Přítomnost

ROČNÍK III.

V PRAZE 6. ledna 1927.

ČÍSLO 52.

Politika

Osudy stran.

Říká se, že naše nynější politické rozdělení na strany není definitivní; je prý zastaralé a neodpovídá dneš­ním poměrům. Přes to vidíme, že tento nedefinitivní útvar se odvažuje tak houževnatě držet se života, ja­koby byl definitivní. Nikde není vidět, že by se schy­lovalo k nějakému skutečnému přeskupeni nebo zjed­nodušení. V teorii mají možná oprávci pravdu. Ale politické strany nejsou jedinými útvary, které zůstá­vají naživu proti teoretické pravdě. Musíme patrně počítat s existencí nynějších stran ještě na hezkou řadu let. V politických stranách je pud sebezáchovy znamenitě vyvinut; drží se života zuby nehty; žádná z nich není odhodlána skončit dobrovolně; fakt, že jsou, je jim důvodem, aby byly i nadále. V tom se po­dobají živým bytostem a to je silnější než logika. Se stranami je spojeno tolik zvyku, tolik tradice, organi- sačního díla, stavovských i osobních zájmů, tolik na­dějí a vůle k moci, taková hromada úsilí a námahy, že myšlenku na konec pokládaly by za perversní. Bu­dou miti vůli k samostatnému životu tak dlouho, po­kud to půjde. Není u nás, abychom dali příklad, dvou stran, které by si byly tak blízky programem a zá­jmy, jako sociální demokraté a národní socialisté. Teoreticky vzato, mohla by z nich býti udělána jedna strana. Ale nejde to ani zde, kde by to bylo nejlehčí. Zeptáte-li se sociálních demokratů, proč to nejde, od­povědí : my jsme jiný typ než oni. A zeptáte-li se ná­rodních socialistů, odpovědí: my jsme jiný typ než oni. A obě strany to řeknou s pýchou.

Je tedy nutno počítati se zatímní definitivností této nedefinitivnosti. Každá z našich stran odpovídá něja­kým temperamentům a nějakým zájmům a sedí na tom pevně. Mimo to, volební řád není přízniv tvoření no­vých stran, a volební soud je zhola nepřízniv seces- sím. Tyto dvě poslední okolnosti udržují strany v po­řádku jako lednice zachovává maso. Politický vývoj se bude tedy díti hlavně uvnitř stran. Co se stalo v na­šich stranách za třináct měsíců od posledních voleb?

I.

Počněme se stranou, která se sama pokládá za nej- vznešenějši. Volby jsou pro politické strany podobný mezník jako pro nás Nový rok nebo narozeniny. O takových dnech si slibujeme, že začneme nový život. Národní demokracie měla po listopadových volbách mnohou příčinu k dobrým předsevzetím. Má-li strana pouze devatenáct mandátů, musí pokládat! ztrátu šesti z nich (čili celé třetiny) za vážnou katastrofu, i když by chtěla posuzovat situaci nadějně. Jestliže strana, která se prohlašuje za všenárodní, je i s celou tou vše- národností zatlačena přesně na mocenskou úroveň nej­slabší a poslední, na rychlo udělané stavovské strany, totiž živnostenské, a jestliže dr. Kramář si nemůže vykračovati o nic sebevědoměji než p. V. Najman, po­kládají to dotyčná strana i dotyčný muž ovšem za po­nížení. Je v povaze národní demokracie, že za tím hledá široko daleko rozvětvené spiknutí. NovýJtivot po volbách začala s pevným předsevzetím: my vám to oplatíme.

Je známo, co vše zkusila za tim účelem. Jsouc pře­svědčena, že od strany v nesnázích nikdo nemůže spra­vedlivě požadovat! stud a dobré mravy, obořila se na své protivníky způsobem u nás nebývalým. Protože však strana, která dosud si činí nárok na titul strany inteligence, nemůže všechny hrubé práce provádět sa­ma, a poněvadž mimo to šlo o dobytí nových vrstev, kterými by čistě stranická agitace nepohnula, byl udě­lán, živen, placen, veleben a na nohy postaven česko­slovenský fašismus. Toto hnutí mělo býti sběrnou bu­doucích národních demokratů. Fašistické výkony se tak brzy nezapomenou, a není nutno se k nim zvláště vracet. Nové koště dobře mete: kdyby se byly opako­valy volby na podzim roku 1926, byla by národní de­mokracie, podporovaná fašismem, patrně dobyla zpět svých starých posic. Obecní volby přinášely jí dosti značný vzrůst hlasů.

je ještě stále mnoho lidí, kteří vždycky přiběhnou sednout si na větev, na kterou někdo pověsí tabulku s nápisem: »Tady sídlí vlastenectví^ a nezkoumají blíže, není-li ta větev natřena lepem. Hodí-li se do světa heslo, že vlast je v nebezpečí, jistě se seběhnou někteří ochotní lidé, aby ji hájili. Odtud začáteční úspě­chy , než lidé poznají, že není v nebezpečí vlast, nýbrž jedna strana. Ale fašismus je horečka a horečka ne­může být trvalá. Ted se zase půjde po druhé straně s kopce dolů. I národně demokratické vedení by po­znalo, že není možno budovati solidní existenci strany na záchvatech. Ale nestalo se pouze, že kůň zhubeněl. Stalo se i, že útek. Splnilo se, co bylo těmto otcům fašismu už v létě prorokováno: dítě se chystá postavit se na vlastní nohy a ponechat rodiče trudným myšlen­kám. Národní demokracii bude dáno dosyta poznat, že se dopustila zcela primitivní politické chyby, jestliže vedle sebe živila nové hnutí. Slabý fašismus by byl mohl zůstati navždy tím, čím měl býti: přípřeži ná­rodní demokracie. Ale fašisté, omámeni křikem, který sami tropili, nabyli dojmu, že jsou silným hnutím. Ná­sledkem toho fašistické direktorium hned po tomto Novém roce otevřeně se zřeklo národní demokracie a dalo na jevo, že mandáty, které může dostat, si nechá pro sebe. Dr. Kramář vyslovil teorii, že »fašismus může být jen obrodným hnutím a nehodi se za pod­klad strany«. Tenhle krajíc dopadl pomazaným ve­spod: ačkoliv je velmi pochybno, že by fašismus mohl být obrodným hnutím, je jasno, že v sobě uviděl zcela postačitelný podklad politické strany. »Moravská orli- ce« řekla už před čtyřmi měsíci: čím fašismus bude, je jedině jeho věcí; národní demokracie se vyznačuje »národní bezbarvostí, neurčitostí a vlasteneckým te­teleními!; nekompromisní nacionalisté ji opouštějí; »národně demokratická marmeláda nám nechutná.« Pánové Sis a Hlaváček to dlouho pokládali za pouhé skotačení. Teď vidí, že to byl válečný tanec. Národní demokracie se dostává do nepříjemné situace, že bude musit tahat za vlasy, které hladila; že to, co tak dlou­ho prohlašovala za bílé, nyní bude nucena proklíti jako samu podstatu černi; že peníze, které dala do vínku konkurentovi, se už nevrátí; že někteří její funkcio­náři, kteří se dlouho pokládali za chytráky, budou po­jednou odhaleni jako oslové; že dr. Kramář bude nu­cen vzít zpět své »zaplať pán bůh za fašismus«. Mezi fašisty mají někteří lidé zuřivý hlad po mandátu; to je psychologický základ fašistické samostatnosti. Si­tuace národní demokracie po tomto bolestném rozcho­du je taková, jaká byla v době voleb, totiž mizerná, není-li dokonce o trochu horší. Parr Hlaváček je zna­menitý stratég. Až dosud konkurovala národní demo­kracie ostatním stranám nacionalismem; to bylo její útočiště ve všech zlých dobách; nyní si i na ten na­cionalismus opatřila podílníka. Snižovala jak mohla svou úroveň, aby se připodobnila brutálnímu hnutí a měla z toho prospěch. Nyní se všechny ty oběti na rozumu a na slušnosti ukázaly marnými. Máme-li krátce vyjádřit své pocity, řekneme: to vám přejeme.

Oběti, které strana přinesla fašismu, nebyly malé. S lehkým srdcem odhodila pověst strany inteligence, protože s inteligentním tónem se mnoho nepořídí v těch vrstvách, z nichž povstávají fašisté. Byli byste mysleli, že lidem více záleží na tom, aby se zdáli inteligentní­mi. Snesla odchod dalších lidí, kteří se nemohli dívat na to hospodářství. Také přechod průmyslu a financí do agrární strany, čím dál tím zřetelnější, je v nepo­slední řadě následkem těchto událostí. Výrobní vrst­vy raději se ovšem opírají o stranu velkou než o ma­lou. Zejména se však nemohou opírat o malou a při tom bouřlivou, nespořádanou, ve všech směrech neji­stou stranu. Jdou-li od národních demokratů k agrár­níkům, tedy proto, že chtějí míti pevnější půdu pod nohama.

Národní demokracie teď aby začínala znovu. Dílo, na němž pracovala po celý minulý rok, se jí rozsypalo pod rukama. Bude musit zase jednou hledat novou orientaci, protože tu, kterou se s pilnou nesvědomito- stí řídila během roku 1926, si odneslo s sebou faši­stické direktorium. Na celém chování národní demo­kracie je patrna tragická nejistota o tom, co má dělat: na jedné straně říká, že nechce jiné vlády v tomto státě než národní koalici, na druhé straně prohlašuje tutéž národní koalici za neštěstí, protože v ní bylo nutno dělat kompromisy se socialisty; nemá svého zá­stupce ve vládě, a přece je právě tak úplně vládní stra­nou jako každá jiná; povykovala »Němci do vlády, my do revoluce«, a když pak Němci skutečně se do­stali do vlády, nešla do revoluce, nýbrž do koalice s nimi; stojí na stanovisku demokratického parlamen- tarismu a při tom podporuje hnutí, které chce poslat demokratický parlamentarismus ke všem čertům; pro­hlásila svými zástupci, že ji vládní prohlášení neuspo­kojuje, a pak pro ně hlasovala. Tato polovičatost ve všem prozrazuje těžké rozpaky. Z toho zmatku může leckterý inteligentní muž zhloupnout.

Do takové situace se sotva dostane strana, která ne­ztratila jistotu instinktu. To, co dělá národní demo­kracie, je stále vedeno jedním zájmem: jak se státi vel­kou stranou? Tady je dobrá rada drahá. Vývoj v r. 1926 nikterak nepřiblížil národní demokracii ideálu velké strany. Myslila, že fašismus bude Širokou silnicí, po které se pohrnou davy, chtivé legitimace strany. Ale teď zase sedí na holé zemi.

Národní demokracie má těžký osud: její vůdcové.

od Kramáře až po Hlaváčka, se dopouštějí chyb. Jak dlpuho si dá strana líbit toto permanentní a tvrdošíjné chybování?

Kdyby všechno mělo vždycky pravé jméno, jmeno­vala by se národní demokracie už českosloven­ská strana konservativní. Její budoucnost může býti jen mezi konservativci. Dnes už tak jako tak nikdo jiný netíhne k této straně. Býti konserva­tivní stranou není úkol nečestný. Kdyby národní de­mokracie si pořádně sedla na tuto jedinou židli, která jí zbývá, a nešálila se ilusemi o překotném vzrůstu, mělo by to i pro ni výhodu určitosti. Její velikost by pak ovšem závisela na velikosti konservativní nálady u nás. Myslí-li, že se jí podaří dosáhnouti něčeho ji­ného, pak se mýlí.

II.

Strana, která šla do roku 1926 jako strana česko­slovenských socialistů a skončila jej jako strana česko­slovenských národních socialistů, nemá také klidný rok za sebou. Změnu jména nelze vykládat jako vůli k no­vému kursu. Bylo to pouze technické opatření, aby vyloučení nemohli agitovat se starým jménem strany, ke kterému dosud cítí vřelou oddanost mnoho starých přívrženců, jejichž fotografie se objevují při zvlášt­ních příležitostech ve »Večerníku Českého slova«. Ano, ti vyloučení ... To byla tenkráte obzvláště těžká historie. Ačkoliv pan Stříbrný říká, že mu Švehla už dávno prorokoval, že ho Beneš vypudí ze strany, po­chybujeme, že by se vůbec kdo ještě před rokem od­vážil předpovidat toto sensační vyloučení. Stříbrný byl po sedm let skutečným vůdcem strany. Takové stromy nepadají lehce. Velikost a důkladnost vítězství patrně překvapila i ty, kdož zvítězili. Nikdo neodvážil se pře­dem myslit na vyloučení Stříbrného. Věc přišla jaksi sama sebou v zápalu boje. To je stará zkušenost, že nabité pušky lehce spouštějí. Jak by byl kdo mohl my­slit na vyloučení vůdce strany? A dokonce takového vůdce, který se celkem ničím proti straně neprovinil? Pan Stříbrný sice v poslední době sídlil více v oblacích Pětky a vlády než mezi vlastním lidem, ale nikdo se neodvážil pochybovati o jeho pověsti dobrého stran- níka. Jak se mohlo státi to, co se nikdo neosmělil chtít? Je to možno vysvětlit jen těžkými technickými chybami, jichž se Stříbrný dopustil. Zdá se, že pře- střelil ve svém hněvu. Mezi Stříbrným na jedné a Klofáčem a Benešem na druhé straně trval už dlouho tichý, ale urputný boj. Jeho příčiny třeba hledati v po­sledních věcech politiky, v ctižádosti. Loni v létě zdálo se p. Stříbrnému, že může své protivníky rázem zdrtit. Vrátiv se z Paříže, doslechl se, že se něco povídá o nut­nosti internovati ho v sanatoriu. Pro politika je každá věc pouze příležitostí, jak se dostat svým odpůrcům na kobylku. Nezkoumaje blíže okolnosti, žádal za­dostiučinění tak hrozivě, jak je může žádati jen muž, který myslí, že spor vyhraje. Nechtěl záležitost urov­nat nebo vysvětlit; chtěl ji vyhrát. Chtěl boj, ve kterém to někdo musí prohrát. Každý boj má svůj mecha­nismus. Pan Stříbrný se stal obětí takového mecha­nismu boje. Poněvadž sám vyhnal situaci na ostří, kde to někdo musí prohrát, prohrál to ten, jehož po­sice byla ve straně slabší. Ukázalo se, že to byla po­sice p. Stříbrného, který se stal obětí své vlastní roz­hodnosti.

Proč podlehl právě on, je zase jiná věc. Dopustiv se chyby, že vyvolal boj nelítostný, spáchal pak ještě tu chybu, že se dal podporovat tiskem stran nepřátel-

Stých vlastní straně. Národní demokraté, agrárníci, klerikálové ho zahrnovali sympatiemi. To vzbudilo podezřeni. Ukázalo se, že se jaksi odcizil straně. Toho příčinou byla ctižádost, nikoliv malá u tohoto muže. Cítě se býti povolán k nejvyšším hodnostem, chtěl si i v jiných stranách získat přátele pro své plány. Ko­píroval trochu Švehlu, jehož posice není pouze stra­nická, nýbrž i mezistranická. Na jedné straně přátele získal, na druhé je ztratil. Straníci se na něj začali dívat trochu jako na kukaččí vejce. Mimo to odehrála se proti němu jakási vzpoura malého člověka ve stra­ně. Po léta povídalo se o něm to a ono; nyní, když se mělo rozhodovat, malý člověk ve straně si na to vše vzpomněl a řekl si: nechci být materiálem pro spole­čenský vzestup jiných. Takové věci se někdy stávají vůdcům v socialistických stranách.

Tak se udála největší osobní aféra ve straně národ­ních socialistů. Nevěříme, že by se p. Stříbrnému po­dařilo něco vystavět na opuštěném místě, na kterém nyní stojí. Cesta nové strany je těžká, a p. Stříbrný sám pomáhal učiniti ji neschůdnou poslední volební reformou, která roztrhla pražskou župu na dva kusy. Bude tedy patrně po nějakou dobu bez výsledků lo­mozit na periferii politického života. Jediná cesta pro něho by byl návrat do strany. Ale čím více útočí proti straně, tím více si tuto cestu uzavírá.

Ukáže se teprve, nezůstala-li po Stříbrném ve stra­ně mezera. Byť se i na konec byl zahubil netaktičností, přece byl patrně nejschopnějším taktikem strany. Jeho politické schopnosti bylo vůbec dlužno ceniti vysoko. Teprve v poslední době podlehl jakýmsi bludům. Zdá se, že se u něho sebevědomí rozbujelo na úkor rozvahy a prozíravosti. Byli kolem něho lidé, kteří mu našep­távali: jsi velmi veliký, bratře. Dnes se na něm vidí jen špatné, jako na padlých veličinách vůbec, ale bylo na něm i dobré. Pro národní socialisty se po jeho od­chodu stává aktuelním problém vůdce. Klofáč už není plně aktivní osobností. Beneš? Nemá strhujících vlast­ností vůdce lidu. Nedovede nakazit dav svou osob­ností. Jeho vliv je složitý a zraje pomalu. Bylo by od- vážno tvrdit, že vzbuzuje osobní sympatie. Dokud je zahraničním ministrem, nemá hlavně čas. Kdyby však jednou odešel ze svého úřadu, pak věřime, že by se věnoval práci ve straně s celou svou houževnatostí a každodenní energií a že by ji ovládl. A zatím? Snad Franke, snad nějaké kolegium. Problém vůdcovství je ve straně akutní i v jiném smyslu. Za deset let se vyměnila skoro celá vůdcovská garnitura. Starý ná­rodně sociální duch byl dobře symbolisován známými výbojně nakroucenými kníry. Nosili je vůdcové, no­sil je prostý lid, a bratr po nich poznával bratra. Tyto kníry byly jednou z hlavních překážek, jež stály v cestě spojení strany se sociálními demokraty. Ne ovšem kní­ry samy, nýbrž furiantský, trochu lehkomyslný a šlen- driánský, nesystematický, fanfaronský, veselý duch, který byl za nimi. Vůdcové s kníry pomalu vymizeli. Zbyly už jen Klofáčovy kníry, a ty jsou šedivé. Pro­blém jest: dá se starý věrný národně sociální lid vésti muži oholenými nebo nejvýše s anglickým knírkem? Jinak řečeno: dá se vésti muži, kteří, jak se říká, jsou nakaženi realismem? Kteří jsou bez onoho někdy sym­patického, někdy nesympatického fanfaronství, na které si strana zvykla? Staří přívrženci mají své zvy­ky snad zlozvyky. Umí nové vedeni jim vyhovět? Vypořádal se na př. dr. Beneš s psychologií své stra­ny? Nebo se snad již změnila sama struktura strany?

Na tom závisí růst, stabilita nebo pokles strany v bu­doucnosti. Až dosud se držela pohromadě prvky více irracionálními než rozumovými: right or wrong, my party; nikde nebylo stranické vlastenectví tak vyvi­nuto jako zde. Mimo to odpovídala národně sociální psychologie velmi dobře náladě a zálibám průměrného českého člověka.

Mezi stranami mají národní socialisté rekord v afé­rách, vyloučených, exodech. Ale možno říci, že ljdé, na které se lepilo nejvíce afér, jsou celkem již venku. Byla to očista z části dobrovolná, z části nedobrovolná, při čemž nerozhodujme, která část je větší. Hlavní je, že ovzduší podezřelosti s některými lidmi zmizí. To může stranu učiniti přijatelnou dalším vrstvám, které se až dosud držely zpátky.

III.

Na agrární stranu by bylo možno bez obav půjčit. Je zkonsolidována a na vrcholu moci. Začíná proje­vovat přitažlivost i na kruhy, které nemají se země­dělstvím nic společného. Zdá se. že i ha část desperátní inteligence. Z devíti parlamentních ministrů v této vlá­dě patří čtyři agrárníkům: to samo už svědčí o uzná­vané převaze. Průmysl a finance stále více uvažují o možnostech uvnitř této strany, která je zřídlem mo­ci. Příliv z těchto vrstev jde zatím straně k duhu. Jed­nou by se však v tom mohlo ukázati nebezpečí: kdyby se pokračovalo v dosavadním tempu poprůmyslování, připravovala by se tím půda pro rozštěpení strany. Neboť není možno trvale držet průmyslníky a malo- zemědělce pod jedním kloboukem. Průmyslník a ma­jitel jedné nebo dvou koz mají konec konců zájmy velmi rozdílné.

Vnitřní poměry v republikánské straně analysoval před časem výstižně poslanec Bechyně: vliv statkář­ských kruhů stoupá, vliv drobných rolníků ochabuje, protože tito nemají již po provedení pozemkové re­formy toho živelného zájmu na politickém vlivu jako dříve; agrárni strana v r. 1926 je něco jiného než byla r. 1919. Opravdu, zesílený vliv statkářských kruhů zavedl několikráte stranu tak daleko napravo, že se zdálo, že strana ztrácí svou bývalou schopnost býti stranou středu. Kdyby nebylo tohoto přesunu vlivu uvnitř agrární strany, nebylo by snad ani došlo k roz­chodu se socialisty.

Mocenská posice strany je zatím neotřesitelná: dis­ponuje nejdokonalejší a nejpevnější organisací, která každého rolníka připoutává ke straně hmatatelnými hmotnými zájmy. Strana je pro zemědělský lid dárcem existenčních výhod, proto je její posice ve volbách nerozborna. O agrární organisaci zmínili se před dvě­ma lety na půl uznale, na půl závistivě i naši komu­nisté, když jim byla v Moskvě vytýkána nedostatečná práce mezi rolnictvem. Bekli, že je jim těžko bojovat s holýma rukama proti tak dobře zorganisovanému zájmovému společenství.

IV.

Sociální demokraté čili zatím cnostná chudoba. Srovnáme-li jejich dnešních devětadvacet poslanců s tou legií, která za ně seděla v bývalé poslanecké sně­movně, musíme mluvit o chudobě, do níž strana upa­dla. Nemá v poslední době žádných zvláštních problé­mů: vsadila na kartu pomalého, organického vzrůstu. Uznání zasluhuje, jak strana i v oposici se úzkostlivě varuje demagogie. Jsou v tom trpké zkušenosti: ne­vybíravou agitací připravila tato strana kdysi cestu komunistickému úspěchu a nechce nyní opakovat staré chyby. Je celkem snadno při věsti stoupence do divo­kosti, ale je těžko vrátit je rózrtiňu. Chance strany proti komunistům souvisí s celkovými chancemi sta- bilisace, je to tedy zdlouhavá cesta. Zatím se na po­mezí mezi komunisty a sociálními demokraty dějí pouze malé, skoro nepozorovatelné přesuny.

• |..t V.

Klěrikálové měli tučná léta a budou teď mít hube­nější. Výsledky obecních voleb na to již ukazují, jejich úspěch při parlamentních volbách byl méně úspěchem katolických zásad a více následkem kon­junktury pro stranu, která se pokud možno držela zpět a nechala jiné, aby si v palčivých otázkách za ni pálili prsty. Podařilo-li se něco. pak předstoupili li­dovci a řekli: tohle jsme my udělali. I tehdy, když to vlastně udělali jiní. Nepodařilo-li se něco, ukazoval se monsignore Šrámek co možná nejméně. Zachová­vajíc tuto nevýbojnou taktiku, byla lidová strana úto­čištěm duší unavených. Teprve loňského roku vymě­nila si bačkory za rejtarské boty s ostruhami. Una­vení lidé, vidouce, že se i zde dostali do rámusu, zase ji opustí. Monsignor Šrámek bude miti příležitost se přesvědčit, že přitažlivost katolické strany nestačí na výboje. Nechce-li tomu věřit, je to jeho škoda. V tomto národě může katolicismus získati jakési sympatie, brá- ní-li se. Ale ztratí je, začne-li útočit. Příští volby bu­dou pro lidovce cestou dolů. Také není ještě zcela jas­no, jak strana, skládající se do velké míry z konsu- mentů, snese účast na koalici, která zastupuje egoismus výrobců. Stalo se již lidové straně, že její vlastní or- ganisace prohlásily, že strana, hlasovavši pro agrární cla, dopustila se »činu nepřátelského chudému lidu«. Proti tomuto slabému bodu fronty bude patrně obrácen hlavní útok sociální demokracie.

VI.

Také živnostníci mají jíž svůj zenit za sebou a ne­mají proč se těšit na příští volby. V oposici bylo lehko malovat ráj na stěnu. Slibovalo se raději více než má­lo. Nyní jsou ve vládě a přívrženci poznávají, že mo­dré s nebe je stejně daleko jako dříve. To v nich vy­volá nebezpečnou kritičnost, která se citelně projeví ve volbách.

VII.

Komunistická strana je stále ještě v té výhodné si­tuaci, že, jsouc revoluční stranou, nemusí svou revo- lučnost dokazovat. Kdyby její voliči za ní jednou mu­sili do revolučního pokusu, dostala by se strana do krise, jak se stalo na př. soudružské straně v Ně­mecku. Ale stadium jakéhosi revolučního klidu, kdy na tisíc slov ještě nemusí přijít čin, straně svědčí. Její posice se může drobit pouze po částech. *—fp.—*

Cesta do vlády.

Němci vstoupili na podzim do vlády. S německé strany při té příležitosti v tisku mluvilo se o živelné události, která přivedla Spinu a Mayra-I lartinga do vlády republiky. Má-li slovo živelná událost značití, že se tak stalo poměrně náhle, pak právem. Ale také při tom jednalo se o dlouhý proces v české politice i v německém táboře, který po léta zrál. Mů­žeme to usouditi také z toho, že povolání Němců do vlády nikde nenarazilo na velký <xlpor. Fašistické kří­dlo národní demokracie uznalo, že heslo Němci do v 1 á d y. m y d o r e v o 1 u c e se do těchto dob nehodí, l)r. Kramář sám vykládá, že ostatně nebylo to tak zle myšleno, a v Brně ná schůzi posl. Ilanreich počítá, že časem lze i dr. Kramáře získati. Také na německé straně nebylo většího odporu. Oposici p. posl. Mayera z Chebska nelze brati příliš vážně, stejně tak nespoko­jenost posl. Ilanreicha ve Svazu německých země­dělců je dána spíše vnitrostranickými záležitostmi, osobními nechufmi, než novou taktikou německých agiárníku. Poněkud nejasnější jsou poměry u němec­kých křesťanských sociálů, kde v určité části strany není příliš velké nadšení pro nový kurs a kde není — a nebylo — myšlenkové jednoty. V celku je vidět, že veřejné mínění, jak u Čechů, tak u Němců vzalo klidně na vědomí fakt, že Němci vstoupili do vlády. Sám min. Spina uznal, že i němečtí nacionálové ve své kritice aktivistů si počínají dosti reservovaně. A podobně i němečtí národní socialisté. Vystoupili sice z Němec­kého Svazu, ve kterém byli spolu s německými agrár­níky, živnostníky a křesťanskými sociály, ale učinili tak spíše z agitačních důvodů než z vnitřního přesvěd­čení. Ministr Spina v Žatci akcentoval, že němečtí aktivisté i nadále budou hledati kontakt s německými národními socialisty, a jak vidět z projevů v »Tagu«, neodmítnou tito nabízenou ruku. byť si i vyhradili velmi značnou agitační volnost vůči německým akti­vistům.

K chvále německých ministrů nutno říci, že použí­vají často příležitosti, aby mohli tlumočiti své názorv. Tak zejména Spina o vánocích jako by nebyl mini­strem a jako by spíše byl novinářem. Zhodnotil poli­tiku aktivistů v »Deutsche Landpost«, v »Bohemii« vylíčil, jak to vypadá v pracovně německého ministra, a v »Matinu« vyložil souvislost vzniku česko-německé vlády s tendencemi mezinárodní politiky. Také Mavr- Harting často promlouvá na schůzích a nedá se od- strašiti ani tím, že jej na schůzích časem velmi znepo­kojují komunisté a němečtí sociální demokraté. — Byla nedávno v německém nacionálním tisku položena otáz­ka, kdo jest typičtější Němec z těchto dvou mužů, kteří vstoupili za Němce do vlády, zda Spina, či Mayr- llarting. A německý nacionál prohlásil, že typickým Němcem, daleko typičtějším než Spina, jest Mayr- Harting, poněvadž prý neumí dobře česky. Nelze tu nevzpomenouti na Viktora Dýka, který svého času tlu­močil obavy, aby naše českost nevzala úhony tím, že by se naše mládež učila německy. Nebudeme roze- bírati tuto otázku, kdo je typičtějším Němcem. Nás může více zajímati, který z těchto dvou německých ministrů mluví političtěji, lépe, klidněji. Nesporně je to Spina. Nejenom proto, že je slavistou, tudíž že zná dobře českou kulturu. Je vyspělým intelektuálem; do­svědčuje, že česko-německé sblížení může obohatiti náš politický život novými intelektuály, zejména když vý­voj nolitických událostí z německého politického života vyřadil německou stranu demokratickou, která se mo­hla chlubiti velmi dobrými, byť bojovnými a chybují­cími politickými intelektuály. Stalo se již dávno zvy­kem, že němečtí aktivisté říkali o sobě, že stojí na půdě státu. Nědy trochu rozpačitě, někdy jakoby čekali odpověď s druhé strany. Z projevu Spinova jest znát. jak klidně stojí na půdě tohoto státu, jak je mu to sa­mozřejmostí. Ne tak Mayr-Hartingovi. Ten za sebou

cítí stranu, která nebyla úplné sjednocena v otázce vstupu Němců do vlády. A proto v jeho projevech je znáti rnzpačitost, vnitřní řozlomenost, jakoby se svým lidem omlouval za to, že je ve vládě; jeho vyzývání k trpělivosti — což dělá také Spina — vypadá, jakoby sám si nebyl jist, jakoby se sám utěšoval. A tak Spina, i když podle německých nacionálů nepředstavuje ty­pického Ně,nce, jest lepším representantem Němců ve vládě než JWáyr-Harting. Kdyby nebyl intelektuálem, mohli hyclíom hledati důvody tohoto klidu v tom, že rostl ve straně s živlem sedláckým. V Mayr-1 lartin- govi jakoby bylo kus feudála, který se nedovede roz- hlížeti v moderní době, je v něm přiliš straník, straník konservativní strany, který se bojí svých voličů. — Nutno si všímati lidí nejenom na scéně, ale také za scénou. To, co se na podzim s německé strany dokon­čilo. — vstup Němců do vlády — jest z velké části práce Křepková. Již při posledních volbách ukazoval na své stáří, a tak se zdá, že i při vstupu Němců do vlády mu šlo více o výsledek sám než o to, aby vý­sledek ten byl spojen s jeho jménem. Stačila mu satis- fakce ze Žatce, kde v soudním sporu Křepek a Lodg- man hvl poražen německý negativismus, který ve svých methodách, v úzké a slepé uličce, do níž se dostal, ne­věděl nic jiného než snížiti se k hrubým útokům na

Kře|>ka.

Vstupem Němců do vlády končí období tápání v su­detoněmecké politice. Aktivismus si přestal hráti se slow a přechází k činům. Je těžko hledati vůdčí my­šlenky sudetoněmecké politiky v prvních letech od převratu. Spíše lze to shrnouti pod sumární název: chaos.

Němci v historických zemích před převratem neměli svého státoprávního programu. Žili z myšlenky ně­mecké nadvlády v Rakousku; jejich politika nedělala se u nás, nýbrž žili ve stínu německé sily v Rakousku. To byla jejich síla za Rakouska a to bvla jejich sla­bina po převratu. Po převratu Němci u nás nemají politického programu. To, co za něj vydávali, byly snad improvisace, byla hesla, ne však reálný program. Němci po převratu nepochopili také vývojové ten­dence. nepochopili ducha doby. Posl. Patzel na šum- perském sjezdu německých národních socialistů zdů­raznil, že viditelný rozklad starého státu a tvoření státu noťého v létě 1918 našlo mezi našimi Němci ne­připravené pokolení. Vždyť ještě v červenci 1918 — dokládá posl. Patzel — předseda německé nár. rady dr. Titta všechny své naděje skládal na sliby císaře Karla, min. předsedy dra Seidlera a litoměřického vo­jenského velitele. Němci tehdy nedovedli pochopiti onen vichr, který tehdy táhl Evro]x>u a měnil její hra­nice.

Za tohoto chaosu, vyplývajícího z nedostatku státo­právního programu, který by počítal s nezměnitelným faktem čsl. státu, nemají ve skutečnosti programu a jx>koušejí se proto trvati na spojitosti s německým Ra­kouskem. Tak vzniká myšlenka sudetoněmeckého od­boje. která začíná nezdařenou intervencí posl. dr. i.odgmana v Národním výboru, tak začíná působnost sudetoněmecké vlády, která záhy ztrácí půdu pod no­hama, když již před tím neměla půdy mezi obyvatel­stvem, znechuceným a rlesorientovaným. Sudetoně- mecká vláda — Lodgman. Seliger, Mayer — utíká, putuje do Německa. Němečtí nacionálové sami cítili, jak nemožný byl tento odpor. Nejenom proto, že lid byl desorientován a unaven, ale ještě více: již tehdy se ukazovalo, že aktivismus, touha po klidné spolu­práci, touha po klidtt,Je v něnajeykém člověku silnější, než touha po politické odvetě. Němečtí. nacionálové pokoušejí se nezdar tohoto odboje zakrýti legendou. Tak vzniká t. zv. Dolchstosslegende, ve které se po­koušejí dokázati. že pokus byl by se býval podařil, kdyby atd. Myšlenka německého negativismu, němec­ké irredenty tu poprvé zažívá porážku. Nastupuje reakce, lidé počínají se učiti z chyb, počíná se sapditi, že tyto methody nejsou sto zlepšiti postavení sudet­ských Němců, poněvadž neodpovídají povaze našich Němců a taktické situaci, kterou nemohou měniti. Ně­mečtí nacionálové, hájící myšlenku irredenty a negace státu, pomalu se dostávají do defensivy. Dostávají se do isolace. která není skvělou. Ale vlna nacionalismu a bolest z porážky působí stále ještě silně, než aby vy­střízlivění bylo úplné.

Selhává však i další snaha sudetských Němců. Se­lhává svornostářství. Německá fronta je oslabena sa­mostatným postupem německých soc. demokratů, a i společný postup ostatních stran ukazuje, že jsou tu takové rozdíly, že svornostářství je nemůže překlenouti. Na tuto slabinu německého svornostářství zachází po­sléze i Německý parlamentní svaz, nejvýznačnější for­mace německé pospolitosti. Zašel, jak řekl Spina (v »Deutsche Landpost« r. 1924) hlavně proto, že sku­pina dr. T.odgmana odmítala drobný boj jako neuži­tečný a odkazovala obyvatele na heslo »vše nebo nic«. — Negativismus dostává se do defensivy. Linie dělící aktivisty od negativistů projevuje se čím dále tím více. byť spíše fakticky než formálně. Selhává naděje, že čsl. stát je něco přechodného, a počíná se hledati me- thoda, která by odpovídala povaze německého lidu. Němečtí aktivisté si uvědomují tuto povahu němec­kého lidu. »Národ ve své povaze tak státotvorný, tak positivní pro stát, že by bylo možno jej zavřití do afrického státu a platil by za ně a dával rekruty.« Tak se říkalo mezi Němci r. 1924. Dr. Tlilgenreiner, ně­mecký křesť. sociál tehdy dokazoval, jak osud němec­kého lidu je spjat s čsl. státem, že tento stát je do určité míry také státem Němců a proto blaho a zdar státu nemůže být Němcům lhostejný. — Zatím ně­mecká strana nacionální, představitelka německého ne­gativismu, upadá do extrému; při tom je ironií, že tento negativismus do krajností hlásá dr. T.ódgman, politik zcela rozumný za Rakouska. Rylo to jeho ne­štěstí. že se stal negativistou, byť s počátku uvažoval o jiných politických možnostech. Osobnost T.odgma- nova, hodnotnější než postavy Rrunarů. Schollichů, Koberga, Weberové atd., udržovala negativismus do­sti dlouho nad vodou. Negativismus je porážen, ale aktivismus nemá ještě odvahy, aby vystoupil z reservy. Za národnostní vyrovnání bijí se v Praze němečtí demokraté, opírajíce se o tichý souhlas a podporu ně­meckých agrárníků Pokus Tusarův získati Němce k spolupráci se nezdařil, poněvadž doba nebyla ještě zralá a poněvadž počítal se stranou tak intransigent™, jako jsou i po stránce nacionální němečtí sociální de­mokraté. Aktivismus si hraje se slovy, stranicky bo­juje s negativisty. provozuje politiku intervenční. ale nemá stále odvahy vvkročiti pevně ku předu. Německý negativismus mezitím dožívá se druhé porážky v úpadku dra Raerana. Tento hlasatel německé irre­denty. vyhlašovaný za apoštola a mučedníka, utíká do cizinv. a vlastní strana se jej zříká. Selhala myšlenka odltoje. selhala myšlenka svomostářské taktiky. Mezi

tím na české straně vyžívá se všenárodní koalice. Udě­lala, což bylo jejím úkolem, a všechny známky svěd­čily, že rozpory mezbstitanami jsou silnější než pouta. Také na německé straně dochází k různosti zájmové, když již před tím oddělení aktivistů a negativistů bylo velmi jasné. Selhala myšlenka německého svornostář­ství, a volání po německé jednotné frontě, po německé jednotné kandidátce před listopadovými volbami je v podstatě hlasem volajícího na poušti, je agitačním trikem německé strany nacionální, která tu marně má­vala praporem německého svornostářství. Pouta ve všenárodni koalici se uvolňuji, vystupují momenty hospodářské. Německý volič byl, možno říci, větším aktivistou než jeho politikové. Byla svého času diskuse, jakou methodu mají voliti sudetšti Němci. Zda irskou nebo indickou; methodu odboje či methodu pasivity. A odpověď byla: ani to, ani ono. V německém volič­stvu zvítězila myšlenka aktivismu dříve než v němec­kých politicich. Souvisí to s povahou našich Němců a s jejich vývojem. Nemají politické zkušenosti, nemají oné houževnatosti politického boje, jakou měli Češi, nebof Němci v Rakousku byli beati possidentes. Ně­mecký člověk má sklon ke klidu, smysl pro organisaci, ale je desorientován, nemá-li organisace a uemá-li vůdců. Te klidný, chce klidně pracovati. Německý člo­věk je aktivistou. A tento německý člověk v listopado­vých volbách volil aktivistické strany, které získaly převážnou část sudetoněmeckého obyvatelstva. Jejich zástupci mohli dělat politiku aktivistickou, mohli jiti dále — mohli vstoupit do vlády. *K. T.*

Literatura a umění

*N. Melniková-Papoušková:*

Evropan mezi Rusy.

Ilja Erenburg.

Již při povrchním, to iegt obyčejném čtení pro zábavu, vystupuje charakteristická zvláštnost tvorby Ilji Eren­burga: jeho naprostá nespojitost s ruskou literární tra­dicí. Neznám jiné literatury, kde by při takovém nedo­statku ustrnulosti a při stálém novotářství, změnách, revo­lucích bylo tak snadno zjistili rodokmen každého spiso­vatele. Lze to z Části vysvětlili tím, že bylo poměrně krátké (snad nějakých 150 let) ono literární údobí, které se stalo celoevropským, všelidským, jednak, že bylo vel­mi intensivní a přijímalo a zpracovávalo po svém všech­ny cizí, hlavně evropské vlivy. Jednou z hlavních a pro nás zajímavých vlastností této tradice byla a až dosud zůstala idcovost, to jest literární dílo nezbytně mělo ideu, hlavně povznášející, při naprostém vyloučení tendenčno- sti. Důsledkem toho bylo, že ruští spisovatelé většinou vytvářeli typy a typické obrazy a nikoli jednotlivce, se kterými se setkali nebo kteří je zajímali, a nekreslili viděných nebo už prožitých příhod. Může se namítnout, že právě anekdota se často stává základem tvorby Go­gola, Dostojevského a nynějších jejich následovníků, A, Bělého, A. Remízová a jiných. To je naprosto správné, ale musíme si všimnout, že anekdoty se přece vždy užívalo genrovč, základní, jaká má sta živýcli variantů. Tento sklon k typisování, k genru zachraňoval ruskou literaturu od naturalismu, od nesmyslného fotografování první naskýtající se postavy nebo profilu života. Přes všechnu zdánlivou paradoxnost musím říci, že ruský realismus byl vždycky symbolický, pokud symbol je skutečnou, poslední reálností, která má nekonečné množ­ství materiálních odrazů. Něčím podobným této trvalé, kondensované reálnosti byl také »typ« v ruské literatuře. Namátkou beru Platona Karatajeva z »Vojny a míru« — což to není extrakt ruského mužíka a sedláka, který nikdy nežil, ale je věčně živý? Některé typy jsou širší, jiné užší, omezené místem, dobou, totéž lze říci o ucele­ných obrazech, které se podávají v ruské literatuře, zvláště v próse. Když to říkám, tu ovšem mnoho zjedno­dušuji v zájmu jasnosti, pomíjím podrobnosti, výjimky, které ve většině případů odpovídaly menšícímu se ta­lentu, to jest čím menší byl jeho talent, tím více se spi­sovatel věnoval zvláštnostem, fotografičnosti, naturalis­mu, tendenčnosti. Často takové vlastnosti, na pohled rozličné, vyškytaly se v témže Člověku, ba i díle. To byl sestup, úpadek. U Erenburga pozorujeme odstup stra­nou, jakousi úplnou odloučenost od ruské literární rodiny.

Druhou vlastností, která je rovněž důležitá pro chá­pání rázu Erenburgovy tvorby, je jeho (bojím se říci zda vědomá či nevědomá) snaha udržeti krok ani ne tak s ruskými, jako spíše s evropskými spisovateli. Jinak řečeno, Erenburg si vždy chce sednout do posledního vlaku a přijet první a při tom se při stálém spěchu stále mate. Slyšela jsem několikrát, že na toto úsilí o evrop­skou současnost má vliv, že Erenburg žije stále za hra­nicemi své vlasti. To je příliš povrchní úsudek: Gogol i Turgeněv a ze současníků A. Pemizov a A. Tolstoj žili a žijí celé dlohé roky mimo svou vlast, ale z »pře- krásného daleka«. jak říkával Gogol, zdálo se jim Rusko ještě přitažlivějším, ještě nutnějším, mezi cizinci se in­dividuálnost ruského talentu ještě více zostřovala, osa­mostatňovala. Po mém soudu je to druh druhořadého západnictví, který odmítá všechno příbuzné a libuje si ve všem, co se leskne na povrchu evropské kultury. Je to svého druhu převedení umění do oboru módy. V ruské literatuře mohli jsme něco podobného pozorovat po ně­kolik let před válkou, kdy futurismus se přijímal nikoli jako vnitřní nezbytnost, nýbrž jako na příklad špičaté boty, z příkazu módy, abychom ukázali, že také my víme, jak se chovat ve slušné společnosti. Silnou dávku téhož prvku můžeme na příklad pozorovati také a komu- nisticko-konstruktivistické (nechť mi jeho majitelé od­pustí tento barbarský název) skupiny mladých českých spisovatelů, kteří se staví na jedné straně po bok ruské­mu komunismu a s druhé strany krajním literárním a uměleckým směrům francouzským. Erenburg pracuje jemněji. Ač žije stále v Paříži, zná mnoho, jak je v Rusku nebo v Čechách, nikoli z druhé ruky, ba ani z nových knih, ale přímo z úst spisovatelů, kromě toho se pohy­buje v témž prostředí, které dává odpovídající nálady. Když to říkám, cítím, že je nezbytné dodat ještě několik slov, že se totiž nestavím proti vlivům ve jménu nějaké Čínské svéráznosti. Naprosto ne. Bez vlivů není pokroku kultury. Zde se má věc tak, jak žíkával Panurge u Ra- belaise: »Empruntez pour qu’ on vous emprunte«, ale nikdy ncupadejte do dluhů tak, abyste se stali otroky svých věřitelů. Nyní nemůže již býti sporu, že ruská literatura měla vliv na francouzský román a povídku, třeba na C. L. Philippa, vždyť však většina montparnas- ských typů Erenburgových je kopií starší bohémy Phi- lippovy. A zde je druhý příklad: ve Francii vládne mezi literární, abychom tak řekli, elitou na jedné straně jaksi bezpředmětný a statický román genru Proustova a na druhé straně kraťoučké povídky, dávající jen obrázek

či snímek vnějšího nebo vnitřního života, jako »Kodak«

B. Cendrars či »L’apprenti sorcier« A. Obeye. Vezměme I však dvě poslední knížky I. Erenburga »Léto 1925« a

»Konvenční utrpení denního hosta kavárny«, první z nich ! svou nedějovostí a pseudo-pšychologickou zjemnělostí musí býti zařáděna do oddělení proustovského, připo- inínajíc s jedné strany svou koncepcí v mnohém směru

Hanisunův »Hlad«, druhá pak krátkostí a statičností obrazů se přibližuje k »L’apprenti sorcier\*.

Nechť se však spisovatel jakkoli snaží býti á jour, nechť si sebe více všímá módy, musí miti svou indivi­duálnost, která se projeví v tom či onom. A právě tu se začíná u Erenburga to nejpodivnější. Ve svých prvních knihách, jako na příklad byly »Tvář války«, »Julio Ju- renito«, »Třináct dýmek\* a snad i v »Nikolaji Kurbovu\* nalézáme určitou spisovatelskou tvářnost, která se uká­zala z nejnadanější a nejpříjemnější stránky. Ve »Tváři války«, stejně jako v básních, se kterými začal, Eren- burg jde stále ještě po obecných cestách formy; ať je naplňuje nepříliš svérázným obsahem, přec jen tím pro­svítá něco mladého, čistého a slibujícího přinést plody, třeba v některých z »Dýmek« a v »Nikolaji Kurbovovi« lze pozorovati více tendencí politických než uměleckých, třeba ve mnohém se druží ke skupině proletářských spi­sovatelů, přec jen ve velké části »Dýmek« a »Juliu Jure- nitu« je vidět, jak roste po svém forma, jak stále více prostoru objímá sujet. Soudím, že spisovatel nemívá prudkých tvůrčích změn. že L. Tolstoj nebo N. Gogol prvního a druhého údobí neodlišují se tak docela na­vzájem, jak se to zdá na prvý pohled. Nadání spisovate­lovo roste s léty, může projevovat časem nejrůznější vlastnosti, které však existovaly už na začátku jako zá­rodek. Musíme násilně zavírat oči, abychom neviděli, že prorocké tendence a neprotivení se zlu. které vzbu­dily takový rozruch za posledních let života L. Tolstého, vyskytují se ve značné míře už ve »Vojně a míru« i v »Anně Karenině\*, nemluvíc o »Kreutzerově sonátě\*. Co u Erenburga začíná převládat od »Jeanny Neuillové«, bylo ovšem i v různých jeho dílech, ale tam to bylo obratně zamaskováno nebo potlačeno autorem samot­ným.

Nyní převládají v Erenburgově tvorbě tyto prvky, ze kterých sestaví podle libosti každý román nebo povídku: bulvární nasládlost, zvaná omylem sentimentálností, kte­ré nevěří sám Erenburg a kterou pouští pro určité obe­censtvo, jako se pouštělo na jeviště měsíční světlo při cpisodě s líbáním, pak je tu velká dávka komunismu, ne toho upřímného, který nalézáme ještě v »Nikolaji Kur- bovovi«, nýbrž povinného, těsně k tomu se druží odmí­tání Evropy s její buržoasií, které zároveň tvoří jaksi opačnou stránku k předchozímu, a posléze to, co zalévá mocným potokem všechny ostatní vlastnosti — natura­lismus dohnaný až k odporným podrobnostem, jakási záliba pro všechno špinavé, odpuzující, a snaha vtáhnout do této kanalisace celý život, zvláště lásku. Kdysi napsal Erenburg v Berlíně knížečku, spíše studii, ve které chválí dnešní zdokonalené záchody, tyto záchody, avšak s ve­likými podrobnostmi a s labužnictvím nad všemi ode­hrávajícími se tam procesy, přenáší nyní do literatury. Mdlá nasládlost, která přišla po dřívějších dobrodruž­ných dílech Erenburgových, byla dosti výhodná, neboť duchovní a myšlenkové potřeby amerických naparádě- ných dívek plačících nad hrdinnými činy R. Valentina i ruských komsomolek a sovětských slečen, ostříhaných na dva centimetry a ronících slzy pro ctnostné komu­nisty a zvěrskou Evropu, jsou úplně stejné. To není ná­rodní, ale ryze mezinárodní zjev. Vždyť i starý svět má značnou vrstvu primitivních bytostí, jejichž kultura stojí na takovém stupni, že pro vzbuzení každého zážitku je třeba emoce v nejryzejší podobě. Právě na tom spočívá celý kinematografický repertoár i bulvární román, vy­skytující se ve feuiletonech podezřelých novin a tenouč­kých knížkách, rozprodávaných po stech tisících v kios­cích celého světa. Jako dobrá kuchařka, která zná chuť stolovníků, Erenburg nalévá po »Jeanně Neuillové« do každé své knihy několik kapek sladkosti, hned v podobě věrné lásky, hned rodinného štěstí, i ve »Rváči«, v »Lé- tu«, ba i v »Konvenčním utrpení«, kde je, zdálo by se, všechno naplněno zlobou a špínou.

V »Jeanně Neuillové« byly kromě melodramatické lá­sky poprvé ve velkých a zároveň obecně dostupných rozměrech postaveni proti sobě komunismus a buržoasie (umělečtěji a stručněji pojednávalo se o tomto tématu už v »Dýmce kommunardově\*), ale nehledíc na komunistu, umírajícího na guillotině, bylo to všechno příliš evropské a ne dosti silné pro základního ruského konsumenta, a proto byl »Rváč« přesazen celý na Ruskou půdu, kde vedle modravých kvítků sentimetality rozkvetly také šťavnaté květy pravé nestoudnosti. Mladické scény v Darnici či pozdější v Berlíně a u Soničky překvapovaly nejen naturalismem, ale také jakýmsi podrobným a umě­lecky nepotřebným popisem fysiologických aktů. Prav­da. »Rváče« zařezal Clavlit, jak říká sám Erenburg, ne­potlačil jej však pro nelichotivé zobrazení komunisty, (vždyť vedle jednoho negativního nalézáme několik ko­munistů ctnostných, podobných sice loutkám, ale přec jen kladných). Hlavní literární správa nevystoupila proti »Rváči« s ohledem na komunisty, nýbrž jak se zdá spíše z ohledu na něj a jeho důsledky. Byla to tedy námaha skutečně neoceněná, ale vždyť se to odehrávalo v zemi zázraků, jak kdysi pokřtil Rusko Knut Hamsun.

Od »Jeanny Neuillové« přes »Rváče« dospějeme k po­sledním dvěma Erenburgovým knihám, k »Létu roku 1925« a ke »Konvenčnímu utrpení denního hosta kavá­ren\*. Podle Erenburgova prohlášení »Léto« není román, jehož hrdinové jsou autorovi lhostejni, bývá při tom do­konce spokojen, když jeden z nich zemře nebo odejde, nýbrž mučivé a pravdivé vylíčení léta. které ztrávil v Paříži. Z toho by se patřilo vyvodit závěr, že sám reální život je sujetem a celá práce autora se omezuje na jeho systematické zpracování, a bylo by možno oče­kávat největší pravděpodobnost. Ve skutečnosti věc do­padá jinak; místo živých bytostí se tam pohybují jakési stíny, či správněji šablonovité postavy, vstupující do konvenčních a obvyklých kombinací: Pseudo-sentimen- tálnost je tu v plné míře. Zde už je nejen silný a poctivý komunista, který upadá do sítí chytré kokoty a který hyne zrádným výstřelem (v tom se má projevit protiklad nového Ruska a starého Západu), ale také nemanželské děti, hladové kočky a jiné atributy, které by Erenbur- govi záviděl sám otec »Tajností Pařížských\*. Sentimen­tálnosti není zde užito jako v ostatních případech co způ­sobu, který se opravňuje stupněm umělecké vyspělosti, nýbrž jako hrubého obsahu, který má působiti svou pri- mtfivností na primitivního čtenáře. Nikdy nemůže býti spisovateli na úkor, jestliže užil té či oné formy, byť už i hotové, jakožto manýry nebo prostředku k vyjádření svých cílů, vytknout se mu může jen nepřekonávání a neindividualisování tohoto materiálu. Příkladem může být »Petrohrad« A. Bělého nebo »Konarmija« či »Oděs- ské povídky\* I. Babela, v prvé z těchto knih je užito go- golovsky-dostojevovskč formy, která je zpracována nejen osobně, nýbrž i v souhlasu se současnou epochou, v dru- rých je užito jako hraničních mezníků zvláštního, trochu pokaženého, ale při tom složitého a bohatého jazyka mě­šťanské třídy a židů, a do tohoto úzkého rámce je s vel­kým uměním vsazena celá válka a přítomnost. Erenburg nemá takového vztahu k ustálenému genru, nýbrž při­jímá jej v jeho primitivní a prvotní formě.

Poslední knížkou Erenburgovou, která právě vyšla ru­ský, jsou jeho »Konvenční utrpení«, sbírka krátkých po­vídek, tak či onak spojených s kavárnami a hospodami různých zemí. Nového zde nenalézáme nic, než snad zálibu pro špínu rozměrů přímo pathologických v po­vídce »Kavárna Olympia\*, ve které právě je hymnus na moderní záchody, kolem nichž se odehrává »láska« vážného pána a drahé prostitutky. Celý princip se re­dukuje na větu: »Fordova továrna v Detroitu vyrobí každých deset vteřin jeden automobil a tak to jde všech­no v nynějším životě a tak se také spojují, nehledíce na místo a dobu, individua různého pohlaví\*. Nechci uvádět příslušné citáty a ponechávám čtenáři samotnému, aby se přesvědčil o všech těch krásách, snad v tom najde i zálibu, vždyť jsou i ctitelé Delteilla (paralella s ním nebude snad bez užitku pro vysvětlení literárního úspě­chu Erenburgova), který mluví hned o zvracení v cho­leře, hned o výkalech malinké Jeanny d’Arc. Čím více však čtu nové knihy Erenburgovy, tím častěji si vzpo­mínám na jeho vlastni slova, která napsal v jedné ze svých prvých knih: »Podivná země je Rusko, tam se třešňové listí přijímá jako tabák, sušená mrkev jako čaj a mé spisy jako krásná literatura.\* (Uvádím to z paměti a proto neručím za přesnost slov, ale ručím za správnost smyslu.)

K poměrně příjemným rysům v tvorbě Erenburgově poslední doby mohou býti počítány popisy ulic, kaváren a vůbec vnějšího života, hlavně pařížského. Pozorování Erenburgovo se sice omezuje na dosti úzký okruh ka­váren, restaurací a kabaretů všech tříd. na charakteri­stiku komsomolu a komunistické strany, jak se jeví na první pohled, a to, co popisuje s chutí, je uděláno silně a dobře. Pokud jde o tak proslulé aforismy a letmé po­známky Erenburgovy. dlužno říci, že se autor v nich za­číná silně opakovat, stejně jako v podrobnostech psy­chologického a vnějšího života, jako je na příklad umí­rající zlatá rybka nebo umývadlo se špinavými mydlin­kami.

Život a instituce

*Helena čapková:*

škola pro manžely.

Starý, zkušený pedagog a neobyčejně zasloužilý or­ganisátor dívčího školství, o jehož životní práci bylo by lépe napsati zvláštní článek, pravil onehdy s ma­lým úsměvem v moudrých očích:

»Nu ano, pomáhal jsem založit pro ženy mnohou «kolu, ale jedné ještě by bylo nad jiné třeba, a největ­šího pomníku po smrti bylo by pro zakladatele málo: školy pro manžely. Ne už pro ženy, těch je dost; jen pro muže. Jaká by to byla myšlenka, jaké dobrodiní!

* Myslíte tedy, že je tolik manželství nešťastných a vinou mužů? —
* Obávám se, že ano. Průběhem své životní praxe, kdy vidím již dorůstat bezmála třetí ženskou gene­raci, a na svých cestách, v rodinách, v nichž stal jsem se jakýmsi museem důvěrných sdělení, af už to bylo v Čechách, na Moravě či na Slovensku — všude stej­ná písnička. Často nejlepši, dokonalé ženy a výborní, nesmírně dobří manželé; ale všude týž nářek, který se zahnízdil v srdcích jako neštěstí, jež nelze pochopiti. Dnešní manželství jakoby se stávalo pomalu, ale jistě tragikomedií plnou omylů z příčiny právě tak jedno­duché jako téměř jediné: manželé prostě nenaučili se ještě vůbec se ženami zacházeti. —
* Nemyslíte, že je to snad také trochu vinou žen? Často samy nevědí co chtít a bývají rozmarné a ná­ročné, že není s nimi snadno míti trpělivost; žena dneška je také kapitolou pro sebe a někdy hodně ne­záživnou. Nemají jaksi pravého smyslu pro rodinu, každá přičichla alespoň trošku k samostatnosti a vě­dění (i když třebas jen v šestinedělním obchodním kursu) a myslí předem, že je jí pro domácí otročinu škoda. Přeceňují sebe a své schopnosti a práci; za to mužovu činnost o to více podceňují. »Jen kdybych chtěla, dokáži totéž co ty, ale toho ty se bojíš a ne­pustíš mne; avšak není toho málo, čeho se pro tebe odříkám« — myslí si skorém každá trochu pohrdlivě. V tom ohledu věru naše matky a babičky byly příjem­nější ; obětovaly muži a rodině nejlepší své síly tiše, nevypínajíce se a bez reptání. —
* Ovšem, právě takové jevily se i dospívajícím sy­nům; proto jejich světlá památka zastiňuje, běda, ze všeho nejtíže životní dráhu vnuček a dcer. Všemu se naučil a všemu porozuměl dnešní muž, ale to, že žena prostě nemohla zůstati na jednom stupni vývoje, ani ten nejchytřejší si neuvědomí. I nejmoderněji smý­šlející je ve svém názoru na ženu bezmála od prvních svých rodinných vzpomínek nazpět; a hrozná je věru morální váha jadrně lidových a měšťanských cností minulé ženské generace, která tkví nesmazatelně v sy­nově podvědomí. Jsme přiliš malým národem, stará tradice neměla dosti času vystavět mosty dost široké, aby vedle podnikavějších mužů dostaly se ku břehům nové doby současně i ženy; z toho ted chaos a jistá překotnost, na níž je urputná práce. Avšak kdo vy­světlí mužům, že toto ženino úsilovné hledání a tápání poněkud slepé kolem sebe a její přímo živelná touha po samostatnosti je čímsi pudově nutným, čemu je marno tvrdými slovy brániti? Je to pud sebezáchovy; druhá poněkud se opozdivší polovina lidstva, armáda žen, teprve postupně dostihuje nových břehů a křičíc a bědujíc hledá pevnou šlépěj země, na které by byla k užitku a měla význam; přirozeně přihodí se pak tu a tam mimovolný nějaký štulec nebo modřina mezi nejblíže stojícími. A největší pohromou zdají se ony čilé a hbité, které se dostaly nejdále a prosmýčily kde­kterou tajnou skrýš vědění; s těmi jen zpátky, pozor, raději s nimi si mnoho nezačínat! Stará rodová auto­rita národa sedláků, kteří byli pány svých věcí, bouří se jako bičována pod nápory nové ženiny náročné zví­davosti; a nejhorší stránky málo vybroušené psychy Petrucchiovy mají posloužiti ku zkrocení neposluš­ných Katušek. Stává se, že zděděná selská tvrdost manželů proměnila životy hodnotných žen v slzavá údolí a tragický rozklad, který zbavil domova řadu rozmilých a zcela nevinných dětí; a zase jindy dopou­štějí se vydrážděné ženy statečných ničemností z téže příčiny. A l)ezprostředním podnětem bývá vždy ona zvláštní vina. zatvrzelá slepota mužů, která — právě tak drsná k sobě jako k ženě — zdráhá se viděti onen dojemný půvab dětského ženina úžasu před novými zjeveními proudících životních sil, která absolutně musí prozkoumati, věřic, že její pohyblivá duše nebude v tom mít nepřátel kromě chvilkových rozladění, ji­miž trpí i velmi zdravé děti. Ale vyvstane-li pak v óšt>- bě člověka nejbližšího, který nejen nepochválí a ne­povzbudí, ale spíše posměšně klepne po vztažených prstech, jimiž by chtěla zachytiti všechny ty nové malé i velké věci — tu pak může se státi, že prohrál Petruc- chio a nedostalo se mu už dokonce okouzlujícího úsměvu Katuščina, ale sklízí spíše pohled na uražená a rozlítostněná její záda. Ovšem, nelze tu generalí- sovat a bezpoČetné a rozmanité jsou příčiny lidských nedorozumění; avšak jisto je, že zaostalost chápání mužova byla často již příčinou skutečného ženina ne­štěstí. Starými methodami, s nimiž úspěšně manévro­vali otcové, není možno na dlouho synům vystaČiti a aforismy, které stačily přesvědčiti o pošetilosti na­máhavého snažení matky a babičky dokonale, nejsou už ničím pro dcery. O tomto předmětu bylo by dobré především pronésti řadu obšírných přednášek ve škole pro manžely. —

t — Namítli by tam především, že intelektuelní vý­voj ženy je tím snad poněkud přeceněn; a mnozí chtěli by agitovat ve vlastních svých případech právě na­opak. Či nejsou snad tyto přečetné lživě mladistvě ad- justované moderní loutky, náročné jako královny, spíše protikladem vážného usilování? Čím je tu vinen muž, proč by měl choditi do školy? —

| — Vinen je především výběrem a potom nezdravým vkusem. Syn z lidu jenom v pohádkách smí oženit se s princeznou a nikde nestojí, zda opravdu Honza tak příliš dobře při tom pochodil. A což teprve jak prin­cezna dopadla asi s Honzou? Ale i vždyť i v těchto půvabných mondénních panenkách cosi pracuje jako si cosi hraje v dítěti; a ony jsou více ještě dětmi než všechny jiné typy, od kolébky do sedmdesáti let. Jistě, synové starších, hospodářsky daleko vyspělejších rar s nesmírně prohloubenou společenskou kulturou, Fran­couzi, Angličané a Židé především, jsou mnohem lépe uzpůsobeni k odpovědnému kousku vztáhnou ti ruku po podobně krásných nádobách prázdnotou zvonícího obsahu; jim lichotí především takové vlastnictví, po­něvadž pro vnější svět nejsou nuceni v oceňování sehe samých očitě sleviti. A mají i prostředky k tomu, mo­hou zaplatiti především pravé prostředí; všechna do­konalost a skvělost věcí, kterou kdy lidé vymyslili, vrcholné sny estétů, fantasie romantiků — to vše ani jakoby nemělo míti jiného účelu než státi se zářivým závojem, pod nímž prosvítá dětsky Šťastný její úsměv. A ona přijímá to vše s okouzlující samozřejmostí naiv­ního anděla, s nímž došel manžel Štěstí jisti se stromu poznání; a tu on, je-li i v opojení dost moudrý, co nejrychleji učiní ji matkou dětí krásnějších ještě než je sama. Eugenika, zjemňování rapy, i to je důležité; a při tom ona krásná nádoba falešných instinktů zne­náhla ožívá normálním ženským životem, protože byli postavena na slunce a bylo s ní správně zachá­zen Je možno zazlívati naším ženám, že se před- časn předstihují? Jsou dětmi, živí se pohádkami; a prái drvoštěpova havěť snad nejživěji umí si před­stav křišťálový zámek a prince Bajaju se stříbrnými choc oly. Co dělat potom; zdravé dítě si vzdychne těžce aponenáhlu slevuje^ střízlivý denní život malého národa sám už se stará o to. ahv jim vtisknul do hez­kých ruček nářadí právě nezbytné, kterým se statečně

ohánějí; žezlo to ovšem nebývá. Ani tu není třeba útočných hrubostí mužp; sama opjidá slupka po slupce a objeví se pevné já'<Jró dobré zepý. —

* Je možno připustiti, že i o' tomto thematČ bylpn/J| by dobře prosloviti něco přednášek. Ale o čem by bylo pak třeba kázati muži, v jehož družce není zvláštních nepříjemně náročných kvalit intelektuálních, ani ne­zdravé překultivóvanosti spíše jen fysické? Jak to ‘při­jde, že i ona typicky normální manželství lidí rpvpo- cetmě vypravených prodělávají tolik krisí? Jsou to namnoze manželství z lásky, v nichž žena poctivě rodí

a pracuje a manžel neúnavně se lopotí; a přece jen ona často pláče a on láteří. Sedmdesát tisíc rozvodů za rok napočítali v republice; na čí straně je více vinníků, u žen anebo u mužů? —

* Odečte-li se značné procento vzájemných nevěr, ryzích, nevyprovokovaných ničím jiným než impul­sem erotickým či touhou po katarsi či dobrodružství, je možno vlastně zcela bez rozpaků ukázat prstem do tábora mužů. Manželství je sloučeninou dvou cizích prvků, z nichž prvek mužský je obyčejně pro tento účel nezpracovanou surovinou a ženský, přizpůsobi­vější předem, alespoň vrozenou disposicí už zhruba opracován. Zena sama je ze všeho nejspíše věcnou horlivou školačkou, z jejíž bytosti, je-li zdráva, vyvěrá především hybnost a snaživost; její životni víra je přímo nezdolatelná. Manželství je pro ní vlastí a do­movem, byť byla sehe samostatnější a vyspělejší; v její prapodstatě tkví úžasně silný pud, aby se mohla roz­dávat a byla svými milými pleněna. Kolik dovede vy­konat práce, aniž by o tom sama věděla! Jsme mladá raca a nemáme mnoho typů intersexuálních, v nichž život rozumový převládá život citový a které lákají k sobě muže jen aby se přesvědčily opět a znovu o svém ženství, pod nímž trpí a samy o něm pochy­bují. Robustní raca slovanská neplodí typů příliš di­ferencovaných jako Latinci, Gállové a národy sever­ské; Slovanky jsou spíše jednoznačné a vypraveny do­brými disposicemi pro manželství a mateřství, nebof jsou tradičně naplněny nadšenou a silnou láskou pro tuto věčně novou formu života, do níž je možno všech­no vložiti. Ne tak mužové; i když jim tane na mysli světlý ideál ženy, budoucích dětí a domova a rádi a ochotně sklánějí se pod jeho nové jho, přece jim ani nenapadá v tomto jediném snu se soustředit věříce právem, že by to bylo málo zrovna osudné. Mají vedle toho ještě tolik velikých úkolů a měli už častokrát pří­ležitost čeliti tváři v tvář důležitým věcem jako je povolání, osobní prestiž a ctižádost udělat své dobré, pokud se od nich očekává. Právě tak jako láskou zá­řící nevěsta, ať jakéhokoliv věku, není vůbec schopna mysliti na oběti, které jí bude v manželství přinášeti, je si zářící ženich vědom každé jednotlivé a změřil a zvážil je přepoctivě. K tomu ještě všechno se přímo spolčuje, aby jeho jistota a nežádoucí stav sebevědomí vzrostlo znamenitě. Ochota a úslužnost jeho přícho­dem vyznamenává rodiny, vybraně lákavé adjustování dívky, instituce věna a výbavy převyšující často fi­nanční možnosti otcovy a konečně i nové prostředí, často mnohem vyššího stylu, než na jaký zvykl — to vše se spojuje, aby mu poněkud spletlo hlavu. Za­číná to bezmála jakousi operní apotheosou; pro jeho libost seřadují se věci, jen pro něj vykvetla překrásná oddanost mladé ženy, jemu se předčítá, hraje a zpívá a jemu je ustýláno v měkkosti náruče a peřin jakoby byl dítě — což nevytváří to vŠe zrovna umělecky nej-

lepší disposice k povrchnímu autoritářstvi, pohodl­nosti. konservatismu generalisováni, což bývá první­mi znatelnými hřícbyt mladých ženatých mužů?

Láska a vzájemný obdiv, které přec i tak nemohly zůstati denním chlebem, mění se tím pomalu od -zá­kladů ve své podobě nejen u muže, ale běda! i u ženy. Veškeré výtky, veškeré domluvy a ostrá slova odrá­žejí'se pak bez účinku ode zdi, kterou se žena obklo­pila v domnění, že se jí. která dala přece vše, co měla a nedostalo se ji za to sebemenšího uznáni, děje bez­práví. Tím méně účinku nabádavého má nejširším prsním tónem přednášená moudrost zděděná; a hymně o skvělých kvalitách vlastni tchýně se vydrážděná žena zhrdavě ušklíbá. A tehdy, ano tehdy byla by hodina dvanáctá, aby muž běžel do školy dříve, než dojde k nesmyslné zlobě a šílenství. —

* I te<T ještě, kdy vše zdá se být zkaženo? —
* Ovšem, a právě tehdy; a bylo by mu tam absol- vovati závazně delší kurs večerních přednášek. Ne už o typech žen, ty si měl poslechnouti dříve, ale o věcech jiných, zdánlivě odlehlých. Záleželo by ovšem především na osobě přednášejících; nesměli by to býti lidé s obličeji, na nichž je napsáno, že mnoho jedí. ale málo myslí a milují; vypravovat by měli s jistou vtipnou grácií shovívaví a sympatičtí znalci života. O čemkoliv; třebas, podle Shawa, o nejdůležitější, pro­sté a základní ekonomické pravdě, jež se má v kom­plikované civilisaci jako je naše, vpravovat v duši dítěte a nestalo-li se tak včas. v duši dospělých lidi; že prostě kdokoliv, kdo potřebuje ať zboži, ať služeb, aniž by to, co spotřeboval, nahražoval zas osobni svojí snahou, ubližuje lidské společnosti právě tak, jako ji ubližuje zloděj. Že řádný člověk platí to, co konsu- muje, s noblesni zdrželivostí gentlemana, a že tato splátka je čestná.

Jindy zas o věčné otázce, kterou nezodpověděl ještě nikdo, proč krása a radost vždy jaksi nerozlučně, je spiata s ošklivosti a bolestí a jak těžko je nám smířiti se s tak příkrými protivami bez otázek a bez protestu. A o tom, že horší ještě je ošklivá schopnost žít bez uměni a smyslu pro krásu a být na to skorém hrdým, i když to má za účel pro nejbližší chvíli dosaženi klid­ného, přes to však neblahého života. O bouřích a útra­pách dísharmonického života sexuelniho; a jak teprve stáři přináši moudrost resignace a osvobození. Jen slabí podléhají; velké mysli rozumově nadané utvářejí si takměř z ničeho prostředí věčně nová, v nichž je jim i druhým dobře býti; nepodařilo by se ovšem na troskách, jimiž nám podráží nohy vlastní zbrklost. Oh, veliké, nepřeberné množství themat mohla by pro­bírat naše manželská universita. O nesmírné odpověd­nosti rodičů, která se nekončí nikdy; o šťastných dět­stvích a tiži otázky, již mohou děti kdykoliv nás zbur- covati: Matko, otče, zač vás mám milovati? Neboť děti jsou přísnými soudci; a k tomu ještě nejkonvenč­nější a nejcitlivější ze všech tvorů. Proč neřekl apoštol matkám totéž co otcům: Vy pak, otcové, nedrážděte svých dětí! Snad, že matky neměly toho tolik zapo­třebí? —

* Filosofie, filosofie. Čím mohla by být manželům ve stavu konfliktu? Práskli by dveřmi vaší university a šli zamračeně domů anebo do kavárny, ve snaze jed­nat archaicky, dle starých vzorů; milují staré návyky.

Jenže dnes, dnes je to někdy drahá věc. možná by přec jen přišlo laciněji — postavit onen veliký pomník zakladateli. Ale ostatně, máte pravdu; jenom veliká moudrost a veliká láska může udílet dobré rady; kdež by se jich mohli dobrati naši pedagogové?

Doba a lidé

O souzení a vědění lidském.

Případ udál se před sedmi lety. Teprve 29. prosince 1926, tedy před týdnem došlo k smířlivému konci, pokud lidský výrok vůbec dovede odčiniti křivdu na životě spáchanou.

Bylo to tak: denní služba, čili »tagšarž« našla 11. září 1919, o šesté hodině ranní, v hospodářské-kanceláři ka­sáren v Mostě, na zemi ležet hospodářského důstojníka, nadporučíka Rudolfa Felixe. Byl v bezvědomí, pod hla­vou kaluž sesýchající krve, jejíž stopy zbarvily do ruda také límec důstojníkovy blůzy. Odnesli nadporučíka do nemocnice, přišel kapitán-lékař dr. Ledeč, nejprve pro­hlíží ránu. říká, že je hluboká, pak se podívá, jak reagují zornice bezvědomého na světlo a konečně napsal, že nadporučík Rudolf Felix— tak se raněný jmenoval, — utrpěl bodnou nebo údernou ránu do levé poloviny te- inene hlavy a k tomu lehký otřes mozku. Nadporučík Felix byl pořád ještě v mrákotách, a jenom když mu holili místo koleni rány, úpěl: moje hlava, moje hlava. Pak říkal ještě něco, — bylo to vidět na rtech, ale co říkal, nebylo lze rozuměti. Konečně mu dal kapitán-lékař dr. Ledeč kafrovou injekci a Felix procitl.

Zatím se dělo v hospodářské kanceláři toto: vojáčci- příkazníci, — dřív se jim říkalo ordonance, uklidili místnost, urovnali, co bylo na psacím stole rozházeno, postavili židli pěkně před stůl, umyli krev na zemi, pokud se to v rychlosti dalo, to vše, aby byl pořádek, až přijde pan major.

Účetní důstojník pluku přišel také a když v kanceláři nenašel peněz, ačkoliv věděl, že den před tím přišla zásilka 20.000 Kč, šel za nadporučíkem Felixem do ne­mocnice. Přišel tam zrovna, když se jevily účinky kafro­vé injekce. Felix ho poznal, na dotaz hlásil, že rovnal včera večer v kanceláři peníze, pojednou ucítil prudkou bolest v hlavě a pozbyl vědomí.

Do kanceláře přišla komise a zjistila, že kromě peněz neschází nic. Ale peníze scházely všechny. Komise zji­stila, že v kanceláři v rohu, asi deset kroků od místa, kde byl nalezen nadporučík Felix na zemi, visí Felixův služební plášť. Výslechem vojáků bylo zjištěno, že ten plášť tam pořád visel, že se ho nikdo nedotkl a že ho nikdo neuklízel. Nebylo k tomu příčiny,'neboť důstojni­ckému plášti je podle předpisů dovoleno viseti na hře­bíku v kanceláři, kde pracuje důstojník.

Scházely tedy erární peníze a vzniklo podezření, že nadporučík Felix bezvědomí předstíral, že buď sám peníze ukryl nebo od spolupachatele dal odnést, že si pak lehl na zem a čekal, až bude nalezen. Nadporučík Felix byl odevzdán terezínskému divisnímu soudu do vyšetřovací vazby, pro »důvodné podezření ze zločinu zpronevěry úředních peněz«. Kancelář hospodářské služ­by, ve které byl nadporučík nalezen, byla zapečetěna. — Netrvalo dlouho, a vyšetřování bylo rozšířeno i proti kapitánu-lékaři dr. Ledečovi. Bylo to pochopitelné, neboť lékaři označili způsob, jímž si dr. Ledeč při ošetřování bezvědomého Felixe počínal, jako neobyčejný, a zdálo se, že má na výsledku svého šetření zájem jiný než lé­kařský. Vyšetřující soudce měl právo domnívati se, že dr. Ledeč při sestavování diagnosy měl zájem na tom označiti zranění, ze kterého se nadporučík Felix za dva dny zotavil, za těžké, ačkoliv nebylo.

i Vyšetřovalo se plnou parou. Přijela komise ještě jedna, odtrhla pečeť a prohlédla kancelář. Přišla i na plášť a byl to objev významný: pod levou vnější kapsou byla rudá skyrna. Původ byl na snadč: nadporučík Felix si lehl při fingování loupežného přepadení na zem již ve­čer. To bylo jisto už proto, že ráno našli rozžato. V noci však mu bylo zima, vstal tedy a přikryl se pláštěm, při tom potřísnil plášť krví, aniž to pozoroval. Ráno, když troubili prohlídku a bylo zřejmo, že co nevidět tu bude služba, nadporučík vstal z mrtvých, pověsil plášť na hřebík a zase šel dělat mrtvého. Zase byly vyslýchány ordonance a zase bylo zjištěno, že plášť ráno visel na hřebíku. Z pláště, jenž dosud byl prostým movitým ma­jetkem, se stalo mžikem corpus delicti.

Teď nastal sensační obrat: kdosi, — nevíme dnes už kdo, poukázal na toto: zranění nadporučíka Felixe bylo nepatrné. Rána nevelká. Odkud tolik krve na zemi, na blůze, ba i na plášti? A odpověď byla ohromující: nadpo­ručík Felix neležel v krvi vlastní, ležel v krvi přinesené jako rekvisita. Pátrající orgány pracovaly jedna radost. Četnictvo v Mostě zjistilo obratem ruky, jídelní lístek rodiny Felixovy (Felix a jeho bratr oba svobodni, by­dleli u matky-vdovy). a hlásily, že »jak potvrzují sou­sedé, nosila paní Felixová skorém denně ze sklepa maso a pekla mnoho moučníků a cukroví,« — (důležité proto, aby byla zjištěna pravděpodobná příčina defraudace, — nákladný život), jedna či dvě tu byly zprávy o vysedá­vání nadporučíka v kavárnách a hostincích, následovala svědecká výpověď o historii nějaké hubičky, kterou prý proti své vůli dostala nějaká ošetřovatelka od nadpo­ručíka Felixe, a do toho všeho padla puma: hypotesa jednoduchá jako vše geniální: nadporučík Felix si nepři­nesl lidskou krev. Ležel v krvi zvířecí.

Jedna radost je vyslýchat vojáčky, jedna radost pra­covat se ctižádostivými orgány. Zvířecí krev? Jak pak ne. Obratem ruky tu byla relace mosteckého četnictva: »nebylo za těžko obviněnému Felixovi opatřiti si krev zvířecí, najmě koňskou. Spoluobviněný kapitán-lékař dr. Ledeč bydlí, jak zjistil náš důvěrník v podnájmu u ob­chodníka s koňmi.« Město Most není veliké, ale na zji­štění bydliště musí být důvěrník. Nevadí. Za to to bude spolehlivé. Druhá relace už není tak skvělá. Musí se s ní mostecké četnictvo přiznat, že »pátrání u řezníků, na jatkách a v dragounských kasárnách podrobně konané o tom. zda v poslední době nadporučík Felix nebo ka­pitán-lékař dr. Ledeč se snažili získati krev. zůstalo bez­výsledné ...« Potom ještě četnictvo podotýká, že krev možno nachytat ještě i za dva dny po poražení zvířete z kusů. které visí v řeznických krámech na prodej. \ jaksi k všeobecné karakteristice obžalovaného Felixe i dra Ledeče hlásí ještě četnictvo, že podle zpráv dů­věrníků, se v Mostě dru Ledečovi a nadporučíku Fe­lixovi říká obecně »židovská dvojice«.

Comoedia ex est; tragoedia incipit. Byl soud.

Důkazů pro nadporučíkovu vinu celkem nebylo. Felix říkal, že je nevinen, žaloba říkala, že je vinen. Váhu spravedlnosti drželi v ruce soudní znalci. Na nich bylo, aby řekli, jaká to byla krev, ve které byl nalezen nadpo- ruifk Felix. A bylo jasno, že jejich slovo rozhodne. Roz­hodlo. Profesor pražské university, doktor Slavík pro­hlásil, že krev na podlaze, na blůze a na plášti, podle che­mického rozboru stop byla směsí krve lidské, s příměs- kem krve koňské, a že není ani vyloučeno, že tam byla přimíšena také krev hovězí a skopová. Obžalovaný byl odzbrojen. Pokusil se sice nejapně vysvětlovati obzvláště rudou skvrnu na plášti, mluvil cosi o tom, že jel poslední den v tramwaji, že byla tlačenice, stál na stupátku, pršelo mu na plášť, povídal také cosi o rezavém kno­flíku. ale všechna ta stébla, jichž se tonoucí chytal, se zlo­mila pod majestátem zástupce vědy: ty skvrny pochá­zejí od směsi krve lidské a koňské, snad i hovězí a sko­pové. I ta skvrna na plášti. Roma locuta, causa finita. A dlužno přičísti na účet blahosklonnosti, že soudní znalec se přiklonil k výkladu: kdybychom měli staré preparáty, byl by omyl možný. Ale my měli preparáty čerstvé. Omyl je vyloučen. Soud dopadl takto: kapitán-lékař dr. Ledeč nebyl usvědčen.

Kapitán-lékař dr. Ledeč byl osvobozen.

Nadporučík Felix byl degradován a odsouzen na dvě

léta těžkého žaláře.

Kapitán-lékař dr. Ledeč se oběsil.

Zmateční stížnost odsouzeného byla zamítnuta.

Po šesti letech podařilo se odsouzenému docíliti ob­

novu řízení. Původní rozsudek byl zrušen, začalo se vyšetřování nové. Hle výsledek: jídelní lístek rodiny Fe­lixovy se vysvětlil tím, že jsou majiteli domu, hrdinkou historie o násilné hubičce byla ošetřovatelka na hodinu propuštěná proto, že šla do města, ačkoliv byla na stanici nakažlivých nemocí, dr. Ledeč nebydlel u obchodníka s koňmi, — pan důvěrník se zmýlil s jiným mosteckým lékařem, »židovská dvojice\* byla složena ze dvou če­ských praarijců, — Felix vystoupil po převratu z kato­lické církve, Ledeč byl křesťanem odjakživa až do ne­křesťanské smrti. A vojáček, jenž nejprve vypovídal, že blůza pana nadporučíka vypadala u límce, »jakby ji ně­kdo štětkou od krve natřel\* si vzpomněl, že to vypadalo spíš tak, jak by se nadporučík po svém zranění byl svíjel a tím krev z rány týlem na límci rozetřel.

A posudek profesora dra Slavíka? Brněnská fakulta, která provedla kontrolu a nový rozbor a ještě všechny kontroly, které poskytuje opravdová, pokorná věda, vě­domá si kusosti všeho vědění, prohlásila přísežně ústy profesora Berky: že krev na zemi a na blůze byla krev čistě lidská. A krev na plášti, že není krev, ale čistá rez. Rozumíme? Železo, chemicky: ferrum, značka Fe. Pro laika i odborníka stejně důležité je věděti, že okysličené železo, chemicky Fe\* O\* dává látku rudě zabarvenou, které laikové říkají rez. Tato rez, nasypaná do vody, vy­padá opravdu jako krev, ale musí se říci, že je z tram- waje nebo z raněného knoflíku. Pro toho, kdo má zájem na skutečném zjištění, jsou metody jednoduché i složité obsaženy v kvintánské učebnici chemie a v knížce: »Chemická kratochvíle, sto zajímavých pokusů nevyža­dujících nákladných přístrojů. K pobavení a poučení se­stavil ... atd....«, kdež se možno poučiti, že stačí do ka­paliny, v níž může být železo, nakapati trochu mydlář­ského louhu, načež se ihned železo srazí. Takové úkoly se dávají v kvintě při reparátě. Sextáni se učí již me­todám lepším.

Pro úplnost referátu nutno ještě podotknouti, že bylo při druhém přelíčení zjištěno: nadporučík Felix utrpěl za války střelnou ránu do hlavy, čímž se citlivost hlavy zvětšila tou měrou, že sebe nepatrnější zranění mohlo vyvolat mrákoty i celé dny trvající. Že kapitán-lékař dr. Ledeč byl nebezpečný hypnotisér. Že stav nadporučíka Felixe v nemocnici vypadal tou měrou po otravě mor­fiem, že jeden z lékařů provedl na sobě zkusmo silnou injekci morfia a zjistil pak 11a sobě příznaky, jak je viděl u Felixe.

Nutno dále podotknoůtf, že byl čtetí svědecký protokol profesora Slavíka, kde píše, že uznává, že prvky koň­ské krve nemohly dodatečně zmizet, když nezmizely ze zbrocených předmětů prvky krve lidské. Nutno se zmí­nit, že o našich vojenských soudech neplatí pověstná slo­va Havlíčkova. Nutno potvrdit, že při přelíčení v Praze jak prokurátor major dr. Kubát tak předseda podplukov- ník Popler jednali s obžalovaným lidsky a spravedlivě.

Obžalovaný nadporučík Rudolf Felix byl osvobozen. Jeho utrpení vyplynulo ne tak z omylnosti lidské, nebo z kusosti vědění lidského. Byl odsouzen proto, že vědec, jenž držel v rukách váhu s osudem člověka, zapomněl na omylnost lidskou. Vyloučil omyl. A to je tvrdé. Nebýt od­vahy brněnského profesora, jenž se postavil proti znalci neoblomnému a obávanému, uznávanému všemi státními zástupci a soudy, byl by nadporučík Felix degradován a zlomen vojenským žalářem, dnes vyřazen ze života. Zvlášť u lékaře vyžaduje lidstvo právem pokory před zá­hadami života. Vždyť lékaři vidí víc než jiní, vidí. jak umírají zdraví a jak žijí umírající. Jsou nejblíže zázra­kům všedního dne, mají býti knězi svátého života, po­korní knězi ale ne veleknězi s mocí. vyhlásit anathema doživotní. Moderní soudce nemá možnost říci. jako jeho římský kolega: non liquet, nevím. Jeho výpověď může být jen Odsuzuji nebo Sprošťuji. A tam, kde jde o případy spletité, jsou mu dáni k ruce odborníci, znalci. Nesoudí oni, jak zákon výslovně praví. Ale, lidsky-práv- ně řečeno: jsou účastníky na podstatě rozsudku. A je-li rozsudek jejich vinou zločinem, mají být odpovědni. Do­brý soudce se podvolí úsudku znalců, neboť uznává, že jsou lépe vyzbrojeni. Mají velká práva a proto je sluš- no, aby měli také velké povinnosti. Přivede-li někdo člo­věka k degradaci a na místo, kde je pravděpodobně vy­hlídka na dva roky hrobu za živa, a ukáže-li se potom, že to zavinil nedbáním toho, čím se hrozně podezřívaný bránil, je to, vzhledem k nesporné mezeře v zákoně, věcí svědomí, jak to vyřídí. Kdo váží a nalézá lehkým, musí býti též ochoten vstoupiti na váhu sám. Aby se ukázalo, zda také není lehkým. *—gel.—*

Věda a práce

Žlázy života a smrti.

Když roku 1920 profesor Steinach publikoval svou »Verjtingung«, bylo to snad poprvé, co se širší ve­řejnost počala zajímati o problém, který je z nejzají­mavějších kapitol moderní mediciny. Zájem byl pocho­pitelný, protože Steinachovo vystoupení bylo do jisté míry sensační. Zájem ochabl během doby. avšak pro­blém vzrůstal ve své důsažnosti. Ukázalo se poprvé veřejnosti, že v těle jedincově jsou ústrojí s posláním téměř tajemným, že člověk sám sobě je otázkou ne­smírně složitou, že život a smrt nezávisí pouze na vý­živě a nervovém souladu, nýbrž že veliká úloha tu při­padá několika poměrně malým žlázám, jež svými vý­měšky udržují, ba formují život jedincův. O tyto žlázy, jež dříve pokládány za žlázy bez vývodů. p<ičali se vědci zajímati dobrých sedmdesát let před publikací Steinachovou. Ne ze zájmu pouze teoretického, ale právě pro praktické důsledky, jež každý objev v tomto smyslu mohl znamenati. Funkce žlázy slzní byla jas­ná. žláz slinných též. funkce ledvin dostatečně pro­zkoumána. ale kam bylo dlužno zařaditi štítnou žlázu, nadledvjnku. brzlík (thymus), hypofysu (žlázu při dně mozkoVém), šišinku (corpus pineale), žlázu pubertní. systém dřeni kostní, celou tuto orgánovou mnohost, jež ve svém poslání byla nevysvětlitelná? Zřetelné vý­vody těchto žláz známy nebyly a jediná domněnka tu trvala: že totiž tyto žlázy vypouštějí své výměšky pří­mo do krve a že se tyto látky krví přenášejí na místa své účinnosti. Jaká tato účinnost jest, počalo se tušiti teprve od roku 1855, kdy anglický lékař Addison po­psal zvláštní a podivuhodné onemocnění.

Jeho nemocný vynikal silným bronzovým zbarvením kůže, jeho krevní tlak byl neobyčejně nízký, nemocný trpěl obtížemi žaludečními, celkovou tělesnou ochablo­stí a zemřel. Při pitvě nalezeny změny v nadledvinkách a Addison, po němž zajímavé onemocnění nazváno, prohlásil je za chorobu nadledvinek. Rok na to (r. 1856) přednesl Brown-Sequard v pařížské »Société de biolo­gie® výsledky svých bádání a našel, že nadledvinka je orgán k životu lidskému naprosto nezbytný. Třiatřicet let po tom přednášel týž vědec v téže společnosti o podi­vuhodném vlivu výtažku varlat, který on sám sobě vstřikl. Brown-Sequard, tehdy dvaasedmdesátiletý sta­řec, pocítil po tomto svém pokuse neobyčejnou dušev­ní i tělesnou svěžest a připsal toto působení zvláštním látkám, jež varle produkuje a které jsou prý kompli­kované bílkoviny. Ode dne 1. června 1888. kdy se tato proslulá přednáška konala, můžeme mluviti o nauce o vnitřní sekreci, jejímž zakladatelem je Brown- Sequard. Jeho výtažek se jmenoval »liquide testicu- laire« a byl vlastně oním účinným produktem, který se tak znamenitě osvědčil při pokusech Steinachových. Název »vnitřní sekrece« původně patřil zcela jiné čin­nosti než je ta, kterou jím označujeme dnes. Claude Bernard nazval tak činnost buněk jaterních. odevzdá­vajících krvi glukosu. Zde ovšem neběží o »vnitřní sekreci«, nýbrž o projev životního metabolismu, jehož regulace je podřízena vlivům nervovým i vlivu žlázy, jež podle dnešních názorů má hlavní podíl na pravidelnosti cukrové přeměny. Touto žlázou je sli­nivka břišní (pankreas). které dříve připisována jen účinnost při trávení a to právě při trávení bílkovin.

Žlázy, o nichž je řeč, produkuji tedy složité látky, jež odevzdávají krvi. aby tím na vzdáleném místě byla umožněna jejich působivost. Tyto látky povzbuzuji činnost jiných orgánů (odtud jméno »hormony«) a po­dobají se chemickou skladbou složitým rostlinným je­dům alkaloidům. Odtud pochází název a u t a k o i d ů, kterým se dnes produkty žláz s vnitřní sekrecí (čili žláz »endokrinních«) označují. Tím byla jen znovu potvrzena příbuznost produktů rostlinných a živočiš­ných. která se denně téměř znovu potvrzuje. Zjištění, že rostlinný chlorofyl a lidský haemoglobin obsahují tutéž základní látku (haemopvrrhol) a že se liší jen tím, že železo haemoglobinu je u chlorofylu zastou­peno hořčíkem, vyvolalo pozornost, jež se mohla zváti sensační. »

Autakoidy působí dvojím směrem. Jednak budivě (to jsou tak zvané »vlastní hormony«). jednak tlumivě (to jsou tak zvané »chalony«). Jejich účelem je udržo- vati určitou specifickou funkci organismu a tudíž po­ruchou žláz, jež je produkují, nastávají těžké poruchy organismu, jež v mnohých případech končí smrtí. Funkce jednotlivých těchto žláz zaslouží si bližšího povšimnutí.

I N a tl 1 e d v i n k y první vzbudily zájem o vnitřní sekreci a malý orgán nasedající při horním pólu ledvinném stal se předmětem celé řady vědeckých prá­ci. Tento orgán produkuje výměšek, jenž obsahuje účinnou látku adrenalin. Tato látka není chemicky příliš složitá a je derivátem pyrokatechinu. Zajímavé je, že tutéž látku produkují příušni žlázy americké ropuchy Bufo Agua. Adrenalin se podařilo připraviti též cestou chemické syntésy a bylo tím snažší pozoro­vati jeho účin. Ukázalo se, že po vstřiknutí adrena­linu. stoupne nesmírně tlak krevní. Srdeční úder se velmi zrychlí a zesílí, objeví se zvětšené množství cu­kru v krvi, ba i v moči, jejíž obsah cukru mříže tvořiti až 10%. Mimo to se objeví zvětšené vyměšování slin, zornička se roztáhne, pohyby žaludeční a střevní ocha­bují. Účin této látky je tedy velmi složitý a spočívá v drážděn í jedné části autonomního nervstva (nervstva nepodléhajícího činnosti volní) a sice systé­mu sympatického. Částečně opačný účin má produkt rostlinný nikotin, který ochromu je autonomní nervstvo a sice jeho nervové buňky sdružené v ganglia. Učiň nikotinu je pomíjivý a změna jím působená je toliko funkcionální. Buněčná stavba je po účinu nikotinu nezměněna. Účin adrenalinu je patrně trojí: 1. působí smršťování cév a tím stoupnutí tlaku krev­ního, 2. působí na cukrový metabolismus jater a 3. je v souvislosti s vytvářením tělesného barviva (pigmen­tu). Nadledvinka je v důsledku toho k životu nezbytná a jsou-li obě nadledvinky z těla odstraněny, nastává smrt během pěti dnů. Při Addisonově chorobě nale­zena porucha nadledvinek v tom smyslu, že byly sý- rovitě zvrhlé působením procesu tuberkulosního. Při této chorobě adrenalin téměř úplně vymizí a její pří­znaky jsou jen důsledkem tohoto faktu.

Žláza štítná (thyreoidea) byla téměř v stejné době zkoumána jako nadledvinka. Roku 1854 bylo totiž zjištěno, že vynětí štítné žlázy u psů způsobuje smrt. Roku 1882 operovali někteří švýcarští chirur­gové vole (struma) a pozorovali po operaci těžké po­ruchy. Současně bylo zjištěno, že těžká konstituění choroba myxoedem také souvisí s poruchami této žlá­zy. Daleko dříve a to již roku 1840 popsal německý lékař Basedow zvláštní chorobné příznaky, které pět let před tím pozoroval anglický lékař Graves. Jeho nemocný měl zrychlený tep, vole a vypoulené, lesklé oči. Byl nervově velmi podrážděný, trpěl nespavostí a bolestmi hlavy. Choroba zůstala nevysvětlena až do roku 1886, kdy P. J. Móbius uvedl tuto »Basedowovu nemoc« v souvislost se štítnou žlázou a prohlásí! jí za důsledek zvětšení této žlázy a tím i její zvýšené funk­ce. Bylo zřejmo, že snížení funkce štítné žlázy je patrně příčinou myxoedemu, zvýšení funkce pří­činou choroby Basedowovy. Lidé trpící Basedowovou nemocí jsou hubení, nervosní. Špatně spí, mají živý pohled, stěžují si na návaly tepla a tlučení srdce. Lidé myxoedematosní naopak se vyznačuji nemírnou tloušť­kou, vypadáváním vlasů, apatickým pohledem, suchou loží a značným úbytkem inteligence, jenž může vésti k úplné idiotii. Jako účinná látka štítné žlázy obje­ven thyroxin, důležitý svým obsahem jodu. Tato l.uka udržuje v normálním stavu funkce ústředí ner­vi vých, kůže a vzrůstu. Je-li proto štítná žláza od ná­rt zeni nevyvinuta, objevuje se trpasličí kretinismus. Žláza sama je k žiyotu nezbytná, její vynětí znamená téžké poruchy celkové.

Za žlázou štítnou jsou umístěna malá žlázová tě­liska. zvaná žlázou p a r a t h y r e o i d á 1 n i. Tato žláza je anatomicky velmi blízko žláze štítné, funkcio­nálně má však význam zcela zvláštní. Po vynětí těchto tělísek dpstavuje, se chvění svalstva, které vede až k prudkým křečím tak zvané t e t a n i e. Při záchva­tech tetanie objevuje se nesmírné množství guanidinu v krvi a také vstřiknutím této látky lze způsobiti te- tanické křeče. Tělíska parathyreoidální regulují tedy patrně rozpad guanidinový a jsou-li vyňata, je tento metabolismus těžce porušen.

Na dně mozku je umístěna nevelká žláza, h y p o- f y s a. Skládá se ze dvou Částí, nervové a žlázové a její výměšek určuje celkový vzhled a zejména vzrůst člověkův. Při zvětšení funkce této žlázy vzniká one­mocnění, které bylo roku 1887 popsáno jako a kro­mě g a 1 i a a které se vyznačuje nesmírným vzrůstem některých kostí, zejména dolní čelisti a končetin. Zdá se, jakoby všechny špičky se na člověku prodlužovaly. Při nedostatečném vzrůstu této žlázy a při poruchách její funkce trvá infantilismus. Účinné agens není ještě dokonale známo, ale výtažek ze žlázy působí dlouho­trvající stoupnutí tlaku krevního a smršťování dělož- ního svalstva. Je-li děloha těhotná, způsobí vstřik­nutí výtažku z hypofysy potrat.

Šišinka čili e p i f y s a (corpus pineale, glandula pi- nealis) je také přičleněna k mozku a její význam je dosud velmi nejasný. Při jejích nádorech zjištěna předčasná zralost pohlavní. Frankl-Hochwart zjistil při nádoru epifysy u 4V2 roku starého hocha normál­ní ochlupacení a erekce 6 cm dlouhé pyje. U děvčat za týchž okolností pozorována předčasná menstruace.

B r z 1 í k (thymus) je orgán typický pro mládi. Postupem vývoje degeneruje tato žláza, sedící pod kostí prsní, téměř úplně. Je-li vyňata, dostavují se příznaky nedostatečného zvápenatění kosti a neobyčej­né svalové slabosti. Každý takový případ končí smrti. Zdá se, že brzlík je orgán pro tělesný vývoj nezbytný.

Ve vaječníku tvoří se celá řada účinných látek, které mají zásadní vliv 11a fysiologii sexuální. Po prasknutí váčku vaječného vytváří se ve vaječníku tak zvané »žluté tělísko«, které obsahuje dvě látky: lipa- min, jenž způsobuje krvácení ze sliznice děložní a I11- teolipoid, jenž toto krvácení zastavuje. Mimo to se tu vytvářejí látky, jež mají vliv na vyměšování mléka.

Ve varleti tak zvané »intersticiální buňky« vy­tvářejí sekret, jenž udržuje tělesnou svěžest a sexuál­ní potenci. První pokusy s tímto sekretem konal právě na sobě Brown-Sequard.

Slinivka břišní (pankreas) produkuje účinné látky, které máji vliv na výměnu uhlohydrátů v těle. Skupiny buněk zvané Langerhausovy ostrůvky produ­kují látku insulin, která zabraňuje přeměně jater- ního glykogenu v glukosu a tím je sto zmenšiti množ­ství cukru kolujícího v krvi při některých chorob­ných procesech, z nichž cukrovka (diabetes mellitus) stojí na prvním místě. Cukrovka je patrně způsobena poruchou vnitřně sekretorické funkce pankreatu.

Mimo uvedené žlázy je v souvislosti s jejich čin­nosti i zajímavý orgán, jakým je d ř e ň kostní. To není orgán vnitřně sekretorický, ale jeho krve­tvorná činnost je ovlivněna pohlavní dospělostí a v této době mohou v jeho funkci nastati nejčastěji poruchy. Nejznámější z nich je snad blednička (chlo­rosa) objevující se u děvčat v době pohlavního dospí­vání. Hypotésa o jejím původu je tak duchaplná, že stojí za to, aby zde byla uvedena. Bunge poukázal totiž na věc nad jiné zajímavou. Analysoval mléko a současně tělo novorozence kvantitativně. Našel, že po­měr kvant prvků v těle novorozen­cově a v mléce matčině je týž. Výjimku činí železo, kterého novorozenec obsahuje několikrát vic. Dostává je tedy patrně přímo z těla matčina, které si ukládá reservy železa během života. Porucha v této činnosti vede pak k chlorose, při níž právě kvantum sloučenin železitých je v krvi znatelně sníženo.

Z toho je patrno, že vnitřní sekrece nejen objasnila celou řadu zjevů patologických, ale přispěla i k chá­páni normální fysiologie výměny látkové. Tím ovšem pomohla i nalézti jádro celé řady tak zvaných konsti- tučních chorob, v nichž právě cukrovka zaujímá vždy místo vůdčí.

Vnitřní sekrece má také veliký vliv na rozvoj funkci psychických. Je souvislost mezi psychickými funkce­mi a výměšky endokrinních žláz a je tudíž intelekt vždy jen funkci normálního somatického stavu. Ne­jsme sic ■ dnes tak daleko, abychom poruchy intelektu mohli přímo považovati za poruchy tělesné, ale idea psvcho-fysického paralelismu je badáním o žlázách bez vývodů nepřimo potvrzována.

Druhá zajímavá skutečnost je ta. že teorie o endo­krinních žlázách potvrzuje vlastně starou humorální teorii o životnosti. Životnost je skutečně podmiňována výměnou šťáv a tato výměna šťáv zdá se býti důleži­tější než je koordinace na podkladě nervovém, neboť právě i nervy jsou ovládány endokrinním systémem.

Za třetí teorie o vnitřní sekreci znovu zavádí chemii do biologie a fysiologie a tim obě tyto vědy jsou kon- kretisovány. Jistě neni možno vyjadřovati životni funkce chemickým vzorcem, ale stači, můžeme-li tu psáti energetické rovnice. Změny těchto energetických rovnic budou snad moci jednou vysvětliti to, co je problémem lidstva od jeho počátku: věc stárnuti. Omlazovací metody nalezly mnoho modifikací, ale vedle úspěchů byly tu i znatelné neúspěchy podmíněné právě celkovými poruchami výměny látkové. Objev vnitřní sekrece znamená pro teorii výměny látkové' novou základnu.

Pro klinickou práci znamenala vnitřní sekrece řadu úspěchů. V jejím důsledku zavedena tak zvaná »orga- notherapie« (léčení výtažky orgánů), jež je nyní vše­obecná a v gynekologii a porodnictví již úplně nepo­stradatelná. Všude ovšem hlavni snaha nesla se k ob­jeveni účinného činitele té či oné žlázy, činitele, který by se dal i chemicky připraviti a dovoloval tudíž přes­nou titraci. Bohužel při žlázových extraktech jsme od­kázáni jen na titraci pomocí biologických reakci, jež bývá značně nepřesná.

Konečně vnitřní sekrece spolu s pokroky serologi- ckými vrhla nové světlo na vlastní podstatu života: na složeni buňky. Zajímavé tyto objevy, z nichž objev Ehrlichňv dal vlastně lidstvu podklad pro věc tak dů­ležitou, jakou je Wassermannova reakce, zasloužil by si hlubšiho povšimnuti. Dokazuji znovu jen podivu­hodné logické souvislosti, jejichž celkový komplex je vlastním výrazem života. Smrt se pak jeví jen jako pokračováni biologické logiky. Prodloužiti život se po­dařilo, sotva se však může podařit odstraniti smrt. Biologický řetěz byl by porušen. Smrt a život jsou dva projevy téže funkce. V nich je ukryta pralidská moudrost. A současně příkaz nejvyššího zákona.

*K. R.*

Poznámky

Mala fides. Málem čtrnáct dní před Vánocemi bylo známo všem pražským denním redakcím, že president republiky — byv o to náležitě požádán — přislíbil in­terview Národním Listům pro božíhodové číslo.\*) Kde kdo tomu rozuměl jako projevu zvláště dobré vůle se" strany pana presidenta, který timto způ­sobem ukazoval, že jako president stojí skutečně nad stranami a neuzavírá se vůči žádné z nich; viděli jsme v tom přiklad mimořádného gentlemanstvi, jež klade zdvořilost a ochotu nad jakkoliv důvodné osobní po­hnutky. Odpověď na tento akt dobré vůle byla bez­příkladná a — rovnou řečeno — možná jenom v Če­chách. Národní Listy počkaly, až bylo slyšeni je­jich redaktora u pana presidenta veřejně ohlášeno, a pak odmítly otisknouti vážný a přívětivý projev hlavy státu. Tuto klukovinu pak dodatečně rozmázly ještě tvrzením, že řečený interview si vyžádal pan president sám, a že ony, Národní Listy, hájí zásadně sta­novisko, že president republiky, stoje nad stranami, nemá se projevovat ve stranických orgánech. Což zna­mená, že k hrubé urážce představitele státu ještě při­pojily předně hrubou lež a za druhé velmi hrubou a nemístnou lekci, zřejmě naschvál aranžovanou jako akt pomsty za letní, fašistům nepříjemné interview presidenta republiky. Táži se vás, pánové, kteří dnes figurujete jako užši redakční rada Národních Listů a které jsem osobně znal jako slušné muže, vás, pane Penižku, ITeinzi, Tůmo, Pimpere, dr. Thone a nevím kdo ještě, zda přejímáte osobní odpovědnost za tuto neslýchanou nevychovanost. Rádi bychom vě­děli. kdo z vás, přibraných k novinářské odpovědnosti, se staví za onu krajní neslušnost. Již jednou jsme se veřejně přesvědčili, že redaktoři Národních T. i­s t ň nemohou odpovídati za ničemnosti, které se v je­jich listě dějí. ale také jim nemohou zabrániti. Neče­kám na odpověď nějakého anonyma nebo redakčního hausknechta; táži se po osobni odpovědnosti užšího redakčního komitétu, který je pověřen správou listu. Přál bych si jen, aby onen projev zlé vůle nezůstal na nás novinářích. *Karel Čapek.*

Nevděční fašisté. Před rokem byly v Československé republice jakési maličké skupiny křiklounů. Byli to pří­slušnici Národního Hnutí, kteří byli skupinou nejpočet­nější. neboť jejich členů bylo téměř 80. Dále byli jacísi podivní lidé, kteří si říkali »Červenobílí«, a konečně byla i organisace s názvem »Moravští fašisté\*. Všechny tři dohromady representovaly asi 200 mužů a žen. Jediným jejich zaměstnáním byl křik. Křičely na všechno, nejvíce 11a sebe. Krátce po volbách 1925 se dohodly, že spojí svůj hlas, a založily Národní obec fašistickou. Národní demo­kracie, která po prohraných volbách snažila se získati každého, kdo huboval, věnovala svoji pozornost i nové společnosti. Podpořila ji a byla odměněna. Fašisté proká­zali, že hubovati dovedou opravdu znamenité. Národní demokracie, nadšena prvními výsledky, s láskou se vě­novala svému ciiránčnci, dala mu sekretariáty, platila mu sekretáře, podporovala tisk, uvolnila svého generálního tajemníka, aby mohl slouží ti novému linutí, a docílila ko­nečně, že mnoho neinformovaných a s vývojem politi­ckých věcí oprávněně nespokojených dalo se strhnouti elánem, s jakým pan Hlaváček představil fašisty česko­

\*) Dokonce — aby bylo jasno - - jednal o nčtn předeni i poslanecký klub i presidium strany X. D.

slovenské veřejnosti. Ale národní demokracie, stejně jako jeji mateřská strana mladočeská, neměla nikdy štěstí se Svými chráněnci. Buď se jí rozběhli pod rukama, nebo

I sesílivše šli vlastní cestou bez ohledu na potřeby své I patronky. Ale nevděčnost, jíž se dopustili vůči národní demokracii fašisté, vymyká se opravdu veškeré dosa­vadní zkušenosti. Nejen, že ji opustili beze slova díků za dosavadní péči, ale vyhodili ze svých řad i veškeré muže, na něž národní demokracie spoléhala a berou s se­bou všechny bývalé národní demokraty, které jejich vlastní strana namahavě a s použitím nejrůznějších triků přesvědčila, že fašismus je opravdu linutím všech do- brýcli vlastenců. Vrcholem nevděčnosti však je přímo provokativní jmenování degradovaného Gajdy před­sedou nové strany. Snad pro nikoho neučinila národní demokracie tolik, co pro Gajdu. A nyní taková odměna!

Zármutek dra Kramáře a zděšení věrného Hlaváčka jsou skutečně nelíčené. *—di.—*

I Záhady zahraničního obchodu. Za první pololetí roku i 1926 vykázal Státní statistický úřad, jak známo, znač­itý rozdíl mezi hodnotou vývozu letošního proti hod- ’notě vykázané za stejnou dobu roku předcházejícího. Rylo to o celou miliardu Kč méně. Tehdy z toho bylo Hosti značné znepokojení, ale koncem roku se to jaksi záhadně spravilo, neboť bilance zahraničního obchodu za ti měsíců roku 1926 je aktivnější o celou miliardu Kč. než byla za stejnou dobu roku 1925. Leckdo se nad tím trochu pozastavil a je ochoten v tom vidět ně­jaká kouzla. V prvním pololetí se miliarda ztratila a v listopadu zase náhle miliarda přibyla, je v tom ja­kási záhada. Věc je zdánlivě ještě podivnější, poněvadž přes tu vysokou aktivnost ta miliarda na straně vývozu proti vývozu z roku 1925 skutečně stále ještě chybi. V roce 1925 byla do konce listopadu hodnota vývozu 16.8 miliard, v roce 1926 pak 15.8 miliardy — miliarda chybí stále. Ale na straně dovozu chybí proti přede­šlému roku miliardy dvě, za dovoz se zaplatilo o dvě miliardy méně než. v roce 1925. A tím se nám vysvět­luje ta záhada: na jedné straně ubyly dvě, na druhé pouze jedna, i je ta druhá strana bilance o jednu mi­liardu výš proti druhé straně, a ježto ta strana, které ubylo méně, je vývoz, je bilance aktivnější o jednu miliardu. A je ta bilance dobrá či špatná? Na tuto otázku není snadná odpověď. Nevíme dobře, jaký roz­sah vývozu a jaký rozsah dovozu je pro naše poměry zdravý. Můžeme zatím posuzovat jen stránku vývo­jovou, musíme předpokládat, že vývoz, jehož se jednou dosáhlo, nemá podle možnosti klesat zpět, a bereme-li v úvahu, že zahraničnímu obchodu nynější celni poli­tika staví v cestu tolik překážek, jako nebývalo před válkou, jsme nuceni předpokládat, že vývoz je spiše menší, než by mu bylo zdrávo, a proto ta miliarda, o niž je v roce 1926 jeho hodnota menší, nemůže být potěšujícím zjevem. Aktivum je krásná věc, ale bylo by třeba také vědět, nebylo-li vykoupeno až přiliš na útraty rozsahu zahraničního obchodu. To však bude možno řici s určitou pravděpodobností, až budou zná­my podrobnosti statistiky vývozu a dovozu za celý rok, až mde možno srovnávat množství a hodnotu jedno­tlivých druhů dovezeného a vyvezeného zboží. *K.*

C11' r zdražen. Cukrovarníci se nedali nikým a ničím zdržeů a provedli svou: zvýšili od 1. ledna ceny cukru z dosavadních 488 Kč na 516 Kč, čili o 28 hal. na 1 kg. Zdražení toto není odůvodněno. Z dosavadní ceny 488 Kč připadá na řepaře 99'18 Kč, na surovárny za zpracování 11914 Kč, na rafinaci 6o‘68 Kč a na stát

209 Kč. Již na prvni pohled jest zřejmo, že rafinerie i surovárny dosahují cen, jakých dosud na světových trzich nedosáhly, a že jest v nich zahrnut i »bohatý zisk«, jak se cukrovarníci přiznali mezi sebou. Cukerní kartel rozhodl o zvýšeni cen již 23. prosince a své rozhodnuti statečně zamlčel. Spotřebitelé se o něm do­věděli teprve po svátcích snad proto, aby jim nezhořkly vánočky z posledního nepředraženého cukru. O přičíně zvýšení cen se »oficielně« nic nepraví. — Kartel jed­nal se zástupci politických stran, a když se do 22. pro­since nedospělo k dohodě, zvýšil prostě a jednoduše ceny na 516 Kč za 1 q normálního krystalu loko to­várna včetně daně. Tato cena není odůvodněna výrob­ními náklady, které podle šetřeni cukrovarníků se po­hybují mezi 165 až 205 Kč za přední surovinu. Již tyto rozdíly samy o sobě jsou málo věrohodné. Podle kalkulací z kampaně 1923/26 a podle nejnižší letošní kalkulace cukrovarníky udávané, připadlo by při spra­vedlivém rozvrženi nákladů na řepaře okrouhle 100 Kč, na surovárny 80 Kč, na rafinerie 60 Kč, celkem na výrobu 240 Kč. Připočteme-li k tomu více než dosta­tečný zisk 36 Kč pro surovárny a rafinerie a 209 Kč dani, dostaneme cenu 483 Kč. odpovídajíc! výsledkům šetření ministerstva zásobováni. Zvýšeni cen nelze odůvodniti ani vývozní paritou, která činí i po velkém vzestupu cen asi 273 Kč. Za tuto cenu pro­dává kartel náš cukr všem lidem na světě, jen ne na­šim spotřebitelům. A v měsícich předcházejících pro­dával ještě laciněji za 230 a 240 Kč a nikdo nevěři, že tyto ceny byly ztrátové. Tyto ztráty by mu také nenahradil nikdy domáci konsum. třebas mu prodával o 70 Kč dráže než do ciziny. *—cif.—*

Dopisy

Ke katolickému kaleidoskopu.

Pane redaktore!

Chci říci několik poznámek k Hromádkově studii o katolicis­mu, se stanoviska bezcírkevního křesťana, nikterak se neskrý­vaje s pocitem úcty a vážnosti, jejž ve mně článek vzbudil.

»Moderní zápasy náboženské odehrávají se u nás úplně mimo oblast náboženskou«, konstatuje autor na počátku, a o něco dál: »A všechny námitky, které jsou u nás pronášeny proti pa­pežské církvi, jsou spíše rázu národnostního a politického než náboženského a mravrifho«. Nemůžeme než doznat: svátá prav­da. Ale ptejme se, proč jc tomu tak. Tento stav věcí je násled­kem — příčinou je dějinný fakt, že, abych mluvil slovy autoro­vými, všechna působnost papežské církve u nás byla a jest do­sud spíše rázu politického a národnostního než náboženského a mravního. Působí-li někdo na mne politicky a národnostně, nechf není udiven, žc mu neodpovídám náboženským rozjímáním. My jsme si na tuto politickou a národnostní činnost papežské církve zvykli od dob husitských a zvykli jsinc si na ni tak dokonale, žc římská církev a náš politický a národnostní nepřítel, kleri- kalismus nám splynuly v jedno. Věřím, že může to být bludem. Ale kdo je vinen?

Autor říká dále: »V našem průměrném prostředí je daleka lehčí a snažší, hlásit se k jakémukoliv druhu pokrokové kritiky náboženského života, než vyznat veřejně křesťanskou víru a mít křesťanský světový názor«. Toto tvrzení zdá se mi byl nepřesné. Autor míní asi »katolický světový názor«, neboť pojerrf křesťanský světový názor je širší a nadřazen pojmu ka­tolický světový názor a křesťanský světový názor je dnes du­chovým majetkem a skutečností v duších všech civilisovaných lidí- světa. Neexistence příslušnosti k té či oné církvi neznamená ještě popření křesťanského světového názoru. Budiž mi při této příležitosti dovoleno tvrdit, že Tnd či Japonec, který žije klidně vedle příslušníků jiných sekt náboženských, dokazuje lépe svůj »křestanský světový názor« než francouzský katolík, jenž vraždi Hugenotty, a než stolice papežská, jež nařizuje křižácká taženi proti Čechům. Veškeré normy křesťanského světového názoru jsou shrnutelny 11a naši představu gentlemana a rozpoznávacím znamením je láska v universálním slova smyslu.

»Nevěříni ve skutečnou náboženskou obrodu u nás, nebude-li náš poměr ke katolictví odpolitisován a zbaven rozmanitých fa­lešných národních a pseudovědeckých hesel.\* Není jasno, kdo má toto odpolitisování provést. — Když někdo politisuje, je můj poměr k němu dán tím, co dělá. Přestane-li to dělat, můj poměr se změní — to je jasné. Nuže. když český katolicism politisuje, je můj poměr k němu podle toho. Abych svůj poměr k němu odpolitisoval, k tomu bude nezbytně nutno, aby tedy on, český katolicismus politisovat přestal. — Hromádka není první, kt“fý upozorňuje na tuto překážku náboženské obrody u nás. Celá desítiletí už po tom toužíme — touha ovšem zůstává touhou a politisující katolicism politisujícim katolicismem. Může tedy být na adresu českých katolíků řečeno s dobrým svědomím: »Zá- leží-li Vám na obrodě náboženského života u nás, máte věc ve své moci — Hic rhodus — hic salta!\*

Když obhajujeme náboženskost českého národa, máme v re­servě jedno jméno. Jméno, na jehož adresu napsal Peroutka, že »je to snad jediný člověk naší doby, jenž neztratil pudů teolo­gických\* a že »všecky positivní vědy a systémy, jimiž prošel, nedovedly oslabiti jeho náboženskost\*, a o jehož náboženskost! přes to má Hromádka »vážné pochybnosti\*. Pokusím se ob­jasnit, do jaké míry je oprávněn postřeh Peroutkův o meztra cení pudů teologických\* vůbec. Zdá se mi, že nebude těžko my­slit, že Masaryk — nebof o toho se jedná — pudů teologických neztratil, poněvadž jich v onom pravém teologickém slova smyslu nikdy neměl. Poznáte, že jeho místo naopak sluší hledati v tá­boře protiteologickém, vědeckém; jenomže k překvapení všech teologů nemíní nikterak vzdáti se svého práva na náboženství. On, vědec, vyrval je z dogmatické stavby teologie. Nevím, do končil-li pří tom 1 .utherein nastoupenou a později opuštěnou cestou rozumu anebo šel-li jinými cestami. Jisto je, že tento bezcírkevní vědec je zbožným člověkem.

»Teprve teologie činí z mythu světový názor stejně jako to činí filosofie z věd. Takže antagonismus vědy a mythu je antagonismem teologie a filosofie, protože teologie je orgánem mythu a filosofie orgánem věd. Tímto antagonis­mem se věda a mythus racionalisují, avšak, kdežto vědě to nevadí (naopak je to v intencích vědy) mythus je každým úsilím o systém zároveň tříben, kritisován a přeměňován a to ve směru vědy, protože systém, jednocení a racionaliso- vání jsou již pochody vědecké, nikoliv mythické. Filosofie a teologie bojují veliký boj o boha. A sice zuří boj o boha zjeveného — zjevení a tradice, či zkušenost a věda — to je velká otázka.\*

»Věda filosofie, vychází z člověka a člověk je jejich vlast­ním předmětem. Anthropismus, nikoliv theismus. Věda, na rozdíl od teologie je vědou o člověku a pro člověka — ne bůh, člověk je měřítkem všech věcí, člověk, pravý a po­slední předmět všeho badáni. — Tento uvědomělý anthro- pism liší se od naivního anthropocentrismu teologického ná­zoru světového.\*

Tyto dva citáty, myslím, stačí vysvětlit, proč Masaryk, pro­šedši tolika systémy positivních věd, vyšel s nezeslabeným ná­boženstvím. Nebof věda a náboženství nejsou mu antagonismem — toto mu korunuje onu. Ale abychom osvětlili jeho pojetí ná­boženství a jeho představu funkce náboženství, citujme dále:

»Náboženstvi je řešeni problému věčnosti. Nikoliv jen řešenim teoretickým, nýbrž zároveň praktickým — ne­bof problém věčnosti musí být člověkem ž i t. Náboženství je životem sub specie aeternitatis.\*

Toto náboženství, jež u nás typisuje Masaryk, je organickou součástkou světového vývoje duchovního. Před časem to krásně řekl Altenbcrg:

»Kristus, tof svého možného konečného rozvoje dospěvši xkřesfanský člověk\*. — Jsou to naše, z nejvnitřnějšího roz­vojového mystéria zrozené ideály, jež odlučujeme od sebe, abychom měli čas k nim růsti. Naše láska k Ježíši Kristu naše touha, je láska k nám samým, k naší pravé, čisté, nevášnivé skutečné bytosti. Toužíme po sobě. Zde to je. Státi se identitou vlastního ideálního stavu je vzkříšení Krista, toho anticipovaného konečného výsledku organisu- jíci se hmoty v celém lidstvu. Kdo cítí, nazírá, uznává tento ideál — Ježíše Krista jako předvídaný rozvoj své vlastní bytosti jako .svoje anticipované bytí, ten je »křestanský organismus\*. Kdo cítí, ví, uznává, že sám je hotový, definitivní, konečný produkt rozvoje, že je ne­hybný, stálý, definitivní, ten je pohan. V porodních bole­stech zápasí lidstvo o vzkříšení člověka zvířete v člověka Krista. Tof je jeho svátý pohyb.\*

Masaryk to řekl heslem: »Ježíš — 11c César\*. *Jar. Divoký.*

Úředníci v boji o inserty.

V Praze, dne 24. prosince 1926. Vážený pane redaktore!

Časopis »Přftomnost« ze dne 16. m. m. přinesl článek »Úřed- níci v boji o inserty\*. Byl bych Vám vděčen, kdybyste vývody jmenovaného článku, pokud se týkají mě a neodpovídají sku­tečnosti, uvedl laskavě na pravou míru uveřejněnim mého pro­hlášení, že propagační dílo slndustrie-Exportation de la Répu- blique Tchécoslovaque\* jsem nevydával ani nevydávám. Dílo jest výlučně podnikem Komerčního nakladatelství v Praze I., Týnská 1. S firmou touto ani s vydáním jmenovaného díla nemám a nikdy jsem neměl nic společného ani obchodně ani finančně.

Na žádost Komerčního nakladatelství napsal jsem do díla ně­kolik hospodářských článků jako předmluv k jednotlivým prů­myslovým oborům, jež v knize mají býti zastoupeny a uvolil se předložený mně materiál redakčně po stránce věcné přehlédnouti. Jinak jsem se o dílo a jeho vydání vůbec nestaral. Text a úprava hlaviček na dopisních papírech s mým jménem, nemožným úřed­ním titulem a se státním znakem byly pořízeny a používány bez mého vědomí a svolení. Stejně jsem se nikde neucházel mi nijakým způsobem neintervěnoval o dodání článků nebo inserce do řečeného propagačního díla. Přirozeně že jsem také nikomu nikdy nedovolil, aby se tu někdo dovolával mne, neb dokonce ministerstva. Děkuje Vám za Vaši laskavost, znamenám se v plné úctě *Lad. Navrátil.*

(Pozn. redakce. Obáváme se, že věc je vážnější, než aby mohla býti spravena tímto vysvětlením. Nechceme pochybovati o pravdivosti slov p. dra. Navrátila, ale dovolujeme si mu po- raditi aby žaloval pisatele naší lokálky. K jeho rehabilitaci je nutno, aby objektivním soudním řízením bylo prokázáno, že bylo neoprávněně užíváno jeho jména i jeho navštívenek a že bylo ixxlvodně telefonováno jeho jménem. Fakta jsou jasná a doka­zatelná. Jde nyní o jejich vyklad.)

***fi celému nákladu*** *tohoto čísla, jímž končí III. ročník, přiložen je objednací lístek na roč­níky minulé, scházející čísla, desky a nový*

*ročník. Objednejte bud v administraci, nebo u svého knihkupce či prodejny. Desky budou expedovány koncem ledna. Administrace.*

Přítomnost

POLITIKA

*Karel Čapek:*

Malí národové.

(K založení Institutu Československých Studií  
na Kolumbijské universitě v New Yorku.)

K

dyž byl vynikající americký spisovatel p. Theodor Dreiser v Evropě a přijel k nám do Prahy, stě­žoval si na jedno zvláštní evropské nepohodlí: totiž na hranice. Člověk prý jede kousek cesty, a už zas musí vytáhnout svůj pasport, podrobit se nové celní prohlídce, dohodovat se s lidmi jiného podivného jazyka, zvykat si na jiná jídla a mít konflikt s jinými zvyky. Prý by měla být celá Evropa raději jeden po­řádný veliký stát s jedním pořádným jazykem jako je to celkem tam v Severní Americe. Na tyto vážné námitky jsem panu Dreiserovi řekl (nebo spíše při své nedostatečné angličtině jsem se jen pokoušel to říci), že Evropa je právě velmi romantická země, cosi jako pohádkový svět, kde každý hrdina, vycházeje do světa, musí překročit sedmerý řeky a sedmerý' hory, čelit drakům a propastem, přelézti skleněnou horu, přeplouti ohnivé jezero a vůbec překonat nesčíslné a nadpřirozené překážky, k nimž patří i celní úředníci, nesnáze s pasportem, potíže s cizím jazykem a mnohá jiná dobrodružství. Byl bych mu řekl, že v tom je právě velikost Evropy; že vzdálenost z Prahy do Ber­lína je daleko větší než vzdálenost z New Yorku do San Franciska, protože mezi Prahou a Berlínem jsou prostě hranice států, hranice národů, hranice životních zvyků. My Evropané jsme poněkud pyšni na své hra­nice, tak jako obyvatelé hor jsou pyšni na své divoké hory. Chce-li někdo chválit moderní techniku a její vymoženosti, řekne, že naše století se svými transkon­tinentálními expressy, loděmi, auty, letadly, dráty a radiem »zmenšuje vzdálenosti«. Dobrá, má to své praktické výhody; někdy se někomu může hodit, do- razí-li za den letadlem z Paříže do Cařihradu, zvláště jde-li mu o to, aby vydělával peníze. Ale my, stará Evropa, se držíme přes to jiné tradiční a záslužné čin­nosti : že naopak zvětšujeme vzdálenosti; že udržujeme složitost a rozsáhlost našeho světa tím, že jsme se od­jakživa rozhodli být malými a většími národy, mluvit padesáterým jazykem, pěstovat své různé kultury, tem­peramenty a zvyklosti a ohradit svou zemi zdí jako zahradu ráje.

Byl kdysi jeden rozervaný český spisovatel, který si položil otázku, má-li to jaký smysl být členem malého národa a nebylo-li by pro malé národy lépe, aby sply­nuly s velkými. Nikdy jsem nemohl tuto otázku dobře ppehonit; připadá mi to, jako by se nějaký melancho- L lký bobr ptal, stojí-li za to být bobrem, když je bobrů I o ilik méně než myší nebo koní. Pravý bobr si neklade i otáku, má-li to jaký smysl být bobrem, nýbrž jak se i má olatnit, když už prakticky existuje.

Jak se uplatnit: rád bych zdůraznil zvláštní mo­rální význam tohoto životního úkolu. Malý národ má menší prostředky, menší příležitost, menší výběr osob a neskonale těžší podmínky, aby se uplatnil, nežli ve­liký národ. Každý jeho úspěch je zpola zázrak a zpola hrdinství; každý jeho výkon plyne z velkého napětí malých prostředků. Přeplout oceán na největší a nej­dokonalejší lodi světa je bud rekord rychlosti nebo fakt vyhovující jízdnímu řádu; přeplout oceán na dře­věné bárce je dobrodružný román upomínající na ce­sty kapitána Marryata; je to úspěch spíše morální nežli technický. Kdyby ve vysoké politice měl trochu místa zájem morální, musely by se malé národy a malé státy těšit zvláštní a srdečné pozornosti.

Na proslulé Kolumbijské universitě se otvírá Insti­tut Československých Studií, jako byl již zřízen insti­tut francouzský, italský, španělský a jiné. Dobrá, Če­skoslovensko se svými třinácti miliony obyvatel je stát poměrně malý, a zdá se být ještě menší proto, že je mladý; tím krásnější je pozornost, kterou mu věnujete. Přáli bychom si, aby studenti, jimž se bude přednášet o naší zemi a její kultuře, nebyli zklamáni ve svém zájmu. Rádi bychom se před nimi honosili něčím neobyčejným; ale přemýšlím-li o tom, zdá se mi, .že to nejvíc neobyčejné na nás je, že existujeme. Američtí studenti poznají, že se oháníme v kulturní i hospodářské produkci snad stejně dobře jako který­koliv veliký národ; ale to není to podivuhodné, nač bychom chtěli být pyšni. Chcete-li ukázat americkým studentům ten nejzajímavější pohled na Českosloven­sko, ukažte jim mapu Evropy a řekněte jim, že tento národ, takto vklíněný mezi větší a silnější národy, národ, jehož stará kultura byla vypleněna válkami a násilím, národ, který před stoletím neměl literatury, který před půl stoletím neměl málem škol a před desí­tiletím hranic, za kterými by se mohl hájit, že tento národ provedl veliký výkon: že se prostě udržel. Chtěl bych jej přirovnat k malé posádce, která se uhájila za hradbami pevnosti proti nesmírné převaze nepřátel; ale nebylo tu dokonce ani hradeb ani pevnosti; byla tu jen vůle žít a uplatnit se. Poznají-li američtí stu­denti tuto romanci naší existence, bude jim stát za to, aby nás poznali v našem dobrém evropském průměru i našich některých zvláštnostech. Neměřte náš výkon, aniž byste nevážili zároveň náš handicap. Pak bude vaše studium užitečné: neboť bude to poznání života.

*Jan J. Sedláček:*

„Kdyby“ v politice.

S

lovíčko »kdyby« je se slovanskou politikou Dra Kra­máře tak těsně spjato, že zasluhuje zvláštní kapitoly. Snad to někomu bude připadati jako žert, ale je to docela vážně míněno, pravíme-li, že kdyby nebylo slovíčka »kdyby«, nebylo by vlastně ani Kramářovy slovanské politiky. Jen někdy vystřídáno je toto »kdyby« slovíč­kem »až«, a dáme-li si dobrý pozor, najdeme posléz, že

okolo těchto dvou slovíček točí se vlastně celá páně Kra­mářova slovanská politika. Jednak je, to »kdyby to bylo jiné\* a jednak je to »až to bude jiné\* čili jedním slovem, važ bude tu Slavné Silné Slovanské Rusko\*.

Vyjadřuje-li se Beneš suše a střízlivě, takže jeho po­litické úvahy nepatří zrovna mezi lehkou beletristickou četbu, píše naproti tomu Kramář své úvahy čistě řeč­nicky. Tam, kde Beneš vypočítává své programy přísně věcně, podle oddílů I. a), b), c), atd., tam Dr. Kramář spouští řečnické líbivé periody. Beneš rozdělil svoje úva­hy o »problémech slovanské politiky\* na obsahem přes­ně vymezené kapitolky, a je těch kapitolek čtyřicet pět. Konkrétní práci ve slovanské politice načrtává Beneš přesný program, pokud ovšem o přesnosti v politice mů­že se mluvit, a to program podle jednotlivých v rámci celkem stručnějších úvah dosti podrobně propracovaný, vymezený jednotlivými za prvé, za druhé, za třetí, za čtvrté atd. Je to pět kapitol, je to dvanáct stránek a není v tom ani jediná blyštivá řečnická fráze. Beneš nevidí žádné »zázračné perspektivy\*, o kterých mluví Kramář na konci svých úvah s takovou řečnickou rutinou, že čtenáři s očima do šírých slovanských dálek dokořán otevřenýma tak trochu pozapomenou, že je v těch skvě­lých větách plno samých »kdyby«.

Navlečeme-li na šňůrku řadu skleněných třpytivých perel a rychle jí máváme před očima prostého diváka, ne­pozná, zda to jsou falešné skleněné perly nebo pravé. Dr. Kramář ve svých slovanských řečech a úvahách je podo­ben člověku, který parádně dovede mávat šňůrkou lesk­lých řečnických vět, vezmeme-li však tyto věty jednu po druhé a sundáme je s té řečnické šňůrky, jsou duté. Lze to náramně jednoduše dokázat tím, že budeme citovat nej­dřív doslovně jednu tu řečnickou šňůrku s předposlední stránky knížky »Na obranu slovanské politiky\*, a pak prohlédneme blíže ty perly, jsou-li či nejsou-li jen ze skla. Na té řečnické šňůrce se to leskne jako by to byly samé nejdražší perly. Dr. Kramář píše (doslovně cito­váno) :

»A když si pomyslím, že by nové Rusko po uspo­řádáni svých evropských hranic všecku svou novou sílu posvětilo vnitřní regeneraci, výstavbě nového státního organismu na rozvalinách starého, a ž e b y své dějinné poslání vidělo v družné spolupráci s ostatními Slovany, mezi nimiž b y přirozeně zaujímalo místo nejvýznačnější, jehož bychom mu však my druzí nikdy nezáviděli, vě­říce, že bolestná zkušenost naučila i syny velikého národa ruského poznávati cenu bratrského přátelství malých ná­rodů slovanských, zrovna jako velikou strategickou cenu jejich geografického položení pro jistotu vlastního státu, pak není pro mne obavy o budoucnost našeho ná­rodního státu, o jeho vnitřní i vnější samostatnost a neod- vislost.\*

Opakujeme-li to jen tak prostě, bez všeho řečnického pathosu, zní to rázem jaksi docela jinak. Kdy mizí rázem všecky obavy Dra Kramáře o budoucnost a samostat­nost republiky československé? On jen si vzpomene, že 1. nové Rusko by posvětilo všecku svou sílu vnitřní regeneraci a výstavbě nového státního organismu na jistých rozvalinách, 2. nové Rusko by své dějinné po­slání vidělo v družné spolupráci s ostatními Slovany, 3. mezi těmito Slovany b y nové Rusko přirozeně zaují­malo místo nejvýznačnější, čehož však 1. my druzí by­chom Rusku nikdy nezáviděli, Tedy jen docela malá čtyři «kdyby« to jsou. na něž si Dr. Kramář vzpomene, a hned není pro něj obav o budoucnost národa českoslo­venského! Jistě že by se Dru Benešovi ulehčilo, kdyby měl jen docela maličko takovéto víry, aspoň v jediné z těchto »kdyby«! ale — žel! — je téměř jisto, že Beneš nevěří, že je možno stavět v politice na nějaké »kdyby«. To z toho, že Beneš je — »realista«.

Ale Kramářovi nestačí jen tato čtyři »kdyby«, vztahu­jící se k malému Československu. V jeho politice jsou ještě daleko větší »kdyby«, vztahující se k celému Slo­vanstvu a vůbec k celému pak světu. Tak na příklad Be­neš soudí, že slovanství bude jen menším výsekem ruské politiky, »neboť Rusko bude více zajímati Asie, angli­cké državy, Japonsko, Dálný Východ, Spojené Státy Americké než Polsko, Rumunsko nebo Balkán\*. Poně­vadž tedy Beneš toto konstatuje, posílá tím podle Dra Kramáře vlastně Rusko do Asie. Avšak Slovanství není — soudí Kramář — žádnou překážkou pro Rusko, aby dále nevedlo svou velkorysou asijskou politiku, která není ostatně od včera. Aby Rusko mohlo bezpečně ta­kovou velkorysou politiku asijskou vést, k tomu stačí: 1. kdyby si vytýčilo veliký cíl, býti primus inter pares mezi Slovany a 2. kdyby slovanské státy v Evropě mu svou geografickou polohou byly zárukou že se zde ne­musí bát žádných překvapení.

>Tak si tedy já představuji asijskou politiku ruskou,\* píše Dr. Kamář doslovně, >a myslím, že sotva kdo uvěří, ž e b y slovanství takové ruské světové politice bylo na překážku. A Slované by konečně byli jedním z nej­vážnějších faktorů světové politiky, ne více jako ohniště, z něhož každou chvíli vzplanouti může zhoubný požár, nýbrž jako element míru, pokoje a intensivní kulturní a hospodářské práce v nedohledných prostranstvích, které Slovanstvo již má a jichž rozšíření nechce a nepotřebuje.\*

Je to velice krásná fata morgana, vystavěná jen na docela málo »kdyby«, a Kramář se k této fatě morganě vrací ještě v závěru svých úvah, na místě, kde rozvinuje proti Benešovi svůj velkolepý slovanský program, svoje zázračné perspektivy slovanské.

»A kdyby Rusko také cíl své asijské politiky vidělo, jak jsem to označil,\* — píše — »v tom, a b y do Asie pře­neslo Evropu, ruskou a slovanskou, a nejdouc za žádnou imperialistickou územní expansí, aby jen chtělo býti jed­ním z nejvíce rozhodujících ochránců integrity nynějších asijských států a držav, pak není pochyby, že by se Slovanstvo stalo jedním z nejvážnějších elementů mír­ného a klidného rozvoje světové politiky, a v každém pří­padě alespoň pevnou garancií míru v Evropě.\*

Jak patrno, záleží celá garancie míru v Evropě na do­cela málo slovíčkách,- stačilo by docela, »kdyby Rus­ko...« atd. Beneš shání po Evropě všelijaké ty spolky, shání Malou dohodu, hledí si naklonit velkou dohodu, jezdí pořád za hranicemi, a zatím tady vidíme, že by­chom mohli klidně sedět doma za pecí, »kdyby to nové Rusko\*... atd. Neboť nic nás nesmí mýlit, že existuje nějaká Společnost národů a mírové smlouvy a mírové soudy a různá dohadování po Locarnu i jinde, to všecko až dosud nic není. Neboť, jak praví Dr. Kramář, bez Ruska nic nejsme my, nic není Evropa, nic není svět. Jen: kdyby to Rusko, kterému Dr. Kramář již před ná\*. kolika lety napsal ústavu, kdyby ono mohutné, slovyn ské demokratické Rusko — existovalo — pak by: *J*

»Pak by take mohla býti teprve Společnost nJřroď tím, čím ji chtěl miti Wilson a čím bez obnoveného,Wspořá

daného Ruska vůbec nemůže být, poněvadž má nyní bez zjednání uspořádaných poměrů v Rusku úkoly, které jsou nad její síly a mocenské prostředky.«

Načež bezprostředně následuje skvělý, pro Dra Kra­máře typický' řečnický závěr, na který na táboru lidu musel by vypuknouti potlesk:

.»,A byly by tak vyplněny nejsmělejší sny našich slo­vanských „romantiků”!\* .

Proíi tomuto poslednímu největšímu »kdyby« nemůže nikdo nic namítati, tohle to je čirá pravda. Ano, »kdyby« se vyplnilo nějakých deset menších a deset větších slo­vanských »kdyby«, pak by se zajisté vyplnilo všech deset menších a všech deset větších slovanských snů. pak by se vyplnily snad i ty »největší slovanské sny\*. Jaké jsou ty největší slovanské sny Dra Kramáře, to ne­víme. Známe sice některé hodně veliké sny našich slo­vanských romantiků, víme na příklad, že básník Ondřej Sládkovič povzbuzoval Slováky, aby se nebáli, »poně- vadž Slovanů je jako hvězd na nebi a sahají až k rov­níku\*, (viz asijská politika ruská tyto dny na Sumatře!?) a víme také, že Vajanský snil o tom, že plémě slovanské ovládá polovinu světa; ale ty největší slovanské sny Dra Kramáře neznáme. Politik, kterým Kramář je, musí přec jen mluviti politicky, nesmí říci všecko. Tak se mu­síme spokojiti jen s těmi politickými perspektivami, které nám před očima otvírá, když píše:

»Přiznátn se, jsou to zázračné perspektivy, ikteré se nám Slovanům otvírají, dovedeme-li býti věrni odkazu všech, kteří na rozvoji slovanství v těžkých dobách pra­covali, a dovedeme-li býti hodni hrdinství a prolité krve slovanských bojovníků, kteří ve světové válce svůj život položili za svobodu Slovanstva. A náš národ, který po ce- celých sto let věrně chránil svátý oheň lásky k Slovanstvu, který ve svých širokých vrstvách, v těch prostých srdcích našeho lidu zachoval věrnost slovanské víře svých otců, a který doma i všude za hranici v první ráně dělové, jíž po­čaly hrůzy světové války, slyšel poselství nového života, svobody a slovanského sjednocení, mohl by v mohutném bratrském souručenství slovanských národů uplatniti své tradice opravdové demokratické svobody a snášenlivosti.\*

Dvě věty tu jsou dvě šňůrečky řečnických perel, kterými hází obratný řečník, a je tu víc lesku, než v pěti posledních kapitolách Benešových slovanských, úvah! Všechno, čím obratný řečník dovede uchvátit poslu­chače. Je tu věrnost odkazu, je tu práce v těžkých do­bách, je tu hrdinství, jehož máme být hodni, je tu prolitá krev milionů slovanských bojovníků, je tu položení ži­vota za svobodu. Je tu ovšem i národ, který sto let věrně chrání svátý oheň lásky, jsou tu zmíněna i prostá srdce našeho lidu, je tu i věrnost k slovanské víře otců, je tu poselství nového života, je tu slovanské sjednocení, je tu mohutné souručenství slovanských národů, všecko, čím možno nadchnouti srdce naivního posluchače. Je tu do­konce i slyšet onu první ránu dělovou, jíž započaly ty hrůzy světové války!

A tak to maně připomíná něco, co jsme již před vál­kou slýchali. Je to ono dunění, s kterým se nám vypra­vovalo o tom ohromném ruském parním válci, který srovná na světě všecky ty nerovnosti, takže celý svět bude jedna jediná rovina, kvetoucí louka, nádherná bo­hatá step, černozem, kde bude jen samý slovanský blahobyt. Jenže se ten válec jaksi nikam daleko nedo- valil, něco zrezovatělo. A nyní slyšíme zas z jiné strany, od komunistů, vypravování o Rudé Lokomotivě. A vše­cko to je jeden jediný starý rriotiv. Pohádky a sny na to slovíčko Tkdýby\* nebo »až«'. Ovšem vypravuje se to tak, aby důraz nebyl na tom »až« nebo »kdyby«, ale aby důraz byl na tom — snu!

»A byly by tak vyplněny nejsmělejší sny našich ro­mantiků! A přišel by konečně čas Slovanstva, aby bylo světu pevnou zárukou míru a pokoje i nerušeného roz­voje veškerého lidstva k ideálům pravdy a spra­vedlnosti!\* Tak znějí politické závěry slovanského poli­tika. Dodati lze jen tolik, že pak zajisté přišel by také čas, o němž prorokováno, že se bude pásti na louce lev s beránkem, trhajíce a požírajíce vonně kvítí luční, rostoucí na bujných nivách slovanských. A přišel by čas,

kdy by nebylo třeba psáti o žádné slovanské politice.

•

DODATEK.

Milý pane redaktore!

Předevčírem poslal jsem Vám článek o »„Kdyby” Dra Kra­máře v jeho slovanské politice\*, a dnes čtu v »Národě« skvělý doklad o tom, že bez »kdyby« tato politika neexistuje. Posílám Vám výstřižek, abyste viděl, že v »Národě« mají pro slovan­ská »kdyby« asi tři typy písmen, jedno malé, druhé větší, třetí největší, a nad těmito kdyby, aby nebylo té nejmenši pochyb­nosti, trůní ještě větším písmem nadpis: Dr. Kramář o naší situaci zahraniční. Vím, že nemůžete otisknout celý ten člá­neček, ale snad aspoň odstaveček z něho by byl poučným postscriptem pro’ můj článek. Myslím odstavec, kde je tučně vytištěno: »A nebyla by (rozuměj česká přítomná zahraniční politika Dra Beneše) ani tak zlá,

kdyby nebylo Německo hádankou a kdyby Rusko nebylo slo-  
vanskou katastrofou.

Dokud v Německu bude převládati demokratism s jeho vůlí k mírnému soužití se sousedy, je přátelská politika k Německu pro nás jedině možnou a přirozenou. Ale co kdyby na­byly převahu elementy bojovné, toužící po odplatě a zejména po znovunabytí ztrace­ných území na východě, a kdyby se proti to­mu všemu německý demokrat is m ukázal stej­ně slabý jako r. 1914? A kdyby do té doby naopak paci­fism úplně paralysoval vůli a schopnost Francie k odporu, do­kud by se Německo nedotklo Alsaska a Lotrinska a Rusko n e- bylo ještě své, slovanské a nemělo vypořádané své účty s Polskem?\*

Nadepsal jste, pane redaktore, nedávno svoji úvahu o slovan­ské politice, jak se jeví v zápase mezi Kramářem a Benešem, titulem »Nudné, ale přece důležité\*. Řekl bych, že z Vás mluví příliš pesimista a — realista — vyberte si, co se Vám lip líbí. Já pro svou osobu soudím, že je to někdy věc velmi zábavná, číst a počítat všechna ta slovanská »kdyby«.

Váš upřímný *Jan j SedlMek*

NÁRODNÍ HOSPODAŘ

*J. Kolářík:*

Galerie ministrů obchodu.

**L**

ystřídalo se jich v tom zachmuřeném paláci Albrechta  
z Waldštejna už dost a resort průmyslu, obchodu a  
živností, jak se úředně nazývá, patří mezi resorty s nej-  
větší změnou osob, i když nedosahuje rekordu v tomto

směru. Bude snad dobře poněkud si všimnouti této strán­ky československé obchodní politiky, tak trochu podle zásady Men, not measures. »Pánbu nám dal vše­cky dobré ministry, od starého pána počínaje až do Pe­routky,\* povídal mi jeden úředník, který je tam ve Wald- štejnském paláci všecky přečkal. Pak maličko přemítal a dodal: »Jenom jednoho si mohl nechat.\* Kterého tím mínil, to je jeho věc. Kronikáři těch proměn, které se udály v ministerstvu obchodu nezbývá, než říci: Di, coeptis, nam vos mutastis et illos, adspirate meis, a po- číti číslem prvním, kterým jest

Dr. Adolf Stránský.

Až bude jednou historik zkoumati a rozbírati příčiny, proč do úřadu pro správu průmyslu, obchodu a živností (tak se to nazývalo oficiálně podle dušičkového zákona z roku 1918) byl povolán právě dr. Adolf Stránský, ne­vím, bude-ii si s tímto problémem vědět rady. Ten po­litik, jenž celým svým založením a celou svou minulosti byl stvořen pro to, čemu se říká politika v obecném slova smyslu, ale co se nedělá a nemůže také dělat v mi­nisterstvu obchodu, ten politik, jehož jméno v oné pa­mátné době, kdy za války se sešla po dlouhých odkla­dech říšská rada, šlo od úst k ústům a jehož řeč byla hledána v celém národě jako nebojácný projev proti ohromenému nepříteli, ten politik byl zvolen pro správu ministerstva obchodu. Bylo-li starému pánovi asi již zá­sadně těžko přeorientovat se rázem z oposiční politiky k politice vládní, bylo to dvojnásob těžké, mělo-li se to stát v ministerstvu obchodu za těch okolností, které v prvních dnech po převratu nastaly.

Ministerstvo obchodu má dělat politiku obchodní, má se starat o rozvoj průmyslu, obchodu a živností. Tyto zásady dostalo také československé ministerstvo obcho­du do vínku, neboť o jeho působnosti platily stejné před­pisy, jako v bývalé monarchii. Směrnice byly hezké, ale prakse byla hodně jiná. Starejte se o rozvoj obchodu, když není takřka s čím obchodovat a když hlas lidu praví, že obchod je beztoho samá zlodějna a když tento hlas lidu zaznívá také z Národního shromáždění. Starejte se o průmysl, když je všechen svázán válečnými před­pisy, které nelze honem rušit. Starejte se o vývoz, když se všech stran se volá: »Jen se opovažte něco vyvážet!\*

Tradici v obchodní politice mají v této době takřka jen obchodní komory. Honem se zařizuje v těchto komorách instituce na provádění obchodní politiky, které se do­stává proslulého později jména Československá vývozní a dovozní komise, nebo chcete-li, úřed­ně — telegrafickou hantýrkou Výdokomise. Pražská obchodní komora se obrátí nohama vzhůru a do zasedací síně se nastěhuje prokletá patnáctka, se svými stohy žá­dostí o povolení vývozu nebo dovozu, s návalem nedo­čkavých a věčně urgujících stran čili partají a na před- sednickém vyvýšeném křesle trůní slečinka, která píše adresy na obálky. Sekretáři a místosekretáři a všichni úředníci komorní jsou voláni do zbraně a každý dostane nějaký referát pro povolování nebo nepovolování. Te­lefon zuří od rána do večera, partaje rovněž a stejně tak referenti, koreferenti a subreferenti a ten obecný ko­misní lid. Při vývozní komisi se tvoří nejvyšší rada pro obchodní politiku a s touto radou se tvoří také první spory o ní.

V ministerstvu se netrhnou dveře. Pane ministře, bylo by .otřeba uvolnit vývoz kartáčů, takhle to dál nejde, mám už tam žádost čtrnáct dní, pane ministře, jaký je

Váš názor o dovozu slaniny, mám nabídku na dovoz pri­ma špeku, pane ministře, mám moc šikovného synovce, študuje práva, ještě není hotov, ale bude, nepotřebujete dobrou sílu, pane ministře, zdržujou nám dovoz furnýrů, zakročte, pane ministře, vozí se houfně uhlí z republiky, tohle přece nejde, pane ministře, naše obchodní politika má ránu, pane ministře, musíme uvolnit vývoz, jinak se tu utopíme v nadbytku zboží, pane ministře, co pak to tu vaši komisi napadá, vždyť ona nám celou republiku vyveze, pane ministře, to jsme v republice, takhle jsme si to nepředstavovali!

A pan ministr musil mít uši pro všechny, pan ministr chodil do ministerské rady a měl podávat zprávu, jak to vypadá s vývozem a tak dále.

Byla to zlá doba pro ministerstvo obchodu, jež samo v českém státě bylo bez tradice a jehož kompetence tlakem poměrů i tlakem různých více nebo méně důle­žitých osob se povážlivě začala přesouvati na různé úřady, úřádky a komise, zřizované pro nejrůznější obo­ry státního »obhospodařování«. Nezůstalo jen při jme­nované již komisi vývozní a dovozní, velmi záhy vznikla také komise cukerní, pak rozdělovna papíru, komise pro kůže a usně, pivovarská komise, komise pro hospodaření s minerálními oleji, komise lihová, komise textilní, ústřed­na kovů, komise pro železo, komise pro strojená hnojivá, komise k hospodaření se sušenými kořeny čekankovými, komise pro průmysl drožďárenský, oděvní úřad, komise pro věcnou demobilisaci, jež později úředním vtipem povýšena na komisi pro věčnou demobilisaci, úřadovna pro zeleninu a ovoce atd.

Tato hojnost úřadu a komisí se zrodila z části ještě v národním výboru, z části pak už za trpné účasti mini­stra obchodu, který proti této epidemii nemohl nic dělat, poněvadž v počtu těchto institucí spatřována většinou neomylná záruka, že hospodářský život se brzy vpraví do nových kolejí. Každý ten úřad bud dostal nebo si prostě osobil také kompetenci k povolování či nepovolo­vání vývozu a dovozu a tahanice s československou vý­vozní komisí byly tak slibně zahájeny, neboť tato komise měla zásadně kompetenci obecnou.

O vysoké obchodní politice se tehdy uvažovalo jen akademicky, ale šlo to dost brzy na ostro. Už k váno­cům 1918 oznámila Vídeň prostřednictvím Fremden- b 1 a 11 u, že nové malé Rakousko to dlouho nevydrží a že sama vláda francouzská si přeje vytvoření dunajské federace. Dokud to znělo jen z Vídně, nevěnovalo se věci mnoho pozornosti, poněvadž v to francouzské přání ni­kdo nevěřil. Ale potom došlo v českém tisku k vážným výkladům o tom, není-li zájmem samotného států če­skoslovenského, aby vešel v užší obchodně politický poměr k nástupnickým státům. První president vývozní komise dr. Rudolf Hotowetz už tehdy doporučoval utvo­ření celní unie hlavně s Polskem, Jugoslávií a jinými státy. Ale prof. dr. Cyril Horáček vybuchl v zápětí velmi zle a varoval před celní unií, z níž by časem byla fede­race až by mohla přijít i nějaká Marie Terezie, která by škrtem pera to vše proměnila v tuhý centralism.

Byl zmatek ve hlavách, byl zmatek také v údech a nejhorší byl zmatek ve vývozní komisi, kde leckterá žádost se ztratila do propasti nepaměti a kde vývozci byli doháněni k šílenství přes všechna krásná hesla o tom, že nesmí se zabít vývoz. Pan ministr obchodu z toho měl plnou hlavu stížností a nářků, ale to hlavní na něho ještě čekalo.

Pan sekční rada dr. Matys vymyslil obsáhlý plán, jak

by se v té době dala provádět praktická obchodní a vý­robní politika. Celý tento plán, o nějž se strhla v novi­nách nemalá půtka, se objevil počátkem března 1919 ve Sbírce zákonů a nařízení pod číslem 100., jako nařízeni vlády republiky československé o dovozních a vývoz­ních syndikátech. Ministr obchodu byl tímto nařízením zmocněn, aby »za účelem zabezpečení průmyslu surovi­nami a současně za účelem vybudování zahraničního obchodu československé republiky zřizoval v průmyslo­vých oborech, kde pro to jsou předpoklady, syndikáty\*.

Příslušníky těchto syndikátů měly býti veškeré firmy zapsané v obchodním rejstříku, které provozují obchod nebo průmysl v obor syndikátu náležející. Právomoc těchto syndikátů mohla býti velmi rozsáhlá. Mohly za- kládati společnosti pro vývoz a dovoz, mohly přejímati záruky za surovinové úvěry, mohly rozdělovati dove­zené suroviny z ciziny, mohly samy provozovat vývozní obchody a samy udělovaly povolení vývozu nebo do­vozu na místě vývozní a dovozní komise. Jejich před­stavenstvo jmenoval ministr obchodu a kontrolovat je měl Kontrolní a kompensační úřad pro mezinárodní ob­chod, jenž tehdy sice ještě neexistoval, ale jehož zřízení bylo pak za krátko vyhlášeno.

Kritika tohoto plánu, na němž, jak se říká, něco bylo, ale jenž nepočítal příliš s tak zvanou poválečnou menta­litou a nebál se svěřit obchody a rozhodování o nich týmž osobám, byla hodně ostrá a stále se zostřovala, když nařízení o syndikátech se začalo v praksi prová­dět a když mezi prvními syndikáty se objevil syndikát chmelařský a dřevařský, tedy pro dva obory, u nichž nešlo o žádné nutné opatřování zahraničních surovin. Dostal zato rozumí se nejvíce ministr obchodu, vždyť to nařízení vyšlo z jeho ministerstva a vždyť on byl zmocněn, aby zřizoval syndikáty. Vytýkalo se. že celá obchodní politika se vydává na milost a nemilost němec­kému průmyslu, který nutně bude mít v některých obo­rech většinu a spokojených s těmi syndikáty bylo pra­málo lidí v nich nezasedajících. Vývozní komise se dí­vala na povolování vývozu a dovozu v syndikátech vel­mi svrchu a měla tajné zadostiučinění, když i v syndi­kátech se ztrácely žádosti do té propasti výše už zmí­něné. Kontrolní úřad se pokusil několikráte podle své právomoci zasáhnout do rozhodnutí syndikátů, ale vzbu­dil tím veliké rozhořčení u nich, že se jim do toho plete, ačkoli nemá odborných znalců, takže toho raději nechal a věnoval se jednání o kompensační smlouvy s cizími státy, což byl jakýsi zárodek pozdějších obchodních smluv.

Konečně objevil se v Národním shromáždění dotaz poslance Antonína Sládka, je-li ministr ochoten podati vysvětlení, proč vlastně vláda to nařízení vydala, proti němuž se tak útočilo, ježto syndikáty zbytečně omezují volný obchod a ježto jsou nástrojem snah velkokapita- listických, a je-li ochoten říci, jsou-li oprávněny podezří­vavé výtky činěné členům představenstev některých syndikátů. Bylo už to hodně zlé, když ten milý, starý pán z Kolína, to dobrotisko, jenž všechny své výtky vládě přednáší vždy způsobem nejvýš zdvořilým a takřka s bonbónkem, se dal vyprovokovat k takovému dost ostrému dotazu.

Pan ministr neopomněl odpovědět a hájil myšlenku syndikátů důvody celkem pádnými. Zdůrazňoval nutnost přehledu dovozu a vývozu v jednotlivých oborech, nut­nost decentralisace proti dřívější centralisaci ve vývozní komisi, nutnost vázaného hospodářství pro přechodnou dobu, ale kritiky tím neumlčel. Za krátko zase vytýkal poslanec Mlčoch, že veliké továrny na obuv skupuji ve­škeré zásoby koží a drobným živnostníkům nic nezbývá — to už je zárodek velikého mejdanu tohoto poslance s jedním z dalších ministrů obchodu a už tenkrát v tom byl také Baťa. Pan ministr obchodu všecko vyšetřil a přirozeně zjistil, že veliké továrny chtějí pracovat a že se pídí po surovině, jak to jen jde a že při špatné valutě je vysvětlitelné, že dovoz koží nemůže být veliký.

Pak přišly stížnosti na nepořádky ve vývozních insti­tucích, ministr dává vše vyšetřovat, ale přirozeně ne­může být všude. Konečně přichází 4. července 1919 usne­sení ministerské rady o demisi celé vlády, a nebyl-li žád­ný jiný ministr rád. že už má po ministrování, byl jistě rád dr. Adolf Stránský, první ministr obchodu, jemuž úřední kompetence do značné míry se rozběhla na ce­lou spoustu malých úřádků, ale jemuž zůstala odpověd­nost za všechny pěkné i nepěkné počiny jejich. Bylo vlastně nadlidským úkolem být ministrem obchodu v do­bě, která měla tisíce nesplnitelných požadavků hospo­dářských a která jedním dechem volala po hospodářské expansi republiky a po uzavření hranic k zabezpečení zásobování vyhladovělého obyvatelstva. A k tomu ještě ta obchodní politika, kterou bylo možno provádět za těchto poměrů, lze-li to vůbec nazývat obchodní politi­kou, byla úplně v područí politiky finanční a musila zcela přirozeně poslouchat rozkazů silného muže, jenž první zasedl na křesle ministra financí. Valuta byla tehdy vše a ve stínu starostí o ni se ztrácelo ministerstvo obcho­du i s celou obchodní politikou.

Jeden klidný bod v tom zmatku, neklidu a třeštění však Stránský přece v ministerstvu obchodu našel. To byl dr. Václav Schuster, první a poslední státní tajemník ministerstva obchodu, na něhož se mohl ministr spoleh- nouti v nejtěžších otázkách. Tomu věčně se usmívající­mu muži, jenž prošel od piky celou dráhou úředníka ob­chodní komory, nebyly obchodní, průmyslové a živno­stenské věci neznámé a i v těch neklidných dobách byl živlem smírně vyrovnávajícím. Jeho dílem byla také organisace ministerstva obchodu.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Arne Novák:*

0 tradici v literatuře.

i.

e všech stran, od lidí,' kteří skutečně jsou neb ale­spoň se stavějí mými čtenáři, slýchám tvrdošíjnou otázku: Co vlastně míníte tou tradicí? A chtějí-li mně naznačiti hned napřed, že se mnou nesouhlasí, vkládají nakvašeně přivlastňovací zájmeno, říkajíce: Co vlastně

míníte tou svou tradicí?

Pokusím se nedůvěřivým tazatelům odpověděti, tře­baže dobře vím, že jde o věc nečasovou a nepopulární. Můj úkol byl by daleko snazší, kdybych měl vykládati o literární tradici ve Francii nebo v Anglii a kdyby bylo mým úmyslem vzbuditi závist, kterou malá česká dušička chová tak ráda a tak poníženě vůči velké kul­turní cizině. Možná, že by se mně porozumělo mnohem lépe, kdybych dovodil, jakou bezpečnou silou vyzbro- 5 jilo Chestertona spojení dickensovského srdečného re­alismu malých lidí s thackerayoyskvrn sarkasmem velké inteligence, nebo kdybych vyvozoval Romainse z Rabelaisa a z Moliěra či Mauriaca z de Maistra a z B. Constanta. Sázím se, že by čtenář byl hned ocho­ten k podivu, smíšenému se zahanbením, že my ubozí a zaostalí Čecháčkové nejsme tradicionalismu vůbec schopni, a že proto věčně zůstaneme jak za Francií, která si tradicí podezdila literaturu, tak za Anglií, jež si na tradici vybudovala celý život. Ale promiňte, mí­ním hovořit jenom o věcech a bolestech českého písem­nictví.

Ti, kdož přízvukem své otázky mne významně a při tom jenom náznakově obvinili z podezřelého po­měru k tradici, mohou si vysvětlovati prarůzným způ­sobem tuto mou slabost, kterou dokonce stavím na odiv. Miluje-li každý odborník vedle svého řemesla sle­pou láskou tak předmět svého vědeckého obrábění, platí to dvojnásobně o historicích. Bývají až slabošsky zamilováni do minulosti, kterou studují a o níž vyprá­vějí, shledávají její pokračování v přítomnosti kolem sebe a radívají, aby se na ni nezapomínalo, nýbrž aby se na ni »navazovalo« — to jsou tradicionalisté z po­volání. Jest o mně poněkud známo, že se po léta zabý­vám literární historií a proto platím mnohým za jaké­hosi tradicionalistu lege artis. Náleží to k mému veřej­nému úřadu jako konání přednášek, řízení semináře, zkoušení při rigorosech, a hodní lidé promíjejí mně dosti shovívavě tyto slabůstky mého povolání více méně prospěšného obecně. Méně dobromyslní bližní ukazují k povážlivějším zdrojům tradicionalismu a to nejenom mého. Postřehli, že skoro všichni tradiciona­listé jsou zapřísáhlými konservativci a že poukazy k minulosti zpravidla brzdi pokrok, podle jejich vlast­ního názoru na upřilišený. Soustavné a uvědomělé roz­pomínání se na včerejšek, na jeho poučky i výstrahy zpomaluje požívání a užívání dneška, který chce býti vnímán a stravován v prudkém svém rytmu . . . ne- strojí tradicionalismus dokonce úklady naší době, která se cítí proto tak silnou, že nemá a nechce ani míti pa­měti? Opravdu se zdá. že ti, kdož stojí na straně mládí a zdraví, prudké činorodosti a přímočarého dobvvatel- ství, nikdy nepůjdou s tradicí, jak ukázal ostatně již Nietzsche v druhé své Nečasové, třebaže již on bystře odlišil citlivůstkářské antikvářství od tradicionalismu, jenž jest pomocníkem a vychovatelem života. Nemí­ním konečně popříti ani okolnosti, že dobami pro vznik a vzrůst tradicionalismu nejplodnějšími bývají právě periody osobních a hromadných otřesů, kdy jednotlivec neb společnost pozbyli sami v sobě rovnováhy a proto se v minulosti ohlížejí po opoře. Zažili jsme to všichni v nejtěžších chvílích světové války, za nichž si naše znepokojená srdce vysledovala citovou souvislost i se sentimentální písničkou Tylovou a v nichž- k nám dáv­no zapomenuté politické chansóny Svatopluka Čecha promlouvaly neočekávaně jazykem důvěrně blízkým.

Ale co tedy s tradicí v životě a zvláště v literatuře, neuznáváme-li žádnou z těchto výjimečných podmínek, usilujeme-li přesto o rozviti a uplatnění životních a tvůrčích sil, nejde-li nám o zařazení do vývoje, nýbrž o jeho urychlení? Nebude nám pak pouhou přítěží?

Kdo chce správně porozuměti literatuře v časové ka­tegorii jako zjevu sociálnímu a historickému, neměl by nikdy zapomenouti. že jest vždycky dílem a výra­zem současných tří generací, které se navzájem nechá- 6
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pou, ano, žijí vedle sebe namnoze v poměru nepřátel­ském, nebo alespoň plném nedůvěry a podezíravosti. Šťastná a přirozená krátkozrakost mládeže namlouvá si s výbojnou radostností, že jen’ ona tvoří písemnictví a že jí pokolení otců neustupuje dosti rychle i ochotně s cesty, což by bylo jediným Smyslem jeho bytí, když jeho dílo a jeho názory jsou zhola bezcenné. Jenom prostoduchý pošetilec mohl by se od mladých literátů nadíti, že pochopí neb vytuší, čím souvisí sami s gene­rací svých otců a jak mohou v jejich díle pokračovati. Neváhám pověděti, že takové uvědomění, jež jest ne­přirozené, by mohlo přímo podvázati peruť dobyvatel- ského vzletu a otupiti ostří meče napřaženého k vy- bojné ráně.

Ale jako v životě vnuci častokráte lnou ke svým dě­dům láskou, která není jenom vděčností za svrchova­nou a neodpovědnou shovívavost, tak se též v litera­tuře stává, že mladé pokolení s bezděčným překvape­ním odkryje spojitost názorů, zálib a sklonů mezi sebou a generací dědovskou. Poznání takové bývá nejprve provázeno ruměncem zahanbení, dojmem myšlenkové­ho zmatku, obrannou snahou zaplašiti stíny minulosti, a teprve zvolna probouzí se s neurčitým tušením, že tu jde o přirozený životní zákon, také vědomí, že učit se od dědů, čerpati z jejich zkušeností, plniti pobídky, obsažené v jejich díle a říditi se výstrahami dolože­nými jejich neúspěchy a prohrami, znamená posilu a větší jistotu při tvoření i při hledáni. Tato zvláštní, trochu paradoxní, ale rytmickými zákony života pod­míněná forma dorozumění mezi dvěma generacemi, při čemž pokolení mezi nimi ležící jest úmyslně ze vzá­jemné dohody vylučováno, jest základní a primitivní útvar tradice. Jest vzácnějším a méně známým zje­vem než boj otců a dětí na nůž, avšak není nikterak náhodou. Hegelova dialektika dějin vykládá sice správ­ně, že mezi dvěma generacemi přímo za sebou následu­jícími jest poměr tése a antitése, ale mylně tvrdí, že by pokolení třetí prostě syntetisovalo příkrý protiklad svých přímých předchůdců; mohli bychom připustit! leda. že v této syntése značně převládají prvky pře­vzaté z odkazu pokolení prvního. Naši Ruchovci v 70. letech popřeli zásadami i dílem sociální humanismus a světoobčanské evropanství svých bezprostředních předchůdců z generace nerudovské a hálkovské, ale zato přilnuli tím opravdověji k vlasteneckýnj romantikům předbřeznovým i s jejich národně obrannou a slovan­sky propagační tendencí, jíž dodali také politicky ob­čanského zbarvení v duchu roku T848.

Toto přiznání se k souvislosti s dědy, toto rozhod­nutí pokračovati tam, kde přestali oni, tato radost z po­sily poskytované jejich příkladem, nejsou ješ|ě skuteč­ným tradicionalismem, nýbrž toliko průpravným ná­během k němu. Pravý tradicionalismus počíná se te­prve tam, kde si uvědomujeme, že za námi se svým od­kazem a se svou němou a přece výmluvnou ochotou kdykoliv přispěti v nesnázích a zmatcích stojí celá řada dědovských pokolení, s námi zpřízněných a sourodých. a kde jsme kdykoliv hotovi uchýliti sé k nim o radu a o pomoc, zakolísáme-li sami neb chopíme-li se problé­mu či tématu, kterým se oni zabývali. Poslední vrstvy těchto generací mizí zcela v mlhách dějin, kam sahá sice naše vědění, nikoliv však povědomí spojitosti, kte­rá se nezakládá jenom na jednotě krve, nýbrž na spo­lečenství duchových zájmů. Není národa, jehož pří­slušníci by se nemohli opříti o pevnouzhradbu složenou

z generací předků, vždyť právě toto povědomí jednoty jest hlavním tématem národní celistvosti. Avšak pocit generací, s nimiž cítíme tradiční souvislost a s nimiž tudíž můžeme duchově obcovati, jest různý. Obávám se, že v naší literatuře smíme tuto řadu vésti právě jenom k prahu XIX. stoleti, čímž jsme o tolik chudši Francouzů, Angličanů, Italů ano i Němců.

Prostoduší fanatikové vědního poznání míní, že nám může býti prospěšná a pomocná veškerá minulost, kte­rou právě známe, jež jest naším intelektuálním stat­kem, trvalou součástí našeho rozumového vědomí. To jest však omyl. Jenom ten díl minulosti, který jsme si osvojili intensivním prožitím osobním, který vstoupil hluboko do naší individuality, aby s ní prodělával její růst a vývoi. který prosycen byl našimi životními vzta­hy, může nám býti pomočen a prospěšen. Odborný a učený literární dějepisec nosí s sebou stále celou hi­storii písemnictví svého národa, ale jako souhrn po­znatků, netvoře z ní ani nenacházeje v ní pomůcku při tvůrčím aktě. Básník, spisovatel, slovesný umělec vy­ňal si z této rozsáhlé a v mnohých svých partiích už odumřelé oblasti to, v čem kdy pocítil tep zpříznění krve, rytmus příbuzného duchovního života, hlas blíz­ký vlastní inspiraci: tyto zkušenosti mu přetvořily mi­nulost na tradici. Kdo by ho směl odsuzovati, že je­nom vybíral, že odmítal všecko lhostejné, byť to mělo autoritu závaznosti, že si látku vědní proměňoval podle svých potřeb, zaujímaje k ní v různých dobách stano­viska rozličná? Jenom to mu umožnilo, aby v minu­losti nacházel přítomnost.

Není ostatně řečeno zcela přesně, definuje-li se tra­dice jako uvědomělé pokračování v díle minulo­sti, jako uvážené a rozumové navazování na ni, jako přímá snaha střízlivě jasné a klidně postupující inteli­gence zakotviti rozmyslně v odkazu předchůdců. Všecky akty slovesného tvořeni, pokud mají povahu uměleckou, vyznačují se rázem iracionálnosti, podílem neuvědomělé nutnosti, ano účastí podvědomí, která se dodatečně může činností rozumovou regulovati, niko­liv však ve vzniku podněcovati. Spisovatel, jenž do své mysli jakožto vnitřní zkušenost — nikoliv jako pouhý poznatek — pojal slovesnou minulost svého národa, nepotřebuje, ahv se jí při tvoření samém zabýval. Ne­čekána a přinášejíc překvapení, sama ohlásí svou pří­tomnost, upomene na sebe jako naléhavý hlas vnitřní, jehož nelze odbýti. nabídne ve chvíli rozpaků svou po­mocnou direktivu. V tomto jejím neuvědomělém při­spění záleží její cena nejvzácnější, jako v životě nám mrtví předkové a rodiče prospívají nejvíce tím, že nás hlasem krve, hnutím svědomí, mravním souhlasem oslovují tenkráte, když jsme se jich ani netázali, ale kdy nám nade vše bylo třeba jejich pomocné a pod­půrné ruky podané ze záhrobí.

Ovšem vedle této podvědomé účasti tradice při sa­mém aktu koncepčním a při skoro mystickém zrodu básnického díla zná spisovatel tradicionalista ještě jiný její podíl. To tehdy, když přistupuje s napětím vší své umělecké inteligence a se snahou využiti všech pro­středků technických a kritických k tuhé práci kompo­siční. Čeho by nevyužil z pomůcek se mu nabízejících? Jak by mohl odmítnouti posilující soutěž se staršími dělníky na téže látce, téže myšlence, témže problému slohovém? Jejich zkušenost, ale i jejich ztroskotání jest také jeho statkem, dráha jimi uražená nemusí býti v jeho novém experimentování probíhána po druhé.

cíle jimi vztyčené, ale nedosažené jsou etapami také jeho letu. Byla-li v prvém stadiu tradice složkou pod­vědomé inspirace, stává se nyni předmětem uvědomě­lého studia a rozvážného zkoumáni, kde spisovatel vstupuje oddaně a trpělivě do školy svých předchůdců a předků, spojených s ním nikoliv poutem autority, nýbrž svazkem vnitřního zpříznění a pokrevní sou­náležitosti. Ale zde i onde zůstává tradice svobodným rozhodnutím osobní volby a není snad tlakem autorita­tivního předpisu. Spisovatel se k ní přimýká s důvě­rou, že s ní a skrze ni poroste, aniž se musí obávati, že bude jí obmezován ve svém přirozeném vývoji. Za- řaditi sebe neznamená zříci se sebe: pochod v četě byť neviditelné neztěžuje. nýbrž usnadňuje chůzi; mrtví se nezjevují, aby pili naši krev, nýbrž aby nám podali ruce ke spojení v řetězec pomocného bratrství.

*Ferd. Peroutka:*

Sluší-li se býti realistou.

i.

JV ěkteré věci trpí za své jméno. Tak slovo r e a 1 i s- li mu,s upadlo ve psí; každý ctižádostivější umělec dnešní doby považuje za svou povinnost po něm pliv­nout; malý traktát proti realismu je pokládán za ne­zbytný úkaz u člověka opravdu inteligentního; nebýt realistou patří k dobrému tónu; řekne-li někdo v lůně moderně orientované společnosti, že umění by mělo dbát skutečnosti a přirozenosti, lidé od něho odsedají, neboť není příjemno sedět s hlupákem.

Porovnáme-li mohutnost, která byla v realismu, s tou drobnou a nejistou silečkou, která pohání tyto lidi, míváme dojem, že myši poskakují po zádech chy­ceného lva. Někteří mladí kritikové, hlavně takoví, kteří by se naučili spiše chodit po provaze než jasně psát, získali si kariéru zuřivým nepřátelstvím k realis­mu. Prostá pravda je ta. že nikdy neměli dosti dušev­ních sil, aby mohli být realisty.

Literatura a umění, které chovají nepřátelský cit ke skutečnosti, jsou na scestí, ať je jejich vlastní mínění o tom jakékoliv. Literatura může se vznášet hlavou ve hvězdách; ale chce-li stát pevně, musí mít nohy na zemi. Zajisté je možno i v literatuře spáchat leckterou hezkou drobnůstku nebo poutavou hříčku bez ohledu na životní pravdu; lidský duch si někdy znamenitě hraje a dovede tu a tam postaviti věci na hlavu, aniž by ztrácel půvab. Vždy patrně budou v literatuře ta­kové pavilonky, v nichž se produkují obratní kouzel­níci, kteří vytahují akvárium z cylindru a holubici z kapesníku nebo polykají vidličku a dají vyrůst růži na holé dlani. Ale to jen zajímá. Opravdu dovede otřást jen to dílo, které je nabito skutečností jako kotel parou. Obyčejná námitka proti realismu je ta, že umělec ve svém vzletu nemá býti omezován prav­dou. To je trochu zbabělá námitka. Také duch ma­tematikův vzlétá vysoko; v mnohomístných číslech, která vzbuzuji úctu už na pohled, vypočítává oběh Ne­ptuna nebo váhu slunce; je to jeden z nejtriumfálněj­ších vzletů lidské myšlenky; ovšem, matematik pod zá­minkou vzletu neodváží se osvoboditi se od prosté a suché pravdy, že 2X2=4. Tato pravda naopak je pruž­ným můstkem, s něhož skáče do výšky. Moderní umě­lec má však starost, aby byl co nejlehčí. Bojí se, že by nevzlétl, kdyby nesl nějaký náklad pravdy. Přeje si raději žiti v říši libovůle. Neodvažuje se zatěžkat se skutečností. Není však prokázáno, že by se nedalo vzlétnout s nákladem. Je jen pravda, že je k tomu třeba silnějších křídel. V umění má také platiti jistý sportovní instinkt: přemáhati překážky. Průměrnému umělci velí chytrost, aby se uchyloval k věcem, které jsou poetické na první pohled: dá dohromady mladíka, dívku, ovečky, květy a západ slunce. Kdo by se odvá­žil popřiti poetičnost takové scény, v níž každá věc sama o sobě je už poetická? Silnější umělci odvažují se na věci, jejichž poetičnost není tak všeobecně uznána. Mo­derní průměrní umělci nejsou už tak idyličtí jako staří průměrní umělci. Naučili se tragickým hříčkám, a jako starý básník hledal poesii v růži, tak ji hledá nový v syfilidě. Ale přejí si, aby jejich poesie byla chráněna před obtěžováním se strany skutečnosti. Ujišťují, že umění nelze dělat jinak než zbavíme-li věci přirozené tíže, lidské charaktery logiky a všechnu skutečnost světa kostí a kloubů. Předstírajíce, že duch vlaje kde chce, činí z života houbovitou hmotu bez charakteru, kterou každý břídil může libovolně hnísti. Ale ještě nikdo nevykřesal jiskru, když bil houbou o houbu. Ji­skry vyletují jen z předmětů tvrdých. Nejsme proti vzletu. Ale jsme proti vzletu, který se děje za tu cenu, že se osvobodíme od říkání pravdy o lidských povahách a o věcech života. Neboť konec konců je to vzlet fa­lešný.

Obyčejně začneme nenávidět lidi, kterým jsme něco dlužni. Literatura, která zůstává dlužna životní prav­divost, začne konec konců nenávidět slovo realis­mus, stojící před ní jako výčitka svědomí. To je jed­na z příčin, proč toto slovo upadlo v neoblíbenost. Zá­kladní vada moderní literatury byl nedostatek životní pravdy. Proto tato moderní literatura, která je pravi­delně velmi odvážná, bývá v poměru k leckterému sta­rému opovrhovanému realistovi jako limonáda. Ujalo se povrchní domnění, že by každý dovedl v literatuře být pravdivým, kdyby jen chtěl. Není většího klamu. Vymýšlet si je lehčí než poznávat. Schopnost pravdi­vosti je jeden z nejvyšších stupňů na žebříku, ne první. V jakési knize o vyzvědačích četl jsem zajímavou po­známku: jen docela prvotřídní vyzvědač dovede pově- děti s přesnou pravdivostí fakta; průměrní špioni ne­dovedou odlišit fakta od výmyslů a kombinací. V úsilí, s nímž spisovatel stopuje život, je něco vyzvědač- ského: chce vyrvat životu jeho tajemství. I zde jen prvotřídním je dáno poznat pravdu a udržet ji v či­stotě.

Přese všechnu nechuť k slovu realismus činí li­teratura poslední doby pokusy vrátit se nějak k životní pravdivosti. A ještě mnohem více lidí by se k ní vra­celo, kdyby to uměli. Mnohdy vycítíte přímo zuřivý hlad po skutečnosti, jaký nastává někdy u lidí, kteří se dlouho potáceli v říši stínů. Spisovatelé vyhrabávají starou Emersonovu radu: chceš-li se státi spisovatelem, uč se tomu na ulici. Chápe se už zase, že spisovatel má oči otvírat, nikoliv zavírat. Spisovatelé se překotně vyhrnuli na ulice, do barů, na závodiště a vzdychají: kde najdu člověka? Podivný vzdech u lidí, kteří nežijí na pustém ostrově, nýbrž v městě. Aby svou poněkud otupělou citlivost vzrušili dojmem skutečnosti a lidí, utí­kají se k případům výjimečným: jdou do apačské krč­my, aby tam našli lidskou přirozenost; hledají mezi prostitutkami záhady lidského srdce. Ale Tolstý obje­vil lépe podstatu člověka v tajném radovi Kareninovi než oni v apačích. Návrat ke skutečnosti se nové lite­ratuře ne zcela daří. Člověk bývá tu vylíčen tak faleš­ně. jako za rokoka byl falešně líčen oblíbený pastýř. Vidíme, že se tu pokoušejí chytit se skutečnosti lidé, nakažení literárním romantismem a literárními hříč­kami. Jejich skutečnost je bez poctivosti a bez charak­teru. Proto námi neotřese. Podivno, jak málo z moder­ních knih je pro čtenáře skutečnou životní událostí. Většinou se produkuje už jen četba.

Nemyslím, že by líčení životní pravdy bylo nerozluč­ně spojeno s určitou formou. Je konec konců jedno, mluvíš-li o tom, co jest a čím všichni žijeme, v prose nebo ve verších, dáš-li to hráti hercům nebo loutkám, píšeš-li o tom dlouhý román nebo krátkou povídku. Nemůžeme už býti puritány realismu, jak bylo zvykem za dob Zolových. V našem smyslu je vrcholným reali­stou Shakespeare: ani verše, ani forma pohádky, ani duchové, které prohání po cimbuří hradů, nemohou zastříti jeho hlubokou znalost života a lidských povah. A nedostatečným realistou bývá pro nás právě nejzu­řivější z realistů, Zola: ten utlačoval skutečnost před­sudky realistické doktríny. Je lhostejno, jakou formou rozhodne se autor vyjádřiti své poznání života: roz­hodující je, chce-li je vyjádřiti nebo hraje-li si pouze. Stáři spisovatelé a umělci, které dnes nepokládáme za realisty, přistupovali k svému dílu s úmyslem líčit pravdu. Dnes umělci, kteří nejsou realisty, začínají hněď s úmyslem líčit něco jiného než pravdu. Je lehko ukázati, co je na Balzacovi nerealistické; jeho typy jsou opravdu gigantičtější než naši známí. z\le přes to jsou založeny na skutečnosti, nikoliv na něčem jiném. Jakou znalost skutečnosti musil miti tento spisovatel, než vytvořil tyto typy vášnivců, které jsou vítězně pro­hlašovány za neskutečné! Polemisuje-li se proti rea­lismu, vychází se obyčejně z předpokladu, že skuteč­ností není nic jiného než kameny a talíře na polici. Ale modlitba, vášeň a metafysická hnutí jsou právě ta­kovou skutečností jako kameny na silnici. Kubismus a futurismus byly pokládány za nejhlučnější políčky, které byly zasazeny realistickému principu. Ale pozo- rujeme-li dohře, shledáme, že tato novotářská hnutí nevznikla z touhy vyjádřiti něco jiného než skutečnost, nýbrž právě z barbarsky drsné touhy zmocniti se jí. Kubista postavil zásadu skutečnosti nad optický vjem, pravil, že mu není nic po tom, jestliže, díváme-íi se se strany na kruh, vidíme jej jako elipsu; s drsnou pravdivostí namaloval kruh; tvrdil, že mu není nic po tom, vidíme-li pouze přední část věci, před níž stojíme; ta věc má také zadní část, a kubista ji pravdomluvně namaloval vedle části přední. Ostatně lepení knoflíků a látek na obrazy, které bylo oblíbeno mezi kubisty, svědčí spíše o realistickém pudu než o nerealistickém. Také futurista neusiloval o vyjádření nějakých vidin: chtěl zachytit skutečnost v pohybu a v celé jej! sple- tenosti; namaloval proto v hlavě člověka všechny jeho

představy a vjemy; ukázal, jak tramway vjíždí do mozku člověkova; namaloval muže, zdvihajícího ruku, s rukou v desíti polohách. Může býti spor o to, je-li to správná methoda; ale ne o to, že oni muži chtěli tímto způsobem vyjádřiti skutečnost. Všechna poctivá novo­tářská hnutí, která se dostala do nelítostného hoje se starým realismem, vznikla z touhy vyjádřiti některou zanedbávanou stránku skutečnosti. Moderní malíři a sochaři dovolávají se někdy práva kresliti tak nere­alisticky jako děti a modelovati tak podivně jako negři.

Budiž. Ale nechť mají na paměti, že děti a negři, plo­díce tvary tak podivné, představují si při tom,, že kreslí a modelují realisticky. Gotické umění nebylo reali­stické. Ale gotičtí umělci nešli před svou práci s roz­jímáním: jak bych to udělal, aby se to pokud možno nepodobalo skutečným věcem? Nebudeme se soudit s umělcem o jeho methody: ale žádáme, aby byl při­tahován skutečností, nikoliv vymyšlenostmi. Skuteč­nost a umělecké dilo nikdy si nebudou tak podobny jako šesták šestáku. V umění je vždy ještě něco jiného než ve skutečnosti; kdyby tomu tak nebylo, nebylo by vzniklo uměni, neboť by stačila skutečnost; nevěsili by­chom si na stěnu obraz zátiší, ale postavili bychom na poličku květináč, několik jablek, láhev a dýmku; kaž­dý by byl sám svým vlastním portrétem; místo do vý­stav bychom jezdili do přírody. Ale je psychologické pravidlo, že každý opravdu velký umělec měl v sobě nerealistické prvky ve stavu neuvědomělém: jen malí umělci vyhlašují pyšně: já nejsem realista, Céžanne byl nepochybně velmi udiven, když mu řekli, že jeho obrazy se nepodobají skutečnosti. Ješitný důraz, s nímž nás umělec přesvědčuje o své nerealističnosti, je Špat­ným znamením. Většina skutečných cností bývá ne­uvědomělá.

*M. Pujmanová-Hennerová:*

Šrámkova Mana.

cjrámkovu Máňu z Těla mám ráda a koukněte se na ni ío blíž. Stojí za to. Máňa je hezká pražská holka, vy­rostla na předměstí a má svěžest pepíka, který šlape dlažbu a je »zdráv a vesek. Na předměstí je všeho víc a houšť, dětí před domy a páry v kuchyních a vůně v par­fumeriích, chodí se na vyšších kramflíčkách a kravaty i plakáty víc křičí a lidé jsou chtivější, víc se musejí tlačit, všechno, jim lip chutná; předměstí si hraje na mě­sto a přehání to, předměstí se dere do města a dobývá ho. Máňa je dívka, která se vyzná v tlačenici. Je parátní. Ať vám dá hubičku nebo facku, sedí to. Když se něčeho chopí, drží to. Nechňape potom hned, až když jí něco řekne, že je to to pravé. Není to holka, která by se za­hodila, jako její kamarádka, tuhá, rozpačitá, nekoordino­vaná Tylda, předurčená svou nešikovnou trpností, a sentimentalitou, aby vydělávala málo peněz, které ihned správně odvede a dostane za to od mužského bití. Tylda šla stejně s prvním hochem, který se namanul, jen z ne­šťastné lásky k Máně, když ta začala chodit do pražské školy a už si jí nevšímala, Máňa od maličká kolem sebe rozprašuje erotické aroma, na které má sama dobrý nos a voní jí.

Manin tatínek je holič, který se stal málem dramati­ckým umělcem; několikrát statoval a považuje herce za své kolegy; neví se, co ho přitahuje víc, zda potlesk diváctva či stužka zákulisí něho hercův vtip, jejž kolpor- tuje pan vrchní po kavárně; je přesvědčen o svatosti umění, a je to roztomilý člověk, který se má rád a proto ho lidé mají rádi a dcera je po něm. Takové romantické diletanty najdete u Šrámka kolikrát, třeba papírník Hlu­bina z Měsíce nadřekou, jenže ne tak vypracova­ný. Je to poetičnost obchodních příručí a Šrámek s nimi zachází láskyplně, jako se vším živým, oč zavadí, nic se nad ně nenafukuje, jak bývalo ve zvyku v objektiv­ním románě, bere je jednoduše vesele. Šrámkův poměr k svým lidem je jedno z jeho kouzel; každý u něj najde teplé hnízdo; jeho smyslná dobrota se projevuje teplým hmatem nebo teplým smíchem nebo i teplou slzičkou; ale teplé je to vždycky a nikdy se z toho nestřílí. Zaní­cený, patetický, sentimentální tatínek obklopil Máňu ovzduším neděle a galantní hry; Máňa byla jeho chlou­ba, a Máňa byla při tatínkovi; ne docela; však ona už si to opraví po svém dobrém rozumu, který chodí na dvou rovných nohou po pražské ulici. Zdědila po tatín­kovi smysly, které větří. Ale chytrost instinktu reguluje její obraznost. Máňu hned tak něco nerozhází. To u ní není. jako u tatínka, vratká fantasie, jíž každé nadšení vy­šine z rovnováhy, tátova hlava je plynový balónek na špagátě, ale Máňa má hlavu na pevném krku mezi dvě­ma rameny a s očima, které nejen přitahují, ale také výtečně pozorují; a to, čeho je jí třeba, ukládají do pa­měti jako do záložny, půjdou z toho úroky. Od toho je žena. Tato veselá dívka, která se nestydí a užije legrace a v ničem se zatím neangažuje, prodělává v praksi školu žen, jako kdyby malá Němkyně dřela lekci za lekcí z knihy.

Manželství je buďto vzájemná pomoc, nebo běh o zá­vod, kde jeden zůstává pozadu. U Mániných rodičů ten daleko pozadu byla maminka, která se celý život bez­branně obdivovala muži a vždycky, jak ji jal o muže strach nebo žal, »vrazilo se jí to do noh a do nosu, za­pletla se do toho nohami jak do hadrů a nosem se jí drala plačtivá duše; stále zametala očima po něčem střepiny; pak se celá propadala v ubohý žvaneček sukně, který se zdál hořekovali sám nad svou splihlou ubohostí. Zdvi­hla něco zářícího, držela to před sebou v rukách jak lam­pu, celá od toho zasvítila, ale tu již se stalo to, co vždy­cky; leželo to kdesi rozbito, její oči zametaly střepiny®. Máňa by za svět nechtěla být jako máma. (Ani by to ne­dovedla.) Máňa je někdo, kdo vyhrává.

Máňa a tatínek podnikají spolu spiklenecké episody. Jedna, jak ji pan Švarc uvede do hodin zpěvu k subretě, která sestoupila tak hluboko na společenském řebříčku, že přijímá galantní návštěvy statného šedesátníka od po­travní čáry. Druhá, jak pan Švarc svou dceru tajemně seznámí s paní, která má dům a s kterou má poměr. Ale obě dámy jsou ruiny; Máňa to nevidí v bengálu, jako ta­tínek, aby oslavoval sebe. Co se jí na tom protiví a je k smíchu, je to neskutečné; co je jí proti srsti a čeho se hodlá vystříhat, je nezdar. U subrety si řekne, že s ní to takhle nedopadne; že subreta nevěděla, co je to ko­neček prstu ale Máňa to ví. U tatínkovy lásky — dobře, nerve si vlasy nad klamáním matky a nemyslí proto, že by celý svět byl špatný. Spíše si připomene, že máma začla nosit ty hrozné trikotové kalhoty a bít v noci švá­by. Konstatuje vždycky taktické chyby. Tím není ře­čeno, že podpisuje všechno, co dělá tatínek; dopálí se na něj v kavárně při té romantické schůzce docela proti jeho očekávání; ale Máňa je příliš uličník a neřád, totiž příliš bohatý živý tvor, aby si dělala z lidských vad problémy a z lidských bolestí pesimistické závěry; proudí v ní příliš nápadů, které hned realisuje, než aby zůstala trčet v pro, blému; život není ořech, z kterého nutno rozlousknout jádro a vylomit si při tom po případě zub; život je bro­skev, která se sní, a pecka se vyplivne: přijde všechno na to, koho to potká a jak to vezme do ruky; Máňa z problému vždycky vyklouzne tak. že se stane něco jiného a nového, co s tím nesouvisí, a když je jí líto má­my, rozřeší to tak, že se dá vyprovodit od jednoho člo­věka, do kterého se zamiluje a který se jmenuje Rolek; ale protože Rolek už má lásku, dívku v astrachánce asvou kopanou, přijde Kotera místo Rolka, hezká dívka nikdy nezůstane sama. Toto ,ie filosofie sladkých hroznů. A to je ten pravý, snad že došla pravá chvíle, a chytrý instinkt s kontrolou okoukané prakse, který ji brzdil mnohými opatrnostmi i zjemňoval mnohými lstmi, ji do­vedl dobře. Jistě, že Šrámkovo Tělo vzniklo v době, kdy prudce se vyznával vitalism, pragmatism a morálka praktického rozumu. Ale Šrámkovou slávou zůstane, že z těchhle světových proudů udělal pražskou páru. Máňu; jeho slávou zůstane, že postavil v Těle dva šťastné lidi, šťastné prostě, svým fysiologickým určením, v plném konkrétním lyrismu. Máňa a její muž, inženýr Kotera, s nímž dělá svoji krotkou a opatrnou společenskou ka­riéru, jsou krásný lidský pár, rovnocenní partneři, in­stinktivní žena a rozumný muž, žena, která nedělá scény, a muž, který nedělá aféry; žena neřád, ale s kterým se musí umět zacházet, muž pevný, ale s pružným, předví­davým rozumem; jen nenadaní lidé bez nápadů jsou za­loženi na ric anebo nic, a netrpělivost není tak vlastnost rychlých lidí, jak hlupáků; láska je vážná věc pro pří­rodu, ale také to musí být hra, aby z toho nebyla otrava; láska je pořád něco mezi nahotou a přetvářkou; ti dva spolu prodělají mnohou vojnu, přes kluka, pokusy nevě­ry, lékařský zákrok, žábu a nový byt; a když se ta houpačka jakž takž ustálí a ukáže se, že rodina je něco dobrého, přijde do toho opravdovská válka a třískne do toho tupou pěsti. Co se stalo s Máňou?

DOBA A LÍDĚ

*Edmond Konrád:*

Znáte se s někým?

(Příspěvek k psychologii protekce.)  
i.

M

ěl jsem ve bráně Josefských kasáren stráž s c. a k.

desátníkem, k němuž přistoupil občan, žádaje si informací o šikovateli Baltresovi. Dostalo se mu jich, i ptal se, zdůvěrněv: »Bere?« Desátník přísně služebně odvětil: »Bere.«

Sikovatel Baltres představuje nejprostší, klasickou a nepochybně nejstarší formu protekce. Pravděpodob­ně už u Neanderthalců takto se vyměňoval vliv za ho­spodářské výhody. Žádná staro- ani středověká depu­tace nechodila bez darů. Tři králové od východu při­nesli zlato, kadidlo a myrrhu Ježíškovi, od něhož se nadáli metafysické protekce. Na představě protekce založeny jsou oběti bohům, kult svátých, i modlitba »Oroduj za nás«. —

Systém Baltresův je sociálně přehledný, a ať tak dim. zdravě logický. V životě občanském bylo mi ne­jednou přemýšleti o jiných systémech, jejichž diagram neskytá tolik rozumového zadostiučiněni. Jistá osob­nost. k niž jsem jednou čelem do zdi přišel si něčeho přát, odpověděla mi prostě: »Znáte se s někým?«

Protekce stojí na předpokladě. že se někdo s někým zná. Někdo je příbuzný vždy s těmi pravými lidmi. To je protekění dítě, jemuž je dáno do vínku, znáti se s někým. Ale je mnoho protekěních dětí v tom smy­sle, že se narodily jen proto, poněvadž se někdo s ně­kým znal. Jinak by jejich otec nebyl mohl, jakožto pán se zajištěnou existencí, vzít si jejich matku.

Jak to, když dva se znají, že někdo třetí z toho může mít existenci?

í. •, 2.

Neni myšlenky, aby spadla s nebes, neni zásady, aby se uplatnila sama. Kde se má něco udělat, tam musím postavit člověka. Schematismus každé organisace má svůj rozhodný a iracionální koeficient v lidech, kteří jej vyplňují. Vtip jest, »umět si vybrati lidi.« Nejlepší kvalifikace neříká mi o někom dosti, »když toho člo­věka neznám«.

Leda by ho znal někdo, koho znám já. Doporučí-li mi »toho člověka«, má ten člověk u mě protekci. Ne­jeden životopis líčí počátky slavného muže, když »jako neznámý mladý úředník« atd. Musil býti teprve po­znán. (Zde je na přiklad psychologická dira v takzva­ném automatickém postupu.)

Existuje tedy zřejmě i protekce v dobrém smyslu. Mezi ní a tou špatnou je bezpočet přechodů, kde bude nesnadno lišiti. Obyčejně se protekcí zve jen ta špatná. Často zase naopak samozřejmost výběru povrchně a hanlivě zve se šmahem protekcí.

Ovšem i nejlepší protekce je subjektivní. Člověk neni neomylný a vybírá si po svém dobrém zdání. Puntičkáři se zalíbí puntičkář, lajdákovi lajdák.

Spatná protekce, čili zkrátka protekce, je objektivní: nehledí na osobu, ale na toho, kdo ji doporučuje. (V přírodě bývají oba případy smíšeny.)

. . - 3<

Znáte se s někým?

Jednoho dne vám pošle někoho na krk, a vy cítíte. »že mu to budete musit udělat k vůli«. Odhadnete tlak ve své mysli a shledáte, že mu to nemůžete udělat, abyste mu tohle neudělali. Prostě, »nedá se to dobře odepřít«.

Snad od vás přijal cigaretu, snad jste u něho vy­pili šálek čaje. Toť vše. Ale těšíte se zřejmě jeho blaho­vůli, a je vám rozhodně sympatický. Bylo by vám ne­milé, kdyby si ted pomyslil — co vlastně? Třebas je­nom něco o vaší neochotě. Věc skytá jisté potíže. Nic­méně vyhovíte. —

Každý z nás ví dosti přesně, koho ze svých známých a oč ho může požádat. Máme jakési, byť ne zcela spo­lehlivé ponětí, jak si nás kdo váží.

Stejně každý z nás ví dosti přesně, komu ze svých známých a co mu nemůže odepřít. Je tu vzájemná, subjektivně objektivní stupnice hodnot.

To je tajemství vlivu.

Každý, kdo má vliv, je nějakým způsobem osobnost, silně postavená. Má ná své straně nějakou kompe­tenci. Někde nějaké věci se neobejdou bez něho, ať už z jeho moci úřední, nebo pro jeho odbornost, nebo jeho peníze. Pro jeho charakter, jeho autoritu, jeho oblíbenost, jeho popularitu. Zkrátka pro jeho posici. Když on »za někým stojí«, musí se brát a vezme se na to ohled. To je běh věcí lidských. To je náplň organi- sačního schematismu, spodní struktura zájmových sfér, ona »vnitřní subordinace«. s níž umí počítat Bo­ris z »Vojny a míru«.

Předpokladem bývá ovšem zájmová sféra: určité společenství, případně vzájemnost, jež nemusí být hmotná. Kanovník od sv.Víta sotva bude mít vliv v sekretariátě čs. Volné myšlenky. (Ale i taková věc je možná. Ferdinand Peroutka například sotva by mi něco vymohl u toho kanovníka — leda snad skrze

íífomnosC

Alfreda Fúchse, kdo ví? Jenže tu je zase sféra, sféra intelektuální úrovně, spirituelní intensity.) '

Sféry se navzájem prostupují. Rozhodující jest, když se dva znají.,,, . ■ f)ť

To je význam všech tak zvaných klik.

Klika je skupina lidí, kteří se navzájem znají. Proto nemusí být vzájemně se podporující společností v han­livém smysle. Měl by se jednou korigovat obecný a po­vrchní názor na takzvanou kliku. Vychází z předpo­kladu urážlivě hloupého, jenž psychologii kliky obrací na ruby, totiž, že napřed byla klika a pak byla vzájem­nost. Ve skutečnosti napřed je vzájemnost, a potom je klika. Lidé se sdružují, protože jsou si blízcí; ne­jsou si blízcí, protože se sdružili. V tom je nemravná insinuace nízkých důvodů. Podle jejího laciného a tu­pého kriteria Tyrš a Fúgner, když zakládali »Sokol«, byli klika. V myslích naivnějšího čtenářstva, divadel­ního obecenstva a ovšem všech zneuznaných genii! chronicky existuje »kritická klika«. (Se svým »protek- cionářstvím«, rozumí se, a se svým »utloukáním«.)

De facto všechno důležitější na světě děje se skrze »l<liky«, to jest, skrze lidi, kteří se navzájem znají. Bez toho lze snad obsadit místo stenotypistky či kreslí­ce, ale sotva guvernérstvi banky, šéfovství kabinetní kanceláře nebo vyslanectví. Kdykoliv se něco takového má státi, příznačná je tu otázka: »Kdo přijde v úva- hu?« A častá je zdrželivá poznámka: »Toho neznám. Jaký je?«

Je-li »klika« klikou, to závisí od toho, kdo v ní je. Nepochybně i nejlepší »klika« bude vždycky trošičku i klikou. Lidé, kteří se spolu sežili, budou mít hustší a spletitější vzájemnost, budou mít docela jiné ohledy k sobě, daleko citlivější takt. Rudou si vycházet vstříc a budou i bezděky druh na druha pamatovat. Když jeden z nich přijde k moci, s kým spíše se o ní po­dělí? Komu přirozeněji a s větší důvěrou svěří její úděly? Koho raději umístí k sobě, než »svoje spole­hlivé lidi«? Jsou mu zárukou prosperity, tak jako on jim: kdyžtě o ni asi dlouho společně bojovali. Jsou dohromady stělesněná idea.

Tenhle druh protekce a druhy jemu blízké nazval bych protekcí přirozenou.

Nikdo na světě úplně spolehlivě nerozliší mezi »kli- kou« a klikou.

Máme veliké veřejné kliky společného programu, or­ganisace politických stran.
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Politická strana, to je soustavná organisace vlivu. To je svým způsobem mechanisovaná protekce podle barvy, nebo chcete-li: podle klíče. Je to zároveň hvper- trofující protekce. Už v samém svém vzniku: strana se uchází o protekci voličů, slibujíc jim protekci zvo­lených. Poslanecký systém intervenční je zdemokrati- sované »znáte se s někým«? Straník sdělí straně, že se uchází o místo, načež se mu dostane vyrozumění: »Ve vaší věci intervenuje poslanec ten a ten.« Typická fráze denních rozhovorů: »Voni ho tam (dejme to­mu) »nár. soc. tlačej’.«

Ve bludném kruhu politická protekce (tak stará, jako politika) dnes je zároveň následkem i příčinou becného zjevu, k němuž nepřilehá zcela přesně název protekcionářství«, ale jejž bych, přese vši svou ne­chtít k -ismům, nejraději nazval »protekcionismem«. Je to fakt. že průměrem i ten nejschopnější a nejkva­lifikovanější uchazeč musí být, ať tak dim, konekčnč

zařazen a musí v každém případě vyvinout nějakou intervenční aktivitu. Možno obecně říci (a výjimky jen potvrdí pravidlo), že na kandidatury (ale i vůbec na akty) »nezintervenované« se nebere zřetel. To je psychologický moment. Intervence stala se podstatnou a rozhodující složkou řízení, a lze dodati, mimo oblast kandidatury: akt stává se pouhým průvodním spisem intervence.

Nejen lidé, i věci musejí mít protekci. A to silnou protekci, jelikož víceméně každý ji má, je to1 při dneš­ní veliké konkurenci zároveň konkurence protekcí. Dveře všech možných kanceláři jsou dnes vystaveny nadměrnému opotřebování, a dochází k paradoxní ob­měně přísloví, že ruka ruku myje, v dvojsmysle, že klika čistí kliku.

Psychologicky stojí protekce politická na základě negativním: aby to nedostaly jiné strany. To je tak­zvaná psychologie državy. Psychologie ta někdy může vésti k zábavnému jevu, jejž bych nazval protekcí apri­orní, když totiž je v državě apertura, a strana do ní. nechce-li na državě pozbýt i, musí ze země vydupat, takřka vybásnit kandidáta. (Prostší bývá případ obrá­cený, když se musí vybásnit apertura. Však už se někde koutek udělá.)

Celkem protekce politických stran dokonale a mo­derně nahražuje dávný protekční systém rodové šlech­ty, jenž u nás přestal (vyjma snad tu a tam v pozem­kové reformě?) míti viditelný význam. Barva strany tu zastupuje barvy erbu, a volební okrsek latifundium se slušným počtem »duší«. například, jak jsme svého času slyšeli: »má-li někdo za sebou« dvacet tisíc krej­čovských dělníků. Borisova »vnitřní subordinace« pak ožívá v případě nikoli prostém jemné pikanterie, kde šéf určité instituce, jehož postavení je poněkud otře­seno, uchází se o protekci u nově přijatého prakti­kanta, dosazeného mocnou stranou a blízkého jejím vůdcům.

Bylo by příliš snadno, hráti si na mravokárce, což není účelem těchto řádků, skromně zjišťujících lidský rub faktu, že není myšlenky, aby spadla s nebes, zása­dy, aby se uplatnila sama. Z každé uplatněné zásady, z každé probojované ideje konec konců, kromě veřej­ného blaha, konkrétně těží řada konkrétních jednot­livců. Každý přesun moci doznívá posléze, přímo či nepřímo, v něčí kapse a žaludku. A není takzvaného historického dne, aby někomu nevynesl automobil nebo aspoň řád.
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Máme posléze ještě větší, ještě veřejnější, docela dějinnou kliku, než politické strany: je to národ. Jeho případná nesvornost na tom celkem nic nemění. Po­znali jsme mravní sílu a slávu této kliky například za vojny, kdy stačilo česky promluvit, abys byl něčí bratr a v ochraně. Heroická protekce tisíců českých lékařů nad našimi životy je z nejsvětlejších kapitol v dějinách protekce. (Se svým tragickým rubem, dodá humanista za každou cenu.)

Dvacátý osmý říjen zcela bez cynismu bylo by mož­no označiti jako den. kdy protekce věcí našich vrátila se k nám. Kdosi řekl po převrate: »Svoboda, to je ministerstvo hned přes most.« Vskutku taková první návštěva v nějakém československém ministerstvě byla jako Tisíc a jedna noc.

Nechrne stranou citový moment zadostiučinění a hrdosti ve starobylém, nyní jakoby dobytém paláci, kde do nedávná ještě tvrdě a nepřístupně sídlila cizí protekce odvěkého nepřítele. Ale jen jste otevřeli dveře, a s radostným uvítáním se od psacího stolu zvedl váš dávný kamarád z tanečních hodin. Ihned vás ochotně dovedl k referentovi, několika pokoji — a skoro v každém jste našel známého. Sám referent uká­zal se na konec téměř spřízněn s vámi skrze staré, srdečné vztahy k rodině, s níž se od dětství stýkáte. Člověk přišel mezi své, a poznali ho. Byl jako v ka­várně, jako v klubu, jako doma.

Nic naplat, tohle za Rakouska také nebývalo. Za Rakouska musil člověk mít — protekci.

6.

Za Rakouska musilo se jezdit do Vídně, kde člověk nikoho neznal. V příhaně slova »protekce« vězí pro nás dodnes černožlutý cípek, který jsme zapomněli odrakouštit: nepříjemná představa něčeho jidášského. Něčeho nepřirozeného, umělého, nastavovaného, na- šplhaného, zapřeného a přilhaného. Něčeho falešného, co kazí měnu poměrů, minci veřejné důvěry, průměr obecné spolehlivosti.

Zůstali jsme v tomto ohledě bohužel následnickým státem, více než třeba. Případ ministerstva hned přes most zajisté dlužno míti za příklad protekce přirozené. Vznik a rozvoj všemožných institucí, které Rakousko buď vůbec nemělo nebo reservovalo svým protekčním dětem, dál se lidsky samozřejmou cestou této přirozené protekce. Nicméně ministerstvo hned přes most může býti a nejednou jest současně největší požehnání i nej­horší zlo. Ministerstva hned přes most může příliš snadno být a jistě příliš často bylo zneužito. Zůsta- ne-li protekce věcí našich zdravá čili nic, to závisí od národního charakteru a občanské morálky. Podle sta­rého, krutého vtipu přirozená protekce národa sobě nesmí býti čtena a vyslovována »národ zobe«. Ale to sem nepatří.
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Neni makrokosmu bez mikrokosmu. Astronomické skutečnosti nad našimi hlavami odpovídá mikrofysická v buňkách našeho těla.

Také makrokosmos protekce má svůj mikrokosmos, jenž pramení v drobném srdci člověkově, ulehčuje a zpříjemňuje nám vzájemně život, otupuje třecí plo­chy mezi vrstvami a zájmy. Za jeho potlačení, kdyby vůbec bylo možné, bychom se nějaké me­chanické spravedlnosti tuze poděkovali. Blahovolná protekce šatnářčina v divadle, kterou s křeslem dědi kritik po kritikovi, tichá přednost, kterou máte ve své kavárně a u svého holiče, nej- měkči cigarety, jež vám vyhražuje vaše trafikantka, peněžni listonoš, který vám nechá na stole toužebně očekávaný honorář za knihu, i když nejste doma, aniž vás pro něj štrapiciroval na hlavni poštu — to jsou světlé tradice kultury. To je něžná protekce malého člověka. Nezískal jste ji přeplácením, leda snad vlíd­ným slovem. Ale prostě oni vás znaji. Každý, kdo vy­konává sebe menší moc, rád vychutná (neni-li zrovna šťoura) potěšení blahovůle.

Je mnoho protekce na světě, protože lidem dělá ra­dost, ji vykonávat. Přijdete třebas poměrně lacino k pěkné kožešině, jinak ceny nedostupné pro vás, pro­tože znáte někoho, kdo vám pravil: »A řekněte, že vás posílá starý Valnožka.« Bůhví čím jste zi získal jeho přízně, ale starého Valnožku hřeje ta kožešina, k níž vám svou protekcí pomohl, právě tak jako vás.

Je mnoho druhů Valnožků ve světě. Pak-li vás kdy nějaký z nich vedl do nějakého obchodu, kde jste měli něco koupit s jeho protekcí, viděl jste dobře, jakým domáckým krokem vchází? Jak bodře si potřásá rukou s majitelem? Docela určitě druh druhu poklepali na rameno, a byla vám oběma nabídnuta židle, nebo jste byli pozváni do zadu, do kontoru, kde se věc projed­nala. Ale jistě jste s ni výborně pochodil — protože ti dva se tak dobře znali. Váš protektor vám ukázal, že neni jen tak někdo, ale že na něho dají. A ten dru­hý, že má svoji obchodní suverenitu, která si může dovolit, velikomyslně lišit mezi zákazníkem a člově­kem. Ozařovali vás svou milosti, obráželi se v sobě i ve vašem uspokojení.

Skoro každé povoláni má svou protekění sféru, kde se lidé oddávají oddechu, nebýti komisní. Někdy jed­noduše z radosti, že v nudě bezpočtu cizích a lhostej­ných spatří známou tvář. Pokladní v biografu zná už své stálé zákazníky a pamatuje na ně i v tísni jejich obvyklými lístky, ač z toho přec docela nic nemá. Jaký krásný a srdečný tón vyvíjí se časem mezi policií a starým známým zlodějem! Sama soudcovská nestran­nost dovede otectvim blasu a mírností přízvuku vložit něco nehmotné, sublimované protekce do rozsudku, jejž po patnácté pronáší nad jeho nenapravitelnosti. Je mimo všechen spor, že odsouzený ji dovede ocenit.

Je druh protekce, jenž se zve vděčnost. Jednou před léty někdo, koho jste v těžké chvíli podchytil, vám řekl: »Kdybyste někdy něco potřeboval —« Jednoho dne v obtížné záležitosti setkáte se s ním jako s vliv­ným mužem, a je vám pomoženo.

Je druh protekce, jenž se zve milosrdenství. Často se velmi špatně vyplácí. Nikdo se za protekci nemsti hůře, než ten, kdo ji nezasluhoval.

Je druh protekce, který je sportem. Tím se nejra­ději zabývají lidé z tiché závisti ke schopnostem, jež by sami chtěli mit. Jsou náhončí a komisionáři mece­nášů. Jsou dohazovači úspěchu, jaký jim samým jest odepřen. Jednají z pudu, přitřjt se na nějaké příští slávě, spekulují na nějakou zmínku jednou v budoucím životopise svého šťastnějšího chráněnce.

Je ještě mnoho druhů protekce. S tim bychom nikdy nebyli hotovi.
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Protekce jako uměni. Rozkoš jednati s lidmi a míti na ně vliv. Zavazovati si obě strany, hráti na své vzta­hy jako na nástroj. Toto uměni je nebezpečně blizké politiky, ale současně je vysloveně ženské. Při nejmen- ším se málokdy obejde beze žen. (Politika ostatně také, zvláště mezinárodní.)

Tohle je thema pro sebe: protekce a pohlaví.

Kariéra a erotika.

Semiramis, Kateřina, Mme de Pompadour. Ale také Mme de Stačí, George Sandová, Lola Montez, a vůbec nač vypočítávat: cosi fan tutte, celá nekonečná abece­da, osm procent dějin a dvacet procent historických anekdot. Bonmoty a bitvy. Kariéry a revoluce.

Zde začíná beletrie. Balzacova pí. Marneffeová, Maupassantův »Miláček« atd. atd. (Vůbec všude, kde začíná erotika, začíná i beletrie.)

Zde začíná divadlo: Mme Sans Gene.

Zde počíná opereta a film.

Zde by začal tento článek být zábavný. Bohužel jest mu jako snu skončiti před tím hlavním: ».. . a v tom jsem se probudil.«

Je nekonečné umění, seznamovati lidi. V tom je asi podstata protekce, umělecky provozované. Vynech- me onen sloh, jenž lysé hlavě magnátově v důvěrné chvilce všeptá do ucha jméno chráněncovo. To je do postele přemístěný systém Baltresův. A spadá více do fysiologie než do psychologie. Náš obor jsou slohy po­čestnější a složitější.

Podstata ženské protekce, zkratkou pověděno, jest dvojí: muž podvědomě reaguje vždycky na hezkou že­nu. Hezká žena je sama sobě bezděčnou protekci, kamkoliv přijde. Dosáhne všeho daleko snáze než muž, všechny dveře se před ni ochotněji otviraji. To je tak staré, jako žena je mladá.

Potom, žena dovede být nelogická. Přeskakuje proti- dňvody. Muž by je vyvracel. Je houževnatá a nepřímá. Muž je přímý (i když nechce) a pouze důrazný. Čelem do zdi. Ten druhý ho uhodne, půl tě vidím a mám tě dost. U ženy však jakýmsi mystickým způsobem neni mu nic plátno uhodnout. (Snad proto, že ji nemá dost.)

Posléze, žena má takt. Nezprotiv! člověku předem celou záležitost. (Tohle také není nic nového.) A má výborný cit v prstech pro onu subjektivně objektivní stupnici hodnot, pro to, co od koho může chtít. Ví, komu jen dopsat, komu příležitostně řici, koho pozvat: a zda na čaj, nebo k večeři. Potom ví, jak sestavit k tomu společnost, kdy nenápadně přikouzlit toho, o něhož jde, a ještě mu dá radu, jak má vzbudit dobrý dojem. Vůbec ovládá to uměni, aby se na konec zdálo, že se to udělalo samo.

Muž. který má něco ženských vlastností, také se někdy vyzná v umění protekce. Místo k sobě pozve magnáta případně do »Alhambry«. Ale spíše mu opatři šoféra, guatemalskou třícentavovou známku z roku 1823, nebo revír. Mužská taktika je předmětnější.

Pro všechny případy: kdybyste něco potřebovali, nechoďte, prosim vás, na mě. Já jsem jen theoretik, v praxi nedám ránu. Kdybyste na mě přišli, bezradně bych se vás musil optat: »Znáte se s někým?«

Američana.

Mencken, vydavatel revue ^American Mer­cury#, přední satirik americký, charakterisuje v každém čísle své revue život ve Spojených státech způsobem, který přivedl Karl Kraus na stupen dokonalosti: prostým citováním insertů a krátkých novinářských zpráv. Je v charakteru obou těchto mistrů, že přede­vším loví projevy hlouposti. Krátký výběr z Mencker.ových citátů ukáže, že v Americe je vedle velkého světla i velká tma.

I.

Medicína a volby.

J

aký vliv může miti v Americe medicína na volby, nebo volby na medjcinu, o tom poučuje noticka z deníku, vycházejícího ve státě Alabama:

>:' ,’hci vás upozornili na zprávičku o zapisování do volebních seznamů, která je nyní tištěna každý týden v tomto listě k va­šemu užitku. Podobné zprávy byly také zaslány poštou do kaž­dého volebního okrsku v kraji, abyste se poučili, v kterých dnech bude úřad volebních seznamů zascdati v každém volebním místě.

Vystřihněte si tuto zprávičku z novin a nalepte ji na dveře, nebo jistě zapomenete.

Jsou tři významné důvody, proč je nutno, abyste nezapomněli na datum, kdy bude zascdati úřad pro volební seznamy. Předem v tomto roce má býti několik významných voleb, a ti, kdož ještě nejsou v seznamech, měli by se tam zapsati, aby nabyli volebního práva. Za druhé, já sám jsem členem tohoto úřadu a budu na různých místech v udaných dnech, hotov posloužiti každému pro jeho oči nejlepšími skly na světě. Za třetí, na počátku času, když Bůh stvořil všechny věci — zemi a člověka — obdařil lidské tělo podivuhodnou mašinérií. Člověk však přespříliš užíval svých práv a privilegií. Zneužíval a tak značně poškodil tuto mašinérii, že se stalo nezbytným, aby lidstvo užívalo nějakého obrodného prostředku, aby průměrný lidský život se neustále nezkracoval.

Dole, na jihu našeho státu, užíváme něco z té země, kterou Bůh stvořil pro blaho člověka, vylučujíce z ní přirozený nerostný produkt, který bez jakékoli pochybnosti se osvědčil býti nej­lepším přirozeným obrodným prostředkem, jehož lze užiti pro lidskou soustavu. Vzhledem k tomu bude mi potěšením, v ozna­čených dnech pro zapisování do volebních seznamu, ukázati vám, jakou výhodu budete miti, naučíte-li se znáti přednosti tohoto podivuhodného produktu (Rogerův nerostný výtažek), který s absolutní zárukou pomůže trpícímu lidstvu.#

Dr. *L. F. Rogers,* oční lékař.

Racionalisacc v zemědělství.

J. G. Sterchi ve státě Georgia zvýši! množství nadojeného mléka u každé krávy o celou čtvrtinu na den, když-jim hrál hodinu denně na gramofon. Objevitel ohlašuje, že zřídí zvláštní rybník se zlatými rybičkami, aby svým kravám dodal ještě větší spokojenosti se životem.

\*

Vlastenectví.

Při bankete v Plcasantonské obchodní komoře podával R. S. Leavitt, jenž se právě vrátil z Washingtonu, zprávu o své cestě a zajímavých dojmech, mezi nimiž byla návštěva Bílého domu, kde si potřásl rukou s presidentem. Po zprávě byl podán návrh a fc nadšením přijat, aby Mr. Leavitt se postavil u dveří sálu, když návštěvníci banketu odcházeli, a aby dovolil každému po­třásli rukou, která se chopila ve Washingtoně ruky presidenta Spojených států.

\*

Rabínská moudrost.

Insert ve washingtonském časopise Star:

SYNAGOGA.

Šestá tř. 8 hod. večer.

Předmět kázání: 6%ní úrok.

Mravnost obchodníkova.

\*

Ještě insert.

Z časopisu Union, vycházejícího v San Diego, Kalifornie: JEŽÍŠ KRISTUS

byl ukřižován.

Někteří říkají, že On byl největším darem od Boha. Dary, které každého uspokojí, dodává Americká nábytková společnost.

Obchodní Roh.

Levné ceny. Navštivte nás!,

•

Starosti svobodných zednářů.

Třista a padesát gallonú vody z řeky Jordánu v Palestině

bylo právě dodáno do Pasadeny (Kalifornie) pro svobodné zed­náře, kteří jí budou používati při svých obřadech. Trvalo to déle, než dvě léta, než se podařilo tuto vodu sehnati, a voda

TítomnosC

došla ve třech železných sudech s neporušenými pečetěmi kon- sulárními. Franklin B. Cole, předseda měkkého úřadu v Pa- sadeně a byv. velekněz svobodných zednářů,, věnoval se za své funkční doby v roce 1923 obstarávání této vody, aby sloužila loži k užitku.

\*

Posmrtná vzpomínka.

Posmrtnou vzpomínku uspořádal v L.os Angeles Breakfast Club, kterou věnoval Alžbětě Grcisové, známé i81eté klisně, jež zemřela pneumonif a jejímž majitelem byl W. W. MinUp. vynikající statkář a chovatel koni. Stopadesát členů klubu, mezi nimiž byly vynikající osoby z obchodního a společenského života v Los Angeles, stálo se skloněnými hlavami, když klubovní před­seda pohnutým hlasem vzpomínal zesnulého zvířete.

\*

Výchova skautů.

Z Lexingtonu v Kentucky se oznamuje: Sherif Fuller oznámil dnes, že přípravy k pověšení černocha Ed. Harrise, k němuž dojde příští pátek ráno na dvoře věznice, jsou skončeny. Smyčku dovedně zavázal T. C. Fuller, šerifův čtrnáctiletý syn, který se to naučil u skautů.

\*

Co je náboženství?

Z veřejné vyhlášky velmi důstojného pána Williama T. Man- ninga, doktora práv a doktora bohosloví, rytíře čestné legie, dů­stojníka řádu italské koruny a ordináře nowoyorkské diecése:

Náboženství je tak přirozená věc, jako hra v polo nebo hockey a náboženství má přirozený vztah k těmto hrám,

•

Náboženská výzva.

SÍŇ SVATOSTI.

408 West Main St.

Mr. William Price, Pastor.

Důstojný Pat Palmer, který nikdy nesnídá a modlí se déle, než jí jakékoli jídlo, který byl už několikrát ve vězení a měl provaz kolem krku jednou či dvakrát a jenž nyní je na své cestě do Austrálie, je mezi námi. Přijdte a podívejte se na tohoto zvláštního muže.

\*

Divy a zázraky.

Podivné věci se dějí v kapli sv. Josefa u špitálu v Milwaukee, jak oznamuje dopisovatel Chicago Tribune:

Po mši začaly se zaklínačské obřady. Latinsky, jazykem, který žena nezná, byly jí dány tyto otázky:

»Kdo jste?«

»Belzebub,« byla odpověd, která vyšla z ženina hrdla hlubo­kým hlasem.

»Jak jste se dostal do této ženy?\* byla nej bližší otázka.

»Poněvadž proklínala,\* zněla odpověd.

«O které hodině z ní vyjdete?\*

»0 hodině druhé.\*

Mezitím, co byl čten zaklinači rituál, žena začala křičet. »Po- šlete mne do některé osoby, nebo do nějakého místa na zemí, ale neposílejte mne zpátky do pekla.\*

O hodině druhé, šest hodin na to, co rituál se počal, nebyla patrna žádná změna v počínání ženině. Páter Justin, mnich, oslovil pak dábla:

»Vy jste nějaký prokletý lhář, Belzebube. Neopustil jste tu žeríu, jak jste slíbil.\*

O půl šesté však, žena se zotavila, jako z velikého vyčerpání, V otázkách se pokračovalo.

»Víte, kde jste?\* tázal se otec Theofilus.

Žena odpověděla svým přirozeným hlasem : »Jsem v kostele.\*

Na otázku,,znádi přičinil, proč je tam, odpověděla: » Nemohu si vzpomenout, že jsem sem přišla.\*'ú

Žena pak byla odvedena do svého pokoje v áěmocnici. Sta a sta lidí se denně domáhá přístupu do nemocníce'; avšak nikomu není dovoleno spatřili pacientku.

\*

Z methodistického náboženství.

Na metodistické basilice v Knoxvillu v Tennessee byl ohlášen tento předmět kázání:

JAK BŮH ULÉHÁ KE SPÁNKU.

\*

Služby a práce.

Insert v Los Angeles Times:

HLEDÁ SE muž, který by vystavět motor pro nový aeroplán, jenž bude stoupa ti přímo do výše se země. Musí míti potřebné finanční prostředky a musí véříti v Boha. Nabídky Gus. Raschke, 480 L. A.

\*

Proč je třeba viděti Baltimore?

Z knížky, vydané Obchodním sdružením v Baltimore, která má nadpis: »I97 důvodů, proč budete nadšen městem Balti­more\* :

Přes 1,100.000 prasat se zabije a zabalí v Baltimore kaž­dého roku.

\*

Co by dnes dělal Ježíš Kristus?

O tom se vyslovil důstojný dr. Burris A. Jenkins, pastor chrámu v Kansas City na Linwoodském Boulevardu:

Kdyby tu Kristus dnes byl. byl by bud šéfredaktorem ve­likého denního listu, nebo by řídil nějaký veliký filmový kon­cern, nebo by byl hlavou největší radiové vysílací stanice naší vlasti.

Ff *UJ L LE/rO2<*

*Donan Coyle:*

Neuvěřitelný případ p. Jos. Penížka,  
redaktora Národních Listů.

*ilý doktore lVatsone,«. pravil Sherlock Holmes, za­paluje si dýmku a odkládaje hromadu novm,*

*»z mnoha podivuhodných případů, které redaktor Pe­nízek prožil za svého dlouhého života, jest tento s Pá­tí očním interviewem s presidentem Masarykem jistě jedním z nej podivu hodnějších.*

*Není to ani tak veliká, sensačnost tohoto případu, jako spíše jeho temná spletitost, plná rozporů a proti­kladů, a hlavně jeho až fantastická tajemnost, co mne zvábilo, abych se tímto případem zabýval. Jak jste již viděl z novin, aféra je v podstatě tato: redaktor Josef Penízek měl s presidentem Masarykem interview pro vánoční Národu í L i sty, ale tento interview vyšel pak v různých jiných listech, ku podivu však ne v N á- r o dníc h. Vysvětlení této prazvláštní věci jest pro­stě. Interview redaktora N ár o d n íc h L i s t ů s pre­sidentem se sice konal a vykonal, ale Národní Li- s t y, dle svého prohlášeni, zde pak specielně i dr. Kra­mář, stojí zásadně proti interviewům hlavy státu. Z prohlášení Josefa Penížka, které na to následovalo, dozvěděli jsme se pak, že redaktor Josef Penížek toto stanovisko svého listu plné sdílí a uznává a že tedy také stojí zásadně proti jakýmkoliv interviewům s hla­vou státu, neboť případným interviewem by tato hlava mohla být na své úctě a vážnosti ohrožena. Je to sta­novisko správné, neboť nyní vidíme, že hlava státu, propůjčujíc se k, interviezvu s redaktorem N ár o d- n í c h List ů, kterýžto interview pak v N ár o d- n i ch Listech byl potlačen, skutečně byla na své cti a vážnosti ohrožena, nehledíc k tomu, že celou touto aférou byla jiným způsobem na cti a vážnosti velice ohrožena i hlava Josefa Penížka."*

*»Jak to,v. zvolal jsem překvapen, »vždyť Penížkovo prohlášení bylo zcela jasné: »Přijal jsem pozvání k pa­nu presidentovi v zásadě, s určitými výhradami a pod­mínkami pro sebe vzhledem k stálému zásadnímu sta­novisku Národních Listů proti interviewům hlavy státu." Co tu tedy vidíte tak nerozumného, nebo — nevím co chcete říci —«*

*Sherlock Holmes chopil se svých houslí a jal se tiše hráti, usmívaje se shovívavě: »Pždy jsme vám, milý doktore, říkal, že vynikáte jistým nedostatkem fantasie, která by vám umožnila dopíditi se příčin a pohnutek a dospěti od předpokladů k důsledkům tak dalece, abyste docílil definitivních závěrů. Zajisté že stanovisko redaktora Josefa Penízka proti interviewům s hlavou státu jest zásadní a jasné, ale co tu není zá­sadní a jasné, jest jeho jednáni! Proč, když jest zá­sadně proti interviewům s hlavou státu, proč tedy na tento interview šel?"*

*»Máte pravdu, milý příteli,« pravil jsem poněkud zahanben. »máte pravdu, jako vždy, a nezbývá mi. než prošiti vás o další vysvětlení."*

*»Nuže tedy," pravil Sherlock Holmes, mile se usmí­vaje jako vždy, když jsem zaběhl na falešnou stopu, »nuže tedy, dejte pozor, milý doktore, tajemství pří­padu spočívá právě v tom, že nejen stanovisko, nýbrž i jednání redaktora Národních Listů Josefa Penížka bylo naprosto jasné a důsledné. Důsledné a jasné, ačkoliv se navenek jeví právě opačné. Pohleďte jen na toto prohlášeni Národních Listů: »pro­hlášení kabinetní kanceláře sice odporuje prohlášení redaktora Penížka, ale i z něho je zřejmo, že kabi­netní kancelář měla velký zájem na interviewu ...« Vidíte zde ty tři tečky?*

*»Tři tečky Národních Listů?" pravil jsem s údivem: »ovšem že vidím, i bez zvětšovacího skla—«*

*»Tedy,« pravil Sherlock Holmes, »po těchto třech tečkách Národních Listů se ubíral redaktor Josef Penížek se svou neuvěřitelnou příhodou. Sle­duje ho po této stopě shledávám, že sice (v souhlase s redakcí Národních Listů i s doktorem Kra­mářem) stál zásadně proti každémukoliv interviewu s presidentem, přes to že však, jak tyto souměrně se sledující tečky ukazují, pevným a cílevědomým kro­kem ubíral se na Hrad k interviewu."*

*» A proč, proč tedy tam šel?" vyhrkl jsem ve vrcholném údivu.*

*nHned, doktore," pravil Holmes, Mined vám to řek­ni Sel tam s nejmužnějším a nejpoctivějším úmyslem; še! tam jménem svých novin a své strany jako jediný muž z republiky, který má v svém těle čestnost a ocť- va- u. Sel na ten interview proto, aby tam řekl, že stojí zásadně proti interviewu; že jde na interview, aby ne­šel na interview; že — zkrátka — interviewuje, že neinterviewuje. -Rozumíte?"*

*»Poněkud,« řekl jsem, »nu a co dále?"*

*»Co dále! Šel, netuše, že se stane obětí nejohavněj­šího spiknutí. Pamatujete se na onen případ, který se mi tehdy, před tajemstvím Cukrové kostky, míním to­tiž onu historii s Bratrstvem Holého Dřeva, podařilo rozřešili? Nuže tedy, zde to bylo ještě horší. Sotva byl redaktor N á r o d n í c h L i s t ů Josef Penížek uve­den před presidenta a mohl říci své: »Děkuji nejucti­věji za laskavé pozvání", počala s ním podlaha sjíždět do neznámých hlubin. Je možno, že na Hradě se děly jakési vykopávky, o jejichž rozsahu ovšem nebyla ve­řejnost náležitě zpravena. Když se propadlo zastavilo, viděl se redaktor Josef Penížek hluboko pod zemí, ob­klopen románskými sklepeními, hroby a mrtvolami. Dva biřiči s halapartnami drželi ho za ruce, kat opíral o špalek sekeru. Vedle Penížka stál písař červeně odě­ný, v ruce plnící pero a arch papíru, řka hlasem straš­livým: »Interviewuj, sice jsi synem smrti!" Redaktor Josef Penížek, vzpomenuv svých milých rodičů, ne­přál si býti synem nikoho jiného, a spatřiv za katem presidenta Masaryka, kterak se svému kousku pustě chechtá a vyskakuje divou radosti, vypustil ze sebe onu svou první otázku: »Kterak to přijde, pane presidente, že jste stále tak svěží?"*

*»Tak tedy se stalo, že redaktor Josef Penížek, místo co by mohl říci, že stojí zásadně proti interviewu s hlavou státu, vrátil se z interviewu s interviewem, obtížen jedenácti otázkami, které hlavě státu položil a devíti odpověďmi, které od hlavy státu na těchto jede­náct otázek dostal. Jest pochopitelno, že dr. Kramář a Národ n í List y, stojíce na svém zásadním sta­novisku, tento interview neotiskly."*

*»Tak tedy to bylo," pravil jsem zasněně, »to jest ještě podivuhodnější případ než bylo ono Letní Spik­nutí —«*

*»Máte zcela pravdu, milý Watsone," pravil Holmes, zapaluje si klidně dýmku, která mu za hovoru uhasla, »tyhle exotické republiky —«*

Nestatečni komunisté. V těchto dnech se asi mnoho ko­munistů stydělo. Předpokládám totiž, že mezi milionem dospělých lidí, kteří dali svůj hlas komunistické straně Československa, jsou i takoví, kteří věří v nutnost a možnost revoluce a kteří opravdu se snaží pracovati ve smyslu svého programu. Ti se dnes jistě stydí. Ne proto, že příslušníci jejich strany prováděli vojenskou špionáž proti jejich vlasti. Kdo považuje řeč o vlasti za žvanění nasycených, kdo touží po rozbití tohoto buržoasního státu a revoluci má za nejvhodnější prostředek k dosažení novnosti a spravedlnosti, pro toho jistě není špionáž ta­kovým zločinem, aby se za něj styděl. Ale mezi věří­cími komunisty jsou přece i mužové. A ti poznali, jak dovedou jednati komunisté v nebezpečí. Několik pří­vrženců třetí internacionály kradlo vojenským úřadům jakési dokumenty, jejichž odcizení považují odborníci za nebezpečí pro republiku. Věc se prozradila a represen­tanti revolučního proletariátu dostali se před soud. Před­pokládali jsme, že budeme svědky statečnosti. Viděli

jsme již v duchu, jak jeden za druhým vstává a s okem planoucím touhou po mučednictví a vírou v dobrou věc revoluce vrhá soudu ve tvář slova opovržení k měšťácké spravedlnosti a hrdě prohlašuje: »Ano, jsem komunista a proto jsem zrazoval váš buržoasní kapitalistický stát! Jsem revolucionář a proto jsem vám ukradl vojen­ské dokumenty, abych revoluci prospěl!« — Ale u soudu jsme ani my ani komunisté neviděli něco podobného. Po­zorovali jsme jen jakési ulekané lidi, zapírající s větší či menší schytralostí zlý úmysl a ovládáné jediným poci­tem: strachem. Dozvěděli jsme se, že za svoji velezrád- nou činnost dali si platiti. A státní zástupce ukazoval soudu nějaké pokyny pro zatčené revolucionáře, z nichž jsme seznali, že lhát, zapírat a třásti se odpovídá před­pisům politbyra. Vyhledali jsme Rudé Právo, zda jde skutečně o komunisty, zda s opovržením se jich komuni­stická strana nezříká. Ale vyčetli jsme, že obžalovaní ko­munisty skutečně jsou a také že vlastně ničeho se ne­dopustili, že všechno je to vycucáno z prstu a účelem je jedině persekuce komunistického hnutí. A tu jsme si pomysleli, že opravdoví komunisté se musí styděti za své spolutovaryše, za ty před soudem i za ty v R u d é m Práv u. Ale je také možno, že se vůbec nestyděli. Je možno, že pravověrný komunista i statečnost a pravdu považuje za blbé měšťácké přežitky a že my prostě ne­máme buňky pro pochopení, jak tajuplné jsou cesty re­voluce. *—di.—*

DOPISY

Technici a právníci.

Pane redaktore!

V předposledním čísle 3. ročníku »Přítomnosti« byl zajímavý článek, ovšem s nadpisem nepříliš lákavým: »Jsou advokáti zlo- dčji?« Autor píše, že nejsou. Myslím, že ani sám není s vý­sledkem své úvahy spokojen. Je-li však již jednou tato otázka nadhozena, je třeba podívati se na ni i se strany druhé. Nej­větším kontrastem právníka je technik. Budiž mu tedy do­voleno několik slov.

Jednou z největších těžkostí, které se staví v cestu tvořivé práci inženýra, jsou poměry právní. Zdržují, ztěžují a zdražují všechnu technickou práci, pakli ji přímo neznemožňují. Ovšem, při dnešních složitých poměrech civilního života musí zde býti určitý řád. jinak by byla anarchie. Tim řádem jsou právní normy, jeho strážci jsou juristé. Advokáti, soudci i právničtí úředníci. A zde jsme u jádra věci. Početní poměr juristů k tech­nikům.

Školním příkladem jsou naše železnice. Jest to podnik (budiž mi prominuto, že užívám tohoto slova) převážně inženýrský. Jaký je zde poměr právníků k inženýrům? Uvedu data ředi­telství státních drah v Bratislavě.

Bratislavské ředitelství má t. č, obsazeno inženýrských míst 43, právnických 39. U ostatních ředitelství jest poměr tentýž. Je to zdravé? Je to podnikové? Při tom vyvlastňování po-\* zemků, jakožto důležitá složka činnosti právníků u železnic jet minimální — a to ještě jest podstatná část této činnosti pro­váděna geometry, kteří jsou obsaženi v počtu techniků — při tom není třeba houfu odborníků-právníků, jak uvádí autor zmíněného článku.

Ředitelství pošt a telegrafů v ^Bratislavě: Právníků 15, inže­nýrů io. Že tento poměr není zdravý, není jistě třeba odůvod- ňovati. Oproti tomu: Referát ministerstva veřejných prací v Bra­tislavě (bez župních a okresních úřadů): Inženýrů (s geo­metry) no, právníci 4. jaká jest činnost tohoto referátu? Staví veškeré novostavby státních budov, školy, lázně, obytné domy, hřebčíny, staví pro všechny resorty vyjma železnici, poštu a vojsko, staví silnice — na Slovensku v r. 1293—24 bylo za­počato 57 km nových silnic — mosty, v roce 1924 povoleno na .Slovensku 16 nových mostů (státních), reguluje většinu slo­venských řek, staví hydrocentrály, přístavy, spolupracuje na soustavné elektrisaci, spravuje záležitosti plavby na Dunaji (po­říční plavební úřad) atd. Uvádím jen agendu význačnější.

Pohleďme na život slovenského lidu, pokud lze odvoditi jeho souvislost (správněji odvislost) se stavem advokátským. V Ži- lině na Slovensku jest usazeno 48 advokátů. Obec má 12 tisíc celý okres 42 tisíc obyvatel. Zlaté Moravce obyvatel 3400, celý okres 36.000, kraj převážně zemědělský, advokátů 26. Nové Město n./Váhem, advokátů 30 na 6000 obyvatel v městě a 40.000 na celém okrese. Při tom se vede všem dobře, zajisté lépe než na př. juristům ve státní službě, poněvadž jinak by vstoupili do státní služby na Slovensku, která při dnešní administrativě vy­kazuje celé stovky neobsazených míst pro právníky. (Advokáty rozumí se zde i absolventi bývalých maďarských právnických akademií, pokud vykonávají advokátskou činnost.)

Jestliže tedy v Praze připadá nyní jeden advokát na 1000 obyvatelů, nemáme my na Slovensku důvodu stěžovati si na zanedbanost v tomto směru. O naše vesničany stará se stejný počet advokátů.

Naproti tomu práce technická v slovenských obcích je úplně zanedbána. Většina slovenských měst nemá ani inženýra, ani stavitele ve svých službách, ač jest obec první stavební instanci, vlastníkem domů, silnic, jxxlmků atd. Nemají inženýra ani stavitele v Píšfanech (10.000 obyvatel bez lázeňských hostí), v Hlohovci (9000 obyvatel), v Petržalce (6000), v Modré (6000), župní sídlo Turčanský Sv. Martin má inženýra teprve 3 roky (a to bez jakékoliv pomocné síly, ani písaře nemá). Unavil bych Vás dlouhou řadou jmen obcí a měst, kde jc o tech­nické úkoly ještě méně postaráno než v Novém městě n./Váhom, kde r. 1923 vypsali místo městského inženýra a nabízeli honorář 500.— Kč měsíčně.

Měl bych ještě jednu otázku: Kdo má — mimo přímých zá­jemců — největší prospěch z pozemkové reformy, současně na Slovensku prováděné? Komu prospěl a prospívá zákon o ochraně nájemníků? Kdo těží z komplikovanosti zákonů daňových, Atd., atd. Není účast a podíl živlu právnického, specielně advokát- ského větší, ne, by mu příslušela vzhledem k jehd jxidílu na produktivní stránku příslušného zákroku?

Jsme přeprávničeni v úřadech 1 v životě občanském. Na čin­nost produktivní připadá větší díl živlu neproduktivního, než jest zdrávo. Z těch důvodů máme administrativu drahou, po­malou a nepřehlednou, jezdíme draho a špatně na železnici a vyhlídky na zlepšení nejsou valné. Svádějto to na právní řády neb na cokoliv chcete, dokud nebudou převládati zásady inže­nýrské nad účastí živlu právnického, nelze vážně mluviti o eko­nomii. Teprve tehdy, kdyby se dosavadní směr změnil a poměr složek ekonomickým způsobem ustálil, bylo by možno hoření otázku zodpovědět). Důkazem, ne důvodem.

Ing. *Václav Duben.*

NOVÉ KNIH Y.

*Josef Kuffner: »Věda či báchorám* (paběrky k otázce slovan­ského dávnověku). Obsah: Uzavřená diskuse. — Odbornictví a diletantism. — Dobrovského odpor atd. Cena Kč 12.—. Na­kladatel F, Topič, 1’raha I., Národní tř. 11.
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Přítomnost

POLITIKA

Lže se.

"17 našem veřejném životě začíná to důkladně smrdět \* lží. Veřejně činní lidé si zvykli brát lež na svě­domí s docela lehkým srdcem. Kde se vzmáhá takový mrav, je ovšem těžko dopátrati se pravdy o čemkoliv. Nic nepomůže svědectví, vždycky se najde někdo, kdo s rukou na srdci nebo dokonce s rukou vzhůru před rozsvícenou svíčkou vydá svědectví opačné. Noviny a soudy jsou plny křivých svědků. V poslední době bylo několik afér, a v každé z nich jedni tvrdili pravý opak toho, co druzí. To se nedá vysvětliti jinak, než že jedni nebo druzi vědomě lhali. Optimisté tvrdí, že pravda vždy vyjde na povrch s tou snadností jako olej nad vodu. Ze zkušenosti bychom řekli spíše, že ví­tězství pravdy je těžké a složité, někdy že bývá šťast­nou náhodou, a často pak že pravda nezvítězí vůbec, nýbrž jest poražena. Kdybychom byli všichni za jedno, mohli bychom trestat lháře opovržením. Ale bohužel nejsme všichni za jedno, a lháři se mezi námi vesele procházejí a nikterak neztrácejí na úctě u svých přátel. Vy, kdož jste byli chyceni při lži, nehleďte na svět černě; vašemu zapírání nejsou položeny přírodou žád­né meze!

Známa je aféra odmítnutého interviewu presiden­tova. V této aféře bylo rozhodovati o tom, jak se stalo, že nic netušícímu panu redaktoru Penížkovi byl na hradě pojednou obratně vpálen interview, a posouditi, zda je pravděpodobnější, že chtě! p. Penížek intervie- wovat Masaryk či zda má více do sebe předpoklad, že Masaryk chtěl intervievowat p. Penížka. První kolo: pan Penížek, hrdina této aféry, tvrdí, že od presidenta nechtěl interviewu; kabinetní kancelář tvrdí, že jej chtěl. Druhé kolo: pan Penížek: nechtěl jsem; kabinetní kancelář: chtěl jsi. Třetí kolo: na mou duši, nechtěl jsem; — na naši duši, chtěl jsi. Tak s tím něco dělejte. Poněvadž při tak prostém faktu, jako o který jde, pravda není prostupná ani relativní, je ovšem zřejmo, že jedna z obou stran lže. Myslí si, že může docela bezpečně lhát, protože rozhovor mezi čtyřma očima je jako had na skále a nezanechává stop. Která strana lže, to v tomto případě lehce uhodne každý, kdo zná aspoň trochu poměry a jednající osoby. Ale lid je divák trochu vzdálený a je maten hlavně tím, že se tu lže ne pouze jednou, nýbrž třikrát za sebou, a říká si- třikrát za sebou snad přec jen není možno lhát.

Jiná aféra: proti generálu Gajdovi vyskytly se kom­promitující dokumenty. Gajda prohlásí! okamžitě, so­tva o tom uslyšel, tyto dokumenty za padělané a byl ochoten stvrditi to přísahou a jakýmkoliv jiným osob­ním aktem. I zde je patrno, že někdo se odvažuje lhát a podvádět tváří v tvář celému národu: bud ten, kdo opatřil falešné dokumenty, nebo ten, kdo popírá jejich pravost. Kárný výbor, jak se zdá, někam dal oči, poně­vadž. neprohlédl falešnost těchto dokumentů a odsoudil na jejich základě Gajdu k degradaci.

Další aféra, jež je podobná této tím, že se v ní vysky­tuji také dokumenty: proces Stříbrný—Stránský. Ten­to proces není dosud skončen, a proto podle přesného znění zákona (jehož p. Stříbrný ovšem nedbá, jak uká­zal svým článkem v »Pondělním listu«) nesmíme pro- nášeti úsudek o vině či nevině. Ale tolik vidíme, že je­den z těchto obou mužů velmi směle lže. Bylo by zlé, kdyby lhářem byl p. Stříbrný, neboť svou výpověď stvrdil přísahou; bylo by snad ještě horší, kdyby lhal dr. Stránský, neboť k jeho tíži bylo by nutno přičísti, že padělal (on nebo jeho zjednanec), nikoliv pouze fono- gram a rukopis hraběte Stúrgkha, nýbrž šel dokonce tak daleko, že padělal celý jeden svazek vídeňského exhibitního protokolu, kde jest záznam o dojití žádosti Stříbrného a Vojny, a obsáhlý padělek tak obratně vpa- šoval do vídeňského archivu, že jeho strážci nic netu­šili. (Poznámka: někteří lidé měli dlouho náramný strach z vídeňského archivu. Teď snad ten strach po­mine. Ukazuje se totiž, že dokumenty mohou být pa­dělány. Od teďka už tedy na nikoho nechoďte s písem­nými dokumenty, nechcete-li se učiniti směšnými.)

O jedné velké lži, které se dopustil aktivní ministr před celým parlamentem, odpovídaje na přímou otáz­ku, veřejnost ještě není informována: ta lež vyjde na jevo v jednom z procesů příštích.

Jak pro tuto vzmáhající se lhavost veřejně posta­vených osob je těžko a svízelno dopátrat se pravdy i v případech jednoduchých, ukazuje aféra s kongruo- vou předlohou. Ještě za staré koalice objevila se po­jednou — nikomu se do dneška nepodařilo dokázat jak a odkud — kongruová předloha. Předlohu zákona ovšem nemůže podstrčit na ministerský stůl někdo z ulice. Ale bylo marno vyptávat se odpovědných či­nitelů. Ten ne, ten ne, ten taky ne, a kdepak tenhle. Poněvadž ministerstvo, odpovědné za tuto věc, bylo tehdy v rukou klerikálů, šlo tenkráte asi o případ ne­poskvrněného početí oné předlohy, ke kterémužto po­četí, jak známo, není třeba původce. Dosti podobný případ, kdy se veřejnost nedověděla pravdu v případě jednoduchém, ač se o to vedla polemika několik neděl a dokonce i osobní polemika mezi ministry Bechyněm a Hodžou, byla otázka, kdo odmítl jednat o agrárních clech. Agrárníci říkali socialistům: vy jste odmítli, — a socialisté říkali agrárníkům: ne, vy jste odmítli. A v tomto stavu je záležitost do dneška.

Všechny tyto případy ukazují, jak válem ubývá mo­rální bezpečnosti. Kde tolik lidi, stojících v popředí, si navyká nic si nedělati z falešného svědectví, ať už před soudem nebo jenom před veřejností, tam se nikdo ne­může spoléhat na vítězství pravdy. Nedivte se, zač- nou-li se i lidé, kteří jsou si svou věcí jisti, bát soudů. Neboť každé pravdě může několik smluvivších se lhářů položit smyčku kolem krku. Na podzim odehrála se episoda, která ukazuje, jak'daleko pronikla již tato mo­rální nákaza: jeden z politiků byl obviňován z úmyslů proti ústavě a byl vytrvale vyzýván, aby žaloval ty,kdož tak tvrdí. I přívrženců onoho politika dotýkalo se podivně, že přes to žalobu nepodával. Jeho orgán přinesl potom krátkou poznámku, v niž možno hledat vysvětlení: v dnešni době, psal onen list, jsou soudy plny falešných svědků; a dal na srozuměnou, že dva lidé jsou ochotni cokoliv odpřisáhnout proti onomu po­litikovi. A poměry jsou takové, že to musíme uznati za argument a že nemůžeme radit nikomu, aby lezl do nastrojené léčky.

Co s tim vším dělat? Nebezpečí není třeba široce do­kazovat. Ve veřejném životě máji se charaktery' utužo­vat, nikoliv hnít. Pravda je snad drsné, ale zdravé po­větří pro charakter. Rozmach lhavosti ukazuje na ochablost. Žádné instituce nepomohou, budou-li řízeny charaktery ochablými. V našem národě je mnoho zá­jmu o abstraktní ideje, ale málo o výchovu charakterů. Z politiky proudí hojnost neřestí na hlavy lidu. »Ven- kov« kdysi vyličil blahodárnou činnost strany v po­měru k jedinci: ukázal, jak strana svého člověka vzdě­lává, jak pečuje o jeho zájmy i uvědomeni, jak ho vede za ruku od dětstvi až do hrobu. Činnost politické stra­ny je dokonce ještě širši; učí svého člověka dokonce

Jak se daří česko-německému  
sblížení.

i lhát.

Lež, která se povede, plodí nové lži. Musíme vše vy- naložiti na to, aby lhaní nebylo bez risika a aby usvěd­čení lháři byli postaveni na pranýř opovržení. Má tato společnost dosti síly. aby dala pocítit lhářům svůj hněv? Nebo, má tolik síly, abv ještě cítila hněv nad lží? ' '

První česko-německou vládu tvoři u nás strany ob­čanské; ne všechny; jsou to strany zemědělské a katolické, nehledime-li k živnostníkům. Stranou stojí němečtí nacionálové; naši národni demokraté nevědí, jak kousnout do tohoto jablka. Rádi by byli ve vládě,

ale rádi by' si zachovali volnost.

Jest v tom určitá ironie: za myšlenku sblížení česko-

rtěmeckého se bily zcela jiné politické skupiny, sku­pinky a listy, než ty, které je uskutečnily. Jisto jest také, že forma, výraz, motivace národnostního sblí­žení, kdyby je byla uskutečnila levice, byly by jiné, než ty, které zvolily strany dnešní majority, jejichž cesta šla přes agrární cla, kongruu atd. Bylo by však nesprávno vylévat s vodou z va­ničky i dítě. Nemusí se nám líbiti věci, které svedly české a německé občanské strany; nebylo by však moudré, pochybovati o významu tohoto národnostního sblíženi. Němci se postavili na půdu státu, dali mu již mnohé, co nyni musí omlouvati svým voličům. Ani pro oposici nebylo by dobře upadati do chyb a zatracovati toto národnostní sblížení, protože je provedli ti druzí a to přirozeně dle svých plánů a dle svých potřeb. Kla­sickým dokladem tohoto zatracováni, sice velmi ráz­ného, ale také velmi chybného, jsou němečtí sociální demokraté, jejichž »Sozialdemokrat« dští síru na ně­mecké aktivisty. Řekněme, že tímto zatracováním ně­meckých aktivistů chtějí řici němečtí sociální demo­kraté, že jim tu byla vzata jejich myšlenka, kterou byli by snad sto provésti ve formě nejčistší, nezkalené věc­mi tak pozemskými, jako jsou cla a kongrua. Němečtí sociální demokraté nedovedli se však ani aktivně sblí- žiti s českými sociálními demokraty; a to ani v opo­sici: p. Heller v jednom článku v »Soz.ialdemokratu« odsoudil stranu práce, legionáře, učitele i české ná­rodni socialisty jako elementy ne dosti pokrokové; p. Heller také ví, že nemůže počítati ani se spolupráci s komunisty ; z toho nutno soudit, že bylo by velmi těž­ko, aby tábor, který dnes jest v oposici, mohl provésti národnostní sblíženi a dát mu výraz tak určitý, jako jest českoněmecká vláda. Myšlenku, kterou jedni fe- drovali. provedli druzi. Nebylo by dobře proto viděti jen vše černé na této věcí, kterou provádějí druzí. Úkolem těchto druhých, kteří to chtěli, bude, aby se připravovali, aby zavčas mohli v této práci pokračo- vati, přinášejíce do toho své názory a svůj program.

Ba, můžeme jiti dále. Majorita, která představuje prakticky českoněmecké sblížení, má dosti věci, aby se příliš brzy nerozešla. Mají na tom zájem i němečti aktivisté. Němečtí negativisté říkají: jest to velký ex­periment, tento vstup Němců do vlády, a chceme vy- čkati, jak to s nim dopadne. Je věcí německých akti­vistů, přijímají-li tento výkla’1. Nečinili by však dobře, kdyby to přiliš považovali a jenom za pokus, o kte­rém lze jen tak klidně říci: »nepodařilo se«. Aktivisté vědí dobře, že by to nebyl slavný návrat, kdyby se vrátili domů, a říkali: pokus se nezdařil, budeme dě- lati tedy zase oposici. Jest tedy možno souditi, že akti­visté mají zájem na tom, aby nemusili mluviti o ne­zdařeném pokusu.

Min. Spina mluví positivně a přes výklad o sym- biose Čechů a Němců ve státě přichází k tomu, aby nazval českoněmeckou vládu manželství z rozumu. Němečtí křesťanští sociálové, na př. Mayr-Harting, mluvi spíše negativně. Omlouvají se, že nemají žád­ných písemných záruk o tom. čeho se Němcům za je­jich vstup do vlády dostane.. Rikaji, že takové písemné úmluvy nikdy v historii přiliš neplatily a že význam má spíše psychologická stránka věci. že totiž byla vytvo­řena atmosféra, která umožňuje řešiti řadu otázek v duchu přátelském. V tom smyslu hodně psala »Deu- tsche l’resse«. Lámala novinářsky více kopí za usku­tečnění dnešní českoněmecké vlády, než list něm. agrárníků, zatim co »Deutsche Landpost« se spoko­jila spiše s konstatováním hotového faktu. Na druhé straně jest však vidět, že němečti křesťanšti sociálové dívají se na situaci pessimističtěji. než. němečti země­dělci. a že zanášejí do majority více sporných otá- ek než němečtí agrárníci; naznačují, jak silný jest katolický prvek v dnešní majoritě, což svědčí o tom, že chtějí váhu tohoto katolického prvku přihoditi na váhy, aby svým voličům ukázali, že dovedou si vymoci koncese. Chtějí úspěchy, jsou nejistí před svými voliči. Zanášej! neklid do atmosféry, kterou považovali za nejvýznamnější výsledek a nejdůležitější předpoklad národnostního sblížení, nespoléhajíce na pakty a

úmluvy.

Bylo uvedeno, že strany, které jsou v oposici, neči­nily by dobře, kdyby neuznávaly význam překlenuti národnostních rozporů, byť se stalo na poli jiném, než jim je milé. To platí i pro německé i české vládní stra­ny. Z kooperace zájmové vyrostla bylinka národnost­ního sblíženi. Jest přiliš útlá, než aby nebylo možno ji poškoditi. I němečti aktivisté, i české občanské strany ve vládě máji možnost ji poškoditi, mají však také možnost ji posíliti. Bude to záviseti na tom, do jakénúry budou považovati dnešní situaci za vhodnou, aby naléhaly na splněni svých zájmových přání. Ná­rodnostní sblížení vzniklo do značné míry mimoděk. Němečtí aktivisté a české občanské strany sešly se ještě pro jiné věci, než aby naplnily přáni těch. kterým bylo říkáno »germanofilové«, a kteří úpravu česko- německého poměru považovali za jednu ze základních otázek. Ale adoptovali toto dítě. Jest v tom výhoda, že sblížení nastalo na poli jiném hospodářském; v ote­vřeném poli by se toto sblížení za dnešních poměrů nedalo tak snadno provésti. Volné pole vice vyzývá k boji než k dohodě. — Němečtí aktivisté prohlašuji o sobě. že se považují za ministry všech Němců v re­publice. Bylo by z toho možno souditi, že při praktic­kém prováděni spolupráce ve vládě a majoritě budou se považovati i za exponenty těch vrstev, které nejsou plně zastoupeny stranami německých aktivistů. Hospo­dářská spolupráce dala vznik tomuto národnostnímu sblížení, a forma hospodářské spolupráce bude mit vliv na vývoj této národnostní kooperace. Úkolem těch, kteří hlásali myšlenku národnostního sblížení, bude pracovati k tomu, aby národnostní sblížení vy­tvořené touto majoritou, v niž nejsou, nezaniklo v pi­sku. Jest možno soudit, že tato majorita bude miti pevný život, právě proto, že se mluví tak o jejim sla­bém životě. Nutno však pečovati o to, aby — padne-li, nepadla myšlenka spolupráce českých a německých stran.

Vstup Němců do vlády ukázal životnost státní my­šlenky, která tu vitězí i nad německým negativismem, i nad českým nacionálnim bolestinstvim. Otvírá mož­nost nových kombinaci. Majoritní a vládni kombinace jest možno rozšiřovati i tam. kde dřivé stáli oposiční Němci, af již aktivističtí, či negativističtí. V této mož­nosti vice kombinaci jest prospěch. Neboť vědomi, že systém může býti nahražen, působí výchovně. Vada národni koalice byla m. j. právě v tom, že nebyl vedle ní systém, který by byl schopen a ochoten ji nahraditi. Strany jsou poučeny o své nahraditelnosti. Této věci se dotýká německý politik, když praví, že vstup Němců do vlády ukázal českým stranám, že mohou býti nahraženy, že možno vládnouti levněji, než tehdy, ví-li česká strana, že nelze ji postrádati. Němečtí aktivisté — třebaže to říkají s pošklebkem — jistě uváži, že možnost vyměňovati politické systémy, plati také pro n ě. V tom, že někteří němečti politikové kla­dou vice důrazu na psychologický dosah věci než na okamžité úspěchv, jest vidět, že počítají s možností, že by princip výměny se mohl vztahovati i na ně. Tím jest také dán důvod, aby Němci ve vládě byli dosti skromní. Neříkáme, že si leccos neodnesou. Malé dary utužují přátelství, a klidnější atmosféra mezi národ­nostmi přispěje také k tomu, že na různé věci budeme se dívati jinak, než v době, kdy' Němci byli v oposici. Mohou tu ovšem přijití němečtí negativisté, kteří bu­dou prohližeti aktovky německých ministrů, co již vy­mohli. Argument německých aktivistů, že jdou cestou, kterou jedině mohou něčeho dociliti, když dřívější ce­sty selhaly, že, přinášeji-li snad málo, jest to stále vice, než čeho by bylo možno dosáhnouti jiným způsobem. Htn argument je správný a bude Němci uznáván, i < ‘statně na taktice německých národních socialistů.

"raný tak demagogické, která má dobrý čich pro ge- ;ta a hesla, je vidět, že mezi Němci neni příliš nálady slporovati politice aktivistů, neboť jinak by se němečtí

národní socialisté postavili do ostřejší oposice proti aktivistům.

Nebylo celkem skupiny politické, která by se zásadně postavila proti faktu českoněmecké vlády. Němečtí nacionálové říkají, že si počkají, jak to dopadne. Snad mezi tím budou se zabývati otázkou, opětovně rozvi­nutou. jak vyúčtovat peníze, kterými disponovala ně- mecko-česká vláda v Liberci. Tato otázka, na kterou němečtí negativisté neradi odpovídají obšírně, jest snad vše, co zbylo z tohoto odboje Němců. A také národní demokraté neodporují příliš této českoněmecké vládě. V hloubi duše čití, že by bylo dobře spolupracovat s německými občanskými stranami. A tak — nehledí- me-li k řáděni »Národá« — přijímá národní demo­kracie znásilnění oddaně a skoro vděčně. Sbližení ná­rodnostní děje se pod praporem pravice. Není nezaji- mavo, že aktivně v tomto procesu nevystupují strany liberálni buržoasie, jak ji měla představovati národni demokracie a němečti nacionálové. Tyto strany ztra­tily své místo, a nenašly je. ani když šlo o řešeni pro­blému národnostního, ač byli to právě dr. Lodgman a dr. Kramář, kteří svého času v tomto oboru praco­vali. af již z důvodů zásadnich, programových či opor- tunistických. Z klidu, jakým byla přijata česko- německá vláda, je vidět, jak řešení již již viselo ve vzduchu, že bylo potřebí po něm jen sáhnout.

Tímto česko-německým sblížením ziskal nesporně stát. Své stiny měla i národní koalice a říkali mnozí, že stíny' ty byly dlouhé. Nebude ani tento systém bez stínů. Bude otázkou majoritních stran, českých a ně­meckých stran, aby slibný akt česko-německého sblí­ženi neminovaly dychtivostí, s jakou by chtěly viděti, aby se řešily jejich zájmy. Pro konstruktivní oposici jest pak úkolem dbáti, aby stíny nepřikrývaly' světlo tohoto systému: překonání národnostních rozporů.

*K. T.*

NÁRODNÍ HOSPODAŘ

*J. Kolařík:*

Galerie ministrů obchodu.

n.

dyž se zvěst o demisi první československé vlády roznesla po ministerstvu obchodu i všech těch syn­dikátech. komisích a všelikých úřadech, jež měly s ob­chodem co dělat, dostavily se rozpaky a po nich horeč­né úvahy, co bude dál. Odcházejícího ministra měli rádi zvláště ti, kdož s ním byli častěji ve styku, a když se trousily pověsti, že Tusar dělá koalici socialistů s agrárníky, tvořily' se hloučky po chodbách starého Waldštejnského paláce, a někdo informovaný (bud skutečně nebo aspoň zdánlivě) vykládal a vypočítával na prstech, že za nové politické konstelace může do mi­nisterstva obchodu přijít buď socialista nebo agrárník, což bylo jasné jako den. Pak se hlavy, které v těch prvních dnech po demisi pro samé rozčilení z věci na­stávajících mnoho práce nepotrhaly, v hloučcích ještě více sestrčily a informovaná osobnost tichounkým hla­sem zvěstovala, že přece jenom do ministerstva ob­chodu přijde asi spiše socialista než agrárník. Načež se ozval obyčejně z tohoto hloučku tlumený výkřik: »A Ježíšmarjá, to to dopadne!« — a hlouček se roz- hěhl, aby někde v další chodbě za větrem se sešel zno­va. Ze socialistického ministra byl tehdy strach náram­ný, pustit do ministerstva obchodu socialisty, zvláště sociální demokraty, o nichž se nevědělo, nechtějí-li přece jen republiku připojit k sovětskému Rusku, to v těch dnech znamenalo možná i konec ministerstva — aspoň v divoké fantasii pověstí, roznášených lidmi in­formovanými a nejinformovanějšími.

Na štěstí ten rej divokých pověstí netrval tuze dlou­ho, a již 8. července 1919 mohly denní listy oznámit, že nová vláda je hotova. A s ní se vynořuje v mini­sterstvu obchodu této galerie číslo druhé, jímž jest

*Dr. Ferdinand Jleidler.*

Český socialista, jak bylo ohlášeno v novinách, tedy socialista přece jen méně nebezpečný a nota bene český socialista, s nímž České Slovo nebylo spokojeno a jehož odmítlo uznat za člena své ministerské državy. A když se v ministerstvu obchodu i mezi zasvěcenci proslechlo, že je to národohospodář z prakse, že se vy­zná v obchodě i průmyslu, a když pak vítající úřed­nictvo spatřilo žoviálního pána v nejlepších letech, do­cela buržujsky přitloustlého, jehož mírný úsměv věstil šéfa shovívavého, strach ze socialisty v ministerstvu obchodu pomalu mizel, aby pak zmizel po dobu Ilei- dlerovy vlády docela.

*»Pune doktore Heidlere, jmenuji Pás ministrem obchodu. Pažím specielním úkolem bude organisovat vývoz i dovoz, avšak nezapomínat při tom na organisaci a zdokonalení vnitřního domácího trhu. p dohodě s ministerstvem zahra­ničí budete spolupůsobiti při organisaci našich konsulátů a vyslanectev a připravíte co nejrychleji obchodní smlouvy nutné ted, kdy, jak doufám, mír konečně bude uzavřen. Tyto smlouvy a všechna činnost pašeho resortu bude smě­řovat k odstranění hospodářské isolace válkou a jejími ná­sledky způsobené.\**

Nebylo možno výstižněji stručně naznačit úkoly no­vého ministra, který měl proti svému předchůdci tu výhodu, že přicházel do úřadu již vnitřně zorganisova- ného a to dobře zorganisovaného, pokud jde o vlastní běh věcí mu svěřených. S tímto programem, jejž mu formuloval president republiky, přišel nový ministr do úřadu, kde neradi se loučili se starým pánem, ale mla­dého jeho nástupce vítali s nadějí, že bude dobrým mi­nistrem.

Zato v parlamentě jeho uznání hodně vrzalo. Stra­na českých socialistů nebyla spokojena s tím, jenž, ač věkem Benjamínek celé vlády a ač nebyl členem Ná­rodního shromáždění, zasedl na prostředním křesle vládní lavice, na místě svého předchůdce, jenž ovšem byl seniorem vlády a proto na tomto čestném místě sedal. Dr. Heidler k tomuto křeslu přišel z tradice. Čeští socialisté dlouho nemohli zapomenout Tusarovi, že je tak zaskočil a jmenoval ministrem na jejich účet člověka, jenž byl hlavně odborníkem a od něhož nebylo možno čekat, že požadavek strany mu bude vším. Ale Tusar nepovolil a Heidlera udržel. Heidler sám však loyálně se pokládal za ministra českých socialistů a když později v prosinci pro rozpory mezi sociálními demokratv a českými socialisty strana vyzvala své zá­stupce, aby podali demisi, podal ji také, ale po urov­náni sporu zůstal ve vládě, jako ostatní tři zástupci če­ských socialistů.

Organisovat dovoz a vývoz bylo předním úkolem

nového ministra. A nebyl to úkol malý. Už pouhá orientace v tom, kdo všechno měl co mluvit do vývozu á dovozu, nebyla snadná. Předem tu byla vývozní a dovozní komise, jejíž obecná kompetence se utvořením některých vývozních a dovozních syndikátů povážlivě seschla a misty se stala spornou. Pak tu byl kompen- sační úřad, jenž jednal s cizími státy o kompensační smlouvy a jenž byl dozorcem nad syndikáty, ale jehož poměr k vývozní komisi nebyl dost v praksi jasný. Vývoz a dovoz uhlí anektovalo ministerstvo veřejných prací a žárlivě tuto svou kompetenci střehlo, pak tu byly všelijaké ty menší úřadovny a komise, jako ko­mise cukerní, která ve svém oboru byla vlastně pánem neomezeným. Tvůrce syndikátů pan dr. Matys zatím zmizel z ministerstva obchodu a posadil se na místo lepší a jistě příjemnější. Jeho syndikátní organisace zůstala torsem, z vývozní komise se v důsledku toho stalo také torso a bylo tedy nutno dát všechna ta torsa nějak dohromady, aby se mohlo začít se skutečnou ob­chodní politikou. Ministerstvo obchodu uvnitř bylo ho­tovo, nový ministr nyní obracel pozornost na venek.

Pracovalo se v příslušných odděleních ministerstva plnou parou a přes letní prázdniny byl hlavní plán při­praven. Když pak na podzim začalo Národní Shro­máždění jednat, přišel ministr obchodu s důležitou osnovou obchodně politickou, kterou se vládě dávalo zmocnění, aby zatímně upravovala obchodní styky s ci­zinou. Dr. Heidler k této osnově promluvil a jeho řeč je skutečnou magnou chartou československé obchod­ní politiky a v ministerstvu obchodu měl být trvale zapsán tento její odstavec:

»Jestliže dáme nějakému průmyslu vysokou celní ochra­nu, tedy to znamená, že nahražujeme touto diferencí ceno­vou na základě celních sazeb jistou prémii na tuzemském trhu, aby on mohl existovati, aby mohl po případě část své produkce za lacinější cenu vyvážeti a tak udržovati svou kapacitu výrobní v plném proudu. To, pánové, může dělati stát, který největší část svých průmyslových výrobků kon- sumuje doma, ale ne stát, který až čtyři pětiny své výroby vyváží. Ten nikdy nemůže poskytnouti svému průmyslu té ochrany, aby eventuelní ztráty, které by při vývozu měl, mohl si nahraditi zvýšením cen tuzemských: to bychom do­šli k tomu, že bychom podkopali veškerý náš hospodářský živote

Dosti brzy se zapomnělo na tyto rozumné a jedině možné zásady, a obchodní politika zašla později na cesty skoro protichůdné. Ale to ještě uvidíme. Heidler měl odvahu, slavnostně prohlásiti, že Československo neni na světě samo, a vyhlásil zásadu otevřených dveří za vůdčí zásadu československé obchodní politiky. Vel­mi správně poznamenal k jeho řeči nebožtík Gruber, že ještě 11a jaře 1919 by si byl nesměl nikdo dovolit tak promluvit o těchto věcech, jako to učinil Heidler v listopadu, nechtěl-li by se vystavit nejprudším úto­kům a výtkám rakušáctví a podobných věcí.

Programová směrnice obchodní politiky byla tedy dána. Za několik dní potom vychází vládní nařízení, kterým se měl napravit ten zmatek v institucích, povo­lujících vývoz a dovoz. Reforma měla tendenci sou- středovací, ale trpěl ajednou velikou chybou. Pokou­šela se sloučit a sjednotit vše, co tu bylo v tom oboru dosud vytvořeno — a málo toho nebylo —, ale stavěla tak důsledně na základech daných, že pod novými jmé­ny se objevil za krátko starý nepořádek. Jako vrchol­ný orgán povolující vývoz a dovoz byla utvořena Ko­mise pro zahraniční obchod, která v podstatě převzala aparát staré Československé vývozní a dovozní komi­se, syndikáty nebyly zrušeny, nýbrž utvořeny z picli pododbory uvedené komise, staré nebezpečí, že rozho­dovali o vývozu či dovozu sami přímí zájemci, zůstalo. Tuto reformu charakterisovala naděje, že s tím do­savadním aparátem se snad přece jen něco dá dělat. Nezapomeňme, že dr. Heidler sám přišel z toho apa­rátu. vždyť on byl jmenován ministrem, když řídil cu­kerní komisi.

Nařízení vyšlo, ale nenabylo zatím ještě platnosti, zatím zůstalo při starém zmatku. Stížnosti rostou, průmysl sdružený v syndikátech nepovoluje dovoz zbo­ží, které se sice v Československu tu a tam vyrábí, ale daleko dráže než bylo možno dostat z ciziny, se žá­dostmi o povolení vývozu některého zboží nutno cho- diti do expositor vývozní komise, na př. dc Karlových Varů, v jejichž okolí byl soustředěn porcelánový prů­mysl a pro jehož pohodli byla tamní expositura vy­bavena jedinou rozhodujíc! pravomoci v tomto oboru, a pak ovšem se množi stižnosti na spekulaci a korupci, korupci. Valuta klesá, za klesajicí valuty se dají dělat ohromné obchody a to má leckde vliv na povolování vývozu či dovozu. Ministr dává vše vyšetřovat, ale — stejně jako jeho předchůdce — nemůže být všude.

Nesčetné tak zvané malé potíže se množí, je málo klidu na soustavnou práci. Přichází do toho zmíněná již demise z důvodu stranické discipliny, a i když z ni zatim nic nebylo, nepřispěla nikterak k zjednání klid­nějšího podkladu práce. Vedle toho se blíží ukončení práci revolučního Národního shromážděni, což samo o sobě musí znamenat demisi vlády v dohledu. Ve druhé polovině Heidlerova úřadováni v ministerstvu obchodu se veliké plány borti na drobných překážkách *a* ztrácí se elán, s nímž se tak slibně začínalo.

Přes to postupuje se podle možnosti za vytčeným programem. Vedle řady smluv kompensačnich s cizími státy přistupuje se k jednání o první obchodní smlou­vy. Nepočitáme-li smluv mírových, v- nichž už také jsou obchodní smlouvy, byla první obchodní smlouva československé republiky vůbec podepsána 9. září 1919 a to s Jugoslávií. Nebylo to vlastně nic jiného, než obnova bývalého smluvního stavu mezi Srbskem a Ra- kousko-Uherskem z doby před válkou, ale byl to už začátek.

Věnuje se pozornost také věcem živnostenským, čet­né parlamentní dotazy a interpelace podněcují pilné vy­šetřování jednou poměrů v živnosti truhlářské, po druhé poměrů živnostnictva válkou poškozeného, po­tom zase živnosti kamenické a last not least vařeni pi­va po domácku.

Konečně v březnu 1920 se vypisují volby a krátce před podánim demise celé vlády podpisuje dr. Ileidler vládní nařizení, že jeho reforma vývozní a dovozni organisace, vyhlášená již 28. listopadu 1919, nabude platnosti od 26. dubna. A když ten den přišel, je už ministr obchodu s celou vládou ve stavu demise a čeká se jmenování vlády nové.

Heidler neměl příležitost vyzkoušet v praksi refor­mu úřadů povolujících vývoz a dovoz — snad mínil ♦uto reformu jako etapu přechodnou, snad už měl plán dalšího postupu, snad nechtěl celou organisaci rázem od základu přetvořovat. Jeho příslušnost k cukerní ko­misi byla tu možná závadou. Zatím však už v zákulisí se rodil nový, daleko radikálnější plán na organisaci vývozu a dovozu.

Druhý ministr odchází z Waldštejnského paláce, vzpomínky u úřednictva zanechává dobré, jako jeho předchůdce. Řadu vytčených úkolů začal provádět, ale mnoho zůstává ještě pro budoucnost, neboť ani za druhého ministra obchodu nebylo ještě dost předpo­kladů k prováděni soustavné obchodní politiky, i za něho zůstává obchod služkou financí, v nichž sice ne­sedí už silný muž, ale za to ten silný muž užívá venku své volnosti k břitké kritice. Valuta znervosňuje ve- škeren hospodářský i politický život, také tento mi­nistr odchází s pocitem úlevy z toho horečného shonu a myslí si: »Vivant sequentes, ať to zase zkusí někdo jiný.«

Je nutno si povšimnouti, že z Kompensačniho úřadu odchází za Heidlerovy vlády otec a tvůrce tohoto úřa­du, skromný a nenáročný dr. Zdenko Fafl a přechází do ministerstva obchodu. Na jeho křesle v kompensač- nim úřadě se objevuje ministerský tajemník inž. Jan Dvořáček. Bude to počátek další vývojové linie.

A v ministerstvu samém osobní inventář se nemění. Zůstává stále na svém místě muž, který se směje, dr. Václav Schuster, a presidium vede sekční šéf s bás­nickou žilou. Čeká se galerie číslo třetí; situace zraje k velikému obratu.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Arne Novák:*

0 tradici v literatuře.

ii.

Iřylo by čirou absurdností, žádati po někom, aby ctil veškeré předky své rodiny bez rozdílu a bez vý­běru a dokonce aby si zvolil je všecky za svůj příklad.

Sama představa o tom má do sebe cosi neodolatelně komického i pro' toho, kdo si uvědomuje, že ve své krvi, ve své povaze, ve svém podvědomí nosí dědictví mnohých osob, k nimž by se dobrovolně nehlásil a jichž by, probůh, nechtěl následovati. Proto myslíme zdravým tradicionalismem svobodný a rozmyslný v ý- b ě r myšlenkových a literárních předků a nikoliv snad hromadný kult celé ideové a slovesné minulosti, jenž by byl spíše můrou než požehnáním; že tato svoboda a tento rozmysl volby jsou omezeny silným podílem prvku iracionálného a podvědomého, vyložil jsem již.

Pro které ze svých literárnich předků rozhodne se tedy soudobý český spisovatel s prospěchem? U koho z nich nacházeli již jeho předchůdcové oporu a posilu? Odpovědi na to budou sotva zníti jednoznačně a lite­rární historik neb kritik může podati leda látku pro­setou a utříděnou, aby si z ní básník a spisovatel vy­bírali podle své tvůrčí potřeby a podle svého osobního založení.

Není sporu o tom, že národní obrození na pomezí XVIII. a XIX. věku bolestně trpělo a úporně zápasilo s naprostým nedostatkem tradice. Pracovalo s náro­dem dočasně nepočetným a oslabeným, o zcela skrovné společenské vrstvitosti, za to však s národem nesporné jazykové jednoty, státoprávního vědomí, ano i patrné pýchy na velice vzdálenou minulost, ale běda, s náro- *21*

děni, kterému nadobro chybělo živé vědomí myšlen­kové a slovesné spojitosti s generacemi předchozími. Sem tam — na západě — prokmitla myšlenka vzpo­mínky na národně náboženský obsah češství, který po­kusili se vypěstovati první katoličtí buditelé pobělo­horští: sem tam — na východě — pociťovala se v evan­gelických vrstvách spojitost nového úsilí se starým od­kazem bratrské reformace, která měla odedávVia vedle náboženského jádra i složky humanistické a národní. O nosnosti a poměru této dvojí, docela protichůdné tradice, která při své ideové závažnosti byla celkem bez literárního významu, vedou se, jak známo, ostré spory a to na obou stranách se značným zaujetím apriorním, "rotože se však vlastně netýkají tradice slo­vesné, nýbrž myšlenkové, netřeba se zde do nich pou- štěti. '

Jisto jest, že první vůdcové našeho obrození, kteří v duchu osvícenském byli velice skeptičtí a nehisto­ričtí, nenavazovali vědomě ani na tradici balbínov- skou, ani na tradici českobratrskou, i když sami čerpali důvody pro své výmluvné obrany jazyka o národnosti z Dissertatio apologetica a když učili se správné ma­teřštině z Kralické bible, s níž však stavěli na stejný stupeň důležitosti spisy veleslavínské, obsahově neb dokonce nábožensky nadobro lhostejné. Zazlíme jim příliš, ať sluli Dobrovský, Voigt, Thám či Puchmajer, že, nenacházejíce doma tradice dosti živé, význačné a svorným souhlasem přijaté, vycházeli z názorů i fo­rem ciziny, někdy dohánějíce Německo, Francii, Pol­sko a Rusko, a častěji se pozdíce za nimi? Byli to du­chové velmi vzdělaní, kritičtí a nadšení, nebyli však nikterak literárními tvůrci, takže byli odkázáni vždy jenom na soudný výběr a na důmyslné seskupování, a proto z dob probuzenského osvícenství nezůstalo pro literaturu pranic, co by bylo schopno státi se východi­skem nové tradice. Snad překvapí, že nevyjímám z toho ani šatného Dobrovského, jenž požívá tím větší úcty, čím méně jsou známy a přístupny jeho práce; velký filolog byl geniem právě jenom ve svém oboru, jejž ovšem pojal co nejšíře a odkud vyzařovaly paprsky na různé úseky dnešního života v Čechách.

Jako všecek vyšší slovesný život XTX. století u nás, tak i skutečná literární tradice se počíná v době Jung- mannově, či přesněji, u samé Jungmannovy osobnosti. Nepřízeň, do níž před třiceti lety v české veřejnosti upadl dílem z aprioristické nechuti, dílem z nedostatku pravého smyslu pro hodnoty čistě literární, pomine, jakmile se vzdělanstvo opět pohrouží do jeho spisů, dnes docela neznámých. Jsem přesvědčen, že pro če­ského spisovatele není četba jeho obou článků O kla- sičnosti v literatuře a o Obohacování jazyka českého méně podnětná a zajímavá než pro politika Posledních slov Frant. Palackého. Oběma činy se stal Jungmann zakladatelem naší slovesné tradice. Stvořil básnický ja­zyk, který jest posud živ, a učinil to způsobem, který se při jazykové tvořivosti ještě stále osvědčuje — te­prve díla napsaná touto básnickou řečí působí na nás podnes dojmem kontinuity ničím neporušené. Přemí­taje v duchu romantickém o otázce klasičnosti, což se mohlo zdáti jeho vrstevníkům příliš smělým maxima- lismem, stanovil pro vždy náš poměr ke světové poe­sii a vytkl jasnovidné, třebaže za pomoci svých něme­ckých učitelů, požadavek národní svébytnosti jako ži­votní problém našeho písemnictví, které se od cizích literatur učí, s nimi soutěží, do jejich vývojové logiky *22* se včleňuje, ale při tom zůstává svým a osobitým. Jung- mannovské otázky se vracejí, byť nikoliv se jménem svého původce vždycky znovu. Kdykoliv se přemýšlí o možnosti a podmínkách národního písemnictví, u Ne­rudy jako u Krásnoborské, u llálka jako u Vrchli­ckého, u Šrámka a Čecha jako u Šaldy. Netvrdím, že se s Jungmannem všichni shodovali, ale o to. jak ře­čeno, při zdravém tradicionalismu ani neběží: jsme vděčni předchůdcům, kteří dávají otázky, aby na ně potomstvo postupně odpovídalo.

Jungmann sám nebyl básník, ale dožil se toho, že za jeho života a namnoze i za jeho auspicií vznikla umě­leckým tvořením básnická tradice česká, v níž se, ač to zní paradoxně, pokračuje doposud. Postavíme-li podle sebe velká protichůdná jména, Kollár a Čelakovský, vidíme, že tu byla současně tradice dvojí; možno do­konce mluvit o tradici trojnásobné, uvážíme-li, že ži­vot i dílo K. H. Máchy spadají také do doby Jung- mannova působení a auktority obecně uznávané. Roz­díl mezi Kollárem a Čelakovským jest tak zásadní a pronikavý, že možno jej určití a vyložiti několikerým způsobem. Není to jistě jenom ethický a mesologický rozdíl mezi východem a západem kmene českosloven­ského, který se ostatně ještě za jejich doby stupňoval až v národně kulturní roztržku. Mnoho vykládá růz­nost náboženského vyznání a náboženské vzdělanosti: Kollár protestant, vychovaný biblí a kázáním, vyzbro­jený vědomím spojitosti s českou reformací a podpo­rovaný studiemi na evangelické universitě v Německu, Čelakovský katolík z venkova, který se již nepamatuje na svou minulost nekatolickou, při vší opravdově ná­boženské oddanosti duch světský, ne bez rokokové kul­tury, příznačné pro poddanský venkov český. Nás zde zajímají méně tyto podmínky než jejich důsledky pro slovesné umění obou. Kollár, který v sobě nikdy neza­přel průpravu a východisko klasicismu, ustavil u nás řečnický princip v básnictví, těžkou a umělou stilisaci nejenom periody a slova, ale také myšlenky a citu, zá­sadu působivé rozvitosti, slovné abundance. Čelakov­ský jako pravý romantik (byť typu občansky umírně­ného bez vášnivosti a tragiky) vychází z písně a často i z pořekadla; odtud u něho princip hudební, sklon ke zkratce a ke zhuštěnosti, snaha o výrazovou bezpro­střednost, důraz na relief slova proti jeho mnohosti u Kollára a kollárovců. psychologicky pak náklonnost pověděti málo slovy mnoho a raději napověděti než po- věděti.

Mácha, jehož úžasně proleptickému geniovi bylo dá­no nacházeti již tehdy, kdy jiní básníci teprve hledají, nalezl brzy na to třetí princip básnického slohu če­ského: zásadu barvitosti, podmíněnou jednak mocným obrazivým nadáním, jednak stálou korespondencí světa zevního a vnitřního. Řečník Kollár a hudebník Čela­kovský byli oba auditivy. Mácha jest prototypem uměl­ce visuálního, jemuž vedle pohledu na skutečnost přán i zrak do nitra obrácený. Tento rys znamená pro stvo­ření české básnické tradice ještě daleko více než Má­chův objevitelský čin v oboru filosofické lyriky, než jeho tragická odvaha k vášnivosti, neb dokonce než jeho byronstvi silně přeceňované; ostatně básnicky se Mácha vyslovil daleko plněji než filosoficky, kde od­kázal potomkům několik velice znepokojených otázek, dávaje sotva bádati, jak by byl na ně sám odpověděl.

Takto již v době, kdy ještě žil Jungmann, ano kdy mezi živé byl počítán ještě básník Vznešenosti pří-

rítoinnosC

rody, vytvořeny byly troje základy pro trojí různou básnickou tradici, jež odtud trvá vedle sebe jako trvají Jungmannovy kritické zásady národního písemnictví. Na čas se zdálo, že rétorický princip Kollárův hyne nadobro s předpokladem klasicismu, který se přežil, ale působením Jar. Vrchlického za nových vlivů fran­couzských a netušenou dotud kulturou smyslů a zvláště zraku ožívá řečnický slohový princip opět. dochází také u Sv. Čecha a El. Krásnohorské pozoruhodné obměny a skoro u všech svádí dramatický zápas s protilehlou zásadou výraznosti a hudebnosti, kterou lze odvoditi právě z Čelakovského. Kollár, duch monumentální jednostrannosti, neznal než svůj princip rétorický a mínil jim vždy a všude vystačiti — jeho omyly jsou dosud stejně poučný pro tvořícího básníka jako jeho výboje, většinou přehlížené. Vrchlický i Cech, oba spi­sovatelé bohatšího literárního vzdělání a složitější umělecké orientace, kteří ostatně měli svého Kollára v malíčku, považovali výhradnost tohoto principu za jednostrannost, které se bránili, pokoušejíce se i o tvo­ření v duchu hudebnosti pro Čecha skoro vždy nedosa- \*žitelné, u Vrchlického občas šťastně vítězící. Ale což se jich v ničem nedotkl třetí tvůrce básnické tradice české, Mácha? Vyrovnávali se s nim oba. Vrchlický na podiv zdrželivě, Svatopluk Čech v oddané příchyl­nosti, a oba po svém odpovídali na jeho metafysické úzkosti, klenouce přes jejich temné vody sebedůvěřivě mosty optimistického idealismu.

Mnoho u obou vysvětluje tedy jejich uvědomělý poměr k básnické tradici domácí, který je oba posilo­val, ač se zběžnému pohledu jeví Sv. Čech naplnitelem tradice, kdežto Vrchlický rušitelem jejím. A přece tento vztah ani zdaleka nevykládá jich celých, jako vůliec tradičnost jest spíše jen pomůckou než já­drem osobnosti tvůrčí. Více než domácí předchůdci pů­sobili na Vrc-hlického jeho cizí. hlavně románští učitelé, a také Sv. Čech nebyl by dospěl ke své syntése Kollára a Máchy bez přispění německých, ruských a polských básníků. Toto všecko však pomáhalo jim oběma uvolniti a vysloviti své osobité já. jehož organisace vycházela u Čecha z národně politické, u Vrchlického z este­tické koncepce života a básnického poslání. Neníf a ne­smí býti tradice ničím více než cestou k sobě Samému, než zárukou bezpečnosti, než ukazatelem vnitřní ji­stoty: ale kolik jest vedle ní cest a pomůcek k témuž cíli!

Ze tří základních principu slohové tradice české — a mluvím dnes jenom o této, nechávaje tradici ideovou vůbec stranou — ovládl na dlouho princip Čelakov­ského: nechci tím však říci, jako tak mnozí jeho vele- bitelé, že by byl samospasitelný a že by se dokonce kryl s tím, co snad smíme nazývati pravou českostí sloho­vou. K neočekávanému vítězství mu dopomohl ne jsa- mostatnější a nejpůvodnější žák Čelakovského, Karel Havlíček, když jej přenesl i do prosy, kterou nadobro zbavil oné řečnické důstojnosti a onoho neseného kaza- telství, jež jsou u Palackého a Šafaříka přirozené, u je­jich epigonů strojené. V době. kdv nová silná generace, revoluční a kritičtí Májovci vystupovali po duchové ti­šině reakčni do literatury, zdálo se, že již jen dva prin­cipy určují ráz českého písemnictví, neboť zásada Kol- párova byla na pohled překonána: jedním byl nesporně Mácha, za druhého nebyl však již jniín Čelakovský, i brž jeho osobitý, básnický následovník K. J. Erben.

. i. .'bo ještě spíše jeho žák v prose, Karel Havlíček.

Májovci hned ze začátku vypověděli otevřený boj jakémukoliv tradicionalismu, který se jim jevil nebla­hou odrůdou opovrhované jimi historičnosti a přece celý jejich vývoj není než postupné a přímo dramati­cké vyrovnávání se s českými tradičními problémy. Vžickni si probojují, vedle neméně závažných zápasů ideových, svůj boj mezi slohovým typem Máchy a Čela­kovského (či Erbena) a nejhlubší z nich nejsou s ním hotovi za průpravné mladosti. Hlavně Neruda ne. V tomto osvětlení jsou jeho Písně kosmické, v nichž — na několika místech slohem až upřílišeně rétorickým - ožila současně s Vrchlickým vesmírná duma má­chovská, typickým dílem přechodu a křižovatky, než se Neruda trvale rozhodl pro slohovou úsečnost, pís­ňovou zkratku, nápovědnou pregnanci, která se blíží hutnému výrazu lidové písně a balady. Této básnické tradici, která jde k němu od Čelakovského a Erbena, dal právě on nový tvar. aby v podobě jím dané pře­cházela na pozdější pokolení; dnes jsme si zvykli mlu- viti prostě o nerudovské tradici v našem básnictví jako pravém protikladu oné barvité rétoriky, onoho rozvi­tého verbalismu. oné honosné architektoniky slovní a veršové, jež jest trvale spiata se jménem Svatopluka Čecha a Jar. Vrchlického, aniž cele vyčerpává, jak již

pověděno, celý zjev tohoto.

Tradice nerudovská! Kolik různých osobností z ně­

kolika generací opřelo se o ni, kolika dodala a dodává síly a jistoty! Jeť v ní princip slohový nerozlučně spiat se zásadou mravní sebevýchovy, pro umělce až osudově závažné. Znamená totiž zároveň charakterní výzvu, aby se básník oprostil ode všeho dekorativně podruž­ného, aby, opomíjeje nahodilosti, pronikal k podstatě, aby sporým a výrazným slovem postihoval duši věcí a sám smysl chvíle, aby se snažil zjednodušováním o typisaci. Zde našel svůj slohový řád velký lyrik citu a meditace J. V. Sládek, sem přiklonil se v ojedinělých mistrovských kusech mužné intimity ve své nejlepší době J. S. Machar, zde zakotvil z vnitřní potřeby Vik­tor Dyk, u něhož ostrá epigramatičnost docela vystří- dává sklon písňový, sem dospěli velmi záhy s intuitivní rychlostí oba nejčistší umělci mladé české poesie, lyrik zkratky Karel Toman i tragický baladista Jiří Wolker, k této tradici uchylovali a uchylují se vědomě nebo bezděky Gelluer, Křička i Durych.

Vedle jiných karakterních odkazů, které Jiří Wolker zanechal literární mládeži k přemýšlení a řešení — ne- dím: k otrocké nápodobě — jest důrazná výzva jeho díla, aby nebyla tradice zanedbávána, jistě hodna zvláštního pozoru: hle, básník, pevně zakotvený ve své době, poctivě vyznávající její víru a naději, bolest­ně trpící její zvláštní sociální tragikou, těžící látkově a tématicky z ní, a jenom z ni, neváhá zasednouti do školy naší staré básnické tradice. Vyposlouchá rytmus lidové písně a zvláště balad a osvojí si její výrazovou gnómičnost: učí se vědomě od Erbena i Nerudy pla­stice slova a staré verše i s jeho domnělou nepravidel­ností. která vychází z mimoknižní prosodie mluveného jazyka; uvede do své básnické mluvy zase refrén, opa­kování, anafory, a všude, oddávaje se tradici, zesiluje svou vlastní rázovitost. Každý článek o tradičnosti v naší literatuře jest vlastně komentářem Wolkrova tlila básnického.

Nerudovská tradice nebyla v naší poesii nikdy vý­hradní, ano, na čas se zdálo, jakoby ji měl docela pře- hlušiti umělecký princip Jaroslava Vrchlického, v němž *23*

zároveň vedle rétoriky kollárovské ožíval i obměněné básnický odkaz Máchův. Jenom snad Julius Zeyer — jako později Karel Havlíček, který si to však sotva uvědomoval'—byl přímým pokračovatelem Máchóvým, třebaže celým naturelem se od něho nadobro lišil ■— všecky Zeyerovy evokace minulosti řízeny jsou prin­cipem barvitosti, kterou se vysvobozuje velice jemná organisace citová z těžké hrůzy vnitřních temnot, jež slují osamělost, marná touha po lásce bez konce, pra­hnutí po vykoupení z nevěry. Jako Máchovec byl správně vyložen také Otokar Březina, alespoň ve svých uměleckých a myslitelských začátcích, ale nebudiž za­pomenuto, že v tradičním povědomí Březinově vedle Máchy vlastního a čistého žije i to, čím doba Vrchlic­kého Máchu obměnila a přetvořila, nadavší jeho sensi- tivnost novou smyslovostí a doplnivší jeho hudební melodii silnou fugou řečnickou. Otokar Březina i An­tonín Sova na pohled proti Vrchlickému jenom rea­gují, nahrazujíce jeho vítěznou pozemskost novou du- chovostí. avšak ve skutečnosti jsou i jeho pokračova­teli, prohlubujice a zjemňujíce jeho umělecké výboje podle hlasu jiné doby, podle potřeby smyslu kultivova­nějších, podle duchovější, spravedlivější a vlastně úpl­nější koncepce světa a života. Jest perspektivním omy­lem toliko nedostatečné vzdálenosti, tvrdi-li se, že pří­klad a podnět Vrchlického v současném básnictví če­ském odumřel a zanikl: Neumann, Theer, Wojkowicz, Medek, každý jinak, každý odjinud přijali tvůrčí po­pudy a umělecké posily z mnohotvárného díla Vrchlic­kého, které chce býti jenom vnímáno a známo, aby se stalo dalším generacím tradičním předpokladem.

Nevyčerpav jistě ani zdaleka toho, co bychom mohli nazvati tradičními skutečnostmi a možnostmi českého básnictví, a pominuv celou oblast naší prosy výpravné i chudičký okres dramatický, mám za to, že jsem nejen teoreticky, ale i příklady odpověděl na otázku, co vlast­ně míním tou tradicí. Snad se mně podařilo i více: z mých výkladů bohdá vysvitne, že literární tradiciona- lismus u nás, který se skoro vždy dostavoval s klidnou přirozeností organického dějstva, není ani znásilňová­ním ani ochuzováním duchů skutečně tvůrčích. Na­opak, jest jim posilou a sebeznásobením, vede je ke kořenům, k duši pramenů, k jistotám ukrytým v hloub­ce. Jest na mladém pokolení básnickém, aby odpoví­dalo na tyto problémy živými činy.

*Mile a Mayerová:*

Humor v tanci.

T

anec — projev radosti, mládí, síly, štěstí. Tanec — smutek, zoufalé zmítání lidského těla, jemuž se zjevuje smrt, bída, všechna utrpení. Tanec — obřad, náboženské a slavnostní obřady východu, ceremonie evropských dvorů, rokoko. Tanec pro tanec, neten- denční, jakýsi l’art pour 1’artismus. Konečně tanec jako vtip. Přišla jeho chvíle, zaplavil taneční scény i společnost. Charleston je takovým vtipem. Nechceme už být graciésní, černoši jsou směšní, buďme také jed­nou vespolek směšní. Viděli jsme už tolik dokonalých estetických tanečních výkonů — tedy dost toho, lze hráti věc zase z jiného konce. Kdo se rád směje, směje se lehko i v tom, co tvoří. A jestliže už někdo musí být za každou cenu důkladný a vážný, nezbývá mu, *24*

než aby vzal vážně na vědomí stav věcí a všechno v sobě zvrátil. A postavíme-li něco vzhůru nohama, dojem je groteskní. /' >

Ale jak tomu je s taneční groteskou? Něco tu nesou­hlasí. Tak na př. křepčící černoši: netuší přece, že

jsou směšní. Jejich tance jsou míněny naprosto vážně, utančí se často až k smrti, je to jejich nejupřímnější, nejseriosnější projev — a přece jsou nám při tom úžas­ně k smíchu. Kdyby se však v jejich kruhu náhle z je- ' vila nějaká růžová, sladká primabalerina, která by pro­vedla různé »pas«, zakroužila na špičkách piruety a nakonec rozhodila vítězné polibky, kdo ví, nepopra- skala-li by černochům smíchy břicha.

Kde tedy vězí základní prvky pohybové harmonie? Jako jsou zákony fysiky, mechaniky nebo geometrie na celé zeměkouli stejné, tak má i pohyb lidského těla

svůj neměnný harmonický zákon, pohybovou lo­giku. Tedy na příklad: Vykloníme-li hořeni půli těla i s rukama do předu, nebo k jedné straně, je přirozeně nutno pohyb vybalancovat, nechceme-li upadnout — jedna noha se tedy vykloní protisměrně. Nebo: chce- me-li vysoko vyskočit — pomůžeme si do výšky i ru­kama, držíme-li však zúmyslně ruce dole, vzniká po­hybová absurdnost — cosi bizarního, směšného, atd. atd. Ale jak daleko je často od smutné pravdy ke ko­mice či naopak; jak lehko přeskočí komedie do smutné pravdy! A lidské tělo dovede připomenout jen docela malým pohybem ruky nebo chodidla nebo sklonem hla­vy celou tíhu běd či křídla radosti.

V tom je život grotesky. Není pouhým seřazováním pohybové disharmonie. Její účel leží kdesi v obsahu na rozdíl od vážné komorní taneční komposice. Lze

nekonečně obdivovat krásu pro krásu, tanec pro pouhé jeho tvary, ale jak by bylo možno se smát čisté kon­strukci? Zůstanu při těch černoších. Čím primitivnější národ, tím více si libuje v nepřirozenostech. Indiánům se líbí nosit na hlavě a na kalhotech peří (je to hrozně hloupý nápad), černoši si s oblibou propichují nosy, uši a kůži kdekoli po těle, a s touž násilnickou náru- živostí si sestavili své tance. Pohybová disharmonie rychleji umoří, je to daleko pracnější výkon, moří se tedy i v tanci.

Evropa si v základě snažila udělat všechno lehkým

a kdo za to může, že původní baletní »jeter« (hodit se, mrštit sebou) zdegenerovalo v jakési nepřirozené »šté« (stehen). ., ,

,,, T<?dy to, co je směšné jinde, není směšné u nás, a naopak. Tím si pomohla v tanci Amerika. Vzala prostě cizí vážně míněný tanec a udělala si z něho psinu. Její »girls« jsou zkarikované evropské baletky, a jejich stepp-mani a charleston je do jejich půdy přesazený vážný plod barbarů. Laban, který právě projel za úče­lem studia celou Ameriku, napsal: »Nevidím na zdej-

ších jevištích nic než bezduché kopie toho, co známe z Evropy.«

A tak nechť žije ve zdraví tanec v Evropě a všechny jeho odrůdy! Kéž by se zase zavedl do všech kultur­ních obřadů, měl by se přestěhovat z kostela do parla­mentu nebo na bursu, nebo do university při volbách rektorů, jako to dělají v Anglii. A dožila-li bych se jednou toho, že na i. máje místo tlačenic v průvodech a místo věčného řečnění aby se na všech volnějších pro­stranstvích pořádaly velkolepé skupinové reje, metání kozelců a závody v nějakém tou dobou moderním ta­nečním útvaru — musela bych si přát už jenom rychle umřít, neboť největší sen mého života by došel splnění.

DOBA A LIDÉ

Americana.

n.

Poslední věci boháčovy.

Telefon a elektrické světlo bylo zařízeno do hrobky, do níž bylo uloženo tělo Martina A. Sheedse, bankovního zprostřed­kovatele. Sheeds žádal před svou smrtí, aby jeho hrob byl tak zařízen, aby mohl mluviti s druhým světem, kdyby se v něm probudil.

Manželský život. -

Dvě zprávičky z llavcrhillské Gazette (Massachusetts):

Moje žena, Madeline G. Leachová, opustila mé lože a stůl bez řádné příčiny a já timto varuji všechny osoby, aby jí půj­čovali na můj účet, poněvadž nebudu odpověden z nějakých smluv, které ona ujedná po tomto datu.

Elmer R. Leach Haverhill, Mass.

Úkolem této zprávy je opraviti tvrzení mého manžela, Elmera R. Leache. Neopustila jsem jeho lože a stůl, nýbrž stále s ním žiji a budu tak činiti i nadále, až jeho chování bude ještě ne­snesitelnější.

Madelina G. Leach.

A

Co jest universita?

O tom svědčí výtah z dopisu, který zaslal ctihodný Alfred Hume, doktor přírodních věd, kancléř university v Mississippi, ctihodnému Henrymu Lewisovi Whitfieldovi, bakaláři uměni, guvernérovi téhož vznešeného a hrdého státu.

»Universita se velmi liší od nějaké obyčejné školy... Je-li vedena lidmi, kteří nejsou intelektuálně svobodni, pak já, pokud mne se týče, bych raději viděl, aby moje dítě nevkročilo nikdy, do jejích vrat. Bylo by to spíše horší, než lepší. Kde lidé ne­mohou volně mysliti a učiti, tam je stagnace a smrt...

Vezmeme-li to od základu a historicky, universita v Missis­sippi je ve své podstatě ústavem křesíanským, proniknutým úplně duchem a naukami Páně. Nejhlubší přesvědčení mé duše jest, že nic z toho, co není křesťanské, neni trvalé a cenné. Samo sebou se rozumí, že nikdy nepřipustím na této universitě něco, co by směřovalo k atheistickému učení, poněvadž věřím, že bible je základem naší civilisace a že křesťanské zásady jsou jediným konečným řešením světových problémů.\*

A

Amerika či Evropa?

Jedna dobrá dívka z farmy v kraji allamackém, která krmi každého rána telata, poklízí vepře a stará se o drůbež, potom snad jde míli nebo dvě a učí ve venkovské škole každý den až přijde doba, aby se ujala večerních prací na farmě, má více čistoty srdce, krásy charakteru a skutečné božské počestnosti a ženskosti, než celá »královská« sebranka v Evropě. (Republican and Standard, vycházející ve státě Iowa.)

Co je sociologie?

O tom mluví jistý státní úředník v denníku, vycházejícím v Jižní Dakotě:

Sociologie, bastard zplozený francouzským neznabožstvím a ruským nihilismem, rozežírá sociální stavbu Ameriky a ohro­žuje její základy. Každá nebezpečná nauka, která rozrušila ná­rod v posledních třiceti letech, se zrodila ze sociologie. Ona stejně degeneruje učitele jako žáky. Je nebezpečnější pro zdraví, nežli blín a výbušnější než dynamit. Její stoupenci ji nazývají vědou, ale ona ve skutečnosti není vědečtější, než ka­bala. Její požadavky jsou nesmyslné a její proroctví jsou od- rpítána železnou logikou události. Sociologie-je pevně zakoře­něna v našich universitách a kolejích a naplňuje mysli naší mládeže obrazoborectvím a neloyalitou. Je to prášek, který rozrušuje rozumovou sílu jeho stoupenců. Jsem zvědav, jak dlouho ještě loyálnf a vlastenecké občanstvo to bude trpět.

t

C i chleba jíš.

Mr. Hearst, jenž vydává v Chicagu Herald and Examiner a vydržuje si zvláštního experta pro zkoumání výkonnosti zaměst­nanců, dává vkládali do obálek, v nichž zaměstnanci dostávají svůj plat, lístek s těmito slovy:

»Nemyslítc-li, že Herald and Examiner jsou nejlepšími novi­nami v Chicagu, pak tohle nejsou Vaše penízc.«

A

Strach ze třináctky.

Chicago Tribune oznamuje:

Při jedné ze zkoušek, konaných na dnešní svatbu miss Mar- get Shawové s děkanem Stanchficldcm Arnoldem, bylo shledáno, že schodiště na Shawově statku, kde obřad se má vykonati a po němž párek má kráčeti, se skládá ze třinácti stupňů. Aby nebylo nejmenší předzvěsti neštěstí pro tyto zásnuby, Mr. Shaw ihned nařídil, aby byl přidělán další schod.

A

Darwinova theorie.

Ctihodný Noel Gaines z Frankfurtu v Kentucky prohlásil, jak píše Associated Press:

Profesoři, kteří učí, že předky lidského pokolení byly opice \_s ocasy, by měli býti pověšeni.

A

Kriegsschuldfrage.

Těm. kdož se zabývají zkoumáním viny na válce, přispěje objev důstojného Z. B. Phillipsc, představeného kostela Zjevení Páně ve Washingtonu, jak o něm podává zprávu Post:

Utajený komunismus a žádný militarismus ani hospodářská expanse způsobil světovou válku.

A

Umění p r o d á v a t i.

Insert v Chicago Tribune:

Když děcko křičí, prodává se isamo své matce. Jeho plíce jsou prvním zařízením, jehož se naučí užívati k pronikání do světa. Za čas potom pozná, že také se může domoci lichocením toho, co chce. Lichocení je mnohem jemnější formou prodavač- ství a dítě ho může užívati, aby se dostalo ke svým penězům. Ale pustý řev je lepší .

Prodavačství je velikým uměním. Lze ho užívati různým způ­sobem a obyčejně volá po druhé straně — po kupci. Ale jedna osoba může býti také zároveň prodavačem i kupcem. Můžete sám sobě prodati na př. myšlénku.

Zkuste to! Zkuste si prodati myšlénku., že proniknete ve světě, majíce pro počátek vkladní knížku.

Křičte na sebe! Lichoťte si! Prodávejte si! Bude nás těšit, když vám při tom pomůžeme.

CONTINENTAL AND COMMERCIAL BANK.

A

Divy křesťanské vědy.

Čtenářka Christian Science Sentinelu píše tomuto listu:

Před několika léty můj malý psík zřejmě vypil roztok žíra­vého drasla. Byl nalezen za několik dní a bylo shledáno, že jeho jazyk je zničen, smrt se zdála nevyhnutelnou. Můj manžel na­léhal, abych dala psa chloroformovati a říkal, že to bude milost pro to ubohé zvíře. Vzpomněla jsem si na slova: Věřte v Boha vždy více! Absolutní věrou v Boha naplněna, odmítla jsem do- voliti, aby psíkovi byl vzat život. Třikrát za den jsem omývala

že moje víra jc nezviklatelná a že křesťanjská věda je poroz­uměním Boha a že nemůže zklamati. Po několikaměsíčním boji jazyk psíkovi zase narostl a on chlemtal a polykal zase svá mléko sám, jsa úplně zdráv.

jeho tlamičku vodou a najévala mléko s ovesnou moukou do jeho hrdla, opakujíc mu nahlas vědecké zásady bytí ze strán­ky 468 knihy, kterou napsala Mary Raker Eddy a která se na­zývá »Věda a zdraví s klíčem ke Svatému písmu«. Pak jsem ho jemně položila do postele a nechala ho v Boží péči bez nej- tnenšíhu stínu pochybnosti. Tak jsem pokračovala. Po celou tu dobu se mi neustále říkalo, že se zklamu a že nerozumím nále­žité tomu, co chci dokázat za podmínek tak zvláštních. Po celou tu dohu však jsem tvrdila, že Boží sila je dostatečná, dokázala.

S. S. Gertrude Eyles.

Moderní trestní právo.

Pittsburgh Press oznamuje z Greensburgu: Tři hoši, obvi­nění, že vešli do jijstého domu, aby tam spáchali loupež, byli I potrestáni trestním soudem, jenž jim nařídil, aby chodili pra­

videlně do kostela a do nedělní školy po nejbližší dvě léta.

Příspěvek k historii Ameriky.

Důstojný Barrett R. Brickner, rabín v Clevelandu prohlásil , podle zprávy Plain-Dealeru:

Kolumbus objevní tuto zemi 11a žádost židů, kteří toužili, aby měli útočiště v Novém Světě.

Logický výklad vývojové theorie.

Důstojný Charles F, Bluske z Ashewille v Sev. Karolíně

I praví:

Po mnohaletém studiu jsem shledal, že každý ruský bolševik, R- socialista, nevěrec a anarchista věří ve vývoj. Jsou to lidé, kteří | nemají náboženského základu ani vysokých ideálů křesťanských. ! S touto smečkou nevčrců jde tlupa slabomyslných kazatelů vý- l voje spojených s dá biem. kteří jsou v církvi a rouhají se Kri- E stu, popírajíce Jeho zrození z Panny, jeho vykupitelskou obét, ». jeho božství a tělesné vzkříšení; jinými slovy: jsou to oslov- r stl kazatelé bez víry. Tato smečka se skládá z vydavatelů novin f a vědátorů, kteří by měli být vypovězeni z této země, poněvadž ) napadají vysoce morální základ stvoření lidského života, kře- ť stanstvi a civilisace, neboť nejsou to ioo%ní Američané, nýbrž I hloupá sběř nevědomcú, vychovaných bláznu, kteří usilují o snl- R' zení svého vlastního organického života na úroveň opice nebo Kyjiného živočicha. \ czmete osla, prase a. smradocha, spojte jc t dohromady a máte vědeckého evolucionistu a modernistu.

VĚDA A PRÁCE

*Dr. Lad. P. Procházka:*

0 epidemiích — něco málo i o chřipce.

M

y, odchovanci moderní hygieny a praktičtí bojov­níci proti několika slušným a vlídným epide- nr iin, nemáme tuze pro strach uděláno. Ba přiznám se že slyším-li či čtu, že někde některá vážná infekce začíná hrozit epidemickým rozšířením, že je mi jako

starému válečnému koni, slyší-li troubit polnice k útoku . . .

Ale loni na podzim měl jsem příležitost pohovořiti s ruskými lékaři — mezi nimi i s komisarem Dr. Se- maško — o ruských epidemiích po roce 1917, a mám v ruce jejich oficielní zprávu: tu jsem se zachvěl hrů­zou, vida, že staré zvěsti o morových ranách, vyhubiv­ších celé národy, mohou se zase státi skutečností. Vždyť Rusové počítají sami své ztráty na životech, způsobené porevolučními epidemiemi, na osmnáct mi­lionů lidí . ..

Veda, která se zabývá studiem příčin, pohybu a zá­niku epidemií, jmenuje se epidemiologie. Není tuze stará, neni tuze hotova — ale práce pokračuje zdatně. Leží v povaze věci. že tato práce může býti jen charak­terem rázu mezinárodního — práce v hranicích jed notlivých států a zemi máji sice svůj veliký význam lokální, ale pro mocný chod velikých epidemií musí býti skládány kámen ke kameni a nelze dháti hranic, jedná-li se o nepřítele, který jich nikdy neznal. Ko­nečně proti mezinárodnímu nebezpečí, jakým jsou epi­demie, je třeba i mezinárodních opatření. Proto i pro studium i pro obranu utvořeny byly mezinárodní kor­porace.

V hranicích stručného Článku možno všimnouti si jen hlavních a nejzajimavějších hodů.

Máme skupinu chorob, které se mírně vyskytují mezi obyvatelstvem celého světa stále, a působí jen občas epidemické vzplanutí: je to ku př. spála, tyf břišní, spalničky a mnoho jiných. Naproti tomu je sku­pina chorob, které udržují se v menším či větším počtu jen v určitých krajinách, a odtud vyrazí občas většími či menšími plameny do různých krajin světových: ku př. neštovice, tyf skvrnitý, cholera, mor.

Příčiny epidemického vzplanutí u prvé skupiny ne­jsou posud u všech nemoci úplně objasněny. Poměrně nejjasnější je epidemiologie u těch nakažlivých nemocí, kde nakažlivina vniká do těla zažívadly': u tyfu břiš­ního a jeho odrůd, cholery a dysenteric. Cesty infekce a způsob hoje proti epidemii jsou tu tak evidentní, že každou takovou epidemii dnes řádná zdravotní správa musí miti úplně v ruce a musí uměti bezpečně a rychle zdolali; ba co více, jsou známa opatřeni, jichž šetřením lze těmto epidemiím zabránit!. V obcích, zemích,, stá­tech s provedenou assanací (kanalisace, dobrá voda pitná *a* užitková, zdravé bydlení j tyto choroby vymi­zely; jejich vyskytování — zvláště epidemické — je vždy znamením, že v obci, okrese, zemi, státě to se zdravotnictvím neni docela v pořádku. Nejlepším pří­kladem je Praha — do let 1910 známá po světě jako »eín Typhusnest« — od zavedení kanalisace a káran­ského vodovodu tyfu prostá, od utvoření Velké Prahy znovu ohrožená drobnými epidemiemi tyfu v zdravot­ně zanedbaných předměstských obcích.

Daleko nejasnější jsou poměry epidemiologické u ji­ných chorob prvé skupiny. U většiny z nich není znám původce choroby, u některých ani způsob jich přená­šení, Způsobují — na př. spála — občas náhlé epidemie z neznámých příčin; epidemie mají někdy ráz docela lehký, někdv mají převahu případy těžké a smrtelné. Staří lékaři mluvili proto o jakémsi wgenius epidemi- cus« — o tajemném charakteru jednotlivých epidemií, často zoufale důsledném. Dnes vidíme do věci aspoň tolik, že tu není asi nic tajemného. Žádný »genius« — nýbrž prostě naše nevědomost; a úsilovné práce tisíce 27

TomnosC

pilných a často hrdinných lidí uhlodává stále více a více na staré pověře, a nahražuje ji věděním a stále lepším vyzbrojováním proti útokům těchto epidemií, Specielně u spály udělaly se poslední léta ohromné po­kroky, a není daleka doba, kdy budeme moci všecky děti proti infekci spálou ochrániti.

Druhá skupina nemocí, číhajících v záloze v některé zemi, až najdou příležitost vyraziti do světa, je velice poťouchlá a nebezpečná. Mezinárodní organisace snaží se vésti je po celém světě v bedlivé evidenci, meziná­rodní smlouvy ukládají všem státům, jak proti nim bojovati. U některých z nich — ku př. strašlivého moru —zdálo by se, že by bylo nejmoudřejší, vykořeniti je tam, kde se neustále drží v záloze; ví se ku př. celkem velice přesně, ve které části Indie britské je mor doma (endemický), a byla položena Angličanům přímá otáz­ka, proč to trpí, proč — tito průbojníci a nejlepší prak­tikové hygieny v celém světě — mor v tom kousku své Indie nezdusí? Ale vysvětlili to vylíčením domorodého života, náboženských zvyků a charakterem země i lidu tak, že bylo jasno, že to násilím nejde, a na tichou práci že potřebují mnoho let.

Proti těmto chorobám však byl zorganisován takový mezinárodní boj, že za klidných poměrů jsme proti nim dobře chráněni. Nová mezinárodní smlouva zdra­votní, projednaná v létě 1926, týká se cholery, moru, tyfu skvrnitého, neštovic a žluté zimnice. Vyskytování těchto nemocí musí býti telegraficky hlášeno jednak mezinárodnímu zdravotnímu úřadu v Paříži, jednak zdravotnímu komité Společnosti Národů v Ženevě; toto vydává týdenní bulletin, obsahující zprávu o všech pří­padech nakažlivých nemocí, hlášených z celého světa. Služba tato funguje bezvadně — každého týdne má každá vláda, každý zdravotní úřad světa přehled o epi­demiích a hlášených nakažlivých nemocech z celého světa. Ale zdravotní komité Svazu Národů šlo ještě dále, zřídilo v Singapuru centrálu pro výzkum epide­mií v Orientě, a nejnověji v Alžíru pro Afriku. Ame­rika — emancipující se stále úsilovněji od Staré pev­niny — zařídila si svůj úřad »panamerický«.

S touto bedlivou sítí evidenční souvisí neméně pro­pracovaná mezinárodní pravidla obranná, týkající se hlavně provozu námořního, ochranné služby v přísta­vech, služby karanténní atd. Ochranná tato opatření jdou do velkých podrobností — až na př. k organisaci mezinárodního boje proti krysám, jichž kožní cizo- pasníci (blechy) byli usvědčeni jako hlavní rozšiřova- telé moru.

Celkem možno dnes říci, že takový chod epidemie morové neb cholerové, jdoucí širokým pruhem a ry­chlým během od východu k západu zeměkoule, jaký se objevoval poměrně často v středověku i nedávném no­vověku a zdecimoval lidstvo, není už dnes možný, před- pokládáme-li jednu nutnou podmínku: mír a spořádané poměry.

Vývin a průběh epidemií nezáleží pouze na infekci: záleží také velice na sociálních poměrech. Celkem mož­no říci, že čím lepší jsou sociální poměry — hlavně čím vyšší je všeobecná životní a hygienická úroveň všeho obyvatelstva, tím menší hrozí nebezpečí veli­kého vzrůstu epidemie, tím účinnější a rychlejší je boj proti ní. Čím horší všeobecný sociální stav obyvatel­stva, tím více se nemoc šíří, tím je vražednější, tím je boj proti ní těžší. Evropa byla za války navštívena všemi téměř chorobami epidemickými; v celé Evropě *28* podařilo se je zvládnouti, docházelo jen k malým míst­ním epidemiím; ale když na Rusko přišel po vojně hlad, úplný rozvrat administrativní i mravní, rozbujely epidemie do ohromných rozměrů a zkosily hekatomby lidí. Západní Evropa neměla do podobných poměrů daleko — myslím, že rok 1918 byl tak krajní mezí, za kterou by byl nastal hlad a s ním domácí revoluce na všech stranách a strašné rozbujení epidemií. A má-li se čeho báti Evropa z příští války, není to jen strach z milionů padlých bojovníků: úplný rozvrat hospodář­ský, jejž musí nezbytně přinésti každá válka neb velká revoluce v příštích 20—30 letech, pokud světové ho­spodářství nebude zkonsolidováno, přivolá strašné stí­ny těžkých epidemií z východu. A v nastalém rozvratu správy, mravů, zásobování, potravinné produkce, za v.ŠQpbecné bídy a hladu přestane všecka pomoc lidská, všechen boj proti epidemiím, a Evropa vymře po ru­sku. A to, co vydržel ruský národ se svou mladou a nezkrotnou živelností, sotva by vydržely enervované a většinou degenerované národy západu Evropy.

Studie epidemiologické ukázaly ještě jiné zajímavé poznatky. Většina nakažlivých nemocí prodělá se je­nom jednou — tělo je pak proti opakování téže infekce chráněno. Dnes víme, že ochrana ta spočívá v tom, že v krvi vytvoří se látky ochranné, které bud bakterie samy neb jejich produkty jedovaté ničí a paralysuji, čili způsobí t. zv. immunisaci individua proti určité nemoci. Toho bylo využito k ochraně proti infekcím: bud se tělo uměle nakazí infekčním agens, ale seslabe- ným, *a vyvolá se* mírné onemocnění, jež způsobí trva­lou nebo dočasnou immunisaci organismu: tak očko­vání proti neštovicím a různé moderní methody t. zv. aktivní immunisace — t. j. kde mírnou infekcí přinu­tíme tělo, aby si vlastní aktivní prací vyrobilo potřebné protijedy, jež způsobí immunitu: tak ochranné očko­vání proti tyfu, spále, difterii atd. Nebo necháme ne­moc infekční probíhati na zvířeti, jež jsme uměle infi­kovali; když pak zvíře vyvinulo ve své krvi protijedy immunisační, odebéřeme mu tuto krev, a po potřebné úpravě ji vstřikujeme onemocnělému člověku. Dodá­váme mu tak protijedy immunisační již hotové, ty pů­sobí velice rychle a hojí chorobu. Tomu říkáme pas- sivni immunisaci, protože tady tělo lidské na výrobě protilátek aktivně nepracuje. Sem patří hlavně jedno z hlavních dobrodiní lidstva — serum proti difterii. — Při vynálezu tohoto sera se myslilo, že hudeme brzo pány všech infekčních chorob, že jenom vyrobíme zví­řecích sér ze všech nemocí, a bude konec trápení... Bohužel příroda není tak schematická. Různá infekční agens a různé bakterie mají své prapodivné a naprosto různé vrtochy, a dají si tajemství své záhuby vyrvati jen vytrvalou, těžkou prací a četnými oběťmi. Ale pře­vrat v boji proti epidemiím, způsobený těmito metho­dami, je ohromný: neštovičné epidemie zmizely všady, kde obyvatelstvo je proočkováno; v celé řadě zemí už se očkuje ochranně proti tyfu břišnímu, proti choleře (naprosto spolehlivě!), ba i nejnověji proti spále. A není nejmenši pochyby, že výzkumy půjdou rychle dále, a že snad není ani tuze daleka doba, kdy hygiena bude míti všecky infekční choroby úplně v ruce.

Přejde-li krajem epidemie, zůstávají ovšem lidé cho­robu prodělavší immunními. Tak svého času v Praze bylo skoro všecko domácí usedlé obyvatelstvo immunní proti tyfu, a Podskaláci mohli klidně se vysmívati fy­sikátu, který varoval před pitím vody vltavské, a pili z Vltavy ostentativně a zůstali zdravými. Ale když při­šla do Prahy služka z venkova a napila se vody vltav­ské. mělá' určitě tyfus dó tří neděl. Nebo haličti židé byli už tak proočkováni tyfem skvrnitým, že u nich probíhal pod docela mírnými příznaky; ale nakazili-li našeho člověka, zpravidla zahynul.

\*

článeček tento nebyl by úplný bez jedné vážné při­pomínky. Co bylo shora řečeno, platí o t. zv. akutních — prudkých nemocech nakažlivých. Ale my máme také chronické choroby nakažlivé, a mezi nimi zvláště jednu, která tvoří u nás stálého trpkého hosta, stálou epidemii, vlastně endemii; chorobu, která kosí pětkrát tolik lidí chudých a sociálně slabých, než dobře situo­vaných; chorobu, která zabije ročně dvacetkráte tolik lidi, než všecky ostatní akutní nakažlivé nemoci do­hromady: tuberkulosu.

Boj proti akutním infekčním chorobám bude už brzy na plné výši; je už nejvyšší čas, aby se fronta obrátila celou mocí a ze vší síly proti strašnému lidovému mo­ru, jaký dnes představuje tuberkulosa. Je proto jistě dobře odůvodněno podání Československa, učiněné le­tos Mezinár. úřadu zdravotnímu v Paříži, aby i proti tuberkulose zahájen byl takový společný mezinárodní boj, jaký byl tak úspěšně organisován proti akutním nemocem nakažlivým.

\*

To, co jsem tady posud napsal o epidemiích, zajisté dýše i jakousi pýchou a ješitností praktického hygie­nika, jenž přece rád uvede užaslé čtenáře v obdiv, jací my jsme to dnes už chlapíci a jak už si na epidemie umíme vykasat rukávy. Kapitola o chřipce tuto zář kolem naší hlavy trochu zatemní a pocuchá. Chřipka je mezi infekčními nemocemi pravé enfant terrible, úplný uličník; nedá se ani pořádně poznat, nedá se spoutat do žádných pevných pravidel, jako takový se­riosní a těžkopádný tyfus břišní nebo falešné, naduté neštovice. Jednou přiletí, způsobí spoustu rýmy a kuckotu, pozlobí lidi čtyři — pět dní a zmizí bez dal­ších škod; podruhé táhne tajemně a bije kol sebe mo­rovými záněty plic, smrtícími za jeden až tři dny; pak zase potýrá zažívadla, a jindy sedá lidem na nervy a do mozku. Bývá důsledná ve svém charakteru — když přišla jako infekční katarrh hořeních dýchadel, pak už si v tomto stylu svých šest — osm neděl řáděni odbude, a zmizí pak rychle, jak přišla. Její diagnosa je obtížná; šíří se nejen dotekem, ale patrně i vzdu­chem: infikuje najednou takovou spoustu lidí, že ne­můžeme ani zdaleka pomysliti na svoji hlavní zbraň na začátku všech epidemií: isolaci prvních případů. A povinné hlášení? Obyčejně než dojde na úřad, pa­cient už zase běhá — a kdybyste i stačili desinfikovati denně tisíc bytů — co je to plátno? Stačí provětrání, a uličník vyletí oknem bez zbytků. Vysmívá se více méně i kurýrování: dejte si pozor na ty nemoci, proti kterým se doporučuje tisíc prostředků, a o každém se tvdi, že je znamenitý: to bývá u těch nemocí, proti kt.rým doktoři nic naprosto spolehlivého, specifického nemají. Neboť nebudete nikdy čisti, že se proti malarii do; ručuje tisíc jistých medicín — protože každý ví, že chinin Itezpečně vykurýruje.

L1 i epidemie, která přišuměla letos od západu a šine se -ychle širokým pruhem přes Evropu, zdá se býti opravdu charakteru dosti milosrdného. Až posud bych odhadoval úmrtnost tak na jeden k tisíci; většina pří­padů do týdne se uzdraví bez následků; dětí tentokráte OÓhuravělo méně než dospělých. A pozorujeme starý jeden zjev: objeví-li se nějaká akutní infekční choroba náhle ve velkém počtu případů epidemicky, mizí ná­padně ostatní nakažlivé nemoci. Letos nám dělala veli­kou starost v Praze difterie a spála — ale co přišla chřipka, ztrácejí se znatelně. Považte k tomu, že proti jiným nakažlivým nemocem chřipka má tu vlastnost, že proděláte-li ji, nejste proti dalším infekcím immu- nisováni; následkem toho nemáte proti ní ani aktivního ani passivního sera immunisačního neb léčebného.

Viděti, že tato nemoc posud drží nás hygienicky hodně v šachu; co se dá proti ní doporučiti, četli jste už v denních listech. Na důkaz, jaká je to choroba ne­zbedná a nevázaná, uvádím jen, že zmocnila se i fysika pražské veleobce, a to právě když se ubíral na schůzi městských okresních lékařů, svolané k úřadě o nutných opatřeních proti — chřipce ...

POZNÁMKY

Mala Sides. Tázal jsem se v předminulém čísle »Pří- tomnosti« všech členů řídícího redakčního komitétu Národních Listů, zda se osobně staví za ne- otištění interviewu presidenta republiky ve vánočním čísle řečeného listu. Během čtrnácti dnů členové re­dakční rady nedali odpovědi, ve které by se přihlásili k odpovědnosti na onom nezvyklém kousku. Musíme tedy soudit, že za dotyčnou neslušnost nést odpověd­nost nechtějí a nemohou. Nad to se mi dostalo z re­dakčního komitétu soukromého sdělení, že kompetence redakční rady je jen novinářsky-technická a že inter­view presidenta republiky a otázka jeho neuveřejnění jí předloženy nebyly. Tedy tím padá odpovědnost plně na onoho pána, jenž na novinách není podepsán a vlád­ne jimi k ostudě žurnalistů a české publicistiky vůbec. Tím se případ s interviewem presidenta republiky podstatně zjednodušuje. Není to případ N á r o d n í c h Listů; je to osobní kousek dra Karla Kramáře. Toho nebudiž zapomenuto. *Karel Čapek.*
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■——illl**~~l~~ I~~I~~I ■ I~~W ■T~~**I **~~—MUM~~**P**~~Ugl >«LMU~~**P ■■**~~11!—~~**

Ke Katolickému kaleidoskopu.

Pane redaktore!

Snad mi laskavě popřejete místo k několika poznámkám k Hromádkově článku o dnešním katolicismu se stanoviska čes­kého protestanta.

Nesporně je stát psána bona fide a obsažně a pokud má po- učiti naši veřejnost o oživení náboženského ruchu v katolické církvi po válce, pokud má býti jaksi přehledem zjevů v katoli­cismu se vyskytujících, které mohou vydati svědectví o tom, žc tato církev není snad duchovně zcela mrtvá *i že* čerpá dále ze zdrojů křesťanského učení, hlavně po stránce křesťanské mys­tiky a touhy přiblížiti se Boží milosti, síly k novým projevům života, bylo by lze ji jen vítati. Také dedukce, že snáboženské

a kulturní slabiny zdají se býti jinde, než se všeobecně myslí\* a »že nebude náboženské obrody u nás, nebude-li náš poměr ke katolictví odpolitisován a zbaven rozmanitých národních a pseudovědeckých hesel« se zdá býti na prvý pohled zcela správ­nou. Při podrobnějším rozboru dalo by se ovšem namítnouti, že katolictví se aspoň na venek vůči jiným směrům duchovním projevovalo vždy nesnášenlivě. Papežství samo jako represen- taění instituce a celá odstupňovaná hierarchie církve katolické jsou vlastně instituce mocenské ku zajištění nadvlády církve zřízené. Z této struktury a ještě více z pojetí poslání církve kato­lické na zemi vyplývá, že snášenlivost a shovívavost nemůže J)ýti dobře vlastnosti katolickou. Přirozeně se potom naskýtá, otázka, zde máme právě my, ti druzí, založit ruce v klín, zre­vidovat svůj poměr ke katolictví-a-dívat se s klidem na výboje jeho bojovných formací?

Namítne se mi, že by se tomu dalo čelit prohloubením na­šeho náboženského přesvědčení, zopravdověním našeho života vybudovaného na zásadách protestantismu. Ano, ale jen tehdy, kdyby už byl tu živý zájem o věci náboženské, o hledání pravdy a otázky duchovního života vůbec se týkající. Čeští bratři nevy­stupovali výbojně a přece svým příkladem a životem působili na mnohé. Ale protireformace umrtvila v našem národě cit nábo­ženský, většina národa je v věcem náboženským úplně lhostej­nou, a úkolem církví, pokud je proveditelný, je opět tuto vět­šinu v přijatelné formě pro myšlení a život náboženský získat. Pro protestantismus český by se lehce mohlo státi osudným, kdyby neviděl v dnešním bojovném katolicismu a v jeho koneč­ných cílech nepřítele. přijal-Ii by názor, že odpor proti kato­lictví je sdokladem naší náboženské, kulturní a vědecké plýt- kostis a ne příkazem sebezáchovy. Potom by ovšem nutně mu­silo dojiti k revisi poměru ke katolické církvi a evangelíci obtí­ženi tímto názorem nutně by musili dojiti k rozmělnění vlast­ních náboženských zásad a přesvědčeni a vydati se na nejisté lodičce různých kompromisů do příboje poválečného revisio- nismu a hledání nových cest s pohledem zpět, kde by měli potom všechny vyhlídky na ztroskotání jako světový názor náboženský. Myslím, že toto by bylo nejvíce na škodu právě protestantismu reformačnímu, na jehož půdě prof- Hromádka přece stojí. Bu- deme-li opouštěti pevnou půdu vlastního protestantského svě­tového názoru a budeme-li jiné světové a náboženské názory považovat za stejně dobré a snad i lepší, protože » vyzařují sílu, přitažlivost, podmanivost a od,olnost«, pak ovšem nejsme žádnými protestanty, leda na papíře, o bylo by lepší, kdybychom se podmanivé a přitažlivé sile toho druhého náboženského názoru cele odevzdali. Myslím, že toto v daném případě není sice zcela na místě, ale bylo by to zcela logické. Myslím také, že zevní síla a moc katolické církve spočívá právě v první řadě v tom,

že se vzpírá jakémukoliv ústupku ze svých dogmat a názorů, i za cenu ztrnulosti, vědouc, že, jakmile jednou opustí tuto pevnou, tradicí podepřenou půdu, ztroskotá.

Podívejme se ostatně blíže na skutečnou schopnost vývoje a pokroku u katolické církve. Zajisté jsou v katolické církvi, hlavně na západě, myslitelé, kteří se snaží, pokud lze, prohlou- biti světový názor' katolicismu a osvoboditi jej z oné lesklé barokní hravosti, která tak lahodí některým pokrokovým li­dem. Chtějí mu dáti schopnost přesvědčení o vnitřní nábožen­skou obnovu, která by umožňovala další vývoj. Zkušenost nás učí však též, že tato hnuti, známá jako modernistická, zůstala vždy jen nezdařenými pokusy, že katolická církev neupustila nikdy a neupustí od svých pevných dogmat, od své liturgie a od projevu zevní, slepé, davové zbožnosti, třeba se tím vzdalovala více a více od proudění moderních názorů duchov­ních. Je to něco jako monumentální, šedá stavba z minulosti, které vidíme v našich městech, která svými rozměry a mohut­nými základy budí respekt. Líbí se mnohým, ale bydlet v po­dobné středověké budově by asi chtěl málo kdo. Jsou lidé, kteří jinde nebydleli, neznají moderní hygieny a požadavky, ti jsou v ní snad spokojeni. Ale jen lidé nevidoucí věci v jich sku­tečné hodnotě anebo zanícení obdivem pro barokní památky mohou ji vyhlašovat za dokonalou a naší době vyhovující. Mys­lím, že jeden pohletU dovnitř by je přesvědčil o opaku.

Cituji z »Katol. kaleidoskopu\*: »Ncchci všetečně analysovat, vím, jak jeden falešný pohled a dotek připraví oko pozorovate­lovo o všechno bohatství a plnost Božího světla.« lnu ovšem, to je to! Subjektivní názor a záliba jsou mi někdy milejší než věcný rozbor. Pak ovšem vypadá církev katolická imposantně a působí podmanivým dojmem, díváme-li se na ni takto a neanaly- sujemc-li. Pak je možno ovšem církvi bez námitky vyhlašovati a uctivati jako projev evangelické prostoty a svátostného za­níceni v podstatě pathologický zjev — v případě Terezie a Je­žíška stačí právě ten jeden »všctcčný pohled« — kde slabé tělo lidské, nemajíc odvahy žiti přirozeným životem, hledá si náhradu v smyslovém opojení jinde, pak je možno vidět v kláš­terním zanícení duchovní a náboženské rozpětí, potom i kato­lická lithurgie může být podstatným projevem lidské, sc. kato­lické duše.

Ale nám protestantům tato rozmilá barokní hravost a mystické touhy a vzněty nestačí. Dlužno si uvědomiti, že protestantismus vznikl právě z analysy a odkrývání těch tajemných a třpytných clon, kterými církev katolická zakrývala nedostatek živého obsahu a svou poměrnou náboženskou chudobu. Kdyby nebylo odklonu od bezmyšlenkovitého a vnitřně neopodstatněného pro­jevu zbožnosti, kdyby nebylo reakce proti nahrazování vnitřní spoluúčasti věřících lithurgickými obřady, kdyby nebylo analysy a kritiky současných náboženských řádů a života, kdyby nebylo hledáno návratu k živému slovu Písma a opravdu náboženskému cítění a k mravnému životu, nebylo by Českých Bratří, nebylo by reformace. Evangelík dychtí po svědectví Písma, oné náplně duchovních a mravních příkazů Božích, odmítá mystické roz- citlivění a eucharistickou milost. Nic nemá vlastně sprostřed- kovat mezi Bohem a mnou, leda syn Boží. Osobní bezprostřed­nost, osobní víra a zbožnost. Nic jiného než žalm, modlitba, svědectví Písma — to vše je prosté, střízlivé, jednoduché. Zvlášt­ních forem tu není, aspoň ne přesně ohraničených. Estheticky založeným, zaníceným a vše pevné a nezměnitelné obdivujícím povahám to ovšem nelahodí. Cituji opět prof. Hromádku. (Kato licism a boj o křesťanství): »Ale protestant se nesmí vracet ke katolickým řádům, protože pevná určitost a stálost je v kato­lictví příliš draze zaplacena.\*

»Ano, celá ta. monumentálnost i ta esthetická forma je draze zaplacena ideovou ztrnulosti a nemožnosti skutečného vývoje. Každá velkolepost je vlastně nehybná, neb pohyb ubírá na vel­kosti. Co v katolické církvi budí zdání »pokroku a vývoje\*, jsou lidé. kteří vlastně opravdovými katolíky nejsou, kteří usilují z hlubin svého křesťanského zanícení napřed marně o reformu uvnitř a potom bud umlknou aneb hledají cestu ven. Toto zdán­livé čeření hladiny je ale klamné, v hloubce je vše nehybné1, klidné a strnulé. Jen kdo se nerad hýbe, může býti s tím spo­kojen. Nechci tvrdit, že protestantism je náboženstvím vrchol­ným, ale možnost pohybu a přizpůsobení sc novodobému život­nímu nazírání je v něm přece jen, větší, diskuse volnější a hle­dání nových cest přípustnější. V těchto možnostech, právě v této roztříštěnosti a nejistotě protestantismu, pokud se ovšem ne­vrací, ale chce jiti dál, spočívá prvek pokroku a možnost stálého vývoje. O katolické církvi to nelze říci, i když nám imponuje její obdivuhodná opravdu organisace, skvělost jejích obřadů a — pohodlnost života po stránce duchovní v jejím lůně.

Souhlasím s prof. Hromádkou, že dnes je lehčí jakýmkoliv

způsobem. má-li jen nátěr pokrokový, kritisovat náboženský ži­vot, než přiznat se veřejně ke křesťanské víře a křesťanskému světovému, názoru. Pokud mi však je známo, daleko více věří-, cích' lidi a lidi s opravdu křesťanským názorem nalézáme v řa­dách protestantských než v lůně církve římsko-katolické. Již to

by svědčilo o větší vnitřní hloubce a pevnosti křestanského ná- - w

zořu protestantského. V cent nám tedy v náboženském ohledu

'— má býti vzorem církev katolická? Snad tím. že zavdává přede­vším podnět k těm pokrokovým kritikám náboženského života? V nás přirozeně církev katolická representuje v první řadě křesťanství a křesťanský názor světový. Že potom tím trpí tento křesťanský názor vůbec a že těžko se v takové zemi ujímají Opravdové ideje náboženské, je zřejmé. Uocilíme-li však obratu nepřímou apologií právě církve katolické, byť i tu byl zřejmý úmysl brámti vlastně onen křesťanský světový názor, se mi zdá přece jen býti pochybným.

*Otakar Fleischer.*

Technici a právníci.

i.

Vážený pane redaktore,

i k dopisu v předešlém čísle »Přitomnosti« pod titulem »Tech- nici a právníci\* dovolte mi několik poznámek, k Odvážný článek, který tento dopis vyvolal, měl nadpis co nej­odvážnější: »Jsou advokáti zloději?\* Jeho argumenty nebyly tak silné, jako tento nadpis — u člověka shovívavého a světa a praxe advokátní znalého by vyvolaly úsudek: .všichni advokáti nejsou zloději. Scházela tu také definice toho, co se rozumí >zlodějem«. Tento pojem jc dvojí: podle paragrafů, a pak — podle toho druhého. Na příklad, kdo ukradne z krámu dvě housky z hladu, je zlodějem podle paragrafů. Takovým zlodějem cení ani jeden advokát. Kdo však přiměje pitomého sedláka k beznadějnému procesu a pak mu na zaplacení palmáru v dražbě prodá jeho chalupu a pole a udělá z něho žebráka, ten neni zlodějem podle paragrafů —■ ale podle toho druhého nepsaného zákona. A tu asi pan Ing. Duben, patrně znalý dobře poměrů slovenských, by mohl uvésti mnoho případů, kde někteří advo­káti jsou takoví zloději.

( Ale — mezi tíin zlodějem housky a lupičem chalupy jsou ve­lice četné a jemné přechody, jsou i takové případy, kde není jasno o jakého zloděje se jedná, zda podle paragrafťi nebo podle neparagraiů. A pak, takoví dvojí zloději jsou i v jiných stavech; bylo by jen uvážiti, je-li jich mezi advokáty více, než u ji-, ných. Zdá se mi, že je jich tím víte, čím je kde lid hloupější a zaostalejší.

E Proč, prosím Vás, se pořád mluví jenom o těch zlodějích, kteří loupí peníze, zboží, zimníky a dámské kabelky? Proč se nemluví také na př. o zlodějích času? Patří sem strašlivá ar­máda úředních i soukromých návštěv, dopisovatelů, anket, ko­misi, novin a — úřadů. Patří sem však hlavně armáda práv­níků, vládnoucích úřady, kterým nerozumí, a kam proto nepatří.

Bravo, pane inženýre Dubenc, píšete znamenitě: szdržují, ztě­žuji a zdražují všechnu technickou práci, pakli ji přímo nezne- možňují\*. Jen dovolte, aby se smělo slůvko »technickou« na-

•hradit! různými jinými: na př. lékařskou, školskou, vědeckou, umělecko t atd. atd. — krátce odbornou.

k Jsou všichni právníci ve všech úřadech takto vinni? Jsou . v\*' chni zloději času?

ujdnie spravedliví: jsou obory', které jim patří, a do nichž j . nikdo nesmí mluviti: to je na př. celý obor spravedlnosti, ct ý obor státní administrativy politické — řekněme obor mini­sterstva vnitra. Tady je spravedlivo, mají-li žezlo vlády pevné v ruce, protože to je jejich obor, v němž jsou odborníky. Potřebují-li posudku z jiného oboru, povolají si znalce: all right!

Ostatní úřady — na př. lékařské, technické, školské a pod. podle tohoto vzoru měly' by miti v čele lékaře, technika, učitele atd.; potřebuji-li právnické rady, měly by si povolati k tomu znalce — právníka.

Chyba lávky! V Rakousku byli chefy všady právníci, u nás v hlavách právních byrokratů tato stará vládychtivost straší dále. Vede to k strašným škodám, kocourkovským sekaturám, zamezení všeho pokroku, ve výdělečných podnicích k pasivnosti a ztrátám, všady pak k zoufalému prodlužování vyřízení věci — inu, zloději času — a čas jsou peníze!

Ale jednu trpkou pilulku, pane inženýr£i\_ ruku na srdce!

Kus viny je na vládychtivosti některých právníků-—Oni pro­hrají a budou omezeni na své obory, které jim patří. Ale vy technikové, lékaři, kantoři a všichni odborníci postarejte' se také o to, abyste pak své úřady také dovedli řídit. Obyčejně to prohráváte hlavně proto, protože každý právnický praktikant po půl roce své činnosti v úřadě ví, co je to akt, číslo exhibitu, jak se píše to a to, kdo to musí podepsat a kam to má jit — a vy to někdy nevíte ani po třiceti letech. Dokavad se těmto malým zlodějinám nenaučíte, budete se stále musit chytat práv­níků za šosy; a nadáváte-li na celé to šíbování spisů a chcete je odstranit — musíte je napřed sami dobře ovládat, abyste věděli, čím je dobře nahradit.

Děkuji srdečně za místo pro tento dopis, jenž byl původně šestkrát větší, ale byl nemilosrdně přistnhán, abych sám tu nestál jako jeden ze — zlodějů času.

Váš

*FrantiSek Cech*

II.

Vážený pane redaktore!

Dovolte, abych se připojil k názoru inž. Dubna v jeho odpo­vědi na článek Dra Drábka »Jsoti advokáti zloději?\*.

Dr. Drábek, nastíniv jaksi mimochodem otázku poměru práv­níků a techniků v první části článku, odpovídá na jeho konci na titulní otázku: Nic více a nic méně, než druzí. Poněvadž celý článek mluví o právnících — advokátech kromě malé zmínky •

o právnících ve státní službě, chtěl bych jako civilní technik, tedy sten druhý\*, říci o tom několik slov. Podotýkám, že pů­sobím sedmý rok na Slovensku.

Znám z praxe celou řadu případů, kdy strany v soudním sporu vyplatily advokátní palmáre béz námitek, ač třebas několikrát převyšuje znaleckou odměnu civilního technika, který ve sku­tečnosti vykonal práci delší časově a fysicky nepoměrně namáha­vější. Táž strana pokusí se však s vámi smlouvat v tomtéž pří­padě o každou korunu. Nedávno bylo mi řečeno prostým se­dlákem na tuto moji námitku proti jeho smlouvání: sPravda, ale ved fiškáli sú India učení\*. To jen tak k charakteristice.

Ing. Duben zavadil o pozemkovou reformu. Případů, že pal­máre za zastupování velkostatkářů v poz. reformě jsou sta­tisícová a dokonce milionová, je dosti. Při tom civilní technik, provádějící celou technickou i administrativní práci při po­zemkové reformě, je obyčejně na konec rád, že nedoplatí. Proč? Poněvadž udržuje početnější a mnohem lépe placený personál, než je advokátní, celé měsíce, ba i roky na jedné práci, a po­něvadž právě advokáti mají na tom zájem, aby konečné *vy­řešeni* bylo do nekonečna protahováno a oddalováno, tak, aby jejich klient přece na konec vyyázl z toho lépe, než by podle zákona měl. Hrubý zisk civilního technika je ještě k tomu ne­poměrně menší (za stálou práci početního personálu), než advo­kátní palmáre za občasné osobni zakročení.

Při soukromých parcelacích za nčkolikatýdenní práci svého personálu i svou vlastní dostane civilní technik menší obnos, než advokát, jehož písařka jednoduše opíše za den do formulářů kupních smluv údaje vyňaté z technikova elaborátu. Tato pí­sařka dostane 200—400 Kč měsíčně, režie je tedy minimální.

Faktem zůstane, že advokát při nepatrné režii má zisky mnohem vyšší než technik s režií vysokou. Jsou tedy na tom »ti druzí« přece jen mnohem hůře. Pro technika je velký obrat spojen s malým ziskem, pro advokáta velký obrat s velkým ziskem. A to je veliký rozdíl.

F. *O. Nečas.*

III.

Vážený pane Ing. Dubne!

V prvé řadě musím Vám vzhledem k dopisu, jímž odpovídáte na můj článek, vytknouti několik nepřesností. Netvrdil jsem přece nikterak ve svém článku »Jsou advokáti zloději?\*, že advokáti zloději nejsou, nýbrž snažil jsem se dokázati, že zlodějů mezi nimi není o nic více ani méně než u druhých povolání, což je jistě značný rozdíl. Nechápu také, proč myslíte, žc nejsem s výsledkem své úvahy spokojen; ujišťuji Vás, že jsem úplně spokojen.

Jdete na mne s číslicemi, pane inženýre, které však neim- ponují, poněvadž ničeho neříkají. Vždyt přece spor je právě o to, zda na př. ty železnice, kterých jsme se náhodou oba již při­drželi, jsou podnikem převážně zinženýrským\*, jak je nazý­váte vy, nebo zprávnickým\*, jak bych to snad nazval já. (Budiž zase mně nyní odpuštěno!) K tomu mohl bych proto použiti stejně dobře Vašich čísel ve svůj prospěch, kdybych stejně sa­mozřejmě jako Vy vycházel z opačného názoru, že totiž želez­nice jsou podnikem převážně »právnickým««, kterýmžto slovem míním vystihnouti onen moment orgamsační a administrativní. Zdá se mi totiž, že pod pojmem provozu železnice vyvstanou Vám, pane inženýre, před očima toliko rozbité lokomotivy, které nutno ispraviti, nové trati, které nutno postaviti a t. p., aniž si uvědomujete vůbec, že celý tento ohromný aparát musí někdo účelně říditi a spravovati a to1 nejen po stránce tech­nické. Nedomníváte se přece snad, že vyvlastňování pozemků, o němž jsem se ve svém článku zcela náhodně zmínil, jest je­dinou prací, jíž se právníci v oboru ministerstva železnic za­bývají? Trvám na tom, že na př. sestátnění Košicko-bohumínské nebo Buštěhradské dráhy, vyřešení otázky výnosových garancií i národohospodářsky zdravé politiky tarifní a jiné a jiné věci neprovede ani dvojnásobný počet inženýrů, co jich je v mini­sterstvu železnic, nýbrž vždycky jen onen zneproduktivní\* houf odborníků-právníků, který si jinak docela klidně může plésti třeba lokomotivu s trakařem.

Jsme-li již u té»neproduktivnosti« právníků, tedy podotýkám ihned, že tento výraz je mi dosti záhadným. Má-li býti snad nějakým materielně-kvantitativním měřítkem, pak by podle Vás, pane inženýre, byl mnohem produktivnějším výrobce tureckého medu než universitní profesor. Zasluhuje také pozornosti, jak způsobem velmi originelním přišil jste nám právníkům na záda i drahotu našich železnic.

Otázky á la »kdo má největší prospěch z pozemkové reformy, zákona o ochraně nájemníků a z komplikovanosti zákonů da­ňových?\* (míníte totiž patrně advokáty), připadají mi v této souvislosti dosti nepochopitelnými a, mohl bych se snad stejným právem ptáti, kdo má největší prospěch ze zákona o stavebním ruchu, ze staveb železnic na Slovensku nebo z objednávek ka­nónů ve Škodovce.

Celkem z Vašeho dopisu vychází na jevo, že patříte k těm, jímž právník, filosof a podobná čeládka je tvorem zneproduk- tivním\*, který je na světě jen proto, »aby se stavěl v cestu
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tvořivé práci inženýra\*, a kterého by bylo nejlépe vyhubiti nějak hromadně. V tom jsme my, právníci, oproti Vám mnohem méně krvelačnými. Uznáváme zcela loyálně význam práce tech­niků a ani nás nenapadne spláccti Vám stejným a považovati Vás za obtížné parasity lidské společnosti.

Kromě toho budiž nám také ke cti, že jsme mnohem skrom­nější, než vy technikové. Žádný z nás neodvážil by se jistě postaviti štěchovickou přehradu, zato však znám řadu inženýrů, kteří se nijak netajili tím, že ten neb onen proces, třeba sebe komplikovanější, by byli vedli docela lépe než třeba starý, zku­šený advokát!

Jinak jsme dva světy pro sebe, pane inženýre. Zatím co Vy na př. spatřujete svůj ideál v praktické Americe, děsí nás práv­níky, filosofy a p. její v určitém směru přímo strašná plochost intelektuální, kterou ostatně tak skvěle kdysi v zPřítomnosti\* vystihnul Karel Čapek.

Konče svůj dopis, činím tak v bezpečném vědomí, že jsem Vás, pane inženýre, ve Vašem (skálopevném přesvědčení o mé »neproduktivnosti« a zbytečnosti nepřesvědčil ani za mák. Kdyby se Vám však někdy stalo, že by, řekněme, Váš pan domácí dostal chuf na Váš byt a chtěl Vás vystěhovati na ulici, nebo kdyby snad berní úřad našel příliš velké zalíbení ve Vaší to­bolce, nabízím Vám zcela nezištně své »ncproduktivní« služby, aniž bych trval bezpodmínečně na tom, abyste je byt jen pro tuto chvíli považoval aspoň částečně za zproduktivní\*.

Váš zcela oddaný

Dr. *Jaroslav Drábek.*

**NOVÉ KNIHY.**

*F. Afauriac: Polibek malomocnému.* Román. Autorisovaný překlad Jarmily Fastrové. Obálka F. Muziky. Nákl. V. Petra, Praha II., Lůtzowova 27. Stran 70 za Kč 12.—.

*Josef Dobrovolný: Frivolní milovčM* (a jiné výpravy k bliž­nímu). Povídky legionářského autora. Obsah: Přestupný den Evžena Somra. Věra Porfirjevna. Rikša. Kteří mrou, když mi­lují Kolegové. Obálka Josefa Čapka. Stran 186 za Kč 22.—. Nákl. V. Petra, Praha II., Lůtzowova 27.

*Leda: Zemský ráj na nebi.* Povídky pro mládež. Z obsahu: Jak se český čert dostal do nebe. Životní moudrost sv. Kryšpína, Programová debata o nebeském dni. Babičce Kalendové zdálo se o ráji. atd. Obálku nakreslil Josef Lada. Stran 182 za Kč 22.—. Nákl. V. Petra, Praha II., Lůtzowova 27.

*Sidonia de Cara: Saphino zrcadlo.* Vyšlo jako 3. svazek zLibri amorum\*. Kresby od F. Molíka. Vyšlo v 500 číslovaných výtiscích. Stran 52 za Kč 27.—. Nákl. V. Petra, Praha II., Lůtzowova 27.
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POLITI K A

*Josef Čapek:*

Jedna fronta.

J

e zcela přirozeno, když spatřujeme stranu národně- demokratickou, lidovou a republikánskou v urči­tých otázkách státi na jednotné frontě. Jsou to otázky blízké zájmům těchto stran, které se vždy projeví v jednotnosti stanovisek i postupu ve sněmovně i v ti­sku tohoto bloku. Tak by bylo zcela zřejmě a pochopi­telně viděti na př. při otázce celní nebo kongruové.

Jsou však i otázky jiné, při kterých se tento konsens projevil s velmi překvapivou zřejmostí. A nebyly to jen otázky politické, jakými byly otázka celní a kon­gruová. Byla to hned třeba otázka Rudolfa Geidla. Tehdy jsme listy národně-demokratické, klerikální, i agrárni Večer, orgán patrně bližší určitému křídlu strany republikánské, opět viděli v jednom svorném šiku. Byla otázka Geidlova otázkou politickou? Ro­zum a cit prostého občana neviděl tu ve hře otázky

povahy politické, nýbrž především a jedině otázku bezpečnosti republiky. Tu jsme viděli, jak přičiněním oněch listů byla tato základní otázka náležitě zatem­něna.

A opět ukázalo se toto souručenství, jak se sešlo ve svorné frontě: v otázce »Vojckově«. Rylo provozování Bergovy opery na Národním divadle otázkou poli­tickou? I když moderní hudba může nelibě zníti ně­kterým uším, organisovaným ve straně národně-demo­kratické nebo lidové, nebyla otázka »Vojckova« otáz­kou politickou, nýbrž kulturní. 1 zde jsme viděli, s ja­kou pohotovostí se orgán strany národně-demokratické sešel na jedné linii s orgány strany lidové i s agrár­ním V e č e r e m.

A zase je shledáváme pohromadě: při Velikém Ta­žení proti silvestrovským Třem králům Karla Čapka. Je silvestrovský večer, strávený v bytě Karla Čapka, věcí politickou? Není! ó zajisté jest. když politické listy politických stran Národní Listy, Národ, Čech, Pražský večerník i Lidové Li­sty neváhaly velmi křivými hmaty sáhnouti do sou­kromí, aby odtud vysoukaly skandály, z nichž má vy­jít pošpiněn president republiky. Praskni na to všech­na slušnost, poctivost a čest, musí býti politickou, když mezi páteční společností Karla Čapka, sestávající nejen převážně z umělců a publicistů všech barev i stran, mezi nimi i lidové, kam dostavuje se i jeden poslanec strany republikánské, ba i jeden člen redakční rady Národních Listů, nacházíme též jméno spiso- < tele, byť velmi dobrého, který, jak praví Večer, je o 'anisovaným komunistou, když, jak praví N.árod, j 'i dnes komunisté odsuzováni pro protistátní špio- r. . Ba zajisté, že soukromí Čapkova domu jest věcí p litickou, když, jak se dovídá N á r o d z Č e c h a a Čech z Našince, se prý už utvořila z vynikají­

cích parlamentníkň komise, aby zprávy novinář­ské (které vyrobil Národ a Čech) zji­stila a dostala tak trapnou záleži­tost z domu Čapkova do parlamentu. K takové věci, k takové žurnalistice, k takovým vyni­kajícím parlamentníkům, existují-li, a k takovému parlamentu, který by se k tomu propůjčil, poznámek po stránce mravní snad ani činiti netřeba.

Nuže tedy máme tu před sebou frontu, která se vždy bezpečně a jednosvorně sejde při příležitostech, kdy se jí zdá výhodno af z otázky bezpečnosti repu­bliky, jinde z věci kulturních nebo zase z věcí soukro­mých učiniti své věci a otázky politické. Činiti z ne­politických věcí věci politické jest znakem reakce; nic nesmí být bezpečného, volného a svátého pod patou mocenství. Však jsou tu dost blízko dva rozličné pří­klady: Rusko a Itálie. U nás pak možno tyto pří­klady si vyložit po jiném, domácím způsobu, jak tomu rozumí vlastenecký a občanský cit orgánů národní de­mokracie, klerikálů a onoho křídla strany republikán­ské, za kterou se do mely míchá V e č e r: položití těž­kou a vražednou pěst politického teroru a žurnalistické persekuce na vše, čemu má prasknouti páteř pod nej­hrubším tlakem reakčního mocenství. Co bude dále, když jednou to mělo být blaho vlasti, po druhé kultura a nyní zas presidentovo i občanovo soukromí.''

0 těžkém sloužení dvěma pánům.

M

yslíme, že i ti, kdo se nejvíce přičinili o vstup lu­dové strany do vlády, jsou toho názoru, že luďáci jsou jednak vítáni, jednak že se na ně musí dát dobrý pozor. Ludová strana v situaci vládní strany je veli­čina docela neznámá. Patrně i pan Švehla, který v jed­nání s ludáky neprokázal méně houževnatosti než při jiných jednáních, má pocit, jakoby ted seděl na jakési malé sopce. Až dosud byla ludová strana v poměru ke státu nejméně disciplinovanou stranou po komunistech. Obáváme se, že v některých ohledech se i Němci ukáží schopnějšími spoluvlády než luďáci, kteří se nebezpečně vžili do role bouřlivákň; a co se člověk v mládi naučil, to na něm v stáří leží jako balvan. Vládni strana ne­může se oddávat bouřlivosti: to je nyní psychologický problém ludové strany. Přeorientovat se na novou tak­tiku bývá těžké. Luďáci budou musit zkoumat, dove- dou-li také ještě něco jiného než být oposičně naladěni. Lze očekávat, že se nějakým způsobem pokusí spojit oposiční naladění s povinnostmi vládní strany. Budou ovšem nuceni na nějakou dobu zastavit svou velkový­robu hromů a blesků; ale uznají-li za nutno, nebudou se rozpakovat sáhnout pod lavici pro nějaký ten hrom. Pravděpodobně budou provozovat politiku dvou tváří: jiný obličej budou asi ukazovat v Bratislavě a jiný v Praze. Tak asi, jako to dělávala česká delegace za Rakouska, která v Praze mivala velmi radikální obli­čej, ale do Vídně dojela s obličejem daleko minister-

štějsím. Dle všeho budou ludáci moci provozovat po­litiku dvojí tváře bez značnějších obtíží: jejich počiny nejsou sledovány lidem kriticky a politicky škc^lgným, který dovede porovnat fakta a ukázat na rozpory. Ostatně se dá taková politika dvojí tváře dělat i v da­leko kritičtějším českém prostředí, jak ukazuje případ národní demokracie. Mohou-li národní demokraté mít obličej na půl fašistický a na půl vládní, budou i ludáci patrně moci současně miti tvář radikálně autonomi- stickou i ministeriální. Trapným překvapením bylo ovšem odhalení p. posl. Jurigy, že vštup ludové strany do vlády byl odhlasován jen menšinou ve chvíli, kdy většina byla nepřítomna. To ukazuje na neobyčejnou vratkost positivního kursu ve straně a na četné obtíže, které z toho mohou vzniknouti. Vládní strana s proti- vládní většinou je živel svrchovaně nespolehlivý. Srov­nejme s tím uvědomělou disciplinovanost, s níž stojí německé strany za aktivismem svých vůdců. Je zcela možno, že Němci se ukážou spolehlivějšími než Slo­váci.

Nechceme houkat pochmurně jako sýček, a ačkoliv vyvrácená proroctví jsou velmi nepříjemná pro pro­roka, byli bychom přece rádi, kdybychom se mýlili. Neboť zde se pohybujeme ve sféře obzvláště delikátní, a věci, o které jde, jsou daleko důležitější než mnohé jiné. Zde se dotýkáme přímo jedné otevřené národní rány. Na vstupu luďáků do vlády není nejdůležitější, že tím je posilována posice Švehlovy vlády, nejsou nej­důležitější ani různé aktuelně politické důsledky, které z toho mohou vzejít. To vše jsou otázky běžné poli­tiky, která se mění a obrací z boku na bok, je dneska taková a zítra onaká. Ale za tím vším se rýsuje sil- hueta velké a bolestné národní otázky, té, s kterou jsme zatím za celých sedm let nemohli hnouti ku předu. Z vyššího hlediska sluší zkoumati otázku vstupu lu­ďáků do vlády po té stránce, jaký prospěch z toho bude miti idea československé jednoty. Ze v té věci není všechno v pořádku, o tom svědčí ten fakt, že v česko­slovenském národě máme česko-slovenskou otázku. Kdyby tento národ byl již dokonale jednotný, otázka československá by dnes právě tak neexistovala jako’ už neexistuje otázka česko-moravská. Ačkoliv se obec­ně piluví o národě československém, přece, pozoruje- me-li přesně fakta, musíme přiznati, že dnes ještě se tento národ skládá z národů dvou, více méně od sebe odlišných, a že nejsme ještě z jednoho dřeva. Je to ná­sledek různé historie, různé výchovy, následek toho, že my žili pod Rakouskem a Slováci pod Maďarskem. V theorii, na papíře je jen jeden národ československý; ve skutečnosti jsou ještě dva národy, a každý z nich má jinou psychologii. Skutečná jednota vznikne teprve z delšího soužití. Zatím psychologická souvislost Slo­venska s námi visela jen na nitce, a nebyla-li to i nitka, nebylo to aspoň více než slabý provázek. Na to ukazo­valy výsledky slovenských voleb. Slovensko, které po­sílá do pražského parlamentu zdrcující většinu autono­mistů a komunistů, je nám ještě cizejší než je zdrávo vzhledem k společné budoucnosti. To je starý problém, a tu naprostou nutnost splynutí viděl v celé její nalé­havosti už Havlíček. V jeho útocích proti slovenským separatistům byla úzkost jasného pozorovatele, který vidí budoucnost národa ohroženu. »Slováci se ještě po­řádně neodhodlali, chtějí-li být. s námi jedním kme- nem«, psal do »S!ovana«; »nemůže být lhostejno, má-li národ čtyři nebo sedm milionů duší«. My v té věci dnes sotva bychom bohužel mohli napsati něco jiného. Otázka nepokročila. Štúr a ti, kdož byli kolem něho, tehdy Havlíčka neposlechli. Uvěří dnes Hlinka nám?

To je ta hlavní otázka. Proto, i když účast ludové strany ve vládě přináší s sebou četné obtíže pro vni­tropolitický vývoj, nemůžeme si přáti, aby spolupráce Čechů a Slováků byla kompromitována holým a rych­lým nezdarem. Je těžko dvěma pánům sloužit, ale ně­kdy se přece člověk dostane do té situace, že musí sloužit dvěma pánům, a pak musí hledět, aby to dělal co nejlépe. Musíme hledět, abychom uspořádali věci v této republice v rozumném a kulturním smyslu; nezatajujme si, že tady bude ludová stra­na, ovládaná biskupy, leckdy překážet. Na druhé straně musíme se snažit nějak o dohodu s lu- ďáky; ať se nám líbí nebo nelíbí, jsou zástupci Slovenska, a její tvář je bohužel tváří dnešního Slovenska; v této dohodě zase bude leckdy překážet naše snaha uspořádat věci v této republice v rozumném a kulturním smyslu. Ano, pánové, politika není vždy­cky jednoduché zaměstnání. Ať jakkoliv naléhavé jsou příkazy kulturní politiky, přece tvrdíme, že nesmíme pouštět se zřetele nutnost dohody se Slováky. Nesou­hlasíme příliš často s p. dr. Kramářem, ale v tom s ním musíme úplně souhlasiti, že v tomto státě není důležitý pouze problém česko-německé dohody, nýbrž že je tu také důležitý problém dohody česko-slovenské. Dělaly se také z české strany chyby; někteří politikové chtěli v prvních letech udělat ze Slovenska velkou pře- lejvárnu, zcela zapomínajíce, že charakter lidu se mění pouze po desítiletích. Na tomto území se nejvíce vy- mstívají chyby politiky, které tehdy pod heslem pokro­kovosti roznášela do všech konců republiky. Důsledky kárných výprav proti slovenské zaostalosti obracejí se nyní proti nám. Vyrovnati se s katolictvím je docela pěkné, než pro národ, který k tomu má dosti síly. Ale je to docela pochybený podnik v zemi jako Slovensko, kde naprostá většina lidu je buď přímo katolická nebo aspoň katolictví zcela ochotně toleruje.

Domnívám se, že v žádném jiném případě nepomůže nová generace tak dobře jako zde. Stará nedůvěra a stará cizota musí vymřít;.žili jsme zatím, my i oni, každý tak trochu pod jiným sluncem; přicházející ge­nerace budou si bližší a budou moci uskutečnit česko­slovenskou jednotu v plném slova smyslu. Noví lidé nebudou už oddalováni vzájemným pocitem cizoty. Ať jsou ludáci jacíkoliv, musíme pamatovati, že v poměru k nim jde o velkou část československé otázky, která je nebo má být naší největší národní starostí. Až do­sud jsme hlásali jednotu československého národa proti jejich vůli. To je absurdní stav. Musíme se sta- rati o jiné příští. Máme co dělati s lehkomyslným a fu- riantským bratrem, ale proto přece musíme pamatovat na rodinné vztahy. My nemůžeme zesílit žádným im­perialismem; naší výbojnosti, k níž nám radí někteří theoretikové, opuštění rozvahou, by se svět vysmál. Jediný vzrůst národní síly můžeme očekávati od do­konání jednoty československého národa. Po převratu nám někteří lidé radili, abychom obsadili Lužici a Ví­deň. Dnes jasně vidíme pro sebe jediný rozumný úkol: dostati se ne jako dobyvatelé, nýbrž jako bratři do Bratislavy a do Košic. Že to není lehká úloha a že se ta cesta vine mnohými oklikami, to víme.

Pan Švehla patří mezi statečné kapitány: pustil se na vodu s lodí, která nebyla dodělána, které dokonce schá­zel celý jeden bok. Řekl svým pomocníkům: nu co, za plavby to doděláme. A tak vládl p. Švehla delší dobu ve jménu většiny, která byla většinou jen předpokláda­nou. Ludová strana, bez níž tato většina by se ihned stala menšinou, dělala dvojí obličej: jednak ohlašovala oposiční politiku, jednak hlasovala pro všechny vládní předlohy. Švehla si očividně z toho mnoho nedělal, po­čítaje s egoismem ludové strany i národní demokracie, kterážto je druhé nedodělané místo vládní lodi. Před­pokládal, že obě tyto strany budou představou čistě občanské vlády, v níž není nutno dělat kompromisy se socialisty, přitahovány jako magnetem. V tom se ne­mýlil. Z některých oposičních stran byly učiněny po­kusy klásti p. Šveblovi za vinu, že jednání s ludáky bylo tak zdlouhavé. To se nám zdá v ústech oposice málo vhodnou výtkou. Kdyby byl ministerský před­seda chtěl zahájit éru slovenské autonomie, byl by bý­val mohl míti dohodu ihned. Poněvadž však je jasno, že slovenská autonomie by velmi ztížila dokonání če­skoslovenské jednoty, zasluhuje i z naší strany p. Švehla spiše uznání, že pro okamžitý politický úspěch nedával v šanc národní budoucnost a že hájil zájem státního celku. Luďáci žádali, aby ministerstvo pro Slovensko bylo vloženo do jejich rukou, a je nutno pochváliti energii p. Švehly, s niž vytrvale odmital tento požadavek. Každý si dovede představit, co by bylo ministerstvo pro Slovensko v ludáckých rukou. Poněvadž však jistá míra autonomie byla nevyhnu­telná, zahodil se župní zákon do makulatury. sáhlo se k mírné formě zemské autonomie, která má tu výhodu, že nedává Slovensku odlišného postavení, nýbrž jen takovou samosprávu jako jiným zemím. Jakousi skvr­nou na Švehlově výkonu se nám zdá býti trojčlenné direktorium, které má vésti záležitosti ministerstva pro Slovensko až do likvidace. V tomto direktoriu sedí dva ludačtí ministři a p. Hodža. Obáváme se. alty toto provisorium nežilo příliš dlouho. Někdy taková pro- visoria mívají tuhý život. Zajímavo, v tomto případě jako v jiných, je, jak p. ministr Hodža, jehož postavení v době koburské aféry bylo pokládáno za ohrožené, krok za krokem upevňuje svoje postavení a jak čím dále tíin více se mu daří ztotožniti svoji osobu se slo­venskou otázkou. Řekli jsme zde již jednou, že je to neobyčejně schopný a cílevědomý politik, a nezbývá, než to opakovati. Lze předpokládati, že p. Hodža bude dělati nyní takovou politiku, aby se ludákům zdál ne­postradatelným. Poněvadž jeho síla je na Slovensku, bude se chovati k autonomistickým snahám se sym­patiemi. Předpokládá, že člen slovenského direktoria btide míti postavení tak silné, že může nedbati toho, jak dopadne koburská aféra, a že. byť třebas slabý a pošramocen v Praze, nabude zase sil, jakmile se do­tkne slovenské pudy,

\_ O ludové straně ve vládě lze jen opakovati, že je to živel nevypočitatelný. Ukáže se teprve, byl-li jejich vstup do vlády úspěchem sjednocovací myšlen ••y, nebo byl-li to prostý příkaz egoismu. Kdyby se

';ak budoucí strana opravdu vzdala onoho kazisvčt-

■ ví, kterým se až dosud proviňovala v česko-sloven-

-seni poměru, bylo by tím získáno mnoho pro nás pro ně. *—fp.—*

NÁRODNÍ hospodař

*Jiří He jda:*

Německo místo nás.

K

do vsadil vše na jednu kartu a prohrál, je asi velmi zklamán. Ale neopravňuje ho to tvrditi, že musí prohřátí i druzí, kteří hrají s jinými kartami. Pro toho, kdo věřil v předválečné Rusko jako v příštího Mesiáše Slovanstva, přinesl ovšem vývoj věcí zkla­mání. Ale proto, že jeho iluse byla falešná, nemusí býti falešné naše naděje v to druhé Rusko, jež přišlo v roce 1917. Nemusíme býti ani komunisty, ba nemu­síme býti ani socialisty, abychom mohli ve vývoji, který nové Rusko prodělalo, spatřovati krok ku předu. Tak, jako by ještě před šesti roky nebyl nikdo vsadil korunu na to, že sovětské Rusko se udrží, nalezl by se dnes sotva někdo, kdo by tuto korunu sázel proti sovětům. Obchodní misse, jež se odtamtud vracejí, konstatuji bud nadšeně, nebo suše — podle národní a politické příslušnosti — že poměry jsoii normální, že se mnoho pracuje na rekonstrukci a že dosud nikdo v Rusku neztratil. Ruské směnky nejsou protestovány, sověty platí přesně a — což je nejlepším vysvědčením pro zákazníka — nespokojuji sé kdejakým zbožím, nýbrž žádají nejlepší. Jsou v tomto ohledu daleko přís­nější, než předválečné Rusko, jemuž Německo dodá­valo tak dlouho bezcenný brak, až označení »německé zboží« nabylo zejména v kruzích ruských techniků stejného smyslu jako šmejd.

Ale otázka obchodního styku s Ruskem má dvě stránky, které jsou zde daleko úžeji spojeny, než jinde; politickou a hospodářskou. Jisté je, že pojmy sověty a kominterna jsou tak podivně Spleteny, že ni- kdb, kdo uzavírá smlouvu se sověty, neví, co mu za to provede kominterna. Chce-li náš stát na př. deset konsulátů v Rusku, je jistě dosti divný požadavek so­větů, aby i ony měly právo, zříditi deset konsulátů u nás. Že právě takový požadavek vyvolává nedůvěru, není snad třeba šíře vykládati. Jsou tady ještě jiné vě­ci, které také nejsou toho rázu, aby je bylo možno zlo- miti přes koleno. Je to otázka náhrady škod, jež byly způsobeny našim příslušníkům v Rusku a vice versa otázka náhrady škod, způsobené Rusku našimi legiemi. Podle ruských listů jde o velmi značné sumy, které si dali Rusové zjistiti i švýcarským odborníkem. Je to otázka podpor ruské emigraci, které naše vláda vyplácí a na něž Rusko hledí jako na proti revoluční fond.

Hospodářská stránka obchodního styku s Ruskem je daleko jednodušší. Rusko je moc, která je určena k to­mu, hráti v hospodářském vývoji Evropy velmi vý­značnou roli. Před válkou činil podíl Ruska na cel­kovém obratu světového obchodu pouze 3—3.5% (do­voz 2.968 mil. Mk, vývoz 3.284 mil Mk), tedy v po­měru k rozloze a počtu obyvatelstva nesmírně málo. Dnes ještě není dosaženo ani předválečné úrovně, tře­baže vzestup je velmi rychlý. Ale všechny známky na­svědčuji tomu, že Rusko daleko přesáhne svůj před­válečný pódii na světovém hospodářství, protože po­číná plánovitě prováděti industrialisaci, která v kaž­dém případě značí zvýšení zahraničního obchodu. V období konstrukce na investice, v období výroby pak právě v důsledku této výroby. Neboť nutno si stále a stále opakovali zásadu hospodářské politiky, že ne mezi státy průmyslovými na jedné a zemědělskými na druhé straně je nejživější obchodní styk (jak by se zdálo na první pohled a jak někdy nedoloženě tvrdí přívrženci »doplňování«), nýbrž mezi státy s vysoce vyvinutým průmyslem. Je to ostatně samozřejmé, ježto průmysl potřebuje suroviny, pomocné látky, stroje a vrstva dělnictva a úřednictva (nazveme ji vrstvou prů­myslovou) má vyšší požadavky, než vrstva zeměděl­ská, jak co do potravy a oděvu, tak i pokud jde o po­třeby kulturní.

Rusko je tedy zemí budoucnosti. Tím spíše, že dnes již snad není obav před revolucí. Může býti, a zdá se velmi pravděpodobné, že vývoj neuvízne jen na »nové hospodářské politice«, že půjde dále, jako šel až dosud od ideového komunismu až po hranice státního socia­lismu. Ale revoluce je tím méně pravděpodobná, čím méně nalézáme v ruské emigraci jednotících prvků a osob, kol nichž by se soustředila nějaká akce. Můžeme tedy věřit i v další vývoj Ruska, můžeme doufat i, Že ruský trh bude Evropě zdrojem skvělé konjunktury. Nebof 160 milionů lidí sovětů je moc, která, vedena hospodářským programem, může znamenati novou Ameriku.

Nuže, toto Rusko leží před námi otevřeno a my na ně hledíme dychtivými zraky, mumlajíce něco o kyselých hroznech, jež zatím trhá vesele náš soused. Německo nemělo k Rusku citových vztahů. Na janovské konfe­renci sešli se dva páriové, před nimiž slušné státy za­víraly dveře. Rusko nebylo první láskou Německa, tak jako bylo naší. Proto se dovedlo velmi dobře smířiti se skutečností, a sňatek, k němuž došlo, nebyl z lásky, ale z rozumu. Německo dnes velmi rychle proniká do Ruska. Při tom mělo ještě obtížnou posici právě v uplynulých dvou létech, kdy jeho zboží po stabili- saci bylo dražší, než světový průměr. V roce 1913 činil vývoz do Ruska z Německa 47.5% celkového ru­ského dovozu. V roce 1923 (inflace v Německu, nízké ceny) 29.8%, r. 1924 (stabilisace) 16.1%, r. 1925 (rok německé krise) i8.i%> a vzrůstá v roce 1926, kdy má­me data teprve za 9 měsíců velmi rychle, takže již v té době dosahuje výše minulého roku. V roce 1925 činila hodnota vývozu do Ruska 262 mil. Mk, za devět mě­síců 1926 činí pak jíž 216 mil. Mk. Přihlédneme-Ii k jednotlivým položkám, vidíme, že jde vesměs o zboží pro zařizování průmyslových závodů. V roce 1925 při­padá z celého vývozu pouze 15.6 mil. Mk na potraviny, 28.7 mil. Mk na suroviny a polotovary a 203.9 mil. Mk na tovary. Letos stojí v německé statistice Rusko hned na druhém místě za Britskou Indií co do pro­centa vývozu tovarů z celkové hodnoty vývozu. Z jednotlivých položek jsou to zejména barvy, laky, chemické látky a farmaceutické výrobky, které Ně­mecko dodává (r. 1925 za 55 mil. Mk, loni za 9 mě­síců za 42 mil. Mk), dále stroje (r. 1925 29 mil. Mk, loni 43 mil. Mk), elektrotechnické výrobky (11.5 resp.

1 r.o mil. Mk) atd.

Porovnáme-li náš vývoz — v celku za devět měsíců loňského roku v hodnotě 116.6 mil. Kč — vidíme nej­větší vývoz ve strojích (46.1 mil. Kč), levných texti­liích (bavlněné zboží za 32.2 mil. Kč), papíru (10.3 mil.) a železném zboží (9.7 mil.). Srovnání s minu­lým rokem není, bohužel, možné, protože v »Měsíč- ních přehledech« uvádí Státní úřad statistický Rusko teprve letošního roku. Proto nám uvedených pár čí­slic nepovídá nic více, než že od nás se do Ruska vy­váží málo a z Německa mnoho. A tento nepoměr se ještě změní v náš neprospěch, nedojde-li konečně k ná­pravě, po které dávno volá náš průmysl i obchod.

Zůstaňme však ještě u Německa, které s Ruskem pracuje již řadu let. Nelze řici, že by jeho zkušenosti byly špatné. V koncesní politice nedosáhlo ovšem značnějších úspěchů, ale zdá se, že myšlenka koncesí vůbec nebyla zdravá, jak se dnes již přiznává i v Ru­sku, posledně článkem A. Soffeho v »Ekonom. Žízni«. S rozhodným úspěchem se však setkala Ifago (Indu­strie Finanzierungs A. G. Ost) a akce garančního úvě­ru. Na financování obchodů se sověty poskytla vláda 3oomilionový úvěr, pří Čemž říše a země garantují *60%.* Rusko provádí obchody jedině na dlouhodobé směnky, s nimiž průmysl ovšem nemůže pracovati. E skont takových směnek je -— ne-li nemožný — za­jisté obtížný a nepříznivý. Celý vtip německé organi­sace spočívá tedy v tom, že dlouhodobé akcepty vymě­ňuje ifago za krátkodobé směnky, které jsou pak kon­sorciem 27 bank eskontovány, Akcepty musí zníti na dolary a jejich diskontní sazba je o 2.9% vyšší, než oficielní diskont říšské banky. Vedle toho počítá se provise 1%% a výlohy %°/00. Tento úvěr však netýká se všech obchodů, nýbrž pouze vývozu přes normální hospodářský plán. Zejména tedy jde o dodávky inve­stičního materiálu. K 1. lednu letošního roku bylo umístěno vrámci tohoto úvěru objednávek za 36 mil. dolarů (151.2 mil. Mk) a to za 16 mil. dol. ob­jednáno technického zařízení, za 8 mil. dol. stavů, za 8 V mil. dol. zařízení pro pohon, za 2 mil. textilních strojů a za 2 mil. dol. měřících přístrojů.

Listujeme-li německými obchodními časopisy, nebo prohlížíme-li pět ročníků velmi účelně vedené revue, kterou vydává německy sovětská obchodní misse v Berlíně, můžeme sledovati téměř den ze dne proni­kání německého průmyslu do Ruska. V 1. čtvrtletí r. 1926 je Rusko na pátém místě německého exportu — s velkým aktivem 108 mil. Mk vývozu proti 50.5 mil. Mk dovozu. Německé listy konstatují, že za pět roků obchodních styků nebylo jediného případu neplacení, ba ani ne nedochvilnosti. Nedůvěra, která byla k německým strojům z doby předválečné, dnes naprosto zmizela. Letecké spojení Sibiří a Mongolská přes Verchnoje Udinsk obstarávají Junkerovy stroje. Rybolov v Severním ledovém moři mají v rukou Němci. Velký elektrisační projekt »Dněprostroj«, který vzbuzoval zájem Američanů, hledí strhnouti na sebe Siemensova společnost. Poslední zpráva je z 16. ledna t. r.: Rusko-německá společnost »Russgertorg« uzavřela koncesní úmluvu s I. G. Farbenindustrie, kte­rou dostává německý chemický průmysl monopol­ní právo na dodávání chemických a farmaceuti­ckých potřely, ku kterémuž účeli dostane společnost konsignační sklady v Moskvě, Leningradě, Charkově, Oděse a Vladivostoku. Vedle toho se předvídá ve smlouvě »technická spolupráce«, jež bude pozůstávali ve vysílání německých inženýrů a organisaci ruského chemického průmyslu. Inženýři byli již vysláni do zá­vodů Chimuglu, anilinového trustu a Acetometilu. Ně­mecká společnost získává právo na nákup všech po­třebných chemických surovin se 70% slevou.

Chtějí-li se malé děti pomstít trápícím je rodičům, vyhrožují, že si udělají něco strašného; na příklad
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kousnou se do jazyku. Zdá se, že se také iny koušeme do jazyku, abychom se pomstili Rusku za to, že iiáttt rozbouralo jakýsi vzdušný zámek panslavismu. Kal­kulace střízlivého obchodní ká je totiž méně roman­tická a věcnější, než naše. Obchodník se ptá kdo má vetší zájem na kom? Zdá se, že my na Rusku. Ňebtrf že nás konečně Rusko nepotřebuje ani hospodářsky, ani politicky, dovedlo již dokázati. Těžko je však tvrditi, že se tny 9 našim obrovským průmyslem obe jdeme bez ruského trhli. Vzdyt již dnes některé naše závody, zejména výrobny hospodářských strojů by si bez ruských objednávek asi kousaly nehty dlouhou chvíli. Rusko je naprosto nová země. Nejde o to, od- ěiniti škody, způsobené válkou a revolucí. Jde spiše o vybud ování největší říše světa s nekonečnými a ne­přebranými zdroji surovin, jde o velký hospodářský program národa, který se vymanil ze středověku a stojí s holýma rukama uprostřed dvacátého století.

Ahierika, Aňglié, Německo a Japonsko pořádají již dnes závody o získání místa při spolupráci. My jsme sice drobečkem v této společnosti, ale stojíme zamra­čeni s rukama v kapsách a vyplazujeme jen příležitost­ně jazyk. I ti a tam prohlásí některý čerstvě dělaný ihinistr, že jeho strana nikdy nepřipustí uznání sovětů — a jde se přes úpěnlivé volání průmyslu dále.

Podle nákupního plánu sovětů na období 1926/27 mělo býti v Československu nakoupeno zboží asi za 510 mil. Kč. V posledním čtvrtletí 1926 bylo vskutku za 150 mil. Kč zboži objednáno. Nyní však, ohlásilo obchodní zastupitelství sovětů v Praze, že od dalších objednávek bude asi nutno opustiti, ježto se staví v ce­stu všemožné obtíže. *Ježto* není Rusko de jure námi uznáno, nemůže Národní banka eskontovati ruských směnek. Obchodovali pak na 9—i8měsíční úvěr ne­může při jeho drahotě žádný obchodní podnik. Poji­štění úvěru — jako v Německu, Anglii, Spojených Státech — u nás dosud neni a není jisto, zda chystaná Společnost pojišťoven bude ochotna pojišťovati i úvěry pro ruský obchod. Za takových okolností je ovšem obchodování těžká věc. Ruské objednávky, určené pro nás, jdou tedy do Německa. Neboť — viz nahoře — Rusko n á s nepotřebuje.

Pri tom však je nejzábavnější, že tohle vše se neděje snad z nedostatku peněžních prostředků. Na peněžním trhu je takový nadbytek, že ani jedna miliarda KČ, po­skytnutá na garantováni úvěru po vzoru německém, neznamenala by chudokrevnost trhu. A nad to by byla sto přinésti dvě věci, po nichž se dnes volá v anketách ministerstva financí i svazu průmyslníků: oživila by směnečný obchod a přř vhodné spolupráci Národni banky rozšířila by směnečné portefeuile této banky, které dnes je tak nepatrné, že činí diskontní politiku cedulové banky naprosto ilusorní. Je tedy naše averse vůči Rusku čistě politická. Zvláštní je. že v takovém případě se neprovede nejjednodušší věc, kterou by každý snad udělal v soukromém životě: sednouti si za zelený stůl a promluvili o celé záležitosti. Napřed mezi sebou. řici si poctivě a do očí všechny důvody, ■iro a proti, pak se zástupci druhé strany. ŘeŠiti pro­blémy na politických schůzích strany a agítačními články v denním tisku je sotva vhodná cesta pro toho, kdo chce miti jasno. A to přece chceme všichni. Mv, kteří jsme pro, i ti druzí, kteří jsou proti.

Sympatická haussa.

íká se jí z h o d n o c o v a c í, ale sympatická odpovídá lépe příjemné náladě na burse. Rozhodně se liší poslední pražská haussa od všech předcházejí­cích svými důvody, svým oprávněním, svým účelem 1

svýiíií psychologickými účinky a jevy.

Kursy nestoupají ze strachu před poklesem koruny

ani proto, že ta Čí ona banka nebo bankéř musí vydě­lat, aby se sanovali nebo aby zdolali svého protivníka. Souboje mezi Šraňkem a kulisou slavné paměti ještě se slavnějšími pády pomalu zmizely. Vysílení a skepse, nemohoucnost a bezradnost oslabily nejcitlivější hospo­dářský a peněžní ústroj až k tupostí. Reakce hospodář­ských a kursovních výstřelků poválečných let byla do­konalá a proměnila bursu na více než dva roky v ma­lou poušť, kde i nejlepší papíry bídně vegetovaly. Za­tím v zákulisí pokračoval s počátku těžce a pomalu a pak stále rychleji ozdravovací hospodářský proces — konsolidace. Nahromadilo se tolik dobrých podnětů, jež přímo samy počaly vytlačovati kursovou úroveň. Nechybělo ani šťastné náhody. Výnosnost dobrých podniků, když slabé padly, se zvyšuje a ještě se zvýší, až se uzákoní daňová reforma. Daně a veřejné dávky se zmenšují, neboť se šetří a rozpočet se stlačuje. Nové dluhy se zapovídá dělati a staré se splácejí. Neuvěři­telné, když už se stalo druhou přirozeností státu žiti jen na dluh, který nikdo nikdy nezaplatí. Ještě neuvě­řitelnější je, Že jakýmisi kouzly ministra financí, kte­rým se jinak říká rozhled, pohotovost a čin, byl fi­nanční kapitál soustředěný v několika peněžních ústa­vech náhle vytlačen z kapitánského můstku, odkud si diktoval, za jakou provisi proplatí lavinu státních dlu­hů. Stát dosud velmi potřebný a vždy se dlužící nepo­třebuje peněz, ba ještě staré dluhy umořuje a konver­tuje. Střádatelé zaplavili peněžní ústavy penězi, jež neni kam dosti výhodně a bezpečně uložiti. Štěstí, že zde byla zanedbaná bursa, kde se státní půjčky zúroko- valy osmi i více procenty, nejlepší akcie pěti až sedmi procenty a kromě toho stabilisační bilance znamenají naději na přídavek zcela nebo skoro zadarmo.

Je pravda, že odvaha jiti na bursu po tolika zkla­máních, byla velmi malá. Ale příklady zde byly, po­slední v Berlíně. Počalo se tedy v srpnu zhodnocovat pomalu a nesměle, ale s jídlem rostla chuť. Spekulace si také přihřála polívčičku, ha dokonce se stala kapitá­lovou účastí prvkem tvořícím nové hodnoty. Zvlčilost a zrůdnost vymizely, ba spekulace byla až směšně bo­jácnou. »S desetikorunkou šla domů« a pak znovu ku­povala a s ní i širši klientela, která dosud byla na burse jen »černým Petrem« Proto se váleček tak dobře točil a točí a jsou všichni spokojeni.

Skutečnou hospodářskou hodnotou obecně prospěš­nou jest vzestup kursu státnich půjček průměrně za rok o 25%, což při oběhu asi 20 miliard titrů znamená zhodnocení asi o 4 miliardy Kč, a v budoucnosti mož­nost konverse a lacinějšího státního i soukromého úvěru vůbec, ba i obnovu úvěru hypotekárního. Vze­stup kursu akcií znamená náhradu starým držitelům i kapitálové posílení podniku a rozmnožení národního jmění.

Leč nechval dne před večerem. Vývoj bursy se může zvrhnout a ty »poslední ruce« na to tak jako tak do-
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platí. Pravda, i po nejlepší vítězné bitvě je dosti pobi­tých, ale tentokráte snad prospěch celku bude větší než nářek postižených. *—cheth.—*
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K českému překladu díla Proustova.
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r. 1911 počíná Marcel Proust pomýšlet na vydání svého díla. Strachoval se, že dílo tak rozsáhlé půjde špatně na odbyt. Neví si rady s názvem úhrn­ným. Chtěl by jen, aby byl »docela prostý, docela še- dýi<. Proust počal hledat nakladatele 1911 a teprve dva roky poté ho nasel. Přicházelť člověk docela ne­známý, a nad to s dílem, které bylo jak svým objemem, tak svým rázem čímsi zhola nezvyklým. »Možná, že jsem vrták,« píše odmítající nakladatel Ollendorff Proustovu přímluvčímu, »ale nejde mi do hlavy, jak že může nějaký pán na třiceti stránkách popisovat, jak se před spaním obrací v posteli.« Literární Protistova »bagáž« byla tehdy nesmírně lehká: Plaketka, sbírka povídek »Hry a dni«, které si přes Franceovu před­mluvu nikdo nevšiml, dva překlady z Ruskina, s pře­dlouhou předmluvou, v níž Crémieux objevuje zárodek Protistovy estetiky. Společenské kroničky, které Proti­stovi otiskoval druhdy Figaro, zjednaly mu leda po­věst plytkého společenského kronikáře. Rukopis první Části jeho díla, »Tou stranou k Swannovým« putoval dlouho. Vyšel za úplné nevšimavosti roku 1913. V denním tisku věnoval mu obšírnou kroniku jediné Paul Souday v T e m p s. Rozpoznal podivuhodné kva­lity, ale do nadšení bylo daleko; naopak, kupil ná­mitky a výhrady, a po pravdě třeba říci, že ani do dneška ještě se nekál. V několika revuích vyšlo něco článků nadšených -— Blanche, Daudet, Maurice Ro­stand — ale v zájmu historické pravdy třeba podo- tknouti, že jejich autory byli vesměs důvěrní Protis­tovi přátelé. Ozvěna, celkem vzato, tedy pražádná. První korektury »Ve stínu kvetoucích děvčat« byly vy­tištěny, když vypukla válka a tisk knihy zastaven. Vy­šla teprve po válce, tedy pět let po »Stvannových«. Ozvěna opět nevalná. Léon Daudet jí však r. 1919 do­pomáhá' v Akademii Goncourta, jejímž je členem, k velké románové ceně Goncourtů, urvav jí v nesnad­ném zápase jinému favoritovi, Dorgelěsovým »Dřevě- ným křížům«. Cena tato není velká — pouhých 5000 franků — a rovněž není vždy posvěcením. Kolik spi­sovatelů, poctěných cenou Goncourtů, upadlo v na­prosté zapomenutí. U Prousta bylo tomu zcela jinak; lze dokonce říci, že teprve od tohoto roku nabyla Gon- courtova cena tak velké ceny mravní a stala se tak žádoucí: skutečné sézamové semínko k dosažení vel­kých nákladů. A možná dost — nehledejte tohoto vy­světlení v Protistových životopiscích — že ohlas Gon- courtovy ceny 1919 byl tak veliký proto jen, že se jí bezprostředně po válce dostalo knize tak — jak praví André Gide — zbůhdarmé (gratuit) — ale Gide ne­klade v to slovo žádné příhany, naopak — proti dílu, velebícímu oběti vojáků světové války. Snobové sotva nemohli chutnat ji z této příčiny ještě nadšeněji než by byli jinak, a to, co pro uměleckou slávu dovedou snobové, je všeobecně známo; někteří spatřují právě v tom jejich jedinou sociální funkci. Sláva řítí se od té chvíle na Prousta lavinou. Vskutku lavinou, neboí Proust okusil jí v oněch třech létech, která mu ještě zbývala, sám ještě dost. Mladí literáti, zejména ti, kteří se dostávají ke slovu teprve po válce, zahrnují ho nikoliv jen epitety lichotivými, nýbrž zbožňovatel- skými; jest prohlášen za vůdce školy, za jakéhosi Ko­lumba — objevitele končin literárně ještě neprobada­ných (podvědomí, spánek, trvání, pomíjivost), obno­vitele stylu, jejž uzpůsobil k vyjádření oněch nekoneč­ných vlnění, záchvěvů a hranění, z nichž se skládá i lidský i společenský život; za tvůrce fresky, jíž není v literatuře rovno, a v níž zobrazena společenská ko­medie, pnoucí se přes sedmdesát let. Když pak počaly do Francie vnikat ideje Freudovy — jehož Proust neznal — klade se mladé jeho slávě do vínku také ještě vavřín »předbojníkův« a žasne se nad »básnickým poznáním«, které tak těsně odpovídá poznání věde­ckému. »Sodoma a Gomorha« otvírá mu dvéře také ne-li mezi massy čtenářské, tedy aspoň k velkému množství lidí, kteří jinak sotva by se byli dali po­hnout! k včítání do Proustova díla.

Spisovatelova předčasná smrt je pak znamením k na­prostému uctívání. Legenda Proustova byla utvořena už před tím a přispěla jistě rovněž značnou měrou k popularisaci — lze-li tak říci — jeho nesmírné sklad­by: vyprávělo se o jeho dandyovském mládí, o jeho zahálčivém životě tráveném v nejslavnějších paříž­ských salonech (princezny Matildy, paní Strauss-Bi- zetové, vdovy skladatele Bizeta, u paní Arman-Cailla- vetové, přítelkyně Francovy atd.), kde býval hýčkaným pážetem a tak zcela zaujat kodexem elegantního ži­vota; o jeho vleklé chorobě a podivínství, o jeho pů­vodu — Proust byl po matce židem -—, o jeho po­zvolném přechodu k životu stále a stále samotářštěj- šímu, o jeho bytu, vyloženém korkovými pláty, aby se tlumil hřmot, a nikdy nevětraném, o tom, jak ho vůně květin uvrhala v několikadenní astmatické záchvaty, o jeho životu na ruby, totiž denním spánku a nočním bdění, o jeho prapodivných pracovních metodách, o tom, jak on, kdysi člen všech elegantních salonů, se posléze spokojoval téměř jen společností své ku­chařky, která jej dobrácky tyranisovala, a jejích pří­buzných — šoféra a služky —, jímž udílel dějepisné a literární hodiny, o jeho životě milostném, který pravděpodobně byl příčinou, proč se tolik chvěl, když se počaly roznášet zprávy o vydání pamětí zemřelého básníka hraběte de Montesquiou, s nímž býval spřá­telen a jenž jediný je do díla Proustova přejat inte­grálně v proslulé figuře barona Charluse (ostatní po­stavy Proustova románu nejsou — jak dnes nesporně prokázáno — žádnými určitými postavami, nýbrž syn- tesami celé řady vrstevníků).

Zvláštní číslo, které krátce po Protistově smrti vy­dala na jeho oslavu N. R. F., jest závěrem první části této podivuhodné slávy, projevivší se až dotud hlavně novinářskými a revuálními články. Druhá část je oká­zalejší : Léon-Pierre Quint 11a př. neuvádí ve své knize, vydané 1925, ještě ani jeden svazek monografický —- jeho kniha skutečně je prvním samostatným životopi­sem a rozborem — ale může nicméně uvésti neméně

fritomno^

než sedmnáct svazků (francouzských), obsahujících krom jiných esayí též esay o Proustovi, nehledíc k ne­sčetným statím francouzským a jinojazyčným, vyšlým porůznu. Je dále s to ohlásit brzké vydání německé proustovské monografie Curtiovy a překlad Protisto­vy skladby do angličtiny. Nejen to: poukazuje na vel ký vliv, jejž Proust tehdy už měl na román anglický (Wolffová, Joyce, jiní), vliv potvrzený také s jiných stran, na př. Mauroisem. Od vydání Ouintovy knihy však se toto tempo nezpomalilo, spíše naopak: zatím bylo Proustovo dílo vydáno také německy. Ve Fran­cii pak není Quintův svazek dávno již jediným: vyšlo několik knih proustovských vzpomínek, nejsposledněji vzpomínky jeho přítele z dětství, Roberta Dreyfuse, vyšla aspoň částečně Proustova korespondence, vyšly aspoň jiné samostatné esaye, na přiklad Garboryho. — Zkrátka, není hned tak příkladu literární slávy, která by se v době tak krátké byla stala stejně světovou a nepopíranou jako sláva Proustova. Je to úspěch drtivý. Jeho moc lze měřit také u nás: v Československu, kde o Protistově díle nevyšla dosud, nemýlím-li se, žádná, byť selie méně obšírná studie, kde Proustovské pole. bylo-li zoráno vůbec, zoráno bylo zatím jen mělce, na­šel se přes to nakladatel, který v toto dílo důvěřuje to­lik, a překladatelé, kteří spoléhají tou měrou v pra vost a hlubokou lidskost Proustova genia, že se ují­mají vydání celé nesmírné Protistovy skladby, jež na­bízejí obecenstvu téměř nepřipravenému, a práce, která se každému, kdo se překládáním jen poněkud obíral, nemůže jevit jinak než jako div ne práce heraklovská.

\*

Proustovo dílo zachvacuje a uchvacuje tedy teprve počínajíc rokem 1919. Čím byl tento rok 1919? Ro­kem demobilisace. Do občanského života vracejí se zástupy lidí. do nichž po dva, tři, čtyři roky život jen pral. Mezi nimi mnoho intelektuálů. Protista nesou vý­hradně intelektuálové. Vracejí se zklamáni, rozmrzeni, lačni. Zklamáni, protože je kolektivní a primitivní ži­vot, k němuž byli odsouzeni, přinutil k doznání, že Impulsy si rychle a dokonale podrobují i duchy takové, kteří se kritickou svou průpravou stali vůči impulsům zdánlivě nezranitelnými; rozmrzeni právě proto, že poznání ono bylo tak přesvědčivé, aniž proto sklon k analytickým cvičením a velitelský pud k jistému du­chovnímu hračkářství zahladilo, nýbrž jen odstavilo; lačni, aby ted, kdy nátlak přestal, mohli újmu nahradit dosyta i za minulost. Válka přiměla je k životu v domě o půdorysu příliš prostém, než aby se jim nezdál pu stým. Byli nuceni vyvrhnouti z života nejen ženy, nýbrž, i ženství, to jest intelektuální a citovou zdobnost. V tomto duševním rozpoložení dostává se jim do ruky Proustova kniha. To, co přináší, je svět, je duševni ovzduši, po němž jejich vyhladovělá intelektuálnost ze všech sil touží, neboť příkřejšího kontrastu k světu, ve kterém žili poslední léta, nelze si představit. Jaká re- vanš pro ty, jejichž kolikaletý život byl neustálou ka­pitulací před impulsy. Ty jsou v Proustovi spoutány ni rukou, na nohou, zotročeny, vyslíděny v nejtajněj-

:h svých úkrytech a vyvlečeny na slunce vždy ví- 1 zné analysy. Je málo knih, v nichž by se slova »bo- : st«, »smutek«, »utrpení« vyskytovala tak často a 1 yla zároveň tak málo nakažlivá; s jejich protivami je tomu ostatně nejinak. Mezi citovým impulsem a mohutnou analytickou kaskádou, již spouští, jest v Proustovi podobný asi vztah jako mezi labským vodopádem a lhostejnou rukou, jež zvedla stavidlo. Bylo-li se jim až dosud spokojovat nábytkem jen ne­zbytným, Proust uvádí je do duševního obydlí, opa­třeného —nejmodernějším intelektuálním komfortem. A je tam ode všeho: očkoliv by zavadili — afsi to byla dávná krajinná představa, nějaký bleskem do vědomí vešedší vztah mezi dneškem a minulostí, dějinná roz- pomínka, zvuková, zraková či čichová spojitost, žárli­vost, přátelství, smrt drahé bytosti — ke všemu tomu našli v Proustovi zároveň už také nějaké příslušné in­telektuální pozadí, které jim umožňuje zrekapitulovat sobě všechen vlastní život, dnešní i minulý, jako podí­vanou, kde jsou kritickými diváky. Ženstvím podéze je toto dílo prosyceno skrz na skrz: muž, jenž by se jinak nerad dal přistihnout před zrcadlem, neodolá dlouho, čte-li Prousta, divadelně kouzelnému příkladu čaruplného toho mstitele oné ženskosti jež v každém vězí a která nyní, po válce, netrpělivostí sebou jen šije, a následuje ho; shledává se s oním ženstvím v po­drobném, lstivém a duchapřítomném stopování citů a dojmů i takových, pod nimiž muž prostě jen trne či se hroutí (co všechno na příklad postihuje hrdina knihy, stoje nad úmrtním ložem své babičky, již tolik miloval!). Toto větření pak je spirituelní replikou onoho právem proslulého pozorovacího daru žen, vy­nikajících fotograficky a fonograficky věrným podá­ním lidského habitu, daru to, jehož má také Proust měrou tak nevyčerpatelnou. Ženstvím také a zejména nejen veškeré ovzduší Proustovy skladby — ona zdr­cující u něho převaha lidí nečinných, neřku-li záhalči- vých, ono prostředí návštěv, recepcí a společenských obřadností, na něž se klade váha tak nesmírná, ono dráždivě a svůdné milieu diletantismu, klepaření a zlo­myslnosti — nýbrž i samo fysiologické uzpůsobení té­měř všech hlavních postav: láska je u Prousta — přese vše — synonymem ať rozkoše, ať sexuelní koketerie, ať samolibosti.

Ale demobilisovaní nejen našli v Proustovi kontrast, po němž prahli, a dráždiče uspaného (ale neklidně spí­cího) sklonu k dušezpytnému slídilství; dostal se jim krom toho do rukou v době, která tomuto semínku byla půdou nad jiné příznivou. Část demobilisovaných se v občanském životě zprvu jen rozhlížela, oriento­vala, část zůstávala dlouho na dlažbě docela, což v oné třídě lidí, která zde přichází v úvahu, dá se vyjádřit také slovy, že žila ze zásob, svých a zvláště cizích. Spo­lečnost byla k demobilisovaným shovívavou, a život se následkem přemrštěných nadějí zdál snadným na dlouho. S prací se tedy nechvátalo (kolik lidí, s nimiž jsem se vídal tehdy denně a které potkávám nyní jen jednou za uherský měsíc; proč?, protože tehdy všichni jsme měli času dost, zatím co dnes mnohý z nás bez­děčně lituje, den že má jen 24 hodin). Tempo Proti­stovy skladby hovělo dokonale onomu zpomalenému životu, oné době — řekněme to — tlachavé. Nekonečné jeho věty bylo lze probádat a chutnat do nejmenšího, nebof život nenaléhal; nahromaděné obrazy, z nichž ne sice všechny jsou přiléhavé, z nichž však málokterý, aby sám o sobě neoslňoval či aspoň nesváděl, nezdály se tou měrou pletorickými, jakými se možná zdají nyní častěji; lidem, rozbolavěným ještě primitivními a bru­tálními dojmy válečnými, byla procházka proustovskou *39* preciositou opravdovým osvěžením a všechny ony vje­mové a trochu chorobné odstíny prvními jaksi posly časů bývalých; shledání s nimi omamovalo. A pak: uvolněná mravnost a pohlavní cynismus oněch dvou, tří let, která válku »prodlužovala«, nalézaly v Prou- stově zdánlivé či skutečné mravní neutralitě ne-li po­vzbuzeni, tedy aspoň jakousi omluvu a zároveň zdobný chochol. Je ovšem pravda, že komentátoři Proustovi dokazují, že byl vlastně moralistou; stejně však doka­zují, že »Pátrání po ztraceném čase« je knihou kompo­novanou nebo zase, že je velkou sumou jedné francouz­ské epochy, K tomu všemu ještě přijdeme. — Zde šlo o pokus ukázat, že mezi povahou knihy a dobou, do které zapadla, byl vztah, jenž se pro její nesmírný ohlas stal činitelem stejně závažným jako — výjimečným. Stejně však jako byla výjimečnost doby, do niž Prou- stovo dílo vpadlo, příčinou jeho rovněž výjimečného záboru, stejně tak překročila Proustova sláva, jeho umělecká a řekněme filosofická tyranie vrchol tehdy, když ona osudně jen přechodná povaha časů vzala za své. Nám všem nastala po válce jakási besídková, roz- toulaná perioda, delší či kratší, perioda zmenšeného vědomí mravní odpovědnosti, perioda prázdninová: prostá a přirozená reakce po napětí a nárocích let vá­lečných. Pak však začalo životu přituhovat. Lidé — i ti, kteří před válkou vlastně ještě nebyli žili, a ze­jména ti — začali si uvědomovat, že mír, který vyhlí­žel s počátku jako libé protahování, jest ve skuteč­nosti velmi svízelným všedním dnem, jenomže trochu zdlouhavějším než válka, jenomže dnem, do něhož, má-li být snesitelným, nestačí jako tehdy vrhnouti něco zvučných a strhujících hesel, nýbrž něco hutněj­šího, jedlejšího, opravdovějšího. O »zlu století« neza­čalo se mluvit 1919, a ani 1920 ještě, nýbrž, nemýlíin-li se, o něco později než dva roky po příměří. Věc, kte­rou všichni cítili pojmenoval první Marcel Arland.

A ono »zlo století« není ničím jiným než marným s počátku hledáním nějakého solidnějšího základu pro život, nějaké filosofické raison d’etre, hledáním, do ně­hož se pustila generace těch, kterým bylo tehdy méně než pětadvacet. Odtud vyrůstá literatura velmi cha­rakteristická; zprvu čirý nihilismus. Věřím na slovo Gastonu Rageotovi, že to je nihilismus ze zoufalství, neboť tito mladí lidé neměli o koho se opři ti, koho se dotázati, byli odkázáni na sebe. Teprve od nedávná se počíná poznávat, že nebyli a nejsou tak zlí, jako měli pověst, nýbrž že byli toliko nešťastnější než jejich před­chůdci, byvše nuceni adaptovat se životu na zkušeno­sti, k níž nikdo jim nemohl přispěti byťsi jen radou. Literatura tato jest to právě, na níž byl Proustův vliv domněle tak znatelný. Byl znatelný, pravda, ale čím dále tím se stával povrchově jšim; knihy oněch Prou- stíků, které měly z proustovského »žánru« rozvíeklost a povídavost, ne však jeho delikátní sensibilitu, ani obrazivost a ostrost, knihy Ony měly leda proustovský

háv, jinak však tíhly směrem skoro lze říci protileh­lým. Jeť proustovský svět příznačně amorální, kdežto oni hledají právě směrem opačným. Tím chci proste jen říci, že Proust nikde, pravím nikde neprozrazuje ani nejmenšíbo úsilí o nějaký vládnoucí mravní prin­cip, ani nedává na jevo, Se by I10 postrádal, kdežto tito zde hledají právě to. Tato mravní Proustova bezsta­rostnost je tak nápadná, že všichni téměř autoři mluví o jeho dile jako o díle, v němž »Bůh je nepřitomen«.

Garbory zjišťuje (velmi důvtipně, myslím), že všechny hlavní osoby Protistovy skladby, vyprávěče ovšem ne­vyjímajíc, jsou »des affranchis«, a autor pro Protista nejzaujatější, Quint, píše: »Velká mravní myšlenka, kterou jest dílo Proustovo ovládáno, jest, že »vyhledá- vání a očekávání rozkoše jest ne-li cílem, tedy jedním z cílů přírody«. Možná, ba jistě. Ale mravní myšlenkou toto? Nedůvěřivým nezůstane tu asi jen moralista. Každým způsobem nestačilo to jako mravní idea těm, o nichž tu mluvíme, neboť od rozkoše právě přicházeli. Je pravda, Proust nad tím, co nazýváme posledními věcmi člověka, hloubá často a ponořuje se téměř na­pořád do intelektu a citu, a hluboko; hlouběji snad než kdokoliv před ním. Smrt, spánek, vzpomínka a zapo­mínání, individuum jako výslednice protikladů, otázka osobnosti, láska. Žárlivost, přátelství, přeměna života v umění (zdá se mi, že je-li v Proustovi vskutku ně­jaká mravní idea, jest jí toto: očista života je možná jen uměním, jímž se čeří a vybavuje kalné podvědomí — (nový styčný bod s Freudem). Většina Proustova díla koluje právě kolem těchto otázek, a s jakým ne­srovnatelným mistrovstvím realisuje různá jejich vtě­lení. Ale může to stačit tomu, komu se pod nohama kymácí půda? Ano, jestliže všechno toto »pátráni do hlubin« tíhne ke spiritualitě. Nuže, hlad spiri- tuelní je právě to, co v Proustovi schází docela. O po­znáni nejen se nesnaží, nýbrž na ně ani nepomýšlí. Se­schlo se pod přemocnou touhou vědět. To, co Prousta zajímá, a zajímá šíleně, jest řekl bych lidská strojovna, ne kotelna, hyb, ne palivo, z něhož hyb se rodí; jest mechanika rozumového a citového života, jeho trans- misse, jeho ozubená kola, ne však to, jaký všeno toho

smysl a cíl. — Proto také dnes — o tom nemůže být sporu — uplatňuje se proti Proustovi reakce už dost značná. Ukázal jsem na to v tomto listu nedávno, píše o Mauroisovi. Tato reakce jeví se ve výpravné prose ne snad tím, že by se román byl dal cílevědomě a rozhodně směrem opačným, totiž stal se vysloveně a všeobecně spiritualistickým, třebas ani v té příčině se příkladů ni­koliv nedostávalo (obíral jsem se touto otázkou obšír­něji rovněž zde, v článku o Katolictví ve francouzské literatuře), nýbrž že se opouštějí jisté pro Prousta prá­vě nejpříznačnější metody a hlediska: ona nekonečná analysa, ono rozkošnické pohrávání se vším, a dokonce i s bolestí, ono zásadní stanovisko, že osobnost jako cosi vyhraněného neexistuje (v té příčině velmi zají­mavé je na příklad srovnání mezi proustovským poje­tím osobnosti jako čehosi ve stálé proměně a leitmoti- -vem de Lacretellovy La Bonifas — vyjde za ne­dlouho v českém překladu —- jenž zní: Člověk se ne­mění, člověk je vždy a za všech okolností stejný.) atd. Vystři dává ho cosi zároveň patetičtějšího a realistič­tějšího, cosi méně zvídavého a tedy resignovanějsího, při tom však kurážnějšího, zároveň i zemitějšího i du- chovějšího, méně preeiosního, ale v omezenějším okru­hu přesnějšího.

Omlouvám se, vsouvám-li tuto nedlouhý odstavec osobní. Mám za to, že je ho třeba proto, že, aťsi jsem o Proustovi nenapsal nikdy pojednání ani přibližné tak dlouhé jako toto, jsem jeho jméno nicméně vyslovil veřejně poměrně Často, a způsobem, jenž se od celko­vého tonu článku dnešního dojista liší, třebas nikoiiv tou měrou, jak by se na první pohled zdálo. Jsou tomu dvě léta, co jsem vyslovil slova »chef d’oeuvre,« a to

právě zde. Mohl bych si hrát se slovíčky a říci na pří­klad, že chef ďoeuvre neznamená ještě nikterak dílo nedotknutelné a nerozborné, nýbrž hlavní dílo toho onoho spisovatele a při tom dílo nějak stěžejní, vý­znamné, v tom onom smyslu směrodatné. A nebyl by to výklad vyumělkovaný. Avšak nechci tomu. Ano, pa­třil jsem před léty na »Pátrání po ztraceném čase« ji­nak než dnes. Pochybuji, že jsem jediným toho druhu. Ostatně tak docela »nepálím ani dnes, co jsem zbož­ňoval; ba nepálím vůbec. Z dalšího, doufám, to vy­svitne. Ale myslím — a mám při tom velmi spravedlivé vědomí, že při tom už zůstanu — že jsme Proustovi přece jen »půjčováli« víc než se slušelo na jeho bo­hatství, ježto jen bohatým, jak známo, se půjčuje.

ŽIVOT A INSTITUCE

7. *L. Hromádka:*

Z bolestí českého protestantismu.

i.

V

Mauroisových »Rečech doktora O’Grady\* čte­te tuto satiru: Polní kuráti v anglické armádě ve Francii, anglikánský a presbyteriánský, hašteřili se mezi sebou o baptisty; hned si je každý z nich přisvojoval, když šlo o to, rozmnožiti počet svěřených sobě vojáků, ale hned se jich zříkal, když měl být pohřben na nebez­pečném místě baptistický poddůstojník a když pohřeb měl vykonat jeden z těchto protestantských kurátů. Spor ukončil katolický polní kněz, nabídnuv své služby k pohřbu. »Nenávist k papežství je počátkem spoje­nectví, i šli tam oba.«

Tak nezřídka soudí neprotestant o protestantismu: je to prý v podstatě odpor proti katolictví, negace, kritika katolictví, protest proti římské církvi. Soud ne zcela neoprávněný: právě v kruzích protestantských žije hou­ževnatě nálada protiřímská i tenkráte, když už z nich vyprchaly všechny osobité náboženské síly reformační. Zejména český protestu ntism byl přesycen protikatoli- ckým odporem. Z pochopitelných důvodů: kde více trpěla reformační církev než u nás? Kde byla tak poní­žena, potupena a pohaněna jako u nás? Český protestant doby předválečné, srovnávaje malost své církve »s do­bou starodávní\*, mimoděk opakoval všechna slova o šel­mě a Antikristu, kterými reformační otcové označovali v zápalu boje a v trpkosti svého utrpení katolickou cír­kev a zvláště papežství. Vinice církve Boží byla pošla­pána. »Vepř divoký zryl ji, a zvěř polní spásla ji.« Kdo byl tento divoký vepř? Kdo zvěř polní? Český pro­testant nebyl na rozpacích, jak na tyto otázky odpo-

I vědět.

Představte si při tom ještě zbyrokratisované, zdyna- stičtělé, zhrublé katolictví rakouské, které si úzkostlivě bránilo každou píď svých protireformaěních výbojů, — a P pochopíte, že bylo těžko českému evangelíku se vzpírat náladě protířímské. Vzpomínám si ze své zkušenosti, jak ni právě prostí lidé někdy vytýkali, že jsem při kázá- ich ve dnech Husových slabě »hřimal proti Římu\*. Vliv : oměrů a moc zvyku působila neblaze na nás rozptý- :né protestanty; tradice protikatolická se stala součástí našeho náboženského života; součástí, která byla samo­zřejmým znakem evangelické církve, i když se o něm

nemluvilo. Dlouho jsme se zvláště při slavnostních shro­mážděních evangelických těšívali starými, kdysi živou­cími hesly z dob těžkých, úporných bojů náboženských. »Neboj se, stádečko malé!« Byl to kus libého romantismu. Vědomí protikatolickč bylo zesilováno skutečností, že úroveň evangelická, náboženská, mravní i občanská, vynikala v celku nad prostředí katolické.

Dějiny náboženského života v českých sborech evan­gelických od tolerance (1781) budou někdy zajímavou kapitolou české kulturní historie: obraz církevní a ná­boženské menšiny, která se brání vnějšímu tlaku a která přece přijímá pečet svého kulturního a národního pro­středí; obraz menšiny, která zůstává ve svém národě cizí a nepochopena a která přece je si vědoma, že je no­sitelkou nejslavnější české tradice a že zachránila ozdravné síly pro národ a jeho vnitřní chorobu, český evangelík nepřestal být přesvědčen, že česká duše od doby bělohorské churaví. Moderní historická práce arci naučila i českého protestanta dívat se střízlivěji na české údobí reformační, předbělohorské. Romantická idealisace starých církví reformačních ustoupila reálnějšímu po­znání jejich viny, chyb a nedostatků. Leč my, čeští pro­testante, jsme přesvědčeni, že v náboženské a mravní náplni reformační byly a jsou předpoklady, aby byly zdolány slabosti protestantské společnosti předbělohor­ské a aby národ nábožensky byl povznesen na úroveň ostatních národů protestantských. Tísněni vlastní svou malostí, nepřízní katolického okolí i reakčním duchem státní mašinérie rakouské spínali jsme svou budoucnost s vítězstvím pokrokových, svobodomyslných proudů če­ských. Každá menšina touží po vítězství pokrokových ideálů. U českých protestantů každá pokroková myšlen­ka našla před válkou ohlas. Bylo to přirozeno. Ale mimo- volnč pronikala pokroková ideologie do náboženského myšlení českého protestantství. Některé tendence novo­dobého protestantského bohosloví zesilovaly tento pro­ces. Bezprostředně po válce bylo protestantství naše v nebezpečí zpokrokovštění: ideje kulturního, sociálního a politického pokroku, přiodčny několika hesly nábožen­ského idealismu a protikatolického boje, tvořily šedivou směs, která byla v novinách i na schůzích podávaná jako smysl nového protestantismu. To, co je výrazným pro­gramem v oblasti politické a sociální nebo kulturní, stalo se ovšem mdlým odvarem a nudným gestem na poli ná­boženském. Konkrétnost, jadrnost, výraznost skutečné víry reformační ztrácela se v této směsi abstraktních, líbivých, pokrokově znějících a přece ničeho nepovídají­cích hesel. Rozumím, když filosof dějin anebo sociolog (na př. Masaryk) vykládá kulturní dosah protestantismu a zmiňuje se o právech člověka a občana, demokracii a parlamentarismu, laicisaci, individualismu a subjektivis- mu jako důsledcích reformace. Ale budujte na těchto heslech církev a náboženský život! Přijďte s těmito pojmy k lidem, kteří v tlaku hříchu a viny si nevědí rady sami se sebou, kteří ve vědomí relativity svého poznání a chtění uvědomují si nesmlouvavost a vážnost absolut­ního zákona Božího, kteří v opravdové bázni před tím, kdož je svrchovaným Pánem světa i života, dychtí po vysvobození z viny, ohlížejí se po pomoci, utíkají před Bohem a přece touží po obecenství s ním! český Pro­testantism byl v nebezpečí, že se stane slušnou a krotkou společností pro výchovu řádných občanů s mírnými so­ciálními ideály, s historickou zasněností, s obdivuhodnou přizpůsobivostí všem oblíbeným a pokrokovým snahám průměrné české společnosti a s povznešeným sebevědo- mim protiklerikálního bojovníka; — to vše spojeno se zvláštní vnitřní ztuhlostí a nehybností a s tradičním setrváváním v předválečné mentalitě pokrokářské. Staré sbory evangelické ztrácely krok za krokem výraznost protestantského puritánství mravního, zájmy agrárního siavovství rozleptávaly starou prostotu a naivitu evan­gelických venkovských písmáků, sbory nově přistoup­lých nenacházely bezpečné vnitřní opory ve staré spo­lečnosti evangelické, představitelé protestantské pravo- věrnosti byli zaleknuti náladou ve veřejnosti a příklad i výboje československé církve sváděly v prvé době k akcím bezbarvým nábožensky i církevně. Tvořily sc ideály jakéhosi necírkevního, netheologického, demokra­tického, kulturního, »prakticky« orientovaného novopro- testantismu, kterému se říkalo příkrasně českobratrství. Někteří mluvčí českého evangelictví bud s výborným smyslem pro konjunkturu anebo spíše zmateni obec­nou náladou pópřevratovou zvěstovali českému člověku, jak český protestant vyhovuje všem požadavkům, které klade na náboženství český, s Římem rozešlý, historii rozumějící, pro republiku věrně pracující, přerakouštělý český »nový člověk\*. Ve sborech evangelických arci zů­stalo dost tichých duší které chtěly především sloužiti Pánu Bohu a nedbaly valně veřejné nálady, — ale těch nebylo slyšet. Směr práce byl určován, lidmi, kteří se domnívali, že rozumějí době a jejím potřebám. Tvořil se obraz protestantismu jako náboženství, které má široké srdce pro všechny záchvaty náboženských sklonů a pohrdá dogmatem, církví a theologickým cechem. Razila se vznosná a líbivá hesla náboženství »necírkevni- ckého«, nedogmatického, na všechny strany svobodného. Nic by nás, české protestanty, nebylo tak zahanbilo, jako domnění, že máme také své dogma, že uznáváme theo­logii a že konec konců i církev je nám podstatnou slož­kou křesťanského života. Vzpomínám, jak se mně snadno a úspěšně mluvívalo v duchu tohoto líbivého nábožen­ství. Hřešil jsem jako tak mnoho jiných.

Sami jsme spolupracovali na obrazu protestantismu jako směru křesťanského bez všech osobitých znaků křesťanství starého; na obrazu protestantismu jako kul­turně smířlivého, moderního, vývojově se přizpůsobu­jícího, širokého, svobodomyslného, dogmatem a theo­logií pohrdajícího náboženství. A výsledek? Nevím, im- ponujeme-li chytrým českým lidem kulturně a myšlen­kově; pochybuji. Nábožensky zřídka komu pomůžeme. Naší svobodomyslnosti lidé nevěří; jen jednou se náš pokrokový protestant ozve proti nějakým pokroko­vým výkladům a dostane od »Volné myšlenky\* po prstech. Prý »klerikálové všech konfesí jsou pro snáše­livost jen pokud to jde k duhu. Jinak jsou nesnášeliví, až hanba\*. Nostra culpa.

II.

Nikdy ještě náboženství nepomohlo lidem, když jim chtělo pomoci oklikami; když zrazovalo samo sebe a při­způsobovalo se jejich zálibám a chutěm. Zbožnost, která ztrácí vědomí svrchovanosti a bezvýhradnosti své prav­dy, nepomůže nikomu. Už za války mně bývalo nevolno při pomyšlení, že se chceme k českému člověku dostat lehce a lacino. Nikdy velká hnutí náboženská nevznikala jinak, než důrazným zvěstováním Božího slova a vůle, voláním ku pokání, potěšováním ve svědomí zneklidně­ných lidí a touhou po živém obecenství věřících lidí. Kře­sťanství ovšem reagovalo vždy na všechny závažné události, směry a proudy, zasahovalo do toku dějin, tvo­

řilo nové a nové formy organisační i bohoslovecké, ale to se dálo vždycky na základě vlastního, podstatného poslání náboženského. Reformace nevznikla z touhy po demokracii, subjektivních náboženských citech, z úsilí po svobodě náboženské a z boje proti katolické církvi.

Čeho potřebuje český člověk náboženský? Toho, čeho kterýkoli člověk kdykoli a kdekoli. V křesťanství jde ve všech dobách o tutéž pravdu a tentýž cíl; jako i ve filo­sofii právě světoví myslitelé řeší ve všech dobách tytéž otázky a dávají v podstatě tytéž odpovědi. Forma odpovědí je dnes odlišná od odpovědí starých, methoda se tříbí, zdokonaluje a zjemňuje; někdy se položí větší důraz na tu, jindy na druhou stránku pravdy. Naivní a udýchaní profesoři chtějí arci oslniti svět novým systé­mem filosofickým, chtějí být samostatnými, původními, nezávislými; skuteční myslitelé navazují na světové problémy světových myslitelů, vmýšlejí se v jejich pod­statu a rozhodují se pro jednu nebo druhou frontu filo­sofickou. Užijí jednotlivých postřehů a drobných poznat­ků protivníkových; ale fronty zůstávají. To je právě smysl a cena filosofie, že v kontaktu s bolestmi doby řeší pořád tytéž věčné otázky, nutí lidstvo, aby na ně nezapomínalo a určuje tak směr myšlení a lidského ži­vota. Plato —Demokritos, stoa; Descartes, Kant — Hu­me, Comte, pořád a pořád tytéž problémy a v podstatě — tytéž odpovědi. Co znamená vývoj vc filosofii? Lepší formulaci, důkladnější promyšlení otázky, nikoli opuštění fronty, na které stojí filosofičtí vůdcové.

Má první otázka, když jsem se osvobozoval ze školo­metského břídilství i náboženského diletování, byla vel­mi prostá: co je to křesťanství, co to znamená věřit v Boha Ježíše Krista, co je to víra apoštolů, křesťan­ských světců, reformátorů, myslitelů? Co žádá po mně Bůh? V čem záleží pravda křesťanovy víry? Vždyť jde o pravdu, jde o spasení, věčný život, Boží slávu a čest! Moderní theologie protestantská nás odkazovala na zkušenost osobní; prý moderní náboženství nemá předepsaných norem, neuznává autority a dogmatu — zbožnost záleží prý ve tvých citech, zkušenostech, tou­hách, potřebách, zážitcích. City a zkušenosti se mění s vývojem kultury a společnosti, tedy i zbožnost a nábo­ženské představy se mění, jsouce nuceny se přizpůsobo­vat vývoji kultury a civilisace. Moderní theologie pro­testantská vzdala se v podstatě normativní pravdy, třeba otázkou pravdy theoreticky se obírala. Myšlení víry stalo se jí podřadnou složkou náboženskou, která může a nemusí být; záleží prý na mohutnosti, intensitě, vrouc­nosti zážitků a zkušeností. Do zbožnosti moderního pro­testanta dostalo se mnoho lyriky na místo tuhé víry a poslušnosti Bohu. V širokém toku moderní religiosity protestantské stíraly se výrazné rozdíly náboženské, obepínaly se všechny vzruchy náboženských sklonů, ob­divovala se rozmanitost náboženských zkušeností —■ krátce zbožnost se stala záležitostí psychologie a dějin­ného vývoje, a přestala být otázkou pravdy, života a smrti. Křesťanství v tomto proudu theologickém pozbylo i své výraznosti myšlenkové a dogmatické a stalo se jen »případem jedním z mnoha jiných\*. Toto moderní myšle- i ní pojalo takovou nedůvěru k výraznosti víry, že po­hrdlivě mávlo rukou i nad tak podstatným problémem theologickým: theismus — či to druhé? Moderní theo­logie přestala být theologií, — Příznačným zjevem jejím je úsilí o »podstatu náboženství\*: Nejde o Boha a I jeho objektivní, normativní pravdu, zákon, dílo, nýbrž I

o to, co se děje v lidském duchu, nitru, o proces v lidské

duši.

S těmito názory setkáte se i u nás, v českém protestan­tismu. U nás jsou ještě doplňovány výklady o »necír- kevnictví[[1]](#footnote-1) a historickými reminiscencemi. Bankrot filo­sofického myšlení. Poučený filosof by se usmál výkla­dům. že platonism je »překonán« moderním vývojem kulturním, že Kant je »pfekonán« událostmi válečnými a p. Je ovšem možno odmítnout platonism, prohlásiti se proti němu, postaviti se na frontu positivistickou. Ale ve společnosti skutečných filosofů, kteří vidí, že dějiny lid­ského myšlení od počátku jsou a budou zápasem toho, co nazýváme platónským pojetím pravdy, a positivismu,— divně by se vyjímalo tvrzení o »překonání« platonismu.

O překonání klasického myšlení křesťanského smí se mluvit bezstarostněji, protože theologie má trapný zvuk. Těžko se dá u nás vyložit, že theologie není neplodná spekulace a libovolná hra mythické fantasie, nýbrž peč­livá, kritická a obezřetná odvaha, pojmy vystihnout Slo­vo, kterým Bůh člověka volá, a vyložit, jak se člověk s výše své víry dívá na svět i původ člověka, na dějiny, jejich počátek i konec, na povinnosti a úkoly, cestu spa­sení a obecenství s Bohem. Theologie je stále obnovo­vané myšlenkové úsilí, vyložit svět, život i smrt z před­pokladu, že Bůh, Pán světa a života, přiznal se ke člo­věku a lidstvu s výše své nepřistupitelné pravdy a sva­tosti. Nejde o pojem a ideu Boha, o potřeby náboženské, o psychologické či sociologické předpoklady zbožnosti, o vývoj —, nýbrž o Boha jako svrchovanou realitu, jeho vztah k člověku a světu. V křesťanství šlo a půjde vždy o tytéž otázky: co to znamená pro mne a pro svět, že je Bůh, skutečný Bůh? A že tento Bůh promluvil? Že promluvil svým Slovem a soudí i vysvobozuje svět v Je­žíši Kristu? Co mám činit? Jak si mám život ve světě zařídit? Jak se mám podívat na rodinu, manželství, spo­lečnost, stát z předpokladu své víry? Tyto otázky byly důvodem reformace náboženské; vše ostatní, i odboj proti Římu, pouze důsledkem jejich. A na tyto otázky, na jejich myšlenkové proniknutí, zvládnutí a vyložení, musí se soustředit každá dnešní i budoucí theologie. Kře­sťanská theologie je — i světsky, filosoficky mluveno — pozoruhodný systém myšlenkový, má své právo a sílu, najde-li jen myslitele, kteří postihli jádro křesťanovy víry a mají odvahu k této víře. Theologie a víra nejsou překonány — mohou býti pouze opuštěny a zrazeny. Ne­vitu, který důsledek moderní kultury a vědy mohl by otřást a překonat Pavlovu, Augustinovu, Lutherovu, Cheléického víru v Boha. Kultura od jejich dob se změ­nila, úkoly kulturní jsou dnes složitějšími, křesťan je dnes postaven.před nové úkoly, má jiné názory na ty či ony zjevy životní, jiný obraz světa a jiné psychologické po­jetí člověka, ale čím je překonána jejich víra v Boha, jejich vědomí hříšnosti, touha po spasení a modlitba o příchod království Božího? Ve jménu které moderní pravdy vědecké lze obviniti podstatné články klasického křesťanství ze zaostalosti, nekritičnosti a nesprávnosti? Je možno se postavit na mimokřesťanský světový názor, rozhodnout se pro pantheistický evolucionism a odmít- i niti křesťanství, — ale který poučený vědec si ulehčuje t| lm výkladem o »překonanosti« křesťanské theologie? SZ. jstalost theologů nezáleží v principech theologie a I vry, nýbrž v jejich vlastní nehybnosti, koženosti, ztrnu- I. sti myšlení. Ale totéž platí i filosofech a myslitelích,

třeba si přikládali vznosný predikát modernosti.

- Z důvodů náboženských i myšlenkových a vědeckých

nepřijímám hesla našich t. zv. moderních a pokrokových theologů a filosofů náboženských. Neodmítám nábožen­skou psychologii a sociologii ani kritiku biblických knih, ale vědecky neuznávám možnosti, řešit otázky theologie a víry touto cestou. Každý pokus takový je více méně zastřený positivism. Aby český Protestantism pronikl nábožensky i myšlenkově, je nutno odklidit nános to­hoto směru, který otázky náboženské řeší pojmy, vza­tými ze zcela jiné oblasti, který nad to nepronikl pečli­vou analysí ku vlastním, jemným a choulostivým otáz­kám víry a theologie a přece pronáší soudy s jistotou záviděníhodnou. Nejnaivnější, ale nejotevřenější z před­stavitelů tohoto protitheologického novoprotestantismu u nás, Dr. Linhart, odbývá všechny složité problémy theologické, které jsem v boji o katolictví a křesťanství hájil, stejně prostoduše jako snadně:

»Jest to v podstatě stanovisko staré církevní theologie křesťanské, která jest přesvědčena, že podstata křesťanství záleží v určitém dogmatickém učení, které jest nadpřirozeným způsobem od Boha z i e­v e n o. Stanovisko této staré křesťanské theologie je pře­vážnou měrou mythické, jest to směs mythu a filoso­fie Tato stará forma křesťanství jest celým myšlen­

kovým i náboženským vývojem nové doby úplně překo­nána.\*

»Vývoj nové doby vede však k překonání tohoto sta­rého supranaturalistického, mythického nazírání a v e d e k novému pojetí náboženství a křesťan­ství: vede k novému pojetí Boha a jeho tvůrčí činnosti a k novému a a hlubšímu pojetí zjevení. Nová doba usiluje přetvořit tento pozemský svět silami duchov­ními, chce snést náboženství s nebe na zem. Mezi Bohem a člověkem není nepřeklenutelná propast, nýbrž příbuz­nost, neboť člověk jest stvořen k obrazu božímu.\* (Přerod 1925, str. 116.)

Nejvýznačnější, i filosoficky promyšlený novodobý po­kus o vyjádření reformačního theismu, pokus švýcarské bohoslovecké školy Karla Barth a, E. Brunnera a j., vysvětluje Linhart takto:

»Starý protestantism přejal znovu starý církevní a theo­logický systém středověký a tento středověký systém po­koušejí se oživit dnes i někteří protestantští theologové němečtí a švýcarští.\*

Co je dovoleno napsat ve jménu novoprotestantismu!\*)

Kniha Linhartova »Náboženství a kultura\* odhaluje a s příznačnou lehkostí charakterisuje náboženství »novo- protestantské\*: »S tohoto nového stanoviska člověk do­stává se k Bohu vývojem své pravé přirozenosti, kterou iná od Boha.«

To je »stanovisko« vší orientální mystiky i gnosti­cismu. Dějiny světových náboženstev mají pouze dva podstatné, od sebe odlišené směry: onen směr (prastarý), který Linhart prohlašuje za produkt nové doby, a kře­sťanství, které vyrůstajíc z izraelské zbožnosti, vedlo jediný velký zápas: zápas proti tomuto naturalismu ná­boženskému, s nímž je spřízněn i moderní positivistický evolucionism. Reformace proti ničemu s větším nábo­ženským pathosem nevystoupila, než proti heresi, že »člověk dostává se k Bohu vývojem své pravé přiroze­nosti\*, proti heresi, která tak povážlivě hlodala na koře­nech katolické zbožnosti.

Tento protitheologický novoprotestantism má mnohem blíže k mystice katolické než »starý církevní theologický systém\* reformační.

Jeden veliký úkol měl před sebou novoprotestantism český. Nejlepší představitelé moderní theologie, Har- nack, Troeltsch, Heiler, Soederblom, mužové světového formátu, nutí nás s pečlivou zvídavostí vmýšleti se v podstatu všech směrů křesťanských, odhalovati jejich bohatství, sílu a krásu. Nikdy nebudu bez vděčnosti vzpomínat na tyto mistry theologické. Stojím dnes theo­logicky zcela jinde, ale ctím je. Učili nás povznášeti dis­kusi náboženskou na novou úroveň, varovati se laciného konfesionálního, protiřímského protestantství. Po válce plně rozumíme jejich úsilí. Český život kulturní potře­buje nové základny náboženských a theologických zá­pasů. S dosavadními zbraněmi protikatolickými, vlaste­nectvím, demokracií, historií, mnoho nesvedeme. Úkolem českého novoprotestantismu bylo v zájmu české nábo­ženské budoucnosti zastavit průměrné protikatoličení a svést kontroversi s katolictvím na nové, plodné, uži­tečné dráhy. Nesplnil tohoto odiósního úkolu. Pokusil jsem se o to sám, ač mé theologické zájmy i plány ve­dou mne jiným směrem. A český novoprotestantism ústy některých svých mluvčích prohlásil mne proto bezmála za zrádce či aspoň škůdce protestantismu.

DOBA A LÍPĚ

*Berty Ženatý:*

Stáří Edisonovo.

T

omáš Alva Edison bude slavit jedenáctého února své osmdesáté narozeniny. .

Jest »naplněn léty, ale není stár\*. Když se člověk na něj dívá ve filmu, tak ho dávno ještě nechce vložit do při­hrádky, kam patří — po moravsku řečeno — stařééčci. Jest to snad jeho silný a čilý duch, který udržuje tělesný mechanismus v chodu, jest to ona hromádka stále nedo­dělané práce, která povznáší ducha nad denní a všední starosti a tím ho ochraňuje před chřadnutím.

O Edisonovi a o jeho životě napsáno bylo již hodně. Leč prolistujme ještě jednou zběžně, kinematograficky jeho život.

První, co by zasluhovalo malý signálový praporek, jest okolnost, na niž Edison sám mnohdy upozornil jako na hřejivou vzpomínku, jako na studnici, z níž čerpal po celý život: byly to hodinky, ztrávené s matkou, kdy bud naslouchával nebo sám předčítával knihy.

Byly to ku podivu zeměpisné svazky nebo dějiny ná­rodů i mužů, jež učinily na něj značný dojem a probudily jeho obrazotvornost. Matka vštípila mladému Tomášovi lásku ke knize.

Byl velmi mlád, když vystoupil na samostatnou pouť. Prodával noviny na nároží, pak ve vlacích, pak tiskl v nákladním vagoně »Grand Trunk Railway News\* a zařídil si ve vagoně malou laboratoř. Jednou propálil po­dlahu. Na nejbližší stanici ho vyhodili za to z vlaku a surový přednosta ho pěstmi stloukl tak, žc Edison skoro úplně ohluchl. Tato tragedie byla základem jeho úspě­chů: neslyšel co se kol něho děje a mohl se soustřeďovat.

Na jedné straně byla železnice jeho neštěstím, na dru­hé se stala jeho štěstím. Brzo po svém nezdaru ve vagó­nové laboratoři, se stalo, že Edison zachránil v jedné sta­nici dítě přednosty. Hrálo si na kolejích, vlak rychle vjí­žděl a nebýt mladého Tomáše, který skokem uchvátil děcko — jistě by bylo došlo k usmrcení dítěte.

Přednosta ho za to vzal k sobě co pomocníka telegra­fistu. A od té doby vidíme Edisona jak stále vrtá a vrtá, s úspěchem i nezdarem, jak vymýšlí a zavrhuje, předě­lává a zlepšuje.

Jeho život byl neklidný, protože Edison sám byl vrtka­vý: jeho duch byl příliš neposedný, než aby mu dovolil sformovat se ve »vzorného úředníka\*. Měl po ruce ně­kolik nápadů a vynálezů, ale poznal, že se k ničemu praktickému nehodí. Promarnil všecky své úspory na aparátech, které nebyly než hračkami.

Teprve až se dostal do Bostonu a byl ovanut prakti­ckým duchem rušných amerických měst, dal se na cestu praktického přemýšlení. Ohlížel se po něčem, co by lidé chtěli a kupovali — a pak teprve v tom směru podnikal své pokusy. Prodal několik menších vynálezů — leč to byly jen rybičky ve velké síti.

Na konec uváznul kapr. Edison provedl řadu zlepšení na rychlém telegrafování, automatickém přenášení a rozmnožování zpráv. Nabídl svůj vynález bursovníkům a byl ohromen, když mu nabídli čtyřicet tisíc dolarů. Suma závratná na tehdejší poměry!

S těmito penězi postavil vlastní laboratoř, najal mnoho zdatných sil a začal provádět pokusy »ve velkém\*. Vytknul si cestu, rozvrhl soustavně práci, instinkt vy­nálezce mu řekl, kde asi. v jakých mezích leží rozlu­štění, a proto vykročil proti těmto mezím se širokou frontou pomocníků, až konečně prorazil.

Tato praktická metoda pátrání jest tak typickou pro Edisona.

Předně si vynašel předmět nebo pole. jež čekalo na zlepšení nebo na vynález a tudíž na okamžité praktické použití.

Pak sehnal, kde jen mohl, všecky knížky a spisy, jež o této věci pojednávaly. Pročítával pozorně i ony knihy, jež jinými byly označeny za pochybené a nesprávné. Sebral všecky mozky dohromady, učinil si z nich vlastní názor, zúžil pole pokusů do určitých mezí, mezi nimiž se pravděpodobně nalézalo úspěšné rozluštění. Pak z.or- ganisoval svoji laboratoř, své lidi a program práce tak, aby sta a sta pokusů mohlo být vykonáno v nejkratší době a za chvíli viděl, že je neznámé věci na stopě, až konečně dosáhl cíle.

Takovým způsobem docílil v rychlé posloupnosti no­vých zlepšení v telegrafu, v telefonu, tisíce pokusů mu řeklo, jak asi bude vypadati první žárovka, až se konec koncův k ní dostal. Dal se do oboru cementové výroby a položil tím základy k ohromnému novému průmyslu.

V době vojny se »pánové šavle® na něj obrátili, aby pomohl chránit vojáky Spojenců proti nepřátelskému plynu a aby pomohl zahánět podvodní loďky.

I zde se opět osvědčila jeho nepoddajnost a důslednost v provádění a dokončení vytčeného programu.

A na konec vrhněme světlo ještě na někoho. Na paní Edisonovou. Máme před sebou opětně praktický příklad, že muž jest z velké části tím, čím je jeho žena. Dostane-li se vedle velkého muže duševní křehotinka, nedospělá k životnímu programu, který si muž vytkne — celá loď žití se kymácí a může ztroskotat na skále.

Dostane-li se mu po bok žena, nejen se srdcem, ale s hrstí zdravého, kyprého rozumu, pak vedle takové ženy mužova činnost, mužova snaha a mužův úspěch se zinnohonásobuje.

Paní Edisonová dohlížela na svého Tomáše, protože on sám na sebe mnohdy zapomínal. Regulovala jeho stravu. Když se zdál být přepracován, zapomínal na spánek a přepínal nervy — dovedla vždy svoji lásky­plnou diplomacií přivést zpět k normálnímu stavu.

Mnozí zbožňovatelé šířili o Edisonovi nejdivočejší vy­myšleniny. Že prý spí jen dvě, tři hodiny a podobně. Ano, byly časy, kdy spával málo, hlavně tehdy, když pokusy v laboratoři prozrazovaly blízký úspěch. Pak spával na lavici i na stole a sledoval teploměry, volt a ampermetry a jiné měřící přístroje osobně, jen aby mu neuklouznul úspěch z prstů v posledním okamžiku.

Edison vždy rád spával! Vždy se snažil mít svých osm hodin spánku!

Thomas Alva Edison je starý pán, je s námi při plné práci, a míní s námi zůstat ještě po řadu let — protože prý ještě mnohé věci nedodělal. Přejme mu toho. A ne­jen jemu, ale i sobě.

VEDA A PRÁCE

*Václav Koenig:*

Jak se umístíme v letectví?

V těchto dnech došlo v Praze konečně k sjednání le-

’ tecké úmluvy mezi Německem a Československem, která dává právní podklady pro zahájení leteckých styků mezi oběma státy a ve své příloze přímo obsahuje ujed­náni o čtyřech dopravních tratích leteckých, vedoucích ; -cinecka do Československa nebo přes Českosloven- s Smlouva mezi Německem a Československem je vt ni významná tím, že dovršuje jakousi základní etapu v udování mezinárodní letecké sítě dopravní nad če- sk slovenským územím a usnadňuje značně mezinárodní si; aci Československa na poli dopravního letectví.

Kdysi padlo s francouzské strany zdvořilé heslo: »Praha středem evropské letecké dopravy®, které řekl pražským novinářům za jedné své návštěvy francouzský státní podsekretář pro letectví pan Laurent-Eynac. He­slo to se u nás velmi ujalo, aniž bylo dosti kritického stanoviska k němu samotnému i k možnostem jeho pro- provedení. Byli jsme velmi vděčni svým francouzským přátelům, že uznávají mimořádně výhodnou zeměpisnou situaci Československa, která při prvním pohledu na mapu ukazuje, že na našem území kříží se množství vzdušných čar, spojujících nejvýznačnější střediska evropského západu i východu, severu i jihu. Avšak bylo si nutno uvědomiti, že otázka vybudování mezinárodní letecké sítě dopravní není jen otázkou vhodných přírod­ních cest, nýbrž otázkou politickou, ve které hrají úlohu mezinárodní konstelace, prestyžní zájmy a ve které není dodnes řečeno poslední slovo, neboť letecká doprava je teprve na začátku svého vývoje a nemá ještě přesně vy­mezeného místa v celém dopravním systému moderních dopravních prostředků. Avšak první doba náhlého roz­machu letecké dopravy nutila všechny prozíravé letecké činitele, aby se snažili získati pro své státy základní do­pravní trati letecké; nastaly tak srážky různých zájmů. A tli nám naše centrální situace v Evropě byla spíše na závadu než na výhodu, neboř s nejrůznějších stran byli jsme obklopeni sférou leteckých zájmů německých v době, kdy byla vedena tichá válka o letectví mezi Ně­meckem a Francií. Ačkoli tedy Francie byla první, která uznala důležitost Československa jakožto mezinárodního uzlu leteckých tratí evropských a také první přispěla k vybudování velké trati, vedoucí z Paříže na Balkán, se zřejmým úmyslem vésti tuto trať dále do Malé Asie a do oblasti francouzských zájmů v Asií, ačkoli odbočka této trati z Prahy do Varšavy naznačovala, že v Praze má se děliti tato velká francouzská dopravní trať na vě­tev bálkánsko-asijskou a rusko-asijskou (přímé prodlou­žení trati Praha-Varšava vede do Moskvy), přece bylo zřejmo, že Francie nemůže ze svého vlivu učiniti z Pra­hy středisko evropského letectví, nebude-li s tím sou­hlasit Německo, a že na prestyžní válku mezi Německem a Francií musíme doplatiti my.

Oč šlo v tomto zápasu mezi Německem a Francií? Mezispojenecká komise, dosazená mírovou smlouvou, uložila Německu tak zvaných 14 technických podmínek, kterými byla omezena Německu výroba letadel a vzdu­cholodí na míru, která měla vyřaditi německé letectví nejen z možnosti pokusili se o revanš leteckou válkou, ale také z konkurence ve výstavbě moderního pováleč­ného letectví. Technické podmínky omezily výrobu leta­del na letadla s poměrně slabými motory a s malou nos­ností, čímž měla býti zamezena nejen výroba vojenských letadel, ale také budování vojenského letectví pod plá­štíkem letectví dopravního. Nčmecko bylo tímto záka­zem velmi dotčeno prestyžně, ačkoli technicky mu příliš neuškodil, neboť nemohl zaraziti německou konstrukci. Výroba a studium byly prostě přeneseny za hranice do neutrálních zemí a tam pokračováno bylo v konstruk­čním a technickém vývoji, doma pak zákaz užívati sil­ných letadel měl ten dobrý účinek, že německé letectví bylo nuceno dělati co nejvíce s užitím malé mechanické energie, kdežto vývoj evropského letectví, ve kterém hrála technicky prim Francie, šel za stálým stupňová­ním výkonů zvětšováním užité energie. Avšak prvním cílem německé letecké politiky musilo být zbaviti sc technických omezení. Němci si vypracovali neobyčejně důmyslný plán pro své mezinárodní letecké třati, polo­žili pro tento plán základy tam, kde jim to bylo politicky možné a proto například mohli v součinnosti s Anglií zřídit velkou trať západoevropsko-ruskou (Londýn-Am- sterodam-Berlín-Královec-Moskva s pokračováním do Tiflisu) a byli tak prvni kdo se dostali až k uzlu evrop­ských zájmů v Asii. Avšak ve snaze zbaviti se »tech- nických podmínek« postavili se jako překážka pro vy­budování leteckých tratí přes střední Evropu tím, že zakázali přelet svého území všem letadlům, která tech­nickým podmínkám neodpovídala, tedy i letadlům do­hodovým. Výjimku udělali až na krátkou dobu pouze u letadel anglických tratí, vedoucích do Německa, ne však přes Německo.

V této situaci byla československá letecká politika odsouzena k naprosté pasivitě, zejména když Francie stále doufala, že Německo porazí. Stalo se však to, že nakonec musila býti zastavena i doprava na trati Praha- Paříž, takže Československo bylo odříznuto od spojení se západem. Byla doba, kdy jsme vyjednávali s Anglií o zřízeni letecké trati Londýn-Praha, pro kterou byl po­ložen základ v letecké úmluvě mezi Československem a Anglií, avšak smlouva nenabyla platnosti, poněvadž Anglie odkládala její ratifikaci až do doby, kdy neshody s Německem budou odstraněny. V té době v Anglii ne­bylo ještě přesně rozhodnuto, jak bude provedena an­glická vzdušná cesta do Indie a z některých známek bylo možno souditi, že jednou z eventualit, o kterých se tehdy uvažovalo, byla trať přes Prahu. Kdyby bylo mohlo Československo tehdy využiti této okolnosti, mohlo zí­skati pro sebe tuto významnou trať, tak jako ji dosti žár­livé sledovalo tehdy Německo. Avšak Německo zabrá­nilo uskutečnění trati Londýn — Praha a Anglie se po­stupně rozhodla věsti trať do Indie přes Středozemní moře, soudíc, že tam bude nejméně závislá na politických konstelacích. To znamená pro nás trvalou škodu, jež nám vznikla z neurovnaných poměrů s Německem. V té době jsem častěji ukazoval na potřebu, aby československá letecká politika vzala si za vzor příklad německé letecké politiky pracující pro dalekou budoucnost a snažila se alespoň položití základy pro důležitá spojení meziná­rodní. Příklad, že v prodlení může býti škoda, je, že jsme přišli pozdě do Itálie a nedosáhli tam ničeho jiného, než zásadního přislíbení souhlasu s leteckou tratí do Terstu, ačkoli dříve mohli jsme miti právně zajištěnu trať až do Říma, pro kterou učinil mnoho propagačně nebožtík dr. Lhota svým letem s Avií do Říma. Není možno také pustiti s mysli zřízení letecké trati do Ru­ska, avšak ani v tom směru nemohlo naší letecké poli­tice napadnout podniknout jakékoli kroky pro neurov- nanost právního poměru našeho státu k sovětskému. A tak jsme seděli a čekali, až se skončí zápas o technické podmínky.

Ta situace nastala loni sjednáním letecké dohody mezi Francií a Německem, která prakticky znamená ústup od »Technických podmínek«. Úprava leteckých styků mezi Německem a Francií obnovila ihned dopravu mezi Paříží a Prahou a konečně po tak dlouhé době zahájen byl zno­vu řádný a zcela neztížený letecký styk se západem. Nyní sjednává také Československo svou leteckou úmlu­vu s Německem, která jistě bude Československu na prospěch nejen tím, že zřídí nová mezinárodní spojení, ale také tím, že seznámí nás blíže s německými orga- nisačními metodami a leteckým podnikáním. Pro tuto metodu je velmi příznačné, že Německo přichází k nám s pečlivě propracovaným plánem, obsahujícím hned pět trati: Beriín-Praha-Vídeň, s připojením v Berlíně na trať do Skandinávie a ve Vídni na Pešť (není těžké si domyslit, že je to základ pro důležitou mezinárodní trať vedoucí z evropského severu na Balkán), dále trať Vratislav- Praha-Mnichov s připojením do Zenevy (vzpomínáme si při ní na německý plán vybudovati leteckou trať vedoucí napříč Evropou od jihozápadu na severovýchod), trať, spojující Horní Slezsko s Vídní přes Brno (ve smlouvě dosud sjednána nebyla, bude se však o ní ještě jednati), kromě toho pak dvě lokální trati do Mariánských lázní (z Piavna a ze Saské Kamenice). Smlouva je sjednána na podkladě přísné reciprocity a Československo tedy má možnost zříditi trati své, což podnikne asi Česko­slovenská letecká společnost, ustavená minulý týden ně­kolika našimi leteckými továrnami.

Význam nových mezinárodních leteckých tratí, které získává Československo smlouvou s Německem, je příliš evidentní, než aby musil býti ještě zvlášť zdůrazňován sám o sobě. V souvislosti s celkem musí však býti zdů­razněno právě to, co jsme řekli na začátku, že se jí uza­vírá jakási první etapa v budování mezinárodní letecké sítě nad československým územím. Tím je zároveň řečeno, že to nemůže býti etapa poslední a že nutno žádati, aby byla neprodleně zahájena etapa další. Československá letecká společnost jakožto podnikatel vynasnaží se jistě sama o zřízení letecké trati do Záhřebu a Terstu, kterou měla již před svým právním ustavením na mysli. Avšak letecká politika musí se své strany vynaložiti všechny své snahy, aby byla provedena letecká trať Londýn- Praha, o kterou by! sveh.o času velký zájem v Anglii, jenž se stále ještě projevuje občasnými interpelacemi v parlamentě anglickém. I když nemůžeme už pomý- šleti, že v ní získáme pro sebe anglickou cestu do Indie, přece můžeme doufati, že se z ní stane anglická cesta na Balkán. Tyto dvě velké trati tvoří druhou etapu v bu­dování mezinárodní letecké sítě československé a dou­fejme, že i tuto etapu brzy dokončíme, když i ve fran­couzské oficiální publikaci letecké, kterou vydalo mini­sterstvo veřejných prací k pařížskému Aerosalonu, jsou obě trati uvedeny v programu na rok 1927. Avšak na programu stále ještě není snaha o zřízení letecké trati do Ruska, o které tvrdím, že by byla nejdůležitější tratí v mezinárodní letecké síti Československa. To by byla etapa poslední, ale všechen zájem a všechna zkušenost velí, aby o její realisaci se pracovalo bez prodlení. Te­prve pak budeme moci sebevědomě mluvit o tom, že jsme střediskem evropského dopravního letectví.

DOPISY

Technici a právníci,  
i.

Vážený pane redaktore!

Dovolte i mně podotknouti něco k zajímavému sporu mezi techniky a právníky ve sloupcích Vašeho listu.

Nejsem advokátem, abych tady bojoval pro domo mea a uznávám tedy, žc specielně povolání advokátů, samo o sobě ušlechtilé — poskytování právní pomoci! — je dosti odiósni, snad právě proto, že často vynáší rychlé a značné zisky, čímž upadá v očích veřejnosti samo sebou, nezřídka ovšem neza­viněně, do podezření ziskuchtivosti. Uznávám, že na Slovensku, na př v Novém Meste n./Váhom, jehož sc p. inž. Duben mimo jiné dovolává a kde působím, jc advokátů ne sice 30, ale 9 (připomínám při této příležitosti, že i ten plat Kč 500.— měst- íkého inženýra v Novom Meste n./Váhom nebyl myšlen jako fcmostatný plat, ale jen jako remunerace některému místnímu civilnímu inženýru za technické posudky v obecních záleži­tostech), ale proto přece více než dost v poměru ke skutečné potřebě obyvatelstva při vyhledáváni právní pomoci a připouštím, že potom nejde vždy o svědomitou právní radu a pomoc, nýbrž leckdy i o zisk, zvláště necftí-li ten advokát s lidem, který je mu cizí. Ale konečně, jsou-li mezi advokáty »zlodéji«, což ne­nalézáme je také v jiných povoláních? Poněkud — celkem ne­patrně — větší procento u advokátů třeba připsat na vrub většímu pokušeni, prýštícímu obyčejně z hlouposti klientů.

F-Nechrne ale advokátů! Pan inženýr Duben a po něm i p. Fr. Cech přesunuli těžiště z delikátní otázky: »Jsou advokáti zlo­ději?! na otázku mnohem širší, a sice: »Nejsou právníci neb aspoň značná část jich. vůbec zbyteční?® Nebudu rozebírati otázku, zda jsou právníci vůbec také zloději času (myslím, že ndějem času je každý, kdo s ním nespořl, nemusí to být zrovna právník), jde mi hlavně o to, že p. inž. Duben myslí, že největší těžkostí a překážkou úspěšné práce technické jsou právě poměr y právní neb — poněvadž by to byl jinak nonsens — správně řečeno právníci. Tento názor není ojedinělý a je na Slovensk". specielně rozšířen ■zvláště od té doby, kdy župní re- íonnou byly stavební a technické úřady zrušeny jako samo­statní činitelé a přičleněni jako pouhá oddělení k úřadům admi- ■Btrativním. Proto ta žárlivost a nechuf k právníkům. Snad nc docela právem. I když jako právník nerozumím technické stránce věci a jsem tedy odkázán na technika, tak zase je technik při vyřízení věci odkázán na mne jako právníka. Technické zásahy Bt administrativě znamenají vlastně jen znalecké posudky. Kdo mi potom VŽC vtěsnat v rámec zákona, dát jí formu nalézání práva, správně ji uplatnit a také potom vést v adminisrativní evidenci? Technik? Sotva. Obyčejně to musí býti právník a kde no a právnického chápání věci není, tam techn. posudek ne • pomůže, neb věc zůstane nevyřízena, po případě nebude správně jyřízera I v čisté službě administrativní rozpozná se právník cd neprávníka (na Slovensku dost častý případ) na první pohled. Jiné chápání věci, jiná dedukce. Referát ministerstva veřejných prací na Slovensku je v mnohých případech jen znaleckým od- tbornym orgánem. Staví sice novostavby státních budov, školy, fcostBmdrocer.tr,ály, spravuje silnice atd., ale o tom, zda a za jakých právních podmínek se má ta nová státní budova, škola, mdrocer.trila atd postavit, nerozhoduje zpravidla sám, ale po­dává v takových případech návrhy či posudky příslušným správ- inim úřadům neb ressortům. kde o těch podmínkách rozhodnou právníci. Ovšem po technické stránce to provádí a také dále spravuje. Proto netřeba v něm tolika právníků. Ale v ressor- **Bí** které tvoří jaksi samostatný obor pro sebe, na př. v- želez­niční, poštovní správě i ve školství, zdravotnictví a jinde, musí býti Hnžstnán i přiměřený počet právníků, neb takové obory Hniaduji jen práci technickou, odbornóu, ale současně i orga- Btaču, administrativní, právnickou. Někdo může býti 11a př. H^mcnitýni odborníkem v otázce slaboproudního vedení, ve vý- Bžtech a stavbě tunelů (neb může- býti i velmi dobrým paeda- Bgem), ale proto přece nemusí mu být jasno, jak by věc co ^■pe 3 s co ncjmcinin’ risikem vzhledem l:u stávajícím před- Múm veřejno a roukroi>>op>-ávnim (ne jen ohledne vyvlastněni) B ialanrga\*ii\*,vat, rychle a úspěšně provést a potom i účel tě Bfcvovat i právně zajistit.

|^Bný obor není dnes vlastně tak soběstačný, aby se mohl **B** jiti bez zásahů oborů jiných. V soukromém životě 11a př. B. anitnenaprulir . abych, chci-li si postavit dům, si ho stavěl **Hp,** Zavolám si stavitele, stavitel zas pokrývače, stoláře atd..

potřebuji-li šaty, pošlu ke krejčímu, advokát, je-li nemocný, zavolá si lékaře, lékař, má-li process, advokáta. Tu se to rozumí samo sebou. Dělba práce a výměna služeb. Ale ve veřejném životě, ve veřejné práci, v úřadech, dělají sc kasty. Nelze řici, že by to bylo vinou právníků. Zdá se spíše, že technikové jsou to, kteří podle jejich mínění jsou svět pro sebe. Nepotřebují práv­níků, nepotřebují vůbec nikoho, jsou soběstační. Jen oni opravdu skutečně pracují, tvoří. Jim patří svět. Tak to aspoň slýcháme ted ve všech možných variacích. Je sice pravda, že žijeme v sto­letí motoru a radia (žili jsme už před tím v století páry a elek­třiny). ale je otázkou, zda tato isolace a soběstačnost je zdravá. Myslím, že je to Amerika, která vrhá tu své stíny — technik by řekl paprsky světla — na starý svět. Netušený rozvoj a úspěch technického díla v Americe zaslepil oči mnohým nadšen­cům v Evropě, kteří nevidí, jak touto přemírou pozornosti, kterou Amerika obrací k technickým vědám, upadá a zploštuje sc zase její intelektuální úroveň, čeho skvělé doklady můžeme právě čisti v »Přítomnosti« (Americana) a že konečně i v- Americe, až tam vyčerpání surovin a hustota obyvatelstva dospěje přibližně toho stupně, jaký je v Evropě, soběstačnost a svrchovanost inže­nýrů, která byla možná hlavně v panenských krajích nového a smělého podnikání, bude také omezena. Možno plánovat, pod­nikat. stavět a montovat do nekonečna, jsou-li přírodní pra­meny. a kapitál po ruce, ale konec konců musí přijít národní hospodář a právník, aby vypočítal poměr výroby a odbytu, za­jistil úspěch té technické práci i její právní ochranu a uvedl ji tím v soulad s hospodářským a kulturním životem celého národa i jeho právním řádem, jinak by celá ta práce neměla smysl.

Zkuste to jednou bez právníků! Uvidíte, jak ten svět bude »zmotaný«. Rude to něco jako návrat k pěstnímu právu. Konec konců nenamítám nic proti tomu, aby, je-li někde právníků o jednoho neb o dva více než inženýrů, aby poměr byl změněn. Ovšem v rámci účelnosti a v zájmu věci, ne z nějaké bez­účelné zásady. Bez právníků to ale v žádném případě nepůjde, má-li to vůbec »jít«. V dnešních složitých poměrech moder­ního života musí ovšem býti co nejrozsáhlejší dělba práce. Heslem pro vždy zůstává: spolupráce!

Váš

*Otakar Fleischer.*

II.

Pane redaktore!

Doufám, že shovívavá redakce »Přítomnosti« dovolí, aby byla slyšena i druhá strana, správněji jedna její část.

Soudím, vážený p. inženýre Dubne, že jste v základní thesi na omylu. Největším kontrastem právníka není inženýr, na­opak součinnost obou je v administrativě i hospodářském životě žádoucí a nutnou, nemá-li jeden ulpěti na formalismu, druhý počínati si příliš řízně.

Odpustíte mi, když Vám upřímně povím, jaký jsem měl první dojem po přečtení Vašeho dopisu. Vojenští odborníci mají odjakživa na všecko jeden recept — zrnil i tarisovat, což je alfou a omegou vší administrativní jejich moudrosti, třebaže zkušenost učí, že jednomu pacientovi prospěje chinin, druhému pobyt ve Štrbě. Doporučujete podobný všelék — poinženýr- štit život. Jsem přesvědčen, že z neomylnosti, s jakou na tenhle prostředek ukazujete, budete musiti mnoho a mnoho slevit.

Rád bych především, aby v jedné věci bylo mezi námi jasno. Metou snažení právnického stavu není a nikdy nebylo, aby strhl na sebe nejvíce míst ve veřejném životě: dobrý právník vidi spíše svůj úkol v tom, aby právní řád byl co nej- ideálněji aplikován na život, proto necítí se nijak ve své kůži, když je postaven na místo, které nemá s tímto úkolem nic společného. Možno tedy podle mého úsudku s velkým užitkem vésti diskusi o tom, jsou-li právníci u nás všude na místech, kam patří, ale daleko určitě nepřijdeme, prohlásíme-li právnický stav za počátek všech národních běd, jak jste to bezmála učinil Vy.

Při tom se mýlíte ve věcech zásadních. Právníci nejsou vinni tím, že právní normy jsou příliš komplikované, takže z toho vzniká někdy právni anarchie. Sledujte naše poválečné zákono­dárství, které účast právníků-odbomíků skoro důsledně vylučo­valo. a přesvědčíte se, že vinu třeba spíše hledati v nadprodukci, nedostatku tradice a úcty k odborným vědomostem. Advokáti nemají pražádného zájmu na tom, aby normy daňové či ná­jemní byly složité (slyšet také ustavičně stesky advokátů v tom směru); poměry právní jsou v důsledku mnohotvárnosti hospo­dářských vztahů tak zapletené, že vyžadují odborného vzdělání i bez zvláštních komplikačních úmyslů. Ale na tyto věci rea­guji jenom jaksi nechtě, protože vystřeleno bylo příliš ostře. Mně jsou bližší věci železniční, jichž se rovněž dotýkáte.

Promiňte, že opět zaviklám kamenem, na němž jste zřídil stavbu. Pravíte, že železnice jsou podnik převážně inženýrský, já soudím, že jsou podnikem do­pravním sc spe>ci|ál.ním úkolem ve směně statků; lokomotivy a vagony jsou pak jen prostředky, jimiž podnik plní svůj úkol. Železnice dopravuje osoby, zavazadla a zboží. Vedle složky technické jsou zde jiné neméně důležité. Obraz o tom podá rozčlenění ředitelství státních drah. Naše ředitelství se dělí r.a oddělení I. věci osobní, humanitní a zdra­votní, II. věci právní a všeobecná správa, III. stavba a udržování dráhy, IV. vazební a dílenské, V. dopravní, VI. komerční, VII. kontrola příjmů, VIII. finanční. Není pochyby, že živel tech­nický má býti zastoupen u oddělení III., IV. a V., jak tomu i ve skutečnosti jest (u odd. V. snad v míře nedostatečné); co ještě víc? Právníci jsou zastoupeni u odd. I., II. a VI., v míře pranepatrné u odd. VII. a VIII. (jsou to jedinci v oblasti všech ředitelství státních drah, kteří se do těchto oddělení dostali cel­kem nahodile). Úvaha může se nésti v tom směru, jestli právníci jsou na naznačených místech nevyhnutelní — to je však stejně ožehavé i u techniků, jak bych mohl bez obtíží dokázati — ale nikdy ne v tom směru, jestli by snad tato místa přiléhala víc technikům, protože otázku řeší už název agendy.

Početní poměr techniků a právníků demonstrujete na několika příkladech. Přezkoušev příklad ze železničního oboru podle ro­čenky na r. 1926, zjistil jsem, že není přesný. Uvádíte poměr 45:39 vc prospěch techniků, nezmiňujete se však, že v oblasti ředitelství bratislavského je ve výkonné službě zaměstnáno u služby dílenské 11 inženýrů, vazební 18, stavební a udržovací 49, které sluší připočísti k hořejší cifře 45 (ústřední služba), takže dospějeme k poměru 127:39; z právníků není na trati ani noha. Relace u ředitelství Praha-Jih zní 174:45 a jinde jsou poměry obdobné. Z jiných cifer třeba vyvoditi jiné závěry.

Stran resortu poštovního dalo by se asi uvésti v podstatě totéž; technika ustupuje zde ještě více do pozadí než u železnic. Do advokátních poměrů na Slovensku dobře nevidím, přesto nemohu si dobře představit advokáta, jenž by mohl někoho do soudů strkat; zlo (posito non concesso) by se zredukovalo podle zákona o nabídce a poptávce nejlépe tím, kdyby slovenští advokáti neměli co dělat. Že slovenská města nevolají do svých služeb techniky, je jistě věc smutná, ale právníci s tím nemusí mít nic spo­lečného.

Jinak mám pocit, že nás všecky strkáte do jednoho pytle: soudce, správní úředníky a advokáty. Naše funkce se pod­statně různi a třeba rozlišovat.

Naznačil jsem shora, p. inženýre, v jakém směru by mohla býti vedena plodná diskuse. Sám vyslovujete v závěru nepřímo

přání, aby poměr právníků a techniků se ekonomicky ustálil, což je vzdáleno vyhlazovacího boje. Tato okolnost dává mi naději, že bychom se bez hněvu a zaujatosti domluvili. Poklesky, které Vám vytýkám, vyplynuly, tuším, z nedostatku methody, což je snad Achillovou patou všech Vás techniků.

Jsem ochoten dáti se přesvědčiti, že nemám docela pravdu.

Dr. *Arnošt Chmelař.*

III.

V Brně 23. ledna 1927.

Vážený pane redaktore!

Dovolte mr.ě, jako adeptu toho »druhého« stavu také ně­kolik slev. Cítí se, že naše administrativa 1 veškeré úřadováni je těžkopádné, zbytečné komplikované a zatěžkané balastem paragrafů a formalit, že jest drahé. Chceme provést racionalisaci našeho aparátu správního, chceme, aby se úkony správní pro­váděly s tímtéž efektem jednodušeji, účelněji, »s menšími vý­robními náklady«, s menším aparátem administrativním. Pak nutně musíme vyloučit úkony a práce, jež jsme ve starém sy­stému shledali zbytečnými, které práci zbytečně komplikovaly. Nuže, tvrdíme, že část práce právnické v stávajícím systému administrativním je neproduktivní — reforma a racionalisace administrativy to ukáže — nic víc a nic méně.

Píšete, p. doktore, že žádný z právníků neodvážil by se po­staviti štěchovickou přehradu, za to že však řada inženýrů ne­tajila se tím, že by vedla ten neb onen proces lépe než třeba zkušený, starý advokát. Myslím, že nelze obě věci jen tak lehce házet do jednoho koše. Vždyt býti dobrým advokátem, nezna­mená jen míti paragrafy v malíčku, ale znamená také míti vtip. pohotovost a vyřídilku. A lidé-laici, jací jsou, jsou již tak do­mýšliví, že si i myslí, že mají leckdy těch darů zrovna tolik nebo i více než ten starý, zkušený advokát. Nemyslím ovšem, že by někomu aspoň trochu pomohl vtip a pohotovost při stavbě či návrhu štěchovické přehrady. I-aik je rád, že to vůbec stojí a ani zdaleka ho nenapadá o věci rozumovat. Inženýři a právníci — jsme skutečně dva světy p>ro sebe. Ale proč mluvit o ideálu v praktické Americe na jedné straně a děsu nad strašnou plo- chotf intelektuální na druhé straně. Vždyf zvýšení životního standardu všech tříd národa, zvelebení a rozkvět výroby, prů­myslu a obchodu a last not least zvětšení národního bohatství —. to je snad ideálem nás všech. Poznání a propagace standardních metod, které vedou k zlepšení existenčních podmínek národa, má být, zdá se mně, společným nám všem. A máme, doufám, tolik samostatnosti a svéráznosti, abychom dovedli z samerického ideálu\* vytvořit československý standard, úměrný a přizpůso­bený našim poměrům. Jsme přeprávničtěni, přeformalisovár.i, přeparagrafováni. Proto ta snaha po účelnosti, jednoduchosti, reálnosti a — inženýrskosti. Zdá se, že právnické řemeslo prošlo již zenitem. Racionalisace, ekonomisace a vědecké řízení práce stojí přede dveřmi republiky — a tlukou nedobytně. V těch zá­sadách by právníci měti vidět Antikrista a nepustit jej do re­publiky. Nebot s jeho příchodem zmenší se nesporně Vaše konjunktura.

S ujištěním upřímné oddanosti k Vám, pane redaktore, jsem Váš IngC. *Evžen Pospíšil.*

**NOVÉ KNIHY**

*Perd. Goettel: Kar-Chat.* Román. Přeložil Frant. Bicek. Nákl. »Družstevní práce\*, Praha-Dejvice, ulice Starodružiníků 505. Stran 150.

*Emil Vachek: Červená zahrada.* Román. Cena Kč 2o-—. Vydalo Vydavatelstvo Družstevní práce v Praze, Dejvice, Svatovítská
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*Frant. Langer:*

Aférový žurnalista.

J

e to nový typ, který u nás teprve vzniká. Devět desetin redakcí má ve svých zdech nějakého tako­vého odbornika. Je zpravidla nevalným reportérem, ne- význačným stylistou, ale protože aféry nyní rozrů­stají, vtiskuje svému žurnálu často víc charakteru než jeho úvodníkář nebo národní hospodář. Je to tedy určitá nová síla, která zasluhuje povšimnutí. Je to také nová a teprve začínající bolest naší žurnalistiky.

Nedávno, při »Aféře Čapkova silvestra«, dostalo se několik spisovatelů do bezprostředního styku s tím­to zjevem a bylo jim tak popřáno poznati jeho cha­rakter při vlastní věci. K teorii vyvozené z dřívějších případů přibyla ted praktická zkušenost. Není na ško­du shrnout poznatky, které lze z toho styku vytěžit.

Typ aférového žurnalisty je možno zhruba popsati asi takto:

1. Nechce nebo nedovede si opatřiti řádné informace o svém předmětu.
2. Objektivitu zpravodajství zcela podřizuje zájmům svého zaměstnavatele.
3. Je skromný anonym, nepodepisuje se, neznačkuje své články.
4. Je-li usvědčen ze lži nebo omylu, vykroutí se za­přením nebo překroucením, spoléhaje právem na to, že čtenáři jeho listu si nepamatují, co řekl včera.
5. Cituje-li protivníka, překrucuje (buďte jisti, že překroutí i tento článek, bude-li se mu hodit) a falšuje citáty, dovede falšovat 1 uvozovky a rozdělovači zna­ménka. Jeho rozmluva není dialog, ale falšovaný mo­nolog s druhou stranou.
6. Nelze mluvit o něm jako o čestném soupeři. Sni­žuje druhého muže, nepřizná se, když byl v neprávu, nedá dostiučinění po porážce. Je hrubý a plačtivý, su­rový a sentimentální a těsně vedle své sprostoty se do­volává soucitu, že mu bylo také vynadáno.

♦

Spisovatelé a žurnalisté jsou příbuznými cechy. Roz­díl mezi nimi je v různých jejich funkcích a ve způ­sobu, jakým tvoří. Způsob, jakým musí vědět a vidět žurnalista než začne psát, je jiný než vědění a vidění spisovatelovo Žurnalistově tvořivé práci musí před­cházet hledáni, odkrývání, pátrání po věcné podstatě faktu, tedy asi práce, jakou normálně koná historik nebo jen poctiví naturalističtí spisovatelé minulého století. Tím dostane žurnalista reelní podklad pro •vou slovesnou práci. A ta, podle svého účele, musí aýt také sledovátelnější, hmotnější, konkrétnější, než spisovatelova, který pracuje vlastně stále jen náznaky a obrazy. Tedy literární činnost žurnalistova se vy­značuje konkrétností. A ta konkrétnost ve viděni i po­dání bývá také velkou cností spisovatelů, vyšlých z žurnalistických řad (Čapek-Chod).

Ovšem žurnalistický typ, který nás zajímá, nemá nic z této slavné žurnalistické věcnosti. Již od počátku. Ne­má ani trochu reportérské ctižádosti zmocnit se fakt. Loni v Gajdově aféře pracovali žurnalisti, kteří ji vy­volali, s holýma rukama anebo s tím, co jim poskytl je­jich chráněnec. Fakta přinášela druhá strana. Náš typ nevěděl, co si s nimi počít, byl jimi znenáhla zavalen, a byl umlčen, jakmile se před ním nahromadila. Nepři­znal se sice nikdy k omylu a porážce, zato jakmile Gaj­da přestal být vhodnou záminkou, aby se jeho jménem bilo do »hradu« a Beneše, nechal jej až příliš zbaběle zapadnout. Vyvolavači afér jsou prostě nemožní tváří v tvář skutečnosti.

Vypadá to, jako by nějaký žurnalista v redakci se vždy specialisoval na aféry. Má kromě toho asi ještě jinou pravidelnou rubričku, ale aféry jsou pravděpo­dobně jeho velká ctižádost. Je to vidět na stylu jeho článečků, jakou neúzkostlivou vehemenci do nich vklá­dá, jak spěchá s každou slátaninou, je nesmírně vážný, nelituje replik a duplik, rozčiluje se, pozbývá klidu, je všecek udýchaný. Jako by šlo o jeho věc, ačkoli to byl jen chlebodárce, který mu řekl: »Tohle to vype­reme.« Patrně cítí vnitřní uspokojení, snad i opojení z hluku, který vyvolal. Má příležitost se přikrývat zá­stěrkou vysokých pojmů, zájmem státu, národa, mrav­nosti, náboženství a tím se cítí ještě více povýšen. Bylo by křivdou říkat o něm, že jedná jen a jen jako zjed­naný. Používá této příležitosti k vypětí své snad ne­patrné osobnosti. Možná že večer doma hrdě předčítá ženě své výtvory a cítí se víc než ušlápnutým členem redakce. Až některý vvjde ze své anonymity, jistě bude dobrým předmětem pro psychoanalytika. Zatím jasně cítíme, že za jeho jednáním je něco pariovského a může ho býti líto i zúčastněnému člověku.

\*

Jinou otázkou je anonymita, kterou se kryjí vyvolá- vači afér bez výjimky. »Venkov«, když mluvil o sil­vestrovské aféře, vytkl podepsaným spisovatelům, že neprávem házejí aférovému odborníku na hlavu, že se nepodpisuje. Že prý celá redakční práce je anonymní. Ale: anonymní není přece mínění celé redakce vyja­dřované občas v zásadních článcích, to je prosím mí­nění kolektivní. Bez podpisu bývá přirozeně všelijaká ta vytištěná drobotina, dodaná, sebraná a vystříhaná, cel­kem lhostejná. Ale úvodník, národohospodářský člá­nek, každá důležitější úvaha je vždy nějak signována, leckdy i tehdy, když je obstarávána stálým odborní­kem, rovněž divadelní a literární kritika atd. Tedy anonymita není žádnou zásadou v novinách. Všiml jsem si kolikrát, že na př. stálý sportovní referent, který se obyčejně nepodpisuje, podepíše se vždy, když se rozepíše o nějakých zásadních věcech v sportu, tře­bas o nějakých nešvarech. Tedy jsou i bezmála jakási pravidla, aspoň slušnosti. Vždyť ostatní žurnalisti, jakmile jejich článeček dostane osobní zabarvení, vše-

li jaké ty polemicky a pod. opatřují vždy značkou. Tak­že čest úplné neproniknutelné anonymity je vyhražena jen aférovým statím. A nikdo, nikdo na celém světě mne nepřesvědčí, že je to s námi tak zlé, že existuje někde u nás celá redakce, jejíž souhlasné, kolektivní, redakční mínění by bylo tak nízké, aby se vyjadřovalo obsahem i způsobem používaným při těchto aférových příležitostech. Vždyf deníky šmahem vyhazují tyto aférové sikofanty z ranních vydání do svých večer­níků, které u nás zastupují sensační bulvární listy. Tedy je nepravdou, že ta anonymita je způsobena tech­nikou redakční práce.

Ale i kdyby byla, tedy nezbylo by nic jiného než pro ty případy pozměnit redakční techniku, ne se na ni po­hodlně odvolávat. Vždyf tahle anonymita dovoluje morálnímu vrahovi, aby se dále pohyboval v slušné společnosti. Může s roztomilou poklonou zdravit svou obět na ulici a čekat vzájemný projev slušnosti. Může po půl roce přejít do jiné redakce, nabízet jinde své služby, třebas na místě, kam před nedávném plival. Má jen výhodu a bezpečnost ze své špatnosti — a to je hlavní důvod jeho anonymity. Může to někdo schva­lovat?

Vůbec anonymita a následkem toho i beztrestnost společenská, mravní, právní i fysická dává aférovému žurnalistovi tolik špatných vlastností, které jsou vy­počteny na začátku tohoto článku v bodech 4—6. Kdy­by naopak nestačilo dnešnímu pojmu veřejné mrav­nosti, že za anonymovými výpady stojí někde vzadu jako spiritus rector majitel žurnálu, vůdce strany nebo obchodní podnik, vypadal by dramatický postup všech afér docela jinak. Muž, který by se musil podpisovat a tedy bít zjevně, musil by mít aspoň jednu dobrou vlastnost, být kurážným. A statečný člověk bude pravděpodobně užívat zbrani o něco méně nešlechet­ných, bude mít jakousi dávku ostychu před sebou i ji­nými, bude mít vůbec lidštější vlastnosti. Kdežto tak jak je, neznámý, nepodepsaný, anonymní, je vůbec bez lidských vlastností, je fantomem bez lidské fysiogno- mie.

\*

Od aférového žurnalisty nikdy není možno obdržet slušného zakončení sporu. »Silvestrovský večer« skon­čí se výsledkem soudního řízení. Ale protože v tisko­vých věcech má spravedlnost příliš dlouhé lokte, může býti Čapek a jeho hosté ještě půl roku karikován jako ochlasta nad lahvemi šampaňského a útočník může za­tím chodit mezi lidmi jako slušný člověk a dělat tře­bas zatím společenskou kariéru. Je nepochopitelným paradoxem, že člověk hájící se proti anonymnímu afé- rístovi vypadá vlastně až do poslední chvíle jako zlo­činec. Napiše-li aférový žurnalista o občanu X, že za­bil svého bratra, je občan X povinen před soudem bez­mála dokázat, že bratra neměl, nebo že je bratr dosud živ, aby se před veřejností očistil. A na druhý den po odvolání, odprošení nebo pokutování zodpovědného redaktora, může napsati nový nebo dřívější anonym, že pan X zabil tedy svou sestru. Zlovůle se může pro­tahovat do nekonečnu a jak víme naše aféry navazují skutečně jen jedna na druhou a všecky mají jeden známý cíl, o kterém je bolestno mluvit.

Je jasno, že všecko se tedy točí především kolem otázky anonymity veřejných napadačů. Všecko zlo po­chází z ní a žádná omluva pro ni nemůže platit. Bez ní by zmizela polovina příležitostí a polovina zlé vůle. Dnes nám vytváří zrůdu aférového žurnalisty, o něco později nám stvoří žurnalistu revolverového. Rozdíl mezi nimi není veliký, liší se jen tím, že nyní platí ještě zaměstnavatel, později bude platit napadený. Re­volverový jako aférový budou stejně cennými členy žurnalistického stavu. A nebrání-li se dnes počestný cech žurnalistický proti anonymnímu aférovému typu, nebude se později moci bránit proti revolverovému. Po­zbude k tomu mravního práva. Byl by to hřích na ce­lém stavu a celé veřejnosti, kdyby se žurnalistický stav zřekl práva na čistotu v svých řadách.

*Ferd. Peroutka:*

0 komunistickou stranu.

ůžeme pokládati téměř za jisto, že ve vládních kru­zích jsou jakési úmysly, týkající se komunistické strany, a že to ovšem nejsou úmysly blahovolné. Koa­lice občanských stran chce dělati svou specielní poli­tiku, jinou, než jak se dělala v koalici se socialisty; a do té specielní občanské politiky se znamenitě hodí přísnost vůči komunistům. Je jisto, že se na něco ta­kového myslilo už při dělání nové vlády; každá koa­lice má vedle toho programu, který oznámí veřejně, také některé zámysly, které hned neroztroubí do světa, a »řešení komunistického problému«, jak se tomu říká, patřilo do tajného programu nové koalice. Zejména také p. Švehla byl prý, když se vrátil ze svých dlouho­dobých prázdnin, toho názoru, že se něco musí v té věci podniknout. Nějakou dobu se mlčelo, až proces s komunistickými vyzvědači rozvázal ústa připravená mluvit. Jestliže nyní tisk vládních stran jednomyslně pálí jednim směrem, není to náhoda, nýbrž smluvená souhra. Upozorňování na nebezpečí, pocházející z ko­munistické strany, je příliš důtklivé a pathetické, než aby bylo možno věřit, že z tolika křiku vyjde jen ně­jaká neslaná a nemastná omeletka. Lze důvodně před­pokládat, že jsou tu zcela vážné úmysly. Trochu des- orientoval článek »Lidových listů«, ve kterém se pra­vilo, že nikdo nyní nepomýšlí na rozpuštění komuni­stické strany. Ale přehlédlo se, že v článku onom dále bylo řečeno: kdyby ovšem komunistická strana organi- sovala veřejné nepokoje, pak by tu byl důvod... Chce-li někdo rozpustit komunistickou stranu, nebude ovšem mít nouzi o důvody tohoto druhu. Kterékoliv komunistické demonstrace, jaké byly a budou, mohou býti vyloženy jakožto organisování veřejných nepo­kojů. Tím se tedy nic nepraví, jen tolik, že komuni­stická strana nebude rozpuštěna, aniž by se našla vhodná záminka.

Máme už bohužel takové oči, že každou otázku vi­díme v složité podobě. Rozdělujeme otázku rozpuštění komunistické strany na stránku právní a politickou. Řekneme docela upřímně, že, pokud se čistého práva týká, nebylo by nám možno proti rozpuštění komu­nistické strany nijak polemisovat. Budete-li hledat jen v zákoníku, nenajdete námitek, které by bylo možno uvésti. Nikdo nemůže popírati, že komunistická strana je organisace, která usiluje o násilný převrat. Mimo to je to organisace, která nejvyšší autoritu nevidí v tomto státu, nýbrž v jiném. Řekne-li vám někdo, že komu­nistická strana není revoluční organisace, pak byste

s ním zbytečně ztráceli čas, neboť je to muž lstivý nebo takový, který dobře nevidí. A řekne-li vám někdo, že stát nemá právo bránit se proti této revoluční orga- nisaci, pak ho vyhodte ze dveři, jak patří žvanilovi nebo zmatenci. Z čistě právního hlediska je více než dost důvodů pro rozpuštění komunistické strany, a lze s nimi polemisovat jen per nefas. Bude-li tedy v této věci někdo trvati jen na právních důvodech, nevíme, co bychom mu mohli namítnout. Leda tolik: proč jsi tedy, hlídači práva, to vše neviděl a nevěděl už dávno? proč jsi už před šesti lety, kdy k tomu bylo vice dů­vodů než dnes, netrval na rozpuštění komunistické strany? patrně i ty jsi se držel něčeho jiného než práva!

Právo demokracie na obranu je nám povýšeno nad všechnu pochybnost. Nejsme stiženi oním zmateným pokrokářským snobismem, který některým lidem při podobných příležitostech zavírá oči i ústa. Ta lehkost, s níž byla Kerenského vláda pohlcena komunisty, není nám ideálem. Kdyby komunistická strana skutečně byla vážným nebezpečím této republice, nerozpakovali bychom se ani na okamžik souhlasiti s jejím potlače­ním. Jakýsi háček vidíme v té okolnosti, že komuni­stickou stranu nyní nemůžeme prohlašovati za skutečně vážné nebezpečí, chceme-li zůstati upřímnými. A my­slíme, že ani nikdo z těch, kdo volají po potření tohoto hada, se před ním ve skutečnosti netřese. Českosloven­ská sekce komunistické internacionály má velká ústa, ale slabé ruce. Nepopírám, že by mohla přijíti doba, kdy by tyto paže mohly nabýti svalů. Ale to by byla zcela jiná situace než ta, o které nyní uvažujeme.. A pro jinou situaci odporučují se jiné prostředky.

Mám ke komunistům onu patřičnou míru nenávisti, jíž se má vyznačovat každý demokrat, a jestliže chci mluviti proti rozpuštění komunistické strany, tedy pří- sámbůh ne z toho důvodu, abych prokázal komunistům dobrou službu. Jde nám, jako těm druhým, o to, aby se komunismus rozplynul a nestál v cestě pokračující stabilisaci. O co se přeme, je methoda.

Loyálně řečeno, lze pochopit, jde-li některým lidem komunismus na nervy. Nelze pokládat za maličkost, je-li přibližně každý sedmý volič komunistou a je-li komunistická strana tím, čím nikde jinde, totiž druhou nejsilnějši stranou v parlamentě. Naděje na rychlou li­kvidaci komunismu ukázaly se planými: půjde-li to, půjde to hanebně pomalu. Milion komunistických hlasů zdá se býti posicí, s níž se dá těžko co dělati v nej- bližší době. Musíme patrně ještě na řadu let počítat s neobyčejně silnou komunistickou stranou, která bude v politickém životě vězet jako kost v hrdle. Tak tedy není div, že nad tím někteří lidé lomí rukama. Ze­jména uvážíme-li, že jde o stranu pramálo delikátní, ftekne-li pan Haken, že špionáž ve prospěch Ruska je samozřejmou komunistickou povinností, a že ne pouze ti komunisté, které se podaří chytit a odsoudit, jsou špioni, nýbrž všichni, — pak nad tím musíme zaka­bonit čelo, byť bychom byli sebe shovívavější a utěšo­vali se průpovídkou, že žádná kaše se nejí tak horká, jak se uvaří. Mimochodem řečeno, muži, kteří takto mluví, neměli by sebe menší právo počítat na sympatie veřejnosti, kdyby komunistická strana byla skutečně rozpuštěna. Nechceme tvář této strany dělati hezčí než je. Naučila se docela pěkně křičet: »Ruce pryč od Čí­ny!«, »Ruce pryč od Litvy!«, »Ruce pryč od Batavie!«, ale nekladla pražádnou váhu na to, aby se naučila vo­lat také: »Ruce pryč od Československa!« Ta závislost, která poutá lidovou stranu k papeži a která je jí tak často předhazována, je pouhou hříčkou proti té těžké závislosti, jíž je komunistická strana připoutána k Mo­skvě: je to nitka proti řetězu.

Nepochybujeme nikterak, že by to bylo s námi velmi zlé, kdyby tato strana mohla dělat, co jí srdce ráčí. Budiž nám útěchou, že to dělat nemůže, a že je to strana, v níž na tisíc blesků přijde jeden slabý hrom. Zvykli jsme si už docela klidně žít za ustavičného blýskání »Rudého práva«. Přes to souhlasíme, že tento čert na stěně by měl být nějakým způsobem smazán. Odmítáme-li ten plán, ve kterém se zalíbilo stranám většiny, jsme povinni sami říci, co tedy s ním. Rekne- me-li, že nějakou nemoc nepovažujeme za rychle vylé­čitelnou, neřikáme tím, že ji nechceme léčiti. Není naší vinou, že komunismus je choroba, kterou lze léčiti jen pomalu. Někteří političtí doktoři jsou plni zápalu pro methodu operace: máme prý vyříznout ten vřed a bude pokoj. Ale dříve bychom se, myslím, měli dohod­nout, je-li to věc tak jednoduchá jako vřed. Některé choroby, jak známo, nelze zahánět operací. To jsou ty, které nesedí na určitém místě, nýbrž v celém orga­nismu. Nelze léčit operací ani oslabenost ani otravu ani nervosu. Pokud se týká komunismu, můžeme ovšem vyoperovati vnější známky tak, že bychom už nebyli uráženi pohledem na »Rudé právo« nebo na viditel­nou komunistickou stranu. Ale to se nám zdá býti více méně jen povrchní politickou kosmetikou, nikoliv dů­kladnou léčbou. Starý kvas zůstane uvnitř. Komunis­mus je pravděpodobně jednou z těch chorob, které sedí v ceiém organismu. Abychom rozlišili: nepolemisu- jeme proti rozpuštění komunistické strany ve chvíli skutečného nebezpečí, kdy je pěst proti pěsti a kdy se nedá dělat nic jiného než bít. V takové chvíli neni čas na pomalé methody. Ale taková chvíle nyní neni. Ni­kdo nás nehoní, ani komunisti, a máme čas zkoušeti to dále s tím pomalejším způsobem, kterého jsme se až dosud drželi. Spravedlivě budiž přiznáno, že ten­to způsob neměl zatím valných výsledků a že komu­nisté mají svých jedenačtyřicet mandátů v době, kdy je na všech stranách náramná nouze o mandáty. Ale tento způsob vyžaduje především času, a nemůžeme rozhodnouti, že by čas až do dneška byl dostatečný. Mimo to nezapomínejme, že ne každý, kdo křičí a volí oposičně, je už pravý komunista v moskevském smy­slu. Po té stránce není komunistické nebezpečí u nás tak velké, jako by se zdálo podle počtu mandátů, a můžeme dosti klidně žiti vedle toho náramného po­čtu komunistických hlasatelů.

Okolnosti, za nichž u nás komunistická strana rost­la, způsobily, že zůstalo zahaleno rouškou tajemství, kolik mezi komunistickými voliči je skutečných komu­nistických bojovníků, ochotných k větším činům než je hlasování. Zůstalo to dokonce tajemstvím i komu­nistickým vůdcům. Zdá se však, že neodhadují pro­cento bojovníků za sebou příliš vysoko. Aspoň po­každé, kdvkoliv si na ně v Moskvě stran té revoluč- npsti došlápnou, odpovídají velmi skromně, odvolá­vajíce se na zvláštní poměry v Československu, které neprošlo tak krutou krisí hospodářskou jako okolní státy a kde »iluse mezi proletariátem byly nejčetnější«. Myslím, že se můžeme odvolati na tuto zvláštní po- 5/váhu našeho komunistického hnutí. I naši komunisté musili projiti poznáním, že jsme národ pouze velmi mírně revoluční a že jsme ověšeni rozpaky a opatr­nosti. Býti komunistou neznamená u nás pro velkou většinu komunistů nic jiného než voliti oposičně. Proto tedy není komunistické nebezpečí u nás tak vel­ké jako by bylo, kdyby každý komunistický hlas zna­menal opravdu odhodlaného komunistického bojov­níka, který už už se chystá vstoupiti na barikádu. Ko­munistická strana zůstává velkou, poněvadž její čle­nové dosud nemusili osvědčovat činem revoluční ak­tivnost. Toho jsou si vědomi i vůdcové: před dvěma lety, když se jednalo o bolševisaci strany, řekli přímo, že »revolučnost strany nemůže vyrůsti jinak než upro­střed revolučních, bojů, v nichž se spálí stará tradice.« Poněvadž tyto revoluční boje se od té doby nedosta­vily a poněvadž komunistickým vůdcům,když mají před nejvyšším moskevským duchem podat počet ze svých revolučních činů, je tak, jako kdyby měli hledat na dlani chlup, lze předpokládati, že strana po bolševi­saci je taková, jaká byla před ní, totiž nezbolševiso- vaná. A tak býti komunistou zůstává u nás konec konců dosti slušným vyražením: člověk může nadá­vat, býti proti všemu, a celkem nemusí při tom nic dělat.

Kdybychom komunistickou stranu rozpustili, proká­zali bychom jí tu laskavost, že bychom jí dali poznati, kolik je v ní skutečně revoluční energie (otázka to, v které se až dosud nevyzná), a že bychom ji přiměli, aby tuto energii vším způsobem zvyšovala (věc to, o kterou jí zatim nešlo s plnou vážností). Sami by­chom zahájili skutečnou bolševisaci komunistické stra­ny, tedy něco, co se jí samotné až dosud nikterak ne­chtělo dařiti. Ptáme se, je-li dobře probouzet někoho, kdo je zatím v polospánku, byť hlučném. Není po­chyby o tom, že by při takovém revolučním tříbení komunistická strana velmi zhubla pokud jde o počet. Ale je otázka, není-li lépe miti co dělati s massou, nakloněnou pasivitě, než s odhodlanou, jednolitou, žád­nými ohledy nezdržovanou, tvrdou menšinou. Pomo­hli bychom odstraniti sádlo s komunistických svalů. Všichni moskevští kritikové československé komuni­stické internacionály se shodli na tom, že zřídlo opor- tunismu v této straně třeba hledati v tom, že pracuje více volební agitací, vypočítanou na nejširší vrstvy, než skutečnou revoluční prací. Nyní se někteří lidé chystají prokázati této straně to dobrodiní, že v ní zacpou ono všeobecně uznané zřidlo oportunismu, totiž ohled na volební úspěchy.

Proti rozpuštění komunistické strany mluví dále důvody politické výchovy. Je-li demokracie dosti sil­ná, je pro ni vždy lépe, vychovává-li k demokracii pří­kladem než násilím. Odvažujeme se tvrdit, že v naší demokracii je tolik síly, aby si to mohla dovolit. Je liberální zásadou, které se chceme držeti, aby i divo­kému směru byla dovolena volná konkurence, lze-li tak učinit bez vážného nebezpečí. Má býti větší radost nad jedním komunistou, jenž byl obrácen demokrati­ckým způsobem, než nad devětadevadesáti zavřenými komunisty. Pokud sami věříme v poctivou podstatu své demokracie, nemáme se báti svobodné soutěže s komunistickou ideologií. To je způsob, kterým se chovají ke komunistům v západních státech. Na Bal­káně ovšem rozpouštějí komunistické strany daleko snadněji. Máme dojem, že bychom se potlačením ko­munistické strany přiblížili více obrazu východních poměrů. Nechceme, aby rozpuštěním komunistické strany bylo možno se ukolébati v zdání, že je možno vyhnouti se tomu nejspolehlivějšímu prostředku proti komunistům, totiž politice, obrácené k prospěchu ši­rokých lidových vrstev. Nejpohodlnější cesty nebý­vají vždy nejlepší. Zákazy se nepodaří beze stopy po- tlačiti kvas, který je v onom milionu komunistických voličů, ani kdyby každé písmeno toho zákazu bylo střeženo stem policistů.

Proti rozpuštění komunistické strany máme dále ten důvod, že komunisté právě dnes ani zdaleka neobmý- šlejí převrat. Občanská koalice se s velkou statečností vhrnula na bojiště, na kterém zatím není žádné nebez­pečí. Konečně je ještě jeden důvod, který patří jaksi do oboru politické estetiky. V Německu dostala se k veslu vláda velmi reakční, které jistě nebude možno vytýkat slabost vůči komunistům. Nemohli bychom s rozpuštěním komunistické strany počkati aspoň tak dlouho, dokud tato velmi reakční vláda se k němu ne­odhodlá? A nebude-li to ona považovat za potřebno, budeme to musit považovat za potřebno právě my?

NÁRODNÍ HOSPODÁŘ

*J. Kolařík:*

Galerie ministrů obchodu.

ni.

omise pro zahraniční obchod začala tedy působit formálně v době mezivládí, kdy v ministerstvu ob­chodu ještě byl dr. Ferdinand Heidler, ale už na od­chodu. Začínalo se cosi proslýchat, že do ministerstva obchodu má nyní, když vláda bude sestavena podle vý­sledků prvních voleb, přijití zase spíše odborník než politik, poněvadž bylo jasno, že obor ministra obchodu má před sebou ještě velmi vážnou práci. V minister­stvu obchodu bylo přirozeně zase napětí, leč nebylo už toho přímého strachu ze změny, jako při prvém střídání ministrů. Konečně už se jmenovalo docela ur­čitě jméno budoucího ministra a zdůrazňovalo, že tó vůbec nebude poslanec, nýbrž ryze a pouze odborník. Bylo proto dosti značné překvapení, když 25. května 1920 byla jmenována vláda a ministerstvo obchodu dostal

*Kuneš Sonntág.*

To přece byl poslanec a vedle toho rolník, jak zněl jeho oficiální titul. Ale ve vládě bylo ještě jedno jmé­no a to právě ono, jež se uvádělo mezi nejvážnějšími kandidáty na křeslo ministra obchodu. Dr. Rudolf Ho- towetz byl jmenován ministrem bez portefeuille a zá- I roveň ohlášeno, že bude organisovati Úřad pro zahra- ] niční obchod.

»Aj, aj, co pak tohle bude?« zaznívala otázka na chodbách Waldštejnského paláce. Sice už v posledních dnech dřívějšího režimu se všelicos šuškalo, že Hoto- wetz něco\_ chystá, ale kromě nejvyšších pánů nevěděl nikdo nic pořádného. Není proto divu, že se zase hod­ně kombinovalo a dohadovalo, ale ne tuze dlouho, po­něvadž za krátko se objevil v Národním Shromáždění návrh zákona o zřízení Úřadu pro zahraniční obchod a pak už bylo všechno jasné.

Za obou dřívějších ministrů obchodu se kompetence rožjela na dvojí kolej — ve skutečnosti to bylo mnoho koleji, celé seřadovací nádraží —, ale jedna z těch kolejí byla v ministerstvu obchodu a všechny ostatní mimo ně, byla to tedy jakási dvojakost obchodně-poli- tické správy, z níž vrchní odpovědnost měl ministr ob­chodu. Po způsobu církevního práva by bylo možno říci, že ani Stránský, ani Heidler neměli plenitudo potestatis, za to však plenitudo responsibilitatis, moci mnoho ne, ale odpovědnosti vrchovatě.

Nastoupením druhé Tusarovy vlády se situace pod­statně mění. Dosavadní roztříštěnost obchodně politi­cké agendy se projevuje i dvojí osobou ministru, vět­šinu toho, co bylo dosud svěřeno Komisi pro zahranič­ní obchod, různým těm syndikátům, komisím, úřadov­nám a úřadům, má nyní převzíti chystaný úřad pro zahraniční obchod, který si k tomu měl vžiti také vy­sokou obchodní politiku zahraniční, a ministerstvu ob­chodu zůstaly trosky kompetence dřívější, která už stejně nebyla veliká. Ale za to pozbylo také odpověd­nosti za vše to, co přebíral nový úřad.

Šlo hlavně o to, aby do povolování vývozu už ne­mluvili zájemci, jako činitel rozhodující, ahv celá ob­chodní politika byla sjednocena v jedněch rukou, to se musilo stát, měla-li obchodní politika získat pevný podklad a pevnou páteř, dr. Hotowetz přišel s organ i- sačním plánem, jenž byl uznán za dobrý, proto byl Hotowetz povolán do vlády, ale křeslo ministra ob­chodu hvlo vedle toho dobré, aby se vyrovnala država jednotlivých stran rudozelené koalice, a Hotowetz se tedv nestal ministrem obchodu, nýbrž byl ministrem obchodu jmenován politický zástupce strany republi­kánské. I vidíme, že je nutno poněkud opravit ozna­čení třetího čísla této galerie a říci, že třetím číslem jsou

*Klineš Sonntág* a  
*Dr. Rudolf Hotowetz.*

Nejprve tedy o tom, jemuž zbylo méně kompetence, ale jenž měl stále zvonivý titul ministra průmyslu, ob­chodu a živností. Nebyl to homo novus v ministro­vání. jako jeho oba předchůdci, svůj ministerský křest si odbyl po Horáčkovi ve financích, vždvf ještě dnes máme stokoruny jím podepsané. Pak už také to zku­sil v zásobování. Jak už řečeno, bvl to rolník podle oficiálního titulu, ovšem rolník skvělý, takový, jak se říká. málozemědělec. Milý člověk, ale pro to mini­sterstvo obchodu s tou pramalou kompetencí, která mu zbyla, neměl mnoho smyslu, a pak byl za necelý měsíc jmenován po Karlu Práškoví, který šel na předsed- nické křeslo senátu, správcem ministerstva zeměděl­ství. což docela přirozeně mu bvl obor bližší.

Ministerstvo obchodu tichlo a pustlo, nebylo dřívěj­šího ruchu návštěv, jen tu a tam nějaká ta deputace přišla ve věci dodávek, a to bylo skoro všechno. V lec­kterém oddělení, jež ztratilo náhle svou agendu a če­kalo na převzetí novým Úřadem pro zahraniční ob- ■hod, bylo úzko a smutno z očekávání věcí příštích.

Zato nová haluz, vyrostlá na pni ministerstva ob­i adu, se měla čile k světu. *7.* počátku to ovšem nešlo r> jak rychle. Josef Šváb-Malostranský. kdyby opěval / izování úřadů tak, jako před válkou opěvoval výsta­vy, mohl zcela dobře ke svému kupletu o Úřadu pro zahraniční obchod užiti jedné sloky ze své písničky o jubilejní výstavě z roku 1908, ve které se pravilo:

A když se to otvíralo, chyběla tam mnohá věc, hotovostí moh se chlubit jen pan rada Hotowetz.

Tak to bylo nyní také, až na toho radu, rozumí se. V pražské obchodní komoře vyprosil nový ministr je­den pokoj, v němž úřadoval sám a do něhož nastěho­val pana radu Hanáčka, budoucího svého presidiali- stu, potom nebožtíka Léona Bondyho, předsedu Ko­mise pro zahraniční obchod a pana radu Ottise, jenž byl vrchní přes to všechno úřednictvo v komisi. Tam se pekla organisace budoucího Úřadu, tam byl vypra­cován v podrobnostech návrh zákona o jeho zřízení.

Už brzy byla odtamtud vyslána delegace k jednání o obchodní smlouvu s Jugoslávií, horlivě se tam pro­jednávaly otázky organisační, věcné i personální, hlavně pak se hledal v Praze dům, kde by bylo možno aspoň větší část nového úřadu umístit. Měla-li se zavést v iiřední agendu žádoucí jednotnost, bylo nezbytně třeba, aby nový úřad nebyl rozházen po celé Praze, jako byla dosud roztříštěna většina jeho součástek.

Poměrně brzy zakoupena budova Wolkenštejnského paláce, zastrčeného malostranského paláce proti klá­šteru maltánskému, a tento dům rychle adaptován. Pak nastalo stěhování, nikoli právě snadné a spojené s nepředvídanými překážkami. Také jiná ministerstva měla potřebu nových místností a když se někde něco po starém syndikátu nebo nějaké komisi vyklidilo, bylo nebezpečí, že to hned nějaký jiný úřad zabere. Neza­pomínejme, že doba druhé vlády Tusarovy přinesla rozkvět tak zvané černé ruky, která byla nejmocnějším činitelem v otázkách bytových a stěhovacích. Recept černé ruky na získávání a vyklízení místností byl tak lákavý, že i vysoké státní úřady v poměru mezi sebou se jím často řídily, a když z kláštera u anglických panen se vystěhoval kompensační úřad, stálo to panu radu Hanáčka hodně práce, než uhájil uprázdněné místnosti proti nárokům ministerstva financí pro kovo­dělný pododbor Úřadu pro zahraniční obchod.

* úzkých chodbách starého paláce Wolkenštejnského nastal nebývalý ruch. Stěhovaly se stoly, židle a jiné kancelářské utensilie, stěhovala se akta za dosavadní působnosti jednotlivých úřadů a úřádků nashromáž­děná, tak trochu to připomínalo říjnový převrat z ro­ku 1918, kdy v Národním výboru se narychlo orga- nisovaly jednotlivé úřední agendy. A byl to skutečně převrat aspoň v obchodní politice, jak ještě uvidíme.

Nastala také starost o úřední aparát. Úřad pro za­hraniční obchod přebíral sice personál syndikátů, ko­misí a různých úřadů menších, ale jeho organisace měla vyhovět i potřebám vysoké obchodní politiky a ministr se proto pokoušel vypůjčiti si vyšší úředníky u jiných oborů státní správy. Při tom však nepochodil, větši­nou zněla odpověd, že jiné obory samy nemají dostatek úřednictva. Nezbylo tedy, než starat se o vlastní sy- stemisaci několika míst, poněvadž do Úřadu, jehož úkol byl přechodný, by se bez dekretu málokomu chtě­lo. Systemisace byla šťastně povolena v ministerské ra­dě 13. září 1920 a Úřad pro zahraniční obchod dostal tedy pevnější základnu.

* paláci Wolkenštejnském, jemuž po dobu stěho-

vání se dostává výmluvného názviska Dům hrůzy, se motají referenti »pod dekret« i referenti smluvní, zed­níci, truhláři, nosiči nábytku, slečinky a strážci regi­stratur, občas zazni rozhněvaný hlas náčelníka presi­dia, partaje oslovuji na schodech zedníky a žádají je o povoleni toho či onoho. Referenta od zedníka není snadno rozeznat, poněvadž k nějakému tomu obílení je snadno všem se dostat. Těžké byly začátky soustav­né obchodní politiky v československém státě!

A 15. září přichází demise druhé Tusarovy vlády. Organisace je rozdělána. Úřad pro zahraniční obchod, jenž působil teprve krátkou dobu, asi 14 dni, nemůže se zase pustit. Tvoří se první úřednická vláda slavné paměti a Úřad pro zahraniční obchod dostává v ní opět dr. Rudolf Hotowetz, jenž vedle toho dostává — také ministerstvo obchodu. V úřednické vládě už ne­bylo třeba je reservovat nějakému zástupci politické strany.

Je nutno všimnouti si jedné věci. Čtvrtý ministr ob­chodu dostává konečně to, co neměl ani jediný z jeho předchůdců, čtvrtý ministr obchodu má teprve vrchol­nou moc — plenitudo potestatis — v oboru průmyslu, obchodu a živností. První dva ministři ji měli na pa­píře, nikoli však ve skutečnosti, třetí ji neměl už ani na papiře, dr. Hotowetz dovedl ve své osobě nyní sou­středit tolik moci, že nebylo prakticky jediné otázky průmyslové, obchodní i živnostenské, která by nepa­třila do jeho kompetence. Ale — tento čtvrtý ministr, aby měl plenitudo potestatis v obchodní politice, musil být ministrem dvojnásobným.

Od převratu v tomto oboru nedošlo k takovému soustředění moci a — můžeme již poněkud předběh­nout — po čtvrtém ministru obchodu se taková moc, jakou měl dr. Hotowetz také dosud u žádného dalšího ministra nesoustředila. Kompetence se po této době zase rozbíhá, trochu jinak, než dříve, ale soustředěna znovu ještě nebyla.

Kdyby naše doba měla smysl pro takové všelijaké symbolické znázorňováni skutečnosti, jako tomu bylo ve středověku, bylo by v obřadni síni ministerstva ob­chodu, síni temné a tajemné, jak se sluší na středisko arkán obchodu, tolik soch, kolik už bylo ministrů. V temném přísvitu, který by tam propouštěla malo­vaná okna, bychom rozeznali první dva mramorové ministry, kteří by měli na hlavě jednoduchou korunku obchodně politickou jako symbol své moci. Třetí ministr by se musil spokojit jen s nějakou vévodskou čapkou, ale zato čtvrtý ministr, Hotowetz, by tu byl vytesán z mramoru, maje na hlavě obchodněpolitickou tiaru.

Obchodně politická moc byla tedy soustředěna. Bylo možno poprvé od převratu postupovat podle jednot­ného plánu. Nyní teprve — po přípravách za před­chůdců už provedených — bylo možno dělat obchod­ní politiku, neboť každá rozumná politika — i obchodní — vyžaduje plánu a vyžaduje takového plánu, který za daných okolností by bylo možno uskutečnit.

Jaká v praxi tato nová obchodní politika byla, o tom nám poví galerie číslo čtvrté, kterým je tedy ministr s obchodně politickou tiarou.

Všimněme si ještě zdánlivě malé změny, ale změny, jejíž následky byly dalekosáhlé; ministerský tajemnik inž. Jan Dvořáček přechází z ministerstva obchodu do ministerstva věcí zahraničních, kde se stává legačním *54*

radou. Má býti poslán na vyslanectví do Washingtonu. Ministr Hotowetz však zdvihá obrněný protest a žádá Dvořáčka pro svůj úřad, či vlastně Úřad. Po jistých průtazích toho dosáhne. Legační rada inž. Jan Dvo­řáček »se přiděluje službou« Úřadu pro zahraniční obchod.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Richard Weiner:*

K českému překladu díla Proustova.

11.

P> roustův kosmos, jak praví Benjamin Crémieux, roz­padá se v několik světů. Individua, světy tyto obý- vajici, jsou počet nesmírný; v díle Proustově není »psí« úlohou ani episodka posledního liftboye. Postoj, řeč, podoba jsou reprodukovány s vervóu, která ku podivu kontrastuje s rozvláčností částí popisných a kontem- plativních. Ona už zmíněná ženská povaha jedné strán­ky Proustova talentu triumfuje tu oslnivě; všechny ty lidi vskutku vidíme; o tom, jsou-li to opravdu také lidé celí a vskutku živí, ještě si pohovoříme. Postav, vytvořených Proustem, jejichž jména stala se už nyní symbolickými hesly, neni méně než na příklad v Bal­zacovi, a také o Proustovi lze říci, že »dělá matrice konkurenci«. Všimněme si několika z těchto světů, uvádějíce u každého jednu nebo několik postav ústřed­ních, kolem nichž se kupí, po přínadě, pokud nám mož­no, jejich skutečné předlohy — jednu nebo několik, neboť většina z nich nejsou opravdovými klíči, nýbrž syntesami z několika modelů, což platí také o Prou­stem uváděných krajinách, městech, uměleckých dílech

atd.

1. Svět vysoké aristokracie, kupící se ko­lem kněžny de Guermantes (hraběnka Grefulhes, de Clermont-Tonnerre, do jisté míry kněžna Mathilda) a jejího chotě. Je to vlastně nesmírně rozvětvené příbu­zenstvo. Velmi blízkými přibuznými knížat de Guer- mantů jsou vévoda a vévodkyně de Guermantes, kteří zaujímají pořadí nižší nejen v knize Proustově, nýbrž — a přes vyšší svůj titul — také v šlechtické hierar­chii. Těmto věcem věnuje Proust pozornost nesmír­nou: tak na příklad vykládá zširoka, proč že baron Charlus, rovněž blízký příbuzný Guermantů (hrabě de Montesquiou) stojí — třebas jen »baronem« — v po­řadí neskonale vyššim než tolik jiných vévodů, knížat a hrabátek. Příbuznou rovněž je paní de Cambremer a celá řada jiných figur méně významných, z nichž však výjimečné místo zaujímá paní de Villeparisis, která se svým sňatkem společensky znehodnotila, Saint-Loup, mladý důstojník, v němž se v dané chvíli úpadek staré aristokracie spečetí (Saint-Loup ožení se s Gilbertou Swannovou, dcerou bývalé kurtisány a položida), po­sléze kněžna Parmská, s opravdovou krví vladařskou (princezna Matilda), která však v tomto karnevalu ne­hraje, nýbrž mu spiš jen vévodí, ho výsostné protěžuje. Swanna (Karel Haas) třebas nebyl šlechticem, přes to nelze uvésti lépe jinde než ve světě tomto. Jest důvěr­ným přítelem Guermantů, a bude později spojen mezi Verdurinovými a touto nepřístupnou kastou, a zároveň

jakousi vypadnou branou, kterou do aristokratického světa vrazí buržoasie, a dokonce i polosvět. Toto roz­kotáni »předměstí sv. Germinia«, tato rodová ko­rupce šlechty, tato společenská nivelisace, provedená třetí republikou, jest jednou z os, kolem nichž stoupá vývoj Proustovy skladby. V tom má Crémieux na­prosto pravdu, a také v tom, že Proust tuto myšlenku sledoval důsledně, že vskutku měl úmysl ukázat tuto evoluci jako jeden z velkých sociálních úkazů ve Fran­cii 19. stol.

1. Zmínění manželé Verdurinovi jsou jádrem Prou- stova světa intelektuální buržoasie, té, z níž se rekru­tuje největší množství snobů (velká buržoasie, t. j. obchodní a průmyslová je naopak proti snobství obr­něna a které připadl úkol fedrovatelů veškerých umě­leckých a literárních moderen. Svět Verdurinů »prosa- dil« impresionisty, Debussyho a Ruský balet, tak jako později prosadil kubismus a — Prousta. (Paní Verdu- rinová je syntesou několika domácích paní občanských salonů, v nichž býval Proust stálým hostem: paní Strauss-Bizetové, dcery skladatele Halévyho, vdovy po Bizetovi, jejíž syn, stejně jako jeho bratranci, byl Prou­stovým spolužákem, a posléze ženy advokáta Strausse, pani Arman de Caillavet, důvěrné přítelkyně Anatola France, paní Aubernonové — nejvíce asi paní Auber- nonové — jejíž salon proslul hlavně jako bašta neroz- borného republikánství, a některých jiných). Mecenáš­ství Verdurinových není však idealistické (pokud není ovsem pouhým snobismem); vzpruhou paní Verduri- nové. raison d’etre veškerých její snah, aby se její sa­lon skvěl světly duchovými, jest neustálá a žárlivá po­sedlost přetrumfnouti salon Guermantů. Umělci jsou jen náhražkou aristokratů. Hlavní starostí paní Ver­durinových je štípnout konkurenčním salonům jejich zdoby, převésti je k sobě a použít jich pak jako be­ranů proti zamčeným branám prostředí dosud nepří­stupných. Jednou osou Proustovy skladby je právě tato salonní strategie. Není pravda, že by byla čímsi druhotným. Zájem, jejž Proust těmto věcem věnuje je nesmírný a nadšený, a jeho ironie při tom je ryze oportunistická. Tomuto zájmu vděčíme za partie, je­jichž komika je prostě úžasná; ale komično ironické to není . je to komično fotografické. Verdurinovi se v boji o šlechtickou posici stávají často »slony«. Tak na pří­klad ani netuší, že zdánlivý triumf, jehož dosáhli tím, že se k nim dal pozvat baron Charlus, je prostě tímto: Char,us, zamilovaný do pianisty Morela, chce ho »lan- cirovat«, a protože se k tomu ve svém prostředí ne­troufá, použil pozvání Verdurinových, u nichž se při té příležitosti ukáže také kněžna Parmská. Verduri­novi myslí, že »slouží umění« (a své marnivosti), zatím však si znich Charlus udělal jen most k přízni krás­ného Morela. Nicméně posléze těží z této intriky umění přece jen: na večírku tom otevřely se světské brány hudbě Vinteuilově, jehož sonátu Morel hrál. A Vin- teuil byl velkým umělcem.
2. Svět velké buržoasie. Je representován rodinou vyprávěčovou, tedy Proustovou. Ale tu třeba 1 znamenat, že Proustova skladba není nikde věrnou a> obiografií, že příbuzenské a jiné poměry vypráve- č nejsou téměř nikdy v souhlase se skutečností.

pTe to svět předvádí se matkou, tetami v Combray, le im to sídle vyprávěčovy rodiny, a hlavně babič­kou (s matčiny strany).

1. Svět, jejžbybylolze nazvat »s vetem kvetoucích děvčat«. Jenomže »tlupa« kvetou­cích děvčat, s níž se vyprávěč poprvé setkal na pláži balbecké a v níž je mimo jiné Albertina, která bude později hráti úlohu tak vynikající, jest tlupou ve sku­tečnosti ne-li hochů, tedy aspoň — jak je jisto — by­tostí spíše nikoliv heterosexuelních. To dnes ví každý, a těm tedy, kdo se Proustovým dílem obírali jen po­někud podrobněji, bylo by to mohlo ujít jen z naprosté slepoty. Neklást na tuto okolnost pražádnou váhu či dokonce o ní ani nepromluvit, je, myslím, neodpustitel­ným literárně-historickým i kritickým proviněním. Neboť podle toho jestli děláme jako bychom vyprávěči věřili na slovo či jestli oné transposice dbáme, měníme perspektivu celého díla, které není toliko také kresbou Sodomy a Gomorhy, nýbrž sodomským dílem. Uvi­díme později, jak různé mohou být i závěry ryze lite­rární podle toho, hledíme-li k tomu, že »Pátrání« je dílem sodomským či stavíme-li se k tomuto faktu z ja­kýchsi nepochopitelných a falešně cudných příčin sle­pými. Proustovo dílo je dost velké, aby tuto nikoliv lhostejnou pravdu sneslo beze škody. — Svět :>kvetou- cích dívek«, toť ona společnost synů a dcer »lepších« (nikoliv bohatých) rodin a vyšších úředníků, mládež chic, která své skutečné příživnictví, svou zahálčivost maskuje jakýmsi neurčitým povoláním nebo uměle­ckými sklony a jež také dnes ještě zvláště v uměleckých věcech, tvoří a věčně tvořit bude veřejné míněni, jehož vliv nesmí být podceňován! Jsou to snobští trabanti. Mladí lidé mravně velmi uvolnění, na které také platí slova, která Charlus v jedné upřímné chvíli pronáší o pederastech vůbec: »... aťsi se zajímají o cokoliv, ve skutečnosti jde vždy jen o záminku jak najít muž- ského« (resp. ženskou).
2. Svět polosvět a. Velkou jeho representant- kou jest Odette de Crécy (rovněž postava kompono­vaná, v níž převládá podoba jisté posud žijící dámy, uchýlivší se do naprostého ústraní, a velká svého času kurtisána o pseudonymu Gladys Harvey, jejímž byl Proust-gymnasista chvíli pážetem), potomní pani Swannová a posléze vítězka nad Guermantovými: stala se tchýní skvělého Saint-Loup. Hranice tohoto světa jsou smyté: kurtisanami více méně stydlivými jsou i některá z »kvetoucích děvčat«, a na kurtisánu mohou s druhé strany postoupit bývalé strávnice ve­řejných domů, jako na příklad Rachel, milenka Saint- Loup, jenž o jejím původu neví.
3. S v ě t židů. Proust často a hluboce přemýšlí o postavení židů ve společnosti, o onom »prokletém lidu«, od jehož společenské fu íkce a osudů vyjde k úchvatné oné paralele o rovněž kleté kastě inverto­vaných čili jak říká »hommes-femmes«. Vyprávěčův přítel Bloch představuje žida, jenž se přes svou legálně přiznanou rovnoprávnost, přes s/ou francouzskou kul­turu, k níž nabyl přístupu, cítí nicméně jen na kraji společnosti, do níž se hledí vkrásti bud pomocí své subtilnosti a svého estetství, nebo se zase — nedaří-li se mu to — mstí cynismem, arogancí a drzostí, jimiž spoří tím méně, čím lépe ví, že jsou beztrestný, pochá­zejíce od člověka, »jenž nic neplatí z. Kdežto strýc Blo- chův zase, jemuž se společenské gheto pootevřelo příliš pozdě, nedbá ani té dveřní skulinky, kterou by aspoň nahlédnout mohl a zavírá se do pohrdavého vědomí své okkultní moci.
4. Svět umělecký a vědecký tvoří jednak jen pozadí, vstupuje do aktivní komedie jen bezděčně a na krátko, nebo naopak vysílá své členy hluboko do děje. Ku podivu však, z těch, kteří se toho odvážili — profesor Cottard na přiklad — spadá prostřed onoho mumraje, jejich intelektuální či aspoň učenecká di­stinkce skoro okamžitě, směšují se ku podivu rychle s třídami ostatními. Respektu hodnými zůstávají vskutku jen ti z nich, kteří přihlížejí z povzdálí. Snad to není jen náhodou. Nikdo, kdo četl Prousta, nezapo­mene na postavy Bergottovu (Anatole Francii, malíře Elstira (Monet), skladatele Vinteuile (Debussy, César Franck a Florent Schmitt), na evokaci hry slavné Ber- my (Sáry Bernhardtové).
5. Svět služebnictva. Tof nesmírný kmen, v němž jsou zahrnuti služky, lokajové, číšníci, maitres ďhótel, posílkové, portýři, příručí, groomové, lift- boyové. Nehrají nikterak episody. Služka Francoise na příklad jest jednou z nejpozorněji a nejsytěji fiče­ných postav skladby: jest jakoby vůdcem choru, neboť armádě služebnictva připadá úloha jakéhosi přerýva­ného sboru, jehož antistrofy opravuji nabubřelou slav­nostnost strof panstva, vybavují jejich šaškovitou a bědnou komiku a denuncují nevzdělanost a nízkost, když se přetvařuji. Nikoliv ovšem z jakýchsi zřetelů moralisujících či jen morálních. Nýbrž tím, že — jeden z komentátorů Prousta dobře na to, myslím, poukázal — jest velká podoba mezi těmito sloužícími a těmi, komu v Proustově skladbě slouží. Tatáž třídní nedů­tklivost, tentýž sklon k pokrytectví a přetvářce, stejná touha »zdáti se«, nejiný respekt před obřadností a kon­vencemi, podobná prohnanost v pátráni jak obcházet sociální řád, aniž se zdálo — ale vše to v hrubším, tlustším, cyničtějším, někdy dokonce o tolik rafino­vanějším, že to na všech švech praská, a jaksi v upřím­nějším. — Francoise ostatně, zdá se, plni také úlohu představitelky venkova, ale venkova, který v městě zapomíná, ne-li zapírá. Stopy venkova, stopy lidu zů­staly jen jako porůzné cáry v některých obratech, v ně­kterých nevykořenitelných výrazech její mluvy, nad níž Proust často se nostalgicky zahloubává, tak jako by v ní tušil stopu světa uzamčeného a snad žádoucněj- šího a jako by želel, jak i tato stopa se zvolna kalí pří­nosem šeredné řeči městského služebnictva hovořicího rádo by elegantně. Opravdového venkovského lidu v díle Proustově není, tak jako tam schází mnoho ji­ných světů.

O světě diplomacie, drobotiny polo řemeslné, polo služebné, totiž o světě oné přečetné městské třídy, která se bud následkem svého povoláni, bud následkem ná­hodných styků z vlastního prostředí znenáhla vykoře- ňuje, opičí se po světě aristokracie a snobské buržoasie, ale nemajíc prostředků vzbuzuje dojem tak žalostný jako výpravná hra hraná šmírou — representuje ji krejčí Jupien a jeho příbuzenstvo i okolí — o někte­rých jiných ještě menších světech, můžeme se zmínit jen mimochodem. Jak však odbýt několika jen slovy

1. Svět Sodomy a Gomorhy!? Naze a vyzý­vavě vystupuje ovšem teprve počínají čtvrtým oddílem díla (ovládaje ho na to už napořád), latentně však di­riguje je počínajíc první kapitolou. Netvoří v knize světa tak vymezeného jako světy ostatní, neboť je to národ, který — zase jako židé — žije v diaspoře a ve všech prostředích, koná nenápadně a bezděky jaksi dílo druhdy determinující. Uvedli jsme příklad už jeden: Kdo by tušil, že k proslulému hudebnímu ve­čírku Verdurinových došlo jen proto, že Charlus sobě chtěl zavázat svého záletného milence Morela? Nic­méně, je-li věci soudit podle jejich výsledků, lze říci, že »zednářstvo sodomitů«, byťsi — tak jako u Verdu­rinových — vybavovalo v různých oborech života hod­noty jen bezděky, vykupuje svou sociální anarchičnost právě tím, že by ony hodnoty, o jejichž absolutnosti nemůže namnoze být sporu, by bez jeho kutění, vy­trvalosti, kombinačních triků, úlisnosti, přetvářky atd., kterých vynakládá, aby dosáhl maxima uspokojení tu­žeb, jichž musí tajit, zůstaly neznámými. Je-li vProu- stově vzpomínkové tragikomedii — a tím a ničím ji­ným je »Pátrání po ztraceném čase«, nejméně ze všeho jsouc — navzdory tomu, co jsem četl onehdy v letmé poznámce jedné české revue: statickým románem; pro Prousta naopak je příznačnou neobyčejná plynulost, plynulost až přílišná — je-li v něm tedy co vskutku grandiosního, jest jím ta nesmírná soustava ozubených kol, jimiž všechny ony světy do sebe zasahuji, ona ne­horázná qui pro quo hmotná i ideová: záměna osob, nepředvídaná setkání dvou lidí v prostředí, o kterém měly vzájemně za to, že jsou každému z nich nedostup­nými, objevení pravé identity někoho, koho jsme po­kládali za člověka ze společenské vrstvy docela jiné atd., nebo zase nepředvidané změny, jimiž prochází ně­jaká determinovaná myšlenka, představa, slovo podle toho, z kterého »světa« na ni patřime, všechny ony komické, burleskní, choulostivé situace, jež tím po- vstávaji a jichž je tato skladba nesmírným kaleidosko­pem. Nuže, nejčastějším původcem — bezděčným ovšem — tohoto mumraje, jest zednářstvo Sodomitů, jehož členové — afsi z kast oddělených kolika vysoký­mi zdmi — okamžitě se sice navzájem poznávají, ale jsouce štvanci a bojíce se denunciace, se obelhávají, za­stírají, zapírají, předstírají, jsouce namnoze odhodláni zachovat i v pohlavním aktu anonymitu. Mladý člen vysoké francouzské šlechty osloven je na Elysejských Polích mužem, který naléhá, aby se dal dovést do ho­telu. Mladík-Sodomita jako ten, jenž ho oslovil — od­pírá a na všechny domluvy a prosby odpovídá tvrdo­šíjně: I not speek french. — Den po té je u Guermantů velký ples. Maítre ďHótel, který mladého šlechtice uvádí, jest muž ze včerejšku. Líčení způsobu, jakým oba, host a sluha, »se nepoznávají«, jest neodolatelně komické. Tof asi typ jednoho druhu Proustových vý­jevů; vyskytují se v mnohých variantách a některé z nich jsou z jeho nejúčinnějších výpravných vzpruh. Vidíme tedy už dvojí funkci Sodomitů: v širším smy­slu jsou jakoby trubci, kteří však nicméně, afsi bez­děky, přenášejí pel, aby jím oplodnili právě pestíky nejnedostupnější; v užším smyslu jsou pak jedním z nejúčinnějšich prvků Proustovy výpravné techniky. Je jich nesmírně; dobrá třetina výraznějších figur Proustových jsou buď »homes-femmes«, buď »dív- kami špatných mravů«, ale jejich skutečná podstata odhalována je zvolna. Naposledy poznáváme Sodomitu i v krásném Saint-Loup, jehož ryži mužství zdálo se dlouho nad veškeru pochybnost. Popravdě je Saint- Loup jediným — abych mluvil terminologií André Gida — homosexuálem normálním; ostatní skoro bez- výjimečně zdaji se být invertovanými typy dekadent­ními. Proyst podává jich vzornik co nejúplnější.

Všechny fysiologické a sociální typy inverse defilují v líčeních halucinačně podrobných. Proust líčí je dra­vě. posmevačně, zlostně druhdy, ale někdy, zejména v líčení pederasta-samotáře, pederasta, jenž si v lidské své ryzosti, v dobrotě svého srdce uvědomuje nespra­vedlnost, kterou na něm páše společnost, zvedá se Proustův ton k podivuhodně melancholickému patosu. Dokonce je to snad jediné místo v jeho díle, kdy nás . zavádí do lidského nitra jaksi zoufale, jedním rázem, kdy se ho chápe jedním hmatem, kdy se k němu do­stává řekněme intuičně, bez analytického kličkování...

ŽIVOT A INSTITUCE

*Dr. L. P. Procházka:*

0 pražské atmosféře.

I Abrázkové týdeníky jsou ve spojení se světovými f ” agenturami, které jim posílají na výběr celou spoustu nejrůznějších podobizen z celého světa. V jed­né z nedávných takových zásilek — vypravoval mi re­daktor jednoho našeho obrázkového týdeníku — obje­vila se najednou podobizna Prahy s nápisem: »Praha, město s nejhorším vzduchem na světě.« Je to zase rána pro naši samolibost a hrdost na Prahu, jedno z nej­krásnějších prý měst světa! Do nedávná prohlášené jako tyfusové hnízdo — ted zas město s nejhorším vzduchem! A co je při tom nejhorší — nápis na foto­grafii hned také označuje autora této diagnosy: není to žádný náš národní nepřítel, žádný nenávistník z tá­bora, jenž dříve na Prahu sočíval: prohlásil to na svých přednáškách v cizině jeden slovutný český učenec a profesor, těšící se doma i v cizině pověsti stokrásné a

’ stoklasné!

Ale nechrne stranou, kdo to řekl, proč takové věci zrovna musí přednášet v cizině — podívejme se dů- I .věrně věci na kloub. Nemyslím, že vzduch v Praze je

nejhorší na světě; ale bídný je hodně.

I Ocenění dobrého vzduchu a jeho účinku na lidi nedá se vtěsnati jenom do vědeckých formulek a pravidel, i Jde tu o něco více než obsah kouře, prachu, kysličníku uhelnatého, produktů spalování plynů z aut, produktů tlení a hnití organických látek atd. Nejlépe to vynikne srovnáním a příkladem. Z vypravování Pražáka, prof.

»Tak vám mě vytáhli přátelé v zimě do Krkonoš. Víte, já jsem na chlad choulostivý, a byly v Praze minus — 3 C— žena mi dala teplé prádlo, pletenou vestu, šálu kolem krku a kožich. Šlapeme na Mí- sečky — bylo mi teplo. A tady vám vyrazíme na pláň sněhovou plnou slunce; vidím tu člověka nahatého jen v plavkách letět na lyžích. Vykřiknu: »lidičky, to je blázen!« »To není blázen,« povídají soudruzi, »to je Kan inženýr R. z Prahy.« Kroutím hlavou, a jdeme u 'e. Najednou vám na mě padne takové horko, že t W-ládám nejprve kožich, pak šálu, pletenou vestu — a apu konečně v košili, nevycházeje sám nad sebou z .divu. Nejenom že mi bylo horko, nejenom nebylo ň . o nastuzení, ale já jsem se za ten den docela opá­lil A ta radost ze života, ten pocit blaha v celém těle.

to veselí a svornost nás všech, ten hlad — oh, doktore, přeložte Prahu na Mísečky!«

Nu, nelze vyhověti, pane profesore. Míseěky by se pěkně poděkovaly. Ale rozdíl jakosti vzduchu mezi Prahou a horami je dobře vystihnut.

Jsou některé okolnosti, které nepůsobí přímo nemoc, ale jsou přece závadné. My jsme příliš zvykli, všímati si věcí kol sebe a okolností, v nichž žijeme, s ohledem na to, způsobí-li onemocnění či-li nic. To, čemu říkáme klima, poměry klimatické, jsou rozdíly v atmosféře, které nepůsobí přímo tak, že by vyvolávaly chorobu, buď činí organismus pouze méně odolným a přístup­nějším různým nákazám — nebo jeho účinky jsou je­ště jiné. Hygiena budoucnosti nebude lidstvo brániti jenom proti chorobám: ona musí také starati se o to, aby život byl nejenom zdravý, ale také trošku veselý a příjemný, a vůbec, aby ten život stál za to, aby člo­věk byl zdráv a dlouho ho mohl užívat.

A tu účinek klimatu posud dobře nevyměřitelný vě­decky — hraje velikou roli. Celý různý národní cha­rakter vyvíjí se účinkem klimatu, a hlavně množství plného slunečního záření a jeho různá míra působí veliké rozdíly charakteru člověka jižního a člověka se­verního. Pražské klima není dobré už od přírody: ote- vřete-li nudné jinak tabulky klimatické, čtete s úžasem, že dnů s plným slunečním jasem, t. j. kde slunce ne­rušeně a bez oblaků září od východu do západu, je je­nom několik v roce: některý rok vůbec žádný, jindy 6, 15, 20. I dnů s polovičním neb částečným zářením slun­ce je znatelný menšina; převážná většina dnů je za­mračena, mlhava. Od přírody nepříznivá je také po­loha vnitřní Prahy v údolí vltavském, táhnoucím se od jihu k severu, poměrně úzkém, jehož relativně ve­liká vodní plocha znamená jediný ventilační průduch. Protože však tento průduch jde od jihu k severu, a převážný směr větrů je od západu k východu, a zá­padní větry se pro výšiny na levém břehu vltavském do Prahy nedostanou — nemá Praha dostatečné při­rozené ventilace. Co Praha vyrobí a do atmosféry po­šle — a není to vůbec nic dobrého — všecko zůstává v pražské atmosféře trčet, a my to musíme znovu a znovu dýchat.

K těmto nepříliš příznivým přírodním poměrům klimatickým připojujeme pilně sami další umělé zá­vady.

Vylezte si jednou odpoledne na kopce nad Smícho­vem, odkud by mohla býti krásná vyhlídka na Prahu. Vidíte město obyčejně zahalené do rubáše mlhy a kou­ře, z něhož tu a tam smutně trčí silhuetty věží a vy­sokých budov. Vidíte i hoření hranici tohoto obalu, jež je asi tak 10 m nad domy — nad ní je poměrně či­stý vzduch. Přijdete-li na tyto kopce v neděli odpo­ledne, vidíte celé město pod nohama jako vymydlené, jasné, obalu prosté. Proč? Smíchovské továrny, jež nemohly býti našimi předky hůře položeny, a hlavně smíchovský pivovar, stačí zahaliti celé město do kou­řového obalu. V neděli se v nich netopí.

Ale i v neděli dopoledne najdete nad Prahou ru­báš kouře. To proto, že topíme v kuchyních hnědým uhlím, tisíce domovních komínů chrlí kouř, který při nehybnosti atmosféry jen zvolna se ztrácí, zůstávaje ve dnech s nízkým tlakem vzduchovým a velikou relativní vlhkostí vzduchu jako mrak nad městem.

A tento kouř tropí svou neplechu dále: on je příči­nou pražských mlh. Částečky kouřové a prachové váží vlhkost vzduchovou a halí město v mlhy. Proto máme tak málo slunce v Praze — sluníčko může osvětlovati jenom hoření plochu kouřového a mlhového mraku, trčícího nad Prahou; do ulic a domů se nedostane.

Účinky této atmosféry na zdraví jsou rozmanité. Nejvíce se projeví u osob, přicházejících do Prahy z Čistší atmosféry. Cizinci, žijící v Praze delši dobu, naříkají na častou rýmu a katarrhy hořeních dýchadel; jejich děti pražské klima vůbec nesnášejí. Pražské oby- vatelsvo všecko je většinu roku zarýmovatělé, rozkaš­lané; snáší velice špatně všecky prudké výchylky tem- peratury; polovička lidí má chronickou rýmu neb chro­nický katar rh hr tanu. Povážlivější ještě je seslabení resistence organismu proti infekcím. Přičítám těmto okolnostem z velké části zlý stav tuberkulosy v Praze. Roku 1920 obnášel počet úmrtí na tuberkulosu v Če­chách v obcích pod 20.000 obyvatel 256 na 100.000 lidí, v obcích nad 20.000 obyvatel 324, a v Praze 576 na 100.000 lidí.

To jsou fakta. Ted ale několik dohadů — subjektiv­ních, číslicemi nedoložitelných. Vzpomeňme na toho pana profesora na Mísečkách — jak se změnila nálada jeho i jeho přátel, když vepluli do horského vzduchu a slunce, jak byli veselí, svorní, k sobě laskaví, a jací jsme my tady dole. Na pražském lidu leží to, čemu Němci říkají »duch těžkosti«. Všichni jsou neveselí, většinou zamračení neb hrozně vážní; mlčení v tram- wayi, málo řečí po ulicích, smíchu, hlasitého, jásavého smíchu od dospělých lidí neslyšíš; ba smích se stal jaksi nezpůsobem, pronásledovaným káravými pohle­dy. Vtipu se u nás nedaří; jsme jen samé poučení, hloubáme ustaraně nad pozadím každého slova, nedů­věřujeme jeden druhému, z nepatrné srážky, šlápnutí na nohu, chumlu aut neb povozů, jaké v Paříži vyvo­lají jen smích a přívětivé zašklebení s nějakým vtipem, děláme hned velkou aféru a hádku. Vyhledáváme hlav­ně špatné stránky věcí, a ty generalisujeme; nadáváme na tramway, na dlažbu, na obec, a nikdy nechválíme, co ta tramway, obec, stát dělají dobrého. Žije se nám těžko a ponuře, a jsem o tom pevně přesvědčen, že veliký pódii na tom má naše ponurá atmosféra. Kdo v Praze dlouho žije, a má cit pro puls pouličního ži­vota, dobře zná rozdíl tohoto pulsu za zamračeného, mlhavého dne, a za krásného slunného dne. Dejte si pozor na mlhavé dny pražské: ty rodí vždycky »afé- ry«.

Neokřikujte, že přeháním: chcete tvrdit, že by nám všem hned nebylo veseleji a útulněji, kdybychom mo­hli Prahou prohnati vzduch z Míseček? Že by v no­vinách nebyly místo klepů veselé legrace, kdybychom redakce měli v horách na slunci?

Nu, takový vzduch, jako na horách, nebudeme mít v Praze nikdy. Ale zlepšit jej můžeme znamenitě. Jak to udělat, to se lehko napíše v několika větách: Smí­chovské továrny bezohledně odstranit. Všechen průmysl, vytápěný uhlím, přeložit na východ města. Propagovat ze vší síly topení plynem místo topení hnědým uhlím, po případě v novostavbách k němu nu­tit. Regulačně město obrodit — město s tak bídnou atmosférou potřebuje daleko širších a rovnějších ulic, než jakékoliv jiné město rovinné. Dirigovati obytné zastavění na návrší a vysočiny kolem Prahy, udělat ze středu čtvrť obchodní a kancelářskou.

To všecko se lehce řekne, ale těžko udělá. Ale Praha přes všechny kritiky a škarohlidství je v pohybu, je na cestě pokroku. Staví se nové silnice, velkolepé budovy, ruch stavební přes všechen nářek je čilejší než ve vět­šině měst cizích, dodělává se regulační plán, pamatu­jící na hygienické požadavky města, stojí už nová vel­kolepá Michelská plynárna, v modrých dálkách rýsuje se i příští veliká hydroelektrárna a elektrisace sítě že­lezniční; všecky tyto ohromné práce, pohlcující veliké sumy peněz, pokračují tempem, o němž si dobře ne­uvědomujeme, jak je horečné: zapněme do těchto veli­kých prací i ty, které směřují ku zlepšení atmosféry, dejme jim místo v prvé řadě, a zjednejme si trochu vzduchu pro své zdraví i pro své lepší a veselejší žití!

Nepodceňuji ani to, co bylo posud vykonáno. Vité, my lékaři rozeznáváme dvojí léčení: radikální — to je na příklad rozříznout břicho a vyříznout nemocný kousek slepého střeva; pak t. zv. léčení paliativní — to jest přikládat na břicho obklady, mazat je ma­stičkami a vodičkami, a ležet v posteli a čekat, až se věci upraví. Toto paliativní léčení nelze podceňovati u celé řady nemocí nemáme jiného. Tady u závažné choroby pražské jsme se neodhodlali k léčení radikál­nímu — a také snad to nebylo možné; tak léčíme za­tím obklady a mastičkami. Udělal se soupis obtěžují­cích komínů, a v mezích chuďoučké kompetence hledí náš kouřový referát odstraňovati závadu za závadou. Je to práce Sysifova — a jako i v jiných oborech, malí zloději se trestají, velcí uniknou; tak i velké komíny kouří dále, a některým malým byla vzata jejich na- dutost a nafoukanost. Ostatně u nás i komíny a kouře je možno rozděliti na dva oddíly: protěžované a nepro­těžované; ba bylo by i možno rozděliti je dle politic­kého klíče. I některé státní a zemské komíny jsou ne­dotknutelné, tak jako by duch těžkosti, valící se z nich na hlavní město, byl státním a zemským zájmem, a ve­selý, družný duch Míseček skrýval povážlivá nebez­pečí ...

Vysvědčení naší administrativy.

'YJ minulých dnech vydal nejvyšší správní soud jako

’ každoročně výkaz o své činnosti. Výkaz ten jest naší administrativě tím, čím jest vysvědčení studen­tovi. Rozdíl jest jedině v tom, že nejvyšší správní soud neurčuje, který z úřadů pracuje uspokojivě neb nedostatečně, nýbrž ponechává jim samotným, aby se klasifikovaly samy, omezuje se toliko na suché sdě­lení, v kolika případech úřady rozhodly o otázkách nejvyšším správním soudem přezkoumaných správně a v kolika vadně.

Jakkoliv víme z podrobného sledování činnosti nej- vyššího správního soudu, že jest učitelem velmi spra­vedlivým, u kterého i sebe mocnější protekce ničeho nezmůže, přece z výkazu, který rozeslal, jest patrno, že se snaží býti k úřadům správním milosrdným.

Pro posouzení činnosti administrativy jest zcela lho­stejno, mnoho-li stížností bylo odmítnuto pro formální vady, jako na př. pro opoždění a pod., neboť v tako­vých případech nemůže soud zkoumat, zdali rozhod­nutí samo bylo věcně správné či nikoliv. Rovněž vý­počet případů, kdy úřad po podání stížnosti, rozpo-

menuv se ještě včas, uspokojil stěžovatele, bud zcela tím, že mu vyhověl nebo že alespoň odvolal své roz-

. hodnuti a vyhradil si o věci znovu uvažovati, nepři­spívají ku jasnosti obrazu o činnosti naší administra­tivy, podobně jako výpočet případů, kdy stížnost byla vzata zpět — patrně po předchozím uspokojení stěžo­vatelů.

K posouzení činnosti správních úřadů, tak jak se jeví ve světle judikatury nejvyššího správního soudu, jest potřebí toliko, aby byl sdělen počet případů z toho kterého oboru správy, v nichž nejvyšší správní soud judikoval, a aby bylo oznámeno, v kolika z nich bylo rozhodnutí správního úřadu zrušeno a v kolika stíž-

I nost zamítnuta.

Milosrdenství nejvyššího správního soudu k admi­nistrativě jeví se právě v tom, že těchto suchých cifer neuvádí, nýbrž že k získání jich z jeho výkazu jest po­třebí důkladného studia jednotlivých rubrik a trochu

aritmetiky.

K posouzení výsledků touto cestou nutno ovšem uvážiti ku prospěchu jednotlivých oborů, že naše úřa­dy správní jsou nuceny rozhodovati ještě stále na podkladě zákonů zcela nových, namnoze pořád ještě překotně usnášených, na jejichž kvalitu mají zákono­dárná oddělení ministerstev vliv poměrně malý, a že většina případů, ve kterých rozhoduje nejvyšší správní soud, jest proto sporná. Potud ovšem jest výkaz nej­vyššího správního soudu nejen vysvědčením pro sprá­vu, nýbrž i pro zákonodárství.

Na druhé straně učí zkušenost, že ve velmi mno­hých případech zaviní si prohru strana sama nespráv­ným postupem v řízení správním a nedbalým zhotove­ním stížnosti k nejvyššímu správnímu soudu. V uvá­žení těchto okolností dlužno označiti za ještě uspoko­jivě pracující úřad, jenž nevykazuje přibližně více nežli 35% kasací.

S tohoto hlediska posuzováno jest podle výkazu nejv. správního soudu uděliti ještě absoluci minister­stvu vnitra a min. zdravotnictví, vykazujícím 35% ka­sací. pod průměr jsou ministerstva sociální péče. ze­mědělství a ministerstvo pro Slovensko, jimž bylo zru­šeno přibližně asi 30% z přezkoumaných rozhodnutí.

Dobře pracovalo i ministerstvo financí, vykazující asi kasací a státní pozemkový úřad (25%).

Velmi dobrou činnost vykazuje ministerstvo národ­ní obrany, jemuž bylo zrušeno toliko 8% rozhodnutí, pak ministerstvo zahraničí vykazující jen 2% kasací a konečně ministerstvo železnic, jemuž z desíti pře­zkoumaných rozhodnutí nebylo zrušeno žádné.

Méně uspokojivě pracovala již ministerstva školství a spravedlnosti, z jejichž rozhodnutí neobstálo 40' f. a ministerstvo pošt a telegrafů, vykazující 44%- kasací. Podprůměrný výsledek docílilo min. zásobování, z je­hož rozhodnutí bylo zrušeno plných 50%, kdežto pří­mo odstrašujícím příkladem jsou ministerstva obcho­du a veřejných prací, z jejichž rozhodnutí neobstálo -’ných 80%.

V samosprávě zůstal na čestné hranici český zem ji ' výhor s 35% kasací. Moravský jich vykazuje ;of'í . s' ský pak 80%. Primát ve zlém smyslu podržela ar onomie slovenská, vykazující plných 90% zruše-

| n ;'n rozhodnutí. Její zamýšlená nová úprava přinese • snad zlepšení, podobně jako navržené zrušení slezské

zemské samosprávy.

Z uvedených cifer jest patrno, že výkonnost admi­nistrativy není ve všech oborech stejná, nebof právě obory, jichž se legislativa posledního roku dotkla nej­méně a které pracovaly tudíž za podmínek poměrně dosti příznivých, jako veřejné práce, obchod a zemská autonomie na Moravě a ve Slezsku, vykazují výsledky nejhorší. K omluvě autonomie slovenské budiž spra­vedlivě uvedeno, že nejasné poměry kompetenční za­vedené novým, dosud ne úplně provedeným zřízením župním a nedostatek školeného personálu má mnoho viny.

Než výkaz nejvyššího správního soudu jest zajímavý ještě z hlediska zcela jiného. Podle něho bylo roku 1926 vyřízeno 4872 stížností administrativních, 1746 stížností finančních a 298 stížností volebního soudu, úhrnem tedy 6916 stížností. Uvážíme-li, že nejvyšší správní soud má 35 referátů, které nebyly minulý rok plně obsazeny, shledáme, že jeden referent musil vy- říditi v minulém roce průměrem 200 stížností. Uváží-li se dále, že z 365 dní v roce připadá 60 dní na soudní prázdniny a že ze zbývajících 305 dnů stráví referenti průměrně polovinu v sezení senátů, vypadá na jednoho referenta asi 150 pracovních dnů. V těchto 150 pra­covních dnech vypracoval jeden každý referent prů­měrně 200 stížností. Musil tedy definitivně vyříditi za 3 dni 4 stížnosti bez ohledu na neděle a svátky. Vý­kon tento nelze dojista podceňovati. Jest toliko je­diná otázka: Jak dlouho tohle referenti nejvyššího správního soudu mohou vydržeti? *—e—e—*

Á M K Y

Pravda o špatnosti daňové reformy. Oposiční kritika daňové reformy nabývá chvílemi takového rázu, že ne­informovaný čtenář nutně bude soudit, že tato osnova je výlupkem všeho zlého, a že zvláště dělníci a úřed­níci budou berním šroubem tak utaženi, že nebudou moci ani dýchat. Oposiční kritika, pokud takto infor­muje o daňové reformě, zabíhá na cesty špatné a ne­uvědomuje si dobře své odpovědnosti v tak choulostivé věci, jako je kritika chystaných daní u čtenářstva, které nemá možnosti, aby si samo udělalo jasný úsudek. Po­kud se daňové reformě vytýká nespravedlivost k děl­nictvu a úřednictvu, nemělo by se zapomínat, že je třeba vycházet z daných poměrů. Je sice pravda, že minimum prosté daně bylo ve vládní osnově vyměřeno pouze na 7000 Kč, což není násobek starého předvá­lečného minima, jak by bylo třeba podle stavu valuty. Ale dnes toto minimum je 6000 Kč, takže zlepšení je beze sporu daňovou reformou dáno. Pro zaměstnance s pevným platem je minimum prosté daně pak 10.000 Kč a to je zase stránka osnovy, kterou by bylo možno při dobré vůli trochu uznat. Je dobře bojovat o zvý­šení minima, ale nebylo by při tom třeba zapomínat, že daňová reforma přináší v daňových sazbách právě zaměstnancům odkázaným na mzdu proti nynějšímu stavu skutečné úlevy. Tam, kde zaměstnancům se do­

sud daně strhovaly srážkou z platu, tam bude po da­ňové reformě jistě radostné zjištění u všech zaměst­nanců daňovon reformou »p6stižených«, že dosavadní srážky jim klesnou skoro na polovinu. Tam, kde daně platil zaměstnavatel, jako v bankách, tam ovšem není tak veselo, ale lze doufati, že i tuto věc se podaří urov­nat zlepšením návrhu. Daňová reforma nemůže uspo­kojit všechny, o tom není třeba debaty. Ale daňová reforma, jak ji navrhl ministr financí, je pokrokem proti stavu nynějšímu, znamená značné zlepšení a bylo by třeba to nepokrytě uznat. Není to ideál, ale ministr financí nemůže nikdy souhlasit s poplatnickým ideá­lem. A pak — není ještě konec všech dnů. Co znamená pokrok dnes, může být za rok břemenem — ale i za rok se může napravit. Oposice pro samou kritiku ne­vidí toho skutečného pokroku, což se nám u ní nelíbí.

*K.*

*FE U1LLETON*

*Donan Coyle:*

Záhadný apač.

*ylo to za pošmourného lednového dne, když jsem zastihl Sherlocka Holmese v jeho bytě, jatého onou melancholickou pokleslostí, jaká ho někdy pře­padávala právě, když se zdarem vyřešil některé pří­pady velmi složité a obtížné, nebo když některé ob­zvláštní případy zaměstnávaly ještě dodatečně jeho mysl filosofa, moralisty a hlubokého znatele lidí. Jeho filosofie unášela ho občas směrem k těžkému pessimi- smu, který udivoval u muže tak agilního a energického, jakým ho všichni znali z jeho povolání slavného a úspěšného detektiva. Kdož však vedle Holmese detek­tiva znali též Holmese člověka, a zvláště já, jenž jsem byl po dlouhá léta jeho nejbližším důvěrníkem a pří­telem, uměli jsme chápati tyto jeho občasné návaly melancholie, které pomíjely, jakmile se náš milý Sherlock odhodlal překonati svou uzavřenou mlčeli- vost a dáti volný průchod svým myšlenkám. Jeho po­volání uvádělo ho do nej pronikavějšího styku s nej­různějšími vrstvami lidí, s nejrůznějšími typy a cha­raktery, s jejich, vášněmi, pohnutkami a pudy, a ony okamžiky, kdy tento velký detektiv vyzbrojen veške­rou pohotovostí své analysy a dedukce vstupoval za onu pro nás ostatní tak těžko roz­in š t i t e l n o u clonu utkanou z tajů, šal­by a fakt, za níž se děje a skrývá lid­ské zlo, vrývaly se do jeho duše ostřím ošklivosti, hořkého odsudku a druhdy až nihilistické filosofie. V takové chvíli bylo nejlépe ponechati ho rmutnému proudu jeho myšlenek a trpělivě vyčkati, až počne mluviti sám.*

*Usedl jsem tiše a Holmes bubnoval na okenní ta­buli monotonní melodii. Očekával jsem, že počne mlu­viti o krásách venkovského zátiší, o pokojných rado­stech venkova, procházek, lovů koroptví a pěstění ušlechtilých druhů ovoce ve venkovském ústraní, kam se již častěji mínil uchýlit. Seděl jsem tak mlčky asi*

*půl hodiny, dívaje se na temnou silhuetu Holmesovu, rýsující se tvrdě proti šerému nebi.*

*nUíte již, Watsone,« počal náhle Sherlock Holmes bez jakýchkoliv úvodů, »o onom herci v úboru a p ač e, který byl dle zaručených zpráv Národ­ních Listů a Národa zatčen u vily Čapkovy? Samozřejmě, že jsem se nejprve vydal ohledati situaci a místo události, jejíž sensační důsledky nezastaví se, jak se zdá, ani na proslulém usnesení Klubu národně- demokratických poslanců a senátorů, nýbrž rozvinou se definitivně patrně i před celým forem evropským, ba snad i před Společností Národů. Přiznávám se, že nic se mi nezdálo snazším, než zprvu tento případ, y národně-demokratickém tisku bylo jasně udáno, že trapná příhoda se udála u vily Čapkovy v Hulvátově. Odebral jsem se tedy do Hulvátova, Je to kolonie ro­dinných domků, kde se dosud říkalo Ue Stromce nebo na Ploře. Hledaje Čapkovu vilu, o níž Národní Listy mluvily, narazil jsem nejprve na vily, o nichž jsem předpokládal, že v některé z nich bydlí Karel Ča­pek, ale nenašel jsem tu vily Čapkovy, nebot dle dveř­ních tabulek, jsou obývány panem Tůmou, Sísem, Červinkou a jinými redaktory a předáky Národ­ních Listů i jiných politických orgánů a stran. Bylo mi řečeno, že jsou to Družstevní domky žurna­listů, až posléze jsem shledal, že Čapek bydlí v jiné*

*Družstevní kolonii kus opodál na Venek; patrně je tam o něco lepší vzduch. — Uvádím vám to vše proto tak i podrobně, abyste viděl, že hned z počátku vyskytuje se v tomto případě řada nejasných údajů a nápovědí.« »Aha,« zvolal jsem, »něco podobného, jako bylo l v Historii Křivých Kroků! Vzpomínáte, Holmesi? « » Nikoliv,“ pravil Holmes, »či vlastně jen částečně.*

*Tento případ je při své jednoduchosti komplikova­nější. Halo, Watsone, znáte lidovou pověru o blud­ném kořenu? Nuže tedy, pod tímto případem leží také jakýsi bludný kořen. Jdete po údajích — a cesta vás hned stočí jinam. Šel jsem do Hulvátova za vilou Čap­kovou a cesta mne vedla k obydlím redaktorů N á- r od nich Listů. Hledal jsem apače a zatím —«*

*— »zatím žádného nebylo!“ skočil jsem Holmesovi do řeči. nVždyt byla celá ta falešná pověst veřejně vy­vrácena jak oním hercem, který se stal předmětem ne­chutné pomluvy, tak i účastníky onoho večera!“*

*xPomalu, milý Watsone,“ přerušil mne Sherlock Holmes. »Aj>ač sylvestrovské noci exi­stuj e! — Ze účastníci večera prohlásili svou ctí, že žádného apače neviděli? Ze pomluvený herec prohlá­sil, že nebyl za žádného apače přestrojen? A že žádný apač nebyl zatčen, jak mně potvrdil i Scottland-Yard? Zapomínáte, milý hochu, že nejsme zde v západní Evropě. Jiný lid, jiný mrav: zde nic neplatí svědectví dvanácti podepsaných lidí, ničím není ujištění jme­novaného i podepsaného herce proti nepodepsané věrohodnosti žurnalistické! Čím jest čest a slovo kupy nějakých podepsaných umělců, jejichž jmé­na jsou známa i v širší veřejnosti, než je veřejnost této exotické republiky, čím je to všechno proti slo­vům žurnalistického anonyma, který se nepodepsal? V této zemi, milý Watsone, je skutečnost taková, za jakou ji prohlásí anonymní žurnalista, nebo klub stra­it v, za jejíž zájmy je tento žurnalista placen. Jestliže sc tedy klub poslanců a senátorů národní demokracie v tomto případě usnesl —«*

*— »Probůh, Holmesi,“ zvolal jsem, »počkejte tro­chu, tomuhle všemu nerozumím. Zůstávám všude zá­padním Evropanem a nedovedu se vžiti do psychy cizokrajných národů jako vy, který jste detektivem! Chcete říci, že lidé, kteří se v této zenu plnými jmény obracejí před veřejnost, lhou a že anonymové obrace­jící se před veřejnost, vědí věci jiné a lépe? V jiných zemích jsem dosud nikdy nic takového neviděl.“*

I *»Nikoliv,« pravil Holmes hlasem mírným, »toho nepravím. Zase jste se jednou, drahý Watsone, ukva­pil. Cožpak svědectví, že nikdo žádného apače nevi­děl a ujištění, že žádný herec nebyl zatčen, je také dů­kazem, že tedy žádný apač neexistuje?*

I *Národní Listy se vyslovily pevně, že byl zatčen herec v kostýmu apače. Nebyl však zatčen ani herec ani kostým apače. Nyní dejte pozor, II atsone. Nebyl to ani herec, ani kostým. Co tedy záhadně zmizelo v té temné sylvestrovské noci? Apač! Kde jest? Kam se utajil?“*

*nUhaduji, drahý Holmesi, že jste ho našel! Nena- ■ ínejte už déle mou trpělivost!“*

*»Našel?« řekl zvláštním hlasem Holmes a zavrtěl hlavou způsobem, jaký jsem ještě nikdy u něj nepozo-* i *roval.* »Z*jistil jsem dobře všechny stopy, uvážil všech-*

*ny okolnosti, sledoval jsem všechny známky a probá­dal vše, co by mne mohlo věsti za zmizelým apačem, Našel jsem ho? Nikoliv, milý Watsone, je to velmi divné: sledoval jsem ho pevně po všech stopách jeho působnosti, a shledal jsem je — víte kde? V Národ­ních Listech a v Národě.“*

*»Jak to?“ řekl jsem v úžasu.*

*»Milý Watsone! Kam šel, kde se skryl a co udělal ten apač, který, když nebyl zatčen herec Smolík, v še­ru té sylvestrovské noci tak náhle zmizel? Ujištuji vás, Watsone, že jsem případ studoval velmi bedlivě. A kam jsem došel?! Všechny známky zdají se nasvěd­čovali, že — nu, že — onen záhadný apač — musím se tak domnívat, že se patrně potom převlékl do ko­stýmu redaktora NárodníchListů a psal do Národa ona věrohodná a očividná odhalení, týka­jící se sylvestrovského večera. Jinak si případ nedo­vedu vyložiti, nebot nikde jinde jsem už po něm ne­nalezl vůbec nějakých stop.“*

*»Bylo by možno? zvolal jsem. A za kterého, domní­váte se, redaktora Národních Listů by se to byl vydával?“*

*y>Nevím,“ řekl Holmes mrzutě, »nebyl přece pode­psán.“*

*»A kdo, co kdo jest ten záhadný apač?“*

*»Jak mohu věděti?“ zavrčel Holmes: »není nikde podepsán! — A nyní mne nechte chvíli o samotě, mi­lý Watsone. Musím nyní řešiti jiný případ, rovněž dosti pozoruhodný.“*

*»Jaký zas, Holmesi?«*

*»Případ hrubého přečinu a násilí proti autorským právům dra Kramáře. Ale o tom až příště. A nyní s bohem a na shiedanou.v.*

POPISY

Protestanti a katolíci.

Pane redaktore,

jsem opravdu vděčen za dopis p. Otakara Fleischcra. Je psán bystře a s jakousi snahou porozumět mému stanovisku. Proto se zdají být jeho námitky tím vážnější a nutí mne, abych odpo­věděl. Zmíním se při této příležitosti i o výtkách p. J. Divo­kého z 52. čísla min. ročníku »Pntomnosti«.

Pan O. Fleischer má pro mé výklady o katolictví jen dvě vysvětlení: Bud jsem kryptokatolík a protestant sleda na papíře\*, a bylo by lepší, kdybychom se (totiž já, Hromádka) podmanivé a přitažlivé síle toho druhého náboženského názoru cele odevzdali«; bylo by to prý szcela logické«. — Anebo jsem hračkář, který má určité choutky a kterému jsou xsubjektivní názor a záliba někdy milejší než věcný rozbor\*. V zájmu věci lituji, že se musím hájit proti takovýmto — třeba pečlivě zastřeným a za- klausulovaným — domněnkám, kterc po všech mých projevech o protestantismu dotýkají se skoro hranice pomluvy. Což ne­může být ještě nějaké třetí vysvětlení, které by naši diskusi pozvedlo na věcnou úroveň?.

Všemi svými podařenými nebo nepodařenými články a stu­diemi o katolictví chtěl jsem dosíci jednoho cíle: abychom s ka­tolíky zápolili ve sféře zbožnosti, nechali všech vedlejších argu­mentů a setkali se tváří v tvář jako lidé, kterým jde o Boha a kteří zápasí o pravdu s nepochybnou vážností a upřímností. Ne­jsem ovšem tak: naivní, abych chtěl toho cíle dosáhnout snadno. Dokud se budou smět bez zakřiknutí slušnými katolíky tisknout takové ohavnosti, jaká byl článek o Lutherovi ve štědrovečerním čísle »Čecha«, nelze čekat nápravy od zítřka. A u nás, českých protestantů, můžete psát o všem možném, smíte psát s nej­větším porozuměním třeba o buddhismu, smíte psát skoro s po­hrdáním o křesťanské theologii a starokřestanském vyznání víry — všechno se snese, jen o katolictví je sotva dovoleno se zmínit, aniž jste provedli obligátní kritiku a sodkrývání těch tajemných a třpytných clon, kterými církev katolická pokrývala nedostatek živého obsahu\*. Dva roky jsem o katolictví nenapsal téměř ani řádky, vyložil jsem své krédo protestantské, ve kte­rém jsem bezvýhradně přijal základní pravdy reformační, podal jsem rozbor Karafiátova myšlení náboženského, psal jsem o Palackém a j. — a sotva zase napíšu článek o pozoruhodných zjevech dnešního katolictví, článek s výhradami skoro v každém oddíle, — přijde p. O. Fleischer a povážlivé kroutí hlavou a povídá cosi, jakobych ^opouštěl pevnou půdu vlastního světového názoru\* a spovažoval jiné (rozuměj katolické) náboženské ná­zory za stejně dobré a snad ještě lepší«. Tak u nás pokleslo vědomí křesfan|ské solidarity, že je nám bližší kde kdo jiný než katolík. Nemylme se: Reformátoři toto vědomí solidarity měli, třeba vedli vášnivé boje s ka­tolickou církví. Není nápadnějšího dokladu pro naši nábožen­skou chudobu nad tento náš vztah ke katolictví. Proto zůstane stále užitečným na tento doklad upozorňovat. V katolictví se množí dnes už hlasy po změně konfesijní polemiky, na světovém fóru kresfanském se pokládá starý boj proti katolictví za pří­znak zaostalosti — a my se nemůžeme vzpamatovat. Nemůžeme pochopit, že protestant má mít iniciativu a měnit atmo­sféru, a£ si už katolíci dělají cokoli, ať spoléhají na politiku a moc. Průměrný náš vztah ke katolictví je nemožně n e prote­stantský můžete snášet jakkoli závažné doklady o dnešním ruchu a katolickém proudění a p. Fleischer to všechno přečte, trochu pochválí, ale na konec vás odbude: » Zkušenost náe učí však též, že tato hnutí známá jako modernistická, zůstala vždy jen nezdařenými pokusy, že katolická církev neupustila ni­kdy ...« Jaká zkušenost vás učí o tom? Historikové vás mohou upozornit na jinou zkušenost: Jak předbělohorští protestanti čeští byli slepí pro obnovující se katolictví potridentské a ztra­tili království, majetek i hlavy. Dnes se nebojím o hlavu, ale o jiné statky. Protestant nemá strkati hlavu do písku a kojiti se naučenými a neodůvodněnými frázemi. Úkolem dnešního protestanta je vystoupit na výši, kde se vede vlastní zápas nábo­ženský s katolictvím a neodbývat katolictví výklady o sževní, slepé, davové zbožnosti\*; výklady, které Činí nemožným každý věcný, závažný a plodný zápas s katolictvím.

Věděl jsem předem, že jedna věta mého článku může vzbudit vážné námitky: sNechci všetečně analysovat: vím, jak jeden falešný pohled a dotek připraví oko pozorovatelovo o všechno bohatství a plnost Božího světa.« Uvědoměle jsem ji napsal; kritika p. Fleischcra potvrzuje její správnost. V případě Terezie z Ježíška stačí ten jeden všetečný pohled, píše p. Fleischer, a zjistí v podstatě pathologický zjev. — Jsou dobře známy všechny ty vědecké i svědecké\* pokusy, odklidit zbožnost se světa výtkou a pomluvou pathologičnosti. Který velký náboženský zjev dějinný nebyl »pathologický« se stanoviska průměrného a spokojeného šosáka? Koho z těchto lidí p. O. Fleischer zachrání před vše­tečnými zraky psychiatrů a pathologů? Jak zabrání, aby nebyli odvedeni do nemocnic a blázinců všichni lidé víry, od ženy hříš­nice zi evangelia přes Pavla, Františka z Assisi, Luthera, Ko­menského až k dnešním známým (Kierkegaard, Dostojevskij 1) i bezejmenným křesťanům? Nebylo již sáhnuto i na Ježíše? Afsi byla Terezie z Ježíška nemocná (jistě že byla!); nechť lékař zjišťuje zdraví jejího těla! — Ale jak může člověk, který se ohlíží po zbožných lidech, svůj vztah k nim měřit podle jejich zdraví? Který vážný filosof bude odbývat Nietzscheovu filosofii výkladem o psychopathii Nietzscheově? Kdo1 ví, co jsou to ho- lesti a propasti víry ve skutečného Boha, ten ví, jak jeden křivý pohled druhého člověka může dát zcela falešný výklad tomuto zápasu víry. Terezie z Ježíška zasluhovala ode mne ještě lepšího výkladu. Daly by se vybrat z jejich projevů místa mnohem lepší než jsem vybral. Ale co by to bylo vše platné, když je Terezie pathologický zjev a když otázka pravdy se chce řešit s hlediska medicinálního!

Ostatně můj náznak o »gestu a úsměvu pohanského nitra\* mluvil dost zřetelně o mém vztahu k barokní zbožnosti. P. Fleischer zná můj názor na katolictví barokní. Možná, že někdy bylo a zase bude třeba otevřeně s touto zbožností bojovat. Ale dnes pro našeho protestanta nehrozí nebezpečí s této strany. Ne­jsme ještě nábožensky tak vysoko, aby nám toto nebezpečí hro­zilo. Nejsme s to, abychom této zbožnosti vůbec rozuměli. A jsem proto rád, že jsem svšetečně neanalysoval\*. Musíme se napřed učit pozorovat, než nabudeme schopnosti pro nábo­ženskou ■— nejen pathologisující — analysu.

P. J. Divoký se zmiňuje o politickém katolictví: »Působí-li někdo na mne politicky’ a národnostně, nechť není udiven, že mu neodpovídám náboženským rozjímáním. My jsme si na tuto politickou a národnostní činnost papežské církve zvykli od dob husitských a zvykli jsme si na ni tak dokonale, že římská církev a náš politický a národnostní nepřítel, kleríkahsmus, nám sply­nuly v jedno.\* P. Divoký mi odpustí, když niu řeknu, že člověk, kterému jde o zbožnost a obrodu náboženskou, musí odpovídat!

i na politickou činnost katolickou náboženským rozjímáním. Po­liticky necht odpovídají politikové. Já věřím v sílu svého nábo­ženství. O tom »politickém a národním nepříteli\* povídat dnes, kdy katolické strany naše závodí v nacionalismu a státotvor- nosti, je při nejmenším jen zbytečná námaha z doby rakouské. A protestant musí být dnes velnu opatrný. Síla katolického centra v Německu není nebezpečím pro nové, republikánské Německo. Nebezpečí je jinde. Papež projevuje souhlas s locarnskou poli­tikou Francie proti extrémním naciomalistům francouzským i ně­meckým. A U nás? Je taková situace, že evangeličtí poslanci a senátoři, pokud mají v církvi odpovědné postavení a kladný vztah k církvi, hlasovali z velké většiny pro bravurní katolický kongruový zákon. Kdybychom viděli do ledví většiny prote­stantů v republice, zjistili bychom tichou radost nad tím hlaso­váním. Vždyt i církev československá, tak nadšeně protiřímská, projevila ústy patriarchy Dra Farského uspokojení nad důsledky zákona. Bojovat proti katolíkům ve jménu státu, vlastenectví a pokroku, bylo by u nás, protestantů, dnes nevkusné. (To nezna­mená ovšem, že m é srdce je při kongruální politice a že ne­vidím jejího vnitřního nebezpečí pro církve všechny.)

Co napsal p. Divoký o Indu a Japonci, »který žije klidní vedle příslušníků jiných sekt náboženských\* a tak sdokazuje lépe svůj křesťanský světový názor než francouzský katolík, jenž vraždí Hugenoty, a než stolice papežská, jež nařizuje kři­žácká tažení proti Čechům\*, zní pěkně lyricky, ale co s tím? Křestanství neni lyrika; křesťanství jc víra v určitého Boha a určitý směr myšlení i praxe. A kdybychom dnes počítali každou kapku katolíky prolité krve, dostali bychom protiúčet. Nebojím se ostatně, že by Šrámek chtěl opakovat noc bartolomějskou. Jde o to, co dělat dnes, — a nikoli o historii. O Masarykovi jsem psal jinde (v > Masarykově sborníku\*), nechci o něm dis­kutovat zde. Citáty p. Divokého z Masaryka mluví pro mne. A citát z Altenbcrga o »vzkříšení Kristově jako anticipovaném konečném výsledku organisující se hmoty v celém lidstvu\* je ‘ projevem jakési divné mystické a romantické fantasie, ale s kře­sťanstvím nemá (kromě slova Kristus) ničeho společného.

P. 0. Fleischer končí svou polemiku pochybnostmi o úspěš­nosti mé snepřímé apologie církve katolické\*. Chci prý, aby­chom my, protestanti, viděli v katolictví vzor. A ptá se, »zda máme právě my, ti druzí, položit ruce v klín, zrevidovat svůj poměr ke katolictví a dívat se s klidem na výboje jeho bojov­ných formací?\* Jinde vytýkají mně lidé obdiv pro katolictví. Apologie — vzor — obdiv. Opravdu? — Katolictví nepotřebuje mé apologie; má apologety poučenější a obratnější. A mně o katolictví vůbec nejde. Nehájím katolictví, hájím sebe a pro- kstantfsm proti obecnému úpadku náboženskému, proti naší ma­lostí a provincialismu. Protestantism vždy věřil ve svou pravdu, jeho křídla rostla, čím výše viděl svého odpůrce. Když stojí tváři v tvář skutečně velkým zjevům a odpůrcům náboženským, tenkráte rostou i jeho svaly. Protestantism je náboženství přísné reality a ještě přísnější sebekritiky. Nepochybuji, že mé vý­klady o katolictví budou jednou jasnými důkazy mého — pro­testantismu; že byly právě apelem, abychom snezaložili ruce v klín\* a nedívali se netečně na svýboje katolických bojovných formací\*.

Děkuji upřímně pp. O. Fteischerovi i J. Divokému za laskavou pozornost a Vám, pane redaktore, za tolik místa, které dopřáváte

naším diskusím.

V Praze 21. ledna 1927.

Vám oddaný

*J. L. Hromádka.*

\*

Bolesti českého protestantismu.

V Praze dne 29. ledna 1927. Vážený pane redaktore!

Nechci do Vašeho časopisu zanášet theologické disputace a proto prosím, abyste mi ke článku prof. Hromádky »Z bolestí českého protestantismu\* dovolil jetu několik poznámek.

Kritika mých názorů, kterou prof. Hromádka podal, je sice silná, sebevědomá a povýšená ve výrazech, ale slabá ve věci. Připomíná t. zv. švihácké kritiky, proti kterým se obracel už Havlíček. Myslím, že první podmínkou poctivé kritiky je snaha pochopit odpůrce, být k němu loyální a spravedlivý, fair play, jak říkají Angličané.

Prof. Hromádka nazývá mne nej naivnějším představitelem protitheologického novoprotestantismu u nás a vytýká moderní protestantské theologii, že se jí theologické myšlení stalo pod­řadnou složkou náboženskou, která může a nemusí být. Proti tomu kladu prostě citát ze své knížky »Náboženství a kultura\*: »Theologie není náhodným a vedlejším výtvorem ná­boženství, jak se někdy soudivá. Vzniká s vnitřní nutností a má své místo a svůj význam v náboženském životě. . . Theologie sama o sobě není ovšem ještě náboženstvím, ale jest jednou složkou náboženství a to složkou podstatnou\* (str. 22).

Příznačným zjevem moderní theologie prý je úsilí o »pod- statu náboženství\*; nejde prý jí o Boha, nýbrž jen o proces v lidské duši. Proti tomu cituji opět: »Výklad náboženství může být dvojí. Jest bud možr.o podat poslední a nejvyšší výklad náboženství, konečný jeho smysl, a pak jest nutno podat nějaký mctafysický výklad o člověku, o jeho podstatě a o jeho poměru k Bohu a ke světu. Aneho je možno podstatu nábo­ženství zkoumat především psychologicky a hledat, z kterých psychologických motivů náboženství vzniká jakožto jedna zvláštní stránka lidské zkušenosti. Tento dvojí výklad náboženství se nikterak nevylučuje; jest možno a nutno obojí výklad s po j i t« (Náboženství a kultura, str.T5, srv také '.str. 32).

Proti nepochopitelné přímo výtce, že moderní theologie po­važuje křesfanskou víru v Boha za překonanou, cituji: »I dnes. jako stále v životě lidstva, jde především o Boha a o jeho krá­lovství, o jeho panování, třebaže chápeme dnes tuto myšlenku jinak, než ji chápali křesťané věků minulých\* (str. 6)., A po­dobně bych mohl uvést citáty proti výtkám, že moderní theo­logie je protidogmatická, proticírkevní atd. Zkrátka, celá moje knížka a ostatní mé projevy vyvracejí psychologismus, histo­rismus, naturalismus, positivismus, všecko to, co mi prof. Hro­mádka přisuzuje. Kdo si tedy sulehČuje úlohu\*? Prof. Hromádka mluví o sharikrotu filosofického myšlení\* v českém protestan­tismu. Jestli se domnívá, že jeho theologické stanovisko má správnější základ filosofický, tedy necht jej jasně a určitě vy­loží; zejména nechf ukáže, z jakého pramene vzniká jeho »víra« v Boha a v jeho »Slovo«, ze zkušenosti, z nadpřirozeného zje­vení, z rozumové spekulace, či z jakého jiného pramene.

Děkuji Vám, pane redaktore, za uveřejnění těchto poznámek.

S výrazem dokonalé úcty

Dr. *Fr. Linhart.*

Technici a právníci.

Vážený pane redaktore!

Článek p. Dr. Jaroslava Drábka vyvolal ozvěnu, kterou jistě autor nečekal, aspoň ne v tom smyslu, v jakém došla zpět do Vaší redakce v podobě několika dopisů, plných otázek stavov­ských. Z toho důvodu nepolemisuji přímo ani s jedním‘z pisa­telů těchto dopisů, ale obracím se na Vás, vážený pane redaktore, abyste popřál místa malé úvaze o právnících a inženýrech.

Dnes je veřejná služba ovládána právníky, o tom není sporua je to i ve výkonu hospodářsko-technické služby značně cítit jako zatížení. Podiváme-li se na veřejnou službu kriticky, vi­díme, že správa v praxi nevyžaduje ve značně převážné části c e- lého právníka, nýbrž jen znalost příslušných zákonů a předpisů a znalost administratiyy vůbec. K těmto vlastnostem přistoupí právní myšlení jen zřídka kdy. To platí i pro vlastní službu politickou; přiznalo se podepsanému k tomu více vážných právníků jak od první, tak druhé instance politické služby. Jestli­že k úkonům vlastní správy je potřebí poměrně málokdy práv­ního myšlení, tím méně je ho potřebí pro výkon t. zv. služeb odborných. K těm patří právě i veřejná služba technická, zemědělsko-inženýrská, lékařská, zvěrolékařská a p. Výkon služby podle zákonných ustanovení musí se přidržovati různých nařízení, která vydávají příslušná resortní ministerstva. Z vlast­ní praxe mohu jen znovu tvrdit, že dobrá znalost předpisů jak zákonů tak nařízení a úprav centrálních úřadů, úplně postačí pro bezvadný výkon veřejné služby technické i odborné činnosti poradní. Pokud je skutečně zapotřebí k řešení případu právní myšlení, od čeho jsou tu právníci, aby podali dobrozdání jako odborníci? Dnes je ovšem poměr obrácený. Služba tech­nická, technicko-hospodářská i technicko-právní je přidělena právníkům, ačkoliv právního řešení v pravém slova smyslu po­třebuje jen velmi málo.

Spor stavu právnického a inženýrského vidím hlavně v nedo­cenění stavu inženýrského jak právníky, tak veřejností vůbec. Mnoho k tomu přispívá i to, že není titul »inženýr« řádně zá­konem chráněn. O studiu není pochyby. Tcchhické vědy žádají jistě větší duševní námahu pro studium i aplikaci, než pouhé učení se na pamět doslovnému znění paragrafů. Abstraktní po­jmy těžko se chápou a v praxi užívají při konstruktérství, řím­ské právo, vlastní zdroj právního myšlení, bezesporně této ná­mahy nevyžaduje. Kdyby veřejná správa měla být věcně upra­vena, zle by pochodil stav právnický.

Studujeme-li trochu státní rozpočet (ku př. na r. 1927) vi­díme, že hlavní rysy správy státu jsou dva: vlastní správa a správa hospodářská. Co k tomu nepatří, tvoří skupinu všeobec­nou. Rozdělime-li si jednotlivé položky všech kapitol do těchto skupin dle nákladů osobních a věcných, dostáváme poučná čísla. Činí totiž •

osobní náklady 934,200.000.— Kč

ve skupině správní ve skupině a) hospo­

dářské a finanční ve skupině b) správa

movitého majetku ve skupině všeobecné

406,500.000.— «

3.834,400.000.— » 1.211.400.000— »

Spolu: 6.386,500.000 Kč 12.976,800.000.— Kč

věcné náklady 357,500.000.— Kč

4,022,300.000.— »

7.052,900.000.— > 1.544,100.000— »

Dohromady: 19.363,300.000,— Kč.

Není do konečného čísla započten náklad na pense a na po­žitky dle nového požitkového zákona, poněvadž není po ruce sta­tistika úřednictva dle druhů služby.

Vyjádříme-li poměry osobních nákladů ku věcným, činí tyto:

ve skupině I I : 0.383

ve skupině Ha I : 9.938

ve skupině lib 1 : 1.841

ve skupině III 1 : 1.275

Vyjádření v procentech celého nákladu stát. rozpočtu:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| skupina | ír1 • J • | . 482% -• - | . . 1.85% |
| skupina | Ha. . . ' . | . 2.09% . . | . . 20.77% |
| skupina | Ilb. . . . | . 19.80% . . | . . 36.45% |
| skupina | III. . . . | . 6.25% . . | • • 7-97% |
| Dohromady: | spolu:  100%. | : 32.96% | 67.04% |

Pro myslícího jsou čísla velmi poučná. Ukazují, mimo jiné, neoprávněnost podřízenosti stavů ve službách skupiny II. a III. stavu právnickému, fungujícímu ve službách skupiny I. Bohužel není tu místa, o rozpočtu a správě státu samé blíže se šířiti. Chci jen tímto výňatkem z jiné práce ciferně ukázati na vážnost otázky státní a veřejné správy vůbec a na malost hádek z dů­vodů stavovských, které právě při reformě státní správy hrají hlavní roli, kromě důvodů politických a osobních. Bohužel, spra­vedlivého uznání veřejností inženýr těžko dosáhne, poněvadž ne­umí svoje osobní znalosti náležitě nosit na trh. Pracuje pro ji­ného mnohem nezištněji a tišeji, bez reklamy, než stav práv­nický. Jsme tak naivní, že považujeme všeužitečná, všem stavům prospěšná svá díla za dostatečnou reklamu. Bohužel, není tomu tak. Proto jsme ovládnuti právníky, více stavovského prospěchu dbalými.

V dokonalé úctě

Ing. *Aug. Krejčí.*

(Pozn. redakce. Redakce bohužel je nucena prohlásiti za ukončenu tuto debatu, která' vzbudila tolik zájmu, že bychom příspěvky k diskusi mohli naplnit několik čísel Přítomno­sti, což ovšem není možno.)

**NOVÉ KNIHY**

*O- Zahrada: Argentina, zemč budoucnosti.* S mapami a illu- stracemi. Nákl. kruhu »Politeia«, Praha XVI., Hřebenky 1509.

Z obsahu: Poloha. Horstvo a vodstvo. Podnebí. Květena. Zví­řena. Obyvatelstvo. Řeč, tisk a literatura. Umění. Sport a hry. Dějiny. Administrativa. Školství. Nábožensví. Doprava. Vo­jenství. Hospodářství. Nepřátelé argentinských osadníků z říše živočišné. Průmysl a finance. Přistěhovalectví. Kolonisacc. Ži­votní úroveň. Čsl. spolky v Argentině. Argentinsko-český stro­meček. Desatero pro vystěhovalce. Stran 216.

*James Bryce: Moderní demokracie.* Díl I. Nákladem »Orbis«, Praha XII. Za Kč 65.—. Autor, profesor práv na oxfordské universitě, muž, který zastával nejvyšší státní hodnosti a měl1 tedy příležitost pozorovati výhody i nedostatky demokracie na různých místech bezprostředně, shrnuje všechno, co poznal, v této knize. Pojmy stále se opakující v řečích i žurnalistice: demokracie, svoboda, rovnost, veřejné mínění, poměr demokracie - k výchově a náboženství jsou tu vymezeny. Následuje rozbor demokracií v antických řeckých republikách, jižní Americe, ve Francii, Švýcarsku, Kanadě a j.

*Bakunin: » Z povede.* Bakunin psal svou »Zpověd« v petro- pavlovské pevnosti na žádost cara Mikuláše I. a psal ji jako »vyznání zbloudilého syna duchovnímu otci«. Psal ji jako ka- jícník, nikoliv jako revolucionář. Vylíčil v ní celý svůj život, názory, plány a snahy až do svého zatčení r. 1849. Podal tu široký politický obraz čtyřicátých let v západní Evropě, ze­jména pak podrobně načrtl revoluční hnutí r. 1848 v Německu a v Čechách. České revoluci věnovány jsou ve »Zpovědi« nej­význačnější kapitolky.

*Arthur Schopenhauer: ^Životná múdrost«.* Aforizmy. Z něm­činy přeložil B. Miiller. Expeduje Jozef Šulc, knihkupec v Ko- šiciach, Hlavná 120. Stráň 132, cena Kčs 12. »Zivotná mú- drost«, dielo světového významu, ktoré teraz vyšlo v sloven- skom překlade, je nesporným obohatením slovenskej literatúry tak prekladovej ako menovite filozofickej. Překlad je pečlivý a rada vysvetliviek usnadňuje čítanie tohoto diela.

*JUDr. Ferdinand Kahánek: Jazykový zákon a vládní nařízení.* Text a poznámky. Za Kč 5.—. Nákl. Pražské vydavatelské spo­lečnosti, Praha XIX. V komisi »Melantricha«, Praha, Václavské náměstí.

Přítomnost

POLITIKA

*Jaroslav Stránský:*

Oposiční optimista.

V velkým zájmem jsem se chopil obou článků, které napsal poslanec Bechyně do Nové Svobody (č. 3. a 4.), a s velkými rozpaky jsem je po přečtení odklá­

dal. Proč se zájmem a proč s rozpaky?

My všichni, kdo jsme spokojeni se státní formou a

ústavou své vlasti, ale kdo nesouhlasíme s nynější vý­lukou dělnických stran ze sněmovní většiny a státní exekutivy, patříme teď do jednoho tábora. Organisace tohoto tábora je hodně chatrná, a jeho pracovnímu plánu a bitevním heslům se vytýká právem neurčitost. Už ve staré koalici rozhodovala sociální demokracie, co lze a co nelze s koalovanou buržoasií politicky pod­nikat, jeji výluka musila proto, aspoň na čas, vypudit z koalice i stranu národních socialistů; bude tedy každé­ho, kdo se chce vyznat v nové situaci, zajímat, jak se v ni orientuje sociálně-demokratický vůdce. Nám, kte­ří můžeme kritisovat jen zvenčí, správná orientace sně­movní oposice poskytne mnohá vodítka, nesprávné se užije jako argumentu i proti nám. Octli jsme se na jedné straně ne zrovna barikády, ale přece jen čehosi, není-li pravda? Táž ruka, která — ještě s Bechyňovou pomocí — nevlídně zavřela před národní stranou prá­ce dvéře sněmovny, přirazila pak před oběma dělnický­mi stranami dvéře kabinetu a většiny. To není vzpo­mínka jizlivá, nýbrž vážná, aby poslanec Bechyně pa­matoval, že nejsme vždy rádi tam, kde jsme. Jeho na­

řčení, že si nedovedu myslet jinou formu účasti na ve­řejném životě než oposici, mně křivdí. Nejsem takový flagelant. Vrátil jsem národní demokracii mandát, protože oponovala vládě, a vystoupil jsem z ní, protože oponovala Masarykovi a Benešovi. Přijmu výtku, že jsem si misto v positivní politice neudržel, ale nepřijmu

**1** výtku, že jsem o ně nestál. Byl jsem sám. Poslanec Be­chyně se dívá v čele třicíti poslanců, jak se bez něho a bez nich tvoři správni a berní soustava repu­t .bliky. — to je celý rozdíl. Teď však není vhodná doba přít se, jakou formu účasti na veřejném životě si kdo dovedeme nebo nedovedeme myslet, ted je čas uvědo­mit si, jaká forma účasti na veřejném životě jest nám

. vykázána. Jak se o tom poslanec Bechyně orien­tuje, jest to, co nás na jeho článcích musí zajímat.

I V posledních měsících ho choroba zbavovala politické aktivity, ale jeho druhové jsou docela jistě v opo­sici. Jinou formu účasti na veřejném životě si oni my­

, slet dovedou, vždyť ji prožili, ale nemohou se zatím jiné formy dopracovat ani dobojovat. Co jim v té si­tuaci píše jejich vůdce, a co za ně říká veřejnosti ?

V prvním článku uvažuje Bechyně o a g r a r i s- mu, který, ač nemá snadné hry, vládne, protože vlád­nout chce a dovede, v závěru pak formuluje úkol s o- cialismu. Ale tento závěr se hodí k celému článku

jako pěst na oko, nebo přesněji, jako oko na pěst. Čte se to jako by někdo nábožnou litanii zakončil zaklením nebo prudkou polemikou zdrávasem. Nejde to prostě k sobě, není to závěr z praemiss, je to jen konvenční smeknutí před bojovým heslem. Je to obrácený Marcus Antonius, který nechce, aby se lid vrhl na Caesa- rovy vrahy, který spíše chce, aby lid opravdu uvě­řil, že Brutus přece ctihodný je muž, a všichni že jsou lidé ctihodní. Bechyně tímto závěrem jaksi zachraňuje princip socialismu, ale bojím se, že se mu to nepodaří, dokud jej neopře o jiné předpoklady, než jaké mu dal svým článkem. Sám cítil, že jeho článek je psán jako by ukazoval socialistům cestu do Canossy, což je vi­dět hned z první věty závěru, který tu otiskuji:

»Radímesnad socialistům, aby se rychlq vrátili do vlády? Nikterak. Tím by ničeho nenapravili a vše by mohli pokazit. Celně-kongruový režim se musí vyžít. Všemu lidu musí se jasně ukázat, že strohá vláda majetku je trvale nemožná v národě, jehož 63% ne­mají majetku kromě pracovní síly. V první bojovné prokla­maci soc. dem. klubu po schválení celního a duchoven­ského zákona stálo: Vystoupili jsme z vlády, aby­chom se do ní vrátili silnější počtem man­dátů a důvěrou lidu. Těchto dnů správně dodalo Právo Lidu: Socialismus si účast ve vládě musí vybojovat a ne vyprosit. To se srovnává s naším přesvědčením. Stojíme o to, aby se socialismus při­pravoval pro budoucí vládní roli. Nyní vládne maje­tek. Usilujme, aby vládla práce. Socialis­

mus má nyní snad několik let času, aby svedl v lidu vojnu mezi filosofií majetku a filosofií práce, aby se připravil k budoucí své roli programově i organisačně. Nedokáže-li toho, zůstane naše republika zemí zeleného praporu. A socialismus, af mezinárodní nebo národní, demokratický či revoluční, pokud v něm bude miti vrch agitace nad politikou, doktrína nad myšlenkou, minulost nad přítomností, zů­stane podomkem v paláci, v němž má právo býti jedním Zpánů.«

Nechci se na tomto místě zabývati zevrubněji ideo­logií a fraseologií socialistického primitivismu, který ulpěl na protikladu majetku a práce. Ukážu ještě, jak se tento primitivismus prakticky neosvědčil. Majetnost nevylučuje píli, nemajetnost ji nezaručuje a práce sama zpravidla k majetku směřuje. Ale tu ještě mluví socia­lismus obsahový, třebaže hodně primitivní. Hlásá se boj v lidu o novou filosofii, aby nezůstala republi­ka zemí zeleného praporu. Dobrá. Ted si však všim­něte podivné přesmyčky i v tom socialisticky bojovném závěru. Dokud bude socialismus podomkem, kdo má býti jedním z pánů? Pokud vněm bude miti vrch agi­tace nad politikou, doktrína nad myšlenkou, minulost nad přítomností. Tedy ne pokud nezvítězí nad zele­ným praporem, nýbrž pokud nezvítězí nad čímsi ji­ným, co je v něm: nad agitací, nad doktrinou, nad minulostí. Jaká politika to musí zdolat v socialis­mu agitaci? Jaká myšlenka v něm musí zvítězit nad soustavou myšlenek (doktrinou) ? Jaká p ř í t o m­n o s t nad minulostí ? Politice, myšlence a přítomnosti Bechyňově běží jen formálně o to, aby socialismus ne­zůstával podomkem v paláci, kde má právo býti jed­nim z pánů. Agitaci, doktríně a minulosti šlo, nemý­lím-li se, spiše o to, aby paláců, pánů a podomků vůbec nebylo, a k tomu ideálu se Bechyně hlásí také, jak uka­zuje jeho úsilí, »aby vládla práce«. Jest v tom vnitřní spor. Když už se rudý prapor dostal proti zelenému do oposice, uznává Bechyně jaksi pour 1’honneur du drapeau nutnost, aby si účast ve vládě vybojoval. Ze se však do oposice dostal, přičítá jakémusi jeho ne­časovému (minulost!) sklonu k doktríně a k agitaci, tedy k výlučnosti a k bojovnosti. Praktický význam pro průbojnost a vyhlídky nynějšího oposičniho tábora má hlavně otázka, jak si sociálně-demokratický vůdce onu vojnu dvojí filosofie, »v o j n u v lid u«, představuje. Podle závěru článku, který jsem uvedl naschvál na­před, soudil by čtenář, že Bechyňův článek o vládnou­cím agrarismu jest myšlenkovým příspěvkem pro do­brý boj se špatnou vládou. Čtenář by se však zmýlil. Bechyňův článek nechce býti ničím jiným než výcho­vou k dobré vládě podle agrárního vzoru. Bechyňův článek jest těžká recidiva. Neztrácejme však trpělivost a ohledejme s poslancem Bechyní onen agrarismus, který prý netoliko chce, ale také dovede vládnout. Nejde tu o polemickou hru, jde o dorozumění v nedo­rozumění.

\*

Bechyně konstatuje nejprve, že zelený prapor ne­vlaje toliko z budovy ministerstva zemědělství, ale že všechna naše res publica nese na nejvyšším stožáru státní lodi prapor zelený a ne červenomodrobílý. Po takovém úvodu byste čekali důkaz a důkazy, že státu i národu hrozí v zeleném područí škoda, ne-li zkáza. Be- chyňova myšlenka se však točí jinam. Ptá se, co zelený prapor symbolisuje. Že symbolisuje nejstálejší druh vlastnictví, setrvačnost citů a trvalost vůle, chamtivou penězolačnost, třídní sobectví a tvrdost, to prý jsme slyšeli už tisíckrát (agitace, doktrína, minulost!), od­pusť prý čtenáři, ale to není vše. Odpouštím už ze zvě­davosti, co vlastně symbolisuje podle Bechyňovy poli­tiky, myšlenky a přítomnosti. Nuže, představuje také demokratickou schopnost k politice. Hysteriků a histrionů prý se zbavil, podarovav jimi jiné strany nebo vymanévrovav je, aby se udělali pro sebe. Co zbylo, jest prý živel schopný vlády.

* čem vězí tajemství jeho úspěchu? V penězích?
* dobré organisaci? V dobrém krajinském tisku?
* bezohlednosti, s jakou zneužívá některých veřejných institucí? Prý snad. Ale především — a tedy ne snad, nýbrž jistě — v dobré politické my­šlence, dobré a prosté, jako byla myšlenka Kolum­bova vejce: agrarismus chce a dovede vlád- n o u t.

Domnívám se, že »demokratická schopnost k poli- ’ tice«, kterou Bechyně našemu agrarismu přisuzuje, se sice bez vůle k vládě neobejde, ale že se také pouhou vůlí k vládě a pouhým faktem a trvalostí vlády ne­prokazuje. Takovou vůli a dovednost měl také Džigis- chán, a Habsburgové s ní vystačili hezky dlouho k vlá­

dě nad námi. Vězí-li tajemství agrárního úspěchu v myšlence, že chce a dovede vládnout, nazývá posla­nec Bechyně takovou myšlenku právem prostou, ale neprávem ji nazývá dobr o u, pokud onu d o v e d- *66*

nost agrární vlády nemůže prokázati jinak než jejím faktem a trváním. Stejně i ta myšlenka Kolumbova vejce byla jen prostá, ale ne dobrá, ne dobrá vejci, kte­ré stálo na špičce, až když žádnou nemělo. Oposici nemůže býti lhostejno, jak se vládnoucí směr k vládě dostal (jestli penězi, zneužíváním veřejných institucí atd.), a dokonce už jí nemůže býti lhostejno, jak v 1 á d n e, neboť jen podle toho lze posouditi jeho »d e- mokratickou schopnost k politice« a jeho vládní d o- v e d n o s t. Nedávejme si tolik imponovat samotným faktem vládnutí, to bychom šli více ve stopách Šme- ralových než bychom tušili, příteli Bechyně. Jestli agra­rismus opravdu usiluje, aby vládl majetek proti práci, jestli jeho celními zákony stoupla cena živobytí o je­diný haléř nad onu míru, která je určena spravedlivou nezbytností zemědělské existence a průmyslového vý­vozu, jestli jeho berní forma není spravedlivá, jestli se problém slovenský a všechen problém administrativní neřeší dobře, nesmíme se s agrarismem mazlit jen pro­to, že se tak pašácky a houževnatě drží v sedle. Uzná-li lid s poslancem Bechyní, že agrarismus jediný chce a dovede vládnout, jak máme onu »vojnu v lidu« proti zelenému praporu vyhrát?

Z nouze se nemá dělat ctnost, ale ještě nesprávnější jest, dělá-li se ctnost z bohatství. Poslanec Bechyně se mýlí, domnívá-li se, že jenom agrárníci mají vůli k vlá­dě. Připomíná, že monsignore Šrámek už kousal do oposičniho krajíce, Dr. Kramář že jej už také jedl a ještě jisti bude, Najmana že ještě dnes tlačí v žaludku. Hlinkoví že se vede podobně, já že už vůbec jinou krmi nevezmu do úst, a o socialistech budiž prý mu, poslan­ci Bechyňovi, dovoleno pomlčet. Jen Antonín Švehla prý je prost českého dědičného hříchu, nebof chce vlád­nout, ne resonovat. U Kramářů, u Šrámků, u Najma- nů — o socialistech zase nemluvíc — každé chvíle prý někdo poplašně volá: Do oposice! Do oposice! U Šve- blů nikdy. Tam panuje jediné heslo: Do vlády! Na ji­ném místě říká Bechyně, že Rašín se Šrámkem svého času přešli do oposice a rozdmýchávali požár národní­ho a církevního fanatismu. O Rašínovi snad lze říci, že do oposice přešel, Šrámek však do ní přešel asi tak, jako do ní přešel Bechyně. Agrarismus, pravda, ještě v oposici nebyl, ale proto také nikdo nemůže vědět, co by rozdmýchával, kdyby se do ní dostal, a nesluší se psáti k dobru jeho účtu, že jsa ve vládě, je vládní. Poslanec Bechyně ze široka popisuje, co všechno agra­rismus vydržel aniž propadl oposjčním záchvatům. Když si sedal do vládního křesla, měl prý celou byro­kracii proti sobě. Pokud moje pamět sahá, měl ji od začátku celou pod sebou. Berní úředníci zapisovali prý poválečnou protiagrární náladu krutými číslicemi se­dlákům do daňových výměrů. Já myslím, že jim tam zapisovali zisky, ze kterých ta protiagrární nálada vznikla. Rašín prý začal uskutečňovat dávku z majetku soupisem div ne také potkanů na selských gruntech. z\le Bechyně sám jistě ví, že to vydržel nikoli pouze Antonín Švehla, ale že to vydržely také ty selské grun­ty. A tak počítá Bechyně agrarismu za zásluhu, že ani za volebních řádů, které vzaly agrárníkům vládu nad přečetnými obcemi, ani za úředních prohlídek statkář­ských a selských zásob, ani za socialistických demon­strací nešel do oposice. Vydržel prostě všechno. Za­tím co evropský sedlák se už klonil k reakci, Švehlův sedlák šel prý ještě se socialisty, odhlasoval radikálně demokratické ústavní řády, schválil pronikavé sociálně

politické zákony, toleroval bezcelný stav do roku 1924. ještě pak se spokojil s mírnými cly klouzavými a měl vůbec smysl pro požadavky socialismu, jimž vycházel vstříc přes odpor ostatní buržoasie a přes své vlastní . vnitřní nesnáze.

Ted' by jen bylo zapotřebí zjistit, kde a jak se tento rozumný, sebezapíravý a snáselivý agrarismus pokazil. Jak se stalo, že spokojiv se do roku 1924 stavem bez­edným a po něm mírnými, klouzavými cly, nasolil v ro­ce 1926 konsumentům takové celní sazby, že když soci­alisté ve výboru navrhovali přizvání ministrů odborní­ků, aby o nich podali dobrozdáni, musel agrarismus tento loyální návrh docela bez ostychu zamítnout. Co vlezlo Švehlovu sedláku do hlavy, že prosadiv spolu se socialisty zákon o sociálním pojištěni, volá ted proti němu na poplach? Proč Švehlův sedlák, který se snesl se socialisty v důležitých a ožehavých otázkách hospo­dářských a politických, vylučuje je pojednou z účasti nejen na berni reformě, ale také na tak fundamentál­ním díle politickém, jako je reforma správy? Zde už opravdu se dopouští Bechyně chyby hrubé. Říká, ze v listopadových volbách nabyl k o m u n i s- mus dočasné převahy nad vládním socialismem a opatřil agrarismu nové vládní spo­lečníky. Tak prý jsou socialisté mimo vládu, stát­ní moc v rukou třídy zámožné a agrárníci, zbaveni stá­lého přílivu vlivu a iniciativy socialistů, natáčejí prý vládni plachty jiným směrem. Jak to prosim? Uzná­vám rád s poslancem Bechyni, že komunistická secese dělnickou věc poškodila. Ale za to, že se agrarismus obrátil na svůj konservativní bok a že se rozhodl vlád- nouti raději, abych užil Bechyňovy terminologie, se zámožnými, než s chudými, a že teď uskutečňuje, zase podle Bechyňovy terminologie, filosofii majetku proti filosofii práce, za to, prosim, komunismus nemůže.

Kdyby se dnes jedenačtyřicet komunistických poslanců začalo s poslancem Bechyní starat víc o to, jak se vede československému dělníku, než o to, co dělá světová revoluce, bylo by to československému dělníku i Česko­slovenské republice jistě prospěšno. Ale kdyby se těch­to jedenačtyřicet komunistických poslanců přihlásilo do sociálně demokratického klubu, 11a situaci ve sně­movně a ve vládě by se tím nezměnilo nic. Poslanec Bechyně musí zavřít oči, nechce-li vidět, že se agraris­mus vlivu, kontroly a iniciativy socialistů zhostil, jak­mile to učiniti mohl. Bezprostředně po volbách ještě nebylo vidět, že se jich zhostit může. Ale pan Hodža to objevil a pan Švehla shledal, že dobré jest.

Didaktický smysl Bechyňova rozjímáni jest jasný.

Autor chce svému čtenáři ukázat působivost a úspěš­nost agrárních method, hlavně agrární vůle k moci, trpělivosti a snášelivosti. Tudy na to. práce, nechceš-li zůstat služkou v paláci, ve kterém máš právo být pani. Taková je asi ta politika, myšlenka a přítomnost poslance Bechyně. Namítám proti tomu, že jestli kde. tedy zde neni to totéž, když dělají totéž dva. Politická funkce strany, která se hlásí k platnému společenské­mu a výrobnímu řádu, jest jiná, než politická funkce strany, která jej chce, byt i povlovně, přebudovat. Beati possidentes budou vždycky miti sklon k cynismu a k materialismu. Jejich koaličnost bude vždycky pruž­nější, protože bilancují vždycky jenom v berné a nej- bernější minci. Jejich politika bude vždycky určována konjukturou a jen konjukturou. Agrárníci šli se socia­listy právě tak dlouho, jak dlouho s nimi jiti musili.

To si může poslanec Bechyně ověřit na počítadle. A co se týče tehdejšího vládního obsahu, nesmí zapomínat, že agrárníci, jdouce si v údobí pozemkové reformy pro panské latifundie, byli i politicky i ideologicky bližši socialismu než živlům konservativním. To všechno bylo a už není. Bechyňovo ujištění, že svým článkem ne­míní socialistům radit, aby se rychle vrátili do vlády, jest zbytečné. Ne rady, ale vstupenek by k tomu potře­bovali, a ty jsou dnes rozebrány. Nikdo je nezve. Po­litická spolupráce dělnictva se stavy podnikatelskými jest jistě žádoucí, neboť byla vždy a byla by i dnes zdráva dělnictvu i všemu národnímu a státnímu cel­ku. To ovšem jest pravda, kterou beati possidentes neradi slyší. Chci tím řici, že politický úkol, který si Bechyně vytkl, a který jest v podstatě dobrý, jest slo­žitější než si představuje. Kámen domluvou nezměk- ne. Promítáním růžové záře na zjevy velice šedivé oklame promítač jen sám sebe. Chci ještě ukázat poslanci Bechyňovi, že si ztěžuje úlohu na druhé stra­ně také promítáním neskutečných stínů.

Chtějí pokračovat v rozkolu.

politika slovenské strany ludové je těžkým problémem naší vnitřní konsolidace. Teprve když vstoupila tato strana do vlády, zdálo se, že problém ten je vyřešen, že nastává nová éra. Tuto naději pokazil sjezd širšího vý­konného výboru strany ludové v Ružomberku. Z reso- luce, která na tomto sjezde byla přijata, je více než zjevno, *že* strana ludová boj, který dosud vedla jako

strana oposiční, dnes chce vésti jako strana vládní.

Jednání se stranou ludovou před časem začalo poža­davkem této strany, aby Slovensku byla udělena úplná autonomie v rámci republiky, či spíše, aby vedle státu Čechu byl utvořen nový stát, stát Slováků, oba státy by asi byly spojovány jedině osobností representanta tohoto soustátí. To jest stručný obsah pittsburské doho­dy, na které strana ludová celou svoji politiku a snad i existenci vybudovala a kterou chtěla uskutečniti svou nekonečnou oposici. Když však při jednání bylo pouká­záno 11a to, že tento požadavek předpokládá vlastně změnu ústavy, byla nalezena nová formule, formule ad­ministrativní autonomie.

Ludová strana nechala padnouti župy v té naději, že zemské zřízení je rozhodným krokem k autonomii. Kro­kem tím^jest, ale krokem tím bylo i zřízení župní, které — kdyby snad bylo mělo v sobě více autonomního du- • cha — mohlo v budoucnosti velmi mnoho prospěti. Dnes ‘však mluviti o župách znamená mluviti o něčem mrtvém. Snad byla učiněna chyba v krajích historických tím. že neprovedly zákon o župním zřízení dříve. Na místo žup nastupuje v celé republice zřízení zemské, které má utvořiti tři autonomní a rovnoprávné celky: Če- chý. Moravu se Slezskem a Slovensko. Slovensko tu získává. Až dosud Slovensko byl pojem vlastně jen žur­nalistický. Zemským zřízením se mu dostává firmy auto- nomně-právního tělesa. To jest veliké plus právě pro Slovensko, které vlastně v státnické jurisdikci jako tako­vé neexistovalo: existovaly jen župy. Dnes existuje

i země.

Nuže toto autonomní samosprávné těleso má obrov­ské možnosti. Má velká práva a veliké povinnosti. Na tomto základě možno skutečně vybudovati neobyčejně velkou samostatnost, možno skutečně mnoho a mnoho vykonati. Jen dobré vůle třeba a úsilovné práce. Toho je si asi vědoma i strana ludová, když ve svém oficiel­ním orgánu praví:

»Teda menej kritizovat, menej diskutovat, nefňukat, ne­štvat ale radšej vysúkat rukávy, dat sa do ro­

boty, aby z uvedenia do života projektovaného zákona o krajinské} správě kynula národu lepšia budúcnosf a dala Slovákom našim, ked i nie koláča, aspoň kus vezdaj- šieho chleba.«

Tento názor byl by jistě vítaný, kdyby resoluce, kte­rou přijala strana na svém ružomberském sjezdě dne 4. února, zřejmě, že strana nepokládá dnešní stav za konečný, to jest: autonomní zemská správa straně ne­dostačuje a strana s ní není spokojena. Též republika če­skoslovenská jako taková není straně útvarem koneč­ným, ale (snad) jen přechodným k utvoření jakési nové formy státní — snad dualistické —, zatím označované pojmem »republika Slováků a Cechů«. Též národnostní poměr, zde poměr Čechů k Slovákům, má nějak nově býti upraven. Jak, zatím se v resoluci nepraví.

Celá resoluce potom jest jakýmsi státoprávním obra­žením ludové strany, která praví, že sice jde do vlády, že ji však nepovažuje za vládu svoji, ale za vládu cizí. Do vlády jdou ludáci z nutnosti a proto, jelikož doufají, že touto metodou rychleji a bezpečněji dosáhnou samo­statnosti v rámci dnešního státu. Jelikož resoluci výše uvedenou třeba považovati za vážný projev vůle strany, nutno ji bráti trochu vážněji než většinu dosavadních politických projevů ludové strany a nutno se nad ní za- mysliti. Nesmíme si také zapírati, že dnes ještě strana ludová je skutečně representantkou veliké části sloven­ského obyvatelstva.

Mluvme jasně: Pittsburgská dohoda znamená dualis­mus. Dualismus však značí i změnu ústavy a tedy slo­venská strana ludová chce změnu ústavy v tom smysle, aby Čechy, Morava a Slezsko na jedné straně a Slo­vensko na straně druhé stály jako dva samostatné cel­ky, které mají býti spojeny snad jen osobou presiden­tovou a některými ministerstvy. Co se z tohoto přání splní, nelze říci. My však musíme pracovati k tomu, aby se z toho nesplnilo nic, jelikož by nastal potom u nás ten poměr, jako před válkou: byl by to rakousko-uher- ský dualismus, bylo by to prostě pokračování onoho sta a staletého rozdvojení Čechů a Slováků. Idea jednoty, která jediná může býti nejzákladnější a životní základ­nou naší československé existence, by tím byla zase na dlouho, ne-li jednou pro vždy, pohřbena.

Že skutečně tu jde o prohloubení rozporů mezi Čechy a Slováky, zdá se vyplývati z toho místa resoluce, kde se praví, že »ještě tím není přeměněn poměr slovenského národa k národu českému«. V resoluci není o tom po­drobnější a jasnější zmínky, ale dosavadní prakse slo­venské strany ludové opravňuje k názoru, že jedná se tu o odmrštění idee československé jednoty i kulturní. Zaznívá z těchto slov známý odpor k českému »volno- myšlénkářství, humanismu, husitismu« atd., prostě je tu projeven odpor ke kultuře, jíž národ český rostl a jež stala se obsahem jeho duchovního života i jeho historie. Zdá se tedy, že ludová strana nejen politicky, ale i kul­turně chce Slovensko odtrhnouti od zemí historických, že — jinak řečeno •— nemáme nadále růsti společně, ale jen vedle sebe, ne jako jedno tělo, ale snad jen jako dobří známí.

To jest smysl resoluce ludové strany, to jest program toho Slovenska, které za stranou jde. Můžeme to ozna- čiti jediným slovem: rozkol. Je to nová forma českoslo­venského rozkolu minulého století. Tehdy, ovšem, se rozkol ten ukázal ve formě jen kulturní, dnes se uka- kazuje i politicky a státoprávně. Slovenská strana ludo­vá stává se tak pokračovatelkou jedné z nejbolestnějších dob našich dějin, pokračovatelkou nejtragičtější tradice — tradice československého rozkolu. Doufejme však, že činy této strany usvědčí nás z omylu a pracujme k to­mu poctivě a bez hněvu. *—m—*

*Rudolf Procházka:*

President Hindenburg,

lM[už, který byl u Sadové a Sedanu, který videi růst císařství pod vzestupujícím sluncem Pruska, který dobyl první kolosální vítězství světové války (Mazurská jezera), který později byl zastíněn svým fantasií nada­nějším a theatrálnějším náčelníkem generálního štábu

(především arci u císaře, jenž byl povahy podobné), ale který na konec zažil shroucení obou: zbabělost Lu- dendorffa zoufale naléhajícího na okamžité uzavření příměří, a zbabělost Viléma II., prchajícího tajně přes hranici holandskou v listopadové noci roku 1918. Hin­denburg stává se velikým právě v porážce. Setrvává na svém místě u armády, o níž se praví, že jest prosáklá jedem socialismu a úplně rozvrácená dlouhým, ne­úspěšným trváním války. Drží svou připravenou linii obrany mezi Feldou a Maasou, a zatím co v lese u Compiegne se už jedná, odráží u Saint Mitielu ještě útoky mladých Američanů. A když pak byl přiložen podpis Erzbergerův na diktát Fochův, převádí něme­cké pluky s vlajícími prapory přes rýnské mosty a vra­cí je s hudbou posádkovým městům. Při tom pracuje loyálně s novou hlavou státu, bývalým sedlářem Eber- tem a podřizuje se s klidnou samozřejmostí revoluční autoritě socialistické vlády v Berlíně. Jeho popularita byla v těchto dnech hněvu založena podruhé a hlou­běji nežli v době bitevní slávy. Demobilisovaní vojáci roznášejí ji i pó rodinách proletářských.

Tak se stalo, že po několika letech byl proti své vůli přímo vytažen z dobře zasloužené pense na venkov­ském sídle u Hannoveru, aby byl národu presentován jako Ebertův nástupce — zatím co Ludendorff se ve své roli operetniho národního hrdiny již dokonale se- směšnil a zůstal doslovně ležet na mnichovské ulici jako smutný figurant pivovarské revoluce Rakušana Hitlera, lakýrnického pomocníka, který na vojně by byl ani nemohl býti jeho sluhou. — Maršál Hinden­burg, kandidát presidentství německé republiky, to byl znepokojivý paradox jara 1925! Byl voják a nic než voják. Nezapíral toho. Rodem pruský šlechtic, jehož tradicí a ctí je věrnost panovníkovi a jeho domu! Vy­rostl ve městě monarchistických idejí a válečnických cvičení. Neznal jiného. Může na stolci presidentském býti někým jiným než místodržitelem císařovým a strůjcem odvety? Nikdo nepochyboval sice o jeho cha­rakteru a loyálnosti. Nikdo nevěřil, že by se propůjčil ku zradě ústavy, na níž bude přísahat, ale každý se obával, že nedovede přehlédnout a ovládnout situaci na místě tak odpovědném. Nebude sám osnovati pře­vrat, zajisté, ale bude zcela v rukou svého politického okolí, těch lidí, kteří byli dost rafinovaní a bezohledi',er
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aby jeho osobnosti zneužili ke zkřížení cesty republikán­ského vývoje. Že Hindenburg bude zvolen, jakmile jed­nou dal souhlas ke kandidatuře, bylo předem jisto. Le­vice neměla ani zdaleka podobného muže. Dobrý pan Marx mohl býti vhodným sčítacím kandidátem výinar- ských stran, ale právě jen pro uvědomělé disciplinova­né staré voliče. Hindenburg znamenal však pro pravici nad to ještě příliv hlasů stižených fantasií a city, vzru­šením, vzpomínkami, kouzlem, kterým působí pouhý zvuk velkého jména.

Překvapením nebyl tedy výsledek volby, to přišlo až po volbě. Hindenburg ujal se úřadu velmi vážně a po­ložil zvláštní důraz na svůj slib ústavní věrnosti. Záliv bylo patrno i nejhorším pochybovačům, že svá slova o výlučné službě vlasti a naprosté objektivitě stranám myslí právě tak přímě, jak byla řečena. Ale překvapení rostlo, když se stal patronem nové politiky Streseman- , novy, která vedla do Locarna. Je zřejmo, že žádný ně- | mecký ministr nebyl by se mohl odvážit nabízet Fran­cii za rok po okupaci Poruří pakt o věčném míru, při 1 výslovné resignaci na Elsasko-T.otrinsko a dobrovol- i ném uznání bezbrannosti celé západní hranice, kdyby nebyl podepřen právě autoritou takového presidenta. Kabinet byl měšťanský, a nacionální ministři mohli jen odvoláním se na jeho souhlas a přímé projevy vůle při- jmouti a hájiti tak dlouho před svou stranou politiku vlády Lutherovy. A když konečně došlo k nezbytnému krachu, a strana nacionální musela před přijetím po- I slední odpovědnosti nátlakem svých venkovských or­ganisací koalici rozbít, byly také docela logicky nej­prudší útoky podrážděných vlastenců adresovány pre­

sidentovi.

Co se s ním stalo? Rvi snad ovládnut v opak zásad­ních očekávání Stresemannem a politiky středu? Pod­dal se trpně setrvačnému proudu vládního prostředí? Změnil snad v osmém desetiletí svého věku přesvěd- cení’ Zanevřel na císaře? (S Ludendorffem se oprav­du dosti drsně rozešel.) Nebo snad dokonce pocítil sám sladkost panování? To se rozumí, že nescházelo nejniž- ších podezření. Ale důvěry širokých vrstev nacionál- ních Hindenburg neztratil. Komu by pak mělv věřiti? Nechce-li války, má k tomu patrně lobré důvody. Sám uvádí jen jeden, ale ten postačí: poznal ji příliš d >bře. Tím méně může si ovšem přáti války občanské. Presi­dent Hindenburg nikomu nepodlehl. Neosvojil si také žádnou novou filosofii. Nemluví jako žák klassiků de­mokracie a liberalismu, ale dospívá na cestě vlastní zdravé moudrosti k poznání, že národy nejsou zde k tomu, aby věčně vraždily. Není to nic plátno. Musí konec konců spolu žít a tudíž nějak vycházet. Proti­klad německo-francouzský je příliš starý a jeho válečná I řešení příliš vyzkoušená, než aby se těmito prostředky dalo ještě něčeho dosáhnouti. Proč to nezkusit jednou opravdu vážně a důsledně těmi druhými? Každý, kdo má kus odpovědnosti za život a štěstí milionů, je po- vinnen věnovati se plně úkolu tak slibnému jako je upřímné dorozumění a poctivá zájmová spolupráce a tudíž trvalý mír mezi národy. Aspoň mezi těmi. které i jsou pro to již tak zralé jako velké národy evropské. Hindenburg neváhal angažovat celou svou osobnost

•všechen svůj vliv v tomto směru, pro politiku lo- f • rnskou a ženevskou. To neznamená nikterak, že by K odvracel od nacionalismu a tábora jeho představi­t lú. Nemá sice obvyklých předsudků proti socialismu, lim méně proti dělnictvu, ale je člověkem ion procentní

národní společnosti a myslí a cítí přirozeně jako ona. Musíme chápat jeho práci v dnešním Německu z to­hoto předpokladu, jinak ji vůbec neporozumíme. Hin­denburg je pro smír s Francií jako dobrý Němec, aniž se vzdával čehokoliv z programu národní a velmocen­ské obnovy. Je přesvědčen, že každý jiný, jehož vla­stenectví není slepé, může, ano musí souhlasiti s ním a s politikou založenou dvěma osobnostmi pro moderní, civilní a hospodářsky orientované Německo tak typi­ckými jako jsou Luther a Stresemann. A v tom to právě vězí.

Velký předěl soudobého německého myšlení jde prá­vě zde. Nikoli mezi zásadními republikány a monar­chisty, radikálními demokraty a nacionálními konser- vativci. nýbrž mezi těmi střízlivými, pracovitými ob­čany, kteří jsou za hranicemi jednak předmětem obdi­vu (jako mechanikové, inženýři, obchodní a průmyslo­ví organisátoři), jednak předmětem posměchu (jako turisté a hosté kosmopolitních hotelů) a mezi těmi ro­mantickými fantasty, kteří, af již sedí na universitní katedře nebo v generálním štábu říšské obranv, jsou naplněni vědomím vyvoleného národa a odhodláni ší­řiti ohněm a mečem evangelium »am deutschen Wesen wird die Welt genesen« . . . President přeje si získati ty seriosní národní vrstvy pro kladnou, reelní politiku jak vnitřní, tak zahraniční, jak vůči republice, tak vůči Locarnu a Společnosti národů, poněvadž věří v úspěch pokojné německé práce. To je smysl jeho usilování o velkou koalici městských stran od Kocha až po West- arpa. V poslední krisí byl mu vytýkán, hlavně v zahra­ničí, nátlak na centrum ve prospěch k připojení k pra­vici. V hlubší perspektivitě bude se to spiše jevit jako nátlak na pravici ve prospěch připojení k centru. Ně­mecká ústava ponechává presidentovi iniciativu při tvoření vlády. Po vyslechnutí určujících politických či­nitelů může se rozhodnout a postupovat v dané situaci samostatně, jde ovšem o to, aby získal pro svého kan­cléře podporu říšského sněmu. Není pochvbv. že for­málně jednal tu Hindenbure úplně správně. Kdvž Cur- tiovi se jeho poslání nezdařilo, obrátil se na toho, kdo byl s to ziednat většinu. Ale přihlížíme-li k vlastní věci, nezapřeme zase. že president působil na vývoj si­tuace aktivně rozhodujícím způsobem a že ji už z dale­ka připravoval. Te dnes nesporně osudovým činitelem v dějinách nové říše, je si toho sám vědom a počínají si to uvědomovat i ti druzí. Říká se. že velká doba dělá velké lidi. Státy, které jsou v přerodu, potřebují a vy­tvářen si nřímo své imperativní vůdce, iako zde z toho vvsloužilého generála, ale vláda v demokracii přísluší lidu a lid, tof v naši zmechanisované době strany. Vlá­du možno tudíž demokraticky wkonávati ien skrze strany, nikol vládou stranv wtvářeti. posunovati a převraceti. President Hindenburg za podpory svého zahraničního ministra nesporně mění. převrací a dělí stranv, af iiž na něho hledíme z nrava nebo z leva. Tebo vliv je natrnv jako kvas u demokratů (GessIerT v cen­tru, u lidovců a nvní hlavně u nacionálů, iimž předpi­suje programové směrnice i ministry. Test ien přiroze­no, že takovým působením v neohvvkle zvětšeném for­mátu zachází nešetrně se zájmv stran, vyvolává množ­ství osobních i frakčnich nepříjemností, srážek a vnitř­ních nesnází různých akčních výborů a poslaneckých klubů. Zůstává potom spousta uražených ješitností, drobných bolestí a ressentimentů. jak se to také věrně obrazí v tisku posledních týdnů. Ale ti Němci jsou po- 69

divní lidé. S jakou věcností a nám už téměř nepocho­pitelnou vážností k ideám se tu politicky diskutuje, jak vysoký je předmět hry, a to nejnápadnější — co zdr­ženlivé diskrétnosti je v projednávání otázek, týkají­cích se chefa státu! Ba je tu patrný spodní tón, na­svědčující tomu, že nemají-li všude plné porozumění, mají jistě bezděčnou úctu k aktivitě svého presidenta.

NAKOPNI HOSPODAŘ

Podvody s válečnými půjčkami.

podstatě podvodů s válečnými půjčkami zmínili jsme se již dříve. I>eč podvody nejsou jen platoni­cké. V aféře Rudolfa Fischla a spol. udává státní zá­stupce, že stát utrpěl škodu přes 23 mil. Kč s přísluš­nými úroky od x. ledna 1924, a v případě Salda— líroh uváděly denní zprávy, že stát utrpěl ztráty asi

104 mil. Kč kromě úroků.

Škoda s t á t u se zhruba odhaduje n o m i 11 á 1 n i y ý š i čtvrté státní půjčky, vydané upisovateli na pod­kladě rakousko-uherských válečných půjček. Titry vydanými za hotové penize stát poškozen nebyl, neboť půjčku vypsal, aby si opatřil potřebné penize na úhradu schodků státniho hospodářství a za příznivějších pod­mínek si tehdá (1920—1924) úvěr opatřiti nemohl. Ostatně vždy polovina titrů upisovateli vydaná byla níže zúročitelná (5% a 3%%) a kromě toho úrok titrů výše zúročitelných (5%%, 5%) se samočinně po něko­lika létech podle zákona snižuje. Stát vydal tedy upiso- vatelům zdarma hodnotné listiny jen za bezcenné válečné půjčky, jež nebyl povi­nen podle mírových smluv honorovati. Kdo na přiklad upsal na čtvrtou státni půjčku 100.000 korun válečných půjček, byl povinen složití hotově 75.000 Kč a dostal 75.000 Kč nom. 5%%ni a 75.000 Kč nom. 3%%ní státní půjčky.

Pokud se týče škody, jest hlavní námitka, že stát vů­bec žádné škody neutrpěl, poněvadž zhodnocoval vá­lečné půjčky jen proto, aby si opatřil penize, kterých by za tehdejších poměrů jinak nedostal. A dovozuje se, že jest docela lhostejno, zda-li se všem podmínkám zákona při upisování vyhovělo, zejména, zda-li upsali vlastníci půjček k tomu oprávněni a zda-li se upsalo za půjčky čsl. státních příslušníků. Namítá se, že upisovatelé při neprivilegovaných úpisech 5%% a 3%% titrů neměli vlastně žádného úrokového zisku, poněvadž průměrný úrok činí 4%%, jenž se sníží za patnáct let na 41/i% , kdežto z hotově složené polovice peněz mohlo se tehdá dosáhnouti až io%ní zúročeni. Také diferenční zisk ne­byl vždy jistý. 3%%ni titry pohybovaly se dlouho mezi 37%—4° Kč, 5%%ní kolem 60 Kč. Kdo upsal na pří­klad za 400.000 K nom. válečných půjček, musel ho­tově složití 300.000 Kč a dostal za 300.000 Kč 3%%ní titry při kursu 40 Kč v hodnotě 120.000 Kč a za 300.000 Kč 5%%ni titry při kursu 60 Kč v hodnotě 180.009 Kč, tedy v celkové hodnotě 300.000 Kč, čili ne­byl hrubý zisk žádný, ba naopak, ztráta za výlohy z prodeje a za opatření půjček. To jsou ovšem nejne- přiznivější případy, nicméně přece risiko, s nímž bylo nutno počítati. Naděje na zisk byla ještě menší, jestliže si upisovatel musil opatřiti potřebnou hotovost lom­bardním. úvěrem, jenž činil 8t/2% kromě výloh.

Jakmile se však kurs státních půjček zlepšil, stoupla na 50 Kč a 5%%ní na 70 Kč, byl d i f f e- renčni zisk nejjistějším výdělkem. V případě shora uvedeném by činil zhruba 60.000 Kč. Při milio­nových částkách ovšem poměrně stoupá. Po vzestupu kursu státních půjček v roce 1923 rozvinul se také nej­větší obchod s válečnými půjčkami a jistý rozdílový zisk jest hlavní pobídkou k podobným úpisům. Pod­vodní upisovatelé se také nezákonně získaných titrů státních půjček ihned prodejem zbavovali a spokojili se rozdílovým ziskem. Hromadnými prodejemi na­stal brzo pokles kursů státních půjček a zotavily se te­prve loni na podzim. K prodeji vedle bezpečnostních důvodů nutilo tedy podvodné upisovatelé i nebezpečí kursové ztráty a po případě celého rozdílového zisku jakož i vysoké úroky z lombardního úvěru, neboť mi­lionové částky se upisovaly jen za peníze opatřené lombardem.

Jestliže by bylo lze z hospodářského hledi­ska nalézti pro podvodné upisovatelé dosti četné polehčující okolnosti, jsou de lege lata usta­novení tak jasná a přísná, že nepřipouštějí pochybno­stí. Kdo nebyl československým státním občanem a vlastníkem válečných půjček nepřetržitě od převratu, neměl právo k úpisu. Pokud se pak týče válečných půjček z ciziny přivezených, byly způsobilé k úpisu jen, byly-li majetkem čsl. státních příslušníků od převratu a jestliže upisovatel, rovněž čsl. státní příslušník, byl nepřetržitou řadou vlastnických převodů mezi čsl. stát­ními příslušníky k úpisu legitimován. Tato ustano­vení jsou jasná a každý pokus o úpis bez těchto pod­mínek je úpisem nezákonným a podvodným. Převoz válečných půjček čsl. státních příslušníků z ciziny a obchod s nimi nebyly ani nezákonné ani trestné, do­kud nebyly válečné půjčky vzaty z oběhu. Podvodný úpis soukromníka na vrub privilegovaných osob (spo­řitelen, fondů atd.), jest zřejmě trestním činem tíži­vějším, neboť takového pachatele neomlouvá ani bla­hovolný názor, jaký při upisování čtvrté státní půjčky dlouho obecně převládal. Stát také vydáním 6%>ních a 5%ních titrů trpěl mnohem větší škodu, pachatel pak v každém takovémto případě si musel býti vědom nezákonného jednání.

Škoda státu způsobena podvodným upsáním čtvrté státní půjčky jest vskutku značná. Pachatelé se zpravidla ihned titrů prodejem zbavili, dali je do obě­hu, takže je stát musí při slosování hotově jmenovi- ■ tou hodnotou proplatiti a kromě toho platiti až do j slosování 6% ní, 5%ní a 5%%ní úrok nejdéle po ] 45 let. 5%ní úrok se snižuje za 5 let na 4%% a za dalších 5 let na 4%, 5%%ní úrok pak za 15 let na 5%. Titry 3%% jsou věčnou rentou a stát se jich může zbavit jen výkupem z trhu. Všechny titry lze konvertovat na nižší zúročení, ale je to praktické jen u 6'/ nich. Tuto škodu státu jest však zmenšiti o roz­díl mezi zúročením titrů a zúročením, které by stát musel platit za půjčku uzavřenou bez podkladu váleč­ných půjček. Tento rozdíl se rovná asi právě průměr­nému zúročeni čtvrté státní půjčky, neboť by stát tehda půjčku za 9% netto nedostal, takže zhruba ško­da státu se rovná p o 1 o v i n ě j m e n o v i t é li o d n oty t i t r ň upisovateli vydán ý c h. Ty stát jednou skutečně zaplatit musí.

Něco z těchto škod padá také 11a systém, jaký při upisování byl, a na hlavy státních komisařů, kteří byli

leckde špatnými strážci zákona. I u válečných půj­ček, jež byly na půdě státu od převratu, se celkem ne­mohlo nic stát. Byly již dříve sepsány v roce 1919 a podle těchto seznamů se upisovala i čtvrtá státní půjčka. Nedbalost některých státních komisařů při­pouštěla však i zde nezákonné úpisy, neboť půjčky k úpisu předložené se nesrovnávaly se soupisovými se­znamy z roku 1919 a dokonce se neprohliželo ani okolkování.

Široké podvody bylo lze však rozvinouti s p ů j- ě k a m i čsl. státních příslušníků dovezenými z cizin y. Vlastnictví se často dotvrzovalo pouhým potvrzením vídeňských a pešťských bankéřů, spolé­hajících více méně na nespolehlivou paměť; podvody se usnadňovaly převody a zvláště tím, že po převozu do Československa se tyto půjčky ukládaly u bank, kde se neseznamenaly podle sérií a Čísel, nýbrž ukla- dateli se potvrdila jen jmenovitá hodnota do úschovy daných půjček. V bance se o ně ovšem žádný dále ne­staral, nýbrž se naházely k ostatním a nvní soud stojí bezradně před kupou corporum delictorum a nemůže se žádného uchopit, neboť se neví, kdo tam dal tu kte­rou půjčku a zda s pravým či falešným kolkem. Ale i to má cosi dobrého do sebe! Představte si, že čtvrté státní půjčky je za 8.8 miliardy Kč a jaké zděšení by zachvátilo soudy a občanskou morálku, kdyby čtvrtina těch úpisů byla podvodných. A bude tomu asi tak.

*—cheth.—*

HĚPft A PRÁCE

*1’rof. dr. Arnold Jirásek:*

0 nejbližší budoucnosti chirurgie.

Tento článek je výtahem z poutavé inaugurační přednášky prof. dr. A. Ji­ráska, nástupce Kukulova na chirur­gické klinice v Praze. Z přednášky vynechány jsou odstavce retrospekivy osotoní i věcné 1 ty, jež mají význam čistě odborný.

A c h i r u r g i i se říká, že jest uměním.

■ V Právem, ba nutno tvrditi, že umění skutečného chi­rurga jest větší než těch, kteří po zvyku a spravedlno­sti nos! jméno umělce. Kdežto všichni výtvarní umělci pracuji s hmotou, jejíž vlastnosti a chování jsou zná­my a stály, chirurg v každém daném případě stojí před situací a materiálem, jenž vedle obecných vlastno­sti anatomických i fysiologických nadán je mnohými svými vlastními, více nebo méně odchylnými znaky.

Alá-li chirurgie býti uměním, musí se chirurg snažiti proniknouti k těmto zvláštnostem svého materiálu a daného případu a podle toho provésti svůj výkon. Jde-li za diagnosou jen operace, stává se chirurgie ře­meslem. Operatér, konající takto svoje poslání, nepře- nuiže odia tohoto ani řadou vědomostí a zůstane v ceně za tím chirurgem, o němž dohře pověděl Giithe ve »\ ilérau Meisterovi«: »Chirurg nevědomý, ale ne nešikovm člověk, dal přírodě průchod a svému nemoc­nému brzké pozdravení«.

Tím je pověděno jasně, že chirurg operující jest jen poslední části chirurga pozorujícího, myslícího a vše­stranně vzdělaného. V diagnostice a jejím způsobu postupu jest úloha internisty a chirurga naprosto stej­ná. Chirurg má o jeden způsob léčebné techniky více: o operaci, a pro ni jest zavázán znáti anatomii pří­slušných poměrů, fysiologíi tkáni, jich výživu i vý­měnu látek, jich způsob obnovy a reakce na zamýšle­nou operaci i ohlas, jaký jeho výkon vzbudí v organis­mu operovaného. Pokrok chirurgie pak tkví na těchto místech. Technická znalost operační jest conditio sine qua non, stručnost a šikovnost jest předností chirur­govou, ale jasné ponětí o území operačním a o opero­vaném člověku mu dají teprve právo, aby mohl zván být umělcem oné výše a přednosti, jak jsem se zmínil.

Technika operační ztratila dnes potud na svém významu, že není sama sobě účelem jako za po­měrů. kdy se operovalo pro operaci. Je prostředkem nezbytným, vedoucím k léčebnému cíli. Na Škole chi­rurgické nesmí býti zanedbávána. Nejmocnějšim pra­menem učeni jest přiklad starŠich. Určitá Škola neb klinika musí míti v základních rysech svou společnou techniku, jež musí býti všemi činnými členy zachová­vána. Technika tato je výrazem určitého přesvědčeni a má výchovný význam. Na naší klinice se tradicí dochovává manuální technika jistě dobrá. Tradici tuto cením: »jeť mocnou pákou v umění, ha skoro tak důle­žitou jako dědičnost v přírodě«. Výkony našeho učite­le profesora Kukuly bývaly v některých směrech skvě­lé a je potěšitelno, že žiji neztenčeně v rukou některých jeho žáků. V jednom směru je nutnost naši techniku zdokonalovati, a to po stránce nástrojové. Příliš ši­roká základna pro operativní techniku vůbec, tedy ne­dostatek specialisace v nástrojích a také malá pomoc příslušného průmyslu našeho nechává vás v situaci, kde se mnoho z dovednosti ztrácí na této nevypracova- nosti. Dávám přednost technice jemné, pozorné před tou, jež se dívá po minutách: tim se však neklonim k těm, kteří pro svou pomalost nechává ji nemocné celé hodiny na operačním stole. Jest jisto, že jest úlohou novodobé chirurgie vypracovávali nejpřesnější obrazy a cesty jednotlivých operací. Úspěch operací a zvláště velkých anebo pro svou povahu zvláštních závisí na řade zdánlivě nepatrných věcí, jimž zkušenosti ne vyško­lený chirurg nevěnuje pozornosti. Skrupulosní popisy operaci, jak je vytváří v posledních dobách německá a americká chirurgie, nesvazuji nikterak rukou zkuše­nému odborníku, ale vypravují mu při každém kroku přesně o všem, co nashromáždili pozorni pracovnici v tomto směru. A úspěchy tohoto snaženi nejsou malé. Neni záviděníhodno, když se může operatér pochlu­bili, že velká řada jeho těžkých nemocných mu dohře vyšla z nesnadné operace, jako učinil minulého roku v Akademii francouzské Blanco Acevedo ukázav, že 39O jeho operací těžkých neduhů pánevních skončilo 390 pozdraveními?

Zbude chirurgii dosti materiálu při uplatňováni profylaxe a zvýšeni hygieny, při užití všech ostatních prostředků léčebných, na př. léčení séry a vakcinami, Roentgenem a radiem?

Chirurgie zůstane suveréním pánem vad vrozených, ať deformujících, ať jinak překážejících, těch situací, jež přemůže jen odstranění mechanické překážky i tam, kde člověk byl raněn. Rozmáhající se průmysl, převážná účast strojová při dnešní práci, vzmáhající se pouliční ruch rozmnoží bohužel řady těch, již budou potřebovati chirurga. Obávám se jen, že nebude si­tuace pro chirurga tak příznivá, jak ji vidí Dartigues.

Je potřebí, aby se při této práci uplatňoval směr kon- servativní a tvůrčí a nikoli ten, jenž dokonává zhoubné působení poranění na jednotlivé krajiny. Vynětí krvá­cející sleziny a ledviny nebudou jistě prováděna v bu­doucnu s tak lehkým srdcem, jako dnes, ovšem účiny mnohých zbraní našeho mírového životního boje jsou takového rázu, že zničí jakoukoli možnost reparační. Úlohu návratu těchto lidí do života jako platných pra­covních jednotek bude zase řešiti chirurg. Z vyrůsta­jících znalostí fysiologických normálních i úchylných vyroste rovněž nové pole pro snahy chirurgovy.

\*

Jaké stanovisko zaujímati jest k úzké spéci a- lisaci v chirurgii?

Ráz dnešní doby, přející vůbec co nejužší pracovní specialisaci, odráží se i v lékařství, jež jest k tomu kroku nuceno množstvím materiálu literárního a ze­jména potřebou dosáhnouti určité dovednosti v některé vyšetřovací a léčebné technice. Od chirurgie se u nás mimo gynaekologii, jež má svou neodvislost už dáv­no, odštíply jako samostatně představované obory chirurgie nemocí ušních, krčních a nosních a ortho- paedie. Oprávněnost, ba nutnost jejich existence jest nesporná. V cizině však toto dělení jde dnes ještě do daleko užších hranic. Sauerbruch pokládá tuto velikou specialisaci v lékařství za projev úpadku a ukazuje k tomu, že v dobách dekadence egyptské a renaisanční medicíny objevovalo se podobné rozběhnutí lékařů do takovýchto osamělých konečných cest. Nemohu sdí- leti tohoto názoru. Souhlasím tu s Comtem, jenž pra­ví, že dělení práce je podstatným principem histori­ckým, ženoucí silou. Ráz jednotlivých území operač­ních vyžaduje k dokonalému ovládání příslušné diag­nostiky i operační techniky mnoho, ne-li všechno z energie i času jednotlivcových. Jen duchové velcí do­vedou všechnu dnešní produkci literární, neúměrně ke své ceně vyrostlou, správně roztříditi i technicky pří­slušná území dokonale ovládnouti. Přesnost práce v. pracovníků ostatních jest zaručena organisovanou dělbou práce a tato dělba nám podle Masaryka zaru­čuje především theorii.

Je však potřebí klásti si otázky dvě: Jak se má upraviti vztah nejzazší specialisace k praktické chi­rurgii v našich československých poměrech a jaký je nejlepší způsob klinického působení těchto nejzazších specialistů. Máme-li na mysli poměrně úzké své po­měry územní a hospodářské, nemůžeme se stanoviska čistě praktického doporučovati upřílišněnou speciali­saci a ji v této formě při výchově lékařů prováděti. Po této stránce kloním se spíše k heslu Rašínovu, že u nás musí každý pracovati za dva, ne-li za víc. Ovšem tam, kde duch nadaný, podporovaný i vlastní obětavostí, dovede své vzdělání v docela úzkém oboru k určitému stupni velikosti i dokonalosti, jest potřebí jeho práci chrániti i zjednati mu možnost uplatnění.

Pokud běží o účast těchto specialistů na klinické práci, nutno si uvědomiti, že se diagnosa stává čím dále tím více kolektivní prací, výkon operativní zů­stává individuálním. Proto se přimlouvám rozhodne za spojení těchto úzkých specialistů v jednom velkém celku po příkladu kliniky Mavů. Jen tímto způsobem íe možno využitkovati plně fondu nejzazších specia­listů k plodné práci klinické a výchovné, a jen tímto způsobem budou uchráněni od úpadku, k němuž pří­lišné odtržení v medicině musí vésti.

\*

Klinika chirurgická v neposlední řadě má povin­nost vypěstovati u svých žáků určitou morál- k u pro toto zaměstnání. Chirurg musí býti na výsost pravdivým a poctivým v diagnose, v rozhodnutí k ope­raci, při výkonu samém i při posuzování svých vý­sledků. Opravňují-li některé obecné známky náhlých onemocnění břišních k operaci, je nutno snažiti se pro- niknouti, pokud je to možno, do podkladu celého obra­zu. Zkusmé otevření břicha jest důkazem diagnostické nemohoucnosti. Pokud je obecná a vlastní určité době, nelze proti ní zdvíhati výčitek, je-li specifickou po­můckou chirurgovou, nutno je odsouditi. Rozhodnutí k operaci je činem nejvážnějším a vyžaduje i vzdělání i zkušeností i svědomí, má-li býti po právu proneseno. Chirurg má prováděti operace, v jichž účin a opráv­něnost věří, nemá podléhati přání svého klienta a zev­ním okolnostem jej provázejícím nebo tou dobou pa­nující módě. Z toho důvodu každá soudná škola chi­rurgická musí se časem postaviti proti některým ope­racím, jež vynese v literatuře náhoda, nesvědomitost anebo hrubá nevědomost.

Dnešní chirurgie učí určitým zásadám, jež uklá­dají v daných okolnostech bezpodmínečně operaci: těm musí chirurg vyhověti zejména tam, kde v jeho pomoci jest poslední naděje. Odraditi smí jen na­prostá beznadějnost případu, nikoli však zevní ohledv, jež víru chirurgovu v cenu poznatků jeho discipliny ovšem musí uváděti v pochybnost. Svou operaci a její výsledek musí chirurg posuzovati bez ohledu. Po­měr svůj k dobrému nebo špatnému výsledku má si vždycky operatér ujasniti. Nejednu chválu za operaci, pokládanou za zvláštní zásluhu, musí původce její odmítnouti, stejně jako nemusí býti sklíčeným při špatném konci operovaného, je-li vlastní kritika jeho počínání kladná. Narůstá-li chirurgovi příliš sebe­vědomí, ať vzpomene upřímného spisu Pirogovova »O štěstí v chirurgii« a nezapomíná, že pod nejednu jeho operaci soudný kritik by mohl bez ironie napsati: »L’opération est faite — Dieu Vous guérisse.«

Billroth pověděl za svého pobytu ve francouzsko- německé vojně, že »skvělý úspěch a priorita neuváže­né, napolo náhodné operace může příležitostně učiniti tuto oslavovanou kuriositou, ale že operatéra nezba­vuje výtky frivolnosti«. Volnosti této, Billrothem po­tírané, nemůže se chirurgovi upírati. A náhodné skvě­lé operace existují a budou se stále vyskytovati prá­vem. Budou jen důkazem rozhledu, duchapřítomnosti a dovednosti svého autora, jestliže je tento při činu samém tvořil cílevědomě. Nelze každou operaci při­praviti, nejednu vynutí si určitá shoda okolností při operaci objevených. Jim musí chirurg dovést odpo­věděti a proto má takové řešení svoje právo i nárok na uznání.

Chirurg musí býti odvážným. Vzdělaný a svědo­mitý chirurg nebude nikdy ve své odvážnosti nebez­pečným, stejně jako bez odvahy není pokroku v chi­rurgii. Odvážné počínání ospravedlňuje situace při operaci a dosavadní poznatky fysiologické a pokusné, ctižádost a neznalost činí z ní těžké provinění. K obec­né lékařské morálce přidal bych pro chirurga ještě slo- o Schleichovo: »Chirurgovi musí býti čistota hlavním obsahem celé morálky.«

Vzpomenu přednášek na klinice: přednáškám je po- třebi dáti jejich pravý význam. Maji pověděti studentu to, co kniha pověděti nedovede, čili musí býti doplň­kem, vysvětlením, ale ne náhradou knihy. Chirurg pak má povinnost jasně v nich ukázati skutečnou povahu a dosah chirurgie. Nesmi tudiž zamlčovati svému po­sluchači mezí, jimiž je význam operace zmenšován, nesmí zatajovati dočasné anebo klamné výsledky a musí se přiznávati k chybám, jež se chirurgovi při­cházej! při nejlepši schopnosti diagnostické a tech­nice. Mám dojem, že skeptické miněni o chirurgii a nedůvěra k ni u dobře vzdělaných našich praktiků máji svůj základ ve velkém rozdílu skvělých před­stav o chirurgii, jež jim dala škola, a těch skutečností, jež jim nejednou zbývaji po chirurgovi, který operaci dobře provedl. V přednáškách třeba posluchači držeti před očima zrcadlo úlohy a moci chirurgie, jak ji život ukazuje. Neni správno zachycovati v nich jen úseky práce klinické, charakterisované skvělými ohromují­cími výkony a dočasnými dobrými výsledky, anebo reflexy z literatury, jež nejednou nebývají nestranné. V přednáškách musí býti jasno, že platí pro chirurgii stejně známé. »sunt čerti denique fines«. Je nutno pověděti posluchači nahou pravdu, anebo vyprovázeti do života ilusí o chirurgii. V tom vidím obranu proti zmíněné skepsi i proti upřilišněnému rozlišováni

vnitřní a chirurgické léčby.

Se zřenim k praktickému životu, má klinika nemalé povinnosti. Musí býti výkonností svou prvotřidni ne­mocnicí a v našich pražských poměrech mtisi vyhověti požadavkům na ni kladeným. A ty jsou těžké. Po­třeba chirurgické pomoci stoupá vlivem místnich po­měrů, vlivem způsobu průmyslového života, vlivem ruchu velkoměstského. Čisla poraněni automobily stoupají tak, že na naši klinice se počet jejich od r. 1919 téměř ztrojnásobil. Slovem, praxe, život činí takové nároky na síly všech činitelů klinických, že začíná býti ohrožen zájem vědecký. Spolupůsobí tu neústupnost požadavků. Naléhavost chirurgických akutních připadů, zejména vzpomenutých poraněni má tu vynikající úlohu. Jest nesporno, že bude nutno hledat cesty pomoci, aby uchráněn byl vědecký cha­rakter kliniky před touto nemocniční zátopou.

S důvěrou díváme se vstříc pomoci, jež v této si­tuaci přinesou nové nemocnice pražské, zejména ne­mocnice hlavního města Prahy. Bude nutno pomýšleti na to, aby svým způsobem byla vyřešena otázka úra­zové stanice při klinice chirurgické. Není to jen vě­decky zájem, jenž mne vede k těmto úvahám, ale i národohospodářský'. Chirurgická pomoc je nejednou urputný boj o jednotlivce, o člověka, o pracovní jed­notku. Člověka zachovat je povinnosti lékařovou v'dycky, pracovní jednotku v našich poměrech zvláště. ‘ tom tkvi národní význam kliniky jako ústavu ny­u cničního.

\*

\e konci pak chci věnovati svou pozornost otázce i .ké školy chirurgické. Je skutečností a nikoli do­n něnkou, vyvolanou naším národním cítěním. Skrov­né byly její počátky. Jsou v nich napsána jména nad­šených vlastenců jako Špotta, Matějovského, Herman­na i Weise. Existence její učiněna pak skutkem i ospra­vedlněna Albertem, Maydlem, Kukulou i Jedličkou. Albert nepůsobil v Čechách, ale celé jeho činnosti vě­decké lze přiznati ráz náš pro jeho smýšlení národní. Neboř »učenec píšící cizim jazykem, zůstává původem svých ideí ve svém národě.« Je přirozeno, že naše chirurgie vyrůstala z chirurgie našich zeměpisných sousedů, ale naši velcí chirurgové otevřeli dokořán okna všem světovým vlivům a prací ducha svého zú­rodnili tyto oblasti. Jsme si vědomi svéráznosti jejich' práce a pro ni cítíme se oprávněni mluviti také o své chirurgii.

V dnešní den vzpomínám všech těchto světlých po­stav, cítě při tom pravdivost slov Albertových: »Veliké vzory jsou dobrou a silnou potravou duše. Na výši lidstva panuje božský, čistý vzduch a ten nás sílí tak, že se rádi noříme ve zbožné rozvažování.«

ŽIVOT A INSTITUCE

Konkurence prospívá i ve vědě.

(Z otázek vysokého učeni.)

M

asaryk před válkou odůvodňoval potřebu druhé uni­versity rčením, že potřebujeme university dvě, aby­chom měli aspoň jednu. To znamená, že vysoká škola, aby se udržovala na potřebné výši, potřebuje konku­rence, závodění. Při rozsáhlé autonomii vysokých škol a při úplné vědecké volnosti, potřebné učiteli univer­sitnímu, jest taková konkurence nutností, bez které jest nebezpečí zploštění, zpohodlnění a laxnosti. Máme bohu­díky již university tři a možno s uspokojením pozoro­vati osamostatňování a tvoření škol, jež již pěkně po­čínají závodit. Jako celek máme však ještě zapotřebí konkurence a proto musíme si všímati vysokých škol německých, které jsou u nás, a musí nás zajímati, co se na nich děje. Máme právo i povinnost sledovat vědecký rozvoj vysokých škol německých u nás, a do jisté míry jsou to také školy naše. A předem jsou naše konkurencí vědeckou, kterou nám činí. Musí nás zajímat jejich čin­nost a musíme si přát, aby vysoké školy německé, které jsou u nás, nebyly nejposlednější z vysokých škol ně­meckého národa vůbec. A takový Biedl, který v cizině vystoupil sice jako Němec národností, ale současně s hrdostí, kterou musíme kvitovat, jako učitel německé university v Praze a jako občan našeho státu a to dů­sledně, jest také náš, třebas by mluvil německy a psal německy. A Biedl není nejmenší ze světových jmen.

Naše vysoké školy vůbec jsou v poslední době ve stavu přerodu. Stará generace vymírá a často není ná­hrady. To platí o vysokých školách českých i němec­kých. Podívejte se do seznamu přednášek obou universit pražských a uvidíte, kolik jest prázdných míst a v jak důležitých oborech. Mám na mysli zejména lékařské fa­kulty. Tak na české lékařské fakultě jsou uprázdněna tak důležitá místa, jako je experimentální pathologie a far­makologie. Buďto není nástupců vůbec nebo jsou ještě příliš mladí, a sbor profesorů fakulty se rozmýšlí návrh- nouti je příliš záhy na místo odpovědné. A zde se musí nechat sboru profesorskému úplná volnost ve výběru. Žádný úřad nemůže, nemaje vůbec kompetence, zasa- hovati do práv učitelského sboru. Uprázdění a dočasná nemožnost obsazení teoretických předmětů na lékařské fakultě jest bolavá otázka sama pro sebe. Hledejte do­rost ne teoretické předměty, když mu nemůžete zajistit ani existenční minimum nádeníka, hledejte docenty, kteří se musí zavázat, že si vyučovací pomůcky opatří na vlastní náklad a jejich jedinou odměnou jest pochybná radost z toho, že mohou dvě hodiny týdně přednášet, kteří musí vedle své vědecké práce se živit, při čemž ovšem trpí buď vědecká práce nebo výdělek. Těch bo­hatých je málo a těch, kteří by se s radostí dali vydr­žovat od ženy tak dlouho, až na ně dojde řada, jest ještě méně. Ale to jsme odbočili.

Na německé fakultě lékařské jest uprázdněné místo profesora vnitřního lékařství po prof. Jaksch-Warten- horstovi. Sbor německé lékařské fakulty se usnesl, aby na jeho místo byl povolán berlínský internista profesor Brugsch. Ministerstvo školství však odmítlo tento návrh a dodatečně svoje zamítavé stanovisko odůvodnilo pou­kazem, že jest dost zdejších, stejně kvalifikovaných sil, které by mohly toto místo zaujmouti. Za prvé pochybuji, že by byl v ministerstvu školství odborník, který by mohl jenom z dálky posouditi kvalifikaci profesora inter­ního lékařství. Jistě profesorský sbor fakulty, kontrolo­vaný několika mimořádnými profesory vnitřního lékař­ství a řadou docentů téhož oboru, jest po každé stránce kompetentnější, než pan ministerský rada, který býval profesorem latiny na zastrčeném gymnasiu nebo který jest nejvýše doktorem práv. Profesorský sbor německé lékařské fakulty s určitostí věděl co dělá, když navrho­val povolání vědeckého pracovníka berlínského. Za dru­hé musí nám, kteří máme svoje lékařské fakulty, záležeti na tom co nejvíce, aby naše německá universita, která má možnost výběru ze všech tak četných vysokých škol německých, skutečně této možnosti co nejvíce vy­užívala. Dobrá, vědecky silná německá universita praž­ská jest v prvé řadě naším ziskem, jest stálou pobídkou k práci a závodění, jest nutnou štikou v rybníce. Kdo odmítá ve vědě konkurenci, je slaboch, vědomý si svoji slabosti. ,

Můžeme obměniti výrok Masarykův a plným právem prohlásiti, že potřebujeme u nás silnou vědu německou, abychom měli silnou vědu českou. Naše university, a to nejen české, musí býti takové, aby cizí vynikající vědci toužili po tom, aby se k nám dostali. Chlubíme se svou kulturou. Měli jsme právo chlubiti se jí, dokud jsme byli porobeni a dokud česká věda byla vykupována oběta­vostí jednotlivců. Jako samostatný národ nesmíme při­pustiti, aby vědecká práce u nás byla možná pouze s obětí a odříkáním. Nesmíme připustiti, abychom se mohli chlubiti pouze kulturní minulostí. Musíme se sna­žiti, aby naše kulturní úroveň byla udržena, to znamená, aby se vyvíjela současně s kulturou světovou, byla schopná světové konkurence a aby generace naších svě­tových lidí nebyla generací historickou. To může býti jediná nás hodná representace. *—tuš—*

POZNÁ M K ¥

Budeme mít řády. Připravuje se novinka, tentokráte ne pro ty špatné, nýbrž pro ty hodné; je úmysl zavěsti opět řády a zdobiti jimi některá obzvláště zasloužilá prsa. Pokud se našeho vlastního přesvědčení týká, nemůžeme říci, že bychom cítili potřebu takového zřízení, které padlo s koncem císařství. Ale jsou možná lidé, kterým to schází, a tu nevidíme žádnou závažnější příčinu, proč jim nevyhovět. Poněvadž je u nás mnoho papírových Robespierrů, ozvaly se ovšem hned námitky: zavádějí se řády, demokracie je v nebezpečí! Tyto námitky patří do druhu námitek pathetických a nesmyslných. Žádná skutečná demokratická zásada nemůže býti uvedena proti tomu, aby zasloužilí občané byli viditelně odmě­ňováni. Proti tomu neprotestuje duch demokracie, nýbrž duch nivelisace. Žádná demokracie na světě nemá se rozpakovat odměnit služby jí prokázané. Jsme ovšem skeptičtí a neočekáváme, že se nyní před námi otevře divadlo republikánských ctností. Čekáme spíše, že ob­nova řádů přinese s sebou řadu drobných lidských ko­medií, nad nimiž se však nemusíme zlobit, poněvadž jsou neškodné. Návrat řádů znamená vítězství zdobi­vého a denivelisačního pudu, jenž je uložen v srdce lid­ská, nad prvotním puritánstvím. Lze předpokládati. že rozumní lidé budou o řády státi méně a nerozumní více. Dále lze předpokládati, že i řády, jako všechno v této republice, budou rozdělovány podle politického klíče, a že nebudou mnoho platiti zásluhy, které nepojedou na hřbetě politické strany. Jakýsi smysl řádů bychom vi­děli v tom, kdyby jimi byli odměňováni hrdinové civil­ního života; dostane-li řád služka, která zachránila dítě, je v tom více smyslu než v jednotvárném a nudném rozdílení řádů mezi politiky. Pokud se politiků týká, měla by si demokracie býti vědoma, že řády jsou od­měna, která nic nestojí. Je lépe pro demokracii, mů- že-li odměňovati poslance řády, než musí-li je odmě- ňovati zbytkovými statky nebo válečnými půjčkami. Ale běda, mohou se vyskytnouti mužové, kteří budou bažiti i po řádu i po zbytkovém statku.

Lenin pro boj proti bolševismu. Kdo chce poznati nepřítele, má se vydati do jeho země, nebo aspoň čisti knihy, které píše a vydává. U nás ted, jak se zdá, se zahajuje perioda velkých a bouřlivých kampaní proti komunismu; noviny jsou plny zpráv o bolševickém nebezpečí a bolševických spiknutích; byl roz­houpán největší žurnalistický zvon; některé noviny píší, jako- bychom stáli před bezprostředním bolševickým útokem. Roz­umíme: to je začátek, a konec má být rozpuštění komunistické strany. Ale nikdo z těch bijců si nepoložil otázku, nedělá-li tím něco, co je komunistům vlastně vhod. Nepokládáme komu­nismus u nás za komára; víme, že je to velbloud značné veli­kosti. Ale tou žurnalistickou kampaní se z něho děiá velbloud ještě daleko větší: to je voda na komunistický mlýn. Z Leninovy knihy »Dětská nemoc levičáctvi v komunismu« shledáváme, že tento druh boje nebyl mu nepříjemný; dokonce za něj děkoval odpůrcům, a zdá se, že by je k němu byl naváděl, kdyby mohl. Ocitujme z Lenina aspoň těchto několik vět:

»Ruští kadeti a Kerenskij, rozpoutavše šílenou štvanici proti bolševikům, »přestřelili«. Miliony výtisků buržoasních novin, všemožným způsobem křičící proti bolševikům, na­učily masu oceňovati bolševism, nebof kromě novin veškerý veřejný život, právě díky »horlivosti« buržoasie, byl pro-

J

*Donan Coyle:*

Spiknutí.

stoupen spory o bolševism. Nyní si milionáři všech zemí počínají tak, že jim musíme býti z duše vděčni... Když dělá francouzská buržoasie z bolševismu středisko volební

I agitace, nadávajíc pro bolševism poměrně umírněným nebo kolísajícím socialistům; když americká buržoasie. ztrativší úplně hlavu, zavírá tisíce a tisíce lidí pro podezření z bolše­vismu a tvoří atmosféru paniky, rozšiřujíc všude zprávy o bolševických spiknutích ..pak musíme sc pokloniti a poděkovati pánům kapitalistům. Pracují pro nás. Pomáhají nám zainteresovati masy otázkou o podstatě a významu bolšcviano.[[2]](#footnote-2) [[3]](#footnote-3)

To jc psáno jako pro nás. Ne málo házejí listy pravice výtkou bolševismu po sociálních demokratech, národních socialistech a legionářích, kteří nejen že nemají nic společného s bolševismem, nýbrž proti němu vždy upřímně bojovali; ne málo se hází bolše­vismem na všechny strany. Původci toho asi budou velmi udi­veni, že si jejich zaměstnání velmi pochvaloval sám tvůrci ko­munistické taktiky.

*FE UILLETON*

*řítka zločinu a viny. Jinak je tomu ale v politice: mě­řítka, která můžeme na otázky zla a viny bezpečně při­klad ati v životě občanském, doznávají v této vysoké politice zcela jiného výkladu a jiné platnosti dle vyš­ších potřeb a zájmů, které tato sama o sobě proměn­livá disciplina v dané chvíli sleduje. — Nemůže býti nejmenší pochybnosti že — soudě dle toho co o věci napsaly Národní Listy a Národ a dle rozhoř­čení, na kterém se poslanecký a senátorský klub Ná­rodní demokracie usnesl — byl dr. Kramář Čapkovými Třemi králi zločinně uražen. Nejprve jsem se tedy domníval, že byl tu dr. Kramář hrubě ohrožen na svém právě původcově\*.*

*»Jaké je to právo, v tomto případě?« zvedl jsem svůj hlas zpod mračen holandského doutníku.*

*»Na svém právu autorském. Zákony týkající se au­torského práva nejsou sice v této republice dosud de­finitivně sdělány, ale soudil jsem, že Karel Čapek pa­trně se hrubě dotkl jednoho svátého práva každého ob­čana a tedy i Kramářova —«*

*njaké právo to myslíte, H olmesi? «*

*»Nu, prostě právo, aby především mohl činiti směš­ným každý sebe sám! Stejně tak aby každý mohl sa­ma sebe činiti velikým, K čemu, soudil jsem, má přece dr. Kramář sebe, své noviny, svou stranu, svůj posla­necký a senátorský klub?«*

*»Ovšem,« ozval jsem se ze svých mračen, »do pustil se Karel Čapek v tomto bodě hrubého porušení a pře- činu.v.*

*„Pohříchu nikoliv,« pravil Holmes. „Samozřejmě, že jsem si dal všechnu práci, abych vyšetřil, jak dalece sesměšnil Karel Čapek dra Kramáře. Uživ několike­rého přestrojení, vyptal jsem se nejprve účastníků onoho večera.\**

*„Pardon, Holmesi, velmi by mne zajímalo věděti, jaké masky jste užil. Hádám, že jste se přestrojil za některého redaktora Národních Listů nebo Národ* o.«

*„Naprosto ne, ani za redaktora z Pražského Večerník u,« pravil Holmes. „Přestrojil jsem se z a Z n á m é h o. Je to maska prostá a nenápadná, která vždy vzbuzuje důvěru. Tak jsem se lehce do­zvěděl vše, co jsem potřeboval. Tedy, milý Watsone, je to veliká ostuda!«*

*„Tedy přece/« zvolal jsem, vrcholně zvědav, co bude následovat!.*

*»Ano,« pravil Holmes, „ostuda pro Karla Čapka a veřejnost ho bude přísně soudili. Karel Čapek míní svou tříkrálovou koledu vydati ve prospěch dobročin­ný, prý ve prospěch Jedličkových mrzáčků, i s kritika­mi a výklady text ů, kterých se mu za jeho sylve- strovský večer dostalo v N ár o d ě a Pražském Večerníku i jiných listech. Obávám se, že sice snad poslouží dobročinnému účelu, ale že špatně poslouží sobě. Veřejnost, zvyklá klásti na tohoto spisovatele určitá měřítka, bude ošklivě zklamána.\**

*„Což je to opravdu tak zlé?«, tázal jsem se, ssaje na svém doutníku v nejvyšším napětí.*

*„Zlé? — Hotozá limonáda. Veršíčky do památníku' Říkanka pro děti! Veřejnost je zvyklá čekati od Čap­ka něco silnějšího; jsem přesvědčen, že uveřejnění této koledy bude úhonou pro jeho literární renomé. To že je nějaký satirik? Věřte, Watsone, že soud veřejnosti bude přísný. A jeho Tři králové? A právě Král Me­lichar? Měl prý být, jak praví Národ, zvyklý přece- ňovati schopnosti Karla Čapka, měl prý být věrně ma­skován na způsob dra Kramáře a zatím to byl nemo­houcí paskvil. Někteří z přítomných se domnívali v té­to podobě spatřovati poslance Bechyni, jiní dokonce sama presidenta, jiní pak malíře Karla Skřetu, a jiní zase se hádali, že by to snad mohl býti pan Karel ze Zerotína! Ne, ne, s této strany, která vládne prostředky tak nedostatečnými, nebylo autorské právo dra Kra­máře tak vážně ohroženo!"*

*„A s které strany bylo tedy ohroženo?", vyrazil jsem ze sebe, vyndávaje z úst doutník, který mně pře­kážel při výkřicích údivu.*

*»S které? Prostě se strany samotných Národ­ních list ů! Odkud, ptám se vás, vzalo se v národě tvrzení, že prý představitel dra Kramáře vystupoval jako „nacionální zabedněnec a mltivil duté, omšelé a smích vzbuzující fráse o nacionalismu, národní my­šlence a slovanském idealismu"? Jak je možno, že po­litický profil tohoto státníka byl v jeho vlastním listě charakterisován tak příkrým, zhanobujícím a znehod­nocujícím způsobem, jakého se ani žádný jeho největší odpůrce dosud neodvážil? Zde tedy dál se největší útok na sebcautorství dra Kramáře; hrubé násilí na jeho směšnosti i na jeho velikosti. Není to hezká věc, Wat­sone. Namířil jsem tedy své pátrání v tuto stranu. Znáte Reduplikační resonátor profesora Modrého?"*

*„Nikoliv", pravil jsem, »co to, Holmesi, je?«*

*„Malý vynález, který se někdy osvědčuje a často ne. Když, dejme tomu, hrajete v pokoji třeba na klavír, tu se některé předměty rozechvívají ozvučnými vlnami. Nemusí to však býti jen vůz brčící na ulici, nebo piano, aby se rozechvěly sklenice nebo okenní tabule. Může to býti i lidský hlas. Ovšem, je dlužno předpokládati jistou jednotnost záchvěvů, dále pak předměty, které z jakýchkoliv fysických příčin pokud možno dokonale resonují. Na této myšlence založil profesor Madré svůj vynález. Předměty jsou němým akkumulátorem zvuků, jimiž se v těch nebo oněch svých částech reso- nančně rozechvěly. Jde prostě jen o to, vybaviti z nich tyto ozvuky znovu prostřednictvím různě zachvívají- cích vln. Je to malý přístroj o mnoha drátech, vypra­vený jemnými transformátory; pře je-li vám štěstí, mů­žete tak znovu z předmětů vybaviti zvuky, jimiž byly uvedeny v o zvuk včera, před měsícem, ba i před ro­kem, předpokládaje ovšem, že ničím v místnosti nebylo podstatně hnuto, nebo že předměty nebyly odklizeny a nahrazeny jinými kusy nábytku."*

*„Jak, vy jste se, Holmesi, odvážil vstoupiti do míst­ností Národních list ů? Zajisté, že v noci. A co jste slyšel?"*

*„Můžete se dohádnouti, že mnoho nedůležitého. Stá­lo mně to několik noci, než se mně podařilo zachytit onu velikou politickou úřadu, která předcházela odha­lením N á r o d a a N á r o d n í c h Lis tůve věci Tří králů Čapkových. Podařilo se mi vybaviti ozvuky ze sedadel židlí, z podlahy, ze zelené plstě stolu, ze všeho, i ze skla lustru a žárovek. Není to ovšem úplné; je to jen tříšt zvuků, slov a vět, co jsem mohl zaznamenati do svého zápisníku. Není toho moc, není to snad zcela přesné, ale přece jsem v tom našel jistou stopu —«*

*„Zápisník, Holmesi", pravil jsem, „přečtěte mi, pro­sím vás, co máte v zápisníku!"*

*„Nemyslím, Watsone, že si z toho mnoho vybe­rete," pravil Holmes, „ale když na tom trváte —« a jal se čisti:*

*„silvestr" — „na presidenta" — „natřete jim to" — „my jim ukážeme, kde jsou Hulváti" — „to jim oma- žeme kolem huby" — „s tímhle, pánové, vydržíme aspoň do jara" — „panečku, to stačí" — „bude toho mít dost" — „oni vám tam měli kramáře, Šrámka a šmerala a ten Šrámek kroutil očima" — „vždyt on tam teda takhle byl kramář předveden hnedka jako ten spa­sitel mezi dvěma tento" — »to jc hanebnost, to aby vypadal jako nacionální zabedněnec" — „no jo, říkal tam smích vzbuzující fráze o nacionalismu" — „takové duté a omšelé fráze" — „kdo to říkal?" — „no přece kramář, zabedněné fráze" — „to je přece sesměšňo- vání národní myšlenky" — „to je, a slovanského idea­lismu —"*

*„A nyní dejte pozor, Watsone, ted do toho zaburá- cel mocný hlas, jakoby hlas lva probuzeného ze spánku, hlas vážně a hluboce rozhořčený: — „kdo tu říká, že Kramář mluvil duté, omšelé, smích vzbuzující fráze o nacionalismu, kterými byla sesměšňována národní myšlenka a slovanský idealism?" — A zase to jde dále: — „tady, prosím, nikdo, to říkal Karel Čapek" — „ne­slýchaná urážka" — „to má náš milovaný vůdce za všechno" — na to zase hlas lvův: „tak to s nimi vy­řiďte!" — „panečku, tohle je může stát Hlavu" — „jen do toho mažte Hlava nehlava, taková aféra to je ho­tový poklad" — „munice ted máme dost" — „ty budou v rejži" — „jen aby do toho šly taky ty ostatní" — „no klerikálové jistě" — „vždyt tam Šrámek kroutil očima" — „a karikovaíi náboženské úkony" — „ty bu­dou nahraný" — „škoda, žc tam při tom taky neseděl beneš" — „to poženeme až do parlamentu" — a tak dále, Watsone, pak následují už jen méně zajímavé věci. Nuže, Watsone, moje zápisy nejsou snad zcela exaktní a spolehlivé, ale zdá se z nich patrno, že zde, tedy v lůně vlastní strany a vlastního listu byl doktor Kramář velmi zle ocejchován slovy o dutých, omšelých a smích vzbuzujících frázích o nacionalismu, národní myšlence a slovanském idealismu. Zde byl sesměšněn, ponížen a pekelně pokroucen ve své původnosti, af je jakákoliv. Kdo to učinil? Byl to Karel Čapek? Ten zde, ani v klubu národně politických poslanců senátorů přece nebyl přítomen!"*

*»A koho tedy myslíte, milý Holmesi? Onoho záhad­ného apače, o kterém jste mně vypravoval posledně?"*

*„Nevím, Watsone. Vše, čeho se dohaduji, to jest, že dr Kramář má ve své nejbližší blízkosti nějakého své­ho největšího nepřítele. Někoho, kdo to s ním nemyslí dobře. A kdo jím nedobře disponuje. Ale jelikož dr Kramář si na to nestěžuje a zdá se s tím býti spoko­jen, nemám příčiny, abych se tímto případem zabýval"*

POPISY

0 komunistickou stranu.

V Praze, dne 7. února 1927. Velectěný pane redaktore!

V článku »O komunistickou stranu« rozdělujete otázku roz­puštění komunistické strany na stránku právní a politickou. Jen první stránkou Vašich vývodů chci se zabývati.

Tvrdíte, že pokud se »čistého práva« týká, nebylo by Vám možno, proti rozpuštění komunistické strany nijak polemisovati.

Dle Vašeho názoru »budete-li hledati v zákoníku, nenajdete ná­mitek, které by bylo možno uvésti«.

Již Vaše východisko při posuzování této právní otázky jest mvlr.é. Nejedná se a nemůže se jednati o to, najdou-li se v zá­koníku námitky, které by bylo možno uvésti. To není, postupu- jeme-li logicky, otázka první. Východiskem právnické úvahy musí přece býti, zdali v zákoníku najdete ustanovení, o které úřední rozpuštění komunistické strany můžete opříti, a teprve potom, až jste ustanovení toto našel, mohl byste uvažovati, zdali se nevyskytují právní námitky proti použití tohoto ustanovení.

Avšak ustanovení takové v žádném, dnes v republice česko­slovenské platném zákoníku nenajdete. Právní řád českosloven­ský rozpuštění politické strany (pojem tento dlužno přesně roz- lišovati od pojmu spolku dle spolkového zákona) vůbec nezná. Ačkoliv tvrdíte, že »z čistě právního hlediska je více než dost důvodů pro rozpuštění komunistické strany a lze s nimi poleml- sovati jen per nefas«, sám žádný takový důvod a žádné právní ustanovení neuvádíte.

Zmiňujete se sice o tom, že nikdo nemůže popírati, že komu­nistická strana je organisace, která usiluje o násilný převrat a že je to organisace, která nejvyšší autoritu nevidí v tomto státu, nýbrž v jiném. ;

Prvé, jusilování o převrat\* dle platného práva vůbec není trestné, trestným jest i dle zajisté nikoliv liberálního zákona na ochranu republiky teprve pokus (nikoliv pouhé úsilí) násilím změniti ústavu republiky atd. Usilování o převrat samo o sobě tedy trestné není, mohlo by se státi trestným teprve, kdyby konkrétní akt tohoto úsilí byl v rozporu s konkrétním ustanovením ně­kterého trestního zákona. Ostatně na jiném místě článku uvádíte, že akomunisté právě dnes ani zdaleka neobmýšlejí převrat.\* Avšak i kdyby ono záhadné »úsilí« samo o sobě trestné bylo: pak by důsledek mohl býti pouze ten, že ony fysické osoby, které se dopustily trestného činu, by mohly býti potrestány.

Zákonný důvod pro rozpuštění celé strany by tím dán nebyl.

Že však by mohlo býti právním důvodem rozpuštění, že zmí­něná strana nejvyšší autoritu nevidí v tomto státě, nýbrž jinde, to asi také málokoho přesvědčí. Myslím, že všichni právníci bu­dou v tom shodni, že podle práva, jež v Evropě platí již několik staletí a tudíž i toho času v Československu, každý může auto­ritu vidět, kde je mu libo.

J Račte tedy seznati, že s tím čistým právem, (pokud jím my­slíme právo platné) to asi nepůjde a že by ku splnění tužby vládní koalice bylo při nejmer.ším nutno, udělati si ad hoc nový zákon.

Při tomto posuzováni celé věci z -čistě právního\* stanoviska nechci se šířiti o morální stránce takového zákona ad hoc. Po­dotýkám však, že by to též zvláštním zákonem tak snadno ne­slo. 1'pozorňuji na to, že by bylo třeba zavěsti ustanovení o kon­trole politických stran vůbec, jež by se samozřejmě vztahovala též na jiné strany. A celá věc by nešla bez změny ústavní listiny, Ebene změny ustanovení o aktivním a pasivním právu volebním do sněmoven, avšak i do obcí. A kde se za takovým účelem se­

žene nutná třípětir.ová většina, plných 181 poslanců?

I Kesumuji: podle platného práva to nejde, cestou zákonodár­nou to také nepůjde, zbývá tedy jenom moc.

A že se za tuto chcete bit a že takový její výkon zahrnujete pojem xpráva demokracie na obranu«, o tom, pomyslím-li na

• i to, co jsem od Vás četl, pochybuji. Doufám proto, že Váš

; ivnl názor na tuto věc podrobíte revisi, kterážto revise účin-

I váti musí též na odůvodnění, nikoliv na výsledek Vašich úvah [• j litických o sporném předmětu.

Velectěný pane redaktore, budte na stráži, aby Vaše vývody

(■rivni stránky se týkající, nestaly se alibi pro protiústavní a ne­zákonné úmysly kruhů, které k xochraně demokracie\* a k demo­kracii vůbec mají velice daleko.

Znamenám se s projevem dokonalé úcty Vám zcela oddaný

Dr. *Egon Schwelb.*

(Pozn. redakce. Představte si, vážený pane doktore, že by komunistická nebo některá jiná strana den co den vylepovala plakáty, vyzývající k vraždám, k atentátům na vlaky a podob­ným věcem. Myslíte, že i pak by bylo činem protiprávním nebo mimoprávním, kdyby se stát bránil rozpuštěním této strany? My­slíte, že politická strana, jediná ze všeho, je postavena mimo všechno právo? Že na ni vůbec nelze dosáhnout? Slyšeli jsme, že právníci rozlišují »das positive Recht« a »das richtige Recht«, kteréžto druhé právo v této souvislosti znamená, že stát má sku­tečné právo hájiti svou existenci proti útokům proti ní namíře­ným. Nejsme právníky a ovládáme předpisy positivního práva jen do té míry, pokud jsme měli příležitost’ seznámiti se s nimi při politické a žurnalistické praxi. Nepochybujeme však ani na okamžik, že stát má »das richtige Recht« hájiti se proti činnosti, která směřuje ke zvratu ústavy a právního řádu, a pochybujeme, že by positivní právo mu k tomu nedávalo zhola žádnou mož­nost. Nechceme ani politickou stranu pokládat za nadčlověka, kterému je vše dovoleno. I my víme, že pouhý úmysl, byt ja­kýkoliv, není trestný ani stihatelný, a že teprve pokus propadá právu. Uznáte snad, že už i organisaci bojovných skupin a úder­ných rot nebo špionáže možno vyložiti jako pokus. Ale pravíte, že i v případu pokusu by mohly býti trestány pouze fysické osoby, které se dopustily trestného činu, a že by ani pak nebylo možno rozpustiti organisaci, jež je do trestných činů vyslala. Ale dle tohoto názoru nebylo by patrně možno ani rozpustiti žádný spolek, nýbrž by bylo nutno vždy třes tatí jen fysické osoby. Zmínku o tom, že důvodem rozpuštění by mohla býti ta okol­nost, že komunistická strana nevidí nejvyšší autoritu v tomto státu, nýbrž jinde, neračte si vykládati doslovně; byla míněna v souvislosti se špionáží pro sovětské Rusko, kterou komunisté prohlašují za svou povinnost. Prosili bychom Vás o odpověd na otázku: je politická strana, af dělá cokoliv, povýšena nad právo? Považoval byste takový stav za normální? Považoval byste jej za nejlépe odpovídající právu?)

\*

Bolesti českého protestantismu.

Vážený pane redaktore!

P. prof. Hromádka, sistěžuje, že přes to, že vyložil — ve svých knihách — své protestantské krédo a přijal bezvýhradně základní pravdy reformační, není mu stále rozuměno, že je stále napadán pro své články a studie o katolictví. Považuji příležitost za vhodnou k vysvětlení této záhady. Nuže, já znám to krédo, znají je dozajista i posluchači p. prof. Hromádky a pravděpodobně i mnozí, ale zná je širší veřejnost, před kterou prof. Hromádka obyčejně nejtemperamentněji rozvíjí své názory příznivé katolictví? Je dále nutno, aby, chceme-li bránit ústřední princip křesťanství proti rozmělňování prvky mimonáboženskýml (naturalismem, positivistickým evolucionismem a t. d.), proti pseudonáboženství, nevěře, pravou theologii proti zahrávání sl s theologií, aby nám zpravidla jako příklad správného nábo­ženství a theologie musila sloužit právě věrouka a církev katolická?

Obávám se; že prof, Hromádkovi nejde vůbec vážně o zápas s katolictvím a zocelení svalů protestantismu vůbec, ale spíše o zápas proti — vedle nevěry, pseudonáboženství atd. — novo- protestantismu, v němž vidí snad počínající bankrot ná­boženského a filosofického myšlení novodobého protestantismu vůbec. V zápase tom vidí v katolictví ne nepřítele, ale spíše
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spojence. Odtud onen vřelý tón a uznání pro katolictví, jehož intensita ovšem provokuje i tu nejospalejší protiřímskou ori­entací dnešního českého protestanta. Moje odpovéd neměla jiný účel, než trochu zmírnit ten obdiv pro katolictví a katolickou ciřkev,, který jsem po několikerém přečtení vždy znovu z vaší studie vyčetl. Já z těch řádků vyčetl jen to a jsem Vám jinak vděčen za obsažnou informaci, ale jiný může vyčíst z toho i více a dojiti potom k důsledkům, které jsem naznačil opuštěním pevné půdy vlastního náboženského názoru. (Myslil jsem tu skutečně více na ty následky, než na Vás, p. profesore.)

Jen jedno chci ještě podotknout. I když uznávám nadpozemský svátostný zdroj náboženského probuzení v člověku, přece nosi­telem náboženských ideí je člověk. Můžeme ho tak docela vy- pustiti z naší pozornosti? Máme vědomě snad vybudovávat klady náboženských hodnot, zjišťovat pravdu, na základě zřejmě pathologických či chorobných lidských zjevů (jak to dělá i dnes někdy církev katolická)? Mátne snad považovati úmyslně cho­robný stav za předpoklad pro zvláštní milost Boží?

Koněim s přáním, aby tyto řádky nebyly považovány za projev zásadního odporu, ale spíše za pokus o přátelskou kritiku v snaze vysvětliti a podle možnosti i ukázati cestu k zamezeni oněch stále znovu vznikajících nedorozumění, kdykoliv p. Hromádka napíše před nezasvěcenou veřejností něco o katolictví.

Děkuji p. profesoru Hromádkovi za laskavou pozornost, kterou projevil vůči mým poznámkám, a Vám, p. redaktore, za laskavé uveřejnění těchto řádků.

Váš

*Otakar Fleischer.*

\*

Smíchav 31. I. 1927.

P. T.

Uveřejnili jste ve 2 čísl. Přítomnosti články prof. Hromádky »Bolesti českého protestantismu®. Chcete-li být nestrannými, měli byste požádat o článek některého člena téže církve (Dr. Žilku nebo prof. Hrejsu), aby si čtenáři přečetli též hlasy těch, kdož si pro důkazy zbožnosti nemusí chodit k církvi katolické. Prof. Hromádka to myslí jistě poctivě, ale tak nemyslí ti, kdož toho užijí k snižování naši církve. Jsem přestouplá, nemluví tedy ze mne nějaká zaujatost protestantská, ale jen zkušenost o vlivu učení obou církví. Té prof. Hromádka nemá, myslím té zkuše­nosti, a proto vidí někdy ve své pravé zbožnosti (kterou mu dala jeho církev i rodina) zbožnost lam, kde jí není.

Dr. Herben krásně ocenil v »Národní práci« »Přítomnost«, ale myslím, že by neměl radost z toho, kdyby viděl, jak někteří členové lidové strany (jak je znám, jistě málo zbožní), nosí poslední čísla »Přítomnosti« a vychloubají se jí.

Nechci upírat velikosti svátým a světicím katolickým, záleží mi jen na tom, abyste si uvědomili, koho dala katolická církev nám a jestli nám byla požehnáním?- Ač vedoucí kruhy katol. církve mají zbožnost Jana Husa a Komenského, učily lid, že to byli vyvrhelové církve a nevěrci. Jen tak bylo možno napsat hrozné »Desatero« při volbě prof. Masaryka — na Valašsku: »l. Kdo věří v Boha — nevolí Masaryka.\* A lid jim věřil, že Masaryk popírá Boha a nenáviděl ho za to.

»Nár. Myšlenka® ohřívá v 1. čísle 1926 všechny klepy, které siřili katolíci před válkou o prof. Masarykovi a tam se mluví též o ufňukaném Komenském a Chelčickém. Co bohatství je skryto v životě Komenského, co síly a vědění dal jemu Bůh — kdo se mu z katolíků vyrovná životem? Kolár vzpomíná Husa, Bratří, zejména Komenského a staví nám je za vzory: »Tvé jméno, učení, zmužilost, věrnost a následky Tvé učinlivosti nechal jsi zemi co svaté dědictví,® a volá pak: »Budte synové jeho ducha a srdceI®

Poslední štvanice, aranžované katolíky, proti našemu presi­dentovi, ukazují nám, že jsou to cesty až moc lidské, kte­rými se katolická církev dere k moci! Doufám, že ji pod­porovat nemíníte. Zbožnost sama neprospěje nikomu, nezračí-li se v životě, jak učili též Bratři! A končím Bjórnsonem: »Kudy kráčejí dobří lidé, tam jsou cesty boží.«

S úctou

**B.** *K.*

(Jinak jsem Valaška, sestra muže, kterého podlé lhaní jednoho faráře, nynějšího senátora, vyštvalo z katol. církve.)

\*

Technici a právníci.

Pane redaktore!

Thema »Technici a právníci® vzbudilo zájem, bohužel ne jeho smysl. Není možno rozebírati jednotlivé položky dopisů v rámci »Přítomnosti«. To ostatně nebylo ani mým cílem. Námět jest však ožehavý, proto i debata, pokud se vedla uveřejňovanými dopisy, byla živá.

Jest třeba konstatovati dvě věci: Zaměňují se pojmy: právní a právnický. I technik ví, že právní řád musí býti někým řízen a udržován. Ovšem, množství právníků neznamená ještě doko­nalý právní řád.

Přiberu na pomoc několik cifer. Právní řád — pokud jest vyjádřen počtem advokátů — udržuje v Hradci Králové 17 advokátů (viz advokátský seznam Dr. Hoppe, Obchodní ro­čenka 1927 str. 290 a následující). Týž počet obyvatel vykazuje Prešov. Počet advokátů podle téhož seznamu v Prešově 51 (padesátjeden). Aby nebylo nedorozumění, podotýkám, že Prešov jest město provinciální, obchod a průmysl jest soustředěn v blíz­kých Košicích (vzdálenost 32 km), kde na 53.000 obyvatel jest 93 advokátů (devadesáttři). Tedy: v Prešově pečuje o zacho­vávání právních řádů pro 18.000 obyvatel třikrát tolik advokátů jako v Hradci Králové. Z toho pJyne, že o právní řád jest v Prešově trojnásob lépe postaráno než v Hradci Králové!

Co znamená tento abnormální počet advokátů na Slovensku? Je v prvé řadě důsledkem kultury obyvatelstva. Tu bolest ovšem vyléčí jenom čas. Jest to však i důsledkem právních norem, ci­vilních i soudních. V čem spočívá velkou měrou činnost advokáta na Slovensku? Z intervencí a zastupování před úřady. A zde jsme v začarovaném kruhu. Velký počet advokátů váže velký počet právníků v úřadech i soudech. Proto jsem mluvil o pře- právničenL

Dokončím přirovnání Prešova a Hradce Králové. V Hradci Král. je městský stavební úřad, inženýři řídí stavební rozvoj města a vše, co s tím souvisí, spravují hcíspodářské podniky města, elektrárnu, vodárnu, bude se stavětí plynárna atd. V Pre­šově nemají městského inženýra. V r. 1923 odešel do pense městský zednický mistr, nejvyšší technický úředník obce. V únoru 1924 bylo vypsáno místo městského inženýra, ale v listopadu 1926 nebylo dosud ohjsazcno. (Stalo-li se tak v poslední době, r.emohu říci.) Kdo se stará v Prešově o stavebni rozvoj města a městských podniků? Kdo hájí veřejné zájmy, kterých mí město významu Prešova přece celou řadu, když zájmy privátní hájeny jsou 51 advokátem? Kdo pomůže ministrovi financi, chce-li sanovati obecní hospodářství slovenských měst, je-li vý­značná položka na technickou práci v obc i obhospodařována laiky? Nechtěl bych býti ani tím městským inženýrem v Pre­šově. Hájiti veřejné zájmy města oproti takové přesile je přece jen práce Sisyfova.

Bylo mi vytýkáno — i z kruhů inženýrských — že svým prvým dopisem »Technici a právníci® psem zvířil vody, že jsem vyvolal boj mezi právníky a techniky. V úmyslu jsem to neměl. Nemůžeme si říkati jenom věci příjemné, třeba jest říci si pravdu. Kdo se chce dorozuměti, kdo hledá cestu soužití a spolu­práce, najde ji vždycky. 1 když mluvíme otevřeně.

Panu redaktorovi »Př(tomnosti« děkuji za jeho laskavost. On byl vlastně příčinou, že předmět debaty se rozšířil. Já jsem svůj prvý dopis nadepsal sTechnici a právníci, specielně advo­káti®. Pan redaktor název zkrátil a tím předmět zvětšil. Mým úmyslem bylo, upozornili, že nemáme v republice jen poměry pražské. Chtěl jsem upozorniti, za jak těžkých podmínek pracuje se nám na Slovensku. Nejen nám, inženýrům. Všem úředníkům odborným, nevyjímaje ani právníky.

Ing. *V. Duben.*

\*

0 vlastnostech časopisu „Národ“.

Vážený pane redaktore!

Náhodou téhož dne, kdy jsem přečetl Váš článek »O komuni­stickou stranu,® dostal se mi do rukou »Národ«, kde se z Vašeho článku vyvozuje, že »p. F. Peroutka se dal mezi komunisty.« Po- běvadž jak v článku posledním, tak i jinde jste se vždy s na­prostou rozhodností vyslovoval proti komunismu a poněvadž vů­bec obecně platíte za jeho nepřítele, je mi naprosto nesrozumi- tclno, jak mohl dospěti »Národ« k té své poznámce. To se dělá žurnalistika vždycky tak?

V úctě *J. S.*

I (Pozn. redakce. Vlastnosti časopisu Národ, na který se ptáte, pokládáme za jednu z těch věcí mezi nebem a zemí, na které nestačí naše školská moudrost. Poznámku »Národa« bylo by možno vyložiti pouze dvojím způsobem: i. bud je pisatel tak pitomý, že nedovede porozuměti čtenému a místo toho, co jc psáno, domnívá se čisti něco jiného, co psáno není, nebo 2. pi­satel je tak zlovolný a navyklý lhaní, že skutečnost pro něho vů­bec neexistuje a že si píše prostě co chce. Ačkoliv theorie ne­obyčejně pitomosti má, pokud se »Národa« týká, něco do sebe, přece se jen držíme spíše druhého vysvětlení. Pozastavujete se zby­tečně nad tím jedním detailem, který se specielně nás týká. Ta­kového překrucování pravdy naleznete v každém čísle »Národa« kolik Vám libo. Jsou dny obzvláště úrodr.é, kdy počet lží na čty­řech stránkách »Národa« se blíží padesáti. Račte laskavě jednou pto vždy vžiti na vědomi, že otázka pravdy pro »Xárod« ne­existuje, a nedivte se již. Polemisování proti »Národu« poklá­dáme za zbytečnost, r.ebot každé ze slov, které proti tomu napí­šete, bude opět zkrouceno. Je to spekulace na to, že ti, kdož čtou •Národe, nečtou nic jiného a nemohou zvčděti pravdu. Přizná­váme se. žc před tváří tohoto listu zmocňuje se nás po tolika zkušenostech jakási zbabělost či lhostejnost a že nikdy se ne-

I budeme hájiti proti tomu, co o nás napíše. Je to jeden z těch při­padli, kdy Člověk nemůže udělat nic jiného než. se vyhnout. Kůra fa duši redakce »Národa« je už. příliš silná, než aby mohla býti

I naděje, že bude nějak prolomena. Nedovedeme si vymyslet jiné •• pravidlo pro styk s tímto časopisem než toto jediné: mlčet.)

♦

Doslov k starému článku.

ř Vážená redakce!

: když jsem v létě, bydle v malé alpské vesnici bez vhodného

* >i' jeni s Prahou, pracoval na režijní knize »IIamleta« a stu- i 1 al příslušný materiál, požádala mne redakce > I’t'ilomimsti o
* < nck o těchto přípravách. V té době byla aktuelní otázka: vliv nvuc na formu moderního scénování, v kteréžto inspiraci scé­noval jsem Shakespearovu veselohru »lilažena a lámeš- s úspě­

chem u obecenstva a za nesouhlasu kritiky. Napsal jsem theore- tický článek »Revue či Hamlet« a použil jsem citátu kulturně historické podrobnosti z Reichova článku o vlivu revue na stře­doevropské divadelnictví. Tento citát byl označen petitovou po­známkou v mém rukopise, ale ježto mi redakce neposlala korek­tury, patrně ježto příslušní administrativní funkcionáři byli na prázdninách, vedle mnoha tiskových chyb ocitl se Reichův citát bez příslušné citace. Nebral jsem si tuto okolnost k srdci, ježto jsem zamýšlel autentický text článku otisknouti ve své knize » Vlákna století«, na podzim ohlášené. Tohoto sazečského po­klesku si nikdo v letním období nepovšiml, ani ne pečlivá lite­rární hlídka »Československé Republiky®. Teprve v zimě, dávno po premieře »Hamleta« a mimo období kritik o tomto předsta­vení, v samostatném článku vrátila se k otázce mého červen­cového článku Zd. Hašková, narážejíc dvojsmyslně na mou ně­kolikařádkovou citaci jako na duševní loupež, a položila svému čtenářstvu catilfnskou otázku, je-li připustno, aby šéf činohry Národního divadla tvořil ve vlivu německém. Poněvadž Zd. Hásková po celou dobu mé činnosti v Národním divadle nevy­nechala jediné příležitosti, aby mé režijní práci nespílala, bylo jasno, že uvedenou otázkou běží jí nikoliv o citát mého letního článku, nýbrž o vyvoláni dojmu nepůvodnosti mé inscenace »Iíamleta«, která byla označena úsudkem denní kritiky jako udá­lost sezóny. Opřel jsem se této falešné hře, poukázav na to, že Zd. Hásková neprovádí ve své divadelní rubrice divadelní kri­tiku, nýbrž soustavně nenávistně pronásleduje dnešní režim či­nohry Národního divadla. Dotkl jsem se poměru vládního listu k divadlu státem subvencovanému.

Nyní Zd. Hásková zanechala otázky i mého letního článku i »Hamleta« a způsobila prostřednictvím svých přátel hlo­moznou kampaň o mé denunciaci a ohrožování jejího postavení v redakci. Viktor Dyk v Národních Listech ze dne 30. ledna opakuje s vážnou tváří celou kritickou intriku Zd. Háskové, mluví o hloupě se chytivším šéfu činohry, cituje bi­blické »nepokradeš«. Pan V. Červinka vyplňuje ob den odpoledník »Národ« skandálními články’ s tučnými tituly o původnosti Ht- larovy režie »Hamleta«. Stařičký básník pan F. S. Procházka ve »Zvonu« provádí filologickou diskusi o mém špatném překladu Shakespearova citátu, jako bych byl povinen znáti celého Sha­kespeara nazpamčt. Doznávám, že jsem přeložil ze špatného Rei­chova citátu špatně citovaná místa Shakespeara, ježto o prázd­ninách, pracuje na výše uvedeném článku, neměl jsem kromě Rei­chova článku po ruce ani originálu ani českého neb německého překladu Shakespeara. Pro mou divadelní činnost stačí úplně, znám-li nazpamět text kusu, jejž právě scénuji. Také jinak šar­mantní p. dr. Hanuš Jelínek, který psal o »Hamletu« co nej­příznivěji do »Europe centrale«, mluví o mém ncgentlemanství, převzav patrně thesi Zd. Háskové o denunciantství.

Že může taková řada tak zkušených lidí tak neodpovědně a malicherně zneuživati pojmů a házeti na piano velkými slovy ve věci tak zcela bezvýznamné, jako je na počátku této poznámky uvedená příhoda typograficky vadně vysazeného citátu, je je­nom výrazem zhysterisované atmosféry, v níž určitá skupina na­šich litcrárně-politických činitelů žije. Do věci se haranguje přední literární revue, týdenník českých spisovatelů, a činí se veřejné apely na syndikát českých žurnalistů, rozšlapává se holé nic. A k jakému účelu? Celému šiku jde patrně o to, aby zmenšen byl sezónní úspěch význačného uměleckého podniku národní činohry, o němž se referuje v zahraničních listech s největší pochvalou a uznáním. Namístě radosti ze zdařilého díla a jeho podpory osočuje se zřejmě dobrá věc.

Váš

K. *H. Hilar.*

**LISTÁRNA REDAKCE**

Redaktorské strasti.

Z dopisů, které jsme dostali v poslední době, vybíráme:

I.

... musím Vám říci, že ty debaty o katolicismu a protestan­tismu v P ř í t o m n o s ti jsou zbytečné, poněvadž velká většina čtenářů se nezajímá ani o katolicismus ani o protestantství.

II.

Zasluhujete opravdu upřímný dík za ochotu, s níž jste otevřel sloupce Vašeho listu diskusi o bolestech českého protestantismu. Je to kapitola velmi naléhavá, řekl bych, že je jedním z našich předních úkolů národních rozhodnout! se v té věci. Je nás mno­ho, kteří čekáme se zájmem na každé nové slovo.

III.

Debata mezi techniky a právníky je znamenitá. Je nejlépe tak­to pustiti dva stavy přímo na sebe. Nechybujete, věnujete-li tomu tolik místa.

IV.

Pane redakore! Co pak si myslíte, že všichni Vaši čtenáři jsou technici nebo právníci, aby je do té míry zajímalo?

V.

Chci Vám vysloviti svůj dojem: zdá se mi, že Přítom­nost pěstuje málo aktuální politiky. Nebojte se více se pustit do toho nezbytného denního zápasu! A třeba s vyhrnutými ru­kávy ! Tedy tu aktuální politiku postrádám.

VI.

Je mi líto, musím-li Vám sdělili svůj nepříznivý názor: pou­štíte se příliš do té denní politiky, která má býti ponechána den­ním listům. Úkoly Přítomnosti jsou jiné. Odbfráme ji, abychom byli informováni o kulturních zjevech. To politické hem­žení je malicherné. My na venku se na to díváme jinak než vy v Praze.

VII.

Pěstujete málo literaturu ...

VIII.

Protože literárních časopisů je u nás dost, měla by P řítom­nost raději od literatury vůbec abstrahovati. Každý časopis má hledati své specifikum: vy byste je mohli nalézti v tom, kdyby­ste se většinou věnovali věcem, které se týkají moderní vědy a techniky. To nám schází. Všeho ostatního je už dost.

IX.

V novém ročníku otiskujete málo překladů. Lituji toho. Byly v nich znamenité věci, jaké u nás v Čechách r.ikdo nenapíše.

X.

Skromnou otázku: nebylo těch překladů příliš mnoho? Lepší je původní článek, byt i ne tak brilantní, než přeložený z ci­zího časopisu. ,

XI.

Nestárnete? Zdá se, jako byste ztrácel vtip. Škoda!

XII.

K tomu, že své články držíte nyni v tónu vážnějším, musím Vám gratulovati. Kde pak u nás na lidi s vtipem! To Vás hned považují za komedianta. Ale i já se musím vyznati, že mi Váš tón někdy připadal příliš lehký, vážnosti věci nepřiměřený.

XIII.

Měl byste zavěsti rubriky.

XIV.

Líbí se mi na Vašem listě, že nepěstuje onoho rozškatulkováni na rubriky ...

XV.

... obrázky osvěžují...

XVI.

... chcete snad dělat konkurenci Illustrovanému zpravodaji?

XVII.

S Kramářem jednáte zbytečně v rukavičkách. Uvažte, jak on 6e chová k Masarykovi.

XVIII.

Jen těch polemik s Kramářem kdyby nebyla At se na to dí­váte jak chcete, nemůžete upřít, že má zásluhy.

XIX—XXX.

A tak dále a tak podobně.

\*

To jsou tedy ty redaktorské strasti; je nám po přečtení té ko­respondence jako studentovi po rozmluvě s Mefistem: nevíme zase zhola, co máme dělat. Poněvadž však polovina oněch dopisů radí nám jiti hot a druhá polovina čehy, vidí každý, že poslech- nouti a vyhověti je holá nemožnost. Nesmí se tedy nikdo zlobit, jestliže se spolehneme zase jen r.a svou vlastní hlavu a na pra­vidlo: kdo mnoho přináší, přinese každému něco.

Jakousi útěchou jest nám, že máme v těchto redaktorských strastech předchůdce a spolutrpitele a že už před osmdesáti lety se redaktoři musili starat jak dvěma nebo i více pánům sloužiti. Do »České včely« napsal r. 1847 Karel Havlíček tyto řádky:

»Dělejj co chceš, všem se žádným způsobem nezachováš!\* jest zlaté zrnko moudrosti málo platné. Zvláště však redak­toři veřejných časopisů mají nejkrásnější příležitost, každo­denně téměř se o pravdě této, ovšem na vlastní outraty, pře­svědčiti. Pochválíš někoho, řeknou ti, že ze známosti, po­haníš někoho, řeknou, že ze závisti nebo ze. msty; nechválíš ani nehaníš, řeknou, že si jich nevšímáš. Píšeš články žer­tovné pro obveselení, nadají ti zbytečných šprýmařů, kte­rému nic důležitějšího na mysli neleží; staráš se zas články poučnými vzdělávati a ráznými povzbuzovati, řeknou, že jim děláš dlouhou chvíli aneb že se to někomu jinému nelíbí, který má právo odpustiti nebo neodpustiti. Nevšímáš-li si věcí domácích, nevšímají si zas lidé tvého časopisu, všímáš-li si jich chvalně, říkají nepříznivci, že Čechové jen všechno své vychvalují, že mezi nimi je snadno dojiti slávy; haníš-li zas něco domácího, jsi již nepřítel vlasti, zlomyslný škůdce a tělo tvé ubíhá v nebezpečenství.

Stavu již dokonce žádného hanlivě se dotknouti není rad- no, sice hned se všech stran se sypou odpovědi, vyhrůžky atd. Zkrátka, redakce veřejného časopisu jest jako hruška na rozcestí, každý atd....«

Tyto řádky Havlíčkovy tedy svým čtenářům jednou pro vždy posíláme s pěkným pozdravením.

**NOVÉ KNIHY**

*O. Pospíšil: »Baruška«.* Vydavatelství Družstevní práce v Praze-Dejvicích vydalo nově knihu známého znalce a pracov­níka v literatuře pro mládež. Kniha zachycuje zákoutí venkov­ského života, osudy nemanželského dítěte venkovské služky. Určena je mládeži dorůstající. Cena Kč 15'— pro členy.

*František Kropáí: Bláznivý měsíc.* (Příběh podivného domu.) Román. Nákl. A. Krále, Praha-Smíchov. Obálka Václ. Rabase. Stran 160.

Přítomnost

ROČNÍK IV. V PRAZE 17. ÚNORA 192 7. ČÍSLO 6.

*Sl*

POLITIK A

*Jaroslav Stránský:*

Dekorativní mouřenín.

"Dechyňovy úvahy v »N o v é Svobodě« považují zřejmě za přední úkol praktického socialismu do­moci se znova účasti na vládě. Tento názor jest jistě správný a státně-positivní socialistická politika půjde v budoucnosti, jako šla v minulosti, k duhu republice i dělnictvu. O to není spor. Otázka jest. jak zase do vlády. Poslanec Bechyně mini, že bojem, ale říká a provádí to hodně nebojovně a už tím ukazuje, že lze také jinak. Není pochybnosti, že dělnické strany, takto orientovány zůstávají jakousi zálohou koalice pro případy, že některá koaliční strana by z koalice vystou­pila. Tu by jistě socialistická strana, prodchnutá onou vůlí vládnout, jakou Bechyně hlásá, ihned zaskočila na její místo. Zatim však není taková příležitost v dohle­du. Německé vládní strany dovedly se sjednotit s čes­kými na osnově správni reformy. Kdo si uvědomí, jak musilo zemské zřízeni, řešicí svým způsobem problém slovenský i karpatoruský a rozdělující stát ve čtyry vel­ké územní oblasti, vydráždit nacionální nerv německé politiky, přizná i bez zřetele k četným třecím plochám otázek jazykových, které se tu vyskytly, že souhlas ně­meckých stran jest velká zatěžkaci zkouška Švehlovy česko-německé koncepce, a že koalici sotva hrozí národ­nostní konflikty ožehavější než byl ten, který právě osnovou zemského zřízeni byl překonán. Ostatně by ji­stě ani poslanec Bechyně nepovažoval za přirozenou po­litickou funkci socialistické strany býti v záloze pro re­žim národně radikálnější než jest nynější, a kdyby ta­ková funkce sociální demokracii přece osudem přisou­zena byla, prohloubilo by to jen propast, která zeje mezi ni a jejími německými soudruhy z druhé internacioná­ly. Proto asi se obrací všechna pozornost Bechvňova k oné koaliční složce, která podle jeho mínění musí zmizet z koalice, mají-li se tam socialisté zase dostat, to jest ke straně lidové. Vzpomeňte znova, co byl v prv­ním Bechyňově článku agrarismus. Byl imponujíc! vůle k vládě, ochotná k politice dobré, státu i dělnictvu pro­spěšné, sociálně pokrokové, a jen dočasně následkem jakési blíže nevysvětlené viny komunistů, sbuntovaná řSmocnostmi reakce, jimž propadla, byvši zbavena bdě­lého a povzbudivého socialistického spojence. Agraris­mus jevi se takto poslanci Bechyňovi jako jakýsi nepo- šinutelný úhelný kámen československé politiky. On

■ jest začátek a základna. O nčmecko-brodském poslanci ! llrzorádovi vtipkovali v rakouském parlamentě, že když se chce kamkoli ve Vídni dostat, jde nejprve na severo- k ápadní nádraží, protože odjinud nikam netrefí. 1’osla-

I icc Bechyně má svoje severozápadní nádraží tam, kde I stoji nynější, někdejší a přišti ministerský předseda. 1 Ten tnu jest veličinou danou, nezměnitelnou a neposu- nutelnou. Spatřuje v Antonínu Švehlovi právem

více, než vůdce agrárni strany. Neprávem však ze Švehlovy mimořádné osobnosti činí závěr, že agrární strana je jiná strana než jiné, a že jí patří v české poli­tice jakýsi primát. V agrární straně jest dvanáct poslan­ců slovenských a byla doba, kdy také páni Šrámek a Hlinka sedali spolu ve společném klubu, a kdy mezi je­jich stranami opravdu nebylo většího rozdílu, než jest rozdíl mezi »i« a »u« v názvech lidové a ludové strany. Ale i kdyby nebylo možnosti, že nejpočetnějším klubem v koalici přestane býti klub Švehlův, nebylo by důvodu usuzovat z nahodilé početné převahy jedné nebo druhé složky na jejich funkcionelní politickou různost. Tu však právě poslanec Bechyně chce mermomocí konstru- ovati.

Všechna Bechyňova veřejná činnost od let smě­řuje k tomu, aby dělnictvo pochopilo, jaký prospěch mu kyne z politické kooperace s buržoasií. Chápu, že tako­vá škola není snadná, a rozumím, proč se Bechyně po­kouši popularisovat svoji thési růžovým reflektorem, v jehož paprscích ukazuje své obci někdejšího agrární­ho spojence. Oč Bechyňovi běží, jest jistě správné. Jen­že na věci se osvětlenim nic nezměni. Nepomůže ani postavit vedle agrarismu klerikalismus jako jakéhosi dekorativního mouřenína, v jehož sousedství se má stá­ti bělejším, co rozhodně bilé není. Praktický’ smysl by mělo, kdyby se klerikalismus jevil takovým, jakým se jeví poslanci Bechyňovi, také pánům Švehlovi, Kramá­řovi, Mlčochovi a Spinovi. Ti v něm však nevidí mou­řenína, nýbrž dócela rovnorodého a plnoprávného koa­ličního spojence. Ostatně ani kritika Bechyňova neni dostatečným odůvodněním jeho závěrečného soudu a jeho politického doufání. Bechyňův pokus o důkaz, že právě klerikálové jsou koaliční škodná, a že bez nich by byla s koalici rozumná řeč, se nedaří.

Sociálně-demokratický- vůdce sice nejprve vytkl, že také u klerikálů jako u všech ostatních, vyjímajíc agrárníky, se občas volává do oposice, ale celkem uzná­vá i Bechyně, že Šrámkova vůle vládnout není o nic menši, než Švehlova, a že ani v houževnaté trpělivosti si Šrámek před Švehlou nezadá. Chvála Šrámkova se po této stránce v Bechyňových článcích podobá chvále Švehlově celou formální stavbou argumentace. Bechyně s obdivem liči, jak klerikálové přijali se sladkou tváři kyselou hru Masarykovy presidentské volby, jak zůstali vládni stranou, i když prohráli intriku proti Masary­kovi a BenešoVi. Líčí, jak se nabídli republice, když ztratili božskou instituci monarchie. Jak se spokojili v první vládě krajanským ministerstvem bez úřadu, rozpočtu a vlivu. Jaká trnitá cesta vedla od rozluky státu a církve až na práh konkordátu s papežem. Jak lidovci prohráli boj o školy i svou prestyž v pozemkové reformě, jak dostávali resorty spiše pro jméno, jak po­zbyli ministerstvo vnitra, sotva ho dosáhli, jak se jim bouřili faráři ze zabraných katolických kostelů, jak sná­šeli civilní správu na slovenských biskupských statcích i ztrátu katolických gymnasií. A jak ale zase za svoji trpělivost na konec svezli do stodoly duchovenský zá­kon a cla, a konkordát s oa^-'stvim že jest na dosah ruky, a že ohledávají školský terén, a že si kasají ruká­vy na sociální pojištění, a že se chystají zvrátit demo­kratický župní zákon, vybojovaný s tolikerou námahou, a že vůbec to, co se děje, není nic menší­ho, než likvidace oněch myšlenek, kte­ré vedly naši národní revoluci, a z nichž se zrodil Československý stát. Jak vidět, uznává Bechyně podobnost mezi agrární a klerikální politikou v metliodě i v úspěších. Jen odpo­vědnost mezi ně nerozděluje rovně a jen výhledy se mu jeví u těch a oněch jinak, neboť klerikalismu, kte­rý se opět začiná národu ukazovat ve své pravé podobě, prorokuje Bechyně, že tím sám sobě kope půdu pod no­hama, kdežto agrarismus mu zůstává i pro budoucnost činitelem, o jehož stálosti není třeba pochybovat. Ne­vyslovený závěr jest, že se stane poražený klerikalismus pro agrárníky bezcenným, načež socialistický spojenec přijde zase ke cti.

Bechyně sám sebe ve své chybě utvrzuje právě tím, čím si chce usnadnit svoji úlohu: dívá se na lidi a stavi proti sobě lidi, aby neviděl, a aby neviděli druzí věci. Aby nemusel přirovnávat agrarismus a klerikalismus, přirovnává raději Švehlu a Šrámka. To ovšem musí do­padnout ve prospěch Švehlův, i když se Šrámkovi na­měří spravedlivěji, než mu měří Bechyně. Šrámek zů­stal jen vůdcem strany. U Švehly se znova ukázalo, že muž roste se svými úkoly. Chtěl-li však býti Švehla se svoje úkoly, musel vyrůsti nad stranu. Kdo chce vládnout státu, musí míti odvahu nesloužit sobě, ne­sloužit rodině, nesloužit straně. V míře tu menší, tam větší, dovedli zapírati sebe a zapírati stranu, když to bylo existenční podmínkou vlády a spo­lu v 1 á d y, také jiní, také Bechyně, také Stříbrný, také Šrámek. Ale dnes vůbec neběží o osoby. Agrární s t r a­n a se za Švehlova vedení nestala nezištnější. Dovedla naopak vydatně těžit netoliko ze své početní posice mandátové, ale také z mimořádného mocenského po­stavení, které jí propůjčovala právě osobnost Švehlova. Bechyně říká, že vůdčí myšlenkou Antonína Švehly jest Československý stát, vůdčí myšlenkou Jana Šrámka římsko-katolická církev. Také Švehla prý se setkal s českým církevnim problémem, ale ač konservativec, posuzuje prý církevní otázku z hlediska prospěchu stát­ního, kdežto pro Šrámka není církev otázkou, spiše re­publika, a posuzuje prý otázky státni se stanoviska církve. Švehla prý má svůj státní program, kdežto o státním programu Šrámkové není prý ničeho známo. Švehla prý jest republikánským stavitelem, Šrámek cír­kevním hlídačem. To všechno je zase docela nepřesný protiklad. Pomíjím otázku, je-li vůdce lidové strany opravdu tak věrný sluha a hlídač katolické církve, za jakého ho Bechyně prohlašuje. Mám o tom pochybnosti a v těch pochybnostech není pro ministra Šrámka velký kompliment. Nechci mu však křivdit ani tím, že bych mu upíral uvědomělou solidaritu se státním a národním celkem, kterou mu ostatně neupírá ani Bechyně, připou­štějící, že Šrámek ve svém nitru hledává kompromis mezi zájmy státu a církve, když mezi nimi vznikne kon­flikt. Chci prostě říci, že zde o tyto osobní disposice vůbec neběží. Bechyňův protiklad jest postaven špatně, protože se v něm přirovnává způsob, jakým řeší kon­flikt mezi hledisky církevními a státními Švehla a způ­sob, jakým jej řeší Šrámek. Nechrne Švehlu a Šrámka, pozorujme politické směry, které ti dva představují. Při- rovnáme-li agrarismus a klerikalismus a jejich vztah ke státu, nesmíme proti státně-církevnímu konfliktu v politice klerikální klásti ve straně agrární konflikt státně-církevní, nýbrž konflikt státně-zeměděl- ský. Analogie klerikálních zřetelů k církevním dogma­tům a autoritám jsou agrární zřetele k cenám zeměděl­ských produktů. O tom nikdo nepochybuje, že v otázce státních oslav Husova svátku bude liberální agrarismus méně ochoten zařizovat se podle Říma než katolický klerikalismus. Tím ochotnějšími se však ukázali agrár­níci k hlasům, které volaly po nepatřičných celních sazbách, a to věru nebyly hlasy interesované státně a národně. Svezli-li klerikálové do stodoly kongruový zákon, je to u srovnání s tím, co vyvezli agrárníci ze stodol, a co vložili do záložen, holá bída. Co pak se týče sociálních pojištění a demokratické správy, bez vůle agrárníků se v tom nezmění ani tečka na i. Jestli se opravdu likvidují myšlenky, které vedly naši národ­ní revoluci a z nichž se zrodil Československý stát, ne­lze přece odpovědnost přičísti jediné z osmi stran koa­lice, která tu likvidaci provádí.

Strana a stát, to nemusí býti vždycky protiklad. Stra­na se nesdružila proto, aby uskutečnila stranu, nýbrž proto, aby uskutečnila určitou představu státu. To platí o straně každé, nebo aspoň téměř každé, ať už běží o stranu zbudovanou na organisaci zájmové, nebo o stranu opírající se více o program ideový. Rozumí se samo sebou, že křesťanský světový názor a ovšem také křesťanský světový názor formulovaný katolickou dog­matikou, obsahuje dosti směrnic k vybudování určité národní kultury, nebo určitého státního útvaru. Nedo­týkám se tu otázky, v jaké míře na příklad křesťanský solidarismus k řešení otázky sociální i jiných otázek národních a mezinárodních stačí nebo nestačí, ale ne­mohu nevidět, že je programově i prakticky řešiti chce. Theorie, která učí, že ke zdárnému přebudo­vání společnosti jest povolán a způsobilý jen proleta- riát, ať už se vtělila v revoluční marxismus sovětů, nebo ve vývojový marxismus internacionály sociálně-demo- kratické, nikdy neopomíjí odůvodňovat třídní boj ko­nečnou metou, kterou není jen osvobození proletariátu, ale osvobozeni a zušlechtění společnosti celé. Zrovna tak i agrarismus snaží se formulovati svůj zvláštní vztah k půdě, k jejím vlastníkům a dělníkům, se zřetelem k národnímu a k státnímu celku. Naopak zase víme, že buržoasní strana, která se ohání státním a všenárod- ním heslem jako svým programem stěžejným, může se státi kořistí zakrytých snah sobectví třídního, ba i osob­ního. Materialismus praxe zakrytý idealismem hesel, jest někdy hamižnější než nezakrytý materialismus he­sel. Posuzujíce tedy vztah stran k státnímu, národnímu a společenskému celku, musíme rozlišovat stavovské (třídní, zájmové) stranictví a stranickou malichernost. To i ono bývá zájmům celku nebezpečno, ale přece jen je tu rozdíl: v tom, že se stavovské, třídní a zájmové stranictví k ochraně státních, národních a společen­ských zájmů aspoň hlásí, třebaže ony zájmy různě vidi a vykládá, jest právě regulativ vzájemné dohody. Stra­nická malichernost, která zase může býti podložena sprostou zištností nebo ješitností, zrovna tak jako ušlechtilejšími pohnutkami zaostalé a pošetilé tradice, jest nejtěžší překážkou národní a sociální dohody.

Poslanec Bechyně vidí dědičný hřích české politiky v nedostatku vůle vládnout. Jsem přesvědčen, že o vůli vládnout není u nás nouze, a neblahé zkušenosti staré koalice ukázaly, že není ani nouze o vzájemnou ústup- nost tam, kde by vůle vládnout bez takové ústupnosti neobstála. Co chybělo, to byla ona jiná ústupnost a trpě­livost, bez které neobstojí vůle dobře vládnout. To jsou dvě věci docela různé. Jak dopadá vůle vlád­nout, nezkrocená a neukázněná odhodláním vládnout dobře, to naši socialisté poznali na své vlastní kůži, když je první konjunkturální příležitost z vlády vylou­čila. Vidím organickou vadu naší politiky docela jinde, než kde ji hledá Bechyně, a reflex té vady vidím i v je­ho posledních úvahách. Chci-li si něco konkrétního představit za oněmi »myšlenkami, které vedly naši ná­rodni revoluci, a z nichž se zrodil Československý stát«, představují si, že jest to právě ta touha po dobré vlá­dě, zcela odpoutaná od stranických, dílčích a osobních zájmů, zcela osvobozená od tradic neživých, dusících snahy a tradice živé a modern!. Bohužel vede nedosta­tek zájmových kořenů také k nedostatku politické moci. V demokracii rozhodují a musí rozhodovat o vládě hlasy, a hlasuje se právě podle zájmů a podle vášní ra­ději než podle rozumu. Jen autorita získaná z revoluce zaručuje dosud také Masarykovi v naší politice určitou mocenskou posici. Masarykův vliv není malý, třebaže se neukazuje v politickém detailu. Nejvíc však jeho vliv omezuje to, co bych nazval dědičným hříchem če­ské politiky já. Ideová autorita se musí dělit o vládu se zájmovou podjatostí, tak je tomu všude a jiný svět už asi nebude. Vada naší politiky jest však, že zájmová podjatost a omezenost v jedné určité formě, a sice právě ve formě agrarismu, se stala v naši poli­tice složkou naprosto ustálenou, nad vlnobití situačních konjunktur vyvýšenou, zdánlivě nepostradatelnou. Jest dogma, že můžeme mít různé vět­šiny, ale že nemůžeme mít většinu bez agrárníků. To není fakt, to jest dogma. Není to fakt, neboť čísla to vyvracejí. Jest to dogma, protože to hlásá také sociálně-demokratický vůdce. To­to dogma ovšem nesmírně zvětšuje u agrarismu onen přirozený sklon, který každá strana má k politice záj­mové a konjunkturální. Monopol, kterého se tímto dog­matem dostává agrární straně, omezuje více než cokoli jiného způsobilost této strany k vládě dobré, neboť jí opatřuje i spojence i zálohu za něho, a omezuje její odpovědnost téměř na nulu, jak nejlépe ukazuje blaho­volná kritika Bechyňova. Neříkám, že agrární strani­ctví jest horší než klerikální nebo socialistické. Tvrdím jen. že agrarismus, který žije v naprosté jistotě, že mů­že býti dnes jeho spojencem německý agrárník a český i německý klerikál, a že zítra může býti jeho spojencem vedle německého agrárníka také český i německý socia­lista, že však nikdo s nikým nemůže utvořit vládu bez agrárníků, se nezbytně korumpuje. Není to jeho vina, každá jiná strana v takové situaci by se kazila stejně. V jiných zemích se střídají většiny, a jedna druhou tím kontroluje a opravuje. U nás by se takto nestřídaly

většiny, střídala by se jen dekorace.

Většinu zbudovanou na správném základě politické

kooperace podnikatelského a dělnického světa rozbila celní otázka, jakmile agrárni strana našla pro svoje sta­vovské a státu jistě neprospěšné sobectví spojence

Němců. V nové většině měla jediná strana pro tuto ! jtisociální politiku vnitřní obtíže a to byla právě stra­ti lidová. V posledních dnech se ukázalo, že také otáz- í . našeho poměru k Rusku se řeší v této straně s vět- Siin zřetelem k hospodářským potřebám našeho průmy- ' a tedy k zájmům dělnickým, než v kterékoli jiné

koaliční straně. Nechci naše klerikály dělat o nic hez­čími než jsou, a vím, že hezcí nejsou, ale i zběžný po­hled na politiku katolického centra v Německu nebo na katolické lidovce v Itálii učí, že katolická strana může býti podstatně jiná, věrnější k demokracii a snášelivější se socialismem, než jsou klerikálové naši. Aby tedy ne­bylo nedorozumění: Vím, že nemáme v republice dva Švehly, nýbrž jen jednoho. Neradím socialistům, aby za dnešních poměrů budovali nebo chystali no­vou většinu bez agrárníků a proti agrárníkům. Nebylo by to ani úspěšné, ani dobré. Má-li však jejich oposiční kritika a boj miti vůbec nějakou cenu, musí býti ryze věcná a musí tou věcností povalit i dogma nepostra­datelnosti agrární strany. Bez tohoto dogmatu agrární strana, i když bude vládnout, bude vládnout lépe. Bez tohoto dogmatu sám Švehla bude méně agrárníkem než jest a bude k oposiční kritice pozornější. Dekorativní mouřenín, kterého poslanec Bechyně k větší cti a chvále svých bývalých a budoucích agrárních spojenců zkon­struoval, ve skutečnosti socialistickou posici neposiluje, nýbrž seslabuje. Jest v zájmu socialismu, aby se vědělo, že nemá k panu Šrámkovi o nic dále, než, řekněme, k panu Hodžovi. Jestli lidovci v pozemkové reformě, jak Bechyně píše, prohráli celou svou prestyž, pan Hodža v ní, ví Bůh, vyhrál víc než prestyž a svým cel­ním tažením také dělníky připravil o víc než prestyž. Nemá-li politika být sportem nebo skládacím hlavola­mem, musíme vždycky chytat za uši skutečného a ne dekorativního mouřenína.

NÁRODNÍ HOSPODAŘ

*/?. Caver:*

Naše reparace.

Pan poslanec Stříbrný si po osmi letech vzpomněl, že by snad bylo možno uplésti pěknou oprátku na krk ministra Beneše z otázky našich reparačních platů. Nic mu nevadí, že po celou dobu svého ministrování plně souhlasil s tím, proti čemu nyní pole- misuje. Nutno uvésti dvě fakta: i. otázka není dosud rozřešena, 2. v době, kdy vznikla, nikdo neměl síly vzpírati se tomu, že byla vůbec položena. I pan Stříbrný se stává hrdi­nou teprve po osmi letech. Požádali jsme jednoho z mála odborníků, kteří ovládají tuto látku, aby nám napsal informativní článek.

pí as od času — a zejména v poslední době — setka- váme se v našem tisku se zprávami o t. zv. reparač­ních povinnostech Československa. Tyto zprávy nejen že nebývají přesné, ale nezřídka vyjadřují se v nich názory, které nejsou nikterak ve shodě se samozřej­mým jinak stanoviskem, které československé veřejno­sti ukládá vlastní její zájem. Nejen že tisk politický pojednává často o této pro státní celek významné věci jen ze stranického nebo i jen osobního stanoviska, ale i odborné revue vyjadřují se někdy neprozřetelně. Tak na př. nedávno mluvilo se v jedné z nich o reparačních platech dokonce v souvislosti s budoucími bilancemi

státního podniku.

Je jistě přirozeno, že otázka, až dosud a snad ještě- dlouho formálně neukončená, budí zájem veřejnosti, na druhé straně však právě fakt, ač jedná se o věc vel­mi spornou, daleko ještě nevyřešenou a nevyjasněnou, nabádá k opatrnosti ve veřejném projednávání. Nesmí­me zapomínat, že jsou státy, které mají o této otázce zájmy zcela protichůdné našim.

Omezíme se proto jen na to, že podáme ve struč­ném přehledu fakta a hlediska již známá, aniž bychom se snažili vyčerpati všechny stránky této otázky.

Reparační povinnosti, jaká je uložena mírovými smlouvami Německu, Rakousku, Maďarsku a Bulhar­sku, Československo ovšem nemá, naopak, dle rozhod­nuti reparační komise má zásadní nárok na náhradu utrpěných škod, ovšem pouze na to období válečné, ve kterém dle názoru reparační komise právní již trval československý stát, t. j. od 28. října 1918 do příměří (příměří s Rakousko-Uherskem vstoupilo v platnost. 4. listopadu, s Německem 11. listopadu 1918).

Někteří spojenci se ovšem rozdělili na konferenci ve Spaa, které se Československo nezúčastnilo, a čá­stečně i na pozdější konferenci v Paříži r. 1925, kterou Československo podepsalo jen s výslovnou výhradou, o reparační procenta tak, že plných 100 procent je vy­čerpáno, aniž by byl vyjádřen podíl československý. Po stránce právní však tato ujednání nejsou bez závady a reparační komise mohla proto vžiti výsledky uvede­ných konferencí na vědomí jen s »výhradou práv a zájmů« oněch mocností, které podepsaly mírovou smlouvu, nebyly však účastny porady ve Spaa, resp. v Paříži. Tento stav věcí má význam při jakémkoli jednání o likvidaci finančních závazků našeho státu z mírových smluv. Dle znění smlouvy ze září roku 1919, kterou upravuje se postup při vyrovnání finanč­ních závazků následnických států bývalého Rakouska- Uherska, musí býti napřed stanovena reparační aktiva následnického státu než bude možno zjistiti jeho even­tuelní passiva na reparačním účtu.

Jakého druhu však mohly by býti passivní položky následnických států, mezi nimi Československa, nema- jí-li tyto státy reparačních povinností? Tyto položky vznikly by, kdyby byly provedeny ty články mírových smluv, resp. smlouvy ze září roku 1919, které ukládají následnickým státům jednak t. zv. poplatek za osvobo­zeni, jednak stanoví, že hodnota různých statků všeho druhu, jež přešly dle rozmanitých ustanovení mírových smluv na státy následnické, má býti po odečtení růz­ných položek, zejména hodnoty zajištěného a části ne­zajištěného dluhu připsána na reparačním účtu k do­bru státu postupujícího a k tíži státu nabývajícího.

Stanovití hodnotu statků i dluhů má dle mírové smlouvy reparačni komise. Ta svěřila předběžné práce k stanovení hodnoty statků zvláštnímu čtyřčlennému komitétu znalců, t. zv. komitétu pro postoupené statky, který před rokem svoje práce dokončil a učinil repa­rační komisi několik značně se lišících návrhů. Členové tohoto komitétu byli úředníky reparační komise a ni­koli zástupci interessovaných států, které samozřejmě nejsou míněním těchto znalců nikterak vázány. Jiný komitét reparační komise rozdělil nominelní hodnotu dluhů. Rozhodnutí ani o hodnotě statků ani o hodnotě dluhů reparační komise dosud neučinila. Kdyby někdy skutečně přikročila k ocenění státních statků a byla nakloněna přijmouti hodnoty státních statků za tržních poměrů předválečných, musí ovšem — chce-li postupo- vati spravedlivě a slušně — odečísti i hodnotu dluhů v korunách předválečných. Kdyby naopak měla v úmy­slu odečísti hodnotu dluhu dle kursu v době faktického převzetí, musí zajisté přiměřeně snížiti i hodnotu stat­ků, jejichž výnos i tržní cena v době poválečné činí jen zlomek hodnoty předválečné.

Již z uvedeného je zřejmo, že reparační komise mu­sila by rozřešiti ještě řadu obtížných problémů, než by mohla určití saldo reparačního účtu následnických stá­tů. Ostatně všechny evaluační úvahy, ba i případná rozhodnutí reparační komise, kdyby vůbec k nim do­šlo, měla by význam spíše jen theoretický. Celý pro­blém reparační a finančních ustanovení mírových smluv vůbec prošel od roku 1919 vývojem, který ne­obyčejně redukoval, po příp. prakticky anuloval repa­rační závazky poražených států. Je myslitelno, aby fi­nanční ustanovení mírových smluv byla prováděna jed­nostranně proti státům následnickým, aby na př. tyto státy byly nuceny ku platům k dobru reparačního účtu Rakouska v době, kdy Rakousko samo je od placení reparací osvobozeno, a pod.?

Již z tempa dosavadního jednání lze souditi, že jak reparační komise, tak většina velkých spojenců jsou si vědomi — snad ne zcela bez zásluhy našich zástupců v cizině — těchto obtíží. Problém mírových finančních závazků následnických států, zejména i Českosloven­ska, na mezinárodním fóru není toho času akutní; je v našem zájmu oživovat jej vnitropolitickými disku­semi?

*Jiří II cjda:*

A opět: politika v hospodářství.

(Obchodní komory.)

jDraví-li se o některých otázkách, že jsou palčivé, má to obvykle dvojí význam: pálí nás na jazyku i v my­sli, že dosud nebyly řešeny nebo že byly špatně řešeny, ale na druhé straně se jim každý pro tuto jejich vlast­nost raději vyhne, říkaje si moudře, že bude hasit teprve s ostatními. Mezi takové otázky patří rozhodně otázka obchodních komor. O její palčivosti svědčí mnoho okolností. Jak skutečnost, že ji ministerstvo obchodu nechává zavřenu ve stolku, kde je připra­vena už hezkou řadu let, tak i nápadný zjev, že každý, kdo se jí oficielně dotkl, odtáhl rychle prsty. Z tohoto žhavého stavu aktuálnosti se nedostaly obchodní komory ani posledním rozšířením správních komisí, provedených ministrem podle onoho tajemného klíče, který na politickou legitimaci otevírá dveře všech úřa­dů a funkcí, ani nejposlednějším doplněním těchto komisí, když se poznalo, že klíč odemkl špatně. Úcty­hodným obloukem se vyhnul pan ministr obchodu pro­blému obchodních komor tímto jmenováním a ve svých projevech v tisku zabývá se raději našim obchodem s Polskem a Brasilií, než horkou kaší reorganisace

obchodních komor.

Ostatně je to pochopitelné. Proč by se úřednický mi­nistr exponoval v otázce tak vysoce politické, jako je otázka volebního řádu pro komory? Proč by měl bou- rati pašalíky, které se tu a tam vytvořily na základě mocenských poměrů politických stran? Proč by měl bráti na sebe odium zrádce národa při rozhraničování komorních obvodů? Proč by měl vytahovati komory z bryndy, do které se samy dostaly, proč by měl strkati prsty mezi mlýnské kameny komor a Svazu průmyslníků? Proč by měl bráti radovství pánům, kteří by se naň proto pak zlobili? Proč by konečně
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dával komorám více práva při hospodářské legisla­tivě, když se tak pěkně pracuje bez nich a přes ně? Veřejnost mnoho o komorách neví, není jí ani zcela jasno, k čemu je tato instituce, jež sice vybírá při­rážky a má i jisté funkce veřejnoprávní, ale které ni­kdo nedbá, která stále jen proti něčemu protestuje a na konec vždy prohrává. Není divu, že jeden senátor a člen komory prohlásil, že komory jsou vlastně k to­mu, aby rozhodovaly, smějí-li také kavárníci péci hou­sky a smějí-li je péci také v neděli. V celku vzato měl pan senátor skoro pravdu; neboť tato opravdu skvělá instituce, patřící k nejlepším, co jsme od Rakouska zdědili, pomalu skomírá.

i Diagnosa; morbus politicus. Politická sněť. která zachvátila celý organismus a dá se léěiti pouze opera­tivně. Komory, jež máji sloužiti průmyslu, obchodu i živnostem, specialisovaly se, zdá se, na živnostensko- nbchodnické střední stavy a dívají se smutně za vel­kým průmyslem, který se pohodlně zařídil ve svém Svazu a který dik diplomatickým schopnostem svého pnniho sekretáře zmůže více, než by mohly komory. Maloživnostenská tendence slavila triumf zejména v Olomouci, kde do předsednictva komory se nedostal ani jediný zástupce průmyslového Ostravska, ač ono samo téměř komoru vydržuje, když jediné Vítkovice platí na 70% všech komorních přirážek. Že se dnes Ostrava brání tomu, aby jejími mluvčími byli olo­moučtí košíkáři, cukráři a tiskaři, nelze ji zazlívati. VžMyť Vítkovice se svými 25.000 zaměstnanci a ně­kolika miliony daní mají také jistý význam, třebaže neměly toho štěstí, býti blízké některé politické klice. Politická agitace ovládá však pole i jinde. Po převratu měli na obchod, průmysl i živnosti výhradní právo nár. demokrati. Čeští socialisté měli jen drobné živnost- nictvo. Oběma převzala obchod živnostenská strana, která také uplatnila svoje nároky při jmenováni pre­sidentů obch. komor a rozšíření správních komisí. Politický vliv lidové strany projevil se rovněž a tak došlo ještě k dodatečnému rozšíření správních komisí, neboť je celkem lhostejno, sedí-li někde místo třiceti šedesát nebo pětašedesát dobrých lidí. kteří budou ký- vati ano nebo ne na mrknutí »svého« předsedy. Z mi­losti politické strany dostali moc, z její milosti mají i rozum. Jediná potíž — ovšem vážná — je v tom. že pro tak četné komise nebude v zasedacích síních komor dosti místa, pročež se Olomouc i Budějovice rozhodly postaviti novou budovu, nebo adaptovati rozlehlejší. Ostatně v anglickém parlamentu je také málo místa a předpokládá se, že noví páni komorní radové nebudou mnoho mluviti do věcí, jež nejsou

[' běžné jejich hospodářskému rozhledu, takže schůze budou poměrně tiché.

Za tohoto stavu je pochopitelné, že hlas obchodních komor není respektován. A to je škoda. Neboť konec I konců všechnu práci nedělají presidenti, vicepresidenti a radové, kteří nejvýše přečtou vypracované projevy, nýbrž komorní sekretáři. A v jejich řadách je pěkný i " 4 vynikajících hlav, které byly na místě hned po převratu, které spolupracovaly na vybudování obchod- t n politiky, které vedly jednáni o důležité otázky I10- [ \*| lářské. Dobrá zdání obchodních komor jsou ně- Hff-' znamenitými právními, finančními a liospodář- Bsk mi dokumenty. Z poslední doby zejména obě vvjá- I dření o reformě přímých daní. dobrá zdání o sociál- t nim pojištění, o revisi živnostenského řádu a řada ji­ných. Jedině této poctivé sekretářské práci se poda­řilo, že dnes ministerstvo financí popřává více sluchu komorám, než bylo dosud (po válce) zvykem a že jsou komory přibírány ku spolupráci min. obchodu.

Ministerstvo veřejných prací však přes všechny pro­testy komory ignoruje. Ale je důkazem toho, co jsme řekli o poctivé sekretářské práci, že při všem zpoliti- sování obch. komor jejich skutečný politický vliv je nepatrný. V době. kdy sekretáři pražské komory byli Fořt a Hotowetz, kteří neovládali slovník politické fraseologie, byl její vliv větší než dnes, kdy jejím ge­nerálním sekretářem je poslanec. O jiných komorách platí to tím spíše.

Poukazuje se na rostoucí vliv Svazu průmyslníků na úkor komor. Nic divného. Svaz je spolek, kde si členové svoje mluvčí voli podle stanov a jak už to bývá, nevolí právě těch nejhloupějších. Generální se­kretář Svazu má vytříbený smysl politický a uhlazené způsoby společenské, které mnohdy získávají více, než mandátem obrněné imperativy. Svaz není veřejno­právní korporace, není vázán na předepsaný postup. Bylo mi jednou řečeno vysokým státním funkcioná­řem: Podívejte se. než dostanu něco od komor, trvá to při nejmenším tři neděle. To ze Svazu mám odpověď za tři dny. — Což není chybou komor. Je přirozeno, že spolek může odpověděti jinak, než komora. V prvém případě je stanovisko ve většině momentů již předem dáno. Komory musí však nejprve objektivně zjišío- vati názor firem svého obvodu, vypracovat! zprávu v sekcích, vyměniti v Ústředně názory a sjednotit se na konečném elaborátu. Trvá to jistě déle, ale je to ná­zor toho kterého odvětví v celé republice. Názor ne­jen průmyslu, ale i dělnictva a snad i konsumu — což ovšem v poslední době komory velmi zanedbávají. Někdy lze pozorovati až příliš okaté zaměstnavatel­ské stanovisko. Důvod, proč dnes by sotva kdo volal komoru za rozhodčího v sociálním sporu, jako kdysi v Praze kovoprůmysl. Svaz průmyslníků dovedl i ko­mory obestříti svými sítěmi. Při nivelisaci platů, při úpravě, která bude miti za následek útěk vysoce kva­lifikovaného úřednictva ze špatně placené komorní služby, není možno zazlívati, že vedlejší příjem se ča­sto hledá ve Svazu, který ovšem komorní odborníky vítá. Ale tyto dvě funkce jsou přece jen inkompati- bilni, neboť je jistě komické, žádá-li pan X. jako ta­jemnik sekce Svazu přípisem Obchodní komoru, o in­tervenci v některé záležitosti — a tuto záležitost ne­vyřídí nikdo jiný, než týž pan X, nyní ovšem jako úředník komory. Zajisté, že k úplné spokojenosti svého druhého já ve Svazu. Domníváme se, že právě tak jako generální sekretář Svazu nemůže býti funkcio­nářem v některém interesovaném průmyslu, na př. v Chemickém spolku, není dobře slučitelná ani funkce tajemníka komory s funkcí tajemníka Svazové sekce.

Na komorním personálu konceptním by se rozhodně šetřiti nemělo. Dobrá práce se musí vždy dobře za­platit. Není třeba, aby byli jmenováni tajemníci sekě- ními šéfy sekretariátu aniž stoupne prestige pana B011- belíka, bude-li jeho šéf ve druhé hodnostní třídě (s ohledem na vypuknuvší demokracii bez titulu ex­celence), ale je nutno zabezpečit! úřednictvo po stránce materielní tak, aby ohromná práce, kterou obchodní komory již dnes konají (bohužel téměř zbytečně), bvla honorována jak zasluhuje. Vedle honoráře peněžního je zde však i honorář mravní — úspěch, který je onou 85

věčnou pohnutkou každé tvůrčí práce. Přes to, že prá­ce komor je anonymní, že o ní tak málo kdo ví, ne­úspěch, se kterým se setkává i sebe lepší podnět, dis- gustuje i anonymní, skromné jeho původce. Vyžádá-li si pošta v roce 1924 honem honem návrhy na snížení sazeb, pracují-li komory horečně na těchto návrzích, aby je včas předložily a vidí pak v roce 1927, že to vše bylo jen pro hezké oči pana ministra, je pochopi­telné, že by mohli ztratit chuť k práci. Pramalou útě­chou je jim, že máme více takových institucí s honos­nými jmény a rozsáhlými úkoly, kterých však nikdo nedbá a o něž se nikdo nestará, že máme především Poradní sbor pro otázky hospodářské, který nemá ani tolik kompetence, jako obdobná instituce německá, máme zemské rady živnostenské a státní radu živno­stenskou, máme ředitelské železniční rady a státní radu železniční, máme celní radu — které všechny do­hromady se beznadějně radí, jak to udělat, aby jejich rad někdo také dbal. Zdá se, že se v nejbližší době dočkáme ještě silniční rady. Nenapadlo již někomu, že tolik rad je přece jen mnoho i pro dobrý žaludek? Nejsou všechny tyto rady dependencí politických stran, nejsou místečkem pro Vysloužilé politické borce, skro­mným soustem pro ukojení občanské ctižádosti? Ne­mohly by řádně organisované obchodní komory plně nahraditi všechny tyto více méně zbytečné instituce, nemohly by se státi opravdovým »hospodářským par- lamentem«?

Podle komorního zákona z r. 1868 byly komory au­tonomní korporace s voleným správním sborem a s právem, vysílati zástupce do zemských sněmů a do říšské rady. Toto právo odpadlo — pokud jde o říš­skou radu, zavedením přímého všeobecného hlasova­cího práva, právo volební bylo suspendováno naříze­ním z 20. ledna 1919, kterým bylo ministru obchodu dáno právo jmenovati správní komise. Zde jsme tedy u kořene největšího zla. Neboť při stálém zdůrazňo­vání demokracie je oddálení voleb do komor o celých osm let velmi málo demokratické, tím spíše, když vi­díme, jakým způsobem se správní komise komor dnes doplňují. Někde je to silná individualita vedoucího sekretáře, která se obklopí na smrt oddaným ale také smrtelně bezvýznamným sborem komorních radů, jinde je to osobnost politického vůdce, která prosadí svůj diktát, zejména ukáže-li se, že je »v zájmu politických důsledků posledních voleb« vydati tu neb onu komoru na pospas určité politické straně. Jen malému zájmu ludové strany lze děkovati, že ve slovenských komo­rách nebylo také na rychlo provedeno nějaké rozšíření správních komisí; možná však, že to ještě přijde. A přece je více než nepochybné, že při volbách do komor by sotva rozhodovaly v prvé řadě zřetele po­litické, ba naopak, domníváme se, že panu N. by nepo­mohla ani stranická legitimace, aby získal hlasy »svých lidí«, neprokáže-li, že jeho hospodářský horizont pře­sahuje okruh sekretariátu strany, jejíž je chloubou. Je možné, že do komor by byli voleni i lidé bez po­litické příslušnosti, lidé méně širokých loktů, ale šir­ších čel. Je vůbec možné, že by »hospodářské« volby dopadly jinak, než volby politické. V každém případě ti. kteří by byli jednou zvoleni, věděli by koho zastu­pují, že to není politická partaj, nýbrž určitý okruh výrobních vrstev, věděli by, že sedí v komoře ne z mi­losti pana'sekretáře nebo pana poslance, nýbrž z vůle svých voličů, věděli by, že nemusí jen kývat podle znamení, ale že mají právo, ba povinnost mluviti a jednati podle vlastního rozumu. Možná, že by schůze sekcí a plena nebyly pak již tak idylické jako jsou na­mnoze dnes, rozhodně však by byly plodnější. Názor obchodní komory byl by názorem celého obvodu, ne dvou lidí — presidenta a tajemníka.

Volby! Ale jaké volby? Neboť právě otázka voleb je to, proč se chodí kolem komorního zákona po špič­kách. Každá strana má svůj návrh a každá se dovo­lává nejvyšších ideálů: národnosti a demo­kracie. Ti, kteří nejzoufaleji mávají národním pra­porem, tvrdí, že by volby otevřely cestu Němcům do komor, že by brněnská, budějovická a plzeňská ko­mora byly silně, olomoucká pak většinou německé. Kdyby argument sám o sobě se nepříčil všem pojmům slušnosti a spravedlnosti, bylo by možno poukázati na to, že právě německé komory patří k nejlépe pracu­jícím, že němečtí členové českých komor patří k nej­více inteligentním, kritickým, ale vždy loyálním spolu­pracovníkům. Když jsem sedával před léty ve schů­zích olomoucké obch. komory, když jsem viděl, jaká vzorná zde byla spolupráce, jak němečtí členové vážně, intensivně a loyálně pracovali na dobrých zdáních a anketách, napadlo mi již tehdy, v době slávy politiky Lodgmannovy, jak snadná by byla spolupráce s Něm­ci a čím to je, že to, co se daří na hospodářském poli, nejde na politickém. Ač politika je pouze praktickým prováděním určitého hospodářského a kulturního pro­gramu. Leč strach z »germanisace« obchod, komor padl sčítáním, které komory provedly. Olomoucká komora určitě nebude německá, právě tak jako budějovická zůstane úplně česká. Že počet Němců v Plzni, Olomou­ci a Brně stoupne, není nic divného. Jsou zde a odča- rovat je kouzelnými praktikami nějakého volebního řádu bylo by stejně moudré, jako schovati sídlo do kapsy a domnívati se, že o něm nikdo neví.

Vážné nebezpečí však hrozí se strany demokratů za každou cenu. Nikdy nepochopím, že je spravedlivé a demokratické, aby měl kovář v Dolním Vrtákově právě tak jeden hlas, jako třeba Škodovka. Lineární řešení — podnik vedle podniku, zdá se mi v hospodář­ství nemožné. Mezi živnosti, průmyslem a velkoprů- myslem je jistý rozdíl, který netkví jen ve velikosti, nýbrž v pracovních metodách, sociálních povinnostech a celostátním zájmu. Je-li klempířství pana Strnada v celku jen jeho zájmem a nejvýše zájmem nejbližší klientely, je továrna s 1000 dělníků zájmem celého kraje a velkoprůmysl s desetitisíci dělníků zájmem celého státu. A proto je nutno hleděti poněkud jinak na různé kategorie výroby. Sympatický je návrh, aby po­dle rakouského vzoru byly komory rozděleny ve tři sekce: živnostenskou, obchodní a průmyslovou. Zji­štění, jde-li o živnost nebo průmysl, by muselo být pře­necháno zákonu, který by přesně stanovil znaky prů­myslové výroby, rozsah, počet dělníků, kapitálové in­vestice, užití strojů atd. Po zjištění počtu voličů jed­notlivých kategorií stanovilo by pak min. obchodu vždy před volbou (ježto se poměry mění) počet man­dátů jednotlivých sekcí, načež by volba byla prove­dena ve třech skupinách. Pak by nebylo námitek proti rovnému hlasovacímu právu, protože by bylo odstra­něno nebezpečí, že se z obchodních komor stanou ře­meslnické besedy.

Provedeme-li takovým způsobem volby, budeme mid v obchodních komorách skvělé hospodářské sbory. Ale" celý význam dáme jim teprve tehdy, až rozšíříme je­jich kompetenci, až jim dáme nejen právo raditi, ale také právo spolupracovati. Kdysi — dokud komory vysílaly svoje zástupce do sněmů, měly možnost spolu­rozhodováni v zákonodárné práci. Také u nás by bylo možno uvažovati o zbytečnosti senátu v dnešní jeho formě, kdy nota bene jediná jeho odlišující znám­ka — delší funkční období — nebyla dodržena a o jeho přeměně na sbor jinak volený. Ale ani největší idea­lista nebude se zabývati touto myšlenkou, která je mi­mo dosah možností. V Německu dali své hospodářské radě právo, spolupůsobiti při zákonodárství tím způso­bem, že některé osnovy rázu hospodářského musí býti předloženy této instituci a bez jejiho schválení nemo­hou se státi zákonem. Rada nemůže zákonů měniti, ale má právo iniciativních návrhů a právo veta. Zřidí- me-li komorním zákonem Ústřednu ne pouze jako kancelář, ale jako vrcholnou, opravdu centrální insti­tuci, dáme-li jí charakter hospodářského parlamentu, pak by bylo možno přiznati jí podobná práva, jaká má hospodářská rada v Německu, dáti jí právo iniciativy a veta, právo vysílati experty k výborovým jednáním parlamentu. Pak můžeme likvidovati všechny ostatní poradni sbory, protože budeme míti v parlamentu či­nitele politického a v- Ústředně jeho hospodářského poradce.

A ještě několik slov závěrem: vývoj jde ve směru zdůraznění hospodářských momentů. Bylo by možno dokázati to na vývoji dějinných konfliktů v době ně­kolika století. Od nadvlády ideí náboženských přes nacionalismus k sociálním problémům nové doby. De­vatenácté století položilo hospodářské základy svým úžasným rozvojem technickým. Současná doba je pří­liš ještě naplněna otřesem velké války, než aby mohla v ni býti hledána pevná linie příštího vývoje. Ale hle­díme-li třeba jen k čistě politickým problémům — ve smyslu státoprávním — nemůžeme neviděti jistou kri- si, která tkvi právě v tom. že demokracie, jež nahradila absolutismus, vzala za základ Rousseauovy principy z konce 18. století, aniž by k nim organicky přičlenila prvky hospodářské. Zdá se, že s tím na dlouho nevy­stačíme. Prof. Kelsen naznačil ve svých spisech o stát­ním právu několik cest, jimiž se musí bráti vývoj. Nemýlíme-li se, je v obchodních komorách zárodek ně­čeho, co by bylo možno vybudovati v hospodářský parlament. Dnes řeší se velké problémy hospodářské — u nás-právě daňová reforma, revise živnostenského řádu. sociální pojištění, reforma akciového práva, sil­niční fond, stavební ruch a j. — pouze politicky. Spolupráce odborných hospodářských kruhů je ome­zena na poradní hlas, na expertisu, které, ve většině případů parlament nedbá. Jinak by na př. stavební ruch musel dávno a dávno býti již řešen. Nemají-li býti našemu hospodářství způsobeny trvalé škody, bude nutno ptáti se nejen politických stran, jak která osnova se hodí jich agitačním a stranickým zájmům, nýbrž především těch, jichž se přímo dotýká: obchodu, živností a průmyslu. Přirozeně, že nelze opomenouti konsumenta. Ale ten je dnes dosti mocně zastoupen celým parlamentem. Má-li býti při komorách zřizována konsumentská sekce, či mají-li býti zřízeny »komory spotřeby a práce«, je již jiná otázka.

Co s penězi?

TZ této otázce bylo třeba mnoho záludností. Ale je -\*"■ zde a je velmi naléhavá. Dlouho se netýkala vás, kteří tak zoufale šetříte a škrtíte každý krejcar, kteří jste zaplavili záložny, spořitelny a banky více než dva­ceti miliardami vkladů, ale brzy již bude i vaší otázkou. Zatím celou vahou doléhá jen na peněžní ústavy, kte­ré spravují vašich dvacet miliard, vlastně třicet mili­ard, neboť menší ústavy ukládají vaše přebytky u dal­ších. Otázka vznikla u posledního článku řetězu, kde bylo nutno se tázati, jak výnosně uložiti nahromaděné kapitály. Odtud postupuje zpět až k poslednímu střáda- lovi, jenž její přítomnost pociťuje menším procentem, které nyní dostává za své ušetřené groše.

Bylo by chybou zlobiti se na nízké procento, neboť toto jest první vlaštovkou Občanského blaho­bytu. Ovšem jedna vlaštovka jara nedělá, ale přece jest znamením, které bylo touženým ideálem našich dvou největších finančních ministrů. Dra Rašína a Dra Engliše.

Jako po válce všechno, tak i tato vlna blahobytu vzniká v Americe a oblažuje nyní Evropu. Rušivými tóny v ní jsou důsledky anglické stávky a ruský pro­blém na východě, k němuž jen sotva doléhá. Nebýti anglické stávky, byla by tato vlna mnohem širší a účin­nější a snad by zasáhla i Rusko.

Válka zaplavila Ameriku zlatém a blahobytem tak, že zlato v podobě úvěrů musilo zpět do Evropy, jestliže neměla nastati v Americe katastrofa zlaté inflace. Americké úvěry zachránily zbídačelou Evropu. Stabilisovaly rozvrácené měny a obnovily výrobu v Ně­mecku, Polsku, severských a baltických státech, v Bel­gii, Francii, Itálii, Rakousku, Maďarsku, Jugoslávii a nyní se tlačí i do Bulharska a Rumunska, zkrátka té­měř celou Evropou od Atlantiku až k ruským hranicim. Stabilisace měny vrátila lidem víru, že peníze jsou uchovatelem hodnot, že jejich pomocí lze vyrábět, že prací a kapitálem lze získati nové statky, a počali še­třit a pracovat. Probrali se z těžké inflační horečky a čím větší (při deflaci) a čím stálejší (při konsolidaci) měly peníze hodnotu, tím úsilovněji shromažďovali ka­pitály. Nebyla to neužitečná thesaurace jako dřivé, nýbrž ukládáni peněz na úrok, aby »měly mladé«. Hlad po kapitále donutil platiti vysoká procen­ta a vzpružil šetrnost. Spotřební schopnost byla však válkou těžce zasažena, hlad po zboží byl brzo ukoien, výroba namnoze inflační se musela omeziti a uměle ji brzdilv celní šraňky. V této době se rozchází křiv­ka vzrůstu výroby s křivkou kapitálových vkladů. Ona se vztahuje na nižší hranici, kdežto tato rychle ro­ste. Hospodářské potřeby minulých let nutí k opatrné­mu postupu při poskytování úvěru. Kromě toho velká režie peněžních ústavů a jejich sanace brzdí snižování úrokových sazeb z úvěrů.

To ie počátek peněžní grotesky u nás celkem pří­jemné. Banky mají ležet ladem stamilionové vkladv, ale nemohou slevit z úvěrových sazeb. Průmysl potřebuje peníze, ale nemůže platit tak vysoké procento, protože jinde vyrábějí s lacinějšími penězi. Ta příjemnost spo­čívá v tom, že psovi (debetním sazbám) usekávají ocas po kousku a až budou u kořene, budeme mít přece laci­né úvěry.

Roli kouzelníka hraje pan ministr financí. Stlačuje rozpočet, šetří a šetří, zakazuje úvěry za tak vysoké

procento, vybírá daně. aby je mohl co nejdříve snižo­vat, splácí a konvertuje státní dluhy. Všechny tahy na této šachovnici směřuji k nízkému procentu z úvěru. Proto také zvyšuje kurs státních půjček a překvapil mile všechny, kdo jim důvěřovali a trpce zklamal, kdo spekulovali á la hausse. Kdo ještě před půl rokem měl na vybranou uložit své peníze na slušné procento tolika způsoby, je dnes v rozpacích. Nestačí již jen šetřit, nýbrž nutno i přemýšlet, jak ukládat. Běžné pětipro­centní zúročení vkladů bude brzy vzácností, tak jako bývalo před válkou. A na druhé straně tlak třiceti mi­liard vkladů snad bude dosti veliký, aby snížil i pro­cento z úvěrů. Fronta na peněžní šachovnici se pomalu posunuje k nízkému procentu ze vkladů i úvě­ru. které jest známkou občanského bla­hobytu, operační základnou větší výroby a větších důchodů. *chctli.*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Richard IVeiner:*

K českému překladu díla Proustova.

ni.

nohost různých »světů« Proustových, jejich niko­liv jen sousedství, nýbrž srážky a prolínání skrze

všední život, klepy a pomluvy, návyky a neřesti, zlo­myslnosti služebnictva a pikle salonárů, láska a chtíč, ale také skrze umělecké a politické události, mravy a instituce, mody a záliby v jejich měnlivosti, náladovo­sti, v jejich různém vzhledu, určeném společenským prostředím, zkad na ně patříš, to vše tvoří plynulou, rozbiljelou plnost, jakou se může pochlubit dílo málo­které. Přimyslete si k tomu nesmírné množství větších menších odboček, k nimž je vyprávěč strhován svým výjimečným vzděláním, zázračnou pamětí, snobismem, chorobnou citlivostí a — mluvností: proslovení vel­kého šlechtického jména bývá úvodem k výkladům dě­jinným: průčelí kostela v Cambray nebo Balbecku k výkladům z archeologie a dějin umění: skvělé spole­čenské večírky uvádějí v studie rodokmenové; staniční názvy na trati Balbcck—La Raspeliěre v etymologii místopisu; samorostlý obrat v řeči Francoise v lingui- stiku a folklór ; paní de Guermantes ukázala vyprávěti poslední svou večerní toiletu, a je z toho rozsáhlá stu­die o módě; Proust komentuje kuchařství stejně jako vojenství, automobilismus stejně jako městskou civili- saci (slavná partie o »pařížských křicích«), telefon a malířskou techniku, atd. Přináší velmi mnoho, a tedy každému něco. Ale tak jako každému, kdo mnoho při­náší, také Proustovi podařilo se mnoho pronésti; či aspoň se někteří jeho vykládači že všech sil snaží, aby se mu to podařilo. K tomu, co dává opravdu a hojně, přidávají i tó, co v něm při nejlepší vůli najiti nelze. Jak je tomu na přiklad s tvrzením, že Proustova sklad­ba je v periodě, již spisovatel popisuje, s u m m o u francouzského života? — Podal jsem listinu Prousto­vých světů, snail není úplná, ale na podstatného, my­slím, na nic jsem nezapomněl. Na první pohled je patr­no, že přes mnohost světů, schází jich do »kosmu« celá řada. A zvláštní náhodou jsou to vesměs takové, jež obývají lidé. kterým se řiká les honnétes gens, af ve 88 smyslu, který- se do tohoto slova kladl v 17. stol., af v onom užším, v němž se ho užívá dnes. V Proustovi schází svět selský (leda bychom se spokojili s onou zkomolenou podobou, již představuje Francoise, víz výše), svět politický (na rozdíl od diplomatického, jenž je přítomen), svět řemeslníků a dělníků, svět studentů, vlastně i svět umělců, a jiných mnoho. Ne snad že by studentů na příklad, umělců či dokonce umění nebylo; ale neexistují v oné plnosti, v oné autonomii jako svě­ty, které jsme uvedli. A bylo-li Proustovým hlavnim a v době, kdy své dílo psal, jediným snad zájmem Umě­ní, je-li mu v jeho závěrečném poustevničení právě Umění oním vesmírem, kam, někdy až násilně, trans­ponuje své vzpomínky a zkušenosti, aby čas, ztrávený ve společnosti, čas ztracený, posléze našel, do prostředí, kde se opravdu zápasí, trpí nikoliv k vůli bagatelám, nýbrž do krve, kde se dýchá svobodně a zhluboka, a žije se zrakem ani nesklopeným, ani vyhý­bavým, kde se tvoří hodnoty, ať jakékoliv, tam nás ne­uvádí. Skoro bych řekl, že i jeho vlastní postoj k ono­mu Umění má nádech oné estetské zavilosti, proti níž je nyní pozorovat reakci. Myslím, že Proust vnitřně nikdy se nerozešel docela s prostředím, v němž téměř 20 let — 1888—1905 — žil. a žil nadšeně.[[4]](#footnote-4)) Proustovo dílo obírá se nejpodrobněji právě společenskými vrst­vami neplodnými, vrstvami spotřebitelů hodnot, a ni­koliv výrobců hodnot. Bezmála polovina Proustovi mastodontské knihy pozůstává z ličení večírků, hostin, povídaček a piklů »společnosti«. — Nikoliv »Pátrání« není sumou francouzského života. Ne ani tolik proto, že jeho kosmos je mezerovitý, nýbrž následkem nedo­statku oné nepostižitelné aureoly, která splývá druhdy i kolem děl af co do doby, ať co do objemu, af co do množství předváděných »světň« méně rozlehlých, jaký­mi jsou na příklad »Vojna a Mír«, »Jan Kryštof«, »Saint-Simonovy Paměti«, kde opravdu je cítit hlu­boké oddechování života jisté epochy, kde jako by byla zachycena její povaha ve veškeré rozloze a ve všech polohách. Takového něco u Prousta není. Vezměme na příklad Dreyfussovu aféru, o níž se v knize mnoho a často mluví. Každý ví, jakou hluboce vnikající lučav- kou tato aféra byla, jakou měrou zjinačila tvářnost Francie, že byla skutečným rozvodem dvou dějinných epoch. V Proustovi jeví se především ne-li výlučně s hlediska zvacího: pan X už do tohoto salonu nemů­že, protože je Dreyfusardem, a paní Y bude konečně přijata v salonu jiném, kde se scházejí antidreyfusar- dové.

Jiná věc, která se Proustovi dává nádavkem, je tvrzení, že »Pátráni« je dílem komponovaným, to jest, že jak ve skladbě dila, tak ve větném pořadí (sloh) je patrna budující vůle, která ani na chvíli nespouští se zřetele celku, která si od samého počátku narýsovala plán, od něhož se neodchýlí, která vymycuje vše ne­podstatné, která bdí nad harmonií všech složek. Cré- tnieux na příklad vymyslil si rčení o »komposici v rů- žici«: Každý lalok oné růžice představuje jedno sta­dium románu, a v každém z nesčetných dílců laloku sedí jedna episoda. Život, povaha každé z jednajících osob jsou takto porůznu v jednotlivých lalocích; ná nás je navázat různé elementy jednotlivých částic. Iludme ujištěni, že na konci díla nebude scházet ani kousek. — Zůstaňme chvíli u této otázky komposice, třebas nám, uvyklým volným stavbám románu ruského a anglického, otázka přesné, zákonité, architektonické komposice nebyla ani zdaleka tak významnou, jakou se jeví ve Francii. — To, co tvrdí Crémieux. je silně |x)píráno i některými Proustovými obdivovateli, a není tomu dávno, co vznikla o věci Protistovy komposice veřejná diskuse. Ona »Komposice v růžici« není ničím jiným než výpravnou spojitostí, které nemůže nedhati nni spisovatel románň-feuilletonů. Nikdo jistě nepopí- rá. že Proust, počínaje psát, měl o životních osudech hlavních svých figur a o bodu, kam je dovede, jakýsi celkový přehled. Jestliže se »Časem nalezeným« kruh uzavře - a on se uzavře — nebude tím nikterak ještě prokázáno, že dilo bylo prokomponováno ve všech svých částech, nýbrž leda tolik, že výpravnou nit do­vedl do konce, aniž ji nenapravitelně zpřetrhal. Líčit věci tak, jako by Proust byl už v úhrnném plánu roz­ložil děje a osudy jednotlivých osob v episody, jejichž misto a časový rozstup byly stanoveny předem a přes ně. je zcela libovolné. Většina oněch episod vynořuje se naopak nenadále, reminiscencí, vyvolanou p.-^níiii některého výrazu či obratu oněch vlnivých a při tom

rozsochatých proustovských vět, a verbální spojitosti dociluje se mezi nimi tím snáze, čím hustší. nepřehled­nější, zašmodrchanější je to, co se nazý vá Prou-b >vým »slohem«. Jak pak mluvit o komposici u dika, jehož. »kruh« měl původně být opsán na nějakých 1500 strán­kách, a jehož definitivní podoba má jich několik tisíc? Namítne se snad, že »náplň«, na jejíž, vrub ono na­bytí jediné spadá, hlavních linií nikterak ještě neláme, a že každým způsobem za to stoji0 Stojí za to. ovšem, či aspoň za to stoji z většiny. Ale její mnohost, aťsi nakrásně »linií nelámala«, jest nicméně příčinou, že druhotné přerůstá namnoze prvotní, že je stíní, že ho degraduje, že svědčí o nedostatku sebekázně a sebe kontroly, že s architektonickou řekli bychom hierarchií zachází zcela libovolně — vesměs to věci neslučitelné s duchem vskutku konstruktivním. Na evokaci Com- bray, jež. v utváření vyprávěčovy osobnosti hraje úlo­hu tak velikou, stačí vůně koláčku smočeného v čaji, ale večírek u Guermantů, kde se pro žádnou z hlav­ních osob neudálo významného nic. je popisován na 150 stránkách hustého tisku Jeden přiklad z mnohých. — Příčinou tohoto stavebního rokoka jest Prousto'9 věta, Proustův »sloh«. Někteří kritikové podnikli vy­budovat jakýsi přesný »zákon«, jenž prý této větě vé­vodí, tak jako podnikali kdysi důkaz přesné zákoni- ■tosti volného verše. Dnes se nad »metodikou« volného verše — jak ji na příklad před válkou budovali nost fe'tum Duhamel a Vildrac — krčí jen rameny. Se i /ii,onem« proustovské věty bude tomu kdysi stejně. .•TO. jeho věta plaví mnoho drahokamů, ale nemá žád- t struktury volni, líekli jsme svrchu, že její povaha i jf lána sodomitstvím knihy. Jest zženštile — nepra­v i žensky — mluvná a rozvláčná, oplývá odbočkami a suvkami. vrací sek věcem už odbytým, hledíc je zo I brazit s jiné stránky, zkouší to s jedním obrazem, při

rovnáním, metaforou, pak s druhým, třetím, nespoko­juje se náznakem vzpomínky, nýbrž uvádí ji celou zno­vu atd. atd., zkrátka přesně tak, jak mluví Sodomité v knize samotné, jsouce si nejasné jaksi vědomi nesou- držnosti svého vyjadřování, otřeného jeho reliefu a majíce neustále strach, že jim nebude dost 'dobře roz­uměno, že na hlavní věc zapomněli, že se nevyjádřili dost přesně nebo přiléhavě; stále se tedy vracejí, vsou­vají, dodávají, utíkají nazad. Jindy opět připomíná tato věta samomluvy samotářů nebo onu nervosní, upachtěnou mluvnost lidí, žijících odloučeně, a jimž se naskytla nezvyklá příležitost k hovoru společenskému. Snad se řekne, že takovýmto samotářem stal se poslé­ze také Proust, a že, je-li styl člověkem, má věta Prou­stova styl právě proto, že je takovou, jakou je, protože takovým také byl člověk. A jistě jest styl člověkem, nicméně bez výběru a třídění není stylu. Žádnými vy- umělkovanými výklady nedá se trvale zastřít, že Prou­stova věta, právě proto, že jest přespříliš proustov- skou, přespříliš »přirozenou«, neovládnutou, jest větou dost chatrnou, protože v ní žádná dost pevná a po­řádající vůle nezakročila, aby stopy po některých lid­ských slabůstkách ne-li zcela vymýtila — to daří se vůbec zřídka kdy — tedy aspoň rozetřela. Z těchto slabůstek je sklon k povídavosti, strach, že mu nebude zplna porozuměno. Pátrání je psáno naprosto tak jako Proustův sebe menší projev soukromý. Jeho věnování na příklad jsou neobyčejně dlouhá, druhdy několika- stránková, jeho soukromé dopisy, i sebe nepatrnější vzkazy, prosby, doporučení, dotazy rozrůstají se mnoh­dy do rozměrů, které bývaly dost značnou ztrátou času také pro adresáty; už v dopisech Prousta sedmnácti­letého zrála tato mluvnost docela. Styl věty Proustovy poznáte snadno mezi mnohými; hlavně podle toho, čeho má nadbytek: bohužel je onen nadbytek právě tím, co jí do stylu schází . . .

♦

Ale jsou filosofie, morálka, systém, komposice ro­mánové skladbě něčím tak nezbytným? Není román a vůbec výpravná prosa právě onou literární formou, která se poddává nejochotněji á s niž každá tvůrčí síla opravdová, originální smí svobodně zacházet po svém? Je dále snad velkým dílem jen ono, jež působí v širo­kém okruhu a ve velkém časovém rozpětí, na poko­lení současné a příští, je ku své podobě formuje, »má vliv« a znamená mez mezi dvěma myšlenkovými prou­dy? Nemůže jím býti dílo osamocené, vývojově ne­plodné? A jestliže dílo za sebou strhlo, smršťuje se jeho vnitřní bohatství proto snad, že se množství těch, které po jistou dohu řídilo, jednoho dne zmenšilo, či že se sledující dali náhle cestou jinou? Kdosi srovnával Proustovo dílo se silniční serpentynou, s níž na kaž­dém zákrutu objevujeme nová a nová horská panora­mata. Já nevidím v něm nic horského. Naopak, připo­míná spíše rozlehlou rovinu, porostlou velmi vysokou travou, a na první pohled nudnou . . . Ale když tou travou, která ti přerůstá nad hlavu, kráčíš, objevuješ nesmírnou rozmanitost, která se v oné zelené pevné te­kutosti zdá až pohádkovou. A přikrčíš-li se k zemi tro­chu blíže, jsi-li nad to vyzbrojen nějakou pomůckou zvětšovací (a není-li pak právě takovou pomůckou Proustův »sloh«?), objevíš v této jednotvárnosti mno­host zázračnou, dění nespočetně, neobsáhlou tragiko- medii. Proustovo dílo je takto rovinaté. Ponoříš-li se do něho, obklopí tě tak jako ve vysoké trávě či na dně 89

jezerním ono skutečně-neskutečné ovzduší, v němž i to, co by se jinde zdálo banálním, nabývá rázu podivně jinosyětského. Ano, realismus Proustův je prazvláštní, třebas byl namnoze věrnou fotografií anebo zákonem fonografickým; a v tomto subtilním zkreslení sku­tečnosti tkví Proustovo velké umění. Přirovnali jsme je právě k travnaté rovině; kouzelné jezero, říká Gide.

Pročisti se Proustem celým není možná s možnost­mi či s trpělivostí všech, ale sotva je gramotného in­dividua, jež by tam aspoň jednou »nepřišlo na své«. Pátrání jest jakousi anthologií všech možných druhů inteligence a citovosti. Tím jest opravdu velkým dílem lidským. Výjevy groteskní komiky, jeden z nejobsáh­lejších sborníků lidské menažerie (a kterak podle sku­tečnosti!), románové fragmenty, opravdové kusy do antologií (episoda Swannovy lásky k Odetě de Crécy na příklad je takovým kusem, jedním z nejvýrazněj­ších a jednou z mála částí opravdu prokomponova- ných), o vše to zavadili jsme již v předchozím líčení.

* Budou však lidé, kteří se ještě raději ponoří do oněch partií, kde se Proust dává do řeči s věcmi a o vě­cech. Krajiny, zvuky, hudba, divadlo, výtvarné umění
* Proustovo nervstvo, intelekt, citlivost, tělesnost jimi trpí či zase jimi okřívají s opravdovostí takovou, že se od nich nemůže odtrhnout, dokud neobjevil, jak že jsou spiaty s životem vůbec, s životem nejbanálnějším. Tak se stává, že se i nad partiemi komiky nejnehoráznější, ba docela nad partiemi, které by jinak propadly kvalita- tivu pornografie, vznáší ovzduší vybrané. Proces umě­lecké tvorby, myšlení, lásky, vzpomínání, umírání na­šly v Proustovi analytika s citlivostí netykavkovou.

Svádí ovšem často k odporu, ne snad ani tak k vůli vlastním nedostatkům, slabinám a zlozvykům, za něž podává odškodnění víc věru než vrchovaté, jako spíše tyranskou zaujatostí své obce, která zametá před ním i za ním, vkládá do jeho díla, čeho v něm není (a s čím, možná, bylo by méně obluzující, méně »gratuit« než jak je tak jak je) a povyšuje dokonce na dokonalost a svatost i jeho chybičky, hříšky a hříčky. Snad je »Pá- trání« z knih, z děl, která mohou některým lidem býti i osudnými, neboť je jaksi příliš všetečné, vniká příliš hluboh, obnažuje, co snad lépe by zůstalo zastřeným, aniž vědělo rady; naopak, často poděšeně utíká, i mo­hlo by strhnout v paniku mnohého ze zaujatých sla­bých, kteří si za ním troufali příliš daleko.

Hledme si ho raději prostě jako výpravného díla, darmého a rozdavačského, jako nechybujícího pohledu do zákulisí lidské komedie, jako anatomie nervstva vý­jimečně rozvětveného, citovosti ku podivu útlé a inte­ligence marné sice (máme-li na mysli »Poznání«) — marné jako vždy — ale ssavé jako hrot elektrického soustředovače. —

FILOSOFIE

*Zdeněk Smetáček:*

Má zůstati universita svobodným učením ?

TT niversity mají dvojí úkol: jednak býti centry vě­deckého badání, jednak připravovati pro určitá praktická povolání; tedy úkol jednak badatelský, jed­nak pedagogický. Oba úkoly obstarávají tytéž osoby

— profesoři. Universitní profesor jest jednak samo­statným badatelem, jednak učitelem. Vzniká při této dvojí funkci profesorská otázka, do jaké míry může profesor jako samostatný badatel, po případě expo­nent určitého vědeckého směru, uplatňovati vlastní výsledky vědecké práce a své vlastní vědecké názory také učitelsky.

Zvláštního rázu nabývá tato otázka na fakultě filo­sofické. Je obecně známo, že ve filosofii vládne ve­liká pestrost směrů a názorů naprosto protichůdných. Může se tedy státi, že na téže fakultě budou vedle sebe působiti racionalista a empirik, materialista a spiri- tualista, theista a atheista, a že své protichůdné filo­sofie budou přednášeti týmž posluchačům. Jak si po­sluchači srovnají tyto různosti? Nebudou uvedeni ve zmatek? Patrně si jich mnozí nesrovnají a patrně mnozí ve zmatek uvedeni budou. Má se tedy na fakultu dovoliti přístup jen filosofům jednoho směru? A kdo má o něm rozhodovat? To by pak zase bylo omezování svobody vědeckého přesvědčení.

Prof. Krejčí nevidí (v článku »Kritische Blicke auf den gegenwártigen Stand des philos. Denkens in Bóhmen« ve Věstníku Král. č. spol. nauk) jiného vy­hnutí, než aby profesoři filosofie byli přes osobní růz­nosti přesvědčení jakožto učitelé filosoficky neutrální a aby se omezili ve svých přednáškách na podávání toho, co je všem filosofiím společné, tedy na logiku, experimentální psychologii, experimentální estetiku, positivní ethiku, vědu o náboženství a pod. Je však otázka, zdali tyto vědy lze považovati za možný spo­lečný podklad pro různé filosofie. Moderní psycho­logie, estetika, positivní ethika, věda o náboženství vznikaly pod vlivem positivismu, který jest přece jed­ním z filosofických směrů. Není tedy jejich filoso­fická neutralita nikterak jista. Odmyslíme-li si pak z nich všecky filosofické vlivy, zbude nám hrubý po­pisný materiál bez jednotící ideje, který nemůže činiti nároku na název vědy. Souvislost těchto věd s určitým filosofickým názorem a vědy s filosofií vůbec jest da­leko intimnější, než jak se jeví v pojetí prof. Krejčího.

»Universita nemá vychovávati ani krausovce nebo kantovce, ani herbartovce nebo pragmatisty,« praví prof. Krejčí. Důsledně vzato nemá tedy vychovávati ani positivisty, neboť positivism jest právě tak filo­sofickým směrem jako směry ostatní. Prof. Krejčí však přednáší na pražské filosofické fakultě svůj po- sitivistický systém, a tato fakulta vychovala pod jeho vedením řadu positivistů. Není tedy možno souditi ji­nak, než že Krejčí nepovažuje positivism za filosofii ve vlastním smyslu slova. A tento názor jest ovšem velmi sporný.

Ale i přes tyto námitky nepovažuji mínění prof. Krejčího o úkolu university ve filosofické výchově za prakticky neproveditelné. Prakticky by bylo konečně možno různým filosofům shodnouti se na nějaké učeb­nici logiky nebo psychologie, která by byla v rámci mo­derního filosofického myšlení jakž takž neutrální. A bylo by možno podle této učebnice na fakultě před­nášet. Ale to jen pod jednou podmínkou, totiž pod tou, že by se filosofická fakulta, resp. její čistě filosofické oddělení přestalo považovati za centrum svobodného filosofického myšlení a učení, za něž oiciálně posud platí, a prohlásilo se za odbornou školu k přípravě středoškolských profesorů filosofické propedeutiky. Vedle této odborné školy by pak ovšem bylo nutno

vybudovati nové svobodné filosofické učení. Pokud však filosofická fakulta spojuje v sobě obě funkce, po­kud je také svobodným učením a nejen přípravkou pro středoškolské profesory, není možno žádnému je­jímu učiteli zabraňovat, aby přednášel třeba metafy- siku, věří-li v jakou. Pokud fakultě nebyla odňata funkce svobodného učení, nutno počítati s tím, že ji, třeba dnes zřídka, budou navštěvovati i lidé z pou­hého zájmu o filosofii, jimž nejde o středoškolskou aprobaci. A tito lidé máji právo, aby slyšeli vlastni filo­sofii profesora, o něhož se zajímají a jehož výklady slyšeti jinde nemají snad příležitost.

A není ani třeba obávati se příliš zmatku v hlavách posluchačů, sledujicích zároveň výklady z různých filosofii. Máme přece dnes již tři university, a tu se dá očekávati, že během času se vyvinou věci tak, že každá z nich bude míti svůj filosofický ráz a bude tedy míti přitažlivost pro duchy tomuto rázu příbuzné a to jak z universitních učitelů, tak z posluchačů. V zemích, kde je více universit, je zjevem zcela běžným, že se kolem každé z nich seskupí okruh lidi myšlením pří­buzných. kteří pak tvoří »školu«. I dnes u nás již vi­díme, že brněnská universita, dík literární činnosti svých právníků, se stala představitelkou jiného filo­sofického směru než jaký představuje pražská svou fi­losofickou fakultou.

A ještě k slovům, že universita nemá vychovávati ani herbartovce ani pragmatisty atd. Tím je vyjádřena obava, že přednášení určité vyhraněné filosofie by omezovalo žákovu samostatnost ve vlastním myšlení. Mám za to, že tato obava je zbytečná. Rozumí se, že posluchač nadaný filosofickým duchem se dříve či později postaví na vlastní nohy, af prošel jakýmkoli systémem. A že tím systémem prošel, nebude mu na škodu, nýbrž k prospěchu. Přeceňuje se materiální vliv takového systému a nedoceňuje se jeho vliv for­mální. Sotva se kdo může naučit samostatně myslit, nepromyslil-li nějaký určitý filosofický systém a ne­seznámil se tak na konkrétním případě s jemným me­chanismem filosofického myšlení. A pro vývoj filo­sofie je dokonce nutno, aby posluchači nějakým systé­mem prošli. Vidíme přece z dějin, že tento vývoj se děje tak, že myslitelé navazují kriticky na své před­chůdce. Nikdo nemůže začíti filosofovat docela od počátku na základě nějakého surového materiálu.,

Myslím tedy, že ze všech uvedených důvodů vy­svítá, že důsledné provedení programu, který prof. Krejčí dává universitě ve věcech filosofické výchovy, by předpokládalo reorganisaci vysokého učení. Kdyby by, filosof na universitě v projevu svého celého pře­svědčení omezen, musilo by tu býti jiné místo, kde by posluchači mění příležitost přijíti s ním do osobního styku a slyšeti jeho názory bez omezení.

|H P A A PRÁCE,

*Richard Gibian:*

Týká se psacích strojů.

Mluvíte-li dnes s lidmi o psacích strojích, každý druhý projeví starost, jak dlouho to může ještě tak dále jít, a že se asi brzy přestanou prodávat, když již téměř každý svůj stroj má. Tato obava se asi zrodila

s prvním psacím strojem. Jeden z dnešních vůdců to­hoto průmyslu narazil na ni již v roce 1889, když za­čal se věnovati prodeji strojů C a 1 ig r a p h, jedné z prvních značek, které byly v širším měřítku uvedeny na trh. Byl tehdy asi 2oletý, syn amerického farmáře v západním státě Kansas. Po dvě staletí členové této rodiny holandského původu byli farmáři, on však tou­žil po pohybu a vydal se se strojem Caligraph na první obchodní cestu. Po měsíci se vrátil se 100 dolary, vý­dělkem za prodaných 12 strojů. To byl tehdy i v Ame­rice značný obnos. Ale otec nebyl stále spokojen. »Jak jsi krátkozraký, můj synu. Což pak nevidíš, když jich tolik prodáš, že již brzo nebude nikoho, kdo by si chtěl stroj koupiti?«

Myslím, že i ti, kdož se obchodu psacími stroji dnes věnují, předkládají si občas podobnou otázku. Je tře­ba se zamysliti nad tím, proč je dnes bezdůvodná prá­vě tak jak byla před 40 lety. I když víme, že psací stroje se silně zavádějí, podceňujeme zpravidla přece jenom další možnosti v budoucnosti. Původně použí­vány pouze v největších podnicích, jsou dnes v ob­chodním světě samozřejmostí, i u sebe menších zá­vodů. V roce 1906 se objevil první přenosný stroj pro soukromou potřebu, předchůdce dnešní Corony, a od té doby není pro rozšíření psacího stroje vlastně vůbec mezí. Zeptejte se advokáta, lékaře, soukromníka z kru­hů inteligence, živnostníka nebo většího sedláka: bud si hodlá koupiti stroj nebo vám alespoň řekne: »Kdyby stál polovici, koupil bych si jej.«

Druhý důvod, proč průmysl psacích strojů se velko­lepě zařizuje na nezměněnou, ba i zvýšenou výrobu, souvisí s otázkou opotřebení a nutností obnovy. Psací stroj dobré značky ovšem vydrží s občasnými oprava­mi, v pozdějších letech důkladnějšími, asi 20 roků. Dobré služby koná alespoň 10 roků, a to je asi u nás průměrná doba, kdy dochází k výměně. V Americe však stroje vyměňují po 3—4 letech, ve větších pod­nicích po 1—2 letech, aby měli výrobek stále naprosto bezvadný a nejmodernější, pak také z psychologických důvodů (je zjištěno, že písař pracuje na novém stroji s větší hrlivostí, má jej rád), konečně také proto, že po 2 letech je příplatek na nový stroj nepatrný. Dá se očekávati, že i u nás s vzrůstajícím blahobytem výmě­na bude častější a ustálí se pravděpodobně na 4—5 le­tech. Nyní uvažme, že v posledních letech se dováželo k nám každoročně kolem 12.000 až 15.000 strojů, veli­kých kancelářských i přenosných dohromady. Kolik strojů je celkem v používání, lze těžko odhadnout, ale ještě několik let takového dovozu, a přirozená spotře­ba pro obnovováni, výměnu strojů bude tak veliká, že pohltí asi plný počet dnešního importu. To znamená, že bude nutno dovážeti 12—15.000 strojů ročně, i když nikdo nový si stroje nekoupí. Protože však budou stále ještě noví kupci, musíme počítati, snad po uply­nuti 5—10 let, se zvýšeným importem oproti dnešku.

Co se děje se starými, vyměněnými stroji — pojme­novány pěkně lákavě »stroje zánovní« — je záhadou všem, i súčastněným. Jsou stinnou stránkou tohoto obchodu. Málokterý přijde nazmar. Veliká část putuje na východ, na Slovensko, jiná na venkov, pro malé obchody, řemeslníky, úředníky atd., a mnoho se jich válí na skladě po léta, až se jich někdo ujme.

Zmínili jsme se již o přenosných strojích. Dosáhly v poslední době dokonalosti strojů velikých. Jsou to stroje pro soukromou potřebu, pro byt. Levné, neza- *91*

bírají mnoho místa, vloží se do malého kufříku a stojí někde v koutě nebo v zásuvce psacího stolu, vyjmou se pro psaní rychle a dají se postaviti na stůl, na židli nebo i na klín. Ve své technické účelnosti a jednodu­chosti — i u psacích strojů přestaly veškeré ozdůbky, zlaté a modré rámování atd. — jsou dnes často, ob­zvláště v bytech buržoasie, jediným předmětem, který představuje novou technickou dobu, takže v takovém prostředí až z nich vane strach. Psací stroj v bytě, automobil v garáži a někdy revolver v nočním stolku se v tomto ohledu spojují.

Někdy ovšem slyšíme zásadní otázku, proč sou­kromník nepíše raději perem. Na to je několik pád­ných důvodů, a každý, kdo svůj stroj má, je zná. Ne­malou roli v tom hraje čitelnost. Ještě větší roli mož­nost nechávati si průklepy všeho toho, co píšete. Není k tomu zapotřebí zvláštního umění ani dlouhého cviku, pouze správného psaní na základě desetiprstové soustavy. Kdo po první 3—4 týdny neúprosně trvá na správném prstokladu — každá klávesa má totiž svůj prst — ten záhy dosáhne takové zručnosti, že bez ná­mahy a bez myšlení píše dva- až třikráte rychleji nežli perem. Psací stroj nebrzdí myšlenky.

Bude snad záhodno uvésti několik věcných údajů. První konstruktivní pokusy datují v Evropě z 2. po­lovice 18. století (Rakousko, Švýcary, Itálie), první pokusy v Americe z let 1829 (Burt Detroit) a 1833 (Projean). Tehdy stroje měly nejrůznější tvary, po­dobaly se malým klavírům, některé měly formu polo­koule. Teprve v roce 1873, tedy před 50 lety, došlo k soustavné výrobě a prodeji Američanem jména Sholes. V té době stroje měly neviditelné písmo, rám býval z měděného plechu s malovanými obrázky nebo tlačenými ozdobami. Další vývoj byl nadmíru rychlý, technická úloha nebyla příliš obtížná.

Kromě psacích strojů kancelářských a strojů pře­nosných mají vzestupný význam ony psací stroje, které jsou ve spojení s malými počítadly, a současně s psa­ním cifer v určitých sloupcích též sčítají. Konečně dlužno uvésti stroje vzniklé kolem roku 1900, lišící se od všech ostatních tím, že nemají válce, nýbrž jejich psací mechanismus se pohybuje po ploché psací desce. Původně byly určeny k psaní do vázaných knih a jsou předchůdci nynějších účtovacích strojů ElliotFisher.

Nejlepší značky dnešních psacích strojů jsou tech­nicky dokonalé. Které kdo dá přednost, závisí na zvy­ku, na lehkosti úderu, tichém chodu, tedy finesách. Ně­jakého podstatného zlepšení lze na dosavadním prin­cipu konstrukce sotva očekávati, neboť zdá se, že elek­tricky poháněný stroj odpovídá spíše zvyklostem »elektrického století« nežli oprávněnému požadavku. Protože však nic nezůstává státi, bude psací stroj za 100 let patrně radikálně odlišný od nynějšího, stavě­ný na jiném principu, snad fotomechanickém, zvuko­vém atd.

Jednoho můžeme asi již nyní dosáhnouti: zlevnění. To nezávisí však tentokráte na výrobci, nýbrž na ku­pujícím obecenstvu. V žádném jiném oboru, módní látky nevyjímaje, není kupující tak vybíravý a nároč­ný jako v psacích strojích. Tu vyzve zástupce 10 růz­ných značek k zájezdu třeba do Lanškrouna, tam opět chce stroj na jeden měsíc na zkoušku, jinde žádá, aby mu stroj byl 5krát předveden, nežli se rozhodne. Vý­lohy s tím spojené někdo musí zaplatit: kupující. Bohti- 92 žel ne právě ten, který si toho tolik naporoučí, nýbrž ten druhý, který výlohy za prvního zaplatí v ceně, která je jemu počítána.

POZNÁMKY

Chyba. Nikdo nemůže o nás pochyhovati, že ve spo­ru posl. Stříbrného s dnešním vedením strany národně socialistické zaujali jsme stanovisko proti p. Stříbrné­mu. Chceme-li však zůstati objektivními, nemůžeme nepřiznati, že p. Stříbrnému podařilo se v pondělí tri­umfovati nad svými odpůrci. Před okresním soudem projednávala se jeho žaloba pro urážku na cti proti p. J. Bičišfovi. Byla to žaloba zcela náhodného vzniku, poněvadž však p. Bičiště uváděl jako duševního otce svých tvrzení p. senátora Klofáče, stal se tento pro­ces veřejným projednáváním všeho toho, oč se jednalo mezi Klofáčem a Stříbrným ve známém letním sporu, v němž tak velkou roli hrála paralysa a Veleslavín. Pan Stříbrný zvítězil bez boje: obžalovaný a jeho ob­hájce projevovali tak dokonalou pasivitu, že se zdálo, jakoby se byli dohodli s žalobcem už před líčením, a že před soud přišla věc jen proto, aby p. Stříbrný mohl triumfovati před celou veřejností. Považujeme za ne­obyčejně těžkou chybu, že p. senátor Klofáč se nedo­stavil k přelíčení, k němuž byl volán jako svědek. Omluvil se nutným politickým zaměstnáním, totiž ví­táním jihoslovanské delegace. Jsme toho mínění, že i bez p. senátora Klofáče by se bylo našlo dosti lidí, ochotných uvítati Jihoslovany, a že politik má pova­žovati za přednější povinnost ohhájiti a vysvětliti před soudem svůj postup ve věci tak choulostivé. Vý­povědi svědků, kteří ovšem byli Stříbrného straníky, stavěly p. Klofáče do světla co nejnepříznivějšího. Je třeba uvážiti, jaký to dělá dojem na veřejnost, jestliže všechna taková tvrzení se uvádějí bez slova odporu. Obáváme se, že nikdo nemůže pokládati chování p. se­nátora Klofáče ani za normálně statečné. Tímto způ­sobem se věci nejsnáze prohrávají. Straníci p. Klofáče mohli by nabýti dojmu, že Stříbrný byl ze strany vy­loučen pro věci, které se p. Klofáč neodvažuje ohhájiti veřejně. Bude-li se národně socialistická strana na nás pro tyto poznámky zlobit, odpovídáme už předem: do­bří spolu budme, pravdu sobě mluvme. — Při tom musíme připomenout!, že i před soudem se ukázalo, že pověsti o úmyslech zavříti p. Stříbrného do sana­toria se ukázaly jako divoké a přehnané. Že byla ostrá rivalita mezi Klofáčem a Stříbrným, to ani před tímto přelíčením nebylo pro nikoho tajemstvím. Dále se pro­kázalo jen tolik, že p. senátor Klofáč se staral o zdra­votní stav p. Stříbrného a že naléhal na vyšetření. Sta- la-li se již tato trapná věc předmětem veřejného zájmu, můžeme i my o ní pronésti svůj úsudek. Nemyslíme, že by p. senátor Klofáč byl při tom překročil hranice oprávněné péče, zejména když nenaléhal na nic jiného než na vyšetření. Že se věc stala veřejnou aférou, stalo se spíše přičiněním p. Stříbrného, který uchopil se této příležitosti, aby tohoto svého soupeře a ještě leckterého jiného porazil. Pan Klofáč v podstatě neučinil nic ne­obvyklého. Vzpomínáme, že podobný případ udál se před časem v jiné české straně. Tam také jeden z vůdců strany si zavolal — právě jako p. Klofáč — k soběpříbuzné jednoho kolegy, vyložil jim podezření, že onen politik trpí paralysou, a žádal v zájmu strany a politiky, aby záležitost byla vyšetřena. Příbuzní ne­udělali ze záležitosti aféru, nýbrž řekli »děkujeme«, dali věc vyšetřiti a zařídili se podle výsledku. Pan Klo- fáě neučinil celkem nic jiného.

Aféra Eislerova byla prozatím, jak všeobecně známo, ukončena propuštěním zatčeného advokáta na svobodu. Zdržovali jsme se do této doby vědomě všech posudků. Dnes můžeme říci, že sotva kdy byl nevinný, jak se prokázalo zastavením trestního řízení, člověk držen ve vězení tak dlouho způsobem tak lehkomyslným. Kdyby šlo o případ normální, bylo by bývalo možno objasniti celou záležitost během jednoho týdne. Že se tak ne­stalo, ukazuje na to, že nešlo o případ normální a že v zákulisí se odehrával jakýsi děj, který veřejnost ne­mohla postřehnouti. Srovnejme jen postup, jakým se jednalo ve dvou paralelních případech: pí. von Einem a dr. Steiner, na které bylo učiněno trestní oznámení pro vydírání, byli po několika hodinách propuštěni z policie, byl jim vydán pas, a pí. von Einem je dnes následkem toho v Indii, dr. Steiner bůh ví kde a oba očividně nepomýšlejí na návrat do země, v níž po ně­jakou dobu byli nejčilejšími velkostatkářskými a čá­stečně i politickými agenty; naproti tomu na dra Eislera dopadla tíha, která je asi desetkráte větší než normální tíha zákona. Proč a jak se tak stalo, kdo tíči- nil v jednom případě ruku zákona tak mimořádně leh­kou a v druhém tak mimořádně těžkou, to se snad aspoň částečně podaří objasnit v jednom z budoucích tiskových procesů. Cesty spravedlnosti i nespravedl­nosti bývají spletité.

*F\_E U\_1LLJ/£ON\_*

Obchodní smlouva s Trantárií.

*i.*

*oklona. pane rado, co pak máte nového?« povídal zástupce jedná místní korespondence, vstrčiv ráno hlavu mezi dveře*

*kanceláře mocného rady v ministerstvu včet zahraničních.*

*> tPéknč vítám, pane redaktore,« otočil se pan rada od svého stolu a vlídné kynul návštěvníkovi, aby šel dál. To bylo znamení, ie se něco děje, nebot jinak pan rada nebýval pro noviny k mlu­vení a vůbec raději nebyl v úřadě, když se dověděl, že ho hledá někdo od novin.*

*Zástupce korespondence se tedy všinut do dveří a postoupil ke stolku páně radovu. tMáme novinku, to bude něco pro Pás: Trantárie nám vypověděla obchodní smlouvu. Za tři měsíce musí být nová. Trantárie chce zvýšit cla. Napište tam nějak šikovně,« pocnamenal ještě pan rada, dívaje se tlustému zástupci místní korespondence do notesu, »že je to darebáctví, takovému sluš­nému stálil, jako jsme my , vypovídat smlouvu. Syčárna je to.«*

*■■Jinak neračte mil nic nového?-: podotkl lakonicky redaktor.*

*»A co pak toho není dost, račte dovolit?«*

*sfío je, dobrá věc je to, kdyby to bylo každý den, bylo by to* sásne.<

*sAbyste tak byl tady na mém místě, ono by Pás to nadšení pro* tu *krásu přešlo. Ted musím hned svolal porodu interesentii,*

*se k tomu vyjádřili.\**

*nKdy se začne jednat?'s*

*n Počítám, asi za tři neděle. My toho ted máme moc. Jednáme se Sakrabonií, potom s Kamčatkou a kdo ví, nebudeme-li muset začít taky jednat se Súdánem. A\e o tom do novin nedávejte.\**

*»Tak děkuji, pane rado, za nějaký den se zase poptám, jak to stojí. Poklona!\* A druhý den četli ínteresenti v novinách:*

*Provokativní zjýpověd naší obdhodní  
smlouvy s Trantárií.*

*Jak se z dobře informovaného pramene dovídáme, vy­pověděla nám Trantárie na tři měsíce obchodní smlouvu. Souvisí to se snahou průmyslu v Trantárií o zvýšenou celní ochranu, které tamní vláda v nepochopitelné slabosti vyhovuje. P nejbližší době bude svolána porada zdejších interesentii o stanovisku k této výpovědi. Jednat o novou smlouvu se začne nejdříve za tři týdny, poněvadž naše obchodně politická delegace je zaměstnána nyni jednáním o obchodní smlcuvu se Sakrabonií a s Kamčatkou a není vyloučeno, že se bude jednat i se Súdánem.*

*II.*

*P zasedací síni ministerstva bylo jako v úle. Zájemci se sešli, aby porobovali o výpovědi obchodní smlouvy s Trantárií. Byli pozváni též zástupci ministerstva zemědělství, financí, veřejných prací a aby se neřeklo, také ministerstva obchodu. Pan rada vstoupil, za okamžik se všechno utišilo a pan rada začal:*

*nPážení pánové, dovolili jsme si vás svolati, abyste nám pro­jevili své stanovisko k obchodní smlouvě s Trantárií, která nám byla vypovězena. Rozumí se samo sebou, že budeme jednat o no­vou. Druhá strana oznámila už své požadavky. Chce nám zvýšit cla skoro na všechen náš vývoz do Trantárie, ale je ochotna k určitým ústupkům, kdyby s naší strany se snížily některé ny­nější celni sazby, jako hlavně na dovoz automobilů.\**

*Řečník v tomto okamžiku byl přerušen. P pozadí síně nastal jakýsi hluk, několik lidi se tam naklánělo nad nějakým starším pánem a začalo volat: nPodu, vodu!\**

*nAle žádnou vodu,\* povídal onen starší pán, generální ředitel. nTo já jen tak, jak jsem slyšel o těch automobilech. Ale už je zas dobře. Doufám ovšem, že s těmi automobily nebude nic. My slevovat nemůžeme.\**

*Pan rada pokračoval: »Dále se žádá snížení cel na některé chemikálie a pak by také žádali snížení cel zemědělských. Kdy­bychom jim povolili toto, jsou ochotni nejen nám dosavadní sazby své pro náš vývoz do Trantárie ponechat v platnosti, nýbrž řadu jich snížit. Tak zejména nám slibují, že by snížili clo na vývoz tabulového skla jen pro nás o 50% — ovšem při zmíně­ných kompenzacích. Tak se račte k tomu vyjádřit.\**

*Onen slarší pán, o něhož se pokoušela mrtvice před chvílí, hlásí se o slovo. Předsedající mu je uděluje.*

*,»Já už vím napřed, co budou pánové říkat. Zvlášt páni ze sklářského průmyslu, jak slyšeli o snížení trantárského cla na ta­bulové sklo, budou Feuer und Plam me pro vyhovění všem ostat­ním požadavkům Trantarie. P našem průmyslu je málo solida­rity. Skláři chtějí vyvážet a proto budou chtít, aby se snížilo naše clo na automobily. Jejich zájem je hlavni věc, automobilové fabriky se mohou zavřít a jejich fabrikanti se mohou jít pást.\**

*Hlásí se o slovo pan ředitel jedné sklárny: nTo, co zde povídal pan generální ředitel, je pravda. Mezi průmyslem je málo soli­darity. Automobilové fabriky neumějí vyrábět tak levně jako za hranicemi, proto se jim musí držet vysoké ochranné clo, a i při tom vysokém cle se sem stále může vozit hodně cizích aut, které i při lom vysokém cle mohou docela dobře konkurovat s našimi. Automobilové fabriky chtějí se pod tím celním šturcem dále vy­hřívat a proto sklářský průmysl nesmí vyvážet.\**

*Pan generální ředitel z průmyslu chemického: nOno se to všecko nedá řešit tak paušálně. Příkladně my nemůžeme také dát souhlas ke snížení našich cel na chemikálie, poněvadž by nás to zabilo.-* 7 *rant árie by nám sem dovezla tolik zboží, že bychom mohli své, fabriky rovnou zavřít. Ale proti případnému snížení ce! na auta ’y s naší strany nebylo námitek.\**

*Taarnik z oboru textilního: »Mezi námi řešeno, nebyla by pražádná škoda, kdyby páni z chemie ta svá cla snížili. Vždyt je to hrůza, Co my platíme za své chemikálie jen proto, že naši páni mají na ně clo. Kdybychom to vozili z Trantárie beze cla. ušetříme spoustu peněz, budeme moci slevit a budeme schop­nější konkurence.\**

*ran generální ředitel z oboru chemického: »Já nechápu, jak může pan kolega takhle mluvit. My děláme co můžeme, ale sle­vovat se své celní ochrany nemůžeme. To vám dáme kalkulace.\**

*Pan generální ředitel z oboru automobilového: i.My taky jsme ochotni dát kalkulace, že naše celní ochrana je vlastně příliš malá. Pánové zapomínají, že domácí výroba je domácí výroba a že se mají kupovat vůbec jen domácí výrobky.\**

*Továrník z oboru textilního: vPane generální řediteli, kdyby tohle heslo od nás převzali všude v cizině, rašte mi říci, co bu­deme dělat se svým vývozem a kam budeme vyvážet, když všude budou kupovat jen domácí výrobky?\**

*Pan rada: »Prosím, pánové, snad bychom mohli přejít k dal­šímu požadavku.\**

*Pan gen. ředitel z oboru automobilového: »To je to, co říkám, je mdlo solidarity mezi průmyslem. A pak nezapomeňte na válku. Ncbudete-li mít silný průmysl automobilový, až bude válka, pak ji určitě prohrajete.\**

*Pan textilník. »Na tuhle námitku už jednou povídal pan pro­fesor Mourek, že válka bude bud s jedním sousedem, a pak si můžeme dovézt automobilů, co budeme chtít z jiných stran, nebo bude válka se všemi sousedy a pak ji s vašimi automobily pro­jedeme také. Ale já nemyslím na válku, já chci mír a pořádný obchod,\**

*Pan rada: vPánové, pánové, tohle sem nepatří. Ještě tu máme požadavek Trantárie, aby se snížila zemědělská cla. Snad pan zástupce ministerstva zemědělství.. .\**

*Pan zástupce ministerstva zemědělství: »S potěšením konsta­tuji, že tomuto požadavku Trantárie nelze vyhovět u nejdůleži­tějších zemědělských plodin a zýrobků, poněvadž jak známo, cla na tyto plodiny byla v celním zákoně minimalizována na ny­nější platnou úroveň a podle zákona nelze pod tuto úroveň jiti. Pokud jde o méně významné položky, kde zemědělská cla lze sni­žovat, nemohu se vyjádřit, poněvadž jsem zde pouze ad infor- mandum- a musím počkat, co by tomu řekla strana — totiž chtěl jsem říci naši interesenti. Tolik jsem považoval za svou povin­nost říci pro objasněni.\**

*Pan rada: »Snad bude nejlépe, když si svoláme interesenty po jednotlivých oborech a probereme celní tarify našeho státu i Trantarie položku za položkou. Děkuji z’á>m pánové a prosím o další součinnost.\**

*Porada se rozchází a na schodech se mezi interesenty pokra­čuje v debatě o clech na automobily, chemikálie a jiné věci, ji­miž si lidstvo tento život zbytečně zkomplikovalo. Pan rada se vrací do své kanceláře. Drnčí telefon.*

*^Poklona, pane rado. Tak co, můžeme dnes dát o té vaší po­radě?\**

*Pan rada se zamračí: »Co byste dával, pane redaktore? Přece nemůžeme prozradit Trantárii, na čem jsme se usnesli!\**

*Redaktor; »To vy myslíte, pane rado, že v Trantárii čtou taky naše noviny?\**

*tAle to je jedno, čtou, nečtou, čert nikdy nespí. Ale poněvadž bych se vás nezbavil, pište si tedy: Dnes se konala v minister­stvu poiada s interesenty o požadavcích k obchodní smlouvě s Trantárii. Byli přítomni zástupci ministerstva zahraničního, ministerstva obchodu, financí a zemědělství a všech významných průmyslových oborů. — To vám stačí, ne?\**

*»Ale pane rado, aspoň slovo musím řici o náladě nebo podobně. Tohle by nebyla žádná zpráva.\**

*»Vy jste tropiči, vy redaktoři. Tak si k tomu dejte, že bylo do­saženo naprosté dohody.\**

*tiAle o čem, pane rado?\**

*»No o čem, o věcech tam projednávaných. A už mi dejte po­koj, ostatní je úřední tajemství.\**

*uTak poklona, pane rado.\* ■*

*III.*

*Jednáni o obchodní smlouvu s Trantárii pokračuje mílovými kroky. Do tří neděl po poradě zmíněné v kapitole druhé byli svo­láni interesenti podle jednotlivých oborů a probrány s nimi po­ložky celního tarifu. Zjistilo se, že proti sníženi celních sazeb není námitek u těch průmyslových oborů, kterých se to netýká, ale že jsou vážné námitky proti tomuto snížení u oněch oborů, jež na celních sazbách těch či oněch mají zájem. Pan rada už měl celý svazek požadavků a oznámil do hlavního města Tran­tárie, že se může začít jednat o novou smlouvu do čtrnácti dnů. Do čtrnácti dnů se sice nezačalo, ale začalo se přesně za tři ne­děle, jak bylo oznámeno v novinách:*

*Obchodní smlouva s Trantárii. Delegáti k jednání o obchodní smlouvu s Trantárii přijeli včera do hlavního města. Jak se dovídáme, bude meritorní jednání zahájeno dnes a obě strany si sdělí své vzájemné poža­davky. 0 tom, jak jednání potrvá dlouho, se mínění roz­cházejí.*

*V zasedací síni ministerstva se sešli delegáti obou stran k první poradě. Pan rada si nasadil slavnostní tvář a uvital cizí hosty delší řečí, jejímž tenorem bylo, že obě strany jsou pro­dchnuty snahou po nejlepší úpravě obchodních styků a že jsou si vědomy jejich důležitosti.*

*»Tak abychom se do toho dali,\* povídal potom už méně slav­nostně a požádal předsedu cizí delegace, aby se vyjádřil o sta­novisku své vlády.*

*Předseda delegace z Trantárie si odkašlal a začal: vMessieurs, nám je velikým potěšením, že jsme vás mohli navštívit ve vašem starobylém a překrásném hlavním městě. Jedeme sem vždy tak rádi, že se nám odtud ani nechce. Ani si neuvědomujete, že sem jedeme pro práci. Je to zásluhou vaši milé delegace, se kterou se jedná tak, že ani nepozorujeme, že jednáme. Naše vláda si do­volila vypověděti vám obchodní smlouvu. Jsem zmocněn, abych vás ujistil, že se tak nestalo z nějaké zlé vůle. Jen a jen zájmy hospodářské nás k tomu vedly. Náš průmysl i zemědělství se ocitá v krisi, dosavadní obchodní smlouva dává příliš mnoho výhod vám a naši výrobě se nedostalo za to přiměřených kompenzací. Doufáme, že nyni od vás tyto kompensace dosáhneme a co my sami za ně nabízíme, je vám už známo.\**

*Pan rada poděkoval nejprve za poklony, kterých se dostalo jednak hlavnímu městu a f>ak vyjednavačům samotným, ale ve věci samé prohlásil, že krise výroby je obecná a že nelze mluvit o dalekosáhlých změnách dnešního stavu. O nějakých ústupcích se snad dá mluvit, ale v celku je nutno označit požadavky Tran­tárie za přílišné. Ježto pak obě delegace si tímto vysvětlily svá zásadní stanoviska, přerušuje schůzi a svolává první poradu o konkrétních věcech na zítřek dopoledne.*

*Schůze se rozešla, při čemž páni z jednotlivých ministerstev si rozebrali pány z trantarijské delegace a zavedli je do divadel, hostinců, kaváren a podobných institucí podle temperamentu a přání jednotlivců. Pan rada sám odešel ještě do své kanceláře, kde za chvíli zadrnčel telefon.*

*tZde redakce Mittagblattu. Poklona, pane rado, jak pak to dnes dopadlo?\**

*Pan rada: nN o, můžete napsat, že to pokračuje podle pro­gramu. Je naděje, že to nijak dopadne.«*

*nNejsou velké diference}«*

*tNo, to se tatím nedá říct, ale vypadá to dobře.".*

*1 tTak děkuji. Poklona.\**

*Za chvíli drnčí zas telefon. »fialo, zde Noviny Lidu. Pane rado, můžete mi řici pár slov o tom dnešním jednání?\**

*tNo, tak jsme tedy začali a jde to dobře. Jak to bude dlouho ttvat, to je téžko říci. A prosím vás, vy jste dnes napsali, že to bude trvat tak dlouho, protože rozdíly v názorech obou stran*

ř *isou značné. Kde pak jste to sebrali? i* I ».-f, *pane rado, co pak to není pravda? Průmyslníci říkají, že požadavky Trantárie jsou ohromné. .4 bylo už nijaké jednání o obchodní smlouvu, které netrvalo velmi dlouho?\**

*tNo, to máte konečné pravdu. Ale my nejsme rádi, když se nám vynáží úřední tajemství.«*

***iv.***

*Ani se člověk nenadéje a uplynou dalši tři týdny. P minister- štvu je práce nad hlavu. Den co den se jedná od rána do noci,*

I *part rada už z taktických důvodů nedčlá přestávky pro večeři,*

*I nýbrž poSle delegátům jen f>ro Šunku, a při večeři se jedná dál.* l *Chodi sc domu tak k půlnoci, delegáti obou stran jsou utaháni ■ jako kočky, ale pořád nelze dosáhnout shody o tom, bylo-li by snad možno snížit Trantarii clo na automobily. Trantarie chce, aby toto clo bylo 33% z ceny automobilu místo nynějších 45%, pan rada nabízí, že jim sleví clo na 44%%, při čemž v dueňu \ počítá, jak mu za to fabriky budou nadávat, ale trantaršA dele­*

*gáti trvají na svém požadavku.*

*( Poněvadž zatím uplynuly tři měsíce od výpovědi smlouvy, na-* I *stává otázka, co bude dál. Trantarští delegáti se ošívají a pro-* I *hlasují, že je nutno odjeti domů a poradit se tam. To se také*

*stalo, a po týdnu přichází z Trantarie telegram, že smlouva se prodlužuje výjimečné ještě na dva mísíce.*

*Za týden potom delegáti přijedou zase a jedná se dál. Zetně-*

E *dllská cla jsou opuštěna, poněvadž Trantárie chce v první řadě | rozhodnout cla na chemikálie. Jde to velmi těžko, pan rada už* t *asmnáckrát svolal interesenty z oboru chemického, ale výsledek [ porad neuspokojil trantarské delegáty. S ostatními položkami* i *celního tarifu to nedopadlo lépe a tak konečně řekli delegáti* | f *Trantárie: tKdyž vy nechcete snížit, tedy my zvýšíme a bude* I to.’ ***A*** *na tom v podstatě zůstalo. Smlouva byla ujednána tak, že*

*Í*

*celní sazby na dovoz do Trantarie byly poněkud zvýšeny, celní sazby pro dovoz z Trantárie se změnily jen nepatrně, místy byly sníženy o Vz%, místy zvýšeny o* %—5/s%-

*tA to jsme se musili tak dlouho tahat?\* prohlásil pan rada, když smlouva, v níž obě tPysoké smluvní strany, toužíce po ne­raženém rozvoji obchodních styků, shodly se na úpravě celních*

1 *sazeb t*

*tKejhorší je,\* podotkl pan rada redaktoru místní korespon­dence, který druhý den si přišel pro nějakou novinku, »že tahle* jwfouMj, *počítám, vydrží tak asi pů\ roku. Pak ji vypovíme bud my, nebo Trantárie. Ale, dáte-li tohle do novin, tak vás zabiju.\** t *Védám, nedám, pane rado. A jaká je dnes celková situace obchodně politická?\**

f *tCelková situace je taková. Smlouva s Trantárií je štastnl 0 smlouvu se Sakrabonií ještě jednáme a pro vaši in- e formaci, ne pro noviny, vám povím, že to může ještě dlouho trvat. My tam máme těžký spor o clo na tkaničky do bot. S Kamlatkou jsme to přerušili, ale budeme zase asi musit začít. Potom* Ini *Sudan. Je toho* ***na*** *čerty.\**

*' tPane rado, nic si z toho nedělejte, aspoň máme o čem dávat* ***správy. Poklona!\* —Kaph.—***

POPISY

0 komunistickou stranu.

Velectěný pane redaktore!

Vaše laskavá výzva na konci redakční odpovědi na můj do­pis opravňuje mne, prošiti Vás ješltě jednou o pohostinství ve sloupcích Vašeho ct. časopisu,

1. Účelem mého dopisu bylo, poukázati na to, že dle práva toho času v republice československé platného není možnosti, bez porušení právního řádu správním aktem politickou stranu rozpustiti. Byla to polemika s Vaším tvrzením, že »budete-li hledati jen v zákoníku, nenajdete námitek, které by bylo možno uvésti®. Mluvil jste výslovně o zákoníku, tedy o positivním prá­vu kať exochen. Oba jsme mluvili o právu positivním, násled­kem toho Vaše rozlišování mezi právem positivním a právem »správným« nemůže vyvrátiti mých tvrzení, týkajících" se vý­hradně práva platného.
2. Ve Vaší odpovědi pochybujete, že by positivní právo státu nedávalo zhola žádnou možnost, hájiti se proti činnosti, která směruje ke zvratu ústavy a právního řádu. Nikdy jsem netvr­dil, že by positivní právo státu možnost, hájiti se v naznačeném směru, nedávalo. Tvrdil jsem pouze to jediné, že moc výkonná nemá práva sahati k rozpuštění politické strany. Důkaz o opaku lohoto tvrzení jste neprovedl, nýbrž vyslovil jste o tom pouze své pochybnosti.
3. Nejsem názoru, že politická strana, jediná ze všeho, jest postavena mimo právo a že na ni vůbec nelze dosáhnouti. V ně­kterých státech jest vyloučen trest smrti. Jest v těchto stá­tech veškeré obyvatelstvo spostaveno mimo všechno právo® ? Jest jen ten podroben právu, kdo může býti trestán smrti? Po­litická strana dle platného práva podléhá všem ustanovením právního řádu. Jenže proti ní jest vyloučen trest smrti, t. j. úřední rozpuštění.
4. Avšak též ta okolnost, že strana nemůže býti rozpuštěna, není nějaké privilegium politických stran. Nebot v zásadě se obyvatelé státu mohou shromažďovat! k společenským útva­rům dle své svobodné vůle a pouze ve výminečných případech má administrativa možnost zabrániti jim pokračování ve spole­čenství. Nelze dle platného práva ku př. rozpustiti katolickou církev, řeholnický řád, israelitickou obec náboženskou, rodinu, veřejnou obchodní společnost, komanditní společnost, koman­ditní společnost na akcie, společnost dle třetí knihy obchodního zákona, společnost občanského práva, komitét k uspořádání ple­sů, stolní společnost a pod. Nemůže tedy býti řeči o tom, že v tom, že politická strana nemůže býti rozpuštěna, spočívá je­dinečné, zvláště privilegované postavení.
5. Otázky mně Vámi kladené zodpovídám na základě platné­ho práva takto: Politická strana není povýšena nad práva, nýbrž dle platného práva strana a její členové v každém směru práv­nímu řádu jsou podrobeni. Politická strana nemá postavení vý­sadnější než ku př. veřejná obchodní společnost aneb plesové komité. Tento stav nezdá se mi býti nijak abnormálním; na­chází se ve všech kulturních zemích, nejsou-li toho kterého času obdařeny fašistickým režimem. Tento stav považuji za úplně odpovídající platnému právnímu řádu.
6. Nemám však důvodu vyhýbati se diskusi o sporném před­mětu též se stanoviska »des richtigen Rechtes® čili dle obecněj­ší právnické terminologie «de lege ferenda«. Ovšem s výhra­dou: právnická věda není matematika, pracující s abstraktními pojmy bez ohledu na skutečný život, nýbrž eminentně realisti­cká, praktická disciplina. Jednám-li o právním řádu republiky československé z r. 1927, nemohu ponechati nepovšimnut hospo­dářský a kulturní stupeň obyvatelstva jejího a nemohu činiti předmětem svých úvah bezpodkladné fantasie, ku př. že by je­den milion z třinácti jejího obyvatelstva se den co den zabýval výzvami resp. splněním výzev ku vraždám, k atentátům na vla­ky a podobným věcem. To může býti snad podkladem seriosní diskuse mezi právníky a politiky makedonskými, nikoliv však v Čechách v roce 1927. Ostatně neračte mysliti, že stát i proti takovým zjevům jest tak úplně bezbranný. Můžete přijmouti ujištění, že ku př. autoři zákona o třaskavinách z r. 1885 aneb autoři zákona na ochranu republiky z r. 1923 se v obraně proti takovým nepřístojnostem již dosti dobře vyznali. Má skromné mínění jest, že se na ně klidně můžete spolehnouti. Nestačilo by Vám, kdyby ony hrůzostrašné plakáty byly konfiskovány a jich autoři a rozšiřovatelé trestáni pro navádění k vraždě, po­buřování atd.?
7. Stát má dle Vašeho tvrzení »das richtige Recht« hájiti svou existenci proti útokům, proti ní namířeným. Toto Vaše tvrzení nepopírám. Dle mého názoru nemůže býti však pochybnosti o tom, že stát smí k této své ochraně, pokud chce zůstati státem právním, užívati pouze oněch prostředků, které mu poskytuje právo platné, a to bez ohledu na to, že by snad dle názoru toho kterého státního orgánu aneb publicisty bylo správnější (»das richtige Recht«), kdyby stát měl po ruce ještě o prostředek více (v našem případě možnost úředního rozpuštění politické strany). A tu neváhám prohlásiti, že by bylo činem protipráv­ním a mimoprávním, kdyby státni orgán bez zákonného pod­kladu provedl rozpuštění strany, af již jsou okolnosti jakékoliv. Nepochybuji, že stát má »das richtige Recht« (správněji by bylo možno říci pouze: možnost) změniti si zákonem právní řád v tom směru, že prostředky ochrany ještě rozmnoží. Zdali však této možnosti užije, není otázkou právní, nýbrž otázkou politiky a politické moci.
8. A mám-li tedy též de lege ferenda odpověděti na Vaše tři otázky, pak činím to takto: Nevidím důvodu, proč by dosa­vadní stav měl býti změněn v neprospěch občanských svobod. Nepřál bych si přizpůsobení a snížení politických stran na ubo­hou roli spolků dle spolkového zákona. Za nejlépe odpovídající právu (dem richtigen Recht) bych považoval právní stav tako­vý, ve kterém by uskutečněna byla svoboda tisková, shromaždo- vací a spolková. Prostředkem, aby tento stav neměl podobu anarchie, by bylo moderně upravené právo trestní, v jehož rám­ci každý by se odpovídal ve formách moderně a účelně uprave­ného trestního procesu za činy jemu za vinu kladené.

Znamenám se s projevem dokonalé úcty a oddanosti

*Dr. Egon Schwelb.*

(P o z n. redakce. Po této diskusi se nám zdá, že opravdu jsme neměli užiti věty: »budete-li hledati jen v zákoníku, ne­naleznete protji tomu námitek®. Souhlasíme s naším oponentem, že nestačí, nejsou-li v zákoníku námitky, nýbrž že by zákoník musil poskytovat positivní právní podklad. Chtěli jsme ve svém článku říci tolik, že rozpuštění komunistické strany by neodpo­rovalo našemu právnímu cítění. Uznáváme, že se při tom mu­síme opírati více o »das richtige Recht® než o »das positive Recht«, které náš oponent ovládá dokonaleji. Ale pocit, že za námi stojí přirozené právo sebeobrany, by nám v rozhodující chvíli stačil. Dali jsme se však p. drem Schwelbem přesvědčit! o tom, že k rozpuštění komunistické strany by bylo nutno si připiaviti právní podklad novým zákonem, a že pouhé rozpu­štění cestou administrativní by neodpovídalo dosavadnímu práv­nímu stavu. Chceme ještě jen opakovati, že bychom nikterak nepociťovali jakožto skvrnu na svém demokratickém svědomí, které chceme držet v čistotě, kdybychom pro případ skutečného nebezpečí souhlasili se zákonem, připravujícím rozpuštění ko­munistické strany. Demokracie nemá právo chránřti se výji­mečným způsobem proti hnuti, které usiluje prosaditi své cíle cestou demokratickou. Ale proti hnuti, které ne demokraticky, nýbrž násilím chce postupovati a které má za cíl poslati všechno dnešní positivní právo k čertům, proti tomuto hnutí má demo­kracie právo hájiti se způsobem výjimečným. Prakticky (po poučení, které pro nás vyplynulo z této diskuse): zákonem, nikoliv pouze nařízením rozpustiti komunistickou stranu. Trváme ovšem na svém tvrzení, že v dnešní situaci nenalézáme pro takové rozluštění dosti důvodů a že bychom je pokládali za chybu. — Ještě poznámka: das richtige Recht je něco jiného, než čemu se v obecné právnické terminologii říká de lege ferenda.)

\*

Doslov ke starému článku.

Vážený pane redaktore,

otiskl jste v posledním čísle »Přítomnosti« dopis dra K. H. Hilara s názvem »Doslov k starému článku«, obsahující také tuto větu:

— »Pan V. Červinka vyplňuje ob den odpoledník »Národ« skandálními články s tučnými tituly o původnosti Hilarovy režie »HamíSta«.«

Doufám, že to půjde bez § 19. tisk. zákona, požádám-li Vás, abyste laskavě v zájmu pravdy konstatoval, že jsem nepsal do »Národa« žádných skandálních článků vůbec — ani »ob den«, ani v jiných lhůtách, a dokonce už ne o původnosti Hilarovy re­žie »Hamleta<í. .

Jediné, co jsem o Hilarově režii »Hamleta« do »Národa« psal, byl můj obvyklý, stručný referát hned na příští den po no­vém nastudování »Hamleta« v Tfilarově režii, tedy 25. listopadu 1926 dopol., referát jako obvykle podepsaný, respektive opa­třený mou značkou.

O téže Hilarově režii nově studovaného a nově přeloženého »Hamleta« psal jsem pak ještě jen ve »Zvonu«, jehož divadelní referát pravidelně obstarávám, v čísle 13. z 9. prosince minulého roku. I tento referát jest opatřen mou obvyklou značkou. V obou pak jsem neuvažoval o původnosti ani nepůvodnosti Hilarovy’ režie, jak se lze lehce přesvědčiti nahlédnutím do nich.

Prosím, abyste tomuto mému prohlášení dopřál místa, a po­roučím se Vám s projevem úcty J/inc. *Červinka.*

V Praze, 12./II. 1927. .

**NOVÉ KNIHY**

*R. V otika: Ženy se života a díla J. Aviosa Komenského.* Čtenář nalezne v této knize známého komeniologa celou řadu málo známých, neb docela neznámých obrazů ze života Komen­ského. Cena Kč 7.—. Vydala >Unitaria«, naklad. Svobodného j bratrství v Praze.

*Dr Jcs. Káiia: Psychotechnika.* Z vědeckých objevů, o jejichž j praktické upotřebení mimo experimentální laboratoře, válka, . zvláště v Americe se přičinila, je praktické upotřebení psycho- , logie: Psychotechnika (Psychologie ve službách praktického člo- I věka). Tato nová věda v nejkratší možné době docílila odbornou J rekrutýrku americké armády — a dnes všude tam, kde je třeba ; racionelně vybírati nejschopnější síly, slouží aviatice, železnici, i automobilismu, tramvajovým podnikům, továrnám, dílnám, **1** kancelářím, závodům a podnikům nejrozmanitějším. Za Kč 16.—. **1** Naklad. F. Topiče, Praha I., Národní třída čís. II.

*Ein Erntekrans* aus Hundert Tschechischer Dichtung. (Kurt 1 Wolf Verlag Múnchen, 115 stran). Překlady z české poesie! od *Rudolfa Fuchse.* Zastoupeni jsou Erben, Čelakovský, Ne-**1** ruda, Vrchlický, Sova, Bezruč, Březina, Hlaváček, Toman, S. K. **1** Neumann, Šrámek, Theer, Fischer, Křička, Dury'ch, flora a 1 Wolker.
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POLITIKA

*Josef Čapek:*

Mravní rozhořčení.

TVapsal o něm teď Viktor Dyk velice zajímavý článe- ■\*■’ ěck do Národních Listu. Viktor Dyk totiž pozo­uno. ze způsob, jakým národnědemokratický večerník Národ vede své kampaně a útoky (snad v zájmu poli­tiky pana dra Kramáře a strany, ale, jak příliš zřejmo, sotva v jejich mravní prospěch) je s rozhořčením kárán, odmítán a odsuzován. Dyk chce tedy hájiti Národ a činí to tím způsobem, že obrací svou kritiku a nespoko­jenost vůči těm protestujícím a vůči mravním karatelům, nebof prý je u nás dost horších věcí, než manýry, kte­rými se Národ stává pověstným a těch prý si ti mravní rozhořčenci nevšímají.

Nebudeme se příti o to, jsou-li u nás okatější a více popuzující věci než ráz a tendence litokú, podezření, na­rážek, odhalení a odsudků, jimiž Národ míní očišťo­vat a ozdravovati náš národní a politický život. Přede­vším je velmi zajímavé, že Dyk při veškeré své dobré vůli k N á rodu nenašel v celém svém článku jediného slova pochvaly pro tento všude jinde tak neoblíbený list. Nikde tu nepraví, že se mu to líbí a že to schvaluje, jak si Národ počíná. Chceme rádi věřiti, že náš český bás­ník Viktor Dyk (byť i byl nyní usoudil, že básníci a spi­sovatelé jsou velcí krobiáni) přece jen pohlíží s jistou citlivostí na to, jak mnohé opravdu podstatné složky na­šeho politického, národního a kulturního života mohou být ošklivě ponižovány a neodpovědně znehodnocovány v tak zvaném zrcadle tisku, který má nízkou a hříšnou úroveň.

Náš český básník Viktor Dyk toto patrně cítí, ale ná­rodnědemokratický politik Viktor Dyk by při tom nerad dal na Národ příliš dopustit. I praví tedy, že mravní rozhořčení se u mravných kazatelů probudí jen při četbě N á roda a táže se: není horších závad v našem národ­ním životě, než že Národ »neslušně« píše? Takovéto mravní rozhořčení je prý snad opravdivé, ale není spra­vedlivé.

Rádi od básníka Dýka slyšíme, že přece jen je tu jedna ze závad našeho národního života: že Národ »nesluš- ně« píše. Ale politik Dyk při tom míní, že krom této závady existují někde ještě jiné závady horší. Nás, kdož nejsme politiky a chceme být jen poctivými občany to­hoto státu a lidmi jeho národní kultury, zarážela v po­sledních letech především ta závada způsobu, jakým » psává Národ o věcech, ke kterým máme vážnost a ictu. To vidíme a čteme vlastníma očima a na to inů- iine reagovati bezprostředním hnutím a citem. Jestliže páitik Dyk vidí hlouběji do pák politické mašiny a shle- n.vá tu daleko hrubší závady, nechť je vysloví a od- ■ judí. Nechť o nich píše do Národa pod svým jménem E •; nepřenechává to anonymům a lidem nedokonalejší pu­blicistické úrovně. Pochybuji, žc politik Dyk může už

býti na př. spokojen se způsobem, jakým se v N á- i o d ě provozuje politická satira. Bude-li pak tím, kdo vzbudí nad Národem naše mravní rozhořčení, Viktor Dyk, nechť je předem bezpečen, že bude to rozhořčeni opravdivé a spravedlivé, o to vážnější a důraznější, Že nebude co činiti s neviditelným anonymem, na němž není nic skutečného než jeho vražedný úmysl. — Dyk se udivuje, že mravní rozhořčení se u mravných ka­zatelů probouzí jen při četbě Národa. Je to do jisté míry pravda, ale nikoliv proto, že by toto mravní roz­hořčeni dřímalo, dejme tomu, při četbě takového něja­kého klerikálního, fašistického nebo komunistického listu, jakých se najde, že nepíší o nic lépe než Národ. Řekl bych však, že na list, který se velmi hlučně ohání vla­stenectvím a národním idealismem, jsou přirozené v tomto směru kladeny přísnější požadavky než na listy, které se vlasteneckým idealismem tak nenadýmají. Od vlasteneckého a v národní věci ideálně cítícího listu žá­dáme více: především aby nám z národních věcí, které máme a chceme mít ve vážnosti a na nichž spočívá kus naší národní hodnoty a cti, nedělal špinavý kanál. Ne­jsou to komunistické nebo luďáckč listy, jež by si vzaly do zvyku psáti o tom či onom spisovateli, který může býti docela upřímnou pýchou naší národní kultury, že je »ve službách«, nebo šašek, uličník Či plagiátor nebo hul­vát z periferie. Neobává se Viktor Dyk trochu, že by čtenářstvo takového listu mohlo v tomto druhu dělání politiky najít takovou zálibu, že by velmi brzo mohlo utrpět na smyslu pro národní statky kulturní!? Nemlu­vím tu ani o kapitole ještě bolestnější: o způsobu, jakým Národ vede svůj boj proti tak zvanému Hradu, čili, rozuměno rovněji, proti presidentovi Masarykovi, proti tomu, co nám v pravdě znamená naše duchové a poli­tické osvobození.

Politik Viktor Dyk ovšem teď trochu zanevřel na literáty. Praví: »Páni rozčilující se nad sprostotami upa­dají sami v tón docela sprostý; páni mravně rozhořčení nad neslušností dopouštějí se největších neslušností. Na­dává se; víme, jak umějí nadávat básníci a spisovatelé.\* — Nuže, proč bychom to nepřiznali: básníci umějí na­dávat; bylo by chybou, kdyby to neuměli. Dyk přece praví vlastními slovy, že se ti páni rozčilují nad sprosto­tami a neslušností. Nelze věru žádati, aby básníci, čtouce Národ, měli poetické vidiny májových fialinek a růžo­vých Ioubí; je naprosto přirozeno, že přečtouce si, pocítí potřebu nadávat. Nechápu vůbec, jak normální člověk. »rozčilující se nad sprostotami a mravně rozhořčený nad neslušností\* jak praví sám Viktor Dyk, může něco tako­vého mlčky nechat běžet a nehromovat. »Odsuzujíce upadají sami v tón docela sprostý.\* Zajisté, Viktore Dýku: může vám někdo šeredně zamazati domovní vra­ta nebo vás uvést ve vážnou škodu, tváře se při tom dokonce i libě a usměvavě: a vy, rozčiluje se a rozhoř­čen, nepochybně nebudete se usmívat a váš tón nebude libý a za to vás ten partner nazve ještě navrch spro­sťákem. Ale Národ se při svých kampaních a útocích netváří usměvavě, jak jste uznal sám. Nikdo nemá rád klepen a zlých hub a obyčejně se to nechává až příliš

dlouho běžet, než někdo, nemoha už snášeti pravd, od­halení a informací nějaké Baby Jedu — a bývá to zrovna ten nejmírumilovnější občan z baráku — pořádně zahřo- muje. ,

•Želíme, že nutno užívat zbraní, kterých jsme nevy­myslili a s kterými jsme nezačínali,« praví Dyk dále. Jsme tomu povděčni, že Dyk toho želí; co zde říká, je opravdu spíše přiznání než obhajoba. »Ale«, praví Dyk ještě dále, »proč by měl Národ jednati v rukavičkách, když ti jiní kydají hnůj?« — Nu tedy, rukavičky sem. rukavičky tam; my především dávno mysleli, že nemá-li co rukaviček, tož hnůj.

»K nápravě nedojde, pokud mravní rozhořčení nebude opravdu mravním rozhořčením.« končí Dyk svůj po­zoruhodný článek. S čímž možno plně souhlasiti. K ná­pravě nedojde, pokud nejen sám Viktor Dyk, ale i sám pan dr. Kramář a snad někteří vskutku ideálně národně a vlastenecky cítící lidé jejich strany se nad některými úkazy ve způsobu psaní Národa opravdu vážně nerozhořčí a nepostarají se o nápravu zahromováním ještě jadrnějším, než k jakému se snížili zatím ti básníci a spisovatelé. Ba rádi je omluvíme, když při tom, do­konce »upadnou v tón docela sprostý.«

Nebezpečí osobní politiky.

*\*1* ajisté není dobře vystrkovat v politice osobní věci stále do popředí a starati se hlavně o to, kdo s kým žije v přátelství nebo v nepřátelství, kdo komu co udělal, kdo se chce dostat na čí místo, a o podobné věci. Kdo provádí politiku takovým způsobem, snižuje ji na cosi malého a nicotného, čím je lépe se nezabý­vat a při čem mají rozum i duše hlad. Ale není ani do­bře v politice osobní věci vůbec nevidět. Neboť bývaji často kamenem, o nějž zakopne, kdo kráčí s hlavou v oblacích. Politika se nedá dělat jinak než s lidmi: musí míti tedy politik důkladnou znalost materiálu, s nímž pracuje, musí znáti přání, vášně, obavy, slabo­sti i silné stránky těch lidí, kteří hrají v politice roli.

Jinak se vydává v nebezpečí, že bude stavět na písku a že náhle bude opuštěn ve chvíli, kdy to nejméně oče­kával. Ani pouhá kritika politiky neobejde se bez zna­losti o^ób a jejich spádů. Osobní záležitosti v politice bývají pro širší veřejnost jako ultrafialové paprsky: neviditelné, ale mocfté a pronikavé. Nechci se pokoušet přesně udat to procento, v němž se politika točí kolem osobních věcí. Ale lze se spolehnouti, že je to dosti vy­soké procento. Živel lidské nedokonalosti všude poru­šuje čistotu ideí. Abych uvedl klasický- a už proslulý přiklad: nikdo nemůže zcela porozuměti Kramářovu poměru k Masarykovi, nezná-li osobní pozadí tohoto případu. Ideje nejsou leckdy nic než kameny, jimiž po sobě házejí rozvadění soupeři. Je možno házeti po od­půrci ideami demokracie, slovanství, decentralisace, vlastenectví, autority, vším, co přijde pod ruku a na jazyk. A kdo dostane takovou ideí do hlavy, má vě­děti, že je to za to, že tenkrát nepozdravil u vrbiček.

V naší politice se stále ostřeji rýsuje postava muže, u něhož je obzvláště velké nebezpečí, že bude provádět osobní politiku mi sto věcné. Delikátní místo, na němž je postaven, způsobuje, že by z toho mohlo vzejiti mnoho škod. Mluvíme o ministru Milanu Hodžovi.

Pan dr. Hodža se stal bolavým problémem naší po­litiky. Těm, kdož to dosud nevidí, budou oči brzo 98 otevřeny. Nelze mluviti o tomto muži, aniž by se pře­dem vzdalo uznání jeho schopnostem. Je vedle Hlinky nejsilnější osobností na Slovensku. A nad Hlinku vy­niká tím, co bychom mohli nazvati západním roz­umem. Hlinka zůstane bouřlivákem, blouznivcem, agi­tátorem, primitivním radikálem, Hodža však přináší s sebou prvotřídní politické vlastnosti. Loni v létě zasáhl pan Hodža poprvé velmi citelně do naší politiky. Zformování celně-kongruové fronty bylo jakousi jeho generálskou zkouškou. Převzal maršálskou hůl, kterou na nějakou dobu unaveně odložil p. Švehla. Nedržel ji sice sám, nýbrž společně s p. Šrámkem, ale dovedli se znamenitě shodnout, a za krátkou dobu postavili mnoho věcí v naši politice nohama vzhůru. Od té doby vime všichni, že se s p. Hodžou musí počítat. I nyní zůstává tmelem pravého bloku, diriguje jeho útoky, organisuje jeho Ceku, má na př. v rukou všechny nitky k národně sociální aféře s válečnými půjčkami. Opustil všenárodní koalici bez sentimentality a bije bývalé spojence bez slitování. Bude-li záležet jen na něm, ne­rozejde se vláda pravice ani za deset let, neboť to je slunce, pod nímž kvete jeho pšenice.

Obáváme se, že s p. Hodžou se nedostává k moci věcnost, nýbrž osobní mocenská politika. Pan Hodža se dostal do situace, v níž zájem o vlastní posici u něho převládá nad prospěchem veřejným a objektivním ve­dením politiky. K tomu došlo takto:

Politikové mívají specielní touhy. Pan Stříbrný na př. byl nešťastně zamilován do úřadu ministerského předsedy. Každý nešťastný milenec obyčejně provádí hlouposti. Pan Stříbrný, který nešťastně miloval úřad, nelišil se v tom od těch, kteří nešťastně milují děvčata, a částečně neobratným, částečně zpanštělým počíná­ním, připravil se konečně o sympatie ve své vlastní stra­ně tak důkladně, že byl z ní vyloučen. Kdo neznal toho veřejného tajemství ze života p. Stříbrného, že chtěl být chefem vlády, nemohl pochopiti všechno z jeho po­litické činnosti.. O panu Hodžovi bylo známo jiné ta­jemství: domnívá se, že by mohl býti zahraničním mi­nistrem právě tak dobře jako p. Beneš. U politika ne­zůstane taková myšlenka dlouho skryta v duši, nýbrž brzo mu vjede do rukou. Kandidatura p. Hodžova na úřad zahraničního ministra byla jedním z důvodů, proč letní kampaň proti Benešovi byla vedena tak pro­nikavě a proč na p. Benešovi nezůstalo jediné místo nepošpiněno. Pan Hodža vykonal už určité přípravy: velmi cílevědomě si sháněl zahraniční známosti, aby mohl pak poukázati na to, že ne pouze Beneš, nýbrž také on se těší sympatiím v cizině; zanášel se i my­šlenkou vydávati svůj vlastní deník specielně k tomu účelu, aby proti Benešovi připravoval svou kandida­turu. Těší-li se člověk dlouho na něco a pak mu sklap­ne, není ovšem potěšen. Úřad ministra zemědělství ne­bo ministra národní osvěty je sice také pěkná věc, ale v politice jde to jako v lásce: zamiluje-li se člověk do něčeho, nechce nic jiného.

Tlak, který vyvinul p. Hodža, vyvolal protitlak. Pan Hodža počal levici platiti za opovědného nepřítele. Uvědomuje si, že jeho největší aspirace nebudou moci býti uskutečněny za režimu, ve kterém levice bude miti nějakou váhu. Mimo to se cítí v nebezpečí od té doby, co vznikla aféra Eislerova a co byl její hrot obrácen proti němu. Jedné chvíle se již zdálo, že jeho posice se povážlivě kymáci. Aféra Eislerova není ostatně ještě zcela odbyta. Bude dohrána teprve v tiskové při

Hodža-Stránský. Každý, kdo i jen z dálky pozoroval činnost Hodžovu, ví, že je to muž houževnatý, nejen zvyklý pevně držeti se toho, co má, nýbrž pilně dbající zvětšiti svůj podíl na moci, tvrdý a nesmiřitelný k ne­přátelům a oportunistický do té míry, že je mu lho­stejno, jakými prostředky podepře svou posici. Veřej­nost musí si uvědomiti, že do jiných politických dějů vplétá se nyní také tento děj: Hodža bojuje o své poli­tické postavení. A že jen z toho bude lze vysvětliti některé jevy. Linie Hodžovy obrany je již zřejmá: ze všech sil bude držeti pravý režim, v němž se mu daří jako rybě ve vodě a kde má přátele, k nimž jej poutají společné nenávisti; i uvnitř tohoto režimu bude samo­statně opevňovati svoji posici tak, aby, af přijde co­koliv, nemohlo jím hnouti, a aby i na výsledku svého procesu se Stránským se mohl dívati jako na pouhou theorii. Z těchto důvodů bude p. Hodža vždy ochoten postaviti osobní politický prospěch nad zásady a zájmy politiky věcné.

Od té chvíle, kdy p. Hodža pocítil nebezpečí, vedl svou politiku přesně jako šachovou partii. I odpůrce jímá nad tím ono abstraktní potěšení, jež pociťujeme vždy, kdykoliv vidíme něco dobře a obratně dělat. Řek­neme si ovšem: tím je to nebezpečnější.

Na p. Hodžovi je vidět, že prodělal maďarskou poli­tickou školu, kde političtí vůdcové dávali dokonalý pří­klad, jak dbáti o svou moc. Pan Hodža začal u nás hned od začátku dělat politiku v grandseigneurském stylu: obklopoval se žurnalisty, agitátory a drobnými politiky, které učinil naprosto na sobě závislými a z nichž si vytvořil kohortu, oddanou pro všechny pří­pady. Řekli jsme, že je oportunistou, pokud se týká prostředků: může tak, ale může také jinak, jde-li o to, dostati se ku předu. Nikdo by neřekl, že týž dr. Hod­ža. který dnes hájí zásadu soukromého vlastnictví tak jako Hektor hájil Tróju, docházel kdysi — za rudo- zelené koalice — k socialistům a nabízel jim, že on ani jeho druzi nebudou příliš neústupně státi na zásadě soukromého vlastnictví, bude-li jim dána pozemková reforma na Slovensku; vybízel i socialisty, aby označili některé velké továrny, které by se podle jejich mínění hodily k socialisaci. Otázku agrárních cel posuzoval nikoliv věcně, nýbrž osobně; měl velmi dlouho napro­sto lhostejné pocity k agrárním clům, toho dne však, kdy shledal, že pomocí této otázky by se mohl dostati do popředí strany, stal se přívržencem cel, že nad něho

nebylo rozhodnějšího. Někteří uvádějí, že k tomuto obrácení bylo třeba dvou hodin; jiní tvrdí, že stačila hodina. S těmito vlastnostmi p. dra Hodži musíme po­čítali i do budoucnosti.

Řekli jsme již, že krok za krokem vědomě si upev­ňuje svou posici. Nepočíná si neobratně v ministerstvu školství: možno dokonce říci, že k některým potřeb­ným umělcům se chová jako gentleman, věda, že to vzbudí sympatie. Myslíme, že v této době nečte bez vypočítavosti ani jednu knihu.

Je třeba přesně formulovati nebezpečí, jež hrozí z této politiky převážně osobní. Jde o otázku sloven­skou, německou a klerikální. Pan Hodža cítí, že vlastní jeho silou je Slovensko. Oslábne-li v Praze, vrací se do Bratislavy, aby tam nabyl sil. Nemá to zařízeno na Slovensku špatně: v parlamentní debatě o kobur- ské aféře vyjádřil se p. poslanec Štefánek, že v Če­chách by se nemělo zapomínat, že na Slovensku se vzhlíží k Hodžovi jako k otci. To všechno

dělá dobrý výcvik. Slovenská půda je pro nás choulo­stivá, a tady by mohl p. Hodža se svou osobně orien­tovanou politikou natropiti nejvíce škod. Naším ideá­lem nemůže býti nic jiného než dokonalé splynutí ná­roda československého. Jest se obávati, že p. Hodža bude na Slovensku provozovati svou vlastní politiku. Je stále připraven utéci se do tvrze slovenské svoj- skosti. Máme dosti na luďáckém separatismu: bohužel jest očekávati, že tento luďácký separatismus může býti ještě podepřen specielním hodžovským separatismem, povede-li se někdy p. Hodžovi špatně. Otázka sloven­ská je první z těch otázek, kde nutno se obávati osobní politiky p. Hodži. Představuje si, že, uzavře-li nějakou intimní dohodu s luďáky, bude na Slovensku nepora­zitelný. V zájmu jeho posice je držeti nyní Slováky a Čechy pokud možno od sebe, aby si zachoval terén, kde zůstane pánem v domě nezávisle na pražských událostech. Nedivte se příliš, bude-li p. Hodža jednou ještě břinkati mečem slovenské autonomie. Ví, že to může býti strašidlo v jeho službách. Pan Hodža již jednou ukázal drápky: když se jednalo o něho v sou­vislosti s koburskou aférou, psal o tom jemu oddaný slovenský list v tom smyslu, že v Čechách se na Slo­váky vůbec dívají jako na mouřeníny a že Češi mají dát ruce pryč od slovenských věcí. To znamená, že p. dr. Hodža je ochoten z každé své osobní nesnáze činit slovenskou otázku. S tím tedy již musíme počítat a na to musíme dát pozor. Všichni zajisté uznáme, že je nesnesitelno komplikovat beztak obtížný slovenský problém ještě problémem osobním.

Rozhodnut opírati se o slovenskou krajinu, činí p. Hodža přípravy, aby se opřel ještě o jeden živel v nové vládě: o Němce. Zdá se, jakoby připravoval jakési slovensko-německé dorozumění. Dělá cílevědo­mě takovou politiku, aby si získal v německých stranách spolehlivé přátele. Ze všech československých ministrů vyšel nejdále vstříc Němcům. Kdežto o ostatních mož­no říci, že zůstali sedět na svých místech, dívajíce se přívětivě ke dveřím, jimiž vstoupí Němci, p. Hodža vyšel už přede dveře, aby je přivítal. Vědomě pečuje o to, aby si je zavázal svými projevy. Dal dokonce v jednom ze svých projevů na jevo, že Němci nemusí pokládati československou ústavu za něco absolutně pevného. Nejsme zajisté proti úpravě poměr,u k Něm­cům, ale naprosto nemůžeme považovat za prospěšno věci. slibuje-li jeden z ministrů revisi ústavy z důvodů čistě osobních. Němci nejsou nevděčni, a německý křesťansko-sociální tisk prohlásil výslovně, že se jim p. Hodža jeví jakožto persona gratissima. V politice Hodžově jeví se tedy zřejmě dvojí snaha: opřít svou posici o Slováky a o Němce. To jsou dva choulostivé body, a osobní politika je v nich naprosto nepřípustná. Česko-německý problém má být řešen; ale bude-li ře­šen proto, že p. Hodža má o sebe strach, bude jistě řešen velmi špatně.

Třetí fronta, kde p. Hodža se ohlíží po pomoci, je fronta klerikální. Také tu hrozí mnohé nebezpečí, bu­de-li se tu provádět politika osobní místo věcné. Pan Hodža vidí dnes v klerikálech své nejspolehlivější přátele; utužil své přátelství s p. Šrámkem válečnými výpravami, které spolu vedli. Nelze od něho očekávati vážný odpor ani proti nemírným klerikálním přáním. Záleží mu více na dobré vůli těch lidí než na věci. Bude miti vždy sklon ke klerikálům, jako každý se cítí při­tahován k té společnosti, o níž je přesvědčen, že se 99

mu v ní povede dobře. Pan dr. Hodža sám jistě nebude odrážet touhy po konkordátu, přijdou-li s nimi kleri- kálové vážně. Je přesvědčen, že jeho situace není tak skvělá, aby si směl dovolit luxus zásadové politiky. Tak bychom se mohli jednou dočkat konkordátu jen proto, že toho vyžaduje osobní posice p. Hodžova.

To vše není čert na stěně. V zájmu naší politiky jest, aby p. Hodža pokud možno brzy věděl, na čem jest, aby případně i věděl, že se nemusí ničeho bát. Sice bude, pokud je v jeho moci, naši politiku vodit po ce­stičkách osobních. *—fp.—*

NÁRODNÍ hospodař

7, *Kolářík:*

Galerie ministrů obchodu.

IV.

tvrtý ministr obchodu se ujímal svého resortu za si­tuace hodně jiné, než jeho předchůdci. Jeho situace byla v oboru obchodní politiky vlastní zvláště pro po­čátek beze sporu snadnější, než kteréhokoli ministra předcházejícího. První, nedocenitelnou výhodou bylo soustředění veškeré moci, potřebné k řádnému prová­děni obchodní politiky v rukou ministra jediného, jenž ovšem při tom byl vlastně ministrem dvojnásobným, jak bylo podrobně vylíčeno v článku předcházejícím.

Ale to nebyla jediná výhoda, kterou pro sebe měl *dr. Rudolf Hotowetz.*

Další jeho výhodou bylo, že se stal ministrem obchodu v úřednické vládě a to v první úřednické vládě, oné slavné. • A jestliže tehdy všecky resorty působily zdár­ně, mělo pro ministerstvo obchodu obzvláštní význam, že za Englišova vedení ve financích nastoupila éra finanční politiky stabilisační — pro obchod byla tím dána kalkulační základna a ministerstvo obchodu ne­bylo do té míry otrokem potřeb politiky valutové, jako v dobách dřívějších.

To byly tedy příznivé předpoklady pro obchodní po­litiku. Je však nutno říci, že Hotowetz přišel i s dal­šími předpoklady pro provádění řádné obchodní poli­tiky. K prováděni jejímu je třeba plánu. Hotowetz měl plán a soustavně pokračoval v jeho uskutečňování. V Úřadě pro zahraniční obchod organisoval obchodně- politickou skupinu podle zemí. Hlavní význam připadl skupině zemí slovanských a v čelo této skupiny byl po­staven inž. Jan Dvořáček, jehož si Hotowetz vyprosil u zahraničního ministerstva. Každé skupině vykázána přesně látka, každá skupina měla sledovati vývoj ob­chodu a hospodářského života v příslušných zemích a sbírat materiál pro obchodní smlouvy. To byl první velkorysý plán politiky zahraničního obchodu, která mohla počítat s poměry trochu normálnějšími, než byly v prvních dobách po skončení války.

Ale ani Hotowetz nebyl prost ještě těch typických poválečných starostí a časem mu tyto starosti hodně vzrostly had jeho vlastní úkol. Byl nucen starat se o do­voz mouky. Vyjednal za hranicemi dovoz oné proslulé mouky čínské, na kterou se narobila spousta písniček a kupletů a která byla tisíckrát prokleta dříve, než do československé republiky došla. Odpor proti »nepoží- vatelné« čínské mouce, která měla nadbytek lepku či lupku nebo i ledku — co to bylo, to tehdy nikdo nevě­děl — a ze které podle zaručených zpráv nebylo možno vůbec ani péci ani dělat knedlíky, vystupňoval se ta­kovou měrou, že hrozila z toho revoluce mnohem hor­ší, než ona nepovedená komunistická. V moučných vě­cech je československý národ nebezpečný — to se uká­zalo výrazně i později, když vláda národní koalice chtěla zavést jednomletou mouku a sestra Zemínová, která tehdy patřila k vládní straně, ještě tak tak včas přesvědčila povolané činitele, že s těmito věcmi v če­skoslovenské republice nejsou žerty. Tiskový zákon, špatné hospodářství ve státě, všelijaké aféry, to vše je možné, ale s moukou ať se žádný neopováží nic dělat.

Tuto základní poučku československé politiky poznal záhy také Hotowetz a proto po prvních zprávách, že koupil čínskou mouku, na všechny dotazy a výtky, co je s tou čínskou moukou a jak je to s tím lepkem nebo ledkem neodpovídal a neodpovídal. Mlčelivý státnik — to je také, jak známo, úspěšná politika v této republice A Hotowetz mlčel dlouho, až jednoho krásného dne se svým nepopsatelným a sotva znatelným úsměvem za skly v černých obroučcích oznámil, že si dovoluje sděliti, že činská mouka do republiky v pořádku došla a že — už je všechna spotřebována. Jen málo zasvě­cenců vědělo, že z nešťastné čínské mouky se napeklo slušné množství bílého pečivá a že vybrané české ja­zyky to nepociťovaly jako nějakou závadu.

Toto zásobování bylo nejtěžší částí činnosti mini­stra, který spravoval Úřad pro zahraniční obchod. Chtěl-li mít veškerou obchodní politiku v ruce, pak se musil státi také generálním zásobovatelem republiky. Úřad generálního zásobovatele v normálních dobách není zvlášť nesnadný, má-li zásobovatel po ruce do­statek finančních prostředků. V daném případě však bylo poněkud na závadu, že byly ještě daleko doby nor­mální a pak také skutečnost, že nebylo finančních pro­středků na státní nákupy obilí a mouky v cizině. Bylo tedy třeba přesných plánů nejen o potřebných náku­pech, nýbrž také o jejich placeni.

Pro placeni za dovezenou mouku byl na snadě vý­voz cukru. Počitalo se a počítalo, ale nebylo mo'žno dojít k jinému výsledku, než k tomu, že ani tehdy, kdy­by se výnos celého cukerního vývozu dal k disposici pro státní nákupy obilí a mouky, nebude všechna po­třeba uhrazena a zbude ještě slušný schodek. Hoto­wetz doporučil proto opatření nepopulární, totiž zvý­šení cen mouky dosud udržovaných na nepřirozené nízké úrovni. To bylo ono známé moučné hospodaření státní, jehož památku máme ještě v několika miliar­dách státní moučné půjčky. K úplnému vyrovnání ceny mouky pro tuzemskou spotřebu však z politických dů­vodů ještě tehdy nedošlo, což byl první předpoklad, který se v uvedeném rozpočtu zhatil. Zhatilo se však ještě několik dalsich položek. Přišel pokles cen cukru na světovém trhu, s nímž Eíotowetz sice počítal, ale který svým rozsahem převýšil všechno očekávání. Bě­hem poměrně krátké doby spadla cena cukru, kterou bylo možno za hranicemi dostati se 40 dolarů asi na 13 dolarů. Na štěstí však klesly také ceny obilí a mou­ky a i když bylo třeba dovézti do republiky více obilí a mouky, než se původně počítalo, nebyl konečný scho­dek tak veliký, jak by byl býval za předpokladů na obou stranách nezměněných.

Tato činnost generálního zásobovatele vyžadovala

péči o vývoj trhů obilních i trhů cukerních, péči o to, kde by bylo možno nakoupit obilí nejvíce a nejlevněji a péči o to, kde by bylo možno prodati cukru nejvíce a nejdráže. Úkol i pro normálnější doby nikterak lehký, tím těžší pro onu dobu na rozhraní let 1920 a 1921, kdy nastal veliký cenový přelom na evropských trzích, jehož jedním důsledkem byla také veliká stávka anglických horníků v roce 1921 a jenž názorně ukázal překvapené Evropě, že onen zdánlivě nenasytný »hlad po zboží«, jenž charakterisoval léta 1919 a 1920, je na­jednou nějak povážlivě svt. Je přímo přirozené, že za těchto dob, kdy den ze dne přicházelo ze světových trhů nové a nové překvapení, nepodařilo se ministru obchodu a generálnímu zásobovateli republiky pro- vésti lodičku státního obchodu tím vlnobitím cen a valut docela bez úrazu. Však také za to dostal měrou vrchovatou a výtky se jen sypaly se všech stran, že neprodal cukr do Francie tak výhodně, jak kritikové by byli snad sami prodali. Dnes, po časovém odstupu a po různých zkušenostech s prováděním jiných, méně nesnadných věcí v dobách pozdějších, domníváme se. že tehdejší výtky byly hodně nespravedlivé a že dr. Hotowetz i v tomto oboru tehdejší tak zvané obchodní politiky nepostupoval nesprávně.

* ostatních oborech byla šťastnější. Obchodní poli­tika v pravém slova smyslu se za něho zahajuje a za­hajuje se dobře. Zase se to neobešlo bez výtek, poně­vadž obchodně-politické krédo ministrovo nebylo lec­komu vhod. Vizme část tohoto kréda, jak ji vyslovil ve své zprávě podávané parlamentu:

»Mnohá odvětví našeho hospodářství dosud si libují v umělé protekci, kterou jim státní kontrola poskytuje a

I dokonce hlasitě žádají její stupňování až do úplné prohibice. Nejsou si vědoma že probihicí se jen seslabují, upadají technicky i obchodně a stanou se pak snadno obětí cizí soutěže, kterou my, stát tak eminentně vývozní a na styky s cizinou odkázaný, nemůžeme trvale ze svého odbytiště vykazovati, nechceme-li, aby také náš vývoz byl z ciziny vykazován. Ve svém nejvlastnějším zájmu nemůžeme a nesmíme skýtati naší výrobě více nežli jen slušnou a při­měřenou ochranu celní, která by vyrovnávala naše nepři- znivější podmínky výrobní. Jen v tomto směru jsou ve­deny naše přípravy k novému celnímu tarifu.«

* tomto směru vedl Hotowetz přípravy k novému celnímu tarifu a v tomto směru chtěl vésti obchodní politiku, ve které už tehdy vedle dovozních a vývoz­ních zákazů začínala cla míti úlohu nemalou. Vidíme v těch slovech další rozvedení programu druhého mi­nistra obchodu, dra Heidlera, který isme nazvali magnou chartou československé ob­chodní politiky a na němž v pozdější době k veliké škodě obchodní politiky se nesetrvalo. Přípra­vou celního tarifu v naznačených směrnicích bylo by se této politice dostalo základny správné a pevné — Hotowetz tento tarif dal připraviti, ale jeho tarif ne­spatřil světlo světa a do dnešního dne československá republika celního tarifu nemá, nýbrž užívá tarifu bý­valé monarchie, tarifu kdysi velmi dobrého, ale za války a po válce nemožně nastavovaného a měněného, takže po původní rovnováze mezi cly na suroviny, polotovary a tovary je už dávno veta.

K provádění obchodní politiky podle předem stano­veného plánu je třeba veliké energie a vytrvalosti, je

třeba i tak zvané hroší kůže. je nutno dát si občas vy­nadat a přejít přes to zcela klidně k dennímu pořádku, je nutno postupovat přesně podle vytčených směrnic a nedat se svést příliš divokými kritiky na cesty jiné, které se kritikům jeví schůdnějšími, ale které po za­hájení postupu cestou jinou by znamenaly opustit vše, co dosud bylo vykonáno, a začínat zase od samého počátku.

To všechno měl dr. Hotowetz. Energie až hrůza, takové jakési vzdorné energie, která se neohlíží ani napravo, ani nalevo a jde si svou vyměřenou cestou, nehledíc na kritiku ani přátelskou, ani nepřátelskou. Slyší-li kritiku, zatvrzuje se tím více ve svém původ­ním plánu a nepopustí ani o chloupek. Taková umí­něná energie může být někdy nebezpečná, ale v daném případě nebyla, poněvadž vycházela z předpokladů správných. Směrnice, které vytkl Hotowetz českoslo­venské obchodní politice, byly pro vývozní stát jediné možné, i když leckdo, zvláště v průmyslu, s nimi ne­souhlasil. Smlouva s Francii byla dokladem těchto směrnic. Hotowetz nečinil v této smlouvě valných pře­kážek dovozu francouzského vína a dovozu francouz­ských automobilů. Z toho byl křik jednak v národě automobilových továren, jednak mezi těmi, kteří hlá­sali, že otvírat hranice dovozu přepychového zboží je hřích.

Hotowetz se hájil velmi ostře: »Prosim, vy chcete do Francie vyvážet. Doufám, že chápete, že do Francie můžete vyvážet jen tehdy, nebude-li váš dovoz do této země zatížen vysokými dovozními cly. Je tedy nutno žádat, aby Francie svá cla slevila. Ona vyslovila ochotu tato cla snížit, ale nehodlá to dělat pro naše krásné oči, chce za to také zmírnit podmínky platné u nás pro dovoz svého zboží. Stav je už jednou takový, že Fran­cie má zejména zájem na dovozu vína a automobilů. Žádali po mně, abych jim zaručil kontingent dovozu francouzských automobilů a francouzského vína a za­vázal se, že československá vláda nebude dovozu to­hoto kontingentu smlouvou povoleného činit překážky. Povolil jsem jim takový kontingent a vy nyni vytý­káte, že Jsem prodal republiku Francii. Zdá se mi, že si neuvědomujete, co jsem vlastně povolil. Francie mů­že dovézt k nám tolik a tolik automobilů a tolik a tolik vína ročně. To však ještě neznamená, že to vše také skutečně doveze. Máte obavu před dovozem francouzského šampaňského vina. Je však v rukou československého národa, jaký bude skutečný jeho do­voz. Francie sem nedoveze ani litru tohoto vína, jestli­že ho nikdo zde nekoupí. Šampaňské víno je snad pro nás buď přepychem, jehož si nemůžeme dovolit. Pak tedy se šampaňské víno nebude kupovat. Francouzský dovozní kontingent v tom případě zůstane na papíře. A není-li přepychem, nuže ať se kupuje. Náš vývoz do Francie za to stojí. Stejně je s automobily. Když do­mácí auta vyhovují jakostí i cenou, bude přece hračkou přesvědčit domácí kupce, že je zbytečno kupovat fran­couzské vozy. Tedy prosím, co jsem udělal zlého? Vy­mohl jsem slevy cel pro dovoz československého zboží do Francie, za to bylo nutno Francii také něco dát. Co jsme jí dali ve skutečnosti, nikoli na papíře, to zá­leží nyní na československém obyvatelstvům

To byla vlastně obchodně politická abeceda, co mi­nistr byl nucen na svou obranu vykládat. Docela po­dobné věci byly i v jiných obchodních smlouvách, kte­rých nyni začalo válem přibývat, a jejichž důsledky *101*

se počínaly slibně jevit v pokračujícím stoupání vývozu i dovozu. Ovšem záhy se začalo poukazovat se strany průmyslu, že v cizině se může vyrábět levněji a pokud toto tvrzení se opíralo o důvody valutové, bylo správ­né. V československé republice byla valuta stabiliso- vána a to bylo s hlediska konkurence nevýhodou proti státům s valutou klesající, aspoň pro začátek. Hoto­wetz proto přistoupil ke zvýšení některých dovozních cel, ale toto zvýšení bylo přiměřené a nebylo prohi- bični.

Jeho úkolem bylo také postupně uvolnit zahraniční obchod a postupně rušit povolování dovozu i vývozu. Také v tomto oboru začal úkol provádět, ale předpo­kladem tohoto uvolnění v celém rozsahu byl nový cel­ní tarif. A toho Hotowetz nedokončil z důvodů, o nichž promluvíme příště, poněvadž tyto důvody hod­ně souvisí s nastoupením dalšího ministra obchodu.

Doba čtvrtého ministra obchodu byla dobou sou­stavné obchodní politiky, bvla to doba, kterou bychom podle vzoru nynější finanční politiky mohli nazvat o b- dobím konsolidačním. Bylo tehdy trochu brzy na toto období, pozdější vývoj hospodářských poměrů u nás i v cizině ukázal, že není ještě čas na skutečnou konsolidaci, ale základ pro dobrý vývoj po­ložil Hotowetz pevně a jistě.

Nepřátel si svou nesmlouvavou politikou získal mnoho a ti mohli proti němu užít zvláště jedné věci, která byla skutečně závadou. Úřad pro zahraniční ob­chod, jehož úkol byl přechodný a nebyl vypočten na dlouhou dobu, byl za tohoto ministra zařízen tak, ja­koby měl trvat věčně. Jeho organisace až příliš zmo- hutněla a sesílila, ale to konečně nelze dobře přičítat ministrovi samému, jako spíše těm, kdož úřad po tech­nické stránce organisovali. Ministerstvo obchodu ustoupilo poněkud do pozadí — přirozeným násled­kem bylo, že za následujícího ministra se vývoj obrá­til, ale pak už méně přirozeně se stočil tak, že násled­ky tohoto obratu trpí obchodní politika československá ještě dnes.

LITERATURA A UMĚNÍ

Umění a mravnost.

(Anketa.)

Jak z novinářských zpráv známo, připravila vláda zákon proti porno­grafii a literárnímu braku. Poněvadž zákon je servírován ministerstvem, které je v rukou klerikálnfch, vzni­kají obavy, aby nebylo tohoto zákona zneužíváno a aby se nestal nástrojem politiky. Požádali jsme řadu osob­ností z literárního a uměleckého svě­ta, aby vyslovily o věci svůj názor.

Tliskuse o chystaném zákonu proti pornografii a li­” terárnímu braku je stižena dvěma okolnostmi:

1. Pokud nám není znám text navrhovaného zákona, je ovšem předčasno o něm diskutovat. 2. Až nám bude znám text navrhovaného zákona, bude ovšem už pozdě a mamo o něm diskutovat. Pokud vím, nemá nikdo v úmyslu ptát se spisovatelů a umělců, co by snad k věci rádi řekli. Mám pocit, že se poněkud vtírá­me, chceme-li přes to přijít se svou troškou do mlýna. Mimo to v každém případě bude naše stanovisko ne- *102*

populární; vyslovíme-li pochybnosti o výhodách něja­kého takového zákona, zjistí Pražský Večerník nebo jiný příbuzný tisk, že se zastáváme pornografie; prohlásíme-li, že jsme pro to, aby nějakým způsobem byla potlačována pornografie, bude někdo s druhé strany silně protestovat, že ohrožujeme svobodu umění.

1. Má-li obrana proti pornografii mít nějaký smysl, pak se jí nemůže mínit, aby se dospělým lidem zabrá­nilo kupovat si věci sebe nižší a nedůstojnější; kdo už takový je, najde si i při jakémkoliv zákonu ochotné dodavatele toho nejhoršího svinstva anonymně nebo za hranicemi vydávaného. Tady je každý zákon zby­tečný, protože bude bezmocný. Vytvoří se jím tajná kolportáž, která se už docela bude vymykat kontrole veřejnosti. Pokud při tom jde o zřejmé přečiny proti mravopočestnosti, máme už, tuším, platné zákony, kterými lze hrubou pornografii stíhat; snad by stačilo uvést je v soulad s mezinárodní konvencí proti porno­grafii; taková konvence je už proto nutná, že nejhorší takové zboží se obyčejně dováží ze zahraničí, aby se zmenšilo risiko výrobců.
2. Obrana proti pornografii má však, tuším, mít smysl vážnější; má to být ochrana nedospělých proti zbytečnému pohlavnímu dráždění. Nejsem snad pokry­tec ani puritán; ale u všech všudy, není přece nutno, aby u každého druhého papírníka byly rovnou na ulici vystavovány pohlednice s ženskými v kombiné nebo sešitky nějaké Pikantní knihovny. Nejde tu jen o tak zvanou velkoměstskou zkaženost; viděl jsem venkov­ské knihkupce, kteří neměli ve výkladních skříních nic než »Muž a žena v lásce a manželství«, »Denník fešné komorné«, »Román hříšné lásky« a podobné zboží. Svoboda umění nezáleží v tom. aby kde který obchod­ník s kýči vystavil rovnou ve výkladní skříni namalo­vanou modelku se všemi pohlavními atributy. Nena­padá mně tvrdit, že nahá modelka nepatří do umění, ale řekl bych, že nepatří na ulici. Máme až po krk té erotické atmosféry, která zamořuje život; myslím, že se s ni budeme muset potýkat z důvodů daleko širších a silnějších než je návrh zákona proti pornografii. Umění pranic neutrpí na své svobodě, nebude-li se trpět, aby ve výkladních skříních nebo volně přístup­ných krámech byly na prodej vystavovány očím koho­koliv. kdo jde mimo, pohlednice, obálky a obrazy, které nápadně a dráždivě obracejí pozornost k pohlavním věcem. Bylo by ohroženo, kdyby nějaký censor s no­vým zákonem v kapse čenichal po výstavách nebo mu­seích — kde ve zvláštním případě lze zabránit návštěvě nedospělých — po jakékoliv nahotě. Ještě jsme neza­pomněli na ošklivý případ se Štursovým Raněným, na jehož bolestném obnažení by se mohla podráždit jen nějaká zcela zvrácená sexualita, ale který přes to byl klerikálním tiskem prohibován. Neznám ony nahé sochy, které mons. Šrámek zakázal postavit na Státní zdravotní ústav; ale jsem ochoten upálit si pravou ru­ku, byly-li z poloviny tak frivolní jako pohlednice, které se bez nejmenších překážek prodají kterémukoliv učni. Jde-li o veřejný pomník, žádáme, aby jej schvá­lila umělecká komise a nikoliv pan censor; co se však týče drobných prasečinek nabízených na prodej v kde které výkladní skříni nebo krámě, tu bychom nemý- lím-li se, vystačil se starým Průgelpatentem, aniž by bylo třeba dělat na to nový zákon.
3. Máme nad to staré censurní předpisy, které -

pokud jsem věc sledoval — jsou někdy aplikovány ku podivu laxně a jindy ku podivu nešikovně. Jiíezdň se, že by u nás nebylo dostatečně postaráno o možnost potlačiti nemravnou literaturu, i když této možnosti nebývá vždy plně využito. Nač tedy má být nový zá­kon? Obáváme se, že takový zákon zasáhne spíše váž­né umělecké dílo, než aby potlačil frivohd kuplet; že se ho užije proti takovému Štursovu Raněnému, za­tím co »Humory« docela klidně přinesou na první stra­ně obrázek hodně kyprých ženských v košili. Je stará zkušenost, že se mizernému kýči pardonuje, co se ne­odpustí vážnému umění. Neoháním se uměleckou svobodou; umění není mimo zákon, a já bych se ne­chytal za hlavu, kdyby policie třeba nepřipustila vy­strkovat ve výkladní skříni nahý ženský zadek, i kdyby byl od pana profesora Švabinského; tím se ještě neza­mezí žádnému malíři, aby nenamaloval, co chce. Po­vážlivější by byla mravnostní censura v divadle a v li­teratuře, kde lze censurním zákazem znemožnit samu realisaci díla. Ale tady se lze odvolat prakticky na jinou censuru, a sice na censuru veřejné kritiky. Z ní se vždycky dovíte, je-li tahle kniha nebo onen diva­delní kus cosi málo vhodného pro nedospělé; pak už je věcí rodičů i učitelů, aby zrovna ta kniha anebo ten kus nepadly dětem do očí. Jediné, o čem lze uvažovat, je zákaz vystavovat zcela veřejně a prodávat nedospě­lým předměty mravně pohoršující; čím dále se chysta­ný zákon pokusí jít za toto oprávněné opatření, tím vážnější kulturní konflikty můžeme předpovídat.

*Karel Čapek.*

\*

Největší problém chystaného zákona o ochraně proti nemravné četbě a nemravným uměleckým produkcím spočívá v obtíži, jak definovati pojem pornografie a literárního braku. Úplně nepochybně pornografickými jsou jenom takové publikace, které jimi býti chtějí, t. j. takové, které jsou vědomě vypočítány na to, aby vy- draždovaly nízké instinkty. Vědomý cynický literární brak jest však vlastně zcela nepatrným zlomkem pro­dukce literární a umělecké, jež za určitých okolností může býti morálním nebezpečím. Pro nezakrytý brak stačí již nynější zákonodárství a proň nebylo třeba tvořiti nqyých zákonů. Jde spíše o literaturu, na kte­rou dosavadní paragrafy nestačí. Nejnevinnější dílo však může se státi za určitých okolností dílem dráždi- vým, neboť dráždivost nezávisí toliko na jeho okjektiv- nim obsahu, nýbrž také na subjektivním stavu čtená­řově nebo pozorovatelově. Ilustrace v učebnici může v určitých nebezpečných stadiích, jež prožívá mládež, státi se kamenem úrazu. Jistá themata jsou sama o so­bě mravně indiferentní, ale mohou se státi pohoršením mládeži, neboť nehodí se všechno všem. Nelze míti proto jistě nejmenších námitek proti tomu, aby mládež byla chráněna zhoubných vlivů, ale jest třeba k tomu velmi mnoho pedagogického taktu, který obyčejně úřa­dy nemají. Že i z díla mravně indiferentního se může státi dílo nemravné, ví každý, kdo měl co dělat jenom trochu s knižním trhem a kdo ví, jak obálka může dáti dílu akcent autorem původně úplně nezamýšlený, nebo jak překladatel může z uměleckého díla snadno udělati pornografii. Casto výbor z autora jinak mravně indi­ferentního udělá z publikace literární brak. V románě Capka-Choda »Jindrové« líčí se osud českého učence, který pobyl v Indii a opsal tam nějaký staroindický rukopis. V Čechách pro tuto vědeckou práci hledá marně nakladatele. Konečně najde dva. Jeden z obou nakladatelů jest ochoten udělati z rukopisu knihu po­vídek pro ynládež s vyneghápím povážlivých míst, dru­hý chce vydati zase jenom ta povážlivá místa. Otázka literárního braku jest do značné míry otázkou nakla­datelské kultury. Důležité jest, aby kriterium mravno­sti a uměleckosti spočívalo v rukou lidí nadaných zna­lostmi a jemnocitem. Jinak se budeme dožívati vždy osudných omylů, podle nichž křišťálově čisté a jemné Durychovy »Panenky« budou pokládány některými tlustokožci za četbu nemravnou, mezitím co Vlasta Ja- vořická bude dávána do rukou dospívajících dívek. Proto pokládám v novém projektu za velmi důležité, aby umělecké korporace rozhodovaly spolu. Pokud jsme mohli nedávno čisti úsudky vynikajících katoli­ckých autorit literárních o německém »Schmutz und Schundgesetzu« byly to hlasy, které nepokládaly říš- sko-německý zákon proti braku za legislativně šťastný. Zvláště prudký byl odsudek autora takových theolo­gických a filosofických kvalit, jako P. Erich Przywara z Tovaryšstva Ježíšova, který právem vytýkal říšsko- německému zákonu, že cedí komáry" a pouští velbloudy.

Ceterum autem: Jenom doba, která má jednotnou víru, jednotné formy životní, může miti také jednotné normy o tom, co jest mravné a nemravné. Při dnešním morálním relativismu, který již ve škole dělá z mrav­nosti problém, jest ovšem také těžko posouditi mrav­nost či nemravnost uměleckého výtvoru. Co může člo­věka pohoršiti a podrážditi, není tak důležité jako je důležité, aby měl člověk dosti vůle, by se podráždit nedal. Důležitější, než všechny zákony jest, aby mlá­dež si zvykla pevnou vůlí potlačovati vše, čemu se říká v naší náboženské terminologii žádost těla a žá­dost očí. Zákon je vždycky palliativ a záplata: hlavní věcí je křesťanská výchova, jež by podobné zákony učinila zbytečnými. *Dr. Alfréd Fuchs.*

\*

Vážená redakce,

pornografie — podobně jako prostituce — jest záko­nem nevyplenitelna. Přes to jest ve většině států zvyk­lostí, že se na obě věci dělají zákony. I my přistoupili jsme k mezinárodní konvenci o potírání pornografie, ačkoliv stará úmluva na podkladě rakouského zákona z roku 1912 úplně postačí, aby obestřela zálibu ve ctění necudných knih dráždivým nimberr^ pebezpe^í.

Nedůvěra k zostřením, obsaženým snad v dosud ne­známém tekstu chystaného zákona, je pochopitelná v politických okolnostech, za nichž je zákon připravo­ván. Teprve chystaným návrhem bylo nám připomenuto, že šíření pornografie stalo se aktualitou. Dosud žili jsme v klidném přesvědčení, že pornografická litera­tura jest součástkou některých kaváren a knihoven zvlášť založených milovníků, aniž působila zvláštní so­ciální zlo. Mnohem větším zlem zdála se nám část literatury žurnalistické, jíž jest mravní zdraví národa ohroženo podstatněji. Na konec jsme si také říkali, že dospělý člověk má jistou vrozenou míru dráždivě po­třeby. Kde ji nalézá a ukájí, jest více méně lhostejné, pokud neohrožuje nevinného. Jeden ji nalézá v objek­tech živých, jiný ve psaných a malovaných. Žádný zá­kon dosud této potřeby nevyplenil a většinou nezne­možnil jejího vyžití. Je věcí společenské mody a zvyklo­sti, dráždil-li se vyděděnec před desetiletími na obna­ženém zápěstí, nebo včera na krátkých sukénkách a hlubokých dekoltážích. Es kommt auf eins heraus; na *103*

podnětu u dospělého člověka nezáleží. Konec konců snad ani tato potřeba není tak docela hříchem. Ani nejctnostnější mužové neplodí, jak známo, dětí na t. zv. suché cestě. Dospělý člověk, jenž byl pornografií zkažen, byl by býval patrně zkažen i četbou naučného slovníku.

Přes to jest možno přijmouti část návrhu proti por­nografii s poměrným klidem. Neupřímnost v těchto věcech přešla již jaksi do krve všem státním organis­mům.

Ožehavější jest část návrhu proti literárnímu brak u. Výmezu je-li osnova pojem braku na »díla, schopná ohrozit mravní výchovu mladistvých osob a působit nepříznivě na jejich fantasii«, jest to definice nedostatečná. Na fantasii a výchovu mladistvých osob mohou působit nepříznivě i díla vysoké umělecké hod­noty. Proč neříci otevřeně, že některé akty Ingresovy, Boucherovy, ač jsou to díla nejvyšší hodnoty, mají výslovně erotickou vznětlivost? Nebo pohádky z »iooi noci«! Jsou proto uměleckým brakem? Není pravda, že výše díla ve všech případech vylučuje t. zv. necudný přízvuk. Jsou mnohá dila necudná a sou­časně krajně umělecká. Bylo by pro ně urážkou, po­dobnou hanbě, která byla tropena s »Kovovým věkem« Rodinovým, nebo Štursovým »Raněným«, měla-li být označena za brak. A přece mohou erotickou obraznost mládeže vznítiti!

Kdyby bylo možno udělat zákon, který by znemož­ňoval mládeži prodej a doporučováni škůdných děl bez myšlenkové hodnoty a provádění zákona bylo svěřeno kulturním institucím bez nadvlády byrokracie, nebyl by takový zákon neštěstím i kdyby se mu nepodařilo po­jem braku definovat. (Taková přesná definice je totiž opravdu nemožná.) Ale máme zkušenosti na př. s cen- surním sborem filmovým, že byrokracie prosazuje v něm za asistence kulturnich korporací i tak nesmy­slné zákazy jako byl prvotní (později odvolaný) zákaz nepolitického, neerotického, výborného filmu »Kabinet dra Caligariho«. Korporace jako na př. »Osvětový svaz« selhávají v suggestivním ovzduši byrokracie ča­sto ve věcech uměleckého cítění. Obávám se, že i po­radní sbor nové osnovy selže a že zákon bude leckdy bičem na opravdové umění a celou myšlenku.

Hlavní námitka proti zákonu jest ovšem ta, že neni jeho vážná potřeba. Nikde nevidíme spouště, již zákon předpokládá. Dosavadni ochrana stačila úplně.

A hlavni rada slavné vládě: máte skvělou Bitterma- novu osnovu o stavebním ruchu. Nenechejte ji zetlít! Rádné bydlení mládeže, zdravý vzduch jsou nejlepší obranou proti touze po pornografické četbě!

*Josef Kodíček.*

♦

Vážený pane redaktore, ptáte se mě,

i. považuji-li za nutné, chrániti mládež zákonem před pornografií a literárním brakem. Mravní stav společnosti, ať už jakýkoliv, není zákony určován, ale pouze vyjadřován. V tomto případě, pokud rozumím, zdá se mi vyjádřen špatně. U nás misto výchovou (i dospělých), místo sebekázní a příkladem jde se na všecko hned se zákonem. Je to méně odpovědné a po­hodlnější, zaměstná to vice lidi a má to malý účinek (viz potírání pohlavních chorob). Nic na světě pak ne­zamezí věčnou pohlavní zvědavost mládeže, která se ukájí v naučném slovníku stejně jako v Casanovovi a v novinách jako v bibli. Zbytečné je ovšem, příliš usnadňovati toto ukájení: a nemravné, činiti tak za účelem snadného hmotného zisku. Nakladatel a knih­kupec, jenž na pornografii zakládá svou prosperitu, je horší než kuplíř nebo majitel vykřičeného domu. Lichva pohlavním pudem je zločin. Nevěstka poctivě riskuje svou kůži, i její zákaznik jedná konec konců na vlastní risiko. Podnikatel, jenž si z jejich risika staví domy, je po mém darebák. Prostituce však je snad nutné zlo. Pornografie nutná není. Nakladatel a knihkupec, jenž prostituuje knihu, nástroj kultury, a skrze ni a pod jeji rouškou zase lidi, je dvojnásobný darebák. Nebylo by však účinějši, místo zákona mu navalit nějakou nekřesťanskou daň? V těch jsme přece kabrňáci, dovedli jsme jimi takřka přizabít obchod i průmysl. Kdybychom přizabili obchod pornografie­mi, nebylo by to aspoň žádné neštěstí, stát by z toho měl zisk, a obchodnik, jenž by o něj přišel, nechal by nevýnosného obchodu.

1. Jak nejúčelněji chrániti zákon před zneužitim proti umění nebo v nekalé tendenci? Tu máte stíny toho věčného uzákoňováni (jež by ovšem, připouštím, ne­méně postihly i tu daň). Pochybuji, že lze vytvořiti obecně platnou definici, jež by spolehlivě rozlišila umě­ní od pornografie. Je příliš mnoho děl, jež jsou sou­časně oboji. Lze dílo umělecky ryzí pornograficky vydati, a bylo, myslim, svatoušky udušeno umění ne více, než v jeho jméně vyinterpelováno pornografi­ckého polo- a paumění. Nestává tu kriteria jen po­někud objektivního, i nejlepší kritikové se v tom roz­cházejí. Dnes, kdy není obecně platného světového názoru, a mravnost kolísá mezi Armádou Spásy a kultem nahoty, užití či zneužití zákona bude zcela v ru­kou jeho vykladačů.

Zcela Váš

*Edmond Konrád.*

♦

Chrániti mládež před neřesti, svinstvem a dráždidly všeho druhu jest naší povinností. Souhlasim s Wildem, že neni knih mravných a nemravných, nýbrž že jsou knihy buď dobře psané nebo špatně psané. Ale jest mnoho dobře psaných knih, které mládeži do rukou nepatří. Věci, k nimž má zralý člověk zcela neškodný vztah, vnímá mládež povrchně, nezrale a křivě. Neumí je prostě číst a bere si z nich jen to, co rozněcuje jeho pohlavní zmatek a slepotu.

Jenže pouhý zákaz nestačí. Hlásím se k těm, kdož propagují reformu pohlavni výchovy a míní nahraditi falešný a pokrytecký stud upřímnou a přirozenou cud­ností. Domnívám se, že cudnost dívek jest větší prostě proto, že jsou záhy vedeny matkou k pravdivému a rovnému pohledu na přirozenost, která je čistá a ne­dvojsmyslná. Víme, že otec málokdy vstoupí s chlapcem v »choulostivý« rozhovor, kdežto matka se tomu vůči dceři vyhnout nemůže. Mlčela-li by, dcera se sama bude ptát. V péči a slovech rodičů a učitelů jest tedy moc největši. Jde o to, vychovati mládež tak, aby pochybnou knihu cítila jako urážku svého studu.

V účinnost zákona, který by byl proti pornografii a literárnímu braku nově vydán, nevěřim. Zákon není jen litera, zákon je zejména prakse. Zákon uvádějí ve skutek lidé. Nelze jej stylisovat za nic na světě tak přesně, abychom byli pojištěni proti subjektivní libovůli nebo aspoň proti subjektivnímu nazíráni na věci tak složité a jemné. Kromě toho: byrokratický

orgán, který má za úkol vybrati literární brak a dáti jej na index, může býti kdykoliv učiněn nástrojem v rukou mocenské většiny, která v té či oné chvíli řídí stát. S výměnou vlád se mohou měniti estetická mě­řítka censora. Katolický světový názor (vyjadřovaný nad to ještě nikoli katolickými umělci, nýbrž katoli­ckými politiky) bude zajisté uplatňovati hlediska zcela jiná nežli světový názor socialistický. Vidíme-li pak. že často ani to, co je vydáváno za umění novinami a nakladateli socialistickými, by před objektivním hod­notitelem neobstálo, představíme si zajisté zmatek, který by theoreticky sebe lépe stylisovaný zákon v jed­notlivých vládních obdobich vyvolal.

Myslím, že by zcela postačilo chrániti společnost před pornografií těmi prostředky, které jsou i bez no­vého zákona po ruce. Vycházejí svinstva, která lze potlačiti jednoduchým škrtem. Jsou tak vyložená, že se censor zmýliti nemůže.

Proti literárnímu braku budeme pak vždycky trochu bezmocní. Bude na světě věčně, jako věčně budou na světě kupci, kteří mají olůvko, přilepené na vážni mis­ce. Mezi dobrými budou špatní autoři právě tak jako mezi výtečnými řemeslníky nenapravitelní hudlaří, kteři všecko zvrznou. Těžko je brániti jim, aby svou živnost neprovozovali. Proti škodám, které nám pů­sobí, se můžeme pojistit jen tím, že si je za své doda­vatele nezvolíme. Daleko více by tu mohla učinit na­kladatelská a knihkupecká organisace, v níž se začíná od jisté doby rušněji žít a která nikdy nechtěla přijití o čestný podíl na národní kultuře. Dá-li i ona, jak to je přirozené, také něco na svou stavovskou čest, musí ji také záležet na tom, co vydává, co prodává, co šíří. Na letošním sjezdu Svazu nakladatelů a knihkupců by měla táto otázka přijít na přetřes. *Josef Kopta.*

VĚPA A PRÁCE

*Roh. Souček:*

Alchymie dvacátého století.

"Věda devatenáctého století kategoricky odsoudila sna-

I ’ hy těch, kdož chtěli uskutečnit odvěký sen lidstva: z kovů méněcenných vvrobiti zlato. Alchymikové středověku, kteří nevěděli ničeho o vnitřní skladbě hmoty, představovali si velmi jednoduše tuto přeměnu: zlato je tak a tak těžké, má takové a takové vlastnosti, je žluté, měkké; dáme-li tedy jiné látce tyto vlastnosti, změní se nám ve zlato; vnější znaky považovali za dů­ležité. Uvidíme dále, jak se tyto názory' změnily na základě nynějších znalostí vlastností hmoty. Století de­vatenácté přineslo úžasný pokrok v chemii. Z mátož­ných představ alchymie propracovávala se chemie v exaktní vědu. Jsou objeveny nové prvky, stanoví se přesné jejich atomové váhy, studují jejich vlastnosti.

I Krok za krokem proniká lidský duch do tajemství hmoty. V devadesátých letech byl hotov a přesně zformulován názor na prvek jakožto látku jednodu­chou, dále nerozložitelnou, látku, jejímž posledním zá­kladem je atom, nejmenší, nedělitelná částečka hmoty; to bylo to poslední, k čemuž bylo lze dojiti dělením . hmoty. Zdálo se, že jest již řečeno vše; vše bylo tak jednoduché a jasné: existuje určitý' počet prvků (tehda bylo jich známo asi 80) a každý z nich skládá se z ve­likého počtu atomů, pro každý prvek mezi sebou stej­ných, ale naprosto různých pro prvky různé; atom zla­ta vypadá úplně jinak a má úplně jiné vlastnosti, ji­nou váhu než atom olova nebo atom kyslíku a není možno žádným způsobem příměti ho, aby se přeměnil v atom jiný; tím bylo řečeno jasně a přesně, že není možno vyrobiti zlato z kovu jiného. Ale konec devade­sátých let přinesl radikální změny v tyto názory. Byl to hlavně objev radioaktivity a studium radioaktivních změn, kterým podléhají určité prvky, jenž vnesl úplnou anarchii do tehdejších názorů a postavil chemiky před záhadu, s níž si dlouho nevěděli rady. Radioaktivní přeměny podaly nám hotovou přeměnu prvků; zde je­den prvek mění se v druhý zcela spontánně a ještě při tom uvolňuje energii. Princip zachování hmoty a energie a idea nerozložitelnosti prvků byly — zdálo se — nadobro potřeny. Takové radium, svými vlastnost­mi podobné obyčejnému vápníku nebo baryu, mění se samo od sebe v radiovou emanaci, jest plyn, jež má úplně jiné vlastnosti než kovové radium, a v helium, rovněž plynný prvek, po vodiku nejlehčí plyn; mi­mo to celý system vydává teplo, udržuje se stále na te­plotě o několik stupňů vyšší nežli okolí a vydává svě­tlo — po tmě viditelnou zelenavou záři. Jak je to mož­no, že jeden prvek mění se v druhý, a kde bere se ona volná energie, již může do okolí vysílati — to byly otázky, na něž věda dlouho nedovedla dáti uspokojivé odpovědi. Leč postupem času vysvětlily se všechny tyto záhady a nyní zdá se nám právě tak samozřejmé, že atom je útvar velice složitý, jako dříve bylo samozřej­mé. že je jednoduchý. Známe nyní přesně jeho stavbu i zákony, podle nichž se atomy staví i bourají. Víme určitě, že každý atom se skládá z centrálního jádra, složeného z jednotek elektřiny kladné a záporné, a že kolem tohoto jádra uspořádány jsou v určitých zná­mých drahách záporné elektrony; víme, že hmota a elektřina jsou spolu nerozlučně spiaty a celek dává to, co se našim smyslům jeví jako hmota. Víme, že není podstatného rozdílu mezi jednotlivými atomy různých prvků, všechny jsou vystaveny stejně ze stej­né látky a liší se od sebe jenom množstvím této látky. A v tom právě leží jádro umělé přeměny prvků: uměti přidat nebo ubrat atomu některou jeho složku, aby se přeměnil v atom prvku jiného. Víme, jak mo­derní chemie luštila tento problém.

Podrobným studiem se seznalo, že každý atom ja­kéhokoliv prvku obsahuje: záporné elektrony, t. j. jed­ničky záporné elektřiny, pak kladně elektricky nabitá jádra heliová, onoho plynu helia, který objeven byl dří­ve v coroně sluneční než na zemi a který vzniká při radioaktivních přeměnách, a konečně kladně elektricky nabitá jádra vodíku. Tyto tři složky jsou v různém množství obsažena v atomu každého prvku a to v zcela přesném množství pro atom toho kterého prvku. A od jejich uspořádání závisí všechny chemické i fysikální vlastnosti prvku: jeho váha, chemické chování, barva, spektrum atd. Změnime-li tedy jejich počet a uspořá­dání, změní se i všechny vlastnosti prvku a dostaneme prvek jiný.

To byla theorie, praxe byla taková:

Ponechme stranou Rutherfordovu přeměnu dusíku ve vodík a helium i jiné pokusy o přeměnu různých prvků a obraťme se hned k moderni alchymii: přeměně prvků méněcenných ve zlato. Roku 1924 ohlá­sili němečtí fysikové Miethe a Stammreich,

že přeměnili rtuť ve zlato pomocí elektrické energie. Jejich přístroj, v němž tato proměna byla provedena, byla obyčejná křemenná rtuťová lampa na ultrafialové světlo. Byl-li lampou po dlouhou dobu — 200 hodin

* prováděn nepřetržitě elektrický proud napětí asi 220 volt dokázali po skončeném pokuse přítomnost zla­ta ve rtuti. Bylo ho ovšem málo — asi 0,1 milligramu
* ale bylo tam přece; vzniklo tu vyražením jednoho jádra heliového z atomu rtuti a současným vpravením jednoho záporného elektronu z elektrického proudu do atomu takto nově vzniklého prvku. Toto prohlášení Miethovo a Stammreichovo vzbudilo ovšem pochopi­telný rozruch jak ve světě vědeckém, tak i mezi laiky. Odvěká utopie byla provedena. Nescházely přirozeně ani hlasy skeptické, které pochybovaly o pravdivosti zpráv. Poukazováno bylo hlavně k tomu, že podařila se přeměna s použitím poměrně velice malé energie elektrické, neboť bylo vypočítáno, že napětí nutné k pře­možení elektrostatických sil panujících mezi elektricky nabitými složkami atomu musilo by obnášeti aspoň 3,000.000 volt a zde Miethemu stačilo pouze 220 volt. Pokusy jeho byly opakovány různými badateli a skoro vždy s výsledkem negativním; přívrženci transmutace namítají proti tomu, že záleží velice na faktorech do­sud neznámých a více méně náhodných, které spolupů­sobily při úspěšné přeměně Mietheho. Nedlouho po­tom, roku 1925, ohlásil japonský fysik Nagaoka, že i jemu podařila se příprava zlata ze rtuti. Nechal přeskakovati jiskry velikého induktoru o napětí 600.000 volt mezi elektrodou wolframovou a rtuťo­vou, ponořenými v oleji. Konečně téhož roku publiko­val Němec G a s c h 1 e r pojednání, že i on přeměnil rtuť ve zlato způsobem podobným jako Miethe a na­opak, že zlato změnil ve rtuť tím, že zlatým plíškem nechal po 30 hodin procházeti proud vodíkových jader, i pozoroval stále zřetelnější vystupování spektra rtuti.

Loňského roku provedl Angličan S m i t s ještě ji­nou přeměnu, totiž olova ve rtuť a thallium. V kře­menné lampě, naplněné roztopeným olovem, dal pro­cházeti deset hodin střídavému proudu o napětí 80 volt a intensity 60 ampér a současně pozoroval spek­trum lampy; brzy začaly se v něm objevovati čáry rtuti a thallia. Jejich vznik můžeme si představiti tak, elektrickým proudem vyrazilo se z atomu olova jedno jádro heliové, čímž vznikla rtuť; vnikl-li nyní do ato­mu rtuti jeden záporný elektron, povstalo thallium. Ještě jinak dovedl Smits přeměniti olovo ve rtuť: mezi olověnými elektrodami ponořenými v oleji nechal probíhati elektrický výboj a mohl dokázati rtuť do­konce chemicky, cestou analytickou. Zajímavá snad bude zmínka, že vynikající český fysik K. V. Z e n­g e r již před mnoha lety věřil v přeměnu rtuti ve zlato a uváděl jako doklad toho, že nalezl zcela zřetelné sto­py zlata na zrcadle, jehož zrcadlová plocha byla vyro­bena z amalgamy cínu a obsahovala tedy rtuť, a jež bylo bleskem roztříštěno; podle Zengera přeměnila se zde rtuť ve zlato ohromnou energií elektrickou, obsa­ženou v blesku. Ovšem tenkráte jeho míněni upadlo v zapomenutí, jako většina jeho originelních myšlenek.

Toto jsou dosud všechny práce pojednávající o pře­měně prvků z hlediska moderní vědy. Fysikové i che­mikové přítomné doby věří, že jest možná přeměna prvků navzájem; vždyť přeměny radiaktivní odehrá­vají se neustále před našima očima a není žádného dů­vodu, proč by měly se omeziti na několik radioaktiv­ních prvků. A nyní je i pokusem dokázáno, že lze pro­vést přeměnu i jiných prvků uměle; cesta je nalezena, stačí po ní jiti a zdokonalovati prostředky, jež máme po ruce.

DOBA A LIDÉ

*V. Sekera:*

Bludné cesty našeho vystěhovalectví.

jíněny na politické mapě evropské, chronická hospodářská “ krise a nový vystěhovalecký zákon Spojených Států zpře­vrátily od základu cesty, jimiž se doposud bral náš vystěhova­lecký proud a pomohly vytvořiti situaci, na niž nelze hleděti bez obav. •

Skutečným nebezpečím pro Evropu není dnes nedostatek po­rodů, daleko spíše však přebytek dospělého obyvatelstva, které je odkázáno na prácí svých rukou a pro něž práce není s do­statek. Povážíme-li, že Evropa ztratila v minulé válce na 10 mi­lionů lidí, zdá se toto tvrzení paradoxem, a přece je tomu tak. Evropský kontinent, ochuzený a vyčerpaný válkou, zmítaný so­ciálními zápasy a ve stálém politickém neklidu, nestačí prostě svojí výrobou, která nedosáhla ani mírového průměru, uživiti všeho obyvatelstva. Hospodářská rekonstrukce postupuje při tom tak zoufale pomalu, podléhá novým otřesům, trpí tolika novými chybami, že nezbývá než ten primitivní, svrchovaně nesociální a docela neekonomický prostředek: vystěhovalectví, jako vítané východisko z tísně a jako prospěšný regulátor populačního na­pětí dorůstajícího kritické výše. Situace jest taková že už v Evropě (s výjimkou Francie a Ruska) ani nejde o problém, má-li se vystěhovalecké hnutí podporovali či omezit, dnes jde jen o jediné: kam s vystěhovalci, kde je umístiti.

Ostatní kontinenty v pochopitelném zájmu o zachování životni úrovně svého obyvatelstva se však bojí těchto zproletarisovaných mass, egoisticky se jim uzavírají, ponechávajíce jedinou volnou cestu vlastně již jen do Jižní Ameriky. Vezměme za příklad Itálii. Před válkou odjíždělo ročně z Itálie na 600.000 vystěho- valců, z nich do Spojených Států asi 350.000; r. 1925 při vystě- hovaleckém ruchu o polovinu slabším v důsledku snížené kvóty jen 32.400. Italská emigrace byla nucena se obrátiti tím více do zemí středozemní oblasti, především do Francie (r. 1925 174.445 osob), avšak Francie je nyní nucena rovněž zastaviti tento pří­liv. Jugoslávie odmítá italské dělnictvo, Tripolis je poušt, zbývá pak jen Tunis a Alžír — proto také vlastní zdroj italsko-fran- couzského napětí. Počítáme-li, že celá polovina z oněch tří až čtyř set tisíc vystěhovalců se opět vrací, činí přece cifra 200.000 vystěhovalců vedle 100.000 nezaměstnaných pochopitelným mno­hé z italské politiky a ukazuje názorně, jakou ženoucí politickou silou se může státi populační krise. Mussolini ovšem raději béře argumenty z římské historie než ze statistiky.

A podobně je tomu v Anglii, jež se nyní pokouší nezaměst­nanými horníky kolonisovati Kanadu a proti jejíž emigraci zdvihají odpor i vlastní dominie. Podobná situace je v Německu, které pozbylo svých kolonií, v Polsku, Rakousku, Norsku a skoro všude jinde, Československa nevyjímajíc.

Před válkou šla emigrace z Československa dvěma stejné sil­nými proudy: do Vídně a do Spojených Států. Vídeň nyní po­zbyla přitažlivosti, tisíce Čechů z politických i hospodářskýcl důvodů se vrátily do vlasti. Zlikvidovali jsme sami tuto kolo­nii — učinili jsme dobře?

Druhým a hlavním cílem našeho vystěhovalectví byly Spojené Státy; pohlcovaly značnou část obyvatelských přebytků Čech a Moravy, ze Slovenska šla do Ameriky emigrace skoro veškerá,

dohromady v posledních letech před válkou na 30.000 lidi očně. Avšak Johnsonúv »Per centum limit act« položil pevnou hráz dalšímu přílivu. V posledním roce před zostřením kontroly vy­stihovalo se ještě ke 14.000 Čechoslováků, hned v následujícím (1924) podle amerických dat jen 2462 osob. Tuto nízkou kvótu vyčerpávají nyní skoro úplně Slováci potřební pro nejhrubší práce, do dolů, na plantáže; Čechů odešlo za minulý rok na př. jen ke dvěma stům. Když uvážíme, že po válce se od nás ročně stěhuje v průměru přes 25.000 lidí, vidíme, že také Spojené Státy už nemají a sotva kdy budou míti pro naše vystěhovalectví bý­valý význam.

Tak rozráží neústupnost americké vlády nyní proud vystěho­valců v drobné skupiny, jež se pokoušejí novými cestami hle­dati přístupnější kraje. Do Kanady odešlo za minulých pět let 16.000 osob, vesměs skoro slovenských zemědělců, do Argen­tiny kolem 11.000, také ponejvíce zemědělců ze Slovenska a mo­ravského Slovácká, něco kovodělníků, krejčích a zedníků. Ač­koliv Argentina jest odedávna cílem silné emigrace ze zemí ro­mánských i z Německa, a také Slováci tu již dříve měli svoje osady, je u nás tato země a ještě více Brasilic velmi málo zná­ma; je ovšem jisto, že je zde boj o život velice těžký.

Neni proto divu, že více než polovina našich vystěhovalců se­trvává nyní v Evropě, a kdybychom připočítali i sezónní dělníky v průměrném počtu 10.000, které v tomto článku nikde k vlast­ním vystěhovalcům nepočítáme, vzrostl by jejich podíl na 68%. Tento obrat vc směru naší emigrace jest pozoruhodnou změnou a do jisté míry i výhodou, protože naši lidé at ve Francii, Ně­mecku či v Rusku mají daleko snazší možnost návratu než ze zámoří, lze jim spíše poskytnouti pomoc a zůstávají v těsnějším styku s domovem. Zvýšené proudění pracovních sil v Evropě jest samo o sobě známkou rostoucí spolupráce národů, interna­cionalizace pracovního trhu, která jde ruku v ruce s obdobnými snahami ve výrobě a znamená nesporný pokrok. Tato forma vy­stěhovalectví, po případě vystěhovalectví čistě sezónní by byla ještě nejpřijatelnější.

Mimo nadání právě nejposlednější doba přinesla do těchto projektů citelné rozčarování. Proud vystěhovalců z Ceskoslo venska, pokud zůstávali v Evropě, měl v prvé řadě za cíl Francii. Zdálo se, že Francie se stane pro delší čas výhodným střediskem našeho vystěhovalectví, a to tím vítanějším, že zde bylo možno umistiti také horníky a průmyslové dělnictvo, jež je dnes mezi vystěhovalá živlem nejméně rádo viděným. Nutnost obnovy zni­čených departementů vyvolala ve Francii, stojící téměř na hra­nici odlidňóváni, nadměrnou potřebu pracovních sil. Verbovaní dělníci z celé Evropy se do tohoto ráje nezaměstnaných hrnuli proudem: Belgie, Itálie, Polsko. Španělsko dodaly největších kontingentů. Lze říci, že naše vystěhovalectví do Francie bylo velmi dobře Organisováno; mezistátní úmluvou z r. 1920 sjed­

nány podmínky najímání dělnictva, zavedeny transporty hro­' madných výprav, takže v celku odešlo od r. 1922 na práci již

35468 osob. Tím byl však také vnitřní trh práce nasycen, nebot jakmile v druhé polované roku 1926 se objevila hospodářská de- presse, následovala v zápětí hromadná nezaměstnanost, jejíž ostří obrátilo se nyní v prvé řadě proti cizímu dělnictvu, které jc propouštěno v zájmu dělnictva domácího z práce nejdříve,

[ nepožívá žádných podpor v nezaměstnanosti, nedostává dalšího L povolení k pobytu. Našim lidem nezbude 11a konec nic jiného. Brtž vrátiti se domů nebo utratiti svoje úspory vyčkáváním, až

he pomine; a to jest hodně nespolehlivé datum.

I Výhody vystěhovalectví do Evropy ukázaly sc v tomto pří­, riě pro mateřskou zemi úlevou nejistého trvání a vlastně dvoj­

**E** - čnou zbraní: je tu sice snadná možnost návratu, ale té zřídka **E** užije ton, komu se v cizině dobře vede; návrat znamená vlastně rczdar, neúspěch, ztroskotání. Houfný návrat českého průmyslo­vého dělnictva z Francie, který se patrně dá očekávati, bude zna­menati ovšem za dnešních poměrů jen zvýšení dosavadní neza­městnanosti u nás, protože v celé západní a střední Evropě není jiné země, která by je mohla zaměstnati.

Je vůbec pochybno, zdali lze pro budoucnost počítati s Francií jako zaměstnavatelem většího množství dělnictva kromě země­dělského. Jednak jsou Italové a Poláci příliš silnou konkurencí, jednak prý dělníci z Československa nejsou ani zvlášt oblíbeni — že prý drží příliš pohromadě a na rozdíl od Poláků nesnadno se asimilují... Jádro věci bude spiše v tom, že naši lidé se ne­spokojí s tak bídnými podmínkami jako tito, ale to se ovšem neříká.

Tím se dostala naše vystěhovalecká politika znovu do slepé uličky. Kde hledati východisko?

Prostředkem nejjistějším, hospodárným a rozumným by bylo beze sporu, zaraziti sám zdroj vystěhovaleckého hnutí zvýšením výrobní kapacity našeho státu na takový stupeň, aby v rámci tohoto národního hospodářství našlo zaměstnání veškeré jeho obyvatelstvo. Bohužel zůstane toto přání na dlouho pouhou uto­pií. Vzpomeňme plánu na vnitřní kolonisaci, jenž měl být usku­tečněn pozemkovou reformou — zatím na Slovensku na příklad bylo dosud kolonisováno všeho všudy na 10.000 osob, tedy méně nežli odtamtud odejde do ciziny za jeden jediný rok, a to se již reforma blíží ku konci. Vzpomeňme nešťastné obchodní po­litiky Englišova předchůdce, která ztratila nebo nedovedla zí­skati náhradních trhů našemu průmyslu, spokojujíc se konstato­váním, že bude nutno tedy nadbytečné podniky nechati ladem, ačkoliv právě zaměstnanost průmyslu má u nás pro politiku vy- stěhovaleckou i populační rozhodující význam. Tyto a jiné škody se neodstraní rázem; nezbývá než účelnou organisací vystěho­valectví tak, jako to učinili Němci, usnadniti výrobě další roz­voj, který je posud zdržován přebytkem neprodukujícího oby­vatelstva.

Možnosti našeho vystěhovalectví jsou však nyní velmi ome­zeny. Kromě podpory sezónního vystěhovalectví do Rakouska a Německa lze snad docíliti lepší organisace vystěhovaleckého proudu do zámoří, to jest především do Argentiny, ale to jest, jak se zdá, vše.

Jinou cestu z této tísně pokusilo se najiti oněch 3754 dělníků a zemědělců, kteří v minulých pěti letech se pustili opačným směrem, do Ruska. Vskutku, tato země budoucnosti má některé velmi příznivé podmínky pro přistěhovalce; nadbytek půdy ke kolonisaci, nedostatek kvalifikovaného dělnictva, nevelké roz­díly v podnebí, dosud nedotčená bohatství přírodní; to vše zrovna předurčuje Rusko za budoucí cíl západoevropské emi­grace. Máme-li či musíme-li už doporučovati našim lidem Ar­gentinu, kde většina půdy je v rukou domácích velkostatkářů a pro vystěhovalce dosažitelná jen nájmem za lichvářských pod­mínek (za polovinu naturálního výtěžku a pod.), nebylo by lépe uvažovati o organisaci vystěhovalectví do Ruska?

Jak ukazuji úspěchy Čechů v Rusku před válkou usedlých i vy­nikající postavení Němců tamějších už odedávna, naši lidé při­cházejíce z prostředí kulturně vyššího mohli by zde získati posic daleko významnějších než na západě, ve Francii ěi v Americe, kde jsou považováni za tvory druhého řádu. Vedle této tradice byla by nemalou výhodou příbuznost řeči, znalost poměrů zí­skaná tolika bývalými zajatci, znalost, která je pro první orien­taci neocenitelnou.

Ačkoliv by tu tedy byla nepochybně řada příznivých mo­mentů, úspěch tím zajisté ještě dávno není zajištěn, jak také tomu nasvědčují zprávy o osudu některých českých družstev, která se tam odebrala. K úspěchu by bylo potřebí něčeho více nežli výslechu na policii o účelu cesty; zde by byla nutná řádná organisace s naší strany na základě zkušeností nabytých s emi­grací do Francie, pečlivé přípravy zde i na místě zvoleném ku kolonisaci. . •

Slyším již vážnou a velmi důvodnou námitku: nač tolik pří­prav a nákladů, jichž by si vystěhovalectví do Ruska vyžádalo, když bychom týmiž prostředky mohli docíliti doma totéž? Prav­da jistá. Ale oč, že by lítost nad několika slovenskými velko­statky byla větší než opravdový zájem o osud vystčhovalců, a že by největší překážkou nebyla naše námitka, nýbrž zase ona samozřejmost, ono ošidné uznání de iure, přes které bychom se k nové škodě tohoto státu dále nedostali?

POZNÁMKY

Co se změní? Podle zpráv, které tentokráte znějí již docela určitě (ač zkušenost učí, že opatrnosti nikdy nezbývá) dojde v nejbližši době přece jen k formálnímu uznání Unie sovětských socialistických republik repu­blikou československou. Co to znamená? Vše nebo nic, podle toho, s jakého hlediska věc posuzujeme. S hle­diska formálně právního je arci teprve uznání de jure skutečným uznáním. Vše, co předcházelo, bylo jen trpěným, neoficiálním stavem. Vzájemné styky nabý­valy tím rázem neupřímnosti, neurčitosti, prozatím- nosti. To mělo arci pro jednotlivce časem nepříjemný význam, a hospodářské vztahy nemohly se dostat přes nejprimitivnější stadium. Uvízli jsme na jakémsi ob­chodu výměnném. Moderních vymožeností kreditní soustavy nemohlo býti využito. Beznadějnost naší sou­těže za takových podmínek, když současně v Německu a Rakousku se již obchodovalo ve velkém stylu, je pa­trně hlavním popudem k tomu, aby se této anomálii učinil jednou konec. Naše republika byla jedním z prv­ních států, který s revolučním Ruskem navázal ob­chodní styky a uvolil se k jakémusi uznání de facto. Sovětské zastupitelstvo v Praze má ráz skutečné po­litické, ne jen obchodní representace cizího státu. Zde dojde ke změně opravdu jen formální, významu hlavně společenského. Z pouhého šéfa misse, jehož postavení působilo rozpaky v diplomatickém ceremonielu, stane se vyslanec se všemi právy a privilejemi. Politicky bude akt uznání po osmi létech již docela bezcenný. Leda, že by současné napětí v Evropě dodalo mu v očích moskevskvch, vidoucích všude přízraky nové inter­vence, nějaké ceny. Po slibném začátku nechali jsme se předstihnout již téměř kdekým. Propásli jsme nejlepší příležitosti a také nyní snad si dodáváme kuráže jen paralelními úmysly Jugoslávie a resignací Rumunska, utěšujícího se na druhé straně Itálií. To, co mělo patřit k prvním předpokladům naší zahraniční politiky — vždy jasný a pevný poměr k slovanské velmoci, ať již má jakýkoli režim — bude provedeno až na konci, až po úplném normalisování a dokonce jistém prohřátí našeho poměru k Německu. Ale ovšem lépe pozdě než nikdy. *R. P.*

Kdy syndikát novinářů mluví a kdy mlčí. Chef činohry Ná­rodního divadla dr. Hilar dostal se do sporu se sl. Háskovou, jež obstarává divadelní rubriku ve vládním listě »Čcskosloven- ská republika\* a jež v této své funkci už po řadu let ostřeluje Hilarovu posici lehkými i těžkými kusy. SI. Hásková je z ne­oblomných: režii »Hamleta« uznala celá ostatní kritika za mi­mořádný úspěch, jen slečna Cato z vládního listu dštila opět oheň a síru na hlavu Hilarovu a držela se přesvědčení, že toto Carthago je třeba zničiti. Dr. Hilar má mnoho zajímavých vlastností, ale mírné snášení útoků mezi nimi není, napsal tedy

/os

svým rázným způsobem, že »bylo by již na čase vymésti z re­dakce vládního listu ducha předválečných Bubeníčků a Pou- pčtů\* a že vládní list vůbec má miti jiné úkoly, než soustavně podkopávati činnost divadla státem subvencovaného. Přečetši toto, odebrala se dáma v půtkách tužená k syndikátu čsl. no­vinářů a žalovala, co se jí přihodilo. Jí a některým jejím přá­telům podařilo se vyburcovati tuto dosud málo zasloužilou in­stituci ze spánku, a tak syndikát vydal prohlášení, v němž ozna­čil odpověd Hilarovu za pokus ohroziti existenčně divadelní referentku »Českoslovcnské republiky\*. Podle našeho názoru nečiní syndikát žurnalistů dobře, plete-li se do takových věcí. Za prvé: již několikráte byl vyzván, aby se pokusil vykonával nějaký dobrý vliv na polemické mravy, a pokaždé to odmitl. poukázav na svoji bezmocnost; přiznal, že to, co se děje, je hanebné, ale řekl, že nemá žádné moci proti tomu; naposled byl vyzván, aby udělal pořádek, když řada listů vedla nadmíru ne- ušlechtilou kampaň proti Masarykovi; také tehdy jen pokrčil rameny a řekl, že mu do toho nic není; není-li mu nic po tolika velkých věcech, r.emá mu býti nic ani po věci malé, jinak se vydává podezření, že několik lidí v něm dělá si svou osobni politiku; syndikát nikdy nepokusil se učiniti vážně něco proti surovosti novinářských mravů; proto jeho náhlou horlivost ve věci podružné musíme přijímati s podezřením. — Za druhé: syndikát ovšem může říci, že mu nepřísluší starati se o mo­rálku, že jeho zájem je čistě odborový a že se může starat tak říkajíc jen o živnostenské zájmy svých členů. Dobře, to by také mohl být názor, ač ovšem pokládáme také za odborovou otázku, dívá-li se veřejnost na novináře jako na slušné lidi nebo jako na sbor hrubců, profesionálních nactiutrhačů a špindírů. Bohužel se už na ně začíná dívati jako na něco tako­vého, a syndikát je v té věci velký hříšník. Ale i když už se drží jen živnostenské stránky, tak se musí snažiti vštípiti svým členům zásadu, že něco je za něco a nic za nic, a že co sami nemají rádi, nesmějí dělati ani jinému; měl by se zabývati jen sohrožením existence\* těch svých členů, kteří sami neohrožo­vali existenci někoho jiného. Nemáme rádi plačícího krokodýla ani sl. Háskovou, jde-li žalovati na ohrožování své existence. Nebot je všeobecně známo, že sl. Hásková a její přátelé už od let nedělají nic jiného, než že soustavně podkopávají existenci dra Hilara; účelem všech hlučných a četných kampaní této společnosti nebylo nic jiného než dostati Hilara ven z Národ­ního divadla. To se snad sama sl. Hásková neodváží popřiti.

Měl tedy podle zásady slušné hry syndikát jí odpověděti: milá kolegyně, v té věci nemůžeme nic dělat, protože jak se do lesa volá, tak se z 'esa ozývá. Tak by měl syndikát odpověděti, i kdyby Hilar skutečně měl tolik moci, aby částečně bojovnou a částečně plačtivou slečnu na existenci ohrozil. Ale každý, kdo zná jen trochu poměry, ví, že citovaná Hilarova věta se ne­může vykládati jako vážné ohrožení existence sl. Háskové, a že to nebylo nic jiného než jakási řečnická výzva. A rovněž ví každý, kdo jen trochu zná poměry, že možnost, že by Hilar svou jedinou větou vyvrátil existenci sl. Háskové, má se k možnosti, že tato dáma a její společníci ohrozí svými soustavnými útoky existenci Hilarovu, jako jedna ke stu. — Je proti našemu vkusu podkládati syndikátu žurnalistů úkoly pouze omezeně živnostenské; myslíme, že i v tom případě, jde-li o jeho člena, má miti tolik morálního cítění, aby dbal, aby na obou miskách váhy byla spravedlivá váha. Žurnalisté přece jen nemají býti pouhými živnostníky. Musí se od nich žádati více než na př. od obuvníků. To by ovšem vedlo k dlouhým a pochmurným úvahám, proč syndikát žurnalistů, stav se rejdištěm prostřed­nosti, nemá síly k ničemu jinému než býti pastýřem omeze­ných živnostenských zájmů a proč před každým složitějším a delikátnějším úkolem musí bezmocně svěsiti ruce. K těmto úvahám nemáme zatím chuť.

*F EU ILLETON*

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Pátečnici.

*Instituce Pátečníků, přezdených zpátečníky, pevná a soudržná jako ústava velkobritská, proslavila se sil­vestrovskou affairou a její soukromí bylo porušeno. Obrázky, které jsem kdysi jako zvaný divák mezi nimi kreslil, přestaly mít soukromý vý­znam a smysl. Doprovázím je né ko­lika slovy na světlo přítomnosti.*

*Karikaturista a snad každý člověk, který měří uměl­ce* a *velké lidi lidskými mírami, bez odstupu literár­ního hodnocení a bez nakládání do vodního skla du­chové věčnosti, kreslí a píše na pokraji strže trestního zákona a lidské sympatie. § 489 c) tr. z. definuje přes­ně jeho publicistickou Činnost, která se obírá soukro­mím veřejných osob, jako urážku na cti. A přece jeho úmysly nejsou horší výmyslů a dohadů literárních hi­storika. Liší se od nich tím, že se týkají živé časovosti a jsouce karikaturou, mnohem méně zkreslují než dě­jepis. 0 společnosti pátečníků, až se jich zmocní lite­rární historie, bude vysněn dalekonosný sen literatu- rismit, a páteční blátivá odpoledne mezi nahatými ploty a zdmi v srázném modrobílém vzduchu Flory budou nabita literaturou, filosofií a politikou tolik, že pře­svědčí veškeré studentstvo potomstva o beznadějné nudnosti minulých generací a o jejich nezábavnosti.*

*Pátečnici jsou společnost, která se schází v pátek u Karla Čapka. Sejít se u Karla Čapka není tak snad­né. Pátek je nešťastný den, slunce nikdy nebývá a Na stromkách není místa, kde by nebylo vody nebo ale­spoň kaše.*

*Ulice je z docela netvůrčí hlíny a člověku se s vese­lou trpkostí brouzdá vilovou periferií, kde někdo za plotem trpělivě a marně obdělává záhonek záhadné petržele, Pany suší prádlo ve větru, a poněvadž někde štěká pes, tak tam někdo hvízdá a volá. Konstruktivní silueta horské dráhy v Edenu jsou předměstské Hrad­čany v mlze. Dole jede vlak a vůbec je všude jaro nebo podzim od Fráni Šrámka. I když praští mráz a zmraz- ky vržou v ztvrdlých kolejích silnice. Prý tak vznikli. Po Šrámkové premieře sešli se tam dva, tři střídmí pijáci a vyprávěči. Potom jich bylo víc a víc, tedy již zase o Šrámka méně, poněvadž básník se více lidí než tří bojí. Z dobrého posezení se stával zvyk a ze zvyku zákon. Nepsaný a dodržovaný. Zákony se množily, neboť větší společnost vyžadovala více pout. Začal se dodržovat zákon černé kávy, zákon přísné výlučnosti mužů, ani Fanda (Karel Čapek přece musí mít Fanku, Máry, Nandu nebo takový nějaký pojmenovaný typ) nesmí přinést kafe, ba ani ta kočka nevrní u kamen. Vznikla tradice vysezených míst a nezbytná dekorace hliněného krouženého ojíněného džbánečku na vodu, na kterém si Karel Čapek jistě velmi zakládá.*

*Malý přízemní pokoj usadí snad až dvacet lidí, nebo méně, jak kdy. Život je dosti plný událostí, aby bylo*

*o čem mluvit, a rozumně rozdělil mezi lidi obory, věk, názory, vyznání, zaměstnání a politické strany, což pů­sobí na řeč jak měsíce na vlny. Houpe se, odlévá, vzdouvá a plyne, každý svým slohem a vtipem ji rodí a když je nejhůř, když nuda přílišné důkladnosti nebo ostří divokého rozporu drží ztěží rovnováhu, zachrání svět Karel Poláček, sklouznuv se jako kluk na čundrač- ce nějakým vtipem zrovna po nejnebezpečnějším náledí rozhovoru. Poláček se courá všemi debatami, glosuje je a uvádí na míru praktické skutečnosti, je kousavý a vtipný, a já jej nikdy nemohu trefit.*

*Pokoj je kuchyní hovoru. Paří se celé odpoledne. Josef Čapek pepří jadrnou krmi, prof. Macek střílí do ní svá utržená slova. Karel Kraus, jehož tvář se mi pro oblaky dýmu z viržinky nepodařilo spatřit, obsta­rává kouř kamen, Peroutka mlčí, Kodíček dodává pi­kantní přísady, prof. Šusta labužnicky ochutnává a Pančura ji krájí a čtvrtí rozumně děliv mezi jedlíky, pravdu a lež jako komunistický chirurg.*

*Divák si uvědomí teprve zde, že Krakatit nevy- nalezl nadčlověk, ale malý černovlasý, růžolící hostitel s konévkou v ruce a půlčíkem ve špičce, pozorný k my­šlenkám i hostům. Někdy přijde pan president a nikdo není v rozpacích. Nemluví jenom poselství k národu, ale povídá třeba o detektivkách, zná jich celou spoustu, Affairu Kesselbachovu a Baskervill- s k é h o p s a a ví o všem, co se děje. A tak soumrak přejde od detektivek k relativismu, problému Ruska, párku neexistujících miliard, o něž se pře Engliš s Mackem, až k francouzské kuchyni.*

*Pátky jsou smírné. Přesvědčí o lidskosti lidí, vysta­vených tolika kritikám pojmenovaným i podlým, o mož­nosti být veřejným a přece být někde doma. Pátečnici jsou doma mezi sebou.*

DOPISY

Bolesti českého protestantismu.

Pane redaktore,

z dopisu Dra Linharta ve 4. č. Přítomnosti vy citu ji, že je dotčen osobné mou kritikou; patrné ho urazilo slovo »nej- naivnější«. Tímto epithetem nechtěl jsem Dra Linharta urazit, chtěl jsem jen charakterisovat prostoduchost a jednoduchost jeho smýšlení. Cítí-li se osobně uražen, prosím ho za odpuštění.

Ve věci ovšem nejenom nemohu slevit ani tečky se své kritiky, nýbrž chci ukázat, že methoda a principy filo­sofie Linhartovy jsou svou povahou neschopny, aby pronikly k vlastním otázkám zbožnosti a víry; ano že Linhart dostatečně nevládne ani psychologickou, sociologickou a historickou analysí, kterou chce řešit otázky náboženské. Dr. Linhart se brání citáty ze své knihy. Nechť mně dovolí, abych svá tvrzení prokázal také citáty. Vím, že citáty nejsou poslední slovo. Z celku vytrženými větami přivedete i slušného člověka na šibenici. Jde o smysl celku. Prosím kritického čtenáře, aby srovnal mé články s knihou Linhartovou sNáboženství a kul- tura« a posoudil, provinil-li jsem se proti zásadě fair play.

Psychologism. — L. odvozuje nábaženství z potřeb a tužeb lidských.

řífomnost

»V náboženském vztahu k vyšší moci hledá člověk uspo­kojení svých potřeb a tužeb. Psychologickou podmínkou náboženství jest tedy slabost a nedokonalost qlověka.\* »?.i- votní potřeby a tužby Člověka se s jeho vývojem mění a pokračují od potřeb hmotných k potřebám duchovním; tak se také mění a vyvíjí náboženství člověka. Kdyby člo­věk na kterémkosli stupni svého vývoje našel plné uspokojení svých tužeb ve svém bezprostředním okolí, přestal by býti nábo­ženský.\* »Vlastním důvodem víry nej sou důkazy lo­gické, nýbrž potřeby a tužby lidské duše... Jest v ní také obsaženo myšlení, ale vedle toho jest v ní také silný prvek citový a právě tento citový prvek dodává náboženské víře její charakteristický ráz, ráz živého vnitř­ního, osobního přesvědčení. (Str. 19.) sNábožen- ská zkušenost jest tedy a má vždycky zůstat základem ná­boženského učení.\* (Str. 22.)

0 náboženské zkušenosti (rozuměj psychologické a sociální) jako základu a předpokladu všech náboženských zásad a pro­jevů jde nepřetržitě řeč celou knihou. Náboženství je psycho­logickou skutečností, jednotlivé směry náboženské se lisí od svt.c podle L. různými potřebami a tužbami duše, různými soci­álními okolnostmi a stupni dějinného vývoje. Náboženství u něho nepřichází na člověka jako norma, útok, požadavek, jako určitá pravda, které se musí podrobiti lidské tužby a po­třeby, ideály a touhy, jako pravda, pro kterou se musí člověk rozhodnout, kterou musí uznat a přijmout a která nejvíce soudí právě člověka ve svých tužbách uspokojeného, — nýbrž jako ševel nitra, tok vnitřních zkušeností, ohlas dějinné zkuše­nosti a citový přízvuk. L. odmítá mystiku, buddhism a jiné směry náboženské, ale jeho odmítnutí není a nemůže být zdů­vodněno normativně. »Nej vyšší i nejnižší stupně náboženství spolu souvisí a tvoří jednotný celek.\* (Str. 12.)

Řeknete, že psycholog nemůže jinak, než zahrnouti v jeden celek náboženství všechna a objektivně je studovat jako projev lidských potřeb a duševního života. Tento požadavek je jen zdán­livě vědecký. Komu je víra ohlasem tužeb a zkušeností a nikoli apel, pravda, norma, která sc zmocňuje duše lidské a utváří její > zkušenost is, ten není ani s to, aby porozuměl psychologické struktuře zbožnosti a podal správný obraz jejího dění. L. vám namítne, že uznává náboženství nejen jako psychickou sku­tečnost, nýbrž i jako souhrn hodnot. Ale i »hodnotné soudy

mají základ především psychologický, t. j. v subjektiv­ních etftrfi a potřebách Člověka\*. Hodnoty ethické, náboženské a t. d. nejsou arci jen libovolné, subjektivní výtvory jedno­tlivců, praví L.: ale svznikly postupně dlouhým historickým vývojem, postupnou zkušeností celého lidstva.® (Str. 54.) Jak je možno vniknout v napjetí a úzkosti, bolesti a radosti skutečně věřícího člověka, jak porozumíte takovému Mojžíšovi, Pavlovi, Chelčickému, jsou-li vátu náboženské »hod- ' noty\* jen produktem historického vývoje a postupně zkuše­nosti celého lidstva? To je osud všeho psychologismu, že na konec se stane neschopným i opravdu pronikavého psychologic­kého rozboru. L. nepodává ukázek, jak se svého hlediska chápe jednotlivé zjevy náboženských a křesťanských dějin. Ale jeho náznaky, jeho posouzení katolictví, protestantismu (»protest. Je, založen na zcela jiném principu nežli katolicism, na principu svobody myšlení, svobody svědomí a přesvědčení a má tedy svůj pín 4 v témže duchu jako moderní kultura\* —str. 108) jsou zře­telným svědectvím, že se ani z daleka nedotýká věci, o kterou zápasily křesťanské směry. Zmiňuje se bez námitky o kuriosním nápadu W. A. Browna, rozčlenit jednotlivá náboženství na imperialistická, individualistická a demokratická; tedy typisace,

kli t i se dotýká sotva povrchu náboženského života. Positivism. Z psychologismu je přímý krok do posi­

tivismu. Positivism není součet filosofických názorů, nýbrž methoda myšlení; odvozuje i nejvyšší zásady a ideály ze zkušenosti osobní, sociální, historické; neuznává skutečně abso­lutní závaznosti, normy, pravdy. Positivism popisuje, vysvě­tluje, zjišťuje. Čtěte Linharta: »Všecky vědy mají ráz po­pisný a vědecké zákony jsou generalisace...« (Str. 29.) I vědy duchovní (str. 32). »Náš rozum nemá hotové, apriorní formy myšlenkové...\* Tyto formy se tvoří a vyvíjejí s vývojem zku­šenosti.\* (Str. 58.) » Mravní zákon nemůže býti vytvořen bez zřetele k mravní zkušenosti, která se stále vyvíjí. Mravní pra­vidla ... jsou plodem vývoje a jsou podrobeny vývoji.\* Všechno dění ve světě tvoří jeden souvislý celek a jednotlivé jevy jsou různé stránky jednoho a téhož světa, v němž vládne zákonitost a řád (str, 32). Všechno je Linhartovi v jedné ploše a rovině •— všechen ten pathos křesťanské víry, která proti sku­tečnosti a přírodnímu dění klade Boží normy, Boží vůli a Slovo je arci (a musí být) Linhartovi pozůstatkem mythického myšlení. L. ovšem mluví o Bohu. — Ale jaký je to Bůh? L. se brání Feuer- bachovskéniu názoru o Bohu jako ohlasu lidských tužeb a přání. Lze však methodou Linhartovou dostat se přes Feuerbacha? Může mu být Bůh něco více než snad jen posledním článkem v hledání první světové příčiny, jen promítnutím zákonitosti a řádu světového za hranice zkušenosti a rozumového poznatelna? »Tento poslední základ všeho světa a života, k němuž dospívá filosofie na základě veškeré naší zkušenosti, jest totožný s Bohem, jenž jest předmětem víry náboženské.\* (Str. 59.) Boží působení zjistíme v lidském nitru a svědomí, (str. 38) »v zákonitosti světa a v celém tom velkolepém světovém řádu\* — a tak »zároveň poznáváme své úkoly ve světě a způsob své spolupráce s »Bohem.« (Str. 37.) To je, praví L., moderní, vyšší pojetí Boha a jeho činnosti na rozdíl od staré, supranaturalistické, mythické zbož­nosti. Náš přední positivista, František Krejčí, nakreslil půso­bivě ve své » Filosofii posledních let před válkou\* (str. 61.—64) obraz náboženství monistického, positivistického. Srovnávejte jej s duchem Linhartovy knihy a suďte! Věřím, že se L. bude ohra­zovat proti tomuto zařazení; a bude upozorňovat na jiné své výroky (na př. o pantheismu). Nechci popírat, že L, snad osobně, prakticky čerpá ze zbožnosti plnější a mocnější; — ale jeho filosofie duchem a methodou jde mimo podstatu, otázky a zá­pasy křesfanovy víry. Jeho metafysika nemá větší náplně než positivistická metafysika zákonitosti, řádu, vývoje a poslední příčiny. Co má L. nad to, je přílepek, vzatý ze sféry jeho filo­sofii cizí. Theologie, kterou ještě L. uznává, není theologií.

Víra v Boha. L. se uráží nad mým slovem, ž(- moderní theologie pokládá křesfanskou víru ze překonanou. A cituje mi místo ze své knihy, které mluví pro mne. Nechejme moderní theologii jako celek stranou. L. za sebe výmluvně nás pře- svěčuje, že naše víra musí se přizpůsobit modernímu názoru na svět, že moderní pojetí Boha musí být daleko vyšší než byla víra starých křesfanů (str. 36); že myšlenka vývojová pod­vrátila (staré pojetí náboženství a sneztotožňuje transcedenci (Boží) s naprostou -odlišností od světa a od člověka\* (str. 44) — a t. d. Když takto L. velmi pečlivě setřel s pojmu Boha všechny osobitosti křesťanské víry v Boha, to, co specificky odlišuje křesťanství od všech ostatních, starých i nových systémů nábož. a myšlenkových, — »zachraiňuje« křesťanství pro moderní kulturu. Křesťanská zbožnost a myšlení klade mezi Boha a svět vztah mi­losti a popírá kausální nexus mezi oběma. To je předpoklad vší křesťanské problematiky, všeho k Festa nova napjetí, normativního myšlení, personalismu i ethické vážnosti. L. však vás chce pře­svědčit (str. 43) , že staré pojetí transcedentního Boha musí ustoupit před ohromným převratem, který byl způsoben koperni- kánským názorem na svět, zrušivším shranice mezi světem po­zemským a světem nebeským.\* L. nepostřehl ani, žc změna ko- pernikánská může se týkat jedině vnějších, nábožensky zcela po-

družných představ o Bohu, že k podstatě křesťanské víry v Boha nadsvětského, z milosti stvořivšího svět, vůbec nedo­sahuje.

Náboženství a kultura. Nemám místa, abycn posi- tivistickou povahu Linhartovy filosofie prokázal na jeho řešení vztahů mezi náboženstvím a kulturou. Náboženství je mu prostě složkou kultury a rozpor mezi nimi spíše jen nedorozuměním anebo nahodilým zjevem dějinným: Nejčastěji kultura (věda, mravnost) předběhne náboženství a náboženství musí dohánět, aby rozpor překonalo. L. vidí spory na periferii; nepostihl, že spor vědy a víry, mravnosti a náboženství, umění a zbožnosti je neskonale těžší. Křesťanská theologie usiluje od věkiů o synthesu obou. Ale její dějiny jsou důkazem, jak je to těžká a nedosaži­telná synthesa. Co jen znamená v dějinách křesťanských zápas mezi motivy ethické svéprávnosti a svobody — a motivy víry ve svrchovanost a milost Boží. Kolik bojů v osobnostech i církvi, jaký nepřeklenutelný rozpor! Anebo problém církve a světské společnosti! Linhartova methodá selhává. Jeho »Náboženství a kultura« nepřivádi ani na práh vlastního problému. Všechno je v ní snadné, jednoduché a prosté.

Jeho psychologie vypovídá službu, když by měla otevřití po­hled na výšiny i v propasti křesťanovy víry, v jeho boje i ví­tězství. To, co je v této víře pružinou vší křesťanské dynamiky, všeho skutečného vzestupu a pokroku, Linhart odkazuje do říše mythu a starého supranaturalismu. Pak je ovšem všechno velmi jednoduché. »Vyskytne-li se rozpor mezi filosofickým a náboženským pojetím Boha, pak je nutno usilovat o jeho překonáni a o soulad mezi obojím pojetím, nebot náš duch jest jednotný...« (Str. 59.) Spory se arci vyřeší na účet víry: sStanovisko filosofie jest vyšší, obsáhlejší nežli stanovisko náboženské; neboť předmětem filosofie jest všecka naše zkušenost jakožto celek. Filosofie může proto podat úplnější řešeni světového problému nežli náboženství a theo­logie.® (Str. 57.) Kniha Linhartova je kapitulací křesťanství. Spory zmlkly, protože křesťanství oněmělo.

Linhartovo tvrzení, že »celá jeho knížka a ostatní jeho pro­jevy vyvracejí psychologismus, historismus, naturalismus, posi- tivismus® je velkým nedorozuměním. Není to první příklad v dě­jinách myšlení, že lidé sami si nejsou vědomi podstaty a dosahu svých názorů. Nejde jen o Linharta. Ale o tom zase jindy.

L. se mne na konec táže na prameny mé víry. Jednoduchá odpovčd: učím se u nositelů víry, u křesťanských svědků, mysli­telů a theologů všech dob. Jsem jimi veden do školy biblické a zejména k Tomu, který je cesta, pravda i život. Ale to je — smythus a supranaturalism.« Proto raději o tom nechci nyní mnoho mluvit; ovšem jen prozatím.

Odpusťte, pane redaktore, že jsem Vás připravil o tolik místa, a zůstávám Vám oddaný Z. *L. Hromádka.*

V Praze dne *4.* února 1927.

Naše university a němečtí profesoři.

Vážený pane redaktore,

popřejte čtenáři, jenž je po víc než lidský věk v úzkém, ba srdečném spojení s pražskou lékařskou fakultou, aby směl na­psat několik slov k článku ^Konkurence prospívá i ve vědě® v předposledním čísle Přítomnosti. Chci předeslat, že každému učiteli každé fakulty je třeba kromě jeho odborných vědomo­stí i notné dávky psychologického nadání, chce-li pochopit a správně ocenit všechno, co se na fakultě děje, a čemu se v obecné mluvě říká: jednání za kulisami. Toto slovo je i klí­čem k případu, kterého se článek ve Vašem listě dotknul: po­volání profesora Brugsche na stolici interního lékaře při ně­mecké universitě v Praze. Zdá se mi, že pisatel neměl infor­mací úplných. Věci se mají takto: Na německé lékařské fa­kultě uprázdnilo se vinou nemilosrdného boha času místo, které po řadu let zastával profesor Jaksch. Fakulta navrhla nejprve primo et unico loco profesora Alfreda Mflllera z Tubingen. Muller nepřijal a to z důvodů hmotných. Druhé terno bylo také jednoduché: profesor Eppinger z Vídně byl navržen jako je­diný. Zatím však Eppinger dostal nabídku z Freiburgu a přijal ji. Došle k třetí poradě a tu bylo kolegium překvapeno návrhem: zase primo et unico loco, tentokrát profesor Brugsch z Berlína. Překvapení sboru bylo velké, leč návrh byl přijat a přijal i prof. Brugsch. Ministerstvo volbu nepotvrdilo, to je známo. Méně známo je, že toto zasáhnutí do t. zv. svobody učení nebylo všemi účastněnými přijato příznivě. Převážná většina fakultních učitelů má k případu P.rugschovu toto stano­visko: lékařství je věda povýšená nad jakékoliv národnostní a politické různice. Jen jedna jest anatomie lidstva, jen jedna jest věda lékařská. Není tedy a nemůže býti námitek proti po­voláváni cizích lékařů na fakultu z důvodů národnostních. Na­opak zase je lidsky pochopitelno, že každá země se snaží, nebo alespoň snažit má, aby se uplatnili vlastní lidé. Postup má býti proto ten: je-li možno získat vědeckou sílu absolutní velikosti, vzít, kde vzít! Není-li ji však, vzít nejlepšího z vlastních řad.

V případě Brugschově nastala eventualita druhá: nejde tu o sílu absolutní, nadprůměrné kvality. Proto je záhodno, obsa­dit místo nejlepšim z nás. (Nemluvím pro domo. byl jsem dávno, čím kandidát teprve bude.) Ještě o profesoru Brug- schovi: je dobrý profesor, působí jako vrchní lékař na berlín­ské nemocnici Charité. Nic víc. Vědecky jc odchovancem zná­mého tajného rady profesora dra Fritz Krauseho, jenž byl tě­lesným lékařem Viléma II. a doprovázel jej za války. (Prof. Krause stal se po německé revoluci na krátkou dobu komuni­stou.) Požadavky profesora Brugsche nebyly úměrný jeho oso­bě: žádal plat ordinaria říšsko-německé university, nebera při tom ohled na valutový rozdíl. Jeho plat byl by proto větší o ce­lých 60.000 Kč, než mají nejlepší z našich učitelů. Nestejnost ta by ovšem byla urážkou pro zdejší učitele, zvýšiti všem ne­dovolují finance ministerstva. Prof. Brugsch je redaktorem zdravotní rubriky deníku sBerliner Lokalanzeiger«, listu strohé říšské pravice. Musel by nabýt čsl. státního občanství, s ním i jeho neplnoletý syn. Prof. Brugsch kladl podmínku, aby syn nemusel nabýti zdejší příslušnosti. Důvod: aby nemusil slou­žit ve zdejší armádě

Lékařství je věda povýšená nad politiku a národnost. S tím není v nižádném rozporu faktum, že většina pražské fakulty vzala rozhodnutí ministerstva, podmíněné jistě i Brugschovými podmínkami, s uspokojením na vědomost. Proti thesi o nepolitič- nosti medicíny neprohřešuje se fakulta, ale ten, kdo kladl ony podmínky. Odmítnutím předešlo se snad politickým různicím (viz Vídeň!). Pointu celé té historie tvoří okolnost, že pro povolání cizince ničím nevynikajícího se zasazovali dva učitelé, kteří thesi druhé eventuality: »není-li koryfejí, vezměte na­šince,® děkují kariéru.

Děkuji Vám, velevážený pane redaktore, poskytnete-li místa těmto řádkům, již předem. *Dr. X.*

**LISTÁRNA REDAKCE**

*O překlad xHamletaa.* V »Aventinu« v článku, polemisujícím proti překladateli »Hamleta« p. Štěpánkovi, čteme poznámku p. prof. Beera, z níž by bylo možno vyčisti, že redakce »Pří- tomnosti« neotiskla p. Štěpánkovi obhajobu jeho překladu z toho důvodu, že považovala ji za nevěcnou. V zájmu pravdy konstatujeme, že neotiskli jsme článku p. Štěpánková nikoliv z důvodů nevěcnosti, nýbrž proto, že 1. otázce »Hamleta« a nového překladu věnovali jsme již před tím mnoho místa, 2. že článek byl příliš dlouhý, 3. že svým rázem se hodil spíše do odborné revue.

Přítomnost

O C N Í K IV.

V PRAZE 3. BŘEZNA 192 7.

**ČÍSLO 8.**

P O L I T I K A

I *Beneš:*

Cesty bývalého vůdce.

hn poslanec Stříbrný má nesporný politický talent, je houževnatý, netrpí úzkostlivostí při výběru pro­středků, dovede získávali a udržovati přátele, má l&rganisační zkušenosti a nedává se zastrašiti chvilko­vým neúspěchem. Je tedy dostatečně vyzbrojen pro svůj zápas s národně socialistickou stranou. A jeho prohlášení, že se nedá umlčeti, neznamenalo jen výzvu k hádce dvou bývalých přátel, nýbrž bylo i výrazem iho osobního přesvědčení, že ještě nedohrál svoji roli ti v československé politice, ani v národně socialisti- straně. Pověděl s veškerou otevřeností národně socialistickým vůdcům, že nemíní se s nimi příti, ale

' je pevně odhodlán vybojovati si znovu vstup do any a svoji bývalou posici v ní. llisíme tnu potvnhti, že z počátku zvolil dobrou | Sránil se vyloučení ze strany všemi prostred-

protože uvnitř národně socialistické organisace by yla jeho posice i po těžké porážce mnohem výhod- ějsí než venku. Ale ani když byl vyloučen, nevzdal se ého plánu. Věděl dobře, že mnoho starých národně ciálních pracovníků nedostalo se na význačnější mi- a že dostali se na ně realisté, kteří vstoupili do any mnohem později. Dovedl vycítiti, že v jejich hárá skrytá nespokojenost, že se cítí odstrčeni, stranické i parlamentní funkce považují za něco, pájí nesporný nárok, z i skaný tolika a tolika lety 'anické práce. Ze zkušenosti věděl, že každé vedení litické Urany dostává se do situace, kdy je aspoň asné neoblíbeno, a rozhodl se, že počká na takovou aci Stačilo mu, že odešel za okolností, kdy vlastni míči Klofáčovi dobře nevěděli, zda mu bylo ublí- > či zda byl právem vyloučen. Strana, která jeho hodem dostala se do neobyčejně těžkých finančních nází a jejíž dlouholetí příslušníci jsou nespokojeni, si se — podle jeho přesvědčení — dostati do po-

I, kdy ho bude opět potřebovati. obry plán Jiřího Stříbrného byl však pokažen. Po­

lo vlastní přátelé Stříbrného, utloukli ho lidé ných politických stran, kterým Stříbrný se svými thodami byl vždy menším zlem než nynější vedení odních socialistů, a na konec rozbíjí svůj plán sám Stříbrný.

řátelé pana poslance Stříbrného — zvláště ti, kteří ali v národně socialistické straně —• nepochopili taktiky a poškozovali ji přílišnou horlivostí. Jiní přátelé, kteří byli ze strany vyloučeni s ním, do- ali a dostávají od nich správné i vymyšlené infor- o vnitřních věcech strany, zřídili si speciální

Dvou kancelář a zásobují nepřátelský tisk zprávami dřenými proti straně. Straníci ovšem vědí, kdo za stoji a kdo je vlastní příčinou, a soustřeďují se

nejen k obraně strany, ale také i k odporu proti tako­vým methodám. Zde už se jim nejedná ani o Stříbrné­ho ani o Klofáče, ale zde je nebezpečí pro stranu. Ten, kdo straně vědomě ubližuje na ochranu svého osob­ního prospěchu, ztrácí u nich nezbytně důvěru.

Ještě více zhatili plán Stříbrného nepřátelé národně socialistické strany. Pro fašismus, klerikalismus, ná­rodní demokraty a jednu skupinu agrárníků byl Jiří Stříbrný »jedním z nás«. Byl členem pětky a dokázal mnohokrát, že se s ním dá mluvit, že plně uznává po­třeby takové instituce a že se nedá mýliti programem strany nebo podobnou malicherností. Ale Klofáč, který měl odvahu říci, že systém koaličního výboru je systé­mem vzájemného napalování, a který nedovede před vlastními lidmi nic utajiti, je nepříjemným cizincem. Mimo to Stříbrný byl a je odpůrcem dra Beneše, kdež­to Klofáč pro Benešovu politickou koncepci je ochoten se biti. To je jistě dostatečný důvod, aby Stříbrný byl podporován a Klofáč zatracen. Ale páni neznají míry a svojí neukázněnou podporou poškodili svého chrá- něnce více, než by to mohli dokázati všichni odpůrci Stříbrného v národně socialistické straně. Strana Šla proti Stříbrnému ve jménu socialismu a Střibrný na­lezl ochranu u všech nepřátel strany. Makavějšího dů­kazu si nemůže ani pan Klofáč přáti.

Nejvíce si však ublížil Stříbrný sám, protože ztratil trpělivost. Jeho plán byl jistě pěkný a on si ho jistě do všech podrobnosti promyslel. Ale nervy nevydržely. Základem plánu byla trpělivost. Když však Stříbrný viděl, že strana neutrpěla tolik, kolik očekával, když jeho odchod nezpůsobil rozvratu nýbrž pouhý otřes, a konečně když pozoroval, že jeho taktika může si *vyžá­dat!* i let, než přinese užitek, ztratil trpělivost, pokusil se urychlit i vývoj a tím patrně mnoho zkazil. Bezpeč­nost Stříbrného byla jen za hradbou mlčelivostí. On však nevydržel ěekati klidně na únavu odpůrců a učinil výpad, na který nestačil. Místo aby zakřikl své přáte­le, pomáhal jim dělati taktické nesmysly, místo aby odporoval nepřátelům strany, do níž se chce vrátiti, opřel se o ně.

Příslušníci národně socialistické strany mají již zkušenosti s vládou i oposici. Měli již příležitost pře­svědčiti se, že intervence oposičniho poslance nezna­mená nic, i když měl za sebou celou velikou stranu. Nyní však pan poslanec Stříbrný ohlašuje úředně, že národní socialisté, kteří budou od něho žádati různé intervence, mohou ho navštívíti každý den v tu a v tu hodinu. Kdyby pan Stříbrný byl poslancem o p o s i č- n i m, jistě by neohlašoval veřejným tiskem, že má přesné úřední hodiny pro porušováni odstavce 2. pa­ragrafu 22 ústavy, který intervence poslancovy v osobních záležitostech jednotlivých občanů striktně zakazuje. Již proto ne, že intervence neúspěšné by ho poškodily více, než cokoliv jiného. Ale pan Stří­brný tím naznačuje, že má možnost, koupiti si pří­zeň národních socialistů za intervence úspěšné, tedy že není poslancem oposičním a že jeho slovo ještě platí u nynějších vládců. Národně socialistická strana byla vždy ve výhodě, byla-li v oposici, protože její straníci již ze vzdoru a z jakéhosi furiantství obětovali pro ni všechno, jen aby dokázali, že teror a persekuce na ně neplatí. Dnes tvrdý chléb oposice bude jim ještě tvrdší, uvidí-li, jak jeden z nich — muž, který se stále ještě nevzdává naděje, že bude jejich vůdcem — není s nimi, nýbrž s lidmi, kteří je z vládního pohodlí vypudili. A jejich odpor bude se stupňovati, ale neobrátí se jen proti vládě, ale i proti tomu, kdo je hýčkán, zatím co oni jsou přehlíženi nebo pronásledováni.

Jiří Stříbrný opustil pevnou silnici, aby si nadešel, a uvázl. Straníci v ohromné většině vidí v něm jen nepřítele. Strana neshroutila se pod tíhou dluhů, hledá řešení svých finančních potíží, její organisace se již vzpamatovávají z jakési pasivity, do níž upadly. Ovšem předpokladem úspěchu je, že národní socialisté budou se o něj také starati. Zápasili někdo o svou exi­stenci, nebývá zvykem, aby v době zápasu chodil na besedy. Názor, že senátor Klofáč nemá před sou­dem co dělat, je velmi nepraktický, jedná-li soud prá­vě o Klofáčovu kůži. A i ve věci válečných půjček by měla strana projevovati více odvahy než dosud. Kaž­dému je přece zřejmo, že dveře před nosem p. Stří­brného nemohou býti lépe zavřeny než methodou oči­sty strany. Ale téměř každý zároveň také ví, že strana zná všechny viníky, ale pochybuje, zda je také odhodlána všech se zbaviti. To by bylo nepříjemným překva­pením pro veřejné mínění, které se sympatiemi pohlí­želo na energii, s jakou se nynější vedení národních socialistů pustilo do úklidu.

Jsme dosti upřímní, abychom přiznali, že porážka Jiřího Stříbrného je veřejným zájmem. Ale dodáváme ihned, že pan Stříbrný sám není problémem, že nám jde jedině o cesty, kterými kráčel, a že bychom nebyli potěšeni, kdyby národní socialisté zahnali Stříbrného z těchto cest jen proto, aby po nich mohli jiti dále s vyměněným jen vedením. Neboť Jiří Stříbrný ne- prohřešil se pouze proti politice, označované obyčejně jménem Hrad.

*Rudolf Procházka:*

0 té závislosti na Anglii.

Tlr. Šmeral má nespornou zásluhu, že zahraniční diskusi u nás povznáší na vyšší niveau, ba že ji vůbec podněcuje, neboť je jí tak žalostně málo jako by jí nebylo vůbec. Nestojí za řeč. Ale Dr. Šmeral dovede před strnulými posluchači rozvinouti obzory! To je divadlo! Na ohromné scéně vyrůstá před našima oči­ma osudové drama, kde mladý rek komunismu probíjí se vítězně, ač leckdy blízek smrti, všemi úklady a hrů­zami, jež na něho líčí nepřátelé a zejména stará čaro­dějka Anglie. Právě nyní činí poslední zoufalé pokusy sehnati proti němu ještě jednou najaté vrahy — ale zatím její vlastní síly již ochabují. Cítí ve svém těle jed vzpoury, její panství rozpadá se jí pod rukama.

Mladší osady britské říše se osamostatňují, podrobené národy strhují svá pouta, spící drak čínský se právě probouzí a setřásá Angličany se svého těla. Záhy po­vstane osvobozený britský proletariát, aby podal ruku ruskému bratru. A právě v tuto dobu úpadku a porážek jsme my Čechoslováci ochotni sloužiti Anglii, abychom s ní byli strženi do záhuby!

Vysoká politika Dr. Šmerala je, jak patrno, poli­tická mythologie. Kdo by se chtěl u něho poučit, jak to v tom širém, divokém světě doopravdy vypadá, špatně by pochodil. A ještě hůře ten, kdo by se chtěl dovědět, co máme dělat, abychom se v té nebezpečné džungli neztratili. Dr. Šmeral nejezdí za hranice, aby se infor­moval, a nemluví proto, aby informoval nás. Jako všichni exponenti komunistické internacionály dělá pro­pagandu. Jeho velkolepé světové dějiny jsou vydávány ad usum komunistických delfínů. Nás, kterým impo­nuje jejich šíře, uráží jejich brutální tendence, jež u ta­kového »Rudého práva« se pak mění přímo v opíjení Čtenářů. Neznáme tak dalece psychologii proletáře, abychom se odvažovali souditi, zda také někdy nemá nepříjemný dojem, že mu někdo věsí bulíky na nos, což by prakticky mohlo miti pro stranu nemilé ná­sledky. Ale to musí věděti oni — My, cyničtí intelek­tuálové, jak nám říká Trocký, máme ostrou chuť pro luxus pravdy a svobody. Víme, že Šmeral dochází jen proto tak rychle k úsudku o naší závislosti na An­glii, že jest sám duší i tělem závislý na Rusku. To má společné s Kramářem (ač ten by takové pomyšlení od­mítl s hrůzou jako rouhání). My, ktéří nechceme být závislí na nikom, ani v pohledu, ani v akci, kteří chce­me vědět, jak to skutečně s tou velkou mezinárodní hrou stojí a jak by se měla dělat nejúspěšnější politika Československá, nemáme před sebou úlohu tak lehkou jako tito aprioristé.

Zkušenost ukazuje, že svoboda malých je nejlépe za­ručena rovnováhou sil velkých. Napoleon řekl kdysi, že za sto let bude Evropa bud francouzská nebo ko- zácká. Dnes by se to řeklo jinak, ale jisto jest, že z nás by nebylo nic, kdyby se taková proroctví, třeba se záměnou jmenovatelů kdy uskutečnila. Na naši kůži se opravdu nejlépe hodí taková politika Společnosti národů, i když ta skutečnost zatím málo se podobá ryzí wilsonovské ideologii. Na této půdě se vlivy ne­ustále vyvažují, všechny politické tendence neustále kontrolují, přebujení jednoho na úkor druhého je za­braňováno. Právě k vůli této rovnováze, v níž se nám volněji dýše, přáli bychom si vřele, aby také Rusko se tu objevilo. Jsme rozhodně pro bezodkladné jeho uznání se všemi právy a povinnostmi — ale obáváme se, že ono samo si toho nepřeje dost určitě. Na zá­padě mu upírají, že by bylo státem jako každý jiný, ale ono samo jím také nechce býti. Chce býti také vše- světovým svazem, ale na docela nových revolučních základech komunistické víry a řádu. Není pochyby, že v této samospasitelnosti je také imperialism svého druhu. Od třináctého století bránily se vznikající ná­rody svátému imperialismu církve a říše římské. Od nás nemůže nikdo žádat, abychom, sotva jsme znovu nabyli svobody, vzdávali se jí hned zas v nějakém uni­versálním hnuti. Patříme k tomu starému světu li­berálního pořádku i nepořádku a nepřejeme si jeho zániku v krvi a dýmu, ne proto, že bychom jej pova­žovali za nejlepši možný, nýbrž proto, že víme, že je schopen zlepšení. A nic jiného než tato zpropadená, těžká práce krok za krokem vpřed není lidským údě­lem. Vše ostatní je pouze mythus a sen.

Vláda republiky stojí dnes znovu před rozhodnutím: uznat Rusko či neuznat? Jest její vinou, že se stalo těžším než bylo dříve. Neuznat znamená dnes, kdy Ně­mecko a Rakousko mají už první normální vztahy k sovětské Unii, ztratit nadobro ruské trhy a vzbudit

temnosti

podezření, že jsme opravdu v řadě jejích nepřátel. Uznat právě v tom okamžiku, kdy Anglie hrozí přeru­šením styků, znamená zas vzbudit opačný dojem, že chceme podepřít bolševickou kampaň proti říši britské a západnímu »kapitalismu« vůbec, což nás právě ani nenapadá. V roce 1924 způsobil tím Her riot mnoho zlé krve, když jen formálně provedl jinak již dříve úplně hotové uznání sovětů právě v okamžiku velké protibolševické kampaně v Anglii po t. zv. Zinověvově listu. Je známo, že od té doby rusko-francouzské styky nepřekročily mrtvý bod. Je to škoda. Naše opatrná za­hraniční politika se bude jistě varovat zbytečných afrontů — a nemůžeme jí to míti za zlé. Nevydáme se do služeb britské diplomacie, ale je nám dobře zná­mo, že ten lev, jejž Dr. Šmeral s takovým pathosem pohřbívá, ještě naprosto není mrtev. V Evropě již nikdo se neoddává ilusím (ač leckde byly velmi hýčká­ny), že by britské impérium se rozpadávalo. Pravý opak je pravdou. Rovněž kolonie jsou klidnější než kdykoliv jindy. Čína nebyla anglickou kolonií, vyko­řisťovali ji všichni. Rusko chytře včas zaměnilo me­thody, ale v Mandžursku cítí také jisté nevýhody věci. Podaří-li se Čině úplně se osvobodit, osvobodí se také od svých osvoboditelů. Zkrátka a dobře Anglie není quantité negligeable v Evropě. Řídí se podle ní i sil­nější než jsme my — řídili se podle ní, když to bylo Rusku na prospěch — od Lloyda George k MacDonal­dovi, řídi se podle ní i nyní, když je mu to ke škodě. Co z toho plyne? Nic jiného, než že v Moskvě musí dbáti, aby se vyrovnali s Anglií. Vše ostatní bude jim,

přidáno.

Naše mínění při tom jest, že československá politika má co nejméně podléhat vlivům britským. Každý ví, že k této klientele patří jiní. My pouze nesmíme dráž­dit, urážet. Neutralita, zejména v poměru anglicko- ruském je neutralita naší devisou. Jak známo, Ně­mecko si ji už v Locarnu vybralo a uhájilo. Oč více důvodů k tomu máme my! Ale to by vyžadovalo pří­pravy. Škoda, škoda ztraceného času.

NAROPWl HOSPODAŘ

*Jiří Hejda:*

Zkoumání konjunktury,

Otarší teorie národohospodářské věnovaly učení o krisích mnoho duchaplných úvah, které se po­koušely vyložiti zjev opravdu nápadný — pravidelně se opětující poruchy hospodářského vývoje, které se šíří epidemicky do nejširších oblastí. I když —- při

dnešní souvislosti světového hospodářství — lze vel mi snadno nalézti výklad pro to, že otřes v jednom ohnisku dovede rozechvíti celou světovou hladinu, že na př. nadbytek úrody třtinového cukru na Kubě a v důsledku toho zhroucení cen dovede vyvolati krisí v Československu — i když lze tedy vyložiti epide- mičnost krisí, jejich periodičnost, skutečností proká­zaná, je teoreticky dosud velmi chabě zdůvodněna. Přes to, že Bergmann uvádí na 250 výkladu, které teorie přinesla! Ze některé byly velmi duchaplné, ba až duchaplnické, toho důkazem je známý »astrono- mický« výklad Stanley Jevonsův, že krise způsobují sluneční skvrny, nebo méně známý výklad H. L.

Moorův, že na krise má vliv — Venuše. Upozorňuji, že Moore není astrologem z doby císaře Rudolfa, nýbrž způsobným autorem knihy »Generating Eco­nomic Cycles«, vydané před dvěma roky v New Yor­ku. Abych stručně dotkl se této věci: Moore dokazuje matematicky, že deště se opětují ve Spojených Stá­tech každých osm let (Jevonsovy sluneční skvrny každých 10 let), způsobují neúrodu, oslabují kupní schopnost nejširšího konsumenta — rolníka, tím způ­sobují nedostatek odbytu výrobků průmyslových — krisi. Ceny ve Spoj. Státech, Anglii a Francii sledují osmiletý kruh období dešťů a na deště má vliv oběh Venuše a její konjugace.

Moderní teoretikové — a zde dlužno uznati zá­sluhu jak anglické školy oxfordské, tak zejména sku­piny kol institutu Harvardova ve Spoj. Státech — nemluví již o krisích, nýbrž zcela správně o cyklech, to jest o vlnivém průběhu konjunktury, kde vzestup je sledován poklesem, kde každé passivum má svoje stejně velké aktivum, nehledíme-li k onomu »secular trend«, k vzestupu, jenž je dán vývojem lidstva a jeho potřeb. Neboť národní hospodářství — až na škaro- hlída Malthuse — je vědou optimistickou, je učením o pokroku a vzrůstu lidstva, je filosofií přítomnosti, náboženstvím víry v úspěch práce. Tuto notu dovedla zejména nová škola velmi jasně podtrhnouti a je proto pochopitelné, že musela jiti za teoretické úvahy, jež prostě konstatovaly, že cyklický průběh krisí je zde, že se nespokojila tímto passivním poznatkem, nýbrž ptala se: Je-li průběh konjunktury cyklem, ná- sleduje-li po každém vzedmutí se vlny odliv, proč bychom nemohli na základě přesných pozorování určití předem, kdy nastane obrat v konjunk­tuře? — Od této velmi prosté a praktické úvahy při­kročila americká škola k činům a od r. 1919 v Har­vard Committee of Economic Research má institut, který je, byť i dnes poněkud opovrženým otcem říš- skoněmeckého Institut fůr Konjunkturforschung, ústavu moskevského, švédského, pařížského, londýn- sko-cambridgeského a j. a má naději, státi se i vzdá­leným předkem našeho »hospodářského barometru«, rodícího se ve vědeckém oddělení Národní banky, je­muž ovšem bude kmotrem spíše Wagemann a Spiet-

hoff než Babson, Brookmire nebo Snow.

V moderním studiu konjunktury nejde tedy ani tak o teoretické závěry, jako spíše o praktické zkou­mání trhu — v nejširším smyslu slova — o zjišťo­vání všech skutečností, které mají jakýkoli vliv na vývoj konjunktury, jakož i skutečností, které sa­my o sobě vývoj ten illustrují. Za pomoci stati­stického šetření, které je v tomto případě velmi důležitou pomocnou vědou, lze zjistiti tímto způsobem každou sebemenší odchylku, každý výkyv zkoumaných řad. Ovšem že nutno stále počítati s některými skutečnostmi, jež činí výsledky še­tření do značné míry relativními. Je to především omezenost statistiky, které jsou si statistikové sa­mi velmi dobře vědomi a která způsobuje, že v témže předmětu dochází k různým výsledkům — dle zjišťovací metody. Je to dále zmíněný již »secular trend« a konečně sezónní úchylky, které nutno v cel­kovém přehledu vyloučiti. Konečně je tu otázka nej­důležitější: které skutečnosti mají býti sledovány. Hned předem je dobře, uvědomiti si, že nemůže zde *115*

býti žádné generelně platné formule pro všechna zkoumaná hospodářství. Zejména je velmi správné usnesení mezinárodní porady, konané v Paříži loni v prosinci — v tom smyslu, že pro evropské hospo­dářství nutno bráti zcela jiné měřítko, než pro velký, soběstačný celek Spojených Států. Na to ostatně po­ukazuje již Wagemann, v úvodu k první publikaci ně­meckého ústavu pro zkoumání konjunktury. Naše ho­spodářství evropská jsou na sobě staletým vývojem tak závislá, jsou si konečně většinou jak svojí odvi- slostí od dodavatelů surovin, tak i značnou kapacitou výrobní, přesahující rámec domácí spotřební schop­nosti, tak podobna, a tak zcela nepodobna Spojeným Státům, které z největší části samy spotřebují, co z vlastních surovin vyrobí, že je při sledování průběhu konjunktury v jednotlivé zemi bezpodmínečně nutno sledovati i průběh konjunktury v ostatních důležitých zemích Evropy a konečně i na světových trzích su­rovin. Pokusím se v dalším vyložiti to podrobněji. Za­tím je myslím prokázáno, že zjišťování konjunktury u nás bude daleko obtížnější, než ve Spojených Stá­tech, zejména, nespokojíme-li se jen sledováním pohybu, nýbrž budeme míti snahu, viděti trochu do budoucnosti.

Pokud jde o vidění do budoucnosti, které právě tolik vábilo praktické národohospodáře, můžeme je nejlépe vyložiti na schématu Harvardově — indexu více křivek. Harvardův institut zavádí tři křivky — to jest, vyšetřuje pohyby tří skupin, stejně význam­ných pro hospodářství, kterými ve Spojených Stá­tech, zemi vysloveného peněžního kapitalismu, jsou: trh peněz, trh akcií a trh zboží. Zbaveny sezónních výkyvů, náhodných změn i celkové linie vzestupu, seřazeny v syntetické řady a znázorněny graficky, ukazují vlnivou křivkou vývoj kojunktury. Sleduje- me-li však pozorně ony tři čáry, vidíme, že čára spekulační, to jest index akcií, bursovní, před­chází téměř vždy vývoji křivky zboží, za kterou te­prve následuje index peněz. V každém případě však sledují oba trhy — zboží i peněz — trh akcií. Přiro­zeně, nebof spekulace je právě eskontováním budou­cích událostí. A v tom je význam Harvardova sché­matu pro prognosu, nebof tendence křivky speku­lační nám dovoluje usuzovati předem na tendenci trhu zboží a peněz, čili na všeobecnou tendenci ho­spodářskou. Že tento barometr ukazuje velmi správ­ně, potvrzuje schema pro Německo od r. 1898—1914, jakož i německé zkoumání touto metodou v 1. 1924— 1925 kdy obrat na trhu, který nastal koncem ledna 1925, byl signalisován již počátkem prosince 1924. Podobný vývoj najde čtenář na připojeném schématu.

Jak již výše bylo řečeno, je nejdůležitější — a vlastně zásadní otázkou, které skutečnosti mají býti sledovány a jaký význam jim přisuzovati. Tuto otáz­ku nelze řešiti všeobecně. Každý trh má svoji zvláštní strukturu, každé národní hospodářství je jinak zalo­ženo jak přirozenými podmínkami (státy zemědělské a průmyslové), tak závislostí na světovém trhu (státy vývozní a dovozní), zeměpisnou polohou (státy pří­mořské a vnitrozemské), i politicky (státy koloniální). Pro každé národní hospodářství budou tedy platit ve­dle všeobecných, společných znaků i příznačné znaky individuelní. Některé však budou společný všem, byť i různou měrou. Které znaky to jsou?

Přihlédneme-li k některým metodám zjišťování konjunktury, nalézáme tyto společné řady, které jsou zjišťovány jakožto příznačné pro vývoj konjunktury:

Vývoj kursu některých papírů na burse a to jak hodnot ukládacích, tak i bankovních a průmyslových (spekulačních) papírů.

Kurs měny (zejména není-li plně stabilisována), oběh bankovek, diskontní sazby a bankovní úrok, po­hyb eskontu, clearing, pohyb vkladů u peněžních ústavů.

Index velkoobchodních cen, životních nákladů, in­dex nezaměstnanostmi, konkursy a vyrovnání, index výroby, některých velmi důležitých surovin a poloto­varů (na př. uhlí a železa), přistavování železničních vozů a zahraniční obchod.

Domnívám se, že netřeba zde zacházeti do podrob­ností, nebof je jasné, že zpozorujeme-li, že velkoobch. ceny stoupají, výroba vázne, zejména klesá těžba uhlí, počínají se množiti konkursy, potřeba vozového par­ku klesá, úroková sazba je vysoká, vklady u peněž­ních ústavů mizí a kursy cenných papírů jdou rychle dolů, víme, že stojíme před krisí. Při tom ovšem předpokládáme, že po dobu našeho zkoumání se vůbec nezměnila celá hospodářská struktura státu. Podaří-li se nám přesně zachytit tyto znaky, podaří-li se nám podle vývoje všech těchto křivek zjistiti moment, kdy nastane obrat v konjunktuře, máme dánu i možnost čeliti krisi. Nebof v rukou hospodářské správy státu
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* a tou je cedulová banka, min. financí a obchodu a jejich úřady — je dosti prostředků, mirniti včas ne­příznivé účinky neplánovité výroby. Je to zejména diskont, který v rukou cedulové banky (nikoli ovšem u nás) znamená nejsilnější zbraň a kterého nová ho\* spodářská politika velí užívati nikoli passivně, podle stavu obeživa a jeho poměru k reservám, nýbrž aktiv­ně. podle vývoje trhu. Že u nás dosud Národní banka nemá ve své diskontní politice píšťalku krysařovu, po­dle níž by »všechny banky za sebou. jedna pěkně za druhou« tancovaly, je způsobeno tíživým státovko- vým, resp. likvidačním blokem, o jehož likvidaci se právě uvažuje. Dokud také toho nebude, nemá význa­mu zkoumati u nás kojunkturu, protože schází první předpoklad peněžního a úvěrního trhu. Zkoumáni konjunktury je ovšem ještě v plenkách — Harvardo- vy Weekly Letters vycházejí teprve od r. 1922, Ně­mecko založilo svůj ústav koncem r. 1925 a vydalo svoji první publikaci v polovině loňského roku. Proto nelze žádati, aby dnes již byly naše zkušenosti takové, že hospodářský barometr bude fungovati jako signál na trati. Dává nám však již dnes možnost, neřítiti se bezhlavě temnou silnicí, ale svítit si na cestu reflekto­rem, abychom viděli, kde jde vzhůru a nutno přidati plynu a kde brzditi při sestupu. Anarchie liberalistic- kého hospodářství je tu poněkud usměrněna; není to tíživá státní reglementace, která dosud všude zkla­mala, je to spíše ochotná, varující či povzbuzující nika někoho, kdo to s námi dobře myslí, ale je dalek toho, aby nám předpisoval. Chce-li si někdo mocí zlá- mati krk, je to pak jeho soukromá záležitost.

Vědecké oddělení Národní banky československé chystá se v nejbližší době publikovati první výsledky vlastního zkoumání konjunktury. Velmi účelně a pře­hledně sestavovaná grafika »Zpráv« tohoto ústavu svědčí ostatně o tom, že je v hlavních' rysech vše při­praveno — zejména pokud jde o trh zboží. Nejnověji byl publikován i index bursovní, čímž je učiněn znač­ný krok ku předu zjištěním spekulačního momentu trhu. Hlavní obtíže však teprve přijdou — při zjišťo­váni trhu peněžního a úvěrního. Za vázaného obchodu devisového, za bezvýznamného trhu směnečného, za bezmocnosti Národní banky ve snaze po snížení roz- pjetí bankovních sazeb je těžko hledati typické mo­menty a vývoj peněžního trhu. Pokud jde o index spe­kulační, je nutno ovšem hráti vývoj kursů na pražské burse velmi opatrně, při známé nehybnosti našeho effektového trhu a jeho stálé závislosti od trhů cizích, zejména od vídeňského. Československo však — dík svojí zvláštní struktuře hospodářské — je tak odvislé od vývoje konjunktury v Evropě, jako málokterý jiný stát, i když klademe velký důraz na hospodářskou zá­vislost evropského celku. Je-li největší obrat našeho zahraničního obchodu s Německem a Rakouskem, ne­může býti pro náš hospodářský vývoj lhostejné, jak se vyvíjí konjunktura těchto států, které vedle toho oba jsou i našimi největšími konkurenty. Nebot bi­lance našeho zahraničního obchodu sama o sobě jest již ukazatelem konjunktury — bohužel jen passivním a pozdním. Ježto nám právě na zahraničním obchodu musí nejvíce záležeti, je dobře, budeme-li na základě vývoje v okolních státech miti možnost odhadnouti ji

* zejména její tendenci — předem.

Praktické zkoumání konjunktury umožní snad jednou vědě zjištění odpovědí na ony otázky, jichž jsme se dotknuli hned z počátku. Dosavadní teore­tické studie o krisích a hospodářských cyklech po­strádaly praktického důkazu, neboť právě typické kri­se, jako vídeňská, Bontouxova, lipské banky a j., ne­jsou dnes ve svém průběhu již zjistitelný, ježto není přesného statistického materiálu. Proto ani otázky tak zásadní, vznikají-li krise z nadvýroby či z ome­zené spotřeby, je-li jich původ přirozený či ve vadné organisaci kapitalistického hospodářství, jsou-li výra­zem zdraví (jakousi »vyrážkou z bujnosti«) či choro­by, nemohly býti dosud zodpověděny nikým uspoko­jivě. A ježto nebylo spolehlivé diagnosy, nemohlo býti ani léku. Je viděti, že očekáváme od systemati­ckého studia konjunktury velmi mnoho.

LITERATURA A UMĚNÍ

*N. Melniková-Papoušková:*

Inteligenti v sovětské literatuře.

T>ři slově inteligence vzniká v Rusku zcela zvláštní představa, která neodpovídá žádnému společenskému jevu v západní Evropě. Ruská inteli­gence neznamená prostě souhrn vzdělaných lidí, kteří nabyli vysokého vzdělání, nýbrž je to mimotřídní, mi- mostavovská skupina, ke které mohou patřit jen ti, kdo mají určité, zcela zvláštní morální vlastnosti. Ru­skou inteligenci vyznačoval cit pro službu lidu, pro práci a také pro obět v zájmu lidu. Tento pocit měl nejen každý jednotlivý inteligent, ale i celá inteligence, spojená mezi sebou jakýmisi tajemnými nitkami. Dru­hým, neméně důležitým znakem ruské inteligence byl idealismus, povznesení ducha nad hmotu, ideálu nad skutečností. Toto tvrzení může se zdát paradoxním, uváží-li se, že od šedesátých let minulého století byl hospodářský materialismus základnou, na které ruská inteligence po dlouhou dobu stavěla své teorie. Fak­ticky lze proti tomu namítnouti, že tímto směrem ne­šla celá inteligence, nýbrž jen marxistická její část, a že druhá polovina, tak zvaní »narodnici« (lidovci, přátelé lidu) a všechny jim blízké směry, pocházející v přímé linii ze slavjanofilň a Bakunina, zůstávala věrna idealistickému světovému názoru. Druhou ná­mitku, povahy’ spíše vnitřní, lze připojiti na tu zvlášt­nost ruského charakteru, kterou lze nejsprávněji na­zvat náboženskostí. Materialismus a všechny důsledky z něho vyplývající, byly přijímány nikoliv rozumem, nýbrž vírou, a proto se velmi brzy měnily v nábožen­ství, kterému se přinášely v obět všechny praktické důsledky a výhody právě toho materialismu. V té for­mě dochoval se tento způsob myšlení až dodnes, kdy i sám komunismus v prvých létech své existence byl spíše církví, než politickou a státní teorií. V době vá­lečného komunismu byli jednak ve straně ještě vůdco­vé z řad ruské inteligence, jednak množství proselytů,

kteří nic neznali, ale ve všechno věřili.

V této vášnivé víře, která se v době boje stávala

přímo fanatickou, vidím kořen té nenávisti, která se projevovala u bolševiků k inteligenci. Nepřátelství me­zi lidmi blízkými je mnohem silnější než mezi cizími: bolševici viděli v celé inteligenci, která nešla za komu­nismem, své včerejší bratry, kteří zradili společnou věc. Byla zde ovšem také nenávist jiného druhu — jako nenávist málo kulturních vrstev ke všem, kdo no­sí klobouk a myjí si ruce, ale ta neudávala tón v té kampani, která v Rusku byla a je vedena, třebas nyní v slabší formě.

Z čeho konkrétně obviňuje sovětská moc inteligenci a čím odůvodňuje svou kampaň proti ní? Prohlédne- me-li si, třebas zběžně, desítky článků a knih, které vyšly v Rusku o tomto tématě, shledáme, že obvinění je vlastně dvojí: chronologicky první je příslušnost k buržoasii, druhá pak nepolitičnost, objektivnost a oddanost takovým jevům, jako je věda, umění a tak dále. Uvedu co příklad některé citáty. V článku »Ka- jící se inteligence« píše na příklad M. Pokrovskij:

slnteligence dovede hájit buržoasní ideologii nesrovna­telně lépe, než sama kapitalistická buržoasie, a využívajíc vědy, které se zmocnila svým monopolem a která je pro­letariátu neméně potřebná než chléb, drží Rusko ve zvlášt­ní blokádě dlouho po tom, kdy blokádu odvolal Lloyd George.\*

V článku »Nové mezniky« píše N. Meščerjakov:

»Kapitál drží ovšem ve své pěsti často široké vrstvy in­teligence, stojící na dolejších stupních žebříku. Ale to ne­můžeme nazvat exploatací inteligence v pravém slova smy­slu. Je -li pro proletariát charakteristickým fakt jeho exploa- tace kapitálem, pak pro inteligenci je charakteristické to, že má monopol vědění.\*

Dále se mluví o tom, že za tu ztrátu času a energie, které je třeba pro nabytí vědomosti, býval inteligent odmě­ňován vyšší mzdou a privilegovaným postavením, kte­ré jej oddělovalo od mas a povznášelo jej nad ně. O všem tom se mluví v čase minulém, neboť v přítom­nosti a budoucnosti inteligence nemusí existovat. Do­volím si však učinit malou úchylku a ukázat, že toto tvrzení není zcela správné: nová inteligence vzniká, ale je to inteligence třídní, a proto vzbuzuje nikoli nenávist, ale obavu, jaký bude její osud. Nehledíc na mnohem menší kvalifikaci proti inteligenci předváleč­né, nová inteligence není oddělena od mas méně než předválečná. U Krupské můžeme čisti: »Když nabý­vá technických vědomostí, student je naprosto odtržen od proletariátu. Dělníci, kteří přišli do vysokých škol, ztrácejí v průběhu let své proletářské jádro.« Citovaný už M. Pokrovskij píše na jiném místě: »Za deset let budou musit naši posluchači dělnických fakult na otáz­ku, jsou-li lidmi fysické práce, odpovídat v minulém čase: byl jsem dělník. A dnes? Dnes je to týž inteli­gent, jako byli naši sociální předkové před třiceti léty.« Posléze L. Trockij říká přímo:

»Když vychováváme v dělnických fakultách a na růz­ných odborných a vysokých školách novou sovětskou in­teligenci s vysokým procentem komunistů, odtrháváme mladé proletářské živly od továrního pracoviště nejen na dobu učení, ale podle obecného pravidla na celý dalši život: dělnická mládež, která vychodí vysoké školy, bude jednou zřejmě pohlcena průmyslovým, státním nebo přímo stra­nickým aparátem ...«

Myslím, že uvedené řádky stačí, aby přesvědčily, že komunisté bojuji hlavně proti staré inteligenci, že však přes všechno jejich úsilí vyrůstá jako tráva mezi kamením nová generace inteligence, snad ne tak idea­listické, ne tak spojené, jako inteligence stará, ale přece jen převyšující masy.

Nejostřejší protest proti inteligenci byl vysloven v tisku jakýmsi dopisovatelem I. Ležněvem, který na něm založil svůj článek »Na ostudné téma«. Celý ob­sah dopisu spočívá v několika větách, které si dovolím uvésti: »V takové zemi (to jest v novém, dělnickém Rusku) není, nemůže a nesmí být místa pro inteligenci — v tom smyslu toho slova, jaký byl u nás v Rusku vždy obvyklý. Pro inteligenci jako nevelikou skupinu, kastu, která má monopol na všechny duchovní statky a činí si nárok na kulturní vedení mas.« A dále, už na konci: »Užijeme-li terminologie Spenglerovy, mů­žeme říci, že z oblasti kultury (kterážto kultura konec konců spočívala na chudobě a zatemnělosti mas) při­chází Rusko do oblasti civilisace. Při civilisaci nesluší se, aby byla inteligence.« Na teoretičtějším a tudíž také vyšším stupni vedl svou polemiku o inteligenci Bu- charin. Odporuje profesorovi P. N. Sakulinovi, řekl tu pravdu, kterou si zatajovali nebo neuvědomovali ostatní protivníci inteligence. Hlavní jeho these spo­čívala v tom, že odmítá jakýkoli kulturní způsob na­zírání na inteligenci, nebot neni důležitá kultura a její věčné hodnoty, nýbrž politika. »Namítal jsem, že my­slící kulturní pracovník nemůže stát mimo politiku. Teoretické rozdělování toho a nedbání toho neni správné, a prakticky vede k ideologii takové, která ji mění v samostatnou substanci«.

Takové jsou asi hlavní předpoklady komunistického názoru na inteligenci. Je pochopitelné, že nemohly vzbudit nic jiného než útisk a pronásledování. Připo- čteme-li k tomu menší kulturní potřeby společnosti a obecně těžké její materiální postavení v době prvých pěti, šesti let revoluce, můžeme si učiniti téměř úplný obraz toho života, který vedla v Rusku inteligence. Měl ovšem svůj odraz v různých anketách a referá­tech, ale to je koncem konců jen suchý materiál, avšak živý obraz můžeme nalézti v literatuře, která odrá­žela podle možnosti a podle censury všechny hlavní jevy a zážitky posledního desítiletí, tak bohatého na události.

O ruské inteligenci jako o literárním typu bylo by možno napsat nejednu velkou knihu, historie inteli­gence je vlastně z dobré poloviny zároveň literární hi­storií, neboť literatura v důsledku svého realistického a životního rázu obrazila jako správné zrcadlo nej­charakterističtější rysy ze života a vývoje této zvláštní skupiny lidí. Avšak celý tento bohatý materiál týká se doby, jejímž vyvrcholením byl začátek dvacátého století, už první dvě desítiletí našeho století nejsou v tom směru rozebrány tak podrobně, pokud pak jde o epochu revoluce, nedotkl se jí dosud nikdo jinak, než se stanoviska politického.

Postavou, která nás může uvésti do této rodiny trpí­cích na nový způsob, z revoluce a ne z reakce, může být profesor Korobkin z dvoudílného románu A. Bě­lého »Moskva«. Abychom vyloupli z obecné slo­žité masy »Moskvy« postavu profesora Korobkina, musíme vykonati nemalou práci, po které vyvstane před námi typ inteligenta a učence neméně jasně, než u kteréhokoli realisty. Korobkin je typický inteligent, liberál, který vyšel z lidu, vědec, znající jen svou vědu, žijící jen pro ni a slepý ke všemu ostatnímu. Jeho zá­huba pochází vnitřně ze srážky se zlými silami, roz­poutanými válkou, vnějšně umírá jako obět německého

I vyzvědače, který chtěl u něho ukrást důležitý mate­matický objev. Srazily se hrubá hmota a duch, v ideál- i ním smyslu duch tentokrát ještě vítězí, neboť je zni- í cen jen fysický obal profesora, duch jeho byl však tak ř silný, že nevydal svých objevů do služby temných a

I hrubých sil. A. Bělyj, který dal ke svému románu asi na přání censury, která netrpí »žádného idealismu«,

I předmluvu, kde sám ukazuje, že chtěl podat obraz roz- p kladu ustáleného způsobu života a individuálního vě- L domí v buržoasním a inteligentském kruhu, odhaluje I v díle samém katastrofu, která postihla inteligentské

prostředí.

r Přímými nástupci profesora Korobkina jsou profe- í sor Fedor Andrejič z povídky L. Leonova »Konec I drobného člověkaM) a profesor Petrjakov z románu

I. Erenburga »Rváč«.2) Oba spisovatelé užili učenců í zřejmě jako nejcharakterističtějšího a nejdokonalejšího I typu inteligenta. Děj »Drobného člověka« odehrává se v nejtěžších létech revolučních, »nikterak šťastných | ve smyslu máselném i chlebném« v Petrohradě, který I se změnil z hlavního města v poušť. Den co den je I nutno bojovat za holou existenci, ani ne za kousek f chleba, ale za ztuchlou koňskou hlavu, kterou jeden ► člověk odnímá druhému. Fedor Andrejič byl učencem z oboru přírodních věd. specialistou o jakýchsi před­potopních tvorech, a nyní, když jsou rozbity nejen jeho i staré zvyky, ale také životní podmínky, musí místo Kp dokončování knihy o mezozoické zkamenělině stát ve frontě na olej, nebo sekat dříví pro železná kamínka

I nebo třást se zimou po těžkém dnu. Je pochopitelné, že u takového člověka vzniká dojem, že kolem něho t jsou jen nepřátelé, že pomoc nemůže přijíti. a je to do í jisté mírv pravda, uváží-li se profesorská nepraktič-

I nost v běžném životě a stanovisko úřadů, které až do- | sud tvrdí, že akademický příděl byl i za hladových let I zbytečným přepychem. Hyne nejen profesor, ale i věda, jejímž je nositelem, i celá kultura. Protikladem Fedora i Andrejiče vystupuje jako jakýsi vzácný, exotický zjev, Mucholovič, který křičí do mrazu: »Kultura žije!« a

I zachraňuje její nositele, hned slanečkem, hned jáhlami. Je pochopitelno, že taková ojedinělá podpora nemůže

| pomoci při organisované lhostejnosti úřadu. Fedor [ Andrejič hyne stejně jako blízký mu duchem Martin

Martinovič z »Jeskyně« E. Zamjatina. Rozdíl mezi

I ninti je jen ten, že jeden je profesor, druhý je prostý kulturní inteligent, který měl kdysi velké vědecké i estetické vědomosti a nyní musí ž.ít jako jeskynní člo­věk. U Zamjatina opakuje se týž obraz zmrzlého, hla­dového Petrohradu jako u Leonova, ale ještě ostřeji a zoufaleji. Tragický dojem zvyšuje snad i to, že Fe-

! dor Andrejič trpí hlavně z příčin abstraktnějších, vě­deckých, zůstávaje až do konce věren svým zásadám, a pouze mozek, který odepřel poslouchat, přivádí zá­hubu, kdežto Martin Martinovič kromě osobní nouze trpí také tím, že nemůže pomoci milované a nemocné ženě, — krade několik polen dříví, aby zatopil v ka­

I mínkách v den narozenin umírající ženy, jeho sebe- | vražda je nejen přiznáním, že nedovede žít ve své době, ale i pokáním za odklon od zásad cti, které inte­

ligence pokládala za svaté.

Vraťme se však ke zmíněnému již profesoru Petrja- kovovi ze »Rváče«. Tento román Frenburgův přenáší

\*) Vychází česky v revui »Cesta«.

’) Vyšlo česky v nakladatelství Aventinum.

nás do jiného prostředí a doby, než popisovali oba pře­dešlí spisovatelé. Místo zpustlého Petrohradu, změně­ného v ledovou poušť, je před námi, byť ještě ošuntělá, ale přece zpola a někdy i zcela sytá Moskva, za druhé je tu místo válečného komunismu jarní nálada N e p u (nové hospodář, politiky), plná spekulací a chvilkových radostí. První roky po říjnové revoluci byly ukrutné a hrozné, ale při jistém přizpůsobení myšlení bylo je možno pochopit; ale rozkvět Nepu, neočekávaný pro mnohé organisované komunisty i neinteresované lidi, otřásl vírou a nedodal síly pro životní boj, politický nesouhlas byl posilován primérním nesouhlasem mrav­ním, neboť N e p ve své původní podobě byl jen nemír­ným shonem za jídlem a za zábavou při stále trvajícím strachu o život.. A do této doby, naplněné jen křikem: »utrhnout co nejtučnější kousek« dostává se učenec — fysik, profesor Petrjakbv. Léta hladu a chladu přežil, mnohého nepochopiv, ale s mnohým se smířiv, N e p ho však znova vytlačuje z kolejí, do kterých se s tako­vou námahou dostal. To nové, co přišlo, potřebuje prá­vě tak málo vědy, jako válečný komunismus, jenže ten byl jasnější, proti němu bylo možno se zabarikádovat, ale N e p prolézá všude a všude strká své tučné kluzké pracky. Vnikl dokonce i do rodiny profesora a zmoc­nil se dcery jeho Soničky, která dovedně spekuluje a snadno se oddá každému za hedvábné kombiné nebo punčochy. Profesor Petrjakov, který znal život s prak­tické stránky právě tak málo, jako ostatní jeho kole­gové, snadno upadá do sítí na něho nalíčených. Zápasí s principem, věnuje se všecek vědě a nepozoruje, jak je zatahován do podvodných machinací, a oči se mu otvírají teprve, když má býti uvězněn pro podvod. Jeho sebevražda není vykoupení ani protest, ale prostě gesto člověka, který se dostal do něčeho špinavého a snaží se umýt tu lepkavost s rukou stůj co stůj.

Dosud jsme mluvili jen o vysoko kvalifikované inte­ligenci v centru Ruska, kde komunistická strana přišla k moci rázem a téměř bez odporu. Román V. Veresa- jeva »Ve slepé uličce« přenáší nás na periferii, na Krym, kde se měnily vlády a nálady. Zde jsou zají­mavé nejen jednotlivé osoby, ale i rozklad starých sku­pin, nové myšlenkové a mravní seskupování a téměř úplné konečné vyhubení inteligence všech směrů. Jsou zde staří profesoři i političtí činitelé, kteří byli na Si­biři, i mládež, která odešla do tábora rudých i bílých, i buržoasie, přimykající se k inteligenci, jedni z nich jsou ochotni sloužit osvětě a kultuře pod každým pra­porem, jiní bojují za komunism stejně jako za carism, za právo osobní svobody, třetí se přizpůsobují, čtvrtí podnikají spiknutí atd. Ale jen málo z těch, kteří mají čistou inteligentskou krev — a ta má stejně starý ro­dokmen, jako šlechta, — vychází z této výhně: princip služby pravdě, ideí, ideálu neshodne se s násilím a vál­kou. Veresajev sám je inteligent, a taková je také idea jeho románu. Myslím, že když přešel ke komunistům, chtěl před nimi hájit své lidi, a proto napsal svůj ro­mán z pohnutek uměleckých. Byl veden ideou, že při každé válce, při každém násilí, af bílém, či rudém, ne­může růst kultura a její představitelé musí zahynout tou či onou formou, kulkou a nebo ve vězení af rus­kém, či jiného státu.

Avšak jak jsme si mohli již všimnout na teoreti­ckých názorech komunistických kritiků a veřejných činitelů, existuje kromě staré inteligence také inteli­gence nová, která se teprve rodí. O té, která vychází

řífomnost^

z komsomolu a dělnických fakult, promluvíme si ně­kdy později, neboť jeji podoba nenabyla dosud defini­tivní formy, nýbrž představuje spíše několik různých rozdílných individualit, než jistou určitou skupinu. Proto musíme pokládat za typ nového inteligenta ty lidi, kteří své mládí ztrávili v době občanské války a kteří se nyní zabývají kulturními profesemi. Jistfý obraz tohoto prostředí může se najiti v povídce N. Barševa »Vodní trávy«. Povídka není nijak zvlášť umělecká ani talentovaná, ale obraz v ní nakreslený má velkou cenu dokumentární. Předchůdci této skupiny jsou bud staří inteligenti — tetička a strýček, — nebo alespoň lidé, kteří se počítají k inteligenci — starý ge­nerál, druhé pokolení bud se nepřidává k revoluci a odjíždí za hranice, nebo jde jí sloužit jako odborníci. V povídce se odehrává osobní tragedie, láska inženýra k ženě emigranta, sňatek a roztržka pro touhu ženy, být stůj co stůj samostatnou. Tu doba nezasadila ránu přesvědčení, ale osobním citům, jen s tím rozdílem, že oba lidé jsou dosti silní, aby stiskli zuby před svou bolestí a věnovali se cele práci. Jiný, jasnější a tragič­tější typ nového inteligenta podal A. Tolstoj v »Mo- dravých městech«.3) Buženinov, jak se jmenuje hlavní hrdina povídky, vyšel právě z maloburžoasního, pro­vinciálního prostředí, velmi vřele věřil v komunismus, spíše v to, čeho možno dosíci jeho pomocí. Rýsovala se před ním jakožto před architektem nová, modravá mě­sta postavená všemi pro všechny. První, fantastická a extatická léta po revoluci dávala pro takovou vidinu mnoho důvodů: stačí si vzpomenout na ta sta gran­diosních projektů paláců umění, dítěte, matky, věží internacionály, divadel v přírodě a také v palácích, o kterých se také zmiňuje Erenburg ve »Rváěi«, aby­chom pochopili, jak pravděpodobnými mohli se zdát mnohým lidem v té době projekty a sny Buženinova. Povznesená nálada zaněcovala lidi jako rakety, chtěli se přímo ze vší a zákopové špíny přenésti do skleně­ných paláců a nevídaných měst plných slunce. Všemi těmi ideami se kojily ovšem nikoli massy, ale právě in­teligenti různého druhu, kteří uvěřili v moc komunismu stejně nábožensky fanaticky, jako dříve věřili v nutnost svrhnouti carismus, v symbolismus a domorodé filosofi­cké teorie. Co znamenají už jen futuristé a kubisté, pouhý Tatlin se svou věží, otáčející různými rychlost­mi. Právě k tomu typu inteligence patří také Buženi­nov, který prošel všemi frontami a všemi válkami a pak snil o tom, že začne mírovou stavbu na prospěch lidstva. Zůstaly mu zvyky válečných let, kdy se vše­chno rázem bořilo, ted chtěl všechno najednou postavit, avšak setrvačnost života byla nad jeho síly, sny byly rozšlapány provinciálním životem a nejen nebylo mo­drých paláců ze skla a betonu, ale ani jediného pořád­ného domu a ulice. Takový stav se ovšem končí jen ka­tastrofou nebo zločinem. Ačkoli jeho myšlenky mají novou formu, Buženinov sám není tak nový, jeho pří­mými předky byli ti inteligenti devadesátých let, o kte­rých se může říci: »Měli jsme dobrou vůli, ale vyko­nat jsme nemohli nic«.

Abychom dokončili přehled inteligentních hrdinů soudobé ruské literatury, musíme se ještě zastavit u několika utopistických románů a povídek, kterými je nyní přeplněn ruský knižní trh. Z celé masy vybereme dva, které se nejlépe hodí pro naše théma. Jsou to

’) Vyšlo česky v nakladatelství Plamja.

»Osudná vejce« M. Bulgakova a »My« E. Zamjatina. O posledním románu podotknu jako zvláštnost, že ne­vyšel v ruském jazyku, neboť byl zakázán censurou, která v něm spatřovala satiru na sovětský řád, a vyšel jen anglicky a česky.4) »Osudná vejce« jsou utopie nebo spíše fantastický obraz, odehrávající se v dosti blízké budoucnosti, dokonce ani ne v XXI. století, jak snil hrdina »Modrých měst«, nýbrž prostě v roce 1928; povídka byla ovšem napsána roku 1924, kdy celé zlep­šení života vypadalo stejně fantasticky, jako rozmluva s Marsem nebo cesta na měsíc. Proto všechna fanta- stika se omezuje na věci známé už v západní Evropě a v Americe. Což však není pohádkou pro ruského člověka obyčejný klidný život s pohodlím, ozdobený nad to elektrickými reklamami, automobily, autobusy, koupelnami, radiem a jinými statky? A v tomto poní­ženě fantastickém prostředí žijí neméně podivuhodní lidé, zabývají se vědou, dělají vynálezy, pracují v novi­nách a dokonce docela obyčejným způsobem tjiilují. Jako vždy velmi jedovatý Bulgakov nepropase ani zde příležitost zasadit žihadlo svým poslulým současníkům a dostává se proto důkladně Meiercholdovi i Erenbur- govi. Hrdinou této normálně pohádkové společnosti je zase profesor, přírodovědec Persikov. Profesor je skutečně geniální, dělá jako Korobkin objev, těhotný následky, jejichž rozměry nelze dohlédnout. Katastro­fa vyplývá z toho, že objev — zvýšení životnosti hmoty pod vlivem červeného paprsku může působit jen v obo­ru ryzí vědy a nejsouc prostudováno až do konce, ne­může se prakticky užiti. Avšak přes zřejmou normál­nost života, jde zde převaha materiálního živlu, který se chce podrobit duchu. Neobyčejné důsledky toho, že objevu Persikova se užilo prakticky, rozvíjejí se napro­sto důsledně. Nedopatřením dostávají se krokodýlí a hadí vejce na vzorný statek, kde se vylíhnou hadi, kteří táhnou na celé Rusko. Dav roztrhá Persikova, pokládaje ho za pravého vinníka, ale ani jeden z jeho žáků nemůže pak zase nalézti červený paprsek, pro jehož nalezení nebylo třeba jen vědomostí, ale také ještě něčeho jiného, geniálnosti. Hmota v poměrech ko­munistického řádu spolkla ducha, genia, jehož nosite­lem byl směšný, podivínský profesor Persikov. Na­proti tomu dokonalejší utopistickou fantasií je naplněn Zamjatinův román »My«. Děj se odehrává v daleké budoucnosti, kdy už není lidské já, nýbrž jen společné my. Hmota dobyla si zřejmě již úplného vítězství nad duchem, neboť nastalo obecné, nucené, povinné štěstí, každá známka inteligence, každý pokus samostatně myslit se trestá jako zločin proti jedinému božstvu — státu. Jsou však individua, která přes staletý zvyk státní morálky nespokojují se stádným štěstím, která chtějí jiti svými vlastními cestami, jež vedou jedny z nich k smrti a druhé k ještě horšímu, k automatické existenci. To už není tragedie staré inteligence, nýbrž té, která se teprve rodí, té nové, která se dusí v se­vření, předepsaném cizí vůlí, ale která má dost síly už jen na sebezničení.

Myslím, že si čtenáři všimli, že ani jedno literární dílo, líčící život a duševní stav ruských inteligentů za revoluce a po ní, ze všech které jsem zde uvedla, ne­skončilo se šťastně. Bez čtení těchto knih je ovšem těžké pochopit tu atmosféru, ve které se odehrávají

\*) Česky vycházel román v Lidových Novinách a nyní vyjde knižně v Aventinu.

tato někdy menší, někdy větší lidská dramata. Všude je tu pocit hrůzy, který nevzniká z hladu, zimy. útoku bílých ěi rudých, ha ani od milionů hadů, ale z vědomi, že nad životem každého myslícího jednotlivce, nad jeho vůlí vládne nemilosrdný osud. Při tom nevyhnu­telnými, osudovými nejsou, na příklad u Bulgakova, síly mystické, ale právě to racionální, co uchvátilo do svých rukou právo na život. Je to stále týž boj hmoty a ducha, při kterém duch je nucen postupně ustupovat před lidmi, kteří chtějí racionalisovat svět. Už i sami komunističtí kritikové si všimli, že ve většině současné literatury, jednající o postavení inteligence, lze na jedné straně pozorovati jakési zoufalství, plné sklonění před materiálními silami, a na druhé straně takový ne­bezpečný názor, ze kterého zni: — zatím! Zatím zvítě­zil materialismus, ale jeho absolutní uskutečněni musí věsti bud k záhubě světa nebo k obrození ducha.

DOBA A LÍPĚ

*Edvard Maika:*

Sektárství u nás.

?

T áho/enský cit již dávno opustil jednotné hluboké řečiště ’ a rtrzb kl se v splet duchovních proudů. Tyto duchovní prou­dy netekou svorní vedle sebe, nýbrž přizpůsobuji sc dravo.-ti života a [aid heslem »kdo s koho, ten s toho« soupeří mezi sc lwu. sesinišňují sc navzájem v bázni boží, proklínají a přebírají si vzájemně oveřkv.

Duchovní proudy! Mnohdy to nejsou proudy, ale poulíc strou­hy. vytékající z řečiště náboženského citu, strouhy, jejichž úko­lem je hnáti různé ty mlýny ziskucbtivých egoistů. ( úobníeh zájmů je více než prospřšno. Či snad Bůh rozkázal, aby byl ta­kový Babylon všelijakých církví, sekt, denominací a bratrstev? Tolik jc mi známo, že Čím více těchto útvarů, tim větší chaos v lidu. Další úvahu v tom směru ponechám si až 11a konec a při­stoupím k popsání jednotlivých »duchovních struh® — přede­vším těch importovaných. Jako prvou uvedu

církev metodistickou.

To je největší americká církev evangelická. K nám přišla krátce ]x> převratu. Při. jedné jejich přednášce prohlásit před­náší jící host, americký biskup, že metodisté přišli do Českoslo­venska pouze jako misie, která nechce začínat samostatnou práci, že její snahou bude pouze oživit zdejší evangelisační snahy a podpořit jc morálně i hmotně. Církev Českobratrská přijala na­bízenou výpomoc sesterské církve americké s nadšením, otevřela jí dokořán dvéře svých sborů i kostelů a radovala se z toho, kdy/ bratří metodisté rozdávali bible a jiné tiskoviny, pomáhali přednášet, agitovat a jinak ještě oživovat náboženský život če­ských evangelíků.

Její radost trvala však jenom rok. Po roce bylo českobratrské cilkvi prožít zklamáni. Jeden z kazatelů metodistické mise zřídil cc Vršovicích samostatný sbor a tímto krokem byla uvedena v život církev metodistická, která jako taková začla v česko- .lovensku oficielně fungovat. Církev českobratrská ztratila tim ickolik desítek svých členů, což ji tolik nermoutilo jako věro- iiiniivst sesterské církve. Metodistická církev je nejen největší, ale i nejbohatší církvi americkou. Není však jednotná. Je roz­tříštěna v celou řadu frakcí a denominací nejrůznějších odstínů. Hlavně dělí se však ve dva směry; severní směr přiklonil se 1c pokrokovému hnutí protiotrokářskému, kdežto směr jižní roz­hodl se sloužit otrokářským zájmům jižních nabobů. Metodi­stická mise v Československu sluje »South Metodist Mission®, to znamená, že naši metodisté jsou přívrženci jižního směru.

Metodisté mají u nás dnes již několik sborů, mají i několik modliteben a vydávají svůj časopis »Křestanský buditek.

Druhou největší americkou církví jsou baptisté.

Vyšli z metodistnu a od tohoto liší se tím, že zdůrazňují křest dospělých. Dospělý člověk podrobuje se obřadu křtu dobrovolně, z přesvědčení, kdežto dítě, jsouc křtěno, ničeho o tom neví. Je tedy tento obřad neplatný, české kazatele měla zde baptistická církev již před válkou: V Brně, na Slovensku a jinde. Někteří ruští legionáři a někteří naši lidé, kteří byli v zajetí v Rusku, sešli se tam s baptisty, kteří jsou tam lidové zváni »štundisti«, a přinesli domů první zprávy o této snové víře«. Dnes má zde baptistická církev několik sborů, několik placených kazatelů a svůj časopis »Chelčický«. Oficielní název baptistické církve v Československu jc sBratrská jednota Chelčickéhoa. Tedy zase Chclčický. Jsem přesvědčen, že jméno tohoto našeho slavného předka se tu béře nadarmo, nebot mezi ideou baptisinu a ideou resp. ideami selského filosofa Chelčického není ani nej menšího vztahu. To konečně doznávají samotní američtí baptisté. Mám za to, že jejich čeští stoupenci potřebovali nějaké vnadidlo a našli si je právě v Petru Chelčickém.

Stejně jako metodistická je i baptistická mise u nás vydržo­vána z amerických peněz. Americké církve jsou vydržovány ve­směs tamními milionáři. Každý z nich je příslušníkem některé z těchto mnoha církví, kterou pak finančně podporuje. Z pře­bytku těchto podpor zřizují tyto církve misie a vysílají své mi­sionáře do celého světa: do Japonska, Číny, Indie, mezi čer­nochy a též k nezuabohům Čechoslovákům.. Milionáři musí však vidět, že jejich peníze nejdou nadarmo, a proto se naši lidé činí, aby za slušný plat mohli posílat do Ameriky slušné výkazy o množství obrácených a získaných dusí, a úsilovné loví. Ame­ričané v Americe mají radost, že zde mají teplé místečko, nebot s platem v americké měně dá se zde skvěle žít, a čeští kazatelé mají radost, že z amerických peněz mohou urvat také něco pro sebe a kážou a loví a loví...

Američané zde činní mají se dobře a proto posílají, jali jsem jíž podotknul, do Ameriky zprávy, že je zde »a great works — velká práce, která se ovsem musí natáhnout na dlouhé lokte. —

Další a metodismu vyšedší americká církev i u nás rozší­řená jc

církev adventistická.

její stoupenci, adventisté ar.ebo též sabatisté zvaní, liší se od své mateře hlavně tím, že světí místo neděle sobotu a očeká­vají brzy konec světa. V Mojžíšově přikázání prý velmi jasně stojí psáno: Pomni, abys den sobotní světili! O brzkém konci světa svědčí pak všechna proroctví a hlavně Danielovo. Jenže ta proroctví a tu sobotu, jakož i jiné novinky biblického věření musel objevit samozřejmě prorok, a tím byla madam White, žena churavá a po celý svůj život na lože připoutaná. Této prorokyni a jejímu vykladači Conradímu věří adventisté víc než Ježíši Kristu. Ulpívajíce na pouhé liteře bible, vzdávají ise uplatnění svého rozumu, který konec konců je přece jenom též darem božím. Mají přísnou kázeň, které se ochotně podro­bují. Svému sboru odvádějí desátky ze svých příjmů. Troufám si pochyhovati o tom, že by tak činili z opravdové nábožnosti, a mám za to, že je k tomu nutí spíše strach z brzkého konce světa a možného zatracení. V Americe očekávali již. dvakráte den posledního soudu, leč pokaždé bezvýsledně. Mnoho praktic­kých Američanů utrpělo tím velké škody, nebot smrtonosný den byl ohlašován všemi moderními prostředky, mezi jiným též na velkých návěštích, umístěných na autech, projíždějících městy, »Připravte se lna den posledního soudu, prchněte před blížící se pomstou!\*, znělo to se všech stran. Lidé rozdávali majetek, jedli kořínky, připravovali se na přivítání Krista (zajímavo, proč i v tyto dny přijímaly sbory bohaté odkazy církvi), leč bohu­díky, konec světa se nedostavil.

Němečtí adventisté prohlásili za války, že válku Německa pokládají za svátou, a že i v sobotu jsou ochotni za vítězství této svaté věci bojovat. Ve vlastních řadách nedovedou udržet! jednomyslnost a svornost a jsou rozštěpení v několik sekt. Pouze v naší republice jc pět adventistických odlišných frakcí. Ve vydávání publikací a při kolportáži řídí se heslem »účel světí prostředky\*.

Armáda Spásy

je anglická církevní společnost, která pod záštitou anglické svě­tové moci páše u nás tůzné nehoráznosti. Do republiky byla po­zvána čelnými lidovýchovnými pracovníky a spisovateli, kteří však poznavše její nepřijatelné a nedůstojné praktiky, odvrátili se od ní.

Armáda Spásy snaží se na veřejných místech hudbou upou- tati pozornost kolem jdoucích, načež pod záminkou, že má zá­jem o jejich hříchy, přiměje je k tomu, aby přispěli její sbírce. Mám za to, že sbírka je u A. S. nejdůležitější součástí obřadu. Vykonávání sbírky děje se zpravidla žertovným způsobem. Při tom se však hovoří o Pánu Ježíši a jeho svaté krvi, čímž celá věc nabývá náboženského zdání. A. S. vykonává sice též so­ciální práci, její výsledky jsou však velmi problematické. Roz­hodně neodpovídají předpokladům. První úspěchy A. S. způso­bila resp. zavinila mentalita našeho lidu. Naši lidé klekali si houfem ra lavici pokání a ochotně vyznávali své hříchy Cizí důstojníci se tomu divili. Ve Francii trvalo prý to plné dva roky, než přiměli prvního člověka, aby veřejně sklonil hlavu a slíbil činit pokání. Čím to? Inu —:

1. naši lidé jsou citoví a spíše přístupní dojmům, jež A. S. dovede mistrně vyvolávat, a
2. A. S. rozdávala v prvních dobách kakao a kondensované mléko.

Armáda Spásy zaměstnává celou řadu cizích důstojníků, kteří ve své vlasti nebyli z různých důvodů možni, a proto byli po­sláni do toho nevěreckého a zatemnělého Československa.

Spiritismus

vyšel stejně jako baptism, adventism a Armáda Spásy z meto- dismu. Je možno jej skoro zařadit mezi církve. Mát své dog­ma, rituál i žrece. Víra v existenci a možnost projevování sc duchů je stěžejním dogmatem spiritismu

Prorokem spiritismu je jistý Fox z Hydeswille u Nového Yorku. Jeho dcery přišly na klepání duchů a praktičtí rodičové udělali si z toho záhy dobrý obchod. A obchodní smysl provází spiritismus i v jeho nejčistších formách jako prokletí na všech jeho cestách.

Bezprostředně ze spiritismu vytryskla teosofie.

Kdybych býval pisal tuto stát před třemi lety, nemohl bych ji sem zařadit, nebot její místo by bylo mezi duchovními směry necírkevními. Dnes je však jasno, že teosofie, spojivši se s ji­stým směrem starokatolické církve, utvořila církev novou pod názvem »Řád Hvězdy východní\*. Není tomu dávno, co všemi denními listy prošla zpráva o teosofickém mesiáši Krišnamur- tim. Teosofie »Hvězdy« věří, že v něm je vtělen veleduch mesi­ášských kvalit. Kol něho seřadili se apoštolově; vyvolila a určila je předsedkyně teosofické společnosti Annie Besant. Prvním z nich je ovšem ona, pak přijde Leadbeater, Jinarajadasa a jiní Vystoupení mesiáše Krišnamurtiho rozštěpilo teosofy na dva tábory. Jedni, zůstavše věrní heslu snění názoru nad pravdu\*, podrželi si volnou formu a odtrhli se od oficielního vedení, druzí přiklonili se k sHvčzdě\* a mesiáši. U nás jsou svobodomyslní t. j. necírkevní ve většině. Teosofové řádu sHvězdy\* slouží mše, přijímají tělo páně a věří, že vibrace hostie při proměňování jsou totožný s vibracemi duchovního těla Kristova a vůbec při­jímají všechny obřady katolické, vysvětlujíce a naplňujíce je svou filosofií. Mluvil jsem s osobou, jež byla přítomna před­nášce Krišnamurtiho. Říkala mi, že z jeho osobnosti vanulo něco tak nadpozemsky povznášejícího, že všichni účastníci to cítili a byli naplněni zvláštním pocitem blaha. Ovšem, že ona osoba je stoupencem sHvězdy\*. Předáci československé teoso­fické společnosti jsou vesměs stoupenci směru svobodomysl­ného — necírkevního.

Teosofie vyhovuje obzvláště dobře situovaným osobám. Její mysticismus jakož i předpisy meditaci, které nutno provádět v naprostém klidu, odpovídají bezstarostnému životu a odůvod­ňují filosoficky ono jinak neodůvodněné »dolcc far niente\*. Proto také chudším třídám lidovým je bližší spiritismus, ne­vyžadující tolik hloubání času a spekulací.

Mazdaznan

(v překladu též Mistrovská myšlenka) je americké hnutí, vyvo­lané v život Z. A. Hanishem. Podle slov samotného zakladatele je to nejstarší a nejobsáhlejší systém kultury těla a ducha, jaký kdy člověk vymyslil nebo Bůh zjevil. Zakladatel seznámil se s.ním dle vlastního sdělení v klášteře mezi perskými mnichy. Mazdaznan je hnutí náboženské, spatřující náboženský život i v úsilí individua o zdraví, štěstí a úspěch. Svého cíle snaží se maz- daznanisté dosíci pěstováním hlubokého dechu, cviků, čistě ve­getariánskou stravou připravovanou podle specielních receptů mazdaznanských. A. Z. Hanish je svými stoupenci nazýván Mi­strem. Když přednáší, je oděn v purpurové roucho a má zlatý řetěz na šíji. Mazdaznanisté libují si v bílých šatech a v čistě hedvábném prádle. Rádi provádějí též střevní lázně a masáže palčivými oleji. Vůbec zabývají se velmi mnoho svým tělem a

' proto stejně jako teosofie je i Mazdaznan náboženstvím bur- žoasním. V zájmu pravdy dlužno však podotknouti, že mnoho nemocných mazdaznanskými praktikami nabylo znovu ztrace­ného zdraví. Přes to jsem toho náhledu, že mazdaznan nestane se nikdy hnutím lidovým.

U n i t á ř i

jsou nejsympatičtějším zjevem amerického clrkevnictvf. V Če­skoslovensku vystupují oficielně pod názvem »Svobodné bra­trství\*. Jako každá americká církev i tato liší se od své zámoř­ské máteře převelice. Možno ihned poznati, že v ní vane slovan­ský duch, zjemňující a poetisující, jenž vedle praktického ame- rikanismu nezapomíná na stránku ryze duchovní.

»Svobodné bratrství\* hlásá největší svobodu v mezích nej­větší svobody všech ostatních, což mu nezabraňuje, aby bilo svorně do všech ostatních náboženských směrů a hnutí. Je k to­mu však oprávněnější než kterékoli jiné hnutí, poněvadž boříc Staré, staví současně hodnoty nové. Co bych mu vytknul, je egocentrism a trochu absolutismu hlavy. Je to hnutí pokrokové, svobodomyslné, sledující vývoj všech oborů a uplatňující jej ve svém učení i životě. Jeho představitel dr. N. Čapek je člověk agilní, schopný, praktický a rozšafný. Jeho jazykové schopnosti umožňují mu široký rozhled a jeho psychologické zkušenosti propůjčují onen nezvyklý úspěch jeho počínáni. Čapkovo nábo­ženství je náboženstvím praktického života. Zdůrazňuje životní

klad a radostný optimismus, a proto neděli co neděli poslouchá ho několik desítek osob, které si odnášejí sebou daleko větší požehnání, než z kteréhokoli jiného církevního kázání.

I Tím by byly vyčerpány duchovní proudy importované z Ame­riky. Jejich společným znakem je, že jejich hmotné postavení je víc než dobré. Z části proto, že jsou vydatně podporovány americkými strýčky, z části též proto, že majíce americkou praksi, rozumějí obchodu,

| Leč také Německo má u nás své misionáře. Je to především Antroposofie,

1 která i u nás zapustila kořeny, ale pokud je mi známo, nedocí­lila zvláštních úspěchů. S teosofií má mnoho společného, i to, že její zakladatel dr. Steiner byl dlouholetým předákem teoso- t íické společnosti. Oproti této má však antroposofie mnohou přednost. Jc více, řek', byrh lidská, r.ebot jak již sám název na­

povídá, zabývá se člověkem.

» Němečtí Ochranovští (Herrenhut) bratří

měli v oblasti nynější naší vlasti za Rakouska asi tři sbory,

■které pod názvem Jednota bratrská vyvíjely misijní činnost Nyní tyto sbory sice ještě existují, nejsou však už podporovány německým ústředím; snad proto, že ztratily germanisační vý­t znám. Je to zkostnatělá, fundamentální, ortodoxní církev, stře­žící st upustiti od středověkých tradic, zděděných po svých před-

I cích, vystěhovalých to moravských bratřích.

**I** Letniční hnutí,

1 t zv. »Zungenbc\vcgung« jc další německé hnuti, které jen

* s nepatrnými výsledky se u nás tu a tam zachytilo. Je rozšířeno **I** ponejvíce v těšínském Slezsku a to hlavně mezi Poláky a čá-
* stečně též v Cechách. Stejně jako ve spiritismu i v jejich shro-
* mčžděných promlouvají některé zc zúčastněných osob celá kázání. **B** Jenže tito věří, že se tak děje nikoli vlivem duchů zemřelých B osob, nýbrž vlivem ducha svátého. Osoba, naplněná duchem sva-
* tým. byt i úplně negramotná, promluví někdy kázání, jaké by ani
* vzdělaný teolog nesvedl. Někdy se dokonce prý stává, že pro- **1** mluví své kázání v některé cizí řeči: hebrejské nebo čínské.
* Stoupenci této sekty jsou zpravidla prostincí. naivní lidé ven- **J** kovštf, jejichž ctnostný a mravný život je ospravedlňuje.

I A aby můj výpočet byl úplný, jest mi zminiti se ještě o

**|H** Swedenborgiánech.

K Tito stoupenci nauky švédského vědce a visionáře Emanuela **I** Swedenborga pracují ú nás se stejně malými, ne-li ještě s men-

* Jimi úspěchy. Věří v millenium a sami usiluji o zřízení »Nového ^■mzaléniae na zemi. Jejich sdruženi i časopisy nesou zpravidla Bnázev >Nový Jeruzalém\*. Zabývají se jasnovidectvím, mystikou I a snaží se uvésti přírodní vědy v soulad se svým náboženským ■učením. Věřf v posmrtný život, v nebe i peklo a anděly. Mnoho i filosofie a tlusté spisy Scvedenbergovy jsou asi příčinou toho. **I** že tato církev je u nás téměř neznámá. Za to v Anglii byla a **I** snad dosud i je v dosti značné oblibě.

m "’.ut by byl vyčerpán jxjčet cizích církví a církevních sekt

I ví., (vlasti. Neříkám, že by jich nebylo více, ale ty ostatní ne- sto ’a zmínku. A nyní dovolte trochu úvahy.

f&l si jsem. že těmto importovaným církvím se u ná- hmotné

Kvei: dobře daří, protože jsou z ciziny vydatně podporovány. ■ To y konečně nebylo tak zlé, kdyby v tom nebylo nějaké

* sltdybyc. Cizí církve u nás jsou vlastně misijní stanice, a vě-

**8** lící. to jsou americkými či anglickými misionáři na pravou víru **I** obráceni neznabozi a hříšníci. Američtí milionáři platí mnohem z vír a také mnohem raději na církevní účely než naši. A ob­zvláště na misii mezi pohany velmi rádi přispívají. Vždyf přece misionář je prvním průkopníkem kulturního života a s probuze­nou kulturou, vzroste i životní úroveň toho či onoho národa a poznenáhlu otvírá se cesta i pro obchodníka, úředníka a vojáka. Nuže, mezi takovéto národy, které mají zapotřebí misionářů, pa­tří i náš národ československý. Dříve se misionářovalo jenom mezi Černochy a Zulukafry, dnes přišli na řadu Čechoslováci.

A jaké je to náboženství, které nám tito lidumilové hlá­sají? Prý kážou Krista. Vedou přesné statistiky a každoročně posílají do Ameriky zprávy, kolik duší bylo přivedeno ke Kristu. Obávám se jen, že jsou to takové zprávy, jaké vydávalo Rakou­sko o počtu mrtvých, raněných a zajatých nepřátelských vojá- jnků. Není nic pokrokového ve čtyřech pětinách těchto církví. Jsou stejně zpátečnické jako ta, proti které nejvíce brojí. A hlavně jsou krajně nesnášelivé. Jedna druhou kaceřuje, jedna druhou posílá do horoucích pekel. A lidé poslouchají a tříští se na pojí náboženském stejně statně jako na politickém.

Velezajímavou je tak ta okolnost, že všechny se jednomyslně odvolávají na naši slavnou náboženskou tradici. Adventisté vy­trvale otiskují obrázky Husa, Komenského, ba dokonce i Ma­saryka na obálkách svých časopisů; metodisté tvrdí o sobě, že jsou potomky českých bratrů, ač pravdou je, že Wesleye »obrá- til« ochranovský bratr-Němec; baptisté říkají pro změnu, že vyšli z moravských bratří. O problematickém přisvojení si Chelčického jsem se již zmínil. Teosofové tvrdí, že Komenský byl členem tajného řádu Rosikruciánů, zkrátka at přijdete do kterékoli chcete z těchto církví, všude slyšíte »náš Hus«. »náš Komenský\* a někde dokonce i náš Žižka anebo náš Masaryk.

Je zde ještě jedna otázka: nemají-li tyto vesměs cizí církve určitý germanisační vliv.

Anglie i Amerika mají své zahraniční biblické společnosti. Miliony biblí vychrlí do světa, je následují stovky misionářů a přece v mnohém ohledu náboženském, ale hlavně i sociálním je to u nás lepší. Práce dětí v továrnách, obchod opiem, dohoda ve stávce horníků, vyřešení poměru oproti Číně, to všechno jsou věci, které by se měly řešit se stanoviska bible. Co tu práce pro zahraniční misionáře. Každý by měl nejdříve reformovat sebe, pak své nejbližší okolí a pak by mu jistě nezbylo času na mi- sionářsko-dobrodružné cesty po světě.

POZNÁMKY

Po návštěvě jihoslovanské delegace. Beztaktností or­gánu národní demokracie vznikla polemika o jihoslo­vanské hosty u nás. Orgány dra Kramáře dovolávaly se jihoslovanské delegace pro slovanské utopie svého vůdce. Proti tomu již správně v »Národním Osvobo­zeni a v »Právu Lidu« bylo konstatováno, že v Jiho- slavii tak jak u nás, nebo obdobně jako u nás, šíří se přesvědčení o politické nutnosti uznat Sověty. Zejména v Bělehradě a v Srbsku už v poslední době režimu Pa- šičova, ale zejména ted po jeho smrti šíří se ve všech stranách názor, že Jihoslované mají uznat sovětské Rusko. Národně demokratické orgány mylně by se dovolávaly politiky Pašičovy. Pašič za války a také po válce zastával politiku loyálnosti vůči starému Rusku; byl s tímto Ruskem v dlouholetém spojení a měl z toho politický zisk. Ale Pašič nikdy nebyl tak protisovět- *123*

ský jako dr. Kramář, taková pouhá negace u Pašiče nebyla. A jestliže Pašič a Srbsko ze svého spojení s carským Ruskem měli politické výhody, nějakých ta­kových výhod neměli jsme my. My jsme vůbec žádného politicky vážného spojení s carským Ruskem neměli; carské Rusko se o nás tak nestaralo, jako se přece sta­ralo o Srbsko nebo Bulharsko. Docela nesprávné je, jestliže se národně demokratické listy dovolávají jiho­slovanské delegace pro slovanskou politiku dra Kra­máře. Jihoslovanští hosté přece se netajili svými poli­tickými názory a netajili se také svými názory o ně­kterých politických poměrech u nás. To přece ví více než jeden účastník jihoslovanské návštěvy u nás. Když tedy národně demokratické orgány diskusi takovou provokovaly, pokládáme za oprávněné a nutné pově­dět, co na návštěvě bylo lze slyšet a vypozorovat. Po­kud jde o politiku vůči Sovětům, zástupcové všech stran svým hostitelům v Praze prohlásili nepokrytě, že nadchází doba, kdy i Jihoslavie Sověty uzná. Pokud běží o naše poměry politické, vlastně stranické, budiž podle pravdy konstatováno, že jihoslovanští hosté byli překvapeni některými našimi řečníky, že totiž mluvili tak neobsažně a nepřipraveně; to se zejména týká dvo­jího vystoupení dra Kramáře. Někteří z hostů jihoslo- vanských znali vůdce národní demokracie z dřívější doby, ale slyšeli jsme úsudky úplného zklamání také od těch, kteří ho slyšeli poprvé. Jeden z jihoslovan- ských řečníků odsoudil starou politiku t. zv. slovanskou tak rozhodnými slovy, že se divíme národně demokra­tickým žurnalistům, že dovedou tak bez ostychu z čer ného udělat bílé. Dále musí být podle pravdy konsta­továno, že při jednání o spolupráci obou našich států, a zejména při jednání o hospodářské vzájemnosti, jihoslovanští hosté upozornili na nevýhodnost vyso­kých cel těch produktů, které z Jihoslovanska k nám by mohly být dováženy. Při té příležitosti musíme dát průchod pravdě, že jihoslovanští delegáti v otázkách hospodářských byli dobře informováni a že si vedli velmi věcně a prakticky. Naproti tomu s naší strany pořád ještě místo politiky se podává řečňování a po­litika jakéhosi vzduchoprázdného prostoru. To bylo častěji při diskusi s Jihoslovany pozorovat; vyznali to také někteří naši lidé a pozorovali to ovšem Jiho- slované. Taková byla a je skutečnost. A je v zájmu naší politické veřejnosti, aby skutečnost byla pozná­vána, zejména když orgány národně demokratické tu skutečnost líčí nepravdivě. *Č. P.*

Kampaň proti ministru Benešovi trvala tak dlouho a byla tak prudká, že politicky myslícího pozorovatele musilo zajímat, jak se k němu po jeho návratu zacho­vají nepřátelské listy a jejich političtí vůdcové, kteří proti dru Benešovi přímo a otevřeně nevystupovali. Dr. Beneš se vrátil po své dovolené, a musilo se očeká­vat, že na různá obvinění, zejména vládních orgánů, bude reagovat. A reagoval v zahraničním výboru N.

S. svým věcným a tím účinnějším způsobem; vyvrátil všecka nepravdivá tvrzení o své politice vůči Vatikánu atd. Listy, pokud přinesly zprávy ze zahraničního vý­boru, podaly vysvětlení dra Beneše bez poznámky. Také orgán min. Šrárfika. Ale právě tento orgán měl po své protibenešovské kampani na vývody ministrovy nějak reagovat. Zejména když se stalo, že čelný posla­nec lidové strany, dr. Světlík, potvrdil politiku min. Beneše ve dvou důležitých bodech: neodporoval výkla­du ministra o politice vůči Vatikánu a uznal jeho poli­tiku vůči Sovětům. Ale orgán ministra Šrámka mlčel. Teprve po několika dnech přinesly »Lidové Listy« z brožurky Svozilovy několik insinuaci, jimiž mělo být vývodům ministra Beneše čeleno. Netřeba slov o panu Svozilovi a jeho poslední brožurce; jen to má být zaznamenáno, že se Svozil stal »Lidovým Listům« politickou autoritou, a že se před vývody min. Beneše schovaly za nicotných pár slov pana Svozila. Na poli­tickou nahotu ministra Šrámka a na opuštěnou kampaň je přece pan Svozil fíkovým lístečkem příliš malým zeschlým, není-liž pravda? *Č.*

Uznání Ruska je stále stejně blízko nebo stejně da leko, jako bylo před rokem. Podle našeho názoru tak tentokráte národní demokracie ještě na nějakou dobt zabrání uznání de iure, dávajíc se pořád vésti toi vzdušnou a heslovitou politikou, která nebere zřetel n: hospodářské reality. Jsme jen zvědavi, jak dlouho s to dá líbit průmysl, který je pořád ještě v národní de mokracii koncentrován. Že negativní politika vůči stá tu, který představuje největší odbytiště v Evropě, jdi proti zájmům průmyslu, je přece naprosto jasno Jestliže zástupci průmyslu v národní demokracii si při otázkách, které se jich tak živelně dotýkají, ne dostanou se nad mlčení a nejvýše tichý nesouhlas svědčí to o tom, jak desorientován je tento stav a jal mu schází energie a patrně i schopní vůdcové. Jinal by se nedali tak vytrvale hladit proti srsti. I oni ovšen se pohnou, ale teprve tehdy, až jim bude ještě hůře ne; nyni. Pokud jsme informováni, prohlásil jménem průmyslníků p. post Lad. Novák, že průmysl němí zájmu na uznáni Ruska. To právě dokazuje, že prů myslu chybí schopní vůdcové. Pan dr. L. Novák ostat ně už jako ministr obchodu vysloužil si jistou proslu lost tím, že vedl svůj resort tak, jakoby našemu prů myslu vůbec na žádných odbytištích nezáleželo. Poně vadž tato jeho činnost byla všeobecně kritisována, ne můžeme ani jeho mínění stran Ruska pokládat za auto ritativní. Ta část průmyslu, která již do Ruska im portuje a která ví, jaký to může míti význam (na př Vítkovice nebo roudnický Bácher), namáhá se ovšen už ted, aby se průmysl zbavil zástupce tak idealisti ckého.

Aféra koburských velkostatků má svoji ozvěnu také vi Vídni, jak známo z referátů o soudním přelíčení, jež bylo kon cem února ve Vídni zahájeno. Nyní ohlašuje president generál finančního ředitelství v Bratislavě dr. Brachtl žalobu proti li dem, kteří jej v souvislosti s aférou obvinili z nečestných činil Kromě toho je v proudu vyšetřování proti pí. Einemové a Stě pánu Steinerovi, kteří sice s věcí koburskou přímo nesouvisí přes to však hrají v této trestní věci hlavní úlohu opět znám hrdinové aféry Koburské. Vyšetřování čsl. soudů je v tomte případě velmi ztíženo tím, že oba obvinění (Einemová i Steiner) byli pražskou policií po dobrozdání státního zastupitelství pro puštěni z čsl. republiky. Policie tedy soudům neposloužila, jestli

fclidé obvinění z tak závažných trestních činů mohli jejím při- t činěním vyhnouti se nepříjemné soudní zpovědi. O paní Eine- Eové i Steinerovi, kteří pod různými tituly a změněnými jmény ti nás dlouho vystupovali bez jakýchkoliv překážek, jsotr pozo­ruhodné údaje v soudních spisech, jež vypracovaly trpělivé sou­dy si dretn Eislerem. Ministerstvo vnitra může získati leckteré zkušenosti o tom, jak vynalézaví dovedou býti někteří cizinci, jde-li i» obejití policejních i pasových předpisů, povšimne-li si materiálu, který je ve spisech těch nahromaděn. *Z.*

Chcete opravdu o tom diskusi? Řekli jsme již několikráte, že 2 oné nechutné otázky syfilidy a paralysy, kterou tisk tak dů- Rtladnč rozbíral, udělal aféru spiše sám p. Stříbrný než p. Klofáč.

To proto, že doufal v tomto znamení nejsnáze porazili soupeře.

! I nyní ještě stále dotírá na p. Klofáče těmito věcmi. Musíme p. KJnfáče vžiti poněkud v ochranu. Měl jistě jakési objektivní dů- ipdy starati se o zdravotní stav p. Stříbrného. Jaké důvody to byly, je skryto v několika narážkách, které ve své svědecké vý­povědi učinil dr. Trýb. Citujeme podle doslovného znění, které

vydal orgán p. Stříbrného, ^Pondělní list«:

í Předseda: Proč jste psal dru Amerlingovi?

Trýb: Poněvadž jsem s ním o tom mluvil. Příčí se mně

| to vypravovali . .. Dru Amerlingovi nepsal jsem proto, aby **K** se obracel na dra Beneše. Já psal z jiného důvodu. (K po- **B** slant i Trnobranskému:) Vy víte, proč jsem se na dra f Araerlinga obrátil, vy jste tam také jel.

i Chtějí-li přátelé p. Stříbrného diskusi o důvodech, jež vedly p. 1 Klofáče. necht vyloží sami tyto věty. Prosíme své čtenáře velmi I Ih Odpuštění, že se musíme zabývat těmito věcmi, které se nám ■protiví. Ale vina je na tom, že hlavní osobě této tragikomedie ■ Bthizí nutná dávka delikátnosti a zdrželivosti.

*FEU ILLETON*

Rozmluva župana se zemanem.

ííiávajíc! *reforma organisace politické správy nepohnula bokuiel celým národem do lé míry, aby se rozdělil na dva* twk'ir *tábory — jaká by to byla výhoda, kdyby jednou byl ná-* **I** rod *opravdu rozdělen jenom na dva tábory, o tom snad není llieba dalších výkladů. Kdyby k tomu bývalo došlo, měli bychom* **1** lirami *šupaná — stoupenců zřízení župního — a síranu zemanů,*

I *itatpmcá zřízení zemského. Snad by došlo také ke zvolení ba-* ř *rm obou stran, .vnad by se pořádaly mezi jejich stoupenci gla- [ iittoisbé zápasy; jednou by vyhráli modří, jednou zelení —* f *Mlze ani domyslit všech těch krásných důsledků, které by z toho* woW'. *být, Ale utěšme se, nebol není-li národ ve svém celku* **I** *nzdilen* no *župany a zemany, neznamená to nikterak, že neni* **lámánu o** *županů. Jsou, a nehádají se spolu jen v n-ovinách, ný-* i tri *také tak docela po přátelsku mezi sebou. A takové hádáni v* MPÚiác/i *nic není proti tomu, když si začne zeman se Supa-* I ton *vypočítávat všechny výhody a nevýhody obou soustav* V *Minách mluví vždycky jen jeden, což není to pravé. Domni-* íbkc w, *ze neuškodí, dáme-li slovo oběma najednou a proto tu ■ rtfrediikujeme rozmluvu župana se zemanem, kterou jsme ná- ! Mou vyslechli, doufajíce, že si z ní vyberete, co vám bude*

I 'the.

»

I Zeman *(potká na ulici župana): Nazdar, příteli a příznivče.* I *Co pak soudíte a nové organisaci politické správy?*

*Župan (zakaboniv se): Co o ni soudím? Soudím, že je to hloupost do nebe volající.*

*Zeman: Ale, ale, snad nebude tak zle. Pročpak jste se tak rozdurdil na slavnou vládu, která konečně došla k názoru, že staré, vžité země jsou přece jen něco lepšího a jistějšího, než ty vaše imaginární župy.*

*t*

*Župan: Slavná vláda by měla dělat mnohem důležitější věci, a když už jednou měla ve své aktovce zákon o župách z roku ipzo, měla jej uvést v platnost a přestat s tim fantazírováním o zemích.*

*Zeman: Příteli milý, to je to: zákon o župách byl, ale každý rozumný člověk se musil strachovat jeho následků. Proto se dosud nemohl provést. Já za to chválím všecky ty vlády, které ten zákon nechaly ležet, a říkám, že aspoň tuto věc provedly moudře.*

*Župan: To je od vás hezké, že jste tak loyální, ale já jsem přesvědčen, že župní zákon nebyl tak nebezpečný, jak vám se zdá. Župní zákon měl pro sebe hlasy vynikajících odborníků, župnimu zákonu se divila cizina.*

*Zeman: To, že se župnimu zákonu divila cizina, podle mého skromného míněni nerozhoduje. Cizina se diví ješlě mnoha ji­ným věcem n nás, a nejsme na tento podiv zvlášt hrdi. Odbor­níci, to je ovšem jimi, tu přiznávám, že vy županě jste prott nám ve výhodě. Pan profesor Weyr, pan profesor Hoetzel, pan profesor Laštovka, pan profesor Rattchberg, všechno samy žu­pan. Ale dovolte, zdá se mi, že odpor těchto odborníků proti zemskému zřízení není tak zásadní, jak vy, županě, tvrdíte. Profesor Weyr na příklad otevřeně říká, že zemské zřízení po­dle vládního návrhu je lepší, než nynější stav ...*

*Župan (skočí mu do řeči): Ale při tom říká, Že župní je ještě lepší.*

*Zeman: Toho jsem nechtěl popřít. S těmi odborníky je to vůbec těžká věc. Nejraději bych vám to provedl jako pan dr. Kramář a řekl, že odborníkům do toho nic není. Ale chci sku­tečně odpovědět na tuto námitku. Nemohu bohužel jinak, než oklikou. Namítnu vám, že někteří odborníci také jsou pro zem­ské zřízení, a pak ještě to, že odbornici byli svého času pro vá­zané kandidátní listiny při volbách, ale naše zkušenosti s touto vymožeností státovědy nejsou právě nejlepší. Dovolte ještě, abych zdůraznil, že není odborníka, který by byl zavrhl zemské zřízení tak ostře, jako vy. Podle jejich názoru je lepši župni zřízení než zemské, ale zemské také neni špatné.*

*Župan: Pídím, že se dostáváte trochu do úzkých. Už tedy říkáte, že zemské zřízení není tak špatné, kdežto z nadšeného začátku vaší řeči bylo možno soudit, že je to vrchol pozemské­ho blaha. Ale prosím, když už jsme se do toho dostali, nechrne stranou odborníky, tak jako to udělal dr. Kramář, a povězme si podle občanského rozumu, co lze uvést na podporu župního nebo zemského zřízení a co lze namítat proti nim.*

*Zeman: Souhlasím, a račte se vyslovit o tom, co máte proti zemím.*

*župan: Proti zemím mám předem to, že jsou to správní ob­vody příliš veliké. Takový zemský úřad v Praze bude mít příliš veliký obvod na starosti, i ta vaše nová země moravskoslezská se mi zdá trochu přiliš velikou, a o Slovensku už vňbec nemluvím. Py donutíte ty ubohé lidi, že budou musit jezdit za rozhodnutím druhé instance z Palné a Poličky až do Prahy, s Českého Těší­na do Brna a z Humenného do Bratislavy. Račte uvážit, že z Humenného do Bratislavy je vzdušnou čarou asi tak daleko, jako z Prahy na Plárský průsmyk, a vezmete-li v úvahu klika­tiny slovenských drah, domnívám se, že budete vlakem z Prahy v Bratislavě dříve, než z Humenného. To je požehnání vašeho*

*zemského zřízeni pro chudé lidi, kteří mají co dělat s ouřadem.*

*A to je dnes vlastně každý.*

*Zeman: A kdo pak říká, že ti lidé z Polné a Políčky budou musit jezdit do Prahy, a ti lidé z Humenného do Bratislavy?*

*Župan: No, dovolte, to přece je důsledek vašeho zemského zřízení. Vždyt vy dáváte do těchto měst sídlo zemského úřadu, který bude odvolací instancí od úřadů okresních a nota bene od­volací instancí jedinou. Doufám, že .nejste takový optimista, abyste doufal, že nějaký smrtelník se dočká vyřízení své věci u druhé instance, když tam nedoběhne.*

*Zeman: To je pravda. Dnes každý chodil do druhé instance, ale dnes každý chodil také do třetí instance. Znám případy, že, o pokutu ve výši 20 KČ se šlo od obce na okres, od okresu k zemské správě, ta rozhodnutí nějak pozměnila, z dvacetikoru­nové pokuty udělala pokutu* jj *Kč, ale občan nebyl spokojen a šel na ministerstvo. Ministerstvo rozhodnutí zemské správy po­tvrdilo, ale advokát poradil občanu, že ještě existuje Nejvyšší správní soud, a tak se šlo až tam. Kdyby by! ještě nějaký Ještě, vyšší správní soud, nepochybuji, že by se našli občané, kteří by si stěžovali pro desetikorunovou pokutu také k němu, i kdyby při tom měli projet celou republiku z Jasiny až do Chebu. A ten- to nemožný slav se nyní zrněni.*

*Župan: Jak pak se změní, dovolte, když druhá instance už bude vyžadovat cesty do hlavního města?*

*Zeman; Takové sudiče ovšem bude těžko odvykat. Ale v nor­málnějších případech doufám, že se uplatní stará zásada, že okresní hejtman bude zase sloupem správy, jako to bývalo za Rakouska.*

*Župan: K čemuž vám předem gratuluji.*

*Zeman: Ne, prosím, to není žert. Je nutno, aby okresní hejt­mane, kteří se nyní budou nazývat okresními náčelníky, si uvě­domili svou moc a aby podle ní rozhodovali.*

*Župan: Císaři Josefovi II. by se tato vaše teorie asi zamlou­vala.*

*Zeman: To nevím, ale je to tak. Bude-li okresní náčelník mít páteř a bude-li rozhodovat vždy jen podle práva a spravedlnosti, bude druhá instance, která je nyní poslední, vždycky nucena jeho rozhodnutí potvrdit, a lidé v Čechách si odvyknou chodit se vším do Prahy, když jim to nebude nic platné, stejně bude na Moravě i na Slovensku. To je otázka vývoje několika let, aby skutečné provádění správy spočívalo zase na okresích.*

*Župan: A kde je demokracie?*

*Zeman: Kde je demokracie? Nevidím žádné její úhony.*

*Župan: Nezdá se vám pramálo demokratické vydávat občany na milost a nemilost okresního hejtmana?*

*Zeman: Nevydávám je na milost a nemilost okresního hejt­mana, Bekl jsem přece hned, že předpokládám jen, aby okresní náčelník rozhodoval vždy jen podle práva a Spravedlnosti tak, aby žádná instance s jeho rozhodnutím nemohla ničeho dělat.*

*Župan; Ale pak odpusťte, tenhle ideál okresního náčelníka přece župní zřízení nijak nevylučovalo?*

*Zeman: Nevylučovalo, ale oddálilo by asi podstatně jeho uskutečnění. Kdyby lidé měli druhou instanci takřka na dosah ruky v župním městě, nedalo by jim to dobře dělat, aby přece jen se dlouho ještě nepokoušeli chodit se vším do druhé instance.*

*Župan: Dobrá, ale což když ten hejtman okresní bude respek­tovat ve všem hledisko strany, jejíž příslušníkem je náhodou ministr vnitra?*

*Zeman: Pak ovšem nezbývá, než odpovědět, že máte strach z byrokracie. A dovolte, abych vám řekl starou zásadu, že kaž­dá demokracie má takovou byrokracii, jaké si zaslouží. Záleží jen na té demokracii, aby si takové stranické úřadování nedala*

*líbit. Takové úřadováni je také jedním z důvodů, proč se nyní nikdo nespokojil s rozhodnutím jedné instance a hnal to vždy­cky výš. Ale pak nepomůže ani zemské zřízení, ani župní, poně­vadž ten zemský president podle počtu pravděpodobnosti bude se také řídit stranickou příslušností ministra vnitra, stejně jako by se jí řídil župan. Zde pomůže rámus v okresním zastupitel­stvu nebo v zemském zastupitelstvu. To dosud nešlo, poněvadž v Národním shromáždění takovéhle věci, pokud jsou menšího místního významu, zcela přirozeně zapadnou.*

*Župan: Ale dovolte, vždyt ten rámus proti stranickému okres­nímu náčelníkovi by šlo stejně dobře dělat i v župním zastupi­telstvu.*

*Zeman: Jistě. Ale pak přece jen zůstává ta druhá instance příliš blízko člověku, který něco hledá u úřadu, a oddaluje nás od ideálního stavu správy, poněvadž lákadlo zkoušky druhé in­stance bude příliš veliké.*

*Župan; Ten váš ideál správy se mi sice nijak nelíbí, ale jsem ochoten přejít na jiné pole. Vytýkám zemím, že budou podpo­rovat rozvoj separatistických snah na úkor jednotící státní my­šlenky. Z toho, přiznám se, mám největši strach, aby nám na to republika jednou neumřela.*

*Zeman: Ani tato námitka se mi nezdá tak vážnou, jako vám. Jc pravda, že za Rakouska to byly země, které v nás budily státoprávní vědomí české a které bránily vytvoření státní my­šlenky rakouské. Ale nepokládám tuto republiku za tak slabou, aby jejími základy mohla otřást skutečnost, že se obnovuje země česká, slučuje země moravská a slezská a tvoří země slo­venská. Díváme-li se na to se stanoviska českého nebo morav­ského, odpustte argument trochu staromódní, ale je to věc na­šeho srdce a takřka naší krve. Býti jsme v lom vychováni a když Čech přijede na Moravu, cítí, myslím docela zřejmě, Že neni tak docela doma, třeba že při tom ten pocit není takový, jako když přijede do Saska. Přijde na Moravu mezi lidi svého jazyka a proto je tam jako doma, a\e jen jako, docela ne. Pocit Moravanův v Čechách je stejný, a když oba přijdou na Sloven­sko, jsou nadšeni krásou Tater, jsou podle temperamentu nad­šení také lidem, ale doma docela tam nejsou. U všech se to ne­projeví stejně silně, někdo se přizpůsobuje snáze, někdo se ne­přizpůsobí nikdy. A i uvnitř své země má každý své milé místo, které je mu blíž, než jiná. Ten, kdo se narodil v Sedlčanech, bude nade vše milovat Sedlčany, třeba že ten, kdo je z Mladé Boleslavě, nikdy nepochopí, co v těch Sedlčanech je tak zvlášt­ního. Ale i tomu boleslavskému rodáku budou ty Sedlčany o kou­sek bližší, než Hodonín. Jak říkám, každý to necítí stejné silně, ale proto, že obyvatelé Čech se budou cítit Čechy nebo i 'Němci*

*z Čech — nezapomínejte prosím na Němce, jděte se podívat třeba mezi prosté Němce šumavské a shledáte, jak silný a moc­ný je u nich pojem B Ó hm e n — proto ještě mohou být zcela dobrými občany československé republiky. A když tak vychá­zíme od těch Sedlčan, dostáváme se k české zemi a pak k česko­slovenské republice, dovolte, abych ještě podotkl, že občan če­skoslovenské republiky může býti dobrým Evropanem, který vy­cítí docela dobře, co má společného s těmi druhými Evropany.*

*Župan: Domnívám se, že Armáda Spásy nedělá dobře, že váš kazatelský talent nechává ležet ladem. Ale uznávám, že na tom něco je. Ale proto přece by stačily Župní svazy, jak je navrho­val župní zákon.*

*Zeman: Nestačily. Myslíte, že je pro nás prázdným pojmem osobnost země? A tu vy jste ve svém župním zákoně zrušili.*

*Župan: Zrušili jsme ji proto, abychom posílili osobnost repu­bliky. Ta byla pro nás rozhodující.*

*Zeman: Vím, že vaše úmysly byly dobré. Ale nezapomínejte, že osobnost republiky je vyšší, než osobnost země. Každá z těch*

*tetní ví, ie sama o sobě by nic neznamenala a ie jen spolu* i *ostatními je něčím. A tak to zemské zřízení, které podporuje zdravou konkurenci mezi zeměmi a zdravou decentralizaci, bude >iíl v sobě také jistý prvek soustředovací. Bojíte se separatismu, lie separatism, kterému se nebrání v rozumném uplatnění, ne- nile nám škodit.*

*župan: To ovšem ie věc názoru. Já nejsem v tomto směru přílišným optimistou. Zemské zřízeni se mi zdá pokusem hodně nebezpečným. A pak Slovensko. Tam přece důvody o nějakém všití pojmu slovenské země neplatí.*

*Zeman: Také. Tam je ten pojem vžit přes to, že Slovensko iko terně dlouhá staletí neexistovalo. Slovensko tím, ie se jeho pojmu dá nyní také obsah a hranice, se bude tim více cítit v re­*

*publice doma.*

*Župan: Možná, že se mu to bude líbit. Ale potom třeba si řekne, le Praha mu do jeho věci přece jen příliš mluví, a bude ikoušet, nejde-li to jinak.*

*Zeman: To bude záležet na pražské politice: Zde je vlastně ústupek vám, centralistňm, le Praha či lépe řečeno ministerstvo mitra bude moci v praksi těm zemím do všeho mluvit. Já bych se nebál ještě větší volnosti zemí. Všude musí býti přesvědčeni, lev republice je pro ně nejlépe. To by se stalo tím, že to ústředí by jim do jejich místních věcí podle možnosti málo mluvilo a pomáhalo jen tam, kde by toho bylo třeba.*

*Župan. Nepočítáte s lidskou povahou, jste nenapravitelný opti­mista.*

*Zeman: Nule, sejdeme se zde za pět a povíme si o tom; pak se ukále, kdo měl pravdu.*

*Župan: Dobrá. Doufám, že do té doby se vrátíme k župám a le se ukále, kdo měl pravdu.*

*Kaph.*

DOPISY

Bolesti českého protestantismu.

Pane redaktore,

výměna názorů mezi prof. J. L. Hromádkou a Linhartem vzbu­dila veliký zájem v kruzích evangelických i v širší veřejnosti. Mnuhým evangelíkům se zdá trapnou. Je-li to pro nějaké to slo­víčko o nejnaivnčjšim z theologů nebo o sebevědomí a dialektice Hromádkově. není to tak smrtelné. Horší jest dojem, který mam z »Kostnických Jisker« a odjinud, že se mnozí obávají diskusí vůbec. Stará nemoc evangelická a církevní vůbec.

Jsa tázán na mínění, píši těchto pár řádek; hlavně na důkaz, že sc všichni trochu bojí vlastního protestantského problému. Ne­vyjímám ani prof. Hromádku.

Hromádka vítězně obhájil většinu svých thesí. Jeho boj proti evangelickému negativismu, jenž si z protikatolictvi vypůjčoval raison d'etre, jeho kritika evangelického způsobu sluniti se v ná- božeiukých tradicích národa, bezohledné a statečné důsledky, jež vyvozuje z theistické víry v Boha, kritika všeho, v čem doznívá pantheism, thcocentrism, zdůrazňování křesťanství jako nábo­ženství milosti atd. — to vše působí sympaticky a já důsledky x nionotheismu většinou přijímám. Dr. Linhart jest tu v posici abšího bojovníka. Mluví nejasně o omoderní theologii# a jeho úha »Náboženství a kultura\* je psána v jakémsi skromně ologetickém tónu, jakoby nám především záleželo na tom, co

'ci řeknou ve Volné Myšlence a v kruzích atheistických nebo iberálnich. Evangelíci se, pravda, spojovali s pokrokáři k lec­jaké akci a Kostnická Jednota s dřeni Luklem nadělala hodně

jM>litiky, která vyzněla trochu směšně, když pak přijali kongruu s projevem díků. (Jen prof. Žilka a »Kostnické Jiskry\* měly dost statečnosti ozvati se proti tomu, ale jejich hlas nenašel ozvě­ny.) Ale k čemu se omlouvat, že jsme se narodili?

Přets to, že partie stojí ve prospěch Hromádkův, mám do­jem, že jest to síla zdánlivá. Dobře bojuje; ale drží se jen na poli, kde je sílen.

Jediný, kdo měl v diskusi kus odvahy dotknouti se vlastní věci, byl konec konců Linhart. Učinil to slovem, *že* proň »apo- štolské vyznání víry\* nemá významu, a vyvolal protest ortho- doxního profesora chemie v Brně dra Dubského, jenž to poslal i do » Volné Myšlenky\* za aplausu starověrců.

Zde jsme u věci. Vlastní bolestí českého evangelictví, ba protestantismu vůbec, není neochota uznati důsledky nekom­promisního theismu. V tom je jistě Žilka nebo Linhart Hro­mádkovi blíže než-li se zdá, a patrně prakticky blíže než-li prof. Rádi, jenž mu stojí po boku. Snad byly všechny ty apologetické snahy taktickou chybou. Budiži to uznáno, a jestliže prof. Hro­mádka (v posledním čísle Přítomnosti) z nichž vytěžil sto pro­cent ze sta, učinil jen to, nač má každý i v nejslušnější pole­mice právo.

Ale latentním předmětem sporu jest právě to, o čem Aposto- licism z větší části mluví: christologie a apokalyp- tika. Napsal jsem již několikráte, že křestané mají různé bohy. Mezi evangelíky jest nás mnoho takových, že naším Bo­hem není Ježíš Galilejský. To není jen otázka kritická, závislá snad na Brandesově nebo Drewsově důkazu, že Ježíš nežil. (Jest sice pravda, že Ježíš je v evangeliích i u Pavla a Jana mythicky vyšňořen zcela v duchu synkretistických náboženství pozdního starověku. Ale kritičtí theologové nečerpají svůj odpor proti jeho kultu z toho, že by tuze mnoho určitého věděli o histo­rickém Ježíši, (přečtěte si Bousetova a Wernleova Ježíše nebo Schweitzerovu knihu »Von Reimarus bis Wredl\* a poznáte, jak málo se ví určitého.) Jejich odpor je náboženský. Nesmlouvavý monotheism vede evangelictví nezadržitelně k unitarismu. Jest­liže se nestáváme unitáři, jest to proto, že věříme v proniknutí pravdy a že jsme evangelíky asi tak jako jsme Cechy. Od dáv­ných předků; i kdybych stál proti všem, jsem z nich a jejich.

Kdy však Hromádka promluvil o této bolesti? Dosavadní bitvu vyhrál, ale to je jen předběžná šarvátka. Jsme trochu unaveni obecným mluvením o »principech křestar.ství\*. Slovo princip je neurčité. V jakém smyslu přijímá prof. Hromádka apoštolicum? Říkejte si je slovo za slovem, od zrození z »Marie Panny\* až po »Těla z mrtvých vzkříšení\* a uvidíte, jak málo o tom kdy řekl. S tohoto hlediska byl Linhart tím statečným mužem v diskusi. Jeho řeč je ano, ano, nikoliv, nikoliv. Hro­mádka kdysi hájil vzkříšení Ježíšovo tím, že je spostuloval\*. Ale to je vše. Jinak se tématu svědomitě vyhnul.

Asi před 5 lety jsem; s ním měl polemiku, kterou jsem psal snad trochu špičatým pérem. Skončila debatou mezi mnou a jím v Husově domě za četné účasti. Jsou tedy pamětníci. Dal jsem mu velmi prakticky — náboženskou otázku: zdali se modlí ke Kristu. Dodnes čekám na odpovéd. Když jsem v »Naší Době\* (1925) rozbíral jeho knihu o katolicismu, neubránil jsem se slovu, že ctění Krista je blasfemie. Není to provokace! Byl to kdysi vážný problém pro mne a způsobil můj odchod z úřadu duchovenského. Prof. Hromádka nereagoval. Před pěti lety se cítil dotčen, když jsem mu napsal, že mlčí, protože se bojí. Ano bojí se; samozřejmě ne mne, na kterém jistě není nic hrůzy­plného, nýbrž důsledků otevřené mluvy pro církev. Údolní pře­hrada protestantismu se plnila staletí; Hromádka ji propustit nechce.

**J27**

**NOVÉ KNIHY**

*Dr. Emil Franke: Englišova Iheorie a praxe.* Obsah: Důle­žitost vlastního vědeckého názoru národohospodářského. Engli­šova cenová theorie. Englišova rovnováha. Anarchie ve výrobě a rovnováha. Cena, nabídka a poptávka. Nákl. »Českého slova\*. Za Kč 3.50.

*Sonja Spálová: Bludiště lásky. Román.* Nákl. A. Krále, Praha- Smíchov. Stran 130 za Kč 10.—.

*Egon Hostovský: Zavřené dveře.* Naučné prosy. Psycholo­gické povídky. Obsah: Návrat. Komediant. Zavřené dveře. Vina. Noc. Židovka. Ivan a Petr. Nákladem vlastním Stran 70.

*Dr. Rud. Tschorn: Boží bojovníci.* (Jan Žižka. Mikuláš z Husi. Kněz Prokop Holý. Jan Čapek ze Sán. Jan Roháč z Dubě.) Studie hlavních postav z hnutí husitského. S obrázky. Vydal Svaz rotmistrů v Praze. Stran 330.

*T. G. Masaryk: Palackého idea národa leského.* Práce z r. 1898. Nákladem sčinu\*. Stran 60 za Kč 6—-.

*Inž. Viktor Efanov: Technický slovník ěesko-ruský.* Vydalo nakladatelství Plamja v Praze 1926. Stran 416 malé osmerky. Slovník přihlíží k výrazům z nejrůznějších oborů techniky, jako strojnictví, elektrotechniky, chemie, mechanické technc(log?e, hornictví, hutnictví, textilu a některých řemesel.

*Miloslav Nohejl: »Souhlas«.* První delší, románová práce mla­dého prosaika. V sSouhlasu\* jde o svobodu lidských skutků a o ráz individuální vůle s vůlí kolektivní, s prostředím, jež si člo­věka podrobuje. Knihu upravil a vyzdobil Josef Čapek. Vyšle nákladem Družstevní práce Praha-Dejvice, ulice Starodružiníků č. 505. Cena Kč 17.

*Felix Téver: Černý Lohengrin.* Nakladatelství »Družstevní práce\* (Praha-Dejvice, Starodružiníků 505) vydalo ve sbírce Ži­vých knih A. novou románovou práci známého autora. Černý l.o hen grin je historka mladistvého dívčího odevzdání, jíž tvoří pozadí podkrkonošská krajina. Kniha má 272 stran a stojí i<č 19’—.

*E. N. Čirikov: »M&] román«. Je* to jedno z děl nejpozoru­hodnějších líčením komunistického převratu v Rusku. Cena brož. Kč 30’—, váz. Kč 35’—. Nákl. E. Topiče Praha I., Ná­rodní tř. 11.

*Fr. Síp: Několik kapitol o hospodářství naši sibiřské armády. V* odpověd na »Eílou Sibiř\* generála Sacharova. Nákladem »Legiografie«, v komisi legionářského nakladatelství »Čin« v Praze. 5 Kč. Plukovník Fr. Šíp, bývalý náčelník Finanční správy ruských legií a organisátor a správce jejich hospodář­ského vedení, odpovídá touto publikací na výtky, jimiž Sacha- rov zahrnul .ve své knize ruské legie. Vykládaje podrobně ho­spodářskou organisaci legií, vysvětluje, jak bylo prováděno je­jich zásobování, ubytování, pohyb na magistrále, kdy a jak se prováděly rekvisice, jak byl řešen složitý komplex otázek fi­nančních, a jak byla prováděna jejich repatriace v souvislosti s obchodní činností.

Pravím, že to, o čem mluvím, je vlastní bolestí protestantismu a že se musí o tom mluvit tak otevřeně, až si evangelíci na to - zvyknou a přestanou se zlobit. Spojujícím článkem je ctění Boha, nikoliv Krista. Mám dojem, že se tato věc řeší bud na­pjatým mlčením nebo s půvabnou lehkomyslností. Tak má na př. Ymca (s níž jsem sám dlouho pracoval, ale jejímž členem jsem se proto nemohl státi) starou »basi pařížskou\*, v níž se Kristus uznává za »Boha a Spasitele\*. Hromádka i Rádi ji po- depsali. Jejich mlčení o důvodech mi divně kontrastuje s jejich osobní určitostí, která jim nedávno v mé přítomnosti vynesla název nejsilnějších dvou lidi v republice. Jest to velká čest; oprávněn je zatim komparativ, nikoli superlativ.

Jsem, pane redaktore, v úctě oddaný

Dr. 7. *B. Kozák.*

ÍI.

V Praze dne 25. února 1927. Vážený pane redaktore,

dovolte mi, abych jen docela stručně odpověděl na dopis prof. Hromádky v 7. čísle »Přítomnosti«. Trvám na tom, co jsem napsal ve ,svém prvním dopise. Prof. H. zkresluje mé názory, když tvrdí, že vykládám náboženství jen psychologicky a hi­storicky a tedy positivisticky, a tím se prohřešuje proti zásadě fair play. Nebudu uvádět další doklady, myslím, že stačí ty, které jsem uvedl ve svém prvním dopise. Čtenáře, kteří mají o věc zájem, odkazuji na svou knížku sNáboženství a kultura\*. Náboženství mi neni jen jevem psychologickým a historickým, nýbrž je mi také vztahem k objektivní, transcen­dentní skutečnosti, vztahem k Bohu. Náboženství bez zjevení neni mi náboženstvím; jde jen o to, jak toto zjevení chápeme, zdají mythicky', zázračně, či ve shodě s vě­deckým myšlením doby nové.

Prof. H. má jistě právo na svůj výklad náboženství, ale nemá práva názory těch, kteří podávají výklad jiný, zkreslovat a po­výšeně odbývat. Všimněte si jen, prosím, jak ve svém dopise významný pokus vynikajícího amerického theologa W. A. Browna o novou klasifikaci náboženství povýšeně odbývá slovy skuriosni nápad\*. Této methody by měl prof. H. konečně jed­nou zanechat. Je to methoda velmi jednoduchá a pohodlná, ale touto methodou se nedají řešit vážné a těžké problémy.

Výtku prostoduchosti a jednoduchosti, kterou prof. H. činí mému myšlení, bych mohl docela dobře obrátit proti němu ša­tnému. On totiž ztotožňuje náboženství s theologií, vlastní pod­statu a jádro náboženství vidí v určitých principech theologic- r.ých, které jsou plodem myšleni určité doby, a tím celý problém zjednodušuje a schematisuje. Naproti tomu já zdůrazňuji, že náboženství jest jev velmi složitý, že není správné ztotožňovat náboženství s theologií, která jest jen jednou složkou nábožen­ství, (Složkou, která se musí vyvíjet s myšlenkovým vývojem lidstva.

Jak jednoduchým a pohodlným si činí prof. II. svůj úkol, je patrno také z toho, jak odpověděl na mou otázku, z jakého pra­mene vzniká jeho svírá\*, zdali ze zkušenosti, z nadpřirozeného zjevení, z rozumové spekulace či z jakého jiného pramene. Prof. H. praví, že odpověd je jednoduchá: sUčím se u nositelů víry, u křesťanských svědků, myslitelů a theologů všech dob. Jsem jimi veden do školy biblické a zejména k tomu, který je cesta, pravda i život.\* Nejde o to, kde ee prof. H. učí. Všichni se učíme u velkých historických osobností. Jde však o otázku, jaký noetický základ má náboženská víra. Jest možno ana­lysovat ji vědecky, psychologicky a noetický, či vymyká se ja­kékoli vědecké analyse? Stojí prof. H. na stanovisku vědec- k é m,, které neuznává žádného nadpřirozeného, zázračného pra­

mene poznání, či vidí pramen náboženské víry v nadpřiro­zeném, zázračném zjevení? Přímé, jasné á určité odpovědi na tuto hlavní otázku se prof. H. prostě vyhnul, ačkoli jeho dopis zaujímá plné tři sloupce ^Přítomnosti\*.

Děkuji Vám, pane redaktore, za uveřejnění těchto mých po­známek a považuji tuto neplodnou diskusi vc Vašem listě za skončenou.

S projevem úcty

*Fr. Linhart.*

Přítomnost
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POLITIKA

Zarážející konflikt.

M

inisterstvo národní obrany degradovalo bývalého generála Gajdu; okresní soud pro přestupky v Pra­ze naproti tomu rozhodl tak, že veřejné mínění může soudit, že vzal Gajdu v ochranu. Stojí proti sobě disci­plinární nález správního úřadu a soudní nález prvé sto­lice, tedy vlastně soudní orgány dvou ministerstev: mi­nisterstva národní obrany a ministerstva spravedlnosti. Konflikt tu je a to konflikt zarážející; je ted úkolem vlá­dy, aby křiklavý rozpor odčinila.

Bylo různými listy již před konfliktem a teď zase po konfliktu upozorněno, že ministerstva, jichž se věc tý­kala, postupovala nesprávně, když o aféře Gajdově ne­dala veřejnosti dostatečného poučení. Dovedeme pocho­pit, že zájmy státu mohou vyžadovat diskrétnosti, avšak v tomto případě, — a jistě po rozsudku soudce Žížka — tentl ohled odpadá, nebot ve svém rozsudku pan soudce tajených dokumentů se dotýkal způsobem, který tajnost zrušuje. A nejen soudce Žížek, nýbrž mnoho lidí v Praze a po Čechách vykládáním fašistických organisaci ob­sah a ráz tajených dokumentů znají a širší veřejnosti sdělují; poučení pak o dokumentech mají od Gajdy, je­muž v kárném výboru byly předloženy. Vývoj Gajdovy záležitosti dokazuje, že postup v jeho věci nebyl vhodný.

I Neběží nám o pozdní výtky, jde nám o ujasnění celé záležitosti. Proto nebude od místa, když o věci ještě jed­nou pojednáme, třebaže snad leckterý vývod nebude

[ ] nový.

Mluvíme-li o konfliktu dvou ministerstev v téže věci, musíme tento výrok do jisté míry omezit přesnějším vy­tčením, oč ve při Gajdově šlo ministerstvu národní obra­ny, pokud to do veřejnosti proniklo, a oč šlo okresnímu

soudu pro přestupky.

Okresní soud vyšetřoval obvinění pánů Kratochvíla a Solovjeva, tvrdících, že bývalý generál Gajda v roce 1920 se sověty vyjednával o vstup do ruské armády a že za peníze sovětským agentům dodal nějaké spisy nebo knihy. Naproti tomu ministerstvo vojenství jednalo o Gajdovi na podkladě mnohem širším; a jsou to čtyři věci, které Gajdu v očích vojenské správy zatěžují.

Předně fakt, dnes všeobecné známý a uznaný, že Gajda v poslední době ještě za trvání svého procesu ve­řejně o sobě podával lživé zprávy. Tyto nepravdy a lži jsou tak četné a takového rázu, že samy o sobě stačí, iby Gajda byl odklizen nejen z generálního štábu, nýbrž z důstojnictva a armády vůbec. Je nemyslitelné a na­prosto nedovolené, aby voják takovým způsobem lhal. ’ro ministerstvo národní obrany tedy tento jediný fakt stačí, aby Gajda byl náležitě potrestán.

Druhé hlavní obvinění proti Gajdovi záleží v tom, že jako generál a dokonce člen generálního štábu dělal poli­tiku protistátní. Veřejně známým svědectvím generála

Šnejdárka a poslance Davida je zjištěno, že Gajda se od­važoval myslit i na státní převrat. Věc i jinými svědky náležitě ověřená zase stačí, aby Gajda z armády byl na­dobro odklizen.

Třetí důvod proti Gajdovi jsou dokumenty a doklady, jejichž existenci před okresním soudem potvrdili gene­rálové Ceček a ministr Girsa. Výpovědi ministra Girsy kvalifikují tyto doklady a dokumenty jakožto důkazy po­tvrzující obvinění Kratochvílovo.

Konečně musí ovšem ministerstvo národní obrany od­soudit veřejné projevy Gajdovy, učiněné po degradaci. Od Gajdy arci nikdo nebude čekat zdrželivé chování v jeho při, ale projevy Gajdovy přesahují všechnu míru přípustnosti.

Jak vidno, a o to nám jde, ministerstvo národní obra­ny posuzovalo Gajdu na mnohem širším podkladě nežli okresní soud. Pře Kratochvílova je v celém souboru Gaj­dovy aféry vlastně episodou; hlavní pře se odehrává v oblasti vojenské. Konflikt vojenství a justice v určitém detailu netýká se tedy věci docela totožné, ale přes to je, jak pravíme, zarážející a křiklavý.

Obhájce pana Kratochvíla obšírně upozorňoval soud na to a podával důkazy pro své tvrzení, že Gajda neza­sluhuje důvěry, že je člověk nepravdivý a lživý. Dr. Bouček takto dokázal, že tvrzení Gajdova proti Krato­chvílovi musejí se brát velmi opatrně, ba přímo s nedů­věrou. Soud na tuto část důkazů nevzal ohledu, ačkoli věrohodnost Kratochvílovu odhadl.

Proti svědectví gen. Čečka a ministra Girsy soud po­stavil theorii o diplomacii a o hodnotě jejích akcí, že prý diplomacie podává jen pravdu formální, kdežto soud vyžaduje pravdy materiální. Je to zajisté nová theorie o diplomacii, a netřeba ukazovat, že by na tom základě i existence naší republiky a celé poválečné Evropy mo­hla být brána v pochybnost, neboť na pařížských a ji­ných konferencích diplomaté rozhodovali o Evropě a naší republice. •

Řekli jsme již, že na soudu bylo veřejně jednáno o ta­jených dokumentech. V rozsudku byla veřejně vyslove­na pochybnost, zdali klíč k dešifrování byl správný. Tím bylo zřetelně dáno na jevo, že jde o dešifrování listiny, provedené ministerstvem zahraničním. Jako laikové — a v té věci je také soudce laikem — musíme soudit, že klíč je a musí být správný, když všecka slova a písmen­ky šifrovaného textu dovede dešifrovat, aby dával logi­cký smysl. Není možno, aby bylo klíčů, jejichž použitím se dojde určitého smyslu, několik, z nichž jen jeden by byl správný a ostatní nesprávné a podle toho ovšem i luštění a obsah textu. Než nás tu zajímá více fakt, že tajnost dokumentů byla okresním soudem de facto již zrušena. Domníváme se, že ministerstvo zahraniční a vojenské mají o důvod více nepředpokládat tajnost svých dokumentů.

Soudní rozsudek z minulé soboty je jistě zajímavý po mnohých stránkách co do formy i co do obsahu; četná sbírka zvláštních rozsudků soudních tímto soudem po- rozoruhodně byla rozmnožena.

Není zatím skončeno ani odvolací řízení kárného vý- *129*

boru, ani odvolací řízení ve věci Kratochvílově. Bude možno a nutno, yrátiti se k cetě, věci Gajdově i k jejímu episodickému úseku ještě častěn a důkladněji. iZatím jsou ostatně svobodná diskuse a přímá kvalifikace a kritika příliš omezeny. Z.

Strana v nesnázích.

i.

áramně často jsme nyní četli ironické poznámky, proč prý se neodvažujeme mluvit o poměrech ve

straně národně sociální. Otázku naší odvahy mohou pá­nové klidně nechat stranou. Jestliže se však »mluve- ním o poměrech ve straně národně sociální« rozumí jakási povinná účast na organisovaném generálním útoku proti této straně, pak se ovšem takového mluvení od nás nikdo nedočká. Nevidíme, jaký prospěch by mohl vzejiti naší politice z rozvratu národně sociální strany; vidime, že by z toho vznikly jen nesnáze. Ná­rodní strana práce mohla by z útoku na národní so­cialisty míti jen zisk; je mnoho rozkolísaných lidí v té straně, které by mohla převésti do vlastniho tábora; nečiní-li však tak, činí dobře. Pouhý stranický zájem nesmi v tomto okamžiku býti nejvyšším zájmem. Ná­rodně sociální strana byla od převratu jednim z opěr­ných bodů naší politické klenby; mnohem více než na př. národní demokracie, která si vždy snadněji dovo­lovala dobrodružství za obvodem odpovědné politiky. Považovali bychom za škodlivé, kdyby tento opěrný bod zmizel nebo kdyby se stal jen drobnou tečkou. Há­dali jsme se již často s mnohými literárními divousy o tu zásadu, že naši politice nejlépe svědčí, ubírá-Íi se středni cestou. Proto se o to znovu hádati nebu­deme, ale budeme se toho držeti jakožto východiska při svém jednáni i myšlení. Jdete-li střední cestou, držíte se nejlepšího způsobu, jak se vyhnouti otřesům a zmatkům. Dnes vládne t. zv. pravý kurs; jsme toho názoru, že nesmí býti bez protiváhy. Chtěli jsme, aby i všenárodní koalice byla účinně kontrolována; chce­me ovšem také, aby byla možnost kontroly koalice ny­nější. Poněvadž však nikdo se nestará o kontrolu, za níž nestojí moc, nemůžeme si přáti, aby vláda ob­čanských stran byla bez silného odpůrce. I na ptjli- tice všenárodní koalice jsme viděli, jak neblaze pů- sobi vědomí příliš silné moci a nenahraditelnosti. Ni­kdo se nesmí cítit tak silným, aby byl sváděn k zneuži- vání svého postavení. Je jen dobře, věří-li vládcové v mstitele, který by mohl povstati z kostí těch, jež po­tlačili. Považujeme za velmi užitečné, budou-li na př. pp. Hodža a Šrámek nuceni trochu věřit v socialisty; taková víra přináší blahodárné výsledky, jako u hříš­níka víra v čerta. Kdyby už občanské strany vůbec nemusily věřit v t. zv. socialistické nebezpečí, vyneslo by nám to nepochybně hrubou diktátorskou vládu je­jích většiny. Ve zdravých politických poměrech musí býti vždy možnost vystřídati jeden kurs kursem ji­ným. O komunisty tak jako tak nikdo v parlamentních kombinacích nedbá (a demokracie se může pohybovati jen v mezích parlamentních kombinací); kdyby strana národně sociální podlehla rozvratu, zmizela by posled­ní možnost účinné protiváhy a změny kursu. Sociální demokraté sami by nestačili. Vláda by se dívala na oposici s vysoka jako Goliáš na Davida bez praku.

Proto problém národně sociální strany splývá nám

s problémem rovnováhy sil v naší politice. Dosti velký důvod, abychom považovali jiné úkoly za přednější než rozvrátiti tuto stranu. Horlivost, s níž strany pra­vice vedou útok proti ní, svědčí o tom, že si uvědo­mují, že po pádu této strany by jim kynula naprostá svoboda jednáni.

Co by se stalo, kdyby národní socialisté podlehli roz­vratu? Pravděpodobně prvním důsledkem by byle, že by přibylo hlasů krajním stranám. Strana národně so­ciální držela své stoupence u politiky středu. Po je­jím pádu nebo důkladném oslabení sotva by mohla so­ciální demokracie zachytiti více než padesát procent bývalých národních socialistů. Zbytek by se rozptýlil všemi směry. Jistě by něco získali fašisté; v té přičíně se několikráte ukázalo, že poměry u národních sociali­stů nebyly tak vyjasněny, jak by si bylo přáti; pan Stříbrný nebyl svého času zcela osamocen se svými diktátorskými plány. Jistě by něco, zejména mezi mlá­deží a horníky, získali komunisté. Musíme-li se ve své situaci něčeho obávati, tedy zejména jakéhokoliv po­sílení krajních směrů. Tim by vyrůstala jen pěst proti pěsti, nic jiného. Na prvni pohled mohlo by se zdáti podivným, že by členstvo jedné strany se mohlo roz- běhnouti dvěma směry tak protichůdnými, jako ke komunistům a fašistům. Řekne se: jaká by to byla jednota ve straně? Politická strana však nepřipoutává k sobě lidi pouze rozumem, nýbrž také všelikými prvky iracionálními. Nelze očekávati, že by byla shromáždě­ním lidí, kteří vždy spolu ve všem souhlasí. Politická strana, jako každá instituce, projevuje už sama svou existencí určitou přitažlivou sílu, která nemá nic společného s ideami. Jest to předně tradice strany, s kterou třeba počítati jako s něčim reálním. Láska ke straně byla zejména u národních socialistů vyvinuta; tento stranický patriotismus stačil často mnohým pří­vržencům tam, kde by nebyly stačily důvody rozu­mové. Ovzduší příchylnosti a oddanosti, které vzbu­zuje politická strana, dovede vměstnat pod jeden klo­bouk lidi s velmi různým rozumem. Pomine-li však tato hypnosa instituce, jde ovšem jeden z těch lidí čehy a druhý hot. Psychologický účinek institucí pů­sobí ve směru sjednocovacím. Dále dlužno počítati s tím, že mnozí byli u strany drženi hmotnými zájmy. To netřeba vykládati hned vé smyslu korup­čním: plati to i na členy odborových organisaci strany.! Pokud se ideí týká, držela národně sociální strana své lidi jednak nacionalismem, jednak socialismem, překo­návajíc logické rozpory, které se při tom vyskytly, pro­stě svým životním elánem. Bez této strany rozešli by se ovšem ti přívrženci, kteří jsou více nacionalisté, a ti, kterým záleží více na socialismu, dvěma různými směry. V té desorientaci, které propadá člověk, ztra- tí-li pojednou duchovní přístřeší, mohli by se snadno přiklonit ke směrům krajnim. Samo složení národně sociální strany je do jisté míry tajemstvím. Jedni tvrdí, že strana není už tím, čím byla, a že se stala stranou vysloveně dělnickou. Druzí v ní spatřují roz­hodnou převahu maloburžoasního živlu. Mezi tyto

patří na př. »Demokratický střed«, který vyslovil ji­stě zajímavý nápad, že by nejpřirozenějším bylo spo­jení národní demokracie s národními socialisty. Prav­dou jest asi, že oba tyto směry, dělnický i malobur- žoasní, trvají v straně vedle sebe.

Význam národně sociální strany pro nás je dán tim,

ie je to strana, s kterou politika středu může vždy spolupracovat, a že její pád by posílil strany krajní, s nimiž spolupracovat nelze. •

Proč vlastně mluvíme o rozvratu národně sociální stranv jako o něčem, co je v reální blízkosti? Není snad už, ale jednu dobu jej bylo možno takřka hmatat.

A kde to nebyl přímo rozvrat, tam to bylo stejně ne­bezpečné ochabnutí energie. Ačkoliv vyloučení p. posl. Stříbrného bylo čímsi neslýchaným a úžas vzbuzují­cím. přece jen se jevilo daleko snažším na brněnském sjezdu než o dva měsíce později. Po vyloučení p. Stří­brného nastala straně trapná perioda nesnází, kterým nedovedla vždy dobře čeliti. Jsme v pokušení řici, že tato strana nechuraví na žádnou nemoc zvláště, ale na každou trochu. Rozmyslíme-li si však věc pořádně, shledáváme, že ačkoliv strana opravdu churaví na kaž­dou nemoc trochu, přece jen její největší bolesti zů­stává problém vůdce.

Národní socialisté jsou ze stran, které se neobejdou bez vůdce. V tom se podobají národním demokratům, kteří by jistě bez Kramáře byli něčím jiným než jsou dne> Cím méně jest strana vnitřně sourodá, čím více je založena na náladě, tím spíše potřebuje vůdce. So­ciální demokracie na př. by se konec konců mohla obejiti bez velkých vůdcovských individualit; pohybuje se ve vyježděných kolejích, zájmy jejího členstva jsou celkem jednotné, a může se ve většině věcí držet staré šablony a osvědčených pravidel. Agrárníky drží po­hromadě u jednoho stolu jasný společný hmotný zá­jem. Živnostníky do boje nevodili věru žádní geniové; stačil společný odpor k daním, jejž živě cítili všichni

páni kolegové. Ale tak různorodá strana, jako jsou ná­rodní socialisté, neobejde se bez vůdce. Není nikde'ře­čeno. že to musí býti právě jeden muž. Může to býti mužů několik, ale musejí tu býti a musejí přísně vědět, co chtějí a jak na to. Ať má kdo chce jaký chce názor na p. Stříbrného, tolik je jisto, že s ním odešel ze strany vůdce a že se dosud nepodařilo jej plně na-

I hradit. *— fp—*
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0 jednom ze socialistických vůdců.
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| politika, jako každý nedobře zbadatelný pojem, těší se mnoha definicím. Řekněme, že politika je schop­nost, řešiti nejtěžší problémy nejmenším napjetím sil. Se smyslem pro politiku se lidé rodí zrovna tak jako se smyslem dejme tomu pro malířství. Trojnásobný doktorát nezachraňuje nikoho před pádem do potoka, jde-li přes úzkou lávku; smysl pro politiku není také spojen s prodřenými kalhotami při studiu těžkých knih, ačkoliv na druhé straně dáme přednost politi­kovi se vzděláním před politikem nevzdělaným. Dělat dobrou politiku je věc citu. Člověk s politický m nosem cítí nejen, kde je nebezpečí, ale také, kde je cesta

1 z něho; přidá-li k tomuto vrozenému smyslu ještě vzdě- anost, dovede nejen vyciťovat. ale i odhadovat, čili pojuje věc citu s věci rozumu. Příkladem politika ro­jného a politika, abychom tak řekli, udělaného, jsou Irianda Poincaré. Poincaré je muž nesmírně učeny a úžasně pracovitý. O Briandovi se říká, že

I jeho universitou byla ulice a Café Madrid. Skutečnost je taková, že Poincaré dělá v politice chyby, které

Briand musí napravovat. Nejlépe charakterisoval oba Clémenceau. Poincaré, pravil, ví všechno a neumí nic, Briand neví nic a umí všechno I u nás máme příklad, že vzdělanost neznamená- j&ŽtíDvšeehno. Byla to velmi malá role, kteróťi v bývalé pětce hrál dr. Kramář oproti lidem s tak politickým nosem, jako je Švehla nebo Bechyně.

A měl přece daleko větší možnosti než oba dohro­mady, nehledíc ani ke zkušenostem, kterých mohl na­být za dlouhou řadu let. Kramář stál již na vrcholu slávy, když nymburské nádraží opouštěl slabý chasník, zámečnický pomocník Rudolf Bechyně, jemuž přes jeho nevelikou tělesnou sílu nedalo mnoho práce zvednout poloprázdný dřevěný kufřík do sítě vídeň­ského vlaku. 1 jeho kapsa byla prázdna. Místo zvo­nivé mince do kapsy, spustil mu otec do hlavy několik dobrých rad, což pro certifikátního podúředníka dráhy je lacinější. Mimo otcovských rad měl však také dě­dovu krev, což bylo už lepší věno. Jeho děd byl ro­mantický bouřlivák. Odhodil kleriku studujícího boho­sloví, aby na vlastní oči a na vlastní kůži zjistil, zda má pravdu pochmurné náboženství, mluvící o prcha- vosti a pomíjejíčnosti všeho pozemského, či sny a obrazy, jež malovaly melodie houslí, a v nichž štěstí b ylo na dosah ruky. Děd a otec, to jsou dva světy, které se obrážejí v Rudolfu Bechyňovi. První romantik a lyrik, potulný houslista. — po útěku ze semináře — obět verbířů a skvělý voják v císařském kabátě, šťast­ný milenec statkářské dcerky, jež pro něho opouští do­mov, šťastný otec tří synů a šťastný muž věrné ženy, provázející ho ve všech radostech i strastech vojáka, válečník s majorskými epoletami, po smrti první ženy znova milovaný, také zklamaný, ale vždy pln snů a nadějí; druhý, rozvratem nového manželství otcova zahnaný od tepla rodinného krbu, sám na sebe ve světě

odkázaný, těžce se probíjející životem, ale milující i ta­kový život, pohlížející na něj prostřednictvím zdravého humoru jako na nutné zlo, jako na osudovost, ze které lze se vymanit jen dlouhým a trpělivým čekáním. Děd Bechyňův vysvětluje nám počáteční příslušnost Bechy- ňovu ke straně nároďně-sociální, straně velkého vzma- chu, romantismu a optimismu; otec Bechyňův je vzor sociálního demokrata, odevzdanosti v osud malého člověka, nevěřícího v náhlé revoluce, třeba byly sebe krásněji líčeny, věřícího však v lepší příští jen' prótopo že věří ve zdravý rozum. bom n>

První etapa Bechyňova za štěstím skončila nezda­rem. Dřevěný kufírek byl příliš špatně zásoben, aby vydržel nápor velkoměsta. Tož zpět domů, mezi svoje, na Moravu do Českomoravské strojírny a přímo v čelo národněsocialistické mládeže. Kufírek se pomalu plnil, ne sice dary pozemskými, ale knihami, neboť vědění je moc. Ukázalo se, že je to pravda, neboť zámečnický pomocník v Brně mohl přejít do Prostějova jako ú\* ředník a zároveň jako redaktor národně sociálního »Hlasu Lidu« a po nějakém čase nastupuje druhou ce­stu do Vídně, jako vídeňský redaktor brněnské »Rov- nosti«, již tenkrát redigoval Tusar. Dřevěný kufr na- hražen koženým a i zbachratěl trochu: knihy. Na pro- stějovsku nezapomněli však na nadšeného řečníka a obětavého straníka, a když došlo v roce 1911 k vol­bám do říšské rady, chystá se Bechyně k třetí cestě do Vídně, a třebaže jede ve třetí třídě, má v náprsní kapse poslaneckou legitimaci pro první. Nádražní nosič heká pod těžkým kufrem: knihy, ale i jiné věci. Jako pro­stějovský poslanec přechází zpět do »Hlasu Lidu«, kde zůstává až do převratu, zaměniv na čas v r. 1915, redakci za moravskoostravské vězení. Důvod: pobu­řující novinářská činnost, protirakouské básničky. Be- chyňův prvek nacionální.

Ať je sociální demokracie jakkoliv hrda na svoji činnost předválečnou, na dlouhá léta svého trvání, je přece jen pravda, že to všechno bylo jen takové hraní na vojáky revoluce, kterých se rakouští policisté báli více než vlastně zasluhovalo. Sociální demokracie a československý socialismus začínají svoje praktické dějiny teprve ode dne politického převratu. Všechno, co se do této doby dělo, podobalo se středověkým há­dáním o výklad toho neb onoho dogmatu, aniž se něco stalo. Snad ne docela vinou předválečné sociální de­mokracie, ale proto, že moc výkonná byla v jiných rukách. Před positivní úkoly byla sociální demokracie u nás postavena teprve v tom okamžiku, kdy sama měla co mluvit do vedeni státu. Je známo, do jaké krise přivedla revoluce socialismus. Plni marxistic­kých dogmat, kterými se živili po desetiletí, dostali se socialisté konečně k praksi. Život i u nich, jak praví Flaubert, byl sbírkou ilusí a nic jiného. Ilusí bylo, že považovali dělnickou třídu již tenkrát za zralou k pře­vzetí moci. Sociální demokracie stála v dilematu pro ni velice nepříjemném: na jedné straně záleželo ji na zachování státu, který byl přece něco docela jiného, než starý rakouský stát imperialistický, na druhé straně až příliš okatá neschopnost dělnické třídy a integrál­ního, marxistického socialismu, aby tento stát zacho­val. A v okamžiku, kdy bolševictví bylo tak vypjato, že hrozilo zahubit i sociálni demokracii i stát, byl to vedle Tusara hlavně Bechyně, který se celou svojí vý­mluvností a celou silou osobnosti postavil proti zbolše- visování sociální demokracie a zabránil, že komunism s většinou voličstva nesebral i majetek strany a všechny poslance. Jistě že k tomuto stanovisku vedla Bechyněho láska k vlasti, pro pravověrného marxistu neexistující. Ale je neméně nepochybno, že Bechyně tu projevil značný smysl pro reálnost, který je podstatným zna­kem smyslu politického. Myslím, že Bechyně není proti sociální revoluci a proti vládě dělnictva, má pro to v sobě dost romantiky. Ale po otci zděděná střízlivost a vzdělání, které si Bechyně dovedl přisvojit, pomohly mu odhadnouti nosnost dělnické třídy, již shledal pří­liš malou pro tak velký úkol. Dnes máme už možnost podívat se kritickým zrakem na rozkol sociální demo­kracie. Nemýlíme se snad, řekneme-li, že odmítnutí bolševismu jádrem sociálni demokracie možná zachrá­nilo stát.

Bechyně vnesl realismus do dělnické politiky, vnesl do ní vlastně ještě více: vnesl do ní oportunismus. O něm je možno doslova říci, co bylo řečeno o Schwei- tzerovi, protivniku Wilhelma Liebknechta:

» Schweitzer byl Liebknechtův protivník; i on byl mužem principu, ale všechny cesty, byt byly sebe křivější, zdály sc mu dobré. I jimi, domníval se, lze dojiti k principu, a ne­bál se labyrintu. Byl to konec konců skeptik, nesený bo­hatou kulturou. Nadán tisíci tykadly pro každou politiku okamžiku mohl říci to, co by Liebknecht nikdy nebyl řekl: »Kdyby vážné nebezpečí ohrožovalo z ciziny německou vlast, budu se snažit podporovat pruského krále, v němž nyní vrcholí národni mocenská posice Německa, a jeho vládu ze všech sil, jež jsou jedinci dány k disposici a to

jak v parlamentu, tak vně něho.« Schweitzer, který tuto thesi postavil v otázkách zahraničně-politických, musel být také připraven jednati s Bismarckem i v otázkách vnitřních.\*

Bechyně je stejný oportunista jako Schweitzer. I jemu, když byl členem pětky, zdály se všechny cesty být dost dobré, aby se po nich došlo k blahobytu dělnické třídy, nikterak se nestaral o to, že podporuje i takové věci, které se mohly vykládat a vykládaly jako reakční a protidemokratické, které připravovaly moc dnešní koa­lice a skrytý absolutismus, jejž kdysi nastolila pětka za tiché pomoci Bechyněho. Je nutno podotknouti, že se tak stalo za protestu jiného sociálního demokrata, dra Meissnera, a že výjimečné zákony, jako zákon ti­skový a zákon na ochranu republiky, připravily Be­chyněho na ostravském sjezdu o prvenství ve straně. Ukázalo se však, že i sociální demokracie, má-li vlád­nout, musí vládnout se všemi chybami mocných. Be­chyně byl rehabilitován. Socialistický profesor byl znovu v pětce vystřídán socialistickým profesionálem. Ke cti Bechyněho budiž řečeno, že z vůdčího postavení dovedl v zájmu jednoty strany odejiti zrovna tak klid­ně jako z ministerstva a zrovna tak klidně jako se tam vrátil, aby opětně ukázal svůj politický smysl. Bechyně potom převedl sociální demokracii do oposice a břímě nepříjemných zákonů, jako byly obilní cla, jako je da­ňová reforma, správní reforma, vojenské zákony, pře­nechal vládě občanské. Jen v jednom se zmýlil. Proro­koval občanské vládě krátké trváni. Zdá se však, že jeji vláda potrvá déle než bude zdrávo socialistické oposici. Neboť chléb oposice je v Československu trpký a suchý.

Bechyňův oportunismus vyvěrá z jeho optimismu, který je základní jeho vlastnosti a jistě odkazem dě­dova romantismu. Má však okamžiky, kdy silný duch podléhá slabému tělu, a skepse, která je mu v gruntu daleka, se vyvíjí prudkou ironií. Ironie však, jak říká Anatol France, předpokládá ideál, neboť člověk se směje svojí neschopnosti ideálu dosáhnouti. Má Be­chyně nějaký ideál? Když byl ministrem a Členem pětky, vedl zároveň stranu a psal do novin. Bylo to často dobře počítaných šestnáct hodin denně. Dělá se tolik jen pro práci samu, má-li člověk plíce ne zrovna v pořádku? Půjde někdo, koho komunisté tak nená­vidí, jen pro svoje soukromé potěšení rozbíjet jejich zemědělský den na Václavské náměstí? Bechyně má ideál. Chce krátkou cestou dáti práci podíl na moci. Proto otázka, o kterou se po léta hádají socialističtí theoretikové, zda má či nemá sociální demokracie se účastnit vlády se složkami nesocialistickými, je pro něho dávno vyřešena životní praksi, která českosloven­skému dělnictvu přinesla veliké výsady a moc, jaké se netěší hned tak dělnictvo jiného státu. Do služeb stra­ny dal se Bechyně bez výhrady. Je tak stranický, že i jeho vtipy, na které je hodně bohatý a jichž sta­tečně využívá v novinářských článcích, nesou, aby­chom tak řekli, stopu třídního boje. Nikdo nedovede také učinit věc socialismu příjemnou i společensky tak jako Bechyně, což je věc, která podle Marxe je za­vrženíhodná, ale v praktické politice vynáší. Bechyně, krátce řečeno, pokouší se o zkulturnění -socialismu, če­muž má sloužit i jím založená »Nová Svoboda«.

Mezi Československem a Polskem.

P (Polský interview presidenta Masaryka.)

Polská »Epoka«, varšavský úřední list, přinesla dne 8. března 1927 in­terview presidentův, jenž byl některý­mi našimi deníky otištěn bud ve zkrá­ceném znění nebo v porušeném ne­přesném zpětném překladu z polštiny. Podáváme tedy authentický český ori­ginál.

*Byl jste ve své práci vědecké a politické i' bližším styku s vý-* bařnýiiii *učenci a politiky polskými? Bylo-li tomu tak, zůsta­vily tyto styky trvalejší vzpomínky?*

■ Mne při studiu polské kultury a polského národa vždy hlavně zajímala stránka politická. Už v mládí jsem byl zaujat polskou revolucí roku 1863; od té doby jsem věnoval pozornost politi­ckým problémem Polska. Zajímala mě vedle denní politiky pol­ská literatura, pokud bych v ní nalezl poučení o ideách a citech národa, který ztratil svou samostatnost a krutým osudem byl roztrojen. Vedla mne analogie s národem naším. Proto jsem sc zabýval Vašimi velkými básníky, hlavně Mickiewiczem a Kra- MĎskim. Studoval jsem polské filosofy dějin jako Trentow- skébo, Cieszkowského a j.. z novějších Zdziechovského a j. No­vější polská literatura mě z téhož důvodu zajímala: Wytepiaň- ski, pak Reymont, Žeromski, po jiné stránce (»dekadence«) Przy- MUenski a jiní. Stopoval jsem různé kulturní a politické smě­ly, tidv na příkl. Swit;l'’chow ského, s nimž jsem sc ve Varšavě Ůeznámil i osobně, atd.

*lak posuzujete, pane presidente, stále silněji se projevující jak*

*• Československu, tak v Polsce, snahy po upevnění svazků přá-*

**■(ťrtýeá** *mezi oběma stály? Převažují v těchto snahách, podle záánf Vašeho, pane presidente, ohledy povahy citové, vyplývá- ttí 1 příbuzenství kmenového, nebo převažuje tu střízlivý vý­počet politický?*

k Ncpodceňuju t. zv. citových stránek v politice. Uznávám také. že kmenové příbuzenství má jistý vliv na politický výpočet. ÉRci pro skutečnou politickou práci spoléhám hlavně na vysti- icní skutečných poměrů historicky daných; podle toho si for- Unluju svůj politický program, podle něhož pak postupuji co ■torna prakticky. Tak rozumím také vzájemnosti našich ná­rodů

Bot *měly bý se, podle Vašeho mínění, pane presidente, vyvt-* pti *poiilicH o kulturní styky mezi našimi národy?*

íaši národové jsou ted osvobozeni a tudíž řečená vzájemnost lže a má prakticky být upevňována jednak politikou států sa­lt a pak promyšlenou kulturní prací národních representan-

vúdeů duchových a kulturních vůbec.

*bé* líní *společné znaky a čím se různí psychika polská a*

*if*

I tak těžkou otázku netroufám si dát odpovéd. O povahách, leranuntu, nebo jak by se to vzalo, národů, posud se mluví­cími nepřesně. Proti tomu snažím se v první řadě postih- různé poměry, které se dají empiricky přesněji vypozoro-

(t: tedy vychování národů, jež jim podávají církve, literatura Í-, vliv sousedů, působení větších politických událostí atd. Na *‘o* základě si tvořím obraz národů a teprve na konec bych velikou reservou odvážil mít úsudek o národním charakteru, clitické praksi a dokonce i v historii stačívá pro srovnání o empirický' materiál; čtu-li u vašich a našich politiků, hi- riků atd., že Poláci jou vznětlivějšími než my, že mají více tíasic, my že jsme mezi Slovany Němci, nebo dokonce Ame- nně atd, — mám před takovými generalisacemi jistý strach.

Může v nich být zrnko pravdy, ale to nestačí na výklad celého národního charakteru, národního života a jeho vývoje.

*Jak, pane presidente, posuzujete problém minorit v Českoslo­vensku i v Polsce?*

Problém minorit je ve všech státech velmi vážný. Každý stát, pokud vidím, má svůj zvláštní problém minoritní. Nesnadno je dát pravidlo všeobecné, leda požadavek, že minority nemají být nikterak potlačovány a že mají míti možnost svým způsobem se kulturně vyvíjet. In concreto pak se liší minority počtem, stupněm kultury a vzdělání, hospodářskou vyspělostí atd. Poli­ticky je důležito, jsou-ii minority částí sousedního státu. Mino­rity většinou jsou dědictvím starších dob, a proto ty praktické obtíže v přítomnosti, od minulosti hodně odlišné.

*Jak s hlediska politického třeba oceňovati změnu na místí plnomocného ministra republiky československé ve Varšavě?*

Změna vyslanectví ve Varšavě byla rozhodnuta již před delší dobou, snad už před rokem. Důvody ke změně byly tenkrát a jsou také dnes čistě věcné a služební. Dr. Girsa je v úřadě již pres šest let, a již to je dostatečný důvod, aby se podíval jinam; svou úspěšnou prací usnadnil svému nástupci úřadování v duchu, jímž se sám po celá léta bral.

*Jak posuzujete, pane presidente, vstup Němců a Vudovců slo­venských do vlády československé se stanoviska vnitřní kon­solidace státu a s hlediska politiky zahraniční?*

Zastoupení Němců ve vládě je dalším článkem a předpokla­dem konsolidace naší republiky. Slováci ve vládě od samého po­čátku zastoupeni byli; novou politiku íudovců vítám stejně. V politice zahraniční tyto změny nepřivodí změny žádné; sna­žili jsme se. dělat zahraniční politiku podle evropské a světové konstelace, dělali jsme politiku dorozumění, míru a spolupráce; na tom chování té nebo oné politické strany ničeho nemění, mě­nit nemůže a nesmí, neděláme politiku kunjunkturální.

*Jak nazíráte, pane presidente, na to, ie se v Německu utvořila vláda pravicová, a nesoudíte-li, pane presidente, že fakt ten může se přičinili k ustálení snah odvetných v Německu?*

Už za války a dokonce po válce počítal jsem vždycky s Ně­meckem jako se státem velikého národa, který se ze své porážky vší silou bude chtít vzpamatovat. Němci ve své porážce mají možnost vítězství v budoucnosti; poražený zpytuje své svědomí a hledá nápravu, vítěz snadno na svých vavřínech odpočívá, ale i zaspává. Vítězství rodí porážku — porážka vítězství. S toho hlediska stopuju vývoj poválečného Německa a pozoruju, jak ve všech oborech, ve vědě a filosofii, umění a literatuře a tech­nice, ale i v národním hospodaření a finančnictví Německo úsil­ně pracuje. Je přirozené, že se sbližuje se státy západními; po­slední pěkná řeč Briandova je státnickým oceněním reformních snah Německa. Vláda pravicová je jedním ze měnících se poli­tických pokuisů; pokus ten vybízí nás ostatní k opatrnosti, ale nepozmění linii naší politiky vůči Německu.

NAROPWl HOSPODAŘ

*J. Kolářík:*

Galerie ministrů obchodu.

v.

ne 6. srpna 1921 byla ona památná schůze posla­necké sněmovny, která urazila známý rekordní kousek zákonodárné práce. Mezi věcmi tehdy schvále-

nými byl také návrh inž. Ladislava Nováka a inž. Bohdana Bečky o clech na automobily. Tento návrh se objevil ve sněmovně itižn v druhé polovici července a žádal — nic více a nié^méně — zavedéní autonom­ního cla 90% a smluvního cla 65% z ceny na dovoz automobilů, karoserií, chassis a motorových vozidel všeho druhu. Rádnými celními sazbami se pamatovalo také na ostatní části aut, zvláště motory, dále pak na traktory, lokomotivy silniční a pod. Rozpočtový výbor uznal, že tento požadavek je trochu vysoký a ustanovil se přes odpor ministra obchodu, jenž byl proti zvý­šení cla, na tom, že clo 65% postačí. Ve zmíněné již schůzi poslanecké sněmovny podal o návrhu dosti krátkou zprávu poslanec Černý a v rozpravě promlu­vil jediný poslanec Horák, jenž poněkud nesměle po­ukázal, že rozdíl mezi cenou cizího čtyřsedadlového vozu osobního a mezi cenou téhož typu vyrobeného do­ma je 41.400 Kč, o které je cizí výrobek levnější, i když byl zatížen clem tehdy platným. NehledHi se ke clu a dani přepychové, je rozdíl mezi nákladem na československý výrobek a cizí výrobek 82.000 Kč v ne­prospěch československé výroby při celkové ceně vozu 160.000 Kč. Považoval za nutné zdůraznit své vlaste­nectví, ale podotkl dále stejně nesměle, že zvýšením cla na 65% z ceny se zatíženi odběratelstva zvýší. A to bylo vše. Zpravodaj už neměl poznámek a návrh byl schválen, a za krátko se objevil ve Sbírce zákonťi a nařízení — bez podpisu ministra obchodu, ač ještě zákon přímo předcházející Hotowetz podepsal a rov­něž zákon následujicí.

Zákon byl vyhlášen proti vůli ministra obchodu, jehož krédo — jak bylo řečeno v minulém článku — bylo zcela opačné než tendence tohoto zákona, a Ho­towetz mohl v tomto zákoně spatřovat také odvetu průmyslu za smlouvu s Francii, ve které byl povolen kontingent dovozu francouzských automobilů. Proto vyvodil důsledky, přestal chodit do úřadu a za krátko podal demisi, nevyčkav demise celé úřednické vlády, která už se chystala. Předseda vlády i president re­publiky nebyli tehdy v Praze/ Hotowetz za svou ná­hlou demisi dostal kritiky jen což, ale konečně byla jeho demise přijata spolu s demisí celé úřednické vlá­dy a v páté vládě československé republiky, jejímž r , ministerským předsedou byl dr. Eduard Beneš, obje-

'vújé se na křefde ministra obchodu

újč. *Ladislav Novák.*

Byl to homo novus v pravém slova smyslu, ještě ani celý rok nebyl poslancem. Byl mocným a oblíbeným činitelem ve Svazu průmyslníků a jako poslanec si získával v Poradním sboru pro otázky hospodářské nadšeného potlesku, když zamračen a rozhněván pro­testoval proti útokům na soukromé vlastnictví, které podle jeho názoru tehdy se všech stran hrozily. Jeho návrh o automobilových clech nevybočoval nikterak z této obecné směrnice, byla to také obrana vlastnictví, ovšem vlastnictví automobilových továren.

Po svém předchůdci zdědil také správu Úřadu pro zahranični obchod. Na tento úřad se dival velmi s patra a neváhal prohlásit, že je nutno jej co nejdříve zlikvi­dovat. Z počátku se věnoval horlivě vyšetřováni po­měrů v obou úřadech a velmi dbal o jejich hospodář­ství jakož i o úřední hodiny, leckterý sekční šef, který odcházel z úřadu pět minut před druhou hodi­nou. nepodívav se snad na hodinky, s úděsem a mla­

dickým krokem se vracel přes dvůr do své úřadovny, když zjistil, že automobil páně ministrův ještě stojí na svém místě, poněvadž věděl, že pan ministr nejra­ději chodí po kancelářích po druhé hodině.

Obchodní politika byla v běhu, ale obchodní politika se dělala v Úřadě pro zahraniční obchod, který se nyní ocitl v nemilosti u svého nejvyšší ho pána. Konečně to samo by nevadilo. Za předešlého ministra, pod taktov­kou kapelníka vědomého si svého úkolu, zazněla v če­skoslovenské obchodní politice jakási symfonie, nebo, chcete-li opera, v níž tu a tam ještě něco skříplo, ale celek sliboval přece jen vývoj velkolepý. Nyní nastá­vala otázka, co bude s tou operou? Bude se pokračo­vat? Či začne oj>ereta?

Jednoho krásného dne se stalo, že inž. Jan Dvořá­ček si uvědomil svou příslušnost k ministerstvu za­hraničních věcí, jehož byl legačním radou, Úřadu pro zahraniční obchod jen půjčeným. Vrátil se do mini­sterstva zahraničních věcí. Dvořáček odcházel, to byla pro Úřad pro zahraniční obchod rána nemalá, ale okolnostmi,, za nichž k tomu došlo, nabyla tato rána také pro ministerstvo obchodu dosahu přímo katastro­fálního. Ministr Novák, zdědiv po svém předchůdci oba úřady, zdědil také vrcholnou a nerozdělenou moc v celém oboru politiky obchodni, průmyslové a živno­stenské. Zdá se však, že svou nechutí k Úřadu pro zahraniční obchod byl přiveden tak daleko, že si ani neuvědomil významu oné činnosti, která v tomto Úřa­dě byla soustředěna a jejíž povaha nebyla přechodná, nýbrž trvalá a vlastně pro celý ministrův obor nejdů­ležitější. Úřad pro zahraniční obchod jednak povoloval vývoz a dovoz, tato jeho činnost byla beze sporu pře­chodná, ale Úřad pro zahraniční obchod vyjednával také s cizími státy o obchodní smlouvy a tento obor činnosti přirozeně nebyl přechodný. ,

Ministr inž. Novák však dovolil, aby celý tento dů­ležitý a vlastně nejdůležitější olxar obchodní politiky se přestěhoval za Dvořáčkem do ministerstva věcí zahraničních. Jisté je, že ministr Novák byl varován před tímto krokeni, a^jě možné, že se tomu bránil. Nelze mu však nevytknouti, že se nebránil dostatečně, neboť neužil své nejkrajnější obrany, která zbývá kaž-, dému ministrovi, když se mu béře nejzákladnější slož! ka jeho kompetence, totiž demise. dal toto

okleštění kompetence nadiktovat pfOVfSvé vůli. nebol s nim dokonce souhlasil — Výsledek byl týž, odsouzení ministerstva obchodu k úloze úřadu druhého řádu a opětné rozdělení moci obch od n ě-p o 1 i-1 t i c k é, jejíž sloučení nestálo malou námahu.

I^eckomu se snad bude zdát tato výtka málo vv-J znamnou. Snad si někdo pomysli, že je přece jedno, dělá-li obchodní smlouvy ministerstvo zahraničních věcí nebo ministerstvo obchodu, a že hlavni věcí je. aby se tyto smlouvy dělaly dobře. Každému, kdo takto! mluví, je nutno dáti v teorii za pravdu. Je to opravdu v teorii jedno, kdo tyto smlouvy dělá. Ale prakse za těch několik let ukázala, že to přece jen neni jedno. V ministerstvu obchodu totiž zůstala obchodně poli-j tická sekce i po převedeni obchodní politiky do mini­sterstva zahraničních věci a tato obchodně politická sekce dostala za úkol připravovat obchodni smlouvy sbíránim materiálu, kdežto národohospodář­ská sekce ministerstva věci zahraničních pak provádí hlavní jednání o smlouvy podle materiálu minister­stvem »bchodu připraveného. Poněvadž pak do olrj chodních smluv mluví také ministerstvo zemědělství, pokud jde o zemědělské plodiny a výrobky, dále mini­sterstvo financí, pokud jde o cla vůbec, a ministefrStvo veřejných prací, pokud jde o uhlí, dostáváme se ke stavu jistě ideálnímu, pokud jde o popuzování odpo­vědnosti za provádění obchodni politiky. Kdyby se tak jednou parlament — proti svému zvyku — otázal, kdo odpovídá za zdar ěi nezdar obchodní politiky, řekne národohospodářská sekce ministerstva zahraničních věci: »Prosím, já ne, materiál připravuje ministerstvo obchodu.« Ministerstvo obchodu pak řekne: »Co pak já? Já jen připravuji, záleží na ministerstvu zahra­ničním, co se s mou přípravou stane a pak je tu ještě ministerstvo financí a ministerstvo zemědělství a mi­nisterstvo veřejných prací.« Snad by se doporučovalo vypsat velikou cenu na pojednání, kdo vlastně tedy je tvůrcem obchodní politiky u nás. Ta cena by však musila být hodně veliká, poněvadž zkoumáni této zá­hady si vyžádá mnoho bezesných nocí.

A nyní je nutno si uvědomit ještě další možné dů­sledky tohoto stavu. Viděli jsme v době nikoli dávné velikou kampaň proti nynějšímu ministru zahraničních věci. Dejme tomu, že tato kampaň by byla měla vý­sledek a že dr. Beneš by už nebyl zahraničním mini­strem. Každý jeho nástupce, ať už by to byl kdokoli, bude se přirozeně snažit, aby si za hranicemi dobyl co možno nejdříve oné obliby a osobní popularity, jako má dr. Beneš. Toto dobývání obliby za hranicemi ne­bude nikterak snadné, poněvadž cizina si nedá v tomto směru diktovat. A tu nový ministr zahraničních věci si možná brzy vzpomene na prostředek, jehož nynější ministr zahraniční nepotřeboval, ale který se jeho ná­stupci může hodit :Bude mít ve své mociob- chodní smlouvy a může mu snadno na­padnout, aby své osobní úspěchy v za­hraniční politice vykupoval obchod­ně politickými ústupky. Jaká potom by byla obchodni politika, je si snadno možno představit.

Tím snad je dostatečně odůvodněno, proč pokládá­me onen negativní krok rpinistra Nováka za tak ne­šťastný pro obchodni politiku. psychologický předpo­klad byl tehdy dán tím, že inž. Jan Dvořáček byl úřed­níkem ministerstva zahraničních věcí, a není pochyby, že dokud. Dvořáček byl v čele československé obchod­ní politiky, byla tato politika v rukách nejlepších. Ale to vše nic nemění na skutečnosti, že obchodní politika potřebuje zvláště nyní pevné ruky a jednotného vedení a že obchodní politika zásadně nemá co dělat v mini­sterstvu zahraničních věcí, nýbrž patří do ministerstva obchodu. Toje budoucí úkol konsolidace československé obchodní politiky, kte­rá musí jednou při jit tak, jako přišla konsolidace politiky finanční. Těžká chyba pátého ministra obchodu se msti ve svých dů­sledcích ještě nyní, naše obchodni politika nemá jed­notného plánu, nemá jednotné linie. Dokud byl v jejim čele Dvořáček, byla tu taková jednotná linie: byla to zásada nejvyšších výhod. Ale s touto zásadou se už nevystačí, dnešní hospodářské poměry si žádaji kon­cepce nové. Kdo s touto novou koncepcí přijde?

Osudné toto opomenuti ministra obchodu nezůstalo jediným. Přidružila se k němu ještě druhá, velmi těžká chyba. Touto chybou bylo štědrovečerní vládni naří­zení z roku 1921, kterým československá republika, ač je státem vývozním, který zásadně by měl být pro

volný obchod, přihlásila se do řady států ochranář­ských, neboť toto nařízení zvýšilo celní sazby bývalého rakouského tarifu desetkrát, patnáctkrát, dvacetkrát, ba i v některých případech ^třicetkrát. Průmysl žádal vysoké cekii ochrany proti cizímu dovozu a pan mi­nistr mu ji poskytl, magna charta československé ob­chodní politiky' byla zašlapána v prachu. •

Ministr Novák má ovšem pro dobu, kdy toto opa­tření zaváděl, jednu vážnou omluvu. Tehdy' začala se uplatňovat na zdejším trhu velmi ostře soutěž něme­cká, podporovaná oslabenou valutou, a strach z této soutěže měl velké oči. Ministr byl jistě přesvědčen, že průmysl potřebuje mimořádné ochrany proti této mimořádné soutěži. Ozývaly se sice brzy varovné hla­sy, ale nebylo možno žádat na ministrovi Novákovi, aby viděl do budoucnosti a proto v zásadě bylo by mož­no jeho opatření omluvit mimořádnými poměry. Nelze však omluvit, že později, když československá koruna stoupla a německá soutěž dávno přestala, neučinil mi­nistr Novák opatření pro postupné snižování celnich sazeb. I když se celni sazby v obchodních smlouvách s cizimi státy poněkud snížily, přece jen vzestup če­skoslovenské koruny je zase znásobil a tyto vysoké celní sazby dovozní se velmi horlivě napodobovaly v okolních státech, v těch státech, kam bylo třeba vy­vážet. Dr. Hotowetz připravil za svého úřadováni no­vý celni tarif. Ministr Novák nechal tento celní tarif ležet ve stole a tak se stalo, že dodnes nemáme nového. S hlediska obchodně-politického bylo štědrovečerní cel­ni nařízení nešťastné také tim. že sice zavádělo vydatná cla na dovoz průmyslových výrobků, ale zemědělské plodiny a výrobky nechávalo beze cla. což byla poli­tika pramálo výhodná pro stát. který potřeboval vy­vážet průmyslové výrobky a dovážet zemědělské vý­robky. Okolní státy si začaly zavádět cla obojí, a když československá republika chtěla jednat s někte­rým zemědělským státem o obchodní smlouvu, chtěla po něm. aby pro dovoz československých průmyslových výrobků snížil cla, zjistila, že nemá, co by mu za tuto koncesi nabidla na straně zemědělských cel. Kdyby zároveň s cly průmyslovými byly zavedeny určité celní sazby také na dovoz zemědělských výrobků, byla by to bývala aspoň jistá směrnice obchodní politiky, směr­nice horši, než byla dřívější, ale směrnice, o které by se dalo mluvit. Ťim však, že byla zavedena , jjen vy­soka cla průmyslová, dostala československá^ ončnodní politika takový důkladný klacek pod^nohy^ že se z té rány ještě dnes nemůže vzpamatovat.

Lze namítnout, že zemědělská cla byla věcí politi­ckou a že ministr Novák i kdyby byl tisíckrát chtěl, nemohl je zavést přes hlavy socialistických stran, které byly ve vládě. To je pravda. Ale úkolem obchodního politika je právě odvažovat všechny dané možnosti, a nemůže-li zavést cla zemědělská, pak ve státě té po­vahy, jako je československý, nemůže ani zavést ne­mírná cla průmyslová, a zavede-li je z důvodů mimo­řádných, pak se postará o zadni vrátka a vyhradi si jejich postupné snižení, jakmile mimořádné poměry přestanou.

Předchůdce ministra Nováka se ozval: přednášel na schůzi české společnosti národohospodářské a jeho kri­tika byla jako lučavka. Nazval tuto obchodní politiku celni politikou sebevražednou. Vývoj zahraničního ob­chodu v létech 1923 a 1924 tuto pesimistickou progno­su potvrdil v rozsahu velmi zlém.

* ministerstvu obchodu zase zbaveném své nejdů­ležitější působnosti se zatím dály jisté organisační změny. Během času se povolování dovozu a vývozu přeneslo z likvidujícího Úřadu pro zahraniční obchod do tak zvané povolovací sekce ministerstva obchodu a ironií osudu se stalo, že tento zbytek kompetence bý­valého Úřadu si ministr Novák velmi oblíbil. Byly do­by, kdy téměř každý týden vyšla nějaká jeho vyhláška, že dovoz toho či onoho zboží se přeřaďuje z řízení po­volovacího do řizení ohlašovacího neb naopak, že ten či onen manipulační poplatek se snižuje nebo zvyšuje a tak dále. Návštěv v ministerstvu za léta působnosti pátého ministra ubývalo, ministr Novák, takto »nej- delší« ministr obchodu vůbec, neměl schopnosti, aby svým osobním vystoupením si lidi uměl získat. Přijí­mal příliš často s tváři zamračenou a jeho odpovědi někdy dosti popuzovaly strany u ministra interve­nující, ne svým obsahem jako svým podráždě­ným tonem. Je přirozené, že tyto osobní vlastnosti mu nepřidaly obliby a když jednou se kdosi tázal v předsíni starého paláce; »Proč tu máte tak málo návštěv?« dostalo se mu odpovědi:

»To je těžká věc. Moc lidi se sem bojí jít.«

* živnostenské politice byl ministr Novák hodně činný, ale tu patrně působily také zájmy strany, která měla tehdy ostrý boj se stranou politických živnost­níků. Živnostenským otázkám Novák pozornost věno­val, politickým živnostníkům to ovšem vhod nebylo, a v důsledcích takového rozporu došlo k onomu veli­kému parlamentnímu mejdanu poslance Mlčocha s mi­nistrem Novákem, kterým se parlament znamenitě po­bavil, ale který si žádná z obou stran nedá asi za rá­meček.

Kronikář je v jistých rozpacích, má-li říci, jaká byla celková směrnice politiky tohoto ministra, který na­stoupil na podzim roku 1921 a odešel v zimě roku 1925. Počáteční doba jeho působení byla beze sporu těžká, z části proto, co si nadrobil sám, z části proto, že se prováděla politika deflační, kterou se důsledky celních opatření Novákových samočinně zhoršily a znásobily. Rok 1924 a 1925 však už bylo možno pro­vést konsolidaci a zahájit novou, lepší éru. Kronikář je nucen konstatovati, že se to nestalo. Nebylo směr­nice obchodní politiky.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Eduard Bass:*

0 té knižní krisi.

1.

rise knihy! Už se o ní tolik napsalo a namluvilo, že v ní pomalu uvěří i ti, kteří se zprvu smáli pod

vousy. Krise knihy! Co znamená toto vážné a poplaš­né slovo — přijdou-li s ním nakladatelé, — než že se kniha neprodává, že zůstává ležet a celá výroba trčí, omezuje činnost, rozvazuje smlouvy s autory, pro­pouští personál! Jsme svědky takových událostí? Po­chybuji. Je pravda, že se občas dovídáme o úpadku nebo vyrovnání některé firmy a že vždy se nějaké fir­mě podobný osud předpovídá. Ale podíváme-li se blíže na ony symptomatické úpadky firem, jež lehce roz- luštitelnými iniciálami uvedl ve svém alarmujícím článku pan Laichter mladší, vidíme, že je tato »krise« roztažena na celou éru poválečnou, to jest na půl de­vátá roku; spočtěte si, kolik nakladatelů naopak za tu dobu přibylo, oč mnohé podniky vzrostly a zesílily, jak se některé »padlé« závody sebraly a zotavily, a máte obraz, jenž sotva svědčí o krisi. Kdo zná po­měry, ví mimo to, že z citovaných úpadků mnohé byly zaviněny příčinami zcela specielními, takže nelze je uváděti jako symptom nějakého vyššího a obecného vlivu. Nemáme průmyslového oboru, aby prošel popře- vratovým údobím bez nějakých ztrát; proč právě v oboru nakladatelském by se z těchto nehod měla vyvozovati krise? K úsudku tak dalekosáhlému museli bychom viděti nahromadění katastrof v mnohem krat­ším časovém úseku a museli bychom miti nález po­tvrzen i ostatními typickými příznaky váznoucího prodeje a ochrnutí výroby. A tu budiž konstatováno:

1. Od převratu byla vydána řada sebraných spisů nebo velkých výborů životního díla starších autorů domácích a cizích v nákladu nebývalém, a tyto edice měly úspěch, byly rozprodány. Namátkou připomí­nám Nerudu u Kvasničky a Hampla, Hálka u Boro­vého, Viktora Huga v Dělnickém nakladatelství. Velký výbor z Nerudy vychází mimo to v jiném nakladatel­ství formou, jež zřejmě ukazuje na obchodní ráj pod­niku.
2. Jsme svědky knižních úspěchů současných na­šich autorů, o jakých jsme před válkou mluviti ne­mohli. Zase jen namátkou připomínám Karla Čapka, Jos. Koptu, Jana Vrbu, Jaroslava Haška. Bůh ucho­vej, že bych tyto příklady považoval za maximum na­šich možností, naopak soudím, že právě dosavadní jsou — až snad na Haška —- rozběhem k rozšíření ještě většímu, jehož jest sí jen přáti. A je tu ještě jedna okolnost: na jedné straně získává sešitové vy­dání Al. Jiráska takového počtu odběratelů, o jakém jsme kdysi ani snít nemohli, na druhé straně byl veli­kým nakladatelským úspěchem Wolker. Bylo by to možné, kdyby současně existovala »krise«?
3. Honoráře autorů, před několika lety ještě ome­zené na minima, stanovená Syndikátem, vesměs vzrost­ly, u jednotlivců na částky, jež umožňují již slušnou existenci. Přibývá nám také spisovatelů-profesionálů, a nelze říci, že by měli starost o nakladatele.
4. Naopak je velký shon po dobrém původním auto­ru, nakladatelé se předstihují v nabídkách a ve snaze o udržení autora, který je čten. Pod tento bod lze za­řaditi i úctyhodnou cenu za původní román, již vy­psalo nakladatelství Aventinu m. Ale i jinak je autorům cesta k obecenstvu mnohem více ulehčena než kdysi. Všimněme si jen mladé a nejmladší gene­race; mladí básníci, kteří kdysi byli odkázáni na své­pomoc nebo pomíjející »soukromá« nakladatelství, mají dnes k disposici řadu podnikavých nakladatelů a nacházejí cestu i do oficin firem nejstarších a nejkon- servativnějších.
5. Mezinárodní smlouvy způsobily, že nelze jako kdysi po jistém krátkém údobí překládati bez ohledu na autora. Nyní je nutno za překlady platiti a platí se většinou vydatně — a přes to příval překladů na na­šem knižním trhu neochabuje, naopak se vydávají celé soubory autorů, které svědčí o tom, že nejde o službu idei, nýbrž prostě o výnosný obchod. Viz svinstvo Decobrovo v největším českém nakladatelství Vilím­kově. Hrdi na tento Vilímkův podnik být nemůžem — ale zatím jde o otázku, je-li krise nebo nikoli.

\*

i 0 krisi a ochromeni odbytu a výroby tedy sotva lze mluviti. Tim arci není řečeno, že dobrá kniha jde vpřed bez jakýchkoli potíží a že nakládání knih je živnost zaručeně výnosná. Naši páni nakladatelé mají však tradici velkých stýskalů; jakmile si jeden zanaříká, jsou všichni ochotni volat o pomoc. Je to konec konců dobré právo každého stavu, ale protože v daném pří­padě jde o osudy knihy a o poměr národa k literatuře, musí už dovolit, že jejich volání poněkud zkoumáme. Není nám lhostejno, je-li nebo není-li pravda, že se kniha nekupuje, že stará česká čtenářská vášeň v nové době upadla.

I Tvrdi se tu především, že sport, tanec a radio odvedly zájem obecenstva od knihy. Nic není klamavější než stručně ražená hesla. Sport, tanec a radio . . . Vezmě­me především sport. Je to snad šerm nebo veslařina, jež ohrozily českou knihu? Čte se méně Eliška Krásno- horská proto, že několik tisíc dívek hraje házenou? Je oslaben odbyt Sovňv, že nám přibylo lehkých atletů? Pociťuje firma Otto nějaký vliv tenisových courtů na popularitu Aloise Jiráska? Tyto všechny druhy sportu a mnohé jiné příbuzné zaujaly dohromady tak nepa­trný zlomek národa, že to na odbyt knihy vliv nemá. Sportovci byli tu i před válkou a žádný z těchto sportů není i to vyhladiti touhu po knize, jestliže byla něčím vzbuzena: ani jedno z těchto sportovních odvětví ne­spotřebuje všechen čas svého muže a nemusí zaujmouti jeho mysl výhradně. Nesmí se zapomenouti na to, že oni zuřiví fanouškové, kteří na knihu ani nesáhnou, nevšimli by si jí, ani kdyby nebyl sport vynalezen. Se­děli by pak prostě při pivě a kartách. Kdo připomíná idealismus mládeže někdejších generací, nechť si vzpo­mene, že **v** každé třídě byly i takové typy budoucí in­teligence.

i **Je** tu pak jiná skupina moderních sportu, jež zabírá vice času a myšlení: motocykl, automobilismus. Ne­shledal jsem se mezi nimi s nepřátely knihy, naopak v mnohém nedělním campu automobilistově se po prvních dojmech z přírody leží v trávě a čte. Novým živlem sportovním je skauting. Tady jde o organiso­vané tisíce mladých hochů a dívek, oddaných zábavě, již jsme dříve neznali. Ale zrovna skauting vede k li­teratuře, budí zájem o líčení přírodního života a zdra­vou romantikou určitých literárních typů přivyká hochy četbě vůbec.

Zbývá tedy jediný druh sportu, na nějž mají namí­řeno všichni, kteří ve jménu knihy a kultury svolávají hromy **a** blesk}' na sport vůbec. Je to naše kopaná, o níž se začíná mluvit tak nenávistně jako v dobách, kdv pár shootů na Císařské louce znamenalo vyloučení ze školy **a** kdy septimáni nastupovali k mezinárodním matcbum | přilepeným mohutným plnovousem. l’an kolega . "heinpflug z Národních 1 i s t ů je toho názoru, k kopaná vůbec není sport, ježto tu hraje dvaadvacet **r** ižů a dvacet tisíc se jich jen kouká. Není to zcela p (ávné, ježto pojem sportu se dedukuje z činnosti t ech dvaadvaceti a nikoli z počtu lidí kolem bariér; ate připusťme. že z kopané se stala novodobá podívaná, a dodejme i nad to, že zavedením profesionalismu se

změnilo základní poslání hry — je skutečný vliv toho všeho na odbyt knihy katastrofální? Všimněme si věci střízlivě. Před válkou jsme psali o návštěvách 8000 až 12.000 lidí a o krisi knihy se v této souvislosti ne­mluvilo. Dnes tam jde 12—20.000 diváků, a ti že svým dvouhodinovým pobytem v neděli na hříšti osla­bují prodej knihy? Nepřátelé footbalu prohlašovali kdysi, že hoch, který této hře propadne, ztrácí smysl pro vzdělání. Nuže, mezi juniory Slavie bylo kdysi levé křídlo, které hrálo tak vášnivě, až mu před maturitou zlomil back Žižkovského Unionu nohu. A tato nešťastná oběť zuřivé kopané je dnešni ministr věcí zahraničních dr. Eduard Beneš. Což je dokladem, že nemůže-li výkon kopané utlouci v člověku zájem o čtení a vzdělání, tim méně to může dokázat pouhé přihlížení jednou týdně. Ty velké desítky tisíců, jež na matche chodí, nejsou snad zrovna milovníky knih; ale uvědomujme si, že právě ten silný přírůstek fanou­šků se rekrutuje z předměstských dílen a továren a že vůbec nikdo nemluví o prodeji knih fabrickému děl­nictvu a ani se nepokouší tyto Ýrstvy knize získat? Proč ukazovati na dělníky, kteří holdují sportu, jako na škůdce literatury, když se téměř vůbec nestaráme, zda by v nich nebyli velmi dobří a oddaní čtenáři přes to, že nedělní odpoledne stráví na Spartě či Viktorce? Mluví-li se o sportovním obecenstvu a jeho poměru ke knize, je třeba trochu to obecenstvo znát a ne si vypomoci paušální frází. Je v něm jistě množství lidí k literatuře nevšímavých, ale ti by se jí nezabývali, ani kdyby sportu nebylo — tu tedy nelze ohviňovati kopanou. Větší skupina je těch, kteří rádi jdou na dobrý match a rádi si přečtou dobrou knížku — a s těmi jsme snad s obou stran spokojeni. A největší množství návštěvníků je z vrstev, na něž dosavadní propagace knihy nemyslí, o nichž neuvažuje ani nakla­datel, ani knihkupec, ani novinářský kritik. Že jsme k nim ještě s dobrou knihou nepronikli — je to vina sportu nebo nemyslivosti knižního podnikání?

\*

Ale ani tanec není tím hrozným ubíječem knihy, jak se nám tvrdí. Tančí se mnohem více než kdysi a k tan­ci je všude nyní příležitost. Nuže, je otázka, co spotře­bovalo více času, zda ono někdejší navštěvování vel­kých plesů se všemi přípravami a vytrváním až do rána bílého, či dnešni systém, kdy si lidé mohou od­poledne nebo po večeři zajiti na hodinku nebo dvě tance bez velké večerní toalety. Nemalujme si půvabný obrázek, jak by dva mladí lidé, on příručí u Schillerů, ona manicurka od Vacka, seděli, nebýt dancing-hallů, doma a četli si Otakara Březinu; pro ně by byl koutek v kavárně vždy ještě půvabnější než přísné vrcholky písemnictví. I tu je nutno od domnělého zla odečíst ty, kteří by neměli smysl pro knihu tak jako tak; u ostatních moderní vášeň taneční snad poněkud oslabuje zájmy kulturní, ale jisté to není. Zapomíná se, že právě ono prudké tempo nové doby dráždí lidi i k tomu, aby byli informováni také o literatuře. Roz­hodně najdete v ovzduší tanečních barů větší procento sečtělých lidí než v klidných občanských hospůdkách.

Mohlo by se říci, že peněžní výdeje v barech a ta­nečních síních oslabují nákupní možnosti jiné a že se pak především šetři na knize. Bylo by to pravda, kdyby touhou po nočním životě byly zachváceny ši­roké vrstvy občanstva. Ale pravda je, že v barech se pohybuje jen poměrně velmi tenounká vrstvička stále týchž lidí, kteří buď jsou bez smyslu pro literaturu vůbec, nebo si ji mohou poříditi i tak. Není to tedy sama taneční vášeň našich dnů, již by bylo nutno ka- ceřovati; více zájrhu zajístánibírá ljnize 'silně se roz­víjející život společenský vůbec, se svými přečetnými povinnostmi návštěv a oplátek, čajů, večeří, aprěs- souper a revanchí za ně. Ale i tu je si třeba říci, že předně je to jen poměrně nepatrná vrstva všeho obe­censtva, jež žije tímto ne zrovna pohodlným životem, a pak že není jisto, zda po několika měsících velké zimní saisony nenastává reakce, kdy se lidé tím raději uchýlí ke klidnému potěšení četby.

Uzavřeme tedy bilanci druhého zla: ničivý jeho vliv na knižní trh není nijak prokázán; existu je-li, tož ni­kterak v míře katastrofální, neboť je omezen na část obecenstva velkoměstského, zatím co kniha může a musí počítat s masami, jimž charleston nepokřiví ani nohy ani mozek.

\*

A konečně máme tu radio. To vypadalo skutečně jako hrozivé mračno nad nesvezenou knižní úrodou. O drobounký krystalek klopýtal v prvních měsících i nejlíbivější autor a sluchátka na uších uzavírala mo­zek desetitisíců lidí před jakýmkoli požitkem jiným. Ale na trvalo není se třeba obávat ani této soutěže. Rozumy strýčků Václavů v našem rozhlase ochladí brzo vášnivý zájem a nemožnost míti den co den prvo­třídní program přispěje také svým dílem. Přijde chví­le, kdy se lidé nabaží denního chytání vlny a objeví zase cestu k tichému kouzlu knihy a ke hře vlastní fan­tasie nad jejími stránkami. Nakladatelé, kteří se bojí soutěže rozhlasu, mluví poněkud jen jako obchodníci; my spisovatelé snad smíme projeviti přání, aby tváří v tvář novodobému soku měli více důvěry k naší práci a více vnímavosti pro hodnoty v ní uložené. Roz­hlas se ještě zcela nevžil a již jsme byli svědky toho, jak lidé se sluchátky na uších seděli nad knihou a od­loživše po chvíli sluchátka zůstali při knize samotné. Radio samo o sobě musí uchvátiti každého, kdo ctí výboj lidské myšlenky; ale v praxi prováděno zůstane dílem lidské nedokonalosti a nenajde ředitele, který by byl s to den za dnem potlačiti svým pořadem zájem

. o vsécko jiné.
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Je však naopak možno užiti radia k propagaci lite­ratury a škůdce proměniti v pomocníka. Rad v tomto smyslu už se ozvalo několik; je snad jen třeba doporu- čiti spíše opatrnost. Existuje propagační horlivost, která může znechutit i sám rozhlas, natož pak věci jím doporučované.

Končíme-li tedy úvahu o hlavních třech soupeřích knihy, zjišťujeme, že jejich nebezpečí není tak nesmír­né, jak se o něm mluví. A je-li třeba toto přesvědčení opříti o nějakou skutečnost, pak je to především jisto­ta, že se určité knihy trvale tisknou ve velkých ná­kladech a prodávají poměrně rychle. Pokud tento zjev trvá, nelze mluviti o krisi knihy. Jdou-li na odbyt aspoň někteří autoři čeští, nelze mluviti o krisi české knihy. A dosahují-li velkých nákladů spisovatelé do­bré úrovně, nelze mluviti o krisi dobré knihy. Pak je nutno se tázati: čím to, že tyto knihy jdou a jiné nikoli, proč tento autor má úspěch a onen zůstává bez čtenářstva, proč tento nakladatel prochází domně­lou krisí s úsměvem a slušnými zisky a proč onen se potácí na okraji úpadku a probíjí se od knihy ke knize se zaťatými zuby. Jsme tu před složitějšími problémy a příčinami a řešení nemůže být tak prostinké jako je poukaz na bubáky sportu, tance a radia.

*Roger Vailland:*

Nejmodernější fotografie.

(MAN RAY.)
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esmírný bílý plovák; splývám s ním, je mi pokojně. Avšak onen ostrý stín, který se mu zakousl do boku, co jest to? odkud se promítá? Jak neprozřetelné bylo mé oko, že se k to­mu stínu zatoulalo: nyní jsem lapen. Lapen jakýms úzkým proužkem, jenž mě unáší s nímž kroužím v eliptických drahách. Projíždím pásmy oslnivého světla, a na to jinými pásmy, v nichž vládne jakás pochmurná záře, vnukající úzkost. A ted jsem stanul. Jakobych uvázl v něčem měkkém. Ocitl jsem se v čemsi nerozpoznatelném, v jakémsi rosolovitém blátě, v lep­kavé protoplasmě; vzbouzejí se ve mně vzpomínky, vzpomínky ze života zárodečného. Jímá mě strach. Strach, jenž mi připomí­ná jisté sny z dětství, když jsem býval nemocen a měl horečku: poduška rejdivala tehdy, opisujíc dráhu stanovenou neoblom­nými zákony, a jistě, jistojistě mě udusí. Kol dokola tohoto prvotního bahniště nic než noc; čiročirá tma, která jediné na dvou, třech místech přechází v protoplasmickou huspeninu, oblast nové hrůzy, ale jiné. Kdesi velmi vysoko v temnotách rýsuje se však ostrou světlou čarou skvělá elipsa: krutý a blýštící se klenot.

To, co jste právě přečetli, byl popis jedné Man Rayovy foto­grafie. Jakým způsobem tvoří Man Ray tento svět? Tím, že seskupil na skleněné desce a vystavil svému objektivu něco bezvýznamných předmětů, jako rozvinutou ocelovou spirálu, trochu krystalů, klubíčko vlny; ale seskupil je soustavně, po- slušen nějakých zákonů podvědomých.

V kinematografii libuje si v čemsi obdobném: předvádí nám ony prchavé dojmy, kterých ve všedním životě obyčejně ned­báme, jež však nicméně jsou možná právě z těch, jimiž se vy­bavuje naše nejhlubši já. Osvětlené plátno, na němž je osa- mocuje, upoutalo naše oči v temném hledišti, a nám pak nelze už jinak než se jim cele vzdát.

Zabývá se říší světelných odrazů:[[5]](#footnote-5)) rovnoběžp^. zrcadla po­dávají si do nekonečna znásobený obraz kohosi,Jenž tu na onen zázrak civí; na hlatfch hr^.je si tajuplně světlo:] prvotní život; vidíme lidskou tvář se zmnohonásobenýma očima. Uvádí nás do říše podzemní dráhy světového města; jak zvláštní ostatně, že v Paříži se teprve nyní počíná vnímat poesie pod­zemních drah; poesie jejich předlouhých chodeb, jimiž se tak tuze rychle šinou lidé, brázdíce si cestu zmatkem; poesie zta­jené v podvojných obrazech, kterými se vagónovými okny zrcadlí zamyšlené tváře toho davu nehybného a napěchova­ného, v němž druh druha nezná a o něho nedbá; poesie vagó­nových oken, jimiž je vidět zároveň zed tunelu, a podzemní trať, a vlnitou čáru telefonických drátů, a reklamní výlepky Dubonnet, jejichž litery, měřící metr, se míhají v pravidel­ných intervalech. A nejinak poesie věcí jsoucích v oblasti, kam náš vlak ještě nebyl vjel: poesie kolejnic řítících se nám v ústrety se vším svým světelným míháním, a poesie náhlého splynutí jejich rovnoběžných čar.

Man Ray obnovuje dokonce i takové dojmy, jež jsou nám
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všední; obnovuje je kouzelnickými čáry své fotografie:\*\*) i vzniká tak na př. obraz tmavého jezera nezvyklých, taju­plných odrazů, po němž se uprostřed košatých stromů a vy­sokých trav, obalených jakoby náhle spadlou jinovatkou a oslnivě bflých, projíždí černá labuf.

Teprve od nedávná počínáme si uvědomovat nevyčerpatelné možnosti filmu a fotografie; to díky Man Rayovi, René Clai- rovi a Picabiovi, jejichž překrásný film »Meziaktí« znamená rozhodnou etapu ve vývoji kinematografické techniky filmo­vého umění. Tak se konečné přišlo na to, že kinematograf může být něčím jiným než nezdařilou ilustrací literárních děl, fotografie čímsi jiným než dokladem. Fotografie je soubor stínů a světel, odrazů, září a temna: reformátoři fotografie vycházejí z předpokladu, že mohutných uměleckých dojmů lze docílit prostě už seskupením oněch světel, stínů, září, odrazů a temna; že fotografovaný předmět neznamená sám o sobě nic, že na něm nesejde; že slouží toliko k tomu, aby byl oněch světel a stínů nosičem. Tak došlo by se k r y z í fotografii a kinema- tografu. Vycházejí dále z předpokladu, že fotografie a kinema- tograí jsou nadmíru trefně uzpůsobeny k tomu, aby v život každodenní, všední vnesly zázraky: jsou s to předvádět člo­věka a předměty tak, jakoby byli unikli zákonům tíže, mohou znásobovat rychlosti; jsou s to vtěsnat klíčení, růst a zmírání rostliny do kratičké chvíle; mohou však také pohyb zpoma­lovat: s nimi padá opilec zvolna a velebně; s nimi poltí se lebku se stejnou mocnou grácií, s jakou se rozviji květ. Říší kinematografu je zázrak; je ntu dokonce čímsi přespříliš snad­ným. a v tom vězí nebezpečí; nebof kdo říká umění, říká pře­kážky a donucování, zatím co zázraku hrozí nebezpečí, že se zvrhne v proceduru.

Pravda ovšem, každý není ještě s to vnímat Man Rayovu fotografii. Fotografie Man Rayovy odpovídají vesměs jisté totožné snaze současného umění, a tak jako každá nová umě­lecká snaha, narážejí u části obecenstva i ony. Zejména lze ti jistého počtu současných umělců rozpoznat velkou zálibu v ryzosti: onen druh kontaktu s Absolutnem, jenž je v umě­leckém díle tím podstatným, snaží se přivodit způsobem co nejryzejším, s kompromisy co nejméně početnými. Pro naši dohu ic. zdá se mi. příznačnou především tato nenávist ke kompromisům. Chce-li André ŘretoA pojednat o nějakém před- nttič, vyjádřit jistý cit, vzpírá se vědomě kupiti af tak af onak slova a obrazy, vyvřelé jako by' z jeho hlubin; zdá se mu, že v této nerudné fotině jsou tfm nejryzeiším výrazem toho, co je v ieho1Ť»1rtosti • podstatné. Také fotograf Man Ray snaží se sdělit se s nátlíťWono býfostní umělecké vzrušeni co nejbez- pr< středněji. Nicméně ani tomuto vzrušení bytostnému nelze se obejiti bez nosiče; je třeba fotografovat něco; fotografo- val-li hy předměty skutečné, zasahoval by' vic či méně naši chápavost, zasahoval by víc či méně naše srdce: tím bychom však byli od podstatného odváděni, rozptylováni; tím bychom byli svolili, ke kompromisu. To, na čem mu záleží, je vybrat! a seskupiti fotografované předměty tak, aby nás jejich obraz uvedl do světa docela cizího, naprosto mimolidského. Jen tímto způsobem bude nám lze dojiti k estetickému vzrušeni ryzímu.

. Tímto velkým sklonem k ryzosti je Man Ray blízkým dru­hem nejvýbojnějšfch současných umělců, a jeho několika jiných je to zásluhou, jestliže fotografie a kinematograf, umění nei- itiLdšf, isou zároveň uměními nejpokročilejšími.

(Tištěno jako rukopis.)

ŽIVOT A INSTITUCE

Anonym itat'v novin ářst ví.

V poslední době bylo několikráte nutno zmíniti se o otázce anonymů v denních listech. Okolnosti byly ta­kové, že nebylo možno, zmíniti se o nich pochvalně. Viděli jsme, že jakési anonymní existence, kterým by patrně nikdo nenaslouchal, kdyby věděl, s kým má co dělat, neobyčejně hru­bým způsobem počínají si proti lidem, kteří je mnohokráte převyšují. Jedna část veřejného mínění dostala se pod diktaturu anonymů. Je-li v některých případech anonymita jakousi techni­ckou samozřejmostí, ukázala se v ji­ných jedním z nejhorších zel, jež mohou postjhnouti veřejný život. Zá­konem se zde dá ovšem sotva co [X)- řídit. Jde však o to, aby byla vynuce­na jakási mravní konvence. Požádali jsme řadu osobností, vesměs s dlou­hou žurnalistickou praksi, aby se vy­jádřily, co podle jejich mínění by se mělo dělat.

nonymita novinářského projevu může býti plodem mizerných, ale také skvělých lidských vlastnosti.

Znal jsem novináře, kteři byli mistry svého umění: měli ducha, formu, vzděláni — a přece svoje práce podpisovali jen výjimečně. Milovali svůj žurnál, čest žurnálu byla jejich cti osobni, a svoji individua­litu dávali darem svému žurnálu, v němž pracovali jako oddáni nejširší veřejností neznámí dělníci. Tako­vým žurnalistou byl na příklad Moravan Fritz Auster­litz. spolutvůrce a dlouholetý chéfredaktor vídeňské »Arbeiterzeitung«. Žurnál jest vše, žurnalista nic: ta­ková byla zásada Austerlitzova. Tento muž býval den­ně první v redakci, a odcházel z ni poslední, vykoná­vaje první přípravné práce a dozíraje v noci na po slední technické výkony. Lze říci, že redigoval všechny rubriky listu od úvodníku po hospodářské zprávy; všude byla patrna jeho iniciativa. Sám byl jedním z nei- skvělejších publicistických talentů. Česká veřejnost jej poznala, když na sklonku války počal psáti proslulé právnicko-politické rozbory rozsudků vojenských soudil císařsko-královských. Není přehnáno, řekne-Jv^se, že tyto články budily hrůzu nejvyšších vojenských míst. Austerlitz vytvořil z »Arbeiter-ZnVtiní\*« ftejlepší list předválečné Internacionály a směrodatný politický ča sopis staré monarchie. Austerlitz jest vzorem novináře, proniknutého cností sebezapření, jemuž význam ž u r- n á 1 u jest vším.

Tedy nepodpisovat? Stanovisko k této otázce roz řešil jsem si prakticky tak, že své novinářské práce z pravidla podpisuji. Novinařím již čtvrt století, a zku­šenosti za tu dobu nasbírané mne k tomu dovedly. Pod­pisuji, protože chci osobně odpovídat za to, co píši. Činím výjimku, když nechci dodávati své práci dů­razu; což souvisí s našimi politickými poměry. Vim. že moje praxe nemůže býti receptem obecně platným. Žurnalista z denního listu pracuje někdy za tak zoufa­lých poměrů a s takovým kvapem, že by byla křivda, kdybychom jej nutili, aby podepsal.

Soudím, že podpisování mohlo hy zvýšiťi úroveň žurnalistiky. Ale jistě to nevím. Dokud se bude myslet, že agitace spočívá v demolování odpůrce, a že politika znamená dělati těm druhým nepříjemnosti, dotud se vždycky najdou lidé, kteří podepíší největší mizernost.

Ale podpisování rozdělilo by viditelně lidi do dvou táborů. Byl by veřejně znám tábor mravně deklasova­ných i tábor mravně slušných lidí. Každý by šel, kam patří. Pak by snad bylo možno, aby slušní lidé všech politických barev vyhlásili nad neslušnými velkou společenskou klatbu. Slušný člověk by věděl, komu se nepodává ruka a s kým se neprodlévá v jedné světnici. Slušný člověk by se naučil opovrhovati mizerou — druh statečnosti, která u nás není dost vypěstována. A to je — myslím — to, na čem záleží. *R. Bechyně.* \*

Boj proti anonymitě považuji za stejně správný, ale také stejně svízelný, jako boj proti prostituci nebo proti alkoholismu; jediná účelná cesta by byla nikoli hřímat proti anonymům, nýbrž soustavně poučovat co možná všechny čtenáře, že každý nepodepsaný projev se má číst velmi opatrně a s jistou nedůvěrou. Vylili bychom dítě se škopíčkem, kdybychom řekli, že každá anonymita je špatná; je nejmíň tucet druhů anonymit, ale mezi nimi jen kalumniosní, utrhačná, sykofantská anonymita je skutečná nízkost a nejhorší z hanebností. Jen mizera se cítí silný v anonymitě; novinář, který z faktu, že své třáskání nemusí podepsat, nabývá kuráže, aby napsal cokoliv, je mužský prostitut a mělo by se s ním jako s takovým nakládat, — kdybychom ovšem věděli, kdo to je. Nejhorší na anonymitě je, že se obyčejně vyjadřuje v množném čísle a tváří se jako »veřejné mínění\*; se jménem takový človíček obyčejně odkládá i vědomí indi­viduální odpovědnosti a spouští na celé kolo »jménem národa\* nebo »jménem tak a tak uvědomělého občan­stva\*. Kdyby se podepsal jménem Ludvík Kopeček nebo Franta Zázvor, řekli by si čtenáři, že to je osobní věc a mínění Ludvíka Kopečka nebo Franty Zázvora. Ale když to není podepsáno, má obyčejný čtenář podivným způsobem za to, že to vyjadřuje »veřejné mínění\*. Po­zoroval jsem už víckrát, že anonymita je silnější než sebe váženější jméno; o anonymním projevu se říká, že »to píší noviny\*. Síla anonyma je předně v jeho neodpo- vědnosti a za druhé v mystické víře lidí v tištěné slovo. Museli bychom tedy lidi vychovávat, aby věřili osobám a nikoliv tisku; ale tu by bylo nutno, aby tisk ovládaly skutečné a odpovědné osoby a nikoliv anonymní sekre­tariáty stran nebo bezejmenní štvanci. Zejména by se mělo stát slušným zvykem, aby aspoň šéfredaktor a od­povědný redaktor nebyli nastrčení manekýni, nýbrž oso­by, jichž jméno a sociální postavení by znamenalo jistý závazek morálního ručení. Není horšího paskvilu na od­povědnost tisku než ti ubozí panáci do zelí, jejichž jména se dovídáme teprve tehdy, když je jejich list žalován pro nějaké anonymní siláctví, za které oni sami nemo­hou a které odmítnout není v jejich kompetenci.

Tady se otevírá druhá možná fronta v boji proti zá­keřné anonymitě. První je soustavná a trpělivá výchova čtenářů, jak číst noviny a rozlišovat jádro od smetí; druhá je — řekněme tomu výchova novinářů a vyda­vatelů novin; nebo jejich společenská ochrana proti ostu­dě nízké anonymity, kterou je deklarováno a znehodno­ceno mravní postavení novinářů vůbec. Tím nevolám po nějakém Syndikátu, kde nakonec sedí anonym vedle slušného člověka a říká mu teple »pane kolego\*; nýbrž šlo by tu spíše o praktickou a společenskou součinnost těch ne příliš mnoha povolaných žurnalistů, kterým je­jich dobré a veřejné jméno znamená čestný závazek ne­tropit a netrpět anonymní darebáctví v okruhu své

vnitřní i veřejné kompetence. Šlo by o pokus vytvořit ostrý rozdíl mezi osobně odpovědným publicistou a žur­nalistou schopným sloužit komukoliv a čímkoliv. Šlo by o pokus slušné společenské dohody mezi listy a stra­nami, ale také o pokus společenského i publicistického bojkotu těch žurnalistů a žurnálů, které se necítí vázány publicistickým kodexem cti. Pomalu dojdeme k tomu, že slušní lidé se budou muset spiknout, aby nějakým dru­hem teroru vnutili veřejnému životu těch pár pravidel rozšafnosti a cti. Bylo by neocenitelno, kdyby novináři byli první z těch spiklenců. *Karel Čapek.*

♦

Nejde mi o to, abych moralisoval, co má novinář činiti a čeho nechati. Chtěl bych však říci několik slov o novinářově smyslu pro zodpovědnost. Jest jistě pravda: skrupulant se nehodí dobře za novináře. Kdo si věc příliš rozmýšlí, bude brzo předběhnut. V novi­nách je nutno se rozhodovat rychle. Ale toto rychlé rozhodování skrývá v sobě nebezpečenství lehkomysl­nosti. Jakmile se však novinář počne domnívati, že novinový papír snese všechno, jest to počátek konce. I nejseriosnější novinář časem klopýtne. Jenom ten, kdo neběhá, neklouzne. Ten však, komu je lhostejno, klopýtne-li či neklopýtne-li, jde-li cestou rovnou nebo křivou, diskredituje nejenom svůj list, nýbrž tištěné slovo vůbec, které má stále ještě velikou váhu a velice sugestivně působí. Právě pro tuto velikou zodpověd­nost tištěného slova a proto, že neustálou službou to­mu tištěnému slovu snadno se ztrácí vědomí dosahu tohoto tištěného slova, byl vysloven požadavek zrušení novinářské anonymity a pseudonymity, t. j. aby každý, kdo píše do novin, byl odpověden osobně.

Ti, kdož pomocí tohoto návrhu chtějí pozvednout mravní úroveň žurnalistiky, mají jistě nejlepší úmysly. V jedné věci jest jim také bezpodmínečně dáti za prav­du, a to, pokud jde o osobní útoky. Kdo má odvahu útočit na určitou osobu, ten musí mít také odvahu osobně za svým projevem stát a neschovávat se za minimální odpovědnost odpovědného redaktora. Aby však byl podepisován každý článek, to odporuje socio­logické podstatě a poslání novin. Noviny jsou kolek­tivum a v každé redakci vytvoří se také určité kolek­tivní ovzduší. Přijdete-li do kterékoli redakce, máte v některých hodinách dojem, že se tam vůbec nic ne­dělá, nýbrž jenom povídá. A přece toto denní nenu­cené povídání, tato výměna názorů, tvoří redakční fluidum a kdo stojí mimo ně, těžko může psát v du­chu listu. Jsou redaktoři, kteří píší své články doma, ale nikdy neopomenou jiti denně do redakce, alespoň na kus tohoto popovídání, bez kterého by snadno je­jich práce vypadla z rámce listu. Novinář nemluví vždy striktně jenom za sebe, i když není přímo inspirován někým, kdo má na list vliv. Nejen mezi redaktory, nýbrž i mezi listem a jeho abonenty vytvoří se jisté duševní obcování a žádný list by dlouho nemohl psáti proti duchu svého čtenářstva. Proto je do značné míry pravda, že každý myšlenkový směr má takové noviny, jaké si zaslouží. Často pak by novinář se dopustil takřka plagiátu, kdyby podepsal to, co jest často toliko stylisací a formulací cizího sdělení, jak praví ve své knize »Kultur und Presse« Lóbl. Dnes právě se noviny stále více odosobňují, hlavně působením zpravodajské techniky, a uzákoňovat zrušení pseudonymity, jak kdysi navrhoval prof. Horáček, by bylo v odporu s je­jich kolektivní podstatou a bytostí. *Dr. Alfred Fuchs.*

Milý pane redaktore!

f Od toho okamžiku, co jsem začal vydávat r. 1887 časopis C a s, napřemýšlel jsem se mnoho o novinářské anonymitě, která je totožná s odpovědností novinářo­vou. Pokud byl Č a s týdeníkem a já na něm podepsán jako redaktor, bral jsem všechnu odpovědnost na sebe. Měl jsem několik procesů na krku za útoky, kterých jsem sám nepsal, ale nikdy jsem se nesnížil, abych se před okresním soudem nebo před porotou vymlouval, že jsem článek nečetl. V jednom připadě a to velmi těžkém, jakmile jsem dostal žalobu, přihlásil se soudu pisatel sám, spisovatel Gustav Jaroš.

Když se Čas r. 1901 stal deníkem, zavedl jsem praksi takovou: Zpravodajské články psaly se anonymně. Anonymně psali jsme také úvahy o ve­řejných událostech i o rakouské vládě, jakmile to byl projev celé redakce t. j. jakmile se celá redakce na předběžné poradě redakční na tom onom mínění shodla. Sólistů jsem měl za svého vedení Času v re­dakci málo. Ale byl-li kolega ctižádostivý nebo se do­mníval, že se mu článek obzvláště podařil, nikdy jsem nebránil, aby si jej podepsal. Jinak v případě trestního stihání policejního nebo politického bral na sebe od­povědnost odpovědný redaktor. Tak bylo v naší re­dakci i za války, a chudák Cyril Dušek to před vojen­ským soudem odstonal žalářem. Ale pravidlem bylo, kdekoli bylo nezbytno útočit 11a osoby nebo korporace, že tam pisatel útoku pod článek se podpisoval ať už plným jménem nebo značkou. Došlo-li k soudu, věděl napadený občan nebo korporace, koho máji žalovat. Bylo o nás známo, že jsme často psali lidem na záda.

Zdá se mi, že to je jediná možná prakse. Četl jsem i několik zahraničních spisů o žurnalistice, ale nic lep­šího jsem nenašel.

S přátelským pozdravem Dr. *Jan Herben.*

*\**

1 Jako většina t. zv. problému, jest i otázka novinářské anonymity méně otázkou zásad než prakse. V anglic­kých »Times« jest velká většina článků nepodepsána, aniž je mi známo, že by tato okolnost budila valný odpor. Dokonce i kritiky části literární zachovávají tradiční zvyk, že nejsou podepsány. Považuji však za pravděpodobné, že redakce zodpovídá ochotně dotazy I" autorství takových článků.

V jiných listech anglických jest podobně jako ve většině slušných listů francouzských a německých zvyk­lost opačná: tam jsou skoro všechny články podepsány nebo označovány známými šiframi.

Nelze tedy otázku anonymity nebo autorské zřejmo- sti klásti absolutně, nýbrž s ohledem na právní a mrav­ní účelnost v té které zemi. V Anglii jest připuštěna poměrná větší anonymnost proto, že tam jsou slušné redakce a slušní lidé, podobně jako jest v Anglii možno dovolit nepoměrně větší volnost soudcovu ke zvyko­vému právu, aniž to ohrožuje právní bezpečnost. Kdy­by u nás nebo jinde ve střední Evropě bylo soudcům dovoleno, aby v jistých případech soudili i vedle striktního znění zákona, byl by záhy ohrožen celý právní řád. Takové věci spočívají spíše v lidech než v nařízeních.

Kdyby u nás byly noviny řízeny s touž zodpověd­nosti ku pravdě a slušnosti, kdyby byl pojem redak­čního kolektiva, jež za noviny odpovídá, něčim, co samo sebou má nárok na obecnou úctu, nebylo by ani u nás vzniklo volání po odstranění anonymity. Tak da­leko bohužel ještě (nebo již) nejsme.

* našich poměrech jest anonymita útoků metlou ve­řejné morálky. To rovněž souvisí s lidmi a okolnostmi.

U nás nejsou redakce složeny — proč bychom zata­jovali fakt obecně známý? — z osobností vesměs rozu­mově i mravně nesporných. Ani redakce jako celky neslouží jen myšlenkám. Slouží především stranám, které je plati. Jejich mravní citlivost jakožto kolektiva jest pravidelně menší než citlivost většiny lepších je­dinců, kteří redakce tvoří. V nejmenším počtu případů mohou ve sporných věcech postaviti se lepší redaktoři za způsob, jímž jejich listy píší. Ještě nedávno napsal list největší strany, že anonymita jest silou novi­nářovou. Co tím chtěl říci? Zdaž ne to, že novinář píše anonymně tak, jak by jako osobnost nepsal? To znamená, že píše pod úrovní své rozumové a mravní citlivosti! Že svědomí anonymního redakčního celku jest drsnější než osobní odpovědnost.

Naším úkolem však není, aby veřejný život byl drsnější a nižší úrovně než úroveň jednotlivcova. Ta­ková cesta vede neklamně ke zdivočení a zbahnění ve­řejného života.

Jest známo, že až na výjimky jsou v každé redakci někteří novináři vzdělaní a slušní. Stejně však je zná­mo, že posice novinářova v různých listech není určena jen jeho schopnostmi rozumovými, nýbrž i použitelno­stí pro úkol strany a vládců listu. Novinář, jenž se nepropůjčuje ve stranických listech bez námitek ke všem úkolům, nutně ztrácí v rámci listu vliv. V nejlep­ších případech jde se kolem něho s jistým uctivým po­litováním, bouří-li se snad proti reální moci zaměst­navatelské. Mimo to rozmohl se zvyk jakési dělby prá­ce. Tam, kde se objektivnějšímu a jemnějšímu žurnali­stovi dovoluje, aby v listě zůstal a psal si své věci, považované za dekoraci, zaměstnává se obyčejně ještě několik žurnalistů-polemiků, rozených anonymů, ochot­ných ke všemu. V poslední době dokonce byly za­loženy celé listy, odpoledníky — budiž jmenován na př. »Národ« — které obsahují články skoro vesměs ne­podepsané. Zde rozkvetl system anonymních útoků v nejskvělejší rekordy. Co jest někdy dovoleno v těchto listech v osobních útocích, nepravdách a v divokém tónu, překonává všechno, co bylo před válkou pociťo­váno v listech jako »Nájemník« a »Echo Prahy« za velké příkoři na novinářské cti. Zde jest skutečné ne­bezpečí.

* takto daných poměrech musí slušný novinář a celá veřejnost schvalovati zásadní odstranění anonymity ve slušných listech. Jsem přesvědčen, že ani žurnalisté nejnižší úrovně nepsali by tak, jak piší, kdyby se mu­sili podepisovat. Ježto však anonymita a spojená s ní neomalenost a literární nízkost tvoří takřka raison d’etre úkolů, pro něž byly nové »bojovné« listy zalo­ženy, jest nutno, aby se mezi nimi a listy slušnějších ambicí vytvořila zásadní propast, vyjádřená i na ve­nek tim, že slušné listy své články podepi­sují. (Čímž se nemíní podpis na bezvýznamných zprávách, nebo objektivních neosobních úvahách bez útočného cíle. Takové věci mohou za jistých okolností, v nichž cit slušnosti jest nejlepším vůdcem, zůstat ne- podepsány.) Jen tak bude nepřímo označen novinář, sloužící v listech škůdných, veřejné odpovědnosti a mravnosti. Ježto nelze očekávati, že zmíněné listy svou činnost zastaví a jest pravděpodobno, že se budou do-

strannost soudců. Nezávislost soudců není účelem sama ' sober ma ten c\*l> aby nezávislý soudce mohl nestranně vykládat právo. Soudcovská nezávislost nesmí však býti zlatým mostem, po němž pohodlně kráčejí osobní chuti a nechuti. Soudce má být nezávislý na všem na světě, ale nesmí být nezávislý na právu. Nejsme sami v těchto svých starostech. Také v Německu nedávno po celé říši byla svedena velmi horlivá debata o otázce soudcovské.

Němečtí soudcové jsou většinou přívrženci krajní pra­vice, což je vidět z jejich vykládání práva. Předseda ně­meckého parlamentu byl dokonce nucen říci v této de­batě, že je třeba uvažovati, nemá-li se dočasným zru­šením soudcovské nezávislosti a nesesaditeinosti obno- viti soudcovská nestrannost. My ovšem ještě nejsme tak hluboko jako jsou v Německu. Aie chyby se snáze na­pravují dřív než pozdě. Nebezpečí nesmí býti popřán čas, aby vyrostlo.

**Perspektivy** z **obecních voleb.** Obecní volby jsou u nás sledovány s velkou pozorností. Poněvadž následkem vázaných kandidátních listin a poměrného volebního práva nemáme doplňovacích voleb do parlamentu, jsou nám obecní volby jedinou příležitostí, kdy v číslicích můžeme sledovati politický pohyb. Je ovšem velmi těž­ko dělati obecné závěry z roztroušených místních vý­sledků, při nichž hrají značnou roli také lokální poměry. Přece však, udeláme-li průměr, můžeme si zkonstruovali na základě obecních voleb asi takovýto obraz proti po­sledním volbám parlamentním: živnostníci zdají se býti nejvíce postiženi úpadkem hlasů; vykazují ve většině míst dosti značné ztráty; na druhé místo mezi ztrácející strany třeba zařadili lidovce; tato strana bude nucena uznati, že jí nejlépe svědčí charakter obranný a že s vý- bojností daleko nedojde; národní socialisté jsou v situaci poněkud nejisté a jejich výsledky se vyznačují jakýmsi kmitáním; někde ztrácejí, někde získávají; ačkoliv rčení »Českého slova«, že »národní socialisté jsou pevni jako skála«, patří zřejmě mezi ony poeticko-politické hyper­boly, v nichž si tento orgán libuje, přece nelze mluviti už jen o rozvalinách této strany; ovšem je to strana, jejíž budoucnost je nejmép^ jistá, a bude tu třeba velké energie, aby se předešlo drobení posic. Objektivnost nám velí, abychom uznali vzrůst hlasů, odevzdaných pro ná­rodní demokracii, který se jeví téměř všud,erjjíde byly obecní volby; národní demokracie tu ^k^zjije^ýsledky nacionálisticko-fašistického hpugj které rozpoutaly, jako , poslední svoji naději; k úspěchu ovšem pomáhá rjýrodní•. demokracii ta okolnost, že fašisté zatím nestaví svých vlastních kandidátek; až se tak stane, bude po volebních , úspěších národní demokracie; ale ani tak neni vzrůst i hlasů pro národní demokracii nikterak sensační; národní demokracie sice předstihuje svá čísla z r. 1925, ale ne- dostihuje ani ještě svých výsledků z obecních voleb r. 1919. Sociální demokraté vykazují stálý, houževnatý, ; ale velmi pomalý vzestup; jsou to většinou přírůstky jen . po desítkách hlasů; vzestup strany projeví se jistě i ja- i kýmsi vzrůstem parlamentní državy, ale strana učiní j dobře, bude-li počítati jen s pomalým vzrůstem. Národní ' strana práce zklamala své nepřátele; naděje, že jejích í 100.000 hlasů z parlamentních voleb se rychle vykouří a j rozplyne, ukázaly se klamnými; strana dobře drží své i posice; neublížil jí ani rozchod s t. zv. stranou pokro­kovou. která čím dále tím jasněji ukazuje se býti tím, i číin jest, totiž svéhlavou nicůtkou, nemající pražádnou , naději na samostatný život. Agrární posice zůstává stej- ] non. Komunistická strana je vlastní příčinou, proč píše- ]

volávati krajně pochybné odpovědnosti svých bezvý­znamných t. zv. odpovědných redaktorů, budou aspoň vytvořeny dvě kategorie )tl

Má být konečně jasně vyjádřeno, ž^Jest nepřípust­nou smělostí, aby anonymní trháni a pánové Nikdo směli se považovati proto, že nemají jména a že do­mněle mluví »jménem celé redakce«, za v e ř e j n é m i - něn í. Vynikající osobnost spisovatelská netvoří podle těchto lidí »veřejného mínění« ve chvíli, kdy je po- depsána. Mluví prý jen »za sebe«. Právo býti ^veřej­ným míněním« mají jen bezejmenní útočníci, s nimiž by bylo smutno sedět u jednoho stolu nebo setkat i se ve společnosti, řemeslnici polemických nízkostí, slou­žící tomu, od něhož jsou placeni a píšící nad to, ač vlastenci, hanebnou češtinou? Tento stav má jednou přestat.

Otázka anonymity nevystihuje ovšem všech pro­blémů úpadku novinářského stavu u nás. Příčin je více, neméně závažných, avšak anonymita a osobní nezod­povědnost není nejméně důležitým důvodem, proč jest leckdy ctí velmi pochybnou býti novinářem.

Vyskytl se návrh, aby otázka anonymity byla řešena zákonem. Návrh tento nepovažuji za šťastný. Nevěřím v nutnost a účinnou moc zákonů, kde má pomáhati životní prakse. Zákony života netvoří, jsou v lepších případech jen jeho výrazem. Je-li život špatný, nepo­může zákon. Zádoucnější by bylo vytvoření nového žurnalistického sdružení nebo organisace, v jejíchž sta­novách by byla odpovědnost i za mravní stránku no­vinářské činnosti a jednou z prvých zásad povinné podepisování osobně zahrocených článků a kritik vů­bec. Takové sdružení by mělo spojovati lepší novináře bez ohledu na stranickou příslušnost. Příslušenství k němu by snad bylo jistou mravní nobilisací stavu a mohlo by vykonávat bez přímé moci na stranické no­viny aspoň jistý nepřímý nátlak mravní.

*Josef Kodíček.*

P O Z N Á M K Y

Quo vadis, iustitia? Některé politické procesy z po- slednfÚpby, při nichž bylo soudci rozhodovati mezi pří-, slů^hlký pravice a levice, zanechaly ve veřejností do-' jem nepříznivý.'-^íidyž posuzujeme věci bez rozčilení, zdá se, ze obavy jsou na místě. Ve všech těchto proce­sech se ukázala nápadná shovívavost soudců k přísluš­níkům pravice a nápadná přísnost k jejich odpůrcům. To nejsou pouhé přízraky, to je skutečnost, a pro ně­které obžalované velmi tvrdá skutečnost. Politické smýšlení soudcovského sboru stalo se předmětem dis­kuse už za vlády českých klerikálů v ministerstvu spra­vedlnosti. Tehdy se ukazovalo, že soudci příliš často měří podle klerikálního lokte. Od té doby se poměry nezlepšily; spíše se zhoršily o to, že mnoho soudců shle­dalo v sobě srdce biti tempenm fašistickým. V zasvěce­ných kruzích se kolportuje výrok jednoho z nejvyšších justičních úředníků, který, jsa přesvědčeným lidovcem; je vzdálen podezření z výstřední pokrokovosti. »Na- plňuje mne obavou,« pravil onen hodnostář, »ono vy­soké procento soudců, kteří patří k hnutí fašistickému.® Co to znamená, bylo možno se přesvědčit právě při oněch politických procesech, o nichž jsme se zmínili. V justici jc důležito, aby byla zajištěna nezávislost a ne­

me tuto poznámku. Myslíme, že je možno počítati s po­malým poklesem abnormálně velké posice této strarty; tento pokles se také již pravidelně při obecních volbách ukazuje. Považujeme však za svou povinnost varovati před nadějemi na rychlý úpadek komunistické strany. Nemilujeme ilusí, ani jsou-li příjemné. Máme za to, že z ilusí nevzchází žádný užitek. Při obecních volbách v Jičíně utrpěli komunisté porážku do jisté míry sen­sační, největší patrně, s jakou se dosud potkali. Z 801 hlasů zbylo jim pouze 227 hlasů. Komunistická strana zde prodělala rozkol: odstavený komunistický vůdce Qoliat soustředil na samostatnou kandidátku asi třikráte více hlasů než oficielní vedení. Ve »Venkově« jakýsi »dr. J. H.« užil této příležitosti, aby prorokoval katastrofální úpadek komunistické strany. Způsob, jímž se p. dr. J. H. dívá na situaci, prozrazuje zřejmě, že doktorský titul, který si přikládá, je pouhým pseudonymem. Nedovede se totiž na situaci podívati ani se špetkou jakéhosi věde­ckého nazírání, a častuje nás pouhým známým agitač- nitti výkladem, který si nemůže činit nároků na platnost objektivní. Klamali bychom se, kdybychom počítali s rychlým rozkladem komunistické strany. Její úpadek nebude rychlejší než postup konsolidace, což, jak zná­mo, je pomalý postup. Pokud se i toho Jičína týká, ne­smíme přehlížeti, že hlasy, které ubyly komunistům, nedovedla získat žádná jiná dělnická strana, ba že do­konce hlasy oficielní a odštčpenecké komunistické kan­didátky dohromady by proti r. 1925 ukazovaly na jistý vzestup. Také spekulace na novou dělnickou stranu je pochybená. Rozkol Goliatův je bouře ve sklenici vody; jeho význam nepřesahuje jičínské hranice. Vzpoura Bub- níkova a Roučkova byla r. 1925 pro komunistickou stra­nu daleko vážnějším nebezpečím, a je známo, jak ža­lostné výsledky přinesla tato palácová revoluce. Komu­nistická strana je nejcentralisovanější a nejdisciplino­vanější stranou; vyhlídky na rozkol mají tu zatím snad nejméně úspěchů. Jediný, kdo by možná vážněji dovedl ohrozit jednotu komunistického hnutí, je Šmeral. Ale to je muž, který nedá své postavení v pochybnost tím, že by se radikálně postavil na stíraná' menšiny; a z jeho chování po návratu z Moskvy můžeme vyčisti, že levý protireformistický kurs ve straně se upevnil. Učiníme dobře, budeme-li ještě na řadu let počítati se silnou ko- nuinistickóu Stranou. Nedočkavost snad by tu citově byla i na místě, ale Hfc nepomáhá. Můžeme počítati s tím, že do příštího parlamentu přivedou si komunisté o několik poslanců méně, ale zatím s ničím více.

*FEU I LLETON*

*Karel Poláček:*

0 akustice lidské osobnosti.

*nglický\*tisk zabývá se v poslední době velmi in­tensivně pozoruhodným vynálezem londýnského ba­datele Johna L. Bairda. Jde o tak zvanou televisi; tímto aparátem možno pomocí elektřiny viděti z>zdáleného člověka v úplné tmě. Zajímavé jsou podrobnosti pro­vázející experimenty tímto přístrojem. Mr. John L. Baird zjistil, že každý obraz osoby má tehdy, opatří-li se přístroj radiovými sluchátky, svůj charakteristický zvuk. Jeden obličej bzučí jako včela, jiný skřípe jako*

*parní pila, jiný opět připomíná rachot vzdáleného aeroplanu.*

*Je přirozeno, že tento výbíálěz vzbudil obecnou po­zornost a i v Praze bylo s'Bairdovým přístrojem pro­vedeno několik pokusů, které přesně potvrdily správ­nost poznatků anglického badatele. Pražští experimen­tátoři obrátili svůj zřetel zejména na známé osobno­sti českého kulturního a politického světa. A podařilo se jim získati cenný materiál, jejž neváháme svým čte­nářům předložití.*

*Bairdovým aparátem bylo zjištěno, že obraz obličeje Karla Čapka přede jako kočka, jež hoví si v teple ka­men. Kritik a lektor František Gótz vydává tiché, te- sklivé tony jako soukromník, jenž po nedělním obědě ulehl na pohovku. Naproti tomu Jindřich Vodák, mi­nisterský rada v nejlepších létech, skřípe jako rezivá korouhvička za podzimního větru. Fráňa Šrámek hučí jako splav; i Viktor Dyk hučí jako jez. Dr. Hanuš Je­línek vrže jako nové botky. Ferdinand Peroutka vydal několik tónů, jež mohly býti považovány za střídmě veselé, a několik jiných, které mohly býti vyloženy jako střídmě smutné. Dále bylo dokázáno, že slečna Olga Scheinpflugová šveholí, ač ne v takové míře jako paní Andula Sedláčková. Jaroslav Hilbert, jenž patří k bouř­livým osobnostem, supí jako lokomotiva. Obrazu S. K. Neumanna koresponduje vysoká kvinta, jakou vyráží kropící vůz pražských elektrických podniků. Takovým způsobem bylo nashromážděno množství materiálu, jenž bude příštím kulturním historikům cennou po­můckou k charakterologickým studiím.*

*V pokusech bylo pokračováno a při následujících se­ancích obrali si badatelé za předmět svých pokusů pro­minentní osobnosti politické. 1 bylo zjištěno, že zjev jak V. J. Klofáče tak i Jiřího Stříbrného provázejí zvuky tympánů a tureckých bubnů. Některým se zdálo, že obličej obou jmenovaných mužů vyluzuje zvuky po­chodu »Castaldo«.; jiní opět domnívali se slyšeti po­chod pražských dětí. Rozhodně tvrdili někteří, že Klo- fáčův obličej vydává jakousi variaci vojenského po­chodu s nějakou evangelickou, chrámovou melodií. Zje­vení p. Dra Hodži provázel temný dusot a nejasné ržání. Obličej pana Malypetra dal vzniknouti zvukům, připomínajícím vrzání vrat selského statku. S mcipje- tíni byl očekáván pokus s Drem Šmeralem a raaujen^^ se, že očekávání nebylo zklamáno. Když v zýři elek­trického světla zjevil se zajímavý profil tohoto politika, tehdy ozvala se teskná melodie známé ruské romance »Ej uchněm .. /« Naproti tomu zjev Hakenův vyvolal plačtivé dudlání stařičkého kolovrátku. Při promítnutí obličeje Msgra Šrámka ozvala se dumná melodie písně »Modlitba pannyu. Avšak zlatým hřebem pokusů byl experiment s osobností Dra Kramáře. Nastalo po­svátné utišení, když inženýr, obsluhující přístroj, za­pnul elektrický proud k tomuto vrcholnému výkonu. Za uctivého ticha zjevuje se v ostrém paprsku stříbrná hlava největšího státníka našeho ... Srdce pozorova­telů vzrušeně tlukou .. Není jednoho oka suchého ... A nyní slyš! Jaké to velebné zvuky nesou se prosto­rou? Zda není to píseň, kterou jsme co dítky pěli stří­brnými hlásky, an stařičký pan učitel nás na housle provázel? O, ano... jest to píseň nTážete se, proč jsem Slovan ...«*

*Ke konci dodáváme, že Bairdovým přístrojem byly zjištěny netoliko zvuky individuální, ale i druhové. Bylo konstatováno, že pokroková strana prof, dra Ig.*

*A. Bláhy a trafikanti vydávají zvuky celkem podobné; jsou to jednotvárné, skuhravé tony, nijak zvláště cha­rakteristické. Pak byl učiněn pokus s fašisty; jedním, druhým, třetím ... Stejný výsledek. Vždy clirochtavé a hýkavé zvuky. 1 tato událost byla přítomnými bada­teli pečlivě zaznamenána.*

DOPISY

Sektárství u nás.

i.

Vážený pane redaktore,

k článku »Sektářství u nás\*, kde je také řeč o unitářích a o mně, jako zakladateli Svobodného bratrství, prosím, abyste mi dovolil učinit některé opravy. Uznávám snahu pisatele po- dati o nás správnou informaci, v které pochvalou neskrblil. Některé jeho vývody, at už doslovně nebo svojí souvislostí naprosto však neodpovídají skutečnosti. Především unitářství neni americkou sektou. Organisované unitářství je v Americe teprve sto let staré a jeho počátky nesahají za rok 1715. Na­proti tomu v našem blízkém sousedství, to jest v Polsku, vy­stupuje unitářství v dobách české reformace pod jménem soci- nianismu, a v Sedmihradsku organisují se prvé unitářské obce pod jménem unitářským a docházejí státního uznání již v roku 1568. Svobodné bratrství je s americkými unitáři v úzkém a přátelském (nikoli organickém) spojení, ale právě tak je ve spojení s unitářskými organisacemi v Anglii, Holandsku, Francii, Itálii a v jiných zemích.

Dále třeba zdůrazniti, že Svobodné bratrství nemá žádné z oněch vlastností, které by je mohly karakterisovat jako sektu. Je svérázným, českým náboženským hnutím a není nám známo, že by v kterémkoli ohledu bylo napodobením cizích vzorů. Unitářství vůbec není sektářství. V témže čísle Vašeho ct. časopisu píše Dr. Kozák právem, že snesmlouvavý mono­theism vede evangelictví nezadržitelně k unitarismu\*. Také všade jinde jeví se unitarism jako jistý stupeň náboženského vývoje a nikoli jako sektářské tříštění pro různé výklady bible, pro úchylnou organisaci neb odlišné formy kultu. K unitářství byl jsem veden kritickým studiem evangelické theologie už v roce 1891, a s organisovanými unitáři seznámily mne velmi vážené české osobnosti 1910 na berlínském kongresu pro svo­bodné náboženství, kam jsem byl vyslán jako zpravodaj »No- vého Lidu\*.

Není jasné, že by poznámky o americkém strýčkovi v uve­deném článku nepadaly také na nás. Budiž tedy české veřej­nosti žalováno, že bychom toho amerického strýčka potřebovali, ale byl by nám milejší český strýček, který by měl peníze a smysl pro kulturní potřeby Prahy v ohledu přednáškových sálů. V Praze není přednáškového sálu, který by mohl pojmout! tisíc posluchačů a nebyl spojen s hospodou. Svobodné bra­trství ishromažduje týdně v největších sálech pražských (Lu­cernu vyjímaje) kolem čtyř tisíc posluchačů a to již pátý rok. S jakými svízely je najímání takových sálů spojeno, nedovede si představit žádný, kdo to neprožil. Kdybychom byli ame­rickou sektou s bohatými strýčky nebo státem subvencovanou církví, jistě bychom těchto svízelů neměli. Svobodné bratrství právě v tomto ohledu zasluhuje největší pozornosti české ve­řejnosti, že z vlastních dobrovolných příspěvků, které činí velmi pozoruhodný obnos ročně, vydržuje široce rozvětvenou sociální a kulturní činnost, což by nebylo možné, kdyby bylo cizím štěpem cizími prostředky uměle chovaným.

Pokud se týká poznámky o egocentrismu a absolutismu hlavy, prosím snažně, aby mi bylo pověděno, kdo ze známých

a schopných českých osobností, chtěl ve S. B. pracovat a na­razil u mne na ony nestvůry? Jestli jsme někdy do druhých bili, budiž nám odpuštěno, že v našem programu je se bít, ale bijeme se jen tenkráte, jsme-li napadeni. V našem programu je však i snášelivost a proto nás rozmanitost náboženských pro­jevů nijak nebolí, spise ji vítáme.

Svobodné bratrství je a chce býti české, a nemá větší touhy I než pomoci, aby vše nejlepší, co čeští lidé domýšlejí, bylo uváděno v život. Náš vlastní projev organisační zůstává nám I jen prostředkem, který je podřízen idei rozšíření krásného, sil­ného a tvůrčího života duchovního a společenského.

Jsem Vám, pane redaktore, v úctě oddaný

*Norbert F. Čapek.*

II.

Vážená redakcei,

článek p, Mašky o našem sektářství obsahuje mnohé výtky, které jsou na místě. Mezi ty čítám nejprve matoucí, neopráv- ! něné, zbytečné a reklamní tlučeni na buben husitsko-bratrské tradice kdekoli a v jakékoli formě. Potom nedostatek smyslu pro společenství a solidaritu i u směrů podstatně příbuzných, I na př. u různých denominací protestantských. Snad zde zjedná I trochu nápravy první solidární čin poslední doby, založení Evangel, federace.

Jinde však obsahuje článek také křivdy. V zájmu spravedli- í vého pohledu i na ty, s nimiž třeba čtenářská obec »Přítom-1 nosti\* nesouhlasí, dovoluji si opraviti aspoň dva nejkřiklavější.

Nejprve jest nesprávně posouzena Ochranovská Jednota Bra­trská. Jsou zde nesprávnosti čistě faktické: měla v Čechách , vedle tří sborů německých také řadu českých, sirotčinec v Pot- ] štýně (a má jej dosud). Další sbory přibyly. Sbor v Českém J Dubě (jazykově smíšený) měl a má, pokud mi známo, zcela I dobrou pověst po stránce skutečné národní snášelivosti. Pod­pora ze zahraničí jí zastavena nebyla a nesouvisela a nesouvisí r.ijak s domnělým »germanisačním významem\* této Jednoty. I Ovšem že fakt odvislosti (i ideového, na př. studium bohoslovců I v Ochranově) od cizího vedení není ničím radostným; ale o ger- manisačních tendencích nemůže býti řeči. Nestavím tvrzení proti I tvrzení: máte, prosím, v Hálkově ulici v Praze její sbor, nebude nikomu za těžko v tomto již asi 30 let trvajícím sboru udělati několik známostí, a přesvědčíte se hned. zda Jednota1 Ochranovská své lidi »germanisovala«. Historickou kontinuitu ise starou Jednotou má, ovšem jen vnější; v nauce jest spíše J dítkem luterského pietismu (hr. Zinzendorf). Do tak čerstvého importu zrovna nepatří: pracuje zde již asi přes 50 let a zrovna I ji může nejméně postihnout výtka církevní řevnivosti.

Druhou křivdu spatřuji v obvinění domácích kazatelů cizích I misijních církví z hltavosti poi drobtech z tučných stolů ame­rické podpory. Snad jsou takové případy, ale průměr jest jiný. ] Jsou to většinou lidé poctiví, jejich postavení hmotné jest pro­střední; určitý zisk, který mají, spočívá snad v tom, že kaza-: telské povolání je trochu společensky zvedlo nad úroveň jejich dřívějšího zaměstnání. Pocházejí zpravidla z širokých lido­vých vrstev. Ale tato trocha jest vyvážena tím, že zažijí hojně **1** ústrků, posměšků a podezírání se všech stran, takže bez značné I dávky idealismu by byli ve svém povolání asi nemožní. Jejich **'I** předností jest mravní bezúhonnost, jejich kazem poněkud pode- 1 žíravý pohled na všechny úchylky, které se pohybují mimo na- 1 cvičenou úroveň. Ale nenajdete v tomto směru povedenější do- **I** klady u politických stran? A jest to t a m vždy podloženo vě- **I** domím závazné a žité mravní pravdy jako zde? Zde jest snad **I** určitá krátkozrakost; není u skalních straníků mnohem více po- **1** doby s jesuitským vědomým oslepením?

Přijměte těchto několik vět jako jakousi faktickou poznámku; **I** proč bychom přizpůsobovali fakta svým sympatiím a anti- **I** patiím? S úctou *Dit.* 1

Přítomnost

POLITIKA

Strana v nesnázích.

ii.

**an** poslanec Moudrý odpověděl na první část na­. šeho článku v plzeňském »Českém směru«. A od­povídá nám v podstatě takto: V národně sociální straně nic se nestalo, vše je v nejkrásnějším pořádku, po Stří­brném už nikdo ani nevzdechne, divím se vám, že po­řád tolik uvažujete. — Nevíme ovšem, do jaké míry jsou tato slova určena pro vnitřní potřebu strany; jest­liže však opravdu obsahují objektivní názor páně po­slancův na.dnešní stav věcí v jeho straně, pak nám při­cházejí právě vhod, neboť píšeme svůj článek přímo z toho důvodu, abychom varovali před náladou tak spo­kojenou a bezstarostnou. Nechceme nic jiného, než aby nynější vedení národně sociální strany si uvědomilo, že je v situaci, kdy musí vžiti rozum do hrsti a sebrat I všechnu energii, která je k disposici. Pan poslanec | Moudrý se tváří, jakoby už skoro bylo možno odebrat se dolů do kajuty a odpočinout si trochu. Po našem názoru mělo by se spiše vydat heslo: všichni muži na palubu! Je možná pravda, že přímé nebezpečí náhlého rozvratu straně již nehrozí. Ale vždy ještě zůstává ne-

liezpečí pomalého slábnutí a drobení.

Nic nepomáhá popírat p. posl. Stříbrného, který se jako smůla lepí na periferii strany. I tomu bychom vě­řili. že by se možná už málokdo ve straně o p. Stří­brného staral, kdyby on sám sebe neuváděl pečlivě na pamět. Ale musí se počítat právě s tím, že on z dobré vůle nepřestane ze sebe dělati problém strany, a že tam, kde se po něm nevzdychá spon­tánně, dovede si přece nějaké ty vzdechy vynutit. Kaž­dá strana a za každého vedení má své nespokojence. Pro všechny tyto živly v národně sociální straně je p. Stříbrný laskavou centrálou. Učinil nejrozumější kou­sek. jaký se svého stanoviska mohl učiniti: odepřel jaksi vžiti na vědomí usnesení brněnského sjezdu o vy­loučení; přes všechnu námahu vedení strany nepokládá se za někoho, kdo stojí mimo stranu, nýbrž jen za »ná- rodně sociální oposici«. Ví, že mimo tuto stranu není pro něho slušné budoucnosti; zakládati novou stranu I je podnik velmi riskantní a specielně pro p. Stříbrného lieznadějný, nikoliv v poslední řadě právě pro volební reformu, o niž se sám v r. 1925 horlivě přičiňoval; mimo to vůdcovský talent p. Stříbrného není toho druhu, který se hodí k zakládání nové strany; to dovedl kdysi Klofáč, ale nedovedl by to Stříbrný; je zcela bez těch vlastností, které bychom mohli nazvati pro­rockými a jichž je třeba do základů každého nového hnutí: úspěšní oportunisté nebývají úspěšnými kacíři; bránil se zuby nehty, aby nemusil jiti do oposice s ce­lou stranou; tím hůře by mu bylo v oposici bez strany; pro novou stranu bylo by také třeba vice'myslenek, než nám p. Stříbrný ukázal za své politické kariéry. Krátce, je z. mužů, kteří ukazuji talent, jsou-li neseni, ale mají-li sami nésti, ukazují daleko méně talentu. Těchto slabin své posice je si asi p. Stříbrný dobře vědom. Jako praktik nechce sázeti semínko do země, je-li vedle pěkný košatý strom, v jehož koruně už dlouho seděl a kam by se snad při určité dávce vytrvalosti a neodbyt- nosti mohl zase vyšplhat. Pokud se vstupu do jiné strany týká, ví p. Stříbrný dobře, že političtí trosečníci v takových případech nemohou očekávati, že jim vyjde vstříc slavnostní poselstvo a že by se potkávali s velkou úctou a vážností. Jít mezi černé košile pak nemůže nikdo, kdo se ještě neodhodlal býti politickým despe- rádem. Ze všech těchto důvodu chytil se p. Stříbrný ve dveřích strany a drží se pevně. Chceme říci, že je to nebezpečné pro stranu, drží-li se jejich dveří muž s ne­sporným politickým talentem, jako je p. Stříbrný, a že snáze než důvody ke klidu by shledala důvody k ne­klidu. Dokud p. Stříbrný neuprázdní tuto nelegální sice, ale významnou posici, bude v národně sociální straně stále hroziti převrat, a všechny sjezdy strany budou mít plné ruce práce, aby potlačily návrhy, jež bude on prostřednictvím svých přátel ve straně podá­vat. Že bez přátel není, o tom svědčí už ten fakt, že na př. p. posl. Tučný je od brněnského sjezdu v před­sednictvu náramně řídkým hostem. Nejvíce, co se tvrdí v této záležitosti, jest, že se tam objevil jednou. Nebez­pečí nového převratu se strana stále ještě nezbavila. Stříbrný byl hlasováním ze strany vyloučen, Stříbrný může být hlasováním vzat do ní zpět, zejména kdyby se mu podařilo ještě několik takových věcí, jako byl pro­ces s p. Bičištěm. Potom by ovšem byla uspořádána v národně sociální straně hotová bartolomějská noc, po níž by strana přestala být tím, čím je dnes,

Na druhé straně je pravda, že také posice p. Stříbr­ného se časem drobí. Čím dále od brněnského sjezdu, tím více bledne v mysli stranického sboru vzpomínka na něj. Poněvadž v tomto odstavci mluvíme o slabinách posice p. Stříbrného, uvedeme také tuto: není zcela jisto, dovede-li si sám pomoci od svých nepřátel, ale tolik se zdá býti pravděpodobno, že ho jeho přátelé zahubí. Někteří jeho nejintimnější spolupracovníci vle­kou ho na cesty, které se již zcela uchylují ze směru československého socialismu a splývají se směrem ná­rodně demokratickým, dokonce ani ne s jeho levým kří­dlem. Půjde-li p. Stříbrný ještě dále tím směrem, kterým už učinil několik kroků, bude se sice hoditi ještě k to­mu, aby se stal něčím takovým, čím je p. Hudec v ná­rodní demokracii, ale ne už k tomu, aby znovu získal vůdcovství ve straně, která se hlásí k československému socialismu. A že přízeň národních demokratů a kleri- kálů, agrárníků, ludáků a fašistů je pro p. Stříl,rného darem danajským, mohl poznati už na brněnském sjezdu. Zde to hlavně pro tuto neskrývanou přízeň pro­hrál. Pan Stříbrný je ovšem v mizerné situaci, v které by mnohý muž ztratil hlavu: nemá mnoho přátel, a ještě se jich musí varovat. Je chybou, útočí-li na stra­nu, neboť to posiluje odpor v ní proti němu; ale je i chybou, neútočí-li, poněvadž pak se o něho nikdo nestará.

Vyslovíme své přesvědčení, že po jednom měsíci či po dvou, až se dohraje jedna hra, která jé teprve roze­hrána, p. Stříbrný přestane býti své bývalé straně tím nebezpéčím, jakým je jí až dosud. Pak už zůstane jen ono vleklé nebezpečí malátnosti a ochabnutí, které se v posledních měsících několikráte jevilo jako reální nebezpečí této strany.

Skončili jsme posledně svůj článek tou hypothesou, že po odchodu p. Stříbrného churaví národně sociální strana nejvíce na nedostatek vůdce. Je ovšem pravda, že p. Stříbrný byl více parlamentním než lidovým vůd­cem a že více než o myšlenky se staral o ceny, které se v koalici platí za to nebo za ono. Ale i parlamentního vůdce je straně zapotřebí. Že národně sociální strana sama tento nedostatek vůdce cítí, jeví se už tím, že činí pokusy suplovati vůdce jménem Masarykovým. Klo­fáč sám jaksi již přestal býti plně aktivním vůdcem. Pokud se pak Beneše týká, je tajemstvím, dovedl-li by býti i vnitropolitickým vůdcem. Úřad zahraničního ministra, který nemá jako zástupce své strany, nýbrž jako odborník, činí z něho ovšem figuru velmi mlčeli- vou a nutně tak opatrnou, že při tom na vedení strany není ani pomyšlení. Tedy i kdyby snad Beneš mohl býti vůdcem své strany, není jim zatím, a to v této situaci není pro stranu o nic lepší, než kdyby nedovedl.

■ ' -tf-

Pondělníky.

T>ondělníky u nás vycházejí ze zásady, že člověk -\*• v pondělí jest jiný než v neděli a ve všední dny před tím. Naše noviny vůbec počítají s touto proměn­livostí člověka mezi týdnem; ba jdou dále: počítají, že člověk se mění od rána k poledni; proto styl našich večerníků jest zcela jiný, než styl raníků. Dostávádi náš člověk již k snídaní svou novinářskou porci hodně opepřenou, okyselenou, jest na tom čtenář večerníku ještě hůře; dávají se mu zbytky od dopoledne, přidá se pepře, papriky a jiných špecií. Zcela jinak se jde na člověka v pondělí. Vydavatelé pondělníků mají o svých čtenářích asi tu představu, že ještě tak trochu odpočí­vají z neděle a že nesmějí býti vyrušováni příliš poli­tikou. Jest to strach z lidí v pondělí; strach, že by tito lidé mohli říci: nestačí vám, že jste nás s tou politi­kou zlobili celý týden? Slavíme, držíme ještě modrý pondělek. Nechceme slyšeti nic o politice.

Druhá představa jest asi ta, že se národ zajímá je­dině o sport, že ti, kteří byli na zápasu S. K. Bráník versus A. C. Podbaba, si to ještě rádi dle pondělních novin zopakují, a ti, kteří tam nebyli, tím více budou dychtiti zvěděti, jak to dopadlo. Kdyby cizinec k nám přijel v pondělí, udělá si na základě pondělníků před­stavu, že národní duše z poloviny jest zanícena pro sport. »My mladí čteme Pondělník Českého Slova.« A tu jsme již u dnešního stařešiny mezi našimi ponděl­níky. Pondělníky mají již svízel s názvem. Musí v něm být pondělí. Pondělník, pondělní list, pondělní noviny, a řada byla by pomalu vyčerpána. Dosti dlouho trvala doba, v níž Pondělník Českého Slova nebyl vyrušován konkurentem. Pak — máme-li na my­sli poslední dobu — přišly Pondělní Noviny; může-li Var vycházeti kdykoliv, byly psány Pon­dělní noviny tak, že nemusily vycházeti právě v pondělí. Prof. Nejedlý mohl na Ponděl n i ch N o- vinách zjišťovati, kolik má stoupenců. Mnoho ne;

nestačili, aby udrželi jeho pondělník. — Ale v té době již národní demokraté měli strach, že Pondělník Českého Slova by mohl pokaziti jejich stoupence. Měli strach, že by se jim mohli zpronevěřiti jejich lidé, kdyby v pondělí byli bez vlasteneckého listu. Tak uvidělo světlo boží Ráno. A do třetice přišel Pon­dělní list p. Stříbrného. Chyby politiky jsou i chy­bami jeho pondělníků. Na jeho čtenářích jest vidět údiv, proč právě v pondělí si vyrovnává posl. Stříbrný účty s nár. soc. stranou, proč právě v pondělí volá dr. Beneše, co že měl s těmi reparacemi nebo kdy podá demisi. Posl. Stříbrný prolomil zásadu, že pondělnímu lidu nutno dávati lehkou stravu, pokud možno málo politiky, hodně sportu, vtipy, film, causerie, novelky atd. Zatížil svůj podnik příliš politicky, a pondělní člověk tu drží v ruce list, v němž jest hodně politického škorpení. Vyváží-li toto minus na druhé straně jméno aktivního sportovce v hlídce sportovní, jest otázka, kterou odpoví budoucnost. Výhodou Pondělního Listu jest, že nemusí mít tak velký strach o peníze, jako svého času Pondělní Noviny.

Němci v současné době mají v Praze dva ponděl­níky. Starousedlíkem jest Montagsblatt, který týden co týden poskytuje místo německému flagelantu- -cherovi, který kárá vady lidu německého, jeho apatii, jeho lhostejnost. Učí je učit se od Němců; prozatím jest otázkou, zda je naučí čisti Montagsblatt. Rivalem v německém pražském pondělí jest M o r- g e n. Zakladatelům asi tanula na mysli vídeňská S t unde, když dávali do hromady prvá čísla. Hodně typografické úpravy, sensace, novinářského flirtu, sem tam polonová politická zpráva, interview, atd. Mor­gen jest čipernější než Montagsblatt; politicky je mu líto aktivistů, bere je v ochranu, vykládaje, že to dobře myslí. Jest jeho věcí, zda považuje právě pon­dělí za nejvhodnější den apelovati na soucit pražských Němců.

V celku jest vidět z našich pražských pondělníků, že respektují touhu pondělního člověka po klidu od po­litiky. Přiznávají tím, že náš tisk za týden dovede na- dělati tolik kravalu, že nutno pondělnímu člověku při­znati jeden den klidu, újmy. Ale již v poledne vycházejí večerníky, potírajíce názor že večer jest večer a ne v ii hod. dopoledne. V tu dobu končí klid pondělního člověka, nebot večerníky nejsou dělány tak, aby dodaly někomu klidu a chuti ke klidu. *K. T.*

NÁRODNÍ hospodař

*Václav Verunáč:*

Ztráty ze stávek.

S

tátní úřad statistický ve svých »Zprávách« přinesl svého času speciální stať o stávkách a výlukách v r. 1925. Konstatuje, že bylo v tom roce 280 stávek, z toho 211 jednotlivých a 69 hromadných v 818 zá­vodech. Stávkující zameškali v roce 1925 přes milion pracovních dnů a na mzdě ztratili přes 30 milionů Kč, nepracující v důsledku stávek zameškali téměř 38 tisíc dnů a na mzdě ztratili přes milion Kč, takže ztráty na mzdě činí 32^ milionů a pracovní doby 11/0 milionu pracovních

dnů. To bylo v roce 1925. Ještě nápadnější jsou data o ztracené mzdě v letech 1921—1923. V tomto údobí ztratili zaměstnanci následkem stávek a výluk (i v dů­sledku toho nepracující) přes 800 mi,. Kč. Poněvadž statistická data máme k disposici teprve od roku 1921, můžeme klidně tvrdit i, že ztráty na vý­dělku zaměstnanců činí u nás od roku 1918 sumu přesahující miliardu Kč, ne- počitajic dalších ztrát tím vzniklých, v statistice ne­vyjádřených a často neméně závažných. Rovněž ovšem ztráty na pracovní době (za dobu 1919—25 kolem 16 milionů pracovních dnů) jsou velmi citelné.

Je proto jistě účelné věnovati problému pracovních sporů takovou pozornost, jaké takovéto do miliard jdoucí ztráty vyžadují.

Dnes podle statistických dat vidíme patrný úbytek pracovních konfliktů a také patrný úbytek případů, jež vyvrcholily v stávku či výluku. Jako sledujeme v poli­tice zahraniční vývoj v tom směru, aby se konfliktům co nejvíce čelilo, aby se konflikty nekončily válečným stavem, nýbrž umožněno bylo co nejvíce případů smír­ně rozřešiti, tak také v poměru pracovním musí nám záležeti na tom, aby vhodnými cestami a opatřeními zmenšoval se počet příčin vedoucích k sporům, aby vyčerpány byly všechny cesty k dohodě, a není-li do­hoda možná, najiti opatření, jež dávají skutečně poško­zenému záruky, aby mohl se svými spravedlivými po­žadavky proraziti.

Je přirozeno, že kolektivní spor vznikající z pra­covního poměru, je něco v podstatě jiného než spor mezi dvěma sousedy, kteří se pohádají. Sáhnouti v ta­kovýchto pracovních sporech, hlavně v těch, které do­týkají se celého odvětví hospodářského, ihned k akci rozhodčí, nevedlo by po mém soudu k účelnému řešení. V pracovních sporů je si třeba vždy uvědomiti, že strany, které dostaly se do sporu musí dojiti k urči­tému výsledku, má-li se v podnicích dále pracovati. Je ovšem při tom pomýšleti právě na to, jaký ten výsle­dek bude, poněvadž nesmí zanechávat takové rozla­dění, které by bylo na újmu intensity a kvality práce. Není to tudíž v podstatě totéž, jako když dva svářící se sousedé zasednou před soudce, který jednoho z nich odsoudí přesně podle zákonných norem.

Proto klademe vždy zvláštní důraz v pracovních sporech na cestu jednání smírčího. Vidíme také, že kompromis hraje v pracovních sporech důležitou roli. Všimneme-li si výsledku stávek v roce 1925, vidíme, že ve 44 případech byl kladný, v 54 případech záporný, ve 139 případech částečný. Celkem obdobné poměry můžeme sledovati i jinde. Také zkušenosti, kt^ré jsem měl z činnosti tak zvaných paritních komisí, dobro­volné zřízených zaměstnavateli a zaměstnanci po zru­šeni t. zv. komisí stížnostních, tomu nasvědčuji, tVezměme příkladně počet veškerých dělnických kon-

5 fliktů v Německu v létech poválečných, jak znázor-

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ňuje tato | tabulka: |  |  |  |
| *Rok* | *Polet* | *Polet postiie-* | *Polet slávek* | *Polet ztrac* |
| Mm\*- let | *konfliktů.* | *■ ných závodů'.* | *a vyboulených'.* | *pracov. dnů* |
| 1899-1913 | 2114 | 11410 | 234.623 | 8,006 791 |
| 1920 | 8800 | 197823 | 8,323.977 | 54,206.942 |
| 1921 | 5223 | 60526 | 2,042.372 | 30,067.894 |
| 1922 | 5361 | 57607 | 2,321.597 | 29,240.740 |
| 1923 | 2209 | 31611 | 2,097.922 | 15.171.773 |
| 1924 | 2012 | 29218 | 1,634.317 | 36,023.143 |
| 1925 | 1566 | 25214 | 758.071 | 16,855.856 |

Podle obsahu z 1766 konfliktů 1740 připadá na prů­myslové dělnictvo (1541 stávek a 225 výluk), 16 na dělnictvo zemědělské a lesní a 10 na zaměstnance, 1547 případů na boj o mzdu, 221 o pracovní čas.

Podle rozsahu ztracených dnů, připadá největši po­čet případů na živnosti stavební 4,5 mil., na průmysl železářský přes 2 mil., na průmysl kamene a zemin 849 tisíc, na průmysl dřeva přes 621 tisíc případů, atd. atd.

Z 1516 stávek průmyslového dělnictva mělo plný úspěch 284, částečný 757 a žádný 475, t. j. skoro tře­tina. Ač tedy v roce 1925 poklesl silně počet hnutí dělnických, přece znamená to dvojnásobný počet oproti poměru let 1899 až 1913, doby tedy předválečné. Zna­mená to obzvláště pro dnešní dobu těžké zatížení ná­rodního hospodářství po stránce morální, sociální a čistě hospodářské.

U nás zpracován byl materiál o stávkách a výlukách Státním úřadem statistickým. Odborový rada tohoto úřadu dr. G. Reif podal ve své práci, předložené svého času na Prvním mezinárodním kongresu pro vědecké řízení v roce 1924, přehled o stávkách a výlukách. Pohyb počtu stávek a výluk v roce 1919—1923 vyka­zuje tuto řadu čísel: 252, 614, 545, 289, 212. (Pro rok 1924 statistika chybí, neni dosud zpracována). Autor uvádí při srovnání čísel, že počet případů, v nichž do­šlo k otevřenému boji, vykazuje od roku 1920 značnou sestupnou tendenci. Tak však tomu není u momentů ostatních. Intensita stávek a výluk, vyjádřená procen­tem stávkujících (vyloučených) ze všech zaměstnanců v postižených závodech, jest za dobu 1919—1922 nej­větší v roce 1922, t. j. 77-5%. To znamená, že v roce

1. stávkovalo se poměrně méně než v roce 1920 a 1921, avšak účast na bojích byla větší.

Pokud se týká následků stávek a výluk u nás, uvádí výše zmíněný autor, že kvantitativní za­chycení následků stávek a výluk jest pro statistiku pro­blémem nad jiné obtížným, poněvadž situace po ukon­čení boje jest tak rozmanitá a složitá, že nelze nalézti objektivního měřítka pro všechny momenty ji vy­značující. Proto se statistika musí omeziti pouze na sdělení, zda požadavky byly splněny úplně, částečně či vůbec splněny nebyly. Tu lze pozorovati, že rok 1917 má 13.3% případů, které měly výsledek záporný, což značí, že byla tu všeobecná snaha všech zúčastněných činitelů ukončit vzniklé spory kladně. V roce 1918 zří­me ve statistice 36.4% bez kladného výsledku, což se vysvětluje tím, že spory vznikly hlavně z důvodů vše­obecně hospodářských, jichž náprava nebyla v moci příslušných činitelů. Za to v létech 1919 a 1920 činí procento stávek a výluk, dle statistiky dra Reifa, s vý­sledkem záporným jen 19.9% a 17.6%, v létech 1921—

1. toto procento však stoupá na 34.4%?, 35-6% a 30.7%.

Statistika o hospodářských ztrátách následkem stá­vek a výluk omezuje se na zjišťování ztrát pracovní doby na straně zaměstnavatelů a zjištění ztráty mzdy na straně zaměstnanců. Tak příkladně ze statistických tabulek vysvítá, že jen tyto ztráty jsou již značné, ne­boť připadá na jednoho stávkujícího, resp. vyloučeného v roce 1921 334.4 Kč a v roce 1922 363.1 Kč ztracené mzdy. O celkových pak ztrátách zmínili jsme se již nahoře. Z toho je patrno, že nejde tu o ztráty mate­riálního rázu pro zúčastněné na bojích, nýbrž také o ztráty, jež nedají se čísly dobře zachytit a jež mnoh­dy mohou jiti i na kořen samotného hospodářství.

Proto zbraňovati takovýmto sporům dobrou hospo­dářskou a sociální politikou jest jedním z neýdůleži- tějších/'požadavků moderní doby, jež nese charakter etapy ekonomisační.

Jak činnost smírčí tak i činnost rozhodčí vyvolává potřebu zvláště kvalifikovaných osob, které přijímají funkce smírčího či rozhodčího. Svého času v Ně­mecku dokonce byly vypsány zvláštní konkursy, hle­dající osoby speciálních kvalit pro tyto úkoly. Nelze tyto funkce svěřiti z důvodů, jež jsem výše uvedl, pro­stě některému úřadu bez ohledu na to, která osoba a jakých kvalit má tuto činnost vykonávati.

Volá-li se při projednávání otázky závaznosti ko­lektivních smluv po určitých normách pro vyrovnání sporů, musíme si býti vědomi právě těchto předpo­kladů, které vedou k účelnému jejich řešení. Napřed vždy přichází v úvahu etapa smírčí, pak teprve roz­hodčí. V této zase nelze podceňovati právě odlišnost pracovních sporů kolektivních od sporů běžných. V ja­kém vztahu je tento postup k možné redukci stávek a výluk, ponechávám dalšímu článku.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Eduard Bass:*

0 té knižní krisi.

ii.

dybych měl jedním slovem označiti základní zlo našeho knižního podnikání, nenašel bych jiné než

mechaničnost. Mechanicky, bez vnitřního po­pudu a ideového programu nakladatelství vznikají, mechanicky se kopírují cizí vzory, mechanicky se vy­dává to, co se u jiného osvědčilo, mechanicky se na­podobí úprava a vzhled, mechanicky, bez vnitřního zá­jmu, se získávají autoři, mechanicky se pořizují sbírky z náhodně se sběhnuvšího materiálu, mechanicky se přidělují překlady lidem, kteří se zavedli, ať už znají cizí řeč nebo jen její příruční slovník, ať umějí česky nebo kancelářsky, ať se vyznají ve svém autoru nebo jen si přečtli někde jeho životopis; mechanicky, stále na jedno kopyto, se knihy nabízejí knihkupcům, a ti si mechanicky objednávají především z nakladatelství, jehož knihy musejí mít; přijde-li prostý zákazník do knihkupectví, že by chtěl nějakou knížku, mechanicky se mu nabídne to, co odjakživa šlo; mechanicky, jak míchaný salám, se stále od týchž autorů, týmž starým způsobem, v týchž dávkách, a témž uspořádání redigují literární revue, a propagačně-kritické články v novi­nách se objevují mechanicky na téže stránce toho a toho dne v týdnu, mechanicky povzneseny nad život, bušící ve všech ostatních stránkách žurnálu, a mecha­nicky také většinou čtenářstva opomíjeny.

Toto zmechanisování je tak neúprosné a tak posti­huje všecky složky odbytu, že nakladatelé, kteří chtějí proraziti s programem ideově svérázným, musí být nejen stoprocentní chlapíci, ale i vyzbrojeni zkuše­nostmi a kapitálem. Nejkrásnější snaha, nejkultivova­nější vnímavost, nejvybranější vkus, nejpečlivější vzdě­láni nejsou ještě kvalifikací pro nakladatelský úspěch. Zákony hospodářského podnikání jsou přísné a nezmě­nitelné a proto není divu, že spíše jim vyhoví praktik bez vkusu a morálky než jemný duch bez dostatečné energie, zkušenosti a finanční schopnosti. Nářky tu nejsou valně platný a uměle nelze udržet, co nevyhoví drsným požadavkům výrobním a obchodním. Jsme zvyklí slyšet žaloby na praktiky nakladatelů braku a pokoutního zboží, zatím co náš hlavní nářek by se měl vésti na nedostatečnou praktičnost nakladatelů dobré literatury. Každá kniha má jistou obchodní ka­pacitu; u jedné je dost dokázáno, umístí-li se jí v če­ském národě čtyři sta kusů, a u jiné je hříchem, že ustrnula na třech tisících, kdyžtě se jí mohlo prodat deset tisíc. Nesprávné odhadnutí těchto možností za­bilo u nás už mnoho podniků. Zkuste začít s vydá- j váním exquisitních arciděl po dvou tisících exemplá­řích a zjistěte si při desátém, že prvního se neprodalo a už neprodá víc než čtyři sta kusů; než vám další zkušenost potvrdí, že to nebyla náhoda a že tu není I víc kupců — nebof čtenáři, nadšenci a horlitelé v no­vinách neznamenají ještě kupce — můžete mít v potí-1 štěném papiře investováno tolik krásných tisícovek, že • ta vaše celá zásluha za to nestála. A odhadněte si ná- i klad nízko a budete vyrábět tak draze, že si u knihy, j která mohla mít velké rozšíření, předem zničíte tuto možnost a s ní i zásluhu, že jste dobré dílo rozšířil tak, jak mu slušelo.

Jiná zásada, jíž ideově dobří nakladatelé nedbají do­statečně, je vyváženost programu: nesázet na jednu . kartu a mít správný poměr mezi knihami, jež tvoří pýchu podniku, a těmi, jež jej živí. Je to zase ta mecha­ničnost, byť v dobrém, která jim neotevře oči dříve, než je pozdě. A konečně otázka kapitálu. Nakladatelé rádi poukazuji na to, jak dlouho trvá, než se peníze za knihu vydané vrátí. Ano, je to pravda, a přáli by­chom si, aby se to říkalo znovu a znovu. Ale ne jako nářek a stesk, nýbrž jako přirozená skutečnost nakla­datelského obchodu. »Slágry«, jež letí na odbyt, ne­leží na chodníku. Kdyby se peníze za každou knihu vracely zpátky ihned, nepotřebovali by autoři nakla­datelů. Je to právě jedna z funkci nakladatelových, že může investovati kapitál a vyčkat, až se vrátí; a že má dost kapitálu, aby před prvním oběhem peněz mohl podniknouti několikerou investici novou. Velkost to­hoto kapitálu se podceňuje, a proto také vidíme množ­ství drobnvch podniků úporně zápasících o existenci, zatím co v našem obecném zájmu by bylo, abychom měli méně nakladatelů, ale kapitálově co nejsilnějších. Není také nebezpečnějšího počínání, než když naklada­tel po prvních úspěších »odleje« svůj zisk nebo dokonce část kapitálu provozovacího; úbytek těchto peněz bývá počátkem rychlého konce. .

Zkoumáte-li potíže jednotlivých nakladatelství, mů­žete většinu případů převésti na tyto tři základní cho­roby: špatný odhad obchodní kapacity jednotlivých knih, nevyváženost programu, nedostatek kapitálu. Jsou ještě jiné příčiny, ale o těch promluvíme zvlášť. Zatím si řekněme, lze-li odpomoci těmto hlavním. Uměle a zevně pomoc přinésti nelze. Jsou to vlastní chyby a mstí se neúprosně. Kdo má oči otevřené a dost kapitálu, může snad ještě program přizpůsobit, ale zpravidla ten, kdo neviděl možnosti svého podniku správně od začátku, nevycítí jeho potřebu ani později. Kdyby osobní momenty nehrály tak velkou roli, dopo­ručovalo by se slučování podniků, spojování firem. Je to národohospodářsky šílené, co se v pěti drobných na­kladatelstvích vyhází peněz za paterou propagaci a pa-

ternu režii, kolik zbytečností se v této soutěži příbuz­ných programu koupí a vydá, kde by se mohl poříditi jeden velký a pevně skloubený podnik. \*

\*

Slyšíme nářky na záplavu překladu. Kde prý má mezi nimi obstát česká kniha! Nuže, nebojíme se o osud dobré knihy, fedrované dobrým nakladatelem; ale mluví-li se už o opuštěné hrázi s překlady, řekněme si rovnou, jak je ta povodeň cizoty nesmyslná a neho- spodárná, odvádějíc cizím kulturám daň, kterou jim v té míře povinni nejsme. Prorážíme ve svém domku tolik oken do Evropy, že už pomalu nemáme místa pro zed. která ta okna má nést. Po uzavření nových mezi­národních smluv upadáme tím i národohospodářsky v poplatnost, která není ani zdravá, ani moudrá: Přes­né cifry peněz, posílaných do ciziny za autorisaci, ne­jsou známy; ale víte-li o mladém nakladatelství, jež samo má ležet v tresoru cizích autorisaci za několik set tisíc Kč, začínáte tušit, že dohromady odléváme z nakladatelství za hranice víc peněz, než je nám ve- sjxdek zdrávo.

' Ale při tom žalování na soutěž překladů nemůžeme se zbaviti všetečné otázky: kdo tu spoustu zaviňuje tím. že ji nakládá? Myslím, že to nejsou ani spisova­telé, ani noviny, ani úřady: člověk by málem řekl. že jsou to nakladatelé sami. Namítnou vám arci, že jsou to pokoutní, neorganisované firmy, jež jim vpadají v tyl; ale ony jsou to ve skutečnosti také velmi vážené, vedoucí a representační firmy, jež necouvnou před dí­lem sebe pokoutnějším nebo zbytečnějším, jen když z něho cítí obchod, Zasypávají-li nás mladí nakladatelé překlady všech mrkavých hvězdiček, jež byly spatřeny nad cizími obzory, lze to omluviti ideovým fanatismem, který ve svém propagačním zaujetí nelituje ani peněz zřejmě ztracených a vyhozených; také můžeme býti přesvědčeni. že dříve nebo později je železná nutnost obchodu poučí, že nelze takto hazardovati s literaturou příliš výlučnou. Ale vedle těchto lidí. odhodlaných za­tím dosazovati své peníze na otvírání nových obzorů, máme tu soustavné a ve velkých rysech provozované nakládání překladů bez idee. Jedni sledují jen cifry ci­zích vvdání a jakmile zahlédnou knihu, které se ve Francii (to jest v celém světě) prodalo v několika mě­sících sto tisíc kusů, už kupují celé životní dílo autora. Jdou za úspěchem tak slepě, že mnohdy získají i velmi kdobrou věc. jíž by se jinak nedali ve svém programu zmást. A druzí jen číhají po zapomenutých, ale autor- I skv volných sensacích, aby nás rázem poučili o vyvě- tralých Tajnostech Paříže nebo'Londýna. U tohoto nakladatelského (a oficiálně-nakladatelského) podni- I káni nejsme před žádnou sensací jisti, a nikdo nám nezaručí, kdvbv se podařilo potříti nakladatele pokout­ní, že by velké firmy ihned nepřevzaly jejich repertoir. f Zde by tedy bylo třeba chrániti českou tvorbu a hod­notné písemnictví i proti velmi mnohým členům Svazu, a proto tato část propagace bude mít na trvalo úkol velmi trpký. Je-li však na výsost důležito překladovou záplavu omezit, dosavadními methodami se to nedo­káže. Ani noviny ani kritika revuální nefedruji pře- |míru překladů: její stálý vzrůst jde odjinud a bylo [ by jej nutno postihnouti přímo u kořene, trpělivým a všestranně organisovaným potíráním základního zla **— mechaničnosti.**

O povaze celého knižního trhu se konec konců roz­horluje v těch posledních etapách, tam kde stojí občan s dvacetikorunou a neví, kterou knihu si vybrat. Náš průměrný čtenář — a při otázce velkých odbytů jde především o průměrného čtenáře —je velmi kónserva- tivní. Začne-li do rodinné knihovny kupovat Bohumila Brodského, zůstane mu sešit po sešitu věren, dokud jeden nebo druhý nevypustí duši. Zakousne-li se takto do Londona, nezarazí ho ani Londonova smrt a on ku­pní je ještě knihy, jež pod vdovím závojem narychlo skládala paní Londonová. Na tuhle vlastnost českého'- čtenáře jsou vypočítány všecky ty laviny cizích autorů; jakmile se jedním dílem uchytí, jdou do rodin s me­chanickou bezpečností, a nakladatel jen lituje, že jeho skvělý autor nežil dlouho jak Methusalem a napsal pouze osmdesát knih. Zatím co domácí autoři bloudili se svou tvorbou od nakladatele k nakladateli, majíce dílo roztroušeno a od knihy ke knize zapomínáno, ve­dly kompaktní soubory cizích veli- a maličin těžké úto­ky na kupní možnosti lidového odběratelstva a zamo­řovaly ji na celá desítiletí. Tak dusila nepozorovaně českou tvorbu Marlittka, tak vládla nad širými luhy českými Flygaré-Carlénová, tak jde nepřetržitý řetěz zbytečných »kompletů« až k Mayovi, Curwoodovi, Jane Greyovi a Beachovi.

Odstraňte tuto mechaničnost v odběru; odvykněte knihkupce nabízeti stále totéž, s čím měl jednou úspěch; poučte ho, že, chce-li býti opravdu nositelem kultury, nemá prodávati co nejpohodlněji, nýbrž nejprozíravěji; přivykejte prostého čtenáře na různé autory, zvyšujte jeho znalosti, rozšiřujte jeho obzory, rozmnožujte jeho záliby — a nebojte se pak záplavy zbytečných překladů. Pomine sama sebou, protože se ztratí její obchodní smysl a jediný účel.

\*

Ale boj proti mechanickému nákupu knih upravil by i jádro sporu o krisi nebo nekrisi knihy. Jestliže jsme tvrzení o panující krisi vyvraceli mimo jiné poukazem na skvělé výsledky při odbytu určitých autorů, nemí­níme tím popřiti, že jiní a ne méně dobří autoři na trhu váznou. Kdo z nakladatelů má pod palcem šťast­ného oblíbence širokých vrstev, usmívá se řečem o špatných odbytech; kdo nakládá autory ne zcela po­pulární, marně se pokouší rozbiti zakletý kruh malého zájmu. Tady je jádro knižního problému u nás. Přes všechny hospodářské otřesy se knihy v rodinách kupují a pořizování knihoven patří k hezkým ctižádostem drobné naší inteligence. Ale tyto nákupy se vybíjejí na odběr dvou, tří zamilovaných autorů — a ostatní zůstávají širokému obecenstvu neznámí. Nedovedli jsme a nedovedeme vzdálenému prostému čtenáři vy­ložiti. že knihovna s dvaceti dobrými autory po dvou, třech nejlepších knihách je lepší a záslužnější než sto svazků od spisovatelů dvou. Tímto systémem zamezili jsme zdravou distribuci veškeré původní tvorby, neboť není sporu, že individuelní výběr by rozhoupal zájem o nejrůznější díla. Obrovský monopolní odbyt něko­lika jmen by poklesl, ale průměr knižního úspěchu by bvl vnitřním poměrům nakladatelským i knižní kultuře více na prospěch.

\*

Cesta k tomu? Řekli jsme, že především uvědomělý knihkupec. Ale vedle toho také rozšafný učitel. České učitelstvo je velká netýkavka, která podrážděně rea­

guje na každé kritické slovíčko. Ale fakt je, že během let se jeho složení velmi změnilo a to nikoli na jeho prospěch. Ta účast na kulturním životě obce a občanů, jakou podle staré krásné tradice měli učitelé, valně po­klesla á místy zmizela vůbec. Je přirozeno, že nelze generalisovat, ale kdo chodí po českém venkově a ma­lém městě s otevřenýma očima, najde velmi značné procento učitelstva, které buď zpohodlnělo nebo hledí si jen zájmů materielních. Důsledek toho je úpadek obec­ních a školních knihoven, netečnost starostů ke kultuře a silný pokles zájmu o knihu v občanstvu. Povznésti opět onu péči učitelstva o obecné vzdělání a zvláště probudili v jisté jeho části zájem o knihu a její propa­gaci, je důležitým problémem jak nakladatelů tak i spi­sovatelů. Mělo by se intensivně mysleti na to, kterak sblížili literární, spisovatelskou obec s obcí učitelskou a utužiti svazky, jež bývaly velmi vřelé a srdečné.

\*

Vyburcovat široké vrstvy čtenářů z jejich mechanič­nosti muselo by se též státi ctižádostí dobrých novin. Ale právě v nich vidíme, jak lehce se i kritická rubrika zmechanisuje. Je jen málo denních listů, kde se cítí, že pojmem kritiky není vztah novin k literatuře vy­čerpán. že je nutno pěstovali, ošetřovati, chrániti a vésti zájem o písemnictví v největším rozsahu a s plným vědomím tohoto poslání. Pak by se o osudech české knihy nemluvilo jen v několika odstavečcích spe­cielní rubriky jednou za týden, nýbrž celý list by byl prostoupen živým zájmem, který reaguje na každý významný podnět okamžitě formou, jež svou měnivostí a mnohotvárností postihne i toho čtenáře, který jinak by zůstal nedotčen a netečný.

Ale kromě práce knihkupců, vzdělavatelů a novinářů je třeba ještě hledati nové cesty k tomu, aby se zájem o domácí autory rozšířil a prohloubil. Je ku podivu, že se u nás neorganisují večery autorů, na nichž by obecenstvo přímo a osobně spatřilo svého spisovatele a poznalo, jak sám své dílo interpretuje. V Německu — i u našich Němců — se tato propagační práce od let organisuje ve velkém měřítku a styk autorů s čte­nářstvem znamená pro popularísaci díla nesmírně mnoho.

\*

Nakladatelé poukazují často na konkurenci, kterou jim dělají státní úřady. Je to dědictví z doby popře- vratové, kdy v hlavách vedoucích osobností ministe- riálních třeštily maximální pracovní programy, v hla­vách některých podřízených osobností se rozvíjely plá­ny, jak si zajistiti příjemný obor působnosti, v hlavách socialistů vládlo přesvědčení, že stát. podnikatel je nej­lepší recept na všecko. Miliony, jež jsme vyházeli na edice bez významu a odbytu, přivedou, doufejme, od­povědné lidi k rozumu. Takových sbírek, u nichž je stát jako vydavatel sám nutný, je po čertech málo a u všech ostatních by lépe pochodil, kdyby si do svých služeb zapřáhl intensitu soukromého podnikání.

Kdyby někdo spočítal, co stát výslovně nebo skrytě zaplatí za edice, které jeho ústřední úřady zbůhdarma dávají tisknout, a naopak zjistil, jaké peníze stát věnuje na nákupy knih, byl by to asi smutný nepoměr v tom, jak stát knižnímu trhu pomáhá a jak jej zatěžuje.

Mnoho zla v těchto věcech způsobila politika staré koalice. Představa, že několik partají suverénně ovlá­dá stát a že několik jejich zástupců může přidělovati kde jakou výhodu, jen když se dohodli, že se dohodnou, velmi pomohla oné velkopodnikavosti na nohy. Rozdě­lení nádražních knihkupectví me^i politické strany koalice bylo posledním, už groteskním činem onoho konjunkturálního kořistnictví. Čím dříve se pozná, že stát není država několika partaji, tím rychleji se zlikvi­duje i toto hospodaření a náš knižní trh bude moci počítat s normálními poměry, bez státního zasahování do běžného obchodu.

♦

A zbývá tedy pro potíže s odbytem knih ještě jeden příznačný zjev nové doby: špatná hospodářská situace středních vrstev. Je tu a nedá se odklidili žádnými úvahami. Nakladatelé s ní musí počítat. Neni to si­tuace taková, aby vymýtila touhu po knize vůbec — tahle láska v člověku zůstane a kdyby na čas byla ho­spodářskou stísněností potlačena, po nějaké době, při prvním ulehčení opět vyrazí. Ale za daných okolností připomíná velmi hlasitě: snažte se o knihu dobrou i levnou, nepřetěžujte skrovné rozpočty domácností vysoko kalkulovanými cenami, nahrazujte rozšířením, co srazíte na ceně. Otevírejte knihám nové cesty a obracejte se na své obecenstvo. Žije-li velmi stísněně drobný úředník, stoupla životní úroveň dělnictva. V nem, jež dříve bylo zcela opomíjeno, může vyrůsti nový a obrovský kádr odběratelstva. Není moudré, že s dobrou, lidovou četbou se nepracuje přímo mezi děl­nictvem, jež je přenecháno jen působení literatury zpo- litisované. Fabrické armády zvykají si na lepší život, než jakým živořily před válkou; pokřik agitačních machrů v novinách i na schůzích tento fakt nezmění; je jen otázka, zda dovedeme vnést do této pozvedající se třídy dobrou českou knihu včas. Když demokracie, tož naplno; jakápak hradba mezi vzdělanci a děl­nictvem? Povinnosti jsou tu na straně těch, kteří měli výhody vzděláni dříve. Zatím však myslí kulturní pra­covníci vždy jen na starý, tradiční kádr inteligence a styky s novými vrstvami dělníků, styky z počátku jistě ne pohodlné, jsou opomíjeny.

\*

S dobrými knihami ostatně budou vždycky spíš po­tíže než s dílem průměrným. Jestliže jsme vedle poža­davků vzdělanosti žádali po nakladatelích i kapitál, bylo to právě proto, že není zdrávo, znervosní-li nakla­datel pomalým odbytem knihy zvlášť hodnotné. Jsme často svědky velkého napětí mezi spisovateli a nakla­dateli, kde by vlastně měla být harmonie velmi srdečná. Autoři nemívají tušení, jakou práci prodej knihy vy­žaduje, nakladatelé nemívají cit pro pochopitelnou lá­sku autorů k dílu, lásku, která často přehlíží vady a nedostatky. Jestliže rozvířené heslo týdne české knihy záslužně burcuje veřejnost, aby více dbala domácí pro­dukce, přáli bychom si, aby tato akce se doplnila i dů­věrnějším a trvalým stvkem spisovatelů a nakladatelů. Kdyby autoři víc nahlédli do kutění při odbytu jejich děl, možná, že by sami přišli na ledacos, co by práci nakladatelovu ulehčilo a oběma bylo ke prospěchu. Knižní produkce je obor tak veliký a mnohostranně důležitý, že je záhodno, aby její potřeby, výkyvy a strasti sledovali pozorným okem všichni, jimž na kul­turním životě našem záleží. Dost dlouho se o těchto věcech mluvilo sotva jednou za uherský měsíc; týden

ské knihy, mobilisovaný s nezvyklou energií, měl by izvířiti zájem trvalý a ne- jen theoreticky. Nebof když neni na knižním trhu’krise, je tu mnoho věcí, *i* nutno spravit, mnoho možností, jež je hřích opo­menout, mnoho povinností, jimž je nutno dostati.

ŽIVOT A INSTITUCE

Quo vadis iustitia.

Otázky justiční vyžadují, jak jsme se již v posledním čísle zmínili, pozor­nosti. Uveřejňujeme zatím dva člán­ky, které se snaží charakterisovat po­měry v soudcovském sboru.

I.

snila o tom. že: iustitia est regnorum fundamentům. Tent" spánek byl tak tvrdý, že justiční správa nepo­zorovala, že se jeji loyální kár tenčí- Jak ti docela staří odcházej! do pense, nebo sem i tam zatřepotají utahaným vyhladovělým tělíčkem a mizejí s pódií soudních siní, a jak ti, kteří nejsou ještě úplně sešlí a odsouzení k vlečeni Sysifovy káry, odcházeli do ji­ných oborů správy nebo do praktického života, kde byli vítáni jako lidé s minimálními požadavky, jako propuštěni otroci, kterým stači trochu jidla a vědomí uznání lidské důstojnosti. A na místo těchto starých spolehlivcn nepřišlo celkem nic. Ne snad že místo je­jich nebylo vyplněno — bylo vyplněno, ale kým. Do­mu bez průpravy, bez tradic, bez vědomostí theore- tických a praktických. Takový dorost nemohl a ne­může osvěžiti usýchajíc! a odumírající větve ubohé tasí justice. A tak tedy res ad tiarios venit. Soudce, který nemá pro své povolání lásku a úctu, který nemá deály, přestává býti soudcem. Úředníky se soudcové iohudiky necítili nikdy a tak tlačí nyni káru naší spravedlnosti lidé, které nepoutá k jejich povolání a ku státu nic, než zájem na těch několika stovkách, které stanou na prvního. Podle toho vypadá také jejich ‘ Dělá se jen tolik, aby je nevyhodili, krátce aby to šlo jak to jde, jak, zcela lhostejno. Protože však je spojuje s jejich povoláním zájem jen materielní a tento zájem chová v sobě nutně touhu po povýšení, chtějí také postupovat. Normálních podmínek pťo po­stup: schopností, vínikající činnosti, školenosti není; nutno se tedy ohlédnouti po jiných prostředcích. A tu jsme u kořene zla. Politické přesvědčení jest dnes do­brý artikl. Příslušnost ku stranám, které mohou miti vliv, jest vždy ještě výnosným obchodem. Jenom že strany staré mají již dosti »zasloužilců«, které nemohou umístiti a odměniti tak, jak tito žádají. Pro homines novi není tu plodného pole. Zato strany vznikající, jmenovitě ty z nich, které trpí nedostatkem t. zv. inte­ligence, přijímají lidi s akademickým gradem s ote­vřenou náručí. Tyto strany, ať jest jejich program ja­kýkoliv — lákají trosečníky ze všech stavů. Nejvíta­nější jsou jim ovšem ti, kteři mají co nejméně skrupulí. Soudcovský stav, tak jak byl zbaven všech svých ide­álů, stal se přímo ideální kořistí těchto stran. Následky ovšem nedávají na sebe čekati. Málo jich zbylo, kteří si zachovali ještě trochu ideálů stavovských, ale mnoho jich bylo mezi nimi, kteří si zachovali ještě lidský stud. Ten však musili odložiti ve své nové příslušnosti stra­nické. A za těchto poměrů justice ještě jde! Jak?

pyly časy, kdy stav naší justice nebyl zrovna rů- \*\* žový. ale přece nebyl ještě zoufalý. Tehdy mluvil kdosi kdesi s jedním vynikajícím činitelem justiční správy a upozornil ho nepokrytě na to, že se naše spravedlnost pohybuje těžkopádněji nežli jest žádouc- no a že může přijíti chvíle, kdy se celý aparát zastaví. Onen velký pán odpověděl s přízvukem vnitřního pře­svědčení: »Nemám obav — možná, že to nepůjde tak, ale půjde to přece.« Tento prorocký výrok splňuje se dnes úplně. Justiční kára sice pořád ještě jde a pravdě­podobně se nikdy úplně nezastaví. Otázka je jen, jak jde. Nutno řici, že špatně, velmi špatně. Špatně po strance věcné a přimo mizerně po stránce osobní.

Justiční správa neudělala pro soudce a soudcovský dorost po řadu let úplně nic. Neměla prý k tomu ani příčiny. Soudcové se sešli jednou, dvakráte za rok k nějaké valné hromadě, požalovali si mezi sebou, usnesli nějaké platonické resoluce, nehrozili stávkami ani jinými násilnostmi, a justiční správa si libovala, že má loyální, spolehlivý materiál, který má porozu­měni pro meze možnosti a v tomto dolce far niente

*R a.*

II.

"Mimo doutníků a cigaret nemělo mocnářství rakou- sko-uherské mnoho věcí, jimiž by se bývalo mo­hlo honositi před světem. Jedna věc však snesla kri­tiku: rakouská justice. Věc je ostatně známá. Ra­kousko mělo dobré soudce, korupcí nedotčené a po stránce právnické kvalifikace poměrně vysoké úrovně.

Stačilo by v tom směru poukázati třeba jen na bývalý Nejvyšší správní soudní dvůr, který byl pýchou přes to, že někdy dosti citelně tloukl rakouskou byrokracii přes prsty, a byl i v cizině považován za instituci mo­derní. Bylo to ostatně dosti podivuhodné, že tak dobře fungující nejvyšší tribunál správni měl právě stát, jehož byrokratická zkostnatělost byla světoznámá. Není však třeba omezovati se toliko na tento jediný, byť jinak velmi důležitý orgán celého rakouského justičního apa­rátu. Vzpomeňme vůbec neodvislosti soudcovské, po­měrně důsledně v Rakousku zachovávané, a instituce porot, kteréžto obě věci měly specielně pro nás Čechy v procesech politických a tiskových důležitost. Celkem rakouská justice byla dobrá. Byla tedy také jednou z těch mála dobrých věcí, které jsme po Rakousku po­dědili.

Podědí-li někdo málo, obyčejně si toho dvojnásob váží. Dobrá justice jest pro ty, kdož chtějí budovati nový stát, odkazem, který se dá zužitkovati přímo znamenitě. Lze totiž právem předpokládati o někom, kdo se dá do stavby, že pokud možno použije stojících již pilířů, a bylo by nutno považovati ho za pošetilce, kdyby pilíře nechal nejprve spadnouti, staraje se ho­rempádem o stavbu jiných věcí, aby na konec byl nu­cen ony piliře pracně znovu vztyčovati. Zdá se, že po­dobnými pošetilci jsme my, nebo že alespoň jsme na nejlepší cestě jimi se státi. Vrhli jsme se po převratu na řešení mnoha nových problémů. Na justici, zdá se, jsme pozapomněli.

Snad někdo namítne, že přehlížím popřevratovou or­ganisaci nejvyšších stolic, vybudováni správního sou­du a konečně snad i nedávné přeskupení pražských soudů a p. To jsou ovšem velmi úctyhodné věci, ale svědčí toliko o tom, že jsme tu svoji dohrou justici nenechali tak rázem úplné sejiti, ale nikterak ještě ne­potvrzují, že to, co bylo vykonáno, je dostačující a že to nejde přece jen od desíti k pěti. Snad jsem pesi­mista, ale přes to myslím, že zeptáte-li se kteréhokoliv soudce, který k večeru táhne si ještě z kanceláře domů balík spisů, co soudí o budoucnosti našeho soudnictví, odpověď jeho bude skličující a možná i nevlídná.

Poukázal jsem již svého času na tomto místě na je­den povážlivý zjev u našich soudů t. j. na nápadný vzrůst křivých svědectví, a bylo mi namítnuto, že prý to není tak zlé. Zajímavo však bylo při tom, že ani jediný z těchto hlasů nebyl z kruhu praktických práv­níků, čímž míním advokáty a soudce.

Nuže podívejme se dnes trochu také na ty druhé bolesti. Je jich celá řada. Vyplývá jedna z druhé, tvo­říce více méně jakýsi začarovaný kruh. Myslím však, že celkem všechny mají svůj původ v tom, že naše soudy jsou přetíženy prací a často ji­stě docela zbytečnou prací. K tomu není třeba poukazovati na ony novinami proběhlé zprávy o soudcích, z přepracovanosti v soudní síni raněných mrtvicí. Je jasno, že důvěra v dovolání se spravedl­nosti v lidu povážlivě upadá, píší-li noviny téměř den­ně o tom, jak to vlastně dnes u soudů chodí. Konečně není divu. Zkuste jen na příklad začíti si celkem nijak zvláště komplikovaný spor a budete, kolik měsíců če- kati na rozsudek, a bude-li váš odpůrce jen trochu či­perný, protáhne věc zcela jistě nejméně na rok a více, riskuje klidně těch pár set korun útrat, když zatím má dost času připraviti si v klidu nějaké šikovné vyrov­nání. O stížnostech na vleklé vyřizování věcí u Nejv. správního soudu ani nemluvím: letos vyřizují se tam stížnosti z r. 1925!

A zatím, co agenda soudů hrozivě vzrůstá, stav soudcovský co do počtu a zvláště jakosti stejným tem­pem upadá. Pochopitelně! Špatně placený, rozmrzelý a přepracovaný soudce, jejž činí nervosním haldy ne­vyřízených spisů, otupuje, stává se strojem. Je to vel­mi vážný zjev, uvážíme-li, že v rukou soudce spočívá často rozhodnutí o existenci, majetku ba i životě lidí. Vzpomínám na typický případ nespravedlivého roz­sudku, zaviněného jedině přetížením soudů. Šlo o sráž­ku auta s cyklistou. Bylo zjištěno, že šofér zachoval se v každém směru podle předpisu, jediná okolnost byla proti němu: v okamžiku srážky byl na pravé straně silnice. Obviněný hájil se tím, že niveau silnice bylo po levém kraji zdviženo pro koleje elektrické dráhy a po pravém kraji byla rozkopaná kanalisace; jel-li tudíž no levé straně volného prostoru silnice, jel právě po kolejích tramvaje opačného směru, po nichž v momentu srážky proti němu přijížděl motorový vůz, takže mu naprosto nic jiného nezbylo než zahnouti' do prava, kde ostatně ihned zastavil. Návrh obhájce na místní ohledáni zamítnut. Soudu nechtělo se pochopitelně ztráceti drahý čas výletem na odlehlé místo činu, šo­fér byl odsouzen. V důvodech pak soud prohlásil, že věří svědecké výjxwědi cyklisty, který tvrdil, že obvi­něný šofér měl dosti místa vylinouti se do leva. Zjistil jsem později sám, že mezi vvvýšenou částí silnice a kolejemi elektr. dráhy bylo místo asi tak právě dobře měřených 50 cm. Nuže soud vzal za prokázáno, že na tomto prostoru mohl se obviněný s autem správně vy- hnouti. Vžijte se nyní do duševního stavu šoféra, jehož j věc byla definitivně ztracena, ježto šlo o rozsudek II. i instance. Jistě nezbaví se tak hned palčivého pocitu J křivdy, která na něm byla nespravedlivým rozsudkem < spáchána.

Není však třeba voliti vždy. takovéto příklady, aby i bylo možno ukázati, kam vede přetížení soudce. Vý- ’« sledky objeví se spíše častěji tím způsobem, že rozsu- I dek zvláště civilní ukazuje povážlivé nedostatky po j stránce právní.

Rukama soudcovýma prochází osud lidi právě nej- ' častěji v těch soukromých vztazích. Soudce má býti 1 stále na výši doby, znáti život, býti sběhlým v platném 1 zákonodárství a obeznámen s nejnovějšími poznatky 1 právní vědy a současnou judikaturou. K tomu je nutno I studovati, studovati a zase studovati; celý život soud-1 cův má býti studiem. Uvědomíme-li si, že samozřej- I mým předpokladem studia je volný čas, ocitáme se 1 opět tam, odkud jsme vyšli. Nespočívá tudíž nikterak I vina toho. že judikatuře naší chybí jednotnost (v po- 1 slední době jsou činěny v odborných kruzích vážné 1 výtky kolísavé praxi Nejvyššího soudu), že risiko spo- ] rů vzrůstá a výsledky jejich nejsou uspokojující toliko i na osobě soudcově. Jeho posice v tomto směru byla 1 ještě stižena spoustou v pravém slova smyslu révo- 1 lučních zákonů, formou často chatrných, které, pokud I se judikatury týče, z vyjádřené již cesty učinily často I neznámé stezičky.

Dvojnásob mělo by býti proto dnes dopřáno soudci I času. aby tento materiál stačil svládnouti. Na místě I toho jsme naopak ještě skoro vymýšleli nové úkoly I pro soudy a to úkoly často jich nedůstojné. Vezměme I na př. zákon o ochraně nájemníků, který svými para-1 grafy o přípustném zvýšení činže způsobil, že dnes-1 ního dne na př. jen pro Prahu máme zvláštní soud, 1 u něhož celá řada znamenitých právníků, soudců a radů I musí komukoliv za dvoukorunový kolek přepočítati 1 kdykoliv činži, jakmile se mu zazdá, že domácí žádá I o korunu více než zákon dovoluje. Je snad důstojno I soudce, aby při tom pracně zjišťoval, o kolik procent I je pí. Strnadová povinna platiti vyšší činži vzhledem 1 k tomu, že poplatek za vyčištění žumpy stoupl o tolik I a o tolik oproti r. 1914, nebo že poplatek kominíkovi 1 se ztrojnásobil? Člověku je skoro líto těchto soudců, I na pravých svých místech tak těžce postrádaných, kteří 1 tu utrácejí svůj čas v duchamorném počítání tercián- I ských početních úloh. Je snad zapotřebí k této stro-1 jové, naprosto neprávnické práci přidržovati právě 1 soudce-právníkv, jichž máme tak trapný nedostatek? I Zde ovšem vina je v samotném zákoně, který, jak zku-1 šenost nyní ukazuje, zavedl zbytečné komplikace i pro 1 ty, k jichž ochraně byl vydán.

Ostatně zdá se, že i sama justiční správa stará se I někdy zcela zbytečně o to, aby páni soudci neměli dlou- I hou chvíli. Tak reorganisace pražského soudnictví, ! v podstatě věc velmi naléhavá, nepřinesla ve všem žá-1 daného zjednodušení. Páni vyšetřující soudci zem- 1 ského trestního soudu, které nepřízeň osudu vystěho-1 vala na Pankrác, by mi jistě potvrdili, že leckterý vy- 1 šetřovanec poseděl si ve vazbě déle než bylo nutno jen proto, že nebylo možno dosíci nutného spojení se stát- I ním zástupcem, úřadujícím dosud na Karlově nám. I Stejně i auto převážející neustále spisy mezi těmito 1 dvěma úřady, navzájem úzce spolu spjatými, nesvědčí o zvláštní důmyslnosti celého aparátu. Bylo by možno 1 poukázati také na těžkopádnost nového Exekučního soudu a j., ale doufejme, že to jsou toliko dětské ne­moci, které vyléčí čas.

Přirozeně, že toto všechno nevábí příliš absolventy právnických fakult, aby vstupovali do soudr-i služby a výsledek toho jest ten, že soudy počínají těžce také Lpociťovati nedostatek dorostu soudcovského. Pro státni úřady, jmenovitě soudy, zbývá jen to, co banky, advo­káti a soukromí podnikatelé vůbec nemohou již za- městnati. Kvalita soudcovského dorostu proto také rychle klesá. I to je ovšem zjev, který by jinde veřej­nost pobouřil; u nás, zdá se, nepřikládáme mu tak značné váhy. Hlasy, které na všechna tato nebezpečí poukazovaly, nenašly alespoň dosud celkem valné

ozvěny.

! A tak vše plyne svým tokem dále. Zatim co na př. Anglie vytvořila ze svých soudců elitu, k níž spole­čenskou úroveň našeho soudce nelze ani z daleka při- rovnati a jejíž vážnost nespočívá jen v historické pa-

I nice. chodí náš soudce v umaštěném kabátě a vážnost jeho v lidu upadá. Zatím co anglický soudce stojí na takové výši, že může souditi ve státě tak vysoce kul­turním jako právě Anglie vlastně toliko na podkladě pouhého zvykového práva (nehledě k specielním záko­nům), jehož pomůckou (nikoliv zákoníkem) je mu to-

I liko Blackstonův systém, zahrnuli a sešněrovali jsme . my svého soudce takovou spoustou zákonů často ještě špatných, že nutně ztrácí orientaci i ten nejschopnější, nehledě ani k ostatním slastem, o nichž jsem se výše zmínil. Není pak konečně opravdu nic divného, dočte- me-li se jednoho dne v »Soudcovských Listech«, že u kteréhosi krajského soudu zasedají senáty tím způ­sobem. že každý člen soudí odděleně a dohromady se scházejí toliko k poradám. Zde přestává již pomalu

Spravedlnost a začíná paskvil.

I **To** by byl asi tak celkový rámec pro neutěšený obraz našeho soudnictví. Detailů by bylo, že by stačily na fošnou knihu. Dr. *Jar. Drábek.*

DOBA A LÍDĚ

řftr *Bogatyrcv a Vladimír Ryba:*

Herecké pověry.

i.

■jkillíloristé si do poslední doby všímali jenom pověr, rozší-

■» řcnych mezi sedláky; jako kdyby v městech, i mezi tak zva-

1 «cu inteligencí, pověr nebylo. Až v nejnovější době se zjistilo ^Bdtvapcníni. že mezi městským obyvatelstvem jsou rozší- iítiyipověry daleko více, než by se zdálo 11a prvý pohled; zvláště

► vilka, se všemi svými nebezpečími, vynesla zase na povrch I prvky, o nichž sc soudilo, že jsou už dávno zatlačeny obecným ! rozumovým poznáním. Na tyto zjevy folkloristé ted živě upo-

zoflňu j i.

I Polský sociolog Bystrou píše: »Mezi vrstvami vzdělanými je (dosti lidi. v nichž racionalistické vzdělání nestačilo vyplenit jisté wojmy.'náležející do jiných myšlenkových soustav. Pověrči- , vost zdaleka není u inteligence věcí řídkou; setkáváme se tu ještě s obecnou vírou v nešťastné dny a čísla (na př. třináctku; I některých velikých městech mají domy pořadová čísla 12a nebo na; tomuto číslu se vyhýbají také hotely); svazek člověka se jménem nebo těž s vyobrazením jc u mnoha lidí živě poci­ťován; víra v duchy, třebas nedosti přesná, strach před půlnocí atd. nejsou rovněž řídké. Spiritism, který nalézá tolik vyzna­vačů, jest novou formou starých pověr. Víme také, že dokonce v největších městech západu řemeslní věštci a jasnovidci mají rozsáhlou klientelu z řad vybrané inteligence, a staré amulety ožily v nové formě jako t. zv. mascotte. Zvláštní okolnosti mohou zdůraznit bud málo uvědomělé, nebo dokonce často pod­vědomé obsahy; v době války byli jsme svědky tohoto návratu do prastarých tvarů myšlení.«

Anglická folkloristka E. M. Writh zdůrazňuje, že pověry se vůbec nejeví monopolem nevzdělaného nebo polovzdělaného ro­zumu; jediný rozdíl je v tom, že tam, kde vesničan dává svo­bodný výraz svým strachům a fantasiím, my své skrýváme před veřejnou pozorností pod maskou úsměšku nebo pseudovědy.

Sébillotovi, francouzskému badateli, napadla šťastná myšlenka sbírat lidové pověry v samé Paříži. A hle, on i řada jeho spolu­pracovníků sebrali veliké množství pověr.

Studium pověr městských není zajímavé jen samo o sobě, nýbrž i pro pochopení a rozeznání jednotlivých pověr ve vesni­cích. Není o tom pochyby, že město exportovalo a ještě nyní ex­portuje do vesnic řadu zjevů, jež my pokládáme za čistě ven­kovské. Obyčejně se říká, že město ničí etnografické rysy. Ale je nesporné, že je nejenom ničí, nýbrž také rozmnožuje.

Uchýlíme sc k analogii: literární jazyk, jazyk mostského oby­vatelstva, přejímá, do sebe dialektologické odchylky, uzákoňuje je a sám pak tyto odchylky posílá na venkov, už s pečetí lite­rárního jazyka; a také exportuje literární jazyk své zvláštní, osobité novotvary. Totéž je i zde. Město může exportovati jak své samostatné tvoření, tak i to, co samo kdysi vzalo z vesnice, ale k čemu přiložilo už svoji pečeť.

Tento vzájemný export a import vesnice můžeme pozorovati do nejposlednějších dnů. Město třeba sbíralo umělecké plody vesnice, pohádky, a pak, změnivši je, v přepracování básníků a prosaiků je tiskem rozesílalo na venkov. Když se nějaký va­riant pohádky, zapsaný v daleké a zapadlé vesnici, dostal do mě­sta, byl uveřejněn v učené publikaci, odtud se dostal do popu­lárních dětských knížek a čítanek a už se v tištěné formě roze­sílal na všechny strany jako národní poklad. Také můžeme po­zorovati toto vzájemné prolínání i v lidových písních, krojích a j.

Omezme se však na pověry. Nesporně mnohé pověry, s nimiž se ted můžeme setkati jen v zapadlých koutcích venkova, po­cházejí z města- Známe-li pověry městské, můžeme snadněji probádat pověry vesnické, ale kromě tohoto cíle je tu i ten, že tak poznáváme duševní život současného městského obyvatel­stva. Tentokráte promluvíme o pověrách hereckých.

Přistoupivše k úloze sebrati materiál pověr českých herců, po­stavili jsme si dva hlavní úkoly: jednak zaznamenati samotné pověry, jednak podati povšechný obraz, jaký se jim dává smysl, a jak objasnit, že se do této doby udržují. Je všeobecně známo, že se pověry nejvíce rozšiřují a nejpevněji drží v kolektivu i u individuí ve chvílích nervového vzrušení. Odtud lze vysvětliti tak silné rozšíření pověr v době války, kdy lidský život byl ve stálém nebezpečí. Lidové pověry v tuto dobu nejsou pře­žitkem, nýbrž novým ožitím.

Pověry jsou dále rozšířeny zvláště v těch zaměstnáních, kde úspěch práce závisí na mnoha příčinách. Tak na př. úspěch práce a hmotný zisk u úředníka není podmíněn tak složitým kolísá­ním, jako u drobného trhovce obchodujícího na pouti. Hmotný jeho úspěch závisí na mnoha příčinách; bude-li pěkné po­časí, dostane-li výhodné místo atd., na příčinách, jichž se nemusí obávat nejenom úředník, nýbrž ani obchodník, mající stálý krám v kryté budově. Odtud, poměrně, zmnožováním příčin úspěchu, nezávislých přímo na něm, vzrůstá u něho i množství pověr.

Život hercův se všemi morálními i hmotnými úspěchy je po­droben celé řadě příčin, jichž herec nejen nemůže změniti, nýbrž ani předem odhadnouti. Zvláště je to třeba říci o venkovských kočujících7 společnostech, kde pověry jsou také nejvíce rozší­řeny a kde jim podléhají i nej inteligentnější herci téměř bez výjimek.

II.

Sebrali jsme celou řadu pověr českých herců, rozšířených jak v Praze, tak mezi kočujícími společnostmi. Doplňkem uvedeme pověry německých herců, které nám sdělil jeden zpěvák praž­ského německého divadla. V roztřídění, v jakém tyto pověry uvádíme, odlišujeme především pověry positivní, v nichž herec podniká nějaký úkon, aby dosáhl, čeho si přeje, od pověr nega­tivních, »tabu«, v nichž se zakazuje něco dělati, aby tím nebylo přivoláno neštěstí.

1. Pověry positivní: Herec před výstupem si dá tři­krát plivnout na krk nebo na loket pro štěstí. (Obecně rozšířená pověra, také v německém divadle, kde také tak, že herec má plivnutí vskutku ucítit.) — V Brně je zpěvák, který si před před­stavením vždy plivne pro štěstí na nápovědu. (Jeho osobní po­věra.) — Štěstí přináší naplivati si do střevíců. — Velké štěstí přináší dát se před představením pokřižovat od žida. — Před výstupem dává se herec pokřižovat levou rukou. — Herečky se dávají před výstupem poplácat po bříšku nebo po bocích. (Hlavně u kočujících společností.) — U venkovských společ­ností sahá si cedulář před obchůzkou ženám na stehna pro štěstí. — Herci se při výstupu musí držet palec. Variant v ně­meckém divadle: zpěvákovi, zpívá-li nějakou obtížnou notu, ukazuji herci v kulisách, jak mu drží palec.) — Inspicient Upozorňuje herce, aby na jeviště vešel pravou nohou, nebot levá noha přináši neštěstí. — Herec se před představením umyje, i kdyby byl čerstvě umyt. — Mezi artisty se celá rodina před výstupem líbá. — Štěstí přináší blízkost milované osoby v hledišti nebo na scéně. — Po představení se musí uklidit scéna a vytáhnout opona, jinak bude mít společnost smůlu. (U kočujících společnosti.)
2. Pověry negativní, »t a b u«: V šatnách nesmí he­rec položití boty na stůl, protože pak breptá. — Nesmí se v šat­nách hvízdat. — Některý herec se nepodívá dírkou opony, pro­tože by pak neměl štěstí. (Řídké.) — Odevzdává-li herec úlohu jinému, nemusí ji odevzdat do ruky, nýbrž hodit na zemi. — Upadne-li herečce role, nesmí ji zdvihnout prostě rukou, nýbrž si na ni musí nejprve sednout, a pak ji zvedá, přitisknutu k bo­kům. (Německé divadlo.) — Upadne-li knoflík, nesmí být zved­nut rukou, nýbrž zuby, a pak se musí hodit přes hlavu a herec se nesmí dívat, kam padá. — Před představením nesmi herec vi­dět úmrtní oznámení, rakev, mučenku, černého psa, jeptišku. (1 v Praze.) — Před představením herci (někteří i jindy) nesmi mluvit o smrti, chorobách atd. — Zapomene-li si herec něco, nikdy se pro to nevrací do šatny nebo domů, vždy si pro to raději pošle. (Velmi rozšířeno.) — Kočka nesmí přeběhnout přes scénu. —• Některý divadelní ředitel nevyplácí z pověry před představením peníze, třebas je má, až po představení. (Kočující společnosti.) — Herec, vyzve-li si peníze, neodevzdá jich hned, nýbrž je aspoň den nosí u sebe; pak sc u něj spenize drží«. — Beneficiantovi se nemá říkat příliš brzo o volný lístek. — — Herečka nesmí být těhotná, — způsobuje to neštěstí celé společnosti. — Herečka v době mezi zazvoněním do šaten a mezi svým prvým výstupem nesmi jít na malou stranu, chce-li mít úspěch. (I v Praze u velkých divadel.) — V prvé řadě hle­diště nemá seděti herec nebo někdo z divadelních lidí. — Ne­smí se zvonit před představením dříve,' než je třeba, jinak je »předstiavní odzvoněno\*. (Kočující společnosti.) — Hercům se nesmí přát štěstí, naopak: »zlom si vaz«, »zlom si nohu\* a pod. (Obecně rozšířeno, bez výjimek, také u něm. divadla.) —

Chváli-li se hra před koncem, může to ohrozit zdar celého před­stavení.

Některé hry se nemají hráti, protože přinášejí divadlu ne­štěstí. V pražském Národním divadle je pověra, že po Fibichově »Pádu Arkuna\* umrou tři lidé u divadla. (Nedávno prošla no­vinami zpráva, že v Tokiu musela být pro pověrčivost vzata z repertoáru hra »Svítilna mrtvých\*; hlavní její role přinášela prý svému představiteli veliké neštěstí.)

1. Zvláště jsou rozšířeny pověry o amuletech a o věcech, hrajících úlohu amuletů, jež můžeme řaditi k positivním pově­rám.

Amulety v pytlíčcích, které nosí herci na různých místech těla, hlavně na levém boku nebo u srdce (ve šněrovačce) a v botách, obsahují rybí šupinky, mince (penize z prvé gáže, na něž se nesmí sáhnout), seno, kamínky, prsténky atd. U českých herců nebývají v amuletech zpravidla předměty náboženského rázu, na rozdíl od německých, kde křížky (pentagramy, útržky bible u židů) mívají veliký význam. Rozdíl je konečně i v tom, že ně­mečti herci mívají své amutety více zavěšeny na volné šňůře na prsou.

Velké štěstí přinášejí části garderoby po zemřelých dobrých hercích, šaty, límce, prsten, klobouk atd. — Úspěch při­náší kus cizí garderoby. — K některým svým starým kusům oděvu má herec zvláštní vztah a bere je vždy sebou na jeviště. Bývá to část šatů, prádla, šátek na krk, tka­nička, vázanka atd. (V hereckých anekdotách vypravuje se o Elizabetě Bergnerové, která po léta oblékala k premiérám touž košili a opatrovala ji jako klenot, dokud ji při premiéře »Dámy s kaméliemi\* hanebně nezklamala. Tehdy ji spálila, s velikým plá­čem.) Jsou to pověry velmi rozšířené a silné a podléhají jim i herci, jinak nepověrčiví. U baletek bývají tyto pověry tak vý­znamné, že vytlačují ostatní: staré baletní střevíce a trika jsou jim opravdovými poklady. — Mnozí herci věří, že dekorace, v níž kdysi hráli a v níž měli úspěch, přinese jim štěstí. — Ve­liké štěstí přinášejí věci od židů, tašky a pod. — V artistických rodinách přecházejí z generací do generací prsteny a jiné staré drobnosti, pečlivě chráněné. — Některý herec schovává si svá první líčidla. (Řídké.) — Herci mají zpravidla svůj osobitý vztah ke dřevu, ke sklu, kovům, kamenům, podle čeho se pak řídí a na co věří. — Na stolech v šatnách mívají herci roze­staveny různé předměty pro štěstí podkovy, dětské hříčky, pra­sátka, Slony a hlavně portréty svých drahých a zemřelých, na něž se dívají jako na amulety. (Viz též článek O. Scheinpflu- gové v »Aventinu«.)

Herci nosí při sobě role, aby se jim naučili. Nosí je sebou na scénu, v botě, kapse, za ňadry, s listy srovnanými podle stránek, zpravidla celé. Některé herečky mají půl role za ňadry a půl v botě.

1. Znamení. — Mezi pověrami rozlišujeme ty, které se projevují v určitém úkonu, kde člověk musí něco podniknout, aby tím dosáhl pro sebe nebo pro celou svou společnost toho, čeho si přeje; věštby, kde člověk dělá nějaký úkon a jeho pomocí nabývá možnosti poznat svoji budoucnost; ale nemůže při tom něco změnit ve svůj prospěch. Konečně jsou zna­mení, při nichž člověk nic nepodniká, jen pozoruje některé zjevy a podle nich pak poznává, co se s ním stane. Uvádíme ně­kolik příkladů znamení:

Pozoruje se, kdo přijde prvý do divadla: je-li to žid, je to velké štěstí, je-li to baba, smůla. (Kočující společnosti.) — Za- kopne-li herec před výstupem, udělá dojem. — Upadne-li při přenášení kus dekorace, znamená to, že se vybere málo. — Zji- stí-ii herec, že má prádlo oblečeno na ruby, hlásí mu to štěstí. — Rozbité zrcadlo ohlašuje majiteli ztrátu angažmá. — Hrbatí přinášejí velké štěstí. (U kočujících společností je velkým ště­stím pro pobyt ve stanici, vyspí-li se některá herečka prvou noc

s hrbatým, nebo aspoň se židem.) —- Rozházej i-li se při zvaní F plakáty, bude se hra líbit. .»

Je-li před představením veliká hádka, znamená to šťastný průběh hiy. Herec, i když v nějakém kusu hrál mnohokrát a ovládá dokonale úlohu, provokuje hádku s nápovědou. — Ve­liká hádka při generální zkoušce znamená šťastnou premiéru. < — Když se herci před představením nebo při zkouškách příliš smějí, znamená to neúspěch. — Směj i-li se herci vtipům hry, nebo komickým výkonům, nebude se smát obecenstvo; naopak,

jpou-li herci kusem příliš dojatí, nedojme to publikum.

Stane-li se technickému personálu nějaká nehoda s dekorací nebo se světlem při prvém vytažení opony, věří se, že se nehody budou opakovati po celý večer. — Začne-li některý herec brep­tat, breptají pak všichni (suhranuté představení«). — Umře-li ‘ herec, umrou ještě tři. — Otěhotní-li některá herečka, otěhotní

I ještě tři.

Třináctka přináší štěstí, ale také neštěstí; rozhoduje tu indi­viduální víra. Proti obecně rozšířené nešťastné třináctce herci jí pravidelně přikládá ji význam Šťastný, — Šťastná čísla jsou "at?.— Pátek je celé řadě herců šťastným dnem. Někteří však věří s obecnou pověrou, že je nešťastný, a jsou kočující společností, které v pátek nehrají a snaží se ten den stěhovat a pod. — Jsou-li v den benefice divadelní lístky zelené, zna­mená to beneficiantovi velké štěstí.

1. Slovní hříčky, metafory a pod. mají v lidových po­věrách velikou úlohu. Jsou i v pověrách hereckých. Na př. v pražském německém divadle nesmí se říkat »Strick«, nýbrž L »Schnur«. Rekne-li někdo »Strick«, přivolává neštěstí, smrt a pod. Je zvyk, že zmýlí-li se někdo, musí zaplatit pokutu (na pivo

Í

dělníkům) — pokuta má při tom už položertovný ráz. Ti, kdo **I** věří na tuto pověru, vysvětlují ji tak, že slovo »Strick -r ne­

smi říkat, protože »Striekmeister« znamená kata.

■

Všechny pověry můžeme zase rozděliti na pověry a magické úkony, v nichž pověrčivý ví, proč to dělá, dává svému úkonu ně- ' jakou motivaci. Proti těmto motivovaným pověrám jsou pověrý nemotivované, při nichž pověrčivý nemůže říci, ; jaký jeho úkony mají vztah k tomu, co si přeje, aby se stalo. Motivované pověry bývají vysvětlovány bud magickými zákony, nebo svazovány s nějakým kultem mrtvých nebo přírodních sil, atd. Konečně magické úkony a pověry přecházejí někdy do hry wbo zábavy, nebo dostávají motivaci jako úkon pro užitek. I Přehlédneme-li materiál, vidíme, že zde není motivovaných pověr. Myslíme, že takové pověry bud vůbec mezi herci neexi­stují, nebo že je jich aspoň velmi málo. (Víme o jedné pražské mámě herečce, která svým pověrám, spjatým s kultem nebož­tíka muže, dodává spiritistickou motivaci.) Všechny námi se­brané pověry jsou bud nemotivovány, nebo máji ráz pološer- tovny Němečtí herci, jak nám řekl vypravěč jejich pověr, jsou ve srovnáni se svými na př. italskými kolegy málo pověrčiví, a položertovný ráz u nich převládá.

f Kromě toho ve mnoha případech snažili se herci, od nichž jsme pověry sbírali, vysvětliti jc racíonalisticky nebo psycholo-

I

t gicky. Tak jeden herec vysvětloval, že na scénu obléká kousek v němž měl kdysi úspěch, proto, že jc mu milý jako upomínka, žc mu přirostl k srdci a že naň psychologicky působí tak, aby hrál dobře i v jiných hrách, ale že pověrčivý není. Toto vysvětlení je sic Zcela správné, ale ve mnohých případech týž úkon hraje úlohu amuletu. Přikládá se mu daleko větší vý­znam ve srovnání s předmětem, který má být jen pěknou upo- I rainkou.

t Je pravda, že mnohé pověry v začátcích svého původu měly juiHlíychologkký ráz, na př. zákaz dívati se na obecenstvo dir- nkou opony má ten smysl, aby herec nebyl po př. deprimován,

ale u mnoha herců tento ráz už pověra opustila a stala se »tabu« ve stejné míře, jako celá řada jiných »tabu«, která mají ráz jen primitivně náboženský.

Mezi pověrami jsou i zajímavé případy, kdy herec, aby dostal dobré znamení, samovolně inscenuje takovou situaci, aby se znamení dostavilo, jako na př, hádku při generální zkoušce; herci často provokují úmyslně špatnou generální zkoušku, i kdy­by normálně šla dobře. Tak dělají herci ze znamení už úkon.

\*

Mezi pověrami herců je celá řada pověr, rozšířených nejenom ve městě, nýbrž i u sedláků *a* mezi lidem zcela primitivním (tě­hotná přináší neštěstí, amulety a j-). Ale tato podobnost je nej­více ve formě. Srovnáme-li vysvětlení, jež herci těmto po­věrám přikládají, s výkladem selským, vidíme značný rozdíl; mají-li na př. mezi sedláky Podkarpatské Rusi motivované po­věry a úkony veliký význam, mezi pověrami českých herců mo­tivace vůbec nenalézáme. Známý francouzský sociolog Lévy Bruhl zdůrazňuje ve svých pracích, jak je nebezpečné vysvětlo­vat pověru jednoho národa vysvětlováním podobného obřadu ná­roda druhého. Analogicky můžeme říci, že je velmi nebezpečné vysvětlovati pověry jedné kulturní vrstvy společenské vysvětle­ními týchž pověr u druhé kulturní vrstvy, třebas téhož národa.

VĚDA A PRÁCE

*Logan Clendening:*

Máme zahodit léky?

i.

dá se, že dnes převládá názor, že víra v účinnost léků je jakýmsi druhem pověry. Výroky, které svědčí pro tento názor,

vyvěrají zpravidla z různých pramenů. Někdy vycházejí od těch, kteří se zabývají praktickým prováděním nových léčebných metod, ostcopathie, chiropraktiky a křesťanské vědy, potom také od takových fantastů, jako jsou nadšenci pro fysickou kulturu a »přirozcné léčenír. Jiné útoky proti medikamentům vycházejí od laiků, kteří nejsou tak zřejmě straničtí: Herny Ford na př. před krátkou dobou prý poznal, že léky jsou bez ceny a požádal lékaře ve své nemocnici v Detroitu, aby jich už neužívali. Ještě další takové nájezdy vycházejí z nej obyčejnějších pramenů lé­kařských — objevují se v populárních výkladech medicínských tajemství, které podávají pravověrní praktikové, dále v ústních výkladech pacientům, nebo v přednáškách před posluchači me­dicíny.

Formy, jichž toto dogma nabývá, jsou také různé, avšak základní argumenty lze uvésti na tyto tři obecné zásady: I. že užívání léků není léčebnou metodou přírody, 2. že. léky jsou bud skutečně jedovaté, nebo obsahují přimíšeniny škodlivé paci­entům, nebo nad to ještě, že pacienty klamou a obluzují, zastí­rajíce skutečné známky jejich choroby, 3. že lékaři užívajíce medikamentů provádějí odhady a pokusy; že vkládají nějakou látku, jejíž účinek neznají, do pacienta, příčině jehož nemoci nerozumějí. Pravověrní členové medicínského povolání ovšem nejsou vinni nějakým takovým nesmyslem: nicméně někteří z nich rádi říkají, že je pouze málo medikamentů, které mají nějakou cenu a že praktický lékař by se moh! omeziti na velmi malý jejich počet, při čemž někteří udávají jako tento počet pět, někteří deset, někteří dvacet. Nepřekvapuje proto, že mnoho inteligentních lidí by věřilo, že medikamenty byly odkázány na nevýznamné místo v lékařské jmaksi a že to, co o nich lékař ví, je z valné části zastaralé a tradiční, že vědečtí lékaři ani ne­věří v ně, ani se nesnaží o jejich prozkoumání a jestliže sc před­pisují, děje se to jen jaksi na obranu. Avšak tento názor přes jeho značné rozšířeni je úplně nesprávný; téměř pravý opak je vc skutečnosti pravdou. Užívání léků, když nehledíme k řadě nových therapeutických procedur podivuhodné účinnosti, jimiž byla rozmnožena zbrojnice medicíny od dob, kdy jedinými jejími zbraněmi byly bylinky a pouštění žilou, je stále základ zdravé prakse. Jejich účinek byl intensivně zkoumán den ze dne ně­kterými z nejbystřejších hlav naší doby a tyto výzkumy, daleko od toho, aby podkopaly víru praktika v jejich význam, odkryly řadu velmi významných nových způsobů užívání medikamentů a přispěly tak k podpoře a zvýšení jejich ceny.

Cesty, kterými medikamenty dospěly k ohrožení své reputace, není nesnadno poznati, připomeneme-li si historii klinické medi­ány. V XVI. století, kdy byl odkryt nový svět a zároveň s ním chinin, ipecac atd. a ve dvou stoletích následujících počet medi­kamentů, s nimiž každý lékař měl býti obeznámen, obrovsky vzrostl. Většina z nich na neštěstí byla málo účinná, aje mnoho z nich bylo odporných a protivných. Ještě tak pozdě, jako v roce 1706, byla vynikající autorita, doporučující užívání kozích bobků, rozpuštěných v jistém druhu vína malaga, jako prostředek proti neštovicím. Ale přes to, že jen málo medikamentů mělo nějakou tenu. opakovalo se jejich předpisování a trvalo se na nich s otrockou závislosti na tradičních formulích. Některé z nich sc udržovaly v tajnosti a vědělo o nich jen má’o šarlatánů. Tak tomu bylo na př. s ipecacem, jímž známý švindléř Helvétius vyléčil francouzského prince, syna Ludvíka XIV., z úplavice a pověstí o tomto léčení si nashromáždil jmění.

Kolem polovice XIX. století tento stav věcí pohnul některé z méně zabedněných myslí v lékařském povolání k revoltě. Re­akce proti medikamentům tak skutečně se začala ve velmi pravo- věrných kruzích. Jacob Bigelow, jeden z těch rebelů, jenž byl profesorem materiac medicae na. Harwardu kolem roku 1850, říkal, že byl vybrán pro tu stolici proto, že nikdo z žijících ne­věděl více než on o bezcennosti medikamentů. Oliver Wendell Holmes připomněl jeho mínění, že kdyby všechny medikamenty světa se hodily do moře, bylo by to horší pro rybý, ale lepší pro člověčenstvo. Vídeňská škola pathologická, která šla od pohrdání léky k pohrdání všemi známými způsoby léčení, šla za příkladem svého vůdce Škody, jehož pravidelná odpovéd, když se ho otázali na postup při léčení, bývala: »Ach, das ist ja alles eins!«

Mnoho nových sil působilo k úpadku vážnosti, v níž léky kdysi byly. Do roku 1850 stále byly téměř jedinou možností léčby až na malé výjimky. Ale za dalších padesát let chirurgie, dietetika, immunologic, psychotherapie a paprsky X spatřily svět, a masáže, léčka vodou a léčba vzduchem byly zařáděny na svá nynější místa v medicínské soustavě věcí. Od roku 1900 trans­fuse krve a řady jiných speciálních způsobů léčby daly podnět k novým myšlenkám v medicínském světě. Přirozeně když ro­dina tak rychle rostla, bylo by nevděčné favorisovati stále nej­staršího člena.

Ale bylo by omylem domnivati se, *že* užívání medikamentů nemělo podílu na vědeckém pokroku devatenáctého století. Na­opak, nebylo vědy, která by větší měrou získala z obecného po­kroku. než farmakologie a farmakotherapie. Mladá věda fysio- logická dodala jim nové metody a nové přesné nástroje. Bylo-li možno zkoumati normální srdce ve fysiologické laboratoři, bylo stejně možno zkoumati srdce pod vlivem náprstníku, tabáku, ko­feinu a pod. Silný vítr zadul starými farmakologickými labo­ratořemi, odnesl z nich zaschlé exempláře tulie, šalamounka, viržinské marjánky a eupatoria, a na jejich místo přišly kymo- grafy, sfygmomanometry a faradické baterie. A jestliže fysio- logie se tak stala pravou rukou farmakologie, stala se synte­tická organická chemie její levou rukou. Lidé začali zkoumati, jak by v lidském těle působily chemické sloučeniny dosud ne- zkombinované. Paul Ehrlich na př. shledal, že jisté barvivo, hemo- toxylin, zbarví pouze jednu část buňky a že jiné barvivo, eosin, zbarví jinou část. Přemítal, nebylo-li by možné objeviti che­mikálii, která by byla smrtelnou pro živočišného parasita, na př. Spirochaeta pallida, ale která by při tom nepoškodila tkáně člo­věka, jeho hostitele. Přemítal, zkoušel a nalezl ji — salvarsan, C06, a později ji zlepšil.

Přes to, poněvadž už jednou bylo řečeno, poněvadž se stalo tradicí a poněvadž bylo druhem snadného cynismu, dogma, které razil Bigelow a Škoda, se stále opakuje. Těm, kdo je kázali, se dostalo i zvláštního jména: byli nazváni therapeutickými nihi- listy. Tento výraz ani zdaleka není výtkou, dostal spíše nádech pocty, jako patent na vyšší vědeckou kvalifikaci. Ale právě nej­vyslovenější therapeutičtí nihilisté si v praksi odporovali, jako jejich nástupci dosud činí. Dobře vycvičený moderní lékař, i chi­rurg, třebas zřejmě užívá méně medikamentů, než jeho před­chůdci, přece jen užívá jich stejně často. A ježto, hledíme-li na potíže jeho úkolu, je to snad nejbystřejší a nejúčinnější osoba na světě, můžeme se důsledně domnívali, že jich užívá proto, že účinkuji, že nic jiného nepůsobí tak rychle a účinně V tom směru, ve kterém chce působiti.

Každého roku se pokouším vyložiti v posluchárně starším studentům medicíny zásady a praksi medicínského postupu. Po­kouším se pojmouti předmět ze širokého hlediska, zkoumáme užívání masáže, koupelí, vody a elektrické léčby. Píšeme na tabuli seznam chorob, při nichž lze rozumně očekávati, že tyto metody pomohou. Každého roku zapneme, jak malý je počet takových chorob. U masáže: napíšete-li' vykloubeniny, ztmulost po zlo­meninách. některé případy paralysy, nesnáze svalového reuma- tismu, některé neuralgie a onen neurčitý stav zvaný debilitas generalis, vyčerpali jste téměř její možnosti. Ale celá chiro- praktika a osteopathie jsou jen formami masáže.

POZNÁMKY

**II Hlllllllll 1 IH Will I I Mih**

Pozor! Od léta stýskali jsme si několikráte do toho, že aféra Gajdova není s povolaných míst vedena tak, jak by vedena býti měla, a že veřejnost je ponechávána bez informací. Odpovědělo se nám vždy poukazem na ty nebo ony formální důvody, pro které nelze otevřeně mluvit. Dobře, máme k formálním důvodům povinnou úctu, ale přece jen vidíme naléhavou nutnost, aby se našla nějaká cesta, jak dostati k vědomí veřejnosti ty důvody, které vedly ke Gajdově degradaci. Pravíme výslovně, že je toho naléhavá potřeba. Někteří jinak znamenití lidé někdy chybují, myslíce, že všichni vědí tolik co oni. Rekapitulujme trochu události: 15, května vyšel známý Bechyňův článek »Hledá se generál«. Od I této chvíle byla začata s některých stran vytrvalá a potměšilá kampaň: vlastenecký generál má býti odstraněn se svého místa! Hrad v pozadí temné in­triky! Benešovy pikle proti zasloužilému muži! Ofici­elní místa ovšem mlčela, poněvadž není jejich úkolem odpovídat na všechny fantasie. Ale 13. srpna vyšla v no­vinách stručná úřední zpráva, že Gajda byl superarbi- trován a pensionovári; více, než tento fakt, ve zprávě nebylo. Ani pozdější zpráva o Gajdově degradaci ne­přinášela informací, na které veřejnost čekala. Někteří lidé snad řeknou, že veřejnost neměla na nic čekat a že věc byla řádně a definitivně vyřízena výrokem kár­ného výboru. Ale musíme již počítat s tím, že demo­kracie není tak dokonale vychována jako důstojníci, a žc chce znát důvody, má-li s něčím souhlasit a za něco se postavit. Nikdo nemůže odčinit, že se Gajdova aféra stala politickou záležitostí; a politické záležitosti lze řešiti jen informací všech, nikoliv pouze některých. Jestliže proti obecnému očekávání byl fakt Gajdova pensionování a superarbitrace prostě předložen bez udání důvodů, nikdo se nesmí divit, jestliže v někte­rých dobrých, ale málo informovaných lidech roste ná­lada věřit, že Gajda se stal obětí intriky. Tito lidé si říkají: důvody se neudávají jen tam, kde nejsou, jinak každý rád vyrukuje s důvody. Tato nálada stala se obzvláště nebezpečnou nyni, když pražský okresní soudce ve známém rozsudku provedl jakousi Gajdovu rehabilitaci. Považujeme za svou povinnost upozorniti na tuto náladu a konstatovati výslovně, že i mnozí dobří lidé pochybují. A ohled na tyto lidi, kteři touží po pravdě, jíž se jim nedostává, vede nás k tomu, abychom řekli, že za žádných okolností nesmí býti z pouhých formálních důvodů riskována ještě prohra u druhé instance v Gajdově při. Varujeme před tím, aby byl podceňován zmatek, v nějž byli uvedeni neinformovaní lidé dobré vůle. Je dnes mnoho těch, kdož věří ve vinu Gajdovu pouze proto, že se o ní vyslovil Masaryk. Po­važovali bychom za velmi neopatrné, kdyby věci byly vedeny tak, že by mohla nastati krise této důvěry. Ma­saryk sám nepochybně se spoléhal na zveřejnění doku­mentů; řekl, že dokumenty budou drsnou lekcí těm, kdož se Gajdy zastávali. Ale neznámé dokumenty ne­mohou býti ovšem drsnou lekcí; dokud zůstávají ne­známými. slouží jen k tomu, aby si na nich známá pro- timasarykovská fronta cvičila síly svého posměchu. Ne­nuťte lid, aby věřil v Gajdovu vinu jen proto, že ta nebo ona autorita se o ní vyjádřila; dejte mu fakta. Věřte, že jde o věc důležitou. Ujišťujeme, že jsme ne­napsali tuto poznámku bez důkladného rozmyšlení a bez informací o tom, jak v široké veřejnosti působila Gaj­dova výhra u první instance.

Quo vadis iustitia? Některé listy vyložily si naši poznámku z minulého čisla pod tímto titulem tak, jakobychom volali po zrisiní soudcovské neodvislosti. Jsou to ovšem listy, které už mají jistou praxi v dělání bílého černým a černého bílým. Pro toho, kdo je nezaujat, konstatujeme, že jsme ovšem nevolali I»> zrušení soudcovské neodvislosti. Uvedli jsme jen výrok předsedy německého říšského sněmu, který charakterisoval ju­stiční poměry v Německu, abychom ukázali, že i jinde ise uka­zuji podobné zjevy. Připomenuli jsme pak. žc tak hluboko jako v Německu ještě nejsme. Zrušení soudcovské neodvislosti zdálo by « nám podnikem tak nehorázným, že nám něco podobného nemohlo ani zdaleka přijití na mysl. I bez zrušení soudcovské neodvislosti jsou ještě prostředky proti soudcům, kteří by se nedrželi práva, není-liž pravda? Jsme-li vyzýváni, abychom •jmenovali všechny ony procesy, v nichž se ukázala nápadná shovívavost soudců k příslušníkům pravice a nápadná přísnost k příslušníkům levice«, odpovídáme, žc tak ovšem velmi ochot­né učiníme a, že je to naším úmyslem od šatného počátku, že však je nám to zatím zákonem zakázáno, nebot procesy ty jednak nejsou skončeny, jednak rozsudky nenabyly' dosud plat­nosti. Do té doby kritisovat ony' procesy (máme na mysli tři) není zákonem dovoleno. Ale nebojte se, že bychom potom ne­mluvili. — Tytéž listy nám také horlivě vytýkaly, že ačkoliv jinak vystupujeme proti anonymitě v žurnalistice, lokálka naše nebyla mdepsána. Od začátku praktikujeme to ve svém listě tak: všechny nepodepsané lokálky pocházejí od redaktora, který íe ovšem nemůže podepisovat pod každých dvacet řádek; všech­ny pak lokálky, které nejsou od něho, jsou vždy podepsány nebo šifrovány známými značkami jako ostatní články. To ostatně je obecně známo; tomu, komu to není známo, to nyní oznamujeme. V týdenníku nemohou podle našeho názoru býti krátké poznámky' bez podpisu považovány za anonymní. Je sa- mozřejmo, že je psal redaktor.

Co je politický talent? Skoro každá rodina má někde v koutě kyseló-hořkou neprovdanou tetu, která svou hádavostí, sva- touškovstvímj klepavostí, kazatelsKvftn, nevrlostí,I ješitností, bolestínstvím a chlupy na bradě jde těžce na nervy všem pří­buzným. V tom se politické rodiny nijak neliší od rodin oby­čejných, a levý blok byl také stižen takovou tetkou. Její roli převzala laskavě t. zv. strana pokroková. Od této neukojené dámy dostali jsme už všichni mnohokráte co proto; kdykoliv vyjde číslo »Kritiky«, jež jc orgánem strany pokrokové, děje se tak proto, aby: bylo řečeno nám, sociálním demokratům, ná­rodním socialistům, »Volné myšlence« a jiným neštastníkům, že naše cnost nemůže se ani z daleka rovnat cností její. Levý blok by se ovšem bez této jstraničky mohl velmi dobře obejít; mohl by jí říci to, co zahřměl francouzský vrchní velitel na vůdce lucemburského vojska, když mu začal dělat na frontě jakési obtíže: » Jestli nedáte pokoj, tak celou vaši armádu na­ložím do jednoho automobilu a dám vás odvézt domů.« Ale naše dáma je neodbytná, nebot nemůže žít bez někoho, komu by mohla kázat a udílet rady. Dlouho jsme se jí už zde neza­bývali, tedy' snad nebude škodit několik slov. Když v naší poli­tice se rozpoutal skutečný boj mezi pravicí a levicí, nebylo o pokrokové straně ani islyšet; za to nyní, když první nejhorší náraz- je u konce, nalézá zase řeč. Zdrávi došli! » Kritika\* po­řádá nyní anketu o příčinách ústupu pokrokové fronty: shle­dáváme s jistým údivem, že se tam nyní objevují všechny ty naše úsudky o nedostatcích pokrokového hnutí a protiklerikál- ního boje, za něž nám »Kritika« tak dlouho nadávala. Celá anketa by se ovšem dala zodpovědět stručně jednou větou: pří­činy ústupu pokrokové fronty jsou hlavně v tom, že se pokro­kové hnutí příliš podobalo pánům z »Kritiky«. —• Než příčina, pro níž se dnes o pokrokové straně zmiňujeme, je tato: v po­sledním čísle » Kritiky\* byla poznámka, ve které se praví:

xPoslední Přítomnost přináší článek Jiřího Beneše o Stříbrném, který začíná: »Pan poslanec Stříbrný má nesporný politický talent, je houžev­natý, netrpí úzkostlivostí při výběru pro­středků, dovedl získávatj a udržovati přátele, má organisační schopnosti a nedá­vá se zastrašiti chvilkovým neúspěchem.\* — Schází ještě jeden znak: »má dosti peněz\*. Pak máme do­konalou definici politických talentů Hlavní věc je ši­

kovnost a žádná skrupule při vybírání prostřtdků! Apli­kujte to na poslední politické události! Aplikujte to i na stranu z Přítomnosti vzniklou a srovnejte úsudky III. ročníku t. 1. o ní!«

Jestliže některá strana se prohlašuje za stranu inteligence, pak ovšem má povinnost miti v sobě té inteligence aspoň tolik, aby dovedla číst a čtené chápat. Ale redakce sKritiky\* ukazuje se tragicky neschopnou pochopit prostou větu: »bratr má v kapse nůž, dvě švestky a kousek provázku\* nebo »chalupník má kozu. deset slepic a vepře.\* Bude-li s těmito větami za­cházet tak jako s citovanou větou z »Přítomnosti«, bude se divit, jak někdo může pokládat dvě švestky a kousek provázku za součást nože, nebo myslit, že koza je složena z deseti slepic a vepře. Nebot naše věta nechtěla ovšem podá váti definici po­litických talentů, nýbrž vypočítávala prostě vlastnosti p. Stříbr­ného: i. má politický talent, 2. je houževnatý, 3. nedbá úzkost- livoeti při výběru prostředků atd. Prosíme za odpuštění své čtenáře, že se zabýváme takovými nepatrnostmi. Nemáme to

jinak ve zvyku, ale v tomto případě to znamenitě osvětluje ducha malicherného škorpení, který jc hybnou silou pokrokové strany. Víme ovšem, že nám to nic nepomůže a že »Kritika« bude o nás příště psáti při všech příležitostech: tito lidé, kteří jak se sami přiznali, pokládají za podstatu politického talentu neúzkostlivost ve výběru prostředkii...

Lidová strana je stranou čistých rukou. V »Kritice« četl jsem zase jednou tuto větu: xRedaktor Peroutka razil heslo, že lidová (strana je stranou čistých rukou.« Tato zmínka mi při­pomněla starou historii, která jest mi dosud s mnohých stran vyčítána. Nemohu ovšem popřít, že lidová strana touto větou při posledních volbách agitovala a že po všech obcích česko­slovenských vylepila plakáty s pannou, která honosí vě ukazuje své ruce a pod níž byl tento text:

xLidcvá strana je stranou čistých rukou.

Napsal Ferdinand Peroutka v pokrokové Přítom­nosti.®

Tento fakt tedy popřiti nemohu. Popírám však rozhodně, že bych byl tuto větu kdy napsal. Jde o nešlechetné zfalšování citátu. Nenapsal jsem nic jiného než toto (Přítomnost, II. 14, str. 210): , .

»K tomu (aby pokrokové strany dostaly na svou stranu rozhodnou většinu lidu) jest také třeba, aby pokro­kové strany nezhnusovaly lid, korup­čními aférami tak, že utíká k lidové straně proto, že věří v čistotu jejích rukou. Několik afér na př., do nichž byla zapletena strana čsl. socialistů, velmi I oslabilo protiklerikální frontu-s

Nenapsal jsem tedy nikdy, že strana lidová je stranou čistých rukou, nýbrž pouze, že pro mnohé se jí zdá býti. Za to mohu říci, že jistě je stranou eskamotérských rukou. *—ff>.—*

POPI S Y

Strana v nesnázích.

Vážená redakce!

Přinesli jste článek o krisi ve straně českých socialistů. Pří­tel, vzdělaný a světem sběhlý, praví; xčeští socialisté mají nej silnější měrou to, čemu se říká Wir-G.efuhl. Všimni si, že každý útok na některého z diskreditovaných předáků se tam chápe jako útok na »ná(s«. Nesoudím jen podle jejich novin. To je starý trik, řekne-li stranický tisk voličovi, že on je také ohrožen. Ani bych se tomu nedivil, jestliže prostý straník sedne na lep. Ale pozoruji to i na rozumných, inteligentních lidech v té straně. Wir-Gefuhl.«

Tak nějak můj přítel. Má pravdu v tom, že ten cit vzájem­nosti jest tam ku podivu silný. Soudím, že to je následek pau­šálního odsuzování, jemuž jsou ti lidé vystaveni. Zaslouží si prostý straník toho pohrdání? Pohled do našich menších měst ovládaných českými socialisty nenasvědčuje tomu, že bý tam byli zavedli nějakou panamu. Jest to element snad jiného tempera­mentu nežli tovární dělnictvo sociálně demokratické nebo ko­munistické; je veselý a jeho lehčí krev činí jeho občasné švej- koviny nápadnějšími nežli jest tomu u zasmušilého dělnictva druhých stran socialistických. Ale nemyslím, že jeho průměrná mravní úroveň je nižší. Nevázanost je celkem táž věc, at má klobouk sražený do čela nebo frajersky na stranu. A pokud mohu srovnávati — příležitost dosti častá — zdá se mi, že na vážné slovo reagují celkem stejně a že je tu i tam dost dobrých lidí. Vždyf je to proti zdravému rozumu domnivati se, že máme vrstvu národa, která je zvláštní měrou vysazena mravním ná­kazám. A čeští socialisté Jsou zřetelnou vrstvou. Jejich straník je nejmenší buržoa. Stojí mezi továrním dělnictvem a buržoasii v plném smyslili. Od vyloučení Dra Vrbenského ustoupil děl­nický element ve straně ještě více do pozadí, ale fakt je, že strana ta má svoji zřetelnou sociologickou funkci. Rád bych viděl někdy v »Přítomnost:« anketu o budoucnosti českého so­cialismu.

A nyní k tomu citu solidarity. Dnes stačí k hanbě, má-li ně­kdo legitimaci této strany. Jsou lidé, jimž to působí přímo muka. Znám pár veřejných pracovníků, v jejichž nervovém onemoc­nění to hrálo podstatnou roli. Oba jsou poctivci a lidé šlechetní, kteří do strany šli s nejlepšími úmysly. Snad mají nezdar, bu­diž. Ale k čemu pohrdání? Za poslední dvě léta se velmi roz­mohlo jisté mravní povýšenectví, které jest též nedostatkem. Zejména mne mrzí v sociální demokracii, která je stranou úcty­hodnou, ale jejíž devisou by mělo býti, aby druhou stranu so­cialistickou k sobě připoutala, zatím citovým svazkem, později utvořením bloku. Strana českých socialistů není těleso jednotné; jest tedy nutno posilovati její socialistickou složku.

Red. Peroutka podal v minulém čísle Přítomnosti velmi bystrou a (správnou diagnosu této strany v nesnázích.

Za zvláště důležité pokládám, co praví o laskominách jiných stran, *ie* z jejích zbytků něco trhnou. Bylo by smutné, kdyby se tato krátkozraká politika měla zahnízditi i v sociální demo­kracii, která by se pro pár pochybných hlasů zbavila možnosti, postaviti si po bok celé mocné těleso. Neméně správné jest, co praví o problému vůdce. Stříbrný je odstřelen, kdo je mužem zítřka? Tato strana nemůže býti bez populárních osobností v čele. Dnes jest to opět osoba Klofáčova. Ale kdo ručí za to, že se nevynoří někdo jiný, kdo poroste se svými úkoly? Ve­řejné mínění, pokud není ovládáno úzce stranickými výpočty, by mělo posilovati, nikóliv pohrdáním stihati ty lidi, kteří v Masarykově lidu a na schůzích pracují proti kultu Švej­ka, jak jej propaguje ústřední vydavatelství strany a proti kul­tu moci a rozmařilosti. Zatím vidíme opak. Tím se znesnad­ňuje lepším a poctivým lidem postup proti korupci a proti pou­hým příživníkům moci, ke kterémužto postupu je nynější doba oposice zvláště vhodná. Paušální pohrdání slévá ty lidi v jeden šik. Neprávem zneuctění se nakonec uchýlí tam, kde se jim ne­upřímně maže med kolem úst. Stanou se místo očisty ozdobou.

Lid sám je jako strunný nástroj nebo studánka ... Můžete jej naladit i rozladit, zvířiti kalnou usedlinu v jeho mysli i sti- mulovati jeho dobrou vůli. */■ B. Kozák.*

Bolesti českého protestantismu.

Pane redaktore,

K dopisu Dra Linharta v č. 8 »Přítomnoisti« mám jen dvě poznámky. I. Dr. L. si zase stěžuje, že mu vytýkám psycho­logism, jako by prý náboženství vykládal pouze psychologicky a neuznával v něm vztahu k objektivní skutečnosti, k Bohu. Ci­toval jsem z Linhartových projevů dlouhé odstavce, ve kterých je řeč o Bohu: Nejdu tak daleko, abych zamlčoval, že L. o trans­cendentnu a o Bohu mluví. Tvrdil jpem však, že jeho myšlení se nedostává dále než k jakési matné positivistické metafysice zákonitosti a první příčiny a že jeho methoda myšlení není s to, aby pronikla ke hlavním, jedině důležitým otázkám křesťanské víry a theologie a přispěla k jejich řešení. Jeho východisko je psychologistické a proto celá jeho filosofie se nevymaní z ob­jetí positivismu — jako tonoucí se nemůže zachránit, když se sám z vody tahá za vlasy.

2. Linhart na tyto výklady mlčí — a místo toho svádí svou polemiku na otázku, o které se spor mezi námi nevede. Ne­odpovídám mu prý na jeho dotaz, odkud mám svou víru: xStojí

prof. H. na stanovisku vědeckém, které neuznává žádného nad­přirozeného, zázračného pramene poznání, či vidí pramen ná­boženské víry v nadpřirozeném, zázračném zjevení?\* To je typická otázka positivistova. Mám dobrou vůli na ni odpověděti bud tak anebo tak, ale nemohu; nikoli ze strachu a z rozpaků, ale protože je to falešná otázka. Uznávám vědu, neutíkám před tií, ale vím také, že má víra z ní a podle jejích měřítek se ne­rodí. Theism v plném svém smyslu odmítá matné zjevení Boží v zážitcích, citech a zkušenostech; uznává jedině zjevení jako pravdu, zákon, milost a odpuštění, přicházejíc! na člověka s dru­hého břehu. Jistě nelze to nazvat ani »vědeckým« ani »nadpři- rozeným, zázračným pramenem poznání\*.

V tomtéž čísle »Přítomnosti« vytýká mně Dr. Kozák, nevím už po kolikáté, strach. Bojím prý se důsledků otevřené mluvy pro církev — a proto prý opatrně mlčím o věcech, o kterých jsem měl promluvit. Ujišťuji Dra Kozáka, že strachu nemám. Kritika apoštolského vyznání dnes u nás skoro nikým nehne. Právě v posledním čísle » Kostnických jisker\* varuje mne p. 0. Fleischer, který už i v »Přítomnosti« se mnou polemisoval, abych více dbal solidarity protestantismu, nevnášel do jeho řad zmatek a možnost rozkolu. Dnes je taková situace v na­šich protestantských kruzích, že dostávám já za své hájeni zá­kladních zásad křestanské theologie a nikoli moji odpůrci. Otoč­ná forma mých projevů a mé výklady o katolictví jsou k tomu dobrou záminkou. K názorům, které pronáší Dr. Linhart, není dnes třeba velkého hrdinství. Nahlédněte do našich protestant­ských časopisů, jak náš spor posuzují! Ozval se. v jednom z nich i zastřený stesk, že církev nemůže dobře proti mně zakročit.

Děkuji vám, pane redaktore, za uveřejnění tohoto dopisu.

, V Praze dne 5. března 1927.

Vám oddaný */. L. Hromádka.*

(Poznámka redakce. Vážíme si velmi této diskuse o bolestech českého protestantismu. Přes to však doufáme, že sami pp. debatující nahlédnou, že je třeba nějakým způsobem ji zakončit. Tam, kde stojí stanovisko proti stanovisku, mohla by debata býti nekonečná.)

Krise knihy ?

Velectěný pane redaktore,

doufám, že mi dovolíte již nyní říci několik slov k článku E. Basse v minulém čísle Přítomnosti.

| Pan red. Basjs vystupuje ve své úvaze proti generalisování a stručně raženým heslům, ale obávám se, že právě on dělá jen z několika fakt závěry. Jeho práce byla celkem snadná: po­stavil si tři více méně falešné bubáky a porazil je. Tim však ještě neporazil tvrzení, že česká kniha je v krisi. Vidí za vý­kladem hezká vydání několika autorů, kteří jdou na odbyt, ale nenahlédl do skladů, kde hromadí se neprodané spisy těch méně slavných, ale přece ne špatných spisovatelů. Popírá postupně, ie by sport, tanec a radio byly zhoubní nepřátelé knihy, ale nepřikročí k celku, nemluví o zcela jiném duchu doby, který je knize naprosto nepříznivý.

**I** Oprávněnost veřejných knihoven je mimo debatu, ale mimo debatu je také, že nebýti knihoven, knihy by se více kupovaly.

I Zde by snad pomohlo aspoň trochu omezení půjčování osobám 1 zámožným, které by si knihy koupit mohly, ale nedělají tak ze Hkmbstvi

i Česká kniha je v krisi vlastně stále, jako kniha každého ma- Ieho národa. O krisi anglické, německé neb francouzské knihy neslyšíme. Malý národ dá málo čtenářů, následkem toho mo-

F Ru být náklady pouze malé, kniha je pak drahá, následkem ! toho je málo kupců. Circulus vitiosus.

I Ale o čem by se dalo ještě lépe psát, je krise nakladatelů. **[ f** některými politickými vydavatelskými podniky nelze prostě konkurovat. Samy noviny přinášejí denně tolik materiálu, že mohou téměř plné uspokoj iti potřebu čtení. Romány otištěné zprvu v novinách a pak teprv vydané mají sazbu úžasné zlev­něnou ; četba některých časopisů patří často k stranickému kul­tu (Rozkvět, Hvězda), nebo jejich prosperita je zalo­žena na úrovni, ke které by soukromý podnikatel neklesl (Zpravodaj). Těžká konkurence! Ale vedle těchto ohrom­ných podniků konkurují malinká nakladatelství, která vydají jednu dvě knihy za rok. Či lépe řečeno práci drobí, drobí zisk. Takový malý nakladatel spokojí se s ziskem i menším, poně­vadž tento podnik bývá jen jeho vedlejším zaměstnáním a po­něvadž spojuje zisk nakladatele, spisovatele, překladatele a pod.

Další vážnou kapitolou jc poměr nakladatele ke knihkupci. Snad potřeboval by podrobnějších úvah na základě přesných dat, já však omezím se jen na konstatování, že knihkupec při svém poměrně nepatrném risiku a výlohách žádá 33% až 50% skonta! A při tom všem tu přece jistý zisk býti musí a tak se zapo­čítá do ceny knihy. Proto je cena tak vysoká — zase kousek té krise! Ovšem je tento zisk nepřiměřeně malý zisku tiskár­ny nebo knihkupce a — co je nejhorší — pozůstává nejvice z přírůstku ceny skladu.

Myslím tedy, že o krisi přece jen lze mluvit, a namítá-lí ně­. kdo, že nadělá se příliš mnoho křiku, když právě není kon­junktura na knižním trhu, tu odpovídám: prodělává-li krisi vý­roba budíčků nebo kartáčů, není s tím spiat zájem veřejnosti

tak, jako když v krisi ocitá se výroba knihy.

V plné úctě *Radovan Simáček.*

Sektrtřství u nás.

Pane redaktore,

dosavadní vysoká úroveň sPřítomnosti\* si věru zaslouží jiných informací o duchovních směrech, než jaké podal p. Muška v článku »Sektářství u nás\*.

Dovolte mi několik slov už o nadpisu. Slova sekta užívá dnes už jenom katolický bohoslovec staré školy, mluvi-li 01 všech protrtstanttch. Myslí při tom hlavně na reformační dobu, kdy se od samospasitelného tělesa odštěpila řada evangelických směrů. Vzdělaný katolický bohoslovec a všichni evangeličtí bohoslovci nové doby tohoto výrazu neužívají. Stůjtež zde z dávno odbyté diskuse pouze slova lutherského německého učence dra F. Niebergutha: xChceme raději říkat církev volby na místo ošklivého slova sekta. V národních církvích (státem uznaných) stává se člověk členem už při narození; ne­bot jestliže je dítko vekřtěno do sboru, neznamená to docela nic při povšechném užívání tohoto obřadu a při malé důleži­tosti křtu; rozhodně nemůže dítě za obé. Člověk vidí, že je členem církve až při probuzení vědomí, Do církve volby (stá­tem neuznané církve, stojící na rozluce) však se vstupuje až na základě rozhodnutí. Toto rozhodnutí přijde po náboženských zkušenostech. Rozhodně stojí taková společnost na dobrovol­ném rozhodnutí svých členů. Vůbec se nemá říkat sekta; nebot s tímto výrazem spojena je představa, že se něco odštěpilo od samospasitelného nebo shořeného tělesa. Se stejným oprávně­ním můžeme mluvit o lutherské sektě a o církvi methodistické. Bud je vše církev, co se shromažďuje zde neb onde okolo bi­ble, Večeře Páně a křtu, nebo vše je isektou.\*

A nyní několik slov o »Bratrské Jednotě Chelčického\*. Pan Muška si historií mnoho hlavu neláme a zjednodušuje si pro­blém tak, že prostě s kým si neví rady, dá mu vzniknout z me. thodi|smu. Nccht se ostatní brání, já za B. J. Ch. sděluji o naší historii toto: Bratrská Jednota Chelčického je československá větev Světového svazu baptistů. Baptisté jsou nejradikálněj­ším směrem vc světovém protestantismu, jenž vyjadřuje úsilí zachovat křesťanství v jeho novozákonně podobě. Jedním ze

zvláštních rysů novozákonného křestanství je obyčej vykoná­vat křest ponořením dospělých, kteří před tím prožili své pře­svědčení a výslovně si tento křest přejí. Dnešní theologická věda (bohoslovci ze všech církví) potvrzuje, že toto1 byl pů­vodní smysl symbolu křtu a že se křesťanstvo od této zvyklosti uchýlilo. Ač toto je jenom část programu baptistů a rozhodne nikoliv přední, baptisté dostali své pojmenování podle tohoto odlišného znaku. Od dob apoštolských až po dnešní dobu v dě­jinách vystupují přívrženci tohoto hnutí pod různými jmény v různých zemích. V době reformační zástupci tohoto směru (v Evropě známého pod jménem hnutí křtěnců. u nás pod méně správným pojmenováním hnutí novokřtěnců) se pokusili domy­slit reformační požadavky, vrátivše křesťanstvu nejen jeho prvý symbol — Večeři Páně — v původním významu, nýbrž i druhý symbol — novozákonní křest — žádajíce, aby byl vykonáván jako v dobách apoštolských. Pro tento svůj požadavek byli krů­tě pronásledováni všemi církvemi, ač nikdy nikdo z nich ne- vložil ruky na svého bližního pro jiné přesvědčení. Odtud prý­ští hlavní požadavek baptistů: jsou pro naprostou svobodu svě­domí, kterou však nereklamovali jenom pro sebe, nýbrž pro všecky. A nehlásali pouze svobodu svědomí, nýbrž stali se, jejími heroldy i průkopníky. Horoucí láskou k svobodě puzen, založil jejich slavný příslušník Roger Williams první stát na světě s naprostou náboženskou svobodou (Rhode Island ve Spo­jených Státech), kam se utíkali pronásledovaní ze všech tá­borů, příslušníci různých pronásledovaných církví i atheisté- Pane M., upíráte nám pokrokovost. O Rogeru Williamsovi ne­víte ničeho? Slyšme však raději někoho, kdo baptistou není. Pýcha německé vědy poslední doby prof. dr. E. Troeltsch praví: sldea svobody svědum!, tolerance..nebo lidskosti byla uznána -Starším protestantismem,' j,ak lutherského, tak kalvínského útvaru. Tyto zásady pocházejí od křtěnců, kteří právě byli krůtě pronásledováni ode všech protestantských církví. Hnutí křtěnců a humanitní myšlenky — to jsou zástupci a průkop­níci všeobecných lidských práv, náboženské svobody a tole­rance.«

Důsledkem baptistické lásky k svobodě je další princip: jsou nekompromisně pro naprostou odluku církve od státu. Odmí­tají přijímat pro své účely penize, které nebyly dány dobro­volně a které stát vymáhá třeba exekucí. Věří s Chelčickým, že spojením církve a státu »jed vlit byl do církve svaté\*. Z to­ho důvodu odmítají jakékoliv státní uznání v kterémkoli státě světa,

Historie baptistů vykazuje tato známá jména: anglický bás­ník John Milton, spisovatel John Bunyan. V novější době pre­sident Harding, ministerský předseda Hughes; Lloyd George. Všech baptistů na světě je 39 milionů.

Přicházím k tvrzením p. E. M., že prý »je přesvědčen\*, že mezi ideou baptismu a ideou Chelčického není ani nej menšího vztahu. Zajímá mne slovo »přesvědčen« — kde se pisatel o tom spřesvědčil\* ? Jeho tvrzení svědčí, že nezná ani jeden ani druhý směr. Které jsou hlavní složky učení Chelčického? Jsou to odmítnutí spojení církve a státu a světový mír. O rozluce byla řeč. My baptisté j^ine vždy byli pro nekompromisní rozluku, ale také jsme ji žili. Byli jsme hrdi na to, že jsme státem ne­uznáni už v Rakousku, zatím co jsme byli vysmíváni těmi, kteří za nedlouho s ostatními a tedy i s námi pomáhali rozbíjet stát, který jim suznal\* jejich religiosnost. Dnes nečiníme z nouze cnost, když v republice byla rozluka dána do progra­mu; Byli jsme pro ni i když to nebylo populární. Nemáme spo­lečný styčný bod s Chelčickým po této stránce?

Podívejme se na druhou zásadu Chelčického — pacifismus. Baptisté byli vždy krůtě pronásledováni a považovali jako Chel- čický pronásledování pro přesvědčení za velkou čest. Avšak, ač jsme byli napadáni a násilím nám bráněno sloužit Bohu, jak nám svědomí kázalo, my sami jsme nikdy ruky nevložili na jiné, abychom bud násilím své přesvědčení šířili, nebo bránili.

A to nemůže říci nejen katolická církev, avšak ani církev pro­testantská, ať typu Kalvínova nebo Lutherova.

A konečně i v našem rozlišovacím úkonu jde Chelčický s námi. Zde jsou jeho známá slova, na kterých zbudovala svůj obyčej i stará Jednota Bratrská, která křest vykonávala naším způsobem celé století v prvé polovici svého vývoje. Chelčický praví: »Měli by se křtíti jen dospělí.\* V Post i lie pravi: Prvotní základ potřebný ke křtu jest věřiti evangeliu a v skut­ku je zachovávati. Nebo nikdy apoštolé nekřtili, dokud lidé evangeliu neuvěřili a v skutku jeho nečinili. Proto pochybné jest, když kněží svět, poběhlý od Boha, který evangeliu nevěří, . církví nazývají, aby nabýval na křtu dětí synovství Božího. A tak ti, kteříž se křtí, v též slepotě a hříších rostou a starají se, nevědouce nic o synovství Božím, jako i jich otcové. A tak jed­no pokolení za druhým jde, bludem předků svých se napájejíce, Boha neznajíce a svátostí tělesně bez rozumu od kněží i sva- tokupeckých následujíce.\*

Pan E. M. nás zařazuje do simportovaných sekt\*. Zde nový důkaz o jeho neinformovanosti.

Dnešní práce mezi baptisty v Československu byla započata Jindřichem Novotným před skoro padesáti léty. Jindřich No­votný, syn probuzenského rychtáře, vyrostlý pod pověstným zámkem v Náchodě, kde řádil Essentr, byl rozený římský ka­tolík, avšak vlivem svého otce, hlavně pak tajným písmáckým shromážděním, do kterého se dostal ve svém dvanáctém roce, byl získán pro hnutí, které bylo bezprostředním pokračováním staré Jednoty Bratrské. Po vykonaných theologických stu­diích ve Švýcarsku a Skotsku, vrátil se do Prahy, kde ve svém Novém zákoně objevil zásady Petra Chelčického. Když pak hledal stejně smýšlející, nalezl je v Rusku, kam sc odebral, byl pokřtěn a poslán ruskými bratřími do své vlasti, aby započal novou práci. Co zbude z simportované\* církve, p. E. M.?

Ještě slovo o amerických dolarech. Není pravda, že američtí milionáři podpotují naši misii. Jsou to dobrovolné dary velkou většinou naprosto nezámožných středních a dělnických vrstev. A tato pomoc z ciziny v naší církvi není ani poměrně o nic větši, r.ež kterékoliv jiné evangelické církve u nás. Klep »o ziskuchtivých cgoistech, kterým se hmotně velmi dobře daří\*, by měl autor odvolat, chce-li se počítat mezi pravdomluvně lidi. Ani jeden z našich kazatelů ani z daleka finančně neni v takovém postavení, jako kterýkoli farář z Českobratrské nebo slovenské lu'herske církve. Americká pomoc ve většině při­padů činí asi 10- 20% platu našich kazatelů. Pisatel nemá ani ponětí, jaké oběti musejí přinášet lidi, kteří stojí na nekompro­misní odluce a jakými obnosy přispívají i chudobní členové ve sborech státně neuznaných, aby své sbory finančně udrželi.

Pohádka o germanisačním vlivu je úplně vymyšlena. ,— P. E. M. úplně zaspal historický den v dějinách československého protestantismu — ustavení Svazu evangelických církví v ČSR., do kterého patří methodisté, baptisté i Jednota Bratrská. Proto mohl mluvit o nesnášelivosti. — Pisatel mluví v odstavci o bap­tistech také o Američanech v ČSR. usedlých, kteří posílají do Ameriky zprávy o výsledcích své práce. Pravda je, že za celé půl století až dodnes byla naše církev v ČSR. úplně samostatná a že za celou tu dobu zde nebyl usazen ani jediný cizinec; celou práci konali pouze naši lidé.

Děkuji Vám, vážený pane redaktore, za tolik místa pro můj dopis a jsem

Váš oddaný

*Josef Novotný,* předseda Bratrské Jednoty

Chelčického v ČSR.

Přítomnost

LITERATURA A UMĚNÍ

*Fráňu Šrámek:*

Chvála jazyka.

představuji si, že první lidská věta, mající již kdesi \* hlavu a patu, vyslovena byla za pořádných křečí. Pracovalo na ní všechno, od prstců až po torbu ústní a praskající švy čela; celá řada generací snad překo­návala takto odpor neohebné hmoty, až to posléze v jednom hrdle zjihlo a zaznělo z něho čímsi, co by­chom dnes již jistě nenazvali zvukově líbezným, nad co však již nikdy potom nebylo tvůrčího aktu ohrom­nějšího. Šlo se na radu ke všem hromům, rokotům, še­lestům přírody, nabíralo se ze všech prvotních úděsů, neklidu, zmatků a živočišných slastí, byla to nejpokor- nějši školka a zároveň nejdivočejší bitva o první jiskru duše. *7.* jakého ložiska vyvěralo toto dravé puzení a jakou dalekou vývojovou cestu již musil tento tvor urazit, že jím počal býti unášen? Nehrál v tom znač­nou roli pocit člověkovy osamělosti? Neboť sám samo- tinký byl, byť zhoufován, hrozné prázdno zelo mezi nim a lidmi jeho houfu, mezi ním a ukořistěnou ženou, hrozné prázdno mezi ním a všemi věcmi kolem, když si je nemohl připoutati pevněji a blíže něčím, co by trvalo a co by se vracelo v nějakém známém zvuku, jen/ by rázem přivolával před oči ostatních touž věc, na niž myslil on ... sám samotinký byl a zůstane, ne- pozná-li kouzelného prostředku, jenž tenhle zázrak způ­sobí. Jak asi světlalo již po okraji jeho pudů, když mezi úkoji těla potravou, bojem o ni, řijí a spánkem mohly nadcházeti tyto mučivé pausy, kdy, teskně divokýma očima, uvědomoval si rozdíravě tuto svou osamělost a toužil ven z jejího hluchého kruhu! A hluchý kruh byl posléze prolomen. V strašném boji. Kus po kusu. Po generacích. Zazněla posléze první věta. mající již kdesi hlavu a patu. Náš lidský předek, jemuž se to podařilo, nebyl snad nejsilnějším vrhačem oštěpu svého kmene, ale jakou to hroznější zbraní vrhl onoho dne! Největší pokušení přišlo na svět a nikdy’ již lidský tvor si z něho neodkouz.li očí. Nevnucuje se až příliš domněnkou, že první vyslovená věta byla také prvni metaforou? Byla jí nutně, tápajíc ve světě zcela neznámém, potýkajíc se s nepojmenovaným a zmocňujíc se věcí slovem poprvé. (A odpusťte mi trochu té fantasie, ale tak to vábí. strěiti nos letmo do toho starého, šerosvitného kořání.)

\*

Ve skutečnosti zajímá mne opravdu více, jak to je se mnou, než. jak tomu bylo s oním prvním nadšeným hovornu. 1 libují si velice, neboť jsem přišel již k ho­tovému. Mohl jsem nástroj vžiti jen do ruky a spustil téměř sám. Ostatně, nebývá tento okamžik, když to poprvé spustí, vždycky tak trochu tichou oslavou onoho prvního nadšeného hovory? Nezavládne kolem úžas veliký a radost nesmírná, jako tehdy v dávnu? Ne­vznáší se duch velikého předka nad skupinkou ozáře­ných hlav, šeptaje melancholicky: Hrome, mne to stálo tolik dřiny a tady jim to létá již pečené do úst...? Zajisté, veliký duchu, dime my, ale nám je to takhle milejší. Bylo by, uznej, velmi nezábavné počínati v tom­hle métier vždy znovu sloužit od píky. Tato unavující zábava byla by lidstvo nakonec přece jen omrzela, bylo by svěsilo hlavu, neboť nevyplácelo by se nositi ji vztýčenu, když to budilo jen touhy, jež nemohly býti splněny, nadobro bylo by svěsilo hlavu, vrátilo se k chůzi po čtyřech nohách s hlavou zresignovaně při zemi, a v těchto končinách by dnes místo člověka vládl nějaký veliký mravenec nebo veliká včela neb nevím která boží kreatura, od kteréhož neutěšeného výhledu odtrhněme raději oči. Je-li tomu jinak, přicházíme-li již k hotovému, počíná-li každý z nás sloužit! ne od piky, nýbrž hned jaksi od jenerálské šavle — pardon, ne­zapomeňte, o které sféře mluvím — nalézáme-li, vstou­pivše sem, všechno kolem nás již umně rozloženo, moudře pojmenováno a všemi možnými krásami obá- sněno, jen jen ruku po tom vztáhnout, jen jen uchopit, jen jen k tomu nějakou novou dokonalost, novou krásu přidat, je-li tomu tak — zdaž to bylo způsobeno přede­vším něčím jiným, než oním dědictvím, jehož rez ne-

sežírá, dědictvim slova mluveného a psaného?

Neobjevuji tu ovšem ničeho nového, přitakáváte mi proto asi značně netrpělivě a odbočím tedy, i s ne­bezpečím, že mne tato odbočka zanese opět trochu nazad.

\*

Dravý pohyb vpřed nastal teprve, když člověku po bok přiskočil tento perutný pomocniček slova. Vznikl jakýsi božský nepokoj. Šťastná zadýchanost. Více, více těchto dobrých slov, která mne nadlehčují, která mne skočně přenášejí od věci k věci, a jež, unikajíce mi z úst, by se hlaholem snoubila se sluncem, přece zůstá­vají ve mně, ukládají se tam vrstva na vrstvu, tvoříce jakési vyvýšené, ozářené misto, s kterého se mohu rozhlédnouti. kdykoliv chci, a s něhož vidím stále dále, v kruzích stále širších a širších! Netryskl také prvni smich skutečné radosti právě z tohoto pocitu osvobo­zeni, z pocitu této vnitřní lehkosti, stále nesmírnější? Těžkopádný tvor počal dělati v přírodě prvni tanečni kroky. Neblížil se k věcem s tváří už jen sveřepě sta­ženou, připravuje útok nebo vyčkávaje ho; nemyslíme již vždy jen na boj; dobrá slova, spíce v nás, oddychují pokojně; mysliti na dobrá slova a neříkati jich, toť usmívati se. I mohl říci tento tvor: Ty divá zvěři, kterou honím a uhoním, napínaje všechnu svou sílu a bystře své smysly, ty nejsi jen prchavou chvílí kruté slasti, která pomine a z níž nezbude než této uchvá­cené kořisti a mé tupé únavy; pocitim znovu svou sílu, vypravuje u večerního ohně o tomto lovu, a, aj, zazní potom hlas mých druhů, chvále mou obratnost a silu; bude to zníti k večernímu nebi, rovně s plamenem ohně, a ozbrojí nás to ještě lépe silou pro zítřejší den. Mohl také říci: Ty, lese, který mýtím, bych ti urval dřeva na svou chýši, jak radostněji zní mi pád tvých

kmenů, neboř vím, že mohu uchovat ve slovech den, kdy tuto práci konám, a tato slova budou moci vděčně zaznít, až chýše bude dostavěna. I tohle mohl říci: Ženo, mohl bych tě vždy jen zmoci silou a vžiti; pustit tě potom opět z náručí a vychladnouti rázem; poslech­nu však raději sladkého puzení, bych si pro tebe vy­myslil dobrá slova, jež nepominou s touto chvílí, příliš krátkou. A posléze mohl říci: Ty veliká hvězdo ve­černí, jakým skučícím steskem z prázdna a dálek bych se zalykl, kdybych necítil v sobě stoupání slov, jichž ještě neznám, jež však nepřestanu hledati.

Pr

řífomnosO

A to byl teprve počátek cesty — jedné z cest — a do jakých křižovatek se potom tato cesta rozběhla! Vedla k mořím, a tato širá sláň byla tu opět jen pro boj člověkův, pro tisíce nových jeho utkání, a jakže by při tom chyběl jeho perutný pomocníček? Co našeptal, bylo vždy chytře jen kousek objevu a větší kus ta­jemství, a tak se šlo vždy za tím větším kusem. — A k travnatým stepím vedla cesta, ohromný oblak prachu vzdul se nad stepí, zaznělo z něho tisícerým dupotem, a když oblak prachu se rozptýlil, seděl tu člověk«na prvním uchváceném hřebci, pěna šla od zví­řete i člověka, ale pojednou ukázal jezdec zuby v di­vokém smíchu; tato kořist mu byla asi málo, zaclonil si oči a vyhlížel stepí v dálku; páslo se tam stádo ve­likých zvířat, na hlavě zdobu rohů v tvaru půlměsíce; půlměsíc, to byla tajemná věc v nesmírnosti noci, a kde se vzal, tu se vzal, pomocníček snad cosi našeptal a člověk pokorně řekl: svaté zvíře! A uctivati je bude od té doby až po onen den, kdy pomocníček opět cosi našeptá; užitečné zvíře, řekne tehdy člověk, i vztáhne ruku svou, vezme, by jemu sloužilo a hlídati bude stáda svá. — A k hrazeným táborům, srubům vedla cesta, k hradům a podhradím, a co nahoře chtělo se železně rachotit, dole chodilo se spíše po špičkách, po- drbával se tam za uchem jakýsi přízemnější formát s chytroučkýma očima, které počaly se teprve okukovat ve světě; perutný pomocníček musil pomoci nahoře i dole; nešlo, pravda, vždycky o perutě, někdy jen o praubohé kosinky; ale vždycky když bylo na pohled kosinkám nejhůře, vjížděl do nich podivný nepokoj a člověk, jak s novou ostruhou v těle, vydával se znovu na cestu. Dovedeš kdo dnes, kráčeje po ní pod prapory továrních dýmů, dohlédnouti jejího konce?

\*

A uprostřed těchto starých dějů — po jichž okraji, připouštím, přemetl jsem se trochu lehkou nohou — uprostřed těchto dějů kuklil se jeden rozkošný děj. Roz­košný? Ano; nebof celá lýra je více než jedna struna.

I zmátl bůh jazyky jejich, tak nějak praví o tomto ději bible, terminologií jistě málo vědeckou. Přede­vším, bylo to asi o chlup složitější, a nástup vědy v této oblasti dál se ovšem ve frontě o hodně širší. Ale af už tomu bylo tak nebo onak, af už to počalo ledovcem nebo něčím teplejším, af se to potom jak­koliv zamotávalo stěhováním, invazemi, křížením, stem praehistorických episod, jež nemohly projiti bez ná­sledků — výsledek toho děje všichni známe, a řekněme si tu hned od srdce, že jsme s ním zcela spokojeni. A, bych se již nerozbíhal příliš do široka a chtěje chválit, abych chválil na svém místě nejvlastnějším, tož: Ta­kovým výsledkem, zdánlivě nepatrným, aby mohl býti uveden v této souvislosti, ale působícím mi v této chvíli pocit lahody a bezpečnosti, takovým výsled­kem na příklad je, že píše tyto odstavce, užívám jazyka, jejž shledávám téměř zázračným, jak se poddává přeletu mé fantasie a za nějž bych se za­dušoval, že kdesi některým svým konečkem má blí­že k nebi i peklu, než ostatní jazyky země. Právě tak zadušoval by se asi za svůj jazyk Francouz, jistě Němec, vším právem Rus a t. d. Ale zdaž necítíš, český člověče, af o cokoliv silného se po­koušíš, užívaje prostředků tohoto jazyka, svalnatých, křepkých i přejemných, svěřuje jeho křídlům let své! myšlenky nebo hledaje na dně jeho studánek původní, rosný, lyrický stav svého člověčství, zdaž také necítíš tuto úžasnou pokušitelskou sílu svého jazyka? — Jsem spíše vším, než politickým chauvinem; ale v této sféře je můj chauvinismus bezmezný. Z nepatrného, zdánlivě nevýznamného úseku tohoto jazyka bude jednoho dne veden vítězný výboj směrem k tajemství a kráse. Mů- že-li chaos zrodit tančící hvězdu, tu věřím, příliš vě­řím, že tato hvězda bude tančit, zkrocena slovy tohoto jazyka. To je ovšem věcí víry, pro niž není důkazů, ale této víry dočerpávám se právě a přímo u zdrojů. Leží nějaké tajemství v kořání tohoto jazyka. Nejen proto, že pohozen, sepsut a dordoušen do bezdechu, vyrazil opět sloupem živé vody; nejen pro tuto neumlčitelnost nástroje, jenž v hodině dvanácté sám se rozehrál nad sklíčenými hlavami; to není třeba vykládat mysticky, ale kousek tajemství v tom zůstane vždy. Kousek ta­jemství; ale, bohudíky, vlastní tajemný děj pokračuje stále. Tvoříme jej; jsme jím tvořeni; ale kdo to jde ustavičně s námi? Kdo to povzbuzuje vpředu, kdo to moudře radí za námi? Nepozorujeme tohoto děje ve stu svých všedních chvil; pak pojednou v silnější chvíli to pocítíme. Zrychlujeme krok; zpomalujeme krok; někdy dlouho sklíčeně odpočíváme; ale náhle

znovu vztyčujeme hlavu; povzbudil někdo? Hlas před námi? Hlas za námi? Oba zároveň? A země mluví, řekne tehdy básník, za všechny, kteří také slyšeli. Ne- I boť od té doby, co člověk mluví, mluví 'také země k clo- ■

věku a hlas domoviny již neumlká. I zmátl bůh I

jazyky jejich; budiž, úctyhodná bible; ale tento bůh, I rozhodnuv se pro takový záměr, shledal jej dříve ne- I pochybně dobrým; učiňme to po něm. Jen vroucnosti, I naléhavosti, závaznosti přibylo hlasu země, mluví-li 1 k člověku na cestách takto rozptýlených.. Je to asi jen I zdánlivé zmatení a bloudění ; spíše dychtivější hledání; I kratší a vášnivější směr. A prvního, jenž jím doběhne ■ k cíli, polib! asi bůh na čelo. Ty, kteří padnou cestou, ■ asi rovněž. I

♦ I

Podivno, chtěl jsem původně psáti jen o metafoře a I

tohle jsem napsal. Položil jsem si totiž nezbednou I otázku po první metafoře, a zavedlo mne to k prvnímu 1 mluvícímu člověku; pokušení, vydati se dále tímto I směrem, bylo příliš silné. Skutečně však podezírám® tohoto předka, že první metafora připadá již na jeho I vrub; nemohl jinak, cesta k srdci věcí vedla asi jen 1 tudy; odtud budou jej všichni básníci nápodobit, s vět- |« ším nebo menším zdarem. — Vyznal jsem se již z na- 1. dšené víry v náš jazyk. A mám-li to již říci, nejvíce mi I jde k srdci jeho překypující hojnost lyrických, melo- 1| dických prvků. Soudím: to je nejvlastnější míza; to Jí je životnost; schopnost stálého obnovování, možnost 1 stálých návratů k jeho kořání; to je věčné mládí; 1 píseň na počátku a píseň na konci. Tento jazyk vede 1 někdy k spasení. I

Proč se kupují knihy?

I 'Ve dnech, kdy se tak intensivně zabýváme otázkami ’ knižního trhu, nebude nezajímavo všimnouti si

f jednoho pokusu, jejž před časem proved! říšskoněmccky knihkupecký spolek v Lipsku, Především budiž povšech­ně řečeno, *že* naši nakladatelé a knihkupci by měli velmi sledovat činnost svých německých kolegů. Strašnou i drahotou výroby je nakladatelské podnikání v Německu j ochromeno daleko více než u nás, ale jinak jsou poměry velmi příbuzné a mnohá zkušenost sousedů uspořila by zbytnou o, oity neprozíravého pokusnictví u nás. Tím

I

však němečtí nakladatelé hodnější pozoru, že je- ústředí pracuje s mocným aparátem přímo vědecky misovaným, a jejich studium výrobních i prodej- podmínek, tato veliká moderní obchodnická věda, a stupni, s nímž se stěží může měřiti knižní pod- ni kteréhokoli státu jiného. Němci si anketami, do­, kontrolou zjišťují přesné cifry ve všech úsecich adatelského obchodu a pro kteroukoliv otázku i po ruce průkazné statistiky. Jedna z posledních tvých akci byla loňská anketa, proč se knihy kupují, eset tisic dotazniků, opatřených poštovními znám­i, bylo v určitém údobí rozdáno mezi náhodné kupecké zákazníky ve všech větších městech i ve ha městečkách. Po čase došlo 2185 odpovědí, které esly mnohá překvapení.

redevším se ukázalo, jak frankfurtský Dr. M. m m e r f e 1 d zjistil, že motivy pro koupi knihy' zřídka kdy jednoduché; téměř nikdy se nekoupí 1a prostě z toho a toho jednoho důvodu, nýbrž vždy bíhá množství důvodů současně: doporučení příte- 1, příznivá kritika, inserát, výkladní skříň, úprava kv, cena knihy. Bylo tedy nutno většinu odpovědí říditi pod několik základních hesel.

ejčastejším motivem byla záliba v autorovi, i třetina odpovědí, počtem 698, se dovolávala toho, :ná jiná díla téhož spisovatele a byla jimi uspoko- t tak, že koupila i tuto jeho knihu. V 341 připa- 1 byl tento důvod sám o sobě rozhodující.

Ia druhém místě byl důvod, že kupec knihu již ed tím četl a toužil ji miti ve své knihovně, iha po vlastní knihovně, pro niž člověk získává to, mi našel zalíbeni a k čemu se doufá vracet, je tu nětem, jenž znamená zároveň nejzdravější poměr knize. Z věci samé ostatně vyplývá, jak půjčovny a čování knih má blahodárný vliv na koupěchtivost. ia třetím místě je doporučení přítelovo, padň těchto bylo téměř tolik jako ve skupině druhé, knihu četli a líbila se jim, koupili ji 403 lidé; a 391 1 koupilo knihu, že ji slyšeli od známých chválit., knihkupecký výklad přiměl 225 lidí ke ípi. Je však nutno poznamenati, že z největší části spolupůsobil jako připomínka a ne jako přimá po-

kritika v novinách je na pátém místě. Pů­lila na 195 lid, ale na 160 z nich výlučně, bez jiného tivl současného.

Na šestém miste teprve je g r a f i c k á úprava, áštiobálky a vazby a pak knižní illnstrace. 180 těch- případů je dost pouěno, neboť se často přeceňuje pří- ilivost známého typu líbivých obálek. Ani obálka ani rázky v knize nebyly také výhradní pohnutkou ke upi,nýbrž působily jen vedle jiných vlivů důležitějších.

Cena knihy vykazuje 176 případů; tolik lidí koupilo určitou knihu, že se jim zdála cena nízkou nebo výhodnou. Nikdy však nerozhodovala cena knihy sama o sobě, nýbrž hrála jen roli, když kupec se mohl roz- hodovati při různém vydání téže knihy. Význam tu měly zvláště levné popularisační sbírky jako Reclamka.

Přednášky o autorovi a recitaění večírky jsou na osmém místě: 133 případů; ne mnoho, ale dost, uvážíme-li, jak málo se u nás tímto způsobem autoři propaguji.

Titul knihy byl pro 108 lidí důvodem ke koupi, ale jen v sedmi případech se lákavý titul uvádí jako důvod jediný.

Na desátém místě je působení katalogů a pro­spektu (77 případů), na jedenáctém vliv ukázek a citátů z tvorby, otisk v novinách (73 případů). Teprve na dvanáctém místě stojí knižní inserát s 58 případy.

Vlastní recitace autorova přiměla 54 lidí ke koupi, pod vlivem divadla se našlo 26 zá­jemců o dílo literární, rozhlas roznítil v devíti li­dech touhu po určité knize a f i 1 m ve čtyřech.

V celku je zřejmo, že na prodejnost knihy nemají normální obchodní propagační methody ani zdaleka takový vliv jako vlastní poznání čtenářstva. Dr. Som- merfeld vyvodil tehdy z této statistiky důsledek, že nestačí jen volatí »kupujte knihy!«, nýbrž pomáhati čtenářstvu, jak se v zmatené záplavě knih vyznat a ukazovati mu důvody, proč si má tu či onu knihu koupit.

I když si řekneme, že na dotazovou akci odpověděla elita neznámého čtenářstva, ti, kteří pochopili, jaký význam dotaz má, a když si domyslime, že ono větší procento neodpověděvších nepřistupovalo ke knize s takovým uvědoměním, přece jen lze se závěry dr. Sommerfelda i u nás souhlasit. Kniha není pouhý obchodni artikl, není jen zboží vyrobené pro spotřebu; je produkt kultury s mnoha hlubokými a tajemnými vztahy k duši národa, a dobře si vede jen ten obchodník s knihami, který sleduje a objevuje tyto vztahy a podle nich zařizuje svůj postup.

POLITIKA

Podstata gajdovštiny.

Tkne 16. března došel obhájce Kratochvílova písemný rozsudek prvé stolice, odsuzující Kratochvíla a So­lovjeva pro »sdělení smyšlených skuteěností« a tím pro

»křivé obvinění z nečestného činu«, který by bývalého generála Geidla »v obecném mínění mohl uvést v opo­vržení nebo snížit«. Zvláštní vydání »Lecha« samo­zřejmě se snaží tento rozsudek i s jeho »zajímavými« důvody uvést v širší známost. Do 8 dnů, tedy do 24. března, do čtvrtka přištího týdne, podá ovšem obhájce zatimně odsouzených odvolání k tříčlennému senátu zemského trestního soudu, který rozsudek i jeho zají­mavé důvody prozkoumá a vynese rozsudek svůj.

Nevíme, jak se protáhne řízení této druhé instance a jak dlouho tedy budou moci fašisté odvádět pozornost veřejnosti od jiných věc i, které nejen »mohly uvést«, ale skutečně u většiny našeho veřejného mí-

něni »uvedly v opovržení a snížily« pana »soukromého žalobce«.

Ani ovšem nevíme, kdy skončí odvolací řízení v rovnoběžném hlavním procese vojenského kárného orgánu, v první jarní den znova zahájeném, před nímž pan soukromý žalobce Kratochvílův stojí jako obža­lovaný a první instancí kárnou zatím odsouzený, a v němž naopak obžalovaní a zatímně odsouzení soudem přestupkovým stojí jako svědci — svědci ovšem epi- sodičtí, protože, jak jsme už v »Přítomnosti« dovodili, jde v tomto hlavním a širším procese omnoho ji­ných věcí! Jsou to také ty věci, kterými se Geidl sám vlastnoručně bez zásluhy Kratochvílovy »uvedl v obecném mínění v opovrženi«.

Ve svých veřejných projevech i v samém líčení pře- stupkovém dopustil se pan Geidl tolika lží a lhal tak soustavně, že čestný a myslící člověk nepotřebuje te­prve obviněni Kratochvílových, aby o něm ztrácel dobré mínění; pokud ovšem lež, lež soustavná a veřejná, kterou veřejnost sama může kontrolovat, platí za ne­čestný skutek. Lež je podstatou gajdovštiny. A je chy­bou a vinou a zároveň ovšem i symptomem našeho t. zv. fašismu, že té lži a lživosti nevidí.

Nejde nám prostě na rozum, jak někteří lidé, strany a listy nedovedou pochopit podstaty dobrodruha, který sám o sobě a o důležitých faších svého života ještě v poslední době podával tak makavé nepravdy. Člověk vidoucí a jen trochu přemýšlející musí přece z toho, že Gajda tolik lže, vyvodit důsledky.

Na Gajdovi se chválí jeho vojáctví — ale jaké pak vojáctví, když Gajdu-vojáka konfrontujeme s tím Gajdou, který se tak zaplétá do lží! Lhoucí člověk je člověk zbabělý; kdo lže tolik a tak jako Gajda, veřejně, nemůže být opravdovým vojákem. Je vyloučeno, aby voják, t. j. člověk chrabrý, přimý, přísný k sobě, přísný k jiným a snad bezohledný až do brutálnosti, používal v základních věcech tolik nepravd, tolik lží, a lži o sobě Samém šířil. U Gajdy ze všeho je vidět, že je povaha nadmíru fantastická, nepřímá, malicherně intrikánská. S tím všem se dobře rýmuje jeho celková a Zvláště po­litická nevzdělanost a závislost na lidech více než pod­průměrných.

Zdá se, že gajdovština a náš fašism jsou květiny vyrostlé z příbuzných hlíz. Hledala vrstva painteli- gence svého vůdce — až jej našla v Gajdovi! A i vůdce našel své stádo, třebaže se dlouho vzpíral, aby jeho jméno bylo uváděno v souvislost s fašismem. I v tom byla jeho velká,' soustavná lež. Desavouoval se ovšem sám svým dalším postupem.

Ti, kdo byli na rozličných těch fašistických schůzích a kdo viděli a slyšeli, jak se fašisté chovají na schůzích druhého tábora, jednomyslně zdůrazňují, že ideový obsah fašismu je ubohý, prostředky nevybíravé. Něko­lik rozumnějších členů mladé generace národně demo­kratické, vedoucích to členů její levice, nezatajuje, že není možná žádná diskuse s integrálnimi nacionalisty pravice národně demokratické a že by se jistě spíš do­hodli s komunisty, kteří do nedávná byli uváděni za ty­pický příklad lidí, s nimiž není možno diskutovat.

Není pochyby o tom, že ideový obsah fašismu je ubohý. Kdo sleduje řeči fašistických vůdců, vidí, že ne­mají vlastně věcného obsahu ani věcného cíle. Vůdcové fašističtí jsou docela zjevně většinou spekulanti; o mož­nosti převratu neuvažují se stránky politické, oni si prostě vypočítávají, co by jim to vyneslo, kdyby se *164*

dostali k moci. Fašistické publikum se ovšem od svých vůdců valně neliší; jsou to lidé, přicházející z různých stran, lidé chudí duchem, třebaže mnozí na příklad heslu o očistě ve své naivnosti věřili doopravdy. Cel­kem je fašismus hnutí vyvolané četnými nespokojenci, kteří v republice nedosáhli té politické nebo finaníni moci, které očekávali.

Je třeba upozornit i na tQ faktum, že fašisté,, stále hlásající očistu, nevyšetřili posud ani jediného případu korupce u nás, ani arci k žádné opravě nepřispěli. Na­proti tomu v některých případech fašisté už byli sami usvědčeni z korupce. K akci očišfovaci jako na příklad v aféře koburské, v případě národních socialistů i jin­de, došlo zakročením činitelů nefašistických.

♦

Často se už ukazovalo na podivný poměr národní demokracie a fašismu. Národní demokracie se léta a léta osvědčuje jako strana po výtce nacionální. To plati ovšem hlavně o křidle Dykově a Hajnově. ale nacio­nalismus je programem národní demokracie vůbec. A tu najednou v lůně této nacionální strany vzniká na­cionalismus nový, který svou nečeskost prozrazuje už cizím názvem »integrální«! Stalo se už, že na schůzi mladé generace své strany musil se sám dr. Kramář hájit proti výtce nedostatečného nacionalismu. Je po­chopitelné, že tento spor nacionalistů s nacionalisty přivádí národní demokracii ad absurdum.

Při tom se už dost vyhranilo mínění o skutečném poměru fašismu k národní demokracii. Vznik a pod­stata fašismu byly již častěji správně analysovány. Správně se odkazuje k panu dru Kramářovi, že on je vlastně otcem fašismu. Dr. Kramář od roku 1920, ne-li už od roku 1919, vystupoval čistě osobně na příklad proti dru Benešovi a tím se dostal do sporu se stá- toprávným režimem. Na četných schůzích národně demokratických on a jeho přívrženci, jako prof. Ma­reš, paní Kunětická a jiní, nenechali na republice ani dobrého vlasu. Tato agitace, trvající několik let, při­rozeně došla ohlasu. Dr. Kramář sám tuto analysi po­tvrdil svým výrokem »Zaplaf Pán Bůh za fašismus!« Že se ted proti fašismu musí hájit už sám, tomu se není co divit. Je to přirozený běh věcí. Soustavná kri­tika a odsuzování, nejen zahraniční politiky, musily vy­volat v prostředí politicky nezralém to, čemu se říká fašismus. K tomu se ovšem pojí zvláště ve fašistické politice cizí italský vzor. Tak jako Dostojevského Raskolnikov toužil být Napoleonem, tak se nadchli i posluchači Kramářovi napoleonismem italským. Ne­vzdělanost, politická neschopnost a osobní záští stvo­řilo pak český fašismus v dnešní formě, skládající se z nespokojenců nejen z národní demokracie, nýbrž také stran jiných. A ovšem Dr. Kramář nemohl se exponovat za vůdce českého fašismu. Český fašism na­šel svého vůdce kongeniálnějšího — dobrodruha Gajdu.

Při tom je zajímavé, že se fašisté sami v zájmu Gaj­dově ohánějí poslancem Kramářem. Na svých schů­zích mluví o Dru Kramářovi jako o ochránci Gajdově; říká se, že Dr. Kramář je ten poslanec, o němž v pro­cesu Kratochvílově bylo řečeno, že Gajdu fedroval na místo ministerské.

Z rozličných venkovských středisek fašistických do­cházej! zprávy, že fašisté na svých schůzích o Gajdovi a jeho procesech podávají zprávy, posílané zjevně z pražského ústředí na jednotlivá místa. Ministerstvo

národní obrany až příliš úzkostlivě chrání služební ta­jemství a bylo proto velmi skoupé ve svých výkladech; Gajda však, jenž v kárném výboru se svým obhájcem do všech spisů nahlédl, přes závazek mlčení informo­val své stoupence, kteří na svých schůzích tato tajem­ství přetřásají. Zdá se, že o průběhu šetření kárného výboru jsou fašisté dobře zpraveni, a proslýchá se také, že písemná zadání Gajdova kolují v opisech po faši­stických vlastech i v kruzích národně-demokratických.

Na jedno jsme zvědavi, když znova a znova upo­zorňujeme na ledví našeho fašismu, na zákulisní i ve­řejné styky jeho na jedné straně s gajdovštinou, na druhé straně s národní demokracií. Jsme zvědavi, jak dlouho ještě vydrží slušní národní demokraté bez pro­testu, aby byli spojováni s gajdovštinou a s naším fa­šismem Z.

Strana v nesnázích.

ni.

i lidé, kteří se nás nyní táží, zda máme zakázáno mluvit o straně nár. socialistů, myslí zejména na to, abychom volali a křičeli o korupčních aférách v té straně. Právě titíž lidé nemohou se nám jindy dosyta napředhazovati aférismu; dnes však od nás přísně žá­dají, abychom se pídili po aférách. Dává se nám dvojí přikázání: Jsi-li slušný, nedělej aféry, — a naopak zase: jsi-li slušný, dělej aféry. Je to náhoda? Systém jeto. Jak patrno, nejde o nic jiného než o výběr: ne­slušný je, kdo dělá aféry nám a těm, které máme rádi; ale gentleman, kdo dělá aféry našim nepřátelům. Přes tuto morálku můžeme tedy klidně přejiti. Že korupční aféry ve straně národních socialistů nejsou něčím, o čem bychom se báli mluvit, ví každý, kdo četl, co jsme psali během posledních tří let. Byli jsme tak ří­kajíc v prvé řadě boje proti korupčnímu ovzduší v té straně; dnešní Catonové se tehdy drželi v tomto boji hodně vzadu, protože jejich ruka právě myla ruku ná­rodně socialistickou. A tato myla ruku jejich. Dnes ovšem, když se s národními socialisty špatně rozešli, jsou Catony bez výhrad. Doufají míti stranický pro-

1 spěch z ledové přísnosti mravů v tomto úseku.

. Řekneme bez rozpaků, proč nyní nad národně socia­

listickými aférami nekroužíme jako sup nad mrchou. Jediným rozumným účelem útoku proti aférám může býti odstraniti a znemožniti ty aféry. Dokud národní socialisté seděli ve vládě a měli pípu od sudu se stát­ními financemi v ústech, volali jsme hlasem velikým, že pijí, a upozorňovali jsme, jak mohutné jsou to douš­ky.,Tehdy ti, kdož jsou dnes Catony, říkali, že to není tak zlé. Sami totiž doufali se také k pípě dostati. a tak jim šlo o to, aby pití vůbec nebylo zdiskreditováno. Dnes. kdy už národní socialisté nejsou ve vládě a kdv jim byla pípa od úst vzata, nemohou piti a nebezpečí nehrozí, Ale Catonové jsou právě nyni přehorliví, ne z mravnosti, nebof mravnost se musí dostavit vždy v pravý čas a na pravé místo, ale ze stranické nená­visti, která, jak známo, je svou velikostí podobna nená­visti člověka z doby kamenné. My tedy myslíme, že dnes už neni tak velký důvod bouřiti proti korupci u národních socialistů: sami sebe korumpovat nemohou a nikdo jiný je korumpovati nebude, neboť byli zatla­čeni do postavení málo významného a vládní mašina

■jede bez nich. Volatí na poplach se má v době skuteč- . néhoaebezpeěi, nikoliv po něm. V Tolstého bajce je řeč o chlapci, který volal »Vlk!« ještě dříve, než vlk při­šel. Národně demokratický chlapec volá »vlk!« teprve když už vlk odešel. Dnes se musí dávat pozor na ko­rupci na docela jiných stranách. Ne minulé, tnýbrž přítomné korupci má platit naše hlavní péče.

Cílem rozumného »aférismu« je dostati aféry tam, kam patří: před soud. Nemýlíme-li se, aféry národně socialistické se právě tam dostaly, a to snad stačí. Na křižáckém tažení proti národním socialistům ne­budeme brát podíl z důvodů, které jsme už vyložili. Soudíme, že je nyní třeba popřáti této straně slušnou příležitost, aby se zbavila živlů, které ji tak dlouho pro mnohé lidi dělaly nepřijatelnou. A musíme dávat pozor, může-li a chce-li se zbavit těch živlů. Mrzelo by nás, kdyby v té příčině ukazovala nějakou liknavost. Po vyloučení Jiřího Stříbrného prohlásila strana jaksi, že počne nový život. Počkáme, zda to opravdu bude nový život. Strana národně sociální jistě byla tou, jež z českých stran nejvíce podlehla korupčnímu zvyku. Brát penize se v ní už ani nepokládalo za nic zlého. Byla to taková nějaká nálada: člověk jsem a nic lid­ského mi není cizí. Ale ke korupci, která se dá defino­vat jakožto směna statků hmotných za vliv politický, musí býti aspoň dva: nejen kdo bere, nýbrž i kdo je ochoten dávat nebo aspoň ochoten přivřít oěi. V té příčině nutno říci bývalým, dnes tak rozhořčeným spo­jencům národních socialistů, že bez jejich tichého sou- souhlasu nebylo by bývalo mnoho z národně sociální korupce vůbec možno; dnešní Catonové kdysi nešetřili svody; národní socialisté se provinili hlavně tím, že neměli dosti charakteru, aby svodům odolali. Jedna národně sociální osobnost si povzdechla: »Nejdříve nás korumpovali a ted nás za to zavírají.« A zdá se, že tímto výrokem trefila do černého.

Bud jak buď, celé to národně sociální zavržitelné ovzduší kvetlo v době režimu Jiřího Stříbrného. Tento vůdce si takto představoval zaslíbenou zemi. Strana se ho nyní zbavila, obvinila ho z autorství mnohých těch trapných zjevů, a má právo žádat, aby jí byl dopřán čas na dílo očisty a aby mohla zkusit, zda to nejde také jinak. Budeme dávati pozor jen na to, zda je očista mí­něna opravdu upřímně. Obáváme se, že je v tom jedna z nesnází strany. Někteří lidé se snad bojí, že zbavíce se mužů afér, podřežou také větev pod sebou. Nepod­ceňujeme obtíží, jež jsou spojeny s tím, má-li se strana vzdáti svých zvyků; také víme, že každá strana se zbaví konec konců jen toho, koho je opravdu naprosto nutno se zbaviti. Ale doufáme, že národním socialistům bude napomoženo situací, ve které se ocitli: korupce je máslo na chléb jen pro vládní strany; oposičníkům chléb nikdo mazat nebude. Ten, kdo nevěří, že národně sociální strana bude čistou z vlastní vůle, mohl by aspoň věřit, že bude čistou z nutnosti, nebof bude uše­třena pokušení. Proto nepokládáme bouření proti ko­rupci u národních socialistů za nejhlavnější úkol. *—fp—*

*H. G. IVells:*

Obtíže demokracie.

N

aznačím několik myšlenek, kterými se velmi zaměstnávám, nikoli jako výsledky, nýbrž jako předměty zkoumání. Dovolte, abych začal s velikou generalisaci. Jsme na po­čátku věku, který pokládám za jakési nové vydání demokracie, avšak vydání přehlédnuté a opravené, na místě vydáni doplňo-

váného a rozšiřovaného, které se dnes končí před našima oči­ma. Řekněme si nejprve, co mají společného XVI. století vi­dělo zrození, XVII. a XVIII. století vidělo boj a XIX. sto­letí spatřilo převahu toho, čemu říkám moderní demokracie. Je to vlna, zmírající na pobřeží; opadává, jakmile dosáhla vrcholu. Avšak co značí demokracie? Mnoho rozličných věcí, avšak přece jen něco. Dejte dětem řadu malých pytlíků, aby sbíraly, co jim bude libo na písčitém pobřeží. Večer nenajdete ani ve dvou pytlících přesně stejný obsah. Avšak skoro ve všech naleznete stejné předměty.

Podle mého názoru všechny demokracie lze vyjádřiti týmiž zásadami. Nábožensky: všechny lidské bytosti jsou si rovny před Bohem: Právně: všichni lidé jsou si rovni před zákonem. Prakticky: Výdělek jednoho platí tolik jako výdělek druhého.

Tyto tři zásady vylučují kasty, privilegia, podrobení. Kaž­dá demokracie je vyrovnávajíc’, v jistém smyslu revoluční a poněkud protismyslná potud, že pozdvihuje všecky indivi­duality a tím zároveň spoutóvá nutně každého jednotlivce. Tuto známku demokracie pozorujeme v křestanství a v islámu. Ona hraničí s jistým bojem s autoritou. Vizme, co táto de­mokracie vytvořila v politice a co v umění.

* politice vytvořila předem instituce volené, namístě insti­tucí representativních. Všude máme parlamenty, 'obecné vo­lební právo a skoro všude volební právo žen. Země, kde vo­ličové by nebyli po určitých obdobích voláni, aby ověřili činy své vlády, nebo aby nahradili vládce dosavadní, by se nám zdála podivnou. Přes to však před 600ti sty lety podobné věci by se bývaly zdály velmi fantastickými. Naše parlamenty před XVI. stoletím nevládly, a volený živel v nich neměl téměř vý­znamu. Je třeba si uvědomiti, že naše politické metody jsou dílem sotva dvanácti nebo patnácti generací. A co pak Zna-

. mená dvanáct generací v životě celého lidstva?

* literatuře demokratický duch nám přinesl román. To také je něco nového v lidské historii. Román stoupá s demokracii a dosahuje s ní svého vrcholu. Veliké společenské romány XIX. století nám představují hromadně jednotlivce, kteří mají velmi mnoho zaměstnání a povolání, ale nemají veřejné funkce. Nebo, lépe řečeno, mají-li funkci politickou nebo so­ciální, tato funkce je nerozlišuje od jiných. Skutečnost, že ta­kovou funkci vykonávají a způsob, jak ji vykonávají, nemá téměř vlivu na historii nebo 11a hodnotu díla. Jsou to pouze jednotlivci a jejich činy, které mají nějaký význam. Zanedbá­vají se veliké myšlénky, které zajišťují společný život, tvoří je projev hromadné vůle.

Nikdy nenalézáme v románě náboženská vyznání a poli­tické názory ve formě živé, takřka v kvasu. Ba je to kritikou i zakázáno. Vzpomeňte na Balzaca, Dickense, Turgeněva., Zolu a jiné velikány tohoto skončeného věku. Jejich lidstvo se nám představuje jako na nějakém tržišti, nebo na nějaké ce­stě. Objevuje-li se tam život sociální nebo politický, pak tg není vrcholná spojka mezi existencemi těchto lidí, nýbrž je to pouze forma života, jako každá jiná. Tu máme román o volbách a jejich zvláštnostech. Tam zase máme román o sedlácích nebo o rybářích. Různé kraje a různé obrazy, ale v základě společná historie.

To se zdá z počátku trochu protismyslným. Máme tu režim, který pozdvihl jednotlivce, který z něho udělal voliče, to jest zlomek světového vládce. A při tom ve své literatuře mizí v této vlastnosti jako vládce. Celý svět se rozkládá v lidský prach. Vládnoucí moc se stává prchavou. Ale přes to není to protismyslné. Co je věcí celého světa, není věcí nikoho. Lite­ratura vzkvétající demokracie velmi špatně zakrývá tuto zá­kladní skutečnost, že totiž moderní demokracie není trvalou formou společenského a politického života, nýbrž obdobím veli­kého rozkladu.

V dramatu, malířství a hudbě lze shledati stopy téhož anar­chismu, jako v románě. Ale v jistých směrech přes to demo­kracie neznamenala rozklad. Věda na př. udržela si logickou souvislost skutečnosti se skutečností a svrchovanou moc zku­šenosti. Nacionalismus vzrostl s demokracií, až ji ovládl a zapůsobil dokonce na to, co nazýváme socialismem nebo la- bourismem. A konečně přicházíme k nej vyššímu paradoxu, že totiž sociální a politické věci celého světa se drobily mezi národy a jednotlivce, ale věci peněžní naproti tomu, výrobní a distribuční směřovaly a stále více směřují ke světové syn\* thesi. Socialism byl jakýmsi pokusem o demokratisaci hospo­dářského života a šlo v něm o podobnou demokratisaci vo­lební, jako v životě politickém. Ale shledalo se, že »po1 i tikové a lidé zvolení nejsou na výši tohoto úkolu.« V celku demo­kracie couvá, ačkoli spíše upevnila než rozložila jisté sily světa.

Zdá se mi, že demokracie vstupuje do revisního období. V nynější generaci demokraticky’ pokrok neznamenal nic, než osvobození, uvolnění a přemožení překážek. Mám dojem, že toto období uvolnění se již končí a že lidstvo nejen je nuceno znovu se vzchopiti, nýbrž je přímo nutkavě hnáno k nové or­ganisaci, k nové orientaci politické, isociální a intelektuální. Jsou to hlavně tři problémy, které je k tomu nutí, totiž pro­blém války, problém peněz a problém výroby.

Nejprve o problému války. Nemusím dokazovat krutost, hrůzu a čirou nicotu, která nutně vyplývá z války vedené vě­dou. Nebudu mluviti o leteckých útocích, o válce otravnými plyny, o válce infekčními bacily, ani o praktickém popření zásady, že těm, kdo nejsou vojáky, se nesmi nic stát, ani o úplné zkáze hospodářské a sociální, kterou by vyvolala nová válka. Domnívám se, že jsme všichni jednoho názoru v tom, že žádný z nás nechce nové války.

Přeis to vizte, jak slabou od roku 1918 byla organisovaná snaha vlád, aby se zabránilo možnému obnovení války něčím jiným, než hradbou pouhého papíru. Šavle řinčí všude v Evro­pě. Veliká děla a veliké granáty se stále vyrábějí. V roce 1910 válka se týčila nad námi jako nakloněný skalní útes, který už už spadne. A také spadl. A nyní hrozí nám něco podobného? Proč byli naši politikové zvoleni?

A nyní otázka peněz, otázka valut. To je druhý problém, s nímž moderní demokracie se nedovedla vyrovnat. Je-li ně­jaká pravda, s kterou celý svět může souhlasit', pak je to to, že je třeba stálého základu peněžního s obecnou plaností, aby se mohlo pokračovat v díle civilisačnim. Dokud peníze nejsou stálé, spekulace vždycky podkopá solidní a seriosní podnik a nastoupí na místo užitečné práce. Už po osm let vidíme di­voký tanec valut. Viděli jsme horečnou snahu po hospodářské obnově, když všechno bylo rozerváno tímto šíleným tancem. I Každá demokratická vláda se pokouší po svém řešiti to podle: svých prostředků a podle svého zájmu. Ale finančníci a ban. kéři mají také své a pracují potichu. Nicméně v žádné de­mokracii voliči nedokázali, že by uměli chápat základy a že by uměli bojovat proti příčinám zjevu, který tvoří tu neza-, městnané, tam chudáky, rozfukuje do větru jejich úspory a trhá jim chléb od úst.

Konečně je tu otázka výroby. Metody malého výrobce či obchodníka, ba i středních společností a celých ^výrobních skupin v jednom státě pozbyly účinnosti. Aby se zaručila pra­videlnost výroby a její přizpůsobení potřebám života, k tomu je třeba kombinací a spolupráce ve světovém měřítku. Hlavni problém, který se nám naskytuje, je problém hospodářské jed­noty. Jak by bylo možno zajistit světovou výrobu co možná nejdříve bez obětování milionů živých bytostí, celých generací v nevyhnutelných křečích plynoucích z podobné rekonstrukce? I Nemáme vlády, nemáme ničeho na světě, co by mohlo zvlád-
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nout trojici těchto problémů, problému války, valuty a výroby-

Tato sfinx o třech hlavách obelstila lidstvo a drží je nyní

v hypnosc.

■ Volebními reformami? Ale vždyf žádná z nich nejde až na kořen zla, kterým je netečnost, nevědomost, základní ne­schopnost voličova. Je třeba uznati, že občan neumí a nemůže si posloužit svým hlasem pro řešení problémů, které jsou hlavní. Volič nevidí vztah svého hlasu k veškerenstvu. Ne­užívá tohoto hlasu, aby vyjádřil světovou vůli, jež neexistuje. Román a divadlo ho ničemu neučí, nic mu neříkají. Provádění moderní demokracie po řadu generací nestvořilo moci, nýbrž ji rozbilo. Volební hlas je prostředkem k obraně, nikoli však nástrojem, kterým by bylo možno stavět'. Před gigantickými potřebami r.ové konstrukce demokracie moderní selhává. Ani nemůže býti jinak. Je tedy třeba provésti obnovovací revisi. Nemůže stvořiti vlády originální, vlády vynalézavé; nemůže sivořiti vlády rozhodné, pronikající vše a předvídavé. Nejvyš­ším aktem její vůle není nic jiného, než zroditi za hašteřivých sporů a jaksi náhodně skupinu parlamentníků nebo ministrů.

Po dobu jednoho století a půl mohlo stačit světu, když se mu vládlo nedostatečně, když nebyl dostatečně organisován. Uprostřed této svobody vědy a umění si zcela jinak a opačně upravily svá panství. Pouhé stržení starých hradeb dovolilo veliké rozpětí hmotného i mravního života. Ale je jistá mez pro toto rozpětí bez kontroly a bez vůdců. Přicházíme k ní s hroz­bami války a valuty a s chronickým sporem mezi organisaci světa a jeho výrobností, potřebou práce a snahou dělníka po blahobytu a svobodě.

Je třeba doplniti naše pozorování potud, že prostřední jed­notlivec, prostřední volič pokládá veřejné věci a volby za něco, oč není třeba se vůbec starati. Je však nutno naše pozorování doplnit také tím, že je tu jistá menšina aktivních duchů, schopných obrovského a ovládajícího zájmu ve prospěch ve­řejných věcí. Neuměl bych jinak pochopit existenci velikých náboženství, ba ani existenci velikého pokroku historického, kdyby tu nebyla jistá žhavá menšina uprostřed našich zmatků. Nejsou-li oni solí země, ti, kdož dovedou položití své životy na prospěch cílů vzdálených a velkolepých? Vidím je i dnes, jak jsou připraveni soustřediti se kolem jedné veliké kon­struktivní myšlenky, až bude dosti mocná, aby se zmocnila jejich duchů. To j'sem měl na mysli, když jsem ohlašoval období demokratické synthesy po demokracii emancipační a uvolňující. Toto nové údobí bude mít náboženskou inspiraci. Vidíte už známky této obnovy v umění a v literaturách? My­slím, že už je tam rozeznávám.

(Z *přednášky na pařížské Sorbonnč.)*

**národní hospodař**

*Karel Málek:*

Sociální pojištění a osobní záležitosti.

*v ,*

ptenáři denních listů jest povědomo, že jde o ně­jakou novelisaci našeho zákona o sociálním poji­šťovaní, jenž teprve v červenci min. roku vstoupil v platnost. Horší je, chce-li si čtenář představit, z ja­kých vlastně důvodů je nutno tak rychle zákon opravo­vat, a co se vlastně opravou dosáhne. V novinách se dozví jen paušální žaloby, že je pojištěni drahé, že je nutno je zlevnit, na druhé straně pak že dávky, jež poskytuje, jsou příliš malé, a že musí poskytovat více.

Jak se to má dělat, aby se oběma těmto žalobám na­jednou vyhovělo, to už je těžší problém, o němž se nemůže dovědět čtenář nikde ničeho, byf pátral sebe více.

Když se naše pojištění navrhovalo, bylo přesně pro­počítáno autoritami domácími i zahraničnimi, k nimž se obrátily o dobrozdání skupiny průmyslnické, a bylo jednomyslně uznáno, že to jinak nejde. Problém sni- ženi přispěvků a současného zvýšení dávek, jejž vzala nyní na svůj štít jedna skupina strany lidové, jest tudíž asi tak těžký jako problém perpetua mobile. Vů­bec je v tomto lidoveckém plánu značná dávka rou­háni, protože se chce od sociální pojišťovny, aby dě­lala z ničeho něco, což jinak dle křesťanského učení jest monopolem Pánaboha.

Zůstává nesporným, že sociální pojištěni jest v prvé řadě věcí průmyslu a že v čele akce za novelisaci zá­kona nestoji průmysl, jenž by byl k případné animo- sitě legitimován. Kruhy průmyslnické dovedou oceniti výhody, jež má pro ně zabezpečení invalidních a se- stárlých dělníků, a vědí, že beztak dnešní průmysl velkou část podobných nákladů nesl jednak zaměst­náváním přestárlých dělníků, kteří v závodě praco­vali dlouhou řadu let a jež vypověděti neni dobře mož­no z ohledů morálních, jednak placenim dobrovolných pensí, jež jest v celé řadě podniků zavedeno.

Typickým jest, že v národní demokracii angažují se proti sociálnimu pojištěni dva z poslanců, z nichž je­den jest soudním radou a druhý středoškolským pro­fesorem, ačkoliv tato strana prohlašuje se za stranu průmyslníků. Povíme hned proč. První odpor proti sociálnimu pojištěni začal se ozývati z »Národnich Listů« hned po i. červenci, kdvž národně-demokratické paní a dívky, zaměstnávající služky, seznaly, že mě­síční premie za nemocenské, starobní a invalidní poji­štění dohromady blíži se pro gážistu citelnému ob­nosu Kč 50’—, z něhož možno strhovati služce ze mzdy jen polovinu. To byly prvé a jediné kruhy v ná­rodní demokracii, jež začaly volat po zrušení nebo omezení sociálního pojištění.

Že by náklady sociálního pojištění byly právě v ny­nější době nesnesitelnými pro kruhy zemědělské, nedá se veřejnosti bez ruměnce studu povídat. V době ochranných cel, jejichž zvýšení, připočteno k světovým cenám, plně zůstává v rukách našeho venkova, kdy životní míra českého sedláka nesnese porovnání s jeho životní mírou před 15 lety, kdy cifry vkladů ve ven­kovských peněžních ústavech stoupají tak, že to má reflex v celé ukládací politice střední Evropy, těch pár korun placených za čeledína na starobní pojištění ne­má v rozpočtu zemědělského zaměstnavatele žádné váhy.

A přece dnes staví se republikánská strana v čelo akce za novelisaci, pracně shánějíc důvody. Pan posla­nec Dubický dokazuje po schůzích, že náš průmysl bude exportně schopnějším, nebude-li zatížen náklady na sociální pojištění. Za dnešního stavu sociálního zá­konodárství v ostatni průmyslové Evropě to však zna­čí, že průmyslové výrobky jiných států jsou nejméně tak zatíženy sociálními náklady, jako výrobky naše. Materiál, jejž v této věci snesl dr. Hotowetz, snese každou zkoušku průkaznosti. Mají-li však naše prů­myslové výrobky býti levnější právě o náklady sociál­ního pojištění, dostáváme se k pojmu velice povážli­vému. Pak totiž měli bychom co činiti s vyloženým dumpingem, umožněným zkrácením našeho děl- *167*

nika o sociální zabezpečení, jež náš zahraniční kon­kurent svému dělníku poskytuje. Není nutno býti pří­liš skrupulosním, abychom připustili, že sociální dum­ping jest ze všech dumpingů nejnemorálnější. Na druhé straně ovšem cizina vždy dovede snadno najít prostředky, jak takto umožněnou konkurenci učinit neškodnou. Vážně tedy o této cestě za zlevnění průmy­slových výrobků mluvit nelze. Celé národohospodářské paradoxon, nebo chcete-li pikanterie nauky p. Dubic- kého spočívá v tom, že zemědělství, samo chráněno ochrannými cly, propaguje průmyslový dumping na účet beztak chudičkého zabezpečeni invalidních a se- stárlých dělníků. To samo o sobě jest dostatečným svě­dectvím, že pohnutky k novelisaci nejsou věcné.

Sociální ústav československé republiky uspořádal nedávno čtyři přednáškové večery o thematě, jejichž účelem bylo, aby se dostali k slovu právě propagátoři novelisace, aby byly seznány jejich snahy a důvody, a aby na ně mohlo být reagováno. To se nestalo, páni propagátoři zůstali doma, a celou tíhu obžaloby sociál­ního pojištění převzal opětně poslanec Dubický sám. A z jeho projevu nutno si velmi ceniti uklouznutí v zápalu řeči, že na republikánské poslance chodí inte­lektuálové (ne tedy rolníci!), vyhlašující se za odbor­níky a tvrdošíjně požadující novelisaci zákona za kaž­dou cenu. Titul »odborníků« není ovšem úředně chrá­něn, jako titul zednických mistrů nebo plzeňského piva, pročež je možno stavbu sociálního pojištění svěřit pa­trně »odborníku« jakémukoliv. Při tom nepadá na váhu, že solidní výstavba sociálního pojištění jest pro celý stát a jeho obyvatelstvo aspoň takové důležitosti jako stavba nějakého železničního mostu nebo kanálu na splašky. A přece při stavbě mostu nebo kanálu ne­stačí politická legitimace s přisvojeným titulem od­borníka, dokonce ani ne poslanecký mandát, nýbrž vždycky vyžaduje se kvalifikace jiná.

Zůstává doznaným faktem, že republikánská strana jest štvána do novelisačních snah ani ne tak z kruhů selských, v nichž jest odpor vyvoláván spíše uměle, nýbrž z kruhů intelektuálů.

Když intelektuálové a ne rolníci, pak je nutno na tyto intelektuály si posvítit. A hle. při bližším světle seznáváme. že nejde v republikánské straně vůbec o plurál těchto intelektuálů, nýbrž o pouhý singulár. Je to pan dr. Jan Pospíšil, ministerský rada v mini­sterstvu železnic, hlava léčebné péče zaměstnanců če­skoslovenských státních drah.

Tento pán vydal řadu publikací, týkajících se léčebné péče, a proto byl svého času povolán do odborné ko­mise, připravující náš zákon o sociálním pojištění, íehož součástí je též pojištěni nemocenské. Jest sám členem Sociálního ústavu, avšak ostentativně nesúčast- nil se projevů v Sociálním ústavě, kdež bylo jedině správné misto k uplatnění jeho odchvlných názorů o našem zákoně. Odchylných názorů? Od kdy? To je právě to nezajímavější.

Pan dr. Pospíšil byl členem odborné komise a měl tudíž možnost, právo a povinnost své názory v ní hájit. Nejenom to. Pan dr. Pospíšil vydal tiskem komentář k našemu zákonu o sociálním pojištění. A podle to­hoto komentáře, vydaného před jmenováním ředitelů Ústřední sociální pojišťovny v jazyce českém, konsta­toval pan dr. Pospíšil, že náš zákon »jest vynikajícím dílem jak po stránce věcné, tak formální«, a že hlavní *Í68*

tvůrce jeho, dr. I>ev Winter, »získal si jím nejen díky milionů našeho drobného lidu, nýbrž i nesmrtelnou zásluhu o konsolidaci sociálních poměrů v našem mladém státě«; dále nazývá pojistně-matematickou část důvodové zprávy, vypracovanou prof, drem Schoenbaumem, »dílem velkolepým« atd. Kromě toho, že vydal tento komentář, v němž byly veliké poklony tvůrcům zákona, počínal si pan dr. Pospíšil tak, že vstoupil nedlouho před obsazováním míst ředitelů Ústřední sociální pojišťovny do republikánské strany. Není známo, zda koupil si od té doby aspoň fuchsii za okno, aby stal se zemědělcem i dle skutečnosti a ne pouze dle politické legitimace. Osud a představenstvo Ústřední sociální pojišťovny usoudily jinak. Když se při jednání dostaly proti sobě žádosti dra Klumpara a dra Pospíšila, zvolen byl ředitelem dr. Klumpar, na vřelou přímluvu dra Hodáče. Stalo se tak jednomy­slně, v čemž jest tedy zahrnuto, že pro dra Klumpara hlasovali i zástupci strany republikánské.

Od tohoto okamžiku nastal v názorech dra Pospíšila na náš zákon o sociálním pojištění radikální obrat. Co se mu dříve jevilo dílem velkolepým, po­jednou stalo se výlupkem špatnosti a jediným lékem stalo se mu když už ne úplné zrušení zákona o so­ciálním pojištění, tedy aspoň radikální obmezeni so­ciálního pojištění. Nejdříve vyškrtl všechny projevy uznání a komplimenty tvůrcům zákona v německém vydán! svého komentáře, které tenkráte právě vychá­zelo, jež napsal do dřívějšího českého vydání. Vedle toho zahájil v republikánské straně jako její mladý člen akci za zkažen! zákona, jehož byvší dokonalost v jeho očích zcela povadla. Z řeči p. poslance Krejčího na schůzi Sociálního ústavu víme, jaké věci je možno pp. poslancům nabulíkovat a čemu jsou schopni věřit. A kdo by odolal, když nyní přijde člen bývalé odborné komise pro přípravu zákona, jenž ví jak na to, aby to naši kapsu méně stálo a při tom dopřálo straně nimbu politického vítěze?

V čem má novelisace spočívati, dovídáme se jedině z únorového čísla časopisu »Rozsévač«. Tento podivný časopis, vycházející ve Strakonicích, jest označen jako »List členstva zemědělských nemocenských po- jišťoven« a redřguje jej dr. Pospíšil, šéf léčebné péče československých státních drah v ministerstvu želez- n i c v Praze, což jest s jeho strany jistě záliba kurios- ní. Z výčtu »oprav«, navrhovaných drem Pospíšilem, největší počet jich tvoří drobné správní věci, které kdysi při projednávání zákona tvořily požadavky ně­které z občanských stran, a byly pak vzájemnými ústupky socialistických stran řešeny kompromisem. Dnes jsou politické vážky skloněny jinak a proto se dr. P. domnívá, že bývalých kompromisů není třeba dodržovati. Což jest morálka zcela shodná s proškrtá- váním předmluvy k jeho komentáři.

Hlavní opravou dra Pospíšila, pokud jde o posky­tované dávky ze zákona, jest zkrácení doby, po kterou se podpora nemocenská poskytuje těhotné ženě z dneš­ních 6 neděl na 14 dnf, a škrtnutí podporv v šestine­dělí vůbec. Test jisto, že tato lapálie nemůže se nijak projeviti v efektu skutečně placené premie na sociální pojištění. Celý svět zvyšuje péči o rodičky a kojence: my tomu světu dokážeme, že máme dorostu tolik, že se o něj nemusíme starat. Na schůzi Sociálního ústavu poslanec Dubický tuto nelidskost roztomile argumen­

toval tim, že prý se přece ženám vždy radí, aby před porodem pracovaly, že budou mít snažší porod. Pří­tomný lékař jej hned na místě usvědčil z nehoráz­nosti a z malého zafikslování s pojmy práce v domác­nosti a práce výdělečné.

Zlatým hřebem návrhu dra Pospíšila jest však sní­ženi příspěvku na invalidní a starobní pojištění na pouhých 50% (ač v Národohosp. spol. již mluvil o 70%). K tomuto snížení dojde tím, že každých dalších 5 let bude zvyšovati prémii o 10%, čímž prý duchaplně bude část břemen této generace přesunuta na generaci příští, jež je snáze unese. Tento vtip není špatný a jeho aplikace může nám umožniti okamžitou báječnou prosperitu. Můžeme totiž budovati nejen so­ciální pojištění, nýbrž i jiné podniky na útraty svých dětí, vnuků a pravnuků. Můžeme stavět dráhy, kanály a dopřáti si mnoho komfortu a luxusu — na úvěr. Dluhy a úroky pak zaplatí generace příští.

V sociálním pojištění ovšem při návrhu p. dra Po­spíšila bychom došli k tomu, že by budoucí generace dostala stejné pojištění mnohem levněji u soukromých pojišťoven, než u ústřední sociální. Bylo by možno někoho nutiti, aby se nepojistil u soukromé pojišťovny na stejné nároky, když by toho mohl docíliti levněji? Sociální pojišťovně zbyly by pak jen výplaty důchodů, avšak jeji příjmové položky by vyschly úplně. Úroko­vého výnosu z prémiových reserv by nebylo, protože bv pojišťovna žádných reserv neměla.

Rozvrhový systém, jejž doporučuje dr. Pospíšil, je sám **o** sobě hospodářskou absurdností. V jeho ústech jest však něčím ještě docela jiným. Je to vědomým útokem na celou existenci sociálního pojištění 11 nás, protože jest jisto, že bv se takové pojištění prostě udržet nemohlo a skončilo bv stejným bankrotem, ja­kým dnes končí pojištění hornické.

t Odpovědní politikové si rozmyslí, aby se dali svésti falešnými proroky. Bylo však důležité připomenout!, proč dr. Pospíšil v republikánské straně tak houžev­natě trvá na rozvrhovém systému, jehož si nepřeje I nikdo, komu na slušné existenci sociálního pojištění 1 záleží, tedy hned na př. průmysl. Jak by vypadali naši I agrární politikové, až by snad někdy později vyšly na lievo pohnutky, proč vlastně se u nás novelisovalo? Říká se. že intelektuálové často jdou do zájmových stran k vůli osobnímu prospěchu. Případ s novelisací sociálního pojištění svědčí, že možno tímto způsobem ukojiti i jiné potřeby, než osobní prospěch, při čemž odpovědnost — či snad odium — před budoucností ponesou politikové, kteří způsobí rozpaky historikům politických stran, a že heslo: inteligence do politických stran nemusí vždv znamenati plus

pro tyto strany.

7iří *He jda:*

Několik nepříjemných slov na adresu našeho autoprůmyslu.

jtfení-li u nás automobil ještě tím, čím je v Americe ave Francii, jsme-li stále ještě až příliš pozadu za

Anglií, Belgií a Německem, můžeme tuto okolnost při-

P čisti na vrub několika momentum. Především - aé to zní paradoxně — brzdí vývoj automobilismu naše

t mobilové továrny svou výrobní politikou, která je ■ možná jen v klidném závětří vysoké celní ochrany, za

druhé jsou to naše městská dláždění a venkovské sil­nice, jež kladou na vůz takové požadavky, že jim lehčí typ nikdy nemůže vyhověfi. Konečné je tu žárlivé oko našich dvou »obchodních podnikú« — železnic a pošt — které se bedlivě stará o to, aby příliš nebujela sou­kromá doprava autobusová. Velmi správně proto vy­stihlo ministerstvo financí, že automobil je přepych, a vybírá z prodeje aut přepychovou daň. Přepychová daň je sice nejšpatnější daň, jakou si můžeme mysliti, pro­tože je pokutou kvalitní výroby, ale v tomto případě nutno na ni hleděti jako na ministerskou kritiku na­šeho automobilismu. Kritika je tedy krajně nepříznivá, protože automobil nemá býti přepychem, nýbrž lidovým dopravním prostředkem. Rozšířeni měst široko za ob­vod továren periferie a smutné dlažby činžovních čtvrtí, do zahrad a lesů, přiblížení venkova, čistých řek, kde koupele nepáchnou olejem a splašky — zkrátka to, čemu říkáme bytová kultura a co je ve Spojených stá­tech i v Anglii nejvýznačnějším dokladem vysoké ži­votní úrovně — neni-li to v prvé řadě podmíněno lev­nou dopravou automobilovou? Zde nepomůže železnice, vázaná na pevný jízdni řád, ani elektrická dráha, která je nákladná a opět vázaná na jízdní řád a pevnou trať, zde nepomůže ani autobus, nýbrž jedině levný, sou­kromý automobil.

Ve Spojených státech připadá jeden automobil na šest obyvatelů. To je ovšem statistika. Ale protože ve Spojených státech jsou také děti a vedle nich Číňané, přistavní dělníci. Indiáni (pokud nejsou majiteli petro­lejových pramenů), můžeme snad domnívati se, i když odečteme všechny autobusy a nákladní auta, že každá rodina má svůj automobil. Zejména každá městská ro­dina, neboť jsou města, v nichž jedno auto připadá na 3—4 osoby. Představme si, že za rok 1926 bylo vyro­beno 4,480.000 vozů, z toho 74% pro domácí trh. takže dnes mají Spojené státy 22,330.000 automobilů, čili při­bližně 81% všech aut celého světa.

Čim to je. že Spojené státy stoji tak daleko před všemi jinými státy světa, pokud jde o rozvoj automo­bilismu? Rozehřátí tuto otázku, znamená přidržet! před očima obraz našemu průmyslu — evropskému vůbec a československému zvláště. Rozvoj automobilismu v U. S. A. je zcela nového data —- a je v prvé řadě zásluhou Forda. Podívejme se, jak se vyvíjela výroba aut ve Spojených státech:

Rok Výroba ročně V chodu

1900 ........ S.000 13.824

1905 25.000 77.988

1910 187.000 468.497

1. 892.618 2,445.666
2. 1,583.017 3,512.696
3. 1,868.946 4,983.340
4. 1,153.638 6,146617
5. 1,974.016 7,565.446
6. 2,205.197 9,231.941
7. 1,661.550 10,463.295
8. 2,659.064 12,238.375
9. 4,086.997 15,092.177

1926 ... .... 4,480.000 22,330.000

Americký automobilový průmysl se stává typickým znakem hospodářského života, je jedním z konjunktu­rálních průmyslů, podle jehož zaměstnanosti se odha­duje celková hospodářská situace. Uvedli jsme již, že z tohoto ohromného množství roční výroby zůstává 74% v zemi. Jeden automobil na každou šestou osobu — znamená to snad, že kažaý šestý člověk ve Spoje­ných státech je boháč? Naprosto ne. Americký průměr je o hodně vyšši, než náš, mzda přesahuje vůbec naše pojmy. Tak na př. týdenní (48 hodin) mzda tesaře ve Filadelfii čini 1612 Kč, průměrná mzda, placená ve státě New Yorku (i žen, dětí, barevných) činila roku 1924 týdně 1144 Kč! Rozhodně je ve Spojených státech nádenik lépe placen než u nás vrchní rada zemského soudu. Ale jako jsou vysoké vždy, jsou i vysoké ceny, třeba že zde je poměr již hodně příznivější. Leč ceny automobilů jsou hluboko pod cenovým průměrem ve srovnání s jinými státy světa. V roce 1926 činila prů­měrná maloobchodní cena jednoho osobního auta 886 dolarů, to jest 29.238 Kč. Standardní cena Fordky byla v roce 1923 295 dolarů, t. j. 9971 Kč! Srovnáte-li výše uvedená čísla o mzdě s cenami automobilů, pochopíte, proč může miti každý šestý člověk svůj vůz.

K nízké ceně přistupuje i velká výhoda splátkového nákupu. Je snad známo, že Amerika se stala po válce vyslovenou zemi splátkového obchodu. Dnes již existuje celá velká literatura, zabývající se tímto problémem. Jisto je, že se Spojené státy přenesly právě splátkovým obchodem přes nejhorší krisi. —■ V roce 1925 bylo prodáno 76 procent všech osobních automobilů na splátky a to tím způsobem, že složena třetina hotově, zbytek ve dvanácti měsíčních splátkách, při čemž jsou uvěřené dvě třetiny zúročeny 10%. Lehký, luxusně vy­bavený »Overland« stojí 750 dolarů, to jest 25.350 Kč. Složí tedy kupec 8450 Kč najednou a zbytek splácí po měsíčních splátkách Kč 1549.

Těchto pár čišel již ukazuje, že jsou ve Spojených státech auta kromobyčejně laciná. Opravdu také 3- až 4cylindrové vozy přepychově vypravené, úplně zařízené stoji 1200—1400 dolarů. Tajemství nízkých cen je vy­jádřeno velmi názorně touto formulí Fordovy výroby:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Roku | vyrobeno | Cena osob. |
| osobních vozů | vozu model T |
| iy08 —9 . . | . . . 10.660 | 950 dol. |
| 1911-12 . . . | . . . 76.150 | 600 » |
| 1913—14 . . . | . . 264.972 | 490 » |
| 1918—10 . . | . . . 537.452 | 525 » |
| 1921 | . . 1,013958 | 4 i *5 \** |
| 1923 | . . . 2,090.959 | 295 > |

Při čemž hlavni vtip je v tom, že nebyla proto cena tak nízká, protože bylo mnoho vyrobeno, nýbrž vý­roba stoupla na základě nizké ceny! Pra­vidlo, že poptávka je funkcí ceny, měli by míti napsáno nad postelí všichni naši ředitelé továren, ale také želez­nic a pošt. Neboť je trapným svědectvím nemohouc­nosti, řekne-li vám odpovědný funkcionář velké auto­mobilky: »Kdybychom my měli dvojnásobnou výrobu, mohli bychom snížit ceny o třetinu.« Jak živi nebudou miti dvojnásobnou výrobu — neboť čekati, až zvýšeným nákupem obecenstvo zaplatí investice, risikovou prémii a zajistí bezpečný výděleček — to není obchodnické. Rád bych viděl podnik, který při dobré zaměstnanosti — když jeho zboží jde 11a dračku — sníží ještě cenu. V tom je rozdil mezi námi a Amerikou. My jsme se učili, že cena je určena nabídkou a poptávkou. Ame­ričané se učili, že poptávku určuje cena. Je to totéž — teoreticky; ale není to totéž — prakticky.

Věnovali jsme vice místa Spojených státům z něko­lika důvodů. Předně, že příklady jsou poučné a za druhé, že Evropa — nejen Československo — stojí před vpádem amerického automobilového průmyslu. Naše roční výroba automobilů činí asi 5000—5500 vozů, při kapacitě asi 9000—10.000 vozů. Dovoz aut z ciziny činil roku 1925 2201, roku 1926 4731, tedy o 2530 vice, z čehož 1035 připadá na nákladní vozy a traktory, 1495 na osobní vozy. Prozatím z hlavních dodavatelů je Francie, která dovezla k nám za rok 1926 1009 vozů. Ale americká soutěž hrozí čim dále, tim vice, což je tím povážlivější, že již dnes je dovoz z ciziny týž jako domáci výroba. Směšnou je občasná námitka, kterou slýcháme z úst výrobců, že americké vozy za nic ne­stoji a že na naše silnice se vůbec nehodí. Nestály před válkou — ale dnes — který náš vůz se může postaviti kvalitou a cenou do jedné řady s šestisedadlovým »Packardem« za 2585 dolarů, a cestovním »Chrysle- rem« za 845 dolarů, nebo jeho phaetonem za 1395 dol. Na Fordky a lehké americké vozy nadávají obyčejně ti, kdo v nich nikdy nejeli. Vím od přátel lékařů a zvě­rolékařů na venku, kteří jezdi na Fordkách již několik let, že tento sice nevzhledný, ale pevný vůz koná zname­nité služby i na bezedných silnicich střední Moravy a jižních Čech. Ostatně se cizina velmi rychle přizpůso­buje požadavkům středni a východni Evropy — a ne­zapomínejme, že argument špatných silnic bude jen po­tud dobrý, pokud nebudou dobré silnice. K tomu se snad také jednou dostaneme.

Československo patří se svými čtyřmi velkými auto­mobilovými továrnami — a několika menšími pod­niky — ke státům se starým automobilovým průmy­slem, Laurin a Klement, později Kopřivnická a Praga patřily již dávno před válkou k závodům evropské po­věsti. Jsme pevně přesvědčeni, že dobrá pověst našich vozů neutrpěla ani po válce, neboť jsme se setkali nejen v Polsku a na Balkáně, ale také v Rakousku s někte­rými lidovými vozy československé výroby a slyšeli jsme o nich jen chválu. Bojíme se jen, že se svoji vý­robní politikou zůstaneme pozadu za ostatními státy — a ztratit krok v dnešní soutěži, znamená zabiti výrobu nadobro. Typickým znakem dnešni automobilové vý­roby cizích států je snaha po koncentraci. Zá­vody, které po léta byly samostatné a dosáhly skvělých úspěchů, se sjednocují a přistupují k reorganisaci vý­roby na společné základně. Racionalisace se projevuje především snahou po standardisování typů. Tajemství úspěchů Forda, General Motors, Citroena í— ale také našeho Bati —) je v redukci typů, která umožňuje standardisaci součástek, zlevňuje výrobu, protože u­možňuje sériovou produkci. Koncentrační snahy vidíme v U. S. A., kde se Ford zmocnil Lincolna, kde General Motors vyrábí Cadillac, Buick, Oackland i Pontiac, ve Francii, kde Peugeot, De Dion-Bouton a Bellanger se spojily v Generále Automobile Fran^aise, aby čelily americké soutěži; v Německu se N. A. G., Hansa Lloyd a Brennabor spojilv v G. D. A. ; k sériové výrobě vedle Citroena a Renaulta přešla Fiat, Mercedes-Benz a z\dler-Opel. V Německu ostatně se dějí pokusy s vy­tvořením jednotného typu pro všechny automo­bilky, při čemž by výroba součástek byla rozvržena na jednotlivé podniky a tim zajištěna opravdu nejlevnější hromadná výroba. Německo cítí velmi dobře nastáva- iící soutěž Spojených států, vždyť Ford a General Motors mají v Berlíně konstrukční továrny, právě tak jako v Dánsku, kam se nyní vtlačil i Citroen. Výstraha našim továrnám, které přísahají na 45%- celní bariéru! Dosud k nám cizina nejde, protože jí nejsme dosti rentabilní. Při vzrůstající motorisaci však dojde řada

i na nás.

U nás došlo ke koncentraci mezi Škodovkou a Laurin a Klementem. Také brněnská »Zbrojovka« patří do této zájmové skupiny. O zlevnění výroby, rozdělení typů atď. neni prozatím známo nic. Walter, který původně stavěl jediný typ 6/18 IIP, přešel bohužel ke třem ty­pům, Praga vyrábí čtyři osobní a tři nákladní, Tatra tři osobní (jeden sériově) a jeden nákladní, Škoda Laurin a Klement vyrábějí pak dokonce sedm typů osobních a tři nákladní (vedle parního vozu). Při tom činila výroba (podle odhadu, konstruovaného podle od­běru některých součástek; naše firmy se totiž střeží říci někomu poctivě, kolik vyrobily) v roce 1926 u »Pragy« asi 3000 vozů (nejvíce menší typy Piccolo, Alfa a AN), Laurin a Klement vyrobil 600 vozů, Walter 300, Tatra 1200 (z největší Části lidových »Tatřiček«), ZK asi 200, Wichterle a Kovařík 42 vozů. Z prodejních statistik je zřejmé, že naději na největší odbyt má lidový typ v ceně od 35.000—60.000 Kč. A je zajímavé dále, žetentotyptaké se rentuje, kdežto velké vozy luxusní jsou našimi továr- nami prodávány pod výrobní cenou, jen za účelem soutěže. Differenci platí kupci lidových vozů.

\_ Že lidový vůz musí jiti nejlépe na odbyt, lze vypo- čísti na prstech. Předně je méně těch, kteří si mohou koupiti vůz za 250.000. než těch, kteří mohou dáti 30.000. Továrna, která by vyrobila vůz za 20.000 Kč, musela by u nás docíliti úžasného obratu, protože hlad po zboží zde jest. To je nejlépe vidět na vzrůstajícím odbytu motocyklů. — Ti, kdož mohou dáti přes 100.000 Kč za vůz, poohlédnou se po cizí výrobě a nebude-li to právě Rolls-Royce nebo Lincoln, elegantní Lancia, Buick nebo Minerva budou vždy soupeřem našim vel­kým vozům. Ale malý vůz znamená při velké, výkon­nosti úsporu šoféra, benzinu, oleje, pneumatik — a proč bych měl jezdit do pražského okolí s 60 TIP a táhnouti 2000 kg mrtvé váhy, když stejně dohře (mož­ná. že trochu pomaleii) pojedu s 20 HP a potáhnu jen 800 kg váhy vozu? V prvém případě mne bude státi kilometr 4 Kč, ve druhém necelé 2 Kč. S tím dnes počítá každý a proto devísou dne je lidový vůz, lehký, střední výkonnosti — a hlavně levný! Netřeba počitati, že by kdo jezdil tímto vozem bůh ví kolik desítek kilometrů denně. Levný vůz — pro střední vrstvy — bude používán všedního dne jen k jízdě do kanceláře n krátké výlet do okoli a jen v neděli budou naň kla­deny větší požadavky.

s Náš autoprůmysl, který se dušuje, že nemůže s ce­nami ani **o** haléř dolů (a my mu věříme, při této výrobní politice), bude asi velmi brzy' nucen jiti rychle a důkladně dolů s cenami, nebo se poohlédnout! po jiné výrobě. Počitati s 45% parenty cla nepůjde dlouho. Pokud vinte, přišlo nedávno Německo s požadavkem níženi na 33% z hodnoty a nedostane-li se této kon- ese Německu, tedy jen proto, že máme přede dveří ni jednání s Francií, které jsou naše autorn<ihilni cla trnem foku; právě **proto jsou** však nám znamenitou cenou, za kterou si vykoupíme, čeho potřebujeme. A málo toho není. Je smutné, že je obchodní politika tako­výmto handlí řstvím, ale můžeme za to děkovati jen průmyslu. Bude dobře, připravi li se nás průmysl na tuto skutečnost.

D nešn i cla musí dolů! Jsou ostudou našeho hospodářství, jsou neklamným svědectvím špatné výrobní o rganisace. Neboť čím horší výroba, tím vyšší ochrana. Automobilový průmysl škodí své dobré pověsti dnešními cly. Celní položka 553 má 45% clo z hodnoty, to jest »na podkladě skutečných cen v zemi původu, zvětšených o výlohy na obal, přepravu až na čsl. hranici, pojistné a komisi«. Pří tom, aby' bylo možno házeti importu eventuelně hrách pod nohy, obsahuje § 8, odd, 7. prováděcího předpisu k celnímu zákonu z r. 1906 takové předpisy o náležitostech fak­tury, že se Odbor JVB celní rady může téměř pokaždé odvolati na tento předpis při celních sporech. Naše ce­nové směrnice jsou rovněž zajímavé — ale nejlepší jsou nová cla, autonomní, zavedená v létě minulého roku (současně s agrárními cly, s nimiž se svezlo po­tichu několik průmyslů), která se pohybují mezi 2300 až 2700 Kč za 100 kg u osobních a mezi 1500—1900 Kč u nákladních aut. Tak vysokou ochranu má jen Fran­cie, která čítá autonomně 180%, smluvně 45% (v rámci kontingentu, maximálně 150 vozů). Itálie chrání pouze malé typy vysokou sazbou 115—120 zla­tých lir za 100 kg, kdežto větší typy mají ochranu 60 až 95 lir. Anglie má 33%% ad valorem, Spojené státy 25%. Německo, které dnes je v celní ochra­ně, přibližně na naší výši, přistupuje kpostupnému odbourávní cla. Dnes platí autonomně 290 Mk (= 2320 Kč) za 100 kg, smluvně 245 Mk (= i960 Kč). Od 1. července se snižuje clo autonomní na 250 Mk, smluvní na 220 Mk, od 1. ledna 1928 210 autonom., 190 smluvně, od 1. července 1928 jednotné clo 160 Mk (= 1288 Kč). Tento postup, který byl dohodnut s auto­mobilovým průmyslem, znamená opravdové pochopení výchovné funkce cla, jak si je představoval Líšt. Držeti však clo na ohromné výši 45%, znamená jen dvojí: bud je náš autoprůmysl opravdu neschopný cizí sou­těže, je to průmysl skleníkový, který si držíme snad z důvodů vojenských nebo jiných; nebo je schopen soutěže a pak je vysoké clo skrytou prémií, je konce- dováním vysokých domácích cen. Jsme přesvědčeni, že druhá možnost odpovídá skutečnosti. Tím spíše, že naše vozy jsou prodávány za hranice za ceny značně nižší, než jsou ceny domácí. Říká se tomu dumping, což značí, že na hřbetě domácího konsumenta se veze aktivum obchodní bilance. Bližší informace podá cu­kerní průmysl.

Domníváme se, že není třeba končití tuto úvahu ani plamennou výzvou k našim automobilkám, ani dobrými radami. V několika řádcích bylo naznačeno, co se dělá v cizině; a bylo také řečeno, že se to nedělá u nás. Mravné naučení je tedy na dlani. Nemohu podle žádné spolehlivé statistiky zjistit, na jakém miste stojí Česko­slovensko v pořadí států co do počtu automobilů, Pravděpodobně velmi daleko, protože cizí statistiky nás vůbec specielně neuvádějí. Rozhodně nejsme na místě, jež nám — jedné z osmi zemí, které mají vlastní velkou automobilovou výrobu — náleží. I sama Praha, jejíž »velkoměstský ruch« nadýmá hrdostí prsa staroused­líků, je v motorisaci vesnicí vedle Varšavy, Milána, Mnichova — nemluvím ani o malých městech anglic­kých a francouzských. Automobilismus má u nás před sebou nejlepší budoucnost. Jeho rozvoj nezabrzdí žád-
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ná špatně vedená továrna, která by bez 45% cla ne­mohla existovati, nezabrzdí ho ani neschopnost našeho průmyslu, opatřiti si potřebné součástky doma. Auto­mobilismus je na vzestupu, stává se lidovým. Otázku — bude-li se jeho rozvoj dáti za podpory ciziny nebo domácí výroby — rozřeší ten, kdo si vezme tužku a papir a vypočítá si: že t4milionový národ neni dosti velký pro odběr přepychových vozů, vyráběných čtyřmi firmami, ale že je dostatečným trhem lidovému vozu. Že tedy nutno vyrobiti lidový vůz, to jest vůz, jehož cena je dosažitelná širokým vrstvám. 35.000 Kč touto cenou není! Francie má vozy za 18.000 frs (čtyřseda­dlové, kryté), Amerika svoje Fordky za 205 dol. Naše cena nemůže přesahovati 25.000 Kč. (Vidím, jak kon­struktéři sprásknou ruce nad hlavou.) Máme-li dosici takové ceny, nesminie ji dáti kalkulovat jen konstruk­térům, nýbrž především obchodníkům. Musíme rekon- struovati továrny na sériovou výrobu, zarazit produkci prestižnich typů a při krajní racionalisaci kalkulovati s cenou, která se vyrovná výrobnímu nákladu až při desátém tisíci vozů. Tak to provádí právě nyní Citroen s novou typou B 14. Počítá se ztrátou 300 milionů frs, protože je hluboko pod výrobními náklady s cenou 26.400 frs za i^litrový, přepychově vypravený vůz. Ale počítá, že za čas se mu vráti nejen těch 300 milionů, nýbrž i nad to slušný zisk. Tak to dělá Ford. Továrna, která nezačne vyráběti, dokud nemá zajištěno, co vy­dělá na prvním voze, patří snad do čítanky, ale ne do soutěže.

Autoprůmysl namítá -— zejména při jednáni o ob­chodní smlouvy — že levněji vyráběti nemůže. Je-li tomu tak opravdu, nemňže-li ani po reorganisaci, kon­centraci a při racionelní výrobě snižiti cen, pak se mu­síme rozhodnouti: Co potřebujeme vice? Automobily, nebo automobilové továrny? Je náš státní zájem tak velký, že ve prospěch jeho musime brzditi rozvoj auto­mobilismu? Nestačila by tomuto státnímu zájmu jedna automobilka, která by se mohla věnovati výhradně vo­jenské výrobě? Kdežto ostatni, které jsou jenom brzdou rozvoje, hodili bychom přes palubu otevřením celni hra­nice, uvědomivše si, že zájem statisíců úřednikň, živ­nostníků, obchodníků, průmyslníků, je vyšší, než zá­jem akcionářů o dividendy. Tvrdi-li autoprůmysl, že levnější býti nemůže, dokazuje, že se nehodi do evrop­ské soutěže, která levnější je, dokazuje svoji zaostalost a neschopnost a nemůže nám proto miti za zlé, zpívá- me-li mu rekviem.

Ale jak jsem již dřivé řekl: věřim ve zdravý

základ a jsem přesvědčen, že všechny vady jsou jen ve špatném vedeni.

VĚPA A PRÁCE

*Logan Clendening:*

Mánie zahodit léky?

ni.

brafme se nyní k medikamentům. Dejme tomu, že patříte ke skeptikům. Udělejme si seznam fysiologických změn v těle, které lze proviti medikamenty. Předem je zde veliký počet sub­stancí, které vyprázdní útroby, většinou zvýšením svalové činnosti. Každý, myslím, připustí, že existují, nebof skoro každý v té či

oné době jich užívá. A nyní, doufám, budete mne sledovati mimo svou vlastní zkušenost o krok dále: připustíte, že rulík, roztok jeho listů, zvaný smrtelným nápojem, nakape-li se do oka, vy­volá rozšíření zorničky a ochromení stažitelnosti oka k jeho ohnisku, a žc tento vliv potrvá několik dní. Víme z velmi zda­řilých pokusů zcela přesně, jak se to děje a lze tomu dokonce do jisté míry předejiti tím, že vpravíme do oka zároveň jiné medikamenty. Připustíte dále, že máme mnoho substancí, opium na příklad, a jeho derivativy, morfin, heroin, codein a dionin, které zastaví bolest a přivodí spánek.

Pokračujete-li ve svém pátrání, lze vás přesvědčiti. doufám, že jsou medikamenty, které zvyšují krevní tlak, a medikamenty, které mírní krevní tlak. Jsou medikamenty, které zrychlují tep srdce. Jsou medikamenty, které za chorobných podmínek zvol- ňují tep srdce. A tak by sc mohlo jiti dále. Jsem asi ve čtvrtině svého seznamu.

Avšak jak tato rozmanitá, zajímavá a užitečná znalost byla sebrána? Zvýšilo by to jistě do značné míty laickou víru v cenu medikamentů, kdyby znal ten postup. U mnohých medikamentů ovšem neznáme jejich celé a zvláště nejstarší historie. Nikdy nebude známo, zda souvislost mezi úlevou bolesti a požitím ne­zralé makovice se objevila v lidském vědomí někde na rovině Mesopotamskč nebo v horách dávno před pádem Troje. Kdy napadlo nějakého Azteka či peruánského Indiána, že požití kůry jistého stromu by zastavilo jeho zimnici a bolest svalů, jest royněž zahaleno v temnotu. Ale nebyla to jen šťastná náhoda, věřte. Byla to šfastná náhoda pro prvotřídní mysl. Jsme na­kloněni mysliti, že lidé v polocivilisovaném stavu neměli prvo- t třídních hlav, ale ve skutečnosti měli některé nejlepší ze všech dob. Lidé, kteří učinili naznačené dva objevy, myslili tak ori­ginálně, jako Newton nebo Darwin, a bylo to stejné jakosti. Rozřízli rovnou závoj pověry' — pověry kněžské a královské — a zvy’ku — zvyku kmenového a rodinného, který je halil, a na­stoupili cestu do skutečnosti. A měli také přesvědčivost, nebof upevnili své objevy mezi lidem.

Jest jeden medikament, jehož celou historii na štěstí známe do pozoruhodné úplnosti — náprstník, digitalis — jehož se užívá proti něčemu, co lze zatím nazvati srdeční vadou. Jeho stará 1 historie je zmíněna v půvabné staré brožuře, vydané roku 1775. Autorem této brožury' byl William Withering, doktor mediciny z Birminghamu v Anglii. Withering měl jednu z nej zdravějších a nejpcvnějšich myslí, daných kdy lidské bytosti.

Ve Witheringově oPříběhu náprstníku« je celá historie uve­dení tohoto velikého léku do lékařství. Náprstník roste nejlépe v chladném, vlhkém letním podnebí a půdě anglické. Withering nám vypráví, žc slyšel nějaký čas o jisté stařeně ve Shripshire, která vařila nápoj z bylin, jehož se užívalo proti vodnatelnosti. Shledával nejprve, že zprávy’ o účinnosti tohoto nápoje byly pře­hnané a že ti, kdož v něj věřili, byli důvěřiví. Avšak něco se stalo, co přimělo jeho mysl k zastávce. Vypravování v jeho monografii je zhuštěno a dovolím si je rozšířit poněkud čtením mezi řádky. Stalo se, že děkan na Brazcnpse College v Oxfordu onemocněl vodnatelnosti a zavolal si nejlepší lékařské rádce, které mohl sehnati. Avšak ti mu nepomohli a on byl donucován, patrně nějakým starostlivým ženským členem své domácnosti, aby užil nápoje vařeného starou kořenářkou ze Shropshiru. Dě­kan patrně uvažoval, převaluje se na svém lůžku, žc dal pra­videlné lékařské živnosti všechnu možnost k dobytí úspěchu a žc není už dále vázán užiti jejích rad. Najednou projevil souhlas s užitím prostředku staré kořenářky s vítaným výsledkem, že jeho vodnatelnost zmizela. To byla okolnost, která zrychlila Witheringův zájem.

Jeho nejbližším krokem bylo dostati recept nápoje. Před­stavuji si, že to nebylo tak snadné. Stará kořenářka beze sporu měla z něho dobré živobytí. Těšila se neobyčejné popularitě.

Ona patrně střežila své tajemství velmi, velmi žárlivě. Rád si představuji možné nepříznivé výroky, jimiž tyto dvě pevné a houževnaté povahy provázely svůj spor — on aby recept dostal, ona aby ho uchránila. Podplacení je více než pravděpodobné: krádež daleko od nepravděpodobného. Nebylo by moudré mys­liti si, že obchod byl uzavřen prostým ošálením jednoduché sta­řeny velikým pánem, jenž cinkal několika zlatými mincern ve své kapse.

IV.

1 At už to bylo jakkoli, dostal ten recept. Praví, že v něm byle mnohé ingrediencí, avšak že on znaje všechny ostatní, usoudil, že jediné účinný byl kořen náprstníku. Pak začal to zkoušeti a po­koušel se také zjistiti, je-li snad účinnost jiných části rostliny pravidelnější a jistější, než kořene — zkoušel to na pacientech, je-li vám libo. Nemám v úmyslu naznačovati, žc usmrtil tim některé z pacientů. Také nemyslím, že to učinil, třeba že velmi otevřeně nám mluvi o jednom pacientu, který téměř umřel. Konečně rozhodl, že listy obsahují nejvíce oné účinné látky **s—** a tato skutečnost je dnes potvrzena tisíci na sobě nezávislých opětných pokusů. Pak se pokusil formulovati několik pravidel a stanovití dose nápoje z listů náprstníku. Uvedl, že užívání jest zastaviti, jakmile se objeví jisté symptomy: jeden byl, když puls se stane pravidelnější a volnější, druhý, když se dostaví zvracení. Provedl ještě několik dalších výzkumů, které všechny, zaznamenal dlouhým seznamem historie jednotlivých případů v malé knížce z r. 1785.

i Nyní všimněte si rozdílu mezi znalostí \\ itheringovou a zna­lostí stařeny ve Shropshiru. Jeho přispěním se došlo ke druhému stadiu ve shromáždováni vědomostí o nějakém medikamentu. Stará bylinářka věděla, že nápoj vyrobený jistým způsobem pů­sobil blahodárně při vodnatelnosti. Držela se otrocky přesné formule původně užité a nedělala změn, nedělala pokusů. Avšak Withering ano. Vyhledal, která část byliny byla nejúčinnější, zjistil pravidla pro její správné užívání a zjistil, který druh pří­padů sc zdál nejlépe vyhovovati. Jinými slovy, on provedl racio­nalizaci užívání tohoto medikamentu. Ale byly ještě veliké me­zery v jeho znalosti. On nevěděl skoro nic o povaze vodnatel­nosti. On vůbec netušil, že medikament působí na srdce. On nevěděl nic o minuciésní anatomii srdce; nikdo v jeho době to nevěděl. Nebylo tehdy ještě přejemného kombinovaného mikro­skopu; nebylo proto ani tušení, že živočišné tkáně se skládají z buněk, z nichž každá má určitou chemickou reakci. Teprve dalsich dvanáct desetiletí dopluilo znalost potřebnou k úplnému porozumění náprstníku.

V XIX století se tato znalost velmi měnila. Časem byla úplně zanedbána. Avšak koncem století byl náprstník velmi přesně označen jako srdeční tonicum, ačkoli porozumění jeho účinnosti bylo malé. Kolem roku 1900 nastala událost prvotřídního vý­znamu v jeho historii ■— jiný geniální člověk obrátil svou po­ZOrnost na něj. Byl to James Mackenzie, praktický lékař ve střední Anglii. Jako praktický lékař měl v péči pacienty se srdečními chorobami po mnoho let. Žil s nimi v témž místě, často v téže čtvrti. Začal se velmi mnoho zajímati o srdeční choroby, zvláště o nepravidelnosti tepu a vynalezl malý přístroj pro za­znamenávání těchto nepravidelností. Mezi nimi zjistil jednu, při níž digitalis působil obzvláště účinné. Nerozuměl zcela je­jímu mechanismu — nazval ji absolutně nepravidelném tepem — ale uměl ji poznati po jistých známkách a tyto známky zapsal.

I Kolem r. 1908 Mackenzie se rozhodl odejiti do Londýna a usaditi sc tam jako specialista srdečních chorob. Nevyjímal se tam nijak dobře: nenosil správného cylindru a městského kabátu londýnského lékaře, nýbrž nízký pomačkaný klobouk a ven­kovský rovněž pomačkaný oděv. Vyfintění mladíci, kteří se zabývali studiem srdce na želvách, nevěděli, co si počiti s touto kombinaci pomocníka ku porodu, kardiologa a chirurga, který skutečně studoval lidské choroby na nemocných lidských byto­stech. Podívali se na něho zběžně jednou nebo dvakrát a obrátili se do svých laboratoří, aby pokračovali ve svých duchaplných pozorováních.

Avšak tu došlo k velmi štastnému shledáni. Arthur Cushny, bystrý muž, který studoval účinek medikamentů po mnoho let, byl na londýnské universitě. Začal se zajímat o Mackenziovo dílo a brzy vyvolal u psů elektrickým podrážděním auricu- lární části srdce podmínky, z nichž vyplynulo nepravidelné chvění a nepravidelný tep přesně stejného rázu jako nepravi­delnost, kterou Mackenzie popsal u lidí a u níž digitalis byl tak účinný. Cushny pozval Mackenzieho do své laboratoře a ukázal mu další- stopy. Mackenzie shledal se souhlasem, že podmínky byly tytéž — a poslední kapitola historie naši znalosti náprst­níku sc zahájila.

Abychom jí rozuměli, musíme se vrátiti poněkud a připo- menouti objev, který učinil Němé? His, dva, Angličané Keith a Flack a Japonec Tawara, jímž nahlédli do jemné anatomie srdce. Tito lidé shledali, že tep srdce vzniká stahovacím pohy­bem, který se začíná v hořejší části, u auriculí a postupuje dolů k nižší části, ke komorám. Cesta, kterou tento pohyb postu­puje, je malý svazeček svalové a nervové tkáně, zvaný Hisův. Nyní je známo, že digitalis, když se vstřebe, slučuje se che­micky s jeho strukturou. Vyzdvihne ho takřka od všech ostat­ních částí těla a ochromí, nebo uzavře ho. Tato skutečnost přesné vykládá, jak medikament působí při srdeční chorobě. Když srdce je chorobné, pak často vyvolává ono chvění aurikulí, které popsal Cushny. Impulsy pak přecházejí svazečkem Hisovým tak rychle, že ventricula, jimiž se ženě krev do těla, odpovídají velmi nepravidelně a velmi neúčinně. Oběh krevní se tím ome­zuje, krev se hromadí a vzniká vodnatclnost. Avšak jakmile byl dán digitalis, pak nastává ochromení přivádějícího svazečku, onoho svazečku llisova a ventricule jsou chráněny proti usta­vičnému náporu auriculárních útoků, srdce začíná biti pravidel­něji a obnoví oběh krve v žilách a tak vodnatelnost a jiné symp­tomy srdeční choroby zmizí.

Skutečná epidemie zkoumání náprstníku následovala po uve­řejnění těchto skutečností. Hatcher a Brody, dva Američané, v r. 1910 (všimněte si, že zkoumání medikamentů přece pokra­čuje v moderním světě) stanovili metodu pro standardisaci síly daného exempláře. Listy náprstníku, vzaté z rozličných bylin v různých částech světa v různých létech, mohou miti v sobě úplně nestejné soustředěni oné aktivní substance. Nestačí pouze vážiti je, jako vážíme medikamenty stejného chemického složení. Hatcher a Brody zdokonalili metodu určení účinnosti jednoho vzorku, pokud jde o působnost na lidské srdce. Cary Eggleston v Novém Yorku v r. 1915 stanovil metodu dosování, které se r.yní obecně užívá, Canby Robinson, nyní na Vanderbildtově universitě, určil, jak brzy jistá dávka náprstníku se vstřebe a začne působit. Pardee z Nového Yorku určil, kolik z takové dávky přijde na zmar eliminací a kolik se skutečně zužitkuje. To je pouze zlomek díla hotového, nebo ještě postupujícího. Máni ve svých aktech 278 článků o digitalis, jež byly napsány od r. 1911.

V.

Mé vypravováni o těchto výzkumech je skončeno a bylo na lísáno — ačkoli se zdá snad těžkopádným neodbornému čtenáři — ježto nemohl jsem jinou cestou ukázati, co jsem chtěl: že naše znalost medikamentů dnes není nějakou zděděnou spoustou pokusnictví, nýbrž že je to znalost přesná, založená na zkouš­kách a pokusech. Je proto darebáctví, domnivati se, že skupina inteligentních lidí, která ustavičně uvádí cizí substance do těl jiných lidí, při čemž ani nemluvím o tělech jejich vlastních, nevěnovala žádné pozornojsti tomu, pokud tyto substance jsou jedovaté, nemyslila na to, co se děje, když tyto substance byly

přivedeny do těla a nemyslila na to, aby určila, které podmínky pro ně jsou nejlepší a jak by se jich dalo nejlépe užívati. Je pravda, že neznáme všech medikamentů tak dobře, jako známe digitalis. Ale naše znalost žádného z nich, pokud jich užíváme pravidelně, neni nedostatečná vzhledem k praktickým účelům.

S náprstníkem jsme prošli dlouhou cestu od staré kořenářky ze Shropshiru. Avšak je několik věcí, které lze říci v její pro­spěch. Jednou z nich je, že věřila naprosto v cer.u svého pro­středku. A jir.á je, že za tuto víru (se jí dostalo dostiučiněni.

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY
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*Jaroslav Adlof:*

0 tom, že sokolství není německé.

i.

*Co je nutno předeslat úvodem.*

e to někdy až trapné vidět, jak málo informováni jsou mnozí u nás o zásadních a programových vě­cech sokolstva. Nechci pátrati po tom, zda vina je na veřejnosti nebo novinářich, kteří nemají pro tyto věci zájem, či posléz na Sokolech samých, kteří nedělají svým cílům, své metodě tělocvičné a své soustavě tělo­cvičné pražádnou reklamu. Někde je chyba a je možná těch chyb několik, ale fakt prozatím je, že v novinách dočteme se, dejme tomu, vše otvrdém treningu něja­kého boxera profesionála nebo závodníka, ale nic o stejně tvrdém a mnohem obětavějším nácviku mezi­národního sokolského družstva, ale faktem je zase také, že na příklad leckterý tělocvičný systém á la »de- set minut denně« má ve světě víc reklamy než celé

Sokolstvo dohromady.

Je na nás Sokolech všech, jmenovitě pak cvičitelích a závodnících — ať už činných či bývalých, — abychom snažili se přiblížiti lidem laikům i odborné přednosti Tyršovy soustavy srozumitelně a pokud možno jasně, bez zbytečné přítěže odborných výrazů. S tohoto hle­diska budiž, prosím, tato moje úvaha posuzována.

II.

*Směry tělesné výchovy ve světě.*

V mezinárodním tělocvičném světě známy jsou dnes hlavně tři velké směry tělesné výchovy. Je to — ze­jména Anglosasové užívají rádi tohoto jména, — »sy- stém« německý, »systém« anglický a »systém« švéd­ský. Nějaká soustava nebo metoda nebo systém so­kolský v mezinárodním světě — žel — dosud znám není. Aby nebylo nedorozumění u některého příliš horlivého obránce sokolství — na tohleto jsme totiž my Sokolové poněkud nedůtkliví, přiznat, že nás ve světě »neznají« — pravím výslovně, že nechci tvrdit, že by nás Sokoly ve světě odborném neznali vůbec, ale chci jen zdůraznit ten nepopiratelný fakt, že nás ve světě odborném dosud neuznávají jakožto majitele na­prosto svérázného tělocvičného systému jako na při­klad Švédy. K čemu si to zapírat, svět naši sokolskou tělovýchovu prozatím za samostatný svérázný tělocvič­ný systém neuznává. Svět nás (třeba neprávem) řadí do té velké rubriky, nad kterou je psáno »german sy­stem^ německý systém. Tak to najdeme v odborných knihách anglických i jiných, a je na nás, abychom vy- *174*

nutili si v těch knihách a učebnicích o tělovýchově svou samostatnou, zvláštní rubriku. Je to boj o uznání samostatnosti a nikdo nám v něm nepomůže a nikdo nás sám od sebc za přítomného stavu věcí neuzná, pro­tože dosavadní rozdělení na zmíněné tři systémy vět­šině teoretiků i praktiků postačuje, a chce-li nás už někdo sám od sebe hledat, tedy nás v té kapitole »german system« také konečně najde. Bude-li nás uznávat a obdivovat, řekne, že u nás máme snad nej­dokonalejší »german system«. Což ovšem je trochu málo pro samostatný národ a samostatný systém tělo­cvičný.

Jak hodnotí mezinárodní svět jednotlivé soustavy, jak je charakterisuje, dá se pověděti krátce asi takto:

Anglosaská soustava tělovýchovná zahrnuje v sobě vše, čemu říkáme zhruba »sport«. Není tu vlastně žádný jednotný systém, je tu celá řada jednotlivých sportů s různými pravidly a řády, celá spousta her atd. Je to — užijme slova metoda — me­toda individualistická, snažící se rozviti" až do nejvyš- ších možností a výkonů zdatnost jedince.

Jen ve hrách působí se také ve smyslu vzájemnosti, kollektivity, k tomu, aby vzbuzen byl duch vzájemné spolupráce, smysl pro tak zv. »team-work«, pro práci družstva. Anglosasové vyzvedli jí jako přednost svého sportovního systému to, že hodí se pro moderní život právě pro tuto výchovu individua, neboť moderní ži­vot potřebuje prý především zdatných jedinců a nej­výše snad družstev. S tohoto hlediska také dívají se celkem nepříznivě na systém německý a jen z části uznávají systém švédský.

O německé soustavě tělocvičné praví se totiž obyčejně, že je to soustava hlavně kollektivní, snažící se vědomě překonati jedince a jedincovu indi­vidualitu tím, že se musí přizpůsobit druhým. To, če­mu my říkáme »společná prostná«, tomu ve světě vět­šinou se říká »massen-drill«. A pod takovým hlediskem se — žel — dívají také na naše prostná po většině cizinci, poněvadž nedovedou pochopit rozdíl mezi káz­ní vojenskou a mezi kázní bratrskou, a — my jim to nedovedeme srozumitelně vyložit tak, aby oni to mohli podle svého pochopit. Jde o rozdíl v mentalitě a celém duchu dvou naprosto různých národů, kterýžto rozdíl je jasně vyjádřen pak v docela odlišné tělocvičné sou­stavě německé Jahnově a české Tyršově. To, že Tyrš vyučil se jaksi u Němců nesmí nás mýlit, neboť stejně bylo by možno říci, že Žižka vyučil se svým válečni­ckým metodám v Polsku nebo kde všude v cizině byl.

A tady, třeba předčasně, dotýkám se už trochu já­dra věci. O tohle půjde, že dosud nenaučili jsme se my Sokolové metodou Tyršovou porážet ten »svět okolo nás«. Na příklad jsme hned nedovedli nejen po­razit. ale ani se vyrovnat Švédům.

Švédská soustava tělocvičná je třetí z hlavních soustav, známých v mezinárodním světě. Zhruba možno ji charakterisovat tak, že je to soustava dobře, jak po stránce vědecko-lékařské tak i výchovné, propracovaná a Švédové i svět o ní praví, že jest jí člověk nejprve metodicky procvičen všeobecně a pak teprve je cvičenec veden k výkonům specielním, indi- viduelním, sportovním. A to je také příčina, proě mohla tato soustava proniknout a také pronikla i do světa anglosaského, kde je mnohem oblíbenější a zná­mější než soustava německá.

Pr

fttoninosC

árodním světě měla by být známa jako čtvrtý hlavní měr tělesně výchovy, měla by být známa jako teore- icky nejlépe propracovaná soustava tělocvičná, prak- ickv vedoucí k všestrannosti, k »allroundathletům«, děla by mít aspoň takové místo, jako švédská sou- •tava, měla by nu — atd.

Nutno zatím suše konstatovat, že jsme rádi, píší-li lednou za pět či šest let světové noviny o sokolském Jetu v Praze, proběhne-li při té příležitosti světem íeco článků, zpráv a obrázků ze sletiště. Jsme rádi, že >e do světa dostane aspoň pár fotografií, z kterých di- fák dostane ten dojem, že i v Praze, kdesi v té nezná­ni střední Evropě, dovedou lidé pořádati tělocvičně- národní slavnosti, na kterých se shromáždí ve stadionu 140,000 lidí, tedy něco více, než bývá na vynikajících sportovních zápasech amerických nebo anglických, cel­kem však méně, než bylo na příklad na eucharistickém kongresu v Chicagu 1926.

Že však se v takovém obrázku skrývá něco víc, než nějaká paráda nebo nějaká lidová slavnost, to cizinec nepochopí, a my mu to sami ukázat nedovedeme. Bu­deme se muset ještě dlouho učit, než budeme umět podati světu sokolskou soustavu tak, jako to dovedli na příklad Svědí, kteří dovedli nějak prosadit, že i na anglických a amerických školách a universitách najde­me tělocvičny, zařízené podle jejich švédského způso­

málo výjimek mezi odborníky, kteří jsou o sokolské soustavě i metodě často více náhodou než našim vlast­

Sokolská soustava tělocvičná v mezi- bu. ovšem vedle toho všeho ostatního amerického tělo­výchovného zařízení, hřišť, plováren atd., čim vyzbro­jeny jsou školy bohaté Ameriky.

1 lil. Máme se sokolskou soustavou jít do světa, či zůstat doma? A je třeba položit otázku docela konkrétně: máme se snažit proniknout se so- kolstvím do celého světa nebo prozatím jen do světa slovanského?

1 Otázka ta je důležitá proto, že jiné budou překážky, kteří- budeme muset překonávat ve světě neslovan- ském, a jiné budou překážky, s nimiž třeba počítat i ve světě slovanském. Nade vše však důležité je, zda opravdu chceme bojovat ve světe o samostatné místo vedle Švédů, vedle Němců, o místo jak v teorii tělo­výchovné tak i v praxi.

Vezměme na příklad Francii. Nelze řici, že bychom tra Sokolové byli ve Francii tak docela neznámí, jezdí­me tam již řadu let, od r. 1889, mohli by nás tam tedy znáti velmi dobře, a i když nás velmi dobře neznají, jsme tam přec jen pod jménem »Sokol« známi spole­čensky. To znamená, že nás tam znají jako tělocvičný spolek, který pěstuje gymnastiku asi tak, jako i fran­couzšti gymnasté to činí. To znamená, že nepovažují

: nás za něco víc, než gymnasty francouzské, kteří ne mají žádnou zvláštní, ve světě uznávanou metodu tělovýchovnou, nýbrž počítáni jsou do skupiny »gy- mnastika« stejně, jako gymnasté němečtí, turnéři. Čili je to zas v té jediné skupině »german sy stéme, německý systém tělovýchovy.

■rZ

l Zhruba podle názoru celého neinformovaného nebo málo informovaného světa je to tělocvičný systém, který by se dal vyjádřit i úplné prý hlavními druhy ná­řadí nebo cvičeni jako »systém hrazda, bradla, kruhy, kiiá - a prostná čili massen-drill«.

1 Tak se dívá také na sokol ský tělocvik, až na několik

ním přičiněním lépe informováni, celý svět. Bylo by dětinské chtět tuhle skutečnost vyvracet tím, že bu­deme citovat nadšené články opěvující naše skvělé sle­ty, nebo články, ve kterých nás kladou — a to docela právem — mezi nejlepší tělocvičné organisace.

To vše je málo! To značí v nejlepším případě to­lik, ze svět je ochoten uznat, že mezi národy, vedou­cími svoji tělovýchovu podle toho »německého systému gymnastického\*\* jsme na prvním místě. A to tedy zna­mená, že dosud nedovedli jsme vyvinout takovou čin­nost, aby svět uznal sokolskou soustavu tělocvičnou za něco právě tak originelního a samostatného jako je soustava švédská. Běží tedy tak jako již několikrát běželo, o »uznání samostatností\*\*. Dospěli jsme dnes k úrovni sletů a s úrovni tělovýchovy sokolské tak vy­soko, že ve světě budou nás pomalu považovat za nej­lepší organisaci pěstující tělesnou výchovu podle sy­stému, podle soustavy a podle metody t. zv. »gymna- stiky německé\*\*.

Je to jistě úspěch, ale — je to příliš, příliš málo! Musíme dokázat to, že náš úspěch nebude počítán k dobru nějakému německému systému, ale originální­mu svéráznému systému sokolskému, soustavě Tyr­šově.

Jak to uděláme?

POZNÁMKY

Dr. Beneš a sověty. V útocích, které část koaličního tisku nepřetržitě podniká proti ministru Benešovi, a také na veřejných schůzích příslušných stran, vrací se stále pravidelněji výtka Benešova uznání sovětů de jure. Nic nepomáhá dru Benešovi, že v komunisti­ckém tisku a na komunistických schůzích se mu zase vytýká neuzn á n i Ruska de jure. Zdá se, že by bylo na čase, aby dr. Beneš veřejně prohlásil, že uznání nebo neuznání sovětského Ruska neprovede on, nýbrž vláda republiky československé. Odpovědnost z uznání Ruska ponese ministerský předseda a celý kabinet a ovsem také celá koalice, která za tímto kabinetem stojí. Jistě nelze říci, že by se nynější koalice hemžila Benešovými dobrými a oddanými přáteli, bude-li tedy Rusko de jure uznáno, může dr. Beneš vykonati tento akt jenom jako zahraniční ministr vládě a koalici od­povědný. Podaří-lí se dru Kramářovi přesvědčit stra­ny, s nimiž tvoří vládni koalici, že uznání sovětského Ruska by bylo zločin na státě a národě, sověty uznány nebudou. Dr. Beneš sám v této otázce má nejvýše roli referenta, a jak známo, nepohnulo nic, co dosud o ní v parlamentním plenu nebo v zahraničním výboru re­feroval, sněmovní většinu, aby mu odepřela důvěru.

*H.*

Fysiognomie čsl. fašismu. Po četných zkušenostech s tímto hnutím shledáváme, že potřeba a fysiologická nutnost nadávání je první a základní složka čsl. fašismu. Zastoupen je živel maloměstské buržoasie a domácích pánů ne právě pronikavé inteligence, pak lidé nějakým způsobem »byvší« a něco málo prostodu-

chých, přivábených sem nacionální píšťalkou, slibující jakousi esenci. Češství éry Libuše a Václava I., pogro­my na židy, Němce a na realisty a socialisty. Čsl. fa- šism je vykupitelská »duchová vlna« a Spasitel od so­cialismu, zednářství a podobných rakovin na těle ná­rodním. Vše, co se u nás dálo a děje před fašismem, je břídilství, cesta k propasti, pitomost, korupce a vrnění, seslané na českou vlast skrze Hrad. Beneše, komunisty, od židovské internacionály. Nemocenské a pensijní pojištění je bluff, zavedený proto, aby ředitel nem. pokladny šampanisíroval a dělník v nemoci do­stal — aspirin. Politické strany jsou židovský vynález na okrádání dělníka, pro živobytí vůdců a pro kašpa­rování v parlamentě. Tíží vás daně? Nenašel jste na madridskéni vyslanectví pana vyslance? Nemocenská pokladna vám nechtěla zaplatit šest plomb? Spadl jste do řeky? Republika má platit reparace? Někdo kdysi vyhodil ze třídy kříž? Upadá čsl. footbal? Nemáte za­městnání? Válí se poslanci v barech? Šmeral v Moskvě bral diety čsl. poslance? Dostal jste chřipku? Beneš — nechte si říci, že Beneš... On Nepostradatelný, jenž obsadil všechny úřady, sinekury ve státě svým příbuzenstvem. On to všechno dělá . . . Pan president? My ho neurážíme — pardon. To se ani tomu Jaroslavu Stránskými! nepodaří, aby nás vyprovokoval — Ma­saryk je »sečtělý a vzdělaný filosof«, ale ti co jsou za ním, ti ho zavádějí. Ostatně víte, co říkal o dokumen­tech 3 dny před soudem? Ta humanita ... A jak to dopadlo? Cha, cha . . . -Sylvestr umějí ti lidé dělat do­bře. ale dokumenty ne. Že čsl. fašism je nejvěrnějším výrazem českého národa a české duše ?— věřiti budeš. Příkazem a posilou budiž ti okolnost, že čsl. fašism na každé schůzi uvádí slovo »národ« ve všech osobách a časech šedesátkrát za minutu a bude tak činit tak dlouho, dokud bude mít ústa k mluvení a nějaké to ucho k slyšení —, Kterých smrtelných hříchů jest se fašismu nejvíce varovati? Klidného, zdravého rozumu. Nebof vzdav se jednou jedinkrát hříšnému objetí zdravého rozumu, zemřeš navždvcky. — Co jest faši­stické nebe? Mandáty! *Baghýra.*

DOPISY

K té knižní krisi.

Pane redaktore!

Přijel jsem z ciziny a mé dojmy jsou tak trochu podobny zážitkům cizince. Pokud rozumím poměrům, zdá se mi, že IKijcm krise knihy sc rozpadá na dvé: 11a krisi kulturní — kaiha sc nečte, neb se čte jen špatně, a na krisi obchodní — kniha se nekupuje. Skutečnost, že se kniha nekupuje, nemusí být totožná se skutečností, že se kniha nečte. Možno tudíž sou­hlasiti š Ed. Bassem, že krise není, t. j. krise kulturní, i s Ši- máčkem, že krise jest — t. j. krise obchodní.

Naříkání na biograf a kopanou je už nechutné —a ne­oprávněné. Kdo má jen biograf a jen kopanou, ten nečetl dříve také a nyní má aspoň ten biograf a kopanou. Nyní se hledá nový beránek, který má sejmout) hříchy — radio. Ale kolik lidí naučilo radio sedět doma — a číst!

Tedy musíme hledat krisi jinde. Obchodní. A tu bych chtěl říci pár slov, jak knihkupci knihy nejen nedoporučuji, ale přímo zošklivují. Zošklivují svým věčným poukazováním na »kulťurní i>ovinnost« čisti knihy. Ale při tom cítíte, že jim jde hlavně o kupování. Jinak by nevypouštěli na čtenáře tolik šmejdů a nehorlili proti knihovnám. Potom stálé poukazo­vání na »pod póru české literatury\*. Tu si představuji trochu vznešenější, než aby si každý moula mohl myslet, že ji pod­poruje, když si konpí knihu. Vůbec celé to staromódní dopo­ručování knihy, ty věčně stejné Waschzettle o xklenotu na­šeho písemnictví\*, který si opatřiti je povinností »každého vlastence\*, atd. dovede vkusného čtenáře jen odradit. To jc u klasické literatury. U té druhé jsou to zas obálky, k níž se použije třeba jen jediné věty ssvlékla se a vlezla do postele\* k tomu, aby se vymalovala nahá ženská na obálku, takže se člověk stydí o knihu — byt byla i její kvalita jinak dobrá — požádat. Ne že by se člověk z pruderie toho bál, ale proto, aby si prodavač nemyslel, že člověk jako naivní kavka se dal na­hatým obrázkem nachytat. Člověku se libí ílřeba tanečnice) ale nabízí-li mu ji olejnatým mazlavým tónem vrchní, tak mu ji zprotiví taky.

Za třetí: člověk o nové knize přirozeně neví, co v ní je. Z waschzettlu se to nedozví, tam jsou jen ohmatané, ušpiněné fráze, z obálky taky ne, ta ho jen disgustuje. Celá ta knihku­pecká propaganda knihy je protivná nebo neimponujfcí. A ze všeho vykukuje stále to kopýtko obchodu, skrývající se i>od kulturou. Kultura je dobrá věc — obchod taky. Tedy proč ho schovávat pod to »lepší«, pod kulturu? Rozdělte obé, aby čte- nář-kupec viděl jasně. Dnes už čtenář není naivní. Dejte mu knihu, aby měl pocit zisku z toho, že ji má — a ne pocit, že plní naivně povinnost kultury a druhý že zastrkuje s úsměvem výdělek. Af má pocit, že mu není něco vnucováno, že něco podporuje, ale že si kupuje něco, co sám potřebuje a chce mft

Prostě: dělat dobré knihy obsahem — a obchodnicky je dobře prodávat. Dosud se však vybírá obsah knih po obchod­níčku, a prodávají se skulturně\* t. j. neobchodnicky. Napište rozumné věci, co v knize je, jaká je, co je to za člověka, kdo ji napsal, směr atd., co kulturního kupce zajímá i u bot, ne­jen u knihy. Rozumně, přehledně uspořádejte výklady, v jejichž chaosu se nikdo nevyzná, srovnejte knihy dle oborů, pokud možno výstižně a zavedte podobné rozdělení i do krámu atd, krátce, zavedte kontakt se zájemcem, aby se ve zboží vyznal, prostě vneste moderni zásady obchodní — ale ne do obsahu knihy, nýbrž do jejího odbytu.

Že mám aspoň v něčem pravdu, svědčí to, že se kupuje vždy týž spisovatel. Proč? Čtenář vinou nakladatelů nic neví o obsahu jiných knih a proto se drží toho, co už zná.

Použitím moderních obchodních metod odstraní se i cir- culus vitiosus: malý náklad — drahá kniha — malý odbyt Zkušenost malého odbytu — malý náklad — atd., do neko. r.ečna. Vytiskněte mnoho dobrých knih, dejte je lacino, po­starejte se novými způsoby o jejich rozšíření — a přestanete mluvit o krisi knihy. *Dr. J. Machai.*

**NOVÉ KNIHY**

*Jar. Kratochvíl: Cesta revoluce.* Nakladatelství »Čin« vypisuje subskripci na druhé vydání této knihy majora ruských legii, jejíž prvni vydání vyšlo v dubnu 1922 a je už dávno rozebráno. K druhému vydání dochází za mimořádných okolností. Autor —• jak známo — vystoupil proti bývalému generálu Geidlovi (Gajdovi) a způsobil tak jeho degradaci. Kratochvíl doplnil a podstatně rozšířil druhé vydání své knihy o nová fakta, jimiž na základě nových dokumentů ostřeji dokreslil profily osob (ze­jména Geidla) a dějů. Cena knihy v subskripci je stanovena na 58 Kč, vázaná 70 Kč. Subskripční lhůta končí 10. dubna 1927. .1

Přítomnost

POLITIKA

*Ferd. Peroutka:*

Unavené pokrokářství.

ITaždÝ dnes vidí, že naše pokrokářství prohrálo ™ bitvu. Je zatlačeno do kouta, privatisuje, docela jsouc vyřazeno z vlivu na veřejné věci, cíti jakési ochro­meni ve vlastních řadách, a ti, kteří utahali mnohý bu­ben. volajíce do poslední chvíle k útoku, pořádají dnes tesklivou anketu »o příčinách ústupu pokrokové fron­ty\*. Mezi konservativci panuje učiněná jarní nálada, všechno doufá ve své místo na slunci, a i leckterá havěť, pokud patři k tomuto táboru, se pohodlně vyhřívá; (nemusíme snad tu havěť zvlášť uvádět jmény, beztak ji každý zná); palce monsignora Šrámka se nikdy ne­točily spokojeněji na rozhraní hrudi a břicha; byly doby, kdy vůdce lidové strany točil palci z nervosy; dnes jimi točí z pocitu libosti, jenž ho cele proniká. Na druhé straně je podzim; nic z naději, nic z jarosti, ba ani nic z odhodlanosti. O tom, jak k tomu došlo, sotva můžeme svým čtenářům povědět něco nového. **0** vadách našeho pokrokářství psali jsme tolikrát v době, kdy bylo navrchu a kdy pokrokáři se procházeli jako pávi, že se nám skoro nechce o tom psáti dnes, kdy chodi jako zmoklé slepice. A kdo to nečetl u nás, může si to nyní přečisti v anketě »Kritiky« o příčinách ústu­pu pokrokové fronty: tam pojednou kde se vzaly tu se vzaly všechny ty naše názory, pro něž jsme až do té chvíle »Kritikou« byli prohlašováni za něco sice po­někud lepšího než je obyčejný mizera, přece však znač­ně horšího než je normální slušný občan v zemi Hu­sově. Ale hlad je nejlepši kuchař: dnes musíte dáti dobry pozor na obálku, chcete-li býti jisti, že čtete »Kri- tiku« a nikoliv »Přítomnost«.

Kdyby v pokrokovém hnutí bylo ještě tolik živé síly jako kdysi, nebyli by socialisté ztratili místo ve vládě a nebyla by přišla tato vláda, jejíž hlavní oporou jsou klerikálové od Užhorodu až k Aši. Ale v té chvíli, kdy se jednalo o moc, bylo pokrokářství už vyčerpané a roz­pačité a nemělo sil něco odstrkovat a něco postrkovat. Ani v oposici se ještě nenašlo. A tak už mnohý ne­stranný pozorovatel, dokonce i leckterý pozorovatel z levého tábora, vyslovil úsudek, že na straně pravice jeví se nyní více energie a křehkosti. Byl učiněn pokus sebrati síly a byla ustavena jakási Pokroková rada. ge­nerální štáb lidí, kteří nehledí nazad nebo okolo, nýbrž vpřed. Bylo by zajímavo, co by tato instituce dělala. Zatím neprojevila ani tolik energie, kolik jí je třeba k tomu, aby se aspoň scházela. Nic jiného než se sejít: a ani to nebylo vykonáno. Je možno mluviti o něčem jiném než o krisi?

Pokrokáři se s vášní dovolávají Havlíčka. Ale tro­chu si předělali tohoto muže. Vyoperovali (zejména je­jich radikální křídlo) z něho to, co v něm nejvíce za­sluhuje obdivu: živý politický' instinkt, hledící vždy ke skutečnosti, a podivuhodný smysl pro to, co je v ur­čité situaci možno a co nemožno. Vysušili z něho život a drží se nějakého dogmatismu, který si sestrojili z jeho výroků, jednostranně vybraných. Jejich Havlíček se po­dobá Havlíčkovi skutečnému jako květina v herbáři květině na louce. Maji několikráte více pochopení pro jeho negativní než pro jeho positivní stránku. Někdy se zdá, že uctívají Havlíčka jen omylem a že vlastně by chtěli uctívat mladého radikálního Sabinu nebo Friče. Dovolte citovat Havlíčkův požadavek na pra­vého demokrata: »Demokrat musí být radikální i umír­něný zároveň. Co je rozumné, musí udržovat, co je ne­rozumné, vyhubit, a je tedy radikální nebo umírněný, jak potřeba žádá.« V tomto výroku není uzavřen žádný takový démonek nepokoje, nestálosti a spěchu, jaký po­poháněl nohy a ústa našich pokrokářů, žádná taková generální rozmrzelost, jakou jsme zvykli vidět na jejich tvářích. Chytili z Havlíčka několik slov, ale nepostřehli, co na něm bylo politicky' nejgeniálnějšího: smysl pro rovnováhu, praktické spojování starého s novým. Vedle Havlíčka vypadají jako sváteční střelci, kteří bouchají na všechny strany, vedle starého fořta. Politické epi- gonství má tytéž vady jako literární: napodobuje vnějšek, ale duch mu uniká. A ještě z Havlíčka:

»My krok za krokem půdu zkoumáme, kam bychom s ji­stotou nohu postavili, a tak zdlouhavěji sice, ale bezpeč­něji ku předu se béřeme, nemajíce se co báti častého klo­pýtnuti a leknutí radikálů . i i My nechceme nic nemož­ného a klademe jspásu svou v pokojný, stupňový, ale jistý pokrok.\*

Máme se dnes stydět takto smýšlet? Radikální po­krokáři velmi často od nás právě za toto resolutně vy­žadovali stud. Nebylo jim dáno, aby to považovali za něco jiného než za poklesek. Rekl-li někdo, že je lépe pomaiu, ale jistě se bráti ku předu, spustili pokřik: jednonohý chce, abychom se mu všichni podobali! — Vy dvounozí, známe dobře vaše dvě nohy: jedna je fráse a druhá je ctižádost, ctižádost před jinými, ale také před sebou samým; nemožnost míti nějaké mí­nění, které není obecně pokládáno za interesantní.

Všechno zlé mívá obyčejně také svou dobrou strán­ku: léta štěstí, kdy mnohý' muž se domníval vkládati s pokrokářstvím do své torby maršálskou hůl, vedla k zpovrchnění pokrokového hnutí: páteři pokroku dostali břicho; mnozí si myslili: nač by'chom se snažili přesně myslit, když konec konců všechno je otázka moci a tato bude v našich rukou? Doufejme, že nyní, když ztratilo veřejnou moc, pokrokové hnutí najde schopnost hledati, co ve vlastní minulosti bylo dobrého a co špatného. A tu pak nepochybně přijde k tomu vý­sledku, že není jen konservativní povrchnost, že je také povrchnost pokroková. Těžké dny, které přišly na po­krokové hnutí, jsou v mnohém spravedlivý trest za frá- sovitost, jež se v něm rozmohla. Zajisté, nebyli všichni v tomto hnutí jen tlučhuby; jistě většina taková ne­byla; ale tlučhubové jsou nejhlasitější a nejvíce je slyšet je, a tak za ně pykají i mnozí jiní. Ústup pokrokové fronty má příčiny přimo biologické: v lidu se pro­jevila hluboká potřeba klidu Nebylo těžko předvídat.

že tato potřeba přijde, a bylo třeba počítat s nezbytnou reakcí na dlouhá léta zmatku a nejistoty. Záliba ve změnách a pohyblivosti je v lidské mysli omezena. Ko­nec konců každý zatouží míti pevnou střechu nad hla­vou. Ale stačilo vysloviti tento názor, aby se vyrojila řada podrážděných pamfletistů a porovnávala tě s bři­chem Kondelíkovým. Nemusíme litovat, že mnohé po­krokářské žvanění vzalo nyní za své. Lidé se už nena­máhali přemýšlením o věcech: stačilo jim slovo po­krok. To byl argument, který měl stačiti za všech­ny. Jsem pokrokář a kdo je víc? Takové velké spokojování slovem pokrok nastalo, že tato eti­keta byla žádána na každé lahvičce. Div že se už neprodávalo mýdlo pod tím jménem; od Macha- rova mýdla byl k tomu už jen krok. Ve chvílích nuce­ného rozjímání, které nyní bylo uloženo pokrokovému hnutí, měly by se uvážit meze tohoto hesla a mělo by se upozornit, že slovo pokrok, není-li podepřeno ně­jakými důvody, přestalo už býti argumentem. Ve ve­řejných věcech nic nebude uděláno jen z toho důvodu, že to Petr nebo Pavel označuje za pokrokové. Proto je nutno rozloučit se se zvukem slova a hledat věcné ar­gumenty. Pokrokové hnutí by mělo míti dokonce tolik přísnosti k sobě, že by samo sobě na nějakou dobu za­kázalo užívání slova pokrok. Blahodárný training! Tím by donutilo své lidi, aby se důkladněji obírali věcmi samými. Je to nyní ostatně jediná možnost: u vlády jsou lidé, kteří tim vaším slůvkem nejsou hyp- notisováni, kteří je dokonce mají v nelásce; chcete-li na ně působit, musíte na ně jiti jiným způsobem než stálým omíláním tohoto jediného slůvka.

Hlavní příčinou úpadku pokrokového kursu jest, že lid je spíše odpuzován než váben duchem vratkosti, ne­jistoty a nestálosti, který vanul z pokrokářského tábora. Jen slovíčkáři nebo nervosní lidé stále hledají bouření: většina národa si přeje položit nohu na pevnou půdu. Když se sestavila vláda pravice, očekávali někteří, že se otevře země a pohltí tuto neslýchanost. Přišlo to jinak; lid přijal i kongruu daleko klidněji, než myslili ti, kdož sešedivčli jako vojáci v protiřímském boji. Nic nepomáhá, musíme přiznati, že lid nikterak viditelně nelomí rukama nad ztrátou pokrokového kursu. Dosti chaosu užila tato generace a omrzela si zmatky, i ta­kové mírné zmatky, jaké byly v pokrokářských řečích a článcích. Pokrokové hnutí nechť si uvědomí, že musí svou,věc ódděliti od chaosu nejsilnější čarou, již může narýsovati. Až dosud trpělo mnoho pokrokářů trémou před komunisty; obávali se, aby nebyli jimi předstiženi v bažení po věcech nových. Žalostná to tréma! Pokro­kové hnutí musí vzbuditi v lidu dojem, že nabízí právě tak solidní a netřaslavou základnu jako strany konser- vativní; že vede za sebou dospělé muže, nikoliv takové, kteří běhají za slovy tak horlivě jako jiní za sukněmi. Je nutno se soustřediti na dvě, tři hlavní ideje, a tyto postaviti do konkurence s vládnoucím konservativním kursem. Nespořádaná změť nápadů už nikoho nepři- vábí. Pokrokáři měli ctižádost býti kvasem v tomto národě; ale nikdo se nespokojí jen kvasnicemi, je třeba dodati také mouku.

Nedovedu si představiti větší pohromu pro pokro­kové hnutí, než kdyby stranám pravice se podařilo do­kázat, že dovedou vládnout a spravovat praktičtěji, la­ciněji, pořádněji a výhodněji. Neklamme se, hranice Husova neplane tak vysoko v tomto národě, abychom se spokojili pouhou bouřlivostí citů a nestarali se o so­lidní pořádek ve věcech veřejných. Socialismus se musí pustiti s konservativci v boj také v otázce láce veřejné správy. Lid si nepřeje, aby pro ideje, které jsou roz­počítány na století, se zapomínalo na plány, které mají sloužit k prospěchu v konkrétním roce 1927. Jak ušou- paným, nicotným, pozorunehodným se jeví tento jediný rok třeba kosmickému zraku komunistů! Ale má pro nás tu nepopiratelnou důležitost, že je to rok, ve kte­rém žijeme, a i v historii je vždycky košile bližší než kabát. Dnes se zdá, že socialisté, pokud se týká někte­rých nutných věcí, jsou skoro rádi, že jsou z vlády venku, a doufají, že pravice vykoná za ně všelicos, co by si sami netroufali.

Není třeba litovat toho křížku, jímž bylo navštíveno pokrokové hnutí. Přirozený pokrok se nedá potlačit, jako vůbec se nedá potlačit žádná nutnost. Netřeba se obávat, že by ted za vlády pravice vůbec všechen po­krok se světa zmizel: dějiny půjdou svou logikou ku předu. Musíme očekávat takové střídání kursů, jako bylo v Anglii mezi konservativci a liberály. V oposici se může pokrokové hnutí věnovat revisi svých cílů i prostředků. Bude to velmi prospěšné zaměstnání. Je vždy lépe, revidujeme-li se sami, než dopustiti, aby nás zrevidovaly volby nebo veřejné mínění. Pokrokářství se zatím podobalo onomu mužíku v Tolstého bajce, kterému bylo slíbeno tolik země, kolik stačí do večera oběhnout. Z konce té bajky je známo, že padl uštván, nedoběhnuv konce. Také naše pokrokářství začalo obí­hat v příliš velkém kruhu a nedoběhlo. Prospěje mu, omezí-li svou akci a bude-li se starat hlavně o ty věci, které může prosadit na půdě praxe. Někteří lidé pohr­dají omezením, jež ukládá praxe; ale konec konců je lépe míti omezený skutečný dům než neomezený vzduš­ný zámek.

A zmiňme se i o' výhodě, která kyne pokrokovému hnutí v neštěstí: pozná pravé přátele; vezmou nohy na ramena ti, kdož jdou jen za kariérou. Nebylo jich málo, a je zábavno nyní pozorovat, jak rychle vypelichává jejich radikální peří. Mnohem méně lidé mluví o po­kroku nyní, když už není taková jistota, že páterům pokroku naroste břicho. K tomu si může pokrokové hnutí jen gratulovat: dobrou polovinu pokrokářské frásovitosti mají na svědomí lidé, kteří na této straně stáli jen z vypočítavosti.

*Dr. Jiří Pokorný:*

Postavení presidentovo.

Í

Několikaletý krtčí boj proti »hradu« zorganisoval ’ se v posledním roce v zjevný boj celého určitého politického bloku. Zevně se točí zápas o práva presiden­tova a o jeho t. zv. neodpovědnost — vnitřně však je, myslím, jasno oběma válčícím táborům, že nejde ani tak o presidenta jako spiše o Masaryka. Boj je tedy osobní, proto také argumenty, ať pro oči kontra, bý­vají citově a osobně podbarveny. Jedna strana chce, aby Masaryk hodně mluvil a psal, poněvadž jeho slova jsou ji programem. Jde jí o vybudování a udržení masarykovské politické linie a tradice. Druhé straně jde o zlomení oné linie. Těmto se zdá, že má presi­dent práv příliš mnoho, oněm, že nemá práv ani tolik, co prostý občan. Jedni chtějí míti hlavu státu slabší než ve Francii, druzí silnější nežli ve Spojených Státech.

I když je jasno, že nejde o to, smí-li mluviti presi­dent, jako spíše o to, smí-li mluviti Masaryk, přece se zevně a formálně tyto citové a osobní motivy za­stírají tím, že se věc naráží na právní kopyto a pásrao zloby se formálně proplétá dvěma, třemi pa­ragrafy ústavy.

Odmysleme si tedy osoby a pátrejme prostě »quid iuris«, ať jde o presidenta tohoto či příštího, poněvadž s hlediska právního rozdílu činiti nelze.

Nejobvyklejší argumentací protipresidentského blo­ku jest tato: Každý vládní projev presidentův potře­buje k své platnosti spolupodepsání odpovědného mi­nistra. Interview, jednající o politické situaci repu­bliky. je projevem vládním a má proto býti kon- trasignován. Je-li však takový interview projevem soukromým, není president k němu oprávněn, ježto je neodpovědným (§ 66, první věta úst. list.) a odpovídá proto za každý takový projev vždy vláda (§66, věta druhá úst. list.), ač neměla možnosti projev kontrolovati. Pokusíme se říci, co je na tom správ­ného a co nesprávného.

V otázce presidentské odpovědnosti musíme rozli- šovati jednak odpovědnost právní, jednak odpověd­nost politickou.

1. Býti právně odpovědným (ta část otázky, která nás zde méně zajímá), znamená miti určité povinnosti k právnímu řádu státu, t. j. býti vázán zákony. Do- pustil-li se president, který je právně neodpovědným, nějakých skutků, jež by právní řád, jmenovitě ústavu, porušovaly, je na rozdíl od jiných občanů beztrest­ným.

Může býti za ně stihán až po skončení svého úřa­dování.

0 tom, že president může býti později trestně sti­hán za činy spáchané během svého funkčního období, ústavní listina výslovně nemluví, lze to však odvoditi ze slibu presidentova na ústavu.

1. Politická odpovědnost záleží v tom, že politika, kterou president a vláda provádějí, je ve shodě s politickou směrnicí parlamentní většiny.

Politická odpovědnost je důsledkem určitých poli­tických požadavků, vytvářených mocenskými poměry ve státě, a z toho plyne, že ji nelze proto vtěsnati do nějakých právních, zákonných norem. Vymyká se uzá­konění, poněvadž podstatu politického požadavku ne­tvoří zákonnost, nýbrž účelnost činů, a tu zase lze vy- nutiti jedině prostředky politickými, nikoli právními. I Naše republika je republikou parlamentní. Zdrojem vši státní moci, t. j. nejvyšší neobmezitelné moci ve státě jest lid. K zabezpečení politické svobody občanů není však veškerá státní suverenita svěřena lidem je­dinému orgánu, nýbrž jest rozložena ve tři zásadně rovné složky (moc zákonodárnou, výkonnou a soud­covskou), jež vzájemně se kontroluji a jsou na sobě závislé, čímž má býti zároveň zabráněno nadvládě jed­né nad ostatními. Je to v zásadě Montesquieuova zá­sada rovnováhy sil ve státě čili t. zv. »system brzd a protivah®.

1. Zásada dělení státní moci jest s největší možnou přísností provedena v ústavě americké, kde násled­kem toho jest president volen lidem přímo (neboť volitelé presidentovi jsou osobami rozdílnými od čle­nů kongresu). Dalším důsledkem toho jest, že presi­dent jest s kongresem (t. j. zákonodárným sborem) zásadně rovnocenným.

Naproti tomu u nás (podobně jako ve Francii) není dělení státní moci provedeno tak přísně a do dů­sledku, naopak ústava se zakládá na úzké součinnosti jednotlivých složek rozdělené státní moci, jmenovitě na součinnosti moci zákonodárné a výkonné.

Vláda bez parlamentní většiny je nemožnou, a proto úřednická vláda je vždy jen provisoriem žijícím jen tak dlouho, pokud je parlament snese. Proto také po­litika celého kabinetu musí býti shodnou s vůlí parla­mentní většiny, a z téže zásady plyne pak i politická odpovědnost všech ministrů parlamentu. Jakmile se kabinet nebo jednotlivý jeho ministr odchýlí od poli­tické linie parlamentní majority, parlament uplatní své kontrolní právo a žene vládu k odpovědnosti. Nepoužije k tomu ovšem nepraktické a těžkopádné ob­žaloby dle § 79 úst. list., nýbrž prostředků snazších a účinnějších: interpelace a projevu nedůvěry, který vládu donutí k demisi. Tímto způsobem jsou do sebe vklíněna ona kolečka státního stroje, zvaná parlamen­tem a vládou.

A ted jaký je poměr presidentův k oběma těmto činitelům — čili jaké vzájemné kontroly a záruky fungují v poměru těchto činitelů?

Jest konstituční zásadou, že veškera moc výkonná a vládní jest soustředěna v osobě presidentově. Ne­má-li tato zásada být porušena, nemůže býti podnik­nut žádný vládní akt proti přímé vůli presidentově. Přes to však president není úředním představeným vlády a nemůže dávati ministrům rozkazů. Ministři jsou nejvyššimi úředníky státu, proto nemohou býti služebně nebo disciplinárně odpovědni nějakému před­stavenému. Zodpovídají za vládní projevy, výkony a politiku vůbec jedině parlamentu a v poměru k pre­sidentovi nestojí pod ním, nýbrž vedle něho, jsouce jeho státními rádci a vykonavateli jeho rozhodnutí jen v oboru jeho právomoci.

Zevně jeví se tento poměr presidenta a vlády tou formou, že

1. president sice jmenuje a propouští vládu, má právo účastniti se a předsedati schůzím vlády, vyžá- dati si od ní písemných zpráv a pozvati vládu k po­radě,
2. ale naproti tomu zase potřebuje k výkonu své úřední moci spolupodpisu ministrova, který pak (ko­lektivně s celou vládou) bere za takový akt odpo­vědnost.

Tato t. zv. přejatá odpovědnost ministra za hlavu státu nastává ovšem jen pokud president jest neodpo­věděn a pokud současně je vázán při svém rozhodo­vání na spolupodpis ministrův. Je-li tedy president odpověden (na př. při velezradě) nebo je-li při určitých projevech zcela s a m o s t a t e n (t. j. při projevech nepotřebujících spolupodpisu, poněvadž ne­záleží na tom, aby byly veřejnoprávně závaznými — tedy na př. při svých projevech soukromých — tu ovšem neodpovídá ani ministr, nýbrž jedině presi­dent sám, při čemž ovšem (kromě velezrady) jest sti- hatelným až po skončení svého úřadu.

Z toho, co bylo řečeno, plyne, že dojde-li ke kon­fliktu presidenta s ministrem, případně s celou vládou, jež by nemohla převzíti odpovědnost za ten který vlád­ní akt presidentův, tu teoreticky má vláda právo podati demisi a president má právo jmenovati vládu jinou, ochotnou spolu podepsati jeho rozhodnutí. Prakticky však dopadne věc tak, že president pa-

trne jinou vládu, ochotnější, sotva sežene, poněvadž důsledkem parlamentního principu nemá při jmeno­vání vlády volnou ruku, nýbrž může jako ministry jme- novati jen ty osoby, jež mají za sebou parlamentní většinu. Nelze-li nalézt) takových nových ministrů, nezbývá presidentu nežli bud aby se sám vzdal úřadu, nebo aby se vzdal svého zamyšleného aktu a jiné vlády nejmenoval — čili aby ustoupil tlaku vlády či parla­mentní většiny.

Konečným vítězem zůstává tedy zpravidla parla­ment, který v parlamentní republice je osou celého státního života. President může nad parlamentem zvitěziti jen tehdy, když cítí, že členové parlamentu jsou v rozporu se svými voliči. V tom případě by mohl president zvitěziti nad parlamentem tím, že by jej rozpustil a z nových voleb by pak vzešel nrtvý par­lament, ochotný ho podporovati. Přirozeně bylo by to vítězství jen nad starým parlamentem, který vlastně už neni pravým a věrným obrazem vůle lidu, nikoli ovšem vítězstvím nad lidem samým.

Tento případ jest však spíše výjimkou z hořejšího pravidla, z něhož jest patrno, že i politická neodpo- vědnost presidentova je jen formálni, papírová. Jest jen ústavním pozlátkem, jehož president nemůže ni­kdy politicky zneužiti.

Nicméně i tato byt jen formálni neodpověd- n o s t jest nutno u. Požadavek ten plyne nejen z důvodů historických, nýbrž zejména z důvodů poli­tických. neboť kdyby president byl politicky odpověd­ný parlamentu, stal by se loutkou závislou na mi­losti politických stran, jež by vybujely v úplnou oligar- chii — a dále byl by prostě spolu s demisi vlády vždy nucen vzdáti se též svého úřadu, poněvadž by kolek­tivně s vládou ručil parlamentu za určitou politickou linii a tudíž při každém konfliktu vlády s parlamen­tem by byl i president zasažen votem nedůvěry. Jiný­mi slovy: státni moc by se tu vlastně nedělila, nýbrž de facto by spočívala (kromě soudnictví) celá v rukou zákonodárného sboru.

Následky toho by byly dalekosáhlé: jednak svoboda občanů by byla vydána v šanc parlamentní oligarchii a jednak bezpečnost a stabilita státu by byla ohrože­na častým střídáním presidentů, odvislých od vota nedůvěry. Je pochopitelno, že by to neposloužilo váž­nosti, úctě a prestyži presidentově, jejichž zachováni jest nutno i s hlediska politiky mezinárodni.

Poměr presidenta k parlamentu a vzájemně zde fun­gující záruky a kontroly byly již také naznačeny.

1. President je chráněn proti parlamentu tím, že ho rozpouští a znovu jmenuje ministry.
2. Parlament proti presidentu je chráněn jednak tim, že presidentova volnost při výběru členů vlády jest omezena jen na blok parlamentní majority, a jed­nak požadavkem spolupodpisu, který zaručuje parla­mentu odpovědnost ministerskou.

Shrneme-li, co bylo řečeno, vidíme

1. že politická neodpovědnost presidentova jest jen formální a nemůže jí býti zneužito, ježto ručí vlá­da, která však není nevinným beránkem, nýbrž odpo­vídá přece jen za to, k čemu spolupodpisem dala svo­lení.
2. že právní neodpovědnost ve smyslu beztrest­nosti neexistuje. Pro velezradu je president odpověd­ným vždy, pro jiné porušení právního řádu se pak neodpovědnost scvrká v pouhou nestihatelnost po dobu funkčního období.

Pokud jde o při pad poslední, jest závažnou jen ná­mitka, že stihání presidenta po skončeni úřadu může býti vyloučeno promlčen i m. To je pravda a za- brániti tomu nelze. Jistou útěchu poskytuje tu sice to, že promlčení je vázáno dalšími zákonnými podmin- kami a dále že těžké zločiny se během doby 7 let ne­promlčují — ale přece jen v zásadě jsme odkázáni (pokud jde o přestupky, přečiny a menší zločiny) na d úvěru v osob u presidenta a na důvěru v jeho čest a svědomí, na které skládá svůj slib. Zde končí právo, zde stojíme před dilematem práva a ethiky. Vypuzená manželka má exekučně'vymahatelný nárok na návrat do společné domácnosti. To ji zákon zaru­čuje, ale nemůže jí zaručiti a vymoci, aby ji manžel miloval. Zde je právo slabé. A právě tak nelze uzáko- niti důvěru v osobu. Důvěru jest nutno vycítiti. Ne­víme, jací budou naši příšti presidenti a jak dalece budeme moci dňvěřovati jejich cti a svědomí, ale tolik je jisto, že pokud stoji v čele republiky T. G. Masa­ryk. nemáme příčiny ke skepsi!

NAKOPNI HOSPOPAft

1. *Kolářík:*

Galerie ministru obchodu.

, VL

T>ro stručné vystižení rázu doby ministra inž. Ládi- slava Nováka je nutno se zminit ještě o anke­tové politice, kterou prováděl a která za něho se do-! čkala neobyčejného rozkvětu. Nesnáze, způsobené prů­myslu deflačni politikou, byly velmi citelné a zvláště, při vývozu se zle projevovaly. Jednotlivé průmyslové obory se snažily najít položky ve svých výrobních ná­kladech, které by v zájmu povznesení soutěže bylo možno snižit. Je přirozené, že při tom našly velmi často příčinu drahoty určitých položek v jiném o^oruJ domácího průmyslu. Sklářský průmysl užívá ke své výrobě některých chemikálií a začal náhle volat, že zdejší chemikálie jsou zbytečně drahé, že německé by byly mnohem levnější, kdyby nebylo vysokých cel, zkrátka začal volat, aby se snížila cla na dovoz chemi­kálií. Podobně bylo s průmyslem koželužským a vo­lání obou velmi nepříjemně se dotýkalo průmyslu che­mického, který zase začal volat, že snížení celní ochra­ny by znamenalo jeho konec. Takové spory a sporečky, se vyskytovaly mezi velmi mnohými obory průmyslu, ale nebyly to jen spory mezi průmyslem samotným, byly to také spory mezi průmyslem a obchodem, zvláště

o různá opatření při povolování vývozu a dovozu. Tyto spory řešil ministr Novák anketami. Svolal zá­

stupce »interesentů« do ministerstva, zasedl s chmur-, nou tváří na vyvýšeném křesle v zasedací síni a nechal sporné strany se vymluvit. Uváděly se důvody pro a proti, házelo se čísly, ale k dohodě nedošlo snad nikdy. Když ten výklad sporných názorů trval už příliš dlou­ho, ozvalo se s předsednického křesla zpravidla: »Pá- nové, já jsem vás svolal proto, abyste se dohodli mezi sebou. Když se nedohodnete, rozříznu to sám, ale pak poteče krev na obou stranách.«

Obyčejně to tak dopadlo. Zůstalo na rozhodnutí mi-

nistrově a pak skutečně někdy tekla krev na obou stra­nách. Rozhodováni se tento ministr nebál, nezarazil se na dlouho ani před velmi obtížnou otázkou.

Až do 9. prosince roku 1925 zůstal pátý ministr obchodu v úřadě. Jeho nástupcem se stal muž, jehož jméno už mnohokrát se vyskytlo v této malé historii,

*inž. Jan Dvořáček.*

Shledali jsme se již s Dvořáčkem v československé vývozní a dovozni komisi, pak jsme jej viděli v kon­trolním a kompensačnim úřadě pro mezinárodní ob­chod, jehož se stal později přednostou, pak přechází do ministerstva věci zahraničních, ale působí ještě jako přednosta slovanské skupiny v Úřadě pro zahranični obchod, až konečně za ministra Nováka, kdy obchodně politická agenda se převážně přesunuje do ministerstva zahraničních věcí, ovládá Dvořáček v tomto minister­stvu československou obchodní politiku zcela a stává se jejím ředitelem. Když dr. Václav Schuster, který byl zatim jmenován zmocněným ministrem pro jednáni o obchodni smlouvy, opouští ministerstvo obchodu, do­stává se jeho zvučného titulu Dvořáčkovi, který se tak stává ministrem československé obchodni politiky nejen takticky, nýbrž i titulárně.

Tento titul zmocněného ministra pro jednání o ob­chodili smlouvy vyplynul ze skutečné potřeby. Jednat o obchodní smlouvy se musí se zástupci cizích států, většinou se k tomu účelu jezdi do ciziny, a tu ovšem působí velmi dobře, když československá republika vy­šle k takovému jednání Samého ministra — třeba jen titulárního. Navvtýkali se dříve dost, zvláště v balkán­sky ch státech, že československá republika posílá k jed­náni do ciziny jen samé sekretáře.

Skoro celá sif obchodních smluv, které byly ujed­nány od konce roku 1921 s cizími státy, je práci Dvo­řáčkovou, prací úmornou a nevděčnou, prováděnou za podmínek velmi nepříznivých. A vytrvalým pomocní­kem při tomto nekonečném jednáni byl za ministerstvo obchodu nejprve ministerský rada. potom odborový přednosta dr. František Peroutka.

V roce 1925 se Dvořáček odklání od své úřední funkce a věnuje zvýšenou pozornost politice. Připravují se volby a mezi kandidáty strany národně demokratické se objevuje na čelném mistě, ve volebním kraji někdy Rašínově. inž. Jan Dvořáček.

Provádí drobnou a promyšlenou agitaci. Nebylo snad jediné olice na Budějovsku. kterou by nebyl navštívil a ve které by neměl volebni schůze. Ohromná agitačni práce však nepřinesla toho úspěchu, který' se očekával, ale do poslanecké sněmovny jako jeden ze třinácti se Dvořáček přece jen dostal. A hned se stal ministrem obchodu v nové vládě, jakmile se ji podařilo udělat. Pro všechny ty, jimž šlo o dobrou hospodářskou poli­tiku. bylo toto obsazeni ministerstva obchodu velmi ví­tané, právě tak, jako obsazeni ministerstva financi. Jak obchodni, tak finačni resort vyžadoval nezbytně silné ruky k orovedení potřebné konsolidace, a oba noví ministři byli dobrou zárukou, že konsolidace může sku­tečně přijít.

9. prosince byl Dvořáček jmenován ministrem ob­chodu. do vánoc se připravovalo vládní prohlášeni, na skutečné přípravy k provedeni konsolidace se mohlo pomýšlet až po novém roce. Pak tedy nový- ministr začal. Provedl jistou menší organisační změnu ve svém úřadě, vyhlásil nová opatřeni v úpravě vývozu jablo­neckého zboží a provedl parlamentem bez úrazu dosti sporný zákon o podomním obchodě. Pak měly přijít věci závažnější.

Ale nepřišly. 17. března 1926 se rozletěla vláda ná­rodní koalice, poněvadž vybuchla puma zemědělských cel. Málo přes tři měsice byl šestý ministr obchodu v úřadě a z očekávané konsolidace obchodní politiky neprovedl ničeho — tři měsíce byly na takový úkol do­bou příliš krátkou. Ministr, k němuž se upínaly veliké naděje, odchází z ministerstva znechucen a zklamán.

Přichází druhá úřednická vláda, která dostala do vínku otázku zemědělských cel, tedy otázku vlastně obchodně-politickou, ale bylo už předem souzeno této úřednické vládě, daleko méně slavné, než byla ona první, aby do této nejzávažnější otázky příliš nemlu­vila. Na křeslo ministra obchodu zasedl v této vládě odborový přednosta

*dr. František Peroutka.*

Po stránce kvalifikace odborné zase ministr, jenž se ve věci vyzná. Ale jeho situace byla už podstatně jiná, než situace Dvořáčkova. Bylo zřejmé, že úřednická vláda je pouze jakýmsi mouřenínem, který půjde hned, jak vykoná svůj úkol. Nový ministr se cítil jen do­časným správcem ministerstva obchodu, jak sám na jedné schůzi prohlásil. Nemohl pomýšlet na vážnější zásahy ve svěřeném resortu, dokud se nerozřeši hlavní problém, otázka zemědělských cel.

Řešeni této otázky se začalo s vervou v parlamentě. Prvenství náleží beze sporu senátu, v němž jeho ně­kdejší předseda Donát přišel s návrhem, jak by se snadno a rychle přetvořila klouzavá zemědělská cla ve cla pevná v šestinásobné výši bývalých cel rakouských. O tomto návrhu senát začal jednat, stal se středem po­zornosti, a jistě i senátoři, kteří neměli zájmu o cla, byli tehdy šťastni, že senát má »situaci« a že se náhle stal rozhodujícím činitelem v československé politice.

Poslanecká sněmovna však senátu dlouho jeho slávy nedopřála, a když byl návrh v senátu přijat, vzala si věc do práce sama, vytvořila zvláštní komisi, jejímiž hlavami byli poslanci inž. Dvořáček a dr. Zadina, a tato komise vytvořila známý návrh celní novely. Zdá se, že obchodně-politickému svědomí Dvořáčkovu bylo poněkud těžko v této komisi a že zemědělské svědomí Zadinovo zvítězilo v důležitém bodě. Celní novela měla beze sporu mít význam pro jednání o obchodní smlou­vy, neboť bylo jasno, že za vysokých cel průmyslových, k jejichž snižování nebylo odvahy, nebude možno po­kračovat v obchodní politice, nebude-li cel zeměděl­ských. Pak ovšem tu byl také s hlediska zemědělského zájem o ochranu zemědělské výroby před cizí soutěží. Tomuto zájmu navržená novela vyhověla až příliš do­bře; druhému zájmu, totiž obchodně politickému, vy­hověla jen měrou dosti nepatrnou, poněvadž právě nej­důležitější zemědělská cla prohlásila za minimální, pod něž v obchodních smlouvách už nelze jít — ale tato cla hned od počátku platila proti všem státům, s nimiž československá republika měla obchodní smlouvu. Prak­tický význam mohla tedy mít zemědělská cla jen pro jednání s oněmi státy, kde obchodní smlouvy dosud ne­bylo a kde tedy bylo možno dočasně užít vyšších cel bojovných. Tento význam se projevil skutečně tím, že dochází konečně po dlouhých průtazích ke smlouvě s Maďarskem a že se vymohla smlouva s Kanadou, ale tím se také obchodně politický význam oné celní novely *18J*

nadobro končí. Jiným státům nelze se zemědělských cel už slevovat a ony tedy nemají žádného důvodu, ahy se své strany poskytovaly za případné slevy koncese pro dovoz československého průmyslového zboží. Obchodní politika se touto úpravou zemědělských cel dostala do velmi úzké uličky, ve které jí volno není, jak je patrno ze švýcarské smlouvy, kde přece jen musilo dojít k ur­čité zaobalené slevě z minimálních zemědělských cel, která sice s hlediska věcného je úplně správná a odů­vodněná, ale s hlediska formálního je těžko ji uvést v soulad s předpisem zákona. Takových nesnází bude ještě více, nepřistoupí-li se v dohledné době k noveli­saci, k níž však — jak se zdá — není mnoho nálady.

Ministr Peroutka nařidil v oněch pohnutých dnech, kdy se o novelu jednalo, pohotovost celému obchodně politickému oddělení ministerstva obchodu a byl při­praven, že bude vyžádáno dobré zdání vládní o návrhu parlamentní komise. To se nestalo a odborné dobré zdání vládni bylo přimo odmítnuto. Vládni dobré zdáni by bylo jistě upozornilo na tento obchodně politický nedostatek novely, který s hlediska agrárního byl ovšem předností, a proto se o tom nemluvilo. A pak už přišly ony bouřlivé dny, kdy litaly pulty a třísky a kdy zpra­vodaj dr. Zadina za ohlušujícího hluku dával celé vět­šině aviso, kdy má hlasovat, ač neslyšela ani slova. Pan ministr Peroutka seděl při tom ve své nucené pasivitě a na jeho tváři nebylo možno vyčíst ani stopu nadšení pro tento způsob řešení obchodně politických otázek.

Snad nejvýznačnějším rysem ministra Peroutky ve styku se stranami je jeho takt a jakási jemnost. Kdyby pan dr. Guth potřeboval pro svůj Společenský kate- chism živou ilustraci, našel by výtečnou v tomto mi­nistrovi. Je to v pravém slova smyslu ministr spole­čenský, a tato jeho vlastnost se uplatňuje velmi výrazně také při různých příležitostech mezinárodního rázu. Při kongresech mezinárodnich je to skvělý representant československé vlády, a jeho francouzštiny a angličiny neni třeba se bát, jako je tomu u leckterých jiných našich veličin. Na cizí hosty zapůsobí jistě také velmi dobře, když tento ministr za krásného odpoledne roze­hraje zahradu Waldštejnského paláce svým Garden Party, a starý palác při tom snad také vzpominá na časy dávno minulé.

Ve své úřední činnosti je tento ministr dobrým di­plomatem a umí se přenést přes leckteré obtiže. Viděli jsme v této historii, že od počátku působnosti česko­slovenského ministerstva obchodu se táhla jakási čer­vená nit sporu Mlčoch—Baťa. Za Nováka tento spor vyvrcholil. A je třeba řici, že Peroutka dovedl dostat Mlčocha i Baťu do jisté miry pod jeden klobouk — aspoň pod klobouk předsednictva olomoucké obchodní komory.

Úřednická vláda odešla, ale ministr Peroutka zůstal. Zůstal i v nové vládě občanských stran. Je tam dodnes a proto se zatím vymyká z této historie timto svým druhým ministrováním, jež dosud není skončeno. Kon­solidaci v obchodní politice neprovedl, ale značný podíl na tom má okolnost, že i v této vládě je do jisté míry ze známých důvodů zase jen jaksi dočasným správcem. Přes to však jisté konsolidační úsilí nelze mu upřít. Připravuje nový celni tarif a provede-li ten, a bude-li to tarif hospodářský, nikoli politický, bude Peroutkova paměť v dějinách ministerstva obchodu veliká. Neboť celní tarif je pro obchodní politiku tolik, jako pro fi­nanční politiku daňová reforma.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Jiří Hejda:*

Národní hospodářství a umění.

(Nečasová úvaha.)

ečasová proto, že je časovou již několik desítiletí, a nezmění-li se nic, bude i dalšich několik desíti­letí. Na škodu národního hospodářství i umění. Neboť od doby, kdy Ruskin spojil tyto dva zdánlivě velmi vzdálené pojmy v přednáškách, proslovených před sou­časníky Peelovými a Cobdenovými v Manchesteru, i uplynulo již sedmdesát roků a nám se, bohužel, zdá, že se umění stále vice vzdaluje od národního hospodářství, že osobní poměr, který byl mezi »la vie« a »l’art«, mizi.1 Vinu nese — akciová společnost.

Tento úvod tedy je naprosto nesrozumitelný a nutno '■ ho vyložiti. Učili jsme se již na gymnasiu, že »obchod a uměni vzkvétaly« obyčejně pohromadě, při čemž nám příčinná souvislost, totiž bohatý obchodník, krášlící svůj dům uměním, nebyla tak jasná jako dnes, kdy bo-i hatý obchodník svůj dům krášlí barvotisky. Jisto je, že — nehledě ke starověku, kde pojem národního hospo­dářství je nám trochu vzdálen — byly doby, kdy pa­třilo k dobrému tónu býti mecenášem umění. Obstará-' valy-li tuto funkci ve středověku kláštery a bohatě na-; dané kostely, renaissance rozšířila mravní povinnost starati se o uměni i na šlechtice a bohaté obchodníky.j Bohatá obchodní města jsou také středisky umění. Ne-j byli to jen Sforzové, Esteové a Mediceové, kteří dovedli J vtisknouti celým městům ráz svého vkusu, respektive vkusu favorisovaných umělců. V Německu byli to ob-j chodníci, norimberští Imhoffové, Paumgartnerové, | Pirckheimerové, augšpurští Welserové a tisice jiných,! menších, kteři dovedli z tolarů a zlaťáků, jež vydělali v poctivém obchodě, věnovati slušný díl umění. Samo-j zřejmě, že dělo se to k větší chvále boží, a takový Mar-i tin Ketzel, který jel až do Palestiny, aby přesně od­měřil vzdálenosti poslední cesty Kristovy a dal pak' Adamem K raff tem vystavěti podivuhodně krásnou i Křížovou cestu, učinil to především z přirozené! zbožnosti. A ze zbožnosti dávali předním umělcům ma-i lovati oltářní obrazy, stavětí kaple a kostely, sochyl světců na kašnách. Méně zbožnosti, ale neméně osob-j ního poměru k uměni vidíme tam, kde nádherné paláce! šlechty a bohatých kupců jsou zdobeny sochami, štuky! a obrazy — v Praze netřeba uváděti pro to příkladů.. 1

Je opravdu podivné, že tento vztah, který se od sta-] letí projevoval mezi bohatstvím a uměním, v dvacátém i století se nápadně uvolnil. Generace průmyslové kultury jako by neměla již smyslu pro estetiku. Je na přikladl pozoruhodné, že dnes nevidíme nikde velkého obrazu] předsednictva textilní sekce Svazu průmyslníků, obra­zu, který by upomínal na Rembrandtův soukenický cech (Staalmeesters); lze míti za to, že by se dnešní, textilníci vyjímali i bez širáků a přeložených límců] dekorativně, snad dekorativněji, než jejich kollegové ze 17. století. Dnes již není zvykem, dáti se vymalovat I na kostelní okno u nohou svátého Kryštofa, a nedove­deme si dobře představiti žádného bankovního ředitele se zbožně sepiatýma rukama, an vzývá Ducha Svatého.] Neboť bankovní ředitelé mají dnes arbitrážní stroje. Také by se žádný z našich cukrovarníků nevyjímal] dobře v pose Appolona, jako bylo zvykem v renaissanci,!

a sotva by kdo dal tělo své manželky (nebo milenky) za model k Nymfě, jako Imdvík XIV. Ale tím není řečeno, že by interieury bankovních ředitelen a dvoran musely býti umělecky tak chudé, jak jsou, že by někde na náměstí nemohla státi fontána Merkurova, posta­vená některou bankou, že by v sadech nemohly býti pomníky průmyslu.

I V minulém století, kdy se již průmyslníci a obchod­níci nedávali vyobrazovati v kostelích, bylo zvykem — a patřilo k společenské povinnosti — zřizovati sou­kromé galerie. Šlechta měla i svoje hudebníky, ba i di­vadla, která mnohdy, jako na př. u Meiningenských, znamenala epochu v dějinách umění. A bývalo zvykem tuto soukromou galerii buď věnovati vůbec veřejnosti, nebo jí alespoň učiniti přístupnou. Tak na př. hrabě Schack v Mnichově soustředil nejlepši kollekci Schwin- da, Bócklina, Spitz wega, v Paříži odkázal Louvru, Alfréd Chauchard nejskvělejší sbírku barbizonskýcb v ceně 16 mil. franků, bez níž nelze poznati Corota, llilleta, Troyona, Tb. Rousseaua, v Londýně lady Wal­lace dala státu sbírku obrazů, nábytku a porculánu, která patří dnes k nejlepším na světě, nedaleko — na břehu Temže stojí pak Tate Gallery, obrazárna anglic­kého impressionismu, k níž budovu věnoval sir Joseph Duveen, siř S. Courtauld dal 5000 liber na zakoupení obrazů a sir Henry Tate 65 obrazů anglických impres- sionistů, zejména téměř úplného Turnéra.

» U nás nemáme ani velkých soukromých galerií ( jsme chudý národ), dokonce pak již ne blahovolných dárců, kteří by svoje sbírky věnovali státu. Stane-li se jednou, že bankovní dům, který věnuje na 30 milionů na stavbu své budovy, daruje 100 tisíc na zakoupení obrazu, jsou toho plné noviny.

Bylo by možno ptáti se tedy, čím to je, že mizí bý­valý intimnější poměr mezi obchodem a uměním? Řekl jsem již nahoře — vina je akciová společnost. Dnešní struktura národního hospodářství je jiná než před sto lety. Tehdy byl podnikatelem, výrobcem, zaměstnavate­lem, obchodníkem, kapitalistou, boháčem — nositelem národního hospodářství jednotlivec. Toho dnes není. Naprosté proniknutí společenských forem kapitálových, zejména vítězný postup akciové společnosti, zatlačil jed­notlivce jako hospodařící subjekt do pozadí. Banky, průmyslové závody, obchodní firmy — to jsou akciové společností, Mohl-li míti pan továrník X osobní poměr k umění a jeho důchod mu dovoloval této choutce ho- věti, je opravdu těžko žádati osobní poměr od »Akciové společnosti pro obchod umělými hnojivy«, nebo od •Akciové společnosti pro zpeněžení nafty«. Správní rada je odpovědna valné hromadě, je tu dozorčí výbor, revisoři, jsou tu last not least akcionáři. Věřím, že pan Beseda téhleté banky má velmi vřelý poměr k umění i že není skoupý. Ale je sám — i při svých statisícových Kíjmech není oním magnátem-kapitalistou minulého století, nemůže stavětí divadel, galerií zřizovati fon­tány. — A společnost? Sotva by jeho návrhy prošly |ve valné hromadě, kde mnoho, mnoho členů má intimní ■poměr k uměni ien potud, pokud představuje 'akty, a iejichž láska k divadlu se omezuje na lásky k baletnímu boru. Zažil jsem jednou ve velké, velmi, velmi bohaté poleČnosti, jejíž obrat činil desítky milionů, hlasování o koupi obrazu za 15.000 Kč. Ne — býti presidentem správní rady, nikdy víc bych si netroufal podati po­

dobný návrh.

Ale to je smutná bilance. Církev nápadně zchudla.

Královských dvorů a šlechty není, není peněžních mag­nátů. Umění se demokratisovalo, pravda, jde do širo­kých vrstev a každý z nás má na zdi svojé obrážečky, někdo Kalvodu, někdo Zrzavého, někdo ťžtké jen »ručně malovaný oríginál«. Naši umělci to vědí a malují v roz­měrech měšťácké domácnosti. Nezdá se vám, že zde je možno mluviti již přímo o vlivu národního hospo­dářství na umění? Nezdá se vám, že bychom dnes ne­uživili Ruben se s jeho 2000 plachtami, nebo Tin tore tt a s jeho obrazy, jež se měří na hektary? Kdo převezme roli církve, králů, šlechty a boháčů? Nemůže vše dělat stát; ostatně, až si postavíme všechna ministerstva, bude i zde hubená žeň. Obce mají dnes přednější starosti — vodovody, nouzové byty, kanalisace, dlažba — to vše je nutnější, než obrazy a sochy na radnici . ..

Neměly by se rozpomenouti naše moderní cechy — obchodní komory, svazy průmyslníků, grémia, země­dělské rady, nemocenské pojišťovny a konečně snad i — říkává se to šeptem —banky — na vzor svých středo­věkých předchůdců? Nebylo by to docela pěkné, kdyby si jednou za sto let, až už nebude nikdo z dnešní správní rady živ. řekl náš vnuk: »Hele, tihle staří páni měli přece jen smysl i pro něco jiného, než pro dividendy a reservni fondy.« Právě tak, jako to říkáme dnes my?

Vinohradská dramaturgie.

Dramaturgem Vinohradského divadla byl jmenován, jak známo z denních listů, Josef Rodiček. Položili jsme mu nčkolik otázek, týkajících se problémů, s nimiž se potká ve svém úřadě.

*Co soudíte o tíkolu dnešního dramaturga?*

Myslím, že je dnes správno, nazírati na úkol drama­turgův co nejstřízlivěji. Nejen proto, že dramaturg je pojem vymezený velmi Široce — může znamenati u di­vadla mnoho, nebo i velmi málo, podle okolností — nýbrž proto, že t. zv. tvůrči dramaturgie není dnes ani možná. Tvůrčí dramaturgie předpokládá nástup no­vého světa ideji, boj za ně proti nepochopení. Když za­čínal Ibsen a Hauptmann, mohl jim být Brahm a Schlentber tvůrčím dramaturgem. Ještě my, když jsme před válkou vypracovávali myšlenkový program, tehdy skoro určitě nerealisovatelný, vykonali jsme snad kus tvůrči dramaturgie. Tento program vystačil na práci pozdějších 10—12 let, dnes je ze značné části naplněn, třebaže ještě ne úplně. Dnes není v Evropě velkých dra­matiků, kteří by nesli ve svém díle nový svět. Ani nejlepší z mladých zjevů nemají celistvosti a novosti někdejšího Ibsena, Strindberga, Claudela, Wedekinda, Shawa ... ani Pirandello, ani O’Neill, ani dramatikové ticha, Vildrac. Sarment, Jean Jacques Bernard, Suton Vane mladší, Lenormand, Zimmer, ani expressionisté druhu Kaiserova, Unruhova nejsou s to, aby určovali, jak se říká, ráz doby, Průbojnost divadla přenesla se dnes z dramatické tvorby do práce divadelně výtvarné, režijní. Největší novateuři jako Jessner, Piscator, Meyerhold musí hrát kusy bud starší epochy, nebo kusy nové jen tim oním detailem, nebo dokonce kusy chabé. Paběrkuje se ve staré i mladé literatuře, před­sudky — nejsou-li uměle vyvolávány — u obecenstva skoro zmizely. Spíše převládá neupřímné snobství.

Dnešní moderní dramaturg nemůže nésti praporu velkých průbojů. Naučil se skromnosti. Jeho úkolem ovšem zůstává nadále aspoň to, aby, ne-li nový svět.

přinášel ve svém programu aspoň ten či onen nový rys současné čivosti. Aby jeho program byl v souvislosti aspoň s těmi myšlenkami, které jsou nejpravdivější a nejsoučasnější; a j s o u tu. Každé nové a opravdové myšlence, i když v ní není v sebe uzavřený homogenní nový svět, má býti dopřáno, aby se projevila.

To po stránce ideové. V této chvíli jest však neméně důležitá stránka praktická. Konec konců zůstává před­pokladem všeho dalšího, aby dramaturgický program vyhovoval u nesubvencovaného divadla předpokladům hospodářským. Nemá valného smyslu zabiti di­vadlo díly, jež nemají dostatečného ohlasu. Nejprve nutno žít, pak filosofovat. Zde přichází vedle ideologie ke slovu to, co se zove praktický divadelní instinkt. Rozvrstvení repertoiru na díla, schopná podpořit po­kladnu a díla, jež dodávají ústavu umělecké prestiže a to tím způsobem, aby umění přece určovalo ráz scény. Úspěch výběru zůstane ovšem až do scénické realisace vždy věcí nejistou a riskantní — tato nejistota však jest z hlavních půvabů praktické divadelní činnosti. Ve svých návrzích hodlám se říditi touto zásadou: bud celé umění, nebo věc (v rámci životného vkusu ovšem), určená pro pokladnu. Za špatný považují v této věci kompromis. Čiré umění vynese i pokladně více než ne­mastný neslaný t. zv. »docela dobrý kus«. Než »dobrý kus« je lepší dělat přímo revui. Útěchou zůstává, že celé umění vždy na konec je i úspěchem hospodářským.

*Jaký má být po Vašem soudu poměr mezi divadlem  
Národním a Vinohradským?*

Za logické b)'ch považoval, aby Národni divadlo jako scéna oficiální byla rázu spiš konservativního, a divadlo Vinohradské aby bylo přístupnější experimentu. Jako tomu bývalo. Avšak u nás je těžké vystačit s konserva­tivním programem. Není tu tolik tradice, aby konser- vativnost mohla si zachovat také celou živost. Nemů­žeme si dopřát luxu scény pouze representativní. Na druhé straně není u nás ani obecenstvo tolik rozrůz­něno, aby mohly vedle sebe existovat velké scény s pro­gramem tak rozrůzněným jako na př. v Paříži. Obě naše divadla musí pěstovat hru historickou, lidovou, společenskou, obě musí hledět i k tradici i k novým pokusům. Má-li být tato rozmanitost spojena i s hod­notou, zdá se programová příbuznost obou divadel ne­vyhnutelná. Aspoň pro dohlednou dobu.

Tato příbuznost vyvolá ovšem a vyvolává i soutě­živost, při níž jest možné vymýcení nevraživosti nebo dokonce neloyálnosti. Veřejnost má zájem na tom, aby obstála jeviště obě a v zájmu dramatické naší kultury jest, aby divadlo bohatší a subvencované užívalo, ale nezneužívalo své hospodářské nadvlády. Jest samo­zřejmé, že vynikající herec vinohradský jednou přijde na divadlo Národní, potřebu je-li ho. Avšak je škůdné, aby bylo chudší divadlo ochuzováno o herce, ač ho bo­hatší nutně nepotřebuje. Stejně škůdné jest obsazování nových dramatických děl divadlem bohatším, aniž se tato díla dostanou na jeho jeviště, jen proto, aby se nedostala na jeviště druhé. Národní divadlo je subven­cováno dvanácti miliony nejen pro sebe, nýbrž pro celou národní kulturu.

Ostatek spočívá ve vůdčích osobnostech. Problémem Vinohradského divadla jest, aby elastičností, živostí, lidovostí i snažší schopností experimentu, intimitou své budovy a mladostí personálu, na konec snad i duchem neoficiálnosti a jistou jarostí v podnicích, rychlostí a *184* ekonomičností, vyrovnalo rozdíl finančních prostředků svých a prostředků bohatšího, ale nutně těžkopádněj­šího divadla státního.

*Jaký má být poměr tvorby původní k cizojazyčné?*

Jest samozřejmo, že prvním úkolem českého jeviště jest podporovati tvorbu původní. A to tradiční i novou, V tom ohledu jest program Jaroslava Kvapila jasně vyjádřen a nikdo s nim nemůže po právu nesouhlasit. Původní tvorba má ceteris paribus za všech okolností přednost.

Ovšem i zde nesmí se sestoupit pod jistou úroveň hodnoty. Původní česká tvorba doznala takového roz­letu, že již je možno klásti přísnější měřítko — v jejím vlastním zájmu. Jsou tu menší divadla, jež mají uvá­děti díla technicky i myšlenkově nezcela vyzrálá. Na konec také nelze žádati po nesubvencovaném divadle, aby pro původní tvorbu hospodářsky a prestižně skoro vykrvácelo. Hospodářsky pasivních cyklů tvorby pů­vodní nebo tvorby osob, významných hlavně politicky a společensky, může si dopřáti divadlo státní spíše než divadlo odkázané na sebe.

V cizí tvorbě má zase přednost dramatika slovanská, jež má být pěstována soustavně. Co se týče dramatiky německé, jest správno, aby z ní nebyla jako kdysi uvá­děna díla, jež nejsou obohacením. Jistá reserva k dosud převažujícímu vlivu německému je na místě. Avšak jest neupřímností a ochuzením kulturniho ovzduší, chodí-li se v době, kdy na př. Francie přímo hledá v německé literatuře příklady7 a poučení, kolem německé drama­tiky s úmyslně zavázanýma očima. Taková politika není nikdy zdravá. To se týká především velkého německého dramatu devatenáctého století.

*Co soudíte o poměru moderního umění a lidovosti?*

To jest dlouhé thema. Stručně lze říci, že (na rozdíl od lyriky) pravé drama, af »moderni« nebo »nemoder- ní«, má v sobě rys, schopný vyvolat ohlas lidu. Ne-li, není celým dramatem a zůstává literaturou. Co jest moderní dnes, je-li to celá věc, jest lidové zítra. Nej­většími lidovými úspěchy poslední doby byla díla vy­soké básnické úrovně. Našim úkolem jest rozšířiti po­jem lidovosti do nejvyšších oblastí a differencovanost učiniti lidovou. Ze Shakespeara, jenž je i u nás pravi­delně úspěchem, a z klasiků, žijí světová divadla po desetiletí. Pojem klasičnosti se však v poslední době velmi rozšířil.

*Mir. Havránek:*

Střední škola a literatura.

N

a každé stícdní škole ukládá se žákům, třetí třídou počí­najíc, přečíst vždy za rok několik (2—16!) knih krásné li­teratury. Ty knihy určují se v každé třídě jednotně a závazné pro všechny žáky — a žáci je čtou nebo i nečtou.

Mohlo by být otázkou, má-li to vůbec smysl, aby ise na ko­mando žák xkochal krásami\* některé knihy, a jaký prospěch z tohoto nuceného poměru má žák a jaký literatura. Vzniká láska nebo nenávist? Povinná četba může tu prospět i škodit. Může žáka přivést k zdroji radosti a poznání, kterým litera­tura pro mnoho lidí je, ale může ho přivést k nenávisti ke krásné literatuře nebo aspoň k nevážnosti k ní. Záleží na tom, co se žákům ukládá čisti a kdy.

Xež začneme něco kritisovat, musíme to poznat. Za základ

em vzal slav, jak se jevil loňského školního roku podle vý- ičních zpráv. Mám materiál ze 68 ústavů. Myslím, že i těch I ústavů stačí, aby bylo jasné, že nekritisuji případy jen oje-

nělé.

Takto jsou zastoupeni na těchto školách jednotliví autoři (za jednotku jiscm vzal jeden spis uložený ke čteni v jedné třídě):

24I Čech (17)\*)

238: Jirásek (18)

143: Neruda (10)

135: Erben (2, počítám i České pohádky)

118: Vrchlicky (14)

93: Němcová (3)

"5: Čelakovský 1(2)

67: Komenský (2)

63: [Shakespeare (5)]

Co: Třebízský (5)

58; Zeyer (12)

56: Mácha (1)

**42: Kukučin** (6)

35: Rais (4)

331 [Turgeněv (i)]

32: Jar. Vlček (4, ne Vácslav!)

31: Machar (7)

Í9; Hviezdoslav (6)

28: Bozděch (4), Hostinský (5)

25: [Gogol (1)]

19; Vratislav z Mitrovic (1)

18: Světlá (5), Svobodová (4), AI. Mrštík (2), Kalinčák (2), t Hurban-Vajanský (6), ISoíokles (3)1 17: [Mickiewicz (2)]

**16: Dyk (s)**

15: F. X. Svoboda (3), Botlto (1),

14: Winter 1(5), Březina (3)

13: Salda (3)

12: Sova (5)

**II: 5imáček (4), Timrava (2)**

10: Sládek (3), Šmilovský (1), Mrštík (2)

}l Bezruč **(2)**

8: Havlíček (3)

7: Čapek (1), Masaryk (Ideál)' humanitní. Světová

**[ revoluce)**

**6: Hálek (1), Chalúpka (1),** Sládkovič (2)

**51 Krasko (1),** A. Novák (3), Gótz (2),

4: **Baar** (2), Zelený (1), [Homér (3)]

3: Heyduk 1(2), Holeček (1),, Hilbert (2), Subrt (2), M. J.

1 Hurban (1), Gregor-Tajovský (2)

**2í Adámek** (1), Bílý (1), J. Král (1), **Mahen** (2), Nováková t (2), Nebeský (1), Rutrte **(1). Voborník** (2), Theer (2)

1: [Aischylos], Bella, [Byron], [Čechov], [Dostojevský|, Dur- | dík, lEuripides], Fischer, Hasištejnský, Herben, Hora, [lb- **I** sen), Krásnohorská, Krejčí, Křička, Medek, Palacký, Rieger, ■ [Rostand], Strejček, Toman, Vausová, Vrba, Wolker.

* Takto jsou zastoupeny jednotlivé spisy (uve­**deny jen některé):**

**I** Němcová, Babička 87 „

**í** ch. Ve stínu lípy 84

* ’ícn, České pohádky 74 ' **i iké** byliny 73
* ímenský, Labyrint 66

**I J rásek, Staré pověsti** české 62

**I ♦)** Číslo v závorce znamená počet různých spisů, které se

**r. toho autora čtou.**

Erben, Kytice 61

Jirásek, Psohlavci 58

Mácha, Máj 56

Třebízský, Levohrad. povídka 49

Čelakovský, Ohlas písní rus. 46

Neruda, Balady a rom. 45

Jirásek, F. L. Věk 39

Neruda, Kosmické písně 39

Jirásek, Proti všem 37

[Turgenev, Lovcovy záp. 33]

Rais, Zap. vlastenci 31

Čech, Dagmar 31

Čech, Hanuman 31

Vrchlický, Noc na Karlštejně 30

Čelakovský, Ohlas písní českých 29

Kukučin, Výbor 27

Čech, Václav Živsa 27

[Shakespeare, Caesar 26]

|Gogol, Revisor 25]

Vrchlický, Kytka balad 23

Vrchlický, Legenda o sv. Prokopu 22

Bozděch, Baron Goertz! 22

20: Čech, Petrklíče a Václav z Michalovic

19: Vratisl. z Nitr., Příhody, Neruda, Tři malostr. pov.. Hvie­zdoslav, Hájnikova žena, [Shakespeare, Makbeth]

18: Neruda, Malostranské povídky

16: Vrchlický Kytka lyriky

15: Botto, Smrt Janošíkova, [Mickiewicz, Pan Tadeáši

14: Hýsek, Výbor ze Sovy, Březiny a Dýka, Zelinka, Výbor

z Březiny a Sovy

13: Hostinský, Epos a drama [Puškin, Oněgin]

12: [Shakespeare, Hamlet]

11: Neruda, Prosté motivy a Zpěv)’ páteční,. Jirásek, Filosof, historie [Sofokles, Antigona]

10: Svobodová, Černí myslivci, Šmilovský, Za ran. červánků, Timrava, Dědinské počešti, Vlček, Kapitolky,

7: Čapek, R. U. R.

6: Hálek. V přírodě

5: Bezruč, Slezské písně

3: Holeček, Naši

2: Adámek, Salomena a Nebeský, Protichůdci

1: Theer, Faethón a Všemu na vzdory, [Homér. Odyssea].

Myslím, že tato čísla dokazují, že současný stav ne­uspokojuje.

Každý by myslil, že se za povinnou četbu ukládají jen ta­ková díla, která mají nespornou cenu estetickou, lite­rárně historickou nebo obsahovou. Ani na tuto jen obsahovou cenu četby, kterou právě hodnotí anglická škola, nemá se za­pomínat; kniha může žáka poučovat o životě jiných lidí, do­plňujíc tak a rozšiřujíc jeho vlastní zkušenosti, nebo přispívat k utváření jeho osobnosti. Vezmeme-li kterékoli z těchto hle­disek, nevidím, podle kterého z nich se stal Svatopluk Čech nuceným středem pozornosti žáků středních škol. Věnuje se mu mnohem víc pozornosti než Nerudovi, víc jak dvakrát tolik co Vrchlickému, skoro pětkrát víc než Zeyerovi, osmkrát víc než Macharovi, čtyřiadvacetkrát víc než Sládkovi nebo Bezručovi atd. Že by byl býval zvolen z psychologického stanoviska, podle žákova zájmu, to přece také tvrdit nelze. Mládež ještě víc než starší lidé podléhá módám, a dovede-li i dospělý člověk jen ztěží vidětl i dobré stránky na uměleckém díle, které je právě z módy, tím méně to dovede mládež. Pod heslem Svatopluk Čech česká literatura na střední škole u žáků jistě nezvítězí. Ani Petrklíče v V. třídě ani D a g- mar v VI. ani Václav Živsa v poslední třídě nedají žá­kům — až na řídké výjimky .— estetický zážitek; a zvláště ne těm, kteří mají živý smysl pro potsii. A věcný užitek, roz­šíření poznání světa a lidí, to sotva i v té malé míře,-co by t, básně mohly dát, dají, jsou-li čteny z donucení — často i s odporem. Je ve škole mnoho toho, co budou žáci dělat vždy s větší nebo menší nechutí: učit se slovíčkům cizí řeči a třeba francouzským nepravidelným slovesům, ale proto není nutno z toho dělat pravidlo i pro ostatní předměty.

Také o tom pochybuji, že by Jirásek byl nej vhodnější četbou pro nejvyšší třídy. Velký význam jeho děl jako životného vy­líčeni našich dějin může se plné uplatniti v nižších třídách, v době, kdy žáci sami rádi jeho knihy čtou. Ve vyšších tří­dách se čte většinou Proti všem a Vek; ukládá-li se tam čisti i Poklad a V cizích službách, je to neúcta k Ji­ráskovi,. Proč se nikde z těch 68 ústavů nečtlo U nás, je mi záhadou. Právě v tomto románě by žák, zvláště z velkého mě­sta, poznal život v jiném prostředí, než jaké zná z vlastní zku­šenosti, třebas v minulosti, přece v minulosti důležité pro po­chopení základů současného stavu 11a venkově.

V románech vůbec příliš převládá zřetel historický. A má-li se již čisti historický román jako dílo umělecké, tu poměr po­zornosti věnované Jiráskovi, Třebízskému a Wintrovi 238:60: 14 je podivný. Ve vyšších třídách na gymnasiu jsme se dívali velmi s patjra na Jiráska a milovali Wintra. Wintrova K a m- pana čtli i »lajdáci« bez nucení, a nevím nic o přeoriento­vání vkusu mládeže za těch 10 let. Čte-li se snad Třebíčský z důvodů literárně-historických, mělo by jistě větší význam volit z těchto důvodů Tyla,

Cech a Jirásek ná střední škole vedou. Po nich teprve do­stáváme se ke skutečným klassikům: Nerudovi, Erbenovi, Němcové a Čelakovskému. Zde nikomu nenapadne ukládat žákům číst Čelakovského Růži stol i stou, ale Jiráskova dramata, Čechova Slavie a Kandidát nesmrtelno­sti se s klidem ukládají. Němcové Babička se čte v TV., Erbenova Kytice v V., Nerudovy P rostlé motivy se těší skoro stejné oblibě (11) jako Šmilovského Za ranních červánků (10). Z Vrchlického se v poslední třídě čte r.ejvíc Noc na Karlštejně. Sledujeme-li dále spiso­vatele podle počtu knih. které se na těchto 68 ústavech čtou, přijde na, řadu Komenský, Shakespeare a pak hned — Třebíz- ský! A z toho se nečte jen Levohradecká povídka v IV., avšak i Bludné duše ve čtyřech kvintách.

Významné místo zaujímá Rais. Zapadlí vlastenci se čtli ve více třídách (31) než Nerudovy Malostran­ské povídky (v 18). Rais těší se mnohem větší pozor­nosti 1(35) než oba Mrštjíkové (18, 19).

Bylo by zajímavé všiinnouti si ještě jiných podrobností v té zvláštní řadě spisovatelů a děl, ale na konec jen ještiě toto: ukládá se číst i Hálek (6), Heyduk (2), v representaci dramat stojí svorně vedle sebe Hilbert se Šubrtem, oba mají trojku, čtou se i Nebeského Protichůdci (2), jimž se dostalo stejného místa jako Theerovi (2) ; vc dvou oktávách jako ukázka dra­matu čte Adámkova S a 1 o m e n a.

Podíváme-li se ještě jednou na čísla, vidíme, žc českým básním věnováno více místa (774) než krásné prose (619). Myslím, že spíš je možno číst na povel román nebo povídku než báseň; báseň jako každý projev lyričtějšího umění po­třebuje určitou náladu u čtenáře a je málo básní, které pů­sobí jako básně i v Šedi školních zdí (vzpomínám z autopsie jen na krásné chvíle, kdy jsme čtli ve škole Nerudovy Pro­sté motivy) a básně se snad nechtějí brát ve škole jen jako objekt literárně historický, ale mají snad přivodit i určité zjemněni žáka, mají snad působit i výchovně. Při básních nutno, myslím, ještě více uvažovat, než něco naří­díme čist celé třídě. Musí to být skutečné- dílo umělecké, a můžeme-li za tak absolutní prohlásit v naší literatuře jen nč­kolik ž nich, vynucujme četbu jen těch. Umělecké dílo efe- merního významu jc spíše možno číst hromadně, dokud má kouzlo novosti a je stravitelné svou módností, ale zastaralé dílo efemerního významu nemá mít vůbec místa v povinné četbě.

Co se románu týče, je výběr diktován jakýmsi roman­tismem, který na př. způsobil, že román z venkovského prostředí zastupují Zapadlí vlastenci a ne U náa, Mrštík nebo Holeček. Při výběru románů není dostatečně využito věcného významu jejich obsahu.

V literatuře naukové vládne literární historie a estetika, Hostinský, Vlček, Salda, ale čte se ojediněle i Durdíkova Kri­tika (!). Čte-li se v celé třídě povinně i Voborníkův spis o Zeyerovi, s tím by, myslím ani autor nesouhlasil a spíš by se přimluvil za hojnější užívání svého skutečně krásného vý­boru z Vrchlického, jehož se užívá velmi skrovně (2). Z jiné naukové literatury se čte jen Masaryk (7) a Riegrovy řeči.

Z naukové literatury, netýkající se literárních věd, by se mělo číst více, měly by se Čisti i spisy politické a státnické. Volba takových vhodných textů má míti význam nejen věc-, ný, ale i formální; více žáků bude v životě nuceno styli- sovat ve formě odborného! pojednání než Čechovy epiky. Vi­díme, že se čte povinně mnoho spisů, které nemohou mít pro žáky valný význam a dokazovat], že to není bez významu, ětou-li žáci méněcennou literaturu, je zbytečné a, neobha- juje. Učit se čínsky by také mohlo mít význam a přece se nebude na střední škole té řeči učit i. Nutno vybírat.

Ale bída není jen v tom, že se Čtou věci méněcenné na úkor cennějších, bída je i v tom, že se jich ukládá číst mnoho. Jsou ústavy, kde žák je skutečně přetěžován požadavky do. máčí povinné četby — (ukládá-li se na př. v VI. přečíst až skoro 4000 stran!) — tak přetěžován, že tím musí trpČti jeho četba z vlastní iniciativy a podle vlastního vkusu — ovšem předpokládáme-li, že uložené spisy skutečně čte. Těch knih, které učitel vyžaduje, aby všichni žáci jedné třídy čtli, má být málo. Tím však nechci říci, že žáci mají málo číst. Myslím jen, že učitel spíše než komandantem má být rádcem žáků v jejich individuálně volené četbě. Má je seznamo­vat s tím, co bý číst mohli a měli. Je pravda, že dnes žáci čtou méně než čtli dříve, ale toho nikdo nelituje, že ne­sedí stále doma, ale že běhají, kopou nebo jezdí na lyžích. Ale právě proto, že dnes žák nemůže a řekl bych, nesmí tolik sedět doma nad knihou, musí býti přísnější výběr toho, có mu škola předkládá a ukládá.

Ptáme-li se po příčinách toho ne dost šťastného a vhod­ného výběru, vidíme dvojí příčinu. Je to za prvé jakási pri­mitivní radost, že máme tolik českých spisů, jc to ta radost, která tak přeplnila naše středoškolské příručky lite­rární historie. Jest cosi primitivního v té snaze ukázat vše, co máme, jako v ústroji primitivní nevěsty, která má při svatbě všechny své šperky na sobě navěšeny. Kdo je bohatý nemusí ukazovat vše, co má, aby se mu to věřilo. A ta povinni četba mi připadá jako primitivní svatební hostina; at je to, jaké je, jen když se svatebčané v jídle topí. Ostatně ti into didaktickým materialismem tirpl naše škola i jinde, ale zde kus té primitivní pýchy hrál jistě svou úlohu.

Mluví se mnoho o nutnosti vytvářet tradici. aje tradice se neopírá o vše, ale jen o výzrfaČné. Dávátne-li příliš mnoho, není dosti času a klidu na zjevy skutečně hod- nodnotné, a předkládájí-li se ve jménu pěstění tradice a lásky k domácímu i díla méně hodnotiná, vzniká spíše odpor k tradici a nechuť k domácímu.

Druhá příčina je, myslím, ve snaze dokumentovat literárně

*P. J. Netušil:*

0 jednotě věcí.

naukový výklad nebo jej umožnit. Ten, kdo studuje odborně literaturu, musi mnoho čist a to musí být základem jeho studia, jinak se stává literární historie přeléváním vody ze škdpíčku do hrníčka.

, Sem patří ještě i snaha, aby každý druh básnický ve třídě, kde se probírá, byl zastoupen ukázkou v četbě z če­ské literatury. Ale pro pochopení toho, co jc epos, stačí na reálném gymnasiu Vergilius, na gymnasiu Homér. Pro pří­klady z ostatních druhů můžeme přece též užít četby v ji­ných jazycích, jimž se na té škole učí. Musíme si být upřímní a uznat, že naše literatura nestačí, aby našemu žáku poskytla to vzdělání, které může dáti domácí literatura žáku školy francouzské nebo anglické (a i tam bývá podporována literaturou antickou). Berme z domácí literatury jen to, co může inít význam pro vzdělání, ale nechrne žákům dost času. aby čerpali vzdělání i z četby cizí literatury. Jednotlivé před­měty nesmí být ve škole od sebe odděleny příkopem a ná­spem. Četba ve všech jazycích na každém typu ústavů by se měla vybírat společnou prací a vzájemnou dohodou profe­sorů a tak by měla být vedena i osnovami. Více koncentrace. I Konajt-li se dnes porady o reformě učení ma­teřskému jazyku na střední škole, jejich důle­žitost překračuje meze úzce školského zájmu. Učení mateř­skému jazyku a domácí literatuře si musíme vybudovat sami a stav té věci může být nejobjektivnějším měřítkem toho. co sami bez přímých vzorů dovedeme. Současný stav — kdy sc může stát, že se v jedné oktávě uloží přečíst tento soubor knih: Jar. Vlček, Nové kapitoly z dějin literatury české, Sv. Čech, Václav Živsa Jirásek, Skaláci. Bozděch. Dobrodruh, Vrchlický, Noc na Karlštej­n ě. Adámek, S al o m e n a, Gogol, R e v i s o r a Durdík, Kri­

tika — potřebuje nutně změny.

Spisů, které škola žáku ukládá jako povinnou četbu, má být

mílo a jejich výběr má být velmi přísný. At jsou to jen díla, která aspoň většině žáků nebo té avantgardě v každé třídě mo­ta být skutečným darem. Za povinnou četbu mají se vybírat jen díla skutečně cenná umělecky, nebo obsahově nebo tím, že mohou mít zdárný vliv na tvořícího se mravního člověka. Nebylo by žádoucí, aby snad byl ve všem jednotný výběr pro všechny školy; je nuťno rozlišovat různé funkce domácí literatury na různých typech naší střední školy.

Po stránce naukové musí kniha uvádět žáka nejen do dějin národa, ale i do současného života různých jeho vrstev. Byly Masy pro zavedení sociologie jako zvláštního předmětu na r.aše střední školy. Může-li být román pramenem i vědecké práci sociologické, tím spíše může a má uvádět žáky k poznání současného života kolem. Historicismus naší školy nelze léčit jed přírodními vědami, znalost přítomnosti není jen znalost přírody a jejího ovládání, ale je to i znalost současného člo- věka-jedince a struktury současného života kolektivního. Hi- Jtoricisniini školy po stránce kulturní dospěl, jsme tam, že se naše inteligence někdy kritičtěji dovede dívat na doby mi­nulé než na dobu přítomnou, a z velké části, neznajíc strukturu doby dnešní, při jejím posuzování upadá v nekritický dogma­tismus.

I Po stránce mravní je především důležité, neukládat číst spisy, jejichž četba by byla žákům oprávněně odporná. Nucení

' k takové četbě vede k tomu, že si žáci zvykají na rozpor mezi tim, co by dělat měli a co dělají. Mládež je velmi kritická, a škola si nesmí myslet, že co nestačí požadavkům dospělých, je pro mládež až dost dobré. Mládež má sklon dívati se na věci nine a brát je vážně — nesmí ji škola zvykat na atmosféru, v které se konečně nebere nic příliš vážně.

VĚDA A P RACE

pT aždý věk vědeckého badání má určitý charakter.

Vědami táhne duch, nevyslovený, ale všude pří­tomný. Zachvacuje jaksi bez vědomí badatelů jejich myšlenky, a obyčejně, když již jest vysloveno to, co myšlení vědecké právě ovládá, jest již pozdě a nová

myšlenka je podvědomím světa.

I veliké periody vědeckého badání máji svůj cha­rakter. Tak středověk byl v celku ovládán myšlenkou všudepřitomného boha, tvořicího i ničícího, všude byla lidem patrna jeho všemocná a nevypočitatelná ru­ka. Af již byly teorie jakékoliv, vždycky odevšud se ozývá píseň hmoty. A chemické objevy poslednich desí­tiletí odstraňují poslední hranice, jež omezovaly hmo­tu, ukazuji hmotu jako nositele praživota. Elektron není již hmotou mrtvou, jest sám životem. Nemáme již hmotu živou a mrtvou, máme jenom hmotu živou a dočasně usmrcenou. Čím níže jdeme v organisaci hmoty, tim těžší jest hmotu zabít. Můžeme pouze rozrušiti dočasně organisaci, elektronu však nemůžeme zabít. Nemůžeme poručit elektronu, aby ztratil svůj elektrický náboj, nemůžeme jej zabit.

V důsledků těchto objevů a myšlenek, jež jdou tiše světem, jeví se potom i myšlení, a to nejen proces myšleni, ale i to, co jest myšleno, jako funkce hmoty. Duše přestává být ěimsi mimo tělo a nad tělem, ale stává se rovněž pouze projevem podivuhodně organi- sované hmoty. Psychologie se mění, a zločin již není tím co býval, jest pouze poruchou v organisaci hmoty. Mravnost jest nutno chápati pak zcela nově a nesmrtel­nost objevuje se v novém světle.

Ale to jsou pouze důsledky a změny v pojmech sta­rých. Vystupuje však pojem nový — jednota věcí.

Jest teoreticky známo asi 93 prvků, pokud jsou za prvky pro jednoduchost uznávány, prakticky zbývá je­nom několik neznámých organisaci hmoty. Všechny prvky jsou v zásadě jedno a totéž, hmota, z niž jsou prvky organisovány, jest jedna jediná. A celý vesmír, všechny bytosti živé i neživé jsou jedno a totéž. Všichni tvorové i krystaly, úžasné hmoty vesmíru, člověk i nejnižší houby, prvky nejjednodušší i nejslo- žitějši organisace hmoty jsou jedno a totéž, jsou v zá­sadě bratři, tělo z téhož těla, jediná společná hmota. Pokud vime, existuje jediný vešmi r v nekonečnosti prostoru, vesmír náš. Potuluje se jako silně stlačený elipsoid prostorem, letí kamsi a jeho cil pro krátkost doby, po kterou jest pozorován, nelze nám ještě urěiti. A v tomto ohromném vesmíru, nepatrném v nekoneč­nosti věků, zákonitě se pohybuje naše soustava slu­neční, majicí prý jediná výsadu člena obydleného my­slícím tvorem. Člověk a zeměkoule stává se tak zno­vu středem vešmiru. Do jisté míry stává se člověk bo­hem vesmiru. Jediný chápe zákony, jimiž se svět řidi, jest jediný, kdož je může nalézati a jediný, kdo jich může využívati. V neúěelnosti vesmiru jest člověk jedinou organisaci hmoty, která má schopnost dáti svému konání účel a podrobit objevené zákony svým účelům.

A hle, zde jest druhá myšlenka, nová a charakteri- *187*

stická pro nejnovější věk, jež jest však ve skutečnosti pouze logickým důsledkem jednoty věcí. Zákony, ji­miž se řídí vesmír, jsou veskrze stejné. Elektrony obí­hají kolem svého jádra v zásadě podle těchže zákonů, podle kterých se řídí tělesa nebeská. Atom radia jest miniaturní reprodukcí sluneční soustavy. Atom vodíku miniaturním obrazem soustavy dvojhvězd. A Loring nalézá další podrobnosti, v nichž se prvky podobají nápadně oběžnicím sluneční soustavy.

Toto jsou hrubě reprodukovány myšlenky o jednotě věcí a jednotě zákonitostí, jež zní jako spodní ton v moderních přírodovědeckých objevech a pracích. A nyní zpět k člověku, který jest tvůrcem těchto my­šlenek a který jest jedině za ně zodpověděn.

Jest skutečně pravda, že věky jsou charakterisovány rozdílností myšlenek podložených vědeckému badání?

Jsou dva druhy lidí, lišící se od sebe v celém svém konáni a hlavně myšlení. Jsou lidé, kteří jsou schopni o všem mysleti pouze materiálně, řekněme pouze pří­rodovědecky. A jsou druzí, kdož, postrádajíce vůbec smysl pro materii, dovedou o všem mysleti pouze se stanoviska věd duchovních. Věkem těchto byl středo­věk a jejich plodem jsou soustavy náboženské a filo­sofické. Věkem oněch jest novověk a jejich plodem jsou přírodní vědy. Středověk byl tak silně v moci oněch druhých, že ti. kdož sc odvážili pronésti my­šlenky a závěry přírodovědecké, byli upalováni. Kdy­bychom se měli říditi moderním doktrinářem přírodo­vědeckým, Karlem Pearsonem a jeho »Gramar of Science«, kterou si Francouzi sice dosti pozdě, ale přece přeložili a ke které Němci dosud nenalezli cestu, kdybychom se jím tedy měli řiditi a kdyby vládly po­měry středověké, upalovali bychom filosofy a teology. Myslím, že Karl Pearson, který má všechny předpo­klady a největší vlohy státi se neomylným papežem svojí církve, jest dočasně dosaženým vrcholem přírodo- vědeckosti moderního věku. Jeho metoda jest mate­matika a výřečnost jest advokátská. Byl také advo­kátem, nežli se věnoval přírodním vědám.

A tu jsme u zajímavého závěru. Jednota věcí — tof člověk, tak jako bůh, af již jeden nebo celý Olymp, byl taky jenom člověk. Celý vesmír jest v nás, jest naší představou, tak jako byl bůh, ačkoliv realitu věcí, jevů a zákonů můžeme dokázati stejným množstvím důkazů, jako bylo možno dokázati boha. Že důkazy jsou rozdílné kvality? Až bude lidstvo tak daleko od nás, jako my jsme od scholastiků středověku, kdož ví, jak budou vypadat naše důkazy.

POZNÁMKY

**Papežská oíensiva.** Od onoho dne, kdy pan Mar- maggi, byv z úřední povinnosti pohoršen oficielní osla­vou Husovy památky, od nás odejel, stály naše vláda a vatikánský tábor proti sobě zdánlivě mlčelivě a ne­činně. Vypadalo to, jakoby se protivníci prosili navzá­jem: »Pánové. račte střílet první!« V takových situa­cích záleží totiž na tom, dá-li se někdo strhnouti k ne­předloženému kroku a ukvapenému útoku: jeho pro­tivník může pak počítat, že bude míti za sebou sym- *188* patie veřejnosti, která nemiluje provokací. Potichu se ovšem mezi Prahou a Římem jednalo, ale teprve nyní odhodlal se papež k veřejnému zásahu, a musíme říci, že k velmi ráznému zásahu. Oznámil pražské vládě, že si žádá »vážných záruk«, že jeho mysl nebude již urážena oficielní vládní účastí na slavnostech Huso­vých; svátek Husův může sice býti, záleží-li komu na tom, svátkem soukromým, ale svátkem státnim a ná­rodním nesmí být a basta. Jak se stalo, že papež tak náhle nalezl hlas a dokonce tak silný hlas? Před rokem by se byl jistě varoval promlouvati k československé vládě tímto způsobem. Nezmýlíme se, řekneme-li, že je to konjunkturální zásadovost a situační neoblom­nost, kterou před námi Vatikán rozvinuje, Všechny ty zásady, jichž se dovolává, nebyly' před rokem tak pev­né jako dnes. Pevnost jejich je v přímém poměru k počtu klerikálů ve vládní většině. Vatikán nehledá dnes už jen modus vivendi, nýbrž modus vincendi; ne­chce se jen nějak vyrovnat, chce vyhrát. Dosti dlouho váhal s rozhodnutím; nějaký' jeho československý po­radce mu patrně řekl: »Svatosti, počkejž a npspěchejž; dějí se teď u nás všelijaké věci, Hodža je ve dne v noci se Šrámkem, a dost možná, že na našem drsném štěpu vyroste také několik římských jablek.« Papež se tedy tak dlouho mírnil, až shledal, že není mu už zapotřebí se mírniti. Před podobou nové koalice přešly ho roz­paky a mírnění. Vládní většina je téměř z poloviny tvořena klerikály — jaká to naděje! Naději nutno rychle sedlat, a tak papež chce míti jasno již o letošním Husově svátku. To je jeho subjektivní stránka. Ted o českém subjektu. Je možno, že dnešní vláda nebude míti sil ani chuti pustiti se v otevřený konflikt s Vati­kánem, a že zradou klerikálů českých a slovenských bude v tomto národě provedena papežská vůle. Ale není možno pokládati to za něco jiného než za násilí. Násilí se snáší jen tak dlouho, dokud je za ním sila — až ochabne dnešní koalice, v níž počet klerikálů je umocňován ještě tou okolností, že Němci nemá ji na Husovi žádného zájmu, pak zase papež se dožije toho. že zástupci vlády budou na slavnosti Husovy putovat oficielně, jako representanti národa. Bráti českému ná­rodu Husa je tolik jako mrzačiti jeho duši. I když ne­máme mnoho zájmu o dávno mrtvé náboženské spory, nemůžeme zapomenouti, čím byl zjev Husův pro ná­rodní individualitu. Přeje-li si katolicismus v této zemi státi se církví bojovnou, jeho věc; ale nedopočitá se. Řekli jsme již několikráte, že bojovný katolicismus u nás nemá chancí, a že jedinou možností pro něj je role někoho, komu ubližují a kdo sám od sebe se chová mírně. — K tomu ještě poznámku o sporech o povahu českého národa: dostávali jsme kdysi co proto za ná­zor, že v českém národě nehraje katolictví roli tak ne­patrnou, jak vyhlašovali někteří pokrokáři a prote­stanti. Dnes můžeme složit ruce v klín; události to do­kázaly za nás, a nechť jsou nyní místo nás přísně kri-
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tisovány události. Kdyby katolictví bylo u nás opravdu již dohrálo roli, nemohla by se za osm let po získání samostatnosti státi kongrua skutkem, a za devět let po 28. říjnu nemohl by papež zakazovali Masarykovi ofi­cielní účast na slavnostech Husových, není-liž pravda? Skutečnosti se nedají potlačit, i kdyby na jejich potla­čení vycházelo sebe více specielních týdeníků. Poslední lise vývoje nám ukázala, že český národ zůstal ještě do velké míry katolickým a že se svou protiřímskou minulostí necítí tak velmi zavázán, jak se myslí v ně­kterých kruzích. Naši pokrokáři by měli nyní podnik­nout revisi své československé sociologie.

**lntendant Národního divadla,** sociální demokrat Ne­rad, podal demisi — tentokráte doopravdy. Je to ná­sledek toho, že muž, který se dostal na své místo je­dině jako exponent strany, musí cítiti neudržitelnost své posice, jestliže jiná strana nad jeho stranou získá mocenskou převahu. Všechno, co agrárníci prováděli od voleb panu Neřadoví v divadle a v zemském výboru, mělo ten prostý smysl: koukej, abys byl venku, my jsme teď silnější než vy. Pan Nerad konečně shledal, že je příliš dýmu ve světnici, a odešel. Nyní pravdě­podobně některý z agrárníků si hodlá sednout na jeho židli, která je považována za nejpříjemnější a nejbo­hatší na rozkoše mezi židlemi v zemském výboru. Sou dime, že je už na čase, aby úřad intendanta Národního divadla byl konečně vyjmut z dosahu stranických pů­tek, a mánie za to, že by k tomu právě byla velmi dobrá příležitost. Zemský výbor bude na podzim nahrazen zemským zastupitelstvem. Jak známo, má býti třetina členu zemských zastupitelstev nikoliv volena, nýbrž jmenována vládou. Toto ustanovení se všelijak kriti- suje, ale specielně v otázce Národního divadla byla by to příležitost k rozumnému skutku. Bylo by jen spra- i vedlivo a účelno, kdyby jeden z vládou jmenovaných **i** členů byl jmenován přímo s tim úmyslem, aby se stal **L** intendantem Národního divadla. Má-li jmenováni tře­

tiny členů míti nějaký rozumný smysl, může to býti jen ten. aby se více pravých lidí dostalo na pravá místa, f 0 tom nemůže býti spor, že Národní divadlo by pra­vého člověka potřebovalo jako soli, takového, který divadlu také opravdu rozumí a kterému není správa první naši scény přidělena pouze jako Část politické kořisti. Tedy odborník, nikoliv pouhý důvěrník strany a politický beatus possidens. Nemůžeme si představiti, . jaké překážky by stály v cestě tomu, aby ustanoveni L o jmenování třetiny členů zemského zastupitelstva bylo

využito tímto rozumným způsobem.

**Jeden za všechny, ale ne všichni za jednoho. Známá**

protihradni fronta činí za všechno, co se stalo Gajdovi, odpovědnými pouze dva muže: Masaryka a Beneše. Poněvadž na Masaryka se střílí jen obyčejně kolem rohu, dostává skoro celý náklad před očima veřejnosti Beneš. Jest to ovšem zcela falešný a zlovolný postup. Kdo by mohl tvrditi, že Beneš má tolik autokratické moci, aby mohl prosaditi degradaci generála Gajdy,

kdyby to bylo jen jeho osobním přáním? Víme přece, že Gajda byl degradován v době, kdy nejvyšším pánem ministerstva národni obrany byl už pan Udržal. Proč tedy nikdo nehledá odpovědnost u tohoto muže? Ale ne pouze Udržal, nýbrž celá vláda je odpovědna za postup vůči Gajdovi, tedy také ministerský předseda a všichni agrární a klerikální ministři. Že se o svůj podíl na odpovědnosti nehlásí a že nechají plnou její tíhu před zaujatou veřejností spočívat na bedrech Benešových, je ovšem už jiná věc. Beneš sám měl s vyhnáním Gajdy z armády jistě daleko méně co dělat než Udržal a da­leko méně než Švehla. Věří někdo, že zahraniční mi­nistr může podle libosti vládnouti resortem ministra vojenství? Nikdo tomu ovšem nevěří, ale mnoho lidí je tak zlomyslných, že se tváří, jakoby tomu věřili. Po­dobná věc je s dokumenty proti Gajdovi. Namlouvá se, jakoby ministerstvo zahraničí na nich sedělo jako lich­vář na pytli s penězi a pouštělo je podle libosti do světa a mohlo je podle libosti i falšovat. Pravda je však, že dokumenty ty jsou již od doby svého vzniku (od roku 1920) v majetku ministerstva národní obrany, a že jen toto ministerstvo odpovídá za jejich pravost. Slu­šelo by se tedy, aby vláda kolektivně vzala za vyřízení Gajdovy záležitosti tolik odpovědnosti, kolik jí patří, totiž všechnu.

led není doba pro uznání Ruska. Národně demokra­tické orgány udělají aféru ze všeho na světě. Udělaly aféru dokonce z naší poznámky v minulém čísle, kde jsme pravili, že za případné uznáni sovětského Ruska nenesl by odpovědnost pouze dr. Beneš, nýbrž celá vláda. To podle našeho názoru je dosti jasné, neboť uznání nemůže býti vykonáno samovolným aktem za­hraničního ministra, nýbrž jen kolektivním rozhodnu­tím celé vlády, v níž v takovém případě hraje zahra­niční ministr pouze roli referenta. Ale zmýlili jsme se v předpokladu, že je to dosti jasné. Národně demokra­tické orgány přistrčily k naší poznámce svůj vycvičený slídičský nos, začenichaly a shledaly, že se v tom skrývá svrchovaně rafinovaná intrika na rozbití vlády, znepřá­telení stran dnešní koalice a nastolení polosocialístíc- kého režimu. Jak to. vše mohly vyčisti z naší prosté lokálky, ať vysvětlí ten, kdo má více trpělivosti patlat se v slabostech lidského rozumu než my. Zmiňujeme se o tom pouze, abychom časovou poznámkou doplnili úvahy o uznání Ruska de iure. Právě v této době ná­rodní demokraté opravdu zbytečně bijí na poplach — dnes zajisté ani dr. Beneš ani kdo jiný (mimo komu­nistů ovšem) nepomýšlí na nic takového. Českosloven­sko zajisté si nemůže v otázkách tak těžkých dovoliti luxus naprosto samostatného vystoupení. Musíme bráti ohled na evropskou situaci a na to, jak by se takový krok vyjímal za dnešních poměrů. Není pochyby, že kdybychom dnes uznali Rusko, vypadalo by to jako vědomé křížení politiky Anglie a jako rozhodnuti po­stavili se ve sporu anglo-ruskérn otevřeně na ruskou stranu. Neuděláme nic, co by mohlo vyvolávali tako­véto podezření. Anglie je ve sporu s Ruskem o otázky, které jsou do velké míry také našimi otázkami — jme­nujme jen vnitřní agitaci sovětů v cizích státech. Dokud tento spor nebude rozřešen, uznání Ruska není pro žádného z našich odpovědných politiků aktuelní. Nikdo nemá tolik příležitosti, aby si uvědomil tuto meziná­rodní nutnost, jako právě zahraniční ministr. Proto nebude dnes prosazovati uznání Ruska způsobem intri- kánským ani neintrikánským. Uznání Ruska stane se

pro nás zase aktuelním teprve po urovnání velkého mezinárodního sporu anglo-ruského. Nemáme chuť po­sloužit jako jedna figurka v moskevské diplomatické partii.

Hrůzy anonymity. Karel Čapek napsal do sl.idových novin« k týdnu české knihy krásný článek o literatuře a jazyku, člá­nek krásný právě dokonalým ovládáním řeči. Byla v něm také věta asi toho obsahu (na přesné znění si nevzpomínáme), že spisovatel, který neovládá dosti své řeči, nedovede rozpoznati její možnosti a nemá smysl pro její tajemství, má raději jiti a psáti úvodníky nebo kaziti národ jiným způsobem. I vynořil se »Večer«, vzpomněl několika Čapkových úvodníků a zajásal, že Karel Čapek konečně provádí na sobě autokritiku: hle, spi­sovatel, který poznal, že neví co počíti se spisovnou řečí a jde raději psáti úvodníky- Autor tohoto nápadu se ovšem nepode- psal; řekl ši,že bude tak lépe, nebot by snad mohlo někoho na­padnout porovnávat styl Karla Čapka se stylem jeho; proto bude lépe, zůstanu-li v oblaku a promluvím jako hlas lidu. Tento hlas lidu by měl podle práva dostati několik dobře mí­řených ran do zadku. Důvod: neobyčejná drzost. Autorem této poznámky nemůže být nikdo jiný než p. Pachmajer, p. Čvan- čara, p. Loskot nebo některý jiný redaktor »Večera«; je obecně známo, jak tito muži dovedou rozpoutat možnosti české řeči a jaký smjfsl mají pro její tajemství. Má-li kdo dosti citli­vostí, může z tohoto pohledu, jak nějaký redaktor »Večera« vytýká Karlu Čapkoivi nedostatečné ovládáni české řeči, se- smutnět na dlouhou dobu. Anonymním žurnalistům vše jc do­voleno; není tak vysoká hora opovážlivosti, aby je na ni rychle nevynesla křídla anonymity; když se »Národ« jmenoval ještě »Národni demokracie«, vytýkal jednou dokonce redakci »Naši řeči« (která ho klepla přes prsty), že málo rozumí skladbě če­ské věty. Je tó triumfující kalibánství. Karel Čapek je právě po stránce formální a jazykové snad největší talent, jaký kdy měla česká prosa; v jeho rukou nabývá česká věta výraznosti a barvitosti, jaké dosahují jen nejlepší ze současných stylistů evropských. Činí-li o něm »Večer« nějaké poznámky stran ovlá­dání jazyka, je to, jakoby šnek činil nějaké poznámky o za­jíci stran běhu a jako kdyby Quasimodo se poškleboval Ado- nisovi. Tyto trapné dojmy, jež se na nás hrnou, nutno přičísti právě snadnojsti, s níž píši anonymové ; kdyby se p. Čvančara nebo p. Pachmajer měli podepsat, nejela by jim slova a úsudky tak rychle z pera a tisíckrát by si rozmyslili, než by napsali něco takového, nebof by každý hned viděl, že to není nic ji­ného než drzost; ale nepodepsaný p. Pachmajer nebo Čvančara roste a splodí takovou poznámku rychle a bez rozpaků. Podle toho lze posouditi, máme-li pravdu, když žádáme, aby v tako­vých případech (stál vždy muž proti muži, a ne nějaká umo- lousaná maska proti muži. — Pohroma nechodí obyčejně nikdy sama. Josef Kodíčck byl jmenován dramaturgem vinohrad­ského divadla, a místní organisace národní demokracie uči­nila proti tomu projev. To je také pěkný případ. Nezmiňu­jeme se o něm, abychom se hádali s vinohradskou organisaci národní demokracie, smí-li ,se p. Kodíček státi dramaturgem; do toho jí prostě nic není; tak daleko snad ještě nejsme, aby se divadelní funkcionáři musili jít ptát do místních politických organisaci, je-li jim dovoleno zastávat úřad, který jim byl svěřen. Ale to je také přiklad hrůz anonymity. Vinohradská organisace národní demokracie je tak laskava, že dokonce uvádí důvody; toho si musíme vážit v době, kdy politické strany se pokládají za všemohoucí. Tedy: i. p. Kodíček se ostře ex­ponoval proti národní demokracii, (to je ovšem jediný a roz­hodující důvod, který stačí za sto jiných), 2. oneprojevil žádné kvalifikace pro místo dramaturga tak vážné scény«, píše »jed- nostranné a vždy na povrchu jsoucí kritiky®; místo něho je dlužno postaviti smuže seriosního, plně kvalifikovaného, lite­rárně a divadelně vzdělaného.« Huba jim tedy přetéká poví­dáním o kvalifikaci. Před tímto málo úctyhodným sborem kva­lifikaci Kodíčkovu hájiti nehodláme. Ale jakou, probůh, pro­kázal kvalifikaci tento sbor, že se povyšuje až k posuzování kvalifikace dramaturgovy? Jakou záruku dalo několik anony­mů, že čtou více než »Deník k,omorné« jednou za rok a že vědí o divadle více, než s kým má která herečka poměr? Je-li Kodíček »vždy na povrchu jsoucí«, kdo jsou tito »vždy na povrchu nejsoucí®? Čím vůbec dokazují, že mohou jen jediné slovo pronésti o tom, o čem mluví? Má u nás holá drzost všechno vyhrát? I takové případy jsou možný jen v mraku anonymity. Kdyby vinohradská národně demokratická organi­sace vystoupila muž za mužem, pekař pěkně vedle pekaře, uze- nář vedle uzenáře, fašista vedle fašisty, a začala mluvit o di­vadelní kvalifikaci, každý by se jim už předem vysmál. Takto však mluví jakýsi tajemný kolektiv, nadaný zvláštní moudro­stí — organisace. Organisace chce, organisace nechce, a vy se řidte podle toho, nechcete-li, abychom vám přišli dělat do di­vadla výtržnosti. Ovšem nikdo rozumný si nemyslí, že orga­nisace někomu přidá na rozumu, a tak odpíráme věřiti, že by v té organisaci bylo více moudrosti a divadelních znalostí než ve všech těch jednotlivých hlavách dohromady. Kdyby zde nemluvil anonymní kolektiv, nýbrž určitý, všem dobře vidi­telný jedinec, tedy by ho bylo možno změřit a proklepat a bylo by hned zřejmo, že o divadelní kvalifikaci smí mluviti jen ten, kdo sám nějakou divadelní kvalifikaci prokázal. Ale anonymita pomáhá přes tyto překážky. Dejte pokoj, komedianti!

Československo jede 11a světovou hospodářskou konferenci. Delegace československé republiky pro chystanou světovou hospodářskou konferenci je již jmenována. Její složení je známo z denních listů a z téhož pramene je známo, že vedle oficiálních delegátů byla jmenována řada expertů. Všimneme-li si zastoupení jednotlivých stavů, zjistíme zajímavou okolnost. Zástupců zemědělství je v této celé delegaci šest, zástupců průmyslu mnohem méně, totiž tři. Zástupci zřízenců a dělníků jsou čtyři. Ostatní jsou zástupci obchodních komor, bank a pod., ale valnou většinou vysílaní na konferenci ne pro svou příslušnost k obchodní komoře nebo bance, nýbrž pro svou od­bornou kvalifikaci v otázkách obchodní politiky. Mezi tyto de­legáty patří zvláště ředitel inž. Dvořáček, který tam nejede za Živnostenskou banku, nýbrž za obchodní politiku, doc. dr. A. Basch, dr. Fafl, dr. Walter atd. Nehledíme-li tedy k tomuto od- bornickému zastoupení a zastoupení úřadů, je barva delegace do velmi značné míry zelená. Pan senátor Kornel Stodola, pan starosta Ústřední jednoty hospodářských družstev inž. Klin- dera, pan odborový rada dr. Hanosek z ministerstva zeměděl­ství, pan dr. Leníeld ze zemědělské rady, pan dr. Majer, jiho­český statkář a pan poslanec Mayer, člen Svazu německých zemědělců. Proti tomu za průmysl pan gen. tajemnik dr. Ho- dáč, pan dr. Vaněk a pan dr. Kieslinger. 1 ta delegace je tak jaksi porolničená. *K.*

*F EU ILLETON*

Rozmluvil bankovního ředitele  
s bankovním úředníkem.

*távají se různé podivné příhody a stane se nfkdy, Se v jarní podvečer sejde se na Petříně vrchní ředitel bankovní se svým jedním úředníkem. Petřín není půdou úřední, a tak se stane, Se mezi těmito dvěma členy bankovní hierarchie se roz- přede rozmluva, kterou nepovolaný činitel vyslechne. Kdo pak za to může. Se se tak Sivě bavili.*

*Ředitel: Milý příteli, snad by bylo v zájmu dobré věci, kdyby bankovní úřednictvo ukázalo už jednou pochopení pro potřeby našeho peněžnictví a kdyby se rozhodlo loyálně přispěli ke sní­ženi režie našich ústavů, která je zbytečně vysoká. Pohovořme si o tom docela volně.*

L *Úředník: Ale jistě, pane vrchní řediteli, vždyf bankovní úřed. nictvo to ví, že režie je příliš vysoká. Proto právě bankovní úřednictvo — bez urážky — se domnívá, že by bylo možno vy­datně snížit platy pánů vrchních a pak i druhých ředitelů, abych*

*mluvil docela volně.*

*\ Ředit.! Dovolte, abych vám namítl, že toto zavání tak tro­cha demagogií. Bankovních ředitelů je, když se to vezme ko­lem* a *kolem, pouhá hrstka, bankovních úředníků naproti tomu jc celá armáda. Co by pomohla taková sleva s platil ředitel­ských! Nic. To je přímo absurdní. Naproti tomu sleva s platů úřednických, to, pane, by byla položka v režii bank. Vždyf de­jme tomu u nás máme bankovních úředníků nějakých 20.000. Račte si představit, kdyby každý z nich slevil 1000 Kč ročně,* ni *to bude úspora 20 milionů korun. Neni to mnoho pro cel­kovou režii všech bank, ale je to něco. A co pak teprve kdyby slevili vic.*

i *Úředník; Ale dovolte, pane vrchní řediteli, vždyf z těch úřed­nických plati nelze dobře jen tak paušálně slevovat tisíc korun ročně. To máte tak přibližně roční náklad na uhlí pro rodinu.*

I *Ředitel; Ale, prosím vás, uhlí. Jaké pak uhlí. . Tisíc korun vyhodíte, ani nevíte jak. Na to ulili by vám vždycky ještě tbylo.*

I *Úředník: Pane vrchní řediteli, nevím, že by se tisíc korun vyhodilo jen tak. Ale prosím, nepochybuji o tom, že z platů* fdnii *ředitelů by bylo možno vyhodit daleko snáze mnohem vice, než tisíc korun. Abych se podržel vaši statistiky. Dejme* Ijhik, *že u nás je bankovních ředitelů tak nějakých* 500. *Samo-* jeřeimě, *že není ředitel, jako ředitel. Ale snad mi dovolíte, abych předpokládal, že průměrný plat jednoho ředitele je sotva mbd, než 120.000 Kě. Vedlejší příjmy nepočítejme. Pak by­chom ještě měli vrchní ředitele, kteří mají průměr hodně vyšši, jak sám ráčíte vědět. Kdybyste chtěl ušetřit těch dvacet mi-* folii, *usnadnil by se vám počet už tim, kdybyste řekl, že kaž- iimu vrchnímu řediteli se vezme 10% platu, ráčíte dou-* Mm *uznat, že by to valná většina z nich celkem ani neučinila « vyneslo by to, počítám, asi lak* 5 *milionů Kě. Nepokládám* i to Mm *ta dostatečné, ale co tomu byste říkali*

I *Ředitel: Když chcete slevovat s platů vrchních ředitelů 10%, fak račte slevit také u úředníků tolik. U prokuristy S, platem*

I (w *Kč to bude 4000 Kč. Spravedlnost musí být.*

*■Úřední le; Ano, spravedlnost musí být. Ale úředníci už při- sfčti ke snížení režie bank, už dali souhlas ke snížení svých fiatů t nemohli se také bránit nutné restrikci. A račte dovolit, tiyt jste mne vyzval k volné výměně názorů, není přece to­Ul, slcvuie.lt se 10% z platu 2,000.000 Kě a z platu 40.000 Kě.*

*| Ředitel.- Nevidím v tom žádného rozdílu.*

* Úřední/.-; *Dovolte, abych se oilvolal na pana ministra financi.*
* Ten *ve svém návrhu berní reformy nezdaňuje příjem jedné UMoby, pokud za rok nedosahuje 7.000 Kč. u zaměstnanců s pev-* ■Bn *fdafcnt pak pokud nedosahuje 10.000 Kě. Nechci se za-*

**l‘.;xí** *otázkou, lze-li snad žít jednotlivci s příjmem 7.000 Kč*

Hfr*1 10.000 Kč ročně. Ale toto nezdaněné minim ani nám může měřítkem. Prokurista, který má 40.000 Kč, má ve svém*

^^B- *toto minimum řlyř osob. Pan vrchní ředitel, který má* Ho ě *2,000.000 Kč,* niií *v tomto platu minimum dvou set* Bond. *Lze-li uživit, za 10.000 Kč jednu osobu ročně, mohl by | fukurijéi uživit čtyři osoby, pan vrchní ředitel dvě stě osob.* Wřjíí/e *jistě uznat, že je to rozdíl trochu příliš veliký.*

*Ředitel. Poslechněte, drahý příteli, tohle je jaksi příliš vy­soká matematika. Zapomínáte předně, že nemá každý vrchní ředitel 2,000.000 Kě ročního platu, já na příklad jich nemám. Pak zapomínáte, že vrchní ředitel má docela jinou práci a do­cela jinou odpovědnost než obyčejný úředník. Jeho práce a jeho odpovědnost musí být zcela jinak placena.*

*Úředník: Každý vrchní ředitel nemá dva miliony, někteří mají méně, ale někteří mají i více a neraěte zapomínat na příj­my ze správních rad, které sice jsem nezapoěital do platů, ale k nimž je nutno přihlížet, chceme-li posoudil, jak který vrchní ředitel by mohl snésti tu Či onu srážku z platu. A souhlasím, že vrchní ředitel i obyčejný ředitel má více odpovědnosti a že se mu tpto odpovědnost musí zaplatit.*

*Ředitel: To bych také prosit. Když potom se náhodou stane, že banka kraehne, vynadá řediteli každý obyčejný vkladatel, a každý hned chce podávat na něho trestní oznámení.*

*Úředník: Nu, pane vrchní řediteli, tohohle raději nechrne. Jde o to lepší zaplaceni. Domnívám se, chci-li být spravedlivý, že by byl velmi krásný plat i pro nejvrchnějšího ředitele, kdyby dostával tolik, že by mohl z toho svého platu pádle měřítka již uvedeného uživit dejme tomu 40 osob. Takovou rodinu přece žádný z nich nemá a zbylo by mu tedy ještě dost na vedlejší výdaje. Jeho plat by pak činil 400.000 Kč ročně, a kdyby se na tento standard vyrovnal plat všech vrchních ředi­telů, nevím, nevím, nedostali-li bychom se už tímto pouhým opatřením, které by se týkalo snad nějakých dvaceti osob, už snadno k oněm 20,000.000 Kč, které jste chtěl ušetřit, nebo i nad ně. Není to mnoho, to přiznám, ale to jsme ještě vůbec nehnuli s platy pánů ředitelů.*

*Ředitel: Jste velmi laskav. Ale zapomínáte, že není dvacet vtchnich ředitelů, kteří by měli plat 2,000.000 Kě. Někteří mají plat daleko menši.*

*Úředník: Dobrá. Jsem ochoten slevit celou polovinu a při­pouštím, že slevou platů vrchních ředitelů na 400.000 Kě by se ušetřilo jen 10,000.000 Kě. Ale představoval bych si to tak. aby plat vrchního ředitele byl jen 400.000 Kě a nic více, také nic ze správních rad.*

*Ředitel: Pak ovšem byste vlastně leckterému vrchnímu ře­diteli plat zvýšil, poněvadž dnes nemá ani 400.000 Kč.*

*Úředník: Ale ano, zvýšení by v řídkých případech nastalo, ale banka by ušetřila přece jen na ostatních položkách pěkné peníze.*

*Ředitel: Paše vývody přece jen jsou demagogické. Chcete nutit lidi, kteří se něčeho domohli, aby se svého nynějšího standardu vzdali. To zavání tak trochu revolucionářstvím.*

*Úředník: Ale, pane vrchní řediteli, jaké’ pak revolucionář štvi? Když obchod nejde, je nutno zlevňovat. A vy nechcete brát. standard lidem, kteří mají plat mnohem menší?*

*Ředitel: Nezapomínejte, že není všechno ryze peněžní otáz­ka- Je třeba také myslit na to, že lidé s větším platem něco znamenají, a je přece ode dávna touhou národa, aby měl bo­haté lidi.*

*Úředník: Pane vrchní řediteli, člověk s platem 400.000 Kě ročně je dost bohatý, a i když má velkou rodinu, může mu z toho platu zbýt za tři roky tolik, žc si může koupit malý statek, stoji.li o to.*

*Ředitel: Příteli, zapomínáte, že vrchní ředitel musí vydávat velmi často na to, nač ostatni smrtelnici ani ncvzdychnou. Při­jde vám spolek pro podporu školní mládeže, přijde vátn orga­nisace válečných slepců, pak zase dostanete oznámení, že jste lyl zvolen do čestného výboru plesu toho a toho a při tom oznámení je připojena složenka, chránit se musíte poslat méně* rfá *100 korun, to vás* />oťo»» *rozkřičí do světa, že jste špína, a že to v tě bance asi divně chodi. kdyi i vrchní ředitel tak še­tří. A to byste se podíval, co peněz je nutno vyházet.*

*Úředník: Tohle chápu, pane vrchní řediteli. Ale pomoc je na­snadě. Prostě by sc všechny podobně prosby bud odbývaly tak, iako činí ostatní smrtelnici, dalo by se málo nebo nic, Udě by si na to časem zvykli, kdyi by se škrtilo na jedné straně, škrtilo by se i na jiných stranách.*

*Ředitel: To se vám lehko řekne. A pak nezapomínejte na kulturu. Bohatí lidé mohou podporovat kulturu.*

*Úředník: Chyba jc, že až na vzácné výjimky, které nechci popírat, ji však nepodporují. Kdyžby se zlevnila režie bank, pak by se zlevnil úvěr, zdvihl by se blahobyt obecný a kultuře by se také dobře vedlo. Po této stránce má pravdu Marx, když říká, že tam, kde není co do úst, není také kultura.*

*Ředitel: Kdybych byl věděl, že se budete ohánět Marxem, mohli jsme té debaty hned nechat. Vy jste prostě nenapravi­telný materialista, který všechno "měří jen podle hmotné hod­noty. Kdyby místa vrchních ředitelů byla tak mizerně placena, nikdo by o ně nestál.*

*Úředník: Ale stál, pane vrchní řediteli. Přivedl bych vám kandidátů a schopných kandidátů, kolik byste chtěl.*

*Ředitel: Neni s vámi rozumná řeč. Vedete stále svou a nic neuvážíte, že je doba těžká, že každý se musí uskrovnit, nevy­hazovat peněz za zbytečnou parádu a podobný luxus a že kdyby se šetřilo, vystačil by každý s tím, co má. Nyní se vám porou­čím, musím ještě do jedné večerní schůze, která také patři k oněm slastem vrchních ředitelů, kteří podle vašich názorů se mají tak dobře. Servus. Kaph.*

POPISY

Sektaířství u nás.

Ctěná redakce!

dovolte mi několik poznámek k tomu, co se praví v článku p. Masky r. metodistech. Vytýká se jim, že prý slíbili, že nebudou zakládati žádnou samostatnou práci, ale že tak přece učinili. Tato výtka byla učiněna již jinde a jest tudíž zapotřebí, aby bylo na ni odpověděno. S touto domnělou »věrolomnostf« má se to asi tak jako se snahou Woodrow Wilsona o Svaz národů. Nikdo nebude popírali upřímnost této snahy přes to, že Spo­jené Státy v tento Svaz národů nevstoupily. Jest zapotřebí pa- matovati, že ani president) nemůže vždy mluviti za celý národ a že konečné rozhodnutí v důležitých věcech spočívá v parla­mentě. Podobně se tomu mělo s tak zvanou Washingtonskou deklarací. V ní sc na př. slibovalo, že v osvobozené vlasti bude provedena rozluka církve od státu. Nikdo nebude pochybovat! o tom, že by l;, kteří tento dokument podepsali, nemínili to upřímně. Jsme však již v 9. roce své samostatnosti a přec vy­hlídky 11a tskutečněni tohoto programu zdají se býti čím dál tím horší. Vyjádřil-li kterýkoliv činovník církve metodistické názor, že církev metodistická nebude zakládati svoji vlastní práci v Československu, neznamenalo to nic víc, než že měl pevnou víru, že tento názor převládne. Nejvyšší zákonodár­nou Metodistické episkopální církve jižní jest Generální kon­ference, která se schází jednou za 4 roky a skládá se z polo­vice z duchovenských členů a z polovice z laiků. Biskupové předsedají této konferenci, nemají však práva hlasovacího, aniž mohou mluviti pro neb proti kterémukoliv návrhu. Generální konference jest iediným oprávněným tělesem, jež by bylo mohlo zavazovati církev, a tato nikdy neslibovala, že nebude konati samostatnou práci v ČSR.

Praví-li autor článku, žc uvedením v život církve metodi­stické v Československu ztratila církev Českobratrská »něko- lik desítek svých členů«, mohlo by to činiti dojem, jako kdyby byla církev metodistická v Československu vznikla na úkor Če­skobratrské církve evangelické. Tento dojem byl by klamným. Nenapočítalo by se sotva I nebo 2 procenta metodistů, kteří byli členy Českobratrské církve evangelické. Naopak dalo by se dokázati, že evangelisační činnost církve metodistické posílila také práci Českobratrské církve evangelické. Mám na mysli Protivín a Jihlavu. Kdyby se byl autor článku podíval do kteréhokoli čísla Křesťanského Buditele, kde se ozna­muje shromáždění církve metodistické a kdyby byl přirovnal tato místa k mapě sborů Českobratrské církve evangelické z roku 1920, byl by shledal, že z 45 měst a obcí, v nichž církev meto­distická působí, sotva 10 měst mělo již bud sbor nebo sta­nici Českobratrské církve evangelické, když metodisté začali svou činnost. Tato města jsou vesměs dostatečně veliká, aby snesla větší počet svorně působících církví. Některým přesu­nům členů mezi evangelickými církvemi se zajisté svobodným občanům ve svobodném státě zabrániti nedá. Ale usuzovati z toho na »lovení«, nebylo by spravedlivé. Totéž platí o názoru autorově, že církve »soupeří mezi sebou, sesměšňují se navzá­jem, v bázni Boží proklínají...« S naší strany můžeme pro­hlásili, že ostatní evangelické církve nejen respektujeme, ale i milujeme. Proto také vstoupili jsme s nimi ve Svaz evangel, církví, abychom tak dali projev základní jednotě v duchu Kri­stově. Naší snahou jest vychovávati národu šlechetné charak­tery a věříme, že toho nejlépe dosáhneme kázáním evangelia Kristova. Za tím účelem organisujeme sbory, v nichž 10.000 československých metodistů nalézá příležitost k projevu a k pěstování náboženského života. Jsme nekompromisně pro rozluku církve od státu a proti kongrui i ve formě dotace, spoléhajíce Jee výhradně na víru, že křesťanská církev, konajíc! věrně svoji povinnost, jako živé vědomí národa bude dosta­tečně podpořena uvědomělými jejími příslušníky. Máme za to, že toto práci netřeba tlumiti, ale raději povzbuditi. Velké au­tority uznávají blahodárný vliv, který hnutí metodistické mělo v dějinách Anglie. V Americe jest ještě dnes metodismus hyb­nou sílou ve věcech náboženských. Proč by nemohla také me­todistická církev v ČSR. příspěti k obohacení našeho nábožen­ského života?

*Josel Pavel Barták.*

**NOVÉ KNIHY**

*Jos. Kopta: Nejkrásnčjší boty na světě.* Tříaktová hra o jed­nom ševci, kterak bojoval a vítězil. Nejnovější drama *Josefa Kopty,* jež je hráno na Městském divadle na Vinohradech, vy­šlo v legionářském nakladatelství »Čin« v Praze. Stojí 18 Kč

*» Masarykův Sborníku, časopis pro studium života a díla T. G. Masaryka,* redigovaný V. K. Škrachem a vydávaný legionář­ským nakladatelstvím »Čin« v Praze, zahájil právě II. ročník. První číslo tohoto ročníku obsahuje málo známou starší práci Masarykovu o Dcustojevském a dosud neznámou a pozoru­hodnou řeč, kterou Masaryk improvisoval při své promoci čest­ným doktorem evangelického bohosloví. Z ostatního obsahu uvádíme zajímavý pokus grafologa R. Saudka o nástin Masa­rykova životopisu na základě rukopisného materiálu, literární studii A. Hartla o poměru Arnošta Procházky k Masarykovi a filosofický essay Em. Rádla o Masarykově západní orientaci »Masarykův Sborník« lze doporučit! k odebírání každému, kdo usiluje o seznámení se s životem a dílem T. G. Masaryka. Cena 12 Kč za číslo o 96 stranách, 4 čísla) ročně.

Přítomnost

ROČNÍK IV. V PRAZE 7. DUBNA 192 7. ČÍSLO 13.

POLITIKA

*1'erd. Peroutka:*

Co by bylo, kdyby...

i.

Viktor Dyk není z lidí, kteří by chybovali tím. že ’ přikládají malou důležitost věcem, jež se jich tý­kají. Čtenáři jeho nové knihy »Vzpomínky a komen­táře\* se bude spíše zdát, že autor chybuje způsobem právě opačným. Kniha, jež vznikla sebránim starších článků, má býti jakýmisi politickými memoáry, kon­čícími zatím prvním dnem války. Je v ní mnohé, co není více než pouhé nimrání v minulosti. Dejme pří­klad: Dyk vypravuje o osudu Josefa Felixe, známého státoprávního pokrokáře, jenž byl zabit ve válce zblou­dilým granátem. »Tof osud. jakých bylo velmi mnoho za války světové««, praví autor; »co však bolestně za­barvuje vzpomínky, je jedna chvilka z jara I9i4.« Če­káme ovšem, jaká to byla chvilka a co se stalo. Toť vše. co se stalo: Dyk byl u Felixů v České Třebové; jje po obědě; přišly noviny. Felix a Dyk je čtou; pani relixová tichounce odešla z pokoje, a oni si ani ne­všimli, že je pryč. — Dost. To zasluhuje býti uve­deno a to zabarvuje vzpomínky a pozdvihuje osud Fe­lixův nad osudy jiných. Je-li takových případů více, jc to pro čtenáře k zlosti. Je tu leccos, co má význam jen pro toho nebo onoho mrtvého a pro Viktora Dýka, pak už pro nikoho na světě. Píše-li lyrik historii, je nebezpeči, že budete čisti historii, kterou napsal mi­lovník drobnůstek. Mnohý detail je tu zdvižen s péčí, jež přísluší pomníku; naléhavý citový přízvuk leží na věcech, jež zdrcující většině se budou zdát nicůtkami. Ale cítím, že to není hra a že to není neupřímné; šťastný člověk, který dovede tak lpěti na detailech ze své osobní historie; život je tak důležitý, jak důležitým si jej uděláme. Tento lyrický subjektivismus je konec konců lepší než omrzelost. A pozorujeme-li rozechvění, s nimž se Dyk znovu probírá těmi kaménky, jichž se kdysi dávno dotkla jeho ruka, říkáme si jeho vlastní verše:

»Zvláštní každý pro sebe má žití.

Cizí oči kraj ten neshlédnou.«

Ale je to ona intimita (vedle některých důvodů ji­ných), proč tato Dykova prosa nebude žiti a proč se k ní bude vraceti hlavně jen ten, kdo je odborně nebo I osobně zvědav na některé detaily z těch malinkých ■.Tbermopyl, jimiž byla fronta strany státoprávně po­

krokové.

Budiž nám Dykova kniha příležitostí, abychom řekli několik slov o jeho osobním problému. Počátky Dykovy jsou známy. Z prvních jeho knížek zdá se mluviti duše bez přístřeší a nad jiné rozkolísaná. Není tu kousek pevné duševní půdy. Všechny pochyby, které si dovedli vymyslit básníci od Heina po Baudelaira, kolují moz­kem nejmladšího Dýka. Jeho první verše dojímají tě jako jakési zoufalé vrnění a skepticismus, dokonce ještě rozsekaný na kusy. Kdesi, cosi, jaksi, běda, kam pů­jdeme, květiny uvadly, nic není nevinného, naplivat, proč žít, kdo nám vzal sílu, co máme dělat: to je ta nálada. Jako z nádoby s děravým dnem uteče voda, tak se v té první době neudrží v Dykově mysli žádné chtěni.

»Morosni doba; neúrodno, sucho.

Kéž blíž jsme potopy.«

» Nemocných vždy počet roste.

Schází duše silné, prosté.«

A to je ten problém: jak se mohl ze skeptika, jehož všechny myšlenky byly nejisté, všechna tvrzení podšita ironií a všechny city bolavé, státi dnešní rozhodný nacionalista, který chce miti stát silný a skoro po prus­kém způsobu a je prvním generálním žalobcem na všechny lidi a ideje, v nichž se domnívá větřiti roz­vratnou náladu? Jak se mohl státi z Catiliny Cicero? Bud se zde potkáváme s tím, čemu němečtí psycho­logové říkají .»Selbsthass«, s nenávistí k své vlastní povaze, anebo mladý Dyk jen podléhal náladám a mó­dám své doby, vezl se jen na voze oné známé generace z let devadesátých. Zdá se mi, že je v tom z obojího trochu. Poslechněme, jak sám Dyk líčí svou generaci: »Sfla tehdejší doby byla kritika... Kritik — bud jaký­koliv a třeba hodně ubohý kritik — měl předem už vyhráno nad člověkem citu a akce. Každá doba má svou jednostran­nost; extrémem tehdejší doby byla kritika stůj co stůj ...«

»Byli jsme veselí bez příčiny a bez příčiny smutní. Ze sentimentální nálady přecházeli jsme do cynismu a náš cy- nism vyzněl posléze přecitlivělou, rozčarovanou melancholií. Afektace bylo u nás tolik, že až znamenala přirozený náš stav.«

»Včerejší hodnoty ztratily kurs; pronést bez ironického přízvuku slovo vlast znamenalo kompromitovat se.« »In- stinktivně toužili jsme po něčem, co by strhlo, přemohlo naši skepsi, naši ironii, náš posměch; náš odpor tbužil býti přemožen. Ale čím jej přemoci? Zde byla živá, ote­vřená rána naší generace; krváceli jsme na ni a někteří na ni vykrváceli.«

Mladý Dyk dal své době, co se zdála od něho žá­dati. Byl s ní skeptický, byl s ní cynický, byl s ní pln nejistot, a napodoboval její oblíbené básníky: tehdy právě byli oblíbeni dekadenti, a ten nacionalista, kterého dnes známe, pásl nejdříve dekadentní pocity na luzích poesie. Není nyní již možno rozlišovat, co v tom bylo upřímného a co neupřímného: patrně bylo obojí sple- tento a přeházeno. Citoval jsem výše: »Afektace bylo ti nás tolik, že až znamenala přirozený náš stav.« Jistě v tom bylo mnoho napodobení. I v poesii, kam beran, tam všechny ovce. Celkové tendence doby byla taková, že se mladí lidé zvráceně raději přiznávali k skepsi než k víře. Pravý opak k některým letům pozdějším a po­někud i k dnešní době, kdy mnohý, kdo má v srdci zatraceně málo víry, tváří se navenek jako kněz a no- važuje za svou povinnost pořádat hon na skeptiky. —

Období této minulé rozvrácenosti v sobě nenávidí Dyk. Mohl studovati chorobu na sobě; tím větší důvod, aby ji pojal v dokonalou ošklivost. Poněvadž vše, co nás vyvede z nejistoty a zmatku, je pro nás blahem, je Dy- kovi nacionalismus blahem, jako jiným může úlevou býti církev katolická. V Dykově lyrické komedii »Kou- zelník« čteme tyto verše:

»Já dlouho jel a nyní s chutí slezu.

Oh, zaklete mne třebas do pařezu.«

To znamená: vřelé díky za to nebo ono duševní pří­střeší, které bych našel! V Dykových článcích a po­známkách z poslední doby vrací se stále výraz: bez- tvárná pravda. Žádnou jinou výtku nepronáší tak vážně proti některým svým protivníkům jako tuto. Nuže, první Dykova pravda byla také beztvárná. Ale odpadl od své první fronty rychleji a úplněji než všichni ostatní. Někteří, jako Arnošt Procházka, vě­zeli až po uši v letech devadesátých až do i. srpna 1914. Dyk vzpominá nyni nepochybně na své bludy jako na časy zajeti babylonského, jako starý Heine bolestně vzpomínal na tu dobu, kdy »u hegeliánů a atheistů pásl vepře«. Jak známo, nenaleznete přísnějšiho vy­chovatele pro své děti, než poštěstí-li se vám sehnati bývalého anarchistu, který se stal učitelem: takový muž méně než kdo jiný snáší nepořádek, a vzpomínaje s ne­libostí dob, kdy jako osel žvástal o svobodě, bývá ocho­ten vštípiti svým svěřencům hlavni zásady kázně třeba prostřednictvím odepiatého řemene. Sběhlí marxisté platí za velmi spolehlivé nacionalisty. A Vysloužilé enfant terrible let devadesátých se stane zuřivějším enfant de la patrie než kdokoliv jiný. Tito všichni lidé nenávidí svou minulost. Viktor Dyk dovede odpustiti lidem z let devadesátých, ale nedovede nebo nechce odpustit těm, kdo žijí. Má úctu k mrtvým, kteří kdysi spolu s nim pochybovali; praví o nich: »Ještě dnes s upřímnou úctou a účastí vzpominám těch, kteří opravdu trpěli svou kritikou, pro něž znamenala věc na smrt vážnou.« Ale vůči těm, kterým dnes kritika znamená věc na smrt vážnou, je neschopen cítiti něco z upřímné úcty a účasti. Pochyby byly privilej jeho mládí. Již nikdy generaci let devadesátých!

Bylo by ovšem chybou podívati se na hříchy Dykova mládí, a řici, že to byla jeho podstata, kterou zrádně opustil. Pravda je, že se tehdy teprve hledal a vlezl do bláta za několika populárními bludičkami té doby. Čím více přichází k sobě, tím více uniká kruhu »Mo- derní revue«. V době, kdy jako student snad mluvil o vlasti s úsměvem, nacionalismus v něm už ležel složen a připraven jako motýl v kukle. Nezapomínejme, že tenkráte nekoloval jen Baudelaire nebo Mallarmé z ruky do ruky; také se četl Svatopluk Čech. Jedna z Dykových románových postav praví o sobě:

»Přes dobový rys cgoismu, byla ve mně živá touha po ideálu... Konec konců byl jsem přece jen nedávný čtenář veršů Sv. Čecha.«

To je poznámka autobiografická: sám Viktor Dyk byl konec konců nedávný čtenář veršů Sv. Čecha, a brzo uvidíme, že duch, kterýž se zrodil na Baudelai- rově kouzelné misce, je zatlačován duchem, jehož otcem by mohl býti autor »Písní otroka«. Byla-li u Dýka de­kadence móda, nesmíme z toho usuzovati, že také na­cionalismus je u něho módou: je jedním z nejčeštěj- ších básníků, jež jsme kdy měli, a ta česká vloha se nedá vylhat. Bylo by zajímavým úkolem pro literár ního kritika sledovat, jak postupně zesiluje u mlha vého skeptika pocit národní odpovědnosti.

»Svěřila věc svou rodná země nám, generaci záporu!«

cítí v bouřlivém prosinci 1897. A později rýmuje už skoro se suchou didaktikou:

»Se svojím talentem, jenž snad se v tobě kryje, elm’s přispěl k zmocnění národní energie?\*

Druhý Dyk porazil na hlavu prvního. Je to jeden z dokladů pro Tolstého theorii, že se mýlime, pova žujeme-li mládí za originelní; mládí zřídka bývá pů vodní, teprve s věkem počíná se projevovat osobnost; teprve když jsme v letech, přestáváme běhat za vším co vidíme. Ze starého Dýka zbyla jen úsečnost, trhaná věta, manýra náznaků, poslední to trosky symbolismu a ironie, která však během let otupuje. V knize »Vzpo minky a komentáře« vidíme Dýka už jen jako roz hodného nacionalistů, za všech okolností opakujícího »Ostatně však myslim, že je nutno Carthago zachrá niti.« Carthago — to bylo české státní právo. V době kdy je máme, je snad dovoleno trochu vzpomenouti jak bylo, když jsme je neměli.

Klíč k pochopení Dykovy osobnosti, jak se nán jeví ve »Vzpomínkách a komentářích\*\*, je v tom národní pathetik. Jak se nám tu Dyk jeví, je asi tin nejprotikladnějším, co si lze vymysliti k Masarykovi drobné práci. Realismus očividně pokládá za cosi jak( chladného plaza. Klade na politiku poetické požadavky chce, aby se politikové trochu podobali hrdinům. Stři zlivostí je odpuzován. »Stýská se ti po chvíli nadšení.\* Neni příliš spokojen s tim, že národ klidně žije; lept by mluvilo k jeho duši, kdyby krásně umíral. Vzal: nám státní právo a několikráte nás oklamali: Dyk s< rozhlíži kolem, ale běda, nikdo nezatíná veřejně pěst a nikdo neprolévá slzy na ulicích. Tak daleko to došle s českým národem, že po prosincových bouřích se ní Václavském náměstí objevili mladík a dívka, kteři. ne­dbajíce čerstvé národní tragedie, smlouvaji výlet dc hor. Baudelaire v Dykově duši je docela mrtev. Za tc se z ní hrne něco podobného pathosu Sv. Čecha a Vik­tora Huga. Trápi ho, že se neukazují heroové, ač se vyskytuji různá znamení na nebi. Dejte nám, prosím, trochu vzruchu, pathosu, trochu činů, jež by mohly býti zapsány do historie! Nevidíme nic jiného než všední káru národa, která den za dnem drkotá po sta­rých nezajímavých cestách. Romantik tu klade své požadavky na národ: v Černové maďarští četníci po­stříleli Slováky. Dyk odpirá nad tim truchliti. Raději toto než tupou všednost, ve které se zapomíná; duše omytá krví je svěží; snad se nyní vzpruží ochablé Slovensko. V černovské tragedii vystoupil Dyk jako Heinův napoleonský granátník:

»A( nad mrtvými jiný truchlí, já nechci sdílet jeho stesk!

At žebra ti jdou siré děti!

Af jiný truchlí, jiný kárá, já cítím raděj’ vánek jara a mstivý hukot jarních vod!«

»Lass sie betteln gehen, wenn sie hungrig sind,« křičí u Heina granátnik. který nemá pro nic jiného smysl než pro pád slávy Napoleonovy. A zase pro­následuje Dyk národ romantickými požadavky: slyš, lide, v den Bílé Hory jmenoval císař dva české ministry a my mu je nevrátili!

»A Bílá Hora není nepomstěna: my máme opět ministry.«

Těžko by bylo příti se s básníkem, že čeští ministři byli jen logickým dovršením té dráhy, která byla za­hájena, když jsme dovolili, aby byli také čeští soud­cové, úřednici a listonoši; že před tváří Bílé Hory také desetitisíce českých úředníku, vládou jmenovaných, byli cosi malicherného; že však jsme se jich nemohli zříci a nabídnouti v ušlechtilém odporu všechna místa Němcům; že by to bylo něco jako pomalá sebevražda; že nelze sedět se zaťatýma rukama v klíně, dokud ne­bude pomstěna Bílá Hora. Nikdo nedovede tak pro- hnati svůj národ jako romantik. Neprospěla by národu vlastně poroba dokonalá, úplná, tatarská? O tom uva­žuje Dyk na příkladu Itálie:

»Zlá myšlenka vás přepadá. Není poroba v jistém smě­ru štěstím národů? Vyvolává všechny schopnosti; budí he- roičnost; a jaký zvláštní ruch a intensivní život... A ne­jistota, která je ve všech věcech: dráždivá nejistota, která činí život dražší.«

Vskutku, zlá to myšlenka! Možno vědomě udržovat porobu, aby byly zachovány heroické cnosti? A není-li možno, proč to říkat a proč vzdychat? Jsou lidé, kteří nedovedou odolat svodům modrého květu romantiky. Při všech národních událostech objevuje se Dyk v roli romantického kibice. Nad Prahou je vyhlášeno stanné právo:

»Jen slavnostnější chtěl bych chvíle, však i zde třeba couvnout zvyku.«

I Dyk nešel sám; byl částí strany státoprávně pokro­kové. Nazval jsem tuto stranu malinkými Thermo- pylatni; mám dosti spravedlnosti, abych přiznal, že, ač malinké, přece to byly Thermopyly. Byli tu shromáž­děni lidé, kteří ve výši drželi prapor státního práva, když se už skoro před ním přestávalo smekat. Vytrvale opakovali své: ceterum autem censeo. Byli v krutém sporu s oficielní politikou o to, jak se má chovat hrdý a sebevědomý národ. Buďme ještě spravedliví a při­znejme. že stranu státoprávně pokrokovou potkalo vítězství. Budou-li její lidé dnes choditi a ří- kati: »Došlo na naše slova,« budou míti pravdu. Vý­sledek války dal za pravdu této malé frakci. Chceme-li ovšem posouditi ty staré spory a spravedlivě rozděliti světlo a stíny mezi lidi a strany, musíme říci, že nic z toho, co se stalo, nebylo jisto, a že národ musil patrně udržovat dvě želízka v ohni. Válka nemusila přijít. Válka mohla jinak dopadnout. A to je důvod, proč jsem nadepsal tento článek poněkud podivným titulem: Co by bylo, kdyby ...

*J. I). Kozák:*

Hovory s Cehonou.

HTdo má příležitost stýkati se s lidmi, kteří znají IF“- dobře fakta našeho politického, hospodářského a administrativního života, přesvědčí se. že z nich vane klid a jistota. Zdůrazňuji: právě z těch čestných a po­ctivých; nesmí to býti pouzí poslanci nebo\* agitátoři nebo redakční kuli; skuteční činitelé hospodářského ži- jvota, nikoliv lidé, kteří slyšeli někdy zvonit na poplach nebo šli náhodou kolem, když jely stříkačky po ulici. Všimněte si dobře těch, kteří se rozčilují v kavárnách a hospůdkách: jsou rozčileni, protože nevědí jistého nic. Cítí se na pokraji džungle, v níž se to hemží zá­kony, devisami, tarify, berními reformami, záhadný­mi komisemi, aférami, židy, bolševiky, finančními kli­kami, policejními hady a úředními ropuchami; Pán­bůh ví, co se všechno může na nás vyřitit z té džungle, jaká bestie rudá, žlutá, zelená nebo černá, teremtetíci nebo řvoucí Deutschland fiber alles. Jestli neshltne hned celý národ nebo třídu, alespoň nám jistě ukousne kapsu, sežere mravnost a náboženství nebo zas naopak pokrok. A z té džungle jsou podzemní chodby do ji­ných džungli; běda, jsme očicháváni jako budoucí ko­řist a možná už zaprodáni...

A tak dále. Rozčilení jest v přímém poměru s nevě­domostí. Táži se, máme-li právo oclsuzovati tyto hu­bující lidi. Náš lid má, jak řekl president, mnoho po­litického temperamentu, ale málo politické inteligence a informovanosti. Co se činí pro jeho poučení? Stra­nický tisk tu znamená pramálo; jeho sobecké pohnutky jsou příliš makavé. Nevidí jich jen ten, kdo čte pouze jeden žurnál a ztotožňuje se s tendencí jeho, i když musí hodit do propasti pravdu. Vím z vlastní zkuše­nosti, jak těžké jest domakati se fakt ; jen šťastná okol­nost, že žiji v Praze a mám řadu velmi informovaných přátel, umožňuje mi uskutečniti »jedenácté přikázání« Franklinovo. jež zní: »Zachovati klid.« Jistě že u nás neni vše pěkné! Ale srovnání s řadou cizích zemí mne přesvědčuje, že nemáme vice špinavého prádla než jiní, jen je pereme s větším hlukem.

Proto bych pokládal za znamenitý krok k pacifikaci bodrých nespokojenců, kdyby si naše listy zavedly ru­briku pro stížnosti a odpovědi na ně. Nebál bych se ani stranictví, jen kdyby se žádala a podávala fakta. Ale zvláště by se to hodilo pro »Přítomnost«. Nemá v pro­gramu doktríny, nýbrž zdravý rozum, při němž Pán Bůh většinu našich ostatních listů neráčil zachovati. Byla by to listárna velmi živá a velmi čtená.

Sondoval jsem, jakého rázu by byly otázky, jež by­chom dostali. Uvedu některé z nich: Jakou ztrátu způ­sobil asi republice Groh a spol.? Jaké změny navrhuje vládní většina v sociálním pojištění? Jak se opovažu­jete říci, že je ten zákon dobrý? (Otázka agrární.) Proč seděli na Sletu zástupci lhostejné, ba nepřátelské ciziny hned pod presidentem, kdežto staří zasloužilí pracovníci národni se krčili opodál? Proč Hrad ne­vydá dokumenty o Gajdovi? Proč syn presidentův vy- žírá republiku jako vyslanec v Londýně?

Otázky věcné i hloupé. Vím, že na všecky už je dá­na někde odpověď. Avšak je kdesi v starých číslech časopisů, v nichž hledat je daleko těžší nežli v egypt­ských papyrech. Týden staré číslo deníku je minulost mrtvá jako Julius César. Nevíte-li přesně, kde a v který den to bylo, jest žádoucí informace pro vás ztracena navždy. Žijeme na menu, nikoliv a la carte. Umožně­me dychtivému občanovi, aby se poučil a dejme mu věcnou a střízlivou odpověď. To by ovšem předpo­kládalo dohrou organisaci. Jsem ochoten pomoci při získávání spolupracovníků, kteří ve svých oborech znají fakta z první ruky. Po roce by se mohly dotazy s odpověďmi vydati v knížce s rejstříkem. Ale nena­zvete ji H o v o r y s Cehonou, aby se snad čtenáři neurazili.

Nedáme-li této příležitosti občanům dychtícím po

politickém vědění, dají mu odpověd fašisté a demago­gové. Ze zkušenosti však vím, že se tak rychle udo­břují jako se rozčilili. Upozorníte-li je, že president nebyl biletářem na Sletu a sedl si prostě tam, kam jej zavedli, přece se jen zastydí, že na to také nekápli; řeknete-li jim, že dokumenty proti Gajdovi nejsou na Hradě, nýbrž v ministerstvu vojenství, a že vyslancem v Londýně může býti jen ten, kdo může mnoho do­platit, řeknou si: hele, to jsem nevěděl.

Jdu tak daleko, že tvrdím, že většina našeho rozči­lování vyplývá ze vzteku nad bezmocí Cehonovou, chc«-li se domakat něčeho konkrétního.

Do jednoho tisíce.

V

šech obcí v republice jest — hledíme-li k posled­nímu sčítání lidu — 15.405. Z nich 12.597, t. j. té­měř 12% připadá na obce do jednoho tisíce obyvatel. V těchto vesnicích žije přes pět milionů obyvatel, tedy hodně přes jednu třetinu. A tato třetina určuje znatelné také běh věcí ve státě: v ní je skryta síla tří stran: agrární, lidové a ludové. Podívejme se aspoň trochu do života těchto malých a nejmenších, poněvadž je dnes skoro všeobecně známo, že typy, které si hledával na našich vesnicích třeba Rais, jsou dávno za hřbitovní zdí, a ty, o nichž vypravuje třebas Jahoda, museli byste velmi dlouho a dobře hledat!

Znám nedostatky jednotného popisu. Kraje mají své charaktery a nebudeme tak bláhoví, abychom hle­dali styčné body mezi vesnicí českou a slovenskou, vsí z oblasti řepařské a vesnicí českomoravské vysočiny, ale rozhodně by nebylo na škodu, zachytit přítom­nost určitých oblastí a snažit se alespoň ze zachy­cených momentek sestavit proroctví pro budoucnost; zdá se, že z přítomnosti dá se ledacos upotřebit pro praktický úsudek o věcech, které přijíti mají.

\*

Začněme tedy s oblastí východních Čech, s podhořím. První dojem: rozplihlost, neupravenost, pěkné výstav­né statky jsou vzácností a jsou-li, je třeba myslit na válečná léta. Sem tam i obecní dům (činžovní), po­stavený se státní podporou. V něm učitel, pošta, leckde i řezník — k tomu v druhém poschodí. Cesty prabíd­né: není peněz, a nářek na přirážky více než opráv­něný. Chalupy namnoze dřevěné, na spadnutí, kryty šindelem, doškem, sem tam tašky, eternit vzácností. Velikost usedlosti — tak do 120—150 korců. Více ve velmi řídkých případech. Běžný typ 30—50 korců všech pozemků. Obhospodařování tradiční, jsou velké usedlosti, kde nemají ani benzinový motor ; prý by ne­měli v zimě s »koňma a lidma« co dělat. O traktorech v celém kraji ani zdání, samočinná napajedla vzácností. Nehledíc k umělému hnojení poměry celkem předvá­lečné.

Nespokojenosti celkem dost, spíše všeobecné než místní. Je velmi mnoho řečí pro to, že z peněz pro sociální pojištění se staví hotely s podlahou ze skla pro ty charlestony, a dobytek si láme nohy na mizer­ných cestách. Obvyklým tematem jsou daně a ceny na burse. Tedy přirozeně to, co je nejblíže.

Politicky: klerikálové a agrárníci. Prví jsou vý- bojnější i expansivnější a obyčejně patří k menším. (Větší sedláci jsou vždy agrárníky.) Mají dobrý styk se sekretariátem nebo okresním důvěrníkem, scházejí *196*

se a jeví značnější zájem o politiku strany — nejen o zájmovou, ale i o kulturní. Ovšem: jsou pouze hla­sateli svých redaktorů, většina z nich je živel myšlen­kově omezený úzkým rámcem. V tom je známka jejich volební kapacity. Bývají v mnoha případech velmi neústupní, a rozhodnost jednání dostavuje se obyčejně po komandu vyšší šarže. Politicky jsou negramotní, a mluvíte-li o rozpočtu, administrativě a jiných státních věcech, mají ze všeho v hlavě-jen halas tartas. Jsou vy­sloveně konservativní. Jejich sousedi, agrárníci, ze­jména větší, jsou konservativní nevysloveně; jestliže jsou politicky vyhraněnější, jsou méně pohybliví a přenechávají pionýrskou práci placeným sekretářům a redaktorům. Dělá to dojem, jakoby získávat stou­pence bylo pod jejich důstojnost. Nejsou ani zdaleka tak prudcí a výbojní; pijí svou sklenici s klidem při řeči komunisty i při replice agrárníka. Zdají se být jaksi čistším politickým živlem a rozhodně se neuchy­lují k neslušnostem — jako první!

Jejich »nevyslovený konservatismus« je kapitolou sám pro sebe. Příklad postačí. Starosta obce (ná-, celník Sokola), takto pokrokový člověk, byv tázán o mínění ve věci čsl. církve a přestupu odpovídá: »To jsou všechno nečasové věci, to je překonané stáno-1 visko!« Zůstal matrikovým katolíkem. Jde-li o věci kulturnč-náboženské (kříže ve škole, modlení), jdou důsledně s klerikály. Hledí zachránit posici, aby »po-. krokářstvím« nevypudili příslušníky strany do náručí páně Šrámkovy. Ale taktika je pochybená a lidová strana zaznamenává růst. Kvantitatjvně ovšem — ale to stačí.

Kromě voleb je politický klid. Okresní schůze té či oné strany bývají pravidelně a dosti vzorně navštěvo­vány. Organisačně stojí si velmi pěkně. Místní organi-1 sace je ovšem více méně formální.

Kultura; obecní knihovna vykazuje návštěvy pouze spíše statisticky. Čte se poměrně málo a c o se čte, to by byla kapitola. Jirásek, Třebízský, Rais, Baar — toť tak světlejší zjevy. Velmi mnoho záleží na knihovní­kovi a organisaci. Lidi je potřebí k četbě skoro nutit a potom — není tolik času. Vlastní knihovna je úni­kem. Učil jsem tři roky na vesnici a neslyšel jsem jeden dotaz o knížce. Četba je příležitostná, náhodná. Místní osvětové komise, zákonem nařízené, fungují někde: jinde jsou zase na papíře a žádná moc je nevzkřísí. Kulturní ruch se omezuje v nejkrásnějším případě na 6. červenec a 28. říjen. A obyčejně to vše dá dohromady učitel. Jinak bída, bída, bída. Sem tam uspořádá hasičský sbor přednášku o požárním poji-: štění. Leckde se pokoušejí o přednášky se světelnými obrazy. Jednou, dvakrát to jde — pak dost. Chybí hlavní věc: zájem. Dorost — kromě bálů — chybí téměř všude.

Zbývají tedy noviny. Sbíral jsem o tom data a tu je jaksi průřez: ves 600—800 obyvatel — 3 Venkovy, 13 Lidový Deník, 8—10 Lid, 3—4 Nár. Politika, 1—2 (škola) N. Osvobození. Pak krajinské listy po 1—2—3 výtiscích celkem. Lidový deník má největší počet čtenářů a na jeho konto se musí počítat velmi mnoho. Příklad: sensačnost ve výrobě zpráv, mlácení do socialistů a sensacechtivost. Do toho patří referáty o všech těch světských »rozto- divnostech«, zázracích a nadpřirozeném.

Troufám si tvrdit, že dobrá polovina lidí noviny vů- l>ec nečte. A tak třetina nečte vůbec nic.

PftownosC

' Učitel a farář. Bývali kdysi jaksi středem. Dnes obyčejně stojí proti sobě. Lidé dají tak asi stejně na oba. Ovšem, farář je jim bližší, vídají ho v neděli v kostele. V mnoha obcích je enfant terrible: provádí svoji politiku, ale nastrkuje jiné za sebe. Vesměs všichni provádějí politiku a mnozí jsou v okresních správních komisích. Jsou úlisní, opatrní a chrání si dokonce svůj styk s lidem. Farář je pán, učitel je ne­přítel, zvláště, chce-li do školy nové lavice. Vliv si učitel získá jednatelstvím a dřením ve spolcích, mnohde vysedáváním v hospodě se »strejci«. Dobrý ufitel-spoleěník, anekdotář a znatel karet dělá velmi Často veřejné mínění a zatlačí faráře. Celkem řečeno, boj o veřejné mínění v obci je věcí obtížnou a v mnoha

případech ono »veřejné mínění« vlastně neexistuje.

\*

Komunism a socialism straší. Mluvíte-li s lidmi o těchto problémech, poznáte, že se oba pojmy skoro slučují (zásluhou redaktorů Lid. Deníku): jen se nažrat a nic nedělat. Je vyloučenou věcí, svolat na ven­kově schůzi socialistické strany. Podaří-li se to, pak to končí fiaskem. Jsme na zcela primitivním stupni poznání. Je opravdu nepochopitelné, jak u nás v jedné obci mohli komunisté dostat ze 128 asi 13 hlasů!

\*

Střediskem obce je hospoda. Tam se sousedi schází­vají 2—3krát týdně, nehledíme-li k hostům denním. Hodně se hraje v karty, dost se i pije (kořalka a likéry méně než dříve) a hovor se vede v běžných mezích. Obyčejně o tom, co bylo v novinách. Tam lze získat informace o koních, koupi a prodeji. Vtip — je-li jaký, je obhroublý. Hádky dosti časté, někdy končívají t u soudů, i ty nejmalichernější, zvláště má-li obec »sudiče«. Vůbec život se pohybuje v malichernostech. Ě Radio se objevuje sera tam. Proč — nemohu říci z nedostatku pozorování. Snad pro zemědělský rozhlas, I Srdečnosti je celkem vzato dost. Dá se dobře vyjít s každým. Není tu politické nevraživosti —- spíše »ho- spodská — kde jsou dva hostince. Zlatá zásada: kdo chce vlky býti...

\*

Tak to asi vypadá. Zdá se to černé — ale není to přečernělé. Uznávám výjimky, ale ty ráz neporuší, (•všem, je třeba na věc jít daleko důkladněji — tento letmo načrtnutý obraz je jen pouhou skicou z anno 1926. Chybí romanopisec. Dnešní venkov ještě jej ne­našel. *Pšk.*

NABODNI HOSPODAB

Z galerie našich bank.

I. Národní banka.

Bank} jsou nádržemi ve sběrné a rozvodné síti ka- P pitálů. jsou ústředními pilíři ve výrobní organi­saci. Jsou chobotnicemi, jež svými rameny pod zá-

•itou důvěry a se slibem úroků lákají přebytečný a žce nastřádaný groš, aby podnikaly a riskovaly samy

,ty, kteří se bojí. Bez nich si nelze představiti a íysliti nynější vývojový stupeň národního h os podař- lvi hospodářství úvěrové.

Bankovnictví jako vše v Rakousku a zejména v čes­kých zemích proti zemím německým a západoevrop­ským bylo zanedbáno. Není tomu dávno, co nejstarší ústavy slavily padesáté výročí svého založení. Pokud přečkaly vídeňský krach z roku 1873, a jak je roz­třídila poválečná vichřice, k tomu se vrátíme později.

Národní banka Československá, jako všechny cedulové banky, má ovšem postavení zvláštní. Jejím úkolem je, řiditi úvěrový trh uvnitř státu a sta­rati se o kurs československé koruny, čili spravovati měnu v nejširšim slova smyslu. Proto památná slova Englišova k prvnímu guvernérovi banky dru Pospí­šilovi: »Odevzdávám do Vašich rukou nejcennější kle­not národní, naši korunu Československou, klenot, který není ani ze zlata ani ze stříbra, nýbrž z práce,« nejsou jen mocným řečnickým obratem, ale skutečným poslá­ním banky.

Národni banka není ani dědicem ani nástupcem Ra- kousko-uherské banky. Funkci Rakousko-uherské banky převzal Bankovní úřad ministerstva financí v dubnu 1919 a působil až do 31 března 1926. Pro všechny pří­pady byl zákon o Národní bance odhlasován již v re­volučním Národním shromáždění, ale banka sama vstoupila v život teprve 1. dubna 1926. Výhoda pozd­ního ustavení cedulové banky jest zřejmá. Byla uše­třena nevítaných politických vlivů po převratu a všech měnových otřesů, af je zavinila inflace či deflace. Ban­kovní úřad jakožto součást ministerstva financí vyko­nával měnovou politiky pružněji než by snad za daných poměrů a s tak malými prostředky mohla ji vykonati cedulová banka. Bylo a dosud je pro nás štěstím, že se politické strany zabývají finančními a měnovými otázkami jen potud, pokud to znamená pro ně slevu dani. subvencí, sanaci družstev a různých jiných pod­niků a podobné materiální výhody. V otázkách zásad­ních daly se vždy přesvědčit! odborníky třebas i poli­tickými odpůrci, a proto jest finanční a zvláště mě­nová politika československá přes všechnu poli­tickou pestrost a přesuny do leva a do prava ucelená a jednotná.

Teprve když byla provedena měnová rozluka, pře­konána inflace, vybojován zápas o stabilisaci proti de­flaci, když přešly krise, zasahující všecky hospodář­ské obory, když byla zjednána rovnováha v státním rozpočtu, teprve, když skutečně je stát bezprostředně před konsolidací ve všech směrech a když lze před- vídati klidný vývoj i pro dohlednou budoucnost, ujímá se v této obecně příznivé době měnové politiky Ná­rodní banka. Co znamená stabilita měny a hospodář­ských poměrů, netřeba zvlášť zdůiazňovati, ale pro historii cedulové banky z doby jí předcházející jest pa­mátný pokles zásoby cizích devis a pohledávek v ci­zině z 1,736,393.000 Kč od 15. září 1922 na pouhých 367,471.000 Kč 23. ledna 1923 a pak opět ze 2 miliard 645,135.000 Kč od 23. července 1923 na 650 mil. Kč do března 1924 a ztráta v roce 1922 na účte »pohle- dávky v cizině« 138,874.956 Kč a na účte cizozem­ských valut 17,613.580 Kč. To jsou ztráty, jichž by si ovšem cedulová banka nemohla nikdy dovoliti. Pro všechny případy vsak byla péče o stálost zahraničního kursu Kč uložena bance přímo zákonem.

První obchodní rok Národní banky nebyl jí, pokud jde o výsledky, valně příznivý, a dotud není známek, že by se v tomto ohledu zlepšil rok druhý. Za nor­málních dob bude jádrem výtěžku směnečný eskont a lombard. Vývoj však s vracejícím se pořádkem na úvě-

rovem trhu a s přechodným peněžním nadbytkem uka­zuje k číslicím stále nižším.

Výtěžek z místních směnek činil v létech 1923—1926 v tisí­cích Kč 28.918, 42.598'3, 47-40o-2, 16.626-7, z lombardu pak 59.292-5, 33-473'6, 29.015’3 a 12.132-6 Kč. Zároveň se ovšem rychle zmenšuje hrubý i čistý zisk v těchto létech: 177.778-3—- 48.138-2, 167.472-9—107.232-5, 119.809-7—72.773-5, 101.092-5—

31.519-4. Zásoba směnek i lombardu vytrvale klesá a zmenšila se k 31. březnu 1927 na nepatrnou částku u směnek na 47-3 mil. Kč a u lombardu na 37-6 mil. Kč, kdežto dříve byly stamilio­nové stavy pravidlem a miliardové nebyly velkou vzácností. Do­kud však nebude odklizen velký, nehybný státovkový blok (nyní *4^* miliardy Kč), sotva se objeví více směnek v zásobě cedulové banky. Při větším obchodním rozmachu ne­byl by ovšem ani tento blok nepřekonatelnou překážkou, zvláště když jej ubývá pravidelnými splátkami na dávku z majetku a nyní i zvláštními, nejméně stomilionovými ročními příspěvky státními.

Zajímavou ztrátovou položkou v bilanci Národní banky bylo 26% mil. Kč, připadající na pokles ceny stříbra v roce 1926. Částka tato byla zvětšena tím, že se stříbro ke konci roku uvádí částkou o tři procenta nižší, než odpovídala jeho skutečné ceně k 31. prosinci 1926. Je to zabezpečení pro všechny pří­pady, ač zároveň důkaz, že se stříbro k měnovým účelům již vůbec nehodí a také v jiných státech se ho k tomu již nepo­užívá.

V prvém roce působení N. B. byla úroková míra snížena se *6^/2% na SV2%* a nyní v březnu na 5%. Stabilita koruny byla neochvějná. Vliv na úvěrový trh je dotud malý, nikoli však její vinou, a spíše psycho­logický než přímý. Záměrná politika ministerstva fi­nancí i Národní banky jest tak důsledná, že Národní banka bude brzy ovládati i vnitřní trh úvěrový a stane se snad dědičkou slavné devisové politiky bývalé Rak.- uherské banky. Také pokud jde o obchodní výsledky, zůstane v normálním vývoji výsledek, za první rok asi výsledkem nejnižším. To přináší již s sebou i dominu­jící postavení banky ve státě. *—cheth.—*

LITERATURA A UMĚNÍ

Dr. *Jan Lowenbach:*

Padesát proti třiceti.

(K novému autorskému zákonu.)

době, kdy optimista Mirabeau snažil se zachrániti poslední zbytky konstitučního království, dne 13.

ledna 1791, usneslo se Nár. shromáždění francouzské na prvním autorském zákoně, který dosud platí: »Díla ži­jících autorů nesmějí bez výslovného a písemného svo­lení autorova býti provozována na žádném divadle v celém území Francie pod trestem zabavení příjmů z provozování ve prospěch autora.« To byl asi tak po­čátek autorského práva na klasické jeho půdě. V lec­které republice by si autoři dramatických děl přáli, aby tento zákon tam platil. Francie revoluční kráčela tu v první řadě a Francie také byla první, která ochranu autorovu již roku 1866 z původních pěti let rozšířila na 50 roků po původcově smrti.

V Německu zuří nyní boj mezi stoupenci lhůty 5oleté a 3oleté. Malá, avšak mocná skupina určitých nakladatelů rozvířila znovu starý spor. Skupina fran- *198*

couzsko-belgická, která hájí zásadu 50 let, stojí v obra­ně proti skupině rakousko-německé, která postupně opouští své posice. Čteme-li jednotlivé projevy, zdá se, jakoby se jednalo o bůh ví jak zásadní otázku, o nej­vyšší statky lidstva. Ve skutečnosti jde o zájmy ně­kolika nakladatelů a autorů, zastoupených v urči­tých nakladatelstvích. Známý spisovatel z obora autorského práva, Goldbaum, vyjádřil situaci groteskní otázkou, zdali drama o pěti aktech má míti více práv nežli židle o čtyřech nohách? Boj je prudký, a zastánci 3oleté lhůty nešetří autorit.

Citovali jsme Francii a její zákon, který dosáhl úcty­hodného věku 136 roků. Existuje však také stát, který si ustanovil toto:

»Právo, které má každý autor na výsledku své práce, stejně jako právo nabyté překladatelem na dílech přelože­ných, neb skladatelem na skladbách, tvoří duševní v 1 a s t n,i c ťv í, které jest svaté a neporuši­telné jako každé jiné vlastnictví a podléhá předpisům obecného práva, pouze s výhradami, jež stanoví zákon. Toto vlastnické právo jest svojí povahou časově neomezen o.«

Tento autorský zákon, který asi se stane ideálem všech autorů československých, pokud ovšem se opírají o dnešní nespravedlivý právní řád, spočívající na zá­sadě soukromého vlastnictví, tento zákon neplatí v žád­ném pokrokovém státě evropském, nýbrž dala si ho malá jihoamerická republika Venezuela dne 17. května 1894, tedy v době, kdy bývalé Rakousko ještě ani řádného autorského zákona nemělo. To by bylo, řekněme, stanovisko autorskoprávní pravice.

A nyní druhý extrém, stanovisko levice: Zákon So­větského Ruska z 30. ledna 1925. Stanoví sice, že autor má výhradní právo své dílo vydati, provozo- vati, rozšiřovati a z něho těžiti, avšak pouze po dobu 25 let od vydání. Toto právo však jest omezeno růz­nými výjimkami ve prospěch časopisů, filmů, foto­grafií, klubů dělnických, expropriačním právem státu atd.; v rukou dědiců autorových nemůže však trvati déle než 15 let.

Uprostřed mezi těmito dvěma póly je situace dnes tato: Většina států přijala ochrannou lhůtu soletou: Belgie, Dánsko, Francie, Itálie, Lucembursko, Maroko, Maďarsko, Monaco, Nizozemí, Norsko, Polsko, Por­tugalsko, Palestina, Řecko, Tunis, Sýrie. Velká Brita­nie; 3oletá lhůta trvá ještě v Bulharsku, Gdaňsku, Japonsku, Německu, Rakousku, Rumunsku, Švédsku a Švýcarech. V Rakousku podána jest však novela, roz­šiřující lhůtu na 50 let, některé státy, Brazilie a Špa­nělsko, mají ochranu 60 resp. 80 let (po smrti auto­rově).

Českosloven sko bylo až do nedávná v podivné situaci. V zemích historických platila lhůta 3oletá, na Slovensku a v Podkarptaské Rusi lhůta soletá. Mohli jsme zůstati při lhůtě 3oleté? Jsou jednotlivci, kteří tak tvrdí, a nějaký čas zdálo se skutečně, že tomu tak bude. Původní vládní návrh autorského zákona z r. 1920 rozhodl se sice pro lhůtu Soletou, avšak již tehdy po­ukazovalo se k tomu, že »veřejnost má také velký zájem na tom, aby se stala díla velkých mužů národa co nejdříve přístupnými za přiměřenou cenu«.[[6]](#footnote-6)) Bojím

sc lidi, kteři díla velkých mužů národa mají stále na jazyku. Mluvil jsem s velmi vážným, váženým a zku­šeným nakladatelem, který prohlásil, že autorský ho­norář při dnešni průměrné výši 10% krámské ceny knihy nemá vlivu na drahotu knih a rozšiření kultur­ních statků. Všeobecné poměry hospodářské, drahý papir, uhlí, daně, tisk, — to vše je při kalkulaci daleko závažnějším činitelem než honorář autorův, který vň­bec na váhu vlastně nepadá. Přece však lze ještě sly­šeti bublající hlasy, jakoby Československo bylo udělalo chybu, že novým autorským zákonem zavedlo ochranu, která trvá 50 let po autorově smrti.

Oč tu konkrétně běži? Neohánějme se příliš důvody všeobecně kulturními a zásadními. Snesli je pro i proti stoupenci obou systémů, u nás velmi rozhodně pro 50 let K. Scheinpflug. Rozhlédněme se po knihkupeckém, hudebním a divadelním trhu a přiznáme si, že díla chráněná nejsou vydávána nebo provozována méně, protože jsou zatížena autorským honorářem, nýbrž naopak, že méně na trhu jsou díla nechráněná. Oč tedy běží? V literatuře u nás asi především o Zeyera, jehož ochrana by při 30 letech v dohledné době byla pominula. Snail o Hlaváčka — či Vrchlického? Nevím o koho ještě.[[7]](#footnote-7)) V hudbě především jde o Dvořáka a Fibicha. V obou oborech jde v podstatě o zájmy' jed­notlivců, nikoliv o »zájmy národa«. Ten nebo onen autor zdá se prostě dobrým obchodním artiklem a ježto je v »pevných rukou«, nelze ho exploitovati. Hu­dební nakladatelé se bojí, že německá vydání Dvořáka budou po uplynutí 30 let vyvážena do Československa. To však jest omyl, neboť se tak děje již dávno, bylo by to při disparitě lhůt protizákonné a dalo by se tomu jistě čeliti. Mimo to, ruku na srdce: vydali by čeští nakladatelé volného Dvořáka a vydrželi by německou konkurenci? A vydali by dokonce snad volného Fi­bicha? Nešlo by spiš o bonbónky á la »Humoreska« nebo »Poěm«? Velmi lze pochybovati, že Německo ještě dlouho vydrží splendidní isolaci. ve které se na­chází. V tomto bodě jde vývoj na právo: spěje ne­zadržitelně ke lhůtě padesátileté, která je právě tak kompromisem mezi věčností a volností autorského práva jako lhůta třicetiletá; ta — pokud zkušenost učí — ukázala se nedostatečnou, ježto 30 let málo kdy vy­rovná nespravedlnost neb aspoň nerovnoměrnost v oce­ňováni autorů.

Evropské státy stojí před římskou konferencí, která v říjnu 1927 se má obírati revisí bernské konvence a obrala si za jeden z hlavních požadavků obligatorni zavedeni joleté lhůty. Nátlak všech kulturních států na Německo bude veliký, ale nelze ovšem dnes před­vídali, jaký bude jeho účinek. Myslím, že se nemusíme stydět, že jsme jako člen bernského svazu zavedli lhňtu padesátiletou.[[8]](#footnote-8))

*Jaroslav Jan Pavlík:*

0 kar aktér českého filmu.

TTmční, která mají tradici, oddělila už zřetelně ře­meslnou tvorbu od čistého umění.

Ve filmu není ještě tohoto odlišení ; alespoň není ho než výjimečně. Z řady příčin je jedna samozřejmá, a ta je snad nejvážnější, že je až nepříjemně jednoduchá: film stojí mnoho peněz; má-li se rentovat, musí velmi mnoho vynést; tudíž výrobcům jest počítat s širokým obecenstvem. A vědomé rozlišování filmů podle umě­lecké kvality nemůže nastat, pokud nebude kádr obe­censtva pro intelektuální film, jak říkají Francouzi. Přirozeným důsledkem toho a další podmínkou osa­mostatnění filmu jako čistého umění bude zřízení ma­lých biografů pro intelektuální obecenstvo.

Ciné-Club de France, jména jako A. Cavalcoti, H. Chomette, atd. nejsou než výjimkou. Gros filmu vy­kazuje tendence především obchodní, a v dosavadních filmech umělec má možnost uplatnit se jen do té míry, dokud nesnižuje prodejnost výrobku. I v těchto hra­nicích vznikla díla krásná, některé filmy Mack-Sen- netovy, Griffithovy, A. Gance, Cecila B. de Mília, Viktora Sjóstróma, Maurice Stillera, Erika von Stro­heim, Charlie Chaplina. Filmy, které by mohly být dokumentem k dosti zajímavé esteticko-sociologické teorii o filmu jako výrazu kolektivního vkusu. Takže ony hranice nebyly ani zde úplně neprostupnými hra­nicemi.

Exploatace filmu v cizině,, vývoz, který je samo­zřejmou podmínkou úspěšného rozvoje filmového prů­myslu jako ostatně každého průmyslu, vzbudil otázku, o které bylo velmi živě diskutováno ve francouzském tisku: má se film, který počítá s vývozem na př. do Ameriky, přizpůsobit vkusu amerického publika, nebo má naopak zachovat a zdůraznit svůj národni ka- rakter?

Psalo se pro i proti uváděly se příklady pro i proti. Byly filmy, které, ač měly ve Francii úspěch, byly ame­rickým obecenstvem přijaty chladně, byly zase jiné, které prorazily právě dik svým kvalitám příznačně francouzským.

Přišla v úvahu ještě otázka národní prestyže (k ilu­straci: mnoho rozčilení nad tim, že Societě Generále de Films svěřila filmování Johanny z Arka J. Carlu Dreierovi, s Lilianou Gishovou v titulní roli). Tato otázka se stanoviska uměleckého byla rozhodnuta ve prospěch francouzské tradice. Obchodni ohledy a este­tika francouz. filmu kráčejí zase jednou ruku v ruce.

Pro naší filmovou produkci je tato otázka na prvni pohled teoretickou. Vzhledem k primitivnímu stadiu našeho technického aparátu stejně jako k ještě primi­tivnějším poměrům finanční stránky našeho filmového podnikání (nejen nepatrnosti kapitálu, ale hlavně jeho desorganisaci) nemůže se u nás pomýšlet na výrobu ve vkusu Američanů. Bohudíky! Jinak by se jistě na­šlo několik horkých a podnikavých hlav, které by se o to pokusily.

Ale je tu druhá stránka otázky, která je pro nás stejně naléhavá a stejně významná, jako pro Francouze nebo kohokoliv jiného. Zvláště dnes, kdy film počíná být vývozním produktem a chystá se postavit na širši základnu. Otázka národni individuality, národního rázu.

Film bývá, trochu ukvapeně, označován za ryze in­ternacionální umění. Nemínime-li internacionálnosti jeho všesrozumitelnost, kterou ostatně má ve stejné míře hudba nebo výtvarné umění, nýbrž styl, nemá in- ternacionálnosti o nic více a o nic méně než ostatní umění. Podléhá jako ona jisté uniformisující tendenci, která má původ v hospodářské koncentraci, komuni- kačni snadnosti a vůbec technickém rozvoji Evropy a Ameriky, jež jsou nápadně intensivnější než před několika desítiletími. Podmínkám, vytvářejícím při­bližně stejnou kulturní atmosféru této oblasti, pod niž však rýsují se velmi zřetelně krajové odlišnosti. Ně­mecký film, důkladný v dějové podrobnosti i v psycho­logii, se sklonem k fantastiěnosti. někdy hrůznosti, pečlivý, někdy přestylisovaný. italský, pompesni, verv- ní a bombastický, švédský, podobný německému, ale průhlednější, francouzský lehký, bystrý, lyrický — ne­sou otisk národniho karakteru jako ochrannou značku. Není filmů made in E u r o p e. A osobitý národni karakter je kladem filmu.

Jest se obávat, aby se za národní ráz naivně nepo­važovaly čiře vnější znaky, malované hrničky, chalupa s ornamenty a vyšivané šátky, jednim slovem folklor, úzce pojímaná národní karakterističnost, jejimž nej- průkaznějšim dokumentem zůstane popřevratová kro­jová horečka a dámy, procházejíci se po Praze ve vy­sokých botách, v kožichu s kytičkami, doplněném zrůdnou čepici. Neni třeba vylučovat z filmu folklori­stické motivy, ale je obava, aby se tento místní své­ráz nezaměňoval s národním rázem, aby nevznikaly filmy, které by vzbudily a snížily drama na přehlídku národních krojů.

Až dosud ovšem převážná většina českých filmů měla civilní témata, už proto, že to byly adaptace po­pulárních románů. Tyto filmy, ač málokteré z nich i jen z části uspokojovaly, založily nicméně tradici če­skému filmu. Tradici filmu, řekl bych intimního, na rozdil od široce pojatého stylu filmů amerických, ně­kterých francouzských nebo německých. Ale i zde bude zapotřebí malé opravy, jistého oddálení od typu maloměšťáka, od idyličnosti, figur románů I. Her­mana nebo Popelky Biliánové.

Jako nelze redukovati národní vlastnosti na třeba sebe typičtějšího a sebe malebnějšího slovenského ho­rala. stejně neni možno vyvozovat definitivní uměle­ckou formu z maloměšťáckého Pražáka. Nepochybu­jeme. a neni to ostatně neštěsti, že pro jisté vrstvy di­váků budou se vyrábět prostomyslné genrové obrázky, ale zároveň je třeba pomýšlet na díla opravdovější.

Typickým českým filmem bude film malého for­mátu. Ve stejných intencich vytvořili švédští režiséři V. Sjóstróm nebo M. Stiller filmy, které bez reklam­ního bombastu a velkého aparátu zaujímají čestné mí­sto ve světové filmové výrobě, takže občasné nářky na malé finanční prostředky Československa jsou docela zbytečné, a sliby i doufáni českých filmařů v zahranič­ní úspěch, až bude dost peněz na velko­film, jsou naivni. Protože film, jako každé umění, je věcí talentu. Zde, ne v rozsáhlosti finančních pro­středků, je možnost úspěchu obchodního i uměleckého.

Ovšem tento úkol, s poměrně malými prostředky dělat dobré věci, je jen pro umělce nadané, cílevědomé, inteligentní a vzdělané, kterým práce ve filmu nebude jen věcí samolibosti, dobrodružstvím nebo občasným zaměstnáním, nýbrž opravdovým životním úkolem. Bude na nich, aby pronikli život, který je kolem nich, ve všech jeho složkách, aby vytěžili z něho pravdivé a podstatné.

Nemáme high-lifu, rodové nebo úřednické šlechty, elegantního a přepychového života tradičního finančni­ckého a obchodního měšťanstva, náš společenský život nemá vysoké evropské úrovně, jako ji má Anglie, Francie, Německo. Bylo by marné a škodlivé snažit se vytvářet na filmovém plátně ilusi, která nemá předlohy ve skutečnosti. Ale život vždycky obsahuje takovou složitost nejzajímavějších lidských typů a osudů, ta­kové kombinace situací a i mimo lidské osudy tolik živoucí krásy, že je tu dost materiálu na přebytečné množství dobrých libret pro řadu nadaných scenáristů. Je třeba hledat, myslet a vidět pravdivě.

Je i dost fantastiěnosti a romantiky pod povrchem civilního života, než abychom byli nuceni hledati je v cizině vice méně exotické. Ovšem, Apeniny, pařížské periferie, mořská pobřeží, přístavy, londýnské parky, uherská pusta mohou být dobrou, ba i nutnou kuli­sou. Ani ostatně neni třeba vyhýbat se námětům a podnětům cizích literatur a zahraničního života, ale v zásadě český film musí vyrůstat z domáci půdy, z civilní domácí půdy.

Jaký tedy bude ten odlišný a samostatný karakter českého filmu? O tom prozatím víme velmi málo. Po­kusil jsem se jen naznačit, jak si ho představuji. Je třeba úsilovně pracovat, hledat svou pravdu a ne na­podobit. Technice je možno a nutno se učit všude, kde je k tom upřiležitost. A osobitá síla a originalita musí vyrůst z talentu vedeného poctivým úsilim bez napo­dobivosti a koketerie.

DOBA A LIDÉ

*N. Melniková-Papoušková:*

0 životě rodící se ruské inteligence.

IMTluvit o nové ruské inteligenci v plném smyslu toho slova neni možné, neboť ve skutečnosti neexistuje.

Devět let je příliš malá doba, aby se seskupila celá spo­lečenská vrstva, která se zpravidla vytváří v několika generacích. I když vezmeme v úvahu urychlený revo­luční vzrůst, přec jen pro tento proces je třeba alespoň jedné generace. Musí se také vžiti v úvahu, že ani vel­mi rázné politické přesvědčeni nemůže nahradit celý shluk přesvědčení a návyků, ze kterých se skládá vnitř­ní život člověka. Podvědomi bývá často silnější než vědomi, a proto nové politické teorie žijí vedle starých zvyků a názorů. Proto má pravdu L. Trockij, který piše:

»Komunistická teorie předběhla náš všední život o celá desítiletí, v mnoha oborech o staletí. Kdyby toho nebylo, nemohla by být komunistická strana historickým činite­lem veliké revoluční síly. Díky svému realismu, své dia­lektické pružnosti, komunistická teorie vypracovává poli­tické metody, zabezpečující jí vliv za každých podmínek. Ale něco jiného je politická idea, a něco jiného způsob života. Politika je pružná, ale způsob života je nehybný a tvrdošíjný. Z toho vyplývá takové množství životních srážek, srážek tím těžších, že zůstávají ve společenském smyslu němé.«

Soudobé komunistické inteligenci je tím těžši odho­dit starou routinu, že ve skutečnosti neni inteli--
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gencí, ale polointeligencí. která se vyšinula do popředí jen politickými úspěchy. Řekla bych, že věc vypadá tak: stará inteligence bez rozdílu věků vymírá pro svou nepřizpůsobivost k novým poměrům, nová pak se ještě nevytvořila, a na vzniklém prázdném místě zasedla skupina polovzdělaných a velmi provinciálních lidí, kteři si už před válkou činili nárok na název in­teligence. aniž na to měli zvláštní právo. Opakovala se a opakuje se nyní táž honba za titulem, třebas jen zdánlivým, jako se kdysi lidé honili za šlechtictvím. O této skupině lidí najdeme velmi málo dokumentů i v beletrii, která, jak známo, sleduje v Rusku vždy kromě cílů uměleckých také cíle společenské. Nejúpl­nějším dílem v tom smyslu je »Týden« Lebedinského a »Úchylka« Nikitina. V »Týdnu« je podán úsek ko­munistického života ve venkovském guberniálním ko- misariátu. Obecný tón obrazu je positivní, komunisté jsou vybráni tak, aby činili dobrý dojem. Vidíme tu také mjádež nové formace, která se projevuje jak v obětavé práci, tak i v soudružském poměru k ženě, pak zaujímá nikoli podřadné místo revolucionář sta­rého zabarvení Robějko, který myslí jen na záchranu města. Pro odstínění je nový život postaven na po­zadí snů, zloby a posléze povstání a vražd, spáchaných bývalou buržoasii a důstojnictvem. Pro spojení těchto dvou světů uvádí autor do děje bezpartijní dívku, sym- patisující s komunisty a milující lid. Obecně řečeno, je všechno zpracováno šablonovitě, takže skutečná pod­stata života této nové skupiny lidí není odhalena.

Něco jiného je »Úchylka«. Jako každá kritika, je zdařilejší než oslava, a také prostředí je zvoleno jiné — méně teoretické a živější. Před námi se rozvíjí ži­vot vesnice, o kterou komunisté stále klopýtají. Lze si snadno představit sovětské město, i zcela zapadlé, ještě snadnější je představit si sovětskou továrnu, avšak vesnice je stále ještě nedobytnou pevností. Komunisti­cká vláda se pokoušela tu ignorovat vesnici, tu ji vzít útokem, ale to jen vzdalovalo ještě více vesnici od mě­sta, které bez ní nemůže existovat. Život vesnice teče svým zvláštním a téměř nezměněným korytem, které se řídí spíše zákony přírody — deštěm a sluncem, — než Marxovou hospodářskou teorií. A do tohoto ne­hybného prostředí dostává se komunista, který také vyšel ze selského lidu, ale býval dělníkem ve městě a choval v sobě městské názory a poznatky. Když ucítí zase zemi. začne kolísat, pole a luka táhnou ho více, než agitační práce. Vedle něho je jeho žena, urozená z proletářského rodu, jak sama o sobě říká. která ne­má cit pro vesnicí a nerozumí jí. Vidí jen špínu a vše­možně se odděluje od mužíků, jak to kdysi dělaly pri­vilegované třídy. Dobře a volně je jí jen v kruhu ko­munistů, kteří se nesměšují s vesnicí. Zahrnuje řinči- vými frásemi o vykořisťování a o právech ženy muže a tchyni, kteří ji požádali, aby jim pomohla sklidit se­no, protože se blíží déšť.

I V »Úchylce« je teprve slabými rysy naznačena ta úpadkovost panující třídy komunistů, kterou shléd­neme u dorůstající mládeže a proti které začalo tak úporně bojovat starší pokolení. Komunistka opouští muže i děti, aby mohla odjet odpočinout si na Krym s vynikajícím pracovníkem strany, říká si sice, že po zotavení se dá dvojnásob do práce, ale je patrno, že si to jen říká pro uklidnění sebe samé. Všechno zachra­ňuje náhoda jako v antickém dramatu: ukazuje se, že

' vynikající komunista má podíl na spiknutí proti sovět­

ské vládě, muž je povolán do města a žena se vrací šťastně domů.

Mnohem zajímavější a svéráznější než tento pře­chodní prvek, ze kterého za deset, dvacet let asi málo co zůstane, je rodící se inteligence, která se nyní se­skupila na dělnických fakultách, kterým se říká zkrat­kou »rabfak«, ve svazu komunistické mládeže —- »kom- somolu« — nebo se učí ještě ve vyšších třídách »pra- covní školy druhého stupně«, odpovídající asi našim gymnasiím a reálkám. Ze tří čtvrtin nebo snad až z de­víti desetin dosáhla tato mládež věku uvědomělosti v době světové války, súčastnila se jí jen nepřímo pro­střednictvím rodiny a do bojů se dostala v době ob­čanské války. Ze starého světa jest v ní jen to, co se sdílí krví, neboť svého vzdělání nabyla již za revoluce.

Víme, Že v dobách těsně po revoluci kladly se jak v k o ffi s o mo 1, tak v r a b f a k velké naděje; soudilo se, že se tam seskupí kádry nezbytných kulturních a politických pracovníků, kteří budou moci vystřídat vy­mírá jící a znavené pokolení starých. Rabfak zkla­mal v prvé řadě. Ukázalo se, že na duševní práci ne­připravení a často přímo od stroje vzatí lidé nejen ne­mohli ztrávít vědu v kratší době než buržoasní děti, nýbrž potřebovali doby delší. Na druhé straně pod vlivem starších velmi rychle uvěřili, že jsou vyvolenci, ne-li genii a nechtěli se zabývat aríthmetikou, nýbrž všemi vysokými vědami najednou. Když byl zaveden N e p, přidružily se k tomu i ryze vnější svody. Tu se začalo vylučování a oddělování hodných od nehod­ných. S komsomolem se věc dařila déle — jeho práce byla vyhraněnější a je pod větším dozorem strany. Avšak vzniklo jiné nebezpečí: všechny teorie a názory se podávaly v hotové podobě, takže komso­molci opakovali cizí, učené fráse jen jako papouškové.

V posledních dvou letech pozorujeme, že sovětský tisk a komunistické veřejné mínění jsou velmi znepo­kojeny úpadkovými náladami, které se objevily v mlá­deži. Jde o to, že v mnoha procesech vystupuji jako vrahové a chuligáni také komsomolci a rabfakovci, ještě více přestupků, zákonem téměř netrestaných, oznamují místní zpravodajové novin. Je zřejmo, že v oboru komunistické mravnosti nestojí věc dobře vzhledem k tomu, že naučené teorie nebyly prožity. Podívejme se nejprve, čemu a jak učili mládež v oboru mravnosti komunističtí vůdcové, a potom se podíváme, jak kritisovali výsledky.

První slovo patří ovšem Leninovi:

»V jakém smyslu odmítáme morálku? V tom smyslu,

v jakém ji hlásala buržoasie, která vyvozovala mravnost z přikázání božího. My v tom směru říkáme, že v Boha nevěříme. Víme velmi dobře, že ve jménu Boha mluvilo duchovenstvo, velkostatkáři, buržoasie, aby prováděli své hospodářské zájmy. Víme, že vyvozovali tuto morálku bud z příkazu božího, nebo z idealistických frází, které vždy vycházely z něčeho, co se velmi podobalo příkazu božímu. Každou takovou mravnost vzatou z mimolidského, mimo­třídního pojmu, odmítáme. Říkáme, že je to klam, že je to podfukářství a zabedňování mozků dělníků a sedláků v zájmu velkostatkářů a kapitalistů. Říkáme, že naše mrav­nost je podřízena úplně zájmům třídního boje proletariátu.®

Dovolím si dále uvésti citáty na totéž téma z knihy A. B. Zalkinda »Komunistická morálka, etika a mlá­deže :

»Nezabiješ bylo vlastně pro buržoasii licoměrným

přikázáním, nebot buržoasie zabíjela velkolepým způsobem,

když toho potřebovala, a dostávala vždy potřebné k tomu požehnání. Vražda za účelem osobního zúčtování, vražda svévolná je nemravná s hlediska proletářské mravnosti, jc zločinná a musí býti přísně trestána. Zabití nej zarputilej­šího nenapravitelného nepřítele revoluce, vražda vykonaná organ isovanč třídním kolektivem z rozhodnutí třídní vlády a v zájmu záchrany proletářské revoluce je zá­konná, mravná vražda. Proletář není ukrutný a při prvé možnosti nahradí ]x?pravu lehčím druhem trestu. otupi-li se ostří nebezpečenství, ale v léto náhradě není nic z pseudohumanní licoměrnosti, nebof metafysická, soběstačná hodnota lidského života pro proletariát neexistuj e.«

Z těchto dvou citátů, které by se mohly rozšířit o desítky a sta jiných, je zřejmo: předně všechno, co se dělá ve prospěch proletářské třídy, je mravné; za druhé osobnost a tudíž i její nekolektivní projev jsou bezcenné a lhostejné; za třetí všechny názory buržoa­sie, do které jsou zařazeny všechny přerevoluční třídy kromě dělníků, jsou nesprávné, nemorální a škodlivé, čili po prostém rozumu: dělej všechno naopak. Pravda, A. B. Zalkind v uvedené už knížce varuje:

»Je proletářská mravnost přímým protikladem mravnosti buržoasní? Požaduje-li buržoasní mravnost — nepokradeš, nepožádáš manželky bližního svého, statků atd., cti otce svého, nesesmilníš — znamená to snad, že proletář musi žádat opačného chování: ukrad, požádej, necti, smilni? Ovšem že ne.«

Taková poznámka en passent nemůže ovšem vzbuditi stejný dojem, jako základní věty o právě proletariátu na všechno. •

Bylo by však nespravedlivé obviňovat jen bolševi- smus z toho nedostatku mravní ustálenosti, který mů­žeme pozorovat u mládeže. Bolševici dali mnohým vě­cem, které se naznačovaly už před revolucí, pseudo- vědecké, marxistické odůvodnění. Správněji řečeno, ti. kteří chtěli přestoupit určité zákony, začali klást pod své činy základ ve formě citátů, které jsme uvedli. Epochy, přicházející po velkých otřesech, válkách, re­volucích, které si vyžádaly velkého napjetí nervů a vůle, vyznačují se vždy neustáleností a popleteností ná­zorů. Tomu pomáhá u mnoha lidí kromě nervové únavy i rozčarování, vyplývající z nepoměru mezi obětmi a dosaženými výsledky. Tak bylo po Veliké francouzské revoluci, po ruské revoluci roku 1905, tak to začíná být také nyní v Rusku, které prožilo epochu převratů a válečného komunismu. V krvi přešlo mno­hem více, než by se tušilo, a ta dekadentnost a zarpu­tilá, takřka zásadní amorálnost, která vykvetla v polo- inteligentských a studentských kruzích po roce 1905, opakuje se i v proletářském prostředí. Totéž povýšení pohlavní otázky na modlu, oproštění se od zdržujících pravidel ve jménu boje se šosáctvím. Vezmeme-li otáz­ku šíře, musíme podotknouti, že historie boje s tak zvaným šosáctvím vzniká daleko dříve, to jest v šede­sátých letech minulého století, kdy hrubé chování, na­prostý nedostatek vkusnosti, volná láska se pokládaly za známku revolučnosti. Téměř doslovně opakuje se to také u nynější mládeže:

»Někteří představitelé mládeže si myslí nebo tváří se, jakoby si myslili, že vlézt s botami do cizí postele nebo vstoupit do pokoje bez zaklepání, znamená dokázat svou revolučnost. Ve skutečnosti je takové jednání příznakem nekulturnosti a ignorantství, dědictví minulosti ještě před-

buržoasní, olověné závaží, bránící nám jiti vpřed.« (T. Kostrov: »O kultuře, šosáctví a výchově mládeže.« Podobné výtky můžeme čisti i u E. Jaroslavského:

»Vclmi často nazývá mládež šosáctvím takové zjevy, které se šosáctvím nemají nic společného. Mohu uvésti takový příklad: mnohdy vidíme, že bojujc-li někdo za či­stotu, Píka se mu: nu, máš to šosácké zvyky, — přízna­kem proletářského ducha je nedbat čistoty, chodit s roze­pnutou košilí, ve špinavém obleku, a myslí se, že to je to nejproletářštější, a čistota že je jen šosáctví.«

Kromě toho boje s čistotou, hygienou a minimální vkusností, nazývanými šosáctvím, můžeme pozorovati skutečné šosáctví ve formě nejhoršího kariérismu. Čistá podlaha a záclonky na okně jsou šosáctví, jak tvrdí ve své korespondenci do »Komsomolské Pravdy« Pugov- kin, ale nikterak není šosáctvím dostat se prostřed­nictvím Komsomolu na lepší místo nebo po jeho ob­držení vykořisťovat závislé lidi, zvláště ženy a výrost­ky. Dokud je mládenec chudý, nekvalifikovaný dělník, dotud se drží Komsomolu, plní všechny rozkazy, chodí do klubu, ale stačí, aby se trochu lépe zařídil a hned se začíná všeho stranit, odvolávaje se na únavu nebo i na nudu v klubu. Kromě těchto pravých doku­mentů má takový boj se šosáctvím svůj odraz i v ně­kterých uměleckých dílech, na příklad v povídce P. Ro­manova »Soud nad pionýrem«, ve které se popisuje, kterak pionýr (název příslušníka komunistického do­rostu) Andrej Čugunov byl vyloučen z organisace za šosáctví, projevující se v tom, že pomohl dívce přejít přes řeku a přenesl jí těžký pytel. Je zajímavé, že tato povídka vzbudila celou bouři v komsomolu, a při tom jeho moskevské byro se usneslo vyhlásit válku »šosáku Romanovovi«.

Ve víru boje se starým světem vystřelilo se několik ran na rodinu, jako na semeniště buržoasnich názorů. V ideální budoucnosti nebude rodiny stejně jako sou­kromého majetku, muž a žena budou soudruzi, děti se budou vychovávat státem. V přítomnosti

»nová rodina se vytváří tam, kde se žena osvobozuje stále více od přímých povinností péče o děti, od přímých povin­ností krmiti rodinu atd.; zde se utváří taková rodina, kde máme především dva soudruhy, kteří pomáhají si navzá­jem konat velké společenské dílo: budovat socialistické hospodářství. Nová proletářská rodina odlišuje se od bur­žoasní rodiny, v níž se soudí, žc žena musí býti strážkyni domácího krbu, okrasou domu.« (E. Jaroslavskij: »Mo- rálka a způsob života proletariátu v přechodném údobí.«)

Ve skutečnosti obraz ani zdaleka není tak růžový, jak dokazuje na příklad možnost takových zločinů, jaké spáchali jistý Romanov nebo Korenikov. První, Komsomolec, aktivní pracovník, bije svou ženu a vy­hání ji několik dní po porodu, aby se mohl stýkat s jinou; zastrašováním domůže se takového postavení, že nemůže být vyloučen z komsomolu a podaří se jej potrestat pouze intervencí ústředních úřadů. Druhý je ještě lepši: student báňské akademie dohání mučením a urážkami ženu k sebevraždě a podstrčí ji nabitý re­volver; to se děje proto, aby se uprázdnilo místo pro třetí ženu. »Kde stojí, že příslušník strany smí mít jen jednu ženu a ne několik ?« volá na ochranu Kore- n ikova jeden ze členů komsomolu, kteři protestovali proti vyloučení Kořen ikova ze strany. Za takových po­měrů se ovšem postavení ženy nejen nezlepšilo, nýbrž dostala se do ještě horšího. Za nynějších zákonů je

rozvod velmi lehký a může být proveden při jedno­stranném přání bez vědomí druhé strany; přiznání ali­mentů také není jen tak lehké, neboť při svědectví, že žena žila zároveň se dvěma muži, nejsou muži odsou­zeni, a náhodných svědků se najde, kolik je libo.

Při sňatku se však postavení ženy přec jen nějak upraví. Mnohem hůře je dívkám, které pod vlivem buď falešných revolučních ideálů nebo své důvěřivosti vstupují do spojení s rabfakovci nebo komsomolci, přijímajícími věc jako příjemnou kratochvíli, ze které nevyplývají žádné povinnosti. Zcela přirozeným dů sledkem jsou umělé potraty, ke kterým mnohé dívky ze strachu před příbuznými nebo z obavy, že ztratí mí­sto, uchylují se tajně, z čehož vzniká množství chorob. Mladík se nedívá na dívku jako na soudruha, ani jako na člověka, ale jako na jakýsi předmět, který se může podle libosti odhodit. Nikoli nadarmo zeptal se po jedné přednášce o novém způsobu života přednášejí­cího jeden komsomolec: »Kolikrát za týden můžeme upotřebit děvěete?« Žena byla tedy postavena na roven hadru, koštěti, kterého se může upotřebit podle libosti. A nemůže ani býti jinak, když nejen ústně, ale i tiskem se tvrdí: »Žádná věčná, Čistá, ideální a nepohlavní lá­ska není a nemůže být.« (S. Škotov: Život mládeže.)

Zcela chmurný obraz podává na toto téma Malaškin v povídce »Měsíc z prava« a Ogněv v povídkově psa­ných dojmech »Deník Kosti Rjabcova«. První podal typ zdravé selské dívky, rabfakovky, která se dostala do společnosti mužů, jdoucích jen za požitkem, a která jde z ruky do ruky. Některé episody vzbuzují přímo drtivý dojem. Z »Deníku Kosti Rjabcova« vane snad ještě větší hrůza, neboť jeho hrdiny jsou školní děti, které pod vlivem několika zkažených osob propadly pijáctví a rozvratu. Týž Lenin, který tak odsoudil bur- žoasní morálku, kritisuje nemilosrdně chování mlá­deže: Ačkoli nejméně ze všeho jsem chmurný asketa, přece tak zvaný »nový pohlavní život« mládeže — a často i dospělých — vypadá dosti často jako buržoasní veřejný dutu nebo jako jeho odrůda. To všechno nemá nic společného s volnou láskou, jak ji chápeme my, komunisté.«

Nemůže být ovšem sporu, že i v jiných státech, než v Rusku , setkáváme se s podobnými zjevy, ale tam se nesvalit je vina na souseda a když se i zlo nevykořeni, přece se alespoň definuje podle obecných pravidel mravních. Podle komunistické logiky si rabfakovec nebo komsomolec myslí: konám své stranické povin­nosti a žiji-li s jednou nebo s deseti ženami, je to má osobni věc, jako má záliba pro široké kalhoty nebo kostkovanou čepici. Dodáme-li k tomu, že život nemá absolutní, metafysické ceny, pak bude pochopitelno, že mladíci, ovládáni těmito ideály, překročují volně hra­nice nejelementárnější mravnosti.

ŽIVOT A INSTITUCE

Ar. *Ladislav P. Procháska:*

’ j akcm stavil j e zdravotnictví u na s.

V péči o veřejné zdraví jsou v kulturním světě dva

‘ směry. Jeden předpokládá, že zájem o zdraví veřej­né je tak důležitý, že před ním musí ustoupili i svoboda osobni. Je to typ německý, dobře založený na povaze německého lidu, vychovaného v poslušnosti a úctě k vrchnosti.

Druhý typ počítá s nejmožnějším zachováním osobní svobody, kterou považuje za nedotknutelný majetek ob­čanův. Jc to typ anglický a francouzský. S tím rozdílem, že Angličané si na tomto principu vystavěli dokonalé zdravotnictví — kdežto Francouzi upadli v přecenění osobní svobody jednotlivcovy až v jistou nonchalant- nost ve službě zdravotní. Je pravda: mám právo svo­bodně se rozhodnout!, dám-li se v onemocnění léčiti či ne, dám-li se operovati či dám-li si vtříknouti injekci. Ale v tom okamžiku, kde svou nemocí ohrožuji spoluob­čany — ku príkl, nakažlivou chorobou — je zájem tisíců důležitější než má osobní svoboda. Musil bych obšírně popsati anglické zdravotnictví, abych mohl vylíčiti, jak propluli mezi úskalím osobní svobody a veřejného zá­jmu: ale považuji jejich systém zákonodárství a služby zdravotní za jediný možný vzor pro zdravotní službu demokratického státu.

Byl ještě jeden specielní systém, a to rakouský. Ten horlivě napodoboval vše, co se dělo v Německu — s tím rozdílem, že Němci to, co uzákonili, také prováděli; Ra­kušané se spokojili tím, že co uzákonili, zúřadovali. Sta­čily dekrety a rozkazy, výkazy a raporty i o to, jak po­kračuje zdravotní kultura mezi lidem, se hrubě nikdo ne­staral. Tento systém přešel i do rep. československé; neuškodí poohlédnout] se, pokud se už zdemokratisoval, a jaké jsou jeho výsledky za téměř devět let.

Mluvíme-li o zdravotnictví státu, můžeme si je rozdě­liti na tři stupně: předně primitivní potřeby, za druhé potřeby quantitativní, za třetí qualitativní.

Mezi primitivní potřeby počítám hlavně základní zá­sadu: Zdraví všem. Každému občanu republiky má se dostati pomoci lékařské v onemocnění; každé rodičce pomoci při porodu; každému občanu ochrany před ško­dami, hrozícími jeho zdraví od ostatních občanů, veřej­ných staveb, podniků, ha i od hlouposti a nevědomostí lidské. Po válce byl stav těchto požadavků celkem ta­kový, že na papíře byla zabezpečena ochrana zdraví v těchto bodech všem občanům: v bohatších krajích vol­ně usazení lékaři, pro chudinu a chudé kraje bezplatné léčení chudých, babské školy, zákony zdravotní a jejich prováděči — obvodní lékaři, okresní lékaři, zdravotní oddělení zemských správ politických, ministerstvo; pak nemocenské pokladny, pojištění úrazové, četné dobro­volné spolky pomocné. To vše na papíře. Ve skutečnosti byly kraje — uvádím v Čechách Krušnohoří, Podkrko­noší, Českomoravskou vysočinu, na Slovensku pohra­ničí v horách od Trenčína a Čadce podél celé severní hranice, pak Zvolensko a celá Karpatská Rus, kde pomoc lékařská i porodní byla buď těžko dosažitelná, neb vů­bec nedosažitelná. Na Trenčansku, Oravě, Šáriši a Kar­patské Rusi jsou četné obce, do nichž má lékař až 20 až 30 kilometrů. Tam umírali lidé odjakživa bez pomoci lékařské. A porody? Sám jsem přišel při inspekci roku 1921 v Oravě na tento případ: žena rodila v zimě děcko koncem pánevním; dítě uvázlo za hlavičku — tahala stará zkušená sousedka, zastávající v obci porodní bá­bu; pak tahali muži — vše marno. Sněhu bylo na dva metry; ale našel se mladík, který se vypravil k obvod­nímu lékaři, vzdálenému 22 kilometrů; ten s největší ob­tíží na koni přijel čtvrtý den. Děcko vybavil — ovšem bylo mrtvé a začínal jeho rozklad; matka měla už otra­vu krve a zemřela do týdne.

Tyto poměry posud se nezlepšily. Obvody zdravotní *203*

vyžadují bedlivé revise a úpravy podle místních pomě­rů. Služba v chudém horském obvodu, kde není vedlej­ších příjmů, nedá se srovnávati se službou v bohaté ro­vině: a přece celkem obvody v rovině jsou daleko men­ší než horské, a stejně placeny. Paušál cestovní je v ho­rách směšně nízký. A zavedení sociálního pojištění v těchto krajích je opravdu křivdou na tomto chudém lidu: platí příspěvky na jeho výdělky nepoměrně vyso­ké, ale pomoci se nedovolá, protože schází řádná orga­nisace obvodů lékařských a dobrý dopravní prostředek. Ve většině chudých obcí slovenských koná službu lé­kařskou obvodní lékař tak, že oznámí jednou měsíčně, někdy také častěji, že přijede: policajt to vybubnuje nebo rychtář ohlásí, lékař ordinuje těm, kdo se přihlásí, a od­jede. A při tom ještě zůstal z Maďarska ten neblahý zvyk, že často obvodní lékař, ač je povinnen léčiti chudé zdarma, vymáhá placení: proto často přijede, ale nemoc­ní k němu nejdou.

S pomocí babickou je to právě tak. K řádnému organi- sování služby babické podle okresů babických chystáme se už sedm let — bep výsledku. Pokud porodní báby jsou odkázány jen na honorář za porod, zůstává pomoc porodní výsadou těch, kteří mohou aspoň něco platiti. Je marno vyzývati ženy k účasti v kursech babických, dělati je zadarmo, platiti cestu, přemýšleti o zdokonalení kursů a jejich prodloužení na několik měsíců či dokonce rok a více: z těch vesnic, kde by pomoci nejvíce bylo potřebí, žádná žena se nepřihlásí, protože ví, že znalo­sti v kursu získané jí přinesou sice hodně práce, ale žádné příjmy.

Pokud se týče ochrany zdraví veřejného, je věc na venkově také pouze na papíře. Obvodní lékaři posud žádné hygienické práce nekonali a konati nemohli. Před­ně až posud to byli lékaři vychovaní čistě v kurativní (léčící) medicíně a poukázaní také svým honorářem na to, aby hlavní svůj úkol viděli v léčení nemocí, ne v je­jich zabráňování. Za druhé jsou úplně bez výkonné mo­ci. Kdyby vesnický obvodní lékař konstatoval, že ze statku teče močůvka přímo do studny, nemůže to zaká- zati: může pouze požádati za odstranění; neposlechne-li soused, udělá lékař podání správě politické; jsou z toho komise, šetření, a konečně po dlouhé době papírový fer­man, kterého buď se poslechne nebo neposlechne: zatím močůvka teče do studně dál, lékař udělal si nepřátele a strží na konec výsměch a — škodu. V poslední době se tyto poměry značně zhoršily tím. že už ani ferman není. Nejméně třetina míst lékařů okresních při okresních správách politických je neobsazena, protože bylo zaká­záno do státní služby přijímati nové síly: uprázdní-li se místo okresního lékaře, zůstává neobsazeno; je tako­vých okresů dnes přes 70; pak jeden okresní lékař má zastati službu ve dvou i třech hejtmanstvích —• což zna­čí. že tato zdravotnická instance se vysazuje z působ­nosti. Půjde-li to ještě nějaký čas takto dále. budeme miti ve zdravotní službě jen nemohoucí obvodní lékaře a pak už jen píšící zdravotní úředníky u zemských správ politických. Tímto způsobem nejdůležitější složka zdra­votní služby — výkonné orgány I. instance — hyne. A s ní hyne i služba zdravotní.

Mezi primitivní požadavky zdravotní patří dostatek dobře zřízených a dohře vedených nemocnic. Opakuji při každé příležitosti, že pokrok léčení je takový, že ho jeden lékař — doktor medicinae universae — nemůže už obsáhnouti; jsou pak četné léčivé metody (Róntgen, ra­dium, lázeňské léčení, specialisované obory, velké ope- *204*

race), které lékař na venkově aplikovati nemůže. A pře­ce — je-li možná rovnost mezi lidmi, měla by býti uskutečněna především v ranosti pomoci léčebné; či mají určité metody léčebné býti vyhrazeny jen boha­tým? Tomuto požadavku lze vyhověti jen sítí dobrých nemocnic, z nichž každá by obsáhla automobilovou do­pravou okrsek asi čtyřicetikilometrový. Je tomu tak na severu a ve středu Čech, ale na celém jihozápadě; je tomu tak ve středu Moravy, a asi v desetině Slovenska. Tempo ve stavbě nových nemocnic je zoufale pomalé — a zase staví jen bohaté okresy v rovině, v chudých kra­jích je i v tom veliký nedostatek. Schází pevný plán. předem rozvržená sít nemocnic a jednotné pevné vedení provádění tohoto plánu.

Od primitivních požadavků zdravotnických přechá­zíme k t. zv. quantitativním, kterými rozumím veškeré akce, které mají úkolem zmenšení všeobecné úmrtnosti, zachování co možno nejvíce životů, zvýšení průměrného lidského věku a zvýšení populačního přírůstku. Jsou ve světě smělí lidé, kteří tvrdí, že většině nemocí lze za- brániti. U nás, kde skutečné provádění praeventivní (za- braňovací, ochranné) mediciny je v plenkách, stačilo by, kdybychom se omezili na ty choroby, jejichž úmrtnost je u nás abnormálně vysoká, daleko vyšší než v zemích s pokročilou zdravotnickou kulturou. Jsou to hlavně tu- berkulosa s úmrtností až čtyřnásobnou než ku př. v An­glii, úmrtnost v dětském věku, alkoholismus — tedy vět­šinou t. zv. choroby sociální. Boj proti nim není u nás dobře organisován, ponechává se skoro výhradně dobro­volné péči — spolkům a organisacím s dobrou vůlí a nadšením, ale nepatrnými prostředky. Proti tuberkulose není u nás organisovaného boje budeme pomalu posled­ním státem, který nemá ani řádného zákona proti tuberku­lose. Ale přes tento truchlivý dnešní stav je právě tento obor péče zdravotnické v nejnadějnějším vývinu. Velká naše organisace. Červený Kříž, Masarykova Liga proti- tuberkulosní, Ochrana matek a dětí a jiné disponují sítí místních odborů dobře organisovaných, a kádrem dobro­volných pracovníků. Nepředstavuji si příští rozvoj na­šeho zdravotnictví nijak ve smyslu dosti naivního záko­na o převzetí zdravotnictví státem. Starý cop o zdra­votnictví, vykonávaném papírovými fermany z kance­láří, musí padnouti; pro práci zdravotnickou musí býti získáno široké občanstvo, jež musí dobrovolnou prací spolupůsobiti; úřadům zdravotním připadne hlavně jed­notné řízení a iniciativa. Výkon sám a dozor nad ním musí býti kolektivní prací úřadů zdravotních s občan­stvem. Zdravotnictví víc by neposloužilo, kdyby celý jeho náklad a všechen personál přešel na státní účet; předně stát je dnes ze všech veřejných korporací — obcí, okresů, zemí, velkých pojišťoven sociálních — nej­chudší a nemůže věnovati zdravotnictví tolik, kolik nutně je třeba. Za druhé jakmile stát řekne: já si beru zdra­votnictví sám na starost — hned odtáhnou své ruce od něho okresy, obce, země: to znamená, že se ztratí něko­likanásobný náklad, než vynakládá na zdravotnictví stát. Za třetí v demokratické republice bylo by pošeti­lostí hnáti vývoj jakéhokoliv úřadování zpět k samo­vládě byrokracie; a demokracie znamená i v tomto obo­ru, že lid sám musí spolupracovati, spoluvládnouti. Celá budocnost zdravotnictví a jeho rozvoj leží proto v dobré zákonité organisaci místních zdravotních komisí, jich vybavení potřebnou výkonnou mocí podle vzoru angli­ckého. Že tento náhled je správný, toho důkaz byl po­dán v Rakousku: zdravotní služba u místodržitelství a hejtmanství bylo pečlivé stavění papírové pyramidy; ce­lý skutečný pokrok zdravotní nesla na svých bedrech samospráva zemská a okresní: tady se zaváděly vo­dovody, kanalisace měst a obcí, stavěly se nemocnice prvního řádu. A stará samospráva zemská a okresní byla školou demokracie: máme v Čechách a na Moravě hodně dobrých lidí, kteří tuto $kolu vychodili, a nezdá se mi, že by bylo na prospěch veřejnému zdravotnictví, že tito lidé jsou dnes odstrčeni. Aspoň pokrok zdravotní — ten pravý pokrok, jevící se ne v řečech a anketách a popsaném papíru, ale ve stavbách a práci — ten po­krok od převratu je o mnoho, mnoho pomalejší, než byl v Rakousku.

Uvádí se nedostatek peněz, jež je možno z veřejných prostředků věnovati na zdravotnictví. Nu, mohly by o tom býti různé názory. Vidím, že stát, který zdravotní rozpočet škrtí stále více, podniká v Praze i v republice některé luxusní stavby, které by mohly počkati. Jednou si o tom něco napíšeme podrobně. Takový palác počítá se vždy na desítky milionů. Stát chudý, šetřící, mohl by stavětí místo paláců prosté úřední budovy — a ušetře­ných pár desítek milionů věnovat na to, aby tisíce lidí neumíralo ročně bez pomoci a zbytečně. Uznávám, že je třeba šetřiti státními penězi; ale žádal bych, aby se také šetřilo lidskými životy, které mají dle staré pověry také cenu. Podobně vidím palácovou horečku u okresů a vět­ších obcí: staví se okresní domy, domy »sociální péče« s pochybným určením a upotřebením, divadla a j. a j.; staví se za desítimiliony paláce pro nemocenské poklad­ny. Všecky tyto věci: mohly trochu počkat; je důleži­tější postaviti nemocnici než okresní dům s hospodou a tanečním sálem; je důležitější starat se o zdokonalení léčení a věnovati na ně peníze, než je vrazit do palácové úřadovny nemocenské pokladny.

Ale v opatřování prostředků na veřejné zdravotnictví nastane — doufám — brzo obrat k lepšímu. Stát, země, okresy, obce sotva budou moci zvyšovati své zdravot­nické rozpočty tak, aby naše zdravotnictví se dostalo na evropskou úroveň. Je tu však jedna nová mohutná insti­tuce, jejímž živelným interesem bude věnovati veliké prostředky na zdravotnictví: Ústřední sociální pojišťov­na. Je na snadě, že její vydání v pojištění nemocenském a invalidním budou tím menší, čím lépe bude fungovati služba zdravotní; bude v jejím zájmu a v zájmu zlevnění sociálního pojištění, aby věnovala na řádné vybudováni zdravotnictví co největší summy. Německé sociální po­jištění věnovalo na zdravotnictví posud přes 1500 mi­lionů zlatých marek, a považuje to za zdravou a produk­tivní investici. Totéž doufám u nás, a vidím v Ústřední sociální pojišťovně hlavní naději zdravotnictví. Bude tře­ba vybudovati tu pevnou spolupráci mezi státem, ze­měmi, obcemi a sociál, pojišťovnou a pustiti se do vý­stavby zdravotnictví ve velikých rysech dle společného propracovaného plánu.

Při úvaze o quantitativní práci zdravotnické jest se leště zmíniti o službě při nakažlivých nemocech. Je to snad obor zdravotní služby, který více méně dobře fun­guje, ač jsou tu těžké nedostatky hlavně ve věcném za­řízení: scházejí řádné isolační místnosti, desinfekce je na primitivním stupni a na celém venkově ve stavu dětské naivnosti, doprava nemocných velmi primitivní. Ale je to jediný obor, který se vžil a zpopularisoval a kde občan­stvo dá si říci, poslouchá i trochu spolupracuje. V po­slední době začínáme váznouti za ostatní Evropou v ochranném očkování a léčbě sérové. Náš venkov — i velké města — z devíti desetin nemají kanalisace a vodovodů, proto tyf břišní je u nás stálým hostem. Ne- můžeme-li své obce rázem assanovati, měli bychom aspoň rozšířiti ochranné očkování proti tyfu: v Polsku, Rumunsku, Rakousku i Uhrách bychom se mohli doptati, jaké s tím mají zkušenosti. Podobně je s očkováním proti difterii a spále dle method, dnes už dostatečně vyzkou­šených a okolo nás všeobecně používaných. Ale i tu je paprsek naděje: očekávám tu brzkou nápravu od nového výborně zařízeného státního zdravotního ústavu, kterýž musí býti do zdravotnictví pevně vklouben a státi se jeho kvasem a iniciativním středem.

Qualitativní stránkou zdravotnickou nazývám všecky snahy, směřující ku zlepšení fysické zdatnosti národa. Snahy tyto předpokládají ovšem dobře fungující zdra­votní službu i v primitivních, i quantitativních jejích slož­kách; ale žádají si krom toho zvláštní práce. Jedná se tu jednak o snahy eugenické — respektive o to, co z ve­likých požadavků eugenických můžeme v brzku uvésti v život; jedná se tu o soubor otázek, jemuž říkáme tě­lesná výchova; a jedná se tu konečně o boj proti tělesné degeneraci lidu, zahrnující boj proti alkoholismu, celou péči o děti od let kojeneckých až po vstup do pracov­ního života, o otázku bytovou, studium a nápravu vý­živy lidové, boj proti pohlavním nemocem atd. — Celý tento komplex otázek znamená vyvrcholení služby zdra­votní; my, kteří nemáme v pořádku ani primitivní ani quantitativní stránku svého zdravotnictví, nemůžeme si na tyto otázky — dnes předmět hlavní péče zdravotní v zdravotně dokonalých státech, jako Anglii, Německu, sverských státech, východní Americe — příliš troufati. Ťukli jsme do nich tu a tam, ale o souvislé plánovité akci, účinné a s praktickými výsledky spojené, nemůže posud býti řeči.

Je málo lidí, kteří by si mohli učiniti obraz o tom, de- generuje-li lid tělesně či-li nic. Nejsou tu také žádné práce statistické z tohoto oboru. Ale několik populárních příkladů, že péče té je nutně třeba, bych přece uvedl. Všimněte si našich vojáků, když vyrukují v celých ro­tách neb plucích. Nezdá se vám, že příliš veliká většina jich je maličkých a slabých? A zajeďte si na Oravu do horských míst, daleko od dráhy: najdete v každé obci deset až čtyřicet kreténů a lidi podprůměrně malé a slabé. Úmrtnost dětská — normálně kolem 10% z naro­zených dětí, stoupá v některých krajích ke 30, a v okresu Turzovka na Trenčínsku jsem ji vypočetl z úmrtní knihy obvodního lékaře na 70.

Práce v tomto oboru neobejde se bez součinnosti se sociální péčí. Nekladl bych hlavní důraz na to, budou-li ministerstvo zdravotnictví a sociální péče sloučeny či ne: hlavní věcí je, aby v každém případě došlo k těsné spolupráci. Účel obojí práce je stejný; k dosažení tohoto účele je nutně třeba obojí práce, sociální i zdravotní; a nemohu si představiti, že by i dále zřizovaly se samo­statné sociální instituce, jež by si zjednávaly lékaře pro svou nutnou práci zdravotní, a na druhé straně aby i dále zřizovaly zdravotní instituce, jež by si zjednávaly své pracovníky sociální. Bylo by to nejenom neúsporné a marnotratné, ale celá péče by se zvrhla v obtěžování lidu stálými návštěvami, vyšetřováním a zase tím pro­kletým psaním a registrováním. A i chudý člověk má právo na klid a soukromí své domácnosti; klid ten smí­me porušiti jen tenkráte, když mu opravdu pomůžeme.

.Řeknu otevřeně, že je mým přesvědčením, že zdravot­nictví své musíme vybudovati úplně znova, od základů.

Jenom instituce obvodních lékařů po jistých úpravách může zůstati; vše ostatní musí se znovu budovati. Přede­vším musíme hoditi přes palubu všecky rakouské zdra­votní zákony; jsou dnes už přes půl století staré, ba ně­která nařízení jsou z dob císaře Josefa, naprosto zasta­ralé. Práci na řádném zákonu zdravotním, obsahujícím celou materii zdravotnickou, s docela novým pojetím exekutivy, novým pojetím služby zdravotní, úpravou kompetence a skoncentrováním práce na místní kollek- tiva považuji za nesmírně naléhavou: bez tohoto zákona se nehneme s místa. Nemyslím, že bychom byli už zmeš­kali: zákon takový bude miti definitivní formu teprve, až reforma správy bude provedena. Ale jakmile novým správním zákonem bude demokratická administrativa fixována, je tu ten moment, kdy i zdravotnictví bude třeba do tohoto rámce včleniti; to není možno bez bedli­vě propracovaného zákona zdravotního.

*Dr. Schechner:*

Je ideálem množství?

řed 3 lety v odborném listě uveřejnil jsem pojednání ve kterém jsem na základě konkrétních případů dokázal, že § 144. (o vyhnání plodu) nevykonává ani příznivého vlivu na úmrtnost kojenců, největší to nebez­pečí pro každý národ, ani neumožňuje zdravou generaci.

Vědecký časopis »Statistische Nachrichten« uveřej­nil v posledním čísle statistiku počtu porodů a úmrtí v nejdůležitějších zemích Evropy, která po válce po­prvé umožňuje srovnání, jak obyvatelstvo v různých státech přibývá. V prvních létech po válce toto srov­nání možné nebylo, poněvadž bezprostřední působení války v různých zemích nejrozličnější měrou půso­bilo na přírůst obyvatelstva; nyní však máme před sebou statistiku porodů a úmrtí v roce 1923, který již není pod bezprostředním vlivem válečných událostí; z pohybu těchto čísel můžeme souditi na vývoj, který pro život národů je daleko důležitějším než mnohá rozčilující událost, než mnohý nápadnější převrat.

Všimněme si zprvu, kolika dětem ženy daly život. Tu vidíme veliké rozdíly. V Rusku připadá v roce 1923 na každých 1000 obyvatel neméně než 42.6 po­rodů, naproti tomu v Anglii jen 19.7, ve Francii a Švýcarsku jen i9'4. ve Švédsku dokonce jen 18.8 po­rodů na každých 1000 obyvatel. Ruská žena dává život dvojnásobnému počtu dětí než žena švédská. Srovná­me-li počet porodů v rozličných zemích, vidíme zcela zřetelně, že čím vyšší je kulturní úroveň obyvatelstva, čím menší je počet analfabetů, čím lépe vyvinut je prů­mysl a čím vyšší je výnos půdy na hektar, tím nižší je počet porodů.

Právě tak veliké rozdíly vidíme také v úmrtnosti. V Rusku v roce 1923 zemřelo z každých 1000 obyva­tel 23.1, naproti tomu ve Švýcarsku jen 11.8, v Anglii 11,6, v Norsku 11.5, ve Švédsku 11.4, v Dánsku 11.3 a v Nizozemsku dokonce jen 9.9 obyvatel z každých 1000. Na východě a jihu Evropy velká, na západě a severu malá úmrtnost.

Přírůstek obyvatelstva závisí tu na jediné straně na počtu porodů a na druhé straně na počtu úmrtí. Dvě země Evropy, jejichž obyvatelstva nejrychleji přibývá, jsou Rusko a Nizozemsko. Ale jak rozličnými cestami dosahují obě země tohoto výsledku. V Rusku je 42.6 porodů, 23.1 úmrtí na každých 1000 obyvatel — je tudíž o 19.5 více porodů než úmrtí. V Nizozemsku

naproti tomu však je jen 26 porodů na každých 1000 obyvatel, tudíž daleko méně než v Rusku, ale zato jen 9.9 úmrtí z každých 1000 obyvatel, oproti 23.1 v Rusku. Je tudíž v Nizozemsku o 16.1 více porodů než úmrtí, na každých 1000 obyvatel, a tak ač počet porodů je tu nesrovnatelně menší — mají v Holand­sku právě tak rychlý přírůst obyvatelstva jak v Rusku, poněvadž právě úmrtnost je stejnou měrou nižší.

Vidíme tu dva rozličné typy přírůstu obyvatelstva.

*V* zemích kulturně zaostalých na východě a jihu Evro­py vidíme marnotratný přírůst obyvatel­stva: rodí se všeobecně mnoho dětí, ale tyto děti houfně záhy umírají. Nejhůře je tomu ještě stále v Ru­sku; velká sociální a politická revoluce změnila jen málo na životních zvyklostech selských lidových vrstev ruských vsí. Na druhé straně v kulturně pokročilých zemích v západní a střední Evropě vidíme úsporný přírůst obyvatelstva; tu rodí se daleko méně ' dětí, ale naproti tomu umírá také daleko méně lidí, dik pečlivému opatrován! dětí, dík vyšší životní míře lidových vrstev, dík vybudování hygienických zařízení. Příklad Nizozemska ukazuje, že i při úsporném přibývá­ní obyvatelstva, přírůst může býti velmi rychlý, jen když úmrtnost stejnou měrou poklesne, jako počet porodů.

Srovnáme-li nyní přírůst obyvatelstva v létech 1923 a 1912, vidíme, že všichni národové přechá­zejí od marnotratnického přirůstání k úspornému. Počet porodů byl v roce 1923 ve všech zemích značně nižší než v roce 1912; jedinou výjimkou je Rusko, kde počet porodů na každých iooo obyvatel ještě dokonce poněkud stoupl. Na druhé straně byl však také počet úmrtí na každých 1000 oby­vatel ve všech zemích značně nižší než v roce 1912. Všude jeví se vývojová tendence: méně porodů, alezatotakéméněúmrtí. Je to nepochybně značný kulturní pokrok. Jakých tělesných muk a du­ševních muk budou ženy ušetřeny, jestliže budou ro- ■ díti méně dětí, ale naproti tomu méně dětí zemře! A jaký význam má to pro kulturní vzestup ženy, bude-li zbavena břemene příliš častého těhotenství a muk houf­ného umírání dětí!

Výsledek tohoto vývoje závisí ovšem na hospo­dářských poměrech lidových vrstev. Kde blahobyt lidových vrstev stoupá, tam klesá úmrtnost ještě rych­leji nežli počet porodů. Tak na příklad v Nizozemí. Tam v roce 1912 připadalo ještě 28.1, v roce 1923 již . jen 26 porodů na každých 1000 obyvatel; za to ale klesl počet úmrtí, obnášející v roce 1912 12.3 na každých 1000 obyvatel, na 9.9. Je tudíž v roce 1912 o 15.8, v roce 1923 o 16.1 více porodů než úmrtí. Zcela jinak je tomu tam, kde hospodářské poměry lidových vrstev se zhoršily. Tak na příklad v Německu počet porodů značně poklesl; v roce 1912 připadalo 28.3, v roce 1923 jen 21 porodů na každých 1000 obyvatel. Pravda, po­klesl také počet úmrtí z 15.6 na 13.9 na každých 1000 obyvatel. Ale úmrtnost klesá příliš pomalu, než aby mohla závoditi se značným poklesem porodů; tak pře­vaha porodů nad úmrtími, která roku 1912 činila je­ště 12.7 na každých 1000 obyvatel, klesla na 7.1. Ně­mecko, které před válkou náleželo k zemím s nejrych­lejším přírůstkem obyvatelstva, množí nyní svoje oby­vatelstvo pomalej nežli všechny ostatní země Evropy, vyjímaje jen Irsko a Francii. V tom jeví se zuboženi Německa válkou.

Jak je tomu nyní s Rakouskem? 1 tu od roku 1912

do 1923 počet porodů značně poklesl; z 25.9 na 22.5 na každých 1000 obyvatel. Stále je tu však počet po­rodů větší nežli v Německu, Irsku, Švýcarsku, Francii a Švédsku. S počtem porodů poklesl tu značně také po­čet úmrtí; v roce 1912 na územi rakouském zemřelo 18.4, v roce 1923 jen 15.3 obyvatel z každých 1000. Úsilí sociální péče nebylo tu tudíž bezvýsledné. Rakou­sko náleží již k zemím s malým počtem porodů, ale náleží stále ještě k zemím s velikou úmrtností. Jen v Rusku, Španělsku, Francii, Polsku a v Uhrách byl počet úmrti na každých 1000 obyvatel v roce 1923 větší než v Rakousku, ve všech ostatních zemích byl nižší. Tedy v Rakousku převaha porodů nad úmrtími klesla ze 7.5 na 7.2, jen Německo, Irsko a Francie roz­množují svoje obyvatelstvo ještě pomaleji nežli Ra­kousko, všechny ostatní země rychleji. Tomu by tak při poměrně vysokém počtu porodů nemusilo býti; kdyby tu z každých 1000 obyv. neumíralo ročně více lidí než asi tolik jako v Německu, přírůstek obyvatel­stva dosáhl by průměru středo- a západoevrop. zemí.

To ukazuje jasně, co je nutno činiti. Je pošetilé, na- řikají-li klerikálové na pokles počtu porodů jakožto na znamení zvrhlosti a znemravnění. Vývoj od velké­ho počtu porodů a úmrtí k malému jest kulturním po­krokem; Zlo pohybu obyvatelstva netkví tu v tom. že počet porodů byl by malý, nýbrž v tom, ije úmrtnost je stále přilišně veliká. Čeho je tu třeba, není, aby se rodilo více dětí, nýbrž, aby méně dětí umi- ralo. Vybudování sociálního zákonodárství, sociální hygieny, sociální péče — to jsou prostředky, jimiž zne­náhla klesající pokles porodů lze vyvážiti poklesem úmrtnosti. To je prostředek pro přirůstáni národa, aniž by se ženám působila ta muka, že rodí děti jen pro hrobníky. Tyto případné poznámky na podkladě čísel uveřejněných ve Stát. Nachr. mluví přesvědčivou řečí.

POZNÁMKY

**Af žije jednotná fronta! Dejte pozor na jednotnou**

frontu! Na sjezdu československé komunistické strany mluvilo se mimo jiné také mnoho o jednotné frontě dělnictva. Ovšem, nebyl by leninistou ani úctyhodným členem třetí internacionály, kdo by nedovedl mané­vrovat s jednotnou frontou. V té jsou největší naděje komunistů, timto způsobem hodlají se dostati do pří­mého styku s většinou dělnictva, která stále ještě neni na jejich straně; kde je přímý’ styk, tam je také mož­nost vlivu, a proto Moskva nařizuje jednotnou frontu na všech stranách. A tak je přivozeno, že sjezd našich komunistů skončil heslem: Af žije jednotná fronta! To je jeden ze základních článků víry, asi tak důkladný článek víry, jako že buržoasie je pitomá a zchátralá. Není tomu tak dávno, co jsme však četli v »Rudém |uávu« krátké zavrčení asi tohoto obsahu: hlupáci, dejte pozor na jednotnou frontu! Tušíme, že to bvlo |« ol>ecních volbách v Lounech. Tam totiž se komu­nistům podařilo ustavit jednotnou frontu dělnictva. Výsledek byl překvapující, naprosto neodpovídající očekáváním, jež jsou uložena v theorii: komunistická strana ztratila značné procento hlasů. To je jako když někdo místo do špalku sekne sebe do nohy; dosti velká příčina k hněvu a mrzutosti. A tak oklamaný theoretik přísně pokáral ty, kdož v Lounech jednotnou frontu dělali. Takhle jsme si jednotnou frontu dělnictva ovšem nepředstavovali, psalo »Rttdé právo«; naši soudruzi sice dovedli jednotnou frontu smluvit, ale potom těm stranám, s nimiž frontu udělali, ani nenadávali, na jejich vůdce neútočili a dokonce se tvářili, jakoby s nimi sympatisovali; odtud ovšem takový hanebný výsledek; sedněte si, zcela nedostatečně. Jednotná fronta dělnictva není naše věc, a není nám celkem nic dc toho, jak ji kdo dělá. Ale trochu psychologického zájmu budiž nám dovoleno. Pro komunisty má jed­notná fronta pouze jediný smysl: agitační. Vybojování konkrétních dělnických požadavků není nejdůležitější věcí pro ty, kdož obmýšlejí světovou revoluci; s tím af se piplají sociální patrioti; se stanoviska revoluce lze dokonce míti za to, že vítězství v konkrétních po­žadavcích není žádoucí; předně by si dělníci mohli zvyknout na to, že i v tomto společenském řádu mohou mnoho prosadit a nechtěli by pak dělat revoluci, a za druhé pro věc revoluce je vůbec lépe, vede-li se dělní­kům spíše hůře než lépe, neboť zkušenost učí, že zlep­šení situace přináší ztrátu revolučního elánu. Jednotná fronta dělnictva, krátce a dobře, je vynález, mající sloužiti k tomu, aby se komunisté dostali do styku s těmi masami, k nimž by se jinak se svou agitací ne­dostali. Na jednom sjezdu internacionály v Moskvě se nemilosrdně vysmívali těm, kdo v idei jednotné fronty hledají nějakou jinou moudrost. Proto je nutno 1. uza­vřití jednotnou frontu s ostatními stranami, ale 2. tyto ostatní strany ustavičně tupit a odvádět jim přívržence. Jak toho komunisté docílí, aby druhé socialistické strany se jim vydaly svázány na rukou i na nohou a aby vstupovaly do jednotné fronty za účelem ulehčení útoků proti sobě, je komunistická starost. Nikdo ne­klade dobrovolně hlavu na špalek, a tak sotva lze idei jednotné fronty prorokovat více úspěchů než měla do­sud, totiž málo. Ale tam, kde k ní skutečně dojde, lze pozorovati, že meč jednotné fronty má dvojí ostří. Vi­děli jsme to v Lounech, a r . 1923 to pozorovala celá internacionála s žalem v Sasku, kde došlo k histo­ricky nejvýznamnějšímu uskutečnění jednotné fronty. Bylo totiž pozorováno, že spojené dělnictvo ne vždycky spěchá dát se na cesty revoluční, nýbrž že skoro čas­těji zabočí do vod reformismu, a že pak, místo aby, jak je psáno, měli komunisté vliv na dělnictvo ostat­ních stran, stane se že ostatní strany mají vliv na komunistické dělnictvo. Politika je tak ošemetný živel, že se nedá předem vypočítat s naprostou jistotou, kdo na koho bude mít vliv. Myslíme, že komunistickou stranu potká ještě mnohá zkušenost tohoto druhu. V době poklesu revoluční vlny je jednotná fronta ne­bezpečnější pro komunisty než pro ty ostatní. Zvítězí vždy ta nálada, která je silnější. Bude-li uklidnění po­kračovat, není zcela vyloučeno, že komunisté, kteři za­tím nemají nic pilnějšího na práci než jednotnou fron­tu, budou právě tuto jednotnou frontu zakazovat.

*FEU1LLETON*

*Karel Poláček:*

Vážená žurnalistika a nějaký mizera.

*Bruč vychází útlý deník, jenčl jak se dontniváw, neni asi širšímu obecenstvu znám. Jmenuje se »Ruch«. Je to*

*lisí cnostný. Propaguje abstinentísm a obecně známé mravní poučky. Podobá se bledé chovance internátů, ječ nyje v koutku,*

*nemajíc vlna. Roste na něm mech a netřesk; je to list pokro­kový. Bůh ví, proč si dal vášnivé jméno sRuch\*.*

*Tento časopis uveřejnil prvního dubna článek pod názvem »Gunnar K. Lirpaelow, (K padesátinám severského myslitele a vědce.) Mám teskné podezření, Se sotva se najde čtenář, je­mni by býio známo jméno onoho myslitele. Bude tedy na1, místě, uveřejním-li podstatnou část onoho článku.*

*nJeden z vůdčích duchů současné světové filosofie pří­rodní\*, praví se v onom pojednání, sGunar Knut L i* r- *paelow,, naplňuje z. dubna t. r. padesátý rofo života^ Po otci Angličan rodem, po matce Nor, narodil se na samotě Sigbjdtn „ Skien, malého to městečka jižního Norska, rodiště slavného Henrika Ibsena. Byl vychován na soukromých školách a po odbytí studií středoškolských vstoupil i8letý Gunnar Lirpaelow na universitu v Oslo Kristiánii), kde poslouchal zprvu přednášky o praehistorii, aie již začátkem r. 1896 odchází do Anglie na university edinburskou, aby se tu zcela věnoval studiu přírodní fi­losofie a vývojových theorií v geologii. Poslouchá před­nášky slavného Archibalda Geikie a Normana Lockyera. Roku následujícího odchází přes Paříž do Zenevy, aby, do­plniv zde studia filosofická a přírodovědecká, odešel do­končit studia do Berlína, kde roku 1899 prohlášen dokto­rem filosofie. Roku následujícího promoval na mnichovské universitě pojednáním nUeber die Theorie der biologischen Konzeption bei Latnarck.«-«*

*Pak vypočítávají se v pojednání díla severského myslitele. Lirpaelow stal se rázem známý po celém vědeckém světě svým habilitačním spisem »Podstata přírodní filosofie\*. Roku 1917 stává se rektorem vysokého učení ve Štockholmě. Dosáhl vd své vlasti největších poct a uznání, jichž učenec může dájíti. Byl jmenován čestným doktorem mnoha evropských vysokých škol, členem vědeckých akademií a roku 1919 poctěn cenou Nobelovou, při čemž udělení nejvyšší této odměny laureátovi motivováno jako sokt uznání jeho ušlechtilé, velkolepé a mnohostranné vědecké činnosti na potí přírodní filosofie, která vždy se vyznamenávala zároveň svěžestí myšlenkovou i vzác­nou jasností jeho světového názoru.«*

*»U příležitosti looletého trvání fakulty přírodních věd na Sorbonně pozvala pařížská universita slavného učencé k jubilejní vědecké přednášce ...«*

*A článek se končí těmito vřelými slovy, jež pokládáme za vhodno citovali doslovně;*

*»Bylo nás i několik posluchačů Čechů, kteří všichni vzpomínáme kouzla jeho osobnosti, jeho milé tváře, oži­vené velikýma, zářnýma očima i jeho upřímných sympatii k našemu národu i naší vědě. Lirpaelow zdůraznil při této příležitosti, jak si váži života, jak jest vzácný, » když je to Život třebas jen starého kolovrátkáře, a nejvíce si váži •každého starého člověka pro zkušenost stáří, kterou* (ťy- *niká nad člověka mladšího. A jak jsme musili tehdy vě­řit i jemu, tak uvěří snad každý dnes, kdy i jubilantovi přibylo a přibývá let, nutné dedukci, že i jeho život, vzácný svým myslitelským dílem, nabyl a nabývá den za dnem stále větší a drahocennější ceny, jejíž odhad nám* unifeái *a bude uňikati i dále, poněvadž snad se někdy budoucnost zmocní vítězně jeho, díla vědeckého, ale sotva se zmocní vítězně jeho díla lidského.\**

*Současně s s Ruchem\* přinesly toto pojednání i dva jiné brněnské listy Jsou to sNárodní Noviny«* o *»Rovnosti.. Člán­ky jsou si skoro doslovně podobné až na jeden pasus. Kdežto v ■» Ruchu\* se tvrdí, že Lirpaelow byl pozván k jubilejní před­nášce na Sorb oné, stojí v ^Národních Novinách\*:*

*»V příležitosti poletého trvání římského přírodovědec­kého institutu pozvala italská vláda slavného učence k ju­bilejní vědecké přednášce.«*

*Risatel vychází tu integrálně nacionalistickému cítění* »n<l- *rodně demokratického listu s největší ochotou vstříc, dávaje svého jubilanta posvati fašistickou vládou. Při lom však Šetří třídně uvědomělých* cílil *komunistické » Rovnost i\* a lahodí jí tím. že Lirpaelowa*

»Í7 *příležitosti poletého trvání moskevského přírodově­deckého institutu pozvala sovětská vláda (Lunačarskij) k jubilejní přednášce.\**

*Když redaktor vRuchu\* dal článek do tisku, tu pocítil v sobě blahé vědomí vykonané povinnosti buditele lidu. I odebral se domů, uvařil si lipové thé a usínal s myšlenkou: :>V zdělání je veliká moc. Kdykoliv jsme zvítězili, stalo se to vždy převahou ducha a nikoli moci fysickou. Krásné je býti duševním vůdcem svého národa.\**

*A redaktor ^Národních Novin\*, ukončiv svoji práci, vydal- se do své oblíbené hospůdky a zapáliv si viržinku vykládal při čtvrtce bzeneckého vina: »Páni, to je marný, já to pořád ří­kám, že bez vzdělání to nikam nepřivedeme. My jsme pro in tegrální nacionalismus, tlo je jistý, ale takový Lirpaelow ‘není taky hadr. Fašisti v lalii si ho váží a my mu napsali- krásný článek, že budete mrkali. Co je to platný, vzdělání musí bejtí«*

*A redaktor »Rovnosti\* šel do baru, poručil si coctail oř pravil: »Jo. Však přijde jednou doba a polom budem soudit my. A všichni budem tak učený jako ten Lirpaelow, kterého pozvali sověty na jubileum. Jen co dostane proletariát moc do nikou, pak budeme všichni vzdělaný.\**

*Ale kdo vlastně byl ten Lirpaelow? Čtěte pozpátku!*

*Zřejmě nějaký mizera to poslal vážené žurnalistice.*

*Článek o severském mysliteli obohatí dějiny žurnalistických mystifikací. Vídeňská uNeue Freie Presse\* má svého »Gruben- hunda«, jehož učinil Karl Kraus nesmrtelným. Vzpomínáme na proslulého vůdce Skipetarů Duka Melbista berso Thum (uDu Kameel, bist aber so duním\*), jenž jistý čas znepokojoval vídeňskou veřejnost svojí bojovností. Znám je také kubánský obchodník Silavolmak z ^Politiky\*,- jenž přijel do Prahy, aby tu nakoupil cukerních koeficientů. (Čti také pozpátku.)*

*Konče tento článek, nedovedu potlačiti mravní pointu. Proti mystifikacím není žádný časopis pojištěn. I nejvzdělanější o nejpečlivější novinář může nalítnouti. Nicméně takový Lir­paelow je, abychom mluvili obtíbenou žurnalistickou frazeo­logii, příznačný pro provinčního novináře. (Provinční noVi- nář může p&sobiti i v pražském listě; nejde tu o charakter místní, ale typ.) Čím menší list* a *čím skrovnějšího význdmu je redaktůrek, tim sebevědomější. Provinčnímu žurnalistovi se zdá, že ví všecko. Jeho vzdělání je originální. Není nabyto pílí, ale tak jaksi samo sebou; je od Boha. Novinář (sběhl od svého povolání, vstoupil do časopisu a rázem stal se buditelem, prorokem ve své vlasti, vůdcem svého lidu, jenž tepe zlořády a burcuje lhostejně mysli; a bojuje pro lepší příští svého ná­roda. Sotva vzal poprvé pero do ruky, již stal se mluvčím ve- řejnostJi; do této chvíle byl třeba poStovni úředník; ale od této chvíle je ■— veřejné míněni. Z tohoto sebevědomí prýští onen kazatelský a karatelský pathos; ona zatuchlá moralistní a poučující fraseologie. »Lirpaelow\*?, řekne si náš novinář, obdržev článek, ntak on už je padesátník, ten slavný sever­ský myslitel? Jak ten čas utíká!\* A nenapadne mu, aby se podíval do naučného slovníku., On nebude vědět, kdo je ten Lirpaelow! K smíchu!*

*Lirpaelow je mistrovské dílo neznámého mystiřikátora. Vý­tečně odhaluje dutý a pustý argot takových svědeckých\* člán­ků) které jsou určeny k tomu, aby vzdělávaly, ve skutečnosti, jsou však mrtvým materiálem k zaplnění místa. Lirpaelow také znamenitě karikuje onu podivínskou vášeň provinčního žurnalisty pro všelijaké ty abrahámoviny. Oslavovati padesáté narozeniny někoho — houby záleží na tom, koho — to pokládá náš žurnalista za nej posvátně jší část svého zaměstnání. Však máme my těch abrahámovin!; ze zubů nám lezou.*

Přítomnost

ROČNÍK IV.

V PRAZE 14. DUBNA 192 7.

ČÍSLO 14.

*Ferd. Peroutka:*

## **Politika**

Co by bylo, kdyby...

ii.

Cítrana státoprávně pokroková měla tedy to štěsti, že liž dávno před válkou se držela maximálního programu a že potom válkou byl ten program splněn do posledního puntíku. Věru, značný důvod k hrdosti.

Štěstěna šla tak daleko, že udělala i úkol z pilnosti: státoprávní program počítal s Rakouskem, dostali jsme však dokonce státní právo bez Rakouska. Uznej­me loyálně, že státoprávní pokrokáři mají jakési právo vystupovat v roli zasloužilých proroků. Není nic pří­jemnějšího, než přeme-li se s někým o něco dlouhá léta a potom dojde na naše slova. Je vidět několik státo­právních pokrokářů, kterým se zatočila hlava nad tím. že měli pravdu, a ze samé pýchy tropí hlouposti.

Myslíme-li na ono vítězství, jehož se událostmi do­stalo státoprávnímu programu, napadá nás pragma- tistická definice pravdy: pravda je šťastná náhoda, která se přihodí myšlence. Státoprávním pokrokářům se jejich vítězství prostě přihodilo; jako se přihodilo, mohlo se i nepřihodit; nikdo nemůže tvrdit, že ho dobyli z vlastní síly. To, že jsme na konec státní právo dostali, naprosto nebylo výsledkem práce strany, která měla státní právo v programu: na to byla ta strana příliš malá a nevšímaná. Její vliv byl nepatrný. Národ nebyl jí veden. Myš rodila a ohromná hora se narodila: každý vidí, že tato myš nemohla porodit tuto horu. Kdyby vůbec nebylo státoprávně pokrokové strany, byli bychom ovšem samostatnost získali také. Ale dík i za dobré prorokování. Opět mne napadá pragmatis- tická formule: je užiteěno mít »nadpočetné pravdy«, takové myšlenky, které se jednou mohou uskutečnit. Státoprávně pokroková strana uchovávala pro národ jednu z takových nadpoěetných pravd. V Rakousku sotva by byl mohl celý národ jiti nekompromisně za touto myšlenkou; ale v příhodné chvíli nadpoěetná pravda ožila a hodila se do situace jako meč do pochvy. Poněvadž státoprávní pokrokáři nevedli národ, ne­mohla se mu jejich myšlenka státi neblahou ani v případě nepřízně osudu. Měli ten význam, že věrně střežili jednu z vedlejších možnosti. Rylo výsledkem nesmírně větších příčin a události, než na jaké mohli dosáhnout státoprávní pokrokáři, že vedlejší možnost se na konec stala možností hlavní. A i kdyby celý národ se byl sešel v státoprávně pokrokové straně, nebyl by měl možnost zaříditi věci podle své vůle: musilo se dříve mnoho pohnouti na celém světě.

Nevim přesně, s jakými úmysly vydává Viktor Dyk své »Vzpominky a komentáře« a co jimi chce dokázat. Je u nás velké hádání, která revoluce měla větší vý­znam, zda domácí ci zahraniční. Zdá se, že Dyk by

chtěl v očích veřejnosti pomoci vážnosti revoluce do-

»Psát o zapomínaném, lépe řečeno umlčovaném boji

zdá se mi potřebným; tato kniha chce aspoň trochu vyrov­nat nepoměr, ktlerý je u nás mezi zpracováním poslední fáze osvobozenského boje a mezi tím, co předcházelo a podmiňovalo tento konečný boj. Dělníkům poslední hodiny nezdá sc oportunním, plýtvati slovy o těch, kdož pracovali před nimi... Vidím velikou mravní škodu v ná­zoru, který redukuje vznik samostatnosti na využití kon­junktury »osvoboditeli«.

Věřím, že Dyk měl se svou knihou nějaký takový úmysl, jaký' výslovně ohlašuje, ale zdá se mi, že potom na něj během psaní pozapomněl. Zřídka je pozorovati, že by autor napsal něco pak naprosto jiného než za­mýšlel. Prostá fakta jsou tato: i. Dyk slibuje napsati knihu, která ukáže a oceni význam trvalého domácího odboje: 2. Dyk však napsal knihu, která je od po­čátku do konce vyčítáním, že u nás skutečného vnitř­ního odboje nebylo, a že ten, kdo opravdově se držel idey samostatnosti, byl odsouzen vésti samé prohrané kampaně. Nemyslím, že by se našel jeden jediný čte­nář, který by byl ochoten uznati, že se autorovi jeho úmysl povedl. Zajisté, Dyk může ukázati na sobě a ještě na třech, čtyřech, pěti svých přátelích, že usilo­vali udržeti ideu samostatnosti. Ale jinak celá kniha je jediným dlouhým žalováním, jak osamělí byli on a jeho přátelé a jak se svými myšlenkami žili v národním prostředí jako Robinsoni. Nehledě na úmysly, které měl se svou knihou, je nucen konstatovati, že myšlenka státní samostatnosti byla »ideou, pro převážnou většinu politiků aktuality pozbyvší«. »Oficielní politika naše,« praví, »politika většiny národa po ničem tolik netoužila jako po smíření s Němci a vyrovnání s Vídní.« »Vývoj spěje k státoprávní resignaci, k uložení státního práva k ledu.« Aby vylíčil svou náladu člověka, který bloudil po vlasti s myšlenkou svobody, cituje cizí báseň:

» . vzal jsem vak a vyšel do večera . . .

Však nadarmo, vše spalo . . . Adieu!

A nyní bloudím, jsem tu rodák cizí, na cizí padnu polomrtev zem . . .«

Takovéto líčení je ovšem po čertech málo schopno vyrovnati nepoměr mezi důležitostí, které se přikládá »poslední fási osvobozenského boje a mezi tím, co před­cházelo a podmiňovalo tento boj«. Ačkoliv Dyk vzhle­dem k svému nynějšímu postavení v národně demokra­tické straně si ukládá askesi a odpírá si uvésti právě ty nejzajímavější a nejplamennější polemiky proti posi­tivní politice, které psal proti dru Kramářovi, přece ničím nepřispívá k revoluční rehabilitaci Kramáře a oficielní předválečné politiky. A zdá se, že zejména v Kramářově případě by byl ochoten špendlíčkem hrabat.

Česká politika tedy byla nerevoluěni a nestáto- právni. To nejlepší, co státoprávní Dyk může vzhle­dem k ní říci, je: milovat vás nebudu. Kde tedy skrý­valo se to, co předcházelo a podmiňovalo zahraniční re­voluci Masarykovu? Prý v literatuře a v lidu. Zde opravdu bylo více než mezi politiky. Ale bylo to v tomto prostředí obsaženo jen skrytě jako elektřina v jantaru nebo oheň v železe: musil někdo přijíti a třiti nebo bouchati, aby vyskakovaly jiskry. Poněvadž nikdo dlouho nepřicházel, ani dobré oči toho mnoho nepozorovaly. Myšlence samostatnosti »dostalo se opory v určitých svízelných dobách tím, co někteři zovou náhodou, jiní Prozřetelnosti: tedy náhoda nebo prozřetelnost — jenom ne cílevědomá vůle, pevně pa­matující na posledni metu. Pokud se týká snah po samostatnosti před válkou, nepozorujeme ani v Dy­kově knize v českém prostředí více než soukromé a neurčité plání, které nebylo vedeno ani živeno a které pohasíná, než došlo na jazyk nebo se vlilo do rukou. Dykova rehabilitace tedy rehabilitací není.

Nekonstatuji to s radostí, ale jako fakt. Nikdo nemá radostně cuchat a trhat své vlastní hnízdo. Nikdo roz­umný, myslím, nemohl by věřit, že naše osvobození bylo dílem několika osobností, byť sebe zasloužilej­ších. Sám Masaryk, jenž je dosti rozhodný determi- nista, nemá ovšem v úmyslu vystoupit s takovýmto pojetím. Kdyby nebylo v českém národě těch utaje­ných a nedosti se projevujících snah po osvobození, ne­bylo by bývalo konec konců ani co osvobozovat. Dyk mluví dosti opovržlivě o konjunktuře; ale jen přiznejme poctivě, jak to bylo: zvítězili jsme, poněvadž konjunk­tura byla pro nás. Nebojme se toho slova. Všichni tvůrci jsou do jisté míry konjunkturalisty: musí umět využít podmínek a ne pracovat proti nim. Rolník, který má absolutní snahu vypěstovat obilí, řídí se při tom konjunkturou ročních počasí. Politik, který chce osvoboditi malý národ, musí se řídit světovou kon­junkturou. Kdybychom si byli třeba v r. 1904 řekli, že hned začneme a neustaneme, dokud nezískáme samo­statnosti, byli bychom bývali jako rolník, který v pro­sinci chce mít žně.

Ano, bohužel i národové, nejsou-li to náhodou Irové, jsou konjunkturalisté. Irové stáli za svou samostat­ností za každého počasí. Ale má-li kdo snahu vážně pochopit povahu našeho národa, musí si hned od po­čátku uvědomit, že my jsme něco docela jiného než Irové a že nám schází galská krev. Jsme národ, který jednou pro vždy z těch či oněch důvodů uvěřil v po­malý vzrůst a tajné, ale neodolatelné zrání. Dyk, jako všichni romantikové, jen nerad dává konjunktuře, co její jest. Byl by měl rád už r. 1906 český národ tam, kam se dostal r. 1916-, uprostřed přestavování Evropy. Kdo za to může, že radikalismus národa se probudil, až když byla konjunktura pro radikalismus? Že národ se choval mírně v dobách, které radily k mírnosti? A kdo za to může, že nelze vždy přesně oddělit mírnost od ospalosti a malátnosti? Už Rieger řekl, že národ primitivní se spiše hodí pro dělání revoluce než národ kulturní. My jsme dlouho byli vedeni k tomu. abychom celou svoji věc postavili a založili na vzdělání. Zásadní revolucionáři by měli kárat buditele a Havlíčka a Pa- lackého, kteří nás zavedli na tyto cesty, měli by kul­turnost pociťovat jako okovy na pažích národa. Kul­tura činí rozmyslným a váhavým. Ne, nebyli jsme ná­rod revoluční, dokud nepřišla konjunktura. Kárati to je jako kárati rolníka, že nesije, dokud nedovolí po­časí. Vytýkat Havlíčkovi austroslavismus by bylo jako hanět Karla IV. za to, že nebyl socialistou, což se bohužel stalo.

Titul vojáci revoluce řinčí ovšem vždycky daleko lépe než vojáci evoluce, a tak může Dyk počítati se sympatiemi vznětlivých myslí. Dnes, kdy známe výsledek našeho sporu s Rakouskem, vypadají vojáci evoluce trochu blamováni. Chtěl bych říci, že neprávem. Nezapomínejme na tu důležitou okolnost, že nyní už známe výsledek; neodpírejme porozumění těm, kteří měli to neštěstí, že se musili rozhodovat ve chvílích, kdy výsledek nebyl ještě znám, ba kdy se ani ještě nevědělo, že půjde o nějaké katastrofální rozho­dování. Doba, která ví, jak to dopadlo, nedovede si už ani představit všechny nesnáze a pochyby doby, která nemohla vědět, jak to dopadne. Státoprávním pokro- kářům vyšla karta. Představoval by si příliš jednoduše světové děje, kdo by soudil, že tato karta musila vyjít. Ne, vedle tohoto výsledku byly možný výsledky jiné. Vítězství dohody nebylo nikterak předurčeno; už jiný výsledek první bitvy na Marně byl by patrně dal zcela jinou podobu celé válce. Pak by zase vojáci revoluce vypadali blamováni, a nad touto zemí by se nesla jako oficielní národní moudrost památná a nad kov trvalejší slova dra Kramáře: všechen radikalismus je zamrzlý tón z Prášilovy trouby. Není třeba miti mnoho fan­tasie, abychom pochopili, že pak by negativní politika byla ubohým papírovým mečem; jdouce za ní, dobro­volně bychom se vydávali do lví tlamy a sami bychom zahazovali ten zbytek vlivu, který by nám ještě zůstal; bylo by nám prostě diktováno. Dyk proti tomu má vážnou námitku, kterou nechci zamlčet: kdyby zvítě­zilo germánství, nepomohla by nám ani positivní poli­tika, a poslali by s positivní politikou k čertu právě tak dobře jako s negativní. Gut gebrůllt, Lówe. Je těžko si lámat hlavu s tím, co by bylo, kdyby. Ale tolik je jisto: s radikální a negativní politikou byli bychom roz­drceni naráz a zbyly by jen naše kosti, aby z nich snad jednou povstal nějaký mstitel, který by možná také ne­povstal. Positivní politika naopak dala by celému pro­cesu vleklejší ráz, a v tragických situacích získal mno­ho, kdo získal čas. Musili bychom se snad vrátit k nej­skromnějším politickým methodám z dob buditelů; ty ovšem nemohly být negativní ; byli bychom musili, ač je to trapno říci, desetkráte vyhozeni, po jedenácté se cpát do dveří, před námi zavíraných; národ v neštěstí nemá na vybranou, a hrdosti se nejlépe daří mezi ná­rody mocnými; byli bychom musili hlavně získávat čas a spoléhat na vývoj. Thermopyly, v nichž bychom všichni najednou padli, byly by ovšem pathetičtější; ale středoevropští národové více milují život než pathos.

Viktor Dyk věru nemá těžkou úlohu, ukazuje-li sla­biny české positivní politiky v Rakousku. Byla slabi­nami obsypána jako neštovicemi. Ale prostá pravda je asi ta: byli jsme v takové situaci, že jsme se dopou­štěli chyb, ať už jsme dělali politiku positivní nebo negativní. To je pravděpodobně osud všech lidi, kteří jsou v těžké situaci. Negativní politika nebyla by bý­vala měla slabin méně.

Býváme všichni v zajetí některých doimů z mládi. Dyk zdá se býti fascinován bouřlivým prosincem 1897. Je to psychologický problém: nevím, šel-li by cestami, jimiž šel, kdyby nespatřil onoho prosince. Nemůže za- poinenout na prosinec; stále se k němu vrací; zdá se, že tam má pohřben velký kus své osobní historie. Tehdy se zdálo, že chladná kůra obyčejného rakouského života byla prolomena; ukázala se živelnost české ulice; nad Prahou se vznášel lehký pach revoluce; instinkty ná­roda ožily; národ zdál se nalézati pudové mládí;

E »vidím ji jako dnes, vidím ji, ulici z roku 1897, dnes zmi­zelou, mrtvou. Její část, její nepatrný zlomeček, účastník všech jejích dějů a změn, myslil jsem její myšlenkou a její pud byl mým pudem. Taková je její myšlenka, polo­žit něco mezi včerejšek a zítřek, zamezit osudné se v ž í- vánl všeho, co znamenalo pro nás cizí, nepřátelský, nebez­pečný živel.\*

•Prosinec 1897 se vzdaloval, ale nezmizel. Byl to blesk v temné noci, osvětlil na okamžik naši temnotu a v naší b vzpomínce zůstalo dlouho zvláštní to světlo. Ne, nebyli jsme po prosinci tací, jako před ním... Vděčně vzpomeňme

všech ran; nic nás tolik nebudilo k životu.\*

Dyk dosud nese v sobě opojení z prosince. Tenkrát se uprostřed demonstrací a půtek s policií ukázalo, že co stojí, může se také hýbat, a co spí, může se také pro­budit. Dyk by si přál rozšířit náladu z prosince 1897. po celé pozdější české politice; chtěl by jí dát užívat všem českým politikům. Ale ukázalo, i Dykovi se to ukázalo, že prosinec byl ilusí. Krátkodobá injekce:

•Přijeli hasiči a byla to pro ulici podívaná jako která­koli; vždy je poutavo běžet za hasiči. Myšlenka se za­vrhla, zápal ochladl, sen rozplynul. Říkali: jděte domů. Říkali to ti, kterým ulice důvěřovala. Kdyby byli řekli:

[ umřete, bylo by možno umřít, ale nebylo prý proč umírat... Myšlenka se zavrhla, zápal t chladl, sen se rozplynul: zbylo tu jen stanné právo, ohlašované za hlaho'u trub a vířeni

Bubnů.\*

Kde jste, vzrušení dnové? Co zbylo z tebe, měsíci vřelých lidí v chladné přírodě? Prosinec nemohl čes­kou politiku obrátit na jiné dráhy; stačilo stanné právo, a jiných drah pojednou nebylo. Česká politika nemohla vystačit s prosincem. Bylo třeba něčeho pro všední dny: byla to drobná práce positivní politiky, tak malicherná těm, kdož měli v uších hlučení prosincové.

Porobený národ musí umět střídat své methodv nebo si rozbije hlavu. Musí volit mezi politikou positivní a negativní, podle toho, jak co slibuje. Negativní poli­tika je hříchem v době, kdy možno positivní politikou získat vliv na vedení státu. 1 malý vliv je lepší než žádný. Vidíme, že také Němci v československé re­publice přestali spoléhat na katastrofu a šli obstarávat svou věc cestou positivní politiky. Nevím, proč Češi za Rakouska bývali by měli být hloupější. Přiznejme při tom, kde má Dyk pravdu proti positivní politice. Nelze míti všechno najednou; positivní politika ubírala ná­rodu křepkost; v některých lidech snad i vyrušila ná­rodni sebevědomí a odhodlanost, učíc je nikdy nespou- štéti s mysli naši malost a vše, co z toho vyplývá. Ne­ušli tomu ani lidé jako Kaizl, který se v letech deva­desátých tak exponoval pro positivní politiku jako lesně před válkou Kramář. Je někdy trudno číst do­pisy, které psal do Čech jako ministr. Pozorujete, že z nich počíná mizet ten přízvuk, jaký musíte žádat po člověku, jenž ještě nerozměnil národní vědomí na drob­né penízky parlamentní taktiky ve Vidni. Říká tomu: »Ted je doba pro jemné politické umění a hru.« Jen aby se nestal příliš jemným politickým umělcem! Píše-li:

•Chceme dokazovat, že to s Němci sice nejde, ale s námi také ne? Chceme tím vyzývati rozhodující kruhy, aby ko­nečně přece raději povolily silnějšímu, t. j. Němcům?\* —

tedy s tím můžeme souhlasit ještě dnes, kdy jsou už dávno mrtvy ty spory. Ale Kaizl podlehl positivní po­litice více než se slušelo. Když šlo o to, aby byl Husův pomník postaven na Staroměstském náměstí, rozhorlo­val se: »To je čirý nesmysl a skutečně jakási provo- kace.« Byl by měl za dostatečné pro národní čest, kdy­by pomník stál na Malém rynečku. R. 1898. píše Skar- dovi: »N á r o d n í m listům vložte na srdce, aby té Černé Hory nechali; vždyť je to proti pánu bohu, ted nám dělat nepřízeň a nepřátelství pro takovou malič- kost.« To už není tón, který by odpovídal vnitřnímu sebeurčení národa. To je příliš mnoho jemné politické hrv, a ztrácí se v ní národní mužnost. A dále:

•Národní listy\* dělají největší hlouposti, právě v oboru, kde nás to nejméně pálí..., ale kde to na nejvýš- ších místech nejvíce bolí. To je ta zlořečená balkánská po­litika, kde proti vlastnímu státu každý bosenský přeběhlík nebo černohorský utřinos je brán v ochranu.\*

To jsou už prolákliny positivní politiky. Jsou to tóny, jakými se před válkou ozýval dr. Kramář. Mnozí lidé nedovedli spojit patřičnou míru positivní politiky s neméně patřičnou mírou národní resistence. Kaizl potřeboval vrátit se z Vídně domů. Pak sám přiznal: »Cítil jsem to ve Vídni zase, jak na nás ta Vídeň tlačí; musíme se vždy doma zase vzpřímiti, aby nám ty hřbety příliš se nezkřivily.«

Positivní politika mohla býti dobrou methodou; ale tam, kde přestávala býti nástrojem o stávala se je­diným duševním obsahem, bylo snad na místě jako lék trochu státoprávního radikalismu Dykova druhu. Utá- pějí-li se odpovědní politikové cele v parlamentní tak­tice, není třeba hořekovati nad tím, najde li se někdo, kdo jim, byť drsně a romanticky, připomene prvni a poslední věci národa. Přes to, kdyby se zase vrátily ty časy, bylo by ještě jednou nutno se rozhodnout v Ra­kousku pro positivní politiku proti té negativní, kterou doporučovala státoprávní frakce. Dyk může dnes z vý­kladu vítězně usuzovati, že negativní taktika byla by správná; katastrofa byla by našla celý národ ve vědo­mém odporu. Ale výsledek ukazuje i něco jiného: posi­tivní politika neoslabila národ do té míry, aby se v roz­hodné chvíli nenašel. Vzchopil se k takovému odporu, jakoby byl prováděl negativní politiku po celá desítiletí; mohl se však při tom opříti o tu silnou posici kulturní, civilisační a administrativní, již dosáhl během let posi­tivní politiky. Můžeme se tedy ptáti v tom sporu: co jsme ztratili positivní politikou? Získali jsme jí, co ne­bylo možno jinak získati; negaci jsme také našli, když jí bylo třeba. A dnes, v samostatném státě, je jasno, že je dobře, máme-li v žilách jistou dávku positivní poli­tiky. Nevím, jak by to dopadalo a jak by zejména Dyk byl spokojen, kdybychom se byli vychovávali jen k negaci.

Tak celý národ. Ale byla u nás i politická frakce — Viktor Dyk ji ovšem nemá rád a také v této knize vě­nuje jí nepřívětivá slova —, která dovedla se vždy v pravou chvíli držet positivní nebo revoluční poli­tiky, a která ani neházela hrách na stěnu, ani potom nelila vodu do ohně. Obávám se, že vzbudím Dykův hněv, řeknu-li, že to byli realisté. Žádná z českých stran neřekla tak jasně a na plná ústa, že chce dělat positivní politiku, jako právě realisté; po sociálních demokratech už nikdo nemluvil o státním právu tak provokativně jako oni. Dyk praví o realismu, že činil národ vlažným; podívejme se na to podle výsledku: když přišla rozhodná chvíle zápasu o samostatnost, neukázali se realisté jako vlažní, nýbrž jako horcí. Žádná jiná strana nedodala procentuelně tolik vůdců a pracovníků činné revoluce jako tato.

Masaryk sám je skvělým příkladem střídání posi­tivní a revoluční politiky: byl positivní v době, kdy něco jiného by bylo pošetilostí, a revoluční ve chvíli, l<dy něco jiného by bylo zbabělostí. Muž, který o stát­ním právu dlouho mluvil po sociálně demokraticku chladně, zagitoval na konec půl světa pro toto státni právo. Tehdy teprve se pochopil správně jeho poměr 1; němu: pokládal vnitřní sílu národa za důležitější než vnější prestyž. Ostatně, i Masaryk v údobí positivní politiky nadělal svým odporováním zlému a prostě tím, že šel za svým charakterem, Rakousku více evropských nepříjemností než všichni radikálové do­hromady. Dělal to, co má dělati rozumný muž: cho­val se v chvíli nerevoluční nerevolučně a v revoluční revolučně. S rostoucí blízkostí katastrofy, kterou po­drobně sledoval, stával se stále více oposičním. A když mnohý voják revoluce zůstal v civilu, stál tento voják evoluce ve zbrani. V »Světové revoluci« takto líčí svůj vývoj:

»byl jsem prohlašován za nevyléčitelného pacifistu a idea­listu — vc skutečnosti, v svém nitru jsem válku očekával, a již před atentátem, ale bál jsem se konečného rozhodnutí, ž.e led svou oposici proti Rakousku a rakušantsvf budu musit dokázat skutkem;\*

od počátku své politické dráhy jsem kolísal mezi loyál- ností a odporem k Rakousku; proti Palackému jsem vyslovil přesvědčení, že můžeme být samostatní, se- sílí-li v Evropě demokracie a vývoj sociální: později od r. 1907 byl jsem lepším poznáním Rakouska a dy­nastie hnán k oposici; byl jsem pro účast ve vládě, ale byl bych jí užíval k reformě administrační praxe v českém duchu; byl jsem vždy pro politiku kulturní, nestačila mi politika poslanecká; mně šlo o to, »odra- kouštět ještě v Rakousku na celé čáře«; forma vládní i stát byly mi v tom podružné; radikalism se mi zdál více drážděním než bojem opravdovým; když uhodila hodina, nebyli to moji odpůrcové, kteří udělali čin.

Vskutku, proč realisté a nikoliv radikálové ze zvy­ku, proč ne státoprávní pokrokáři stanuli v prvních řadách revoluce? Byl to následek myšlenkové převahy realistů. Jen Masaryk byl za hranicemi schopen for­mulovati revoluční program, přijatelný sv-ětu. Státo­právní pokrokáři se starali pouze o politiku, realisté chtěli především obrodu národní povahy. Masaryk pochopil, jak vyspělý a zdatný národ každým pohybem uvolňuje svá pouta. Staral se o to, aby nám bylo po­moženo, i kdyby nám politika nedovedla pomoci, byl přesvědčen, že na hrudi vnitřně silného ná­roda prasknou švy každé svěrací kazajky. Na rea­listech samých se to vyplnilo. A proto v čele revoluce stanuli ti, kdo prý činili národ vlažným, a ne ti, kteří už dávno foukali do ohníčku národního odboje. Bylo to prostě vítězství kvality, zásady to realistické.

NARODNÍ HOSPODAŘ

Před mezinárodní hospodářskou  
konferencí.

Yf álka jako anarchistické ničení hodnot činí se zodpo- " vědnou za hospodářská zla, kterými svět trpí. Proto cílevědomá a tvořivá spolupráce jako protiklad války má přinésti nápravu. Toť v zásadě idea mezi­národní hospodářské konference, jejíž zahájení dne 4. května t. r. v Ženevě bude tudíž pacifistickým činem

prvého řádu.

1 ji od počátku provázejí klasické obtíže každé mí­rové práce; jejím znakem dosud jest ostýchavost před vztýčeným čelem války: nebude konferencí států a vlád, nýbrž jen konferencí hospodářsky významných jedinců; nebudou na ní uzavírány mezinárodní smlouvy či cos podobného, nýbrž pronese se jen »soukromé minění«. Má se tím zaručiti jakás takáš volnost projevů, neboť státy a jejich zástupce by takováto cílevědomá mírová činnost příliš zavazovala ...

Mezinárodní hospodářská konference nemůže míti — — jak patrno — okamžitých praktických výsledků. Vždyf rány války se nezacelí projevováním »soukro- mých mínění«. Nezaměstnanost, průmyslové krise, sní­žení kupní síly obyvatelstva se všemi průvodními zjevy potrvají zajisté i po konferenci, a sami členové konfe­rence opětně se zúčastní doma oné úzce nacionální hos­podářské politiky, která jest často jen mírnější formou pokračování války. Pesimisti celého světa budou míti opět jednou příležitost snižovat vše, co dnes zaseto, hned zítra se nesklízí.

Mírová práce jest však práce trpělivých optimistů. Ti dívají se na to, čeho lze docíliti, klidně a kriticky. Doufají, že mezinárodní hospodářská konference, i když zklame ty, kteří od ní očekávají konkrétní ře­šení dnešních mezinárodnich hospodářských problémů, jako snad škrtnutí mezi spojeneckých dluhů, likvidaci reparační otázky a bůhví co ještě, přece posílí naději oněch, kteří věří v pokrok, který se neměří na měsíce, nýbrž na desítiletí, a kteří vlastní cíle konference hle­dají a nalézají hlouběji.

Vyslovme se však zřetelněji. Národní hospodářství žije a vyvíjí se v rámci více méně prospěšných státních zákonů a právních institucí. A jsou mnozí, kteří tvrdí, že jen pro tuto specielní zákonnou úpravu lze o ně­jakém »národním hospodářství« vůbec mluviti. Svě­tové hospodářství — a máme snad jeho existenci jen proto ještě dnes popírati? — postrádá dosud právního rámce a vyvíjí se tudíž dosud příliš různorodě, samo- rostle a neorganicky. Právě takovýto vývoj jest vlastní příčinou všech oněch zel (prohibiční cla, zákazy a ome­zení dovozu a vývozu, reglementace a monopolisace obchodu, nestálost celních tarifů), které konference má léčiti, zel, spáchaných většinou válkou, která právě světovému hospodaření natropila nejvíce škod, a to často též přílišným a krátkozrakým podtrhováním důležitosti státni soběstačnosti. Mezinárodní hospodář­ská konference — taková, jakou by si ji nějaký idea­lista představoval a jakou snad ji bohdá jednou uvi­díme — měla by se tudíž zabývati uzákoněním závaz­ných norem, kterými by se měly říditi ve svém vzájem­ném styku jednotlivci i státy. Konference však, která se sejde v Ženevě, není než konferencí přípravnou. A jaká bude tato příprava?

Na právnické fakultě v úvodě k trestnímu a jiným právům jsme se učili, že veškeré právní psané normy bylý by bezcenné, kdvbv jim nepředcházely nepsané normy mravní — kdyby jejich vlastní kostru netvořil mravní cit občanů. Tento mravní cit jest plodem dě­dičné i vlastní zkušenosti — že je vžitý, lze slabě za­stávali jen u nejjednodušších norem desatera — zkuše­nosti. která u opravdového světového hospodařeni není ilc-ud tak stará. Shrnouti zkušenosti sem patřící a vy­tvořili tento mravní cit — jde zde ovšem o mravní cit světové hospodářské veřejnosti a žurnalistiky' — vůči základním problémům světového hospodařeni jest prvním a nejdůležitějším úkolem polooficielní a polo- sonkromé ženevské schůzky.

Tento úkol jest praktičtější než by' se zdálo na prvni pohled. Jen si uvědomme, že nelze nic upravovati bez určitého cíle a že tento cíl nelze předem chápati mravně neutrálně. Mezinárodní hospodářská konference stává se takto soudem světového hospodářského miněni nad určitými směry, třídami i skupinami států, a jest za- iimavo pozorovati, že některé státy i určité hospo­dářské kruhy smířily se již s tím, že jdou se do Že- nevy posaditi na lavici obžalovaných. Vždyť boj pří­vrženců naprosto volného obchodu (Anglie, Švédsko) s protekcionismem a s přívrženci kartelisace průmyslu a obchodu (Francie. Německo), který se na konferenci svede, bude konec konců bojem o světové mínění a o mravní oprávněnost používaných systémů a metod. Mezinárodní hospodářská konference jest — stručné řečeno — velikým a v tomto rozsahu prvním pokusem cílícím k utvoření hospodářského svědomí lidstva. A pakli se jí nepodaří nic než prosaditi vědomí, že na fóru světového hospodářského děni nebudou už sa­mostatné hospodářské činy jednotlivých států poklá­dány za mravně indiferentní, i pak hospodářská kon­ference udělala tolik, že si zajistila své místo ve vzpo­mínce lidstva.

Má-li však mravní kvalifikace hospodářských zjevů miti účinky, nutno předpokládati. že pojmy budou jasné, zřetelné a všeobecně přijaté. Jako nelze odsuzo- vati »vraždu« neb »podvod«, aniž bychom dříve vě­děli. co to je. tak také nelze hovořiti na příklad o anti- dttmpingovém zákonodárství, dokud není známo, co vlastně »dumping« jest. zda jde o dumping cenový, valutni, sociální a bůhví ještě jaký. Proto precisovati a definovati nejdůležitější hospodářské pojmy tak, aby se staly skutečnými dorozumívacími prostředky a ne íen prostředky politické a konjunkturní eskamotáže, je druhý úkol, který' čeká hospodářskou konferenci. Zde • ekáváme námitku, že k této hospodářské noetice, 1 tomuto soustruhování hospodářských pojmů daleko \ ee se hodí teoretická vědecká práce než konference. / i jisté — kdyby’ věda sama bvla jednotná, kdyby sama . r .'potřebovala soudce a kdvbv konečně zejména svět ricl čas čekati, až se teoretikové mezi sebou shodnou. A ěda ještě dlouho se nezhostí onoho individualistic- kého rázu, který ji sice zaručuje stálý' pokrok, avšak též rozhodné nepochopení u širokých hospodářsky pracujících vrstev. Vždyť i jednotky fysických měr a vah, které přece též nejsou než vědeckými pojmy, po­třebovaly' nutně mezinárodních konferenci, aby byly uznány a všeobecně přijaty. Pojmy, které se mají státi duševním vlastnictvím ne několika jedinců, nýbrž celé společnosti vůbec, které mají z universitních kateder sestoupiti do kanceláří exportních firem, musí býti zrozeny kolektivitou.

Mezinárodní hospodářská konference bude miti pro organisaci míru na hospodářském poli takový význam, jaký měl miti a částečně měl ženevský protokol na poli politickém: bude znamenati svým úsilím za definová­ním mezinárodní hospodářské etiky důležitý krok ku předu v snaze společnosti za nahrazení dosavadní vý­robní a spotřební desorganisace světovou hospodář­skou organisaci na podkladě právním. V době, kdy nesoutěží mezi sebou jenom jednotlivci, nýbrž i státy, a kdy do zbraní soutěže nutno počitati nejen výrobní a spotřební organisaci té které země, nýbrž i její celý' obchodně-politický systém s celními hradbami, její fi­nanční a daňové metody a celou její sociální politiku, v této době nutno dvojnásobně vítati každý krok, který usiluje nalézti formu a právní formy, ve které a ve kterých mezinárodní soutěž se má vyvíjeti, aby se ne­stala soutěží nekalou. Nebof nekalá mezinárodní soutěž — to je víc než válka v míru. to je skutečná válka, zatimně zastíraná tak zvaným politickým mírem. Proto stát, zříkající se nekalé soutěže, je stát v nejlepším smyslu slova odzbrojující. Proto též mezinárodní hos­podářská konference, scházející se v době větších či menších nezdarů odzbrojovacích konferencí, jest kon­ferencí pro odzbrojení, které jest základem a předpo­kladem úspěchu všech jiných odzbrojovacích metod, pro odzbrojení hospodářské.’ Vše ostatní jest zatím jen vedlejší. *Dr. Er.*

Bursovní bilance.

"Dursa má za sebou dlouhou, více než sedmiměsíčni " haussu, a může nyni o sváteční přestávce přehlížet bilancí. Číslice a procenta vzestupu vyjadřují velmi mnoho, nikoli však vše. Nechceme nejdříve zdňrazniti, kolik který papír získal ani kolik spekulace a vklada­telé vydělali, nýbrž kolik získal celek, celé národní hos­podářství, a jaká změna se stala v bursovním smýšlení.

To je to největší plus na pražské burse. Můžete je nazvat obratem ve smýšleni, vyléčením z defaitismu a baissovství, jakkoli, vyjadřuje však smysl pro kalku­laci za daných poměrů. To znamená, že se tendence na burse neřídí chorobnými představami, nýbrž neza­tížena zásadními sklony počítá jen s hodnotami, jež vyjadřuji skutečný stav politický, hospodářský a fi­nanční toho kterého podniku.

Až do poslední velké haussy bylo tomu naopak a až do prohlášení ministra E n g 1 i š e, uveřej­něného v Národních Listech 3. dubna, nebylo jisto, je-li již rekonvalescent opravdu zdráv.. Dnes lze říci, že je zdráv. Přestál zkoušku, které se velmi mnozí báli a snad jen proto, že by byli rádi, aby se vrátily dřívější nezdravé poměry.

Až do velké haussy, jež počala ve druhém pololetí minulého roku, nebylo na pražské burse tendence.

Byly jen pohyby nahoru a dolů, sem a tam, nebylo dobrých papírů ani bezpečných kursů, bylo lze vy­dělat, ale ještě spíše ztratit, nebylo jistoty ani v kal­kulaci ani v odhadech krajních kursovních úrovní ani v dividendové politice. A nebylo této jistoty schválně. Velmi mnozi potřebovali, aby se koruně nevěřilo, aby se nevěřilo konsolidaci hospodářských a politických poměrů, ba ani v existenci tohoto státu. Psychologie byla přístupna těmto- vlivům, vždyť není tak dávno, kdy se zřitily státy a hod­noty mnohem starši a bezpečnější. Neni tomu tak dáv­no, kdy se národové schválně a houfně vraceli od hos­podářství úvěrového ke směnnému. Tento pochod zna­menal miliardové přesuny jmění, v nichž se ničily hod­noty za desetiletí nastřádané, ale na jejichž troskách bylo lze ještě něco vydělati. V tomto chaosu byl těžký přehled. Obecnou nedůvěru zvyšovali dlouho a uměle ti, kteří potřebovali zmatku, kteří mohli spekulovati jen á la baisse. Do haussovní spekulace je třeba peněz, do baissovni jen odvahy a sýčkování. Tak se aspoň sou­dilo. Tato spekulace nevěřila ničemu než svému defai- tismu, dokud nebyla z bursy vymýcena. Nešlo to rychle, ale přece. Konsolidace hospodářská i politická zvedaly vlastní silou kursovní úroveň, jež konec konců musela býti uvedena v soulad s hospodářskými čísly ve státě a musela je správně vyjadřovat. Teprve do oči bijící rozdil mezi skutečností a rozšiřovateli de- faitismu tyto umlčel, a naprostý nedostatek kapitálu po případě ztráty v nezdařených spekulacích je při­pravily i o věhlas a z bursy vytlačily.

Nicméně bylo otázkou, zda veliká haussa jest pouze reakcí na dřívější nezdravou baissu či vyjadřuje-li sku­tečně větší nosnost trhu. Vše přispělo ke zvýšení kursů: vláda pravých stran, konsolidační finanční politika velkého slohu s rovnováhou v rozpočtu, se splácenim státnich dluhů a přeměnou dluhů krátkodobých, s pe­něžními přebytky a daňovou reformou. Stoupající kursy byly výrazem této konsolidace, ba nebylo se třeba báti ani dělníků, co řeknou vyššim dividendám, když devisou dne je politika výrobní. Každý tento zhodnocovaci pochod akcií i státních papírů chápal a shledával přirozeným, ale zároveň viděl, že se leckdce kursy — přehnaly. Bursa mnoho eskontovala a před­stihla ostatni vývoj tak rychle jako dřivé byla dlouho za nim.

Na úvěrovém trhu to šlo přece jen pomaleji. Z pat­náctiprocentních debetních sazeb na deset a pak na šest. Zde bylo nutno trochu posečkat a prohlásit šest pro­cent za standard na nějakou dobu. Přípravy ke kon- versi šestiprocentních státních půjček byly však moc­nou vzpruhou trhu a níže zúročitelné titry stouply tak. že se jejich výnosnost přiblížila těsně pěti procentům. — A rentabilita některých akcií snížila se vzestupem kursů až na tři procenta.

Po dlouhém jednostranném vývoji je vždy půda pro reakci připravena. Nyní to bylo směrem dolů. Oddech sám sebou jest baissovním podnětem. Tak nutné »usměrnění« kursů bylo zkouškou státníkovou pro bursu a smýšlení celého trhu cenných papírů. Kursy státních půjček šly rychle dolů. Prodávala nejen spe­kulace obou směrů, nýbrž i menší peněžní ústavy. Spo­léhaly, že si tytéž papíry koupí za lacinější kurs. Inter- veční syndikát bral denně s trhu zboží za sta miliony korun a již se vypravovalo, že jen s námahou drží *214*

kurs šestiprocentních titrů. Leč hospodářské a poli­tické poměry byly zcela jiné než v roce 1923. Speku­lace se také neodvážila po zmíněném prohlášení mi­nistra Engliše dalších útoků. Ostatně zbylí na burse bankéři, kteří tvoří jádro pohyblivých kupců, jsou ka­pitálově silnější a nepotřebují pro své účele baissovni tendence za každou cenu.

Obrat nastal rázem. Situace se posuzuje a ten­dence se tvoří podle věcných trvalých hodnot toho kterého papíru a nikoli podle míry obav, strachu a podezření nezodpovědných, kteří dříve měli privilegium »dělati náladu«.

Bylo proto dobře, že přišel projev ministra financí, neboť bursa není jen rejdištěm spekulace, nýbrž místem veřejného a státního zájmu. Jest trhem národniho jmění, pokud jest uloženo v akciích, státních a veřej­ných půjčkách a dluhopisech, jest výrazem peněžního a úvěrového trhu ve státě. Záleží tedy na tom, aby její vývoj byl zdravý a podával věrný obraz hospodářských a peněžních po­měrů ve státě. K této funkci dospívá bursa teprve nyní. A nejen to. Ukazuje se již napřed optimistický vývoj, o nějž se snaží jak hospo­dářství státní, tak soukromé a jemuž pomáhá vědomě finanční politika a zákonodárství. *—cheth—*

LITERATURA A UMĚNÍ

Kam spěje drama?

TT rise, kterou drama prožívá, je vleklá. Fakt, že dnes nelze najiti třicet dobrých soudobých her, že nelze sestaviti slušný repertoár pro moderní divadlo a že celá řada divadel v Evropě byla v minulém roce pro nedostatek návštěv zavřena, je pro stav současného dramatu zdrcující. Drama zviklavši i své vlastní zá­klady, hledí se přimknouti k časovým projevům doby, nemohouc je nahraditi ani co do kvality ani co do in­tensity. Kolísá, zápasí o vlastní býti, hledá spásu v sportu, v baru, v režiséru, v technice, ve vědě, ale ne­uvědomuje si, že jedinou jeho záchranou by mohla být vlna nové síly, nová mohutnost prožití, nové a časové zintensivnění problémů. Kříse dramatu není ani v době ani v hercích ani v nahodilých okolnostech: krise dra­

matu je v něm samém.

Ztratilo svou svébytnost a své poslání. Vystoupili noví prorokové, a jejich proroctví nás uvedla do roz- ’ paků. Sport, který se v naší době proměnil v samo­účelnou vášeň mechaničností pohybu, vyhrál proto, že vyžadoval daleko méně duševní námahy a že lidem bez fantasie poskytl možnosti větších zážitků než jim poskytuje kniha nebo jeviště. Zlámané nohy footba- listů byly opravdové, zápasy obecenstva se soudci byly posvěceny zlámanými deštníky a krví, touha po realitě, chuť po hmatání skutečnosti, vůle k primi- tivnosti byly sportem dokonale ukojeny. Dramatikové, vidouce tuto konkurenci, přišli na nápad přenésti hříště na jeviště a konversační hra francouzská nebo anglická byla již téměř nemyslitelná bez rakety nebo míče. Za­vděčili se jak divadelním ředitelům tak obecenstvu, ale pohřbívali slavnostně to, co bylo zváno dramatem. Se ctí nutno se vysloviti o našich dramaticích, kteří byli

n temnost >

ochotni sice přejmouti i tituly svých her z ciziny, ale přece jen nenapsali dramatu o Kádovi.

Sport, přenesen do dramatu, nepřinesl do něho no­vého ducha, ale jednu prázdnotu nahradil jinou. Spe­kulace na sentimentalitu divákovu skončily na jedné straně v barech, na druhé v rokokových selankách. Ba­rové hry převzaly zase to, co přijaly sportovní hry ze sportu: barvu, vnějšek, křiklavost. Do tohoto prostředí mohly být alespoň vpleteny pestré děje, událost mohla střídat událost, napjetí mohlo být vystupňováno, ale to vše se nestalo a objevily se staré »Ruhrstůcky« v nové podobě. Carcův »Mon homme« šel Evropou a nebylo v něm nic víc než v sentimentálních hříčkách o apa- čích a nevěstkách, kterými se bavily doby před námi. Oné intensity zážitku tohoto prostředí, jaké docílil třeba Charles Louis Philippe v románu, nedosáhl nikdo v dra- matě. Tato dramata, bezduchá a naivní, přitahovala obecenstvo, které chtělo zase jednou veřejně prolívat slzy, neboť v biografech není dost světla potřebného k tomu, aby soused ocenil cit své sousedky.

Do tohoto zoufalého stavu vnesli mladí svým radi­kalismem dokonalý zmatek. Ivan Goll a Apollinaire stali se dramatickými modlami mladých, ačkoliv nic není tak příkladně nedramatického jako hry těchto dvou au­torů. V tomto zmatku to umělecky vyhrával každý jen trochu znatelnější talentiček a jen tak se mohlo stát, že Hasenclever a Kaiser byli tak pozdě demaskováni.

Krise dramatu prospěla nesmírně dvěma divadelním kategoriím: režisérům a autorům běžných her. Byli jsme uvedeni do omylu, že divadlo, drama, scénický projev je tu jen proto, aby bylo vidět, že je třeba reži­séra. Kult režisérů dosáhl vrcholu ve chvíli, kdy všechna nejobtížnější díla světové literatury byla pro­vedena. Režiséři chtěli dokázat, že neexistují knižní dramata a málem by se to bylo změnila v důkaz, že není nic mimo knižní dramata. Byl prováděn »Brand«, »Peer Gynt«, »Hanibal«, »Napoleon«, »Hra snu«, »Do Damašku«, »Faust«, »Svítání«, a obecenstvo si zvykalo tráviti pět i šest hodin v divadle. Éra velkých režisérů měla své přednosti. Obecenstvu byla ztlumočena scé­nicky nejnepřístupnější díla, a jiti do divadla zname­nalo skutečně hovořiti s básníky. Repertoár byl roz­šířen, scénická působivost rozlehlých děl byla experi­mentálně vyzkoušena a tyto zkoušky dopadly oby­čejně dobře, neboť se často nehrála jmenovaná díla, ale jejich rozsáhlé dramaturgické úpravy, takže obecenstvo státní činohry berlínské nevidělo vlastně Grabbova »Napoleona«, ale Jessnerova a podobně. Éra režisérů mimo to zdokonalila jeviště. Vymyšlen kruhový a ko­pulový horizont, vynalezeno osvětlování reflektory, je­viště osvětlováno předním světlem, experimentováno s otáčivým jevištěm, upotřebeny papírové kostýmy, technický rozmach divadla vystupňoval se až k doko­nalosti. Divadelnost nahradila drama, a má-li komu co děkovati revue za svůj úspěch, jsou to právě velcí reži­séři, kteří nepracovali pro drama, ale pro pohybovou, barevnou, světelnou samoúčelnost, která se tak odpou­tala od dramatu, že se odhodlala osamostatniti se v podobě revue. Revue je divadlo bez dramatu. Revue jako celek není projevem divadelního umění, ale diva­delního řemesla. Rozhoduje při ní training. Sportovní dobu baví training všeho druhu. To je druhý důvod, proč to revue u některých vyhrála. Lze však pochybo- vati o tom, že tato výhra byla konečná. Obecenstvo přechází z poválečné tuposti opět v mírovou chtivost solidní práce, a typ revue může býti snadno zatlačen ožitím operety. Najde-li se jediný šikovný operetní skladatel, může snadno potříti revui. Jeho příchod se očekává.

Konjunktura dodavatelů běžného dramatického zboží nebyla nikdy tak mohutná jako nyní. Spotřeba divadel­ního braku stoupla, neboť jedině tato dramatická lite­ratura drží divadelní ředitele při životě. Tisíc před­stavení hry tak plané jako je »Der fróhliche Weinberg«, tři sta představení takové cochonnerie jako je »Das Absteigquartier« a dvě léta denních představení hry »Mon curé chez les riches« v divadle Sáry Bernhard- tové — to je asi dramatický odlesk této doby. Drama, aby mohlo konkurovati revui, musilo opustiti ambice umělecké a státi se řemeslem. Před desíti lety se hu­debníci divívali, jak mohl kdysi v Paříži propadnouti »Tannháuser« a ohrnovali nos nad tehdejším chováním Jockey-clubu, který chtěl mít v drimém aktě balet a ze zlosti, že balet nebyl, vypískal Wagnera. Dnes lze vy­sloviti obavu, že kdvbv nebylo konveční úcty ke jménu Wagnerovu, mohl by být týž »Tannháuser« vypískán i dnes. Není tomu tak dlouho, co v Praze téměř pro­padl »Tristan« a osud »Vojcka« je dosud v živé pa­měti. Toto nebezpečí ovšem nehrozí revui »To každý rád« nebo »Pražáci, co je to?« Není pravda, že tomu tak bylo vždy a že vždycky triumfovala jen lehká nebo řemeslná Musa. Tragický úpadek dramatu vehnal pra­videlné divadelní obecenstvo do biografů, neboť s plát­na nezeje ta nuda, jaká se na nás šklebí s jeviště. Ve filmu je často víc ducha a víc životní pravdy než ve výrobcích nynějších dramatiků.

Drama nevyjadřuje dnes časové otázky a nedovede vystihnouti potřebu doby. Pokulhává za dobou a řeší problémy dávno rozřešené. Takové drama nemá ovšem životní oprávněnosti, a hrám, jež vznikají v tomto ovzduší, je předurčen život jepičí. U nás autor po de­síti reprisách je korunován laurem vítěze. Myslím, že nestojí za to psáti drama pro deset repris.

Doba se pomalu vrací z vnějška k vnitřku. Drama mělo provésti první tento návrat. To drama, které pro­dukovala povrchnost doby, sensacechtivost a řemeslná spekulace, zajde. Netřeba litovati, že tím zajde 90% dnešní dramatické produkce. Snad tím vzniknou nové podmínky, za nichž bude lze pomýšleti na obnovu dramatu. *K. Ř.*

*A. C. Nor:*

Pán svého publika.

lasta Burian? Samozřejmě.

Burian letí, žhne a hlučí, podpaluje a podněcuje.

Prskavka nápadů. Ale jeho vtip by tou chvílí přestal býti vtipem, kdyby nebyl vysloven právě jím. Musí mít jeho zabarvení hlasu, jeho postoj, jeho zdvižení hlavy, jeho těžkopádnou úvahu, vkreslenou často v obličeji nebo jeho noblesní ležernost, či cokoli, co se zrovna hodí. Na př. pamatujete-li se na jednu dáv­nou jeho frašku »Burianův zdravý nemocný«, kde Bu­rian ve svém eskamotérském všeumělství vejde a za­troubí svým vojenským pacientům nádherně čistého budíčka. Zatroubiv prohlásí lapidárně: »Kafe.« A když se vojáci radostně »hotují«, přiloží Burian trub­ku vážně ke rtům znovu, zatroubí tentokrát, že to trhá uši, a prohlásí břitce: »Kafe není.« Ale tady se nezů-

stane stát. Není ani chvilku oddech, pausa něho něco takového, co by čekalo na uznáni, potlesk. Jde se dál. Burian vi, že jeho publikum má tvář věčně připrave­nou k úsměvu..Stačí tedy jen malý impuls a je to tu. U Buriana není tim impulsem jádro vtipu, pointa, nýbrž, myslím, osoba, již je vtip přinesen. Poněvadž právě záleží na tom, j a k je vtip udán. Burian každý vtip svou reprodukcí zlepší.

Vlasta Burian je tedy komikem, vyhovujícím po­žadavkům komiky. Pečuje o to, aby nejen jeho vtip byl komický, nýbrž aby jeho účin byl zvětšen přede­vším gestem. Mimika, výraz tváře je Burianovi rovněž prostředkem pro užiti všeho, čím se v komických si­tuacích dá působit. Burian není stereotypní. Vi, že určitá část jeho publika jde na jeho program, byť byl týž, několikrát. Proto nikdy nehraje tutéž roli stej­ným způsobem. Viděl jsem to na př. jen v »Blázinci v prvním poschodí«, na němž jsem byl dvakrát za se­bou. Dobývaje se do bytu čini tak Burian v této hře pokaždé jinak, jednou něžnými prosbami, jindy s ta­tarským pokřikem, láním a hulákáním. Příčinou toho je ovšem též v neposlední řadě jeho důsledná láska k improvisaci, pramenící snad z tvrdohlavosti, snad z liknavosti a řekněme to: lenosti. Ale právě na této improvisaci spočívá padesát procent Burianových úspěchů. Burian má oči všade, uši rovněž a vi, čeho si obecenstvo přeje. Vplete do svého večera aktuality denniho politického či jakkoli jinakého života, a byť se to stalo jen sebe menši narážkou, obecenstvo tim bývá zvlášť nadšeno. Je dobře, že Burian neironisuje detailně tu či onu událost. Vyznělo by to revuálně. Je tedy dobře, že Burian je obyčejně informován o tom či onom pouze zcela povrchně, právě tak, aby to stačilo na vtipnou narážku. V Praze hrají film »Ben Hur« — jen se to stane a Burian v milostné scéně už ža­doní: »Řikej mi Ben Hur!« — Jiným úspěšným ar­tiklem, jímž Burian operuje výtečně, je jeho výslov­nost, respektive hlas. Vlastně je celý Burian již v tom, jak někomu zaprotestuje: »Oho, oho, oho!« Kdo ho zná, dovede si to představit, a tomu, kdo ho neviděl, je velmi těžko vylíčit tu ukrutnou vážnost, do kraj- nosti komickou, jakou je podestřeno toto či jiné obra­žení. Účinek Burianovy komiky bývá drasticky mo­hutný. Tak mohutný, že Burianovi partneři se často neovládnou a smějí se na celé kolo Burianovi do tvá­ře. Tehdy Burian vypadne z role, ale naivně se zeptá: »Ty mi nevěříš, Kadle, že jo?« A jde se dál. A obe­censtvo? Má někdy takové záchvaty smíchu, že divadlo se boří. Tento smích je epidemický. Rozesměje se u stolu nějaký pán, směje se v náhlém pochopení vtipu stále víc a více, směje se až do té míry, že není k uti­šení. Tehdy se ostatní u stolu už opět musí smát to­muto pánovi pro jeho smich a tento smich pro smich zachvátí celý sál. Je na Burianovi, aby honem něco zimprovisoval. Což se stane. Neboť v improvisaci je Burian mistr, jak už. bylo řečeno. A těžko řici, zdali jeho improvisace je takovou z nouze či ze sportu nebo ze zdravé nutnosti. Neboť tehdy, když při premieře neumí své role, jsou jeho diškursy s nápovědou zrov­na pochoutkou — ale stejně tak je nádhernou v nápa­dech jeho improvisace i při dvacáté reprise, kdy už roli zná jistě nazpaměť při své zajisté výborné paměti. Škoda, že Burian při svém fondu má tak (poměrně) úzké pole působnosti. Že je pouze a úzce český. A že se nemůže ukázati světu německy nebo francouzský zcela tak, jak vypadá.

Může se tak státi ovšem filmem, k němuž se v po­slední době Burian také dostal. Ale přes nadprůměr­ný výkon v českém filmu chybi na plátně Burianovi jeho hlas, jeho řeč, v níž bývá největší část jeho ko­mické síly a komického důrazu. Ve »Falešné kočičce« vytvořil Burian něco velmi obdobného výkonům dán­ského kinoherce Pata, jednoho ze známé dvojice. My­slím, že jedině touto cestou by se měl Burian ve filmu brát. Nemusel by ustrnout na téže figuře, jeho český Pat by jistě byl stále jinačí a stále dokonalejší. Ale to, co učinil v »Láskách ICačenky Strnadové«, kde hraje přihlouple se tvářícího, ale šikovného milence, mu neleži. Ale bude-li i ve svém nejlepšim filmovém vý­konu (ať nynějším i příštím) představen cizině, nebu­de to Burian úplný. Známe-li jeho opilé blábolení, jež je prostě nereprodukovatelno, vzpomeneme-li si na jeho karakteristická úsloví, která si s oblibou v po­slední době vytvářel a jichž s neobyčejným úspěchem používal (»já vím« — nebo: »Ty jsi veselej« atd., atd.), připamatujeme-li si všecky jeho výkony hlasové a zvukové (doslovně: vzpomeňte zručných krouceni kostmi a klouby v »Za pět minut dvanáct«), jistě je jasno, že hlas Burianův je hlas Burianův, bez něhož jsou filmové výrobky Burianovy méněcennější výko­nů jevištních. Jsou herci přimo stvořeni pro film, na jevišti je zbytečno s nimi se ukazovat, a jsou opět jini, jejichž převaha je na jevišti, zatim co jim ve filmu se nedostává právě toho, čím jsou na scéně charakteri- sováni. Burian patří k těmto druhým.

Burianovi se čas od času vytkne hrubost a drastič- nost. Nenapiše-li se to naplno, tedy se to občas někde propoví, že Burian je komik tak řečeno sprostý. Ne- vim, jak bych si ho sám pro sebe obhájil. Myslím, že Burianova, často opravdu drastická komika je pře­bytkem zdraví, jež se uvolňuje pojišťovací záklopkou vtipu tohoto druhu. Burian je takový ventilátor, na­dělá hodně hluku, ale je to přece jenom prospěšná věc.

Nevím, jak Burian začínal. Snad kuplety a sólovými výstupy. Aspoň by o tom bylo tak možno soudit podle spousty imitátorů, jichž je plno už každé naše větší město, nejen Praha. V Praze ovšem imituji, plagují a vykrádají Buriana, často vědomě a účelně, často zlo­volně a často i čistě plagiátorsky mnozí aranžéři vtipu a komické stránky v revuích. Kabaretni ráz Buria­novy jevištní produkce se jasně odrážel od hereckých výkonů Burianových spoluherců (na př. takového Nblla) velmi dlouho. Ale zajimavé je, co se s Buria­nem děje v poslední době. Snad si to Burian ani sám neuvědomuje, je však též možno, že to je zcela pláno­vitý a účelný postup. Soudím, že to je vliv E. A. Lon- gena (s nimž se Burian, jistě k svému neprospěchu, už tolikrát rozcházel) jako režiséra, byť tento vliv ne­byl ani úmyslný na jedné ani uvědomělý na straně druhé. Ale jisto to je: Burian hraje charaktero­vé role. Vytváři typy. Prokresluje a prohlubuje své figury. Není už tak mělký po stránce herecké, právě jako charakterový komický herec vyrůstá v cosi nového a umělecky mnohem hodnotněj­šího. Vezmeme-li si řadu jeho repertoirních her, jako byly »Za pět minut dvanáct«, »Charleyova teta«, »Mlá- dí v rozprašovači«, »Ctyři na jednu«, »Přerušená sva­tební noc« a »Finfrlíne, jen do toho«, vidíme Buriana jednou v roli šupáckého pseudolegionáře a tlacliouna, podruhé v ženské úloze, jindy hraje falešného lékaře,

otce, olxhodníka anebo cudného Don Juana ale

vždy je to ti Buriana charakter. Takové role ostatně tvořil Burian dříve, začav svými stereotypními lajdá­ky a opilci — ale dnes je zřejmo, že Burian hraje své charakterové komedie mnohem dokonaleji a hlouběji, než je kdysi hrával. Vpravdě je dnes králem svého publika, králem svého divadla a králem komiků jen pro tento svůj evidentní a bezpečný umělecký pokrok Kdyby zůstal při své stereotypnosti, začal by po čase nudit.

DOBA A LIDE

7, *Ed. Šrom:*

Prach posledních carů.

Moskva, 9. března 1927.

letni noci ze 16.11a 17. července 1918 byl náhle vykonán roz­sudek nad všemi členy bývalé carské rodiny, rozsudek, který vynesl uralský oblastní sovět v Jekatčrinburku v okamžik, kdy se blížila protisovětská vojska. Jedenáct mrtvol bylo převezeno v noci z domu Ipatjeva do nedalekého lesa, tam zničeno žíravi- nanii a ohněm a zbytky této exekuce byly rozmetány po leee a zapadlých šachtách, aby nikdo nikdy nenalezl ani nejmenší je­

jich stopy.

Tím byl i fysicky odstraněn car, když před tím politicky byl odstraněn z dějin ruských carismus.

Nebyly však odstraněny ze zemí a. krajů ruských všechny pa­mátky carismu. Revoluce byla by musila zapálili a politi žha­vinou celé Rusko, kdyby chtěla vnější památky po carech i ca- risinu vzdáliti zrakům ruských národů. Revoluce sama si uvě­domila, že není možno, aby tento výmaz provedla naráz, a za­stavila své ničivé proudy již před malachitovým schodištěm Zimního Paláce, před zařízením carských komnat, před histo­rickými památkami všech carů a careven, jež zbyly ]X> Petrech, Pavlech, Jekatěrinách a Jelizavětách. Ale revoluce se přec jen nevzdala myšlenky aspoň postupně odstranili to, co zbylo po ca­rech z jejich denního, prostělidského života, když již je ne­možno odstraniti to, co po nich zůstalo historického

Revoluce rozmetává dále prach posledních carů. Dělá to tímto Způsobem:

II.

£ Všechny bývalé carské paláce, letohrádky a místa odpočinku i zábavy, které zejména zaplavují okolí dnešního Leningradu, byly zachovány a jsou přeměněny na musea, neobyčejně četně navštěvovaná. Zimní Palác, Carské Selo, Gatčina, Oranienbaum, Petergof jsou nyní známy tisícům a statisícům návštěvníků z dělnických i rolnických vrstev. Stěny jejich vyslechly za deset let revoluce miliony nejpeprnějších poznámek o intimním životě samoděržavných vládců, jimiž provedena byla dodatečná revo­luční pomsta za veškero hrdopyšství. povýšenost, pohrdání, které t'> věky lilo se z těchto komnat na prostou, nevolnickou sběr, "z se dřela na panských statcích a vylévala krev v carských ar- id full. Lid sovětský utvrzoval a utvrzuje se v nich v proti -

, k 'ské nenávisti, avšak také v pocitu suverénosti a vlastní mocí. 1.11 sem tam najde sc ovšem člověk, kterého zachvátí žal, že [ to paláce nejsou oživeny tak, jak jejich krása i účelnost toho

■víaduje, člověk, kterému se zastqskne jo éře velikých vládců, jakými byli Petr Veliký, Kateřina, jakými však nebyl ani' Ni- kolaj prvni, ani Nikolaj druhý a poslední. Tento stesk je však r.ěco, co může pronikati nepostižitelně dál, co nedá se vymýtit! ani agitací, ani tresty, co by ostatně bylo zbytečno trestatí. Je to pouze nepríjemno lidem, kteři tohoto intimního pocitu ne­znají.

Proto revoluce činí krůček dále.

Nezavírá tato mfata, z nichž carismus sálá na tisice verst a bude sálati až do konce věků. Bylo by to příliš násilné v de­sátém roce revoluce a příliš hloupé v době, kdy industrialisace přemáhá patriarchalismus.

Revoluce pouze omezuje počet míst, která byla původně re­servována bývalým carům v novodobé historii Ruska. Revoluce zavírá některá obydlí carská a mění je na podniky, podle jejího mínění, mnohem účelnější.

* zimním Paláci byla řada pokojů, které tvořily až do první ruské revoluce 1905, obydlí posledního cara a jeho rodiny. Čtrnáct velkých i malých místností, naplněných nábytkem, ko­berci, obrazy, drobnostmi, knihami, intimitami, jaké naleznete v každé bohatší měšťanské rodině, o níž je známo, že pres své bohatství nevyniká zvláštním vkusem. Byla tam i pracovna cara i ložnice carských manželů i budoir poslední carevny, dětské ži­dličky, dárky Viléma druhého i zemřelého mikada. Všechno to bylo přístupno v jisté dny široké veřejnosti za vstupné, z něhož se vydržovali zbylí strážcové těchto »od panstva odložených\* komnat. Veřejnost toho užívala širokým proudem. Za nedělí a svátků hrnuly se sem skupiny návštěvníků častěji, než do Musea Revoluce, umístěného v témže paláci právě vedle. Z prosté lidské zvědavosti, která, kdyby to bývalo dovoleno, ukojovala by se zajisté sáhnutím pod podušku pěkných carských postelí, zhoto­vených ze světlého dřeva karelské břízy'.

Vedlejší drahocenné sbírky Ermitáže žehraly na těchto Čtrnáct místností, jimž dalších šestnáct, úplně a na vlas podobných, naleznete v paláci Carského kdysi, dnes však Dětského Sela. Po delším boji s různými sovětskými institucemi a instancemi a se sovětskou veřejností zvítězila Ermitáž a t. zv. historické kom­naty v Zimním Paláci byly veřejnosti zavřeny. Byly vyklizeny a ustoupí sbírkám, uspořádaným vědecky, aestheticky a doko­nale.

III.

Revoluce jde však dále. Je postavena před otázku, co se všemi těmi věcmi, jež v těchto komnatách byly umístěny. S tím ná­bytkem, pozůstávajícím nejen ze stolů, nýbrž i kulečníku, vy­řezávaného klavíru, obrovských rohových pohovek, stejně obrov­ských psacích stolů, paravantů, maličkostí, obrázků, prádla a tak dále. Nemůže přece bývalý psací stůl posledního cara býti dán k používání některému z dnešních předáků! Vypravovalo by se o něm záhy to, co se vypravovalo o Kerenském, že totiž si oblé­ká carské košile. Ne. to nejde! Postavit carské postele někam do reprcsentačních místností pro cizí hosty, není rovněž možno. Shaking! Dáti je do musea není ani pomyšlení, poněvadž ne­mají žádné umělecké ceny. Uložiti je proste do skladiště? To by bylo vlastně nej lepší, avšak bytová nouze přeměnila všechna skladiště na byty a kanceláře. Mimo to ležely by zde věci úplně bez užitku, což v dnešní době utilitarismu bylo by zločinem.

Revoluce dává tedy tyto věci na buben. Ano, na buben!

IV.

* Moskvě 11a Arbatě je velký nárožní dům, v němž je re­staurace a kinematograf. Restaurace i kino jmenují se » Praga\*. Dvakrát týdně, v neděli odpoledne a v pondělí večer, kdy podle sovětského zvyku se nehraje, jsou místnosti tohoto kina dávány k disposici sdružení znalců uměleckých předmětů, kteří tam pořádají veřejné dražby na věci nejrůznější. Koupíte tam por­celán, nábytek, obrazy, slonovou kost, japonerie, látky, tkaniny,

koberce. Aukce jsou velmi četně navštěvovány, většinou drob­nými (spekulanty, kteří vydražené věci prodávají dále.

Dnes je tento dražební sál střediskem pozornosti velké části Moskvy. V něm totiž dávány jsou do prodeje ony předměty, které byly vyklizeny z bývalých carských komnat Zimního Pa­láce, jichž umělecká a historická cena není nejvyšší a k jichž opatrování sovětská vláda nemá prostředků. Mimo to dražbou těchto předmětů získávají !se prosředky k potírání dětského tu­láctví, nebot výtěžek prodeje je určen výhradně komisi pro ochranu dětí.

»Praga« je takřka ještě před otevřením dražby nabita. Na­leznete zde spoustu žen, elegantně oblečených, které dražbu na­vštěvují snad proto, že právě není konáno nějaké sensační pře­líčení, snad proto, že na ulici taje sníh a stříká bláto. Uvidíte zde tváře orientálních rysů, jaké najdete na každém moskev­ském, tifliském, rostovském bazaru. Uvidíte zde spoustu židů, několik fysiognomií cizineckých. Po otevření aukčního sálu všichni se o překot hrnou, aby viděli z první ruky. co se vlastně dnefc prodává. Rychle a zkušeně přelétnou zrakem těch 300 předmětů, které jsou k prodeji vystaveny a rychle usedají na místa, jež si již předem, po vniknutí do sálu reservovali polo­žením rukavice, nivin neb podobného předmětu, který tolik ne­láká expropriující živel, jako na příklad kožešinové čepice.

Všechno je připraveno k zahájení dražby, sugestivně osvět­leno, aby i lecjaký hadřík vypadal co nejvábněji. Každý z vy- dražovaných předmětů má přivázán lístek soupisové komise, na němž je napsána celá genealogie dotyčné věci. Přečtete sl tam nejen popis porcelánové figurky, nýbrž i její rozměr, stáří, odkud pochází, kde byla dříve umístěna. Naleznete tam různé dárky, jež učiněny byly carovi a carevně osobami snad ještě ně­kde žijícími, snad leckde strádajícími, naleznete tam věci nejen ze Zimního Paláce, nýbrž i z jiných paláců v okolí Leningradu. To jsou tak zvané duplikáty, tedy umělecké věci, jež mají svého dvojníka někde v sovětském museu a které nejsou již správě musejní potřebný, spíše snad správě finanční.

Dražba začíná. Vede ji hbitý, inteligentní expert, ovládající kdejakou značku porcelánu, kdekterý letopočet, znamenajíc! zrození malby, vybroušení starého poháru, vytepání stříbrné mísy nebo figurky.

»Obraz-akvarel umělkyně Jel iza vety Boehmové, z osobních věcí bývalé carevny, 4 ruble, čtyři padesát, pět, šest, sedm rublů — klep, klep, klep — občanka vzadu vpravo.«

»§est křišťálových pohárů ze stolního příboru Zimního Paláce, dvoubarevných, krásně broušených — osm rublů, devět, depet, jedenáct — klep, klep, klep — občan v první lavici v levo.«

»Občané se znova upozorňují, že k vydražené ceně se připo­čítává patnáct procent.\* .

»Miniatura z Ermitáže, ve starobylém mosazném rámci, na slonové kosti, portrait knížete Lopuchina, patnáct rublů, šest­náct, nikdo více — občan vzadu nalévá\*

»Sálek s podstavcem ze starého míšeňského porcelánu, dárek bývalého cara primabalerině Kšesinské, deset rublů, jedenáct, dvanáct... dvacet, dvacet jeden, dvacet tři, dvacet pět, podruhé, potřetí — občanka v třetí řadě.\*

A tak to jde rychlým tempem dál a dále. Před Vámi defilují nejrůznčjší předměty, většinou drobnosti, jen sem tam nějaká větší věc. Jdou obrazy, porcelán, tkaniny, součástky příborů, prádla ložního, stolního i osobního. Jdou drobné kusy nábytku, židle, pohovky, stolky, sekretáře. Jdou vyšívané podušky, různé hříčky, dary různých jednotlivců i korporací. Jdou velké vy­řezávané dřevěné mísy, na nichž carským manželům podávali při návštěvě chléb a sůl. A tak dále, a tak dále až do úplného vyčerpání třísetčlenného seznamu.

Najednou v sále vznikne větší rozruch.

»Domácí střevíčky bývalé carevny, z růžového sametu se zla­tým vyšíváním, na korunkách jsou drobné rubíny a uralské po­lodrahokamy — deset rublů.\*

Aukcionář chvíli čeká, sál se směje a nikdo nezvedá ruku. De­set rublů za domácí střevíčky, které se asi sotva dají nositi, je příliš mnoho. Obecenstvo v prvních lavicích obdivuje, jak ca- revna, původem přece Němka, měla drobnou nohu. Ale koupě­chtivých není. Rozhodujeme se tedy k malému geografickému přesunu my: Z Pragy do Prahy. A zvedáme ruku s pevným úmy­slem, jestli ji někdo zvedne po nás, že svou necháme v kapse.

Nikdo však ji nezvedá, aukcionář opakuje »deset rublů pa­desát\* asi třikráte a pak rychle přiklepává. Ano, z Pragy do Prahy!

,Tak rozmetává revoluce v desátém roce svého trvání stopy i prach posledních carů ...

VĚDA A PRÁCE

Celý svět na čtyřech kolech.

1.

bčané, kupujte dopravu! Zvyšujte svoji hospodář­” skou kapacitu o dynamickou hodnotu, již vám dá­vá v mnohonásobku individuelní doprava motorovým vozidlem. Prodáme vám 20.000 mil, ale také 250 tisíc najednou. Ale kupte si alespoň 15.000 mil, nemáte-li na víc. Anebo si zaplaťte jen 500 mil a zbytek vám dáváme k disposici za mírný týdenní nebo měsíční paušál. Splatíte nám velmi brzy a velmi přesně svůj dluh, protože čas, získaný rychlou dopravou, bude miti dalekosáhlý vliv na vaši domácnost, vaše hospodář­ství, na odbyt vašich výrobků, na činnost mimo službu. Ušetříte tolik, abyste mohli velmi s klidným svědomim prohlásiti, že jste neomezeným pánem svých 15.000 mil.

V U. S. A. vypočítali, že automobil přinesl 57%ni zvýšení výkonnosti amerického občana. 90% všech vo­zů koupeno k praktickým účelům. Z počtu ročně uje­tých mil připadá 67% na cesty, jež přinesly majiteli osobního vozu bezprostřední hmotný užitek. Přes dvě třetiny amerických lékařů jezdí vlastním automobilem. Ujedou ročně průměrně 15.000 km, z toho 84% za po­vinnostmi. Jejich výkonnost stoupla o 104%.

\*

Na světě je 27 a půl milionu motorových vozidel; 012 a půl procenta víc než roku 1925. Naše republika je asi na třicátém místě do počtu vehiklů (30.853). Před námi je Belgie, Švédsko, Španělsko, Holandsko, Dánsko, Cuba, Norsko, Alžír — i Rakousko — a mnoho jiných. V řadě produkujících států jsme osmi.

Roku 1926 prodáno v U. A. S. 3,388.000 nových vozů a vyřazeno 2,143.000. Vyrobeno 4 až 4.5 milionu vozů, tedy čtyřikrát tolik jako roku 1918. Průmyslová krise roku 1921 přinesla značný pokles proti r. 1920. R. 1923 byla výroba dvojnásobná proti roku 1921. 63% všech prodaných vozů připadalo r. 1926 na lidi, kteří už automobil měli, takže šlo tu spíše o výměnu ■ doplatkem. »Nových« kupců bylo r. 1923 3 miliony,

kdežto r. 1918 jen 600.000! Po kritickém roce 1921 přišel rapidní vzestup r. 1923 a povlovný pokles roku 1925. Průměrná cena vozu byla nejnižší r. 1916, t. j. něco přes 800 dol. Nejvyšší průměr zaznamenán v r. 1920, t. j. téměř 1300 dol. Dnes stoji vůz průměrně asi 900 dol.; loni byl levnější; totiž jen jeho průměr, protože za rok 1926 koupeno bylo více drahých vozů. f Americký autoprůmysl si odhadl, že z celkového ná­kladu na motorovou dopravu připadne r. 1927 42.7% na vozy, 57.3% na provoz; z toho 11.5% na pneuma­tiky, 36.2% na osobní, 6.5% 11a nákladní vozy. Správ­ky a nákup náhradních dílů odhadnut 11.8%, autopo- třeby 4.3%, oleje, tuky a benzin 29.3%, drobnosti 0.4%.

\*

Překvapující rozmach amerického autoprůmyslu spočívá především ve způsobu kolonisace. Poměrně minimální hustota (13 lidí na 1 km2; u nás 97) obyvatelstva. Na několik set mrakodrapů, v nichž lidé nebydlí, nýbrž pouze úřadují, připadá ohromné množství obytných budov jedno- a dvoupatrových, ob­klopených zahradou značné rozlohy. Detroit má 1,300.000 obyvatel, rozkládá se však na ploše, předčící Paříž. To tedy znamená, že vzdálenosti mezi obydle­nými místy jsou podstatné. Jinou příčinou skvělého rozvoje automobilismu jest anglosaská, zejména ame­rická snaha, přesně oddělovati obchodní čtvrti od soukromých bydlišť. Američan, dokončiv svoji práci v městě, spěchá na venkov, aby si odpočal v klidu a čerstvém vzduchu. A pak: vždyť není v Americe téměř vesnic! Farmy jsou roztrouše­ny uprostřed území, určeného zemědělské exploitaci; netvoři nikdy téměř skupin, odpovídajících našim osa­dám. Proto se sousedé nesnadno navštěvuji pěšky. Jsou to obyčejně dva až tři kilometry. Automobil je nezbytný. Proto je ostatně i v U. S. A. 80.000 auto­busů; z jedné čtvrtiny jsou určeny venkovským ško­lám, jimž svezou přes půl milionu děti denně. Co do počtu autobusů, jsou hned za školami trati elektrických drah, pak průmysl, který jimi sváži zaměstnance a klienty, turistika a konečně společnosti železniční.

Roku 1898 bv] v USA prodán první benzinový auto­mobil. R. 1895 založil Ford kapitálem 50.000 dol. »De- troit Automobile Company«. Dnešní Ford Motor Co. vznikla r. 1902, rok na to dodávala prvni vozy; r. 1910 vyrobila už 18.700 vozů.

Vedle uvedených již přičiň vnějších, vedle daleko­sáhlé normalisace, typisace, specialisace, dělby práce, odstraněni ztrát, jest kličem k prosperitě amerického autoprůmyslu dohoda o nucené licenci ve vě­cech patentních, podle niž se firmy, sdružené v Natio­nal Automobile Chamber of Commerce, zřikaji vzá­jemně svých individuelních patentních práv tak, že vynálezci jsou nuceni postoupiti licenci k exploitaci svého patentu několika továrnám současně, t. j. prodá-li I Svůj patent jedné továrně, musí jej postoupiti za týchž podmínek každé z ostatních továren, sdružených ve svazu, požádá-li o to. Proti nucené licenci (Zwangs- lizenz, licence obligatoire), tak oblíbené v cizině i v ji­ných oborech, na přiklad v průmyslu gramofonových I desek, je u nás a v Evropě vůbec mnoho námitek po stránce právnické. Jisto však jest, že americkému auto- průmyslu velmi prospěla. A prospěla i všem, kdož těží a těší se ze zdokonaleného dopravního prostředku;

v tom se opět zračí ona typicky americká »služba ve- řejnosti«.

Čtyři miliony lidí v U. S. A. živí a uplatňuje se v práci, souvisící s motorovou produkcí a dopravou. 17 amerických států se 36,370.000 obyv., tedy 30.6% všeho obyvatelstva USA má tolik vozů, že připadá 4.5 obyv. na vůz. U nás připadá 441 osoba na motorové vozidlo.

\*

V Americe jdou na odbyt většinou zavřené vozy.' Důkaz toho, že automobil je Američanu především pohodlným dopravním prostředkem, do něhož se ne­musí nějak zvlášť obléknout a který ho dostatečně chrání za každého počasí. R. 1926 připadalo 74% na zavřené vozy, r. 1919 pouze 10.3%.

Zajímavé jsou cenové statistiky:

Roku 1912 připadalo na vozy v cenové kategorii pod 1000 dol. 43.8??), r. 1916 už 81.3%, pak procento opět klesalo až do r. 1919 a ustálilo se v posledních letech kolem 80%. Na dražší vozy — mezi 1000 a 2000 dol. — připadá dnes už jen asi 20% (r. 1912 toho bylo víc než dvakrát tolik). Také odbyt vozů za 2 až 3 tisíce a dražších podstatně klesl; poměr pohybuje se kolem 4%. Oblíbených u nás dvousedadlových roadsterů pro­dáno loni v USA 8.6%; fétonů, u nás nejrozšířeněj- šich otevřených vozů, 17.4%. Počet zavřených vozů stoupá rapidně až do r. 1919, největší přírůstek otevře­ných vozů jest pak v letech 1921—1923.

♦

Je jisto, že autoprůmysl zmohutněl v Americe pře- devšim obecným blahobytem země; přírodní bohatství, houževnatá pracovitost obyvatelů — a last not least — světová válka — a to je vlastně kapitola o sobě — jsou dalšími příčinami rozmachu. K tomu přistupuje i levná cena pohonných látek, pak skvělá silniční politika státu.

Když r. 1905 počínali Francouzi a jiní z Evropy do- vážeti do Spojených Států automobily, byla největší starost o to, jak ty vozy budou v Americe jezdit, ne- ú-li cest. Dnes mají USA nejvelikolepější silniční sy­stém. Počet cirkulujících vozidel jest udržován ve správném poměru k délce silniční sítě, jež jest stále vybudovávána. Brzy bude země po této stránce na­sycena a Američané budou nuceni rozšiřovati pro svoji produkci komunikační možnosti v sousedních státech, na příklad v Mexiku a na Kubě.

Americký stát dbal pečlivě‘toho, aby automobilism příliš nezatížil dávkami. Neměří jich podle výkonnosti motoru, nýbrž váhou vozu. A to vedlo americké kon­struktéry ku značným zdokonalením, neboť v Americe převládl všeobecně názor, že rentabilita vozu je závislá na jeho mrtvé váze.

Státní dávková politika jeví se i po jiné stránce: dávka válečná, jež odpovídala přibližně evrop­ské dani přepychové (12%) a obnášela 5%, byla loni snížena tak, že z autopotřeb a nákladních vozů se daň vůbec neplatí a u osobních byla snížena na 2%. Silná organisace amerických autovýrobců spolupracuje s vlá­dou velmi úspěšně ve všech věcech, týkajících se do­mácího i zahraničního trhu. A vláda zabývá se sama velmi intensivně nejen otázkami finančními a správ­ními, nýbrž ve svých zkušebnách a ústavech i problé­my technickými, zejména, pokud jde o pohonné látky.

kaučuk, studia thermo-dynamická. O výsledcích tohoto bádání jsou všichni zájemci podrobně informováni.

Americká vláda zkoumá ovšem i otázky bezpeč­nosti provozu a majetku. Roku 1917 bylo při počtu' 4.971.000 vozů 9097 smrtelných úrazů, roku 1925 při počtu 19,858.000 vozů 19.800 úmrtí. Počet mrtvých na 100.000 automobilů obnášel roku 1917 183, roku 1925 už jen 100 osob. Na 100.000 obyvatelů připadá roku 1917 9 lidí, usmrcených automobilem, roku 1925 17.4. Na 100.000 úmrtí připadlo roku 1917 10.2 smrtel­ných automobilových úrazů, r. 1925 22.3. V sedmi městech o počtu nad 100.000 obyvatelů bylo r. 1926 6285 smrtelných autoúrazů, o 200 více než rok před tím. Jen v New Bedfordu a v Kansas City jich značně ubylo. V samotném New Yorku jich bylo 1060.

Velmi hojné jsou v U. S. A. krádeže vozů. Jednak proto, že se vlastně vůbec téměř negarážuje, jednak proto, že nelze pouliční autoparky ve spleti lidí, ve­hiklů, čísel a všeho, co tvoří americké ulice, skoro vů­bec kontrolovati. Pojišťovny nevědí si již rady a vý­robci vozů vymýšlejí všemožné technické triky, jež by krádežím bránily. R. 1922 bylo v New Yorku ukra­deno 7107 vozů, z nichž bylo 3220 pojištěno. R. 1923 ukradeno už 7959, restituována pojišťovnami 61%. Roku 1925 zmizelo v New Yorku 11.895 vozů (73% pojištěno), v Chicagu 5953, Detroitu 11.750, v Cleve­landu 3748, v Los Angeles 8392 (87% kryto pojist­kou). V Detroitu stouply krádeže proti r. 1924 téměř čtyřikrát, v Clevelandě a Los Angeles dvakrát.

\*

Síla amerického automobilového průmyslu spočívá v soustředění. S rozmachem všeobecným zužuje se i koncentrace. Z 90% má na americké produkci podíl 10 velkých továren. Bylo by lze tvrditi. že v zemi, kde je tolik vozů, není takové soutěže. Avšak konkurence je tím úpornější a týká se především cenové politiky. Americký výrobce musí se. než jde s vozem a s cenou na trh. zabývati třemi komplexy otázek: je to problém koncepce technické, otázka výroby a koncepce orga­nisační, problém odbytu.

Roku 1912 bylo 200 továren v U. S. A.: r. 1916 už jen polovina. Přibylo jich opět, když vstoupila Amerika do války. Avšak již r. 1919 jich zbylo ze 135 roku 1917 už jen 80. Počet sice stoupl přechodně po krisi roku 1922 na 140: dnešní číslo jest 50. Těchto 50 továren vyrábí 99 modelů proti 400 r. 1912. Mezi léty 1916 a 1922 vyrábělo se necelých 200 modelů, r. 1919 jen sto. Mezi specielními vozidly existuje 17 typů moto­rových vozů železničních a 21 typů taxicabů.

Technická koncepce amerického vozu závisí přede­vším na vkusu zákazníkově, jemuž jest právě na ame­rickém trhu přiřčena zcela výjimečná úloha. Řidič z po­volání jest tam u soukromých vozů výjimkou Je tudíž větší vliv majitele vozu, řidiče-amatéra, na konstruk­téra. V Evropě konstruktéři naopak dbají především zkušeností odborných řidičů.

Koncepce amerického vozu po technické stránce jest založena na komerční úvaze. Raději řešení složitější a naprosto spolehlivé, než jednodušší konstrukce s ri- sikem. Dává-li se do práce celá ohromná serie, musí býti jistota, že nebude ztrát a nedo'-t t'kfl. Proto se nej­prve provádí velmi vleklé a přísné zkoušky, daleko dů­kladnější a nákladnější než v Evropě, a nikdy se nedo- **220** pustí, aby určité technické novinky aplikovány a zkou­šeny byly už na hotové sérii. Do serie přichází už vůz definitivně prokonstruovaný. Protože zkoušky na nor­mální silnici jsou pro přílišnou frekvenci téměř vy­loučeny, staví automobilové továrny zvláštní zkušební dráhy, které jsou věrným obrazem všech silničních po­měrů. Po těchto drahách putují dnem i nocí desítky vozů, kontrolovaných nepřetržitě po několik týdnů řa­dou odborníků s měřícími přístroji; výsledky šetření zpracovány jsou pak ve zvláštních laboratořích. Kromě toho jsou na těchto výzkumných tratích studovány typy evropských vozů rozličných konstrukcí, takže ame­rický autoprůmysl má stálý přehled a bezprostřední zkušenosti s tím, co se děje v technickém světě za oce­ánem. Američané v oboru automobilovém vlastně sami nic podstatného nevymyslili, avšak dovedou rozpozná­vat vždycky první, jde-li kde o skutečné zdokonalení. Einančně stačí na to, aby zkoupili kde jaký dobrý nový patent, zejména ve Francii, a organisačně jsou neméně pohotoví.

Výroba amerických vozů je úplně založena na sérii. Bez massové, sériové výroby nebylo by také oněch ohromných zisků, jež přináší v Americe i výroba a odbyt v evropských poměrech nejdražších strojů. Sé­riovou výrobou, jejíž výhody jsou dostatečně známy a uznávány i v Evropě, ocitá se továrník před finanč­ním problémem, neboť zdvojiti výrobu znamená sou­časně zdvojiti provozní kapitál. A zde právě naráží evropský průmysl na největší obtíže. Američané našli si formuli, která otázku řeší, ovšem vzhledem k ame­rickým poměrům, prostě a radikálně. Jde jim totiž o to, aby zpracovávaný materiál proběhl výrobou co nejrychleji tak, aby aby od okamžiku, kdy surovina vstupuje do továrny až do doby, kdy hotový vůz opou­ští dílny, uplynula co nejkratší doba. Tento požadavek minimálního zdržení polotovaru ve výrobě vedl k úz­kostlivému omezován! a vylučování skladů.

Poslední vymoženosti americké výroby zredukovaly na příklad dobu, v níž lze vyrobiti z lisovaného plechu karoserii, na 45 minut. Lakování známou stříkací me­todou, výprava vozu a ostatní finish provede se pak za jediný pracovní den. A hotový vůz nejde do skladu, nýbrž hned dál. na železnici, nebo po vlastní ose k zá­stupci. Výrobní tempo nedalo by se při plných skla­dech vůbec regulovat. Američan :však může v době krise svoji lavinovou výrobu naráz zastaviti, bez ztrát na skladovém zboží; přeorientuje se, zařídí se na vý­robu nových modelů dříve než továrna evropská, která jest vždycky vázána rozsahem svých skladů. Plný sklad jest Američanu zhoubou průmyslu, zánikem pokladny. Jde v redukci skladu tak daleko, že mu vymezuje jen nepatrné místo mezi výrobou přímo v dílnách. Roz­pracované výrobky setrvávají jen krátce mimo stroje, které jsou ostatně konstruovány tak. aby chrlily ve chvilce co nejvíc opracovaného materiálu. A velkolepý dopravní systém convevorový stará se samočinně o nej­hbitější transport od stroje ke stroje. Nahramaděný materiál, nehotový i hotový, hy výrobu brzy nadobro udusil.

Prosperita amerického autoprůmyslu podmíněna jest valným dílem i spolupráci kapitálu s dělnictvem. K vy­sokým mzdám nevedl výrobce ovšem cit, nýbrž prostý počet. Vzhledem k racionalisaci výroby sérií a vysoce výkonnými stroji blíží se mzdová položka 2% ceny vozu. Za těchto okolností lze absolutní výši mzdových
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čísel regulovati s výhodou pro dělníka i pro výrobce. Dobře placený dělník dává hodnotnou práci, která or- ganisačně dobře exploitována, zvyšuje odbyt a redukuje sklady.

I Americký dělník jest ovšem na druhé straně velmi přísně kontrolován. Na pět dělníků připadá v mnohých továrnách jeden kontrolor. Revise pracuje bezprostřed­ně mezi výrobou, při strojích, aby postup práce nebyl zdržován snad nějakými revisními ústřednami. A tak, jako je každý detail, každá součást, každá skupina hned na místě definitivně zrevidována, aby se nikdy už ne­vrátil dodatečně do výroby, jsou i hotové výrobky na místě baleny a expedovány, hned za stroji, aby se nikdy nedostaly do skladu.

Je pochopitelné, že odbyt amerických vozů, vyrábě­ných v takových množstvích, vyžaduje mocné a velko­rysé obchodní organisace. Skutečně také ti, kteří ta­kovou automobilku komerčně vedou, bývaji zpravidla nejčelnějšími expomenty společnosti, vybavenými roz­sáhlými plnými mocemi. Koncepci technické odpovídá komerční koncepce ceny, která ve svých nejjemnějšich modulacích a metamorfosách jest na americkém auto­mobilovém trhu nejdůležitějším momentem soutěže.

♦

Stanovení ceny jest americkému autovýrobci základem odbytové akce. Pokud se technická kal­kulace nepřizpůsobila požadavku obchodnímu, není novy model přijat do serie. V Evropě naopak: vy- myslil-li inženýr konstrukci, vytvořil-li nový typ, do­chází k výpočtu prodejní ceny K ceně materiálu přičtou se mzdy a generální režie s příslušným ziskem.

* Evropě jest ovšem základním obchodním heslem vozu jeho kvalita, v Americe cena. Američan žádá po své technické službě přesné zachováni obchodní kal­kulace, protože se přesvědčil, že tendence nižších cen urychlila tempo technického pokroku. A cena je mu ko­nec konců především možností — a to v počtu s vel­kým procentem pravděpodobnosti zjistitelném — za­koupili jednotku, nebo lépe, prodati podíl rozšířeného |x»le působnosti továrny; tedy nejlevnější způsob zvy­šování provozního kapitálu.

V Americe je tak důležité znát prodejní ce­nu vozu. že všechna reklama je na ni založena. Inse- ráty a propagační články, prospekty, afiše, letáky ne­byly by úplné, kdyby neuváděly ve svém textu ceny. Oznámí-li továrna slevu 30 dolarů, jsou všechny ostat­ni v téže kategorii nuceny podobným způsobem cenu upraviti a novou sazbu co nejrychleji rozhlásiti.

Obchodní propaganda vychází z autosalo­nů, jichž je v Americe spousta. Celé velké teamy no­vých modelů projíždějí na počátku každé saisony — a těch obchodních saison je tam vic než u nás, jsou vždycky v souvislosti s propagačními kamnaněmi, jichž je do roka několik — zemí a agenti velmi dryáčnickým způsobem vychvalují nový model, obklopený zvědavým davem. V Evropě jsou lidé bojácní ; sotva se kdo od­váži pozeptati se na detail, tim méně na cenu. A to proto, aby mu továrna neposlala na krk zástupce.

* Americe ovšem neni psychologie jiná, avšak prů­mysl se podle toho zařídil a čelí nepříznivým strán­kám ku|icovy mentality tim, že svůj výrobek popula- risuje v nejširších vrstvách. Nikde nepovědí o kon­strukci. výrobě, organisaci, prosperitě tolik detailů, jako v Americe. Nebojeji se, že by jim konkurence něco odkoukala, protože nejhlubší výrobní tajemství beztak neprozradí a doví-li se něco konkurent, pospíší si továrna, aby měla sedmimílový náskok dříve, než se škůdce přizpůsobí. A tato široká a podrobná popu- larisace, tato výchova anonymního davu působí a im­ponuje.

To, co amerického kupce o voze zajímá, neni vý­konnost motoru, zdvih, průměr a obsah válců, rychlost, spotřeba pohonných látek. Stači mu, zná-li počet vál­ců — a tu mu jde spíše o módu než o skutečné tech­nické zdokonalení, jež jest ostatně nesporné — a nej­výš rychlost. Ta ho zajímá proto, že še musí dostat na ulici rychle ku předu. Všímá si především ceno­vých rozdílů, jež jsou určovány nepatrným celkem de­taily ve výpravě vozu a byly by vzhledem k úplné standardisaci amerických vozů v jednotlivých katego­riích cenových v evropských poměrech téměř směšné. Americký řidič-amatér dbá toho, aby jeho nový vůz byl dobře vypérován, aby okna vozu umožňovala co nejširší rozhled, aby bylo pěkné polštářování, vkusná a přehledná armaturni deska. Přeje si, aby s mazáním a celkovým udržováním vozu měl co nejméně práce a hlavně, aby vůz jeho byl dostatečně vyzbrojen proti nepohodě. Neboť polovinu vozů nechávají v Americe po celý rok, dnem i nocí, pod širým nebem.

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY
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Nová věda — reklama.

TJmění prodávati jest úzce spojeno s uměnim zí- skávati kupce: tedy vědecké řízení propagandy a reklamy. Řiditi vědecky reklamu znamená organiso- vati veřejné mínění, organisovati prostředky k davo­vému ovlivnění lidí. Tedy jde beze sporu o zjev spo­lečenského a kulturního života, o věc významu socio­

logického.

Propaganda, je-li vedena skutečně vědecky, soustav­ně, na nejširším základě, má funkci vyrovnávacího a zjednodušovaciho prostředku v myšlenkovém proudění lidské společnosti. Ať už jde o propagandu hospodář­skou, politickou, sociální, humanitní, náboženskou, vě­deckou, uměleckou, osobní. Reklama publikuje, dopo­ručuje, přesvědčuje, láká, nabízí. Statky duchovní a tělesné ucházejí se jí o popularitu širokých vrstev. Propaganda přispívá tak k bezbolestné komercialisaci malých a velkých věcí a vytváří atmosféru, v niž je kus soudobé kolektivnosti a anonymity.

Obchodní reklama není jen plánovitou snahou udr­žeti a získati zákazníky. Návěští, nabidka, doporuču­jící dopis přiláká kupce, vzbudí jeho zájem, pozor­nost, vzbudí v něm určité, dobře vypočtené představy. Ale především — je-li dobrá uvnitř a zevně, to jest, je-li řízena vědecky a mluví-li za kus poctivého vý­robku — dává podněty, rozšiřuje rozhled, informuje, je více bojem o pravdu a krásu dobrých věcí.

A ti, kteří propagandu dělají, jsou především odpo­vědní za tuto organisaci veřejného mínění. Proto po nich žádáme, aby správně odhadovali význam veřej­ných otázek, jichž se svou kampaní dotýkají, a spo­lehlivě odměřovali její podíl na zřízeních lidské spo­lečnosti. Propaganda musí býti iniciativní, musí věsti k poznání, jak zpříjemniti a zdokonaliti život na této zemi. Propaganda musí odkrývati všechny hlubiny lidské vynalézavosti. A ten, kdo reklamu dělá, musí býti především altruista a idealista. Zkoumá ducha a duši lidskou, překonává fantasií banalitu a zkrášluje triviálnost. Jemu především musí býti nejvyšším pří­kazem čistota materiálu, věcnost, svébytnost a sebe­určení věcí drobných a anonymních. Tedy je tu tvůrčí práce v nejčistším a nejmodernějším slova smyslu. Od psychologie trhu vede cesta k realisaci odbytu.

Osmdesát procent reklamních komerčních tiskopisů jsou dnes bezcenou makulaturou. Literatura nepo­máhá, protože nelze kopírovat. Reklama se dělá u nás diletantský a povrchně. Obchodnictvo samo nechápe pravého smyslu propagandy. Reklama musí slučovati francouzský pojem »publicité« i anglické »advertising«, v nichž poznáváme různost názorovou, ačkoliv oba ter­míny se v praxi stotožňují. Praktická cesta k reklam­nímu a tedy i k obchodnímu úspěchu se musí odborně studovat.

Před válkou vyšel podnět od grafiků. Ale čistě vý­tvarné pojetí reklamy nevede ještě k systematickému podněcování potřeby. Reklamní psychologie vychází z jiných, z vlastních předpokladů. Kontrola úspěchu přesvědčí vás o tom, že reklama příliš umělecká má málo poměru k pudům dnešního davu. Amerika od­stranila z železnice, nádraží, poštovních budov, pod­zemních drah a dopravních prostředků téměř vůbec reklamu. Proč? Protože se reklama nesmí vnucovat. Zájem o určitý výrobek musíme podněcovati radostně, poučně, někdy s humornou příchutí sensace. Každé zboží má svou vlastní reklamu. Reklama je relativní, vyplývajíc z podstaty, z reklamního závěru. A v tomto poznatku jest klíč k její psychologii.

Nauka o reklamě musí nám poskytnouti elementární rozbor jejích prostředků a příslušných organisačních souvislostí. Inseráty, štočky, tiskopisy, plakáty, vý­kladní skříně, dekorace, prospekty, film, typografie, reprodukce, technologie barev a papíru, organisace osobního styku s klienty, úvaha rozpočtová a stati­stika pomocná a kontrolní patří do užší nauky o re­klamě. Významu amerického a anglického tisku, dnešního umění, architektury budov a vnitřních zaří­zení, otázek tak zvaného uměleckého průmyslu a prů­myslového umění, divadla, filmu a fotografie obecně bude si vší máti širší nauka o vědeckém řízení propa­gandy. Pomocnou vědou bude vždycky statistika,

která zkoumá kladné a záporné položky organisace, správu, provoz, odbyt, obrat, úspěch.

Mezi předpoklady soustavně vedené reklamy patří i obchodní i směneční právo, tiskové zákony, autorské právo, paragrafy o nekalé soutěži a mezinárodní ochrana známek. Ale konec konců nestačí jen vědo­mosti. Systematika vybudována jest především na ka­pacitě lidského rozumu, na inteligenci; školní vzdě­lání může dáti jen ponětí o technice, vědě, umění.

Reklamní odborník střetá se — jako žurnalista — s problémy organisaČními, technickými, vědeckými a uměleckými. Jeho přední vlastností musí býti umění bystře pozorovali a souditi. Jsou tu směrodatný mo­rální předpoklady. Poctivá reklama znamená i buj proti korupci.

V reklamě a v těch, kteří ji vedou, ukryty jsou všechny klady a zápory posice hospodářského činitele, je v nich síla a moc. Je v nich odpovědnost, neboť zne­užití psychologických zákonů, s nimiž propaganda ora- Icuje, znamenalo by veliké nebezpečí.

Vědecká organisace reklamy, k níž máme u nás ještě velmi daleko, jest založena na třech specielních disci­plinách; jest studium odbytiště a konjunktury, reklam­ní psychologie a statistika reklamního úspěchu. Malé prostředky, velké účinky jest předním příkazem. První podněty přinesl nám Ford, Wembley, veletrhy, vý­stavy.

Baťa, Schicht, Sana, Meinl, Melantrich blíží se svě­tovému průměru. A kde jsou ostatní? Dnešní Časopisy a organisace, jež se otázkami organisace reklamy zabý­vají, mají chatrné základy. Není tradice a vkusu, ale není ani lidí. Propagační odborníci rodí se z život­ního optimismu mladé generace. Radost z obsáhlosti života, stejně vřelý, vitální poměr k technice a k umě­ní, k nejzazŠím záhybům lidské duše, k projevům lid­ského ducha v politice, hospodářství, vědě, určuje jejich schopnosti. Postavte jím školy, ale především přimějte obchodníky, aby uznávali jejich práci. Zatím musíme se spokojiti tím, že děláme reklamu reklamě. *P. L.*

*Jan Byk:*

Anglická a středoevropská kopaná.

T>oslední dobou se Častěji! mluvilo o založení společné soutěže středoevropských footbalistů, od níž si ze­jména část sportovních kruhů, zúčastněná také na pro­fesionálním hnutí, slibuje osvěžení zájmu o liru, zvláště však financí. Vznik takové soutěže není významný jen pro kopanou, ale dotkne se po čase i jiných sportů, v nichž ostatně se podobné podniky, nepravidelně však, pořádaly již dříve. Také nelze středoevropský pohár footbalistů považovati za originální soutěž, a hledáme-li

jednu z cest jeho vzniku, nevyhneme se pramenům evropského sportu, jež bez nechuti hledáme v Anglii.

Pravé v dubnu se Angličané připravují na rozhodující zápas o největší anglickou footbalovou trofej. Tou je po­hárová soutéž, jíž se zúčastňují všechny kluby — af amatérské nebo profesionální — první či nižších tříd a různých okrsků. Finale poháru je sportovním svátkem Anglie a zájem o hru finalistů je tak velký, že již dlouho před matchem jsou vyprodána místa k sezení i k stání, ačkoliv se hraje na stadionech, jež pojmou více než 100.000 diváků. A už dlouho před termínem bývá těžko opatřiti si lepší místo jinak než protekcí nebo přeplace­ním. Karakteristickým bylo předloňské finale West- ham United proti Bolton Wanderers, při němž část obecenstva, na níž se nedostalo lístků, protrhla ochranné kordony strážníků a pořadatelů, ztekla ohrady a zaplavila vnitřek Wembleyské arény tak, že zbyla právě jen prostora nezbytně nutná pro sehrání hry.

Kopaná však není jediným sportem, který se může po- chlubiti takovým úspěchem. Radí se k ní dostihy, v nichž kromě obvyklého Derby mají Angličané světové jméno v překážkových dostizích, v Liverpoolské steeple chase. Do třetice je to veslařský závod universitních osem, Oxford — Cambridge, pořádaný na Temži na délce té­měř 7 km, který soustřeďuje nejživější zájem spousty diváků, jež lze odhadovati jen ztěžka, ale vždy v čísle dosažitelném u nás zatím jen na sokolském sletu. Závod osem je také nejstarším, letos se konal již 98 ročník, což značí tradici hodnou plné úcty. Kromě zmíněných meetingů je v Anglii ještě několik soutěží, které se jim popularitou rovnají. Jsou to na příklad světové cham- pionáty na travnatých dvorcích ve Wimbledonu, mi­strovské matche v asociační kopané i utkání v rugby a j. Ale zprvu zmíněné tři soutěže svoji vnitřní hodnotou, tradicí a vnějším efektem zajistily si přední místo, nebof jejich sláva šla do celého světa. Zejména Evropa se ne­ubránila jejich vlivu a byla jimi inspirována k zavedení podobných atrakcí. Také do našich zemí pronikl jejich význam se všemi důsledky.

Nejdříve jsme se odvolávali na anglický originál v do­stihovém sportu a tak Pardubská steeple chase se do­žívá již padesátého ročníku. Později jsme ve veslařství zatoužili vyvolati doma podnik, odpovídající temžskému závodu osmiveslic, a stalo se to na Vltavě v jarním zá­vodě t. zv. Primátorských osem. Také naše kopaná hle­dala vzor v Anglii, s větším neb menším štěstím. Zvláště u ní je to pochopitelné, když se šířila daleko dříve a rychleji, než jiné sporty. Pohárová soutěž, hraná středo­českými íootbalisty jako podpůrná akce pro úrazový tond, byla matnou kopií anglického Cupu. A právě urče­ni poháru středočeského footbalového okrsku ukazuje, že jsme nepřevzali jen sportovní obsah, nýbrž, že spíše finanční výhody soutěže stály v popředí, majíce naopak pomáhati propagaci hry. Nebyli jsme v tomto směru sami, u kterých se zároveň se sportem muselo myslet

na peníze a také nikomu nemáme za zlé, jestliže se — tak jako my — do sportu dostal jiným myšlenkovým pochodem, než Angličané, kteří v daleko přjznivějších poměrech vytvářeli sport tak, že se jim stal samozřej­mým doplňkem života. Dokladem rozdílného pojímání určité sportovní události u nás a v Anglii je na př. právě pohárová soutěž v kopané. Jestliže v Anglii je téměř neztenčený zájem o finale Cupu, af jsou ve finale které­koliv kluby, pak u nás závisí úspěch sportovní a zejména návštěva finale poháru (tedy úspěch finanční) na tom, které kluby se probojují do posledních kol a vrcholení soutěže je přímo závislé na tom, kdy se utkají Sparta a Slavia, nejvýše ještě Viktoria Zižkov. Je ovšem pochopitelné, že není zdravým zjevem, jestliže se nerozšiřuje přitažlivost i na jiné kluby, což se objevilo velmi znatelně při zavedení profesionalismu do naší ko­pané. Bylo-!i již za amatérských dob potřebí peněz, aby se sportu pomáhalo na nohy, staly se peněžní otázky hlavním předmětem úvah právě při reglementování pro­fesionalismu. Nemohlo se přehlédnouti, že anglické foot- balové ústředí má milionové jmění ze svých podniků, jež z valné části obrací rozumně zase zpět ve prospěch sportu a těch, kteří jej provozují. U nás i našich sousedů se daleko tíže střádaly potřebné peníze, af již v klubech, nebo v ústředích. Tak se přemýšlelo o tom, jak zlepšiti finanční situaci klubů, které ani po zavedení profesiona­lismu si nestály lépe a přirozeně se muselo hledati osvě­žení zájmu"prováděním takových podniků, které zaru­čují dobré návštěvy, finanční zisk. Tím se začíná nová kapitola.

Domácími soutěžemi nebyl by zájem publika udržen v takové míře, jakou potřebovala klubová vedení pro­fesionálních mužstev, a proto se pro zpestřování soutěží hledala mezinárodní utkání, nesoucí s sebou však také určité risiko, pokud šlo o finanční prosperitu. Aby se toto risiko omezilo a lépe využil zájem obecenstva, jež dává soutěžím přirozeně přednost před jednotlivými přátelskými utkáními, ukázalo se výhodným organiso­vati mezinárodní soutěže, schopné vzbuditi velký zájem nejširších vrstev. Zcela pochopitelně se sešli u jednoho stolu footbaloví vůdcové stejně interesovaných zemí. Byly to Československo, Rakousko a Maďarsko s Itálií, k nimž se později přiřadila Jugoslávie, Polsko a Rumun­sko. Poprvé se sešly na konferenci roku 1926 v Praze delegáti českoslovenští, maďarští, italští a rakouští, za předsednictví člena associace. Tehdy se ukázalo, že ne­jen kluby, ale i příslušné svazy mají hlavně finanční zá­jem na soutěži. Proto se proponovaly dva podniky. V jednom se měla pravidelně utkávati mužstva státní (representační), ve druhém vybraná mužstva klubová. Že jednání vzbudilo zájem veřejnosti a oficiálních kruhů, dokumentoval dar čs. ministerského předsedy Švehly, který věnoval 20.000 Kč na zakoupení čestné putovní ceny pro vítěze, pak cena města Vídně, jejíž hodnota se *223*

určuje na 40.000 Kč a dar italského premiéra Mussoli- niho.

Soutěž státních mužstev spadala však přímo do kom­petence mezinárodní federace footbalové a ta se nepo­stavila příliš sympaticky k projektované soutěži státní a vyhradila si pro sebe její organisování. Tak zůstala na programu jen soutěž klubů. Na dalších schůzkách ve Vídni a v Pešti se pracovalo na pravidlech soutěže klu­bů a výsledkem jsou proposice sjednané kompromisem. Podle nich se v tomto roce zúčastní turnaje po dvou mužstev československých, rakouských, maďarských a jihoslovanských; klubová mužstva má jmenovati pří­slušný svaz, K tomuto rozhodnutí, jež není sportovně správné, došli delegáti jen s ohledem na zajištění nej­většího příjmu. Sportovnější by bylo, kdyby se soutěže účastnily buďto finalisté zemského poháru, nebo vítě­zové mistrovství svazů. Toto řešení by ovšem vyžado­valo i úpravy mistrovství jednotlivých zúčastněných zemí a pro pořadatele soutěže — středoevropského po­háru — nebylo záruk, že by do mezinárodního turnaje přišly nejpopulárnější kluby. Soutěž bude zajímavá, ze­jména bude-li hráti každý s každým, bez vylučovacího systému. Tak by byl také i finanční úspěch úplný. Po­chopitelně se největší péče musela věnovati vypracování finančních disposic. Podle nich dostane 4% svaz, na jehož území se match hraje, domácí klub dostane ze zbytku po uhrazení režie 60% a host 40%, ale zaručuje se mu minimum 300 dolarů. Zápasy budou říditi neutrální soudci, vybíraní ze sboru, jenž vznikl jmenováním 5 čle­nů každé zúčastněné země.

Je zajímavé zmínit se o tom, že o myšlence středo­evropského soutěže psal brněnský »Sport« již v roce 1925, krátce po zavedení profesionalismu, jenže počítal ještě s účastí Německa, které jistě po rozřešení profesio­nální otázky bude přizváno. Je naší škodou, že pro ne­dostatek velkorysých pracovníků nedovedli jsme tuto myšlenku provést do všech důsledků u nás a museli jsme přenechati iniciativu vídeňské kopané, jejíž vůdce, H. Meisl, dovedl těžiště soutěže zajistiti pro Vídeň. Náho­dou je Meisl rodákem z Čech a má přátelský poměr k svému rodišti. Přes to, že středoevropský pohár sou­střeďuje tolik různorodých elementů, lze očekávati, že společný zájem umožní jeho pravidelné každoroční po­řádání, od něhož si kluby slibují finační zisk. Pak by také aspoň spoluprací několika svazů když se to nepo­vedlo jednomu, vznikla soutěž schopná dobýti si jména nejen v úzkých hranicích jednoho státu. A o jejím vlivu na další vývoj reorganisace evropského footbalu není pochyby, neboť dnešní stav je právě jen dobou v níž se i proti vůli silných jednotlivců tvoří nový názor. Zas bude jen podobný vývoji, jímž šla kopaná ve své ko­lébce.

DOPISY

Vážená žurnalistika a nějaký mizera.

Vážený pane redaktore,

s velikým zájmem jsem četl článek pana K. Poláčka v 13. čísle Přítomnosti. Byl bych Vám velmi vděčen, uvedl-li byste v příštím čísle, že článek o Lirpaellowovi (kromě Ruchu, Rovnosti a Nár. novin v Brně) redaktor Patočka s učite­lem Urbánkem hned 2. aprila v Jihlavských listech— týdeníku strany agrární uveřejnil. Nemám celkem nic proti agrárníkům, ale brněnská agrární Svoboda se radovala 5. dubna, že nenalítla na Lirpaellowa. Ale když ne ona, tedy se­sterské Jihlavské listy. A to v zájmu pravdy, myslím, nutno konstatovati.

Budou Vás asi též zajímati prameny, z nichž jsem čerpal. Onen závěr je doslovně z Durychovy studie o Březinovi, Pře­rov 1918 (poslední odstavec), kritika spisů a některé věty z Arne Nováka »Přehledných dějin literatury české«, (kritika díla E. Rádla). Mrknuv do své knihovny, náhodou jsem »padl« na Sigbjórn Obstfelderův »Kříž« (Knihy dobrých autorů) — a tak se mi narodil Lirpaellow na samotě Sigbjórn. Ostatek jsou vymyšlené nesmysly (odborné práce osmotické, prof. dr. Sobíček, výzkumná biologie geofysická a jiné a jiné) a dodnes nemohu pochopiti, jak mohly čtyři žurnály nalítnout, kdyžtě můj poměr k přír. vědám je asi týž, jako dobrého vojáka Švejka k astronomii nebo proroku Sofoniášovi. Jediné toho velmi lituji, že redaktor »rušista« (z Ruchu) otiskl Lirpaellowa již 1. dubna — ač jsem výslovně napsal »k 2. dubnu«. Proto asi ncnalítl lidovecký »Den« ani »Svoboda« agrární — ač jsem jim tytéž články o velikém severském mysliteli (já dosud ne­vím, je-li to Švéd nebo Nor) včas doručil. Ve »Dnu« a »Svo- bodě« měli Lirpaellowa asi vysázeného již na 2. duben — ale když si o něm přečtli říkání v »Ruchu«, řekli si př! halt! tady něco smrdí!

S projevem upřímné úcty znamenám se Vám, pane redak­tore,

9. dubna 1927. 7. *B.,*

nějaký mizera a neznámý mystifikátor.

**NOVÉ KNIHY**

*G. Brandes: » Povést o Jeiišovie.* Přeloženo do všech světo­vých jazyků. Brandes odpovídá na otázku žil-li Ježíš, záporně. Kniha vyšla v autorisovaném překladu pí. Milady Lesné- Krausové nákl. Vydavatelství Volné Myšlenky v Praze. Cena Kč 7.—

*L. N'. Tolstoj:* Kreutzerova sonata. Vydalo již ve 3. vydání nakladatelství J. Svátek, Praha II., Spálená ul. 38 s ilu­stracemi a jedinečným doslovem L. N. Tolstého. — Tolstoj zde vylíčil rozvrácené manželství končící vraždou. Praví ve svém doslovu, že manželství nemá býti zdrojem smyslné rozkoše, tato náleží jen plození nových jedinců. 160 stran, Kč 12—, v celoplátěné vazbě Kč i8‘—.

*»Státy, politické strany a tisk celého svéta.x* Nákl. »Orbis« v Praze XII. (za Kč 48’—•). Nová politická příručka shromaž­ďuje základní politická data o všech státech světa. Hlavní důkaz je vedle základních dat a informací o obyvatelstvu a území po­ložen na politické rozvrstvení a veřejný tisk. Na nové příručce spolupracovala řada odborníků, působících bezprostředně v jed­notlivých etátech. Příručka má 480 stran.

Přítomnost

ROČNÍK IV.

PRAZE 21.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Jaromír John:*

Nepěkné věci o psané řeči.

i.

•7e všech výrazových prostředků nejméně hudbou a pak řečí mluvenou a psanou lze věcně postihnouti děni světa. Všichni jsme se zajisté zabývali poměrem dějů ryze niterných k jich vnějšímu výrazu, k řeči mluvené a psané, výtvarnictví, hudbě. Má cesta šla shora dolů, od abstraktní sféry hudební, všeobecné estetiky a filosofie k literatuře a odtud z potřeby

»l»evné púdy« k přírodním vědám, abych od polovice universitních studií setrval u výtvarného umění pro jeho čistou předmětnost; jeho dějiny jsou svrchovaně názornými a poměrně nejméně neurčitými doklady niterného, lidského dění.

Prvek výtvarný, lépe řečeno zrakový, mimický, roz­hoduje i v dramatu. Tak jsou výtvarná umění a di­vadlo vlastně nejnázornějšími tlumočníky duševních dějství a proto také nejpňsobivějšimi činiteli ve smy­slu věcném, obsahovém.

Jsou-li výtvarnictví a divadlo nejzpůsobilejšími uči­teli a vychovateli, nemyslím, aby díla toho druhu byla snižována k úkolu chův. Lze kreslit nejen v kre­slení a zeměpise, nýbrž i v psychologii, logice, děje­pise a jistě i všude jinde. V zeměpise jako v jiných předmětech jsou dobře možný hry. Řeč nebo psaní pro svou nenázornost staví se ihned na podřadné mí­sto, jakmile je tu přímý, výtvarný názor na věc samu, nebo její náhražka: kresba, diagram, schéma a u dějů hra. Tyto nejvýš názorné pomůcky, k nimž patří dia­positivy stejně jako film, jsou jedinými mosty z prak­tického, plně životného realismu k duchovnímu idea­lismu.

Mnohomluvné učebnice bez nejmenší snahy po ná­zoru zrakovou cestou, byť by to byla pouze přehledná typografická úprava, jsou právě jako mluvením zna­vený učitel, psaním zmořeni žáci doklady dosavadní falešné cesty.

Podružný význam, který mělo a dosud má u nás výtvarné umění, přesvědčuje, že žijeme neurčitostmi: slovy a hudbou. Slova, pokud nevyjadřuji ur­čité pojmy jednotlivé (jednotliviny důvěrně známé), jsou vždy ěimsi rozplynulým, matným, metaforickým. Žádnou řeči sebe dokonaleji mluvenou nebo psanou nelze přesně znázorniti skutečnost. Jediný, letmý po­hled na fotografii, kresbu, sochu, stavbu poví vic než nejumělejší řeči. Nadto řeč má sklon podávat obraz změněný. Leckdy pouhou řečí nelze se, i při nej­lepši snaze, dopátrati pravdy (soudní líčení). Řečí lže­me vlastně vždy, i neúmyslně. Poněvadž řeč je nej- vlastnějšim nástrojem obraznosti. Neni přesná repro­dukce. Nevědomky nasazujeme nebo ubíráme, mění- me a jinak seřadujeme. Řeč je neustálé básnictví. K obsahu druží se dojmová stránka. Této do­jmové stránce podřizuje se forma i obsah. Z nejasností jdou také všechny spory. Pojmová neurčitost jedno­stranného slovního vzdělání je dobře dokládána oním způsobem, jakým se u nás společensky' mluví, politisuje, filosofuje: doslova se oháníme řečí mluvenou či psa­nou, zápasíme, mluvíme a píšeme lokty, a politická řeč nemůže být jiná jak mávání perlíkem. Ten perlík, jímž je nadsazování, má pomáhat názornosti. Všechna hrubství, slovní ješitnosti a nehoráznosti mají společ­ný zdroj v naivní, školou vypěstované viře, že slova jsou něco skutečného.

\*

Řekl bych lacinou moudrost, že mládí nemůže být jiné než neobratné a sluší mu naivita, primitivnost a hloupost. To třeba stále opakovat, poněvadž naše mě­řítka školáckého slohu jsou vesměs měřítka dospělých. Slohový úkol je jakýsi soubor toho, co žák o věci ví, soudi, cítí. vpravený — vždy násilně — do formy pí­semného vyjádření, a to právě takové, jakou má škola za správnou. Ale vedle této formy lze si mysliti mnoho jiných, mezi nimiž jsou zvláště důležitý ony, při nichž se nejméně myslilo na školskou slohovou krásu, stu­denou, vyabstrahovanou, konvenční, zděděnou, všeho osobního oproštěnou. Mimo to je velký rozdíl psáti pod dozorem, ještě k tomu snad »přísným slohovým dozorem« a bez tohoto — citlivý myšlenkový a repro­dukčně slohový aparát — takořka ochromujícího útlaku.

Sluší dáti přednost těm způsobům písemného vyjá­dřeni, u nichž především je pravda, život, skutečnost a přímá osobní účast. Zachycený dopis kvartána, zvoucího kamaráda na indiánskou výpravu při kou­pání, oplývající výrazy studentské hantýrky, je slo­hový dokument nad všechny slohové úkoly, psané zná­mým, pokryteckým idylismem, v němž nesmí scházet »bublajíci potůček«, vší falešnou romantikou a škol­skou sentimentálnosti, která se slohově takřka mecha­nicky vyrábí, opisuje, dědí s pokoleni na pokolení a za níž se skrývá naprostá lhostejnost, nuda, vědomí nepříjemné povinnosti, které nutno se nějak zbýt.

Tu je celý problém t. zv. volného slohu ve škole.

Suďme o věci jakkoliv, je v samé podstatě školy, aby byla institucí museálnich dokonalosti, jichž zna­losti jsou životu prospěšné, ale jež jsou ho vzdáleny, poněvadž jsou historicky odtaženy,, vypreparovány, konservovány, a hromadné vyučování nepřipouští ani jiný postup než mechanicky jednotný a šablonovitý.

Úsilí o školské reformy, tof pokusy smířit oheň sou­časného života se studenou vodou vědy a toho admi­nistrativního aparátu, zařízeného pro velkovýchovu a velkovyučování, jemuž se nehodí subtilnější metoda, do podrobností odstíněný postup a jenž potřebuje jen hrubé vědní zrní, aby je semlel v mladých duších v černý šrot vědomosti a dovedností potřebných všem, bez rozdílu.

\*

Kdo »vnitřně nespisuje« ve všech svých životních situacích, nic slohově kloudného nenapíše.

Dejte úkol kvartánovi, který pobyl se svou matkou tři prázdninové neděle v Berlíně, aby o svém pozoro­vání a dojmech něco napsal.

Vyvalí oči a zeptá se: »A co mám psát?«

* jeho hlavě víří chaos vzpomínek, ale nezdá se mu, že cokoliv z toho bylo by hodné péra, že by to vůbec stálo za to napsat, ale hlavně, tak jak to bylo, to by vůbec nedovedl napsat: »péro je slabé«.

Otázka: »Tak co tedy vůbec dovedeš napsat o Ber­líně ?«

Odpověď: »Nic!«

Dejme téma užší a výsledek bude týž. Co můžeš na­psat o berlínské ulici?

O berlínské ulici mohu napsat, že tam jezdí m n o- ho(!) automobilů!

Co víš o Tiergarten?

* Tiergarten je mn oho(!) stromů.

A tak mi napiš aspoň úkol o jízdě vlakem z Prahy do Berlína!

To nemohu!

Proč?

N i c(!) se na té cestě nestalo ...

O cestě vlakem, krajinou zcela novou, nemůže na­psat nic. Nic se nestalo, nedělo, co by stálo za psaní. Ale to neznamená, že chlapec nepozoroval, ba vzru­šeně necestoval. Stál celé hodiny u okna a díval se na města, na ftíp, na Labe, lodi. Prožil celý dojmový ro­mán. Ale napsat nedovede nic. Poněvadž své dojmy, hned, za tepla, nedával do celých, v duchu psaných vět, ba odstavců. Činit tak dodatečně nelze. Všechno se vzpírá. Neví, co a jak by psal.

Ale všechna nevědomě nasbíraná pozorování, všech­ny polovědomě prožité dojmové stavy náhle budou u něho v ostré jasnosti, nad prahem vědomí, jakmile půjde jen opouhé mluvení z potřeby sdíl­nosti, aí doma, či v hodině zeměpisné, dějepisné, a tu vyzván, povídal by dobře, plasticky svému profe­sorovi a celé třídě třeba hodinu.

Co především charakterisuje naše středoškolské úkoly, je jejich abstraktnost. Žáci šíří se o pojmech nejabstraktnějších, jež jsou samy o sobě, nad to v je­jich pojetí bezobsažná, vyschlá drť, nenasycená ni­čím životním, osobitým.

Školu nelze si mysliti bez vlastenectví. Však vypra- covati úkol »Milujme vlast«, je výkon nad pomyšlení těžký a hlava svědomitějšího sekstána, jenž nechce pra­covati podle šablony, vodítek, ba samého obsahu, da­ného už předem, profesorem, jenž nechce úlohu opsat, je v zoufalém bludišti, neboť on miluje vlast, aniž si je pojmově vědom, co je láska a co je vlast. Jak vy­jádřit poměr těch dvou pojmů, z nichž každý má při­věšen nesmírný pytel determinací? Ještě horší jsou obměny tohoto tématu: »Proč milujeme svou vlast?« Ví někdo, proč něco miluje? Miluje vlast jen proto, že i. je krásná, 2. že živí bohatými dary země žáka, ro­diče, prarodiče, dědky? »Masaryk-osvoboditel«, je zpravidla úloha z několika doslova převzatých dat, obecných, legendárních frází a závěru naplněného vděčností.

Kdybych se měl vyjádřiti, jaký byl učiněn slohový pokrok srovnáním s úkoly našimi, před třiceti roky, musil bych říci, že žádný. Před pojmem »vlast česko- slovenská« bude stát dnešní kvartán s hloupou tváří

právě jako my před »vlastí rakousko-uherskou«. Všechna tato abstrakta z abstrakt jsou pro kvartána oblastí, v nichž leze doslova po čtyřech.

Však jedno naučí škola takovýmito úlohami: aby se žáci směle vyjadřovali o otázkách nejzavinutějších, nejsložitějších. To je ta známá drzost, paušalisování naší inteligence. S nejsubtilnější otázkou ví si náš t. zv. studovaný člověk vždycky rady: rozřeší ji něko­lika všeobecnými frázemi. A konečně: naše střední škola vychovává literáty takměř s výhradními záli­bami pro obecnosti a abstraktnosti, ničím skutečným, prožitým, nepodložené, literárství nezemské, větrné a kosti sušící. Většina našich českých dramat je proto nudný, abstraktní suchopar.

Nenechme se mýlit spisovatelstvím gymnasistů — v každé třídě vyššího gymnasia je nějaký spisovatel a spisovatelé ústavu vydávají i časopis. Profesor slo­hové výuky bývá na své chlapce hrdý. Je to hezké, ušlechtilé počínání, však zkoumáme-li tyto slovesné plody, články, povídky, shledáme, že tu není z vlastního světa jejich smyslů téměř nic, nebo zcela nic, ukázky z vlastního pozorování žádné a že věci jsou klopotně sestaveny z vět různých učebnic a čítanek. Pamět a zas pamět, tof hlavní činitel naši středoškolské vý­chovy a výuky. Z vět naučených ve škole nazpaměť, z vět, které se pamatují z četby beletrie, z vět, které si mladý adept spisovatelství pro lepší zapamatování dokonce vypisuje — z těchto vět rodí se nové české spisování. Ne přímo ze života. Z vět. Ne z dojmového bohatství vlastních smyslů, původního pozorování če­ského prostředí, člověka, přírody. Z vět a omšelých, také kdysi jednou převzatých, vypůjčených vět některé knížky.

Toť ta naše mátožná literatura, bez dynamiky ži­vota, bez pulsu uměleckého zdraví a bez dechu sku­tečnosti a pravdy.

NARODNl HOSPODAR

*Jiří Hejda:*

Za hotové nebo na splátky?

T>atrně potrvá ještě velmi dlouho, než si uvědomíme, že hospodářský život je uzavřený kruh: natáhne- me-li jej trochu zde, súží se na protilehlé straně. Ne­může býti jinak. V uzavřeném kruhu národního ho­spodářství není také protichůdných zájmů výrobce a spotřebitele. Není pravda, že zájem výroby je jiný, než zájem spotřeby, není to pravda již z toho jednoduchého důvodu, že není žádných absolutních výrobců, právě tak jako není žádných absolutních spotřebitelů. Je-li obuvník výrobcem, je jím pouze z nepatrné části, řek­něme jednou setinou své existence. Svým ostatním já je spotřebitelem, surovin, potravin, šatů, bytu, uhlí, no­vin . .. Jeho zájem jako výrobce je spoután s jeho zá­jmem jako spotřebitele. Nebude jeho cílem vyráběti boty co nejdražší, nýbrž takové, aby jich prodejem kryl • svoji spotřebu životních potřeb. Cena bot nebude tedy určena jen výrobním nákladem — pod který nemůže nikdy trvale klesnouti — nýbrž poměrem k cenám ostatních statků. Cenu neurčuje obuvník jako pro­ducent, nýbrž jako konsument. Představme si, že špatně pochopil tuto souvislost a určil vyšší cenu, než jaká odpovídá poměru k druhým statkům. Bude-li predstavovati jako výrobce podstatnou část hospodář­ského celku, zejména bude-li míti postaveni monopolní, nastanou ihned důsledky výše zmíněného kruhu. Dražší boty budou příčinou všeobecného zdražení. Obuvník to, co vydělal zdražením, ztratí vyššími výdaji. Bude-li se to provozovati dlouho, dojde-li k všeobecnému zdra­žování, bude to míti nepříznivé následky pro celé se­strojení hospodářského celku, dojde k přesunům, roz­vratu ...

I Doufám že se mi tímto prostým obrazem podařilo znázorniti teorii kteréhosi slavného národohospo­dáře. tuším že Walrase, o hospodářské rovno­váze, teorii, která nám praví, že úhrnná směnná hod­nota všech statků je pevné číslo, neboť jsou-li všichni výrobci také současně spotřebiteli, nemohou vydati více, než co úhrnem strži. Do tohoto obrazu lze velmi účelně včlenití peníze, abychom dostali schema hospo­dářského života. Leč to sem nepatří. Začali jsme teo­retickou úvahou, abychom si vytvořili pevný podklad pro velmi choulostivé thema o splátkových obchodech a financování spotřeby. Po tom, co právě bylo řečeno, nemusíme alespoň široce dokazovat i, že otázka finan­cováni konsumu není ani výhradně problémem spo­třeby, jako neni otázkou výroby, protože, je obojím, protože je zkrátka otázkou národohospodářského celku. Otázkou velmi delikátní. ke které by se mělo přistou- povati s jistou společenskou diskrétností, právě proto, že se v posledních létech stala velmi často diskutova­ným problémem.

Podívejme se tedy nejprve na minulost — čímž my­slíme léta předválečná. Splátkový obchod, upravený i předpis! obch. zákoníku, resp. dodatky k němu, byly za normálních dob tak rozšířeny, že nebylo snad rodiny (zejména úřednické), která by krejčímu, obuvníku, tru­hláři byla platila hotově. Sici stroje, piana, výbavy, by­tová zařízeni — a sám bůh vi co ještě bylo prodáváno téměř výhradně na splátky. Národohospodáři se touto otázkou dosti často zabývali a měli proti splátkovým obchodům celou řadu námitek, kterými se však budeme zabývati až pohromadě s námitkami proti financováni spotřeby. Neboť to je nová, dnešní forma splátkového obchodu, zdánlivě obdobná, v niž mezi výrobce a spo­třebitele se vsouvá sprostředkovatel úvěru. Tím se však mění tradiční, hokynářské kupováni »na knižky«. ouředlnické vyplácení krejčího a ševče na prvního, celý ten trochu šosatý a fraškovitý splátkový obchod ve velmi modern! instituci hlubokého významu.

Dřivé, v době společných pavlačí a domácích ševců. byl splátkový obchod pouhým úvěrem, jioskytováným malovýrobcem spotřebteli. V přízemi bydlící pan mistr věděl velmi přesně, co má pan rada z prvního patra k poslednímu k obědu, a nebylo mu tedy nikterak za těžko odhadnouti úvěrovou schopnost svého zákazníka. I Byl zde tedy již ve vlastním záimu výrobce onen ko­lektiv, po kterém volá teorie při spotřebním úvěru, obávajíc se přepietí. Viděl-li pan mistr, že putují k po­slednímu radovic kožichy do onoho ústavu, který zbožní Františkáni nazývali »mons pietatis«, t. i. hora. soucitu, ale který má u nás střízlivé jméno zastavárna, bvl ]»trně v povolováni splátek velmi opatrný. Nuže, tento typ po válce zmizel. Snad se u nás, zejména v menších městech, vyskytuje ještě v poměru ke krej­čímu. Ale se vzrůstem měst, s rychlou fluktuací obyva­telstva, zejména však s rozvojem velkovýroby, splátko­vý obchod mizí. Tovární boty, konfekce, nekupují se na splátky. Úvěr u kupce byl rozbit válkou a měnovým rozvratem. Je zřejmé, že podmínky, za nichž má býti organisován splátkový obchod dnes, musí býti zcela jiného rázu, protože se změnil výrobce i spotřebitel. Spotřebitel není již známý pán vedle z domu, nýbrž někdo cizí, možná že prokurista, možná že hochštapler; výrobcem továrna, koncern, pro které nemá význam dvacet zákazníků z okolí, ale tisíce, statisíce, miliony zákazníků zde, za hranicemi, za mořem. Zboží se musí prodat, třeba i na splátky, ale továrna nemůže čekat na peníze, nemůže bezúročně rozpůjčovati mili­ony, nemůže upomínati, vésti evidenci dlužníků — to­várna nemůže také zkoumati úvěrové schopnosti kaž­dého ze svých zákazníků. O tento obchod se tedy stará úvěrní ústav a splátkový obchod se dostává z idylické dvojice výrobce-konsument do trojúhelníku výrobce- banka-konsument. Ježto lze říci obměnou známé věty, že »kam šlápne banka, deset let tráva neroste,« nutno věnovati tomuto třetímu ve hře obzvláštní pozornost.

Jak se provádí tedy dnes splátkový obchod ve Spoje­ných státech, v Německu nebo ve Francii? Bud po­skytuje úvěr přimo výrobce. V tom případě po zjištění osobních a majetkových dat dává zboží obyčejně po složení větší částky v hotovosti (asi jedné třetiny) na splátky. Při tom počítá úrok bud z celé sumy uvěřené, nebo ze splátek dosud nezaplacených. Prodané zboží zů­stává až do úplného splacení vlastnictvím výrobce. Tím­to způsobem prodávají se ve Spojených Státech automo­bily, u nás většina zboží, které se vůbec prodává na splátky, zejména tedy automobily, vyssavače prachu, šicí stroje, piana, nábytek. Výrobce opatřuje si k finan­cováni tohoto způsobu prodeje prostředky buď prostým úvěrem, nebo eskontem faktury nebo směnkou. Ježto však tyto způsoby opatření si kapitálu jsou obtížné a drahé, ujal se na západě a v poslední době i v Německu způsob financování spotřeby bankou. Zde poskytuje banka přímo úvěr spotřebiteli a sice v dohodě s někte­rým obchodním domem. Po odhadu platební schop­nosti dostane spotřebitel úvěrní list, znějíci na půjčený obnos. S tímto listem jde do obchodu, s nímž je banka ve spojení, nakoupí zboži a (teprve při placeni, takže vyjma pokladníka nikdo neví, kupuje-li za hotové, či na úvěr) dá z úvěrního listu odepsati částku, kterou platil. Za úvěr platí bance úrok a provisi. Výrobce, který je s bankou ve spojení, nemá vůbec risika, nepůj­čuje vlastního kapitálu a platí jen bance provisi za spro- středkování. Zboži stává se ihned při odběru vlastnic­tvím kupujícího, banka však má vyhrazeno zástavni právo na svršky, plat atd. Úvěr splácí se v měsíčních splátkách. Podle statistik, porůznu publikovaných, ze­jména ve Spojených státech, nečiní však ztráty z těchto obchodů ani půl procenta. Nemusíme snad podotýkati. že je možno kombinovati tyto dva způsoby financováni konsumu všemožnými obměnami. V podstatě však ne­jde při všech těch způsobech, jež mají v Lubeku a Královci, které zavedl obchodní dům Tietzův v Berlíně nebo Dufavel v Paříži, o nic jiného, než o to, rozšířiti kupní schopnost nejširších vrstev, prohlonbiti konsum směrem dolů, do tříd poměrně nejchudších.

A zde tedy jsme již u zásadních otázek. Výroba ne­může obstáti jen se zbožím nejlepší kvality, se zbožím přepychovým. Kdyby se prodávaly jen vlněné obleky, zahynuly by miliony lidí, kteři pracují v bavlně, od plantážních dělníků přes přístavní nosiče až po tkalce a barvíře, hladem. Proto musí také někdo nosit bavlně­né látky, levné látky. Na štěstí je těch, kteří by sice rádi nosili sportovní šaty ze skotské vlny, ale musí se spo- kojiti brněnskou bavlnou, daleko, daleko více, než těch, kteří dávají šítii v Londýně. Jde jen o to, jak těmto širokým a hladovým vrstvám prodati, když nemají peněz? Nebof zde je utajena hrozná síla! Tyto miliony lidí touží po zboží, kupovaly by, protože po­třebují, potřebují vše, protože ničeho nemají, protože vše ztratili za války, protože mzdy a platy jsou mizer­né, protože písař v kanceláři je právě tak člověk jako prokurista nebo vrchní ředitel, protože každý z nás touží po pěkných šatech, po zařízeném bytu, po vlast­ním autu. Dejte těmto milionům nenasycených kupní silu a nepotřebujete sháněti zahraničních trhů pro ex­port, nepotřebujete vešiti hlavy nad statistikou neza­městnaných — dejte těmto vrtsvám, které representují devět desítin národa, peníze a vaše továrny se neza­staví 1

Při splátkovém obchodu jde tedy v každém pří­padě o rozšíření konsumu. Z toho, co dosud však bylo řečeno, je již snad zřejmé, že k rozšíření spotřeby zboží v nejširších vrstvách nevedou pohnutky sociální povahy, dokonce již ne momenty sentimentální, nýbrž velmi střízlivá úvaha výrobce. Ze tedy nejde o financo­vání spotřeby, nýbrž o financování výroby přes spotřebitele. Při čemž útraty platí spotře­bitel. Po této stránce je splátkový obchod problém' tak zajímavým, že by bylo možno psáti o něm habilitační práci. Zůstaňme však zatím ještě u spotřebitele.

Tím1, že je mu poskytnut úvěr (af tak nebo onak), je mu dána především možnost krýti výhodně svoje potřeby. Je mu možno koupiti zboží lepší jakosti; tedy koupiti levněji, neboť je známo, že nejlevnější zbo­ží :e neálražší. Může kupovat ve velkém — opět levněji, může kupovati i zboží, které zvyšuje jeho výkonnost. Je znám příklad šicích strojů, uváděný jako stereo­typní případ investičního úvěru v národohospodář­ských učebnicích. švadlena, která si koupí na splátky . icí stroj, zvýši svoji výkonnost a z vyšších výdělků se stroj zaplatí vlastně sám. Bylo by úkolem sociologa do- '-ázati. že i dobře zařízený byt. pěkný šatník a vlastní u‘ •'"obit se samy zaplatí, že souhrn všeho, čemu říká­me vyšší životní úroveň, přináší s sebou jistou míru energie a snahy po úspěchu. Dovedu si dobře před- staviti chudáka, který dře od rána do večera pro ně­kolik špinavých stovek, za něž nekoupí ani slušné šaty ani slušný byt, dovedu ti tohoto chudáka předsta­viti bez radosti z života, bez energie, lhostejného, uta­haného životem. A stavím si vedle něho amerického dělníka, jak ho líčí E. J. P. Benn ve své »Konfessi kapitalistově«. Dělníka, který přijíždí do práce z vlastní vily (o šesti pokojích) ve vlastním autu, elegantní, k nerozeznání od ředitele továrny, s nímž cestou vy­mění stisk ruky a jemuž on, dělník, nabídne doutník, který nebude odmítnut; dělníka, který natahne overalls a jde do práce s energií, s chutí, nedívaje se, uply- nulo-li již osm hodin protož je placen od kusu; děl­níka, vymýšlejícího, čím by zlepšil, zjednodušil, uleh­čil výrobní proces. — A naprosto se vymyká mé < bra- zotvornosti představiti si takového dělníka v roli našeho námezdního tahouna, af v továrně či kanceláři. Domní­vám se, že ten, kdo jednou se postavil na vyšší příčku ve společenském žebříku, bude se zuby nehty brániti tomu, aby ustoupil byť i jen o krok nazpět. Což zna­mená, že napne ve zdravé soutěži všechnu energii, aby se nejen udržel, ale aby se dostal ještě dále.

V tom tedy vidím úspěch financování konsumu, úspěch, nad nímž střízlivě kalkulující teoretik pokrči nosem, ale jemuž odůvodněni neodepře sociolog. Vrátím se ostatně ještě v dalším několika slovy k této otázce. Je nutno totiž nejprve objektivně konstatovati nevý­hody splátkového obchodu. Tedy v prvé řadě, že ničí spořivost, čímž podlamuje tvoření kapitálu, seslabuje národní jmění, věnuje vše spotřebě a nepone­chává ničeho pro investice výrobní. Splátkový obchod tím, že umožňuje větší nákup, dává příležitost k ne- produktivním výdajům, svádí k přepychu a tím později ještě více podlamuje kupní sílu konsumenta.

Tedy pokud jde o spořivost a národní jmění, rozchá­zím se asi na celé čáře s míněním národohospodářů. Zdá se mi/ že stále ještě se nechápe dobře podstata spoření. Ze úctyhodní klassikové, definujíce vznik kapi­tálů jako výsledek spoření, i když byli vyvráceni,vyryli tak hluboko brázdu v hospodářském myšlení svých žáků, že ani dnes ještě se nesetkáme všude se správ­ným poznatkem, že spořiti neznamená utrhovati si od úst poslední sousta a dívati se každého dne do spořitelní knížky, nýbrž ukládati přebytky, ukládati je nejen do bank, ale i v průmyslu, v investicích. Kdyby celý národ sledoval myšlenku střádalů za každou cenu. kdyby každý místo čokolády nebo cigaret si koupil v automatu střádací známku, mohly by čokoládovny zavřít a pěkné miliony z tabákové řežie by zůstaly v bankách, které by je půjčovaly jenom na 12% úrok. Že by se právě tímto způsobem doporučovalo rozmno­žovali národní bohatství, toho dobře nechápu.

Tvrdím dokonce, že splátkový obchod výchov á v á ku spořivosti. Nebof mne učí omeziti se po ce­lou dobu, po kterou jsem nucen spláceli. Učí mne, že radost si mohu vykoupiti jednak odříkáním, ale také větší energií pracovní. Splátky mne nutí k tomu, abych se řídil dle zásady: nebudu vydávati méně, než vydě­lám,ale budu vydělávati více, než vydám. Nebudu spořiti odříkáním, ale intensivnější prací! — Není správné domnívati se, že k témuž čili se dojde opačným postupem: nejprve více pracovati, ukládati a pak si koupiti. Je to předně naprosto hlou­pé. Proč bych měl rok běhati každý měsíc do banky s úsporami a dívati se, jak druzi dávno již jezdí ve svém autu? Budu snad naplněn hrdým pocitem', že mám svoje auto za hotové, kdežto ti druzí na splátky? Nikoli. Budu miti náramně pitomý pocit, že musím platit za elektriku, za vlak, že nemohu na výlety jako ti druzí, že čas, uspořený autem a věnovaný další práci, je u mne ztracen. A je otázka, budu-li spořiti. Roz­hodně povinnost spláceti je silnější, než sebe lepší dobrá vůle.

Abychom docela uklidnili pochybovače, uvádínie je­ště podle G. Garretta: Roční výroba dámské kon­fekce ve Spojených státech vzrostla za 25 let o 525%, mužská konfekce o 75%, dnes se hodnotí celkem ročně na půl druhé miliardy dollarů. V r. 1893 dováželo se 180 gramů hedvábí nahlavu, dnes 3 kg. Roku 1913 činily Školské výdaje na hlavu 6 dol., dnes činí 16 dol,

hilu se prodá na splátky. Čísla zde uvedená jsou svě­dectvím vzrůstajícího přepychu. A tedy spořivost, ná­rodni jmění? Za deset let přibylo pojišťovacích život­ních polici o 40 miliard (sic!) dolarů, vklady u spoři­telen se sotyřnásobily, počet vkladatelů zdvojnásobil. Jíněni ídluikling and Loan Associations (jakýsi druh spořitelen) je dnes pětkráte vyšší než před desíti léty. —• Je třeba dalších důkazů?

Roku 1890 patřilo 37% všech domu osobám, které v nich bydlily, r. 1920 41%. V té době přišlo do Amerik) 18 milionů vystěhovalců. R. 1924 bylo uza­vřela 1 za 4 miliardy doí. stavebních smluv. Před 30 léty bylo vydáno na stavbu silnic 50 milionů dol. ročně, dnes přes 1 miliardu. Roční výdej za automobily činí dnes 11a 8 miliard dol. ročně. Hirsch uvádí podle statistik, že jedna osoba spotřebuje ročně 8 párů obuvi, tři tucty kapesníků a nesčetně punčoch. Spojené státy jsou zemí splátkového obchodu. 60% všech autemo-

ř. Lze přejiti k druhé stránce splátkových obchodů, k jejich účinku na výrobu. Řekli jsme již výše, že v podstatě jde o financováni výroby. A zde je sou­vislost jednotlivých zjevů opravdu poněkud složitá. Pak-li ž.e jsme se přiznali bezvýhradně k splátkovým obch'dům, pokud jde o spotřebitele, se stanoviska vý­roby jsou zde vážné námitky. Financování spotřeby znamená náhle rozšíření kupní sily širokých vrstev a tedy vzestup poptávky po zboží. Zvýšená poptávka se projeví zvýšenou výrobou a to zboží nejvíce hleda­ného, tedy zboží průměrné jakosti, zboží levného. V r. 1912 se prodalo ve Spojených státech ze sta vozů 43.8% vnzů v ceně pod 1000 dol., v ceně do 2000 dol. 47-7%, přes 2000 dol. 2-9%, přes 3000 dol. J'6%. V době splátkového obchodu automobilového, v roce 1923 se prodává vozů v ceně pod ioqo dol. 72\*4%, do 2000 dol. 24'u pres 2000 dol. 03%, přes 3000 dol. 1-3%. To je samozřejmé, protože jde o široké vrstvy. Ale tato po­ptávka po levném zboží safna povzbuzuje výrobu ku zlevnění, umožňuje je, protože předpokladem zlevněni je sériová výroba, jejímž předpokladem je odbyt. Nebo naopak, předpokladem odbytu je láce a předpokla­dem láce sériová výroba. Zde jsme tedy v kruhu. Fi­nancování konsumu má rozšířiti výrobu, která mříže přikr l iti k sériové produkci a k zlevněni. Děje se tedy přeměna nákladné, drahé výroby, v lidovou, levnou, na mít spotřeby, jež zaplatí investice úrokem, který od­vádí bance nebo závodu, poskytujícím splátky.

Prvním účmkemf je tedy porušení normální li a r ni o n i e v ý r o b n i. Poptávka po zboží se fiakupi v krátké době, aby pak polevila silněji, než před tím. Silněji proto, že spotřebitel musí zaplatit nejen cenu zhnži, ale i úrok, který by při placeni botovými od­padl Je tedy otázka: má toto časové nakupení poptávky pra výrobu účinky příznivé, nebo nepříznivé? Nejno- vějši americká literatura počíná již jeviti vážné obavy z. tohoto přesunu normální poptávky a obává se, že I sr«itřehitelé Spojených států vyčerpali kupni silu ale- ; :;oú příštích dvou let, ve kterých tedy Čeká výrobu h gnace. Statistika posledních měsíců dává těmto oha­ví t opodstatněni. Tak v autoprůmyslu, který je jed- |nn . z barometrů amerického hospodářství, vidíme po- k s výroby hluboko pod měsíční průměr. V lednu 1925 činila výroba osobních aut 205.000 vozů, v lednu 1926 i 273.000, načeě se po celý rok pohybovala mezi 320— 580.000, až teprve v prosinci klesla na t 37.00, v lednu

letošniho roku pak 11a 197.000 aut. A právě levný vůz ztrácí odbyt, ten vůz, který byl koupen na splátky. V lednu 1926 činil z celkového odbytu vozů podíl For- dův 44%, klesl však v prosinci téhož roku na 30%. Současně stoupá odbyt drahých vozů, které nejsou ku­povány na splátky, jaký loudě další vývoj, nelze pro­zatím" odhadnouti, protože hospodářský vývoj Spoje­ných států nemá nikde obdoby. Pokusíme se proto /od­pověděti výše položenou otázku čistě teoretickou úva­hou.

Představme si, že továrna, která dosud prodávala ročně 10.000 vozů, prodá jich v důsledku splátkového obchodu dvakráte tolik. Neprodá v příštím roce tedy žádného vozu? Jistě že prodá, třeba že to nebude již 10.000, protože na splátkový obchod dali se zláká ti nejen lidé, kteří bý snad příštím rokem bvl i vůz tak jako tak koupili, nýbrž vrstvy daleko širší Vzdvť to přec bylo účelem splátkového obchodu. Řekněme, že příštím rokem přijde jen 5000 normálních kupců. Ale zvýšená výroba umožní továrně ekonomisaci, zeiména standardisaci., snížení ceny. Nízká cena vyvolá dalši po­ptávku. Ti, kteři jezdí, spotřebuji množství benzinu, olejů, pneumatik, což má vliv na vývoj dalsich výrob­ních odvětvi a potřebují množství oprav, součástek. Ti, kteři si jednou auto koupili, budou patřit! k pravi­delným spotřebitelům, budou-li spokojeni nrjDn- n^ě\* pro nový vůz, budou neilenŠí a nei1evuě’5í rek1 a mou, Nemyslíte. Že nejlepší rekbmou tra’pn Tatrám b”D nejen jetích cena, ale zeiména jeiich množství? Všechny tyto okolnosti znameňaii vzestup pontávky. Ale ony budou působiti i v širším kruhu, zasáhnou ne’en auto­mobilový průmvsl a odvětví s nim soo\hv-Mr se přidrželi konkrétních dat. tedy: v periodě ’et toto— 1020 se ukázalo, že 32 amerických velkoměst vvká- zalo vzrůst obyvatelstva o 25%, kdežto jeiicb okolí vzrostlo o 30%. Newt York vzrostl o 18%, okolí o 28%, Philadelphia o 18%, okoli v okruhu 15 km o 33%, Cleveland o 42%, okoli o 86%. To ie také vý­sledek automobilů, A znamená to větší stavebni ruch, protože venkovské pozemky jsou levnější, o mnoho levnější, než městské, znamená to stavbu silnic, které si doprava vynutí a tedy zaměstnanost cementáren, levné venkovské bydlení značí odbyt nábytku, staveb- niho dříví, cihel, železa, laků, skla, znamená to konec konců i vzrůst populace.

Ale postavme si hlavu a řekněme si, že tohle všech­no se nestane (ač se to určitě stane), že do továrny, která prodala letos 20.000 automobilů, ač jich měla prodati jen polovic, nepřijde na přes rok ani jediný kupec. Zavřeme továrnu? Ne. Velký obrat nám umož­nil investice, jsme levní, budeme tedy vyváželi. Je-li kryta domácí spotřeba, je otevřena cesta vývozu, a to tim spíše, že velkovýroba nás učinila schopnými sou­těže. Opět by bylo lze uvésti přiklad Ameriky, ale také Německa.

Kruh, o němž jsme mluvili hned s počátku, je nyni již zcela jasný. Výroba potřebuje spotřebitele, spotře­bitelé potřebují výrobků. Kdyby bylo zboží levněiši, kupovali by je, kdyby kupovali, byla by možná velká výroba, velká výroba značí zlevnění. Zlevněni značí odbyt, odbyt znáči zaměstnanost, zaměstnanost přináší vyšší mzdy, vyšši mzdu umožňují větší nákupy, .. Už je to jako tibetský modlicí mlýnek. Schází jen palec, který by ho uvedl v pohyb. A timto podivuhodnýmpalcem js-ou peníze. Výměna satků čeká jedině na po­pud. Je snad splátkový obchod, financování spotřeby tímto popudem? Má býti výroba oživena za úroky spotřebitele ?

Čtenáře, který asi z předchozích řádků nabyl dojem, že pokládám splátkový obchod za dokonalý mechanis­mus, překvapí snad, že nyní pravím n e. Financování spotřeby samoosobě nemůže přinésti onoho trva­lého oživení výroby, po němž volá celá Evropa. Vý­chodisko z krise vidím v jediné možnosti, v jediné ce­stě. Leč o tom až příště a příště také odpovíme na otázku, kdy financování spotřeby je účelné a hospodář­sky neškodné.

ŽIVOT A INSTITUCE

Debata o trestu smrti?

tem stojí, vždycky říkali lidé, že za jejich otců nebylo tak zle, a patrně už troglodyti vzdychali, že za pra- troglodytů panoval na světě přísnější mravní řád a všichni byli ušlechtilejší a nevinnější.

IVeodvažuji se sám rozhodovat, zda opravdu okolo nás stoupá vlna zločinnosti a hrozí nás zaplaviti.

Spolehlivě to rozhodnout mohou jen přesné statistiky, které by porovnaly to, čím byl poslední rok zatížen na vraždách a těžkých zločinech, s kriminalistickým ob­sahem let minulých. Ukázalo by se snad, že nás první dojem klame. Přítomné hrůzy jsou živější hrůz minu­lých, a pro čerstvé krvavé skvrny snad přehlížíme stejný počet skvrn už vybledlých. Ostatně co svět svě­

Možná, že mluvíce o stoupající vlně zločinnosti, jsme svedeni převahou zločinů nápadných; v patách každé normální společnosti se táhnou abnormální zjevy: někdy se objevují roztroušeně, někdy najednou v celé sérii; jsme s’nad právě uprostřed takové serie; nebo snad dokonce jen podléháme žurnalistice, která v koňku- řeční tlačenici čím dále tím důkladněji roztahuje di­voké výjimečnosti a připodobňuje se majiteli boudy s raritami. ,\f už se však věci v podstatě mají tak či onak, jisto je, že veřejnost se dnes pokládá za obzvláště ohroženu zločinci; lidé na samotách pečlivěji zavírají dveře a vroucně oceňují záblesk světla na bodáku blí­žící se četnické pušky. V takové situaci lid hned při­padne na důkladnou a drsnou lidovou medicínu: trest smrti. Zabíjí se proto tolik, že se nepopravuje. Kdyby se vrahové sami musili bát smrti, projevovaly by kulky v jejich revolveru více usedlosti, a sekeru by raději uklidili, aby je nepokoušela.

Te tedy jakési hnuti pro to, aby trest smrti nebyl pouze pronášen, nýbrž také vykonáván. Projevuje se v lidu, v novinách i mezi politiky. Nad tím spíná ruce stará ortbodoxní škola humanitářů, kteří odstraněni noprav pokládají za hlavní známku důstojnosti lidstva. Jdou někdy tak daleko, že mají vraha jen za málo hor­šího než přívržence trestu smrti.

Uvedu, ppkud si ji pamatuji, debatu, která nedávno byla v jisté společnosti svedena o trestu smrti, V ní se vyskytly hlavní důvody, které bývají pronášeny pro a proti. Tato společnost, ač čistě soukromá, má zá­sluhou určitých okolností jistou ppvěst ve veřejnosti.

V našem případě debatovali ministr, dva universitní profesoři, několik spisovatelů a žurnalistů. Jmen ovšem neuvedu.

\*

1. *:* V Společenském klubu zavedli debatní večery. A víte, o čem. poprvé debatovali?
2. *:* Patrně o tom, sluší-li se míti kapesníky s úzkým barevným okrajem nebo bez něho. Či snad vykládali zakládajíc} členové o své prVní lásce pro poučení členů nezakládajících?
3. *:* Ne. Mluvilo se o trestu smrti.
4. *:* Br. Trochu divné thema pro Společenský klub.
5. *:* Co chcete, vážnost si někdy sedne i na ty dráty, které nebyly pro ni určeny.
6. *:* Pokud jsem slyšel, vyskytl se tam jeden lékař, který rozhodně vyžadoval, aby odsouzeni zločinci byli doktorům vydání pro vivisekci.
7. *:* Tak úplně to nebylo. Předně ten lékař to pouze odněkud citoval; za druhé šlo o to, aby k smrti od­souzený zločinec se mohl svobodně rozhodnout, chce-li podstoupit svůj trest nebo dát se lékařům k nějakým pokusům. Kdyby ty pokusy přežil, dostal by milost.
8. *:* Jaké by to byly pokusy?
9. *:* Třeba přenesení rakoviny.
10. *:* To není zrovna milosrdné. Předpokládám, že proti trestu smrti se bojuje hlavně z důvodů milosr­denství, a to by snad byla ještě větší krutost.
11. *:* Odsouzenec by měl aspoň nějakou chanci, kdežto takto, stojí-li pod katem, nemá už vůbec žádnou na­ději. Odsouzenci by se asi rozdělili na dva druhy: na ty, kteří více lpějí na životě, a na ty, kteří méně.
12. *:* Já bych se nastavil raději rakovině.
13. *:* Byla tam také paní X., a ta řikala, že odsuzuje každou popravu mimo popravu z důvodů politických.
14. *:* Obyčejně každý vyjímá z morálního odsouzení to, k čemu má sám nejblíže a čeho by se sám mohl dopustit. Ale pak už to její horlení proti popravám nemá žádnou cenu. Jsem-li proti popravování, musím býti proti každému popravování.
15. *:* Aha, ted přišli dva pánové, a lze očekávat, že pan *E.* bude pro trest smrti a pan *F.* proti.
16. *:* Z čeho račte usuzovat, Že budu pro trest smrti?
17. *:* Protože vy jste všeobecně konservativní. a o p.
18. je známo, že je všeobecně pokrokový. Také v této věci jsou rozdíly mezi konservativci a pokrokáři. Po­krokoví lidé cvičí své názory každý 'den a při každé příležitosti. Nulla dies sine linea.
19. *:* Já vás překvapím: ač konservativec, jsem proti trestu smrti. Já se ve svém konservativismu necvičím při každé příležitosti. Mně jsou ceremonie, které jsou s trestem smrti spojeny, hrozné a nesnesitelné. Není možno smířit se s tou brutalitou. Oznámit člověku, že mu vezmu život, v ten a v ten den, v tu a v tu hodinu, a pak ho nechat čekat, dívat se, jak hodiny lezou... Takové methody se už nesnášejí s dnešním stavem lidstva; měly snad své místo, když lidé byli hrubší a otrlejší. Zlomení vazu — to je hanba.

*D.:* Ale tím ještě nejste proti trestu smrti vůbec. Jste len proti jeho dnešní podobě Přál bvste si pouze ně­jakých humánnějších method. Nějaké takové poměrné humanity, jaká byla asi v přechodu od lámání kolem a čtvrcení k pouhému věšení. A ted byste se asi smířil s trestem smrti, kdyby těm. kteří na to mají myslit,
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nešel tak těžce na nervy jako předem ohlášené pově­šení. Zdá se mi, že proti trestu smrti nebouří se ve vás duch, ale nervy. To není nic zásadního, to je jen otázka formy. Nevím, proč zůstává právě dnešní druh popravy. Na tom jsou opravdu zbytky okázalého bar­barství. Ale byla by možná i jiná poprava: jednoho dne. který by vůbec nebyl ohlášen, pustit do cely odsouzen­covy trochu plynu, který by mu připravil lehkou a bez­bolestnou smrt. Mohlo by se to státi třeba ve spánku. Proti tomu byste také byl?

I *E.:* Možná, že proti tomu už ne.

1. *:* Ale při trestu smrti je důležitá právě hrůza a vědomost o dni a hodině. Křesťané říkají, že lidská duše se může očistit jen> hrůzou a krví. Jen tak hrozný trest může usmířit tak hroznou vinu, jako je vražda.
2. *:* Nevěřte, nic se neusmiřuje. Hrozná odplata za hrozný čin — to je nenávistná židovská metafysika ze Starého zákona.
3. *:* Já jsem jednou viděl popravčí místo. Víte, to je opravdu ošklivé místo. Malý černý dvůr, bez oken, ši­benice, a vedle ní po každé straně takový tenký ubohý akát, jako od Josefa Čapka, jinak už nic.

*D.:* Zdá se, že naši žurnalisté mužně snášejí hrůzy, aspoň lépe než policajti. Při popravě Kolínského se stalo, že, jak bylo zaznamenáno v novinách, jeden strážník omdlel. Žurnalisti zůstali stát jako jeden muž. Pro pověst žurnalistiky byl bych raději, kdyby žurna­lista byl omdlel a policajti zůstali stát.

*B.:* Žurnalisti se vůbec vyznamenali. Jeden z nich ténkrát psal, že »mirný větřík od Vltavy mírně po­hrával šedými vlasy kata Wohlschlágera«.

Budu-li já formulovat své stanovisko k trestu smrti, řekne asi někdo, že je to liberální názor, ač já vůbec nejsem liberál.

*D.: Já vím, vy* jste protiliberál a máte při tom samé

liberální názory.

1. *:* Jsem theoreticky proti trestu smrti, prakticky

pro.

■ ZV A co je to ono podivné, »být theoreticky proti a prakticky pro«?

*B.:* To je jako kdyby někdo řekl: já jsem sice velmi proti tomu, abys byl bit, ale já tě natřu.

*F.:* Ne, to je tak: cenu života si můžete zdůvodnit jen nábožensky, jen metafysicky. Nemáte-li toho mě­řítka, nemůžete přikládat žádnou absolutní cenu lid­skému životu, a vaše horlení proti trestu smrti bude nádoba bez dna. Uznávám tu metafysickou základnu. Ale konkrétně se nelze držet theorie. Nelze stavět proti sobě zásadně pro a zásadně proti. Praxe má svoje potřeby. Když jsem byl jednou konkrétně postaven před nutnost rozhodnout se, viděl jsem, že bych byl pro smrt. Kdyby šlo podle mého, byl by trest smrti zachován, ale prakticky téměř vždy by byla udělena milost. Přes to je nutno, aby trest smrti byl zachován jako možnost pro nejkrajnější případy. Je skutečně pravděpodobno, že z výchovných důvodů budeme musit tuto pohrůžku zachovat. Prakticky to může znamenat, že by trest smrti vňbec nikdy' nebyl aplikován. Ale ne­smíme si brát možnost rozhodnout se někdy jinak. Prakticky, kdy'by v mých rukou bylo rozhodování, bych snad vždycky rozhodl proti.

í *G.:* Řekl jste na začátku, že jste theoreticky proti popravám, ale prakticky pro. Ale z toho, co jste po­věděl potom, se spíše zdá, že jste prakticky proti a theoreticky pro.

1. *:* Pokud mne se týká, jsem vůbec, zásadně, od za­čátku až do konce, prakticky i theoreticky proti.
2. *:* Aha, Český bratr vystrkuje měkké růžky.

*A.:* Nikdo nemá právo brát někomu jinému život. Ani společnost.

1. *:* Račte dovolit: vrahové mají?

*A.:* Nemají, ale popravovat po vraždění je jen kupit zlo na zlo. Poprava je organisovaná vražda, a to nej­horší na ní je její vědomost a uváženost. Myslí a uva­žují dlouho — a pak někomu chladně, podle předpisů vezmou život. Vrah má pro selre aspoň tu omluvu, že většinou jedná ve vášni. Ale poprava je chladné, roz- myslné zlo. Já sám bych dovedl ve vzrušení vraha zabít a snad bych toho nelitoval, ale nechci, aby někde byl na něčí smrti účasten rozum.

*D.:* Vy, jak se zdá, jste pro všechno na světě, mimo pro organisovanou spravedlnost.

*A.:* Opravdu, dovedl bych omluvit lynch, ale nemohu omluvit chladnou rozmyslnost popravy.

*D.:* Podivné jsou cesty humanity. Za celou dobu re­publiky byla vykonána jedna poprava — kdybychom přistoupili na vaši velemilosrdnou zásadu lynche, bylo by jistě zabito už aspoň tisíc lidí. ,

*A.:* Mně nejde o milosrdenství. Mně při tom jde vůbec méně o vraha a více o společnost. Představte si vraha, který zabije ve vášni, nevěda, co činí, a potom společnost, která za to zabíjí rozmyslně a s velkým uvážením.

1. *:* Vraždy v afektu se už dávno netrestají smrtí. To malujete čerta na stěnu. Ale neříkejte, že jsou sami vrahové z vášně. Jsou lidé, kteří pracují přímo rnathe- maticky. V Brně dal se jeden takový pojistit a pak chodil celé měsíce po předměstích, aby našel nějakého člověka sobě podobného, Když našel, zabil ho a zoha­vil. To byla vražda ve službách pojišťovacího podvodu. To také nazvete zabitím v afektu? Nic se tomu méně nepodobá.

*A.:* To ovšem není. Ale proč popravu i v tomto pří­padě? Mluví se o zastrašení. Musilo by se mi dříve do­kázat. naprosto přesně dokázat, že popravami lze opravdu odstrašit.

*D.:* V sociologii se bohužel nedá nic »dokázat, na­prosto přesile dokázat«. Jsme více méně odkázáni na experimenty.

*A.:* Experimentujte s něčím jiným, ale ne s životy.

*G.:* Snad by tu byl i jakýsi důkaz. Roku 1897, když bvlo nad Prahou jvyhlášeno stanné právo s pohrůžkou smrti, nebyla od té chvíle tu rozbita ani jedna tabulka, ani jeden krám vypleněn. ,Tak se zdá, že přece jen lze odstrašit.

*A.:* To je maličkost. Vrahům jde o více než o de­monstrace. Tv si konec konců může každý odpustit. Podle mého názoru se musí společnost před vrahem zabezpečit jinak než popravami. Msta je židovská metafysika. Odstranění trestu smrti nemůže hýl pro­vedeno samo o sobě; předpokládalo by mnohem přís­nější trestání zločinů obyčejných. Musil by se vytvořit nový justiční systém, přimo s tím účelem, aby trest smrti mohl být odstraněn.

*F.:* Dovolte otázku: kdybyste viděl před sebou vraha, o kterém by bylo jisto, že za minutu někoho zabije, rozpakoval byste se ho sám zabít?

*A.:* Ne. Dovedl bych třeba uškrtit. Ale jen v sebe­obraně nebo v případě bezprostřední nutnosti obrany někoho jiného.

1. *:* To už jste prohrál. Jen drápkem uváz, a už je chycen celý ptáček. Jak připouštíte .možnost zabiti v tomto jednom případě, ztrácíte morální základnu svého odporu proti trestu smrti vůbec. A jde potom už jen o stupně. Sebeobrana společnosti se musí počítat na delší lokte. Nelze brániti jen těm, kteří za minutu zabíjí, ale i těm, kteří snad na rok zabíjí. Může-li někdo *z* těch, kdo snad za rok zabíjí, být odvrácen od svého činu bázní před trestem smrti, pak ten trest má svůj smysl, a nesmíme se dopustit zanedbání po­vinné péče.
2. *:* Já myslím, že některé výjimečné zločiny, jako vražda, musí se vznášeti v lidské mysli jako obraz če­hosi hrozného, co se dá vykoupit jen smrtí. Vy mluvíte o židovské metafysice, ale já přece jen myslím, že v zásadě »oko za oko« bylo hluboké morální cítění.

*A.:* To neuznávám.

1. *:* Něco prostě neuznat je velmi lehko.
2. *:* V tom. jak někteří lidé se hrozí trestu smrti, neni nic víc než něco z obecné ztráty mužnosti, kterou jsme souženi.

*D.:* Bylo by možno říci, že je to zženštilé, kdyby nebylo známo, že ženy se derou k .podíváni na popravu více než muži.

*A.:* Proti trestu smrti je jedna velká námitka, kte­rou nevyvrátíte: možnost justičního omylu. Je-li ně­kdo mrtev, nemůžete už nic napravit.

*G.:* Nestavte pravidla na výjimkách. Kromě toho je jisto, že poprava smí být vykonána jen v naprosto jistých a vyložených případech. Pro všechny ostatní milost.

*A.:* Myslíte, že jsou naprosto jisté a vyložené pří­pady?

*G.:* Ano. myslim.

1. *:* Francouzi maií jedno ne právě špatné přísloví: s odstraněním trestu smrti af začnou páni vrahové.

*A.:* To je hrozně staré a povrchní. Bvto by smutné, kdybychom zůstali vůbec nedotčeni vědou. Vrah podle této vědy nemůže být pokládán za plně odpovědného.

1. *:* S tím už docela přestaňte! Takmile se jednou začneme rvnat ve svobodě vůle, bůh ví kam doideme. Je-li vrah determinován k vraždě, pak já jsem deter­minován k žádosti, aby byl popraven, a také w mlu­víte nroti trestu smrti jen oroto, že jste k tomu jaksi uznůsoben a předurčen něiakými buňkami v mozku nebo žlázami. Svobodu vůle raději nechrne na pokoji. To je thema nebezpečné jako dynamit. Říkám jen to­lik: nemůže-li vrah za to, že vraždí, pak já nemohu za to. že chci aby byl popraven, a jsme zase tam, kde jsme bvli.

*A.:* Dokud jsou katové, dotud budou také vrahové.

*D •* To je tak hluboké jako: dokud budou hospodvně. které zařezávají slepice, dotud také budou slepice. **Kdvbv** náhodou vvmřelv hospodvně, udeřila bv no- slední hodina slepičímu rodu. Kde tadv vidíte příčin­nou souvislost?

*A.:* Te to táž mentalita, která plodí vrahv a katv. Kati steíně iako vrahové udržuií zabíiení na světě

*D.:* Jste-li logický, musíte jiti dále svou cestou a říci, že je to táž mentalita, která plodí soudce a zloděje, a že soudci stejně jako zloději udržují krádež na světě.

A to jsme hned rovnýma nohama v tatíčkovi Kropot- kinovi, před čímž rač nás rozum chránit.

*G.:* Nic nemám méně rád než falešnou humanitu. Dovolte, abych vám řekl, že nic tak nezkrachovalo jako moderní snahy v soudnictví. Není dobrá touha koupat lidstvo v růžovém oleji. Od lidstva nesmí odstoupit určitá dávka tvrdosti a přísnosti. Budte milosrdní i k těm, kteří mohou býti zabiti, ne pořád jen k zabí­jejícím. Vůbec se přikládá přílišná cena životu. Trochu divné na dobu, která celkem klidně obětovala několik milionů životů ve válce. Nedovedeme se klidně dívat na trest smrti, ale klidně se díváme na to, jestliže rych­lost automobilů v městech odsuzuje docela jistě k smrti určité procento obyvatelů .. .

*A.:* To je jen risiko života.

*G.:* Já o tom mluvím proto, abyste ze smrti nedělal něco tak naprosto výjimečného. Přece je jisto, že vra­hovi popravou nebereme život vůbec, že mu líereme ■jen několik let života. Nikdo si nezachová život věčně. Konec konců jsme všichni odsouzeni k smrti.

*A.:* Opakuji, že se mi protiví hlavně vědomost a organisovaná násilnost popravy. Sám, jak už jsem řekl, dovedl bych v některých případech roztrhat na kusy nebo zastřelit.

*D.:* Raději trhat na kusy než spravedlnost a řádného soudce. Podle vás náhodný shluk lidi na ulici, vyko­návající lynch, je důstojnější dnešního kulturního sta­vu než porota. Ostatně si vzpomínám, že jste proti trestu smrti uváděl možnost justiční vraždy. Ta se vám patrně při lynchi zdá být vyloučena.

*A.:* Mně jde hlavně o tu duševní škodu, kterou trpí lidstvo vykonáváním poprav. Neuznávám, že trest má být odplatou. Nevěřím, že trest smrti zastrašuje. Nikdy nebylo tolik poprav jako ve středověku, ale nikdy nebylo také tolik,vražd. Tak jak je to s tím vaším zastrašováním?

*G.:* Hrubá doba má vůbec méně strachu před smrti než zjemnělá. Neuvažujme o středověku, ale o dnešku. Fakt je, že stojíme před silným lidovým hnutím pro trest smrti.

*A.:* A to lidové hnutí vede ovšem několik politiků z profese. Dnešní popravu nemohu neodsuzovat. Spíše snad bych byl pro to, aby president měl jakéhosi ka- tovského důvěrníka. Něco podobného je v Goethově »Goetz von Berlichingen«. Takový důvěrník by po roz­sudku prozkoumal všechna akta, a shledal-li by smrt oprávněnou, šel by prostě do cely a odsouzence bez příprav zabil jednou ranou z revolveru.

*D.:* Takovou nějakou ideální justici prováděla Čeká v Rusku. Vy jste zkrátka soužen idiosynkrasií k řádné justici. Chcete raději všechno jiné. jakoukoliv absurd­nost, jen ji ne. To je nervosa, ale ne názor.

*A.:* Mnoho velkých věcí povstalo z toho, co se na začátku zdálo pouhou nervosou.

1. *:* Tak také tato debata končí jako všechny jiné: každý půjde domů. setrvávaje pevně při svém míněni.

\*

V debatě, jak patrno, celkem všichni proti jednomu, zastávali stanovisko, že možnost trestu smrti má býti zachována. Někteří pro to byli ohnivěji, jiní zdrželivěji. Týž poměr, myslím, je také ve veřejnosti. Celkem se soudí, že společnost nemá vydávati z rukou možnost v krajních případech uložit a vykonat nejtěžší trest.

Ustanovení o trestu smrti je vždy možno zmírnit ce­stou milosti. Nikdo nemůže říci, že by se u nás vášni­vě a se zálibou popravovalo. Dojem, který vzbudila se­rie vražd, je rozhodně nepřižnivý tomu, aby trest smrti zmizel nyni z našeho zákonodárství. ‘ Nemusíme brati příliš toužebná volání po trestu smrti za průměr ve­řejného miněni; nemusíme věřit, že z katolického listu promluvil hlas lidu, bylo-li tam psáno: »Nač by je po- pravovali. když je mohou živit?« (Není snad třeba zvláště dokazovati, že katolickému listu nejméně sluší tento druh vtipnosti.) Psychologicky jsme v průměru asi tam. kde Švýcarsko: ve Švýcarsku byl ústavou z r. 1874 trest smrti odstraněn ; pozdějším hlasováním lidu byla přijata změna ústavy, která kantonům dává mož­nost uložiti trest smrti, vyskytne-li se řada zločinů ob­zvláště těžkých a rozrušujicich. O nic jiného nejde ani u nás. debatujeme-li o popravách. Není snad nikoho, kdo by chtěl mnoho poprav.

Ale nikdo nemůže vědět, co přijde. Žádné sebe ušlech­tilejší předsudky nemohou nás zdržeti od prohlášení, že mimořádná zločinnost by vyžadovala mimořádných ojiatřeni. Nešlo-li by to jinak, tedy i smrtí. Pravověrní odpůrci »nejvyšši výměry trestu«, jak se tomu nyní říká v Rusku, tvrdí ovšem, že trest smrti nedosáhne účinku zastrašovacího. Myslim, že je v tom více ortho- doxie než skutečnosti. Kdybychom měli věřit, že po­hrůžka trestu smrti nepůsobí vice než kterákoliv jiná pohrůžka, pak bychom musili miti za to, že pud sebe­záchovy, nejmocnější ze všech pudů, jaksi přestává fungovat. A tomu lze jen těžko věřit. O neodporováni zlému jsme patrně už všichni jednoho názoru, totiž toho, že ta neobyčejně krásná mravní zásada za nic ne­stojí. Durkheim, vzor sociologa, chladného a nezauja­tého, píše: »Aby vrahové zmizeli, je třeba, aby hrůza z prolité krve vzrostla v těch vrstvách, z nichž vraho­vé pocházejí.« Lze důvodně pochybovat, že by v jakém­koliv prostředí mohla vzrůsti hrůza z prolité krve, kdyby vraždě byl vzat ráz divoké výjimečnosti a kdy­by už vůbec přestalo platit, že krev je za krev.

Psychologii čeká ještě jeden velký a vážný úkol: zba­viti se pozůstatků rousseauismu, oné víry, že člověk je dobry od přírody a zůstane dobrý, je-li ponechán sám solé. Kdokoliv se hlouběji zadíval a bez brýlí nazírá na lidskou povahu, nemohl v ní nepostřehnout pod po­vrchem divoké a kruté pudy, které stále ještě vyža­duji krocení. Bez. určité míry tvrdosti se neudrží žádná společnost. Ruská idea jest. že zločin je neštěstí a zlo­činec člověk nešťastný. Kdybychom se přiliš citlivě drželi této ruské idey, byl by svět pln takovýchto ne­šťastných a pak takových, kterým tito nešťastní působí neštěsti, I před nešťastnými musime chránit lidstvo. Můžeme-li popravou jednoho nešťastného zachránit ži­vot několika lidí, od nichž, se vztáhnou ruce připravené a pak zastrašené, bylo by pošetilo, kdybychom se z těch nebi oněch důvodů ostýchali tak učinit. K tomu je ovšem třeba vice než pouhé posuzováni podle pouhé -nálady. Jak bvlo předem řečeno, bylo by nutno přesně ■. istiti, můžeme-li opravdu mluviti o hrozivé vlně z,<>- hwnosti. a neposuzovat věc jen tak od oka. Nechceme i ■ ,ce než aby zůstala uchována možnost mimořádné ■ Many. Je možno nechávat meč v pochvě; ale je dobře ! initi meč, *—fp—*

Soudci o soudních zpravodajích.

Thering napsal monografii o podstatě lidských kle­pů. A přišel k úsudku, že klep má své mravní oprávnění. Prostě tím, že udržuje lidi v kázni a mo­

rálce i tam, kam nemůže policajt.

Se zvědavostí, s níž veřejnost sleduje soudní přelí­čení, je to podobné: zvědavost širokých vrstev zaru­čuje určitou kontrolu i tam, kde nad soudícími není na tomto světě kontrolora. A v tom je mravní oprávněni a morální — mluvme soudně — polehčující okolnost pro faktum soudního zpravodajství se všemi jeho hrů­zami, nedomyšlenými tragediemi, v rychlosti nepo­chopenými nebo nepostřehnutými záblesky bídy a ne­štěsti. Neboť soudní referenti (v odborné mluvě »soud- ničkáři«) jsou zástupci lidu, který se tísnil na agoře, fóru, bazaru, tržišti, v mešitě a chrámech, aby viděl soud a slyšel soudce a rozsudek. »Soudniěky« čili zprá­vy »Ze soudní sině« pak jsou vypravování a líčení toho, co tam soused viděl a co vypráví těm, kteří se tam nedostali. Veřejnost soudních přelíčení je vymo­ženost obrovská. Vysvitne to z opaku, z řizení inkvi- sice více méně svaté.

V poslední době se soudničky staly osou, kolem níž se točil kus politického života. Už z této směsi poli­tiky a soudu je vidno, že tu bylo něco nesprávného. Ale bylo to faktum a na tom se ex post nedá nic mě­nit. Řekněme rovnou: byl to proces Gajdův a proces zvaný Šalda-Groh. Několik stran dovolávalo se soudu a žádalo po soudcích, aby jednali asi tak, jak by jed­nali delegáti výkonného výboru.

Při tomto boji rotaček zachytil snad nějaký ten zub sem tam i kousek soudcovského taláru, af už prosebně nebo nevrle. Jisto je, že se nikdy před tím nedostali soudci v tak blízký styk s tiskem a tato chvíle zdá se vhodnějši než jiná, požádati některé z těch soudců o projev, jak pohlížejí 11a soudničky a soudniěkáře vůbec.

Otázky, které jsme dali soudcům, byly tyto:

1. Co soudíte o soudním zpravodajství vůbec? Je oprávněné? Je nutné, je zlé nebo je to nutné zlo? Může někomu nebo něčemu prospět?
2. Čeho vyžadujete od soudních referentů?
3. Jaké návrhy byste měl?

Aby pak tato malá anketa měla ráz prostý osobních otázek, bylo řečeno, že odpovědi budou uveřejňovány bez jmenování informátora a v libovolném pořádku.

Zde jsou získané odpovědi:

Soudce A: Soudní zpravodajství je součástí zpravodajství vůbec a má jeho přednosti i nevýhody. Jeho oprávněnost tkvi v psychologii lidstva. Pokud se týká specielně soudního zpravodajství, myslím si, že může vykonat mnoho dobra. Správný referát při­blíží i prostému člověku pojem soudu a odnaučí ho ne­místnému strachu, jenž namnoze straší ještě v mysli lidi zvláště starých a venkovských. Je dobře, když se dozví, že jsou i lidé osvobozováni, ukáže-li se jich ne­vina, a je dobré, když vidi, že se ta nevina opravdu může ukázat. Přejete si i upřímnou kritiku negativní? Chtěl bych řici. že není dobré, uvádějí-li se při zloči­nech přiliš detailně cesty, kterými se zločinec bral, a způsob, jakým zatajoval stopy svého zločinu. Tim se stává někdy ze »Sotidní síne« příručka nebo písemný kurs pro zdokonalování kriminálníků ... Soudní refe­renti, myslím, dělají, co mohou. Práci jim ztěžuje, po­kud mohu posoudit, značný kvap, v němž musí pra­covat. To platí hlavně o velkých procesech, které trva­jí často do noci. A ráno chce mít čtenář ke kávě po­slední svědecký výslech a pěkně zpracovaný. Co by se nemělo dělat, je humor ze soudní síně. Většinou jde přece o osud člověka, a na to by se mělo myslet. Ná­vrhů nemám, prohlašuji se nekompetentním.

Soudce B. není tak shovívavý. Říká:

Každý soudce považuje kontrolu veřejnosti za žá­doucí nebo alespoň přípustnou. Soudní referáty se však často uchylují od této linie. Na závadu soudním refe­rátům jsou jednak snahy literární, — beletrie se v sou­sedství práva nevyjímá dobře, — jednak úchylky od skutečnosti. Nechci tím říci, že by referáty obsahovaly vědomé nepravdy, — takový případ jsem ještě nikdy nenašel, ale míním tím skutečnost, že referáty, — pro­miňte upřímnost, prozrazují, že je psal neprávnik. Nevyčítám to referentům, neboť je zřejmé, že ani sebe vzdělanější žurnalista nemůže být poly­historem. Já sám pro svoji osobu jsem kdykoliv milerád ochoten odpověděti na dotazy novinářů o právních skutečnostech, které se vymykají jejich oboru, nebo které jim nejsou jasné. Bylo by do­bře, kdyby se novináři na nás v pochybnostech obra­celi. Každý z nás milerád dá informace, nevztahují-li se ovšem otázky na konkrétní věci, chráněné úředním tajemstvím. — Návrhy? Snad bych měl upozornit na to, že se nemají v novinách uvádět jména osob pod­míněně odsouzených. Noviny vykonávají v tom pří­padě trest mnohem brutálnější než zákon, neboť do­brodiní podmíněného zákona tkví v prvé řadě v tom, že se osobě odsouzené dá možnost napravit se, aniž by vešla v občanskou nevážnost. K tomu ovšem loyál- ně podotýkám, že noviny ve velké většině případů zá­kon v tomto smyslu podporují.

Soudce C. má několik návrhů novinářům pří­znivých i nepříznivých, v každém případě však pozoru­hodných.

Váš dotaz, pane redaktore, vítám, a myslím, že jej vítají i kolegové. Je málo příležitostí, kdy nám je mož­no říci mínění a vyměnit názory s těmi, se kterými ži­jeme v jakési symbiose. Moje osobní zkušenosti s no­vináři jsou dobré. Nemohu za své dlouhé soudcovské služby jmenovat příklad, kde by se byl novinář vůči soudu nepěkně zachoval, nebo nám ztěžoval práci. Mluvím zde za soudce, — zda se novinář nedostane někdy do rozporu s našimi kolegy z policejní fakulty, to nevím, ale zdá se mi, že je tam spíš možnost kon­fliktu novinářské povinnosti s úředním a služebním zájmem. U nás k tomu nedošlo, ačkoliv to není pro vždy vyloučeno. Chtěl bych upozornit na jednu okol­nost dosud málo povšimnutou. Podle trestního řádu mají svědci být vyslýcháni podle důležitosti tak, že nej­prve jsou vyslýcháni svědci, kteří toho vědí nejvíc. Po nich přijdou svědci, kteří tato svědectví bud po­deprou neb vyvrátí. Trestní řád stanoví, že svědci jsou slyšeni odděleně, to jest. že jsou voláni jeden po druhém kdežto neslyšení dosud svědci čekaji mimo soudní síň. Tim chce zákon zamezit, aby neslyšený dosud svědek nepřizpůsoboval, ať už kladně či zápor­ně. své svědectví tomu, co už bylo řečeno. Při vel­kých procesech je to však (a bude to s rozvojem novi- nářství ještě víc) tak: svědek, který bude slyšen až zí­tra, může si přečíst ráno podrobně, co bylo do večera řečeno. Svědek, jenž má být slyšen odpoledne, přečte si v poledníku, co bylo říkáno dopoledne. Nejmarkant­nější je věc u porot..Nikdo nesmí, — nechce-li propad­nout citelným trestům, — mluviti s porotci o před­mětu jednání, a porotci sami přísahají před přelíče­ním, že »o věci, která je předmětem přelíčení, před skončením přelíčeni s nikým, leč se svými spoluporotci nebudou mluviti, ani hlasu přízně ani nepřízně sluchu nedávati...« Nechci snad viniti tisk, že úmyslně před­bíhá trestnímu řízení, ale nelze naopak zas přehléd- nouti, že při procesech, které trvají více dní, porotci, čtoucí noviny, neodolají vždycky »hlasu přízně i ne­přízně^ který volá z novin. Konstatuji opětně, že ten hlas z novin nemusí sahat přes hranici projevů, dovo­lených zákonem, a přece může vykonat velký vliv na mysli porotců, často prostých lidí, kteří vidí ve všem tištěném naprostou autoritu. I zde nechávám neře­šenou otázku, zda ten vliv je dobrý nebo nedobrý. — Jak by se tomu dalo odpomoci? To je problém. Jediný způsob by snad byl, zavěsti pro porotce klausuru, asi jako při volbě papeže, to jest, že by od okamžiku, kdy je zahájeno přelíčení, až do chvíle, kdy odevzdají plat­ný verdikt, nesměli opustiti budovu soudu. Realiso- vání by nebylo obtížné a vyžadovalo by pouze inve­stici: jednou pro vždy pohostinský pokoj pro porotce.

Soudce D. Kapitola o jmenech.

Soudní síň je integrující částí novin a sdílí s celým

novinářstvím všechny jeho vlastnosti. Nechcete pane redaktore, zajisté po mně přednášku o mém subjektiv­ním názoru na sedmou velmoc. Mohl bych řici, že by soudní rubriku měli dělat právníci: ale naopak zas si myslím, když čtu referát o přelíčení, jemuž jsem před­sedal, nebo u kterého jsem byl jako votant: takhle by to právník nemohl napsat. Přiznávám se, že by to právník napsal tak, že by to nikdo nechtěl číst. To mne zase smiřuje s neodbornictvím a pozoruji ostatně, že novinář nabývá poznatků trestního řádu a trestního zákonu praksí tak, že se mu hrubé omyly nepřihodí. O čem bych se však chtěl zmínit, to je kapitola: jme­novat či nejmenovat osoby, které se k soudu dostaví ať jako obžalovaní, či jako svědci (myslím tím lidi po­stižené na příklad podvodníkem) nebo jako jinak po­škození. Nejprve positvní hodnoty: přijde-li před soud starý podvodník, je dobře ho jmenovat. Dnes čte no­viny skoro každý a tak se veřejnost poučí o metodách gaunerů všech odstínů a dá si pozor, přijde-li někdo, kdo za nic pro nic slibuje hory doly. V tom případu je dobře udat v referátu jméno obžalovaného, bližší údaje, ba i popis. Jméno samo tu nemá absolutního vý­znamu, protože se podvodník jen málokdy představí správným jménem. Ale jeho krycí jména bývají stálá a ještě stálejší bývá obor. Sňatkový podvodník jen málokdy sáhne k prodeji losů a losař nebude speku­lovat na zázračné lékařství. Proto je dobře popsat věc zevrubně a sám znám případ, kdy lidé zavolali stráž­níka a dali zatknout podvodníka, sotva začal klást oka. protože si vzpomněli, že o něm četli v novinách. Než tím už zabíhám do rayonu: součinnost novin s čet­nictvem a policií. Jmenování obžalovaných a odsouze­ných má však ještě jinou stránku: za naprosto zhoub­né považuji jmenováni zločinců mladistvých. U těchto delikventů je silným, ne-li vůdčím motivem ješitnost, vypěstovaná špatnou četbou a špatným filmem. Chtějí se proslavit jako velcí zločinci. »Být v novinách« je jejich snem. To. co říkám, není domněnka, je to smut­ná skutečnost. Nejsem z toho důvodu pro to, aby se uváděla jména mladých provinilců, nehledíc k tomu, že se jim může zkazit pozdější život, kdy si třeba už uvědomili svůj poklesek. A pak pod tim trpivá rodina mladého provinilce, která neni vždy za dítě odpověd­ná. Jinak bych nevěděl, co mám od soudních referentů žádat.

Soudce E. říká něco, co si každý soudničkář už několikrát myslel, ale co naráží na obtíže v tradici a

technice.

' Nejsem dlouho u trestního soudu. Jsem vyučený »civilista« a proto mi u trestního soudu poprvé na­padlo. že soudní referát je velkou složkou denního ti­sku. Zkušeností vlastních se soudními referenty ne­mám. nebo alespoň jen negativní. Myslím si, že i u ci­vilního soudu je množství případů, které by veřejnost mohly zajímat a které by přinesly čtenářům poučení. Civilní soudnictví je většině občanstva knihou se sedmi pečefmi a nebylo by na škodu ani soudnímu aparátu ani občanstvu kdyby nastal užší styk mezi oběma činiteli. Nad to skýtá pohled do civilního soud­nictví plastický obraz života obchodního a průmyslo­vého. 0 našem tisku to na štěstí neplatí, ale nahléd- ne-li jinde žurnalista do civilních oddělení, hledá jistě zajímavý rozvodový proces. Přiznávám, že studium civilního procesu by vyžadovalo často delšího času k prostudování věci, než má žurnalista k disposici, ale zase si myslím, že by čas nebyl nadarmo obětován.

I Soudce F.: Pokud jsou noviny, bude soudní síň. Soudní síň by nebyla špatná, kdyby referent byl sku­tečně celému přelíčení přítomen. Nevěřím v zázraky telepatie a není-li referenta vidět při přelíčení, je to vidět na referátu, *V. G.*

DOBA A LIDÉ

*F.J. Netušil: . ...*

Americká medicína.

HT »American Mercury« jednou kdosi psal dosti ne- f ’ návistně o pupeční šňůře, kterou stále ještě jsou Spojené státy severoamerické spjaty s mateřskou zemí, Anglií. Ukazoval to na soudnictví, které dosud jest tak závislo na soudnictví anglickém, že se dokonce řídi roz­hodnutími nejvyššího anglického soudu i dnes, téměř stopadesát let po dosažení samostatnosti Unie. Ale ne­jen v soudnictví, i v jiných oborech veřejného života jest Severní Amerika v živých stycích s Anglií, třebas by to stoprocentní Američané nejraději zapřeli. Ame rikanisovaní Němci se snaží vší silou, abv změnili charakter amerického života, jsou však již tak zameri- kanisováni, že ani nepozorují jak sami přijímají anglo­saský způsob života a spokojují se propagací germano-

ilství ve svém nejbližším okolí, a to musí dělat někdy mezi vlastními lidmi. Na vysokých školách propagují učeni němčině a čtení německých vědeckých žurnálů.

Leč v poslední době německé vědecké žurnály tak po­dražily, že přizpůsobiví Američané si |>očali zakládali vlastní přehledové archivy podle vzoru německého. A

tak i poslední vliv německý na vědu americkou bere za své. Snad ke škodě mladé americké vědy.

/Anglosaský typ vyučování se uplatňuje i v medicíně. Tu jest jedna funkce pupeční šňůry. Teoretickými vě­dami lékařskými se počíná student obírati podle našich pojmů již na střední škole. Na škole lékařské, tedy podle naší kvalifikace na lékařské fakultě, se již za­městnává většinou pouze praktickou medicínou. Proto americké studium lékařské jest jenom zdánlivě osmi- semestrové. Ve skutečnosti jest delší o jeden až tři semestry než u nás. Psal jsem již jednou na těchto místech, že americké školství není nijak jednotně re­gulováno a že vlastně závisí úplně na libovůli zcela autonomních a z valné většiny soukromých škol, jak si zařídí vyučování a jakou úroveň dají svým ústavům. Proto jsou ony ohromné a pro nás nepochopitelné roz­díly' mezi jednotlivými školami i vysokými a také mezi školami lékařskými. Kdybychom chtěli posuzovati ame­rické lékařství jenom podle některých učilišť a vybrali si zejména ústavy městské, kde se nejvíce uplatňuje místní politika žabího rozhledu, tu bychom museli od- souditi americkou medicínu naprosto. Kdybychom si opět vzali bohatě dotované university, jako jest ze­iména Harvardská a John Hopkins, tu bychom pravdě­podobně těžko našli v Evropě absolventy lékařských fakult, kteří jsou najmě po stránce praktické aspoň přibližně stejně vzděláni jako lékaři vycházející z těchto škol. Proto nelze bráti jednotného měřítka. K tomu nutno připočísti, že dosažení doktorátu v Americe velmi často nečiní zvláštních obtíží a že se dává titul doktora také zubním technikům a okulistňm, což ne\* jsou nic jiného nežli poněkud teoreticky vzdělaní opti­kové, kteří měří oči a předpisují i vyrábějí brýle. Proto Proto vidíme v Americe tolik obrýlených lidí. Okulisti velmi dobře rozumí svému obchodu. Konečně jest řada pseudo-lékařů, homeopatů, osteopatň a jiných branží, mezi nimiž neschází ani doktoři »of Christian science«. kteří léčí modlitbou.

Státy se počínají od nedávná brániti fušerství, a kdo chce provozovati povolenou praksi, jest vázán složití zkoušky na universitách státních, což nejsou ústavy vyučovací, nýbrž pouze zkušební sbory. Stejně nemoc­nice si vybírají lékaře pouze z určitých učelišf a ještě vyžadují zvláštní zkoušky, jež jest složití před zvlášt­ním sborem zkušebním, který- jest jmenován správou nemocnic.

Slýcháme často, že v Americe jest jenom humbug, a to zejména v medicíně. To není zcela pravda. Chci poukázati nejdříve na světlé stránky amerického lékař­ství. Za pro nás téměř nedosažitelný- pokládám prak­tický výcvik, který se dává již medikům. Jest to umož­něno hlavně finančními prostředky. Lékařské školy si vydržují — mluvím zde stále o školách nejlepších — dostatečný počet asistentů a demonstrátorů, kteří prak­ticky učí nejen teorii, jako je anatomie, histologie, bakteriologie, pathologie, ale i praktické medicíně. Tak jsme udiveni množstvím praktických vědomosti mediků ze třetího, čtvrtého roku, kteří již prakticky operovali, vedli jednoduché i komplikované porody, vyznají se dokonale ve čtení roentgenogramň a znají standardní metody roentgenologie.

Nemůže se říci, že by vědecká medicína americká byla před naši. Jistě však jsme dosti pozadu za medi­cínou praktickou a zejména za pomocnými metodami americkými. Američané vystihli velmi brzo, že pro pacienta nejdůležitější jest, ak se s ním v nemocnici zachází. Proto předně věnovali pozornost otázce oše­třovatelské. Dokonalá ošetřovatelka jest nezbytnou po­můckou nemocnice, která chce prosperovat. Jest to dobrý vliv systému soukromých nemocnic, které musí na svoje hospodářství vydělat si svojí prací. Proto ne­mocnice závodí v tom. co poskytují dobrého na ošetřo­vatelství. A jest nutno přiznati každému, kdo měl pří­ležitost ležet v naší některé veřejné nemocnici a v ně­které nemocnici americké, že ošetření amerického ani z daleka není dosaženo v našich veřejných nemocni-

ích. Něco jiného jsou ovšem naše ústavy soukromé.

Ale i v jiných oborech pomocných jde americká ne­mocnice dobrými cestami. Veškerá laboratorní práce jest v rukách pomocných sil. zvláště a dobře vychova­ných. Tak mají nemocnicke svoje bakteriology, svoje roentgenology, svoje chemiky, kteří nejsou lékaři. Jsou to obyčejně specielně vychované ženské síly. T zde se uplatňuje obchodní duch Ameriky. Lékař se vedlejšími pracemi nezdržuje. Tak také nikdy nepíše sám statusů. Jsou to opět písařky, které provází lékaře na obchůzce nemocnicí, stenografují, co lékař diktuje, a píší pak chorobopisy na stroji. To má ovšem velký význam. Lékař se opět nezdržuje psaním, které jest každému lékaři na všech zeměpisných délkách i šířkách prací nejprotivnější, při tom však naprosto nutnou. Lékař, který jest nucen psát chorolwipisv sám. lehce se dá svést k tomu, abv práci odbyl. Naproti tomu. diktuje-li při vyšetřování, jest záruka, že chorobopis bude daleko dokonalejší. S možností takové pomocné sily písařské jest dána možnost dokonalé registrace nemocných, a skutečně, chcete-li studovati nějaký problém v dobře vedené americké nemocnici, jest hračkou najít všechny příslušné chorobopisy. K tomu přináleží také dokonalá oraganisace knihovny s křížovými katalogy.

Narkosa jest vynález americký a také v Americe vždy udržována na výši. Při operacích pracují zvláště vychovaní narkotiséři. opět ne lékaři, a fungují přímo virtuosně. Nebylo bv to ovšem možno, kdyby tam platil jako u nás zákon, že narkotisér musí býti lékař a že narkotisuje pouze příležitostně a ještě jest často od- narkotisér jest sám za narkosu zodpověděn. Tam jest poznamenati, že takový narkotisér z povolání má daleko více praktických zkušeností nežli narkotisér lékař, který i za narkosu zodpověděn operatér. Při tom jest nutno váděn od narkosy zájmem o operaci.

V praksi se obyčejně sdružuji lékaři a najímají si celé domy, které neobsahují nic jiného, nežli ordinační místnosti. Řevnivosti obyčejně není a často mají dva lékaři jednu společnou ošetřovatelku. Jest to určitá společenská a bytová kultura. T lékař chce mít svůj byt prostý návštěv zcela cizích lidí.

Tyto všecky vymoženosti jsou přirozeným následkem bohatství a také poněkud názoru na peníze. Američané říkají, že peníze mají cenu jenom toho, co jsem za ně koupil, u nás se myslí, že peníze mají cenu toho, co bych mohl za ně koupit, ale co snad nikdy nekoupím. A v tom jest určitý zásadní rozdil názoru na bohatství.

A nyní něco o tom humbugu.

Pokročilejší ze států Unie bojují všemi prostředky, jež jsou jim k disposici, proti fušerství a humbugu. Bohužel prostředků je málo a nebývají právě nej­účinnější. Není zákonů, které by omezovaly humbug, a jste v nebezpečí, kdybyste si šel stěžovat k volenému soudci, že vám někdo ublížil svým také léčením, že vám soudce řekne, že nejste malé dítě, že jste si mohl v novinách přečíst to a to a proč jste se ho nepřišel zeptat na radu, nežli jste k fušerovi šel. Státní zdra­votní správy bojují proti fušerům novinářskými články, brožurkami, plakáty. Ale fušeři obyčejně ke své rekla­mě používají týchž prostředků. V »Přítomnosti« byly jeden čas uveřejňovány výtažky z rubriky »Ameri- cana«, kterou Mencken zavedl v »American Mercury«. Tam dosti často se najdou citáty z časopisů jako je »Christian Science Monitor«, kde jsou návody, jak lé­čit modlitbou, kde se vyzývají spolubratři a spolu- sestry, aby se modlili za toho a toho bratra nebo i za pinčla té a té sestry. Výsledek jest zaručen vždycky, jenom když jest dost modlících se a dost vřelosti v modlitbách. Pak najdete poděkování bratřím, že se modlili za zdutou krávu toho a toho bratra a že se uzdravila. Toto nejsou výmysly. Neni dost místa, abych mohl citovat, ale opatřte si »American Mer- cury«, jehož údaje můžete kontrolovati.

Tinou sortou fušerů, také si dávajících zářivý vě­decký nimbus, jsou různí osteooaté a homeopaté. Mají celé nemocnice. Osteopatie není nic jiného než napra­vování našich bab kořenářek. Všechny nemoce vězí v kostech, hlavně v páteři, a proto osvědčenými meto­dami jsou »našlapováni«, oVšem s příslušnou apara­turou. »napravovaní«, čili no našem »lámání krun«, opět ovšem »vědeckv« a odborně s mnohými aparáty. Vedle toho ovšem jest v osteopatii jakési jádro. TstAi to osvědčené metody fysioterapeutické při chorobách svalů a kosti. Osteopaté ovšem léčí svými metodami všecko. Na jádro homeopatie jsem se nikdy nedostal. Te to opět jiný švindl. Smvsl jest asi v tom. že čím se nemoc získala, tím se musí vyhnat. Podávají léky. jež jsou složeny z ohromného množství ingrediencí ve zcela nepatrných dávkách.

Vedle takových fušerů existuje ještě celá řada »lé- kařů«, často naprosto nesvědomitých. Obzvláštní po­zornosti úřadů, ale i obecenstva se těší zejména ti, kdož slibu ií, že chronické chorobv. jako je na oř. svfilis. vyléčí iediným .zásahem. Tsou ti nejnesvědomitěiši, kteří dobře vědí. že dělají švindl. Ti ostatní aspoň věří. že ieiich bokus pokusv jsou něco platné. Neschází ani indických fakirů a různých zaříkávačů, kteří se často těší neobvyklé klientele a důvěře.

Malé university, jak již řečeno, zejména městské, do­dávají kádr polovzdělaných nebo zcela nevzdělaných lékařů, kteří řádí zejména ve státech zaostalejších. Často ustrnete nad názory tak zvaných universitních profesorů, často náš kovář má lepší ponětí o funkcích lidského těla.

V Americe jsou nejkrásnější silnice na světě. Jsou tam ale také silnice, jež stojí daleko i za našimi pol­ními cestami. A stejně jest tomu v medicíně. Chcete-li. najdete lékaře, kteří mohou závodit s úspěchem s nej­lepšími odborníky evropskými. Naproti tomu však volnost, která se nechce šněrovat zákony, umožňuje' existenci takového humbugu a fušerství, jaké byste marně hledali v Evropě i v zemích nejzaostalejších.

VÉPft A PRÁCE

*]. Kříženecký:*

Výsledky omlazování v praxi.

I Omlazování operacemi na pohlavních žlázách, které je dnes spojeno zejména se jmény Steinach a

V o r o n o v, provádi se několikerým způsobem, Steinach zavedl operaci, při které se u mužů

podvazují vývody z varlat (vasoli gatuna); tím se za­drží semeno ve varleti, čímž se varle podráždi ke zvý­šené t. zv. vnitřní sekreci (vyměšování), kterou pak omládne celé tělo. U žen zavádí Steinach buď transplantaci vaječníku z mladého individua anebo — jelikož takovýto léčebný materiál je pochopitelně velice vzácný — ozařování Róntgenovými paprsky, kterými jsou staré vaječníky podníceny k obnovení vnitřní se­krece podobně jako varlata podvázáním.

r Voronov počal pracovati u mužů s transplan­taci varlat z mladých jedinců. Takový materiál lze však ziskati pouze příležitostně: od sebevrahu, při náhlém úmrli, u popravených nebo při neštěsti zabitých atp. Možno prý sice varlata uschovati jistou dobu při nízké teplotě ve stavu přenosu schopném; ale ani tím se

, mnoho nezískává.

5 Aby se emancipoval od těchto obtíži, zavedl \ oronov ! transplantaci varlat z mladých šimpanzů. Tim se právě . stal proslulým ovšem s jistou dávkou pikantnosti. \ o-

**I**

**^Ríiov** je totiž přesvědčen, že varlata ze šimpanzů ja­kožto iipic člověku nej příbuznějších mohou se beze : všeh<i ’ a v lidském organismu dále žiti. ■

0 tento bod vede se vak právě velký spor, protože veškeré jiné dosavadni pokusy ukázaly, že transplan­tace mezi různými druhy jsou nemožné a transplan­tované orgány a tkáně vždy odumírají. Voronov nemohl o úspěšnosti svých operací dosud podati vědecky přesvědčujících dokladů; i po jiných stránkách je jeho pracím vytýkána nekorektnost. Zejména na loň- n: kongresu fysiolngů setkal se s kri-

Í

tikou, která jeho práce při nejmenším posunulo až na okraj platíširiuy vědeckého uznání. Proto při posuzo- ■ váni praktických úspěchů omlazováni třeba Vorono-

vovem sdělené výsledky zatím nechat mimo diskusi. Prakticky se provádí omlazováni dosud jen u mužů

í a to metodou Steinachova podvázáni varlat nebo transplantaci varlat z mladých mužů. Omlazováni u žen j je dosud ve stadiu experimentováni; do praktického pn věděni dosud nepřišlo.

E Výsledky, kterých u mužů bylo docilein. jsou jednak r úspěšné (ovšem v různých stupních), jednak nega­tivní: že hy omlazovací operace působila šk od 1 ,vě, se dosud neukázalo nikde. Největší risiko je zde tedy I setrvání v děsivějším stavu senílnosti.

omlazování vypadá, poznáme nejlépe z ná- itdujicich popisů několika případů v literatuře za­psaných. Vybral jsem takové, které měly úspěch, byť ' nižném stupni. Zároveň poznáme z nich i důvody a které lidi k operaci vedou — tedy jaksi m r a v-

B a sni , 11. g i c k o ti s t r á n k u omlazováni.

Starý, yiletý muž, ředitel velkého podniku, trpěl hnisavým zánětem levého varlete, které bylo operativně odstraněni i T- n ni provedeno podvázání na pravém

varleti. Pacient trpěl též příznaky senility: kornatění cév. záchvaty závrati, dusnost, slabost srdeční, snad­ná únavnost, třes atp. Pohlavní pud před osmi lety úplně vymizel.

Po několika měsících po operaci příznaky stáři mizi. Po devíti měsícich podal o sobě pacient, který o omla­zovací operaci nevěděl, tuto písemnou zprávu:

»Po Zahojení rány vyhledal jsem místo, kde bych sc zo­tavil. Již tam měl jsem k svému velkému údivu v noci erotické sny a silné poluce. Můj apetit přeměnil se v na­léhavý hlad a ještě nyní — při těžkých dnešních časech — nemohu nárokům svého žaludku vyhověti. Zatím co dříve jsem žil v těžké duševní stísněnosti, mám od několika měsíců radost ze života. Mé vzezření je opět svěží a při svém stáří jsem velice pružný. Lidé, s nimiž přijdu nyní do ptyku, považují mne za nastávajícího šedesátníka, a po­chybují o tom, že jsem dokončil /i. rok. — Dříve, když jsem šel trochu rychleji, anebo po cestě poněkud stoupající, musil jsem bojovati s obtížemi a s dusností; nyní to téměř úplně přestalo a chodím často pěšky. — Má choroba (kor­natění), kterou jsem měl již od půldruhého desítiletí, a záchvaty závrati poklesly na minimum (devět měsíců žádný). Krátce, necítím se jako muž, který překročil věk stařecký. Mohu opět jako dříve v dobách mládí jasně mysliti, plné bez přestávky psáti a plynně a souvisle mluviti s kolegy z povolání. Jako příznak posíleného stavu připadá mi i to, že holiče, kterého jsem dříve potřeboval jen jednou za 2—3 týdny, vyhledávám nyní každý týden, aby mi při­střihl vlasy a vousy.\*— Ke konci ještě něco o sféře po- hlavnosti. Krátce po sobě následující a každý týden sa opakující erotické sny a vzrušení, vedly mne k rozhodnutí, abych vyhledal přirozené ukojení; když jsem jc našel, bylo spojeno s tak nevyslovitelně krásným požitkem, jaký jsem již po léta nepocítil.« (Jeden z prvních případů Steina­chových.)

\*

Dělník 44letý, tt něhož se objevilo předčasné sestár- nutí: celková tělesná slabost, ochablost a bolestnost v obou varlatech. Velice vyhublý, ochablé svalstvo, starý vrásčitý obličej. K tělesné práci úplně neschopný, ihned se unaví. Pohlavní pud od několika let chybi, úplně bez potence

Na obou stranách podvázány vývody mezi varlaty a nadvarlaty.

Po 2—3 měsících na to mizi vrásky z obličeje a váha se zvětšuje. Po 4—5 měsících se svalová sila tak spravila, že pacient může pracovati jako dělník a nosí na zádech snadno 100 kg. Svalstvo zmohutnělo. Při tom se pohlavní pud opět probudil a potence je na výši jako v mládí (koitus 3 až 4krát týdně). Na hlavě a bradě roste nový vlas a vous (častějši holení). Pa­cient se však živí velice chudě: zelenina, polévky (v době bidy ve Vídni).

Tento změněný stav pozorován trvale po dobu lpí roku po operaci. Pacient dělá dojem mladého muže v plné síle. (Jiný z prvních případů Steinachových.)

\*

Universitní profesor, 71 let stár, trpěl ztrátou paměti a nedostatkem duševní výkonnosti. Jelikož měl roz­děláno velké vědecké dilo, na němž už jen s obtížemi mohl dále pracovati, dal si provésti jednostrannou vasoligaturu na levé straně

Nejprve ve dvou měsících se objevilo přibývání na váze. Později se objevila opět pohlavní činnost (poluce, které pacient neměl již po desítiletí). Na pohlavní čin­nosti samotné neměl sice pacient zájmu, ale byla mu pří­znakem dostavujícího se omlazení, které mu dovolí opět vědeckou práci. (Další osudy tohoto případu však zatím ještě nebyly vypsány — uvádíme zde pro motiv, který vedl k operaci.) (Popsal dr. Schmidt.)

\*

Generál starý 63 léta trpěl snadno se dostavující úna­vou, zejména srdce. S obtížemi stoupá do schodů a ča­sto pro tlučení srdce musi uléhat do postele. Špatně spí. Jelikož nevystačí se svojí pensí, musí pracovati v ob­chodě. Proto si žádal operativního omlazení, aby zlep­šil svoji výkonnost.

Jednostranné podvázání varlete.

Po 6ti měsících zlepšily se jak obtíže srdeční tak i spánek a pohlavní potence se stupňovala. Apetit se zvětšil do chronického hladu. Po dalším měsíci pacient celkově tělesně velice osvěžil. Přibyl na váze. Obtiže srdeční zmizely úplně. Známí jsou udiveni jeho svěžím vzezřením. Pracovní výkonnost velice stupňována; též zrak se zlepšil. (Poznal dr. Schmidt.)

\*

Technik, 34 roky starý. Počal se pohlavně stýkat již v 15ti letech; od svého 22. roku je však úplně impotení- ní a soulož se mu od té doby nikdy nezdařila. Veškeré dosavadní léčení tepelné, fysikální, psychoanalytické zů­stalo bez účinku. Je téměř úplně plešatý. Pacient je za­snouben a chce se ženit. Proto se obrátil znovu na lé­kaře pro omlazovací operaci.

Provedeno podvázání na pravém varleti.

Tři neděle po operaci píše o sobě pacient;

sod operace měl jsem mnoho námahy a běhání a při tom i nedostatečnou výživu. Přes to jsem však cítil nejen velice výkonným, ale přibral jsem i 2% kg v deseti dnech. Při políbení nevěsty objevuj! se nyt.í promptně erotické stavy.«

Po měsíci se pacient rozhodl pro svatbu a oznámil lékaři, že se mu podařila deflorace. — Na lysině mu roste opět vlas, potence normální, duševní i tělesná svěžest. (Popsal dr. Schmidt.)

\* •

Zednický mistr, 47letý. trpěl malátnosti a naprostou neschopností k jakékoli tělesné práci. Usíná ve dne v sedě, ztrácí paměť a během dvou let přes dobrou vý­živu ztratil 23 kg na váze. Pohlavní pud se ztrácí. Pa­cient se musil vzdát svého zaměstnání. Je velice vy­hublý, unavené vzezření, vlasy prošedivělé.

Podvázáno varle na pravé straně.

Po dvou měsících konstatuje pacient nejprve zlepše­ní zraku; může počítati tašky na protější střeše, která se mu před pěti týdny ještě v očích rozplývala. Má po­cit libosti tělesné i duševní; činnost duševní svěží, tě­lesná malátnost úplně zmizela. Může opět pracovati, má chuť k jídlu, dobře spí. Pohlavní pud se stupňoval. Vlas počal opět houstnout a roste tmavý. Celkové vze­zření jako u třicátníka. Dal se opět do podnikání a s úspěchem. (Poznal dr. Schmidt.)

♦

Hostinský, 62 roky, u něhož od několika let postupo­val stav vyčerpání : únava, obtiže při myšlení a ztráta paměti.počet neštěstí. Celkem neschopnost provozovat živnost. Pohlavní neschopnost. Při tom trpí slabým zduřením prostaty a kornatěním tepen.

Podvázání provedeno na levém varleti.

Po dvou měsících přírůstek na váze a obnovení po­hlavní potence (koitus jednou týdně). Pacient vyhlíží celkem omládlý: obnovila se tělesná síla, takže dříve úplně neschopný muž pracuje ve svém zaměstnáni ve­lice čile duševně i tělesně. Dřívější pocity závrati a tlukot srdce zmizely. Roste nový tmavý vlas. Pacient však počal pít (koňak v lahvích). Po dvou měsících mozková mrtvice a smrt. (Popsal dr. Schmidt.)

\*

Továrník, 51 rok starý; trpěl již delší dobu stupňu­jící se malátnosti, bolestmi v zádech a rychle se dosta­vujícím tělesným i duševním vyčerpáním. Špatně spal v noci, ve dne usínal při práci. Ztráta paměti byla ta­ková, že se chtěl vzdati svého zaměstnání. Celková stísněnost. Obtíže dýcháni. Lékařský nález zněl: před­časné zestárnutí.

Operace: podvázán vývod z pravého varlete.

Po měsíci zmizely bolesti v zádech a dostavilo se velké duševní osvěžení. Dobře spí, ve dne čilý. Žádné bolesti hlavy, radost z práce. Toto zlepšení stavu se v dalším týdnu stupňovalo: obnovení paměti, obtíže dý­chání zmizely, na váze přibývá. Po dalšich 4 měsících se dostavilo i obnovení pohlavní činnosti, která již ]x> řadu let byla zmizela. Pacient je jxxlle svého vzezřeni považován za čtyřicátníka. Tělesná váha se udržuje na 79 kg. V tomto stavu byl pacient sledován přes jeden rok. (Popsal dr. Schmidt.)

\*

Obchodní cestující ve věku 38 let. Trpí několik let poklesem pracovní schopnosti; své povolání nemůže vykonávati. Každá větší tělesná námaha, jako stoupáni do schodů, delší chůze atp. velice ho vyčerpávají a způ­sobují mu srdeční obtíže. Často se objevují záchvaty srdeční slabosti. Hubený, obličej vrásčitý, svalstvo ochablé, vlasový porost prořídlý. Při tom katar měchý­ře a obtíže při močení. Celkem obraz předčasného ze­stárnutí se všemi následky.

Na obou varlatech provedeno podvázání.

Po operaci se jistou dobu stav nemocného přes nej­lepší péči v nemocnici neměnil. Jelikož však po 6ti ne­dělích nebylo zapotřebí nemocného ošetřovati. byl pa­cient propuštěn domů. Zde se dostavilo jisté zhoršeni srdečních obtíží, 'které však opět pominulo a naopak bylo vystřídáno postupujícím zlepšováním. Pacient vstal a počal opět cestovati; nejprve v průvodu své choti, později již sám. Dostavila se úplná tělesná svě­žest a s tou i obchodní úspěchy. Domácí lékař, který očekával smrt pacientovu, považuje jej do značné míry za váléčeného. (Popsal dr. Lichtenstern.)

♦

Sluha v obchodě, 54 roky starý, prodělal příjici. V r. 1916 prodělal rheumatismus se zánětem srdečního sva­lu. Později se dostavily obtíže při dýchání a pokles na váze. Kornatění tepen. V roce 1921 byl to vyhublý, ve­lice sešlý muž, naprosto neschopný práce.

Operace: podvázání vývodů na obou varlatech.

Po měsíci pociťuje, jakoby se mu »krev víc rozprou- dila« a cítí se mnohem lépe. Po dalším měsíci dostavuje se chuť k jídlu, zlepšení zraku a obnovení pohlavní čin­nosti, která před tim již úplně zmizela. Pacient byl opět

zaměstnán jako noční hlídač a vykonává svoji službu k úplné spokojenosti. Všichni se pozastavují nad jeho omládlým vzezřením. Vdalších měsících počaly mu ru­ští tmavé vlasy; vousy rostou rychleji (častější holení). Pohyby pružné a svěží. Obtíže srdeční zmizely. (Po­psal dr. Schmidt.)

Profesor americké koleje, 55letý, u něhož se dosta­vila neobyčejná unavenost; ztratil zájem a snaživost, zmenšila se mu pamět a trpěl velice celkovou duševní stísněností. Od tří až čtyř roků trpěl též vzrůstající hluchotou, způsobenou kornatěním cév.

Šest neděl po operaci napsal pacient o sobě toto:

Sluch se poněkud, ale zcela zřejmě zlepšil. Nejprve jsem

f mohl již slyšeti tikání hodinek, ležících na prádelníku. Před I operací to nebylo nikdy. Sluch se mi zlepšil. Zkusil jsem - též plavat a zjistil jsem, že mohu tak dobře, jak již dlouho jsem nemohl, a mnozí pozorovali, že vypadám nápadně

1 dobře.

1 Sedm měsíců po operaci bylo možno zjistiti pokrok ve všech směrech. Pacient slyšel mnohem lépe, jak bylo zjištěno objektivní metodou u specialisty. Tělesná váha se zvětšila a krevní tlak vzrostl. (Popsal dr. Benjamin.) **■' \***

Tovární dělník, 54 roky starý: trpí svěděním kůže. třesem v rukách a nohách, malátností v kříži; klesá na váze a cítí se neschopným práce. Je zhublý, sešedivělý: pohlavní potence velice snížena.

Podvázáni levého varlete.

Po měsíci pozoruje pacient zvýšení pohlavní činno­sti. Po dalších třech měsících shledává, že mu vlas i vous neobvčejně rychle roste a je tmavší než dříve. Přesto však jinak byl pacient stále malátný jako dříve. Teprve po dalším čtvrt roce se objevilo zlepšení i v cel­kovém tělesném stavu. Svalová síla se zvětšila a dosta­vila se radost z práce. Oči i obličej ožily, tělo osvěžilo, chut k jídlu se zvětšila téměř ke stálému hladu a, co hlavního, chvění rukou a nohou úplně přestalo. Při tom narostl pacientovi úplně nový černý vlas i vous. Z dříve jen vegetujícího starce stal se pracovitý muž s radostí ze života. (Popsal dr. Schmidt.)

Rolník, Ó4letý, úplně sešlý a neschopný práce. Trpí též ztuhlostí kloubů a chvěním v údech. Nespavost; I" hlavní činnost od čtyř let zmizela. Pacient chodí o berlich. 1' C.'

I Podvázány vývody obou varlat.

[ Po dvou měsících počal pacient přibývati na váze a jeho tělesná síla se podstatně zvětšila. Zatim co před ojerací sotva zvedl polštář, nosí nyní již břemena přes 12 kg bez obtíží. Počal opět kouřit. Chodí bez hole, dobře spí. a bolesti a chvění úplně zmizely. Varlata se zvětšila. Všichni sousedé jsou poděšeni změnou v jeho vzezření. — V dalších měsících se pacientovy sily tak zvětšují, že nese již břemena 1 metr. cent těžké. Všemi klouby dobře hýbe, svaly se zvětšily, dobře spí a má r'iuf k jídlu. Sexuální činnost čilá. (Popsal dr.

chmidt.)

Listonoš, 32 roky starý; naříká si na celkovou vzrů- ' s iící malátnost, obtíže paměti a myšlení, neradost ze ■ ž- ota a melancholii, nedostatek tělesné síly a inicia- t y. Na váze ztrácí, pohlavní pud téměř úplně zmizel.

, Je vyhublý s celkovou depresí duševní i tělesnou.

Operace provedena podvázáním levého varlete.

Po měsíci objevilo se přibírání na váze a přírůstek

tělesné síly (měřena siloměrem). Pacient při tom okří- vá. Během dalších pěti měsíců se jeho tělesný a duševní stav podstatně zlepšil. Před tím ztrnulý výraz obličeje je nyní svěží a veselý. Chování jisté a čilé. Má pocit životní radosti a je ve svém povolání mnohem výkon­nější. Také pohlavní pud se zlepšil. (Popsal dr. Schmidt.)

Lékař 51 rok starý, který byl duševně úplně zhrou­cen. Ztratil úplně vytrvalost v práci, trpěl velkou stís­něností a jen s velkými obtížemi mohl se vzchopiti, bvlo-li to nezbytné.

Operace: oboustranné podvázání varlat.

Tři měsíce po operaci se tělesná kondice pacientova zlepšila v každém ohledu; jeho energie i vytrvalost se zvětšily. Devět měsíců po operaci napsal o sobě pa­cient toto:

sZlepšování postupovalo; chut k jídlu i spánku jsou dobré; přibral jsem v těle *a* věnuji se své praxi bez námahy. Hlavní zlepšení Je v tom, že zmizela duševní deprese. Dívám sc mnohem optimističtěji na život a cítím větší odolnost a větší náklonnost ke své práci a mám více inl- ciativnosti než dříve.« (Popsal prof. Saud.)

•

Uvedené případy nevyžadují žádného zvláštního vý­kladu nebo doprovodu. Z pouhého zápisu je zřeme, ja­ké účinky operativní omlazení může míti.

Samozřejmě, tyto účinky se však dostaviti n e­m u s í. Řekli jsme již na počátku, že jsou známy pří­pady neúspěšné operace. Neuvedli-li jsme však žádný z nich, nestalo se to proto, že bychom chtěli toto risiko neúspěchu (jediné risiko, které zde je) zamlčovati a jednostranně propagovati omlazovací operaci; stalo se to jen proto,, že jsme chtěli přednésti pouze známé možné účinky. O neúspěšných případech stačí koneč­ně říci jen, že jsou a že jistě ještě budou.

Jen jedno bychom rádi k uvedeným popisům prakti­ckých případů zvlášť zdůraznili: že nejsou to naprosto jen touhy po obnovení sexuálních požitků, které lidi vedly a napříště povedou k operativnímu omlazování. Naopak vidíme, že často jsou to připady, kde šlo o ob­noveni zdatnosti tělesné i duševní za účelem práce vě­decké nebo výdělečné a nebo o přímé léčení předčas­ného zestarání. V posledních případech, jak na to upo­zornil Schmidt, bývá omlazování též nejúspěšnější. Konečně ani tam, kde při normálním stárnutí má omla­zovací operace za účel ztlumiti celkové tělesné a du­ševní obtíže se stárnutím se dostavující, není její cíl ještě mravně hodný zavržení.

Ještě jednou však opakuji, že nebyla úkolem tohoto článku propagace omlazování a příslušných operací. Naopak bych si přál,, aby každý si byl dobře vědom to­ho, že, ačkoli jde o věc theoreticky a principielně jas­nou, je tato věc prakticky velice složitá a choulostivá.

Proto k závěru cituji slova, jimiž prof. R ů ž i č k.a ve své knize o stárnutí a omlazování ukončuje kapitolu o omlazovací operaci:

»Nemá se podnikati operace v případech, kde možno od jiných zákroků: klidu, lékařského ošetření, dobré výživy atd. očekávati zlepšení stavu.

Kdy dlužno operaci doporučiti a kdy se jí vystříci, to stanovití náleží tedy jedině lékaři.

Ostatně není věc ta přirozeně ještě nikterak všemi směry vyjasněna ...

Na každý způsob dlužno zdůrazniti, že úsudek, je-li *239*

v určitém případě operace do|x>ručitélna čili nic, jest jedině věcí lékaře.

Kdo byl spíše spoléhal na úsudek vlastní, činil by tak na vlastní risiko a odpovědnosti

POPISY

0 účast v revoluci.

Praha, 15. dubna 1927.

Vážený pane redaktore,

dovolte. bych k Vašemu článku o sfátoprávnicích a realistech Vám dodal tuto statistiku o činech obou v zahraniční akci.

Do ciziny odešli za války:

z realistů:

M a s a r y k (na rakouský pas),

Beneš E d. (s nebezpečím chycení),

Beneš Vojta (soc. dem.);

ze státoprávníků:

Sychravá (vyslán s pasem rakouským, když odřekl odjet Borský),

Dr. Vítězslav.Štěpánek (s nebezpečím), nyní vyslanec Božinov » »

nyní vyslanec Baráček » »

Borský s rakouským. pasem;

realisté 3 : státoprávníci 5.

Mluvíte-li o činech jedněch a druhých, tedy jc ixnněr 5:3 pro státoprávníky, event, s připočítáním i Sychravý k rea­listům 4:4,

Tedy žádná převaha realistů, nýbrž naopak.

V II. svazku Dykově, již vysázeném, dočtete se více. Hlavní důvod, proč státoprávní vůdcové se nesnažili jít ven, byl fakt, že byl venku v Rusku .straník, o všem instruovaný a připra­vený, L. V. T u č e k, který také po 2% roku vedl náš odboj v Rusku až do pádu carismu a byl r. 1925 pochován v Praze s poctami generálu příslušejícími jako důkaz zásluh a pozdní vděk.

Ponechávám Vaší vůli, chcete-li uveřejnit v Přítomnosti tuto opravu, a jsem v úctě Vám oddaný Dr. *Borský.*

(Pozn. redakce. Naše poznámka, že »žádná jiná strana nedodala procentuálně tolik vůdců a pracovníků činné revo­luce jako realisté\*, nebyla zlovolné namířena proti státopráv­ním pokrokářům. Je fakt, že naše revoluce byla skoro úplně ovládána členy dvou malých stran, a bylo by velmi ne- spravedlivo jakkoliv Zmenšovat zásluhy státoprávníků. Přes to musíme trvat 11a svém tvrzení, že účast realistů na revoluci byla procentuelně větší i než úctyhodná účast státoprávníků: pan dr\*. Borský uvádí pouze data z revoluce zahraniční; ale i ta uvádí nápadně neúplně. Kam mu zmizeli realisté, činní v za­hraniční revoluci, jako byli na př. Maxa, Pavlů, Švihovský, Girsa, Štefánik, Tvrzický, Klecanda, Císař, Nosek, Kudela? Jsou-li tito všichni vynecháni, pak ovšem, ale jen tak může vypadnout poměr jako 3:5 nebo nejvýše 4:4. To O zahraničním odboji. Přidáme-li k tomu ještě data z tichého a skrytého štábu domácího odboje, na př. z Mafie — pak nemohou státoprávníci od nikoho objektivního očekávat, že by jejich účast na revo­luci hodnotil a počítal tak vysoko jako realistickou. O účasti realistů na revoluci mluvili jsme ostatně pouze proto, že Dyk ve své knize několikrát vyslovuje názor, žc realismus činí národ vlažným. PtaK jsme se tedy na základě výsledků a činů, je-li vidět, že realismus činí národ vlažným, a učinil-li realisty vlaž­nými. Bylo by velmi nespravedlivo vyhýbat se odpovědi na tuto otázku. Pokud pak se týká věty: »proč realisté a nikoliv radi­kálové ze zvyku, proč ne státoprávní pokrokáři stanuli v prvních řadách revoluce?« — mínili jsme tím otázku vůdcovství v re­voluci, hlavně vůdcovství myšlenkového. Myslíme, že každý ja nucen uznati, že toto vůdcovství připadlo realistům. O tom mluví fakta, která není možno obloudit. Ale nebudfež zde hle­dány rozpory mezi realisty a státoprávníky, ale budiž, položena otázka; iproč tyto dvě malé strany vedly revoluci a proč ne na př. Mladočeši?)

Positivní politiko.

i.

Milý' příteli!

Positivní politika nebyla to, co Vy tím názvem ve svém článku o Dykově knize označujete. Už Kaizlovu od Kramářovy je nutno odlišovat!, ač tu ještě lze připustit společného jmeno­vatele, Ale nikdy nebyl pro positivní politiku Masaryk. Ani před r. 1907, ani )x> svém vstupu 11a říšskou radu. Název a heslo positivní politiky razil Kramář pro rakouskou vládní, nikoli pro rakouskou státotvornou politiku. Masaryk a moravská lidovo - pokroková strana byli v oposici po celou éru positivní politiky. Ta oposice se lišila ovšem od Dykovy zásadně kladným poměrem k státu a její kritika, užívající rakouských měřítek, byla právě tím vídeňským vládám nepo­hodlnější, než Hajnův a Dykův radikalismus. Masaryk v oposici sice o účast na vládě stál, ale o skutečnou, ne o zdánlivou, jakou se spokojoval dr. Kramář. Se státoprávníky nás spojovalo krom oposičního vztahu k vládám také odpor proti korupčnímu vlivu positivní politiky na všechen veřejný život v Čechách. Ve Vašem článku se směšuje otázka vztahu ke státu a otázka vztahu k jeho dočasnému systému a režimu. Masarykův atistroslavism a jeho austrofilství byly důsledně oposiční. Víc ještě z jx»- litických a sociálních než z národních důvodů.

Mějte sc hezky! Váš J. 5.

II.

Milý příteli,

myslím, ž.e mezi námi je ten typický rozdíl v politické termino­logii, který se často vyškytá mezi lidmi, kteří už před válkou aktivně působili v politice, a mezi těmi. kteří do ní vstoupili teprve po válce. Vám tane na mysli ten specielní přízvuk, jaký mělo slovo positivní politika v ústech dra Kramáře, my, kteří jsme už neslyšeli tak často mluvit o té specielní Kramářově positivní politice, už. positivní politikou jmenujeme prostě každou takovou politiku, která se ke státu staví kladně, nikoliv záporně, tedy na př. dnes i politiku našich Němců. A je nesporno, že do této positivní politiky patřil i Masaryk. Při tom vím ovšem, jaký byl rozdíl mezi rakouskou positivní poli­tikou Havlíčkovou a Masarykovou na jedné straně a Kaizlovou a Kramářovou na tstraně druhé. Jc ostatně 1 tak užitečno, že ten rozdíl zvlášť zdůrazňujete.

Při tom si vzpomínám ještě na jedno nedorozumění, které vyplynulo z rozdílu politické terminologie předválečné a po­válečné: v »Nových Čechách\* mi vytýkají nedávno název mého čánku »Unavené pokrokářství\*: to prý se jich, radi­kálních pokrokářů, nemůže týkat, nebot oni nejsou unaveni. Nevím, jsou-li nebo nejsou-li unaveni, a nebudu ani zkoumat, jsou-li ještě pokrokáři. Ale neměl jsem ovšem, jak z celého článku ostatně přece jasně vyplývalo, na mysli radikální nebo státoprávní pokrokáře, nýbrž ty docela jiné kruhy, které se dnes obecně označují za pokrokářské. Dnes se jménem pokro­kářství neoznačuje už ta frakce, která to jméno nesla před válkou. Nikdo přece nemůže na všechny časy zabrat nějaké jméno pro sebe a dávat mu jen ten lokální a časově ome­zený oficielní smysl, jaký mělo kdysi. Tedy to »groteskní ne­dorozuměnu, které mi »Nové Čcchy« vytýkají, nerú na mé straně, nýbrž na straně těch, kdo jakési pokrokářství nebo pokrokovost chtějí uchovat jako majetek jediné frakce, která efcfatně dnes už. náleží historii.

Váš *F. P.*

Přítomnost

POLITIKA

Detaily ze sociálně demokratického sjezdu.

Sociální demokraté jsou velmi nedůtkliví, pokud se P týká kritiky jejich sjezdu, a jdou ostře jako drábi po každém slově, které se jim nelíbí. Řekl bych, že je v tom až něco malichernosti. Cítí-li někdo vskutku proudit sílu ve všech svých údech, bývá trochu lhostej­nější a nevšímavější k tomu, co se o něm povídá. Ne­boť se spoléhá na to, že za něho dříve nebo později promluv! fakta. Sociálni demokracie, ač se od roz­chodu s komunisty již znamenitě sebrala, přece ještě stále je v situaci, že o její mohutnosti více musí svěd­čit její vlastní řeči než fakta. Rekne-li se na př. na sje­zdu, že »souboj náš se stranou komunistickou je roz­hodnut vítězně pro nás«, tedy každý může vidět, že je to více řeč než faktum. Vždyť jedenačtyřicet komuni­stických poslanců proti devětadvaceti sociálně demo­kratickým daleko ještě nemluví o tom, že boj byl roz­hodnut vítězně pro sociální demokracii. Dalo by se na takové přehánění odvětit: neříkejte hop, dokud nepře­skočíte. Ale vlastně je to špatné přísloví, poněvadž hop se říká jenom v rozběhu a nikdo nikdy nevolá hop, když už přeskočil. Sociální demokracie je dnes ve stadiu rozběhu a sebepovzbuzování. Má za úkol po­vznést bojovnou chuť svých členů, která dosud není prvotřídní. Proto sjezd byl pln volání hop. Bytost, která je pokleslá, nemůže býti povznesena skeptickým rozlišováním mezi pravdou a zdáním. Sjezd potřeboval hlavně širokého okraje naděje. Proto dštil na sebe sa­mochválu z rohu hojnosti. Odtud také ona dávka pou­hé spolkařské nervosy vůči kritikům, která překvapuje ze strany tak staré, zkušené a ostřílené.

1 Je-li u nás strana, jíž upřímně přejeme všeho zdaru, pak jest to na prvním místě sociální demokracie. Je v obecném zájmu, aby dělnictvo bylo vedeno solidní stranou, která už měla příležitost nashromáždit vlast­ní zkušenosti ze státního, administrativního a výrob­ního chodu a oddavši se těmto zkušenostem, rozešla se s demagogií a fantasiemi. Ale ani tyto sympatie ne­mohou nás pohnouti, abychom na sjezdu viděli, co tam nebylo, a neviděli, co tam bylo. Chceme realisticky od­hadnout možnosti sociální demokracie v dnešní poli­tice. Někteří sociální demokraté se nespouštějí naděje, že budou zase největší stranou v parlamentě. To je starost budoucnosti. Možná že ano, možná že ne. Čím však je sociální demokracie dnes?

I Několik sociálně demokratických orgánů, poukazujíc na finančni zprávu sjezdovou, žádalo, aby veřejnost výslovně uznala čistotu rukou strany. Ano, v tom vy­hovět je možno i nutno. Této straně by se děla křivda, kdyby nebyla uznána péče, s níž ostříhá poctivost ve svých řadách. Je to vlivem starých tradic dělnického hnutí — po té stránce zůstává sociální demokracie stále ještě plně dělnickou, i když podle statistiky neni více než 57 procent jejího členstva dělníky. U jiné so­cialistické strany, v níž převládá více charakter malo- buržoasní, jsme viděli, jak ochotně podléhala svodům. Ale sociální demokracie vědomě setrvává v ctnostné chudobě. Sjezd odmítl povoliti zvětšení »Večerníku Práva lidu«, který by očividně potřeboval nějakého přilepšení; odmítnutí odůvodnil tou přísnou zásadou, že každý z podniků strany může podnikati jen v mezích svých vlastních finančních možností. Uvážíme-li, jak tisk ostatních stran bez ostychu podniká v mezích ci­zích finančních možností, souhlasili bychom s tím, aby tento případ byl pojat jako vzor ctnosti do nějaké čí­tanky pro politickou mládež.

Tedy toto konstatujeme na výslovné přání strany, uznávajíce, že každý se může hlásit o to, co mu patří. Nebrali jsme ovšem referáty se sociálně demokratické­ho sjezdu zvědavě do rukou proto, abychom se pře­svědčili, počíná-b si strana poctivě či nepoctivě. Soci­ální demokraté po této stránce mají obecně dobrou po­věst. Daleko větší zvědavost platí myšlenkové situaci strany. Co je s marxismem? Jakou teorii dovede stra­na postavit proti komunistické teorii? Do jaké míry bylo či bude v programu na místo toho, več strana kdy­si věřila, položeno to, več nyní věří? Jak se vede revi- sionistickému, zásadně státotvornému socialismu u nás? Je ve straně jasno o cílech a metodách hnutí?

Pokud se týká situace sociální demokracie, budiž do­voleno říci, jak jsme se ostatně už zmínili, že tu zatím na jeden fakt přijde pět slov. Sem patří hned ozdob­ný název, který dal tisk strany sjezdu: sjezd výboje. To odporuje celé situaci socialismu u nás, který není ve vývoji, nýbrž v nesnadné obraně. Slova o výboji jsou troušena více jen pro povzbuzení. Nebereme je a jiná podobná příliš přesně; víme, že jsou určena hlav­ně pro vnitrostranickou potřebu a že jsou brána ze starého arsenálu, na který si straníci zvykli a bez ně­hož by jim bylo smutno. Dnes ve straně ani nemůže býti mnoho skutečné útočnosti, neboť dělnictvo samo (i komunistické) je zachváceno částečnou apatií, a stra­na nedoskočí dále, než kam ji donese nálada mas. Opravdová Čhvíle výboje může přijíti teprve, až ob­čanská vláda nakupí na hromadu nějaké hříchy a až bude nutno je napravovat. Dnes se zdá, že veřejné mí­nění, ať právem nebo neprávem, spíše souhlasí s revisí některých do předu posunutých posic socialistických. Není si možno na zavolanou opatřit ovzduší výboje, ani když by si toho velmi vyžadovalo povznesení ná­lady na sjezdu. Přijde, až budou splněny objektivní podmínky. Sjezdem výboje neoznačil sociálně demo­kratický sjezd realistický pozorovatel.

Slavnostní řeči přednesli hlavně muži staré termino­logie, jako Soukup. Čteme-li sjezdové referáty, zaráží nás, jak často tu proti sobě stojí soudnost, solidnost a střízlivost proti starosvětskému dutému patosu a zvet- šelým frázím, za jaké by se už mnoho jiných stydělo. Leckdy se tu ozývají tóny, které by patřily do hrdla prvních socialistických buditelů. Musíme řici po prav­dě, že na komunistickém sjezdu se nevytrubují tak ná- j padne a starosvětské fráze. Na čem se zakládá ten roz­por mezi střízlivostí činů a dutostí frází? Sociálni de­mokracie sama není založena na frázích; je lepší, než její slavnostní řečnictví. Zdá se, že sociální demokraté touží překlenouti nějak rozpor, který se ukazuje mezi střízlivostí drobné práce, k níž je odsuzuje positivní socialismus, a patosem a romantičností, jíž se vyzna­čovaly počátky dělnického hnuti, ještě ne zcela zapome­nuté. Tomu dovedeme porozumět všichni, kdož vidíme v této době nutnost říditi se rozumem, nikoliv citem. Dnešním střízlivcům se leckdy zasteskne po starém patosu; obávají se chvílemi, že nedávají svým stou­pencům dosti citové potravy a že nelze věčně apelovat jen na suchý rozum. Spor těchto dvou tendencí možno v některé řeči ze sjezdu sledovat téměř slovo za slovem a zjišťovati, které slovo pronesl sociální demokrat z r. 1927 a které sociální demokrat z r. 1900. Vezměme si za příklad řeč Habrmanovu.

»My nejsme stranou reformní«, pravil Habrman, »my nejsme stranou ode dneška na zítřek, my jsme stranou ži­vota s minulostí, přítomností a také pro veškerou budouc­nost. Náš program náxn sice bere luzný obraz minulých mladistvých let, v nichž jsme očeká­vali, žc snad všechno, co nazýváme socialistickým úspě­chem a vítězstvím, je možno docíliti ze dne na den, zázrakem . . . A přátelé, tento náš pro­gram nám odpovídá na otázku: věříme v krásný a veliký, vítězný den sociální re­voluce? Tento náš program nám praví: ano, my v něj věříme. My věříme v tento program úspěš­ného vítězství sociální revoluce, ale my víme také, že ten velký, radostný den toho úspěchu a vítězství nebude pro­veden zázrakem a jednou ranou, nýbrž že musi býti do­býván den ze dne, týden od týdne, měsíc po měsíci, že vlastně je to věc nepřetržité činnosti a usilování a proto, *že* jsme stranou tvůrčího revolučního socialismu, který stále pracuje, stále buduje, aby se mohl stále těšiti úspěchům a vítězstvím ze své práce, což znamená, že nejsme socia­listickými klerikály, kteří všechnu svou víru upírají v zá­zrak, až jednou se veliká věc stane, nýbrž my jsme pro niknuti přesvědčením a vědomím, že jen to, co vykonáme, co vybudujeme den ze dne a měsíc po měsíci, jen to že bude trvalým úspěchem a vítězstvím práce a socialismu.\*

Odpusťte, že tak široce cituji řeč, která sotva bude zachována budoucnosti. Ale je to pozoruhodný doku­ment, který nás, přečteme-li jej pozorně, může udi- viti tak, jako by grafologa udivil rukopis, v němž by vždy jedna řádka směřovala velmi zřetelně nahoru a druhá neméně zřetelně dolů, což by ukazovalo na do­cela neobvyklé střídáni nadějné nálady a pokleslostí. Zcela tak vypadá řeč Habrmanova. V každé větě je ně­kolik velmi důrazných hý! a několik stejně důraz­ných p r r!. Stručně a jasně parafrázována, povídá řeč Habrmanova asi toto: náš program nám sice bere víru v revoluci, ale náš program nás učí věřit v den re­voluce; my věříme ve vítězství revoluce, ale víme, že to revoluce nebude. To jsou protimluvy, pocházející z toho, nechce-li se řečník, který sám už v revoluci nevěří, vzdát i tohoto slova revoluce, na něž jsou straníci nacvičeni. Proto volá ve starém patosu, že přijde den revoluce, a pak vynakládá celou svoji výmluvnost, aby vyložil, že to nebude revoluce, nýbrž evoluce. »Den revoluce\* je tu myšlen tak symbolicky, jako v bibli oněch šest dní, za které Bůh stvořil svěť neví se, jak dlouhou epochu znamenají. Mluví-li ko­munista o dni revoluce, míní tím opravdu jeden určitý den; ale Habrman dnem revoluce míní celé desítiletí a užívá toho výrazu pouze ze starého zvyku.

Jakási ctižádost, která se v sociální demokracii ča­sem ukazuje, pudila pana senátora Ilabrmana, aby učinil výrok: »My nejsme strana reformní.« Kdyby tato věta měla nějaké chance, že bude brána vážně, byla by nebezpečná, neboť by vnášela do strany zmatek a kolísání mezi dvěma principy. Každý, kdo v tomto státě jen něco vi o politice, ví také, že sociální demo­kracie je stranou reformní, t. j. takovou, která hodlá k přestavbě společenského řádu dospět nikoliv revo­lucí, nýbrž cestou postupných reforem. Vědí to dobře také všichni sociální demokraté. Nemůžeme tedy cito­vanou větu p. senátora Habrmana pokládati za vice než za řečnický rozmach. To platí také o p. senátoru Soukupovi, jenž pravil, že sociální demokracie patři do fronty »mezinárodního revolučního socialismu\*. Tolik přece je všem sociálním demokratům jasno, že se svou stranou a svým chtěním patří do fronty mezi­národního evolučního socialismu. Takové věty jsou pronášeny jen za tím účelem, aby nevymřela všechna poesie v sociálně demokratickém hnutí. Poučky v nich obsažené zapíše si sociální demokracie černou křídou do komína. Neřídí se jimi. Kdyby opravdu měla úmysl býti členem mezinárodní revoluční fronty socia­lismu, pak by si zasloužila naprosto nemilosrdné kri­tiky, asi takové, jakou ji častují komunisté, neboť opravdu nic pro revoluci nedělá. Totéž kolísání mezi polorevoluční poesií a celkovou střízlivostí a positiv­ností, jaké se ukazuje v proslovech starších vůdců, objevilo se i u prostých delegátů, kteří — zajímavá episoda — tleskali radikální řeči, ale hned na to i re­plice, která onen radikalismus výslovně odmítla. Bylo tedy pozorovat, že tleskali černému i bílému. Je to totéž, jako když p. Habrman řekl, že věří v den re­voluce, a pak dokazoval, že to vlastně není revoluce, nýbrž evoluce. Ty dva potlesky, z nichž každý smě­řoval jinam a souhlasil s něčím jiným, byly tak ná­padné, že je odmitl plzeňský delegát, který pravil:

»My nemůžeme a nesmíme nastoupit cesty, které strhují, my musíme nastoupit cesty, které přesvědčují. Tyto cesty jsme také nastoupili a já naprosto nesouhlasím s tím, co zde přednesl soudr. dr. Svěrák (potlesk), nesouhlasím s tím, co zde přednesl soudr. dr. Kostečka (potlesk). Soudruzi, nemám radost, že mi tlepkáte, protože jste také tleskali hlučně bouřlivácké řeči, která nebyla ničím podložena.\*

Jak patrno, dvě duše, ach, sídlí v sociálně demokra­tické hrudi. Ovšem nutno poznamenati, že mezi těmi dvěma dušemi je zaveden přísný pořádek a že jedna z nich se smí projevovat jen o svátcích, kdežto druhé patří všechny všední pracovní dny. Na praksi sociální demokracie nemají zbytky revoluční fraseologie žád­ného vlivu. Poesie má přísně ohraničené místo, z kte­rého se nesmí odvážit. Jednou pro vždy bylo v sociál­ní demokracii rozhodnuto rozloučiti se s radikali­smem. Vůdcové vědí, co škod by způsobilo, kdyby si — byť v oposici — nasadili radikální ostruhy, a kolik krisi a obtíží by vyžadovala zpětná převýchova člen­stva, až by jí zase bylo zapotřebí. Však to již jednou zakusili měrou vrchovatou: abnormálně silné komu­nistické hnutí v této zemi je dítkem takové chyby.

řítomnast>

V praksi dbá sociální demokracie velmi, aby každý clen dobře věděl, na čem je: jsem členem strany, která ani v pposici nepřestává být umírněnou a státotvornou s naprostou uvědomělosti. Z pana Astera promluvil skutečný duch sjezdu, pravil-li:

**t** »Když se s tohoto místa řekne, že máme radikálně **1** jít do věci, pak jsou to slova, která na toto místo a na **t** tento sjezd nepatří. .. Musíme býti pamětlivi toho, že I i při agitaci musí být účelem vésti lidi k rozumnému, se- • nosnímu pojímání věci a k takové výchově "lidí, abychom ř o nich mohli plným právem říci, že jsou přesvědčení a | vědomí demokratičtí socialisté.«

■ Není naší vinou, že se musíme zabývat jen detaily tohoto sjezdu. Sjezd nepřinesl žádného velkého od­hodlání ani nestvořil nové perspektivy — schválil jen to, co je už všem známo a co strana dávno dělala. Za jediné novum mohl by býti pokládán poněkud zvýšený zájem o agrární otázku, a ten zdá se býti vzbuzen ko­munistickým vzorem. Sjezd neudělal nic rázného ani v otázce levého bloku; nerozhodl se ani energicky se pokusit o dohodu s německými sociálními demokraty a spokojil se celkem platonickým projevem, po němž všechno patrně bude zase tak jako dříve.

| Ani nového programu se soudruhům zatim nedo­stalo. Pan poslanec Stivín, referent o tomto bodu programu,-oznámil, že program strany bude projed­nán až napřesrok mimořádným sjezdem, mimo jiné také z těch citových a historických důvodů, že 7. dubna I1928 bude tomu padesát let, co se konal u Markéty v Břevnově první ustavující sjezd české sociální de­mokracie. Myslíme, že víc než tyto historické a citové důvody platily tu obtíže a rozpaky, s nimiž se potkává strana, která poprvé černé na bílém se má přiznati k reformismu. V praksi je česká sociální demokracie již úplně na tom stupni poznání, které za Labour Party vyjádřil Macdonald:

I »Dogmata zprvu si osobují absolutní platnost a posléze

L se spokojují s uznáním skutečnosti, že jejich význam je ř relativní... Je úplně zbytečno theoreticky budovat úplnou t sociální budovu, dokud různé prvky, které do ní patři, nebudou vytvořeny, vyzkoušeny a oceněny podle vědomostí,

L jež se získají teprve za stavby.«

Ii Sociálu i demokracie cele ztotožnila svou věc s věcí rozumu, zkušeností a klidu. Míti rozum není vždy zábavné, a nejvíce kratochvílí zaručeně poskytuje ne­rozum a vášeň. Proto lidé, kteří dají něco na pathe- tické zábavy, budou raději hlídat dveře u komunistů nebo u fašistů než sedět ve výkonném výboru sociální demokracie. \_ *—fp—*

NÁRODNÍ HOSPODAft

*]. Kolářík:*

Průmysl pod pantoflem.

alná hromada Kolínské petrolejky se stala událostí velmi významnou s toho hlediska, j ,ý byl a do jisté míry je poměr mezi průmyslem a b akami. Už bylo hodně, ba více, než hodně akcio- v. ch společností, jejichž hospodářský výsledek pramálo uspokojil akcionáře, už bylo proto hodně rámusu na valných hromadách, ale dosud z toho rámusu v pod­statě mnoho nebvlo a zvláště neukázal tento rámus pravé příčiny úpadku tolika společností. Až při Kolín­ské petrolejce se zvláštním řízením osudu stalo, že pa- tronisující banka se ocitla v menšině, nemohla pře­hlasovat oposici a oposice si vynutila revisi celého hospodářství podniku, jenž k 30. dubnu 1926 vykázal ztrátu 13,165.761 37 Kč.

Zvědavost oposice za těchto okolností byla pochopi­telná. Její postup byl výtečný a lišil se velmi význam­ně od postupu oposice v jiných akciových podnicích. Žádný rámus, provede se revise a uvidíme. Revise se provedla a uvidělo se. Hlavní řečník oposice byl vlastně mluvčím oposice nejen Kolínské petrolejky, nýbrž všech těch podniků, které už před tím a z dů­vodů tak podobných vykázaly neméně tíživé ztráty. Kórperova řeč o hospodářství Kolínské petrolejky ne­byla řečí postiženého akcionáře, který pro samou žluč neví, co by dříve vytýkal, byla to řeč praktického ob­chodníka, který se právem diví, jak je možno tímto způsobem hospodařit, byla to řeč státního zástupce, který žaluje a který získává soud veřejnosti, byla to řeč smutná, ale promísená vtipem a sarkasmem; tento řečník oposice mluvil jako dánský král Klaudius, v jednom oku smích a v druhém žal, tak jaksi s po­kosenou radostí — a vyhrál proto na celé čáře. Historik československého hospodářského vývoje v prvních létech po převratu se neobejde bez revisní zprávy o hospodářství Kolínské petrolejky, poněvadž tato revisní zpráva je typem.

»Někťeré knihy Petrolejky jsou v Praze, některé knihy opět s veškerými doklady k jednotlivým položkám v ar­chivu v Kolíně. Archiv tento je v tak ohromném nepo­řádku, že byste podobný případ v obchodním životě mar­ně hledali. Do 62 beden, jež jsou ve skladišti Hospodář­ského družstva naházeny byly bez ladu a skladu knihy, záznamy a doklady Kolínské Petrolejky, takže když se hledá jeden doklad, musí se otevřití všech 62 beden, ježto neexistuje ani seznam, co se v které bedně nalézá. Nej­lepším důkazem našeho tvrzení je případ, že když jsme hledali nejdůležitější dokument, kontokorenty Pražské úvěrní banky, ze kterých jsme se měli přesvědčiti, jakým způsobem vznikla nčkolikamilionová pohledávka této banky proti Kolínské Petrolejce, trvalo to plných čtrnáct dní, než se nám oznámilo, že kontokorenty se nenašly.\*

Kdyby nebylo nic jiného možno vytýkat Kolínské petrolejce, či lépe řečeno Pražské úvěrní bance, která její správu vlastně vedla, stačilo by to. Takto se ho­spodařilo se svěřenými penězi nejen v Kolínské petro­lejce, tento způsob vedení obchodních knih není pří­značný jen pro podnik, na němž byla zúčastněna Praž­ská úvěrní banka, podobný způsob, byť snad ne tak vý­razný, bychom nalezli i u jiných »výtečně« prosperu­jících podniků a byli bychom o něm už slyšeli, kdyby se k jeho revisi dostala oposice tak seriosní a obratná, jaká byla v případě Kolínské petrolejky. Když se ně­kdy vytýkalo bankám, že vysílají své lidi do správních rad podniků, ačkoli to nemůže mít jiný praktický vý­znam, než že tito exponenti bank dostávají ze správní rady tučné tantiémy, zněla vždy stereotypní obrana bank: »Banka posílá do správní rady průmyslových podniků své zástupce proto, aby dohlíželi na hospodář­ství podniku, do něhož banka vkládá své peníze.« A aj, zde zástupci banky dohlíželi také na hospodářství pod­niku, který má obchodní knihy v 62 bednách.

A když se někdy vytýkalo, že funkce revisorů do­sazených do akciových podniků nemá žádného prak­tického významu, krčilo se rameny. A také o hospo­dářství Kolínské petrolejky byla vydána oficiální zpráva revisorů, která konstatuje, že při revisích byly knihy shledány v pořádku a jednotlivé položky v souhlase s příslušnými do­klady.

Je na snadě otázka, proč Pražská úvěrní banka se spokojovala tímto krásným stavem obchodních a účetních knih podniku. Všimněme si dalších odstavců zprávy oposičních revisorů:

»Největší pozornost věnovali jsme bankovnímu spo­jení Kolínské Petrolejky. 31. prosince 1921 činí pohle­dávka Pražské úvěrní banky vůči Kolínské Petrolejce 1,584.045 Kč, 30. dubna 1922 již 5,448-164 Kč. A tak ta částka roste a roste a dne 31. prosince 1926 tvrdí Pražská úvěrní banka, že Kolínská Petrolejka jí dluží 9,170.200 Kč, kterážto částka k 31. březnu 1927 se zvyšuje na 9,472.54123 Kč. Jen úroky za dobu od roku 1920/1921 do korce února 1926 činí 5,675.850.41 Kč, bankovní výlohy za stejnou dobu 752.97282 Kč.«

To však nebyl jediný zdroj příjmů Pražské úvěrní banky, zjišťuje dále revisní zpráva. Byla tu ještě pro­dejní kancelář, která prodávala za Kolínskou petro- lejku zboží a ze které plynuly bance slušné zisky, neboť dostávala Pražská úvěrní banka za tuto svou činnost 2% až 25% provise. Až do konce února 1926 dostala z tohoto titulu celkem 3,332.o4Ó'6o Kč. Při tom však Kolínská petrolejka platila bance výlohy i za korespondenci, kterou banka s ní ve­dla a tak dále. Pak ještě je zde Pragolea, spo­lečnost s r. o., která byla založena za účasti Praž­ské úvěrní banky a Kolínské petrolejky. Tato společ­nost odebírala zboží Kolínské petrolejky a z tohoto zboží dostávala banka onu provisi. Pak se začalo spo­lečnosti Pragolea špatně dařit a Pražská úvěrní banka odkoupila podíl Kolínské petrolejky za 240.000 Kč, což znamenalo pro Petrolejku ztrátu 120.000 Kč. Re­visní zpráva sarkasticky poznamenává, že kdyby ten podíl za nic nestál, byla by postupovala banka vůči Petrolejce tak, jak bylo vždycky zvykem: nechala by ten podíl Petrolejce. Dnes prý se Pragolei vede zase dobře.

A tak to pokračuje ke smlouvě s Vacuum Oil a k prodeji pozemku ve Vysočanech, celkem je to hi­storie, názorně ukazující, jak může být pro banku vý­nosným obchodem účast na průmyslovém podniku, ale jak málo výhodnou může být tato účast pro akcionáře tohoto podniku.

Chceme-li vyvozovat obecně platný úsudek z tohoto případu, pak ovšem musíme objektivně uznat, že ně­které věci u Kolínské petrolejky jsou zcela speciálního rázu. Situace tohoto podniku byla obzvláště těžká proto, že obchodovala s benzinem a petrolejem, tedy výrobkem, jehož surovina jen v malé míře je domácí a jehož výroba je odkázána na dovoz. Pan president Peterka má jistě do značné míry pravdu, když hájí banku tím, že nákup suroviny a celý ráz tohoto ob­chodu byl tak riskantní, že banka se musila krýt před risikem. Chyba je, že sebe kryla tak důkladně, že Ko­línskou petrolejku ve svém krytí málem pohřbila. Tento případ je příliš černý, ale odmažeme-li z této hluboké černi to, co je způsobeno speciálními potížemi naftového průmyslu ve státě, jenž nemá nafty, zbude přece jen ještě hodné oné černi průměrné, která není charakteristická jen pro Kolínskou petrolejku, nýbrž pro poměr bank k průmyslu.

Je až příliš málo bank u nás, které si uvědomily, že účast banky na průmyslu zavazuje banku k tomu, aby průmysl podporovala, aby z jeho zdravého rozvoje měla zisk spolu s ostatním hospodářstvím, a aby si nedělala z průmyslového podniku dojnou krávu. Celá úvěrová politika našich bank svědčí o tom, že banky této své úlohy v převážné většině nepochopily, nebo že jí sice jsou si vědomy, ale spokojují se s vykoři­sťováním průmyslu krátkou cestou. Případ Kolínské petrolejky vrhá světlo na celou řadu ztrátových bilancí našich akciových podniků a skoro volá po šetřeni, kdo tyto ztráty zavinil ve větším rozsahu. B y 1 a-1 i to deflace, na kterou se svádí takřka všechno, nebo bylo-li to neodpovědné lajdáctví, k jehož odhalení deflace pouze přispěla. Šetření toto bylo by jistě zají­mavé, bohužel lze se jeho výsledku jen dohadovat, neboť kdy pak se to stane, aby zase jednou měla opo- sice na valné hromadě většinu proti bance a kdy pak si oposice vynutí revisi tak promyšleným způsobem, jak se to stalo u Kolínské petrolejky?

Restaurace kapitálu.

L

idé se přece všeličetnus naučili, jsme nuceni říci, ohlédneme-li se po dávných finančních rozvratech, vleklých a bolestně beznadějných, jež kromě francouzských assignátů nebyly ni­čím proti divoké devisové vichřici poválečných let. Naučili se ovládali »mazání« hospodářského stroje — peníze — že přece jen stroj běží tak, jak sami chtějí. Za dva až tři roky do roku 1923 byla snížena hodnota marky v Německu na neuvěřitel­nou částečku, jednu billiontinu. Za tři roky po tom byla ob­novena stará kupní síla zlaté marky a v roce 1926 nastala v Německu obecná restaurace kapitálu, který, pokud byl vyjádřen markou, byl zničen a pokud byl vyjádřen jinými hodnotami, živořil a skomíral, neboť chybělo smazání\*, aby stroj mohl jiti a tvořiti snadno nové kapitály. Restaurace kapitálu se projevila na burse ohromnou zhodnoco­vaci haussou, která trvá od minulého roku, vlastně až dosud a jež se vyjadřuje vzestupem kursů, průměrně o 300% a v jednotlivých případech až o tisíc procent.

V Československu nebylo takových valutových extrémů jako v Německu, ale přece je zde obdoba v obou směrech, třebas rozložená na delší dobu. Po poklesu koruny na pět zlatých cen- timů ke konci roku 1921 dostavuje se do konce srpna 1922 vzestup téměř o čtyřisfa procent a pak od roku 1924 několik let stabilisace na dnešní úrovni. Valutové přesuny zasáhly ne­jen finanční kapitál (úspory renty, pevně zúročitelné papíry), nýbrž i výrobní kapitál, jenž svou celou hodnotu nemohl ucho­vat jen pomocí jiných statků. Trpěl i valutovými přesuny, jež se udály od počátku výroby do prodeje výrobku, trpěl zmenšenou kupní silou spotřebitele a rozvratem úvěrového trhu vůbec.

Tato hospodářská krise a kapitálové ochuzení se projevilo velkým poklesem kursů cenných papírů jak abso­lutním, tak také poměrným ve srovnání s kursovou hodnotou v létech předválečných. Pražská železářská společnost měla v roce 1914 akciový kapitál 36 mil. korun, rozložený na 72.000 akcií po 500 korun nominale a v červenci téhož roku kurs 2000 korun. Činila tedy v tomto měsíci kursová hodnota společnosti 144 miliony zlatých korun. V roce 1922 byl nejnižší kurs akcii 485 Kč, zaokrouhleno na 500 Kč odpovídala tedy kursová hod­nota společnosti akciovému kapitálu, jenž byl tehdy 72 mih Kč-

Poněvadž součinitel valutového znehodnocení jest 6’5, byla kursová hodnota společnosti třináctkráte menší než v posled­ním roce předválečném. Dne 25. dubna 1927 stoupl kurs akcií na 1445 Kč. takže při stejném počtu 144.000 kusů akcií zvý­šila se kursová hodnota společnosti na 200,280.000 Kč čili té­měř třikrát proti roku 1922. Podobné poměry jsou i u ostat­ních společnstí, pokud ze zvláštních důvodů nepatří jejich akcie k papírům nehodnotným.

Bursa nejen zaznamenává zhodnocovací postup, nýbrž při­spívá k němu svými koupěmi. Pokud se akcie dostanou do t. zvi pevných rukou, znamená to rozšíření finanční a úvěrové základny výrobního kapitálu. Podnik se stává méně závislým na své patronanci a tato se může spíše věnovat financování vý­roby a její organisace, když zbytečně velké položky akcií vlast­ního podniku neváží její volné přebytky. Tento pochod zna­mená tedy také návrat zdravějšího poměru mezi kapitálem finančním a výrobním.

Již při vzestupu kursu státních půjček jsme poukázali na to, že jejich zhodnocením byly vytvořeny nové čtyři miliardy ná­rodního jmění. Totéž se opakuje při zhodnocovací hausse di­videndových papírů, nebof dokud hodnoty nevstoupí ve směnný poměr, v cenovou relaci, jsou mrtvými hodnotami To se týká t. zv. skrytých reserv, jež se zhodnocují teprve vze­stupem kursu akcií, nehledíme-li k výjimečným případům úspěšného rozdělení při likvidaci. Větší kursová hod­nota akcií, odpovídající ovšem vnitřní hodnotě, rozšiřuje také úvěrovou základnu společnosti. Konečně prode­jem nostro-akcií může získati potřebný kapitál bud provozo­ván' nebo investiční.

Haussa samotná má základ na stabilisované měně, kterou izj trvale vyjádřiti skutečnou hodnotu statků se zřetelem k dří­vější měnové jednotce. K vyjádření tohoto poměru slouží chy­staný zákon o stabilisačních bilancích. Společnostem se netřeba dále obávati konfiskace jmění přemrštěnými a hospodářsky nezdravými daněmi a také konsolidace úvěrového trhu pokro­čila již tak daleko, že vysoké debetní sazby nemohou býti dlouho překážkou výroby a obchodních úspěchů společností. Spojitost nádob pokud jde o úvěr se projevuje v tom, že sní­žení úrokových sazeb ze vkladů podnítilo koupě výnosnějších akcii, v ze s tlup pak jejich kursů přispívá ke snížení úrokové míry vůbec. Nedostatek vhodnějšího uložení jxrněz vynucuje si totiž větší ochotu poskytnouti kapitál vý­robě za mírnějších podmínek. To je hlavní užitek haussy. i Jejím stínem jsou některé kursové výstřelky a snad větší reakce, která se leckde dostaví. Bylo by chybou, kdyby speku­lace sázela vše na jednu kartu, 11a stabilisační bilance, a nepři­hlížela k celkové situaci podniku, zejména k zaměstnanosti a důsledkům, jaké bude miti v každém jednotlivém případě zvý­šení akciového kapitálu. *cheth.*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Jaromír John:*

Nepěkné věci o psané řeči.

11.

I “do chce učit slohovému řemeslu, musí být aspoň

M\*- sám tovaryšem, když ne mistrem. Ať se náš pro­

. sorský stav, k němuž mám čest patřit, jako celek ne- i.razí, zvláště ovšem filologové, konající beztak práci úmornou a ducha škrtící, když se odvolám na berlín­ského univ. profesora Dr. Friedricha Kurze (»Di’e

Technik der geistigen Arbeit«), podle něhož články průměru německých profesorů a učitelů nemůže otisk­nout žádná vážnější revue, protože jsou psány zvlášt­ním slohem, který těžko pustit za zdi gymnasií a školské administrativy. To prosím: nebrat paušálně.

I opačné tvrzení je platné: profesorstvo a učitelstvo jsou dva hlavní kádry stylistů, spisovatelů beletristic­kých a vědeckých. I Kurz mluví o průměru a radí důtklivě, aby každý profesor, který chce spisovat nebo vyučovat stylistice, byl dán po zkouškách *aspoň na dva roky do učení ke zkušenému žurnalistovi velkého den­ního listu.*

Beze sporu, velké noviny jsou znamenitou školou slohového řemesla a hlavně, myslím, školou stylisace konkrétností, poněvadž noviny žádají tlumočení věci, krátce, zhuštěně, plasticky, výrazně a nesnesou psaní samozřejmostí a obecné plácání — halabala sem tam.

Noviny nesnášejí prázdného krasořečnictví. dobré noviny vylučují každý slohový pathos, právě jako senti­mentalitu, a nikdy neupadají svým stanoviskem v ex­trém optimismu či pesimismu. Drží se věcí a hledí je pozorovati ostře se všech stran, a tato morfologie ve­řejného života je prostě nezbytností každému, kdo bere ostře vypreparovaná fakta z novin a chce domýšlet pravděpodobnou funkcionálnost seskupených jevů ve vývoji, v budoucnosti. Noviny, tof anatomický atlas svě­ta v minulých 24 hodinách, jenž není už pravdivý, pro­tože je minulý a skutečnost je už změněna, však toto zachycení nedávného dění světa, právě proto, že je tak plynulé, nepřetržité a vlastně nikdy hotové, vyža­duje zvláštní slohovou formu soustředěnou k vyko­naným činům, skutečnostem přímo a na mistě smyslově zjištěným, nesporným, dokázaným, jež jediné mohou být pro čtenáře spolehlivým východiskem vlastního do­mýšlení a soudů nejpravděpodobnějších. Z takových novin prýští k čtenáři cit bezpečnosti, jistoty, af už sou­hlasí čili nic.

Což požádat redakci Naší Řeči a zároveň redakce největších českých dennich listů, aby se vyslovily o slo­hové stránce profesorských a učitelských rukopisů? Slyšeli bychom hlas naší nejvyšši ústředny i hlasy z prakse, obou, nebof pravda bývá uprostřed a je mož­no. že vynikající muž teorie slohové stránky našeho ja­zyka za čtrnáct dní činné práce ve velké redakci musil by svázat své věci do uzlíčku a pouhý praktik, často sa­mouk (který žurnalista, spisovatel neni samouk?), klopýtající leckdy mluvnicky a zle hřešící proti všem slohovým pravidlům, je, svým způsobem, v listu skvělý, neprohřešitelný pracovník.

Kvality stylistovy netvoří jen snad správné užití mluvnických a syntaktických pravidel, spíše nedefino­vatelná schopnost vyjádřit písemně, čím je naplněna atmosféra, co každý cítí. aniž to sám dovede vyslovit, co se zdá nevyjadřitelné, nepopsatelné, neurčitelné, co se zdá známým, jednoduchým, všedním a co otočeno o i8o° ukáže se novým, složitým a neznámým, to zna­mená vidět věci na ryby a s jiných stran, činit z mat­ných průsvitností čirá skla, z věci omrzele známých humorné zajímavosti a dovést slovy kreslit podobu drobných denních událostí způsobem, jak by se nikomu ani nezdálo.

Skoro byl by na místě stesk, jak je málo těch, kteří se zabývají slohovou stránkou naši řeči a ne jenom věcmi mluvnickými.

p
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Sotva lze si představit, Že by tak mohl' činiti někdo, kdo nemá uměleckých fondů. Jak je málo těch. kdož si uvědomí, jaká může být míra mistrovství a léta styli­stických zkušeností uložena v napsané, dvacétiřádkově lokálce, kterou si přečtou ráno, při kávě, pánové za­bývající se slohovou výukou 11a střední škole, s výra­zem povýšenosti právě nad slohovými úkony tohoto rázu. Měli by si tuto lokálku vystřihnout, ve škole žá­kům přečíst, rozebrat, ukázat, proč je dobrá, a dát za domácí úkol napsat 'podobnou, o počasí, o neděli, o požáru, o povodni a stu věcí jiných.

Svou přesností, poctivostí údajů a konkrétnostmi z nejbližšího prostředí studentova, negativně pro ne­možnost opisování a užití jalové frázovitosti bylo' by sepsáni novinářské lokálky pro slohovou výuku pro­spěšnější než sebe ušlechtilejší úvaha o pastuchově chyšce.

\*

Bylo by klamné domnívat se, že slohové rozpaky má jen mládež. Jsou tytéž a ještě snad horší, ba trap­nější u dospělých, lidí nevzdělaných i vzdělaných. Kdo si nenavykl, v míře větší nebo menší »spisova- telskému názoru na dění světa«, kdo nepřekonal po­čáteční technické obtíže, tomu je při psaní vždy úzko.

Je povzdech filosofův: nejlepší věci jsou ty nena­psané. Zdálo by se na příklad, že ten, kdo je vědecky činný, má zároveň i »spisovatelský zor«. A není to pravda. Máme vědecké pracovníky nebo universitní profesory, osobnosti na svém místě, u nichž dát něco ze svých myšlenek nebo pracovních výsledků do vět, na papír, napsat článek nebo dokonce knihu, je bo­lestné harakiri. Jsou vědečtí pracovníci, u nichž je vý­konem napsat dopis.

Nepříjemnost, ba trapnost psaní, slohové práce stup­ňuje se, čím dále jdeme do oborů literatuře cizejšich.

K čemu — konec konců — potřebuje František Vymlátil nebo Marie Zavadilová, aby byli dobrými stylisty? Jsou-li na obecné škole či měšfance, půjde on za kočího, za kováře, či truhláře, ona do továrny či sloužit a škola je naučila tolik, že si slušně svedou písemnosti své životní administrace. A bude-li mít Marie Zavadilová milence, který ji hodlá opustit, a František Vymlátil bude v nějaké nové válce, daleko na frontě, dovedou oba i s těmi svými skromnými dovednostmi napsat své milé, ženě, matce, bratrovi dopisy, že by skála pohnutím zaplakala. Četl jsem sta, snad tisíce dopisů vojáků i jejich příbuzných, če­ských, německých, chorvatských, a nemohl bych dnes ani vypsati, jak jsem byl pohnut těmito prostými do­pisy a historiemi, jichž vývoj mohl jsem sledovat. Nejchudším slovníkem dramaticky7 vyhrocená zoufal­ství, výkřiky, volání, výrazy něhy, a také nejsmělejší lži, podivné fantasie a hrůzné stavy — spisovatelství bez »slohové výuky«, samovolné, pudové a svého účin­ku, právě snad pro tu primitivnost, dosahující leckdy přímo drtivě. Tak — samo od sebe a bez spisovatelské nepěkné vypočítavosti »chytit za srdce«. Bez beletri­stické, divadelní či filmové techniky. A přece s grada­cemi, úlevami, vrcholením a koncem.

Čtyři roky války žil jsem v těsném styku s prostým člověkem všech rakouských národností a zaměstná­val jsem se jim. Nahlédl jsem brzo, že tu třeba něco z toho všeho uchovat, věděl jsem, že hodit všechno »spisovatelství«, všechnu vybranost a stylistiku do kouta, jako nepotřebné, tu přímo rouhavé, zhola ne­místné nářadí. Tak vznikly »Večery na slamníku«, jako pokus. Přemýšlel jsem o rehabilitaci toho, čemu říkáme trivialita a banalita, dvou složek, vždy pří­tomných v životě prostého Člověka a ve všem jeho vý­razu. Naučil jsem se chápat psychologii a citovou hloubku »srdečné sprostoty« velmi brzo, ale nenaučil jsem se a nenaučí se žádný, aby týchž slov uměl užít v písemném výrazu tak, aby působila tou bezpro­střední silou, živou, lidskou, jako ve skuteč­nosti. Všechno umění písemnictví, výtvarnictví, všech­ny estetické a technické jejich normy, úhrnem byly tehdy, za války, jako slabé, bědné prkénko, zmítané mořem slz lidského hoře.

Tehdy jsem si uvědomoval malomocnost, úzko- prsost, ješitnou zaujatost a omezenost všeho, co se jmenuje sloh a spisovatelství a že je vedle, mimo, proti němu v nesmiřitelné příkrosti, majestát nahé pravdy, skutečnosti, drsné životnosti, svět, který má své vlastní a povznesené hodnoty a krásy a který za­ujatě nenávidí anthracenový inkoust.

Věřil jsem nějaký čas, po egyptsku, bláhové, že lze nějak balsamovati skutečnost a uchovati cosi podstat­nějšího, byť to, co dostalo se na psací stůl, bylo už minulé, mrtvé, neexistující, v původním živém tvaru, rozpadávající se, uschlá květina, sotva zachovávající tvar a trochu vůně. Stylistická paštika vařená nad pla­meny »duchovního ohně« měla chuť odporně hořkou. A všechno dohromady byl jakýsi nevkus.

Přírodní skutečnost a lidské dílo jsou dva světy pro sebe, rozdílné tím, že nezbadatelná skutečnost, pás hnaný časem, je přísná uzavřenost sama, dílo však je tragicky osudně závislé na skutečném životě, jenž je­dině dává horký dech, půvab, humor a dojímavou krásu.

To jsou ona zašeřelá pole stylistických, spisovatel­ských rozpaků.

\*

Svět slov psaných je světem pro sebe. Kdo musí mnoho psáti, porozumí, co tím myslím. Jsme druh lidí vnitřní produkce odlišné: kudy chodíme, lhostejno, kde jsme, nač se díváme, s kým mluvíme, vše plyne do slov a vět. Je v nás svět slov psaných. Svět slov, byť jen v duchu psaných, je jiný než svět slov jen myšlených nebo mluvených. Píšeme, i když mluvíme, přemýšlíme, jednáme a otázka: jak to říci? zní u nás: jak to napsat? Tento svět má svá utrpení, zklamání i radosti jako každý jiný. Však to jsou věci známé jako povzdechy nad chudobou, omezenými výrazovými prostředky psané řeči, již nelze srovnávat s řečí mlu­venou, bohatstvím a jejími pomocnými, životně účastnými činiteli.

Nebylo by horšího činu na mládeži, než kdybychom ji navykali této jednostrannosti, neustálé vnitřní práci stylisační, místo aby žila, jak ji patří, životem plným, svým, i nevědomým a pudovým, či polovědomým, aby hrajíc na sportovních hřištích, aby při výletě nebo skautování, kde hoši a děvčata jsou takřka bytostně vrostlí do přírody, mořili se otázkami, jak tohle, Čí ono napsat, poněvadž pan profesor »slohové výuky« nejraději dává témata sportovní, výletní a skautská. Aby, místo her konaných s celým mladistvým zápalem, s celou duší a tělem, brali ke všemu svému počínání, okolí a sobě samým kritický odstup, střízlivou, vědomě pozorující účast; přemýšlející, pře­hazující, do sebe ponořené, úporně zabodnuté úsilí,jak vyjádřiti slovy situaci tu či onu, jak si zapamato­val a zkráceně písemně vyjádřiti veselý dialog, smut­né vypravování, žertovnou scénu, jaký vžiti z toho úsek, jak zhustiti, překresliti, nadnésti, slovem, kom- ponovati úlohu, článek, zprávu a na konec snad ještě vymučiti ze sebe vhodný nadpis.

Ne, takové mládeže si nepřejeme ani za cenu, že by naše řeč byla vzdělávána a zrůzňována tolika pilnými, vynalézavými mladými hlavami. To nechť raději ať celých šest neděl prázdninového skautování se scvrkne na šest, osm ledabylých vět školní úlohy, vět vzájemně nesouvisících (jak to bývá), mezi nimiž je hlavní a nejcituplnější ona, obsahující tradiční »zurčicí po­tůček',

Skutečnost přímého, smyslového zážitku, bez po­stranních úmyslů jinoúčelných, pro »poučení«, obo­hacení poznání«, »rozšíření obzoru«, pro »mravní ten­denci a beze sporu také i pro všelikou tak zvanou »krásu«, a ovšem i pro »napsání úkolu« je cosi tak významného a hodnotného, že by bylo možno s jedi­nou touto myšlenkou zrevolucionovat celou naši če­skoslovenskou pedagogiku, rozuměj, ten ryze německý způsob, který nazírá na věci světa ne pro ně samy, nýbrž pro užitek, který přinášejí, hlavně vědomostem, který je také s čímkoliv brzo hotov, poněvadž stačí vžit na vědomost tvar a zařadit do příhrady příbuz­ných. kam patří pořadem, podle systému, utřídění, příhrad a podpříhrad. Pozorovat svět »pojetím«. Pří­mé smyslové zážitky provázené radostnými citovými stavy, samovolnými, nepoutanými, libý souhlas vlastní vůle s prostředím, jež vstupuje ve vědomí samozřejmě a jako bez chtění, stav upoutání věcmi, jakoby nevě­domky, prostým splynutím lidské bytosti s přírodou, rajský stav, v němž jsou děti v lese, jež šly tam z vlastní vůle, ze své zvídavosti, — nenahradí žádná botanická exkurse s panem učitelem, žádné čtyři stě­ny učebny ověšené obrazy krajin sebe lepěji barvo- tiskem provedenými, žádné slovo učitelovo, který je stroj mluvící, a pořád mluvící, a žádná knížka poeti­ckých řikání o přírodě, člověku, lidské práci, důvtipu, vymoženostech. Hry za přítomnosti učitele tělocviku a bez něho, toť velký rozdíl, v neprospěch věci, neboť učitel toť symbol slova psaného, toť věšák knížky, jež patří mu do ruky, právě jako katalog, notýsek, papírky a všelicos jiného, nač a do čeho lze psát, psát a zase psát.

f Učitel život píše a mluví, děti život žijí. To je ta propast našeho školství.

Snad bude jednou vynalezena škola bez učitelů.

\*

Chci naznačit, že naše školské pojetí »slohu« je něco velmi ustrnulého. Vzorných syntaktických květinek nepoužije František Vymlátil ani jako absolvent střed­ní školy, ve funkci úředníka berního, železničního, ani jako stavitel či advokátní koncipient. I jejich dopisy, kdysi, na vojně, musil jsem čisti a pravda, byly některé napsány tak, že kdybych byl filolog a profesor »slo- hové výuky«, sotva bych odolal a nenapsal červeným •nkoustem: Ze slohu — výborně! Ve skutečnosti ne- ylo duchaprázdnějších dopisů, jalovějších frázi a tak váných vzorných synovských vět, jako podle nějakého lopisovatele, který se úzkostlivě drží nejširší obec- losti a dotýká se sotva povrchu věci, z obavy, aby' ne­byl porušen slohový bon ton. I úprava dopisů těchto

»studovaných« a »vzdělaných« bývala školsky' vzorná.

Nahoře dva prsty, dole dva prsty. A bez kaněk. A jako mi bylo volno mezi prostými vojáky, z nichž mnozí se neuměli ani podepsati, tak byl jsem nesvůj v důstojnických jídelnách, kde jedla tato středoškolská inteligence něčím, co neměl každý: vidličkou, s čím si nemohl svá nevzdělaná ústa utřít každý: ubrou­skem, a kde se bavila, s čím nemohl každý, a nejméně ovšem mohl s tváří tak důležitou, sobě a jiným imponující: tak zvaným vzdělaným hovorem o věcech velmi vzdělaných. Té ironie!

Kultivovat řeč, mluvenou však se vším složitým, pomocným aparátem gestikulace, mimiky, fysiognomiky, vypěstovati kulturu všeho zev­ního výrazu českého člověka, čím se pro­jevuje na venek, čím přijímá, dává, reaguje, je zajisté potřebnější, než všechno pamětné, filologické slovíč- kářství. Řečnictví a společenská kultura jsou tu kapi­tolami pro sebe. Jsou-li to statky pro praktický život nedocenitelné, primérní, je slohová obratnost věcí druhořadou. Kdo dobře mluví, kazil by jen své schop­nosti, kdyby se začal cvičiti ve psaní, ve »vyšším« slo­hu, neboť řečník užívá a rozvléká fráze, které v řeči mluvené mají značný význam, ale jež by nenapsal nikdo, kdo je na svůj sloh jen trochu pozorný. Dobří stylisté sotva budou zároveň dobrými řečníky, předná- šeči, poněvadž píší, i když mluví, zvyklí zhuštěným náznakům, třídění, volbě výrazu. Své přednášky' mají napsané a předčítají je. Mluviti a psáti, toť rozdil, a úsloví »mluví jako když tiskne« třeba hráti ne se zrnkem soli, ale hořčice a ještě nejpeprnější, holand­ské. Pro naši inteligenci je zajisté důležitější svět přirozeného slova mluveného, každému vždy a všude potřebného, lidsky jaksi, nejvlastnějšího, než odlišný svět slova psaného, který řidí se příkazy zvláštními.

Však k pěstění řeči, mimiky, k vytvoření kultury zevní výrazovosti jediné myšlence váhu dávající (ne­budiž tomu rozuměno jen snad po té povrchové stránce ve smyslu společenských katechismů), jediné rozhodu­jící v prosté životní praksi právě jako v pracovním prostředí, svou určitostí, zrňzněností, přizpůsobivostí, k zdokonalení toho složitého aparátu, který je člověk svým držením těla, chůzí, posuňkem, tváří, okem, mlu­vou, k tomu bylo by třeba, aby naše středni školy byly' více výchovnami, než vyučovatelnami.

A aby mohly býti výchovnami, potřebují vycho­vatelů. A aby bylo vychovatelů, třeba instituce, jež by je rodila, nebof tou nejsou ani naše university, tím méně učitelské ústavy.

*Robert L. Duffus:*

Neamerický Američan.

(The o.d or Dreiser.)

O Dreiserovi, největším současném americkém romanopisci, neví se u nás skoro nic. Poněvadž překlad jeho spi­sů počne vycházet’ i u nás, pokládáme za vhodno přeložit o něm tuto studii, vacet pět let uplynulo od té doby, co Theodor Dreiser na­psal a jistým způsobem také vydal svůj první román, na­zvaný »Sestra Carrie«. Na vysvětlenou jost třeba podotknouti, že nakladatelé, když uvážili, že Carrie byla vlastně velmi ne­hodné děvče, které za to nebylo patřičně potrestáno, velmi se zděsili a po rozeslání redakčních výtisků vzali knihu z prodeje. Zanechali ctižádostivého mladíka — bylo mu teprve dvacet de­vět let — se srdcem plným hořkosti, a se zklamanými nadě­jemi.

Od té doby dostával Dreiser ránu za ranou. Nikdo jiný mimo snad Whitmana nedostal v Americe tolik ran do své tvrdé hlavy. Snášel snobism akademické obce kritiků, příkoří stydli­vosti nakladatelů dobré četby pro staropanenské tetičky a váž­ný hněv nesčetných počestných, bohabojných, zákonů dbalých a vždy slušně cítících mužů a žen. Ba ani jeho přátelé nemohli mu odpustiti jeho styl.

Ale jeho hlava nejen že se neschýlila, ale ani nebyla zkrva­vena. Dovedl se nad vše povznésti. Nezdálo se mu, že by měl zapotřebí kompromisů nebo aby poslouchal to, čemu se říká »rozum«, ale šel dále, zůstávaje velkolepě a slavně sebou sa­mým. Dnes se tyčí jako starodávný dub nebo strmá skála, přís­ný, nepodájný a nezměněný, zosobňuje jakýsi druh básníka a bručavého medvěda zároveň, něco s koží tvrdou jako hroch a se srdcem měkkým jako máslo. Jest zároveň romantikem, rea­listou i mystikem. Jest člověkem, který poslouchá své vnitřní pudy, člověkem zuřivě kritisujícim svoji rodnou zemi, ale je při tom také pln pochopení, soucitu a odpouštějící lásky pro tu zemi a lidi.

Jak to dokázal, aby nejen mohl žiti, ale aby také sklidil ovoce své práce v té Americe, která jej tak špatně přijala? Nikterak snadno, budte ujištěni. Vstoupil do živoa a potácel se jím dlou­ho citlivý a bezbranný. Byl a jest dosud sentimentalistou, do­konce jakýmsi druhem sentimentálního dobráka. Jeho hrdinové váží si druhých lidí »z celého srdce«, jejich hrdlo se stahuje při zvucích sentimentálních písní a svou bolest při rozchodu s mi­lovanou bytostí vkládají do veršů. Soucit vine se jako zlatá nit každým jeho odstavcem, aniž by to byl pocit, pro nějž by měl autor zvláštní respekt. Stále ještě v něm žije, až do dneš­ka, to toulavé velké dítě s udivenýma očima, odchované ve zbožné německé domácnosti ve Warsaw ve státě Indiana. Mohl by býti žurnalistou sto let, milovati tisíc žen, jiti tisíc mil ulič­kami zkázy a přece by nebyl nikdy blaseovaný. Svěžest vládne stále v jeho nazírání na život; nikdy jím není unaven.

V něm uplatňuje se též ocelově nepodajný duch. Není po­chyby, že tato vlastnost byla vc svém vývoji uspíšena úsilím jeho otce učiniti z něho poslušného katolíka. Odolal, a z tohoto odporu vyrostla po celý život jej provázející nenávist k autoritě, k ustáleným institucím, k zákonitému postupu krátce k všem těm vlivům, jimiž je omezována individualita.

Mladý Dreiser byl plachý, nevinný, vznětlivý, a kdyby jeho učitelé jej byli dostatečně chápali, byli by jej nepochybně zí­skali do svých nebeských pastí na myši. Své mládí prožil — jak sám vypravuje — v jakémsi pohádkovém snu, z něhož se před svým desátým rokem jen zřídka kdy probral. Ačkoli se velmi časně zabýval ožehavou otázkou sladkého tajemství po­hlaví, jsa od přírody stydlivý, zachoval si dlouho čistotu.

»Ženství mne vábilo svým kouzlem. Bouřilo můj mozek i moji krev. Žil jsem v jakémsi extatickém království, které mělo málo, mělo-li vůbec něco společného s životem kolem mne. Obrazy nebo statě, at se objevily kdekoliv, jestliže pojednávaly o lásce nebo ji připomínaly, povznášely mne do nebeských c-blastí. Byl jsem jako ona jeptiška v Davidsonově básni, již pouhé pomyšlení, že druzí hřeší, tolik rozrušovalo. Nikdy jsem se nemohl dosti na vyhledá váti a tajně znova a znova načisti všech těch myšlenek a vět, které se sugestivně a v poetickém smyslu vztahovaly k lásce.\*

»Je pravdou,\* doznává, »opájel jsem se životem a byl jsem napolo šílen a pomaten sny lásky a nadějemi. Byl bych chtěl zpívat, tančit, jíst, milovat!\* Zpočátku to nebyla touha umělce. Ani si tak příliš nepřál líčiti vířivé scény, které se mihaly ko­lem něho, jako spíše bráti na nich osobně podíl. Vyjádření sama sebe napsaným slovem bylo jeho poslední myšlenkou, kte­rou měl na zřeteli, když se mu podařilo dostati se do toho po- třeštěného Chicaga a když se rozhodl, že se stane reportérem.

»Myslím,« přiznává se, »že jsem si vždy pletl reportéry s vel­vyslanci a slavnými lidmi. Jejich život je spojen se životem velkých lidí, boháčů, celebrit, mocných toho světa a jsou svým ■ povoláním a schopností vyjádření i pro duševní kvality přijí­máni všude jako společensky rovnorodí. Pomyslete si téd, že já, neznámý, mladý, chudý, jsem přijímán tímto způsobem!\* Vi­děl štěstí vířiti kolem sebe v divokých peřejích a chystal se každého stébla. Mládí, mládí! Zaznívá stále jako refrain. »Mlá- dí se nevrátí! Láska se nevrátí.\*

Zřejmě to byla citová hloubka a síla touhy a byla právě tak ohromná, jako ta, která zrodila americké železniční, ocelářské, důlní, finanční krále. Jak chápal později Rockefellery, Yer- kesy, Harrimany, Carnegie! Svým duchem byl ve dnech svého snění jedním z nich. Když se stal romanopiscem, nepotřeboval vymýšleti své nadlidi nebo skoro nadlidi, nebot sám prožíval jejich životy. Toto vysvětluje mnohé, co by se jinak zdálo zá­hadným v jeho knihách, totiž: obrovitost a strohost jeho stylu, piávě tak jako jeho nepředstižitelný realismus. Vyžadujete od něho rytmické a vybroušené fráze, zhuštěnost a jasný smysl pro uhlazenou skladbu? »Ale, dobrý bože,\* zdá se vám, že jej sly­šíte volatí, »vždyt já si nehraji se stavebnicí! Tohle je skuteč­nost!\*

III.

Někteří umělci utíkají od skutečnosti, druzí se zase utíkají k ní, Dreiser patřil nesporně k druhé skupině. Připadal si jako vězeň náboženských a morálních přeludů, které se stavěly mezi něj a mezi tu strašnou a svůdnou změt světa, do níž tolik tou­žil vstoupiti. A když se tedy vzpamatoval, setřásl se sebe ro­mantismus — nebo spíše to, co od tehdejších uznaných lite­rárních veličin bylo za romantism považováno — jakoby to byl jeho úhlavní nepřítel. Pocítil divokou rozkoš v poznání, že po­litika je: skalné bahno\*, náboženství: spříšerná smyšlenka\*, obchod: »zuřivá vojna, v níž méně zchytralý a hbitý nebo silný musí podlehnouti,\* a ženy že snejsou ničím více než právě takoví dvojnožci jako my všichni.\* S jistým uspokojením dí­val se ve tvář snahé pravdě, které život sám učí, totiž, že lidská povaha je nespolehlivá, že pouhá náhoda rozbije a zmaří naše nejkrásnější sny, že člověk ve všech svých ohledech není ani dobrý ani zlý, ale obé!\* Na rozvalinách jeho ilusí povstává svoboda a svoboda byla vždy pokrmem statečným a velkým vy­znavačům lásky.

Svoboda však přišla pozdě a dráze vykoupena. Pracoval v re­dakcích denních listů v Chicagu a St. Louis, maje příležitost viděti spousty hrůzy-, sprostoty a korupce, avšak teprve když pře­četl v Pittsburku kolem roku 1893 Balzaca, Huxleye, Tyn- dalla a Herberta Spencera, probudily se **v** něm »jakési váhavé plaménky katolicismu — víry v Kristovu existenci, správnost Jeho morálních a sociologických dedukcí o bratrství lidstva\* Tyto praménky viry byly náhle přervány těžkými ranami, za­sazenými Huxleyovou logikou, a hvězdy- na nebi záčaly se po­vážlivě točití.

Bylo to, krátce řečeno, jakési obrácení. Připadal si tak bíd­ný jako Svatý Pavel. Bloudil ulicemi Pittsburku a později No­vého Yorku v tak zoufalé náladě, že už nemohla býti ani zhor­šena tou okolností, že pocítil nedostatek a že byl blízek toho, čemu se říká naprosté ztroskotání.

Z této temnoty vyšplhal se silou své selské krve zděděné po předcích. Dospěl k přesvědčení,- že generace se nebouří proti svému zrození, že mladí a silní jsou lační života: to jest důka­zem alespoň pro fysický smysl života. Ačkoliv od té doby ne­mohl už nikdy upadnoui do spošetilého romantismu a nadějí,\* přece poznal, že lidská existence má svou cenu, i kdyby to bylo jen pro její úžasné dramatické vlastnosti. »Bolest života\*; xživot

ve svých základech jest krásný přes veškeré zdánlivé hrůzy« ; >já to dlouhá, podivná změť kroků nebo počinů, kterými život Spěje jako rak od ničeho k ničemu;« sživot je podivné, barvité kalcídoskopické hnojiště,«

IV.

Stále ještě v něm nezemřel ten starý sentimentální hoch. Ve svých 54 letech je stále ještě schopen vět jako je tato: »Jest ve mně duch kdesi opuštěného dítěte, které se zoufale drží ruky své velké Mámy — Života a pláče, kdykoli mu je úzko; a pak je tu hrubá, vulgární skořápka, která nedůvěřivě vzdoruje svě­tu a vše hamižné posílá k Čertu.« Na jiném místě praví: »Zdálo se mi to velkým, smutným, heroickým úkolem tehdy, když jsem byl prostým nádeníkem. Mám dojem, že chudí, nevzdělaní a di­voši mají v sobě něco velikého po stránce umělecké. Ten dojem jsem měl vždy.® Nehovoří to Lincoln? A jinde: »Pro zachování krásného snu bych si přál, aby tato Republika žila... Jest tak báječná, ták neúnavná. Její lidé přes všechny své nedostatky a svou omezenost zpívají při své práci. Má své stíny, ale také své vynikající světlé stránky. Jednou z nich jest jejich ne­vinnost, dokonalá a pevná; druhou jest jejich víra v ideály a v Republiku. Třetí jest jejich optimism čili mladická duše, odvaha, s níž ráno vstávají a vrhají se do víru života se zpě­vem nebo hvízdáním. Oh! ten hvízdající a zpívající Američan se srdcem lehkým a veselým a s paprskem humorného pocho­pení ve svém zraku!... Snílkové! Věřící! Snad zmizíte jako mnohé jiné sny — ale nechť, jaká slavná a nesmazatelná vzpo­mínka 1« Whitman by to nebyl řekl o mnoho lépe nebo mno­hem jinak.

V jiné náladě přišel k přesvědčení, že sžádný jiný národ ne­přispěl tak malou hřivnou, filosoficky nebo umělecky a du­chovně k nynějšímu vývoji intelektu a ducha«; obviňuje Ame­riku — nebo aspoň její vládnoucí kruhy — »z finančních a so- ciálnich zločinů...« pravidelně provázených, alespoň na ve­nek, **náboženským** a pohlavním puritanismem, sčemuž by člo­věk ztěží uvěřil, kdyby to nebyla pravda.« Konec konců vsak jej Američané přes to, že mají dlouhé uši, očarují. Jejich ve­selou. dětinskou energií se opájí. Při jejich tanci a pochodech chtěj — nechtěj bubnuje si prsty do taktů.

• Život mu připadá pak jako veliký průvod, který hlavně pů­sobí svým hlukem a pestrostí. Vidí začátek a v dálce, po inter­valu rušného dění, konec; kráčí od jednoho bodu k druhému slavnostně a odhodlaně. Je úmyslně vážný. O jeho stylu na­psali toho kritikové více než dosti; ačkoli dovede hluboce vnímati hudbu a dáti se jí strhnouti až k slzám, jest mu hudba slov naprosto lhostejná. Jemu slova jsou jen kamen­nými stupínky, po nichž kráčí k cíli. Život je pln nudných chvil, proč by se také v knihách nemohla vyskytovat! nudná a rtehudební místa? V těchto pasážích u něho slova mašírují jako vojáci ale podle jeho vlastní dresury.

**Kdyby** měl bylstřejší cit pro slovo, snad by jich potřeboval méně než 300.000, kteréžto číslo obnáší jeho poslední román: •Americká tragedie.® Je sice pravda, že rukopis přehlíží, přepi­suje, piluje a opravuje svědomitě, ale při tom myslí na celou stavbu a situaci, nikoli na jednotlivé slovní kameny a maltu, a nichž je vybudována. U něho však toto plýtvání materiálem není věcí stylu. Faktem je, že má oči malíře. Snad měl vůbec hv.i malířem. Smysl pro barvu a linku prozrazuje snad každá stránka, kterou napsal. Pozoruje krajně bedlivě, je obdařen ne- , byčejnon pamětí a v zachycení detailů má svědomitost dobrého

I '■portéra,

V.

1 Přesné řečeno, spíše popisuje, nežli tvoří. Jeho veliká doko­nalost spočívá méně v tvorbě charakterů než v opravdovosti **, prostředí, v** němž se jeho lidé pohybují. W. **M.** Reedy jednou

poznamenal; »Díky bohu, že Dreiser nemá styl! Jestliže ho jed­nou nabude, pak je konec.®

Jevf-li »Americká tragedie® stopy změn v jeho filosofii a v jeho technice nebo ne, jost otázkou, kterou je lépe ponechati času a kritikům. Autor přiznává, nikoli bez pýchy, že si není vědom nějaké změny. Přesto se změnilo jeho théma. Ani New York, ani které jiné americké město nevykazuje už takové extremy chudoby a bohatství, moci a servilnosti jako na za­čátku let devadesátých. Doba nadlidí a pošetilců velkého stylu přešla a nová generace vydělává peníze, nikoli podle mravů pi­rátů a násilníků, nýbrž investicemi, nesoucími jistý zisk ve zdravých podnicích. Wall Street vypadá dnes jako nedělní škola. Obyvatelstvo předměstských brlohů, jehož hlavním životním úkolem bylo — jak se druhdy zdálo — vymýšleti a prováděti stále nové přečiny vůči slušnosti, přestěhovalo se do Kingdom Come. » Bowery®, sídlo velkoměstské spodiny, jest nyní tak bezpečné a morální, jako venkovské uličky. Život je zajíma­vější než byl, proto méně lidí pouští se na cestu nepravosti, jen aby unikli nudě. Nové generace jsou nabity energií a jelikož hospodářská struktura jest zmechanisována a stabilisována, po­skytuje tím výbojným duchům stále méně a méně nadějí na dobrodružství, bude se výsledek jeviti v tom, že dříve nebo po­zději obrátí pozornost také ke krásnu, které zdobí civilisaci. Dreiser nemá příliš mnoho víry v pokrok. Souhrn dobra a zla zůstává si přibližně stejný. Avšak povaha lidského konání po­stupuje s časem a program se mění každým rokem, nebo skoro.

U Dreisera není viditelného enthusiasmu. Jeho pero je plno románů, her, essayí, memoárů, básní, které tvoří svým. způso­bem, podle své chuti a bez ohledu na nakladatele, kritiky nebo čtenáře. Žije nenáročně a nechodí do literárních kroužků. Před zavedením prohibice byl naprostým abstinentem; dnes však, jako zastánce svobody a bratrství, cítí potřebu tu i tam si hrdlo svlažiti, a to také činí. Po »Sestře Carrie®, Jennie Ger- hardtové, po »"Titánovi'., nyní po »Americké tragedii® má jistě ještě mnohé velké věci před sebou. Snad, na podzim svého ži­vota, když napsal a přepracoval »Hamleta®, dá nám také »Bouři«,

PSYCH OLOGIE

*Robert Saudek:*

Čeští spisovatelé v zrcadle  
grafo logie.

1.

K úplnému pochopeni článku tohoto a následujících je třeba podotknouti, že autor zde postupuje podle methody, kterou podrobně vyložil ve své knize sVědecká grafologie«. Tam odkazu­jeme každého, kdo by si přál dalšího poučení.

(Dr. Jan H e r b e n.)

Předběžná zjištění.

Materiál: Rukopis souvislého článku, čítající pět stran formátu obyčejného školního sešitu. Čeťné stylistické opravy a doplňky svědčí o tom, že pisatel byl intensivně zaměstnám ob­sahem a nemel tudíž času dbáti krasopisné stránky psacího vý­konu. Pro reprodukci bylo použito 8 řádek z konce páťé (a poslední) stránky předložené ukázky.

Mechanické předpoklady písma. Pisatel používal pera dosti pružného a špičatého, ale opotřebovaného. (Tím lze vysvětliti »pastosnost« tahů, jevící se zejména vyplňováním smyček.) Jinak lze pero považovati za dostatečně vyhovující podmínkám normálního psacího výkonu. Držení pera bylo nor­mální. (Tlak v tazích dolů.)

Historické určení. Pisatel jc 70 let stár, Čech. Tempo psaní: Ukázněná rychlost. Odůvodnění: Rychlý

průběh písma dokazují diakritická znaménka, která jsou psána na právo od kmene písmene ve formě »accent graves, značně stoupající řádky, trochu se rozšiřující levý okraj a nahrazování lcvcsměrných smyček u písmen y, j, h, 1, prostými tahy dolů. Důležitý znak rychlosti, totiž svižná rázovitost tvarů, sice chybí, to však lze vysvětliti stářím pisatelovým. Naproti tomu svědčí snaha zmírňovali stoupání řádek, dále těsnost písmen, značná nespojitost vedoucí až k rozkouskování písmen a pečlivá a zře­telně psaná písmenka na konci slov (a to často zvětšeně) o tom že pisatel brzdí svůj prvotní popud.

Fysiolagieký popis.

Rozvrh písma: Pisatel píše na linkovaný papír a proto zachovává nahoře i dole okraj stanovený linkováním. Ježto však píše hned na první linku a ne na druhou (jak je zvykem ve škole), prozrazuje již tím šetrnost s plochou. Táž snaha je zřejmá z toho, že pisatel ponechává jen úzký okraj v levo. Na právo
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jionechává sice předepsaný okraj pro opravy (naznačený kolmou čarou), ale velmi často ji přepisuje.

Radky i slova jsou od sebe dělena jasně. Je zajímavo, že pisatel nepíše na řádkách, jsa poslušen svého vlastního rytmu co do rozdělení plochy.

Řádky stoupají, stoupání je vsak brzděno.

Písmo je často nespojeno, mnohdy jsou i písmena rozkous- kována.

Zdůraznění tlaku: Nepřichází v úvahu.

Rozpětí: Individuální jednotka velikosti měří ijí nim, maximální velikost 2\*4 mm,, minimální 1 mm; tedy písmo menší, stupeň měnivosťi normální.

Délkové rozdíly t. j. poměr středních a dlouhých písmen k pís­menům v lince) jsou malé. Zřetelnost tím netrpí.

Slabá převaha spodních délek.

Malá měnivost délkových poměrů.

Počáteční písmena často poněkud větší, většinou však nevyni­kají svou velikostí.

Šíře: Písmo je vysloveně úzké, vzdálenost mezi písmeny jest poněkud větší, měnivost nepatrná.

Zjednodušení: Písmo jest naprosto zjednodušeno, bez jakýchkoli přídavků, používá však často 2 i 3 různých tvarů téhož písmena.

Způsob vázání: Pokud jsou písmena spojována, jeví se značná proměnlivost co do způsobu. Střídají se gírlandy s arká­dami, ale setkáme se také s hroty a se školním způsobem.

Úhel písma: Průměrně asi 70 stupňů, měnivost v písme­nech středních a dlouhých normální, v celku poněkud větší. Ke konci řádky bývá úhel sklonu poněkud ostřejší.

Diakritická znaménka: Jsou kladena celkem pro­středně vysoko, někdy i nízko a ne daleko na právo od kmene dotyčného písmene.

Pastosnost; Vyplněné smyčky, stínové tahy málo ostré. Příčina mechanická.

Souhrn: Silná pravidelnost v jasném dělení slov 3 řádek, normální měnivost v poměrech rozpětí, důslednost v zjedno­dušení písma, normální měnivost úhlu písma v tazích hlavních, v celku poněkud větší. — Naproti tomu značná měnivost co do tvaru písmen a co do způsobu spojování. Zmírňování stou­pání řádek.

Určení třídy úrovně.

Přirozený a rychlý průběh písma; ukázněnost.

Rozvrh plochy dobrý, žádné plýtvání.

Pokud se originality tvarů týče, representuje zkoumaný ruko­pis velmi dobrý standard. Ačkoliv postrádá tvůrčí originality, nese přece známky vysoké kultury a jeví značnou mnohotvár­nost, pokud se týče výrazových prostředků.

Résumé: Pisatel je člověk značné inteligence a vysokého vzděláni; myslí a formuluje jasně a přesně. Nemá sice průbojných, originelních myšlenek, ale je věcný a dovede se obratně vyjádřiti. Jest si přesně vědom svých sil a neplýtvá jimi. Myslí a cítí živě, leč má smysl pro disciplinu a harmonickou vyrovnanost.

Psychologické zhodnocení.

První psychologické hodnocení fy- síologického nálezu: Pisatel nemá sice ori­ginelního, průbojného ducha, ale jest za to poctivý, má smysl pro detail, dobrou schopnost pozorovací, cit pro povinnost a věcnost. Myslí jasně a přesně, opíraje se ne tak o smělé kombinace, jako o fakta, v nichž má neobyčejnou zálibu. V souhlase s tím jest i jeho slovní výraz přesný, pečlivý, hutný a obratný a prozrazuje i silný smysl pro estetickou formu. Myslí a cítí živě, ale nepoddává se impulsu, nýbrž je silně disciplino­vaný. Nadán smyslem pro harmonii nepřeceňuje svých sil, šetří jimi stejně jako jinými svými prostředky. Má chut k drobné, nenáročné práci a jest osobně velmi skromný. Má smysl pro skutečno, ale dívá se i na ne­radostná fakta života se značným optimismem povahy vyrovnané.

Kontrola a prohloubení próz at i m- ního psychologického hodnocení: Zji­stili jsme při určování rychlosti, že pisatel svou rych> lost brzdí, jak jest vedle jiných symptomů viděti z toho, že jeho písmo jest úzké. Na základě teorie do­minant máme možnost toto zjištění přezkoušeli. Cí- ti-lí kdo odpor proti širokému písmu a chce psáti pí­smem úzkým, může toho lehce dosáhnouti, počne-li současně psáti stojatě. Stojatost písma jest tedy zna­kem příbuzným. Kdo však má odpor proti rozvláčné obšírnosti, bude vedle toho písmo zjednodušovat!. Jest tudíž zjednodušování tvarů třetím důležitým znakem. V našem případě vidíme skutečně písmo, které není sice zcela stojaté, ale jehož úhel sklonu je větší než je tomu u školní předlohy, a které jest velmi zjednodu­šeno; jen tu a tam shledáme prodloužené koncové tahy, které prozrazují vnitřní živost pisatelovu. NáŠ hořejší závěr, týkající se discipliny, jest tudíž správný.

* souhlase s tím jest též naše zjištění spolehlivosti a stálostí, které jsme čerpali z poměrně nevelkého stup­ně měnivosti — rozpětí, šíře a úhlu sklonu. Ale proti tomu stojí fakt, že písmo vykazuje silnou měnitelnost co do způsobu spojování. Zejména příkrý jest proti­klad tak zvané arkády (»u« psáno jako »n«) a gir- landy, jež se obě v předloženém rukopise vyskytují. — Arkáda jest jedním ze znaků neupřímnosti. Jakkoli ta­kový výklad odporuje vysoké třídě úrovně, jsme přece nuceni tímto znakem se zabývati. Za tím účelem musí­me se novou zkouškou přesvědčiti, nevyskytuj í-li se v písmě též jiné znaky téhož komplexu. Ze všech zna­ků neupřímnosti (pomalé tempo, kolísavé řádky, uzav­řená »a« a »o«, korektury písmen, přerušování tahů, nesmyslné tečkování, zdůraznění počátečních písmen) vyskytují se v naší ukázce jen uzavřené hlásky. Jak jsme již nahoře předpokládali, nelze tudíž mluviti o ne­upřímnosti pisatelově. Uvedené dva znaky svědčí o zdrželivosti a mlčelivosti povahy v jádře upřímné a benevolentní, což jest v souhlase se zjištěnou sebekázní.

I NeŽ bližší zkoumání zmíněných arkád poučí nás je­ště o jiném. Arkády tyto jsou napodobením tiskací- h o »n«, pisatel má vůbec sklon používati nezřídka ty­pografických tvarů. Jsou tudíž arkádové tvary v této souvislosti známkou vzdělanosti a nemalé formální kul­tury. Hořejší protiklad, spočívající v malém poměrně stupni niěnivostí co do rozpětí, úhlu sklonu a šíře při silné měnivosti způsobu spojování ukazuje tudíž, že pi­satel má schopnost asimílovati nové myšlenky ve znač­ném rozsahu bez bolestných vnitřních otřesů, bez kolí­sáni na venek. Dovede se vnitřně přizpůsobiti ideovým změnám a novotám, aniž je to na úkor jeho spolehli­vosti a ustálenosti zevnější, neboť jest založen více roz­umově nežli citově. Potvrzení a vysvětlení tohoto na­šeho výkladu skýtá další komplex. Pisatel zdůrazňuje poněkud spodní délky, což vedle malého písma, částeč­ně nízko kladených znamének a zjednodušení svědčí o jeho smyslu pro skutečnost. Jakkoli jsme však v pís­mě zjistili ukázněnou vnitřní živost, postrádáme přece zdůraznění tlaku — symptomu to silného impulsu, či­norodé energie. Z toho plyne, že pisatel má sice živý

1 zájem o skutečný život (a zjistili jsme, že si s velikou láskou všímá drobných jeho fakt), ale že jest to zájem ne člověka životní prakse, činu, nýbrž zájem vzdělaného pozorovatele. Pisatel jest typický homo literatus, který vyzbrojen velikou sečtělostí, blíží se otázkám a potře­bám skutečného života, ne aby je reformátorsky řešil, nýbrž aby si jich všímal, je registroval a srovnával. Má tudíž od života odstup nedoktrinářského pozorovatele sine ira et studio.

Zbývá ještě jedna dominanta rozporu. Pisatel píše nespojitě, což v souvislosti s vysokou třídou úrovně bývá svmptomem intuitivní inspirovanosti, která při­náší nové originelni myšlenky, odporující uznaným systémům. V našem případě máme sice některé znaky é úrovně (rychlé a přirozené pismo, dobré rozdě­laní plochy), hlavní však znak — originalita tvarů —

•ní dostatečně zřejmý. Proto si uvedený komplex vy- ti cuje výklad jiný. Pisatel jest nepřítelem spekulace

* lálené života. Skutečnost, fakt jest mu argumentem; ■ nejen argumentem, nýbrž i estetickou hodnotou. Je-

rt i věnuje všechnu svou oddanost, celý svůj zájem: i nadprůměrnou schopnost formulace.

Tim jest naše zkoumání u konce a proto přehlédně- tne v souvislosti jeho výsledky.

Pisatel jest člověk vysoké duševní úrovně, ale jeho inteligence jest spíše asimilační. Neni geniálním razite- lem nových myšlenek a hodnot, je však velmi sečtělý a dovede se snadno přizpůsobiti novým ideám cizím. Ne­libuje si však v abstraktních spekulacích, nýbrž má zá­jem o skutečný život, jehož jest oddaným a nenároč­ným pozorovatelem. Není doktrinář a proto jest ocho­ten činiti koncese jak cizímu mínění tak i faktům. Jest objektivní. Myslí jasně a ostře a vyjadřuje své myšlen­ky s velikou obratností a dokonalostí formální. Není ješitný ani ctižádostivý. Jest si vědom svých předností i mezí svého nadáni. Proto se ani nepřeceňuje ani ne­podceňuje. Je spokojivý a skromný, nechce znamenati více a bez bolesti uzná svoje nedostatky. Pro tuto svoji spokojivost není zmítán náladami a lze se na něho spo- lehnouti. Myslí a cítí živě, ale není neklidný, neboť ochotně se podrobuje sebekázni, kterou mu diktuje vy­vinutý smysl pro povinnost a vysoká duševní úroveň.

Toto hospodaření silami jest jeho velikou předností; umožnila mu dosáhnout! s menšími prostředky více, nežli se podaří mnohým s větším fondem. Uložil do­bře svou hřivnu. A proto se dívá na život, který plyne kolem něho, s benevolencí a optimismem, jaký pro­půjčuje duševní jas povahy vyrovnané.

BA A LIDÉ

Jak lidé žijí.

(Ze zkušeností redaktorky ženského listu.)

TVe vždy je život t. zv. »velkých lidí« nejzajímavější.

Bývá přímý, zracíonalisovaný, vyložený, bez drobných kamínků starostí a příliš vědomě vyřešený.

To spíše životy malých lidiček, klopotně a bezútěš- ně se s vezdejším bytím potýkajících, jsou knihou, v níz nikdy nemrzí číst. Zdánlivě jsou na světě jen pro­to, aby hodně pracovali, spali a jedli pokud možno málo a jinak se nad ničím nepozastavovali, ani netrá­pili. Ale jejich život je řetězem nekonečných starostí — pro cizího pozorovatele snad nepatrných — pro posti­žené často nepřekonatelných. Takový bohatý velkoob­chodník nebo bankéř si nenechá dlouho kazit náladu rozbitým automobilem ČÍ nezdařeným obchodem — ani vzejde-li z toho škoda tisícerá. Pocuchá-li ho ve­řejné mínění více, než jeho popularitě zdrávo, přivede ho to sice trochu z míry, ale celkem se u něho nic val­ně nezmění. Za to u malých lidiček je ztracená deseti­koruna, nemocné dobytče nebo zlá pomluva sousedů strašným malérem. Vezme životní radost a i hmotně velmi ublíží. To jsou ty drobné, obyčejné kamínky, ja­kých má malý člověk v životě naházeno. Zavalí-li jeho cestu balvan skutečného neštěstí, je malý Člověk bez­radný, jako mravenec. Místo co by se rozhlédl a pře­kážku obešel, leze na ni. hmoždí se s ní, a vůbec se ne­dostane z místa. Ve své bezradnosti nevidí ten ubohý človíček jiného východiska než každému na potkání svůj žal svěřovat, jako dítě nastrkuje uskřípnutý prst, aby mu jej pofoukali. A nenajde-li pochopení, polito­vání a pomoci u sousedů, přenese své životní svízele na papír a pošle je redakci »svého« listu. Takovými zpověďmi vynikají ovsem nejvíce ženy a tak jsou re­dakce zejména ženských listů zpovědnici i tribunálem všech nepravostí a hříchů manželů, dětí — i samotných zoufalých žalobnic. Korespondence se čtenáři lidového týdeníku by byla neocenitelným materiálem psycholo­govi. Co všecko dovedou ti lidé proživat, jak to proži- vají a jak o tom píší!

Většinou jsou bolesti stejné: muž ženu klame, nebo ji, starou, sedřenou mámu několika dětí, opustí, aniž by haléřem přispíval k živobytí. Se stanoviska muže je ten odchod pochopitelný. Děvčata jako kytky se na každé­ho jen trochu slušnějšího muže směji — a doma je šedá, žlutá, na kost vyhublá a strhaná žena, kterou ne­vidí jinak než v umáčené špinavé sukni klečet na po­dlaze nebo stát u necek, nebo jak se hádá s neuprave­nými nezvedenými dětmi. Zapomene se lehce, že ta stará popelka bez půvabů, stále podrážděná a nepří­jemná, obětovala všecku schopnost životni radosti do­máci robotě a únavné, nikdy nepolevujíci starosti. Jeji síly jsou houževnaté, ty nevypoví, ale úsměv a svěžest se už vykouzlit nedají. Jen věčně uplakané a stra­chu před novým možným neštěstím plné oči obraci k muži, který by musel být opravdu velmi ušlechtilý, aby uznal tragiku jejího osudu. I celkem málo sobecké lidi popuzuje příliš na jévo dávaný smutek okoli. Má­lokdo najde v sobě tolik spravedlivosti, aby se pokusil zmírniti to, co tu neradostnost vyvolává — skoro kaž­dý však cítí, jak je mu tou neradostností ubližováno, a při první příležitosti uteče. Mimo okruh neveselé do­mácnosti je mu lehce. Ubohá žena žije od té doby jen v jakési agónii. Volá muže zpět, zkouší všecky pro­středky, a když vidi, že je všecko marno, shroutí se do uzličku smutku a počíná žalovat každému, kdo poslou­chat chce i nechce. A pak napíše redakci »svého« listu psáni. Že ji muž opustil k vůli takové ochechuli napu- drované, v krátké sukničce, že s ní, pořádnou ženskou, už dva roky nic neměl. Pokud byl s ní, že se ani nemyl, ani nepřevlékal, a ted že je samá pomáda a vodička a »puky« na kalhotech — a vlasy že si černí krémem. Ať to redakce netrpí a proti tomu zakročí. Jeho adresa a té ochechule je ta a ta. Napíše to, pošle, vyloží sou­sedkám, že už to zařídila, »aby to tak nezůstalo«, a je plna nové naděje — a snad i trochu ukojené pomsty­chtivosti. —

Děvčátko, růžové, pěkné a hloupoučké. se zamilo­valo. Nešťastně ovšem, protože — do mladého pana pá­tera. Aby žádný nic nevěděl, chodilo s ním, jak zákon všem milujícím předpisuje, po ztracených pěšinkách a zapadlých zákoutích. A jednou si sedli do pěkného me­chu a pan páter tak hezky hovořil a měsíček svítil — a když se děvčátko vzpamatovalo, vědělo, že se s ním něco stalo, co se stát nemělo. Že se to opravdu stát ne­mělo, poznalo důkladně za několik týdnů. Maminka to vědět nesmi, je to taková staromódní, velmi přísná a velmi řádná maminka, která by se raději sama zabila, než aby dceřin poklesek snesla. Tak si představte, co se v takovém osmnáctiletém děvčeti děje. Nemá peněz, nemá zkušeností, nemá přítelkyně a žije na zapadlém venkově. Je sama se svou strašnou úzkostí, jak to do­padne, až to maminka pozná, co tomu řeknou lidé a co si vůbec s tím počne. Nikomu by to nesvěřila, ale důkladně to vypíše redakci — a pomozte, můžete-li.

A jiná. — naivní (bože, že ještě dnes jsou lidé tak naivní), služebná dívka. Uklízela ložnici manželů, kteří nikterak nestáli o potomstvo. Při úklidu našla záhad­nou věc, kterou zvědavě prohlížela. Za několik dní, ne vím kým, byla poučena o účelu té záhady. Snad bylo to poučení trochu jednostranné, nebo to byla »svatá pro- i stota« přímo důkladná, zkrátka panenka si vzala do hlavy, že dotekem té zpropadené věci otěhotněla. Strach byl tak silný, že si děvče vsugerovalo i všecky přiznaky těhotenství a fakticky jimi trpělo, jak sdělovalo popla­šeným psaníčkem. Od takového těhotenství se dá ovšem snadno pomoci.

Tyhle ošklivé předměty ale natropily horší svízel, jak i nás informuje dopis nešťastné matky. Její děti si hrály ' na louce kdesi na předměstí, našly v trávě pohozené, upotřebené ochranné prostředky, nafukovaly je, aby 1 měly balónky — a obě onemocněly těžkou přijicí 1 v ústech. Než matka pochopila, že je to něco vážnějšího J než běžné opary a vyrážky a vyhledala pomoc lékař- 1 skou, zachvátila nákaza i krk. A byly to hýčkané děti i jemné inteligentní matky.

K tomuto dopisu se řadí nesčetná psanička jiných 1 postižených. Jsou to srdce trhající nářky děvčátek, kte- i ré zaplatily svoji lásku nejen nevinností, ale i zdravím. 1 J ak už to bývá, nevěřily v možnost nebezpeči i z této i strany. Nevěnovaly počátečním příznakům žádné po- I zornosti. K lékaři se stydí, je to opět jen redakce, již ] svěří svůj strach — a teď každodenně běhají na poštu ] pro své »poste restante«, které má přinést uklidnění. 1 Přinese výzvu redakční lékařky: »Jste velmi vážně ne- I mocna, hlaste se ihned v nemocnici.«. Zase se musi člo- I věk vžít do situace děvčete z řádné rodiny, které žije J v rodině a závisí na ní. Jak má jít do nemocnice, kde se má léčit, nechce-li způsobit katastrofu přiznáním, J kam se až dostala. Sleduji připad devatenáctileté divky, 1 jediné dcerky vynikající rodiny. Rodiče jsou přesvěd- 1 čeni, že máji čistého andělíčka, a zatim děvče bylo před 1 rokem svedeno (tvrdí dokonce, že znásilněno) člově­kem, který několik týdnů po skutku ji upozornil, aby I se dala vyšetřit, že je nemocen. Lékař skutečně konsta- 1 toval nákazu, nařídil léčení, ale děvče neprovádi jeho 1 nařízeni. Nemůže. Je stále ve společnosti rodičů, kteří J se v ni zhlížejí, ale hodinu svobody jí nenechají. Nemá 1 svého zaměstnáni, následkem toho ani žádných příjmů. 1 Tak raději nechá nemoc v sobě hlodat, než by se při- 1 znala. A ostatně ví, že by staroušky přiznáním zabila. 1 Psala mi, že čeká na léto, aby' se »nešťastnou náhodou« i utopila. V tomhle připadě se to musí rodičům napsat i — ale je to strašně krutá povinnost.

Vedle nemocí skutečných je mnoho hříšnic nemoc- I ných jen ve fantasii. To je už veselejší kapitola. Skoda, že thema je přiliš delikátní, než aby mohlo být do de- 1 tailů rozebráno. Svět nemá pamětí, z čeho všeho může j povstati pohlavní nákaza v obavách těch hříšných 1 osůbek.

Probíráme korespondenci dále: Hrst bezvýznam- 1 ných žádostí a dotazů. A pak jeden zajímavě jši než 1 všecky ostatní. Dvaadvacetiletá švadlena nám píše:

»když jsem přišla na svět, bylo moje pohlaví neurčité, j rodiče mne tedy zapsali co dívku a co dívku vychovali. **1** Když mi bylo šestnáct let, zemřeli. Já nyní žiji v malém **1** městě, vyučená švadlena, ale nejsem ženou. Jsem daleko I spíš mužem, všecky moje sklony a záliby jsou mužské, **1** nemohu déle žít jako žena, strašně tím trpím a jsem vystavována stálému pokušení — co mám dělat, abych j byla úředně uznána co muž — a pak, čim se mám živit; J ve svém rodišti zůstat nemohu, žádný netuší, co se mnou ! je.«

Při čtení dalšího dopisu běží mráz po zádech. Pro­stá žena žaluje na svého muže a líčí jeho zvrácené po­hlavní choutky, které jsou strašné. Mimo to ten zvrhlík nutí vždycky své dvě děti (6- a 4leté), aby se na jeho zvrácenosti dívaly, že prý ho to více vzrušuje. Dokonce používá svého čtyřletého děvčátka, které sice dosud přímo neznásilnil, ale již vícekráte vážně poranil. Žena pochopitelně velmi trpí, ale nemůže se odhodlati k trestnímu oznámení — je prý to přece otec jejích dětí.

| Není však každá žena tak trpné povahy — ač taková je většina případů. Některá se opře s ohromnou vehe­mencí — a často vyhraje. Na př.: Byl otištěn dopis inteligentní ženy úřednice, kterou muž podváděl a bil. Opustila ho a vrátila se, zase utekla a přišla na jeho sliby znovu zpět — a tak ještě několikrát. Nechala se rozvést a ted neví, má znovu uvěřit slibům bývalého manžela, nebo si vážit konečně nabytého klidu. Má — nemář Bodrá ženička z venkova posílá radu:

»A( vás to paní ani ve snu nenapadne uvěřit tomu da­

**L** rebákovi. Také jsem měla takového lumpa na krku.

Nejdřív mne bil, ale nedala jsem se, vrátila jsem mu **k>** železňákem, co on mi naložil pěstí. A když mi jednou l utíkal za jinou, tak jsem zavřela dům, aby nemohl ven.

I Chtěl utéct okénkem ze záchodu Ale stáhla jsem ho ř zpátky (měl už trochu v hlavě) po hlavě jsem ho k vstrčila do toho otvoru na prkýnku, smeták tam stál v rohu, tak jsem mu jich naložila, že mu na dlouho

( chut na jinou přešla. Když pak znovu začal, došla jsem I si za nim do hospody (právě se tam v kole s tou svou ' frajerkou natřásal) a oběma jsem klíčem od domu po­S věděla, co si o nich myslím, až on zůstal na místě ležet. L Odvezli ho pak do nemocnice a já měla s pány od Boudu **b** epletačky, ale pak už dělal dobrotu.«

[ Věříte, že dopis takovéhle statečné bojovnice člověka potěší mezi těmi všemi bezradnými, slzavými žalo­bami-

. A ještě jedna žena nad jiné energická. Tentokrát ne­píše ona sama, žaluje na ni její muž — a posílá obrá­zek. On, naddozorce finanční stráže, chlapík jako hora, mladý, statný — ona hezoučká a jako hračka malinká. Ale ta křehká hračička bije svého manžela hromotluka hlava nehlava. Vidět ho nechce, sotva on po návratu ze služby vstoupí do dveří, hodí po něm co v ruce drží a zahrne ho nezadržitelným přívalem slov ne právě li­chotivých. Manžel zajisté jediným sevřením ruky by huliatou ženušku rozdrtil — ale je to dobrý člověk, příčí se to jeho zásadám, tak to snáší. Jen si do re­dakce o dobrou radu napíše.

Následuje neumělé psaníčko čtrnáctileté dívčinky.

Aby redakce mamince domluvila. Že tatínek má za­městnání na Slovensku, maminka s dvěma dětmi žije v továrním městě v Cechách. Tatínek píše domů pěkná psaníčka, posílá domů skoro všecko co vydělá, ale ma­linka zve domů pány, pije s nimi likéry, chodí před nimi v krajkových kombiné a děti posílá ven i když | "ší. Než ti páni přijdou, nemá maminka někdy ani ko­! nu a po jejich odchodu posílá děti měnit stovky; 1 ,yž dcerka prosí, aby pamatovala na tatínka, tak jí i aminka nabije. —

Jedna dobrá duše kdesi z Moravy prosí o pomoc ta­kové chudince, že i tvrdé srdce se nad ní sevře. Malá, venkovská švadlena, asi čtyřicetiletá, žije v malé, vlhké komůrce, živí starou slepou a chromou matku, dále ne­manželskou, křivicí stiženou dcerku své sestry, která se toulá světem, a jakousi šílenou ubožačku. Sama má měknutí páteře nebo podobnou nemoc. Nesmí vůbec nic pít, jíst jen zcela neslaná jídla. Trpí nesnesitelné bolesti — ale od rána do noci šije. Šlapat na stroji ovšem nemůže, ale ta šílená, jež chvílemi vyráží pro­nikavé bolestné vytí, jí točí kolem. Tak pracuje za směšně malou mzdu a skutečně sebe i ty ubohé lidské zříceniny živí. Nejhorší při tom je, že ze sporých vy­dřených korunek si musí každý rok poříditi zvláštní orthopedický korset (v ceně asi 700 Kč), jinak by se její nemocí zmrzačené tělíčko ani na židli neudrželo.

Je nepřehledná řada těch okének do lidských stra­stí. Někdy působí výhled do nich bolest, někdy oškli­vost. Ale někdy se přece pozorovateli otevře výhled trochu veselejší a ukáže se kousek lidské dobroty.

O tom nejlépe mluví následující maličký románek. Dvacetiletá studentka, hýčkaná dcerka úřednické rodiny velmi staroměstských názorů, seznámila se na prázdninové cestě s mladým továrníkem — a vrátila se domů s pošramoceným svědomím. Poplakala si nad svým hříškem a myslela, že časem zapomene. Neza­pomněla, protože se vzpomínka na nešťastné prázdniny přihlásila nečekaným způsoljem. Zděšené děvče napsalo p. továrníkovi dopis. Dostala poštou 1000 Kč a adresu jednoho lékaře — víc ani slova. Ale děvčátko nebylo z těch, které se chtějí z následků slabé chvíle snadno vyvléknout. Nepřipouštěla vůbec možnost nějakého zá­kroku. Řekla si: nemám práva zabít své dítě, nechci-li jit sama za ním. Zavřela si své zoufalství do srdce, ve kterém uzrálo odhodlání odejít se světa, až to nebude lze déle tajiti. Mamince se přece svěřila —• ale otec to vědět nesměl. Obě bezradné ženy kuly plány — bez jakéhokoliv východiska. A přece se našlo. Napsali do­pis, svěřili náhodě jeho osud — ale dostal se do rukou ženě vzácné ušlechtilosti, která chtěla dívku zachránit za každou cenu — a zachránit i její dobré jméno. Na- lezinec — adoptování, k tomu ke všemu je zapotřebí hlášení na úřadech, poptávání a jiné nepříjemné kom­plikace. Šlo o to, aby nikdo, ani starý churavý otec, nic netušil. A paní, jež chtěla pomoci, jednala velmi ener­gicky. V rodině dívky byla věc usnadněna tím, že děvče bylo vždycky kulaťoučké a plné, a trochu větší objem boků se dal svésti na odpočinek po zkouškách. V rodině dámy, jež chtěla dítě přijmouti, se avisoval jeho příchod vhodně volenou, na určitých místech tro­chu vatou vyloženou toiletou. Manžel s maličkým pod­vodem z lásky ke své ženě souhlasil (ač nešlo zde o žád­ného dědice, který se musel za každou cenu opatřit, na­opak, byla zde již vlastní, desetiletá dcerka). A tak če­kali robátko s radostí, jako by mělo být skutečně jejich. Nebyli bohatí, měli jen menší obchod — ale tolik lásky a dobroty, že museli ji rozdávat. Čtrnáct dní před slehnutím oznámila dcerka otci, že odjíždí prodělat potřebné kursy — ubytovala se v rodině oné paní a tam dala život hošíkovi. Lékař i asistentka úmyslně povo­laní ze vzdálenějšího okolí byli v domnění, že ošetřuji choť obchodníkovu (služebná byla včas propuštěna). Sousedé nebyli překvapeni, jelikož viděli, že paní X. poslední dobou nápadně sesílila, vzali přírůstek rodiny na vědomí jako něco samozřejmého. Dítě bylo zane­seno pod jménem svých nepravých rodičů, jeho pravá maminka je pohýčkala a po několika dnech se vrátila domů k mamince, jež ovšem o tom věděla. A paní X.

i její manžel ošetřují s radostí a láskou malého brouč­ka, který je slabounký a potřebuje největší péče. Paní nemá jediné noci klidné, na chvíli se nesmí z domu hnout — ale dělá to ráda.

Věříte, že něčeho podobného je dnes ještě někdo schopen? Snad je to podvod, klamání úřadů či co ji­ného — ale kdo by se odvážil to soudit. Jisto je jen to. že je to skutek, jakých nepotkáváme mnoho.

Ano, tak lidé žijí. *H. R.*

VĚDA A PRÁCE

Celý svět na čtyřech kolech.

• ii.

automobilové závody se široké vrstvy také nestarají, protože každý ví, že sériový vůz nemá se závodním nic společného. Závodní vozy kon­struují specielní dílny, které neprodávají široké veřej­nosti, nýbrž jen úzkému kruhu velmi bohatých spor- tovců-amatérů nebo profesionálům, kdežto velké to­

várny se výrobou těchto typů vůbec nezabývají.

Americké továrny publikují pravidelně a často vel­mi podrobně výrobní cifry, právě ty, které v Evropě tolik tají. V USA dávají si naopak záležet na diagramech, znázorňujících pohyb výroby po mě­sících během roku nebo v několika letech. Jde jim o to, aby si klient uvědomil, že vozy jsou z továrny neobyčejně výkonné a úspěšné. A na konci roku uve­řejňují s příslušným propagačním komentářem po­drobné bilance: vždyf veliký zisk svědčí o dobré ja­kosti výrobků.

\*

Sériová výroba vedla ovšem k tomu, že pro­dejní organisace byla od továrny úplně oddělena a vybudována docela samostatně duchaplnou distribuční sítí s velkolepým systémem agentů. V Detroitu vám neprodá ani jedna továrna přímo vůz, nýbrž vás pošle k nejbližšímu zástupci. Samotný Chrysler má 14.000 akvisitérů. V Americe je celkem 69.600 obchodníků automobily a zástupců továren, takže r. 1926 připadalo na jednoho 49 prodaných vozů. Nejvíc vozů prodáno v osadách pod 1000 obyvatelů, totiž 28%, pak v mě­stech nad 100.000 obyv., 24%, nejméně v městech mezi 25 a 100 tisíci, t. j. 13%. Nákladních vozů, prodaných r. 1926, připadá nejvíc na města od 1—5000 obyv., 30%, nejméně na města s 25 až 100 tisíci, totiž 11%.

Americký autoagent dostává 25% provise, z ná­hradních součástí 40 až 50%. V Evropě 10%, nejvýš 15%. Za to ovšem americká továrna má velmi přísné požadavky a své zástupce kontroluje důkladněji než to­mu je v Evropě. Zpravidla zastupuje agent jen jednu továrnu, lépe jen jeden vůz. Jen v malých městech má obchodník právo zastupovati několik známek sou­časně. U evropského obchodníka si může zákazník vůz pohodlně vybrati podle vlastního vkusu, americký agent musí se však snažiti, aby klienta přesvědčil o výhodnosti právě jen toho jednoho vozu, který za­stupuje. Klientela americká má ostatně určité vše­obecné, davové vlastnosti, psychologické rysy všem automobilistům společné, je tam méně individualismu ve vkusu.

♦

Nejvýrazněji charakterisuje boj amerických agentů o kupce pojem klienta »customer« a pojem zájemce, to jest člověka, kterého by bylo lze získati jako kupce, »prospect« — klient budoucí.

Obchodním problémem agentovým, upozornil-li již 1 interesenta na vůz, který prodává, není cena, kterou klient zná z novin a z prospektu, nýbrž koupě sta­rého vozu. V devadesáti ze sta případů se agent zavazuje vžiti při prodeji nového vozu ojeté vozidlo ' zpět; a s uhájením ceny, kterou za ně nabízí, má nej-' větší práci. Finančně silnější pak často raději přidají 50 nebo 100 dolarů, aby obchod zachránili. Risiko jest v každém připadě značné, takže zástupce továrny stá­vá se mnohdy ku konci roku obchodníkem ojetými I vozy.

Dbá-li továrna toho, aby nehromadila zboží ve svých skladištích, snaží se tím spíše, aby se nové vozy ne- hromadily u obchodníků a dostaly se co nejrychleji do konsumu. Odbyt jest regulován platební schopností. Splátkový systém udržuje ji na stejnoměrné výši.

Ztráty ve splátkovém obchodě amerického autoprů- myslu jsou poměrně tak nepatrné, že velké finanční organisace, které byly k tomu účelu továrnami zříze­ny, skvěle prosperují a mohou poskytovati velmi vý­hodné úvěry na splátky dvanácti- až čtyřiadvaceti- měsíční. Celý tento systém má ovšem stinné stránky v tom, že lze na příklad říci, že téměř neustále zůstává polovina vozů, za rok vyrobených, nezaplacená; jinými slovy: výroba jest po šest měsíců v roce zajištěna směn­kami.

S tím souvisí povaha americké inflace. V Evro­pě dělají inflaci vlády tiskem bankovek, za přísné ve­řejné kontroly. Americký způsob kupovat domy, po­zemky, oděv a automobily a podepisovat za ně směnky vede k individuelní inflaci, nekontrolované. To zname­ná, že v Americe sice bojují proti inflaci oficielní, avšak připouštějí inflaci soukromou tím, že dávají kaž­dému možnost, aby svého úvěru využil až po nejzazší mez. Amerika si tak vybudovala spolehlivou pojistnou organisaci pro doby přechodných krisí výrobních. De- flační politika státu i výrobní politika průmyslu má na těchto ochranných opatřeních rovný podíl.

\*

Americký autoprůmysl a obchod uvědomily si brzy, že nestačí dát klientu dobrý vůz a usnadnit mu k němu cestu výhodnými platebními podmínkami, nýbrž že majitel vozu musí míti především naprostou jistotu ve spolehlivosti a pohodlí jeho užívání. Drobné poruchy, obtíže nejrozličnějšího druhu, často nového automobi­listu znechutí. Američan proto zařídil »službu« — service —, jíž továrna a agent se vší pečlivostí ob­klopuje svého klienta, takže šťastný majitel nového vo­zu může bezstarostně seděti za volantem. Zástupce to­várny obslouží jej do nejmenších podrobností, af jde o svíčky, akumulátor, tlumiče nebo dýsny, o oleji a benzinu ani nemluvě. A tohoto pohodlí váží si nejvíce dámy, které jsou v Americe i v Evropě velmi důle­žitým obchodním činitelem. Každý nový kupec vozu jest zahrnut záplavou cirkulářň a prospektů výrobců a obchodníků autopotřeb, kteří rovněž zavádějí splát- kovy obchod, takže na úvěr dostanete kromě mnohých náhradních dílů, odebíraných přes agenta z továrny, na příklad i tlumiče za týdenní splátku i dolaru.

■ \*

t Velký pionýr automobilismu, H e n r y F o r d, umožnil tisícům a statisícům, kterým se o automobilu mnohdy sotva zdálo, aby z vlastní zkušenosti poznali zázraky moderní dopravy. Dal americké vládě podnět k rozvinutí velkorysého silničního plánu a konečně vy­zkoušel ve prospěch ostatního průmyslu výrobní me­tody sériové práce, jež jest základem ohromného roz­machu těch, kteří jich užili.

| Ve státě New York, kde bylo r. 1926 5884 obchod­níku osobními vozy a 1717 obchodníků vozy náklad­ními, prodal Ford 452.800 vozů, ostatní firmy 1,008.100. V Californii Ford 472.100, ostatní 912.100; v Illinois, Michigan, Wisconsin, Wyoming je Ford za­stoupen téměř tak, jako všichni ostatní dohromady. V Texasu má dvakrát tolik vozů jako konkurence. Naprosto převládá v Arkansas, Virginii, Tennesee, S. Dakota, S. Carolina, Oklahoma, N. Dakota, N. Ca­rolina, N. Mexico, a v 13 dalších USA státech. Na jednoho Fordova agenta připadalo r. 1925 80,937 do­larů hodnoty prodaných vozů, na konkurenci 53.503 dol.; r. 192Ď: Ford klesl na 72.750, konkurence stoupla 0 6097 dol. na 59.600. 40% všech Fordových agentu jest v městech o méně než 1000 oby v., 66% v městech o 1000—2000 obyv. 86% Fordových zástupců zabývá se též velmi výnosným obchodem autopotřehami. které prodává jen 70% konkurenčních agentů. Vzrůstajícím ' počtem obyvatelstva v městech Fordových agentů ubý­vá, kdežto zastupitelská síť konkurence jest rozvržena rovnoměrněji v městech i na venkově. Pouze *'Z2.c/o* všech nákladních vozů prodá se ve velkých městech, 24% L osobních vozů. V městech o méně než 1000 obyv. pro­dá se 28% vozů osobních a 21% vozů nákladních.

Fordova konkurence prodala r. 1914 mi­lion vozů; r. 1917 odbyt těchto vozů poklesl, r. 1922 dosáhl minima. Roku 1926 prodal Ford přes 9 mi­lionů vozů, proti půl milionu r. 1914, a jeho konku­rence téměř deset milionů. Téměř 100% Fordova ex­portu připadá na t. zv. »assemblies«, z nichž se vozy v cizině montují.

Mimo USA a Francii jsou dnes na světě asi 3 mi­liony vozů. Roku 1930 jich bude snad dvakrát tolik. Vyváží-lii dnes Amerika půl milionu, vyveze r. 1928 700 tisíc. Po celém světě lze v nejbližších desíti letech za minimálního zvýšení dosavadního odbytového tem­pa umístiti ještě alespoň 50 milionů vozů. Jsme-li co do výkonnosti svého průmyslu ve světové soutěži auto­mobilů na osmém místě, máme zajištěnu právě v tomto oboru skvělou budoucnost, uvážíme-li, kolik evrop­ských industrií zmohutnělo vedle a proti americké r ukurenci. Náš automobilový průmysl, který se prá- ' \ posledních dvou letech postavil na širší a moder- 1 ýrobní basi, spěje dnes přes všeobecnou nepřízeň ( řipského hospodářství ku předu. Nasycení trhu až no okamžiku, kdy kolísání odbytových cifer bude ur- ě áno mírou vyřazených vozů, jest ještě daleko před n. mi. Průmysl automobilů jest v USA největším prt°t- myslem země; následuje ocelářství, průmysl jateční a masný, slévárny a strojírny, bavlnářství, petrolejový ; úmysl, drevařství, elektrotechnika, průmysl tiská­

renský a pekařský. Amerika si uvědomila, co znamená doprava v organisaci moderního života. Její příklad a její zkušenosti platí celému světu. *P. L.*

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

*Považujeme za velmi štastný nápad p. prof. Kozáka, který dal před nedávném ve svém článku v »Přitomnosti«, a věnujeme jeho usku­tečnění rubriku »Otázky a odpovědi«. Zde chce­me jasně odpovídali na všecky otázky, které nám budou čtenářstvem předloženy. Doufáme, že to pomůže k zaplašení mnohé neinformovanosti a mnohé zlovůle. Pan prof. Kozák má pravdu, soudi-li, že hlavní zlo je neinformovanost.* **A'o** *ní se daří různým jedovatým muchomňrkňm fantasie. Je někdy podivno, čemu všemu u nás lidé věří. Prosíme své čtenáře, aby se v této rubrice ptali na věci, které jim nejsou jasny. Bude naší snahou odpovídat spravedlivě.*

*Otázky.*

Vážený pane redaktore!

K námětu p. J. R. Kozáka dovoluji si Vám předložití poli­tické úsudky, které slyším od různých lidí. Podotýkám jen, že jsou to lidé akademicky vzdělaní.

1. Masaryk prý je... (následuje výraz, který z úcty k němu potlačuji), poněvadž cestuje incognito. Kdyby to udělal obyčejný člověk, byl by zavřen pro podvod.
2. Beneš prý bere vedle ministerského platu plat universitního profesora, který činí ročně 74.000 Kč. Určití lidé zjistili to v mi­nisterstvu financí.
3. Velice stručně a pregnantně shrnul mi jeden pán se středo­školským vzděláním bilanci Benešovy zahraniční politiky: Be­neš promarnil 20 miliard, způsobil, že ve Francii se nám vy­smívají a znepřátelil nám Polsko.

Divíte se prostým lidem, když úroveň určité části naší inteli­gence je tak nízká?

S veškerou úctou

JUC. -d. *Rompc.*

*Odpovědi.*

Posíláte nám tři otázky, které hrají, jak se zdá, důležitou roli mezi některými lidmi, s nimiž se občas stýkáte. Jsme Vám za ty otázky opravdu vděčni. Leckdy se nám zdá prostě nepocho­pitelnou nechuť, která vládne v určité části naší veřejnosti proti Masarykovi a Benešovi. Není dobře vidět, čím se ťa nechut živí, na jakých faktech je postavena. Tušíme jen, že se zakládá na klepech, které rostou a rozšiřují se v podzemí jako žampiony. Není nic záslužnějšího než vytahovat to, co se šeptá od jednoho k druhému, na světlo boží. Pak se aspoň pozná, co vlastně mají národní demokraté a fašisté proti Masarykovi a Benešovi, a jak nekonečně je to ubohé a prolhané. Rozdílu od atmosféry mezi babami na trhu není žádného.

A nyní k otázkám, které nám předkládáte:

1. Už z první otázky jc vidět, že ani akademické vzdělání ne­chrání před hloupostí, což je ostatně stará zkušenost. Je dosti trapno vykládat takové primitivní věci, ale co naplať- Jezditi incognito je výsadou všech hlav států. Proč specielně Masaryk tentokráte jel incognito, má dvě příčiny: předně, jeho cesta je cestou na zotavenou, kdyby jel oficielně, musil by býti ve všech státech, jimiž projíždí, oficielně vítán a podrobit se všem obřa­dům mezinárodní kurtoasie, což by jeho cestě vzalo ráz odpo­činku. Incognito jezdí hlavy všech států, zamýšlejí-li podnik- nouti ryze soukromou cestu. Podivuhodný názor, že je to pod­vod, zasluhuje být vystaven v museu národní hlouposti. Kdo, pro boha. je tím podváděn? — Za druhé: kdyby Masaryk jel za hranice oficielně, musil by jeho cestu platit stát; jede-li incog­nito, platí si ji sám; to byl také jeden z důvodů, proč se presi­dent rozhodl pro cestu incognito.
2. Náhodou naopak, drazí pánové! V dnešní vládě je několik universitních profesorů, a dr. Beneš je jediný z nich, který k ministerskému platu nedává si vyplácet plat universitního pro­fesora. Nechceme jeho kolegům vyčítat, že činí jinak: mají na to podle zákona jasné právo. Ale je groteskní, vytýká-li se to právě Benešovi, který toho nečiní, a mlčí-li se o ostatních, kteří to činí. Benešův plat, jako universitního profesora činil by asi 50.000 Kč, nikoliv 74.000, Dr. Beneš však od té chvíle, co byl jmenován universitním profesorem, dosud ani jednou ne­přijal platu, který mu patři v této hodnosti. Jen to a nic jiného mohli tedy zjistit »určití lidé v ministerstvu financí\*. Ale prav­děpodobně vůbec nic nezjišťovali a prostě žvaní.
3. Bilance Benešovy zahraniční politiky je neobyčejně žer­tovná. Právě tak by bylo možno říci: Beneš nám promarnil 10c miliard, způsobil, že se nám na Marsu vysmívají a znepřátelil nám Jupitera. Kde se něco prostě tvrdí bez dokladů, je ovšem možno tvrdit všechno. Ale bylo by zajímavo vědět, jakých dva­cet miliard páni myslí. Poněvadž však pravděpodobně Thersi- tové, kteří toťo pronášejí, jsou národní demokraté, je užitečno vzpomenout, jak je to s tím nepřátelstvím Polska: r. 1920 měl Beneš mnoho práce, aby od nás odvrátil válku s Polskem, do které štvali národní demokraté pro těšínskou otázku. Tehdy ná­rodní demokraté říkali na schůzích, že Beneš pro svou smířli­vost k Polákům by zasluhoval provaz; dnes ovšem tvrdí, že Be­neš nám Polsko znepřátelil. To podle zásady: nejvíce dopálíš protivníka, obviníš-li ho z něčeho, co jsi sám dělal.

President, který skáče.

Vážený pane redaktore,

hle, jedna věc, která mezi skalními národními demokraty působí mnoho zlé krve: Masaryk prý se nechová s důstojností, která přísluší úřadu presidentskému; když byl u něho Fairbanks v Lá­nech, skákal prý Masaryk přes stůl. To se docela vážně tvrdí.

V úctě

*V. P—ý.*

Tak tedy ještě jeden příspěvek k národně demokratickému přírodopisu. Jak samozřejmo, neskákal v Lánech přes stůl — což není věc lehká, zejména pro starého člověka — president, nýbrž mistr Fairbanks, který to hrozně rád dělá a který si tím vysloužil slávu světovou. Ale můžeme říci, že bychom si z toho velmi málo dělali, kdyby i Masaryk byl přes stůl skákal, a že by mu to v 76 letech bylo spíše třeba připočitati k dobrému než k zlému. Kdyby něco podobného dovedl v 76 letech americký pre­sident nebo anglický král, tedy by tím získali rázem ohromnou lidovou a spontánní popularitu, a země by se těšila, jaké to chla­píky rodí, jestliže ještě ve stáří tohle dovedou. Ale u nás před­stava důstojnosti splývá s představou těžkého břicha, nehybných údů a dlouhých vousů, které se všude pletou. Důstojní lidé mají býti polomrtví už za živa. Docela otevřeně se přiznáváme, že bychom si takového důkazu mladické křepkosti — jako je ská­kání přes stůl — u Masaryka spíše vážili než odsuzovali, a že by nám to bylo důkazem i jeho svěžesti duševní. Národ, ro­dící muže, kteří ještě v stáří skáčou přes stůl, byl by na tom dobře, ne špatně. Nikdo na světě nám nemůže imponovat proto, že je u něho naprosto vyloučeno, že by skákal přes stůl. To, co se jeví Z této otázky nám předložené, je vzpoura národních vař- buchtů, jejichž nohy nejsou méně těžké než jejich mozek.

DOPISY

0 šetření.

Pane redaktore,

dovolte, prosím, abych položil panu Jiřímu Hejdovi jednu otázku k jeho článku »Za hotové nebo na splátky\*.

Pan Hejda praví: »Kdyby každý místo čokolády nebo ci-3 garet si koupil v automatu střádací známku, mohly by čoko-' ládovny zavřít a pěkné miliony z tabákové režie by zůstaly v bankách\* a t. d. Pokud se týká čokoládoven — v pořádku.' Čokoláda je hodnota a mění se zase v hodnotu (výživa — ener­gie). Avšak v co se mění peníze, které jsou vydány za ciga­rety — tabák? V dým. Jest dým hodnotou? Neprchá jím do vzduchu vlastně lidská energie a hmota, jíž se použilo k *vý­robě* předmětů měnících se v dým? Hospodářský život jest zavřeným kruhem. V něm na př. 1000 osob se stroji a kapi­tály zaměstnaných výrobou kuřiva konsumuje potravu, obydli, oděv a t. d. a produkuje — dým. Jsou přítěží lidské společ-' nosti. Nejsou pouze pasivním zlem. Jsou i aktivním zlem, nebot dým kazí lidem zdraví.

Mám za to, že mi pan Hejda, který jistě toto všechno ví, dá za pravdu. Domnívám se, že pe v té větě přepsal. Úplně’ souhlasím s jeho jinými vývody v tom, že nemístné šetření je škrcení života a že ve zdvihnutí konsumní schopnosti •/« lidi. je lék pro hospodářský život světa. Byli bychom mu však' velmi zavázáni, kdyby někdy upřel svou pozornost na ony, rány, jimiž uniká krev a životní šfávy z hospodářského těla; společnosti. V technice jsou pečlivě studovány cesty úspory] energie (spalování hmot, rošty, karburátory- a t. d.). V národními hospodářství a sociologii nevěnuje se valná pozornost podobnými »dýmům«, at již uniká z cigaret, hyperluxusních předmětů, vy­ráběných mnoha lidmi pro několik.

Náš hospodářský život (celého světa kromě snad U. S. A.) se podobá tím pacientu, kterému ustavičně pouští žilou. Někdy víc, někdy méně. A proto je chudák pořád rekonvalescentem-i

V srdečné oddanatsti Váš

*A. Cekoto.* 1

Zlín 24. 4. 27.

**NOVÉ KNIHY**

*G. Meredith:* Rhoda Flemingová. Přeloženo z angli- činy. George Meredith jako by svými postavami (všemi, i nej­zvrhlejšími!) bojoval za přesvědčení, jež nejkrásněji vyslovo­vali spisovatelé ruští: že ani nejhorší člověk není prost světlých chvil a že naopak nej jasnější duše nechodí světem bez temného stínu. Podle relativismu Meredithova není bytostí ani absolutně ctnostných ani absolutně hříšných a zlých. Román Meredithův je veliká galerie postav kentských venkovanů i lidí žijících v Londýně. Vyšlo nákladem Družstevní práce Praha-Dejvice, Starodružinníků 505, I. a II. díl dohromady Kč 39\*—, str. 648.

*Jan Herben:* Otázka náboženská v našem pro­buzeni. 19\*50 Kč. Vydal »Čin« v Praze. Herben přistupuje v této knize k podání obrazu náboženského a církevního života doby Josefa II. a Marie Terezie — doby našeho probuzení.

Přítomnost

O C N í K IV.

V PRAZE 5. KVĚTNA 192 7.

ČÍSLO 17.

/. h. *Šrom* (Moskva):

Poslanec Šmeral v Moskvě.

■loslancc Šmeral byl v Moskvě již mnohokrát. Na­. pulled sem přijel letos počátkem dubna. Před tím byl zde celý rok a do Prahy se odebral hlavně k vůli tomu, aby se zúčastnil sjezdu komunistické strany, en passant absolvoval několik velikých schůzí a ukázal se na sklonku jarního zasedáni též. několikrát v posla­necké sněmovně. Stala se tedy Moskva do značné mí­ry hlavním jeho sídlem.

I Poprvé přijel Šmeral do Moskvy již. na jaře r. 1920. v době. kdy svaz sovětských republik žil v ohni revo­luce, kdy sovětská vláda daleko nebyla si tak jista svou K vnosti. jako na příklad nyní, v desátém roce svého trvání. Tenkrát Wrangel učinil výpad hodně hluboko . z Krymu na sever, Poláci dokonce 7. května obsadili Kijev. měli v rukou Minsk, Borysov, byli spojeni p Petljurou a sovětská moc visela na tenkém vlásku.

Fenkrát vojenský a válečný komunismus dával se po- ifovati i v žaludku skoupými přiděly potravin, kde- Icý krámek byl znacionalisován, stát všechno sou­střeďoval a rozděloval, nikdo však téměř nic nevy- ráliěl. To byla doba, kdy všechno se nacionalisovalo a socialisovalo, kdy touto horečkou sespolečenšťovat byl donucen Lenin dokonce k výkřiku »vždyf vy nacionali- sujete kdejaké smetiště!«, a kdy jednou, když se mu správcové moskevského obecního hospodářství pyšnili v Baumanovském okrese tím, že odstranili ploty mezi jednotlivými dvory i zahradami a timto způsobem je rázně sespolečenštili, jim Lenin klidně řekl, že »ty ploty bude třeba zase postavit, na to je ještě přiliš

brzo.«

t Ale byla to doba přec jen jakéhosi heroismu revo­luce. kdy lidé, jedni nadšeně a druzí zděšeně, cítili, že je zde skutečně vichr, který smetá všechno, co se mu protiví, a kdy vytvářel se opravdu jakýsi nový, neznámý světořád, který jedněmi byl posílán ke všem čertům, druhými zase vítán jako svítání. Názory na vojenský komunismus mohou býti různé, ale jistým zůstane, že až sovětský stát se za několik desítiletí do­stane do svých definitivních kolejí, t. j. až toho sku­tečně revolučního v něm zbude jen tolik, kolik na pří­klad dnes zbylo ve Francii z theorii jakobinských, — bude mnoho lidí mínění, že právě doba, kdy vládla skutečná stejnorodost všech, kdy člověk byl pouze jed­notkou, která byla Trockým organisována nejprve do Kijtijícich a pak do pracovních armád, že právě tato doba hrozného nedostatku, krvavé občanské války, be­zesných nocí a všeobecné nejistoty byla vlastní revo­luční dobou v plném slova smyslu, její když ne nej- vnější, tedy jistě nejzajímavější a nejvíce pozoru- Inou stránkou. A i když Trockij svůj poslední boj s většinou komunistické strany prohrál, řekněme, de­finitivně a navždy je odsouzen pouze k tomu, aby se pohyboval mezi budovou hlavního koncesního výboru na Malé Dmitrovce, kamennou budovou Ústředního výboru komunistické strany za stěnou moskevského Kytajgorodu a některými překrásnými koutky Kav­kazu, přec jen zůstane osohou nejvýše historickou a to hlavně tím, že byl největším fedrovatelem a prová- děčem ideje vojenského komunismu.

Šmeral tedy odejel z Čech začátkem 1920 do Ruska. Doprovázelo jej znepokojení v jednotné tehdy sociálně­demokratické straně, neboť netajil se svým radikali­smem, k němuž dospěl právě vlivem událostí v Rusku a Německu jakož i činností ruských komunistů, zalo­živších v čele s Leninem III. Internacionálu. Snad doma cítil se politicky deklassován, snad na něho příliš působil zmatek mezinárodní, jaký se ukázal v Uhrách, Bavorsku, v ostatním Německu, Rakousku, Sibiři a který zdál se býti vskutku předzvěstí světové revoluce sociální, jejíž ohnisko bylo v Moskvě.

Šmeral nalezl v Moskvě ohromné úsilí vůdců revo­luce, horečný shon a chvat, odstranění dynastie, ari­stokracie, buržoasie od jakékoliv moci, revoluční enthusiasmus, podněcovaný dovednými vůdci a udr­žovaný tu plamennými slovy, tu revolučními dary. Vstoupiv již před svým příjezdem na nakloněnou plo­chu radikalismu, nemohl se Šmeral v Moskvě již za- držeti, aby se po ní nešinul dále. Musil se státi komu­nistou, přes to že nalezl v sovětském státě hmotný ne­dostatek a, viděl-li dobře, i příšerné obrazy bídy. Ale v této bídě vytušil zajisté i takové perspektivy čehosi nového, velkého, nebývalého, že nemohl odolati, zvláště když přišel do přímého styku se všemi vynikajícími vůdci revoluce a seznal u většiny z nich mužnost, od­hodlanost, osobní nenáročnost, smysl jen a jen pro dílo revoluce. Setkal se zde s fanatiky revoluce, kterým se zdařilo uchvátiti politickou moc na plných sto procent v obrovském státě a kteří se o tuto moc rvali se všemi, setkal se s lidmi, kteří nejen slibovali socialistický řád společenský, nýbrž byli sami upřímně přesvědčeni, že řád tento co nejdříve provedou, zvlášť získají-li po­mocníky ve vyspělých státech západních. Kdyby Šme­ral přijel do Moskvy v době rozkvětu Nep-u, t. j. nové hospodářské politiky, dovolující volnou směnu hodnot a restaurující ve mnohém pojem soukromého vlastni­ctví, myslíme, že by se komunistou nestal tak rychle, jako se jím stal právě proto, že Rusko uviděl za éry vojenského sice komunismu, ale přece jen komunismu, zlomivšího dosavadní řád i co do vnějšího obrazu, ba hlavně co do zevnějšku. Kdož ví, byl-li by se v jiném případě vůbec komunistou stal.

Tento první pobyt poslance Šmerala v Moskvě byl tedy rozhodující, a všechno, co potom následovalo, bylo jen důsledkem prvních rozmluv Šmeralových s Leninem, Trockým, Radkem a všemi tehdejšími pře­dáky sovětskými. Je nepopíratelno, že Šmeral učinil na ně nejlepší dojem. Je to také přirozeno, neboť ani největší nepřítel Šmeralův nemůže mu upříti vzdělanost, rozhled, osobní čestnost a nenáročnost, kterými vesměs může se honositi, i když mu lze vy- tknouti řadu nedostatků jiných, jako ostatně každému politikovi. Faktem zůstane, že Šmeralova osobnost byla v Moskvě náležitě oceněna a to právě v době, kdy doma byla stejně náležitě zdupávána a odmitána. Kdyby v politice platilo »kdyby«, myslíme, že Šmeral by nikdy nedošel se svou střízlivostí tam, kam jej po­strčili mnozí naší politikové právě tím, že ani jeden z nich se neodvážil řici ani slovo na obhajobu Šmera- lovu. Známe z vlastní zkušenosti onu vnitřní sílu, ja­kou bolševictví a lépe řečeno sovětismus působí na povahy sociálně hlouběji založené, byli jsme svědky nejednoho obratu za dobu trváni sovětské revoluce, a není proto divu, že nabyli jsme přesvědčeni i v pří­padě Šmeralově, jak mnoho znamenala pro něj první návštěva Moskvy.

Tehdejší vystoupení Šmeralovo v Moskvě neslo pak přimé důsledky. Boj levice s pravicí v sociálně-demo- kratické straně, diskuse o jedenadvaceti podmínkách členství v Komunistické Internacionále a nakonec roz­kol sociálně demokratické strany a vytvoření samostat­né komunistické strany. Jak hluboce tento vývoj věcí v dělnickém hnuti československém působil zase nazpět v Moskvě, dokáže nám na přiklad i ta okolnost, že Le­nin v době největšího napjetí mezinárodni situace so­větského státu začal se učiti česky, aby mohl co nej­úplněji a bezprostředně sledovati dělnické\*hnutí v Če­skoslovensku. První pobyt poslance Šmerala v Moskvě způsobil tedy více, než by se na první pohled zdálo.

Vytvoření samostatné komunistické strany Česko­slovenska a přijetí její do Komunistické Internacio­nály nutně musilo vésti k tomu, že váha jejího zakla­datele, tvůrce a vůdce v Komunistické Internacionále značně vzrostla. Od té doby vidíme poslance Šmerala v Moskvě hostem velmi častým. Kongresy Komuni­stické Internacionály volí jej do své exekutivy, plenár­ní zasedání této exekutivy poslouchají pozorněji jeho slova, Lenin se o něm vyslovuje co nejpochvalněji. Ani jakýsi přechodný úpadek vlivu Šmeralova uvnitř ko­munistické strany doma neotřese příliš jeho posicí v Moskvě, kde se na domácí rozpory divají jaksi s jed­notného hlediska a méně provinciálně. Neni to ani ji­nak možno při tak rozsáhlé organisaci. Šmeral zajisté dobře to věděl a proto ani tak zvané zlevičáčtění své strany nebral příliš tragicky, poněvadž byl přesvědčen, že jeho posice v Internacionále je pevná a opírá se o solidnější piliře, než byly levičácké výkřiky v jeho vlastně straně.

Šmeral klidně prováděl příkazy Komunistické Inter­nacionály v komunistické straně Československa. Pro­vedl společně se štábem svých blízkých její organisač- ni přeskupeni podle systému továrních buněk, provedl to, čemu se zde říká bolševisace, ovšem ztlumeněji, jak to československé poměry vyžadují, provedl likvidaci oposičních proudů zase s ohledem na naše prostředí, provádí a bude prováděti všechno, na čem se vedení Internacionály zde usnese. U nás zvykli si to nazývati diktát Moskvy. Ovšem, Komunistická Internacionála vyvíjí se v jakousi světovou jednotnou komunistickou stranu s centralisovaným vedenim a je tedy všechno, co svým sekcím nařizuje a doporučuje, jakýmsi diktá­tem z Moskvy. Ale tento diktát je vytvářen poněkud jinak, než si naše veřejnost představuje. Rozhodně hraje v něm hlavní úlohu míněni komunistické strany ruské. Tato strana je nejpočetnější, nejlépe organiso- vaná, disponuje největšími prostředky, sama dala pod­nět k založeni Internacionály, leccos již revolučního vykonala a ovládá celý velký stát, na jehož území a na jehož obyvatelstvu prakticky provádí pokus o usku­tečnění socialistického společenského řádu. Proto bylo by divnější, kdyby taková strana v Internacionále veli­kého vlivu neměla, než když jej má. Ale vliv ten, kte­rým se uplatňuji v prvni řadě myšlenky Leninovy v transkripci Stalinově, Bucharinově, Manuilského et tutti quanti, není absolutistický, delegáti ostatnich ko­munistických stran nejsou pouhé loutky. Ovšem nesmí nikomu z delegátů najednou napadnouti, že on pře­tvoří v nějaké základní otázce mínění celé Internacio­nály a převede ji na svou stranu. Zde se vypracová­vají směrnice velice zvolna, po dlouhatánských a často únavných diskusích a proto se také velice zvolna mění. Je třeba jaksi postupně a plánovitě si získávati hlasu, což v prostředí tak pestrém neni ani snadné ani nejde náhle a rychle. Sedí-li dnes poslanec Šmeral v gene­rálním sekretariátě Komunistické Internacionály, který byl utvořen jako náhrada za bývalé předsednictví Zi- nověvovo, znamená to, že sedí v nejvyššim areopagu, který směrnice komunistické politiky tvoří, a že tedy podle toho, jakého vlivu si dovede svými názory, tak­tikou a přesvědčením získati, měří se i stupeň toho tak často připomínaného diktátu Moskvy a moskevského vlivu na politiku komunistické strany u nás.

Jak již bylo podotknuto, Komunistická Internacio­nála přihlíží při tom sice k osobitostem jednotlivých svých sekcí, z nichž jednou z nejdůležitějších je česko­slovenská, ale politické linie určuje jednotně, centra­listicky. Proto není možno se domnívati, že by mohly na př. pro naše komunisty býti stanoveny jiné direk­tivy, než jsou na př. v Německu, Francii, Anglii atd. Hřmí-li se z Moskvy o jednotné frontě, znamená to, že o ni musí usilovati všechny sekce, usnese-li se exe­kutiva, že nesmí býti utvořena vládní koalice se stra­nami občanskými, pak není ani pomyšlení, že by ko­munisté šli v Československu do nějaké vlády kromě »vlády dělníků a chudších rolníků«. Tyto směrnice jsou určovány za činné účasti komunistů všech sekci, kteří jistě se snaží uplatniti svůj hlas podle všech svých sil, a proto tento diktát z Moskvy je směrnici, která byla usnešena za jejich vlastní účasti. Proto zni-li tento »diktát z Moskvy« nějak proti ústavním či jiným směrnicím na př. našeho státu, pak je možno najen křičeti při tom o rozkazech a diktátorství Moskvy, nýbrž docela dobře přitáhnouti k zodpovědnosti ty, kteří společně tento diktát v Moskvě vytvářejí a roze­sílají pak do světa i do své vlastní sekce.

Váha poslance Šmerala na internacionálním forn moskevském neobyčejně stoupla za jeho pobytu v době od začátku 1926 do začátku 1927. V této době vybojo­ván byl v komunistické straně ruské i v Internacionále boj většiny s oposici representovanou jmény Trockij- Zinověv-Kameněv. Tento boj skončil, jak známo, úplným odstraněním Zinověvovým z Internacionály, k jejímž hlavním sloupům a spolutvůrcům od jejiho založení náležel. Rovněž vliv Trockého byl zlomen v tomto boji. Poslanec Šmeral měl příležitost sledovati celý tento lomoz z bezprostřední blízkosti a byl o jeho podstatě i průběhu velmi dobře informován. Postavil se v rozhodný okamžik plně za většinu stalinovsko- bucharinskou a pomohl tak vytvořiti a ztmeliti i vět- sinu v Komun. Internacionále. Je jisto, že si tím velice Ksilil posici v očích těch, kdož ze sovětské strany ko- Koistickou Internacionálu dnes vedou, totiž zejména Stalina, Bucharina. Molotova, Rykova. Ale je stejně jisto, že oposiční vůdcové na něho do jisté míry počí­tali a že jejich očekávání zklamal. Poslanec Šmeral je .dohře znám svým centrismem za každou cenu. Kdyby byli oposiční vůdcové lépe znali tuto jeho vlastnost, femusili se dožiti zklamání, jakému dal výraz zejména íTrockij ve své posledni velké řeči, kterou pronesl na obhajobu svých názoru před rozšířeným plenem exe- fcitivy Komunistické Internacionály. Byl to do jisté míry tragický okamžik, kdy Trockého okřikovalo celé ■opuzené shromážděni a on donucen byl bezprostředně ■0 řeči Šmeralově, vítané bouřlivým potleskem, pro- tnésii tato roztrpčená slova:

I »Mne zde přerušují vždy v nejdůležitějším místě. Prosím : ^■edsednictvu a plenum, aby mi poskytlo aspoň 35 minut, j»ktťrc byly poskytnuty také soudruhu Zinověvovi, abych IHnohl dokončit i.«

, I Na t(» předsedající Kolarov: »Yaše řečnická lhůta »ynula.« Trockij na to dodal:

**H** K »Velice lituji a nemohu učiniti nic jiného, než smířiti se f I **l** tím, ie vy, aniž byste mne vyslechli do konce, budete **8**'-BUasovati pro resoluci, jež vám bude předložena. Avšak zá­kladní argumenty, které jsem právě ještě chtěl předuésti, j vysloveny nebyly, zachovají si veškeru svou objektivní Vždyt toto není |x>slední zasedáni naší Internacionály, í ^pífkoliv vy přijmete resoluci jednohlasně v tom ohledu

**B^nonánie** pochybností, zejména po dnešní řeči soudruha Sine.

který, ač plně věc zná, přec jen nás obviňoval ze

**I^Hnálně** demokratických úchylek přece jen fakta zůstanou | B^'5' Fakta ukáží svou sílu a od síly íakt získají naše E Bírgumutiv nové sily. Tato otázka ještě zaujme své místo **MB** nezasedáních naší Internacionály a pro mne není pochyb­il Bnosti, že když ne já, tedy někdo druhy rozvine před Konr.i- mytickou Internacionálou ty důvody, jichž jste mi dnes

**I** nedali vysloviti a které nicméně pro tuto nejdůležitější ■ otázku zachovají veškeru svou sílu.«

[Tak tedy desátý rok sovětské revoluce přinesl si-

■bcí, V níž Československý poslanec Šmeral. tak často ■linovaný svými protivníky z nerevolučnosti, v nej- t.autorativnějším shromážděni mezinárodně organiso- Ivaného proletariátu obvinil jednoho z tvůrců sovětské H^tlucc a sovětského státu z toho. že není dosti do- HhlEbolŠevikeni. nýbrž člověkem blízkým sociálni de- Bllokracit, tomuto největšímu a nejnebezpečnějšímu Ikonkurentu komunistické politiky mezi dělnickými ■assanii. Není to ukázkou ohromné zvýšeného vlivu? ■íbot ftemůžeme přijmouti z dobrých duvodii jiné vy­světlení. Kdo věci zná, nemůže považovati toto vy- jStDUpeni za pouhé přisluhováni dnešnímu většinovému ■fcmtl V komunistické straně ruské. Ano. Šmeral zde ■ přilil fyrostl a může si dnvoliti krok. který ještě ne- Ufao byl by nemyslitelný.

I Ostatně popravu oposice sovětské provedl Šmeral li inýin řpůsobetn. když totiž mluvil pro celý sovětský do jozhlasu a ohlašoval důvody většiny Interna-

B B ňály proti oposici. Šmeral se totiž za svého poby tu » Blusku naučil dosti dobře ruský, což je rovně/, znač- lnť plus proti většině delegátu jiných sekcí komunisti- ■gkveh. Bývá proto vyvolen také k různým funkcím, I kdy je třeba mluviti k sovětské veřeji" -ti Do sovět­

ského rozhlasu mluvil 23. listopadu, v den zahájení zasedání rozšířeného plena exekutivy a svou koncisní, klidnou, protioposiění řečí stal se agitátorem pro od­stranění oposice z rozhodujících míst mezi nejširšími vrstvami sovětského občanstva, které rozhlasu používá více než kde jinde.

Šmeral velmi často zastupuje Internacionálu jako člen jejího předsednictva a nyní jako jeden z členů ústředniho sekretariátu při nejrůznějších sovětských veřejných projevech. Tak byl delegován 7. listopadu, v den výročí revoluce, na slavnostní zasedání ve Vel­kém Divadle moskevském a pronesl tam pozdravnou ruskou řeč, která byla neobyčejně vřele aklamována. Zú­častnil se s velkou delegací sovětské vlády, již vedl sám Rykov, zájezdu do Leningradu a na nedalekou obrov­skou, nově vystavenou, elektrickou hydrocentrálu Vol- chovstroj, kde přednesl plamenný pozdrav k jejímu otevření a zdůraznil zejména mezinárodní význam tak obrovských staveb v sovětském svazu, provedených ru- kami výhradně sovětskými. A právě před několika dny, totiž 15. dubna 1927, promluvil s balkonu budovy, v níž jsou umístěny kanceláře výkonného výboru Ko­munistické Internacionály přímo před branou vedoucí do Kremlu, pozdravnou řeč k demonstrantům čínským, kteří z čínské university v Moskvě přišli před Komu­nistickou Internacionálu demonstrovati svůj nesouhlas s činem vrchního velitele jižních armád, generála Čan- kajšeka. Demonstranty vedl syn tohoto generála, který v Moskvě studuje a který se slavnostně a patheticky svého otce navždy odřekl. Poslanec Šmeral, autor ne­dávné brožury o čínské revoluci, promluvil k tgmto budoucím zárodkům čínské sociální revoluce těchto několik slov:

»Když velkoburžoasie odchází od revoluce, není to pří­znakem slabosti této revoluce, nýbrž příznakem její vzrů­stající síly. Čankajšek rozhodl se zraditi revoluci pouze proto, poněvadž vyjadřuje bázeň čínské buržoasie před ztrátou její vůdcovské role v čínské revoluci.

Čínská buržoasie ochotné šla s proletariátem vyhnati cizo­zemský kapitál, aby pak mohla sama vykořisťovat čínské pracující massy. Ale jakmile tyto massy vzrostly, přešla buržoasie na stranu imperialistů. Svou zradou nerozhodl Čankajšek osud čínské revoluce. On rozhodl pouze o svém vlastním osudu. Nikdy ještě čínská revoluce nebyla tak silná, jako nyní. Jevila-h se nám dříve revolucí nacionální, pak od tohoto okamžiku rozšířila značně své úkoly. Stala se revolucí, která bojuje za vymanění z nevolnictví dělníků i zemědělců a všeho čínského pracujícího obyvatelstva. Není vítězství bez velkých obětí. Jest zapotřebí ještě většího na­pětí nervů, je nutnai koncentrace revolučních sil a jasná perspektiva příštích bojů. Je zapotřebí těsného spojení re­volučního proletariátu a národů východních.

Dnes protestujeme proti katanům čínského lidu, proti zrádcům revoluce a podnčcovatelům nové světové války, kterou buržoasie již fakticky zahájila proti Číně a kterou chystá proti sovětskému svazu. At dnes se nese do celého světa: Af žije spolek sovětské Číny se sovětským Ruskem 1 Af žije čínská revoluce!«

V této výši je dnešní posice poslance Šmerala v Moskvě. Stal se jedním z organisátorů světového hnutí revolučního, jedním z mála českých lidí, kteří mají k disposici mezinárodní tribunu. Na této tribuně, které dojista nelze podceňovati, stojí poslanec Šmeral na opáčném konci, než president Masaryk a ministr

Beneš. Je přesvědčen, že práce pro lidstvo je důleži­tější než práce pro vlastní stát, při čemž si sotva do­statečně uvědomuje, že budova veškerenstva je v první řadě složena z jednotlivých jeho kamenů. V Moskvě je dnes tribunem mezinárodního proletariátu, vlivným a často i rozhodujícím činitelem tam, kde jde o budouc­nost milionů lidí a o utváření příští struktury světa. Nestal se členem vlády za Rakouska, nestal se jím ani za republiky, stal se však členem rozhodujících kruhů mezinárodní organisace, kterou vytvořila největší re­voluce v dějinách. Přijal tím na sebe neobyčejně těž­kou odpovědnost před svým národem, státem i před lidstvem. A ač národ je mu prostou přirozenou funkcí jeho bytosti, stát prostým výplodem pařížských mírů a lidstvo zatím z větší části jen seskupením ovládají­cích nad ovládanými, přec jen nemůžeme se domni­vati, že by poslanec Šmeral nebyl si vědom své veliké zodpovědnosti při své činnosti právě v Moskvě a že by se aspoň nepokusil přičiniti se, aby diktát z Moskvy, v němž má tak podstatný hlas, přestal býti diktátem, jen málo počítajícím se skutečnými poměry. Smířeni kapitalistického řádu s řádem, který hlásá internacio­nální tribuna moskevská, je nemožné, všechno se tam i zde připravuje k rozhodujícímu boji. Kde se boj tento odehraje, kde bude nejkrvavější srážka, nemůže dnes nikdo říci. Musíme však při tom počítati s tím, že v generálním štábu internacionálního tábora bude na vynikajícím místě český člověk, poslanec Šmeral.

*A. Urban:*

Obtíže socialismu u moci.

Nikde na světě nedostal se socialismus tak rychle k politické moci jako v Austrálii. Když v Rusku ještě neochvějně vládli carové, byly už dávno o Austrálii psány knihy s ná­zvem »Sociální díl světa®. Nikde neměl socia­lismus tolik praktické příležitosti rozvinout a uplatnit se jako na tomto kontinentu. Po­kládáme za zajímavo ukázat, s jakými vý­sledky. Při tam budiž podotknuto, že au­stralský socialismus se ani ve chvílích své nejvyšší moci neodvážil odstranit soukromo- kapitalistickou výrobu.

X.

Socialismus a klokani.

A ustralie je pevnina, kde se přírodní vývoj opozdil

asi o deset tisíc let, kde ryby šplhají po stromech a ssavci snášejí vejce. Je to země, jejíž domorodé oby­vatelstvo stálo na nejnižším kulturním stupni; země, kam byli deportováni zločinci; nová, syrová, prázdná, nehotová pevnina.

Tato země se stala předbojovnicí socialismu. Četli jsme o ní neuvěřitelné věci v době, kdy ruská revoluce byla jen fatou morganou. Teoretikové ji prohlašovali za zaslíbenou zemi socialismu, nezatíženou tradicemi a evropskými nemocemi. Nový svět. Nový život. Nový svět rněl být ušetřen bolestí starého světa. Austrálie měla skočit ze tmy do slunce; evropští přistěhovalci měli se v ní stát novými lidmi na základě socialisti­ckých teší; zákony vývoje měly být postaveny před ho­tový fakt; čili, klokanům měl být naočkován socialis­mus, Potud teorie. Podívejme se na trochu praxe.

Minimální mzdy.

Minimální mzda necvičeného dělníka v Austrálii se pohybuje kolem čtyř liber sterlingů týdně. Mzda kvali­fikovaných dělníků je větší a dosahuje výšky osmi až deseti liber Sterlingů týdně. Každý australský stát — je jich celkem šest — má jiné minimální mzdy. Soustav! minimálních mezd je tedy velice spletilá a je přísně do­držována. Zaměstnavatel, který by vyplácel dělníkům nižší mzdu, než jaká mu přísluší, byl by trestán velkou! pokutou a musel by doplatit zadrženou částku.

Jaké jsou účinky minimálních mezd? Je jasné, že jsouj pilířem blahobytu dělníkova v zaměstnáních, kde jel potřebí výhradně mužské práce, určité zkušenosti a kďej je zaměstnání trvalé a zabezpečené na léta. Zedník dn-J stane svých deset liber a sazeč osm; nemusí se bát anil nezaměstnanosti ani ženské konkurence ani soutěže lidí pod jedenadvacet let. Jinak je tomu v zaměstnáních, kde mužská síla může být nahrazena ženskou. Zaměst-1 navatel přirozeně dá přednost lacinější ženě. V Au­strálii na př. s výjimkou několika hotelů ve francouz­ském stylu vedených nejsou vůbec číšnici; všude ob­sluhují výhradně ěišnice, které ovsem nemají nic spo-l léčného s našimi číšnicemi, nýbrž máji více méně klá­šterní mravy. Naproti tomu prodavači v obchodech, někteří úředníci a zřizenci, zkrátka příslušníci povol láni, která sice vyžaduji určité kvalifikace, nikoliv však] dlouholeté zkušenosti, ztrácej! často svá místa v tom okamžiku, kdy dospívají jedenadvaceti let a kdy byí musili dostávat o libru neb o dvě týdně víc. Na jejich misto přijde mladili, který zas slouží do své zletilosti a pak jde. V insertech australských listů možno čisti téměř monotonni:

Přijme se..., *ale* jen v stáří do 21 let.

může se chopit jakékoliv jiné práce z toho důvodu, že v ní neni úplně dokonalý. Zásada australského zaměst­navatele je: Od prvního dne musím platit vysoko mzdu, tedy od prvního dne musím dostat dokonalou práci. Nemá prostě čas někoho zaučovat. V Americe a může nádenik stát dělníkem v továrně, šoférem, stroj- níkem, sazečem — v Austrálii není možno přecházet od povolání k povoláni a je tam v tom ohledu daleko méně možností, než v Evropě. Vedle nezaměstnanost způsobují tedy minimální mzdy také jakousi šablono vitost povolání. Nikdo se nemůže odchýlit z životni dráhy, kterou nastoupil ve čtrnácti letech, a musí jíl hezky podle pravítka. Setkal jsem se tam také s mlá­dencem as osmnáctiletým, který se pilně zdokonaloval ve svém reportérském povolání, aby z něho byl v je denadvaceti letech dokonalý, skvělý a parátní žurnalt sta . . . který by si zasloužil vysoké minimální mzdy.,

Dalši účinek minimálních mezd je ten, že zaměstnal vatel sice platí dělníkovi tolik, kolik mu zákon naři­zuje, ale ani o penny víc. Už z toho důvodu, že se děl­ník naprosto nesnaží, aby dělal jen o trochu vice, než musí; proč by se snažil, když mu zákon zaručuje mi­nimální mzdu, nenařizuje však ani minimální, ani ma­xi máln i výkon? Pracovní tempo australské je zatra-! ceně pomalé a koluje o něm celá řada anekdot, někdy bohužel pravdivých.

Je přirozeno, že zaměstnavatel nedrží v práci ani ho­dinu tak drahou sílu, jako je australský dělník, nemali! proň práci. Minimální mzdy mají největší vinu na po­měrně vysokém počtu nezaměstnaných v Austrálii. Ne­může existovat něco podobného jako u nás, aby prů-' mysl držel dělnictvo alespoň v Částečném zaměstnáni i v době krise.

Dělník, který ztratil zaměstnáni v svém oboru, ne­

Odborové organisace.

i Kdo chce v Austrálii pracovat, musí byt členem od­borového svazu. Je úplně vyloučeno, aby zaměstnava­tel přijal sebe lépe kvalifikovaného dělnika, který by nebyl členem odborového svazu. V tom okamžiku by ■stavili ostatní dělpíci práci a vyvolali by stávku buď jen v závodě, nebo v celém městě, státě neb v celé do­tyčné industrii. Podobné případy se stávají v lodní do­pravě. Stane se na př., že několik lodníků odejde při Bíjezdu do přístavu s lodi. Kapitán potřebuje řekněme tři lidi; dostane dva organisované, třetího marně shá­ní. Podle námořních předpisů nesmí odejet z přístavu, perná li plný počet posádky; má-li předepsáno 40 lidí, nesmí odjeti s 39. Vezme tedy člověka, který není čle- aem odborového svazu námořníků, a v tom okamžiku opustí posádka loď, topiči uhasí kotle a stávkuje se tak dlouho, dokud není vetřelec propuštěn a dokud se ne­přihlásí člen unie.

k Zažil jsem podobný případ při plavbě z města Bris­bane do Sydney'. V pět hodin odpoledne jsme měli vy­plout: v šest jsme se dověděli, že schází jeden kuchař, který se někde v městě opil. Kapitán přijal na rychlo náhradníka, nečlena svazu lodních kuchařů; ostatní ku­chaři však odmítli s ním pracovat, vyšli ven na molo .a procházeli se. nevšímajíce si kleteb pasažérů. Neměli feme dostatečný' počet posádky, nemohli jsme odplout a musili jsme čekat, až se opilý kuchař vrátí. Zdrželi [jsme se přesně čtyřiadvacet hodin. Taková zdrženi ne- [jsou v australské pobřežní plavbě nic zvláštního.

I. Australské odborové organisace jsou ve skutečnosti Bplnými pány země; v pěti ze šesti australských států ■sou socialistické vlády, které samozřejmě proti nim feemohou vystoupit. Kdyby konečně chtěly lámat od­Bor násilím, neměly by čím; odborové organisace poli- Bistů způsobily již několikrát samy vážné výtržnosti, pa příklad v Melbourne v roce 1923. Australské vojsko Be spíše podobno skautům než vojsku a nedalo by' se is ním vůbec počítat. Odborové organisace tedv prostě diktují. Uvedu ještě několik dokladů jejich diktátu;

I nutno poznamenat, že velká většina diktátů a zákroků j je vedena prostě snahou ukázat moc. Stal se následu­jící případ. V létě roku 1925 přijela do Austrálie ná- Ivštěvoii americká válečná flotilla. V Melbournu měla , jí vvplouti vstříc loď Weeroona, na jejíž palubě byl au- fctrabký guvernér, ministerský předseda, poslanci, poli- I tikové, cizí konsulové atd., v celku as 1000 osob. Loď | měla vyplout k vjezdu do přístavu a očekávat tam t americké loďstvo. Hodinu před odjezdem dostavila se I ke kapitánovi deputace námořníků s následujícím po- I žadavkem: »Mr. Bruce, australský' ministerský před- I sedá, nedávno urazil námořníky tím, že prohlásil, že ■dobře nepracují; žádáme, aby se nám buď písemně

* omluvil nebo aby ihned opustil loď. jinak nevyplujeme.« ■Mr. Bruce odmítl vyhovět, načež topiči uhasili kotle a ■posádka odešla na břeh. loď nevyplula a z uvítání | air-rické flotilly sešlo.

I hný případ. V Brisbane, hlavním městě státu **I** f i ensland, který- je osou australského socialismu, pra- Lc ,1a četa dělníků na správce trati. Dozorce nějak ne- i 1y.-ivoval železničnímu úředníkovi, který ho sesadil I a mechal v práci jako oby čejného dělníka se stejným

* pl. em. Co se stalo? Četa přestala pracovat a unie za- Bkázala svým členům práci na té trati tak dlouho, do- l kud dozorci nebude zase vrácena jeho hodnost. Několik

dní jezdily vlaky po nebezpečných kolejích, a dokonce se z té příhody vyvinula stávka na queenslandských že­leznicích. Konečný výsledek byl, že dozorce byl přijat v své staré funkci, správa železnice a vláda kapitulo­valy. — | p

Pamatuji se na to, jak kapitán lodi propustil dva ne­schopné topiče; unie se jich ujala a loď zůstala trčet celý týden v přístavu, až konečně topiči zůstali a kapi­tán odešel. Plavba na australských lodích, ať pobřež­ních, ať transoceánských, poskytuje různé podivné zá­žitky, které bychom marně hledali na lodích jiných stá­tů. Na australské lodi není svrchovaným pánem ka­pitán, nýbrž posádka. Všechno je zařízeno pro její po­hodlí, nikoliv pro pohodlí cestujících. Má nejlepší kabi­ny a dostává lepší stravu. Aby kuchaři a stewardi měli večer volno, podává se lunch ve dvanáct hodin a oběd v pět odpoledne; tedy v hodinách, které jsou v tropech dobou největšího vedra, což je jistě v rozporu s hy­gienou. Na druhé straně se ovšem stanou případy, že si stewardi a kuchaři svolají schůzi na odpoledne a ce­stující dostanou oběd v devět hodin večer.

Odborové svazy pěstují přísnou disciplinu mezi svý­mi členy. Je-li schůze, musí na ni přijít každý unioni- sta; některé svazy' vyměřují dokonce pokuty v případě neúčasti.

Některé unie omezují počet svých členů, aby je chrá­nily před nezaměstnaností. Dělají tak hlavně unie pří­stavních dělníků, jednoho z nejlépe placených pracov­ních odvětví. Stávají se případy, že v přístavě není do­statek dělníků, kteří by složili náklad lodi; doprava se zdržuje. V městě je několik tisíc nezaměstnaných, kteří by se rádi chopili práce; nesmějí však — nejsou členy unie; kapitán nemůže použít jejich služeb, protože by začla stávkovat posádka nebo pilot nevyvedl loď z pří­stavu nebo .... Celá řada trestů by se snesla na jeho hlavu. Podívejme se, jak takové tresty vypadají.

Stávky.

Od roku 1919 do 1923 bylo v Austrálii 2.367 stávek; bylo ztraceno 11,181.852 pracovních dnů; 7,986.703 li­ber mzdy.

Nejzhoubnější jsou stávky námořníků, které jsou na denním pořádku. Podívejme se na mapu; uvidíme, že všechna veliká města leží při mořském pobřeží. Vzhle­dem k tomu, že námořská doprava je lacinější než do­prava po železnicích a že každý australský stát má jiné rozměry kolejí, pochopíme ohromnou důležitost po­břežní námořní dopravy pro australský obchod. Jelikož pak je pobřežní doprava výsadou australských lodních společností a zaoceánské parníky' jakékoliv národnosti nesmějí přijímat ani cestující, ani zboží k dopravě z jednoho přístavu neb státu do druhého, je na bíledni, že stávky na pobřežních lodních liniích zasazují au­stralskému hospodářství těžké rány. V roce 1923 bylo námořních stávek 16; představme si, že by u nás bylo za rok 16 stávek na železnici třeba jen částečných, ni­koliv všeobecných — a máme jasný obraz toho, co ná­mořnické stávky působí v Austrálii.

Zmínil jsem se již o generální železniční stávce v Queenslandč, která trvala 14 dní a jejíž příčinou bylo zařazení dozorce mezi obyčejné dělníky. Proti stávku­jícím nestáli kapitalisté, nýbrž radikální socialistická vláda, která konečně s hanbou musila vyklidit bojiště. Stávkující určili sami, kdy a jak opět začnou službu, a *261*nechali po kapitulaci vlády uplynout několik dnů, než se opět pustili do práce.. Když viděli, že snadno zvítě­zili, uznali, že začali generální stávku z nicotné celkem příčiny a nadiktovali si ještě post festům zvýšení mzdy, které vláda rovněž přijala.

Solidarita australských stávkařů je dokonalá. Stáv­kokazi neexistují; zaměstnavatel může být jist, že ne­najde mezi tisíci nezaměstnanými jednoho stávkokaze. Postižený závod nebo industrie se prohlásí za »black« (černý); je to ve skutečnosti klatba. Tomu, co je pro­hlášeno »black«, vyhýbají se lidé jako moru; je-li lod prohlášena »black«, znamená to, že nedostane pilota, který ji uvede do přístavu; kdyby se obešla bez jeho pomoci, nenajdou se dělníci, kteří by složili její ná­klad; posádka uteče s lodi, jako kdyby na ní řádilo ma­lomocenství. Jakákoliv práce na takovém objektu je zakázána a prostě nemyslitelná. Moc dělnictva je sku­tečně obrovská a nedá se jí nikterak čelit.

Jak je však zřejmo ze statistiky, sahá dělnictvo k této zbrani s oblibou i tehdy, když to není naprosto nutno. Příčiny bývají často zcela malicherné; vyvolá se zhoub­ná námořní stávka jen proto, že kapitán propustí ne­spolehlivého topiče a lodní společnost odmítne propu­stit na žádost unie provinilého kapitána! Vždyf právě platy australských námořníků jsou skvělé a pohybují se mezi 14 a 20 librami měsíčně při plném zaopatření, rovnajícímu se cestování v druhé třídě.

NARODNÍ HOSPODÁŘ

*Jiří Hejda:*

Blahobyt roste dělením.

»Je cosi posvátného ve mzdách; znamenají domovy a rodiny a osudy. Kdo přistupuje k mzdovým otázkám, měl by býti velmi obezřetný. Na vý­kazu jsou to pouhá čísla, ale venku ve světě značí chléb a uhlí, kolébky a školy, domácí krby a spokojenost.#

*Henry Ford.*

oložil jsem v čelo této úvahy slova, která jsou hlu­boce cítěna. Slova velkoprůmyslníka, velkokapita- listy, nepřítele socialismu, chladně kalkulujícího výrob­ce, jenž — mluvě o mzdách — stává se sentimentálním. Něco, s čím se nepotkáváme na každém kroku, co se zdá snad nepatřiti do národního hospodářství, ale co tam patří, ano, ubezpečuji vás, patří více než statistická čísla. Neboť národní hospodářství není matematika, jak se domnívali klassikové a jak je traktovali jejich od­půrci, kritikové prvních optimistů a socialisté. Národní hospodářství je kus sociologie, je to hrozně lidská věda, která nemůže a nesmí operovati s odtažitými pojmy matematických formulí, nýbrž musí si býti stále a stále vědoma toho, že předmětem jejího zkoumáni jsou žijící lidé, že na národním hospodářství do značné míry závisí i osud těchto lidí, že chyby mohou ničiti štěstí a blahobyt milionů. Ano, takové je národní hospo­dářství. Vzpomeňte jen učení Malthusova. Falešný zá­věr tohoto pastora byl hroznou zbraní manchestriár.ů proti dělnictvu a vedl konečně tak daleko, že vykoři­sťování pracovní síly i šestnáct hodin denně, karabáč v ruce dílovedoucího, zaměstnávání osmiletých dětí, vyhazování nemocných, slabých a zmrzačených bez 1 pomoci na dlažbu stalo se částí programu. »Společ-**1** nost se musí brániti přelidněnu — bylo heslem této I kruté doby, kterou tak výstižně popisují Sisinondi a 1 Marx.

Pokusíme se. aby tato úvaha byla sentimentálním po- 1 jednáním o podmínkách výroby — při čemž ovšem po 1 vzoru starých novelistů prosíme laskavou čtenářku 1 (viděli jste už někdy čtenářku národohospodářských ] článků?) aby se nedomnívala, že to bude román, třeba! že se po vzoru Courths-Mahlerové nakonec vezmou: I dělník a továrník. Slovo sentimentální dlužno tedy chá-1 pati v původním významu.

V jedné duchaplné úvaze amerického publicisty Gar-j retta stojí: »Národní blahobyt a bohatství rostou děle-1 ním. Mohou býti stále více děleny a čím více se dělí, 1 tím více zůstane každému jednotlivci v důsledku jejich! zvláštní povahy. Národní blahobyt a bohatství jsou | tedy neznámé a neohraničené veličiny, omezené pouze! nevědomostí, nedbalostí a ziskuchtivostí.# Tato slova j nejsou objevem. Na počátku minulého století formulovali týž poznatek J. B. Say ve své známé applikaci odby-1 tové teorie na učení o krisích. Garrett jen jasně vyja­dřuje názor současné americké výroby, tvrdí-li, že byl žádný zaměstnavatel nepřistoupil na snižování mezd,! protože ví. že by tím podkopal základy vlastního od- j bytu. Je jistě pozoruhodné, že se s tímto názorem se-1 tkáváme i u B. Austina a W. F. Lloyda, kteří americký trh bedlivě studovali. ‘

Postavme si vedle sebe tyto skutečnosti: na jedné] straně náš průmysl, naříkající na vysoké mzdy jakožto •] příčinu odbytové krise, chráněný proti americké soutěži 1 vysokými cly a drahým transportem. Na druhé straně 1 americký průmysl s vysokými mzdami, nejméně tři­kráte vyššími (co do skutečné kupní síly) než naše.] A výsledek: přes mzdy, přes cla, přes dopravu isou americké výrobky 11a našem trhu velmi dobře schopny soutěže. Kde je příčina tohoto zvláštního zjevu? 1 Kde je tajemství toho, že právě státy s nej-1 horšími podmínkami mzdovými — Balkán, Itálie, střed­ní Evropa — jsou na trhu zatlačovány státy se mzdami ' daleko vyššími — Německem. Anglií, Spoj. státy? Do-1 konalejší výrobní technika? Ano, částečně, ale i když 5 ta je příčinou větší soutěživosti, čím to, že si tuto do- ] konalejší techniku osvojily pouze některé státy a jiné nikoli? Nelze se odvolati na tradici, protože Anglie má starší tradici než Amerika, která je zcela bez průmy- šlové tradice, která byla do nedávná zemí výhradně zemědělskou a přece je Anglie daleko za Spoj. státy. Tedy naopak — moderní výroba, bez tradice? Ale proě tuto moderní výrobu tedy nemají státy mladé, s novými průmyslem, proč u nás vznikající nové závody napro- 1 sto nenesou pečeti nové organisace výrobní?

Odpovídal jsem na otázku organisace americké vý­roby na těchto místech před rokem. Dnes však je nutno podívati se na problem s druhé strany, rozšířiti otázku ] na celek a dokázati onu hospodářskou souvislost, o níž ' byla zmínka v minulém článku o financování spotřeby. 1 Zdá se, že Spojené státy dokazují prakticky hlubokou pravdu o vzájemnosti hospodářského života. Řekli jsme minule na těchto místech s Walrasem, že celková na­bídka se rovná celkové poptávce, že světová výroba • musí znamenati světovou spotřebu, protože všichni vý­robci jsou všemi spotřebiteli. Tímto zjištěním, které je

zásluhou Sayovou, padá kdysi tak udržovaná a dodnes příliš favorisovaná these a nadprodukci. Ve světě není všeobecné nadvýroby. Je možná snad nadvý­roba některého zboží, ale ani s tou se nesetkáváme ča­sto. A přece slyšíte ustavičně naříkati průmysl všech států na nadvýrobu, továrny pracují sotva při polovině své kapacity a nemohou zboží prodati. Nejen 'u nás, ale na celém světě. Po zboží není poptávky.

Je jasné, že chyba není ve výrobě, nýbrž někde na cestě mezi výrobou a spotřebou. Hleďte: textilní prů­mysl si stěžuje, že trpí těžkou odbytovou krisi, takže byl nucen některé továrny zastaviti. Ptejte se spotře­bitelů. to jest, ptejte se těch statisíců a milionů, s nimiž jedete ráno do továrny nebo kanceláře, mají-li takový nadbytek šatů, že neodebírají žádných látek. Vysmějí se vám, zeptáte-Ii se jich. Vždyť to všichni víme, jaká bída je v dělnických a úřednických rodinách. A úředník vám ještě řekne: což pak dělník, ten vezme do práce staré hadry — ale já nesmím do kanceláře v modré blůze. Vsadil bych se nevím oč, že všichni, jichž bych se ze­ptal. by naléhavě potřebovali alespoň jeden oblek. Ně­kdo nutně, aby nahradil jediný, který má, někdo jen k doplnění šatníku. A nekupují, protože nemají peněz. A nemají peněz, protože »s poukazem na odbytovou krisi zaměstnavatelský svaz odmítl jednati o týdenním přídavku pro muže 25 Kč, pro ženy a mladé muže do 18 let 15 Kč.« (Z výroční zprávy Ústř. svazu čsl. průmysl­níků str. 23.) Ano, s poukazem na odbytovou krisi se milionům lidí. kteří tuto krisi způsobují, protože nemají prostředků k nakupování, jejich kupní schopnost ještě více zmenšuje. Jedině proto, že náš — to jest česko­slovenský, rakouský, evropský průmyslník nedospěl je­ště k přesvědčení, že vysoké mzdy neznamenají ještě vysoké ceny, že je naopak ve vlastním zájmu výroby zvyšování mezd, protože značí rozmach výroby.

Blahobyt národa roste dělením. Tímto prohlášením jsme uvedli dnešní úvahu a je naší povin­nosti prokázati jeho naprostou, nezvratnou správnost. Dáme se tím cestou, vedoucí směrem naprosto proti­chůdným proti směru myšlení evropských výrobců. Snahou výrobce je dosáhnouti co největšího odbytu, nebot velký odbyt značí velkovýrobu, to jest snížení režie. Jedině velkovýroba umožňuje plné využití strojů, zmenšení ztráty času, nepřetržitost provozu. Čím větší výroba, tím nižší výrobní náklad. Čím nižší výrobní náklad, tím vyšší může býti mzda. A je v zájmu vý­robce. aby mzda neustále stoupala, protože jedině vyšší mzda značí vyšší odbyt. Vzestup není nikterak omezen nasycením, protože není absolutního na­sycení. Dějinami kulturního vývoje lidstva se vine vě­domá snaha po vyšší životní úrovni. Austin a Lloyd praví: »Dělník, vydělávající dosti peněz ve dvou dnech, aby mohl žiti při obvyklém způsobu života po celý tý­den, nebude míti zájem o to, pracovati po další čtyři dny. Je proto nutno, aby celková životní úroveň byla neustále zvyšována. Každé snížení je úpadkem civili- sace.« Nevěřím však tvrzení obou autorů, že by dělník po čtyři dny zahálel, kdyby za dva vydělal tolik, co aotřebuje. Právě ten vrozený pud každého člověka, do- ahnouti vyššího cíle, ona touha, nazývaná v literatuře tanismem, prometheovskou myšlenkou, ono faustovské •ralmutí po ideálu, je příliš hluboko v nás. než aby nám dovolilo natálmouti se na trávník a počitati listy v ko­runě břízy. Kdybys vyhrál milion, milý čtenáři, co bys udělal? Pravděpodobně bys »nesck tou rachotou,\* jak si řekneš při prvni myšlence, nýbrž bys dále táhl káru své povinnosti, raduje se z toho, že nyní můžeš ukojiti svoje touhy po vyšší životní úrovni. Také dělník, který vydělá zítra dvakráte tolik co dnes, nepoběží do spořitelny, Koupí si, čeho už dávno potřebuje. Koupí si šaty, koupí své ženě nový kabát a dětem koloběžku. Také děti děl­níků si rády hrají a také rodiče dělnických dětí cítí ti­chou, ale velikou radost, mohou-li dětem způsobiti pře­kvapení. A až dělník to vše už bude mít, až nebude bydlet v podzemí na Žižkově nebo ve dvoře v Košířích, až bude míti pro ložnici jiný pokoj než pro jídelnu a ku­chyň bude opravdu kuchyní, nikoli noclehárnou, až ho bude život také trochu těšit, až nebude »otrokem kapi­talistického řádu,\* jakým je dosud, nemějme obav, že zleniví. Nebojme se světa bohatých, spokojených. Možná, že nejlepším výkladem, proč nemá Amerika socialistic­kého hnutí, je výrok jednoho senátora: »Dejte lidem automobil a nebudou se starat o politiku.\*

Stoupající životní míra — nejen dělnictva, nýbrž, což je přirozené, celého národa —• znamená stoupající odbyt, stoupající výrobu, další zmírnění režie, další možnost zvyšování mezd. Tento proces může jiti do nekonečna, protože také lidská touha je nekonečná a nebude nikdy ukojena. Bohatství však musí býti děleno! Je zničeno, zůstane-li v jedněch rukou. Postavme vedle sebe dva systémy. První, řekněme evropský. Nízké mzdy, chudé dělnictvo, bohatí akcionáři. Ježto je chudá široká massa spotřebitelů, je malý odbyt, výroba je vý­nosná při malém obratu jen vysokými cenami. Velké zi­sky z této difference zůstávají v rukou několik málo bohatých. Řekněme, že je jich 1:1000, ač ani tento po­měr daleko neodpovídá skutečnosti. V hospodářství tedy pouze tato tisícina bude určovati další vývoj, neboť pouze tato tisícina má kupní sílu, pouze těch několik málo může zvyšovati svoji životní míru. Nu — a ti nestačí. — A teď druhý system: americký. Vysoké mzdy, dělnictvo je do značné míry majitelem akcií. Vel­ký odbyt, protože velká spotřeba zboží. Velkovýroba, při velkém obratu nízká cena. Zisk na kuse je nepatrný, ale protože se kusů vyrábějí miliony, přiměřený velko­výrobě. Poměr chudých k bohatým? Není žádného po­měru, který by měl hospodářský význam. Kupní síla mass je dostatečně velká, aby udržela v chodu výrobu.

Rozdíl mezi oběma systémy: u nás se zisk nedělí, jde celý do kapsy akcionáře-podnikatele. Ve Spoj. státech jde největší část zisku do kapes dělnictva. U nás je bo­hatství akumulováno, je nakupeno na veliké hromadě, ve Spoj. státech je rozděleno. U nás kupuje z tisíce je­den, ve Spojených státech kupuje celý tisíc.

Setkávám se často s námitkou, že nelze ohromný, 115 milionový vnitřní trh Spoj. států porovnávati s ma­linkou republikou se 14 mil. obyvatelů a tedy devětkráte menším vnitřním konsumem. Zajisté —'■ rozdíl je zde patrný, ale s tím vnitřním trhem to neodpovídá tak do­cela pravdě. Vnitřní trh Ameriky není příčinou jejího blahobytu; je pouze sesílením, protože pracovati pro 115 milionů lze ještě levněji, než pro 14. U nás se příliš mnoho mluví o exportní kapacitě našeho průmyslu, pří­liš mnoho se zdůrazňuje naše odvislost od zahraničního trhu. Ale je v tom mnoho povrchnosti a také mnoho švindlu. Je pravda, že jsme v některých oborech stá­tem úplně vývozním. Jablonecké zboží, cukr, dříví, sklo, keramiku neprodáme doma, protože jich vyrábíme příliš mnoho. Ale je naprosto nesprávné tvrzení, že náš prů­mysl je — řekněme ze 40% odkázán na vývoz. Předně *263*

nevíme vůbec nic o výrobní schopnosti, o skutečné výrobě a o domácí spotřebě na­šeho průmyslu. V Německu, Anglii, Spoj. státech, v celém světě lze zjistiti, kolik bylo na př. vyrobeno že­leza, kolik automobilů, kolik různých strojů atd. Jedině u nás to není možné, náš národohospodář nemá po ruce statistik a chce-li zjistit nějakou výrobu, musí vyvinouti schopnosti detektiva, srovnávati, pátrati, vyzvídati... Žádný náš průmysl vám neřekne poctivě číslice své vý­roby. Poctivá hra s otevřenými kartami je u nás ne­známá. Dále však — není správné tvrzení o kapacitě do­mácího trhu. O tom můžeme mluviti nejlépe my spo­třebitelé. Tuzemský odbyt není pevnou veliči­n o u. lze ho rozšiřovati do nekonečna. A náš tuzemský odbyt je nepatrný proto, že mu průmysl nepřikládá váhy. Bylo na těchto místech psáno o automobilech. Není náš trh dosti velký pro továrny, vyrábějící ročně 50.000 vozů, desetkráte tolik, co dnes? Na čtrnáct mi­lionů obyvatelů to není mnoho, když na 115 milionů v Americe připadá roční výroba 4'5 milionů vozů, tedy na devětkráte více obyvatelů devadesátkráte více vozů ročně. A přece náš průmyslník zalomí rukama nad hlavou a řekne: Jaký nesmysl!

Ano, tady to vězí. Zvyšování mezd samo o sobě ještě nápravu nepřinese. Zvýšení mezd má pouze vyvolati spotřebu, aby byla možná velká výroba. Ale mají-li se dostaviti všechny předpokládané účinky, musí také při- kročiti jak průmyslník, tak dělník — ale také jiní činitelé, o nichž se hned zmíníme — k organisaci výroby. Deset párů bot se vyrábí jinak než tisíc a jinak než sto tisíc. To plat? u průmyslových výrobků všeobecně. Továrník, který převzal podnik po tatínkovi a který se domnívá, že spravuje dobře svoji hřivnu, nechá-li ji beze změny, je jako onen biblický syn, který hřivnu zakopal. Vý­robce není autonomním, nikomu nepodléhajícím pánem, který může zastaviti provoz, vyházeti dělníky, který může vyráběti jak chce. Bohudík, tenhle názor máme již za sebou. Výroba je službou veřejnosti, výrobce si musí býti vědom toho, že není ničím více, než správcem podniku, který jakýmisi divnými cesta­mi osudu, vývojem lidské společnosti a sklonem k tra­dici se dostal do jeho rukou. Toho si však musí býti vě­domi také ti, kdož do výroby přímo zasahují: stát a banky. Leč to by vedlo příliš daleko.

Ještě jednu námitku nutno hned předem vyvrátit: Zvýší-li továrna hedvábných punčoch mzdy svým děl­níkům, nezvýší tím svůj odbyt, protože dělníci si hed­vábných punčoch nebudou kupovati. Tak jak to je? Jedna továrna nedělá jaro. Řekněme tedy skupina tová­ren předmětů více méně dělníku nepotřebných. Vyšší mzdu utratí dělník za potraviny, zvýšený příjem ob­chodníka půjde do prodejny konfekční továrny. Zvýše­ný příjem konfekcionáře se projeví nákupem onoho zboží, dělníkovi zatím nepotřebného, ale protože náš konfekcionář je muž moderně myslící, věnuje část to­hoto příjmu na zdokonalení výroby a zvýšení mezd. Nyní i dělnictvo konfekce může kupovati, process se bude opakovati s tisíci proměnami a peníze, vydané na mzdách, se vrátí po své pouti světem do továrny hed­vábných punčoch. Přinesou zvýšení výroby, snížení cen a opětné zvýšení mezd. Možná, že už teď koupí dělník své dcerce hedvábné punčochy. Zvyšování mezd se ne­smí zastaviti! Životní úroveň musí neustále stoupati. Ne­bof jedině ona vyvolává stále novou poptávku po zboží; zlevňuje. Zvyšování mezd musí jiti ruku v ruce s racionalisaci výroby. Kapitál nesmí býti nakupen v několika rukou, ale rozhozen co nejšíře a co nej hlouběji!

Na této cestě jsme se, bohužel, nedostali ještě nikam. Náš průmysl je — až na několik málo, maloninko vý­jimek — tak skálopevně přesvědčen, že dnešní krise vězí v malé celní ochraně, vysokých daních, vysokých sociálních břemenech a vysokých mzdách, že nelze dlouho ještě očekávati rozhodný krok ku předu. Je také těžké začíti. Ale Bafa již začal a dosud, jak je vidět, ne­zkrachoval. Stále Bafa! Tak rád bych jmenoval nějaký jiný, nový příklad — ale co dělat, není ho tu. Kdo nám dá příklad? Jak může naše výroba prospívati, když náš vlastní trh je podvázán, když máme podvyživené, špat­ně placené úřednictvo a dělnictvo. Není-liž přímo hroz­ným dokumentem vyjádření opavské obchodní komory z konce loňského roku o stanovení stravného při sociál­ním pojištění, v němž se praví:

»Zkušenost nás učí, že jesť možno opatřiti stravováni d e n n ě za 6 Kč (!!). To vychází na jevo z toho, že mla­diství pomocní dělníci v mnohých odvětvích se špatnou konjunkturou mají hodinovou mzdu asi i Kč, a tudíž vy­dělají týdně sotva více než 48 Kč (!) Nepři­padá tudíž na den ani 7 Kč a z tohoto výdělku denního musí krýti nejen útraty stravování, nýbrž opatřiti si také všechno ostatní, co potřebují k životu.«

Hle, zatím co my dva, ty, milý čtenáři a já, sedíme při černé kávě a čteme tyto řádky, žijí dělníci, kteří za 7 korun denně si opatřují nejen snídani, oběd a večeři, ale také snad byt a šaty a »vše ostatní, co potřebují k ži­votu®, snad také kytičku pro děvče. Jak radostně asi pracují tito mladiství dělníci a jakou poptávku po zboží znamenají! A jsou jich miliony u nás v republice, mi­liony starých dělníků, živících ženy a děti z osmi stovek měsíčně. Máme tisíce a tisíce úředníků s platem pod tisíc korun a tisíce úředníků s platem sotva dva tisíce korun. Lordův dělník měl v roce 1923 denně 218 Kč 46 hal. a jeho mzda sc od té doby dále zvýšila. Ve Spoj. státech ustavičně stoupají mzdy. V r. 1913 činily 100 jednotek, r. 1920 199, 1921 205, 1922 193, 1923 211. V téže době reální mzda (v poměru k cenám) činí 100. 95-4, 115-6, 115 4 a 123 5, při čemž nesmíme zapomenouti, že již in­dex (100) sám je o mnoho vyšší, než evropský průměr. U nás je to naopak. Cituji z výroční zprávy Svazu čsl. průmyslníků, vydané v těchto dnech:

x Stávka (v kamenných lomech) trvala od 6 do 12 neděl a skončila úpravou (!) mezd, které právě v tomto kraji byly velmi vysoké. Snížení nastalo průměrně o 8 až 45% (str. H3)«. — »Oba spory (v obuvnictví) skončily propo­čtením (!) mezd, které sníženy o 5—15% podle výše výdělku.® (Str. 23.) — »... současně předložen (v cemen- tářském prům.) návrh ná zvýšení mezd a příplatků za práci sváteční. Tento ničím neodůvodněný a v pravdě přehnaný požadavek byl průmyslem a priori odmítnut® (Str. 27.)

Těžko nepsati satiru. Ale důkaz, že blahobyt roste dě­lením se nám podařil. Nebof u nás, kde se kapitál nedělí, je bída dole, ale není také blahobytu nahoře, není mi­liardářů, není kapitálových magnátů. V kapitalistické společnosti světa jsou naši boháči dráteníky — právě tak jako naši dělníci ve společnosti ostatních dělníků. Je vidět, že i sentimentální úvahy mají své místo v ná­rodním hospodářství a jsem přesvědčen, že onen senti-
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mentální podnikatel, který bude uvažovati o dělnické mzdě tak, jako Ford v uvedeném citátu, nebude své sentimentality litovati.

*Framt. Afunk:*

Konec laissez-faire.

O liberalismu je těžko s některými lidmi mluvit Pokaždé vyrukují s kritikou staro­bylé zásady laissez faire, která už dávno byla moderním liberalismem opuštěna. Uveřejňujeme tento článek o knize nejvý­značnějšího anglického liberálního theoretiki, aby bylo vidět, jaký poměr má ve skuteč­nosti moderní liberalismus k starobylému heslu laissez faire.

ohn Maynard Keynes ve svých »Hospodářských následcích **míru[[9]](#footnote-9)** první vytušil hospodářské následky reparačních usta­novení mírových smluv a předpověděl události, vedoucí k přijetí Dawesova plánu. Varoval před vyhnáním libry na zlatou paritu, **a** krisc anglického uhelného průmyslu se dostavila s matema­

**tickou přesností.**

**j Před dvěma** roky napsal »Hospodářskč důsledky z pana Chur- chilla\*. Pan Churchill letos předložil rozpočet, který Keynesovu kritiku plně ospravedlnil.

| Nyní vydal Keynes novou, vysoce zajímavou knížku, jejíž

B»motný titul musí vzbudit pozornost. Je to »Konec laissez- pfairee,\*) obsahující jeho přednášky na universitě v Oxfordu **ta** Berlině. Rozhodně to není četba pro pravověrného liberála. Keynes probírá celý vývoj slavného hesla, hodnotí jej a konečně I hází do starého železa. Týž Keynes, který vyšel ze solidní libe- . rální školy a který naprosto není tím, co bychom běžně nazvali

socialistou.

**1** .Liberál Keynes stojí asi tam, kde jsou dnes angličtí vědečtí

E socialisté, zejména Tawney a někteří jeho společníci z Pabiánské K|»lečno<ti. Zejména sVýdělkářská společnost® Tawneyho jest **E** tak pnbuzná nové Keynesově knize, že sblížení jejich stanovisek | musí vzbudit až podiv. Posvátná doktrína liberalismu vyrůstala I postupné »z filosofického principu«, že stát nemá práva, aby |.omezoval jednotlivce, z božího zázraku, že není potřebí, Kaby zasahoval, a z důkazu vědy, že každé zasahování jest > Škodlivé. K eynes rozbírá vývoj hesla laissez-faire a dochází k na- Hprostému popření jeho správnosti.

t , »Vyrovnejme se jednou pro vždy s metafysickými zása-

• dami, na nichž se budovalo laissez-faire Svět

L není **s hora řízen** tak, že zájem společnosti a jednotlivce jest **r vždy totožný.** Není pravdou, že osvícený zájem vlastní jest ř **vždy nástrojem** veřejného blaha. Zkušenost nikde nepro- **ř** I kázala, že jednotlivci sdružení v sociální útvar jsou méně

K Kprozíraví než jednotlivci postupující odděleně.«

E. **Bnrkc** mluvil kdysi o tom, že nejkrásnějším problémem zá-

■jkonod.árství jest určiti, co stát má konati sám a co má pře- **^Mechat soukromé** činnosti. Rentham totéž označoval jako **M** »Agcnda« a »Non-agcnda . >H!avnim úkolem národo- ■tbcppaléiiů v dnešní době jest znovurozděleni »agenda< a non- **pl agcuda«,«** praví Keynes. »a úkolem politiky jest, najiti vládní **t ř** formu, která v demokracii správné bude vykonávati sagcndaa.

' Keynes věří, že hospodářství sc vyvíjí směrem k autonomním

B1 tdnotkáii! kontrolovaným státem. Jejich vodítkem bude služba, ř ’ ’koliv zisk.

**I hospodářský řád má v sobě již všechny zárodky no-**

**f** vhouspořádání. Keynes vý-lavně praví: jedním z nejzajíma-

vějších a nejméně pozorovaných úkazů posledních desítiletí jest tendence velkopodnikání k socialisaci sebe sama.« Gigantické akciové společnosti nejsou už majetkem statisíců rozptýlených akcionářů, nýbrž veřejnými institucemi. Keynes mluví o polo- socialismu, stejně jako socialista Tawney o autonomisaci prů­myslu. Sestátnění, nacionalisacc není než jedním z mnoha způ­sobů veřejného vlastnictví. Dnes vlastnictví kapitálu jest od­loučeno od správy kapitálu, práva nejsou spojena s příslušnými funkcemi. Nutno revidovat vlastnická práva tam, kde jim ne­odpovídají příslušné funkce. Cest k tomu jest několik.

Lod klasického liberalismu je dnes už opuštěna všemi význač­nějšími ekonomisty. Většina z nich uznává, že i sám systém soukromého podnikání překročil zenit a bude poznenáhlu nahra­zován jiným. Werner Sombart ve své poslední knize mluví o »pozdním kapitalismus (Spátkapitalistnus) na rozdíl od »vrchol něho kapitalismu« (TTochkapitalismus). Trustování a kon­centrace jest mu známkou stárnutí a kornatění soukromo- hospodářfkého řádu.

Laissez-faire to ostatně neprohrálo jer.om v theorii. Volná soutěž ve skutečném životě je už dávno archaismem stejně úcty­hodným a přežitým jako parádní kroj pražských řezníků. Prů­mysl už dávno s volnou soutěží počítá jen pro1 parádní mani­festy. O soutěž se postaraly všechny kartely, trusty, poolý, ringy, zájmová společenství, prodejní kanceláře, produkční, ce­nové, odbytové, ofertní a jiné dohody, jakož i vláda bank. Mezistátní soutěž byla již dříve přišněrována cly, dovozními a vývozními předpisy, diferenciálními železničními tarify, pré­miemi a jak se celá zbrojnice mezinárodní obchodní diplomacie jmenuje. V drobných živnostech a řemeslu potírá se svobodná soutěž úspěšně průkazy »způsobilosti«, koncesemi, společenstvy atd. Tím se zabraňuje volné soutěži a fluktuaci nejen drobných podnikatelů, nýbrž i dělníků. Průmysl se koncentruje a jed­notná kontrola stává se naprostou nutností. To je tendence ce­lého dnešního vývoje a nemohou se jí vyhnouti ani italští fašisté, kteří v Carta del lavoro přijímají podstatné zásady kolektivismu a celé hospodářství staví pod přímou kontrolu (fašistického) státu. Máme tedy 11a vybranou: bud zodpovědné orgány celku nebo nezodpovědné zástupce akumulo­vaného kapitálu.

Keyr.esova theorie má tu přednost, že je praktická. Sir Herbert Samuel vystoupil již s omlazeným hospodářským programem anglické liberální strany, a ejhle! tento program by mohl být v hlavních bodech též programem dělnické strany. Veřejné vlast­nictví nej důležitějších oborů veřejné služby musí znít mnohému Tory velmi revolučně. Na druhé straně přiblížili se socialisté víc než na polovinu cesty, a v Anglii jest běžný bon-mot, že Snowden bude příštím kancléřem liberální vlády.

Zdá se, že bychom měli tyto směry sledovat hodně pozorně. Nebo může nám někdo z pánů říci, jaká bude naše konkrétní hospodářská politika den po ustavení vlády levé koalice?

LITERATURA A UMĚNÍ

*Jaroslav Kraus (New York):*

Americká hudba.

C

o je americká hudba? Jaká jména ji představuji a jaký citový svět v ní žije? Řekne-li se Olinka nebo Wagner, vybaví jména každému ihned představu ně­čeho jasně vymezeného; představu hudby známé kaž­dému svými rasovými znaky. Zazpívejte před shro­mážděním lidí průměrné hudební kultury písně jako

Su r I e Pont d’A v i gno n, Kamarinskou nebo Kathleen Mavourneen, a jsem si'jist, že většina přítomných, i když nezná žádné z těchto národních písní, určí národ, kterému náleží, jen podle citu, kterým dý­chají. Amerika nemá takových písní. Forsterovy pís­ničky, jakkoliv jímavé prostotou svého citu, jsou přes to, že byly zpívány v Americe již skoro celé století, přece jen umělými písněmi, které projevují zřetelně vliv negerských duchovních písní a skotských popěvků.

Amerika nemá dosud své národní hudby. Nemá jediné symfonie, která by se mohla nazvat americkou, jediné úspěšné opery, která by se hrála více než desetkrát i na amerických sečnách. Setkalo-li se heslo emanci­pace od Evropy s větším nebo menším úspěchem na jiných polích a lze-li dnes mluviti oprávněně o americké literatuře, americkém malířství a americké filosofii, ne­našla hudba ještě v Americe svého Poa, Whistlera nebo Jamcse.

Tato hudební sterilnost Ameriky bije tím více do očí, že již po krátkém pobytu v Americe shledáte, že není na světě země, kde by se vynakládalo tolik peněz na hudbu jako ve Spojených státech. Žádná země na světě nemůže se honositi tolika dobrými orchestry jako Ame­rika. Symfonické orchestry — bostonský, filadelfský, cincinnatský, newyorkský, clevelandský, chicagský — snesou dobře srovnání s vynikajícími evropskými fil­harmoniemi a většinu z nich dozajista předčí. Mezi je­jich dirigenty ovšem najdete stěží jediného, který by byl Američan svým původem. Damrosch, van Hoog- straten, Kusevický, Sokolov, Stokowski. Stránský, Bo- danzky jsou vesměs Poláci, Holanďané, Rusové, Němci nebo židé, aklimatisovaní v Americe. K nim přistupuje ještě řada jiných, kteří pravidelně vystupují pohostin­sky ve Spojených státech a jsou skutečně placeni zla­tém: Toscanini, Klemperer, Mengelberg. Furtwaengler, Beecham a j. Vedle těchto samostatných hudebních tě­les jsou zde veliké symfonické orchestry ve velikých biografech velkých měst. Tři veliké newyorkské bio­grafy mají orchestry s více než stem lidmi. A k tomu přistupují ještě dvě veliká operní divadla, New York Metropolitan House Company a Chicago Opera Com­pany jsou opery, které disponují nejlepšími dirigenty a nejlepšími zpěváky, jaké jen americké dolary mohou koupit. Na koncertních pódiích New Yorku a velkých amerických měst se vystřídají do roka všichni velicí zpěváci, houslisté, pianisté a cellisté, kteří se jen zrodili v některém koutě této planety, počínaje Kreislerem, El- manem, Casalsein a konče Paderewskim, Cortotem, Rachmaninovem, Brailowským a celými batailony ji­ných více nebo méně slavných jmen, jejichž nositele středoevropské koncertní síně nikdy neuvidí, a když tedy teprve snad až jejich umění stářím trochu pohasne.

Veliká nakladatelství, jako Schirmerovo a Fisherovo, zaplavují zemi hudebninami, které jsou proti evropským a při dnešní kupní síle dolaru velmi levné. Továrny na gramofonové desky a gramofony, jako Edison, Victrola, Columbia, duplikují výkony všech zmíněných již umělců za ceny každému přístupné, a splátkový systém, jehož bylo použito v ohromném měřítku, jak jej dnes v Ame­rice vidíme při prodeji těchto reprodukujících přístrojů, vnesl je do každé třetí americké domácnosti. Reprodu- kující piana závodí s gramofony v úspěšné exploataci obecné záliby v hudbě. Nejde jen o jazz a taneční hud­bu. Za pár dolarů lze dnes dostati sérii gramofonových desek, reprodukujících celou Beethovenovu Devátou symfonii nebo Čajkovského Patetickou. Cho­pina, Schubertova a Beethovenova kvarteta. Jsou vy­dány knihy psané s inteligentním pochopením hudby, které analysují díla velikých mistrů a uvádějí v textu čí­sla gramofonových desek, na nichž tato díla jsou za­chycena pod vedením dirigentů světových jmen a pro­slulými orchestry. Jiné knihy, psané se stejnou znalostí věci, vás naučí »Jak ovládati automatické piano s umě­leckým pochopením\* pro reprodukci Chopinových etud, Liszta a Brahmse.

A na konec přijde radio, které je vrcholem tohoto zmechanisování hudby. Při nejmenším dvakrát týdně vystupují na některé z devadesáti newyorkských sta­nic tři nebo čtyři ze světových virtuosů a některý z vy­nikajících orchestrů v koncertech, pořádaných a place­ných továrnami na radiové přístroje, akumulátorové ba­terie a gramofonové desky. Pro tyto koncerty je sřetě- zeno obyčejně dvacet až třicet stanic od oceánu Atlan­tického k Pacifickému, aby vnesly velikou hudbu, doko­nale hranou, do nejzapadlejší americké farmy a do nej­temnějšího negerskčho ghetta amerických měst.

Hraje-li v New Yorku Kreisler, zpívá-li Tita Rufo nebo Gigli, diriguje-li Toscanini, nutno kupovati lístky dva měsíce předem. Nezajistíte-li se tak a záleží-li váni na tom slyšeti toho nebo onoho velkého virtuosa, buďte jisti, že zaplatíte před koncertem spekulantům s lístky dvojnásobnou cenu. Newyorkská Metropolitan Opera je snad jediná opera na světě, která není subvencována a vykazuje ročně milionový zisk.

Tyto miliony, které Amerika sype do kapes evrop­ským umělcům za chvíli míjivčho kouzla, mohly by býti obráceny na tisíce hmotných věcí. Ale i když uvážíme, americkou vášeň pro »hvězdy«, i když připustíme, že Carnegie Hall v New Yorku by se naplnil stejně nepro­dyšně, kdyby Kreisler hrál v něm program, skládající se úplně ze Ševčíkových etud, zbývá přece ještě dosti místa pro tvrzení, že Amerika nejen dobře platí za hud­bu, ale že ji poslouchá s pochopením.

Co by dala Amerika za Smetanu?

Kdyby kampaně, kterými má býti vylákán z hlubin amerického národa tvůrčí genius, jenž by vyjádřil Ame­riku v rasové hudbě, setkaly se s úspěchem, mohla by Amerika mít ne několik slavných skladatelů, ale několik skladatelských škol. Každoročně se vypisuje několik konkursů na americkou symfonii, americký komorní kvartet nebo operu. Není malého dílka pro klavír nebo housle, není písně dosti špatné, aby se pro ni nenašel na­kladatel, je-li skladatel Američan. Jsou spolky, které se zaměstnávají vyhledáváním a ošetřováním skladatel­ských talentů, pensionáty, kde se poskytuje byt i strava zárodkům příštích amerických umělců. Koncerty ame­rické hudby jsou na denním pořádku a žádný z cizích dirigentů neopomine učiniti poklonu svému americkému posluchačstvu tím, že zahraje mezi deseti evropskými skladateli jednoho, o němž je známo, že je Američan.

Nevím, jak je tomu s jinými národy v Americe, ale je obecným steskem českých učitelů hudby v Americe usedlých, že děti českých přistěhovalců ztrácejí v druhé generaci hudební sluch v počtu případů, který je ná­padný. Mine. Jekoulina, která podnikla přede dvěma lety cestu po ruských školách v Americe, učinila touž zkušenost s dětmi ruských rodičů. Tyto údaje nejsou ovšem opřeny ani o statistiku, ani o experiment, a bylo by neopatrné vyvozovati z nich příliš dalekosáhlé dů­sledky. Ale stejně opatrně nutno přijímati oblíbený ame­rický výklad pro tento nedostatek tvůrčích talentů v ná­rodě 110 milionů lidí, výklad, který praví, že je sice mnoho domorodých hudebních talentů v Americe, že se jim však nedostane sluchu, protože hudební život země je ovládán cizinci. Americká kritika (jež, mimo­chodem řečeno, je po literární i odborné stránce zcela na úrovni evropské, ačli ji nepřevyšuje, zejména pokud jde nejen o kritiku, ale i přiblížení klasické hudby lido­vým masám) je náchylná neposkytovat sluchu tomuto stesku průměrného Američana, který pramení větším dílem z uraženého patriotismu S upřímností, která je úctyhodná v americké situaci, praví, že příčinou ne­úspěchu americké hudby jak symfonické, tak komorní, je nedostatek struktury a jasnosti, nedostatek technické výzbroje amerických skladatelů, mezi nimiž se najde málo lidí, kteří by dovedli zkonstruovat slušnou fugu nebo kanón, nebo instrumentovat plný orchestr. Tra­diční americká vášeň pro výsledky a nechut k teorii je činěna odpovědnou za tyto nedostatky, spolu s nedo­statkem dokonalých konservatoří a malých experimen­tálních orchestrů, které by nebyly vedeny jen čistě ob­chodními zřeteli při výběru děl a které by daly mož­nost menším skladatelům, aby slyšeli svoje skladby.

Hlavní příčinou hudební neplodnosti Ameriky však je, že zde není jednotné rasy, která by vyzpívala v hud­bě své staleté citové zkušenosti. Přes jednotu řeči, přes jednotu politických zřízení, přes zeměpisnou a hospo­dářskou jednotu, která vytváří společného jmenovatele pro heterogenní směs Angličanů, Čechů, Maďarů, Něm­ců, Arménů, židů a Švédů, není zde ještě vědomí kul­turní sounáležitosti, z jehož iracionálních hlubin by se mohl vynořiti hudební výraz, rovnocenný zpěvům Walt Whitmanovým.

Bylo a je v Americe dosti talentovaných skladatelů, jako Herbert, Taylor a Macdowell. jenž z nich je nej- hezprostřednější a nejoriginálnější. Nebylo však a není genia, na kterého Amerika tak dychtivě čeká. Je jen jedna americká symfonie, která je životná, ale ta je spíše naplněna steskem po tom, čím Amerika není, a nad to byla složena Čechem. Talentovaní američtí skla­datelé mluví stále ještě řečí, které se naučili u Debus- syho, Raffa, Musorgského, Beethovena nebo Dvořáka. Nejčastěji několika řečmi najednou. A pokud jde o jejich posluchače, stačí, abyste shromáždili v jednom sále spo­lečnost dosti representativní pro americkou rasovou různorodost, a shledáte, že zahrajete-li pochod kome­diantů z Prodané nevěsty, jistá část tohoto pu­blika se nemírně rozveselí, zatím, co veselí ostatních bude poněkud chladnější, a zazpíváte-li E 1 u c e v a n le Stelle, jiná část vašich posluchačů oddá se bouř­livému, vpravdě jižnímu nadšení. Můžete pokračovat. Nil'dy však nedosáhnete, aby tentýž hudební impuls spojil shromážděné v onu hlubokou vnitřní jednotu, kte­rou mctafysický proud hudby vyvěrající zpod rasových kořenů, obejme bytosti téže rasy.

Je zde společenství politických idejí, společenství so­ciálního bytu, ale není společenství estetických emocí. Tragedií amerického skladatele je. že ozvěna jeho písně ic několikrát zlomená.

Snad za padesát, za sto let.

DOBA A LIDÉ

*Edvard Maska:*

Defilé našich proroků.

4 měl národ židovský své proroky. Měl Izaiáše, Jerc- miáše, Ezechiele, Daniele a ještě tucet jiných. A má český národ v dnešní době také své proroky. Je to pe­strá směsice různorodých názorů a nápadů, co tito novodobí čeští proroci zastupují. Dám jim defilovati. Rychle dodávám, že je nechci kamenovat, jen předsta­vit širšímu kruhu občanstva, aby se mohlo přesvědčit,

který z nich má šaty vyžehlené a který děravé.

Při uspořádání byl jsem poněkud na vahách, mám-li

je seřadit chronologicky, alfabeticky nebo ideově, na,- konec jsem se však rozhodl, že je seřadím podle veli­kosti úspěchů jejich apoštolské činnosti.

\*

Dr. Norbert Čapek sklízí prozatím největší úspěchy na poli nábožensko-duchovní obrody, jc tedy prorokem, jehož hlas je slyšán. Ponechávám stranou společnost »Svobodné bratrství«, jejímž je tvůrcem a duchovním vůdcem, a obracím se výhradně k jeho in­dividualitě. Jest nejen prorokem, kazatelem a nábožen­ským reformátorem, nýbrž dávným psychoanalytikem, lékařem duší, a pokud je mi známo, mnohý zahořklý skeptik, hypochondr a kandidát sebevraždy opustil jeho pracovnu vyléčen. Je také prvním českým psychotech- nikem, nelekajícím se ani tak choulostivých věcí, jako jsou kranioskopie, frenologie. grafologie a typologie. Sám je autorem několika příslušných příruček, leč co hlav­ního, dovede všech těchto zkušenostmi podepřených vědomostí použit ve prospěch bližních.

Nemám žádného zájmu na tom, abych Čapkovi dělal reklamu; on je praktičtější než já a dovede si ji udělat sám, ale hlavně mu ji dělají jeho stoupenci, kteří tak houfně navštěvují jeho přednášky. Poslechnete-li si ku př. jeho přednášku o magii pudů, pak si jistě řeknete, že to mluvil český Marden. Jeho jásavý optimismus má pro dnešní dobu rozhodně větší význam než vzdychavé náboženství mnohých chladnokrvých skrčenců. Mohlo by se mi namítnout, že tuze chválím. Nuže, což pak máme my Čechové chválit vždy jen takové Conéy, Ha- moury, Triney a Mulfordy?

♦

Pak je u nás mnoho spiritistů. Jejich prorokem je pan B. Kočí. To je teprve dokonalý prorok. Nejen že káže a nabádá k lepšímu životu, ale dokonce i léčí. Každý se konečně o tom dosti načetl v denních listech a snad i jeho přednášku poslechnul. Pan Kočí léčil vztahováním a přikládáním rukou. Inženýr Jan Mládek napsal o tom brožurku (již ovšem vydal Kočí), v níž ho řadí do onoho duchovního stupně, v němž se nachází Kristus. Snad proto vzrostla síla p. Kočího natolik, že nyní již ne­mocné nenavštěvuje, nýbrž posílá jim pouze své foto­grafie. Stačí, když se nemocný na fotografii soustředí, a hned mu je lépe. A výsledek? Inu, komu nic nebylo, tomu je při pohledu na působivou tvář pana Kočího ihned lépe. S tím vztahováním rukou bylo tomu zrovna tak. Pan Kočí nelhal, tvrdil-Ii, že tolik a tolik tisíc lidí vyléčil, on sám sebe pouze klamal. Nervové vzrušení, podrážděná naděje, živelná touha po navrácení zdraví způsobily, že tak mnohý ubožák cítil se zdravějším v přítomnosti a za ceremonielu pana Kočího, a na otáz­ku, je-li mu lépe, odvětil radostně, že ano a snad učinil i nějaký pohyb zchromlým údem. Pan Kočí nemohl se zabývati jednotlivcem, venku čekaly zástupy dalších ne­šťastníků a proto si pouze zaznamenal jeden případ vy­léčení a stejným způsobem léčil dalšího. Co na tom, žc zlepšení trvalo jen až na schodiště; pak vzrušení po­minulo a starý neduh se vrátil. Byly ovšem i kladné pří­pady vyléčení, nejsem však lékařem, abych je mohl po­soudit. Domnívám se však, že to byly lehčí nervové po­ruchy a hysterické a hypochondrické představové cho­roby, které v nemnoha případech byly se zdarem vylé­čeny. Hlavními klienty pana Kočího jsou spiritisté a okultisté všeho druhu a proto snad vydává nyní větši­nou okultní spisy, románové i »vědecké«.

\*

Prorokem nauky mazdaznanské v Československu je Dr. Jindřich S ú č e k. Není neděle v roce, jíž by neztrávil jako přednášeč v některém městě republiky. A tato práce stojí ho i oběti finanční, nebof přednášky koná bezplatně. Je totiž pevně přesvědčen, že pouze nauka mazdaznanská může obrodit český národ nejen duševně, ale i tělesně. Příčinu všech chorob vidí stej­ně jako zakladatel hnutí dr. Hanish v tom. že lidé špatně jedí a špatně dýchají. Moderní člověk dýchá prý pouze jednou pětinou plic. Tak nač nám ten blbec stvořitel udělal pět pětin plic, když jen jedné pětiny je třeba? (přesný citát z přednášky). Chcete-li být zdraví a do­sáhnout vyšších duševních stavů, dýchejte z hluboká. Dra Sáčka je radost poslouchat. Hůře ovšem je dle jeho zásad žít, nebof káže přísný vegetarismus, nazývaje po­jídání masa živením se mrchovinou.

•

Dalším v pořadí je Přemysl Pitter — prorok nenásilí, žák Chelčického, Tolstého, Rollandův a Gan- diho. A především ovšem Kristův, nebof jeho »neodpi- rejte zlému zlem\* je konsekventní. V důsledku toho hlásá nikoli jenom antimilitarismus, nýbrž i ochranu zví­řat proti týrání, odpor proti vivisekci, vegetarismus, a konečně i křesťanský komunismus. Proto se také staví kriticky vůči husitství a Žižkovi a z historie hlásí se pouze k Miličovi a Chelčickému. Podle vzoru Miličova zřídil sdružení »Nový Jeruzalém\* a má snad i mnoho z jeho nadšení a výmluvnosti, s tím jen rozdílem, že Pitter káže hlavně k ženám ctnostným, kdežto Milíč ká­zával k neřestným. To ovšem nelze přesně rozlíšiti. Nyní pracuje Pitter na zřízení hnutí pro křesťanský ko­munismus. V tom je mu značně nápomocen tajemník Tolstého F. V. Bulgakov a známá spisovatelka Pavla Moudrá. Též se rozhodně staví proti trestu smrti, do­volávaje se Masaryka, jenž napsal, že »trest smrti nelze odůvodniti ani mravně, ani právně\*. Pitter má také hodně stoupenců, vesměs to ideálních a obětavých lidí, vykonávající drobnou, soukromou sociální péči mezi pražskou chudinou.

Na jeho zahrádce vyrostl originelní květ, jemuž dluž­no věnovati zvláštní zmínku. Je to František Le­de r e r, akademik, bývalý legionářský poručík a nyní chůva\*. Ano. chůva: sám se k tomu hrdě hlásí.

Byl legionářským poručíkem, leč v Rusku seznámil se s knihami Tolstého a snad dojmem jich četby stal se nesmlouvavým antimilitaristou. Sám o sobě však říká, že je »Narr auf eigene Faust«. Není tomu dávno, co byl souzen. Odepřel nastoupit vojenské cvičení. Již před tím vrátil vojenským úřadům svoji vojenskou knížku, a když byl vyzván, aby se vyjádřil, co tím myslí, odpo­věděl lakonicky, že si nemyslí vůbec nic. Soudili ho, za­vřeli, pak dali na prozkoumání do psychiatrického od­dělení, a on si všude jen zpíval. Byl bankovním úřed­níkem, ale nyní jím už být nemůže; nemá k tomu po­vahu, řiká, právě tak jako jí nemá k vojančině. Ncjra- dčji vozí v kočárku svého synovce, dělá chůvu; k tomu má povahu. Je veselý a překypuje humorem. Je to velké dítě a mám za to, že takové lidi by neměli zavírat. Snad by mohl mnoho lidí pobavit, či cosi podobného. Vojta Rakous by měl napsat jeho životopis, nebof je to jeho souvěrec.

\*

Dalším dělníkem na národa roli dědičné a prorokem lepšího příštího lidstva je dr. Alexandr B a t ě k. Je to v pravém slova smyslu polyhistor, jenž své vědo­mosti hlásá neděli co neděli na Staroměstském rynku. Když ho tak vidím obklopeného hloučkem jeho přátel, tu mi vždy napadá srovnání se Sokratem. Poučuje a poučuje, káže a píše, a přece mu nerozumějí, nechtějí mu rozumět, znechucují ho a pomíjejí.

Dr. Batěk hlásá rozumnou životosprávu, oproštění, návrat k přírodě, rozumové pojetí Boha a přirozenou mravouku. Napsal spoustu brožurek a knížek, vydal je vlastním nákladem a velice se tím zakrvácel.

\*

Na rozumovém podkladě pracuje i spisovatel Josef Brad á č, obnovovatcl husitství. Odloučil se od Armá- . dy Spásy, nebof nemohl souhlasit s jejími konservativ- ními špásy a licoměrnosti. a založil husitský řád Božích bojovníků. Bradáč je stejně sympatický zjev jako Ča­pek a Batěk. Ke zřízení řádu nebyl veden ctižádostí a myslil to s obrozením českého lidu národním řádem upřímně. Že není ctižádostivý, dokazuje to. že před za­ložením nabízel vůdcovství různým významným osob­nostem, byl však odmítnut. Národní řád v duchu husit­ském zřídil tedy sám, leč ukázalo se, že zatím co kato­lická církev má tolik řádů, nedovedly se všechny pro­testantské dohromady, jako takové, jež se odvolávají na husitství a českobratrství. přiznat anebo si netroufaly, anebo nechtěly se přiznat k řádu jednomu a udržet si jej. A proto jsou Bradáčovi bojovníci řádem ryze ne­církevním.

Neúspěch značnějšího rozšíření Bradáčova hnutí lze snad spatřovati také v tom, že má v programu boj proti alkoholismu, prostituci, zločinnosti a sociální péči o ty neipotřebnější, t. j. o ty, kteří za ni nemohou platit. Toto vše však hnutí vyčerpává a stoupence odraďujc.

Posluchači jejich přednášek sc vysmívají: »Pít ne­smíme. kouřit nesmíme, v karty hrát a tančit také ne­smíme, tak co tedy vlastně smíme? Snad ani dýchat ne?«

\*

Pak je tady M a 1 i a r i k, náboženský myslitel. Napsal knihu »Celozemský univerzálny štát\* (je Slovák) a její typografická úprava připomíná výstřednosti expresio­nismu. Jeho myšlenky mají však do sebe cosi hlubo­kého a zmotaného, a pouze rození hloubalové mohou je s porozuměním sledovat. Nelze se tedy divit, že našel porozumění pouze u jisté frakce teosofů.

Maliarik je bývalý evangelický farář a je neobyčejně vzdělán. Zná mnoho orientálních jazyků a téměř všech­ny náboženské spisy východu studoval v originálech. Jeho stoupenci ho uctívají jako papeže a říkají mu »Mi- stře«. Snad si toho pro svůj čistý život i zaslouží.\*

[ Starozákonnímu proroku se však beze sporu podobá Jlorálek. Je chlupatý jako Ezau a bradatý jako Aron. Je to vskutku velmi patriarchální zjev. Pěkným je uněho to, že nezískává stoupence. Chodí od místa k mí­stu, přednáší a prodává své filigránské brožurečky. Má naučenu jednu přednášku, již bez obměny stále těmiž slovy opakuje. Nejraději má, když mu někdo řekne: •člověče Morálku!« Nadává hodně na papeže a na kato­lickou církev a libuje si v drastických výrazech. Snad si to navyknul v Americe, kde delší dobu žil. Je to věru prazvláštní člověk, a ježto stále cestuje, dělá dojem věčného žida. Úcta před jeho šedinami zabraňuje nji kritické posouzení jeho činnosti.

I \*

I Jiným patronem je jakýsi V afious z jižní Moravy. Dává dohromady společnost, již dal honosný název •úřad svědomí\*. Chce na základě náboženském refor­movat všechnu státní správu a pro tuto snahu má spou­stu biblických citátů. Má řadu zfanatisovaných stou­penců, kteří v něm vidí znovuvtěleného Samuela. Va­rious ohlašoval na r. 1925 konec světa. Pak řekl, že v po­čtu byla chyba. Ty minuty prý, které jsou přes 365 a čtvrt dne, dělají za 1925 roku dvě léta, bude tedy konec světa letos. Co řekne napřesrok, nevím; sám jsem na tu ohromně zvědav.

I Toto prorokování konce světa si vypůjčil od adven- tistů a od spiritistů zase přejal mluvení v transu a pro­jevy medií. Z toho udělal kaši, již podává svým pří­vržencům. Lze se jen divit, jak lehkověrní jsou lidé. Oni však tvrdí, že ti druzí jsou falešní a jenom ten jejich pro­rok je pravý. A na důkaz citují bibli. Ti druzí ji však citují též. Bible však nelže. Inu ovšem,’ ale mozky lidí jsou takové a makové a zatím co jeden hledá v bibli morálku, kochá se druhý Šalomounovou Písní písní a je­jími pikantními historkami Starého zákona. he \* .

I A ještě jeden prorok žije na Moravě. Nějaký S t li­de nt a je z Němčíc na Hané. Nemýlírn-li se, je nyní v blázinci v Kroměříži, Říká o sobě, že je Duch svátý, a jeho stoupenci bourají kříže, ničí a zneucfujh obrazy svátých a provádějí ještě jiná alotria. Jsou mezi nimi i studenti a lidé jinak rozumní. Každý fanatismus je ošklivý, nejošklivější je však fanatismus náboženský. — k Tímto výpočtem neni počet českých proroků součas­né doby vyčerpán, doufám však, že jsem se zmínil o těch nejhlavnějších. Leč i tak je jich dosti — inu, česká půda je i v tom směru úrodná.

i Je to u nás pomalu již tak, jako v Americe: samá cír­kev a sám prorok. Ta pestrost je však docela líbivá. Máme dobré proroky i falešné, šarlatány i poctivce, lidí naivni i moudré, fanatiky i myslitele, a nescházejí ani šílenci, jichž úspěch rovná sc, žel, často úspěchům těch moudrých. Mějmež však tu jedinou útěchu, že rovný rovného si hledá a že ten nejmoudřejší si vybírá.

V E D A A PRÁCE

Zmizelá limota.

i.

Řešení přístupnější je druhá část otázky — jak je hmota složena. Tu jest odpověd mnohem snadnější a také určitější, neboť zde se můžeme opříti o nejcennější pomůcku badání, experiment. Ovšem tohoto plně vy­užiti bylo možno až v poslední době, kdy právě experi­mentální technika byla náležitě rozvinuta a využito je­jích cenných výsledků pro theorii. Dříve než se sezná­míme s těmito poznatky moderního bádání, podejme stručný přehled, jak dřívější doba chápala a vykládala složení hmoty.

á U tázka po podstatě hmoty je snad tak stará, jako ” myšleni člověka vůbec. Co jest to vše, co nás obklo­puje, s čím je nerozlučně spiat celý náš život, to jistě zaměstnávalo ducha lidského od prvni chvíle, kdy začal přemýšleti. Všichni filosofové a přírodovědci všech věků a dob hledali odpovčd na tuto otázku; spe­kulativní filosofie i experimentální věda vymýšlely theorie, jež by nejpravděpodobněji vysvětlily, co jest to hmota a její složení. První část této otázky — pod­stata hmoty — je rázu vlastně metafysického a ne­patři tedy do exaktní vědy;; nepodařilo se také dosud podati uspokojující vysvětlení, a bude patrně ještě dlouho trvati, než je obdržíme — bude-li to vůbec mož­no; zdá se, že se zde setkáváme s jedním ze zjevů, které nelze vysvětlit, nýbrž nutno prostě přijmout jako danou věc.

První, kdo podal vědečtější a jasnou teorii o slo­žení hmoty, byl řecký filosof Demokritos z A b d e r y (500 let př. Kr.). Možno říci o něm, že jest zakladatelem atomistické theorie hmoty, theorie, která se dívá na hmotu jako na složenou z malých čá­stic, v prostoru pravidelně rozložených a od sebe od­dělených; tyto částice mají svůj určitý tvar, velikost, jsou nadány pohybem, atd. Formulace atomů a složení hmoty, tak jak ji Demokrit podal, platí — jv obecném smyslu — do dnes: Hmota je složena z vel­mi malých, dále již nedělitelných (odtud »atom«) čá­steček; tyto jsou různě veliké, různě těžké, ale pod­staty stejné; jsou to jen různě veliké části jedné pra- hmoty. — Když přeneseme tyto věty o 2500 let do zadu, do naši doby, máme tu moderní definici atomu a hmoty tak, jak k ní dospěla věda za pomoci nesčetných výsledků pokusů a exaktního bádání; v jxxlstatě se ne­změnila definice Demokritova, jen některá slova v ní nahražena jinými; ale smysl zůstal týž.

Všimněme si dále dvou jiných, rovněž atomistických theorii, Proutovy a D a 1 tou o vy. Prout (An­gličan, žil v 1. 1786—1850) definuje složení hmoty i atomy stejně jako Demokrit, a za onu základní látku považuje vodík, z něhož kondensací vznikaly všechny ostatni prvky. Theorie jeho byla poražena, když byly přesně stanoveny atomové váhy více prvků a seznáno, že to nejsou celistvé násobky jedné (— atomová váha vodíku) jak chtěla theorie Proutova. Nastupuje pak jiný výklad, Dal tonů v (Angličan, žil 1766—1844). Ten vyslovil názor úplně opačný: atomy různých látek jsou úplně různé; jest tolik druhů různých atomů, kolik je prvků v přírodě. Ale atomy jednoho prvku jsou mezi sebou stejné a liší se velikostí a vahou od atomů prvku jiného. Vidíme tedy podstatný rozdíl názoru D a 1 t o- nova od jiných. Doba nejnovější dala však za pravdu názoru P r o u t o v u a D e m o k r i t o v u: není pod­statného rozdílu mezi atomy různých prvků, est jedna základní látka, z níž jsou ostatní prvky složeny; mezi atomy jednotlivých prvků není rozdíl kvalitativní, nýbrž kvantitativní.

Ale definice nejnovější liší se od starších v jednom bodě, v otázce základní pralátky. Tou byla vždy ve formulacích dřívějších opět hmota, nějaká jednoduchá látka, ale hmotná. Podle nynějších názorů jest však oním základem hmoty látka nehmotná, síla; něco, co nelze si představit, co nemá rozměrů, nezaujímá žád­ného prostoru; jest to elektřina. Ovšem- tím opět není vysvětlena podstata hmoty a mohlo by se namítnouti, že pojem jeden nahražuje se prostě pojmem jiným a nic nového se nepřináší. Než tomu není tak. Fysika i che­mie musejí operovati s několika základními pojmy, po jejichž podstatě nelze se ptáti a jejichž existenci nutno axiomaticky přijmouti: takové pojmy byly na př. čas, hmota, prostor, pohyb, síla. elektřina, magnetismus, světlo, tepo. Časem- se podařilo některé z těchto pojmů navzájem slouěiti, v-yložiti jinými, zmenšiti počet oněch základních jednotek, o jejichž pravé podstatě prozatím, nic nevíme. Tak sloučil se pojem tepla s pojmem světla a oboje se vysvětluje na podkladě záření elektromagne­tického. Podobně je tom-u i v případě nové theorie hmo­ty, nazvané elektronovou theorii, aby se nazna­čilo, že jednotka elektrického původu, elektron, po­važuje se za základ hmoty. Tato theorie slučuje v sobě dva světy, které na prvni pohled mají spolu tak málo společného: Svět hmoty a silovou oblast elektřiny. Opět dva pojmy, které bylo nutno dříve pouze předpokládati, stahují se v jedno a umenš-uje se tak počet základních axiómat. A v tom nutno spatřovati hlavní cenu a vý­znam této theorie; ona se nesnaží vysvětlovati zavádě­ním nových ničím neodůvodněných hypothes, ale vy­světluje pomocí předpokladů již stávajících pro zjevy jiné. Hm-ota zbavena jest tu své nejvýznačnější vlast­nosti, neprostupnosti a oné »hmotnosti«, která činila hmotu tak konkrétní.

Na první pohled vypadá nová theorie těžká a zma­tená. Místo jednoho jednoduchého pojmu »hmota« za­vádí se sem hned několik pojmů jiných, odjinud pře­vzatých, těžko pochopitelných. Lidskému názoru bere se tu jediný základ, o nějž se mohl při spekulaci o hmo­tě opřiti, a nahrazuje se něčím velmi abstraktním, ne­představitelným. Neboť podle výkladů této theorie ne­smíme si již hmotu představovali jakožto kompaktní, souvislý celek, spojitě vyplněný jakousi látkou. Nikoliv; pro moderního vědce jest hmota jen řídké síto, pono­řené do prázdného prostoru. Toto síto je utkáno ze siločar, elektrostatických silokřivek, které jsou napiaty mezi silovými centry, jež jsou representována základ­ními jednotkami hmoty a současně i elektřiny. Tato centra jsou povahy veskrze elektrické a mají jednu vel­mi důležitou vlastnost hmoty, t. j. toho, co se našim smyslům jeví a co označujeme slovem »htnota«: mají setrvačnost.

Hmota a elektřina jsou podle této theorie spolu ne­rozlučně spiaty; tam kde objevuje se nebo zaniká hmo­ta, musí mizeti nebo vzniknouti ekvivalentní množství energie. Zákon o zachování hmoty a zákon o zacho­vání energie neplatí již samy o sobě; na jejich místo nastupuje nový spojený zákon o zachování hmoty a energie. Novou theorii hmoty možno tedy formulovati jako energetickou theorii hmoty.

Pokusme se v krátkosti si- naznačiti, jak moderní věda dospívala krok za krokem k tomuto paradoxnímu závěru. 5.

POVOLANÍ A ZÁLIBY

*Bohdan Chudoba:*

Boj o tělo v Německu.

(Turnérstvo a němečtí sportovci.)

XTěmecká tělesná výchova nevzbuzuje u nás po válce tolik pozornosti jako gymnastika nebo sport států slovanských, západních a amerických. Zájem obecen­stva se soustřeďuje jen na sportovních slavnostech a rekordních výkonech; o tom zprávy z Německa dochá­zejí, o celkovém vývoji se však referuje špatně a ne­soustavně. Materiál dosud neužitý jest jistě hodně vel­ký a není ani úkolem tohoto článku zpracovat tak hoj­nou a časově obsáhlou látku. Chci jen upozornit na hnutí v sousední zemi, které těsně souvisí se Sokolem a s vývojem českého sportu. Čeští sportovci si však

Německa nevšímají, poněvadž si vybrali docela správ­ně za vzor tělesnou výchovu anglosaskou a zvláště francouzskou; také se jich, kromě hráčů kopané, při­držují. Mimo to ani v praksi se do nedávná neohlíželi na Německo, které nebylo členem mezinárodních sdru­žení.

Co se týče Sokola, jeho členstvo se z přirozených ná­rodnostních důvodů nezajímalo o Němce. Sokolští i jiní žurnalisté píší sice často pěkné přehledy o slovan­ských sokolských obcích, o západoevropských uniích a jejich vývoji, ale u německých turnerů nenacházejí pa­trně nic odlišného od poměrů českých. Tento zjev pře­kvapuje. jest však zcela přirozený. Vždyť obě jednoty byly ustanoveny na stejných základech a obě také pro­šly podobným vývojem.

Proto i nynější stav věcí jest skoro týž. Právě jako v Československu, bojují proti sobě i v Německu ve stálých třenicích dva směry. První, který nyní pozbývá převahy, přidržuje se citově založené národní politiky, zaostalých teorií a starých cvičebních praksi. Jeho představitelem jest většina Turnérstva. Druhý směr, representovaný sportovními svazy a částečně též pří­vrženci gymnastiky, která jest pro Německo příznač­ná, hlásá nové myšlenky, nové metody a propaguje hlavně sport. Ale také toto hnutí se těžko vybavuje ze zbytečných formalit a zvyklostí, spojených namnoze s politikou a fanatickým nacionalismem. Zvláště v ča­sopisech a při slavnostech ozývají se směšné věty, uvá­děné na př. slovy: »Jako potom za Poincaréa oblehl tehdy žhářský a krvavý francouzský pes Melai mě­stečko . . .« Profesor, který to psal, považuje za nej­přednější úkol mladé německé tělesné výchovy doká­zat, že slovo »sport« zní správně »spaurd« a pochází původně z němčiny. Podobné případy nejsou nijak ne­obvyklé nebo výjimečné. U většiny inteligence vždy jsou vítány vzpomínky na dobu předválečnou. »Duch, který nás roku 1914 pevně spojil k svorné práci, musi pás i nyní vésti do boje za národ, stát a školu.« Že tyto zjevy ještě brzo nezmizí, to konstatoval nedávno i Steed. Můžeme právem tvrdit, že část sportovního ve­deni, dotýkající se politiky a věcí národních, nalézá se v nejhorších poměrech, v rukou lidí, kteří se nepřizpů­sobili republice. Těžko najdeme člověka, jenž by měl odvahu projeviti opačné mínění. Příčina vězí v tom, že německý sport zdědil po starém režimu řadu nespor- tovních tělocvikářských úřadů (Reichsausschuss fůr Leibesůbungen atd.), obsazených měšťáckou inteli­gencí. která na rozdíl od nižších tříd nevidí nebo ne­chce viděti jednotu demokracie se sportem. Teorie a vedení jest tedy úplně v rukou fanatiku, a při známém byrokratickém ústrojí německého ducha věříme, že i lid jím poměrně mnoho podléhá.

I Toliko ve filosofii tělesných cvičení dostává se do popředí i nový, zdravý názor. Snad jest to umožněno zmateností a nepořádkem, v jakém byla filosofie tělo­cviku rychle budována na různých vyznáních a pře­četných starých školách. Myšlenky zabíhají do básni­ctví a nejasné mystiky, což je ovšem ve sportu častý zjev. Tak Hermann Westerhaus, profesor vysoké ško­ly pro tělesná cvičení, rozděluje tělocvik podle úkolů do těchto skupin: I. Zvyšování výkonů, IT. Zdravotni­ctví. III. Prospěch národa, IV. Estetický úkol, V. Pro Vzdělání. VI. Mravní úkol (Vyvinutí mravního citu.) a VII. Cílem náboženství. (Cviky zařazené do této skupiny mají prý »odhaliti nejvyšší smysl života a ve- smírtuí.) Zajímavé jest také, jak slavný Edmund ■Bendorf sestavuje člověka z těla, duše, ducha a vě­děni. Najdeme i příklad hmotné, tělesné lyriky, kterou sportovci jiných národů dovedou těžko slovy vyjádřit, aie hudebně založeni Němci ji velmi milují. Kdybych nejmenoval Dra. Karla Diema a jiné polooficiálni bás­níky (viz sborník »Poesie der Leibesůhungen«), zůstá­vá zjev známý i u nás, Hans Surén, zakladatel nové ně­mecké gymnastiky, který ve své knize »Der Mensch und die Sonne« dospívá až k přemrštěnému hygie- Bisnui, jak můžeme nazvat tento nový literární směr.

I »Jcst třeba spětí zase vzhůru k harmonii! Jest třeba f dojiti nahoru na čisté výšiny kulturního národa! Již před I desítkami let, ne-li před staletími, ztratili jsme kulturu, f V celé Evropě není kulturního národa. Všechny národnosti | jsou jen otroky vyvinuté civilisace. Jen na základě harmonie **I** roste kultura. Souměrnost musí rovnoměrně ob jímá ti tělo i a rozum právě jako duši a ducha. — Duševní obnova může f být provedena jen vzděláním těla!«

I Jak však zdravě zní zase myšlenka Westerhausova: 1,Učitel tělocviku jest jen tehdy vychovatelem, jestliže těkené cvičeni podřizuje úkolům duševnim«. nebo přá­ni učitele Kindermanna: »Chceme, aby se na tělo po- ■hlíželo jen jako na obyčejného služebníka duše«. Také **B** dějepiui se přenese někdy zmatek, zaviněný příliš Básnickým stanoviskem, na jakém hvl na př. proveden peuoidorfův skoro probraný zápas o gotického ělo- BČka, Nové teorie ztěžka dojdou kladného cíle, dokud nr tdou urovnány podobné třenice. A to se snad na Běž ecké filosofické půdě ani nestane.

p ejdále pronikly moderni myšlenky v praksi a sla- **H** vítězství. Boj Turnérstva proti sportu, podobný boi Sokolstva, pokročil přes zatíženi třetím soupeřem, (idravotni gymnastikou, dále než týž proces v Česko- [Slmwskti. Gymnastika má sice mnoho ctitelů, snad vice než sport a tělocvik, ale bojuje jen theoreticky, a poněvadž zavrhuje kolektivum a spoléhá na individu­ální výchovu, nevidíme jejích úspěchů tak zřetelně. Sport však, jak jsem řekl, slavil velká vítězství nad tělocvikem, a jak zajímavá vítězství! Turnéři právě jako Sokolové mnoho řečnili o nebezpečí hvězd a re­kordů, o tom, že přijmou atletiku jen bez závodů. Při­šel však čas, kdy se splnilo proroctví jiných. Tttrnér- stvo nezavedlo pěstováni atletiky do jednot, ale za­vedlo své vlastní rekordní tabulky! Jaký to paradoks.

Není to jen Československo ve větším měřítku? Obec Sokolská se ještě nepostarala o cvičení tělocviku prostého v jednotách a už pořádá mezižupní závody. To vypadá skoro stejně jako německý postup. Neni ovsem postupem nesprávným, i tak se může jít dopře­du. Co však s hrou na schovávanou? Proč zapírat, že Sokolství provádělo dosud Jahnův nemoderní a nedů­sledný systém? Když již někdo nedovede srovnat obě soustavy, dosvědčí mu to všechny společné stránky Turnérstva i Sokolstva. Obhájci fantomu české sousta­vy, podobně jako obhájci fantomu rukopisů, af již há­zejí kamením po prof. Dru. Piaseckém nebo po někte­rém ubohém novináři, zapomněli v záplavě frází říci to skrývané tajemství, čím se vlastně liší česká sou­stava od německé. Snad mentalitou? Mentalita jest vlastností národa, ne vlastnosti soustavy, která jest schopna rozšíření po světě. Někde v Harrow nebo v Oxforde provádějí Lingovu švédskou soustavu s ji­nou mentalitou než v Uppsale. O povahu nebo život se nám nejedná. Nikdo nepopí rá, že Čechoslováci zavedli do Jahnovy soustav)' jiného ducha. V tom právě spo­čívá Tyršův význam. Tvrdí se vsak. že jest zde utlačo­vána Česká soustava s vlastní metodou, s vlastním ná­řadím, s vlastním poměrem cvičence k cvičiteli. Bohu­žel ztratila se, nemůžeme ji nalézti.

Naopak, český duch stane se základem a vůdcem nového tělocviku, dobrého ne pro známost v cizině, ale pro republiku. Ovšem jest třeba upřímnosti, která mů­že žít í vedle národního uvědomění. V Německu, aby­chom se vrátili k tématu, také už se vyskytly hlasy, odhalující »parádu« pruského militarismu. Geisow praví: »Čas, který nyní obyčejně nazýváme vilémov- skou dobou, s kterým však Vilém TT. nemá co dělat(J), může se označiti slovy: Vnější lesk a vnitřní prázd­nota.« Překvapuje, že právě učitelé, na rozdíl od če­ských učitelů, ujímají se svobodomyslného hnutí a upozorňuji jak vojenská byrokratická výchova vnikla až do škol. »Vzalo se, či lépe muselo se vzít do škol­ního tělocviku bez výběru mnoho způsobů cvičení a základních pravidel z tělocviku spolkového. Školnímu tělocviku chyběla veselá družnost, vzájemné účasten­ství žáků a nadšení učitelů, bez něhož nelze ničeho podnikati.« Kdybychom chtěli vyšetřit praktické vý­sledky těchto poznatků, bylo by třeba prostudovat jed­nak statistiky, jednak různé prameny ministerstva vědy, uměni a osvěty, vysoké školy pro tělesná cvičení a jiných úřadů, ale sotva bychom dosáhli žádaného vý­sledku, poněvadž nemáme potřebného časového odstu­pu. Německá revoluce není dokonalou revolucí, a tyra­nie, třídni nadvláda, to jsou pro dějepisce jasná období proti anarchii, jaká panuje v říši. Ve sportovních a tělocvikářských žurnálech míchají se mezi vzpomínky na císařství a nacionální řeči různé podrážděné prote­sty proti zastaralosti úřadů atd. Drobnosti, které by­chom chtěli hledat po časopisech a sestavovat tak nějaký směrodatný přehled, svedly by nás pravdě­podobně s cesty. Všeobecný úsudek můžeme říditi jen podle častých a typických zjevů ve sportovní litera­tuře a v životě, které nás nemohou zklamati. Chci upozorniti hlavně na tři rysy, charakterisující dosta­tečně německou tělesnou výchovu. Prvni z nich jest neobvyklá vážnost a důkladnost, která podrobuje kaž­dý směr, každý cvik přísné zkoušce, při níž mnoho věcí neobstojí. Souvisí to s těsným spojením zdravot­nictví s tělocvikem a lékařského stavu se stavem uči­telským. Pečlivost o hygienu zabíhá někdy až do směš­ných krajností. U nás se s lékařským dohledem nena­dělá tolik hluku a nebylo by ani dobré, kdyby čeští uči­telé si oblíbili podobné řečnění bez činů. Zdravotnické hnutí bylo v Německu, jak jsem již řekl, posíleno roz­sáhlou propagací gymnastiky, která se osvobodila od vlivů švédských a dánských a vytvořila samostatnou německou školu, v níž i rytmika jest typicky germán­ská. Toto náboženství hygieny nepřemůže sice sport a tělocvik pro neporozumění v nižších vrstvách, bude však vždycky dobrou posilou výkonnosti a zdraví ná­roda.

Druhým rysem jest uvědomělý nacionalism, jehož výstřelky jsem uvedl. Sotva asi zmizí z německého života. Jest zakořeněn všude a vniká i do no­vot. Americké sportovní publikace mají obyčejně před titulním listem fotografii autora, obecen­stvo to vyžaduje. V Německu se také ujal tento zvyk, ale docela jinak provedený. Pod americkými foto­grafiemi bývá jméno, někdy jsou uvedeny rekordy autorovy nebo olympijské vítězství. Naproti tomu Karel v. Halt dal na počátek své známé knihy o atle­tice fotografii, na níž jest zachycen s běžcem Brau­nem, který vynikl na olympijských hrách ve Stock­holmu r. 1912 a později padl ve válce. V nejnovější sbírce Dra Peltzera záři před titulem jeho loňské ví­tězství v Londýně s nápisem »Ein deutscher Sport- triumph«. A jak se liší německá věnováni na knihách »mrtvým hrdinům ztraceného vítězství« od prostých připomenutí v anglických publikacích. »který padl ve válce v čele svého oddilu«; ve francouzských časo­pisech jsem viděl několik obrazů slavného Jean Bouina, ale pod žádným nebylo nic podobného.

S anglosaskou rasou můžeme výhodně srovnat i třetí znak německého sportu, sklon k abstraktním heslům a úvahám. Jestliže nikde jinde ve sportu nevynalezli němečtí atleti nic nového, na co by mohli ukázat Tur­nérům, kteří jim vyčítají napodobování Ameriky, aspoň mají právo chlubit se touto společností. V tom zůstali Germány k velké radosti Dra Geisowa a jiných publicistů, varujících před zkázou přicházející přes moře. Jak by ta zkáza prospěla Němcům, kdyby od­stranila zbytečné básnictví. Uvedu jen dva případy. Arnošt Iíuhn píše v Peltzerově sbírce: »Čistá radost z boje, který každému umožňuje, aby podle svého na­dání se ušlechtile uplatnil, pozdvihla nás, nadchla pro sport a ještě dnes nás udržuje v nadšení.« Až tedy nebude boje, nebude sportu. Toto definování sportu jako zápasu a závodu, kterého se štítí kolektivisté, nepatří do Spoj. států, nýbrž daleko blíž. Věta, která kdy v Americe podle mínění některých Čechů zazněla asi nejsobečtěji, je myšlenka Lawsona Robertsona: »Zvětšující se schopnost úspěchu v závodech přináší zároveň důvěru v sebe, což jest ziskem.« Náboženství sportu, o které usiluje Westerhaus, definuje Geisow: « »Boj jest jediným smyslem života, boj jest, jak víme\*! již od Darwina, hybnou silou každého zušlechťování I v přírodě, boj, jak pravil starý řecký mudrc, jest 3 otcem všeho dobra.« Tomu by se v Americe a v zá- 1 padni Evropě smáli. Tam pokládají sport jen za hru 1 usnadňující čestnost života. »Závodění jest typickou l částí našeho žití,« praví Ted Meredith. »Af jest to 1 v obchodě, ve sportu, ve vědě nebo ve válce, americký 1 člověk se vždy co nejvíce snaží o úspěch. Jakou musil mít překážku a jaké protivníky, aby byl poražen! Tak j důkladně vnikl sportovní duch do našeho života, že ve 1 skutečnosti každé zaměstnání se považuje za hru.« 1 (Meredith: »Relay races«.)

Shrneme-li celkový dojem z německých zdravotních j snah, vidíme průběh zajímavého přelomu starých tvarů i kulturních v nové. Nejen pro Německo, ale také pro 1 nás jest důležité, aby převrat byl rychle dokonán.

D O P I S Y

0 šetření.

Milý příteli,

dovol mi jen několik vět k poznáme p. Cekoty o neproduktiv- nich výdajích. Takových výdajů, v přísně hospodářském smyslu ncproduktivních, je mnoho. Vyloučiti je, znamenalo by zničiti blahobyt a snad i existenci milionů lidí. Vezměme dva typické příklady: tabák a lihové nápoje (i s pivem). Vyloučiti jich poží­vání přineslo by více škody než užitku, zejména když o absolut­nosti škody nejsme přesvědčeni. E. T. A. Hoffmann, E. A. Poc, Verlaine pili i kouřili (a jak pili!) a přece bych si na nich ne­dovolil demonstrovati zhoubný vliv alkoholu a nikotinu. Odstraň­me tyto jedy: zabijeme tabákové plantáže, továrny, prodejny, průmysl cigaretových dutinek, krabic, pouzder, dýmek, zničíme sladařství, chmelařství úplně, pivovarnictví, tisíce rolnických li­hovarů, ale v souvislosti s tím podkopeme pěstování krmného dobytka ... Právě že je hospodářský život kruhem, nelze ani tyto neproduktivní složky vyřaditi beze škod. Život se neskládá jen z účelného vyrábění a konsumování. A budme rádi. Miluji hudbu, třeba že je neproduktivní a neúčelová. A poslouchám-li »Parsifa!a«, nemyslím ani na to, že živí statisíce hudebníků, zpě­váků, divadelních dělníků, nakladatelů, knihkupců. Troufám si tvrditi, že by se mi líbil i kdyby neživil nikoho. Možná, že by život byl lepší, kdybychom nepili a nekouřili. Možná také, že nikoli. O přepychu psal ostatně krásnou stát Schopenhauer v úvaze »o právní a státní nauce« v »Parerga und Paralipomena« a opravdu nevím, co bych k ní ještě měl podotknouti.

Se srdečným pozdravem

3. května 1927. *Hejda.*

**NOVÉ KNIHY**

Dr. *J. L. Hromádka:* Cesty protestantského theo­loga. Hromádka, profesor Husovy fakulty, dostal se v poslední době do sporu o východisko, smysl a cíle protestantské zbož­nosti a theologie. Dlouhá řada otázek jc předmětem této knihy: náboženství a kultura, zbožnost a theologie, podstata křesťan­ství, filosofie Masarykova, církev a veřejný život atd. Autor naznačuje, jak nesnadno a pomalu pronikal k vlastním základům křesťanské theologie. Cena 12\*— Kč. Nákl. V. Horáka, Praha II., Soukenická 15.

Přítomnost

ROČNÍK IV.

V PRAZE 12. KVĚTNA 192 7.

ČÍSLO 18.

POLITIKA

*Rudolf Procházka:*

Nový režim, Malá dohoda  
a Rumunsko.

po je na tom, že Rumunsko je v Malé dohodě jen jaksi na výpověď? Proč se myslí s oblibou vždycky na Ru­munsko, když se mluví o rozkladu Malé dohody? Má

Rumunsko opravdu zvláštní postavení v našem spolku? Odpověď zní: Rumunsko nemá zvláštní postavení v tom spolku, který se zove Malá dohoda, ale Československo a Jugoslávie mají v něm svůj užší, zvláštní poměr. U nás a u Jihoslovanů každý to cítí. To má své důvody tradiční a rabové. Tomu se říká slovanská politika. Na­proti tomu Rumuni jsou zas s různých stran upozorňo­váni na svoji národní odlišnost »uprostřed slovanského moře\*. Italové jim připomínají své románské příbuzen­ství a latinské kulturní poslání, Maďaři se jim dokonce nabízejí k utvoření společné hráze proti přívalu barbarů.

Je zřejmo, že Malá dohoda není sentimentální spole­čenství. Byl to právě rumunský ministr zahraničních věcí, který to nedávno zdůraznil. Většina klamných úsudků o Malé dohodě pochází z nedorozumění. I nepo­rozumění právě této okolnosti, ze zaměňování spojene­ctví československo-jihoslovanského se spojenectvím če- skoslovensko-jihoslovansko-rumunským, z přenášení kva­lit prvého na druhé. A jen to druhé je Malá dohoda.

Není to ostatně jen její případ. U nás zlobili se kdys: lidé na rčení o novém režimu v politice. Po případě sc mu smáli. Dnes už každý, kdo má cit pro ty věci, ví. že se opravdu něco změnilo ve způsobech a formách. Není možno to popříti. Nejvýše možno dávat těm sta­rým. >předválečným« formám přednost, považovat je za solidnější. Ale přihlédneme-li blíže, shledáme, že té­měř již jich není. Staré alliance byly arci imposantnější ve své stoprocentnosti. Byl v tom charakter, aspoň na oko. Byly to skutečné spolky na boj a odboj, uzavírané pod heslem: Tvé viny jsou mé viny a mé hlouposti jsou tvé hlouposti. Ve skutečnosti ovšem i tenkráte sahalo každé spojenectví jen tak daleko jako poměry, za nichž byla podepsána. Ale udržovala se fikce rytířského přá­telství a mluvilo se o věrnosti a zradě. V dnešním stří­zlivém, kramářském světě jeví mezinárodní vztahy mno­hem více upřímnosti. Nikdo neslibuje více než může dát, poněvadž by mu to také nikdo nevěřil a nevyžaduje se toho od něho. Všechny smlouvy a spojenectví mají docela určité, přesně vymezené účely. Proto mohou také býti veřejné, a tajné dodatky straší jen ve fantasii přeživších i wmantiků. Není již allianci, jsou jen dohody. Dohody, ‘■teré se dokonce často kříží. Hrůzná představa pro přiš­lého logika klasických soustav. Z toho vzniklá v moder­ní politice složitá hra, poskytující kombinačnímu talentu v žurnalistice skvělé příležitosti. Poslední dobou přivádí ji k virtuositě berlínská »Vossische Zeitung«. Jednou se oznámí překvapující sblížení Francie s Německem (Thoisy), pak zase obnova »srdečné dohody« francouz- sko-anglické, do toho přijde hotová alliance anglicko- italská a sblížení Ruska s Francií. Charakteristické jest, že je to všechno pravda.

Neběží právě o staré alliance, které by se arci v tako­výchto divokých kombinacích vylučovaly, nýbrž o mo­derní dílčí dohody, směřující buď ke kompromisu v něja­kém rozporu dvou států nebo ke sdružení za účelem za­jištění určitého společného zájmu, obyčejně ve formě ně­jaké nové smlouvy o trvání na smlouvě již platné. Poně­vadž však svět se stal mnohem menším a zájmy všech státních individualit spolu souvisí, proplétajíce, podpo­rujíce i odporujíce si navzájem, stává se docela nutně, že tytéž státy, které se shodují v jednom, překážejí si nebo aspoň nemohou se společně angažovat v jiném. Každý státník musí dnes složitě kalkulovat a odvažovat jedny momenty proti druhým. Výsledkem jsou pak ty známé pakty, kde se společné směrnice přesně formulují a pro vše ostatní ponechává volnost, arci se slibem největší vzájemné blahovůle a s bezpečnostním opatřením smír­čího a arbitrážního řízení pro případ, že by se vyskytl nějaký podnět ke konfliktu. Tím se arci rozumí vždy jen něco přechodného, nepodstatného, poněvadž rozpory ži­votního významu není možno odstraniti žádným soud­ním výrokem. Ale takové velké změny mezinárodní kon­stelace, které by uváděly do nepřekonatelného rozporu státy vstupující jednou do poměru typisovaného přá­telskými a garančními smlouvami jsou zjevy sekulární, řídké a obyčejné a ponenáhlé.

Malá dohoda jest také takovou regionální dohodou, spočívající na některých společných zájmech a urče­nou k zajištění místního smluvního stavu. Mír tria- nonský vytvořil politické právní poměry ve střední Evropě, na jichž trvání máme my Čechoslováci, Jihoslo- vanč i Rumuni stejný zájem a na nichž nikdo jiný již nemá takový, leckdo dokonce opačný. To je dostatečný důvod ve smyslu teorie moderního spojenectví, kterou jsme právě rozvinuli, aby tři naše státy smluvily a sdru­žily ke společné obraně. Středoevropský status quo, vyloučení obnovy říše koruny svatoštěpánské a všeho co by k tomu vedlo (restaurace Habsburků, sesílení Maďarska vítězstvím na kterékoli frontě) je přímo exi­stenční podmínkou jak Československa, tak Jugoslávie nebo Rumunska. 1 když by tedy nebylo mezi námi nic jiného, co by nás spojovalo, ba i kdyby zde byly ně­jaké rozpory, již toto by úplně stačilo k založení velmi silného a trvanlivého spolku.

Ale mezi námi není jen to. Řekli jsme, že třeba roze­znávat, užší spojenectví československo-jihoslovanskč od Malé dohody a nevyžadovat od druhého, co může dáti jen první. Poměr Československa a Jugoslávie předstar vúje opravdu jeden z těch řídkých případů, kdy třeba myslit na allianci ve starém slova smyslu. Jest to spo­jení tak přirozené, že mu snad není rovna. Naše národy jsou příbuzné a jsou si velmi vědomy toho příbuzenství, pracovaly spolu souhlasně od svého národní probuzení a není jediné otázky, v níž by bylo neshody, jediného směru, v němž by se naše zájmy křížily. Jen ta okolnost, že nemáme společných hranic, že naše sféry jsou přece jen odlehlé a tudíž po některé stránce může každý z nás míti zájmy nebo nesnáze, jež se druhého přímo netýkají, brání úplnému sjednocení naší zahraniční politiky. Ce- skoslovensko-jihoslovanská jednota jest vzácný případ, v němž se přidává k politickým aktivům štěstí, že není vůbec passiv a nad to ještě bohatství společných vzpo­mínek a citů. Tím se stává přirozeno páteří všeho dal­šího sdružování ve střední Evropě, osou krystalisace nového pořádku.

Prvním útvarem této krystalisace je Malá dohoda, prv­ním členem, který přistoupil k tomuto řádu, je Rumun­sko. Docela logicky právě proto, že jeho základní zájem je shodný s naším, třeba tu nebylo té plnosti, výlučnosti a vnitřní příbuznosti. Rumunsko se nekryje s námi ani s Jihoslovany tak dokonale, jako se kryjeme my vzá­jemně, ale z toho nikterak neplyne, že by bylo v Malé dohodě členem druhého řádu. Nutno vycházet právě z opáčného pojetí. Malá dohoda je politické společenství států interesovaných na zachování míru trianonského. Co nad to jest, je nadbytek. Mnoho dalších pout spoju­jících Československo s Jugoslávií je také s užitkem pro pevnost Malé dohody, ale posuzováno z jejich potřeb je to již luxus. Mluvíme-li o Malé dohodě musíme míti na zřeteli jedině momenty, vztahující se k jejímu vlastnímu politickému poslání: mír, pořádek a blahobyt na základě mezinárodních smluv, tvořících novou střední Evropu. Vše, co k tomu směřuje, prospívá Malé dohodě jako cel­ku i každému jejímu státu zvláště a naopak. Je zcela vy­loučeno, aby kdokoli z nás podnikal něco, co by ohrožo­valo trianonskou basi a podrývalo Malou dohodu, po­něvadž tím by škodil sám sobě. Proto je úplně nesmysl­né, říká-li se třeba o Rumunsku nebo o komkoli jiném, že rozbijí Malou dohodu. To by bylo sebevražedné po­čínání.

Malá dohoda by mohla býti rozbita jen tenkráte, kdy­by nebylo již maďarského nebezpečí, kdyby pominulo pro všechny, nebo aspoň pro někoho. Kdyby pominulo pro všechny, pak by ovšem mohla Malá dohoda zajiti klidně u vědomí, že vykonala svůj dějinný úkol. To by se mohlo stát, kdyby Maďarsko proměnilo se v klid­nou demokraticko-zemědělskou republiku, spokojenou se svou národnostní (třeba po té stránce rozumně revidova­nou) hranicí, spolupracující poctivě se sousedy a vzrů­stající organicky do vyššího středoevropského společen­ství. Kdyby maďarské nebezpečí pominulo pro někoho, t. j. kdyby některý z národních států dohodl se s Ma­ďarskem separátně, byl by to ovšem konec katastrofální. Je známo, že Maďarsko samo o rozbití železného kruhu tímto způsobem usiluje, částečně za pomoci z vnějšku (italské). Myslí při tom na Jugoslávii i na Rumusko, ni­kdy na nás, což je charakteristické. S námi patrně není smíru. Tím větší pak arci musí býti náš zájem o otázku, zda je opravdu možný nějaký kompromis Maďarska s našimi partnery.

Není pochyby, že s maďarské strany možný je, aspoň dočasně, jak Němci říkají — »mit Hintergedanken«. Ju­goslávie odlučuje od koruny svatoštěpánské v jádře jen zemi, která byla vždy vůči Maďarsku více či méně sa­mostatná a nyní usiluje a do jisté míry má svou samo­statnou existenci v rámci království Srbů. Hrvatů a Slo- vinců. Proti Jugoslávii nemůže tedy v Maďarsku býti nenávisti. V tom postavení, v jakém Maďaři jsou, jeví se jim Jihoslované nutně jako jediní příjemní sousedi, s nimiž by si dokonce mohli podati ruku a vyváznout tak z obklíčení (Rakousko nepřichází zde v úvahu). Ale jak to vypadá se strany jihoslovanské? Necháme arci stranou, co jsme výše řekli o těsném spojení s naším národem, věc třeba posuzovati ryze počtářsky. Jugoslávie nemá nic proti Maďarsku a mohla by si přirozeně jen přát míti je poklidným sousedem, když na jiných frontách má sta­rostí dost. Ale může Maďarům věřit? Hlavním nepříte­lem Jihoslovanů je Itálie, a s tou je Maďarsko v nejintim­nějším poměru, právě na novo tak manifestovaném! Za tu cenu, kterou od Jihoslovanů žádají: podporu v roz­bití kruhu vítězů a obnově staré slávy musili by se Ma­ďaři státi jejich rozhodnými spojenci proti Italům. Zatím vypadá to úplně naopak. A dále. Jugoslávie stojí Maďa­rům v cestě k moři. Lze si představiti, že obnovená velká Maďarie by zůstala státem vnitrozemským, že by neusilovala také o obnovu unie s Chorvatskem? Jugo­slávie jest stát, se kterým by se Maďaři nejraději a nej­snáze dohodli, který sám také může míti poměrně nej­méně námitek, ale i ty již, jak patrno, stačí.

S Rumunskem je to již mnohem, mnohem choulosti­vější, ač zde není té »sentimentální« překážky rasové a kulturní příbuznosti s námi, kterou jsme ostatně při analyse poměru jihoslovansko-maďarského úmyslně vy­nechali. Zde by již bylo třeba krkolomného salta mor- tale: personální unie. Bylo by třeba nechat padnout legi­timism a nabídnout se vlastně v celku Rumunům, když mají již Transylvánii. Na pohled to vypadá obtížné jen se strany maďarské, kde arci rozluku legitimismu a na- cionální renaissance těžko si představiti, ve skutečnosti byla by to však spíše lapačka na Rumuny, kteří, až by Maďarům pomohli k úplné pomstě, přišli by v unii straš­ně zkrátka. To oni sami nejlépe vědí a proto u nich ani na okamžik s tím šlechetným plánem nevzbudil nikdo nadšení, ač byl již mnohokrát v různých podáních opa­kován. Tím méně, že Rumuni sami mají všech­ny vyhlídky asimílovati v dohledné době Sedmi­hradsko, což zas Maďaři velmi dobře vědí. Jest jen při­rozené, že i v Bukurešti mají raději vrabce v hrsti než holuba na střeše, a plány na jakékoliv smíření protikladu maďarsko-rumunského jsou za těchto okolností nejspíše právě zde označovány za čiré utopie.

Právě v této době vyhroceno jest zas napětí mimořád­nou měrou. Maďaři stěžují si na útisk své menšiny a zanedbávání i mírovou smlouvou zaručených práv u Spo­lečnosti národů. Proto také působilo uvítání Bethlena v Římě a celý pořad slavností smlouvy italsko-madar- ské na Rumuny tak nepříjemně. »Přátelé« Malé Dohody kombinovali již, že sblížení italsko-rumunské, zvláště po ratifikaci zárukového protokolu besarabského, povede také ke sblížení maďarsko-rumunskému a tím konečně k touženému rozkladu nenáviděného spolku. Zatím nastal pravý opak: jisté odcizení mezi Rumunskem a Itálií a nové sympatie v Bukurešti pro myšlenku Malodohodo- vou. Nemohlo tomu býti jinak. Spojení s Českosloven­skem a Jihoslavií pojišťuje Rumunsko proti největšímu nebezpečí, proti němuž nikdo jiný je nechrání, nejméně již Itálie. Hranici besarabskou pojišťují mu všechny vel­moci a zejména také Francie. Žádný z malodohodových států není omezován ve snaze najiti si co nejvíce přátel a může resp. musí řešiti si úkoly, jichž se naše smlouva netýká, svým způsobem. Ale žádný nemůže a nebude spojovati se s nikým, kdo by chtěl poškozovati společ­nou základnu naší státní existence nebo podnikati něco, co by svým odrazem zasáhlo právě jeho. Proto italská

iniciativa na Balkáně a ve střední Evropě a nově probu­zená maďarská neostýchavost (manifestovaná i v pro­jevech lir. Bethlena v jihoslovanském tisku) nerozklá­dají, nýbrž zcela logicky zpevňují Malou dohodu.

Ctyřiatřicátá strana.

Měli jsme již jednou příležitost upozorniti, že největší nehodou, která potkala poslance Jiřího Stříbrného, jsou jeho přátelé. Pan Stříbrný sám byl by snad vydržel dělat loyální oposici proti národněsocialistické straně, neexponoval by se zbytečně a nedráždil bezúčelně bý­valé bratry a nalezl by snad i cestu k návratu a k poli­tické moci. Ale jeho přátelé, kteří byli s ním nebo po něm ze strany vyloučeni, nemohou zapomenouti na plné hrnce, u nichž seděli v době, kdy byl u vesla, velice se zlobí na lidi, kteří je vypudili z pohodlí a blahobytu, a ve své touze po pomstě i po krásných starých časech ztrácejí rozvahu. Jsou to lidé, kteří o politických možnostech do­vedou uvažovati jen způsobem velmi primitivním: Je na to dost peněz či nikoliv? A obracejíce staré přísloví na ruby, dokazují sobě i Stříbrnému, že jsou-li peníze, je možno všechno. Stříbrného přátelé z národní demokra­cie, z agrární strany a ze strany lidové také s povzde­chem vzpomínají doby, kdy za malou stranickou ochotu bylo možno dohodnouti se s národněsocialistickou stra­nou bez ohledu na její program. Budou-li podporovat poslance Stříbrného, nemohou nic ztratit. Naopak nesná­ze u národních socialistů usnadní jim volební agitace.

A pak celá jejich společnost vidí ve Stříbrném dobrou hůl na záda Benešova. To samo o sobě stačí, aby se starali, aby tato hůl byla hodně tlustá. Obě skupiny přá­tel spojily tedy své zájmy a znajíce svého Stříbrného, i mluvily hodně hlasitě o jeho zásluhách, opatřovaly mu klaku, naháněly své lidi na jeho schůze, skandalisovaly jeho odpůrce, až ho nakonec přesvědčily o jeho veliké popularitě a o tom, že půl milionu národně sociálních voličů čeká, aby se jim postavil v čelo. Poslanec Stříbr­ný, obléhán svými přáteli, zapomněl, že již ve škole odříkával básničku o pochlebnících a osudu toho, kdo jim věří. Přikývl jejich návrhům, svolal sjezd stoupenců a založil v neděli 8. května Slovanskou stranu národních socialistů.

f Několik týdnů napřed již oznamoval, že se z d á, že

F kostky jsou vrženy. Každý v jeho akci viděl pokus o po- í litickou záchranu jeho osoby. Jen on sám zůstával neroz­hodným a snad i věřil, že svým »zdá se« přinutí Klo- fáče k povolnosti a že snad přece nebude nutno do toho i pokusu se pouštět. Chápeme jeho rozpaky. Víme sice, že není z mužů, kteří by brali tragicky své přísahy, že novou stranu nezaloží. To jistě nebylo u něho překážkou. Ale i když věřil představám a slibům svých přátel, přece jen jako zkušený organisátor musel uvažovati, co bude dělat, když neprorazí najednou. Vždy mluvil o malých stranách s velikým despektem a sedě v pohodlném kře- !e vůdce veliké strany vymyslil mnoho nesnází pro ždého, kdo by chtěl vésti stranu malou. Chtěl uznati u. takovou politickou organisaci, která má více než 1W.000 hlasů, a opravdu se rozlobil na dra Kramáře, erý uznával opatrnost za matku moudrosti a chtěl při- i.s.oupiti jen na 100.000. Nebylo mu teď jistě do smíchu, když si připomněl, že snad přijdou i doby, kdy bude

nucen přeskakovati příkopy, které sám vykopal.

A konečně, tvoří-li se politická strana, musí se také uvážiti, jaká vlastně má být. Stříbrnému jde o stranu osobní. Chce býti jejím zakladatelem, ale také jejím vůd­cem a majitelem. Zkušenosti, kterých v tomto směru nabyli všichni jeho předchůdci, nelákají právě k napo­dobování. Pan Choc byl přece také jedním z národněso- ciálních vůdců a v roce 1911 získal na vinohradském okrese téměř jedné třetiny všech hlasů, které strana v těchto volbách dostala. Ale když po převratu založil stranu vlastní, dostal v celé republice jen dva tisíce hlasů a likvidoval do šesti neděl. Pan Vrbenský zachránil si­tuaci jen včasnou fusí se stranou komunistickou. Snad nevydrželi proto, že neměli peněz, které Stříbrný má. Ale pan Prášek měl peněz tolik, že mohl najednou zří­diti 35 sekretariátů, a přece byl agrární stranou přímo rozdrcen! Pan Stříbrný nedal se přesvědčiti odstra­šujícími příklady jistě jen proto, že jeho přátelé a strana lidová mu namluvili,.že vlastně nejde o secessi, nýbrž o převzetí strany staré, a snad i případ Šmeralův zastí­nil neúspěchy Choce, Vrbenského a Práška.

Jisté obtíže přinesla i otázka programu nové strany. Ale to nebylo již nebezpečné. Slovanská strana národ­ních socialistů nebyla přece založena, aby uskutečňo­vala nějakou ideu. Účel je mnohem jednodušší: pan Stří­brný byl vyloučen ze strany staré, a protože nelze u nás dělati praktickou politiku bez politických organisaci, zří­dil si stranu novou. Politické místo pro Stříbrného a pro jeho přívržence chléb. To je jediná idea, která ovšem ne­mohla býti převzata do programu. Pan Schwarz však něco opsal z programů jiných, něco přidal z usnesení různých výkonných výborů, a program byl hotov. Ostat­ně ve sjezdové debatě se o programu ani nemluvilo.

Druhý den po sjezdu napsal pan poslanec Stříbrný po­vinný slavnostní článek do »Večerního Listu\*, kde mezi jiným projevuje zvláštní nadšení nad tím, že sjezd byl úplně bez bombastu. Takové tvrzení však nutno ozna­čiti za velmi opovážlivé, uváží-li se, že čtenáři »Listu Večerního« čtou pravděpodobně i »List Pondělní«, který vyšel jen o pět hodin dříve a který je důkazem, že na sjezdu se bombastem začalo a že do konce se z bom­bastu nedostal ani jediný účastník. Už samo složení sjez­du bylo švindlem více než bombastickým. Zpráva veri­fikační komise uvádí, že bylo přítomno 546 právoplat­ných delegátů a 166 hostů. Ale ve skutečnosti má celá nová strana jen pět organisaci. Je velmi pochybno, že by jedna organisace vyslala 110 delegátů, má-li nejvýše 20—30 členů. Spíše se zdá, že se sjezdu zúčastnili ve­škeří příslušníci strany a že dělení na delegáty a hosty je jen jednou z drobných agitačních zábav s tím úče­lem, aby protivníci měli vztek. A spíše bombastickým než jakýmkoliv jiným byl i průběh sjezdu. Mluvilo se o vylučování z národněsociální strany, o platech redak­torů »Českého Slova«, o tom, že se musí agitovat a za­kládat organisace, ale všechno se to říkalo s takovým xstarým nadšením\*, že potlesk a ovace následovaly za každou větou. Poslanec Stříbrný mluvil o svých záslu­hách a ujistil posluchače, že nová strana získá 500.000 dosavadních národněsociálních voličů. A pak byl pan poslanec Stříbrný, jako »nejslavnější z českých politiků\*, zvolen předsedou, při čemž sjezd zpíval státní hymny.

Tak byla založena třicátáčtvrtá strana českosloven­ská. *—di.—*

Vítězství dogmatu.

"V Teplicích konal se tyto dny sjezd německé sociální \* demokracie. Byli mnozí, kteří byli zvědavi na vý­sledek tohoto sjezdu. Od posledního sjezdu uplynulo ně­kolik let, a od té doby se u nás politické poměry hodně změnily. Německé strany aktivistické vstoupily do vlá­dy, česká sociální demokracie vystoupila z koalice, v níž byla německou sociální demokracií zahrnována velmi často výčitkami, socialistické strany dostaly se do de- fensivy, a není divu, že mnozí byli zvědavi, co řekne německá sociální demokracie, zejména jak si předsta­vuje svůj poměr k československé sociální demokracii.

Myšlenka o společném postupu československé a ně­mecké sociální demokracie často vzlétla nad sjezdem jako holubice. Ale jenom se ukázala a zmizela. Byla je­nom předmětem pozdravů, přání, ale nic více. Senátor Polach akcentoval sice na sjezdu, že nejdůležitějši otázkou pro stranu je úprava poměru k české sociální demokracii. Ale hned skepticky poznamenal, že se musí počítati s velkými nesnázemi při řešení tohoto problému. Také Dr. Heller dotkl se otázky vyrovnání s českou stranou, a představoval si to tak, že musí býti vypra­cován program, který by zaručil ne společný postup na dva měsíce nebo na dva roky, ale 11a věčné časy. Polach sice řekl, která je nejdůležitější věc pro německou so­ciální demokracii, ale poslanec Czech, který zaplavil sjezd svou řečí, mluvil o něčem docela jiném. Také uči­nil poklonku české sociální demokracii, ale jen tak mimo­chodem, a za to se pustil do křížku s německými akti­visty, vyčetl jim, jak se tvářili radikálně, než vstoupili do vlády, vyložil jim, že jsou zrádci, vyložil jim, že jejich účast ve vládě není nic prospěšného pro Němce; roze­bral zánik koalice a rozpoznal, že to byly hospodářské síly, které rozložily koalici a vedly k utvoření majority a vlády československé. Z celé situace vidí jen výcho­disko nových voleb a očekává, že jeho strana se těchto voleb nemusí báti.

Sjezd tedy dopadl velmi hubeně. »Sozialdemokrat« v předsjezdovém článku dotkl se toho, že i v německé soc. demokracii ozývaly se hlasy, aby strana vystoupila ze své isolace, která nebyla skvělá, která ji brání, aby aktivně použila své politické síly. Ale sjezd přešel přes tyto hlasy.

Sjezd německé sociální demokracie byl sjezdem socialismu agitačního. Již referentství poslance Dr. Czecha je špatným znamením. Poslanec Dr. Czech nedávno sháněl po sněmovně podpisy na návrh, vy­slovující nedůvěru vládě. Byl si vědom, že návrh ten znamená čirou demonstraci, ale byl ve svém živlu, v živlu agitačního socialismu. A týž Czech mluvil na sjezdu v Teplicích. Analysoval správně, že hospodářské poměry nyní rozhodují ve věcech politických, ilustruje to malý obrázek: poslanec Rosche, poslanec německé stra­ny nacionální, která hlásala, že velezrada je německým programem, byl velmi chválen za to, jak dobře věcně kritisoval zákon o daňové reformě. Opravdu, německý nacionál Rosche kritisoval velmi dobře a věcně. To je jedna stránka věci. Ale druhá stránka je ta, že i německá strana nacionální, tato strana irredenty, osobou posl. Ro­sche dělá politiku reálnou. Jí jde o hospodářské zájmy. Je doba, kdy hospodářská hesla a hospodářské síly roz­hodují. Czech dovede situaci rozebrati, ale nedovede učiniti uzávěru.

Marxistická strana měla vždy sklon k dogmatismu. Nedávno »Avantgarda« prohlásila, že komunistická stra­na není myslitelná bez dogmatismu. Německá sociální demokracie je stranou, která uvízla na dogmatech. Je pomalu poslední sociální demokracií, která ani v teorii ani v praksi nevyrovnala se s problémem positivní prá­ce, t. j. positivní účasti na vládě. Nedávno v »Sozialde- mokratu« kterýsi politik ohrnul rty nad faktem, že ně­mečtí aktivisté jsou ve vládě, a dodal, to že sociální de­mokraté němečtí také mohli býti ve vládě, kdyby jen chtěli. Ale tvrdošíjné frakci v německé sociální demo­kracii je špatně při pomyšlení, že by mohla také spolu- vládnouti. Musila by při tom slevovati. A počítání s rea­litou, kompromis, to je věc, která se německé sociální demokracii příčí. Proto raději čte ve svých knihách, kde v teorii je vše prosté a jednoduché.

Nedovedla najiti poměr k české sociální demokracii, když byla ve vládě. Nedovedla ale najiti poměr k ní, ani když je v oposici, nedovedla najiti poměr k otázce spoluvlády ani tehdy, kdy němečtí aktivisté jsou ve vlá­dě. Věří, že jsou u práce tytéž síly, které byly v proudu před šesti, osmi lety. Strnula ve své isolaci a dogmatič- nosti. Má na vybranou: isolaci nebo spolupráci. Isolace je snad agitačně výhodnější, spolupráce je nepopulární. Jde o problém matematický. Sociální demokracie by si musila vypočítati, že svůj vliv politický může uplatňo- vati kladně jedině v rámci většiny, kde socialistické stra­ny budou pouze jednou součástí. Taková je situace. Pro socialisty nejsou to perspektivy právě lákavé, ale jiných vyhlídek — kromě oposice — není. Česká sociální de­mokracie na sjezdu definovala svoji oposici jakožto sta­dium přechodné. U německé strany není prozatím zná­mek, že by svoji oposici pojímala jinak, než jako oposici skoro na trvalo. Za takových okolností je velmi těžko doufati, že by mohlo dojiti k pracovnímu sblížení obou stran. Jinde, kde nerozhoduje intransigentní křídlo Dr. Czecha, Niesnera a Hellera, jsou poměry lepší. Německé odbory a české odbory sociální demokracie se značně sblížily.

Německá sociální demokracie zdůraznila před celým světem, že nehodlá revidovati svoji taktiku, svůj poměr k otázce positivní účasti na práci ve státě. Prohlašuje stále ještě svůj nezájem na věcech v tomto státě. Ne­říkáme, že by nestála na půdě tohto státu, neboť její děl­níci žijí na jeho půdě, žijí a zápasí v jeho továrnách. Málokde se však rozchází vedení strany se základními potřebami svých straníků, jako právě u sociální demo­kracie.

Abychom trochu odbočili: německá sociální demo­kracie přímo okázale dává na jevo svůj nezájem na po­litickém vývoji v tomto státě. Žije jenom z agitace a k agitaci. Není nezajímavo, že až dosud nezaujala sta­noviska k otázce volbě presidenta. I to je věc, která by měla sociálně-demokratickou stranu hodně zajímati. Ale nezajímá ji a tak o jejím stanovisku dozvíme se patrně něco až k 27. květnu. Neříkáme, že německá sociální demokracie bude ta, která bude rozhodovat!, ale její ne­zájem na této věci je víc než příznačný.

Teplice jsou — lázeňské město. Teplický sjezd ne vy­léčil německou sociální demokracii, nevyléčil člověka, který dychtí po agitaci a nepřeměnil jej v člověka, který chce těžce, ale účinně pracovat. Nezvítězil socialismus konstruktivní, ale agitace Dra Czecha. Mezi českou a německou sociální demokracií nedojde — pokud duch

Czech bude ovládati stranu — k sblížení, které by vskut­ku něco znamenalo. Pro pokrokovou frontu zůstává tato strana stranou, která by mohla, ale která nechce. V Te­plicích zvítězilo dogma. *K. T.*

*A. Urban:*

Obtíže socialismu u moci.

ií.

Nezaměstnanost a podpory.

ne 4. dubna 1921 bylo při sčítání lidu v Austrálii napočteno 1,661.073 osob výdělečně činných,

| z nichž bylo nezaměstnáno 159.080.

| Podporu v nezaměstnanosti na př. v Queenslandu

f dostává každý odborově organisovaný dělník po polo- | vinu doby, jakou byl naposled zaměstnán, avšak nejdéle I 90 dni; musil ovšem přispívat na fond nezaměstná-

* ných. Podpora může dostoupit značné výše a stačí ! při lácí životních potřeb k snesitelnému životu; nějaký
* vedlejší výdělek se už najde, po případě vydělává žena I nebo dospělé děti. Nezaměstnanost se tedy vyplácí a i tím si částečně můžeme vysvětlit tak vysoký počet ne- I zaměstnaných.

k Jiné důvody nezaměstnanosti v Austrálii — závaž- B nejsi a tragičtější — nutno hledati v překrvených mě- 1 stech, převaze průmyslového dělnictva a bídném stavu

* drobného zemědělství australského, které nesnese tak t vysokých mezd, jako se platí v městech. 62% veške- I rého australského obyvatelstva žije v městech a útěk g z venkova je den ode dne větší; slabý australský prú- I: mysl, zatížený vysokými daněmi, mzdami a různými i jinými břemeny, nestačí tento příliv absorbovat.

F V Austrálii se říká, že každý najde práci, kdo chce; I na venkově je prý práce dost a dost. Je to pravda. Ne- I může-li kdo dostat v městě práci, může odejít na ve- I nek a po několika dnech nebo týdnech práci najde; I Ovšem australský farmář nemůže platit mnoho a to I jistě nejsou vábné vyhlídky při tak tvrdé práci, jako je | v australském bushi, a proto málokdo pospíchá, aby | odešel z města, kde má přece jen vyhlídky na několik | týdnů práce a pak zas na podporu.

I, Být nezaměstnaným v Austrálii neni rozhodně tak ■' tragické jako jinde na světě. V Austrálii není krutých 1 zim a dá se vždy spát pod šírým nebem; o jídlo není | bída, maso a zemědělské výrobky jsou nápadně laciné
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proti průmyslovým výrobkům; nestalo se, aby někdo v Austrálii umřel hladem.

Státní podnikání.

Státní podnikání v Austrálii má stejný výsledek jako všude jinde: deficit. Stát má v majetku »Com- monwealth Line«, která udržuje mezistátní spojení a dojíždí také do Anglie; je to 32 lodí, vesměs moderně vybavených. V roce 1922 se na ní prodělalo 1,171.569 liber, v roce T923 1,626.150 liber, načež bylo odepsáno z kapitálu 12,766.588 liber celých 8,048.438, takže se znovu začalo se 4,718.150 librami. Hned v roce 1924 e však prodělalo nových 500.000 liber a prodělává se 1 ní dál. Queen si an dské železnice prodělávají ročně i úměrně 1,200.000 liber.

Stát Queensland byl v roce 1923 vlastníkem patnácti ■jbytkářskvcb stanic a náleželo mu asi jedno pro­em- veškerého dobytka. Státní hospodaření skončilo Btrátou 674.189 liber, při čemž byl stát osvobozen od

různých poplatků, které musí platit soukromý pod­nikatel. Státní továrna konserv ztratila 89.959 liber. Soukromí podnikatelé v těchto odvětvích pracovali se ziskem.

44hodinový pracovní týden.

Ve dvou australských státech — Queenslandu a No­vém Jižním Walesu — bvl v letech 1925 a 1926 zave­den 44hodinový pracovní týden. Praktikuje se namno­ze tak, že se pracuje po 9 hodinách od pondělka do čtvrtka, v patek osm, v sobotu nic. Celá odvětví prů­myslová prodala však svůj 44hodinový týden za ho­tové, pracují i nadále 4 hodiny v sobotu, tedy plných 48 hodin týdně, a dávají si platit za to přes čas. Tim se stalo, Že zkrácený pracovní týden málo přispěl k zmen­šení nezaměstnanosti.

Finanční stav Austrálie.

Austrálie má asi šest milionů obyvatel, a připadá na hlavu as 27.000 korun státního dluhu.

Austrálie dnes stojí před finančním bankrotem. V posledních třech letech se umořuji půjčky ze sta­rých dluhů novými půjčkami v zahraničí, v Londýně a v Novém Yorku; londýnský peněžní trh se však již začíná chovat k Austrálii odmítavě. Socialistické vlá­dy na úhradu svých reforem znají jediný recept: vy­půjčit si peníze.

Částka, potřebná k umořování a zúročení austral­ského dluhu, obnáší ročních 30—35 milionů liber; je to hezká suma, uvážíme-li, že v r. 1923 australský im­port byl 131 milionů, export 117 milionů liber. Abv se mohly dluhy jinak spláceti než uzavíráním nových půjček, bylo by jistě třeba mimořádného vzepjetí pra­covní energie celého národa.

Situace průmyslu, zatíženého sociálními břemeny, neni právě nejlepší. Pracovní výkon australského děl­níka zůstává daleko za výkonem dělníka evropského a amerického. Naproti tomu dostává vysoký plat a pra­cuje 48, resp. 44 hodin týdně. Výsledek je, že se mo­hou udržet pouze ta odvětví průmyslová, která jsou chráněna vysokým clem. Bylo by ovšem možno, aby se Austrálie ohradila vysokým celním tarifem, za nímž by mohla snad ještě rozšířit a zlepšit své sociální re­formy; mohla by udržet, snad zvýšit životní úroveň průmyslového dělníka.

Z úhrnné cifry australského exportu (v roce 1923) 117 milionů liber připadá však plných 100 milionů na zemědělské výrobky; z toho na vývoz vlny 57 milionů liber. Nejsou to tedy průmyslová města, která tvoří páteř národního hospodářství australského; je to ven­kov, zemědělství, které však má po čertech málo so­ciálních výhod, jakým se těší průmyslové dělnictvo.

Na velkých stanicích ovčáckých a dobytkářských se dodržují jak minimální mzdy, tak i pracovní doba a ostatní předpisy. Střihači ovcí a pasáci dobytka na velkých stanicích jsou sdruženi v unie; naproti tomu dělníci na menších farmách nejsou placeni podle mi­nimálních mezd, nýbrž dostávají byt a stravu, k tomu pak nějakých 15—25 šilinků týdně.

Na farmách se pracuje nikoliv 48 nebo 44 hodin týdně, nýbrž od rána do večera. Postavení drobného zemědělce australského je velice špatné; už přírodní podminky nejsou příznivé. Austrálie je země, kde je­den rok může být úroda zničena suchem a druhý rok povodněmi, nebo kde několik roků za sebou panuje
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katastrofální sucho. Nevýhodná zeměpisná poloha způsobuje, že Austrálie nemůže v Evropě konkuro- vati dosti dobře svými zemědělskými výrobky, které jsou zdražovány nákladnou dopravou. Amerika má dostatek svých výrobků, asijské státy přirozeně nepa­dají v úvahu jako odbytiště zemědělských produktů, zbývá tedy domácí trh, což ovšem vede k nepoměrné láci zemědělských výrobků proti průmyslovým.

Škatulka sirek stojí jednu penci — kilo dobrého hovězího masa se prodává za 10 pencí; tedy poměr 1:10, kdežto u nás je škatulka sirek za 20 haléřů, kilo hovězího masa 16 korun; tedy poměr 1:80!! Ostatní zemědělské výrobky nejsou sice tak nápadně laciné jako maso, v celku však jsou poměrně daleko levnější než výrobky průmyslové.

Australský farmář, jehož postavení už dnes je bíd­né, musil by krvavě doplácet při zavedení vysoké celní ochrany a platit průmyslové výrobky ještě dráže, než dosud, zatím co by za své nedostal ani o penny víc. Na druhé straně není dosti dobře možno zvýšit ex­port, který vzhledem k nepříznivé poloze Austrálie nemá dosti odbytišť ani pro výrobky zemědělské, ani pro průmyslové.

Socialistické vlády řeší tyto nesnadné otázky prostě tím, že si neustále vypůjčují na umořování dluhů a na výdaje s novými sociálními reformami, které celkovou situaci dále ztěžuji.

Závěr.

Australské poměry nejsou tak růžové, jak si je so­cialističtí teoretikové představují. Naopak situace je taková, že se Austrálie blíží kvapem bankrotu, o němž se již dnes v australských listech otevřeně píše. Hledají se zoufale prostředky, jak mu zabránit.

Bylo by chybou svalovat všechnu vinu na socialis­mus. Nepříznivou situaci Austrálie zavinuje také ne­vhodné podnebí a odlehlost od evropského trhu.

Australané si zvykli pomalému a pohodlnému životu, který jim byl umožněn přírodním bohatstvím země. Té­měř 50 procent australského vývozu tvoří na př. vlna. Stačilo by, aby někde v Jižní Americe vypěstovali lepší druhy, a Austrálie se svými vysokými cenami a mzda­mi by byla úplně znemožněna. Vlna je základem bohat­ství Austrálie a může na světovém trhu konkurovat jen proto, že vůbec konkurence nemá. Jinak je to s masem, jehož vývoz skončil naprostou katastrofou a zasadil pě­stování dobytka v Austrálii těžkou ránu.

Je vůbec otázka, zda je Austrálie skutečně vhodná pro bílou rasu. Je jisto, že by na př. trpěliví Japonci nebo Číňané mohli zvítězit nad zoufalou pustinou au­stralského vnitrozemí svou neúnavnou, nenáročnou prací. Austrálie je země, která přímo volá po trpělivé, nenáročné, vytrvalé práci; toho nejsou běloši dosti schopni v tropech; k tomu anglosaští běloši, chtějící rychle zbohatnout a vydělávat.

Ukázalo se, že přirozené bohatství nového kontinen­tu nestačí do nekonečna. Ukázalo se, že není dosti do­bře možno dobývat novou zemi socialismem. Amerika musila být dobyta celými generacemi skromných pioný­rů a nepřišla k hotovému pokladu; tvrdý boj s divoči­nou nebyl placen podle kolektivních smluv a osadníci neznali osm hodin práce.

Barevné rasy nejsou připuštěny do Austrálie a bělo­chům se do boje s divočinou nechce. Proto trvá útěk do měst a vlády se marně namáhají osídlit pustý vni­

třek. Přistěhovalci, kteří mají pustý vnitřek pevniny 1 zalidnit, odjíždějí po nějakém čase vůbec nebo se sta- 1 hují do měst, která se víc a víc překrvují. Roste neza- 1 městnanost, dělnictvo protestuje proti přistěhovalcům, 1 které vláda zoufale v Anglii láká.

Dělnictvo je nespokojeno a snaží se napravit věci no- 1 vými reformami, stávkami a akcemi proti kapitálu; ka- 1 pitál zas naříká na drahou a špatnou práci, na vysoké 1 mzdy a jelikož ví, že je proti socialistům bezmocný, 1 chce alespoň celní ochranu; ta však znamená smrt 1 australského zemědělství.

Socialisté máji však moc a vládu bezpečně v rukou; I jak farmáři tak i kapitalisté jsou proti nim úplně bez- j mocní. Mohou si nadiktovat, co chtějí; kdyby se usne- 1 sli na zavedení 2ohodinového pracovního týdnu, pro- I sadili by jej také.

Je pravda, že australští socialisté učinili hodně pro j povznesení dělnické třídy, která se těší vysoké životní 1 míře, jež je větší i než u anglického dělníka, menší | však než u amerického.

Nesmí se však zapomenouti, že se tak děje na dluh, i že australský socialismus nikterak neodpovídá prospe- 1 řitě země, ba naopak, a že se na dluh nedá žít do neko- 1 nečna. Rozhodně pak není Austrálie zemí, kde by vlá- 1 dla sociální harmonie; poměry nejsou sice tak těžké 1 jako v Evropě, ale na druhé straně jsou daleko horši, 1 než by měly být v mladé, nevyčerpané zemi. Rozhodně I není Austrálie odlehlým ostrovem sociálního ráje, j nýbrž trpí stejnými problémy jako ostatní svět.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Richard Weiner* (Paříž):

Umění jako cenina.

"Počněme pravdivou historii; Pana A. navštívil ma- ■\*- líř. Pracuje v Paříži půl roku a protože se tam vybral s prostředky jen velmi skromnými, nastala mu velitelská nutnost buď prodat nebo dřít bídu s na­dějí, že se karta přece jen posléze obrátí. U něko­lika obchodníků s obrazy už zaklepal; u jednoho mu vzkázali po sluhovi, pan šéf že přijímá návštěvy jen smluvené; druhý ho přijal, přinesené práce prohlédl, pochválil — podle malířova dojmu upřímně — nekou­pil však nic; odmítl, byť s politováním, vžiti je i jen na sklad: jednak se mu zdál malíř ještě příliš mladým, jednak by konkuroval s umělci, které zmíněný obchod­ník »zavedl«, kteří teprve nyní se počínají prodávat a půjdou po jistou dobu ještě jistě aspoň tak dobře, aby si směl obchodník jiný druh odříkat. Po druhé návště­vě malíř A-ovi sdělil, že mu jistý počet prací vzala do komise jedna ultramoderní galerie. Požádal A., aby tam příležitostně zašel a po obrazech se poptal, a aby požádal o stejnou úsluhu své známé. A. s dvěma přá­teli do galerie zašel. Majitel jméno malířovo neznal; te­prve příručí — či kdosi takový — si vzpomněl, že tam vskutku něco takového mají. Dovedli A. s přáteli do kouta, kde stála, obrácena ke zdi, halda obrazů. Posléze z \*ní vyhrabali práce našeho malíře, nezastírajíce podiv, jak že se kdo po komsi tak neznámém může ptát. Do­tázáni na cenu malého zátiší, odpověděli 400 franků.

(A. od malíře věděl, že cena, již pro tento obrázek sta­novil on, obnášela jen 150 franků.) Na A-ovu žádost došli do oné galerie ještě někteří jiní z jeho známých. Od třetího se dověděl, že dva z obrazů, po nichž se ptal, nebyly již tahány z kouta, nýbrž visely na zdi. Ceny však držely se na úrovni, kterou zastihl A. Po­sléze podařilo se přimět k takové propagační nátlacné návštěvě pána, jejž majitel galerie do jisté miry znal jako sběratele obrazů, třeba že nikoliv oslňujícího. Pro něho cena malého zátiší naskočila: 600 franků. A po této návštěvě dostalo se cti vývěsky pěti z malířových obrazů.

r Uvádíme tento příběh, protože je v zjednodušené for­mě typickým pro putováni obrazů z neznámého ate­lieru do veřejnosti. Malířovy obrazy — nazveme ho malířem X — chovaly se doslovně tak jako se chovají na burse zanešené ceniny: odpovídají přesně zákonům poptávky a nabídky. Dodejme, že je tomu s nimi jako s ceninami vysloveně spekulačními, to znamená, že je­jich cena neodpovídá žádné realitě. Tak jako stoupá cenina často jen proto, že se uměle zvýšila kvalita­tivní poptávka a nikoliv prosperita podniku, jejž představuje, tak také vyšvihla se cena X-ových obrazů, ilustrovaná jejich postupem z kouta na zeď a ze 150 franků na 600, ne snad proto, že stoupla reálni jejich cena — daná původním odhadem znalcovým, za jakého jsme volens nolens nuceni považovat obchodníka, který je vzal do komise — nýbrž proto, že se uměle zvýšila poptávka. Poptávka tato byla pak ryze spekulační, ne­boť žádný z poptávajících nemínil obrazy koupit, a sbě­ratelovi, jehož intervence je tak znamenitě popohnala, se dokonce možná ani nelíbily. Malíř X, po připadě jeho slaměný panák A. postupovali tu vlastně přesně tak jako malíři, snažící se popohnat svůj odbyt, postu­puji v dražební sini v ulici Drouot, když prostřed­nictvím nastrčených osobností draží pomocí fondů do­daných z vlastní kapsy a riskovaných va banque.

I Spekulace s obrazy — že jde o skutečnou bursovní spekulaci, je patrno z připadů nikoliv ojedinělých, kdy se koupený obraz v rukou kupcových vůbec nezastaví, nýbrž přechází s náležitým ažiem bezprostředně do ru­kou kupce druhého či třetího, nebo že, sotva byv pro­dán, je odkoupen, dráže ovšem, prodavačem minulým, jemuž se zatím rozbřesklo, že prodal příliš lacino a který kalkuluje, že příští zisk mu zatímní ztrátu mno­honásobně nahradí. Spekulace ona nabyla takových rozměrů, že ji jistí obchodnici a sběratelé, chodici v bačkorách idealismu a sbírajíci vskutku jen ze záliby — jsou ještě tací — prohlašují za skandál. — »Svůj článek musíte nazvat Konec u m ě n í«, řekl mi ma­líř, jemuž jsem se se svým záměrem svěřoval.

| Posloucháš-li tyto tváře si halící lidi, řekl bys, že spekulace s obrazy je novinkou nedávnou, jedním z po­válečných úkazů mravní spouště. Vykládat věci takto znamenalo by poskytovat minulosti nepřiměřený mrav­ní úvěr. Kolik je z domněle nezištných sběratelů shá- ntvších dejme tomu impresionisty a Cézantay v době, Wy byly za babku, jejichž sbírky zůstaly úplnými i po- t< m ještě, když se ceny vyšvihly? Zeptejte se dejme ts iu pana Vollarda. Rozdíl mezi tehdejškem a dneš- kc~ je spíše kvantitativní: spekulace dala se jaksi na ď 'uhé lokte, a na dlouhé lokte mohla se diti z růz- mch přičiň: proto, že peníze byly dražší než dnes, že imobilisovaný kapitál byl nepoměrně menší než nyni, kdy třeba rychle realisovat. Jednou z velkých příčin, proč obchod s obrazy nabyl oné horečnosti, jaká se dnes všeobecně konstatuje, jest inflace. A pak, nesmírné zi­sky, kterých následkem znehodnocení peněz získali ně­kteří amatéři ěi náhodní držitelé obrazů, kteří se (ježto jejich zboží z různých nevažitelných příčin náhle na­bylo na ceně) stali spekulanty spíše jen bezděčnými, zlákaly celé šiky napodobitelů. Tak na příklad je jisto, že různí ti montmartrešti krčmáři a uhlíři brali Utril- lovy obrazy nikoliv, aby s nimi spekulovali, nýbrž jako jak tak přiměřené vyrovnání za vypitý alkohol... Ale terno, které timto způsobem vyhráli, zlákalo vskutku řadu podobných živnostníků k napodobení, ovšem k na­podobeni za cílem přiznané spekulativním. Basler ve své knížce »Malířství jakožto nové náboženství« uvádí fakt nikoliv ostatně neznámý, že toho času existuje mnoho krčmářů a hadrářů — z okol i Montparnassu hlavně — kteří provozují obchod s obrazy soustavně a nabyli podivuhodně vyvinutého instinktu na odkrý­vání zlatých štol. »Mám ve sklepě 2000 čísel,« praví jeden takový improvisovaný obchodník — »z čehož hromada svinstva. Ale krom toho jich mám několik, kteři mi vše ostatní nahradí a dají zrovna tolik sme­tany jako všelijací ti dnešní pašáci, Derainové, Se- gonzacové, Utrillové, Mattissové, Picassové.«

Řekli jsme právě »obchodnici improvisovaní«; ale takovýmito obchodníky improvisovanými nejsou toliko krčmáři a hadrníci; obchodníkem s obrazy, aktivním či latentním, ale spíše aktivním, je takový úředník pre- fektury, jenž, přátele se s výtvarníky a prokazuje jim drobné ochoty, zakládá si sbírku částečně gratis, čá­stečně za honorář na oko, je jím onen zubní lékař, pro­slulý v celém Montparnassu, jehož byt je vyčalounován obrazy, představujícími honoráře za chrupy, můstky a plomby, a které čekají příhodné chvile, aby zmizely a byly nahraženy jinými; obchodníkem s obrazy impro- visoval se přes noc ten onen umělecký kritik, který, hledě si bývalých novinářsko-kolegiálních styků i v po­volání novém, doufá, že se mu tímto způsobem podaří fedrovat své »chovance« na úkor jiných; spekuluji číš­níci jistých kaváren, navštěvovaných umělci, spojujíce bookmakérství s uměleckou ažiotáží, spekulují zejmé­na sběratelé »amatéři«, o nichž Basler tvrdí, že tako­vých, kteří kupují obrazy vskutku jen ze záliby, bys spočital na prstech. Spekulují posléze (ovšem) obchod­níci řádní, totiž ti, kteři jsou zapsáni v obchodním rej­stříku a plati daně. (Budiž mimochodem řečeno, že francouzskému státu unikají uměleckým pokoutním překupnictvím velké sumy na danich.) — O všech těchto prostřednících mezi umělci a kupujícím obe­censtvem — v mnohých ostatně případech kupců v pravém smyslu slova není (plati to zejména o obra­zech umělců, jejichž kurs začal právě závratně stoupat — loni na př. byl to Rus Sutin, letos podle všeho Francouz Bouche), protože koluji docela tak jako bur­sovní efekty, totiž jako jakýsi druh platidla — o všech těchto lidech koluji hrůzostrašné historie, z nichž nej­obecnější je historie o zotročování umělců: Umělec uzavřevši s nějakým obchodníkem smlouvu — smlou­va ta týká se obyčejně veškeré tvorby — zavazuje se za smluvený obnos netoliko k dodávce určitého počtu obrazů, kreseb, pastelů a tak dále do roka, nýbrž pozbý­vá samostatnosti i pokud se týče motivů, koloritu, a často i formátu. Neboť obchodník, investovavší do určitého žánru jistý, druhdy značný propagační kapi­tál, dbá jako dobrý počtář, aby onen kapitál nyní, když se žánr »zavedl«, s náležitým zúročením dostal zase domů: odtud ona často zoufalá periodická jednotvár­nost tvorby umělců v kursu; pracují v sériích, dokud se »úspěch nevyčerpal«.

Historky tyto zakládají se na skutečnosti, ale jsou faktem nikoliv tak moderním jako by se snad zdálo: Corot rovněž byl posléze 'nucen dodávat samé »sou- mraky nad rybníky ve Ville-d’Avray«, Daubigny říční krajiny s kachnami, Ziem musil malovat Benátky ještě i padesát let potom, kdy tam byl naposledy, Henner nymfy, a Meissonier byl by se milerád dostal ze svých drobnopisných vojenských žánrů, kdyby ho k nim slá­va nebyla ukovala. Nic tedy nového pod sluncem: za našich dnů se však všechny tyto a jiné průvodní úkazy obrazové spekulace jeví nápadněji a odporněji proto, že realisace zásob, s níž před válkou nebývalo naspěch, musí se nyní z příčin, které jsme vyložili (a jež s umě­ním vůbec nic společného nemají) provésti nepoměrně rychleji.

Z okolnosti, že jistý počet umělců — Corot, Courbet, impresionisté, Cézanne, celník Rousseau atd. — od nichž nastal nyní časový odstup na tolik značný, že estetickou hodnotu a vývojový význam jejich životního díla lze pokládat za veličinu jak tak ustálenou, byli dlouho zneuznáváni, že jejich sláva a jejich ceny dospěly vrcholu namnoze teprve po jejich smrti, činí dnešní pessimisté prchlý poněkud závěr opačný, podezírajíce vše, co v trž.ňí hodnotě stoupá příliš rychle, z umělé spekulace. Tof závěr, jenž, kdyby se aplikoval vše­obecně, byl by právě tak falešný jako jeho rub, to jest kdybychom sázeli vesměs na výtvarníky dnes ať popí­rané ať požívající respektability jen průměrné, usuzu­jíce, že budoucnost jim bude práva. Nikoliv, vysoká tržní cena a rychlé stoupání kursu samy o sobě nejsou, jde-li o stoupající pokolení a malířství moderní (mo­derním míním tu ono umění, jehož optika, technika a metafysika se odvozují vědomě či bezděčně od průboj­níků nikoliv starších Cézannea) ničím podezřelým, a to z příčiny následující: Obchod s moderním uměním in- teresuje i dnes ještě vrstvy nepoměrně tenči než ob­chod s akademickými a jinými kýči. Lidí zalykajících se nad obrazy Saldnu Francouzských umělců a ochot­ných platit za ně ceny velmi slušné, je celý vesmír, v němž kralují umělci, kteří těm, kdo sledují umění »moder- ní«, tak či jinak průbojné, revoluční, jsou naprosto ne- známi. Svět starých a mladých jsou odděleny nepro­pustnými a neprůhlednými stěnami. Jenomže v prvním z obou sune se život, lze-li to tak nazvat, jedině silou setrvačnosti, kdežto v druhém vzpruhou stále natáče­nou. Slyší-li se tolik o druhých a tak málo o prvních, není tomu proto, že oněch je mnoho a těchto málo (sku­tečnost je obrácená), nýbrž naopak proto, že směna, soustředěna u »mladých« na menší plochu, je přiro­zeně hustší, intensivnější zde než tam. Zázračná dobro­družství jistých umělců (pokud se cen a slávy týče) povzbudila krom toho všímavost měrou docela jedineč­nou. Právě proto, že se do poměrně těsřné oblasti ob­chodu s »moderním zbožím« nahrnulo tolik kupců, překupníků a sprostředkovatelů zlákaných oněmi ceno­vými dobrodružstvími, zhoustla síť, do níž se chytá vše, co má či co snad by »mohlo« mít budoucnost, tak, že pravděpodobnost proklouznutí prací tak onak slib­ných je malá. Krom toho je kontrola a protikontrola v tomto průmyslu a v této živnosti tou měrou bdělá, že nastal-Ii omyl a byla-li na štít zdvižena veličina ne­pravá, obchodníci a sběratelé pustí ji velmi brzo. Takže lze říci — a v moderním obchodě s obrazy platí to za pravidlo — že malíř, jenž se drží dvě léta, udrží se aspoň let pětadvacet; to znamená, že s ním po tu dobu lze výhodně obchodovat, že jest papírem spolehlivým aspoň na pětadvacet let: k pádu malíře uspělého je tře­ba aspoň 25 let. Znamená snad. co jsme právě byli napsali, žc malíři jako Utrilo dejme tomu, jehož obra­zy se už aspoň čtyři léta prodávají jako houska na krámě 25.000 franků za kus (cena minimum) kyne bu­doucnost obdobná, jako nyní nastala Corotovi nebo Renoirovi? Nikterak. A naopak: nejeden z dnešních mladých, kteří se přes veškeré úsilí ne a ne dostat nad slušný průměr, může za nějakých dvacet, třicet let do- spěti k cenám fenomenálním. Neboť »spekulace« může být a bývá také retrospektivní, dosedává si na umělce už zmizelého, aniž to nezbyťně byl malíř osudu tak jedinečného (a stále ještě vratkého) jako celník Rous­seau, jehož jeden obraz prodán byl před několika mě­síci za 700 tisíc franků. Může to stejně dobře být ta­kový Dufeu, jenž nebyl ani samoukem, ani primitivem, a který přes to teprve nyní, zdá se, počíná sklízet efekt chvalozpěvů, jež o lněm před 25 léty psal Camille Mauclair. Dufeu je právě — lze-li co věřit zprávám, kterých se pisateli dostalo, předmětem zákulisní kur­sovní kombinace na velký efekt.

Nicméně pesimisté — z nichž na příklad Basler — říkají s trpkou ironií: »Obraz počíná být pokládán za krásný, když počal být drahý.« Přidržme se této for­mule, kterou razil možná idealista, možná však také že obchodník nebo sběratel vsadivší na koně, který Ne­běží jak doufali, že poběží, ale sloupněme s ní ironii. Budiž tedy, že obraz, má-li být pokládán za krásný, mu­sí být drahý; jak to však nařídit, aby se drahým stal? Zvýšením poptávky, dojista, ale — jak jsme už jednou napsali, — zvýšením poptávky kvalitativní. Co však je poptávkou kvalitativní?

Přišlo-li by na bursu 'několik zelených, na burse ne­známých mladíků, majících dost volných prostředků, aby si směli zaplatit vrtoch, že by přepláceli nějaký pa­pír hnijící v potoce, podařilo by se jim to dojista, ale příklad by netáhl, sugestivní jeho moc byla by příliš malá. Něco jiného by však bylo, kdyby se stejným ná­padem přišel nějaký na burse vážený pán. Takový pán by však právě s něčím takovým přišel jen tehdy, kdyby mu jeho obchodní ingenium bylo našeptalo aspoň mož­nost zdaru této operace. Snad se klamal, a v tom pří­padě nastane nevyhnutelně den, kdy realita věcí dá jeho tahu šach-mat. To však, na čem nám záleží, jest, že by se věrojatně nikdy nebyl odhodlal, kdyby I10 rozvaha nebyla pudila k naději, že se tu dá to či ono »dělat«. Péče o vlastní úvěr, jeho kapitál taejcen- nější. nedopouští, aby se pouštěl do bursovního »coup«, nenabyl-li subjektivního přesvědčení, že spočívá aspoň na pídi půdy pevné. Dejme tomu že by A a jeho zná­mí byli za X-ův obraz zaplatili cenu, kterou jim nadik­toval komisionář povzbuzený nebadálou poptávkou; na další ceny X-ovy by tato poptávka nebyla měla vli­vu. Jasnit začíná se X-ovi teprve poptávkou onoho sběratele. Kdyby onen sběratel nesl jedno z jmen, jež budou uvedena, kynula by pravděpodobně X-ovi čáka, že zítra jeho obrazy půjdou na dračku. Na pařížské obrazové burse totiž, a patrně i na všech ostatních (ale Paříž je pro obrazy, čím je Liverpool a Antverpy pro diamanty) je vskutku jistý počet sběratelů víc či méně ;obchodujících (spíš víc než méně), opředených mythem tak znamenitého »dobrého čichu«, že kurs toho onoho malíře stoupá automaticky jakmile se rozneslo, že se o něho zajímají. (Jenomže ovšem, jsou-li obchodníky spiše víc než méně, záleží jim na tom, aby se to roz­neslo co nejpozději, a skupují zásoby pomocí nastr­čených osob, aby posléze zasáhli na trh ranou hromo­vou.) Dva z nich požívají pověsti quasi neomylnosti: jsou to Vídeiíák Kahn a Američan Rarnes. Neomyl­nost? Jistě jen relativní, a přihodilo-li se, jak se !tvrdí, Barnesovi, že zabředl s rusko-litevským Suti- ■eni, neni vyloučeno, že obdobná svízel nastala a na­stane Kahnovi a jiným prorokům s hříbaty jinými. Autorita oněch arbitrů zůstává však přes tyto pře- llunatv veliká, a jeji setrvačnost sama už měla by na­bádat k rozvaze ty, kdo ji prohlašují s opovržením tu za usurpaci, tu za humbug. Budiž, že směna uměle- • ckých předmětů (a také literatury) nabyla forem do ne- [dávna nezvyklých a mnohdy brutálních, ale nejde-li : pak často právě jen o formu, přizpůsobenou rhytmu i dnešního života, »době jazz-bandu«, a nikoliv o jakost, již se my vzpíráme miti šmahem za tak nízkou, po­dlou a vyumělkovanou, za jaké je tak rádi prohlašují [důslední karatelé přitomnosti, kteří jsou často pouhý- I mi zklamanými a závistivými, a ještě snad častěji pro- i stě lidmi, kteří trpí temnou tesknici po přizpůsobení se, jehož jsou neschopni. Trvá-li autorita několika těch i sběratelů, rozhodujících o pohodě a psotě, trvá-li přes veškeré jejich přehmaty, není-li to pak spíše důkazem, že pokud se týče rozhodování o vnitřní hodnotě a ži- sfitnosti výtvarných děl zejména současných, zakotvuje ■znenáhla názor velmi sice střízlivý, ale jediné možná Isprávný: že totiž přesné odhadováni na základě bůhví [jakých věčných hodnot neexistuje, že není odhadu ven­koncem zdůvodněného a tedy s platností neomezenou, r První věci, jíž sběratelé-rozhodčí nedbají, jest od- I borná kritika, o níž vědi jako kdokoliv, že jejich nedo- t patřeni, jejich omylů nikdo se nedopočte. Možná, že se kní druhdy sami dávají strhovat; snad však právě je- | dine tehdy jednají vskutku mala fide, v zájmu krá- |mečkz. aby chytali hejly. Odborná kritika! Stači čisti, I »Salony« Diderotovy nebo bratří Concourtů, tedy kri- I tik týkajících se děl, která zatím mohl roztřídit rozhod­li nejspolehlivější, čas, a pozná se, že na pět omylů při- | padá jedna trefa; tof dobrý průměr. Odborná kritika? ■Loni četli jste o zásilce toho onoho malíře vysoko na-

* laděné chvalozpěvy: »zařadil se definitivně mezi nej- I lepši«, »překvapení, ale zároveň jistota, že s Y vešel I na kolbiště umělec, od něhož se lze nadití toho »nej- I lepšiho« atd.; a letos ani zmínky. — Měřítka, podle
* nichž při volbě »chovance« postupuji vlivní sběratelé, ■nejsou právě měřítky estetickými, čímž nikterak není I řečeno, že by zabírala spíše mimo, že by jejich platnost
* byla pochybnější než tomu u kritiky »odborné«. Réřou i v úvahu hlavně tři věci: grafologii. zákon o analogiích, Ii zákon o reakci. Lidem, jež prohlížejí obrazy často a po-

neušlo, že tak jako se povaha jeví písmem, jevi I sijfaké skrze fysické ony úkony, kterými vzniká kresba | w ,obraz. Grafologie kresebná a malířská existuje.

* J- i malíři, kteři tvrdí, že poznají z obrazu, maloval-li
* K lověk hloupý či inteligentni. Ale ze způsobu, jakým B se Hily barvy, jakým se »hnětla« malířská hmota, I jak/m se kontrolovalo, komponovalo, lze zkušenému K divákovi vyčíst povahopis diferencovanější. Analogie:

, BBtcrýú malíř — dejme tomu Segonzac — dobyl vý­značného postavení. Udržuje-li se jeho proslulost po delší dobu na úrovni poměrně stálé, nejsme-li pak oprávněni soudit, že jeho způsob — jde o osobnost vyhraněnou — odpovídá hlubším pohnutkám než pro­sté módě? Tak-li však tomu, páně Kahnův »objev« malíře Bouche, malujícího přibližně v žánru Segonza- cově, aniž proto ztrácel svou individuelní odlišnost, neni z pouhého mechanického pudu napodobovacího, nýbrž z rozpoznáni jisté předurčené tendence, rozpo­znání na základě analogie. A naopak zase, ten, kdo lan- ciroval Rusa Chagalla, slušně na něm vydělav, byl ně­kdo, kdo rozpoznal včas příznaky blížící se reakce proti intelektualistickému konstruktivismu — při mému dě­dici kubismu — který počíná ustupovat potřebě novo- romantického lyrismu.

Toto líčení je osudně schematickým; k příčinám, proč ten či onen malíř počal stoupat, proč jeho chvíle nastala teprve dnes a nikoliv před mnohými lety — Bouche na příklad pracoval dlouho a dlouho, aniž byl znám i jen jménem — proč se spekulace zmocnila prá­vě malíře toho, a nikoliv onoho, třebas že vlastní pod­nět »směru« dal on, přistupují imponderabilia těžko sto- povatelná, ale celkem lze říci, že směrodatní sběratelé- znalci nejsou pouhými spekulanty, jimž přálo štěstí (do jisté míry jsou i jimi), kiýbrž zároveň lidmi, kteří do­vedou dobu »c i t i t«. Pravda je, že nejsou sami. Jsou spekulanti, kteří dovedou vyšroubovat cenu obrazů, vycházejíce z rozvahy už naprosto mimo výtvarné: tak na příklad se podařilo loni vyšvihnout ceny jed­noho německého malíře, pracujícího už téměř v porno­grafii, a vyšvihnout je právě z příčin pornografických. Jiným přikladeni je úspěch některých autodidaktů, úspěch to založený na ryzím napodobení případu Rousseauova: impresse Boyerovy — příjemné na po­hled — nebyly by nikdy došly ohlasu .jakého došly, kdyby jejich malíř nebyl právě prodavačem smažených bramborů. Boyer má kolegy v zedníkovi Bombois, v kominíkovi Godym, a Němec Uhde objevil podle Baslera malířského genia v podobě kterési posluho­vačky v městě Senlis. Básník Max Jacob dlouho netu­šil (a jeho kamarádi rovněž ne), že dělá víc než vtipné karikatury a lehoučké črty, a rozdával je na potkání až do dne, kdy pan Aubry. obchodník, spisovatel a ma­líř přišel na myšlenku, že by stálo za to udělat z hoto­vého básníka vynikajícího výtvarníka: stačilo dobře zaplatit a Max Jacob, přestav rozdávat jako když utne. počal být prodáván. A kolik tomu dni, co jsme četli o malíři-sedláku Bauchantovi, kolem něhož počínají ob­cházet obchodnici?

Spekulace s obrazy, která se tyranskou a odpornou stává vlastně teprve tehdy, když počala díla malíře, který má už kurs, pod rukou skupovávat, když ho z oběhu vymetá, aby jej ceny jeho způsobem ryze ke- ťaským vyhnavši, zase na trh vrhla, ale v masách, spe­kulace ta přeskočila také do obchodu s knihami, kde nabyla forem docela zvláštních. Kapitola o bibliofilii byla by dlouhá. Stačiž zatím říci, že ještě před třemi lety byly výtečným obchodem jen knihy takové, které byly drahé, af následkem úpravy, af následkem vzác­nosti (číslované výtisky, omezený náklad). Konec in­flace učinil také konec nejhorším z těchto výstřelků Zbylo nicméně několik ukázek, jak se patří poučných: literární revue hledí získat odběratele tím způsobem, že uveřejňuje román oblíbeného mladého autora, ozna­mujíc předem, že obyčejným nákladem nikdy nebude vydán. A knihy nejslavnějšího současného básníka Valéryho vydávají se krom vzácných výjimek vesměs ve vydáních mimořádných — která jsou ovšem velmi rychle rozebrána, aby se prodávala s velikými ažii těm, kdo Valéryho vskutku hodlají čist. Nakladatelství L a nouvelle Revue Fran^aise pořídilo si diagramy, do nichž graficky zanáší, jakým že způso­bem spisovatelé jím naložení, se na knižním trhu cho­vají, což je dojista znamenitou pomůckou nikoliv jen obchodní, nýbrž také pro budoucí kultur-historiky. Prodej tohoto autora šel rychle vzhůru a udržuje se celkem na dosažené výši. Křivka jiného vykazuje pří­krý vzestup vystřídaný neméně příkrým spádem. U tře­tího je vzestup znenáhlý, ale stálý a pravidelný. Do této třetí kategorie patří prý na příklad André Gide. K čemu, myslíte, nabádá tato Gideova křivka jeho nakladatele? K tomu, aby vydával jeho knihy v nákla­dech sotva stačících a neobnovoval jich zatím: k tomu, aby se snažil, pokud v jeho moci, přimět kritiku, aby psala o Gideovi střízlivě a pokud lze málo (ruce N. R. F. jsou v této příčině dlouhé dost); k tomu, aby se zdržoval veškeré hlučné reklamy, třebas jinak hlučná reklama nebyla v nakladatelstvích žádnou výjimkou . .. Křivka stoupá a slibuje tím budoucí den, kdy se na trh Gidey nezásobený bude moci vyrazit s bibliofilský­mi, číslovanými a omezenými vydáními, která se bu­dou prodávat jako housky a na nichž se hodně vydělá.

*Jan Kolár:*

0 existenci českého filmu.

Uveřejňujeme článek odborníka z kruhů domácí filmové výroby, který se za ochranu českého filmu přirozeně přimlouvá horlivěji, než bychom snad učinili my. Veřejnost je k ochraně českého filmu proto tak chladná, že jím byla tolikráte hluboce zklamána a otrávena. Dosavadní nízká úroveň českého filmu nikoho neanimuje k volání po zvláštní ochraně této nicotné drobnůstky. Nedovede­me si představit nic trapnějšího, než kdyby nás nějaký pošetile vyměřený kontingent nutil, abychom se dívali na špatné české filmy. Uznáváme však, že k lepšímu se če­ský film nemůže vyvíjet teprve, až mu bude zabezpečena solidní hospodářská základna, a proto uveřejňujeme tento článek.

I. Nezbytnost obrody československé  
kinematografie.

Výroba, půjčování filmů a promítání filmů, jsou tři " odborné kategorie, jichž mocenský poměr a součet hospodářských sil tvoří složku, jíž nelze odepříti ho­spodářskou důležitost — československé kinematogra­fii. Film, tof umění, zábava, umělecký průmysl, před­mět obchodu, fotožurnál, produkt techniky a osvěty, výchovný, vědecký, demoralisující, pseudoumělecký, kolportážni, kýč atd. ata. Sotva lze s úspěchem vypočí­tati všecky jeho přívlastky. Též ono hledání bohyně

filmu shledáváme zatím zbytečným.

Zůstaneme zatím při hospodářské a organisačni

stránce filmu. Jde nám tu o dobrý film a stav české ki­nematografie v poměru k zahraniční. Český film vzni­kal soustavněji od roku 1917. Nebudeme zde kriticky hodnotiti začátek českého filmu po stránce technické a umělecké. Dnes, po deseti letech relativního vývoje, po­všechná situace českého filmu, zvláště v poměru k obe­censtvu, je příznivější. Ale dosud stěží domáháme se toho, aby ta kritika, která kinematografii pokládá za určitý umělecký druh, začala vážně diskutovati o če­ském filmu.

To, co v odborných kruzích dnes se oceňuje, je onen veliký význam českého filmu pro tuzemský obchod fil­my, jevící se ve značné poptávce českých, hlavně ven­kovských kin. Toto hospodářské plus musí býti nejen udrženo, nýbrž i doplněno.

Tomuto rozvoji staví se dosud v cestu trojí závažná překážka. Je to především lhostejnost státu, který má dosud pro film a kino jedině nastavenou jednu ruku jako výběrčí nemožných daní a dávek, druhou rukou máchaje bičem, který má jméno »censura« a řídí se někdy pravidly zcela nepostihnutelné libovůle.

Tento stát, na jehož území jest percentuelně nejvíce biografů v celé Evropě, tento stát, který, pokud se fil­mu týče a jeho propagační kulturní ceny, nežije s do­bou a nevidí kolem sebe příklady podpory jiných států, budící úžas, — tento stát nechápe dosud ani osvětový, lidovýchovný, hospodářský a sociální význam filmu ja­kožto samostatného výrobního odvětví, — ačkoliv zří­dil při pěti ministerstvech kinoreferáty, které by se měly takovými maličkostmi poněkud zabývat. Nevím, kolik milionů od převratu (jen tak namátkou) vydal stát na podporu tisku, divadla, hudebního umění a ji­ného umění, rozvoje atletiky, kopané a zušlechtění zá­vodních koňů (Jockeyclub) — snad pouze za ta léta stamiliony, — ale to vím bezpečně, že českému filmu nedostalo se ani haléře.

Jest ovšem ztracena již každá příležitost získat něco z toho, co teklo, když dlaň státu byla tak štědře otev­řena. Avšak ani dnes nežádá český film hmotné pod­pory, žádá jedině rozumný zásah státu v rámci jeho zákonodárného monopolu, a to zásah takový a tak roz­umný, aby podchytil a upevnil to, co jako seménko může a musí vydati dobrý plod.

Druhou těžkou překážkou rozvoje je neúčast kapi­tálu na filmové výrobě, a to tak zvaného bankovního, průmyslového a obchodně podnikatelského kapitálu. Je zajímavo, že v principu prý lze tuto druhou překážku rozvoje odstraniti, až bude odstraněna překážka prvá, t. j. neúčast státu na podpoře filmového ruchu. Dosa­vadní systém podnikatelů a konsorcií nemohl vybudo- vati ničeho komerčně solidního, ani tehdy, začla-li vý­robu kinoobrazů více méně zavedená půjčovna filmů. To jest již dokázáno desítiletým dosavadním vývojem. Byly, jsou a budou filmy vysoce aktivní, ale vydělá-li výrobce, nevydělá překupník (půjčovna) a zase na­opak. Ovšem častěji vydělávala půjčovna — málokdy výrobce sám.

Jedině kina vydělávají na českém filmu pravidelně. Jest malé procento těch obrazů, které pro nemožnou kvalitu propadly úplně. Často jsme byli svědky opaku, že hanebná práce udělala »kassu«, a umělecky nadějný film zklamal.

Proč nenašel český film velký kapitál na soustavnou výrobu? Vážnými interesenty byla nejčastěji uváděna naprostá neochrana tohoto složitého výrobního odvětví státem. Dále byla to důsledná a drtivá kampaň dovozců filmu proti jakémukoliv pokusu vybudovati vlastní in­dustrii v Československu, které je Edenem importérů filmů. — Tyto metody dodnes ubíjejí jakýkoliv pokus to hospodářské a umělecké vybřednutí ze začátků.

I Zajímající se kapitál informuje se u registrovaných firem (vesměs importních) a jest často neodpovědně varován před filmovými producenty, bez kritického rozlišování osob a výsledků jejich práce.

1 Naproti tomu je pravdou, že veliké krachy a likvi­dace půjčoven, které se opíraly o bankovní kapitál a tvořily desetimilionové koncerny, zavinily špatným ho­spodářstvím a ojedinělými prodělky na nákupu celých zahraničních produkcí onu škodlivou pověst passivity filmového obchodu, pro kterou nevinně trpěla i výroba českých filmů. Naproti tomu ztráty v českém filmu bý- vají importéry tendenčně zveličovány, ač dávno nedo­sahuji ani desítiny ztraceného kapitálu na zahraničním íilmu. Nevydělává-li jednotlivý podnikatel na jednotli­vě vyrobeném filmu, nelze mluviti o nějaké passivitě, nýbrž o nerozumné investici peněz, protože jen sou­stavná výroba anebo několik dobře dělaných filmů

Í

může tvořiti podklad nějaké bilance, f Konečně je to ona pověstná neschopnost a neserios- i nost řady režisérů »samozvanců«, kteří zarazili posled­ní hřeb do rakve, v níž napolo již pochován leží český I film.

f Třetí a poslední překážkou rozvoje českého filmu jest roztříštěnost, zájmová desorientace, egoismus jed­notlivců a malá průbojnost vlastních organisaci a od­borů čsl. kinematografie. Vedoucí osoby postrádají ■ mnohdy rozhledu, schopného správné orientace pro věci denní, tim méně pro nějaký rozsáhlejší program I do budoucna.

I Významní jednotlivci filmových kruhů častěji si stě-

[ žovali na nedostatek kolegiality, soudružnosti a loyali- I ty jednotlivců tak odsuzujícím způsobem, že vlastně ja- íkákoliv práce jednotlivců, odpovídající významu a váž­nosti odborových svazů, — bývá předem neplodná a ■ často pracné výsledky v posledním okamžiku bývají lik- 1 vidovány nedostatečnou podporou z vlastních řad. Ta- I kový odbor musí nutně stihati v každé akci nezdar za I nezdarem. Politika ostrých loktů, zrazování a kaváren- | ských klepů nesplodila a nesplodí nikdy ničeho jednot- I ného. Žádná krise, žádný problém neodbyl se v těchto kruzích bez většího nebo menšího morálního debaklu. I: Osoby, mající páteř a nebojácný karakter, nenašly ni- 1 kdy podpory, ani u těch, pro jejichž zájmy bojovali. [ Spíše musili počitati s ranami mířenými od zadu. Ty- f to vady odboru, jako celku, uvědomuje si každý filmař. Břro tyto vady stala se také čsl, kinematografie hříčkou I libovůle a přezírání úřadů. Kde není autority — není I prestiže. Kde není kázně a pocitu společné odpovědno- I stí v boji za společný zájem, není též výher. Kde není ■ idealismu, ale jen a jen egoistický materialismus, tam I nezbytně dospějí poměry k vzájemnému pohlcení.

■Dnes všichni lidé z kinematografie si jasně uvědo- I muji: je krise. je krise všeobecná. Filmový Oblomov ■ hledí z pohovky do stropu: »Mha přede mnou, mha za Hjmo: ..,« Po desetiletém tápání a blikání svíěiček na I hrol ch pochovaných kapitálů a marně vynakládané Jpric ■ • •

1 se najít člověk, který vypálí »kanon negace«

I na v ■ to staré a ztrouchnivělé. Šťastná režie musí při- I vést 'i scénu nové dva stvořitele českého filmu: stát I a kapitál. Ti oba přivedou za ruku seriosnost.

II. Kontingent jako hospodářský  
kinozákon.

Začněme tuto kapitolu jako v pohádce.

Na podzim roku 1921 přinesly americké deníky

a odborné filmové magazíny palcové nápisy: Prote­ction asked for Industry! Udivený čtenář rychle pře­létl tučné podtituly a zjistil, že je to a m e r i c k ý f i 1- m o v ý p r ů m y s 1, o němž hlásají »the biggest in the vvorld«, který volá po ochraně a útočí na ministra Hay- se, že dopouští, aby největší kino v New Yorku hrálo již třetí týden německý film, a že v Los Angeles hrála dokonce tři kina dovezené filmy. Poškozeni filmoví magnáti vypočetli přesně, kolik tisic dolarů a centů jde z kapes Američanů na cizi výrobek, a existenčně ohro­žení lidé z Hollywodu (nikoliv snad právě Chaplin a Fairbanks) od filmu vytloukli v západním distriktu kalifornské metropole kino, které hrálo cizí film. —

O pět let později hrálo největší berlínské kino »Am Zoo« premiéru amerického filmu »Ben Hur«. Film byl vypískán a silný oddil policie musil zabrániti srážkám rozlícených lidi z Friedrichstrasse (filmová bursa) s ve­doucími činiteli Ufy. Film »rdousící německý kinoprů- mvsl« musil býti vzat s programu a nahrazen praně- meckým filmem »Niebelungové«.

O nějaký měsíc později musila zakročit pražská poli­cie, aby obrovské návaly lidu u pokladen biografu, kte­rý hrál po dvanáct týdnů »Ben Hur«, nezpůsobily ne­bezpečné zácpy a poškození nového zařízení kina, které z tržby za ten film bylo takměř zaplaceno. Sluši konsta­tovati, že naše deníky se nerozepsaly o nutnosti ochrany naší produkce, aniž magnáti vypočítávali, kolik set tisíc korun uplynulo z kapes Čechoslováků na cizí výrobek, aniž lidé od filmu z protější kavárny způsobili nějaký pokřik, na jehož základě by kino musilo vzít cizí film z programu a spustit, řekněme, »Kráčmerku«.

Toto malé srovnání ve třech dílech poví i neodbor- níku více než dlouhé úvahy. Jejich smysl přeložen do od­borné mluvy znamená: Světová výroba a vzájemná vý­měna a provoz filmů neni a nebude ještě dlouho záleži­tostí pouhé ukázky určitého druhu umění různých ná­rodů (jako na př. divadlo, literatura a pod.). Jest do­sud především záležitostí obchodu a propagandy. Po­znání těchto skutečností ostře karakterisuje poslední období vývoje světové kinematografie. Nesmi rný roz­mach americké filmové industrie hrozí zkolonisovat ve své sféře celý svět, a stará Evropa začíná důsledně ve všech státech chrániti svoji neodvislost. Boj nabývá nové tvářnosti, protože v evropské produkci začíná přicházet k slovu pravé, nové umění filmové, které je vzácnější a dražší, než plochý standard, jaký nám v nesmirném množství dodává Amerika.

Kdyby americké filmy byly celému světu tak potřeb­né jako na př. psací, šicí a počitací stroje, nebylo by vážnějšich námitek, aby dobrodiní dobrého, laciného a potřebného zboží dostalo se každému konsumentu ať je to kdekoliv. Avšak film není a nebude nikdy pouhým druhovým zbožim, a staré zákonné předpisy a celní ta­rify v tom směru prožívají všude na světě reformy, vy­hovující nové podobě a podstatě tohoto artiklu.

I naše malé země počiná si uvědomovat, co velci i malí sousedé si už dávno uvědomili. Je nutno zachrá­nit a zajistit budoucnost českého filmu, aby nezmizel úplně z plátěných jevišť našich kinodivadel dříve, než vlastně ukázal, co by mohl.

Obtížnost rozumného řešení této otázky v Českoslo­vensku jest značná. Předně stav české kinematografie je krajně kritický a jeho krise byla zesílena především nedostatkem positivní a podpůrné politiky státu. Je ovšem nuntno předem jasně říci, že naše ochranná akce týká se více budoucnosti, než dnešního stavu kinemato­grafie. Bude proto směrodatnější pro nás dalekosáhlá a vývojová kontingentová politika na př. Anglie, než praxe kontingentu v Německu nebo Rakousku. Při­hlédněme blíže. Anglie právě odhlasovala zákon v dolní sněmovně, jimž se chrání dosud trpasličí lidská pro­dukce. která v poměru k zahraničí dosahuje 3 a pul procenta ze sta, — a to tak, aby již roku 1928 mohla dosíci 7 a půl procenta, a stálou záštitou státu stoupala povlovně do r. 1936 na celých 25 procent. To znamená, že každý čtvrtý film, hraný v britských kinech, bude britského původu. Stát dal takto přísnými opatřeními ochrannými britským finančním a průmyslovým kru­hům jasně na jevo, že mohou investovat do nového obo­ru s daleko menším risikem. Spisovatel R. Kipling po­stavil se v čelo akce, aby zorganisoval vybrané uměle­cké síly Anglie do služeb obrozeného filmu.

U nás by to vypadalo přibližně stejně a možná, že by se našel český Kipling, za nímž by šly ony význačné naše výtvarnické a umělecké sily, které dosud si filmu nevšímaly a spokojily se kritisováním lidí desátého řádu, kteří dosud film dělají. Jako Anglie má i Česko­slovensko nízké procento vlastní produkce. Asi 5—6 procent. Přichází tudíž anglický vzor více v úvahu, než německý, kde poměr kontingentu je stanoven 1 :i a za­číná tamnější produkci nevyhovovat. Žádá se nové zlep­šení, aby na dva filmy německé (domácí) směl býti do­vezen teprve jeden zahraniční. I když výrobní poměry české nedají se v žádném směru srovnávat s německý­mi, přece poměry distribuce filmů v Německu a Česko­slovensku vyžadují srovnání. Německo obehrává ve svých 4000 kinech 500 až 600 celovečerních filmů roč­ně. Československo obehrává ve svých 950 kinech po­dle statistického součtu 930 filmů ročně.

Je pochybnou slávou, že v Československu hrají se nejlepší a nejnovější filmy z celého světa. Nikdo nedo­myslí, že Československo tu pochybnou slávu také dra­ze zaplatí.

Náš konsum je nesporně přetížen více než o celou třetinu nadbytečně dovezených filmů!

Jde o to, aby naše půjčovny místo obehrávaných 50 filmů své roční produkce v okruhu klientely, která čítá na př. 100 kin pro jeden obraz, — půjčovaly 25 filmů vždy do 200 kin atd. Tato formule nasvědčuje staré praxi v Německu a je každému národohospodáři kal- kulaturou jasna. Vždyť režie se zlevňuje a celý aparát zjednodušuje. Už reklama pro 25 obrazů stojí méně, než pro padesát. Dále úspory v překladech, nápiskách. korespondenci, manipulaci dovozní, celní a poplatkové, první slavnostní předvádění atd. atd.

Zavedením kontingentu nebo jinaké účelné úpravy dovozu filmů v poměru k domácím, dalo by se docíliti nesporných výhod nejen pro výrobu, nýbrž i pomohlo by se i jisté racionalisaci obchodu a provozu kin.

Dnešní krisi kin a půjčoven zvyšuje právě ta okol­nost. že v nadbytečném množství týden co týden bývají chrleny na plátna premiéry chtivých kinodivadel nové a nové obrazy, které svou obdobou námětu již dávno vyčerpaly zájem publika na něčem vždy originelním, nezvyklém a ještě sensačnějším než to, co před týdnem bylo označováno za vrchol všeho. Nelze prostě stupňo- vati toto tempo, které naučilo naše kinopublikum ta­kové nestřídmosti, že není již možno vyhověti stoupa­jícím požadavkům. Přesycené a vybíravé naše obecen­stvo stává se již pomalu apatickým i k nejlepšímu. Je faktem, že dnes již dovozci uznávají značné risiko ob­chodu i při nejsilnějších filmech (na př. »Carmen«, »Vel- ká přehlídka« atd.). Stále stoupající počet kin v Praze přinese odboru mnohé svízele a investujícím optimi­stům jistá zklamání. Jest větší pravděpodobností, že dočkáme se systému současných premier ve třech až pěti kinech než uvádění pěti různých novinek v každém kinu zvlášť. Případně i známý zjev zahraničních kin, které hrají po měsíce týž program, stane se aktuelním. Půjčovny nebudou prostě moci tomuto falešně pojíma­nému zákonu premier vyhověti, leda za cenu uvádění naprosto bezcenných zahraničních braků.

Rozumná úprava kontingentu dovoluje cestou záko­na zregulovati tyto nesrovnalosti. V té věci budou jistě slyšeni znalci. Jest však zajímavé posouditi, kterak růz­né složky kinoodborů staví se k řešení tohoto pro­blému.

Pro kontingent se vyslovily tyto korporace:

»Filmová Liga československá®, filmoví výrobci, fil­moví herci a technický personál, »Klub za nový film« (žurnalisti a filmoví modernisté), »Masarykův lidový­chovný ústav«, »Čsl. společnost pro vědeckou kinema­tografii®, »Bio odbor České Obce Sokolské« (represen­tuje asi 300 kin), část filmových půjčoven, a část kine- matografistů.

Proti kontingentu:

Filiálky zahraničních produkcí americké, německé, francouzské atd.,

»Svaz filmového p r ň m y s 1 u- a obchodu,

Jistá část ředitelů kinematografii.

Jako význačný odborný svaz vyslovil tiskem své ofi­cielní stanovisko »Rišský svaz kinematografii v ČSR« proti kontingentu, ale pro účinnou podporu a ochranu domácí filmové produkce.

V principu rozhodujícím činitelem bude stát.

Jeho povinností bude vyslechnouti všechny složky kinematografii v rámci úřední ankety za předsednictví ministra obchodu. V Itálii řešilo tuto záležitost samo fašistické direktorium za předsednictví samého Mussol- liniho, v Anglii ministerstvo obchodu, rovněž v Maďar­sku a ve Francii.

Resumé: Uváženým a poměrům i účelům nejlépe od­povídajícím stanovením kontingentního poměru, dále jmenováním nejschopnějších odborníků do poradní ko­mise. která bude udíleti kontingentní právo, — poslou­ží se podstatně všeobecnému zájmu v nejdůležitějších bodech.

NAKOPNI HOSPOPAft

*Václav Vcrunáč:*

Nezaměstnanost u nás.

yj e svém článku o stávkách a výlukách uvedl jsem \* v cifrách, co znamenají prakticky sociální zápasy tohoto druhu za ztrátu pro hospodářství jako celek. Ne­méně závažný problém z ryze hospodářského hlediska jest problém nezaměstnanosti. Nezaviněné, nucené prázdno, vyřazení z pracovního procesu následkem ne­dostatku zaměstnání jest zjevem bohužel obvyklým, pro- I vázejícím periody t. zv. hospodářské depresse. Proto | také vzestup a redukce počtu nezaměstnaných provází

* vlastně křivku konjunktury, a krise hospodářské. Do ■rámce této úvahy nespadá nezaměstnanost následkem i úrazu, nemoci, invalidity a stáří.

I S hlediska hospodářského vývoje jest tře- I ba rozlišovati nezaměstnanost takto: a) nezaměstnanost formy předválečné, prýštící z hospodářských příčin nor- **I** málniho původu. Od počátku 19. století, tedy od rozší- | ření strojní a tovární velkovýroby, lišící se značně od I výroby řemeslné a od počátku soustředění výroby, sly- Jíme za pravidelně se vyvíjejících jinak poměrů o ob- [ tížích odbytových, které vynikají čas od času z nadvý­roby, z neplánovitosti, z přeplněných skladů, při čemž podnikatel vzhledem k zmenšenému konsumu výrobu i zpravidla omezuje a část zaměstnanců propouští. V se- | zonních zaměstnancích pak děje se tento pochod s urči­! tou pravidelností podle rozsahu možnosti pracovní v tom t kterém období.

I b) Nezaměstnanost formy válečné bezprostředně pová- léčné, zaviněna jest hlavně důsledky války. Tato pe­I rioda chová přirozeně v sobě valnou část příčin totož- í ných s případem prvým, zaviněných však úplně novým

* sice velmi intensivním zákrokem světového rázu ja- I kým byla válka.

R Válečná a poválečná (1919—21) nezaměstnanost char-

|akterisována byla tudíž i zvláštními příčinami, nejen ne-

* dostatkem odbytu, nýbrž i nedostatkem uhlí, nedostat­kem surovin, nedostatkem pomocných látek technických, ■dále velmi často měnícími se poměry valutárními, vá- I zaným hospodářstvím. To jsou tak ty nejvážnější, ty- I pické příčiny nezaměstnanosti bezprostředně po válce I i ve válce.

I U nás vypadaly poměry v létech 1918 až 1920 takto:

I Nejprve vznikla nezaměstnanost pro nedostatek uhlí i a pro nedostatek surovin; při tom hledělo se co mož- I ná omeziti počet demobilisovaných. případně pozvolna I zařaditi demobilisované do výrobního pochodu.

I Dne 10. prosince 1918 přijat byl v Československu zá-

I kon o podpoře v nezaměstnanosti, jímž za jistých pod- I mínek dostávalo se nezaměstnaným nároků na státní

* podpory. Vzhledem k pokleslé morálce a k neslavné | praxi k tomu účelu zřízených t. zv. mobilisačních výborů ► toto zařízení rázu přechodného naprosto zklamalo. Přes i to ale, vzhledem k daným politickým poměrům, bylo R nutno toto zatímní opatření prodlužovati. s jistým ovšem I omezením; dík zásahu a účelné kontrole ministerstva Kociální péče, počtu podporovaných znenáhla ubývalo, I čemuž nasvědčuje statistika ministerstva sociální péče i na konci června 1920. (Pačet nezaměstnaných, státem Kodporovaných, v lednu 1919 — zákon vstoupil v plat- **1** nost dne 10. prosince 1919 — byl 227.000, v březnu 1919 Í253.onn. v lednu 1920 95.000 a v červnu 1920 29.850, I 15. ledna 1921 36.773 osob. březen 1921 kol 40.000.) V té- **I** to době — při nejmenším počtu nezaměstnaných — va- I lu naše počala stoupati a některá naše odvětví prů- I ni, dová, hlavně vývozní, vzhledem k vysokým režijním kákludům nebyla s to vyvážeti (podle níže uvedené ta­I ba' nezaměstnanost vždy stoupala, když stoupal kurs I na-1 koruny). Současně také v cizině v některých ze- I ir.k' poklesla koupěchtivost spotřebitelů, takže projevila | se velmi značná krise hlavně v textilním, sklářském, obuvnickém a kovodělném průmyslu. Jedině opět po­klesnuvší valuta zachránila nás před dalším stoupáním nezaměstnanosti. Tato období se v určitých ovšem ob­měnách opakovala a to čím dále, tím ostřejším způso­bem.

Krátce potom, když kurs naší koruny začal stoupati, bylo slyšeti hlasy podnikatelů, kteří stěžovali si na zmenšený odbyt, na nutnost práce na sklad a zdůrazňo­vali potřebu omezení provozu. Čím více kurs stoupal, tím hlasy byly četnější. Zjev to celkem, na nějž jsme si po válce zvykli. Přece však zaslouží pozornosti i bližší úvahy vztah mezi valutou a výškou nezaměst­nanosti, vyjádřené počtem dělnictva práce schopného, ale z provozu nucené vyřazeného. Třebaže dnes nelze tohoto vztahu přesně vymeziti nebo nějakým zákonitým principem vyjádřiti, přece studie provedené v několika zemích zdají se nasvědčovati tomu, že jistá souvislost zde jest, která pak hlavně u nás, jakožto země převážně vývozní, nesmí se opomíjeti. Všimneme-li si tedy na př. průběhu kursu koruny a současně vzestupu či poklesu nezaměstnanosti u nás, dojdeme k tomuto obrázku:

1919

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Měsíc | I. | II. | III. | IV. | V. | VI. |
| Kurs 100 Kč = Fr. . . | — | — | 26 | 31 | 31 | *2«* |
| Počet nezaměstn., stá- |  |  |  |  |  |  |
| tem podporovaných . | 227 | 267 | 253 | 218 | 180 | 163 |
| Měsíc t | VII. | VIII. | IX. | X. | XI. | XII. |
| Kurs 100 Kč = Fr. . . | 26 | 20 | 22 | 13 | 11 | 9 |
| Počet nezaměstn., stá- |  |  |  |  |  |  |
| tem podporovaných . | 173 | 145 | 125 | 95 | 99 | 99 |
| Počet nezaměstnaných. | státem podporovaných, | | | | udán | jest |

v tisících.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Měsíc |  | 1920  1. | II. | lil. | IV. | V. | VI. |
| Kurs | 100 Kč = Fr. . . | 6 | 6 | 8 | 9 | 13 | 13 |
| Počet  tem | nezaměstn., stá- podporovaných . | 95 | 92 | 81 | 51 | 41 | 30 |
| Měsíc |  | VII. | VIII. | IX. | X. | XI. | XII. |
| Kurs | 100 Kč = Fr. . . | 12 | 10 | 8 | 7 | 8 | 7 |
| Počet  tem | nezaměstn., stá- podporovaných . | 33 | 32 | 32 | 31 | 34 | 37 |
| Měsíc |  | 1921  . I. | 11. | III. | IV. | V. | VI. |
| Kurs | 100 Kč = Fr. . . | . 8(9) | 8(8) 8(7.8) | | 8(8) | 8(8.5) | 8 |
| Počet  tem | nezaměstn., stá- podporovaných . | . 42 | 47 | 41 | 32 | 30 | 27 |
| Počet | nezaměst. vůbec | . 95 | 105 | 102 | 100 | 108 | 103 |

(Čísla v poslední řádce jsou čísla (zaokrouhlená), získaná šetřením Státního úřadu statistického, udávající již nejen počet osob státem podporovaných, nýbrž počet nezaměstnaných vůbec, takže pak [viz »Zprávy Stát. úřadu statistického\* čís. 50 z roku 1922] vidíme, že počet všech nezaměstnaných klesl v roce 1921 až na 63.000 koncem října, stoupá však znovu na 141.730 koncem února 1922, klesá opět, aby však znovu vy­stoupil na 288.000 v říjnu 1922, převyšuje tak o 100%, stav nej- vyššího bodu půlletí prvého v roce 1922. Počet nezaměstna­ných, státem podporovaných jest ovšem menší a dosáhl během roku 1921 a I. půlletí 1922 čísla něco přes 40 tisíc.)

Při tom připomínáme, že kursy brány jsou podle prů­běžné křivky, aby poskytly přehledný, stručný obrázek.

Druhá polovice roku 1921 značí určitý pokles (červe­nec ca 97.000, říjen 53.000, prosinec téměř 79.000). V roce 1922 značí měsíc leden opět vzestup (113.000), únor 142.000, březen 128.000 pak pokles až do června (104.000), načež nastává vzestup: srpen 141.000, září 232.000, říjen 317.000, listopad 377.000, prosinec 437.800, leden 1923 do­konce 441.000 (vyvrcholení účinků deflačních). Pak zase pokles: únor 415.000, březen 369.500, duben 310.600 a tak zvolna až na 176.000 v říjnu 1923. V listopadu 1923 zaznamenán jest opět vzestup, který pokračuje až na 195.800 v únoru 1924, načež do listopadu téhož roku jeví se v nezaměstnanosti tendence sestupná (70.000). Pak zase nastal mírný vzestup. Prvním dubnem r. 1925 vstoupil v platnost zákon o podpoře nezaměstnaných dle t. zv. systému gentského (prostřednictvím odborových organisací zaměstnaneckých). Takže statistika zde mění svoji strukturu. V roce 1926 počet nezaměstnaných stou­pal až do srpna (v lednu 61.213, v srpnu 77.445), načež klesá v listopadu na úroveň březnovou r. 1927 (kolem 64.000), stoupá opět v prosinci na 71.237, v lednu 1927 na 83.271, na kteréžto výši dosud setrvává. Přes tento vze­stup nedosahuje tu nijak nezaměstnanost katastrofálních výšek let bezprostředně poválečných a nabývá tu rázu spíše normálnějšího původu z příčin v předválečném ob­dobí běžných. Dle detailních statistik jest nejvíce neza­městnaných v oboru textilním, pak v odvětví zpraco­vání kovů, zemědělství, lesnictví, průmysl potravinář­ský, pak průmysl strojírenský a sklářský. Celkem jest možno říci, že počet nezaměstnaných, podporovaných a tudíž statisticky zachycených pohybuje se nyní kol 3% veškerého počtu dělnictva. Statistiky cizích zemí ukazují v tomto případě procenta mnohem vyšší (př. Norsko až 21%, Dánsko téměř 15%, Německo 14-2%, kde však v poslední době počet nezaměstnaných značně klesá a t. d.).

Zajímavá jest cifra, udávající vyplacené pod­pory v nezaměstnanosti za léta 1919—1923, tedy za prvé pětiletí po válce. Statistický úřad náš udá­vá tu, že za toto pětiletí vyplaceno bylo celkem na pod­porách v nezaměstnanosti 1.033,293.388 Kč; z toho pří­mo státem zaplaceno 850,567.156 Kč, prostřednictvím podniků 172,726.232 Kč.

Tato cifra zase nejlépe ukazuje, co znamená neplá- novitost výroby a neracionální rozdí­lení zboží. Správně ukázáno bylo na tento, nejen hospodářsky, ale i sociálně, morálně závažný problém na nynější mezinárodní konferenci hospodářské v Že- nevě, která má svými pracemi přispět k zmenšení této bolesti, jež stala se téměř chronickou.

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

Podstata daňové reformy.

Vážený pane redaktore,

z novin jsem vyčetl pravou podstatu Englišova plánu pro berní reformu. Můžete mi ji stručně vysvětliti a ukázati její pravdě­podobné důsledky pro občanstvo?

V úctě

MUDr. *P. K. v L.*

Stručná odpověd na otázku, jaká je podstata daňové reformy a jaké budou její důsledky pro občanstvo, je velmi nesnadná.

Podstata daňové reformy je totiž velmi mnohostranná a mnoho­stranné mohou být i její důsledky. První stránkou podstaty re­formy je potřeba pořádku ve věcech daňových. Důsledky války postihly tak silně správu přímých daní, že bylo přímo příkazem doby poskytnout nejméně rok úřadům touto správou pověřeným, aby nemusily dělat nic jiného aspoň po větší řadu měsíců, nez dodělávat staré zbytky. Daňová reforma umožnila tento rok »od- dechu«, oddechu pro berní správy i úřady ovšem dost problema­tického, poněvadž v roce 1926 se platí daně podle příjmu dosa­ženého v roce 1925 a za rok 1927 se budou vyměřovat daně ai počátkem roku 1928. Tím rok 1926 vypadl z berního účetnictví, a pro poplatníky, kteří dosáhli v roce 1926 většího příjmu, než v roce 1925, se stal rokem milosti, dobře zaslouženým.

Další stránka podstaty daňové reformy je skutečná reforma dosavadního daňového zákonodárství v oboru přímých dani a to jak po stránce formální i po stránce hmotné. Formálně bude velikou výhodou s velikými praktickými důsledky, že daňové zá­konodárství o přímých daních, tedy právě část pro poplatníky skoro nejdůležitější, bude přehledně podáno v jednom celku, kdežto dosud se v něm vyznali jen umělci svého druhu. A ve směru hmotném přináší reforma podstatné úlevy zvláště v oboru daně z příjmu, která se skutečně, ap v dnešních dobách to zni nepravděpodobně, snižuje o 40% proti sazbám dosavadním. Dů­sledky této úlevy budou pro poplatníky jistě příznivé. Také vý­robě se dostává cenných úlev, i když průmysl není s nimi spo­kojen — hlavní podstatou reformy je zlepšení dosavadních po­měrů po stránce formální i věcné. Tedy je to reforma v pravém slova smyslu. Ministr financí se ovšem vzdává pro budoucnosti dosti slušné částky svého příjmu, proto chce také reformovat berní morálku. Domníváme se, že tato stránka reformy je nej- pochvbnčjší. Vynucovat morálku přísnými tresty půjde těžká Budou-li berní správy skutečně provádět všechna přísná ustano­vení proti liknavým poplatníkům, bude to vojna jako řemen. V této věci nelze ještě říci, jak to dopadne, možné jsou zatím jen dohady — více nebo méně pesimistické — ale jistotu poví až budoucnost. Ministr tedy říká daňovou reformou: chci od vás méně než dříve, aby vám více zbylo z vašeho důchodu, ale to málo, co chci, si případně ostře vynutím. *K.*

Úrokovííjníra.

Pane redaktore!

Jak je možno, že máme vysokou úrokovou míru při nadbytku kapitálových úspor v bankách?

V úctě

*dr. —ik.*

\*

Otázka trochu změněná a obráceně položená: »Jak je možno, že máme nízkou úrokovou míru při nedostatku kapitálu®, byla by přiléhavější a mířila by na jádro věci přímo a nikoli okli­kou. Oficiální úroková míra — diskontní sazba Národní banky je nízká a odpovídá průměrné předválečné sazbě Ra- kousko-uherské banky. Poněvadž všechny ostatní poměry kapi­tálové (jsme proti létům předválečným chudší a při tom daně a veřejná břemena jsou větší),, úvěrové a výrobní (válečné a po­válečné poruchy zničily přehled o rozložení majetku, vzájemnou důvěru a celou úvěrovou sít jakož i stabilitu výroby) jsou horší než byly před válkou, znamená stejně vysoká diskontní sazba určité plus.

Národní banka však nemá takového vlivu na peněžní a úvě­rový trh jako před válkou a proto se ú r o k o v é s a z b y v ban­kách nepřizpůsobují stejnoměrně sazbě dis­kontní. Nízké diskontní sazbě se přizpůsobily pouze úrokové sazby z vkladů, jež povšechně činí zhruba 4%, kdežto úrokovésazby úrokové jsou nepoměrně vysoké 8—io%ní. Sazba Národní

Hty jest tedy nízká, ale má nepatrný dosud význam, v ban-

Hl jsou sazby z vkladů nízké, z úvěrů vysoké.

Tyto by musely klesnout jen tehdy, kdyby Národní banka plně ovládala úvěrový trh nebo kdybychom měli dostatek ka- itálu. Poměrně vysoká číslice vkladů k stlačení úvěrových sa- **E** nestačí, po případě působí na trh jen omezeně a zdlouhavě. Be o určitý optický klam, který vytvořila šťastná státní ■anční politika a který v mnohém ohledu ukazuje dále než sme a můžeme býti. Válkou zničené kapitály nelze nahraditi toěžními úsporami, nýbrž jen prací a výrobou. To ovšem nejde Uk rychle. Deflace a vysoké úroky ze vkladů v minulých létech podnítily šetrnost, takže vkladů u peněžních ústavů přibývalo točně o miliardy. Šetřilo se a šetří na úkor investic a výroby, poněvadž úrokový výnos byl jistější a větší než (podnikatelský. Kromě toho deflace zhodnotila finanční kapitály. V-peněžních lidových ústavů, které skoro vesměs mají vklady z první ruky (spořitelny, záložny, raifaisenky, družstva), dosa­hují vklady asi 20 miliard, u bank, které mají vklady většinou **B** druhé ruky, asi 9 miliard. I můžeme bezpečně říci, že kapi­tálové úspory činí nejméně 20 miliard Kč. Peněžní, hospodářské ■ výrobní poměry nejsou dotud tak ustálené, aby bylo lze volně (použiti těchto částek k investicím nebo riskovati je ve výrobě. (Naši střádalc.vé nejsou dosud finančně tak nasyceni, aby mohli ívé úspory trvale vázat i. Proto nepůsobí celých dvacet miliard na úvěrový a peněžní trh, nýbrž jen velmi úzký výsek. ■Proti tomu požadavky investic státních (silnice, dráhy, veřejné stavby) i soukromých (stavební ruch) jsou téměř nenasytné a kdyby se uměle nebrzdily a nerozložily na delší dobu, ztrávily bv.zdánlivě veliké kapitálové úspory velmi brzy. Vysoké debetní sazby klesají jen pomalu podle toho, jak přibývá kapitálových

statků vůbec a nejen peněžních úspor. *—cheth—*

S

Proč nežaluje dr. Beneš?

Vážený pane redaktore,

přihlašuji se též s malým dotazem pro Vaši rubriku dotazů.

■ Fašisté měli v Přerově schůzi. Mluvil mimo jiné také Dr. (Svozil. Prohlásil: »Obviňuji člena vlády Dra Beneše z nadržo­vání zločinu podle § x y. Prohlašuji toto již půl roku na všech schůzích po Moravě a nikdo mě nežaluje, ani Dr. Beneš ani státní zástupce, ačkoliv toto obvinění se týká člena vlády.« Jako [obyčejně, je na schůzi mnoho zvědavců. Ti se pak táží, jak je **b** možné, že někdo může obviňovati člena vlády na veřejné schůzi z nadržování a navádění ke zločinu. Uznávám, že není D'. Benešovi možno sc zabývat vším, co se kde o něm řekne, ale nal druhé straně je těžko přesvědčovat lidi jinak nezaujaté, že taková řeč nemá významu atd.

**I** Proto prosím, abyste, je-li Vám to možno, vysvětlil, proč Dr. Beneš v této věci nezakročí, anebo proč nezakročí státní zá- (stupce, když je tb snad jeho povinnost a když se zabývá mnohdy vícmi mnohem menšími.

| Děkuji Vám předem a jsem

v dokonalé úctě

*—ek.*

\*

Dr Svozil obviňuje jak známo, ministra Beneše, že naváděl a Gajdu k násilnému ústavnímu převratu, tedy k zlo­řády. Z hlediska dra Svozila samotného jakožto di- intí, které ukládá o demokracii a usiluje o diktaturu, obvinění vůbec hanlivý ráz Jinak z hlediska Bene- ncbjl ten slíbil presidentovi republiky, že bude zachova­ti zákony; Dr. Beneš, který podle tvrzení Svozilova naváděl převratu v hovoru mezi čtyřma očima, beze svědků, toťo

tvrzení popřel. Průkazná hodnota Benešova slova je věc úsudku veřejnosti. Kdyby žaloval dra Svozila pro urážku na cti, povede Svozil jako svědky Stříbrného a Gajdu. Nikdo jiný, jen tito dva, nic takového o Benešovi netvrdí. Tedy týž Stříbrný, který před kmetským soudem v Brně svědčil, ‘že neinterve- noval u knížete Thuna pro svoje osvobození od vojenské služby. A týž Gajda, který byl disciplinárním řízením ministerstva ná­rodní obrany usvědčen z řady lží. Průkazná hodnota slova Gaj­dova a Stříbrného je také věcí úsudku veřejnosti. Proto tedy dr. Beneš nežaluje. Podle našeho úsudku je jeho jednání správ­né, ač ovšem neinformované veřejnosti musí připadat nepocho­pitelné. —S—

Proč posíláme fašisty na komunisty?

Ctěný pane redaktore!

Používám ohavné události berounské, vyvolané fašisty a za­končivší ztýráním exponenta národní strany práce Dra Boučka, abych vzpomněl několika slovy posledních dvou schůzi Dra Jar. Stránského v Národním domě vinohradském, jež jsem též na­vštívil. Jsem komunista a člověk stojící na nejradikálnější levé platformě. Nečekal jsem, že tak routinovaný Demosthénes, jako je p. Dr. Stránský, uteče se v okamžiku, kdy vytýkal fašistům, že ruší a znemožňují shromáždění strany práce, k takové podiv­né výzvě a vytáčce, jako bylo to, když se tázal poníženě negra­motných rváčů Zástěrových: »Proč, páni fašisté, máte zálusk jen na naše projevy? Vaše ostří má se obrátit jinam, proti pravému nepříteli — komunistům!« atd.

Zvu Vás, pane redaktore i pane Dre Stránský, na náš projev, náš projev skutečné třídy. Budte ujištěni, že Vás nepošleme, abyste šli rušiti projevy fašistů, s nimiž dobou súčtujeme histo­rickými fakty.

V úctě

*Karel Kantonský.*

Mýlíte se. Nedělejte ostatně, jakobyste se vy komunisté fa­šistů báli. My ovšem velmi často vyzýváme fašisty, aby šli roz­bíjet komunistické schůze, ale víme velmi dobře, že je ani ve snu nenapadne, aby nás poslechli, a že mají před vámi plné kalhoty. Pronášíme tyto výzvy pouze proto, abychom odhalili pokrytectví celého fašistického hnuti. Mají v programu, že nej­větším nepřítelem tohoto státu jsou komunisté. Je tedy jen lo­gické, ptáme-li se jich, proč právě proti tomuto největšímu ne­příteli nikdy nic nedělají. Ale vážně je na vás neposíláme už proto, že víme, že by za nic na světě nešli. Chceme tím jen do­kázat, že příčiny vzniku fašistického hnutí jsou ve skutečnosti zcela jiné, než ty, které jsou věšeny veřejnosti na nos. Ne boj proti Němcům nebo proti komunistům, ale prostě boj proti tomu, čemu se říká Hrad. Neboť celý jejich boj ve skutečnosti platí jen Hradu.

Elektriky na 1. května.

Vážený pane redaktore,

jsa odběratelem Vaší revue, hledám marně, jaké stanovisko zaujímáte k požadavku pražských elektrikářů na úplný klid na clektr. drahách města Prahy na I. máje.

Je s podivem, jak někteří vůdcové dělnických stran přes ve­škery vážné důvody stáli na úplném klidu práce na pražských elektrických drahách. Byl to požadavek demagogický a nelo­gický. Nikdo rozumný nebude se jistě stavětí proti oslavě svátku i. května, pokud to neškodí veřejným zájmům. Tak ať nehrají divadla, a ať se nepracuje v továrnách, kde zameškaná práce dá se nahraditi jiným způsobem. Avšak elektrické dráhy měly jez-

p

Fřítomnost^

díti v každém případě. Co by as řekl pražský elektrikář, kdyby na i. května volal lékaře, a ten mu odřekl, že na i. května ne­pracuje. A jak by se asi divil leckterý předák, kdyby mu ha­siči odřekli hasiti požár, vzniklý na i. května. Tedy proč mají miti klid elektrikáři, a proč nemá nikdy úplného klidu lékař, telefonisti, hasiči, zanfěstnanci drah atd.?

Uctivě

*O. St.*

«

O pražských elektrikách na prvního května nepsali jsme nic z toho důvodu, že tento »problém« je jasný každému rozum­nému člověku. Mimo ty ovšem, kteří sice také mají rozum, ale musí sloužit některé politické straně, v níž zřízenci elektric­kých podniků mají vliv. Nejezdění pouliční dráhy nepatří ovšem do doby moderní, nýbrž spíše do té doby, kdy různé cechy měly různá privilegia. Privilegium pražských elektrikářů se nemůže pro sebe dovolávat ničeho jiného, než osmileté tradice. Na kol­biště logických důvodů se s tímťo privilegiem nikdo neodváží. Nemáme co dodati k důvodům, které jste uvedl. Funguje-li na prvního máje celá ostatní veřejná služba, není nejmenšího dů­vodu, proč by právě elektrické dráhy neměly fungovat. Na chlup stejné právo na zastavení práce měli by i železničáři, zřízenci elektráren, vodáren i plynáren. Kdyby všechny tyto kategorie stejně využívaly svého práva jako elektrikáři, učinil by oby­čejný občan nejlépe, kdyby na prvního máje vůbec nevstával z postele. Rozumovými důvody ovšem bude toto privilegium pražských elektrikářů sotva potřeno, poněvadž se zakládá jen na vůli ukázat, co umějí a co si mohou dovolit. A proti tomu ni­kdo nikdy s pouhými rozumovými důvody nic nepořídí. Nemů­žeme ovšem nesocialistické strany zbavit viny že si nepočínaly takticky ai že vědomě z této otázky učinily otázku politické moci. A tak stojí vzdor proti vzdoru. Zřízenci elektrických podniků by měli dbát toho, aby veřejnost nebyla nucena na i. května sympatisovat s národně demokratickými stávkokazy. Myslíme, že příštího i. května budou elektriky v Praze jezdit jako všude jinde. Nerozumné privilegium se nedá věčně udržet.

POZNÁMKY

Práce a divadlo v parlamentě. Při projednávání da­ňové reformy prováděli komunisté v rozpočtovém vý­boru obstrukci. Tentokráte nikoliv rozbíjením pultů, ný­brž délkou řečí. Komunističtí řečníci mluvili tolik hodin, že to až připomínalo slavné doby národních socialistů ve vídeňském parlamentu. Členové rozpočtového vý­boru musili spát v lenoškách a na pohovkách, jak který si našel místečko v parlamentní budově. O této i o jiných obstrukcích budiž řečeno: je to laciná věc, dělá dojem a nemá žádný výsledek. Jestliže pan Kreibich se od­hodlá desetkrát za sebou opakovat totéž, nepůsobí mu žádných obtíží mluvit deset hodin místo jedné, snese-li to jeho jazyk a jeho vkus. Ale nemělo by se to přeceňo­vat. Členové vládní většiny trochu toho nepohodlí sne­sou a udělají si zase co chtějí. Práce v parlamentě, jak se dnes provádí, podobá se divadelní činnosti: tu i tam jde o dokonalost ilusí. Nemá-li obstrukce žádného věc­ného významu, počítá se aspoň s tím, že udělá dojem na publikum: aby naši věděli, co jsme za chlapíky. A tak je cíle dosaženo a nikomu se tím nepomůže a nikomu neuškodí. Podobné to bylo s návrhem nedůvěry, který oposice nedávno podala proti vládě. Každý z navrho­vatelů věděl, že návrh nemá nejmenší naději na přijetí, ale všichni se ho drželi, aby se zdálo, že něco bylo vy­konáno. V parlamentě se vůbec hraje mnohem víc di­vadlo než se připouští, a vážnosti tohoto sboru by jen prospělo, kdyby tato rozličná divadelní činnost byla omezena. Stalo se při debatě o daňové reformě v plenu, že řečníka poslouchali přesně dva posluchači, z nichž jeden patrně řečníkovi přísahal věčnou věrnost a druhý, totiž zpravodaj, tam byl z úřední povinnosti. To doka­zuje, že i poslanci jsou si vědomi, jak málo je podstaty v parlamentním řečňování, a že devadesát procent řečí nepatří k parlamentní práci, nýbrž k stranické agitaci a slouží k uvádění poslance na pamět voličům. Kritika parlamentarismu vychází hlavně z těchto zjevů, které z místa, jež má být pracovnou, dělají řečnímu. Lidé, kterým na parlamentarismu záleží a kteří jej nepoklá­dají za překonaný, měli by přemýšlet, jak zbavit parla­ment divadelního charakteru a dát mu charakter pra­covního místa.

**NOVÉ KNIHY**

*Roland Dorgelěs:* Mandarinskou cestou. Přeloží Em. Čupr. Obálka Jos. Čapka. 25 vyobrazení. »Jin« v Praze Dorgěles, francouzský autor známý u nás svými »Dřevěným kříži« a ^Probuzením mrtvých«, popisuje v tomto svém cesto pise cestu, kterou podnikl do francouzských kolonií v Kočin čině a Annamu. Pozoruje prolínání dvou tak různorodých kul tur: annamské a francouzské. Dorgelěs nevidí v zmoderni vání této země žádné neštěstí, žádný úbytek exotičnosti a ma lebnosti. Líčí staré herojské doby císařských dvorů annamských dobrodružný život kolonistů, příšerný ostrov malomocných, lo' slonů atd.

*Milena: lověk dělá šaty\*.* Formou velice poutavou a tolil

u jejích článků oblíbenou líčí vše, čeho žena — a hlavně žen: moderní nemůže postrádati, nechce-li ve .stáří se státi anachro nickou. V jednotlivých kapitolách probírá nejen detaily ženin; toilety, ale i její povahy, učí ji radosti ze života af dlí v ku chyni, nebo ve společnosti, nebo v přírodě. Vyšlo jako II. svaze knihovny »Žena«, již vydává nakladatel F. Topič, Praha I Národní tř. 11. Cena brož. Kč 12.—, váz. Kč 20.—.

*J. V. Rosůlek: »Nová Země\*.* Druhý samostatný díl román xčernožlutý mumraj.« Jan V. Rosůlek se dostává se svýt hrdinou z fronty’ do Čech a jeho Stehlík odchází v osvobozen ském zápalu na Slovensko, do snové Země«. Nový román Rc sůlkův je opět kniha prožitá osobně a historie sledovaná zblízki Knížka je ilustrována A. Moravcem. Cena Kč 23-—, stran 32\* Nákl. »Družstevní práce«.

*Alexandr Tairov: Osvobozené divadlo.* S úvodem J. Honzla Vznik ruského moderního divadla. Za Kč 30.—, vyšlo v nak »Orbis«. Velké zásluhy Tairovovy jsou v osvobození divadl nejen od ilusionistického realismu, ale hlavně od špatných dí slcdků stylisovaného jeviště. Ruské divadlo v čele s ním Meierholdem, dopracovalo se z evropských scén forem nej čistších a nejdůslednějších.

F. *Martinek: Z Litvy a o Litvě.* Sbírka feuilletonů o litevsh zemi a Litvanech. Nákl. Štorcha-Mariena. Stran 190.

Přítomnost

ROČNÍK IV. V PRAZE 19. KVĚTNA 192 7. ČÍSLO 19.

POLITIKA

*Ferd. Peroutka:*

Několik Masarykových nepřátel.

»... a budí ve mně hněv; psát budu proti nitn.ft *Shakespeare, -nCoriolana.*

» Ačkoliv to zní podivně; je nutno stále hájiti silné proti slabým; poda­řené proti nepodařeným; zdravé proti sešlým, ... nebot malost má pro sebe argument velké plodnosti.\* *Nietxsche.*

K

V;budu se nikdy na někoho zlobiti jen proto, že je **E** konservativcem, ani jím nebudu z toho důvodu opovrhovat. Kdo nahlédl trochu hlouběji do životního dění, nemůže si přáti, aby ve světě rozhodoval jen pud pokrokový, jen touha po změnách. Poněvadž lidé, kteří sami ve své osobě dovedli spojit správnou míru pokro­kovosti se správnou mírou konservativnosti, jsou říd- femi výjimkami, musíme se spoléhati na tu rovnováhu, která vznikne tím, že pokrokové a konservativní hnutí se; budou vzájemně držet v šachu. To jest asi smysl Krásného Goetheova výroku: jen celé lidstvo dohro­mady je pravý člověk. To považuji za nutno povědět dřivé, než řeknu, že některým konservativcům je nej­lépe jiti s cesty. Nikoliv že jsou konservativci, ale K jiných příčin.

■ Konservativní tábor pokračuje pilně ve své organi­zaci a jako další číslo programu počal nyní vydávati týdeník »Frontu«. Tento podnik nedrží se žádné strany zvlášť, nýbrž je to trust a má obstarávati společné záj­my konservativní domácnosti: scházejí se v něm k spo­lečnému činění agrárníci, národní demokraté, kleriká- (love a i jeden muž, který má livrej závodu Jiřího Stříbrného. Tento muž, vlastním jménem Kahánek, je ostatně dokladem, jak dalece pokročilo dorozumění uvnitř konservativní ho tábora. Není už třeba, aby žur­nalista patřil k té či k oné straně: může být prostě při­dělen pravé frontě jako celku, a na konec si ho vezme ten, kdo má největší nouzí. Když pan Kahánek vyletěl Pvelkýtn obloukem z »Ceského slova«, šli kolem právě nějací vlivní mužové z pravého tábora. Slyšíce, jak ten muž, ležící na zemi, nadává na Beneše až do třetího »kolena, zdvihli ho, oprášili a schovali, řkouce: někdy sKiůže hodit. I uschovali si ho v redakci »Venkova«, 1 eímž si pan Kahánek získal jakési historické postavení jak) první socialista, který hvl živen na agrární útraty. I Kd ' pak nebylo už jinak možno a pan Stříbrný musil | si zařídit vlastní podnik, řeklo si vrchní vedení pravé Hrou že co si člověk v mládí schová, v stáří jakoby I naše & povolilo, aby pan Kahánek byl přidělen panu i Stři nému. A agrárníci nad tim ani nebědovali. Pravý Iblok vůbec vložil nějaké své úspory do žurnalistů, a tak ! nyni může »Fronta« uvésti ve svůj prospěch, že v ní , proti socialismu píší nikoliv pouze nesocialisté, nýbrž také socialisté, což je svědectví proti socialismu, jaké dvojnásob váží. Když už i socialisté!

Pokud můžeme souditi ze dvou čísel »Fronty«, zdá se býti úkolem tohoto listu, aby to, co v »Národě«, »Večeru« a »Lechu« říkají lidé, jejichž styl zaslouží pětku, skládali zde do lepších a okrasnějších vět muži, kteří si mohou činit nárok na dvojku, pokud se stylu týká. Je možno si živě představit náladu schůzky ně­kolika generálů pravice, v níž bylo rozhodnuto vydá­vati »Frontu«: řekněme si to upřímně, řekl patrně je­den z generálů, onó se o nás povídá, že nás tisk je tro­chu analfabetský; je naší povinností, pánové, ukázati, že máme také inteligenci. Každá doba má svou kon­junkturu, a jestliže někdo dnes začne vydávat nějaký nový list, můžete se vsadit se zavřenýma očima, že to bude list proti Masarykovi a Benešovi. Tady jsme u já­dra »Fronty«. Obratní stylisté proti Hradu se hledají! Konservativnost, protisocialismus, vlastenectví — to vše není nic proti žhavé touze, vidět pokoření dvou re­alistů.

Ve »Frontě« se sešlo několik starých osobních nepřátel Masarykových s několika lidmi, kterým je konec konců jedno, proti komu píší. (To jsou ti, do nichž pravý blok investoval své úspory.) Oba tyto druhy provádějí něco, co je těžko snášet: dávají náramně zřetelně na srozu­měnou, že všichni ti, kdož jdou za Masarykem, činí tak pro peníze nebo pro osobní výhody. Je to organisovaný pokus přesvědčit veřejnost, že pro Masaryka a Beneše lze psáti jen za penize nebo za úsluhy, kdežto pro agrárníky, klerikály a soukromý podnik p. Stříbrného se píše z idealismu; že s Masarykem možno souhlasit jenom za diškreci, kdežto duch Hodžův, Šrámkův a Stříbrného je ták půvabný a tak strhující, že se lidé do něho zamilovávají. Mužík, který vynáší nočník u kle- rikálů nebo agrárníků, činí tak z přesvědčení; ale Ka­rel Čapek má rád Masaryka, protože potřebuje, aby byl zván do Lán a aby jeho dramata šla lépe na odbyt. Jiří Stříbrný měl to Štěstí, že našel duchovního přítele v Kahánkovi, a potulný žurnalista, který svou bludnou pouť zatím přerušil pod klerikální střechou, je muž zá­sad; ale Hrad je uprostřed strašného duševního osamo­cení a může být pouze »majitelem Peroutky«. Má-li kdo trochu citlivosti pro duchovní věci a dovede-li si změřiti ten vliv, který může mít na lidi Masaryk, s vli­vem ideovým, který vyzařuje z pp. Hodži, Stříbrného a Šrámka, nemohou mu takové řeči připadat jinak než jako tvrzení, že manželství s krásnými ženami se uza­vírají pro peníze, kdežto s ošklivými z lásky. Ale tady ovšem vůbec nejde o to, co je pravda, nýbrž o to, co si kdo může dovolit napsat. Žijeme v době roztahující se a organisované drzosti.

Duch člověkův se pozná nikoliv pouze podle toho, co dovede pochopit, ale také podle toho, co pochopit ne­svede. Dotýkám se tu na př. onoho ocenění, jehož se dostalo Herbenově sedmdesátce ve »Frontě«.

»Ač platil (Herben) za velikého chytráka,\* čteme tam, »nikdy jím nebyl a v popřevratbvé politice konjunkturální projel svůj politický život na celé čáře ... Filosofie, s níž

se Herben dnes spokojuje skromným místečkem ve stínu Kroesů, bývalých svých přátel, pro jejichž slastnou hvězdu kdysi do krve se zadlužoval, jest jeho plus, ale byla by ještě sympatičtější, kdyby v podzimu svého života prostě mlčel a neodměňoval se za ty drobty vykřikováním če­hosi, čeho v prsou nemá a nemůže míti.«

V těchto řádcích jakoby se byl pan redaktor »Fron- ty« svlékl do nedbalek. Co je to, co Herben vykřikuje, čeho však v prsou nemá a nemůže míti? To jest oddanost k Masarykovi a věrnost k jeho myšlenkám. A proč je usuzováno v novém týdeníku, který podle vlastních slov nemá nic spěšnějšího a důležitějšího na práci, než návrat k Havlíčkovi, že Herben nemůže míti této od­danosti? Jedině proto, že ač se pan redaktor »Fronty« velmi poohlédl, neshledal nikde žádné korýtko, které by bylo před Ilerbena přistrčeno. V panu redaktorovi »Fronty« se probouzí psycholog: korýtka není, a tedy Herben vykřikuje jen to, co v prsou nemá a nemůže míti. Že by někdo nezávisle na korýtku mohl věřit v některé myšlenky a jít za nimi, to se zdá pronika­vému a vyjasněnému duchu redaktora »Fronty« dětin­stvím, kterým není třeba se zabývat ani jako domněnkou a jednou z možností. Pan redaktor naopak si praví: je přece naprosto vyloučeno, že by se Herben aspoň ně­jak nemstil. I dá se do náramného prohlížení Herbe- nova života, aby našel, co by se aspoň trochu podobalo pomstě. Konečně se mu zdá, že našel zrno: Herben, mluvě o presidentu, užívá slov »profesor Masaryk«. A to je »tichá, tichouninká Herbenova msta«. Pan Horký je skvělý psycholog, a dejte si před ním pozor, neboť dovede prohlédat propasti lidských niter. Uvidí-li jednou několik starých lidí, kteří hrají karty a počítají na krejcary, jak si zvykli, ne na haléře, bude v tom vidět »tichou, tichouninkou pomstu« na republice a skrytý projev příchylnosti k Rakousku. Když se tedy při oslavě Herbenovy sedmdesátky neřeklo všechno, budiž to řečeno nyní, a dr. Herben nechť to přijme jako to nejlepší, co může býti řečeno k jeho cti: ačkoliv se mu nedostalo ani úřádku ani korýtka a ačkoliv byl do­konce přehlédnut i nedávno, když se na znamení zásluh v domácím odboji věšely na prsa některých lidí trety z plechu, Herben věří v Masaryka právě tak, jako v něj věřil dříve, a to z žádného jiného důvodu než z toho, že jde za svým přesvědčením. To ovšem v očích pánů z »Fronty« vyhlíží jako úplná metafysika a nezdravý spiritualismus. Vždyť některým z nich právě to pro­půjčuje strašnou energii, že korýtka není nebo že se korýtko propadlo. Přátelé, chcete-li někoho dobře po­znat, dejte si pozor na to, co nedovede pochopit!

Nemluvili jsme nikdy o těchto věcech, poněvadž do nich nikomu nic není. Ale konec konců můžeme i o torn něco říci: lidé pod hradem si představují, že Masary­kovi stoupenci jsou nakládáni do medu a že se na světě nikdo nemá lip než ten, kdo uvěřil v některé Masary­kovy myšlenky. Ale budiž otevřeně řečeno: kdyby bylo nemožno míti pro příslušnost k Masarykovu táboru jiné důvody než důvody osobní libosti a sytosti, bylo by Masarykových přátel daleko méně než jich jest. Masarykovo přátelství.bývá drsné; na jednu řádku po­chvaly přijde u něho deset řádek hany; na osobní ohle­dy si leckdy vzpomene až druhý den; spotřeba lidí zdá se býti u něho přílišná; dovede býti tvrdý i k nejbliž- šíin. Pánové z »Fronty« si hradní idylu představují příliš naivně. Je řada lidí, kteří nemají v osobním po­měru k Masarykovi valnou příčinu k vděčnosti. A pře­ce, »Fronto«, div se, tito lidé stojí za ním tak, že se v lidu pod hradem šeptá, že za to dostávají bůh ví kolik ‘ měsíčně. Kdyby Machar se dal vésti jenom svými osob-1 nimi zkušenostmi a měl takovou povahu jako ti, kdož nás dnes chtějí vésti zpět k Havlíčkovi, objevilo by se jeho jméno patrně mezi Borským a Horkým už v prv­ním čísle »Fronty«. Ale zdá se, že se zde pohybujeme na půdě, která je zcela cizí poutníkům k Havlíčkovi. Oni věří jen v »něco za něco«. Prostá pravda je ta, že většina lidí bojuje dnes za Masaryka z toho důvodu, že ho srovnává s těmi, kdož stojí proti němu, a že si měří rozdíly těch výšek. Bojovat za Masaryka není právě nejpříjemnější práce; řeknu, že je to jedna z nej­horších prací, poněvadž nutí k denním hádkám s hlu-1 páky a lidmi nepoctivými a kořistnými. Nad to neni nic protivnějšího. Bohužel, je to práce, která musí býti vy­konána, i když je z ní ošklivo.

To, co do druhého čísla »Fronty« napsal proti Masa­rykovu presidentství p. Borský, zdá se býti vrcholem návratu k Havlíčkovi: autor dává tu na srozuměnou, že všechno, co kdy bylo o Masarykovi v cizině řečeno dobrého, spadá na účet diplomatické zdvořilosti, »nebof předepsaná zdvořilost mezinárodní nezná jiných mužů u moci než schopných ...«; (patrně už před válkou měl Masaryk evropské jméno proto, že Evropa je zdvoři- loučká); hlavy cizích států neodváží se k nám přijeti, neboť jsou v strašném nebezpečí, že je Masaryk přijme v jezdeckých botách a pohostí přednáškou o reforma všeho na světě; pod Masarykovým vlivem tropíme ja­kási dětinství v Ženevě (neříká se blíže jaká, neboť se asi předpokládá, že je to obecně známo); zůstane-li Masaryk presidentem, nemůžeme od ciziny očekávat, nic jiného než nedůvěru, posměch a opovrhování; Ma­sarykovy zásluhy o naše osvobození jsou rovny nule; co se stalo dobrého v revoluci, stalo se proti jeho vůli. A nyní přichází zlatý hřeb: nebude-li Masaryk zvolen presidentem, cizina »přestane dělat vtipy a bon moty na parvenue zevnějšku i vnitřka.«. Poslyšte, pane Borský,’ tady už ztrácíte právo na ohledy: postavte se vedle toho, proti němuž jste napsal tato slova, a dejte se ja-' kékoliv mezinárodní komisi, byť sebe konservativnější, jen jeden jediný den pozorovat a přenechte jí rozhod-' nout, kdo asi budí dojem, že jsme národ parvenuů ze­vnějšku i vnitřka; vsadím hlavu, že se komise vysloví pro vás, a půjdu klidně spát. Jestliže pan Borský může o Masarykovi mluvit s narážkami na parvenuovství, pak už také může pan Borský říci o Masarykovi, že je floutek, a vosková figurína z kadeřnického závodu může vytýkat kolemjdoucímu živému člověku, že vy­padá ztrnule a neživě.

Nechci se dopustit té nespravedlnosti, abych pana Borského nebo pana Dýka kladl na roveň těm někte­rým potulným žurnalistům, kteří po jeho boku píší do »Fronty« pravý opak toho, co by psali jinam, kdyby se jich byl ujal někdo jiný. Pan Borský má už od let docela pevné a určité přesvědčení, které je dnes takové, jako bylo před válkou. Přes hněv, který proti němu mám, musím říci, že není třtina větrem se klátící a že se drží svých myšlenek s věrností, jež musí býti uzná­na. Kde někteří jeho kolegové jsou pouzí sluhové, on] má nárok na titul osobnosti. To, co napsal o Masary-. kovi, má ovšem původ v slabých, nikoli v silných strán­kách jeho osobnosti. Cestu od vyslance v Římě k re­daktoru »Národní Politiky« nikdo nemůže považovat za vzestup. Pan Borský prodělal tuto cestu, a domnívá se, že ho na ni svrhl Masaryk a Beneš. V jeho nenávisti k Masarykovi je odtud něco nezdravého. Obávám se, že se z ní roznemůže, neboť nabyla škodlivé intensity. Je to nezdravý oheň. Pan Borský je přesvědčen, že jiní sedí na místech, jež by patřila jemu, a proto má jeho život zahořklý ráz. Napsal jsem zde nedávno, že někte­rým státoprávním pokrokářům zatočila se hlava nad tim, že dobře prorokovali, a že nyní s hejsky tropí hlouposti. Pan Dyk se domnívá, že tím mířím na něho. Ne. Mohu teď říci, že jsem tím myslil hlavně pana Borského.

I Z toho, co nám pan Borský vykládá, jak se bude ci­zina dívat na opětnou volbu Masaryka presidentem, mohlo by se zdáti, že pan Borský je důvěrníkem a mi­láčkem evropské diplomacie a že Poincaré a Baldwin vždycky mu přijedou povědět, když dostanou nápad nebo když si o něčem utvoří úsudek. Neboť pan Borský je dokonale informován o tom, co si myslí »diplomaté mezi sebou«. (To je jeho výraz.) Skutečnost jest však nad očekávání skromná: diplomaté mezi sebou, to je pan Borský někde v baru s nějakým atašém od praž­ského vyslanectví, pravděpodobně s nějakým hloupým, je-li pravda vše, co pan Borský z jeho řečí prozrazuje. Poněvadž se však onen atašé pravděpodobně zdobí mo­noklem (je jakási souvislost mezi monoklem a naráž­kami na Masarykovo parvenuovství), je pochopitelno, že to zvyšuje jeho autoritu v očích pana Borského, a inaše česká polovina »diplomatú mezi sebou« pokládá popůlnoční řeči svého kolegy za kolektivní hlas evropské diplomacie, nikterak nedbajíc obecné zkušeno­sti, že nikde nelenoší tolik pošetilých a bezduchých hejsků jako na podřízených místech v diplomatické službě. Co si pan Borský se svým přítelem v baru po­vídal nebo nepovídal, vymyká se ovšem kontrole. Ale kontrolovati je možno ony úsudky evropských politiků o našem státě, které se přímo nedotýkaly Masaryka. Je (tornu právě šest let, co jsem vedl s p. Borským veselou i polemik u o československý imperialismus, který nám p. Borský tehdy doporučoval jako jediný lék. Vzpomí- ■ nám toho pouze proto, abych řekl, že bála-li se cizina i čeho u nás, tedy hlavně toho, aby v této zemi a v ostat­ních malých státech střední Evropy nenabyl převahy i duch příbuzný duchu p. Borského. Kdykoliv evropská i diplpmacie mluvila o Československu, vždy vyslovila [přání, abychom se uvarovali imperialismu, militari- ismu a šovinismu, který by celou střední Evropu pono- . řil v atmosféru Balkánu. Cizina se na nás dívala nedů­věřivé, poněvadž se bála, že snad budeme brát vážně í to, co p. Borský psal do »Národní politiky«. Pan LBorský neměl malé plány ani malá ústa: chtěl, aby­chom si vzali příklad z Polska a využili bezmocnosti některých okolních států k tomu, abychom jim vzali

[ten nebo onen kus území, který by se nám snad mohl hodit, Neboť jedině takto, říkal tehdy, jedná normální

■írod. Bylo by dnes velmi bolestno, kdybychom za ■[měněné situace musili ty uloupené kousky jeden za druhým s omluvami vracet. Pan Borský si zakládal

Ipště na jiné koncepci: naši legionáři se prý neměli **B** Sibiře vracet, nýbrž měli tam zůstat a obsadit pro ■•is kus země, abychom měli také nějakou kolonii. Tato Bmcepce měla dvě podstatné chyby: i. že se p. Borský I j ni nedohodl s legionáři, kteří chtěli domů, 2. že by se. jak dnes přece už jasně vidíme, nebyl žádný z nich k vrátil živ. Muž, který svými nápady měl chanci státi se postrachem evropské diplomacie (v tom případě ovšem, že by o nich byla něco zvěděla), neměl by se nyní vydávat za jejího tlumočníka.

*J. E. Sroin (Moskva):*

Tři Iváuyči.

i.

tručná studie o »Muži v pozadí«,[[10]](#footnote-10)) která snažila se vyložiti pronikavý, plánovitý, všestranný vzestup

Stalinovy osobnosti za posledních dvou, tří let, nutí k přirozenému pokračování. Stalin přece nežije v prázdném prostoru, není jedinou osobností, která by v sovětském Rusku naprosto samostatně a o všem roz­hodovala. Není přece možno, aby ve státě, v němž slo­vo »kollektiv« je denně několikrát ve všech ústech, na­jednou z čista jasna, po nejsilnější osobnosti sovětské revoluce, jakou byl beze sporu Lenin a jíž se velmi blí­žil předchůdce Kalininňv v předsednictví Ústředního Výkonného Výboru, celkem málo známý Sverdlov, při­šel k diktátorské a absolutistické takřka moci člověk vysokých sice kvalit rozumových, revolučních a orga- nisačních, avšak přec jen vynořující se odkudsi z ne­známa, a aby samojediný uchvátil všechno rozhodo­vání pro sebe. Moc Stalinova není však mocí jakéhosi osamoceného jednotlivce, sedícího na komunistickém trůně, nespočívá také výhradně v individuelních vlast­nostech jeho, nýbrž právě v nesmírně obratném mané­vrování pojmem kolektivity. Pozůstává dále v tom, že Stalin dovedl během krátké doby od smrti Leninovy obklopiti se skupinou silných jednotlivců, kteří stojí na nejvyšších místech sovětské vlády a veřejnosti, a že za­včas dovedl odhadnouti, jak právě ona a nikoliv sku­pina Trockij-Zínověv-Kameněv bude nejspolehlivější základnou.

Prazvláštní náhodou i tato skupina je tříčlenná a ná­hodou ještě prazvláštnější neměla za otce příslušníky národnosti židovské a nápadných jmen jako Bronstein, Apfelbaum a Rosenfeld, jichž syny jsou právě Trockij, Zinověv a Kameněv, nýbrž otci této skupiny byli vý­hradně čistokrevní Rusové a skuteční ruští Ivanové. Nemáme zde na mysli nikoho jiného než Nikolaje »Iványče« Bucharina, Michajla »Iványče« Kali­nina a Alexeje »Iványče« Rykova. Rékl-li Masa­ryk, že Lenin je normální ruský typ, platí to o těchto třech měrou nejplnější.

Bucharin je veledůležitý činitel v Třetí Internacio­nále, hlavní teoretik komunismu v komunistické straně ruské, první spolubojovník Stalinův a špička jeho kopí v nedávných vítězných srážkách s oposici, chefredak- tor hlavního orgánu komunistické strany »Pravdy« — Kalinin je předseda Ústředního Výkonného Výboru SSSR a tudíž vlastně podle ústavy nejvyšší osobnost v sovětském státě — a Rykov je první nástupce Leni­nův v jeho úřadě předsedy výkonné vlády sovětské, totiž Sovětu lidových komisařů. Tedy vesměs lidé na vrcholcích, lidé vynesení revolucí a svými speciálními vlastnostmi.

Je nepopíratelno, že Bucharin, Kalinin. Rykov jsou dnes v první řadě mezi těmi, kdož řídí osudy sovětské říše. Oni jsou dnes jednotné mysli s praktickou politi­kou Stalinovou, jsou výkonnými orgány této politiky jak v Internacionále, ve straně, ve státě, tak i na fóru mezinárodním, oni ji z největší části spoluurčují a jsou tím rozšířeným stupněm, o který se opírá Stalinova osobnost, oni jsou nosnou plochou, z níž pak roznášejí se promyšlené, propracované politické směrnice Stali­novy směrem dolů, k dalším osobnostem sovětské vlá­dy a nižším orgánům sovětským, aby odtud přešly na konec do veřejného mínění. Dnes je již jisto, že vláda v tomto státě, vláda organisované menšiny, se vskutku opírá o většinu, a že projevy nespokojenosti, jichž jsme zde občas svědky, nejsou již nespokojeností se sovět­ským režimem jako takovým, nýbrž spíše symptomy anarchistických nálad, přirozených v ruském prostředí odedávna. Ovšem bylo by možno široce debatovati o tom, jak ý m způsobem tato většina byla získána a j a k ý m je udržována. Ale to je již věcí jiného druhu.

Musíme zdůrazniti, že přítomnost Bucharina, Kali­nina a Rykova na nejvyšších místech v sovětském státě a takřka absolutní odstavení Trockého, Zinověva a Ka- meněva nelze považovati za nějaký symptom antisemi­tismu nebo zesíleného antisemitismu. Stejně tak ovšem nemíníme říkati a tvrditi, že tři »Iványči« v čele sovětských rozhodujících kruhů znamenají již napro­stou a úplnou desemitisaci těchto kruhů. Tito tři lidé nesedí na svých místech v důsledku nějaké protižidov­ské kampaně, neboť na druhé straně i za jejich rozho­dujícího postavení je v Rusku na místech velmi vý­značných přec jen ještě mnoho židů. Bucharin, Kalinin, Rykov rozhodně netvoří předvoj pokřikujících sla­bochů, kteří volají »bijte židy!« jedině proto, že sami jsou na konkurenční boj s nimi slabí a uvnitř dokonce i sobě vědomi jisté převahy židovského živlu, jemuž — pravda — revoluce dala takřka všechno, kdežto ca- rismus mu před tím po staletí takřka všechno odpíral. Také ovšem nelze tvrditi, že tito tři lidé dosáhli nej­vyšší moci ve státě snad jen tím, že sami jsou filo- semité. Kalinin sice pronesl nedávno na sjezdě židov­ských zemědělských kolonisátorň velkou řeč, která jas­ně brala v ochranu toto nejubožejší obyvatelstvo Ukra­jiny a Bělorusi, ale Kalinin již několikráte promluvil na ochranu Uzbeků, Kirgizů, Jakutů, Tatarů, Arménů, Čuvašů atd. — zkrátka všech malých a slabých národ­ností Ruska. Nelze tedy jen tak lehce imputovati mu filosemitismus, přislíbí-li vládní pomoc — ostatně o víc než o slib se nejednalo — příslušníkům kmene, který na sovětském území žije aspoň ve množství 2.7 mi­lionů. Bucharin ohnivě se postavil proti antisemitismu, ale stejně ohnivě se obrací proti židovským nepmanňm tam, kde činnost jejich poškozuje zájmy sovětské ve­řejnosti. A Rykov je stejně málo filosemita, myslíme-li pod tímto pojmem nějaké bezdůvodné sympatie, jímž dáván je průchod poskytováním neobyčejných a neza­sloužených výhod židům.

Ani běžné zásady politické a taktické nehrály při vzestupu Bucharina, Kalinina a Rykova roli jen samy o sobě. Je dobře známo, že byl čas, kdy Bucharin byl velmi vehementně potírán Leninem pro své levičáctví a bouřlivácký radikalismus. Nezasvěcený pozorovatel dávno by býval z toho usuzoval, že je nutno udělati kříž nad další revoluční kariérou Bucharinovou, zvlášť když tento později vystoupil dokonce s heslem obráce­ným k sovětskému rolnictvu a volajícím »obohacujme se«. A přece se tak nestalo! — Je stejně dobře známo, že ještě nedávno, totiž na začátku roku 1925, když v boji s oposičními proudy jednalo se zatím pouze o Trockého, varoval Kalinin před tím, aby Trockij byl I úplně odstavován a odůvodňoval to proti Zinověvovi, I Kameněvovi a částečně i proti Stalinovi jako dobrý ho- 1 spodář poukazem, že popularita Trockého je kapitál, 1 nastřádaný revolucí a že by tedy' bylo nerozumné leda- 1 byle jej rozmetati do všech koutů sovětských stepí. A 1 přece tenkrát nikomu ani nenapadlo poohlédnouti se po 1 nějakém npvém předsedovi Ústředního Výkonného 1 Výboru! — A stejně tak Rykov nebyl ve svých politi- I ckých, hospodářských a taktických zásadách vždy týchž. I názorů jako nyní a zejména v době listopadového pře- 1 vratu 1917 byl dosti vzdálen taktickým názorům Leni-fl novým i Stalinovým. A přece se stal přímým nástup- I cem Lenina v předsednictví výkonné moci sovětské.

Samostatně nerozhodovaly při vzestupu těchto tří 1 »Iványčů« ani pouhé osobní schopnosti, vzdělanost, or- 1 ganisační talent, obratnost, nadání. Mezi sovětskými I činiteli nalezneme velkou řadu lidí, kteří intelektuálně- 1 nestojí daleko za nimi. Oposice měla na příklad přímý 'l nadbytek otevřených hlav, neboť Trockij, Pjatakov, Ra- I kovskij, Preobraženskij, Radek, Sokolnikov zajisté ne- 1 jsou tuctoví lidé.

Co tedy zde vlastně rozhodovalo? Co vyneslo tak 1 vysoko Nikolaje Ivánoviče, Michajla Ivánoviče a Ale- I xeje Ivánoviče?

Rozhodovalo tu jakési jemné seskupení jejich osob- 1 nich vlastností, způsob tvoření jejich zásad a uplatňo- 1 vání jich, úspěch v boji proti zásadám cizím, všeobecný 1 rozhled vnitřní a mezinárodní, celková užitečnost kaž- i dého z nich pro sovětský celek, jakýsi přirozený výběr, I v němž roli hrál i politický oportunismus i včasná ra- I dikálnost, konjunkturální účelnost a věcná přípravě- 1 nost ve chvíli, kdy boj o moc se rozhoduje, Buchari- 1 nova dovednost v analyse stejně jako schopnost Kali- 1 ninova a Rykovova v syntese, rychlá orientace věcná 1 i osobní, populárnost ve straně, revoluční minulost i | víra v revoluční budoucnost, houževnatost i odvaha, I střízlivost i enthusiasmus — zkrátka celé množství I vlastností a situací, jaké se vyskytuje tam, kde nastu- 1 puje nějaký velký přelom.

Stalin je dnes nesporně první a mezi těmito třemi 1 první mezi rovnými. I když, objektivně odhadnuto, 1 stojí svými vlastnostmi a vahou svého rozhodování da- 1 leko před zmíněnou trojicí, o niž se dnes plně opírá, 1 přec jen byl by mnohem méně, kdyby kdokoliv z těchto I tří »Iványčů« odnesen byl jinam, k nějaké kombinaci 1 nestalinovské. Stalin je si toho znamenitě vědom a již 1 v tom je jeho velké plus. Nechce všechno pro sebe, do- 1 vede odměňovati spoluvládce. Stalinovi záleží na tom, i aby trojice »Iványčů« co do vnějšku byla mu rovna, 1 aby žádný její člen neměl ani pocit, že snad stojí níže 1 Stalina. Jinak řečeno, Stalin je vůdcem, který chce, 1 aby vůdci byli také jiní, on však, aby tyto vůdce sám 1 tvořil. Vytváří tedy fiktivní, nikoliv faktickou vůdcov- I skou a revoluční revnocennost. Staví své druhy do po- I předí nehlučně, každý však ví, že on je tam staví, ač I nikdo to otevřeně neříká. Nosností a pevností svých tří I nejbližších společníků je Stalin při tom pojištěn zase 1 proti jakémukoliv náhlému otřesu svého vlivu a své J rozhodující moci. Naopak zase tři Iványčové nacházejí , ve Stalinovi silnou páteř, zdroj intuice a iniciativy, sílu I odpovědnosti, odvahu a revoluční jadrnost, hraničící j někdy s hrubostí člověka, který dovede bojovati o moc. 1

i A’. *Coudenhove-Kalergi:*

Možnosti války.

lič se v roce 1926 zlepšilo, mnohé zhoršilo. Locarno bylo ■A'A korunováno vstupem Německa do Společnosti Národů; na- fpěti mezi Německem a Francií povolilo; mosulská otázka je ■ozřešeiw. Za to však vzrostlo napětí mezi Francií a Itálii, a jaderská rána Evropy, která už se začala zacelovat!, je znovu lotevřenu a krvácí. Ve východní Evropě se nic nevyjasnilo: [situace tam je stále zmatena, nebezpečí války nezmizelo. A zatím

I vítězi v Číně Rusko nad Evropou, Japonskem, Amerikou.

**I** V době. kdy západní Evropa se uklidňuje, zůstává východní

Evropa politickým a hospodářským bojištěm. Tento sud prachu I je spojen doutnáky spojeneckých smluv s Evropou: kaž.dý vý- . buch na východě hrozí tedy požárem celé Evropy.

* Cc dělá Evropa? Hoví si na vavřínech locarnských a staví se, jakoby neviděla východo-evropského nebezpečí, aby nebyla ru-

I sena v pozorováni sama sebe. Popírá nebezpečí, aby se jím ne- I musela zabývat. A přece jen rozhodnost a velkorysost evrop- E" stých mocnosti může zabránit hrozící válce. Poloviční opatření už nedostačí. Problémy je nutno rozpoznati v jejich celist- F vosti a chopili se jich bez předsudků. Tak jako byl rozřešen tHkoryse rýnský problém Locarnem, tak je nyní nutno po- istupnč zkoumati a odklizovati ostatní evropská válečná ne-

* bezpečí

*Italské nebegpeií.*

* Italská otázka znepokojuje Evropu od té doby, co exponent , italského imperialismu je zároveň diktátorem. Sama tato sku- ItečnoO znepokojuje všechny sousedy. Nikdo neví, chce-li Mus­I solini válku či mír; nikdo neví, kam ho povedou jeho slova **I** nebo činy případně také proti jeho vůli; nikdo neví, co sc může **f** státi, kdyby došlo k atentátu na něho.

**I** Tato nejistota vedla k francouzskému postupu na Riviéře. Na' **I** Adrii mohou jednoho dne spustiti samy sebou pušky a děla — **t** a nikdo jich pak už nezadrží. Přátelská smlouva s Albánií je **I** signálem: zitra může zavraždění nějakého italského důstojníka 1 v Albánii vésti k obsazení této země a k válce.

* Konstatování nebezpečí nestačí. Evropa musí myslit, jak by [ feodvrátilai. Pokud jsou příčiny tohoto nebezpečí v ústavě Italic tav politice jejího vůdce, nemůže Evropa proti nim nic dělat, [leda garanční dohodou co možná největšího množství evrop- | skéch států, které se vzájemně a podle možnosti společně **' í** Itálii zaručí, že bez podmínky si přispějí ku pomoci proti ■každému útoku. Nebot skutečnost, že došlo k ženevským pro-

tekolům a k ujednání locarnských smluv, sama dokazuje, že ■Spoleěnuši Národů se sama pokládá za nedostatečnou pro ta­liovou záruku

**I** Bude-li Itálie věděti, že obsazení Albánie by znamenalo vy-

* hlášení války celé Evropě, pak od takového kroku upustí: dokud ■mysli, že při tomto obsazení by se potkala jen s odporem
* Jugoslávie, odvážila by se pravděpodobně tohoto kroku. Nebot **I** pravděpodobnost italské války vzrůstá nebo zmenšuje se po- Iměrni s pravděpodobností italského vítězství. Tato negativní ^■olitika zajištovací je však neplodnou a nedostatečnou. Je třeba **I** ji doplnili positivní politikou spravedlnosti, která vyhoví opráv- **I** E uviti požadavkům italského národa.

b V pozadí za nynějšími náhodnými formami italského impe- Hpilisntti je skutečné bezpráví, které utrpěla I talie při ujednání

* r : ; od svých spojenců; tento národ, který ze všech dohodo- **■t.** i mocnosti má nejméně kolonií a pro své silně vzrůsta­**li** obyvatelstvo jich nejvíce potřebuje, vyšel na prázdno při

**I** 1 Milování koloniálních mandátů. Teprve po dlouhých jedná- **I** tuch dostala od Anglie pruh země — zemi Juba — kdežto Anglie **k** a Francie převzaly bohaté německé kolonie a mimo to roz­dělily mezi sebe severní část arabského světa. Toto zřejmé bezpráví, které časově se sešlo s uzavřeílím Spojených států před přílivem italských vystěhovalců, vzbudilo ve veřejném ital­ském mínění pocit, že je nutno nějakým způsobem dostat ko­lonie a připravit se na boj o tuto koloniální říši. Tomuto nebezpečí a této náladě, která je z části podkladem italského imperialismu, může Evropa zabránit, vyhoví-li Itálii v tomto Itodě. ve kterém jsou její požadavky spravedlivé.

Stalo by se tak nejdříve přidělením koloniálního mandátu Itálii za cenu ujednáni garanční dohody pro Evropu a Afriku po vzoru locarnských smluv. V úvahu by přicházel předem mandát syrský, který je pro Francii břemenem a liro Itálii byl by ziskem. Kdyby Francie se mohla odhodlati postoupit tento mandát Itálii za náhradu všech svých výloh a zi garanční smlouvu evropsko-africkou -—- pak je mír na středozemním moři zajištěn. Italská pracovní síla by mohla proměnit Sýrii, kdysi nejhustěji obydlenou zemi antického světa, opět v zemi kulturní.

Ale ani toto řešení nezasahuje jádro problému, které vězí v tom, že Evropa je rozdělena 11a dvě |>oloviny, z nichž zá padni má přebytek a východní nedostatek kolonií. Už v tom je také nebezpečí války, jestliže koloniální mocnosti sc nepostarají včas o zájem celé Eviopy tím, že by zaručily rovné postavení všech Evropanů po stránce osobní i hospodářské ve svých kolo­niích, zejména v Africe. Provedení této zásady by zatlačilo do pozadí otázku koloniálního majetku a umožnilo by pozdvižení veliké africké kolonie hospodářskými a organisačnimi silami evropskými.

Kolonální mocnosti samy by měly z tohoto vývoje největší prospěch, poněvadž hodnota jejich kolonií by rychle rostla, a tím také by se vrátil blahobyt, zničený válkou. Evropské moc­nosti, které nemají kolonií, nebo jen malé, zejména Německo, Itálie, Československo a Polsko, měly by možnost dovážeti z těchto tropických držav evropských suroviny pro svůj prů­mysl a usaditi v nich z části své přespočetné obyvatelstvo. Zá­roveň by byla tato koloniální spolupráce silným pojítkem evrop­ské jednoty, kdežto dnešní stav vytváří trhlinu mezi západní a východní Evropou.

*Besarabie.*

Mezi Ruskem a Rumunskem je klid zbrani, ale zároveň válka: Rusko se zdráhá uznati Dněstr za svou hranici, pokládá Besarabii za obsazené území a odmítá diplomatické styky s Ru­munskem. Mírová jednání, která byla mezi oběma státy za­hájena ve Vídni, se rozbila. Rumunsko nemůže pomýšlet na odzbrojení, dokud jeho východní hranice je frontou, do které Rusko každého dne může vpadnout bez prohlášení války.

K tomu přistupuje spor o následnictví trůnu v Rumunsku. Povede-li tento spor k občanské válce, mělo by Rusko nejlepší příležitost dobýti zpět svou ztracenou provincii. Stanovisko vel­mocí v tomto případě by nebylo jednotné a jisté; Polsko by bylo smlouvou zavázáno vypovědět! Rusku válku: od rusko- polské války je pouze krok k němccko-polské a od té k ně- mecko-francouzské — přes přátelské projevy na západě. Tato situace bude stále stejná, nezasáhne-li Evropa rozhodně.

Cesta by byla tato:

1. Tři nebo čtyři evropské velmoci se spojí, aby se společně ujaly rusko-rumunského míru.
2. Oznámí toto své rozhodnutí Rumunsku, zaručí mu na dobu jednání hranici na Dněstru a pohrozí mu, kdyby toto zprostřed­kování odmítlo, neutralitou při případném ruském vpádu.
3. Přijme-li Rumunsko toto zprostředkování bez podmínky, za­hájí mocnosti jednání s Ruskem. Odmítne-li Rusko toto zpro­středkování, prohlásí mocnosti, že bez podmínky uznávají a za­ručit jí Rumunsku hranici na Dněstru pro případ ruského vpádu.
4. Přijme-li Rusko toto zprostředkování, budou s ním moc­nosti jednati na tomto podklade: a) hlasování lidu; b) roz­dělení Besarabie podle hranic v r. 1818; c) odstoupení Bes­arabie Rumunsku za úplné nebo Částečné škrtnutí ruských dluhů.

V každém případě je jak pro Rusko tak pro Rumunsko snazší ukázati se povolným vůči evropským vclmocem, než vůči sobě navzájem. Předpokladem této intervence je však mezinárodní solidarita evropských velmoci: tuto solidaritu je nutno vy- tvořiti co možná nejdříve, aby se včas zabránilo tomuto ne­bezpečí války.

*Vilno a Gdaňsko.*

Mezi Polskem a Pitvou není mír, nýbrž klid zbraní. Diplo­matické styky jsou přerušeny a Litva nikdy neuznala polské hranice. Pokládá Vilno, které je v moci polské, za své histo­rické a skutečné hlavní město. Čeká jen na okamžik, kdy mezi­národní situace by jí umožnila dobyti ho zpět. Tato skutečnost znamená stálé nebezpečí války ve východní Evropě. Jak je vážné, ukázala rusko-littevská smlouva, která byla namířena jasně proti Polsku,

I když Litva se obrací dnes proti této smlouvě a proti Rusku, musí se na konec rozhodnout mezi Polskem a Ruskem; ne­může trvale býti znepřátelena s oběma. Bud bude spojencem Ruska proti Polsku — vpadni branou Ruska do Evropy — nebo musí se nějak připojit nebo přiklonit k Polsku. Zde je zároveň dána možnost zhojiti jinou evropskou ránu, kterou každý re­álný politik musí uznat: otázku gdaňského koridoru.

Od doby Locarna veškeré veřejné mínění německé bez roz­dílu stran se soustředilo na tuto otázku, která brání každému německo-polskému dorozumění a tím nepřímo i německo-fran- couzskému dorozumění. Na druhé straně žádnému polskému politikovi nelze pomýšlet na vrácení koridoru bez stejně hod­notné náhrady na jiné straně. S hlediska polského je koridor hrdlem, bez něhož Polsko nemůže dýchat a žít; s hlediska ně­meckého je nožem, který rozřízl německé tělo na dvě části.

Rozřešení otázky k spokojenosti obou stran je možné, jak se zdá, jen v .souvislosti s otázkou litevskou a to tímto směrem:

1. Polsko a Litva obnoví reální unii, která mezi nimi byla řadu století. V hranicích veliké Polsky, která tak se 30,000.000 obyvatelů se stane velmocí, dostane Litva samosprávu po vzoru irského svobodného státu. 2. Litva dostane zpět Vilno při vzá­jemné záruce práv menšin. 3. Veliké Polsko, které tímto způ­sobem nejen zvýší silně svou moc, nýbrž dostane také zajištěný východ k moři (Memel), vrátí Německu jako kompensaci gdaňský koridor. 4, Německo zřídí v Gdaňsku svobodný přistav pro Polsko (po vzoru československého přístavu v Hamburku), přistoupí ke franko-poískérau spolku jako rovnocenný čten a zajistí tak polskou východní hranici společně s Francií proti každému útoku. Francouzsko-německo-polský spolek, k němuž automaticky by náleželo Československo, je skutečným základem Panevropy. 5. Rusko dostane za uznání této nové úpravy svo­bodný přístav v nezamrzající Části Baltického moře (Eibavu).

Při této úpravě by všechny strany získaly a žádná neztratila; tato úprava ukazuje, že i tyto otázky lze řešiti při dobré vůli a že není při tom třeba nahrazovat! staré bezpráví novým.

*Odzbrojení.*

Dokud nejsou tyto otázky nějakým způsobem upraveny, zů­stává evropský mír vratkým a není možnosti pro odzbrojení. Při nejistotě politické situace ve východní Evropě by bylo od­zbrojeni sebevraždou pro Polsko a Rumunsko. Mohou mysliti na odzbrojení jen tehdy, zaručí-li celá Evropa nebo aspoň její vel­moci bezpečnost jejich hranic. To se může státi jen potom, když budou otázky hranic definitivně upraveny. •»

Teprve pak může Evropa převzít ochranu těchto hranic; nej­lépe v dohodě s Ruskem na základě východního Locarna; jen tehdy, kdyby t^to jednání, která by mohla vésti ke vzájem­nému odzbrojení Ruska i Evropy, se rozbila, musila by Evropa tyto hranice zaručit jen se své strany. I touto cestou by mohla Evropa zajistit svůj mír a odzbrojiti v největším rozsahu, Nebof pro jednotnou Evropu není nebezpečí války s ruské strany — toto nebezpečí je pouze pro osamocené východoevropské střední a malé stáťy.

Nebof ve válce budoucnosti nebude miti počet vojáků než velmi nepatrnou úlohu proti technické převaze. Proto ruská útočná válka proti spojeným státům evropským by byla právě tak beznadějná a nemožná, jako mexická útočná válka proti Spojeným státům severoamerickým. Kdyby Spojené státy severoamerické nebyly spojeny, pak jižní státy Texas, Nové Mexiko, Arizona, Kalifornie jednotlivě a osamoceny by byly ohroženy mexickým nebezpečím a nuceny vydržovali na svou ochranu veliké armády — stejně jako dnes Finsko, baltické státy, Polsko a Rumunsko na ochranu před ruským nebezpečím. Skutečnost sjednocení severní Ameriky zajišťuje tyto pohra­niční státy tak, že armáda Spojených států je dnes menší než rumunská a činí pouze polovinu armády polské.

To ukazuje, do jaké míry spojení je náhradou za ozbrojeni a do jaké míry by Evropa mohla odzbrojit, kdyby se spojila. Toto zbrojení, které provádí Evropa proto, že se nechce spojit, je největším přepychem, který národové si vůbec mohou do­volit: je proto zcela pochopitelné, když Amerika při tomto ne­smyslném a neproduktivním plýtvání nemá chuti vyjiti vstříc takovým marnotratníkům v otázce dluhů. Kruh, který obepíná otázku amerických dluhů, evropského odzbrojení, ruského ne­bezpečí a národní bezpečnosti se tedy uzavírá požadavkem Panevropy. *(Přeloženo z časopisu »Panevropa«.)*

•

ŽIVOT A INSTITUCE

*Pavel Eisner:*

Kapitola o ěesko-německém soužití.

Te nutné. Chtěla je příroda, a vůle přírody byla do- “ tvrzena vůlí lidskou, když se po převratu určovaly hranice tohoto státu. a

Tou přírodou nemyslím jen stálé zeměpisné podmín­ky. Myslím také řadu vlastností, o které se českoslo­venští Němci dělí s Čechy a které je liší od Němců z říše. Jsou to vlastnosti positivní i méně positivní; neprušáckost, nepedantičnost, realismus, smysl pro drobné radosti života, nenakaženost tím hloupoučce seriosním chvatem, který z Berlína udělal výrobní ma­šinu a z individua její mazadlo; nedostatek velkých koncepcí, malou vytrvalost, náhlý žár, z něhož je za chvíli jen popel a kocovina. Společná je také hmotná kultura do posledních životních návyků, a věřte mi, že konfese vepřová, knedlíková a prazdrojská má hlubší důsledky než mnohá jiná.

Od soužití daného příkazem přírody i zákona k sou­žití pociťovanému jako positivní akt radostné vůle na obou stranách mohl by býti jen krok. Trval poněkud dlouho. Stala se v prvních letech republiky opatření, která, byvše míněna politicky, nebyla psychologická a proto ani politická. Nevyužilo se s dostatek dědictví Wolfova a Schónererova v německé části Čech, dě­dictví v podobě nedůvěry a odporu vůči Rakousku.

Nevidělo se, že Němci v republice nejsou zrovna příliš

[truchlícími pozůstalými po Cislajtanii a Translajtanii. I Přeceňovalo se také všeněmectví. Kdyby se otevřely archivy ministerstva obchodu, užasl by mnohý: kdo nejvíce naléhal na krajní využití hospodářských usta- I roven! versaillské smlouvy, byl průmysl ze severních ■Cech. Kdo nejhorlivěji upozorňoval na možnosti dané i německým debaklem, kdo nejbarvitěji maloval nebez- péčí hospodářského zotavení Německa, byl opět prů- [ mysl ze severních Čech. Kdo chtěl celní ochranu, která by jako čínská zeď dělila od republiky všechno, co je za [Chebem, Podmokly, Hrádkem, Polubným, byl opět ně- Itnecký průmysl ze severních Čech. Továrník v Liberci, ’ Aši, Šluknově, Jablonci a Trutnově věděl přiliš dobře, žlvytoiižené splynutí s říší stálo by ho vilu, auto a snad i kalhoty. Věděl, že by mu pak nepomohl ani Bis- marek, který v kyrasu a s přílbou na hlavě visel možná , nad jeho psacím stolem.

i Příliš se v Praze věřilo šriftlajterským zdoroslavíč- lltům. v nekratochvilných hájeěcích Abwehrů a Trutz- wehrů postaveným. Ale to jsou dnes retrospektivy. Praktické soužití Čechů a Němců počíná se dnes všude a ve všem uskutečňovat. Jde o to, jak urychliti úplné uskutečnění.

* Mnoho se čekalo a čeká od součinnosti kulturní.

Pokud se tím míní umění a především literatura, pře­ceňuje se tu praktický vliv. Nezapomínejme ostatně, žc jednou ze tří internacionál, jež za světové války tak velkolepě selhaly, byla internacionála ducha. Zcela na rrozdíl od západní Evropy přeceňuje se u nás význam [umění pro veřejný život vůbec. Je to historicky vysvět- 1 litelné — národ obrodil se literaturou —, ale nespráv- [né. Je tím žalostně nakažena i zahraniční propaganda, f Jediný pražský Redfern, Worth či Paquin byl by re­publice více platen než naše vývozní hudební festivaly, nechť to zní sebe rouhavěji. Ale to sem nepatří. ■Počátky skutečně účinného soužití přišly odjinud než z oblasti duchovní. Přišly ze zájmového souruěenství hospodářských skupin a politických stran. Zde bude se pokračovati. Po agrárnících přijdou socialisté. Prů­myslníci obou národností rozumějí si již dávno. Sply­nutí teplického Hauptverbandu s Ústředním svazem průmyslníků znamená jen formální sankci staré již prakse. Půjde se ještě dále. Jsme teprv na začátku to­hoto procesu.

E Tedy: skutečnému soužití česko-německému daly’ pivní rozhodující impulsy poznané potřeby hospodář­ské a stranicky-zájmové. Nutností donucen provede člověk ještě nejspíše něco rozumného. To je však terna pro odborníky hospodářské a politické. Vraťme se k jevům česko-německého soužití v ostatních oborech.

* Náprava a pokrok znatelný jsou všude. Zmizela či zmizí briskující neslušnost na straně jedné, vrtohlavá uminěnost a hloupá ignorance na straně druhé. Ne­stane se již, že mluví š-li v kavárně německy, pozdvihne sc >d vedlejšího stolu stodeset kil prorostlého bůčku, al si zakázalo takovou provokaci. A dojde k tomu, že ve! hsný etruskolog pražské německé university, prof. Dr fansdietrich Scheuklappner, skvělý znalec odbor­ní literatury v patnácti jazycích, bude s to, aby se do­r' . mě! s babou na Ovocném trhu, když po přednášce si nice koupit půl kila jablek. Zní to odvážně, ale do­žijeme se i toho. Bývám v některých věcech optimi­ste i wellsovského rozletu fantasie.

Zmizí hloupé, zcela hloupé podceňování české kultu­ry. Nebude za jednu generaci lidí, kteří se narodí a ztráví život v národnostně odlišném prostředí, jež ne­poznají hloub, jemuž ani jazykově neporozumějí po celý život, žijíce z tohoto prostředí, kšeftaříce s ním, píšíce o něm.

Aspirujeme však výše. Zdá se nám, že dějí se pořád ještě věci nepochopitelné. Zde několik z nich:

Jakživ nepochopím tu přísnou separaci pražského universitního života podle jazyků. Nepochopím, proč na příklad český posluchač germanistiky nepodívá se tu a tam do přednášky' německého germanisty. Ne snad, že by čeští germanisté nesloužili ke cti každé universitě v říši. Ale při dnešní specialisaci vědní každý profesor může dáti něco svého a jen svého. Nepochopím, proč medik nevyužije přítomnosti dvou vynikajících der- matologů v Praze. Atd., atd., v tisíci případech. Jde o zabedněnost přímo klasickou, když na příklad něme­cký universitán z Chebska nepoužije pobytu v Praze, aby se naučil česky a použil pak češtiny, ne-li k jinému, tedy jako brány' k slovanským jazykům a kulturám. Nemohu si pomoci, ale mám dokonce podezření, že stu­dují v Praze němečtí slavisté, zoologicky velice zají­mavá odrůda, která po osm, deset semestrů nepáchne nohou k Polívkovi, Smetánkoví, Zubatému.

Nepochopím ani, proč stále jsou takovou vzácností referáty o kulturním životě kmene jednoho v publici­stice kmene druhého. Vím, že jsou české listy, které re­ferují o »německých« koncertech, a že »Prager Tag- blatt« naučil se psáti o českých operách. Ale to jsou jen výjimky. Jinak platí pořád ještě pro jedny Slavica non leguntur, pro druhé Germanica non leguntur. Proč? Patrně protože jeden čeká na druhého, kdo bude mou­dřejší a začne dřív.

Nevysvětlíš si kloudně ani ty nerozborné přehrady v životě společenském. Stále ještě má Praha dva ne­prodyšně uzavřené světy společenského života. Odváž­livec, který se stýká s oběma, riskuje jako všechny bílé vrány, že ho čapnou a přibijou na vrata národního sva­tostánku. Je to pražská specialita, ale sotva vývozu schopná. Venku by se jí smáli.

Praha je vůbec půvabné město. Když chlapík z praž­ské německé společnosti okrade akcionáře, dočteme se o tom zevrubně pod titulem »Pověstný kasiňák pláchl s kasou«. Provede-li dcera českého předáka na výletě nezdobu, shledáš se s tou nezdobou typograficky přepy­chově vyzdobenou pod palcovým nadpisem: »Die Toch- ter eines Deutschenfressers«. Toto vykořisťování nej­privátnějšího života pro nacionalismus by rovněž mo­hlo přestat.

Pro uspíšení duchovního soužití mezi Čechy a Něm­ci přikládám zcela zvláštní význam pražským intelek­tuálním židům německého jazyka, jak jsem napsal již jinde. Vyrostlí na společenské půdě, která je abnormál­ní a nezdravá, nemajíc ornice a živin přirozeného so­ciálního vrstvení, mají na vybranou: buď obrozovati se duchovním stykem s českou sférou (bez renegátství ovšem, jež je vždy stejně hnusné) nebo, pokud neute­kou do Berlína, státi se nezhojitelnými šmoky, kteří svou nacionální méněcennost snaží se skrýt za hromy a blesky šovinismu. Téměř vše, co z německé Prahy v poslední dozrálé generaci vyniklo v literatuře a umě­ní, má nějaký kladný poměr k české kultuře. Jména, jež bych mohl uvésti. jsou každému známa. Jde tu přímo o biologický zákon, který jevil se již ve starém pokolení

(Friedrich Adler. Hugo Salus). Ve stručné formuli: aktivní poměr k české duši a českému duchu je pro pražského německého intelektuála-žida vysvobozením z vnitřního gheta, jež jej jinak v tomto městě svírá tě­sněji než bývalý Josefov.

Ještě slovo na druhou stranu.

Problém kulturní orientace ve smyslu orientace vý­lučné může býti problémem pro národ, nemůže jím býti pro stát. Mohl jím býti pro český národ do 28. října 1918, nemůže jím býti po tomto dni (rozuměj pořád ve smyslu výlučnosti). »Nutností přinucen« platí i zde. Přínosy kulturních složek anglických, francouzských, slovanských, severských budou obohacením a vítaným korektivem proti jednostrannosti, nepovedou však ni­kdy, dělej co dělej, k vyloučení vlivů sousedních a nej­bližších. Zejména nemohou vésti k ignorování němčiny. Heslo »Pryč s němčinou« počíná ploditi divné ovoce. Dorůstající generace se francouzský a anglicky nena­učila a německy neumí. Dospělo se ku povážlivé jedno- jazyčnosti. A kdyby nakrásně francouzština a angličina nahradily němčinu, nemohly hy jí přec nikdy nahraditi. Josef Kodíček napsal o tom nedávno dobrou stať. Již dnes máme právníky, kteří nerozumějí německému po­dáni. To není zrovna maličkost, uvážíme-li, že celé naše právo převzato je z autentického znění něme­ckého, po př. buduje na něm dále.

Přede mnou leží vyjádření velké hospodářské korpo­race, která cituje ve vlastním překladu vyjádření se­sterské korporace německé. A cituje ve svém překladu takto: .»tyto závody již dávno odkládaly ubohé byti.« Jsi-li chytrák, dopátráš se, že německá organi­sace psala: Diese Betriebe fristeten schon lángst ein kúmmerliches Dasein. To se zdá býti legrační. Jenže ta legrace mohla by přijíti trochu draho. Ale náprava při­jde. Protože se nám nechce ubohého bytí, jež naopak chceme nejen odkládati, ale zcela jednou pro vždy od­ložiti ad acta. Náprava tedy přijde. Uděláme ji jedno­duše proto, protože nechceme »ein kúmmerliches Da­sein fristen«, t. j. živořiti. Uděláme ji určitě. Ne z ušlechtilosti. Z čirého egoismu, který je hybnou pá­kou světa. Nutností přinuceni.

Ještě jednou: ne z ušlechtilosti. Z rozumu. Nikoliv: »Milujme se navzájem«. ale »Poznejme se navzájem«. To zatím stačí. Jen bláhovec bude pokládati za náhodu, že ministr Dr. Spina, tvůrce česko-německé koalice na německé straně, je výborný bohemista (a ovšem také velice realistický agrárník, viz shora). S poznáním při­jde úcta, po ní snad i láska. Proti čemu nutno utvořiti společnou frontu, jsou ty atavistické návyky, jež nejsou ničím jiným než maskovanou leností : proti celému to­mu zákonu setrvačnosti, jemuž se — o génie jazyka! — německy říká T r á g h e i t s g e s e t z.

VĚDA A PRÁCE

Zmizelá hmota.

ii.

Coučasně s otázkou po složení a podstatě hmoty ře­šila věda druhý neméně zajímavý a obtížný pro­blém: co jest elektřina, a vývoj zkoumání brzy ukázal, že obě tyto otázky spolu velmi úzce souvisí. Skutečně byly pak obě rozřešeny současně, a odpověď, která nám

dala nový názor na hmotu, dala nám současně i no názor na elektřinu.

Výklady o příčině a podstatě elektřiny prodělával podobný vývoj jako předpoklady o hmotě, ovšem ni­koliv tak dlouhý. První theorie elektřiny datuje se z let asi 1730. Její zakladatelé, Franklin, A epi n u s, S y m m e r, představovali si elektřinu jako velmi jemné, nehmotné fluidum, jež může s tělesa n těleso přecházeti a jehož přítomnost podmiňuje v té lese elektrický stav. Podle onoho fluida elektrického byla tato theorie pojmenována fluidovou. Od r. 1871 ujímá se vlády theorie nová, vybudovaná Fara­day e m a Maxwellem na základě předpokladu světelného etheru. Sídlo elektřiny přeloženo z tělesa do jeho okolí a stav elektrický vykládán různým napětím a pohybem etheru, který jest zároveň i nositelem zjevů optických. Tak tato theorie sloučila v jedno nauku o elektřině a optiku, připisujíc jim stejnou příčinu. Začátkem století dvacátého vzniká třetí, nová theorie, až dosud platící, theorie elektronová, kterou možno nazvati atomistickou theorii elektřiny. Výraz »atom« značí zde, že jest nutno představiti si s í 111, elektřinu, složenou z částic od sebe oddělených. Tato theorie představuje jaksi sloučení obou názorů předchozích. Z theorie fluidové přejímá názor, že podstatou elek­třiny jest nějaká látka, diskontinuitní, s elektromag­netickou theorii Maxwellovou pak se stýká tam, kde připisuje elektronům silové pole a schopnost působiti rozruchy v etheru a tak působiti do dálky.

Zakladatel této theorie, Holanďan II. A. bo­re n t z, představuje si elektrický náboj složený z jed­notlivých nábojů kladných a záporných, z nichž dosud poznán byl jako volně existující pouze náboj záporný, j jemuž dáno jméno elektron. Tento elektron nutno si představiti jako prostorový útvar (buď tvaru koule, nebo eliptického prstence), který má určité, dosti dobře nám známé rozměry, nese s sebou jedno elementární kvantum záporné elektřiny a má jakousi hmotu. Ovšem, zde jest opět jedno výborné paradoxon. Věda praví, že hmota tohoto elektronu je »původu veskrze elektromagnetického«, nepodává však nejmenšího ná­vodu, jak bychom si měli tuto hmotu představit. Neni to hmota v onom smyslu slova, jak jsme zvykli je chá­pati, jest to cosi, co má některé hmotné vlastnosti (prostornost, neprostupnost, setrvačnost), ale podstata jeho je neznáma.

Kladný náboj elektrický volný dosud objeven nebyl.

S volnými elektrony zápornými setkáváme se na př. při výboji elektřiny o vysokém napětí ve velmi zředě­ném plynu, kde od záporné elektrody, kathody, šíří se proud těchto elektronů závratnou rychlostí až 100.000 km ve vteřině, dosahující ve formě t. zv. paprsků ka- thodových. Od Lorentze pochází původně také názor, že atomy hmoty jsou složeny z těchto elektrických ná­bojů a tento jeho předpoklad byl také záhy' pokusy i>o- tvrzen. Že ve hmotě, v atomu, elektrony skutečně jsu, můžeme se přesvědčiti několika způsoby. Jedním z nich jest samovolný rozpad radioaktivních látek, při němž látka radioaktivní vyzařuje do okolí mimo jiné také záporné elektrony, jež jmenujeme zde /i paprsky. Jinak možno elektrony' z atomu uvolniti též uměle, různými prostředky. Na př. zahřátím látky do bílého žáru; z rozpáleného vlákna elektrické žárovky unikaji elektrony všemi směry, čehož prakticky se upotřebuje

fítnmnotf

na př. v »lampách« bezdrátové telefonie. Nebo ozáří- me-li kov nějaký světlem, bud viditelným, nebo pa­prsky ultrafialovými nebo Róntgenovými, či kathodo- vými. vždy uvolňuji se elektrony z úvazku atomů a unikají různými rychlostmi ven z atomů do okolního nostoru.

i Není možno na tomto místě podrobně sledovati cel­kový vývoj elektronového výkladu složení hmoty, nýbrž podejme si jen konečné výsledky. Řekli jsme vý­še, že první I.orentz představoval si atom hmoty jako í.složený z elektrických nábojů opačného znamení; ne­věděl však ničeho o vzájemném uspořádání obou a nic o kvantitě tohoto uspořádání. Teprve na základě poz­dějších prací bylo možno rozhodnouti, že kladný náboj Elektrický jest všechen soustředěn na centrálním jádře [atomu a elektricky neutralisován zápornými elektrony, i seskupenými kolem tohoto jádra. Další výzkumy roz­plodiv o počtu elektronů v atomu a o jejich sestaveni. [Původně mluvilo se o »obláčku« elektronů, vznášejí­cím se kolem positivního centra atomu. Později tento [chaotický obláček byl urovnán a elektronům vykázány určité dráhy, bud kruhové, nebo eliptické, po nichž ohí- Giají kolem jádra; není možno, aby byly v klidu, po­něvadž by se přitáhly na opačně nabité jádro, a proto [odstředivé síly pohybem vznikající musejí překonati I tuto sílu přitažlivou. Postupně seznávány byly vztahy mezi těmito rotujícími elektrony a poznáno, že jsou [rozloženy v několika vrstvách nad sebou kolem středo- Ivého jádra. Elektron příslušný té které sféře pohybuje se v ní setrvačností neustále a jen za některýsh zvlášt­ních okolnosti může přejiti na sféru jinou. Po stránce Kvantitativní byly nalezeny zajímavé vztahy v počtu telektronů v jednotlivých sférách, který není libovolný, [nýbrž jsou tu elektrony uspořádány v určitém počtu: viprvé sféře jsou dva, v další osm, pak osmnáct, třicet­I dva; dále poznána závislost množství elektronů v jxv- | slední sféře a chemickou valencí prvku. Centrální já- tdro atomové soustřeďuje v sobě veškerou »hmotu«

[ atomu, která se nám jeví atomovou vahou. Má kladný elektrický náboj a více méně komplikovanou strukturu, l ne zcela přesně dosud známou. Jisto jest. že je složeno ■ atomových jader (tedy kladně nabitých částic) nej­ednoduššího prvku, vodíku, a ze záporných elektronů i a to tak, že výsledný elektrický náboj jest kladný a číselně roven počtu záporných elektronů obíhajících ! kolem jádra. Tim měli bychom zhruba popsány jedno­t tlivé složky atomů a tedy i hmoty. Zbývá ještě podati [několik číselných dat. Velikost atómu, jeho jádra ! feektronů. jejich elektrický náboj i váha jsou známy, ■něřeny. Poloměr atomu měří asi io-8 cm, t. j. setinu

Biliontiny centimetru, poloměr jádra atomového jest

I

ě miliónkrát menší, obnáší pouze io-14 cm; polo- • jednoho záporného elektronu jest poněkud větší, :í asi io-13 cm. Elektron nese s sebou jedno elemen- íi kvantum elektřiny, t. j. náboj velikosti 4,77 . io-10 olutních jedniček elektrostatických a váží i83okrát aě než nejlehčí atom vodíkový, t. j. asi 8,8 . io-28 mů. Přirozeně, že tyto veličiny nebyly změřeny po, to není možno; byly však vypočteny z různých [tností těchto útvarů, z jejich rychlosti, z velikosti vlek v poli magnetickém nebo elektrostatickém a E Lépe vyniknou tyto nepatrné rozměry a naší dstavě pomůže, užijeme-li pro jejich srovnání při- mání. Tak pro elektron mohli bychom sestaviti měr: elektron má se k bacilu, jako bacil k zeměkouli.

Nebo pro atom, který jest již velikánem proti tako­vému elektronu, můžeme psáti poměr; atom má se k tenisovému míči, jako se má tento k zeměkouli! Tak nepatrné jsou základní kameny, z nichž jest sestaven celý vesmír. V konečném přehledu jeví se nám tedy vývoj názorů na hmotu tak; Od původního pojetí hmo­ty jako kompaktní, souvislé látky přešlo se postupně k názoru, že hmota vyplňuje prostor diskontinuitně, že jest totiž soustředěna vždy v bodových centrech, prostorem od sebe oddělených. Kvalita a velikost těchto hlavních hmotných center se nyní měnila. Původně, když poznána byla schopnost látek vyskytovati se v krystalických tvarech, byly to malé krystalky, jež více méně těsně k sobě přiléhajíce skládaly celky větší; na jejich místo nastoupily molekuly, jejichž existence nejprve theoreticky odvozena a předpokládána, později teprve experimentálně potvrzena. Molekuly pak ještě později vystřídány atomy. Při tomto nahrazování zmenšovaly se stále rozměry těchto základních jedni­ček hmoty, ale podstata jejich zůstávala stále táž, stále to byla »hmota«. V poslední době rozloženy konečně i atomy, na něž nutno nyní pohlížeti jako na velmi slo­žité celky, a nejdůležitějši změna provedena v tom, že za původní základ položena nehmotná síla 11a místě konkrétní hmoty. Tím jaksi »zmizela hmota«, byvši zbavena svojí reálné podstaty; můžeme nyní definovati hmotu jako výslednici působení elektrostatických sil. nebo jako průsečík silokřivek elektrické energie, jež jest nad to pouhou funkcí svojí rychlostí. Neboť ně­které zjevy v elektronice a vztahy, které odvodil E i n- stein a propracoval ve svém principu relativity pře­svědčují nás přímo o tom, že jest možno, aby hmota určitou rychlostí se pohybující se měnila, zvětšujíc se nade všechny meze, dosahuje-li postupná její rychlost rychlosti světla.

Vraťme se ještě krátce k dříve již zmíněné úzké souvislosti hmoty a energie. Byl to opět Einstein, který přišel na geniální a při tom velmi jednoduchý zákon, jenž dokazuje závislost energie a hmoty navzá­jem. Ukažme si tuto závislost na příkladě. Necháme-h chemicky reagovati systém nějakých látek, reakce schopných, bude taková reakce provázena tak zvaným »tepelným zabarvením«; to znamená, že reagující sou­stava bude teplo z okolí bud přibírati a ochlazovati je. ne1x> bude sama teplo vvráběti a okolí svému odevzdá- vati. A tu Einsteinův zákon ekvivalence energie a hmo­ty praví, že v prvém případě, kdy systém teplo přijme, zvětší se jeho hmota, v případě druhém, kdy se teplo okolí odevzdává, hmota soustavy se zmenší o množ­ství úměrné vyzářenému teplu. Tak jest možno, aby hmota doslovně zmizela nám před očima, proměníc se v energii, která ve formě tepla vyzáří do prostoru.

Vidíme, jak vratké skutečně jsou základy, na nichž a v nichž spočívá celé naše bytí. Význam těchto ob­jevů jest však jenom čistě teoretický; pro praksi jest úplně lhostejné, vím-li, že v železné traverse jest tolik a tolik bilionů elektronů, že se tyto pohybuji a jak se pohybují, že jsou mezi nimi tak a tak veliké mezery atd.; jen když elektrostatická pole jimi vytvořená jsou dosti silná, aby traversa unesla břemeno na ni vložené. Dosud praxe nedovedla těžiti z těchto výsledků theo­rie. Co však bude zítra, nedovedeme předpovědět.

5.

NAKOPNI HOSPOPAft

Rusové v Ženevě.

Ženeva, dne 14. května 1927. ženevském reformačním sále, který se stal nyní útulkem mezinárodní hospodářské konference,

sedí v poslední řadě hned vedle našich zástupců ně­kolik mladších, tmavě oděných mužů, jakoby po prá­ci nevyspalých, velmi inteligentně a téměř studentsky vyhlížejících. Nerozeznáváte na nich — jako na čle­nech delegací ostatních států — zástupce průmyslu a agrárníků, ministerského úředníka a dělnického poslance. Nejsouť opravdu žádným z nich. Jsou prosté representanty jediné firmy, jediné exportní firmy, so­větského Ruska.

Když pak jeden z nich — a jest lhostejno, je-li to pan Obolenski-Ossonski nebo pan Sokolnikov. poně­vadž jejich řeči jsou si podobny jako vejce vejci — stoupá k řečnické tribuně a začne čisti své říkáni, utichne celý sál. Rus mluví slabým a rychlým hlasem, a zdá se vám, že při své řeči — a zejména tam, kde hází do shromáždění cifry svých statistik — se le­hounce uštěpačně usmívá. Usmívají se shovívavě i jeho posluchači, mezi nimi v předních řadách pánové Sie­mens, Relloni a sir Balfour — krátce, nálada v ce­lém sále stoupla o 100% a máte dojem, že všichni od předsednického stolu Theunisova až po žurnalistické galerie, ba i řečníka v to počítaje — se baví.

Nálada však po chvíli mizí, když v řeči počínají se objevovati obraty dnes a včera bezpočtukráte s téhož místa slyšené o poklesu kupní síly po válce, o nutnosti spolupráce jednotlivých zemí a jiné věčné pravdy kon­ference. Zájem mizí, když posluchači, kteří chtěli sly­šet přece něco revolučního, si počnou přiznávati, že Rus nemluví nic, co by se muselo za každou cenu po- pírati. Na konec je potlesk jen slabý, ne proto, že se nepokládá za slušné tleskati komunistovi, avšak proto, že zklamal. Není přece taktní býti bolševikem a mlu­viti věcně a téměř matematicky.

A přece řekl ledacos zajímavého, neleníme-li všim- nouti si podrobněji některých částí jeho řeči a snaží- me-li se trochu čisti mezi řádky.

Předně není bez zajímavosti, jak se Rusové dívají na konferenci samu. Konference podle nich má léčiti bolesti a mírniti rozpory kapitalistického hospodář­ského řádu. »Proto my« — říkají Rusové — »jsme sice na konferenci, nepatříme však k ní. Vám má dáti organisaci, kterou my již dávno máme.« A hned vy­počítávají, že doma mají ideálně sestavený plán roz­počtový, investiční, vývozní, úvěrový, a to hned na pět let napřed. Hospodářská konference není jejich věci. Pro ně je jen divadlem nesnází kapitalistického řádu. Děkují, že na ni byli laskavě pozváni.

To zní velmi pěkně, zvláště když řečníci neopomí­nají předložití důkazy o rozsáhlé organisaci svého ho­spodářství. Věc má však jeden háček, který Rusové jakoby neviděli. Ani kapitalistické státy totiž nestě­žují si na hospodářskou desorganisaci uvnitř svých zemí a rozhodně — ani kdyby existovala — není před­mětem konference. Konference se sešla pro organiso­vání hospodářství mezistátního a do tohoto ho­spodaření Sovětská Unie zapadá jistě nejrušivěji. Jest jen eskamotérským a šikovným obratem děliti svět na Rusko a na vše ostatní a říkati pak, že desorganisace jest mimo ruské hranice.

Jak však Rusové chápou svůj úkol na konferenci?

Nejinak, než pracovati k umožnění spolupráce mezi dvěma naprosto rozdílnými hospodářskými systémy, mezi kapitalistickým systémem evropsko-americkým, »který má před sebou ještě určitou dobu života«, a socialistickým systémem sovětským. Ne snad něja­kým sblížením neb vnitřní přeměnou jednoho z obou systémů, bůh chraň, nýbrž jen a jen prakticky. Para­lelní existence obou žádá, aby se před sebou neuzaví- raly. Nechť mezi oběma vznikne zdravá soutěž, ideová i hospodářská. Fair plav pro oba systémy. Bojkotem se o lepší kvalitě jednoho nepřesvědčíme. Sovětský se této soutěže báti nemusí. Bravo!

Tady nelze opravdu nic namítati. »Bojkot«, to je to vyčítavé slovo, které Rusové stále a stále předhazují s řečnické tribuny Evropě. Bohužel až přiliš často. Nezaměstnanost na příklad jest v kapitalistických ze­mích způsobena chybným hospodářským řádem, v Ru­sku však (a není jí tam málo) — bojkotem kapitalisti­ckého světa. Výrobní krise jest venku způsobena ma­lou kupní silou mas, doma však rovněž bojkotem. To jsou konečně zásadní hlediska — býti však sovětským zástupcem, neříkal bych hned o pár vět později, že vzájemným úmyslným straněním (bojkotem?) trpí ne­jen Rusko, nýbrž i kapitalistické státy ...

Jest zajímavo, že pro sovětské zástupce nejsou otáz­ky volnosti obchodů, výše cel, ochranářské a prohibiční obchodní politiky -— tedy otázky, pro které konference byla svolána — otázkami rázu zásadního. Jsou proti clům i pro ně — podle potřeby pracujících vrstev. Po­dle »zkušeností«, které se tak neb onak nabudou. »Vě- da« a »zkušenosti«, lépe řečeno věda darovaná zkuše­ností, mají býti posledními rozhodčími.

A právě k vůli této socialistické hospodářské vědě nemohou Sověty upustiti od kontroly a monopolisace ruského zahraničního obchodu. Neboť heslem nynějších vládců Ruska jest industrialisace a likvidování dosa­vadního agrárního rázu Ruska. K tomu nutně potře­bují celních hradeb a všeho toho, co se dnes v Ženevě shrnuje v pojem »překážek svobody obchodu«. Nezna­mená to, že industrialisace Ruska se bude díti na úkor zemí s vyvinutým průmyslem. Naopak, jest přece zná­mo, že právě nejprůmyslovější země jsou nejlepšími zákazníky průmyslových států ...

Nejpřesvědčivěji mluví Rusové, když ku konci svých řečí mohou mluviti o nápravě nynější haspodář- ské situace. Tu se jejich tvář rozzáří téměř něžným výrazem a jejich suchý hlas se poněkud rozezvučí (ne však tolik, jako u našich táborových řečníků) Jsou vám sympatičtí, když volají, že jest jen jeden lék ny­nějšího hospodářského řádu, a to jest jeho úplná pro­měna od základů. Když prohlašují v rozporu se Sa­mými základy konference, že nebyla to světová válka, která způsobila nynější hospodářské obtíže, nýbrž žt naopak tyto obtíže, s kapitalistickým řádem nerozluči- telně spojené, rozpoutaly světovou válku jako jeden ze svých nutných zjevů. Jsou vám sympatičtí, když vám konečně dají to, co o'd nich čekáte. Neboť když již deset dní žijete v ženevské konferenční atmosféře, kde neslyšíte nic jiného než o bilancích, statistikách, konjunkturách a krisích, nalézáte sami mnoho správ­ného na historickém materialismu.

I- Nelze zde posouditi, jaký úspěch mělo zdejší ruské 'prohlašování o loyální hospodářské politice u těch, rterym bylo určeno, to jest ne konferenci, nýbrž ve- ikym evropským kapitalistům, kterých Rusko nyní po- trebuje vice než kdy jindy. Jisto jest toliko, že tomuto bmiímu počátečnímu ženevskému pokusu o světové hospodářské zákonodárství sovětští zástupci nevtiskli Ke, pranic svého speciálního a ničím nepřispěli k ozdra­vění kapitalistického řádu. Konference pracovala ne rotí nim, avšak bez nich. Snahy po spolupráci dvou fúzných hospodářských systémů v Ženevě nepokročily ku předu ani o krok. Sovětští zástupci vrátí se do Moskvy s holýma rukama, třebas hezpočtukráte ofoto- grafování. Vrátí se do Ruska, které jako před tím hade mimo Evropu. A v tom tkví naprostý neúspěch Rusů v Ženevě, a snad též i v tomto bodě neúspěch —

Konference. *Dr. Er.*

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Reforma sociálního pojištění.

Pane redaktore!

Dosud není možno z novin dosti dobře vyčisti, jakého rázu navrhované zmény zákona o sociálním pojištění. Jaké je lie mínění o ceně zákona a čim vysvětlujete odpor pravice

IH němu ? *Dr. R.*

\*

Kritika zákona byla předem očekávána a také přesné před- idána ve vládní důvodové zprávě k osnově zákona. Nepřízni- kritika každého nového hospodářsky zasahujícího zákon- opatření dostavuje se určitě vždy a všude. Zvláště jest mu tak při zákonech, jež zasahují do poměru sociálních tříd, maže tam pocity hospodářské (t. j. týkající se kapsy) kom- Iteují se ještě s pocity politickými. U nás je kritika mnohem farnější než v zahraničí, kde bylo sociální pojištění zaváděno Metn namnoze vládami pravice. Máme v dobré paměti ostré [hstřelky před 20 lety při zavádění pensijního pojištění úřed-

:kého, jež dnes patří k společenským samozřejmostem.

V nás je připad poněkud zkomplikován tím, že zákon byl tášen za vládní většiny jiné třídní barvy, než má vládni vět- l&a nynější, jež chce honem konservativním živlům svého vo- fctva presentovat viditelné hospodářské trofeje. Navrhované Měny patrně nebudou tak dalekosáhlé, aby se jimi měnilo více, Elei detaily celé výstavby sociálního pojištění. Národni demo- **■de** si patrně prosadí možnost vyloučení služek, živnostníci n, a agrárníci zařazení zemědělských dělníků do nové nej-

Bšf třídy. Zda budou premie o nějaký haléř sníženy násled- 1 vyšší úrokové míry a pod., nebude ve velkých rysech pa­

id na váhu.

Cena zákona je ovšem morálně i finančně značná, ač posky- rané důchody budou značně menší než v sousedních pokro- fch státech. Bude však v budoucnosti snad odstraněna nei- klavější bída a žebrota — největší to křivda společnosti na l kteři pro ni celý život pracovali.

■řičiny odporu pravice jsou již v řečeném obsaženy. Je jiné pitické »ovzduší«, než před volbami a to se chce vidi­: uplatnit, kde se dá. Průmysl se odporu proti soc. pojištění

|k neúčastní. To je jasným důkazem, že pozadí odporu je

■jvětší části politické. Západní demokracie počínají si

• sem právě při sociálním pojištění mnohem zraleji, a vidíme vládu Poincaré-ovu i Baldwinovu — vyloženě pravé

|wtace — při budování a zlepšování soc. pojištění. *M—ek.*

O té naší isolaci.

Pane redaktore!

Lidé, kteří tomu snad také trochu rozumějí, pronášejí proti Benešově politice tu hlavní výtkií/ že nás zavedl do úplné iso­lace. Ukazují na tvořící se spolek italsko-maďarsko-rumunský, proti kterému my nemáme co postavit, protože jsme měli jen Malou dohodu, a ta se ted rozkládá. Co se má těm lidem odpovídat? V úctě *J. R.*

*»*

Nejlepší odpovědí na Vaši otázku je sama jáchymovská schů­ze Malé dohody, ale poněvadž chceme býti vždy ad usum delphini, pokusíme se vybrati odtud právě ty hrozinky, které Vás zajímají. Tedy především povšimněte si okolnosti, že to byl právě rumunský ministr zahraničních věcí, který již před odjezdem do Československa nejvíce o konferenci a Malé do­hodě mluvil a byl pak vybrán, aby také shromážděným zástup­cům tisku v Jáchymově postup jednání a jeho výsledky nále­žitě vyložil. Byl to dále také rumunský oficiosní a neoficiosni tisk, který Jáchymovu věnoval největší pozornost před kon­ferenci, při konferenci i nyní po konferenci. Již to všechno jsou známky, které nenasvědčuji ochabnutí maiodohodové věrnosti v Rumunsku a klíčení zájmu pro nějakou novou kombinaci. Právě naopak bylo možno pozorovati zde jisté obavy, zda jiný člen nepomýšlí na opuštěni svých druhů separátů: dohodou s Maďarskem. I tyto domněnky ukázaly se arci lichými — tý­kaly se Jugoslávie — ale neváháme doznat, že opíraly se o dů­vody mnohem rozumnější nežli je nápad jakéhosi spolku ital- sko-madarsko-rumunskčho. Věnovali jsme ostatně podrobnému rozboru všech těchto myšlenek v minulém čísle celý úvodní článek. Upozorňujeme Vás zvláště jen na dva momenty, které také na poradě jáchymovské jasně vynikly a o nichž právě ministr Mitilincu se ve svém projevu vyjádřil s veškerou urči­tostí: 1. Žádný z členů Malé dohody neujedná nic o čemkoli s Maďarskem bez ostatních — to je základní článek spolku — ergo není možné žádné spojování rumunsko-madarsko-italské. 2. Poměr Malé dohody jako celku i každého člena zvláště (tedy i Československa i Jugoslávie) k Itálii je dobrý, ač pro Rumunsko je italské přátelství vzhledem v Besarabii a rodové i kulturní příbuzností zvláště cenné. K Francii jsou však všech­ny tři státy (tedy i Rumunsko) v poměru neobyčejně srdeč­ném a intimním — ergo není možno, aby Rumunsko se vydá­valo přímo do klienteli italské spolu s jedním ze států pora­žených a tudíž se stavělo do fronty protifrancouzské, protiví- tězné, připravovalo zvrácení poměrů vytvořených míry paříž­skými. Stačí jistě osvětliti si otázky takhle ostře, vybaviti je z té spleti novinářských frází, ve kterých jsou zamotány, aby se stalo na první pohled zřejmým, že jsou docela nesmysl­né. Jsou to plody přání, která snad někdo nazve zbožnými, ale plody docela bohaprázdné a duchaprázdné. R. *P.*

*FEU1LLETON*

*Septimius:*

Ze života Staroslovanů.

*^ytaroslované sedí po obou březích řeky Vltavy i zrádného Labe, které po krátkém běhu svém opouští vlast naši, aby široký tok svůj valilo do krajin cizáckých. Starostovaný na­lezneme i v širých pláních dálného Ruska, i v pobralimských zemích Balkánu. V hojném poltu vyskytují se také v baštách sveřepého Germánstva; a nepřeháníme, tvrdíine-lí, že Staro­*

*stované žijí po celém světě.*

*Kmen staroslovanský nesídlí však nikde v souvislých massách. Starostované vyskytují se v dnešní době pouze roztroušeně. Ta­jemný úděl nedá jim se sdružovati. Jakási nedosti jistá historie tvrdí, že v starých dobách šili v zádruhách a oběinách. Tehdy nosili vlající plnovous, po němž stékala medovina a krumplo­vaný pás svíral jitu boky. Nejraději postávali na výšinách, ze­jména na posvátném Řípu, a zaclánějíce si oči, zírali pátravě do dálky, neblíší-li se odvěký nepřítel. Staroslovanské ženy tančily při měsíčku, oslavujíce tuzemská božstva. Mužové staro­slovanští odívali se medvědí kůží. Avšak velebným žrecům splývaly po tele měkké záhyby bílé řízy. To je staroslovanská, historie, jak ji známe z obrázků na kalendářích, které věnují papírhické závody svým odběratelům na Nový rok.*

*Avšak náš úkol je pojednati o dnešním Starostovánu. Po- ncchmc zatím historii stranou a popisujme tužby, záliby, zvyky a filosofii moderního Staroslovana.*

*Moderní Starostován vyskytuje se hojně v pivnicích staršího rázu. Se zálibou vyhledává ony místnosti, jejichž štíty jsou vy­vedeny švabachem a často ozdobeny obrázkem staročeské chaty a národními ornamenty. Theoreticky je Starostován ctitelem velebné přírody. Rád slýchává, když věkovité velikány vypravuji hrdinské zkazky z našich slavných dějů. Český skřivánek sypá perličky se svého hrdélka, když český rolník, oraje rodnou líchu, sklání se nad pluhem, zalit znojem. Křištádové ručeje v českých lesích zurčí a mile bublají. České háje jsou luzné a luhy lákají oko svěží zelení, podobajíce se pestrému koberci. Prakticky však stačí Starostovánu oleandr před hospodou.*

*Starostované patří k národům pivo pijícím. Avšak pivo na­zývají s oblibou vpěnný chmele; sklenici piva »pohár pěnivé plzeniny«. Pití piva uvolňuje vlastenecké city, jež projevují se v pění našich překrásných písní národních. Pití piva burcuje malátné duše, jež ochabují v zápalu národním, a nabádá k ostra­žitosti proti úkladům odvěkých nepřátel našich. Stravu miluje Staroslovan bytelnou a výživnou. Nade vše cení si vepřové hody.*

*Náboženství staroslovanské zakládá se na dualismu. VI v princip Dobra a princip Zla. Princip Dobra — tot Slované a všecko zlo pochází od židů. Mezi tím a mimo to není ničehi Staroslovan pokládá se za křestana. Namítne-li se mu, že a ktadatelem křestanství byl žid, tehdy prohlásí, Se zavrhuje to, křestanství a přiklání se k věrouce svátých věrozvěstů Cyrila Metoděje, a to proto, že zavedli slovanskou liturgii Namítáme*

*Ale, pane, kterak můžete zavrhovati zakladatele víry a sto časně přikláněti se k jeho následovníkům f Tot jako byste ne uznával automobil a kořil se pneumatice. Jaká je v tom logikale Odpoví stručně: » Logik a je vynález židovský. Logika jsou I kové židovské kličky a háčky.e*

*Povaha Staroslovanova je romantická. Odmítá s nedůvěrou vše, co je jasné a přesné, a celou svojí bytosti přiklání sc k ta­jemnému. Nevěří ničemu, kromě toho, co se praví, když člověk přikládá dlaň k ústům a přiklání sc k sousedovi, když se byl před tím opatrně ohlédl na všecky strany. Nemá rád zřetel­ných faktů. Větší cenu přikládá šeptání, šuškání a vůbec vě­domostem, nabytým »z jisté rukye. Staroslovan věří v zákulisí, libuje si v jakýchsi nitkách, které sbíhají se v něčí ruce, věří piklum, úkladům, propadlištím, tapetovaným dveřím a zákeřným dýkám. Jeho bytost je plně napojena představami, čerpanými z kolportážni četby.*

*Hlavní článek staroslovanského náboženství je víra v světo­vládnou moc židovstva. Podle staroslovanského učení existuji jakési protokoly Siónských Mudrců, jež obsahují návody a na­řízení pro židy celého světa, jak si mají počínati, aby křestan- ský svět byl ujařmen a veškerá moc přešla do rukou židovských. Existuje velká rada židovská, a ta se nazývá Sanhedrin, Tam za podivných obřadft se židé radí, jak by křestany zničili. Kdo z křcslanů by toto zasedání spatřil, len propadne hrdlem dříve, než by o tom vědomost mohl rozšířiti, Jak to však, že Staro­slovan přes toto opatření je zasvěcen do plánů a piklů San­hedrinu a je živ, se nevysvětluje.*

*Moc tajného shromáždění Světového Židovstva je neslýchaná. Tento Sanhedrin má v rukou nitky, jimiž pohybuje židy a je­jich spřeženci jako loutkami, Podle názoru Staroslovanů ne­existuje individuelní vůle židů. Všecko, co činí, je z návodu Sanhedrinu, Žid nabývá jmění nikoliv proto, že touží po bo­hatství, ale jen za tím účelem, aby, jsa bohat, byl tím kře,da­rům nebezpečnější. Žid volí povolání novinářské ne proto, že by k tomuto zaměstnání cítil osobní náklonnost. Musí býti noviná­řem, aby tiskem nakazil křestany zhoubnými naukami na rozkaz Tajné Rady Židovské. Židovští mladíci svádějí křestanské dívky, nepodlehnuvše návalu erotické vášně. Činí to s chladnou rozvahou, nebot jim bylo rozkázáno kaziti křestanské děvy. 7,a příčinou ujařmení křestanů se židé mezi sebou podporují. Namítne-li se, že ne všichni židé jsou finančníci, ne všichni věnují se now- nářství a jsou i tací, kteří nesvádějí křestanské dívky, ba jsou i židovští žebráci, tehdy odpoví Staroslovan: Ano. Ale i to je součástí promyšleného plánu Tajně Rady židovské. Někteří židé nesvádějí křestanských dívek jenom proto, aby rozptýlili pode­zření křestanů a nedali vzniknouti víře v Protokoly Siónských Mudrců.*

*Vůči filosofii, vědě a umění cítí Staroslovan nejhlubší nedů­věru. Zejména filosofií pohrdá jako nejtypičiějším židovským vynálezem na zvrtačeni křestanů a staví ji přímo po bok penězo- kazectví. Židé vynalezli kapitalismus proto, aby ujařmili křes- tanský svět. Ale židé vymyslili si také socialismus, jenž má pod­vraceli základy křestanské společnosti. Také výtvarné umění dělí se na staroslovanské a židovské. Staroslovanské obrazy vynikají jasnými batvami bez odstínů. Všecko ostatní je židovské. Zvláště kubismus je židovský nebo bolševicko-židovský. Před zrakem Staroslovanovým nenalezne ani impressionismus slitování.*

**H** *jak známo, zabíjejí o velikonocích křeslanské panny a* Wi *krev dávají do macesů. Židů je velké množství, a dá se iftkládali, Se bude i značný konsum křestanských panen, většina rituelnich vražd se neprozradí, je proto, Se Sidé mají* Kuj' *všechy státni úřady a policii. A když o těch zločinech iťl nějaký spis, tehdy židé okamžitě skoupí celý náklad. A te tsa veřejnosti nic jistě neví, jenom tak »z jisté ruky\* se ulovan o tom doví. Nařízení o požívání křeslanské krve je* bludu. *Zná Staroslovan Talmud? Nezná. Nikdo nezná této lité knihy. Protože Sidé napsali ji schválně v takové za­lehané řeči jako je hebrejština, aby tomu žádný křeslan izuměi. Ale jak to, Se Staroslovan přes to ví, co Talmud*

Buje? *Někteří učenci jej rozluštili, a lak se to Staro-* M *dověděl nz jisté ruky\*.*

*Proti rozvratné moci světového židovstva stojí tu Slované ■ fevni hráz. Židé usilují o zkázu světa, ale budoucnost je*

*Slovanů. Jenomže chyba je v tom, že všichni židé drží* “ío.V, *ale Slované vždycky vynikali nesvornosti. Avšak jistá l, le všecko, co je dobrého, pochází od Slovanů. Na po­bylo všecko slovanské. Etruskové byli Slované, jak svěděl tli jší bádání staroslovanských učenců. A to židé neradi kdy: se mluví o slavné slovanské minulosti. Byli by nej- », kdyby vůbec žádné slovanské minulosti nebylo. Proto ejí křeslanské učence, aby dokazovali, že slavné památky* no *slovanského písemnictví jsou podvrhy. Linie staro- tuhé politiky je prostá Nejprve dokáže, že Etruskové byli mé a že Rukopisy jsou pravé; a potom už zbývá pouze*

***vci*** *o boxery rozbíjeli hlavy Židovských zaprodanců.*

*^ico o fysické osobnosti Staroslovanově. Starší Staro- /■'< mají baňatý nos, zarudlé líce a nosí kozí bradu a piko-* fwsíu. *Hlavu pokrývají si v létě panamským kloboukem; Mrocházkách provází je mohérový deštník, který vtiskne trnky pečlivá Staroslovanka. Mladí Starostované zdobí se* ij **a** *jsou zapsáni na vysokém učeni technickém. V nej-* I*době počali se Starostované sdružovali ve fašistické*

*spolky. Je to hnuti pro mládež výhodně, nebot zde se za rámusy a výtržnosti, které mládež dělá ráda z přirozeného, mladického nadšení, dokonce platí diety.*

*Povahou jsou Starostované zalrpklí a pessimističtí. Mají pro to osobní důvody. Povětšině byli zaměstnáni v jakýchsi úřadech a podnicích. Všude odhalili jakési zlořády, anebo někomu řekli přímo něco do očí. Neprávem se na ně něco svedlo. Nemohli se dovolati spravedlnosti, protože spravedlnost je zaprodána židům. Místo, které jim podle jejich rozvitého rozumu příslušelo, bylo dáno jinému. Nebot velmi u nás bují protekcionářství a korupce. Takže je vidět, že se na to musí vzít pořádné koště. Také do­dávky byly zadány někomu jinému, ačkoli blaho státu má být naším nejvyšším zákonem. Z toho je vidět i, že se něco musí stát.*

*Staroslovanské písemnictví a umění je pronásledováno ne­příznivým osudem. Ačkoli staroslovanští umělci považují plody ducha svého za nejkrásnější ozdobu umění našeho, jež nám ct- záci právem závidí, přece nemohou dosáhnouti onoho místa, které jim po právu přináleží, nebot veškeré vědy a uměny jsou ovládány židovsko-bolševickou, národu našemu nepřátelskou klikou.*

*Staroslovanská žurnalistika je pozoruhodná po jedné stránce. Neovládá dosti dobře sladkou mluvu mateřskou, tento největší klenot náš. Staroslovanská čeština je plna hrubých gramatic­kých chyb, germanismů a poklesků proti duchu jazyka. Ale Starostované veškeré výtky v tomto směru odmítají, nebot veškeré puristické snahy a dbalost pečlivé formy jsou židovský švindl. Starostovánu stačí, když jeho hrdlo vydává zvuky; jen když ty zvuky jsou vlastenecké.*

*Bohužel, musíme ke konci naší úvahy konstatovati, že Staro­stované jsou původu germánského. Otcem našeho fašismu není Mussolini, ale pan Hitler. Staroslovanská filosofie je od odvěkých nepřátel našich. Theorii o světovládné moci židovstva a o rasové čistotě vynalezli Němci. Ale i tito prapůvodci Ger- máni mají smůlu. Pan Radda, pan Baeran, pan Kallina a Kostka mohou stěží tvrditi, že jejich předkové bojovali v Teutobur- ském lese. Přece jenom je pravda, že na počátku byli Slované\*, Ale jisto je, že duchovním otcem pana Zástěry je bavorský Hitler, vzorem pro úderné roty našich fašistů je Stahlhelm. A nejprve byla vídeňská »Reichswehr« a potom vznikla »Ríšská Stráž\*.*

POPISY

O samostatnost sokolské soustavy.

Ctěná redakce!

Do 17. čísla »Přítomnosti «napsal p. Bohdan Chudoba článek nazvaný »Boj o tělo v Německu\*. Pokud tento článek týká se věcí německých, ponechávám úplně odpovědnosti autora, o čem píše a jak snaží se německé poměry vysvětlit. Nemohu však mlčeti k odstavci, který dotýká se Sokolstva Českosloven­ského, v němž se praví:

»Obec Soikolská se ještě nepostarala o cvičení tělocviku prostého v jednotách a už pořádá mezižupní závody. To vypadá skoro stejně, jako německý postup. Není ovšem postupem nesprávným, i tak se může jít ku předu. Co však s hrou na schovávanou? Proč zapírat, že Sokolství pro­vádělo dosud Jahnův nemoderní a nedůsledný systém? Když již někdo nedovede srovnat obě soustavy, dosvědčí mu to všechny společné stránky Turnerstva i Sokolstva. Obhájci fantomu české soustavy, podobně jako obhájci fan­tomu rukopisu, af již házejí kamením po prof. Dru Piase-

ckém, nebo po některém ubohém novináři, zapomněli v zá­plavě frází říci to skrývané tajemství, čim se vlastně liší česká soustava od německé. Snad mentalitou? Mentalita jest vlastností národa, ne vlastností soustavy, která jest schopna rozšíření po světě. Někde v Harrow nebo v Oxíor- dě provádějí Lingovu švédskou soustavu s jinou mentali­tou, než v Upsale. O povahu nebo život se nám nejedná. Nikdo nepopírá, že Čechoslováci zavedli do Jahnovy sou­stavy jiného ducha. V tom právě spočívá Tyršův význam. Tvrdí se však, že jest zde utlačována česká soustava s vlastni metodou, s vlastním nářadím, s vlastním poměrem cvičence k cvičiteli. Bohužel ztratila se, nemůžeme ji na- lézti.# x\*

Tato tvrzeni zakládají se zřejmě na nedostatku informací. Pan Chudoba praví, že Obec Sokolská se nepostarala o cvičeni tělocviku prostého v jednotách a už pořádá mezižupní závody. To jest podstatný omyl. Tělocvik prostý byl obsažen jako ne­dělitelná část Tyršovy soustavy již v prvé tělocvičné knize české ^Základové tělocviku#, kterou sepsal Dr. Miroslav Tyrš a jež vyšla poprvé v sešitech v letech 1869—1873. Tam se popisují mimo soustavu a cvičení pořadová, prostná 11a nářadí i s náčiním i všechny druhy skoku (do dálky, do výšky, do hloubky, útokem i o tyči) vzpírání břemen, vrh oštěpem, koulí, diskem, zápas, rohování a šerm. Od dob Tyršových byla tato cvičení v jednotách sokolských pěstována. Když pak sportov­ní pěstování tělocviku prostého proniklo k nám, byly to právě sokolské jednoty a sokolští pracovníci, kteří se o to nejvíce přičinili. První ukázky sportovních her byly u nás předvá­děny sokolskými jednotami a první pravidla na př. kopané, lawn tenisu atp. napsal náměstek náčelníka Obce Sokolské bratr Josef Klenka, ten také, přinesl k nám znalost celé řady druhů cvičebních sportovnicky prováděných v Anglii a jinde (vrh kladivem atp.). Stejně i jiná odvětví. Tak na př. první česká příručka o jízdě na lyžích jest z pera sokolského pracov­níka dr. Rudolfa Ročáka, příručka o šermování od dr. Jindřicha Vanička, atp. Závody v tělocviku prostém konají se v rámci závodů sletových již od roku 1895 (III slet) a obsah jejich jest nejrůznější. Tak v roce 1895 konal se již závod jednotlivců v běhu, skoku, šplhu a prostných za účasti 46 závodníků. V ro­ce 1901 (IV. slet) konal se jednak závod prostý, v němž zá­vodník musil se účastniti ve všech předepsaných druzích (běh 100 y, šplh na laně 7 m, skok o tyči do výše, vrhání krychle 10 kg) — účast 11 závodníků, jednak závod zvláštní, v jednotli­vých druzích cvičebních a to: skok vysoký — účast 38, skok daleký 39, trojskok 30, disk 25, oštěp 47, břemena 12, zápas 12. Od tohoto roku pak slet za sletem, rok za rokem mohli bychom uváděti stoupající zájem o tělocvik prostý af v závodech, af jinak. Několikrát v té době bylo vydáno heslo, aby si sokol­ské jednoty zaopatřovaly letní cvičiště, a výsledek toho jest, že koncem roku 1925 mělo 2198 jednot sokolských letní cvi­čiště. Z toho bylo 1220 cvičišť vlastních, 726 cvičišť propůjče­ných a 252 najatých. 16 jednot mělo dokonce po dvou letních cvičištích, avšak toliko 374 jednoty měly na těchto cvičištích stálé nářadí. Ostatní pěstovaly na nich jedině tělocvik prostý. Kterak sokolské listy odborné doporučují již ode dávna tělo­cvik prostý, že o něm byla vydána i leckterá sokolská příručka (nejnověji Dr. Adlofa, spolupracovníka »Přitomnosti«, Záviše atp.), že byl vypracován i zvláštní rozvrh pro letní cvičiště a cvičení začátečníků na něm (A. Heller) netřeba snad zvlášť uváděti, jest to dostatečně známo. Mám za to, že za těchto okolností nelze mluviti o tom, že o cvičeni tělocviku prostého není postaráno, ba zdá se, že pro závody v něm jest půda již ode dávna připravena. Tolik o tělocviku prostém.

A nyní k soustavě. Mám dojem, že jde tu o nedorozumění

v tom, co nazýváme soustavou. My, tělocvikáři, kteří se řídí­me Tyršem říkáme, že soustavou jest uspořádaný a úplný pře­hled cvičení tělesných#. Je-li tomu tak, pak bude velmi těžko 1 hovořit o soustavě německé (Jahnově), protože ona nemá vú-J bcc takovéhoto přehledu a spokojuje se, zejména v dobách Tyršových, obsáhlými soupisy cviků, bez jakéhokoliv přehledu. Snad vycítil pan Chudoba dobře tento nedostatek a proto uvádí u jména Jahnova pouze označení systém, tedy způsob cvičení. Po tom, co jsem řekl, je, myslím, patrný rozdíl v tom, co jest systém a co soustava. Nechci se však příti o slovíčka..] Tvrdíme, že Tyršova soustava je dílem původním, protože dělidla této soustavy, znaky, podle nichž se jednotlivé cviky třídí, zdůvodnění jich, metodičnost v uspořádáni jednotlivých oddílů, výlučnost a praktičnost dělení, to vše jsou věci čistěj původní, Tyršovy, které bychom marně hledali v kterékoliv! práci jiné. Stačí jen skutečně srovnati soustavu Tyršovu s kni­hami německými a nebudeme jistě už nikdy mluviti o fantomu1 české soustavy. Obávám se, že pan Chudoba této práce ne­vykonal, že skutečně obé nesrovnával a proto se tohoto srov-1 nání dovolává, nevěda, že mluví zcela proti jeho vývodům. Pan Chudoba nevěří nám, Sokolům, snad tedy uvěří německým tur«J nerům, kteří v posudku sokolského memoranda o tělesné vý-j chově sokolské v roce 1919 odpovídají v podání vládě republi­ky Československé i ve zvláštní brožuře profesora Arnošta Wúnsche z Kadaně vydané nákladem a za souhlasu výboru německého tělocvičného svazu v Mostě, že »Systém Tyršův i xistuje#, že však prvky jeho, jsou vyňaty z Jahn-Spiessova tělocviku. Pokud se této druhé — podružné — výtky týče, ne­mohu dnes odpověděti jinak, než tak, jako jsem odpověděl v roce 1921 prof. Wúnschovi, totiž: »Je bláhovostí vytýkali někomu, že prvky jím užívané se vyskytuji i jinde. Napadne někomu vytýkati německému chemikovi, že vynález jeho je francouzský, když užil k jeho sestrojení prvků, či poznatků po­prvé ve Francii objevených, když celý duševní pochod a práce jeho jen jím byla vykonána? Jako v malířství barvy a hudbě tony, tak v tělocviku jednotlivé pohyby a polohy jsou prvky, jež trvají zcela neodvisle od uživatelů svých a teprve pracov­ník, jenž je sestavuje podle určitých vlastních pravidel, podle svého vnitřního rytmu a poznání tvoří z nich celky. VznikaB. pak obrazy, nebo hudební skladby n á r o d n í a původní. Podo­ba a shoda tělocviku s uměním nejlépe pak vyniká z toho, že právě Němci zvou jej Turn-k u n s t. Ostatně měl Jahn, nebo Spiess tělocvičné prvky jichž užil ze sebe? Tyršova soustava jest dílem původním, jako je původní hudba Wagnerova, byť Wagner užíval těchže prvků, jako francouzská či italsjcá ope­ra#.

Tedy Tyršova soustava jes't soustavou původní, českou. Ne­vím, že by někdo někdy tvrdil, že s vlastním nářadím, a vel­mi bych byl vděčen panu Chudobovi, kdyby mi laskavě řekl, kdo a kdy to tvrdil. 2c v Sokolstvu však jde i o vlastní meto­du výchovnou a vlastní poměr cvičitele ke cvičencům, jest jasno i z toho, co praví a přiznává Sokolstvu pan Chudoba. On tomu říká mentalita. Ve skutečnosti však jde o něco jiného, jde o sám účel tělocviku u turnérstva a Sokolstva. Kdežto turnéři jsou především, ba jedině tělocvikáři, Sokolové použí­vají tělocviku jen jako prostředku výchovného. Turnérský cvi- čitcl je tělocvičný trener, sokolský cvičitel ie vychovatelem, jenž tělocvikem snaží se zušlechtit své svěřence tělesně, du­chovně i mravně.

Mám tedy zato, že se Tyršova, či československá, národni soustava tělocvičná neztratila. Jest zde. Nemohu ovšem zato, že jim pan Chudoba — a nejen on, — as ním i celá řada jiných, skutečně nemohou nalézti, ač se považují za dostatečně oprávněné psáti o těchto věcech. Věřím jim to doslova. Jak hy

* **ji** mohli nalézti, když ji srovnávají s rukopisy a nepřečtou si | ani eo o této věci říkají sami odborníci — Němci. Jak by ji **i** mohli nalézti, když nevidí ani toho, jak v cizině a zejména **I** v zemích s tělesnou výchovou sportovní (Amerika, Anglie)
* vzniká čím dál tím mocnější proud věnovati se více výchově I po vzoru sokolském než výchově dosavadní. K tomu. abychom I pronikli do světa, chybí nám ovšem mnoho, chybí nám pře- Idevším vůle dělat propagandu svojí soustavě, chybí nám k to­mu prostředky hmotné i pracovníci, protože Sokolové mají

lvice než dosti práce ve svém vlastním hnutí a odborníci mimo Sokol, nemohou sokolskou soustavu nalézti, nevědouce kde ji

■hledat a v čem je její původnost. *Jan Pelikán.*

\*

0 existenci českého filmu.

i.

Brno, 15. května 1927.

Vážený pane redaktore!

I Dovolte laskavě, abych připojila několik poznámek k článku [pana Kolára »O existenci českého filmu\*, sice jako laik, ale **i** jako dobrý znatel mnoha a mnoha filmů i četné filmové lite- Iratury. Musím Vás ujistit, že kinovému návštěvníku vkusu po-

Bčkud vytříbenějšího vstávají hrůzou vlasy na hlavě při před­

’ stavě, že by byl ještě častěji než dosud častován českými filmy.

I Nyní jest možno české filmy jakž takž ignorovati, kdyby se ■však jejich počet ještě zvýšil, nezbylo by našinci, než zúčto- ; váti i s touto zábavou a odříci se kina vůbec.

**I** Relativní úspěch českého filmu lze přičísti na vrub z malé | části vlastenectví a z větší naprostému nedostatku vkusu. Přes i to však, že jsem stále svědkem naprostého nechápání filmu I vpravdě hodnotného, těší mne přece, že se československé obe- ! censtvo neodhodlalo »způsobiti pokřik\* k vůli — dejme tomu

>Kráčmerce<c. Je to ještě jakési plus. Kdyby se dovoz filmů

* ciziny omezil tak hojně, jak navrhuje p. Kolár, kolik dobrých [věcí by se k nám pak vůbec nedostalo! I takto je spousta [obrazů skutečně uměleckých, kterých nikdy neuvidíme. Kde

je ku příkladu Baroncelli-ho »Rybář Islandský\* nebo »Le ver- tige«, nebo Stroheimův »The Greed\* ? Místo těchto a mno­hých jiných nás počastují naše kina všelijakými Švejky a

LOtci Kondelíky etc. — náhrada více než ubohá!

| Nemá-li býti slušný divák neustále disgustován českými íil-

novými výrobky, jest jistě třeba, aby se výroba českého ‘filmu postavila na zcela novou základnu a hlavně, aby se naši i režiséři a herci ještě dlouho učili od ciziny. Českému filmu ■Chybí mnohem více a podstatnějších složek než pouhé peníze.

V úctě *M. P.*

II.

I Velectěný pane redaktore.

■Neměl Jste uveřejňovati ten článek o českém íilmu ani s tou Vaší výhradou. Naopak, bylo by nutno napsati jednou otevřeně: zanechte toho českého filmováni je to zbytečné mrhání peněz. Všechno v tom českém filmu: herci, provedení, režije fotografie atd. je tak ubohé tak začátečnické, že ten ! nejlepší relativně č. film nesnese ani srovnání s prostředním ' filmem cizozemským. Kdo snad byl ještě zastancem českého **I** lili; u, toho taková blbost jako je Švejk musí otrávit nadobro.

* Xdyby ty české filmy nebyly kinům přimo vnucovány pod zá- Mfinkou podporování domácího výrobku — hlavně českou obcí Hriiolskou, sotva polovice kin by měla odvahu předváděti ta-
* íoví ubohé filmy. *Dr. E. P.*
* ♦

**I** (Pozn. redakce. Tak tady to máte, pánové od českého I filmu! Nemylte se: řeknete-li lidem, kterým byl dán dar vkusu,

že by se měli na základě nějakého nařízení dívat na české filmy, strhnou pokřik, jakoby byl Hanibal před branami. A při­znáváme se, že pokud se týká dnešního českého filmu, my sami s těmito lidmi plně sympatisujeme. To, čím je český film dnes, nezasluhuje ani politování. Ale prosíme, aby i na druhé straně bylo uváženo: máme se na všechny časy zříci svého vlast­ního filmu? Máme literaturu, divadlo i výtvarné umění, které snesou srovnání s cizinou. Máme věřit, že právě pro film jsme zcela bez nadání? Myslíme, že hlavní chyba je v tom, že do dnešního ovzduší českého filmu se skutečný umělec neodváží. Aby tu vznikly lepší poměry, bylo by třeba, aby celá filmová výroba dostala jistý solidnější základ. A to je sotva možno bez jisté ochrany. Nikdy si ovšem nepředstavujeme, že by mohl býti zaveden kontingent, který by prostě předpisoval, že se musí hrát tolik a tolik českých filmů, vem kde vem. Bylo by nutno, aby české filmy pro kontingent navrhovala nezávislá komise, složená z umělců a spisovatelů. Film, kterému by tato komise odepřela uznání, neměl by vůbec práva na ochranu. A kdyby některý rok nebyl náhodou vyroben žádný dobrý český film, nesmělo by být žádné kino přes všechny kontin­genty nuceno, aby české filmy hrálo. Státní ochrana by směla míti jen ten účel, aby byl zajištěn určitý počet provozováni takovému domácímu filmu, který by umělecká komise uznala za hodný ochrany. Špatné filmy nechf jsou i dále bez ochra­ny. Proto místo toho, aby dovoz cizích filmů byl podroben jistému kontingentu (ačkoliv musíme přiznat, že i z ciziny se k nám vozí filmy, které nejsou lepši českých a proto jsou u nás zbytečné), přimlouvali bychom se za takovou úpravu, která by bez kontingentu zajistila dobrým českým filmům sluš­ný počet provozování. Ne nějaký stálý poměr mezi cizími a domácími filmy, ale záruka, že kina budou hrát v určitém pro­centuelním rozdělení dobré české filmy. Budou-li jen špatné, pak nebude žádná škoda, jestliže poměr cizích k domácím filmů dopadne 1000 : 1.

III.

Pane redaktore, Praha, 17. května 1927.

dovolte mi prosím jako technickému pracovníku filmovému několik poznámek k článku Dra J. Kolára. Otázka kontingentu jest značně složitá (již proto, že se dotýká mezinárodních ob­chodních smluv) a její řešení si vyžádá jistě hodně kompromisů. Stavím se plně za Vaši poznámku »... Nedovedeme si před­staviti nic trapnějšího, než kdyby nás pošetile vyměřený kon­tingent nutil, dívati se na špatné české filmy\* a jsem přesvěd­čen, že i Dr. Kolár a řada dalších, seriosních filmařů (nebot jsou!) by odmítla takové řešení, jež by pomáhalo na svět dětem nedonošeným. Jedno je však jisto: Rozumně vyměřený kontin­gent dal by bezpečně vznik především českým světelným dra­matům, jímž by se dalo poctivě říkati filmy a v dalším po­stupu by umožnil kontinuitní výrobu — tedy to, čemu bychom mohli říkati filmový průmysl. Všechno, absolutně všechno bude záležeti konkrétně na sestavení komise, jež by rozhodovala o udělení kontingentové výhody tomu neb onomu předvede­nému filmu, nebo ještě konkrétněji: v žádném případě nesmi míti v této komisi většinu t. zv. »filmaři«. Širší veřejnost a vážni lidé filmové otázky dnes přehlížejí prostě proto, že nejsou informováni, že i v tomto oboru se najde dosti lidí poctivých a kvalifikovaných. Ti všichni by toto řešení přijali jistě s uspo­kojením; a budou-li nespokojeně křičeti lidé, kteří od počátku diskreditovali domácí filmové podnikání po stránce morální, finanční, technické nebo umělecké, bude to jen důkazem, že nastává obrat k lepšímu.

Nebot dnes jsme v začarovaném kruhu: odpůrci kontingentu, volají: ano, budeme jednati o kontingentu, ale se zá^upci f i 1- lnového průmyslu — kde jsou? Nejsou ovšem nikde, neboť kontingent, t. j. právní ochrana domácího výrobku, má teprve dáti základ k vytvoření průmyslu.

Dr. Kolár správně podotýká, že milionové ztráty, tak často připisované filmu domácímu, padají většinou na vrub dovoz­ců, tedy na film zahraniční; prodčlalo-li se na filmu domácím (tyto případy ovšem jsou!) nese na tom vinu právě tak náhod­ný finančník, jako nesvědomitý režisér nebo »podnikatel«, ne­boť existují již řadu let odborné korporace čistě seriosní (Csl. společnost pro věd. kinematografii, Filmová liga čsl., nejnověji pak Klub za nový film), které mohou dáti (a rády by daly) příštímu filmovému finančníkovi posudek, dává-li peníz do do­brých a poctivých rukou. Zatím však vidíme, že titíž lidé, kteří by požadovali mnohé záruky při zapůjčení několikatisícové částky do nějakého podniku nebo obchodu, svěřují statisíce s trestuhodnou lehkovážností, pouze snad pod dojmem slibo­vaných (ovšemže fiktivních!) stoprocentních zisků! Toto zá­kulisí je ovšem rovněž veřejnosti neznámo a nelze se proto diviti, že je filmu uzavřen nejvýhodnější finanční zdroj — ka­pitál bankovní, jenž se na film dívá jako na podnikání daleko riskantnější než je nejpochybnější spekulace bursovní.

A konečně něco ryze techniokčho: naše filmové ateliéry! Je jasné, že se dokonalé dílo dá vyrobiti jen užitím moderních, dokonalých pomůcek výrobních; mám však dojem, že našim dvěma studiím lichotíme, říkáme-li jim byt jen provisoria. Ne­myslím při tom na americká filmová města nebo německou Ufu. Viděl jsem v Kodani ateliery Paladiumfilmu a Nordisk- filmu; není to snad na dnešní evropské poměry příliš mnoho, ale je v tom cílevědomost a systém: nevydati zbytečně jedinou korunu, ale dáti tisíce tam, kde se obrátí ve věc dokonalou a potřebnou. Je ovšem fantasií, že by se dalo nějaké vyho­vující studio poříditi za několik set tisíc; potřebný kapitál mili­onový se však nalezne zase až v tom okamžiku, kdy bude míti vědomí, že slouží věci, státem právně chráněné.

Ze je konečně kontingent věcí v podstatě zdravou, toho dů­kaz byl již podán v průmyslu čsl. fotografických desek. Za to, že dnes se na trh dostanou domácí výrobky stejně kvalitní jako německé, francouzské a anglické, vděčíme jenom nařízení, jež asi před pěti či šestí lety bylo provisorně vydáno minister­stvem obchodu a stanovilo, že na určitý počet balíčků desek importovaných jest třeba odebrati určitý počet desek domá­cích. Nebezpečí, že tuzemský průmysl ustrne pod ochrannými křídly tohoto kontingentu na původní velice nedokonalé basi (tak často přehazované odpůrci kontingentu filmového) bylo tu daleko větší — a ukázalo se nakonec planým: domácí prů­mysl prostě překonal své dětské krůčky.

Tím spíše se ovšem nemusíme tohoto nebezpečí báti při kon­tingentu filmovém, neboť ten má hned od počátku poskytnouti podporu nikoli všem čsl. filmům šmahem, nýbrž jenom vý­robkům dokonalým. Mluva číslic, vyjadřující, jak se na na tento problém dívá cizina, Drem Kolárem ve článku uve­dená, jest ostatně argumentem nejpádnějším!

Prosím za prominutí, že se těch mých několik slov tak roztáhlo.

V úctě Váš *Karel Smrž.*

♦

Elektriky na 1. května.

Pane redaktore,

pokládám se (a doufám právem, jak snad svému odběrateli a čtenáři přiznáte) také za rozumného člověka a přece nemohu uznati za správné stanovisko, jež prohlašujete za stanovisko každého rozumného člověka k svěcení 1. máje elektrikáři.

Kdyby p. O. St., který se Vás na to táže, se snažil jenom trošičku vžiti se do postavení takového elektrikáře, který si přečetl spoustu nafoukaných projevů »Večera« a »Národa«, tedy by si řekl: »Elektrika nesmí jezditi ani letos ani bu- doucně — o tom rozhodl definitivně Večer a Národe. **1**

Prosím, uvědomte si: Na elektrikářích se žádá ústupek z nabytého p r á v a, jež se jim před lety uznalo bez ná­mitek. Tento ústupek vymáhají nafoukanci, kterým nejde o nic jiného — o žádné právo, o žádný pořádek, o žádné blaho, — než dokázati, že pracující člověk musí poslouchati. To je po stránce citové. A po stránce věcné? Srovnávati elektrikáře s lékařem a hasičem je naprosto nevěcné. U elektriky není žádného nebezpečí v prodlení jako u lékaře a hasiče — jinak by musily elektriky fungovati i v noci. Může odmítnouti lékař pomoc v noci proto, že nejede elektrika? Proto oháněti se lékařem na 1. máje je nevěcné, je to prostě demagogie. Elek­trika je podnik sice velmi užitečný, ale postrádatelný; jsou země, kde nejezdí každou neděli, nikoliv jen jednou za rok. Přes to možno snad s elektrikáři jednati o ustoupení od jejich vymoženosti, kterou neprávem nazýváte privilegiem. Ale to se musí vyjednávat i, nikoliv diktovati, a vyjednávati za nějakou kompensaci (kdo se vzdá beze všeho nabytého práva?).

K tomu bych chtěl připojiti několik slov všeobecných. My inteligenti ve svém falešném smyslu pro absolutní spravedl­nost rádi vážíme příliš jemně vymoženosti pracujících vrstev (není ten bankovní úředník přífiš placen? nejsou výhody želez­ničářů přílišné? není to privilegium, když elektrikář slaví 1. máj? atd.). A přece měli bychom ve svých sympatiích a anti­patiích uvážiti tu samozřejmost: že kdyby si pracující člověk — dělník či úředník — vymohl sebe více, jest to jen velmi malý podíl na tom, co vytváří, a proto každá jeho vymo­ženost jest spravedlivá. A mocní toho světa mají tolik síly, že je zrůdnost od inteligence posilovati tuto znásilňující sílu svými sympatiemi. Tak jistě se dopustíme méně nespra­vedlností, dopustíme-li se nespravedlnosti vůbec.

Nehněvejte se, pane redaktore, na mne, že jsem vás čtením svého listu připravil o čas, ale nemohl jsem potlačiti tyto své námitky.

S úctou *Ha. Uk.*

(Poznámka redakce. Bohužel naprosto 'nemůžeme s Vámi souhlasit. Veřejný život se nemůže točit kolem cito­vých momentů — tedy také ne kolem toho pohoršení, které v zřízencích elektrických drah vyvolává psaní »Večera« a »Ná- roda«. Ukázali jsme ve své odpovědi, že to dovedeme ocenit, ale naprosto odmítáme se tím řídit. Kdyby se různé kategorie pracujících řídily tónem, jakého vůči nim užívají tyto dva listy, tedy bychom ze stávek a manifestačního klidu práce vůbec nevyšli. Zájem veřejného pořádku je vyšší než byť spra­vedlivý hněv elektrikářů. Pro klid práce na 1. května platí tato zásada: veřejné podniky pracují, soukromé nepracují. Elektriky jsou veřejný podnik a nemohou dělat výjimku.)

NOVÉ KNIHY

Dr. *Otakar Maclwtka; Mravní problém ve světle sociolotie.* Za Kč 23.—, vyšlo v nakl. »Orbis« v Praze XIL, Fochova 62. Mladý český sociolog informuje zde o novém vědeckém na­zírání na problémy mravní tak, jak bylo vypěstováno úsilím myslitelů, hlavně francouzských, na půdě sociolotie. Hlavní zájem věnuje autor užití sociologické metody na jevy mravní, podává jasně a přehledně názory Emila Durkheima a jeho žáků a podrobuje je kritice.
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POLITIKA

0. *Včcadlo* (Londýn):.

0 potřebě humoru a snášenlivosti.

Humor je jednou z foreni filosofie...

*A. Maurois*

B)řed nějakou dobou přednášel v Londýně na thema

* »Humor a esprit« známý i u nás autor-průmyslník I André Maurois, který tu shledával materiál ke své lnové knize o autoru-státniku Disraelim. Spisovatel ■Ariela« a tvůrce plukovníka Brambla sám stál za po- Bdívání. krom toho od Francouzů člověk nejspíše získá **I** nějaké zajímavé postřehy o anglickém charakteru. Po- ■dáii! bylo tak vtipné a obecenstvo propukalo v takové ■Wvy gmíchu, že hlavní Mauroisúv argument o vroze- fném anglickém humoru a francouzské vtipnosti nepo- **I** tfeboval lepšího důkazu.

**I** Jiskřivá duchaplnost, esprit, je výlučným darem ■ancouzAé povahy a je nedostižná ostatnim národům. ■Ale je snad smysl pro humor, jak jej známe z denniho ■života i z anglicko-americké literatury, také takovým

* privilegiem anglické rassy? A co nás zde nade všecko itajimá: Jak je to vlastně s českým humorem? Cizinci ■někdy rikaji, že prý nemáme dost smyslu pro humor; ■Ddobně se vyjádřil nedávno i president Masaryk v ho- ■íoru o sokolstvi. Schází nám skutečně tento smysl vů-
* bec a není pro něj půdy, anebo je to jen málo pěstěný Htáhcmek v naší národni zahrádce? Nezdá se, že by to **1** byl základní nedostatek. Humor se u nás projevil ko­**i** lektivně v hudbě, v našich lidových písních, a pohád- Btách — chodská pohádka »Jirka s kozú«, který jde ^Bnceznu »rozesmít«, je hotovou lidovou apotheosou ■léčivé moci humoru. Ohromná obliba »Prodané nevě- ■sty«, »Otce Kondelíka«, popularita Mošnova. to všecko
* předpokládá porozumění pro humor; a nacházíme ho Best i u nejtypičtějšich representantů našeho národa.
* zvláště u těch, kteři měli sklon k anglické literatuře, ■jež je plna humoru. Mohli bychom počíti už Husem, ■jehož humor je ovšem poněkud hrubozrný v duchu ■doby; nesfházel jistě Palackému, jemuž i humor Jeana ^vaula. jediného známějšího německého humoristy, je ■»nějak$i nucený«: a nejmilejší česká kniha »Babička« ■Boženy Němcové má scény laskavého dickensovského ^■moru. Neruda, rovněž milovník anglické a americké
* Etervtiiry. měl skvělý smysl pro humor a stejně, přes
* vlerb"’ tragiku životni, i jeho básnický dědic a ná-
* at ce Sládek. Ostatně ani presidentu Masarykovi ne- ®th'. humor. Ukázalo se to i při jeho londýnské ná-
* všté , když se octl v neočekávané situaci maje odhaliti Hsve ’vlastni poprsí v King’s College. Zhostil se toho
* íftfcomilýin gestem za všeobecného potlesku a dlouho **I** st n to vzpomínalo.
* ■Nutno uznat, že bohužel nebylo u nás nikdy dosti Mpříležitosti pro čistý dobrácký humor. Za to pozoruje­

me živelný sklon k satiře, která je projevem téhož pudu u lidi s reformními tendencemi, kteří nežijí v si­tuaci právě humoristické. Anglický humor naproti to­mu je zabarven jenom ironií. Pouštět se do nějakého psychologického rozboru směšná po Bergsonovi by bylo příliš odvážné, ale všimněme si definice komiky, jak ji vyslovil Meredith duchaplně a přístupně již sko­ro čtvrt stoleti před ním. Znamenitě vystihl rozdíl mezi jednotlivými typy:

»Objevíte-li směšnost a zmrazí vaši vlídnost, ocitáte se v zajetí Satiry. Když místo abyste se vrhli na směšného člověka satirickou holí, aby se svíjel a vřískal, raději ho bodáte a při tom jako byste se napolo mazlili, čímž způ­sobíte, že se ho v jeho úzkostech zmocní nejistota, zda ho vůbec něco zranilo, jste nástrojem ironie «

Meredith rozlišuje také pravý humor v užším smyslu: »Když se mu vysmějete, povalíte ho, kotálíte ho, plác­nete ho a uroníte nad ním slzu, přiznáte, že se vám po- dobá« atd. Nejvyšší stupeň mezi těmito formami vý­směchu je mu vlastni pravá komika, která se liši od satiry tím, že nezajíždí »do živého«. Satirik je podle něho »mravním činitelem, často společenským čističem stok, s vydatnou zásobou žluči«. Že u nás převládá sa­tirický duch. plyne z české povahy a netřeba to dlouze dokazovati. Máme v tom krásnou literární tradici už od podařených středověkých skládáni. Stačí jmenovati klasickou satiru Komenského, Havlíčkovy básně, ko­medie bratři Čapků a šibenični humor Haškův, který se překládá do němčiny a snad i do angličtiny jako uni­kum. —

Ale jsou i doklady o opaku v našich dějinách. Nej­lépe se nedostatek humoru ukáže ve styku s Angličany. Když se poslední náš konstituční král Fridrich s Alž­bětou Stuartovnou blížili ku Praze, vyšli jim vstřic se­dláci, převlečení za Husity, a improvisovali vřavu bi­tevní; královští manželé, vychováni komediemi Sha­kespearovými, se upřímně zasmáli a zdá se, že se nikdo nad tím neurážel. Ale když přinesly pražské měšfanky na hrad královně na uvítanou jakési komické národni pečivo, které způsobilo u dvora velkou veselost, panič­ky se náramně urazily. Bezpochyby byly mezi nimi ne­důtklivé dámy z německé buržoasie, které si potrpěly na slavnostní pompu a důstojnou obřadnost. (Později asi nabyly Češky převahy a Alžběta dostala darem překrásnou kolébku ze slonové kosti, ozdobenou stří­brem a drahokamy a drahocennou truhlici s dětskou výbavičkou k narození prince Ruperta, téhož, který ji pak v anglické revoluci způsobil bojem proti parla­mentu značné nesnáze.)

Zdá se opravdu, že přílišná blízkost Němců byla vý­voji českého humoru na škodu. Angličané\* tvrdí, že Němci nemají smyslu pro humor. Jediný Heine prý nestačí, a ten byl žid. Znají prý jen hrubý pošklebek, jak říká Meredith. Ta zvláštní nehumornost prý má ty­pický a nehynoucí pomník v řezenské Wallhalle, pom- pósním a pragermánsky pošetilém pantheonu. Podle Bergsona funkce humoru je sesměšnit vše, co ztrnulo;

řítonmosC

tímto nedostatkem zdravé korektury možná si vysvět­líme, proč je v Německu tolik ztrnulosti a falešného pathosu a proč tam mají ševci z Kopníka takový neho­rázný úspěch. Tímto vlivem ze sousedství bychom nej­snáze pochopili, proč i u nás jsou lidé, kteří si náram­ně zakládají na své důležitosti, slavnostní a nedůtklivé. V ruské literatuře je skvostný humor a Slovan je vů­bec jak se zdá velmi lidský a jako o hrdinovi jedné Turgeněvovy povídky mohlo by se o něm říci, že je »od přírody člověk neurážlivý«; proto se dá soudit, že jde o importovanou vlastnost, že self-importance neni prvek národní České povahy, jejíž podstatou je pro­stota. Kdyby se bylo gogolovskému Havlíčkovi poda­řilo v té věci nás všecky řádně vyučovat, nebyl by dnes náš veřejný život tolik otravován malichernými hád­kami. Nenaučili prý jsme se dosud smát se sami sobě. »Člověk trne«, napsal Morning Post ve zprávě o proce­su Čapkově, »co by se stalo u nás těm, kdo mají na svědomí karikatury a kritiky v britských časopisech.« Anglickému politikovi lichotí, najde-li se v »Punchi«; u nás, když známý karikaturista vydal rozkošnou kníž­ku karikatur jednoho státníka v Aventinu, byla z toho jen zlá krev. Ale nic tak neposvítilo na uražený majestát jako pověstná sylvestrovská scéna. V An­glii politikové pokládali by si za čest, kdyby je parodo­val světoznámý spisovatel, ale u nás z toho byla ne­chutná aféra. Obsah sylvestrovské scény zůstal nezná­mý — a také slušný člověk není zvědav na soukromé zábavy svých spoluobčanů — ale mělo stačit, že její autor je gentleman a vtipný satirik. Nebylo by jistě možno tvrditi, že by se u nás nedostávalo materiálu k prvotřídní politické satiře. Difficile est satiram non scribere, když státník v poctivosti sešedivělý děkuje bohu za pseudofašismus, zavádějící do našeho spořádaného státu metody hodné italských banditů. Bývali časové, že se kardinálové zabývali vysokou politikou, ale doba Ri- chelieuů a Alberoniů dávno minula a plete-li se dnes tlu­sťoučký církevní hodnostář do politického misto du­chovního blaha svých oveček, stává se vítanou potra­vou pro satirika, tak jako by jí byl, řekněme, vegetari­ánský majitel uzenářského závodu. Stejně tučné sousto je náš chvalořečník komunismu po všech jeho nezda­rech a po proměnění Ruska v kolosální vtělení Čecho­vovy humoresky Mnogo bumagi; neúnavně nás častuje svými proroctvími, které mají tu zvláštnost, že se stane vždycky jejich pravý opak (nyní si vzal na mušku úpadek britské říše v době, kdy vítězně zdolala nebezpečí generálních stávek, konsolidovala se včasnou změnou ústavy a šťastně přečkává i fiasko ruské poli­tiky v Číně). Na zrcadlo nehubuj, máš-li křivou tvář. Ale budme spravedliví. Podobný nedostatek humoru bohužel ukázali i ti, kdo v úzkostlivosti o prestyž pre­sidentovu (která, budiž to řečeno jednou pro vždy, po­licejní ochrany nepotřebuje: tak vysoko bláto nedo- stříkne) pohnali občánka před soud pro výraz »thateleben« -— president sám, dověděl-li se o tom, jistě se tomu srdečně zasmál. Nemá prý židy zvlášť v lásce (jak o něm psal Američan Bagger v knize p vy­nikajících .Evropanech), ale spolupracoval-li s nimi, bylo to jen ku prospěchu naší věci. Ti, kdo jsou tak zbytečně nervosní, měli by si všimnout, jak se píše o anglickém králi, jak se kritisují jeho řeči a řeči prin­ce Waleského, dokonce objevily se i karikatury na jeho yěčné mládenectví, které už skoro vybočovaly z tradič­ních kolejí zdvořilé ironie.

Angličané, zdá se mi, mají nejjemnější tykadélka pro komiku. Cítí tak jemné vibrace humoru, že našinec se někdy diví, čemu se vlastně pořád smějí — ať je to ně­kde na čaji nebo třeba na konferenci učených histo­riků — a připadá si trochu natvrdlý. Humor se tu to­tiž pěstuje od dětství až po parlament. Šťastné děti, jež jsou v dětském pokoji obklopeny zvířaty zlidště- ných humoristických tváří, zahrnuty knížkami plnými veselých, naivních a jednoduchých příběhů, beze všech vynucených mravních naučení, rozkošně nesmyslných zpěvných říkánek, jež si i hrají na gramofon; těší se na svého Felixe v biografu, Petra Pana v divadle, Pípa a Squeaka v nedělních novinách, Japheta s chun­delatým Fidem, který každý den se na ně zubí v Dai­ly N e w s. Našim dětem se předkládají pathetické po­hádky o králích a macechách, s hojnými variacemi j zamýšlených zločinů od podvodu a beze všeho osvobo­zujícího humoristického pojetí únosu až po vraždu, li- dožroutství a travičství, beze všeho osvobozujícího hu­moristického pojetí. My máme sice také své Broučky (a je charakteristické, že tuto naši výbornou dětskou knížku, která se tolik líbí, nám napsal — protestant­ský farář), ale jaký nedostatek humoru se jeví ve We- nigových ilustracích, anebo dokonce i ilustrovaném dětském vydání Krále Lávry! Anglickému humoru není nic sváto, a probírajíce se rozkošnými travestieriii dějin, připomínáme si, co by se asi u nás stalo, kdyby se někdo opovážil parodovat Karla IV. s fajfkou, ku­pujícího roztodivné ostatky, nebo třeba sv. Václava s deštníkem, posílajícího tučné voly' do Němec a pod. Žádný národ se tak upřímně sám sobě nesměje jako Angličané. Nejtypičtější je v tom směru oblíbená skla- datelská dvojice Gilbert a Sullivan. Kdy'by u nás někdo tak sesměšnil policajta, jako oni v »Pirátech z Penzan- ce«, neručíme za to, že by spisovatel nebyl zavřen, Praktické výsledky této soustavné výchovy k humoru jsou znamenité. Humor jako očisťující fluidum pro­niká veškeren život, smích stává se pojišťovací záklop­kou společnosti — v našem kotýlku je stále příliš vy­soké napětí — a bývá i měřítkem pro posuzování du­ševních kvalit. Vstoupí-li nový poslanec do parlamen­tu, je ztracen, nedovede-li zacházeti touto nevinnou, ale účinnou zbraní. Výroky soudců jsou opepřeny zdra­vým humorem a přinášejí je pravidelně noviny jako pochoutku. Totéž platí o universitních i jiných před­náškách. Dokonce i od slovníku se očekává, že bude zábavný, že autor nepracuje mechanicky, nýbrž s dáv­kou humoru. V tom zahájil tradici Dr. Johnson a do­sud nad některými jeho definicemi se dovedou řehtat studenti celé hodiny. Humor Angličany nikdy neopou­ští. Za války vyvolal německý pathos salvy smíchu. Lissauerova hynnna záští, Vilém II. s orlem na pikl- haubně a se svým věčným tlachem o německém bohu byl vděčným předmětem karikatur. Angličtí vojáci si rádi dělali legraci ze své »zbabělosti«, a přece jakého hrdinství byli schopni třeba při úžasném útoku na Zee- brugge!

I Kde vládne humor, tam nemá přístupu hrubost, ba lani rozčilování. Proto mluvíme o anglickém klidu, pro- ► to jsou Angličané tak »sweet-tempered«, a »to lose |teniper« (rozčilovati se, přijití z rovnováhy) je spole- Ičenský přečin, který se neodpouští. Zažil jsem jen jeď­. nou, že se v anglické společnosti někdo rozčilil, a to byl *Elám;* pokrčilo se nad ním rameny. Humor jakoby I obrousil všecky hrany ve styku vzdělaných lidí a je to I důležitý ozdravný živel i v politickém životě, který by- I chom měli úsilovně pěstovati. Díky Chestertonovi naši I nejlepší žurnalisté používají nyní tohoto koření vydat­něji, ale stále ještě je v jejich omáčce více palčivé satiry E než humoru. Humor nemá půdy, dokud se lidé navzá- I jem neuznávají a nectí. Bojuje se u nás na základě formulky velmi prostinké; odpůrce je vždy černý jako

I uhel, kdežto přívrženci strany jsou vždy bělostní jako | andílkové. U t. zv. pokrokových stran se nelibě nese [ i mírné kacířství; snáze se sejdou a dohovoří konser- j vativci.

| Nebylo by možno se pokusiti i u nás o trochu ř snášenlivosti? Vedle humoru snad by bylo dobrou pří- | pravou promítnouti si občas přítomnost poněkud do I minulosti, nebo se rozhlédnouti se širšího světovějšího I hlediska. Rozklad a odumírání starých politických | stran, které v nových poměrech ztratily smysl, vytváří I Ovšem nepříjemnou atmosféru, ale je to neodvratný I proces, s nímž je nutno se smířiti. Vývoj se bere patrně | směrem k původnímu systému dvou ideových bloků, I který je nejpřirozenější, a částečné umoudření minorit I. tomu napomáhá. Proč odpírati však jeden druhému I uznání, nedopřáti su um cuique?

■.Naše politické dějiny jistě jednou zaznamenají, že

I Vůdčími postavami, které udávaly směr naší české po- [ litice v uplynulém čtvrtstoletí, byli Kramář, Masaryk ' ji Beneš. Vykročíme-li na chvíli ze začarovaného kruhu I současných bojů, odmyslíme-li si neprozřetelný výrok, i kterým se takřka ztotožnil s výstředním hnutím, sym- Ipatisujícím s nepřáteli nejbližšího nám slovanského ná- Iroda, zapomeneme-li na okamžik, že dovolil, aby úro- 1 veň slavného kdysi listu Sladkovského a Nerudova tak ■hluboce poklesla, vzpomínáme-li zkrátka Kramáře přeci I založením republiky, není nám možno nevážit si ho pro Ro minulost, pro jeho veliký význam za Rakouska. Kil v ovzduší německém a ruském a byl významným Representantem onoho směru slavjandfilského, který ■nás kojil mlékem všeslovanským v dobách slabosti. ■Není v tom velká životní tragika, že se zřítilo vše, več ■věřil a s čím počítal, kolos ruský i německo-rakouský ? |Cizinci, kteří mluví s Kramářem, jsou překvapeni, jak ■stále žije v minulosti, mluví stále o Rakousku, o dele­I gacích, o říšské radě, snad i o punktacích — to co pro ■mladou generaci už je — starověk . . . Byl příliš vy- ■krystalisovaný a nedovedl se pružně přizpůsobiti nové ■konstelaci světové, tak jako to dovedl Rašín. Nelze se Bdiviti, že mu bylo těžší vpravit se do změněné meziná-

* rodní situace než státníkům, kteří ztrávih léta na zá-
* pídě anebo prožívali přímo namístě přeměny světového ‘Rádu; že ztratil půdu pod nohama v zahraniční politice ^Bf'dě se citem, chtěl nás vésti neschůdnou cestou ru-
* ílfct. Tragický osud jeho ruské koncepce nyní dovršu- ^Ríe nejvýznačnější hnuti, které je možno postavit ve-

bolševictví, eurasiánství, nejnovější obměna

Bstí/čbo slavofilství. k němuž prý patří asi třetina ve- B škeré ruské politické emigrace, přetrhává naprosto ne- ■» spojení se západním Slovanstvem, nýbrž i tradiční

svazky s pravoslavnými Slovany jižními. Ale to ne­znamená, že by se tím měla skončiti úloha Dra Kra­máře; doma, ve vnitřní politice, při smiřování Němců, při procesu odmaďaření Slovenska může hráti ještě význačnou roli se svou schopností vésti vyjednávání. Vynikal velkým nadáním už za svých studií — studo­val v Berlíně — a vzpomínám, jak vzdal za války hold jeho velkým schopnostem ve svých pamětech jeho ber­línský spolužák Hermann Bahr, poslední Mohykán černožlutého Rakouska (tuším v »Zeit«).

Je sám své lepší minulosti povinen, aby jeho jméno bylo odevzdáno dějinám očištěno. Negace vyčerpává nejlepší síly. Kandidatura Kramářova na presidentský úřad, kdyby k ní došlo vážně, by mu nesmírně uško­dila; ukázala by, kdo je jeho největším škůdcem; vlast­ní jeho strana.

O Benešovi jsem slyšel stejně pochvalné uznání z úst jednoho profesora severoanglické university, který ho poznal jako studenta v Paříži. Vzpomínal na něho jako na nejbystřejšího a nejpracovitějšího ze všech slovan­ských studentů v Paříži. Ku překvapení všech z nezná­mého docenta se vyšinul za války v prvotřídního diplo­mata nového typu. Namítá-li se proti němu, že změna osob je demokratický požadavek, zapomíná se, jak ob­tížná je dnes mezinárodní situace a že těžko bychom se mohli vzdát jeho styků a schopností, dokud se poměry neuklidní. Ti, kdo na něho a na jeho čest útočí tak zu­řivě bez ohledu na zájmy státní, by si měli alespoň na chvilku uvědomit, co to znamená, že za tak krátkou dobu vytvořil tradici naší zahraniční politiky, které po 400 let nebylo. Ve všech oborech měli jsme se oč opřít; ale diplomacie nám byla za Rakouska uzavřena, byla vyhrazena šlechtě, a přejali jsme jen nepatrný počet di­plomatů z povolání. Kdežto Poláci ve své šlechtě se všemi jejími tradicemi a styky našli přirozené diplo­matické zástupce a Maďaři mají z předválečné doby řadu školených diplomatů, u nás bylo nutno vytvořiti náhle diplomatický sbor z lidí nejrůznějších povolání, často bez právnické, historické, společenské a jazykové průpravy. Jak úžasná je to věc, čeho dosáhl s touto improvisovanou mašinérií, na jaké místo v mezinárod­ních stycích pozvedl stát s nemožným novým jménem, na jehož strategickou a hospodářskou existenční ne­schopnost nepřátelé nepřestávají ukazovat! A který Čech necítil něco jako hrdost, když sám Streseman ho navrhl za předsedu památné schůze po konečném při­puštění Německa do Svazu národů?

Proč však stavětí vždy Beneše a Kramáře proti sobě? Historie je postaví vedle sebe. Proč by úcta k jednomu vylučovala oceňování zásluh druhého? Klí­čem k porozumění oběma je srovnání jejich odlišného vývoje a jejich odlišného názoru na orientaci naší za­hraniční politiky. Kdežto Kramář se vyvíjel v ovzduší Berlínu a Petrohradu, Beneš rostl mezi Paříží a Lon­dýnem. Kramář svým životním dílem patří minulosti, Beneš přes všecky úspěchy je dosud mužem budoucno­sti. Oba budou mít nárok na čestné místo v našich dě­jinách.

Masaryk patří přítomnosti a slučuje ve své osobno­sti oba opačné a přece tak vnitřně příbuzné póly evrop­ské vzdělanosti, kultury anglické a ruské. Jeho univer­sálnost, která v minulosti má částečnou analogii v Pa- lackém, ho postavila po revoluci nad obě zmíněné nej­význačnější osobnosti našeho politického života. Nic není výmluvnějšího pro samozřejmost jeho vůdcovství,

než fakt, že celý národ a celá cizina byla do nedávná naprosto přesvědčena, že je presidentem doživotně. Těší se v cizině úctě nejen učeného světa, nýbrž i poli­tických vůdců. Zástupci různých politických stran se tu shodují se vzácnou jednomyslností. Uznání konserva- tivce lorda Curzona má zajímavou analogii a doplnění v úsudku velkého liberála lorda Bryce, že Masaryk vy­šel z války jako největší státník. Podobně bychom i u Haden Guesta, který hrál v Labour Party vynikající úlohu (nyní vydává týdeník The London Week- 1 y) našli jen superlativy o významu Masarykovy osob­nosti. Svědčí o velkém nedostatku perspektivy, že mezi českými stranami vůbec mohly vzniknouti pochybnosti o jeho zvolení. Ale snad je lépe, že volba presidenta nebyla doživotní. Je to zkouška naší demokracie a kon­solidace, osvědčení politického zmoudření německých stran, maturitní zkouška, v níž snad propadnou jedině ludáci. Ale kdo by se tomu divil, kdo znal situaci za Maďarska a kdo ví, jak u nich často rozhodují staré vlivy maďarské. Marně ujišťují o lásce k slovenské vlasti ti, kteří se rozpakují voliti presidentem Slováka Masaryka. Náboženská příslušnost jím nemůže vadit: katolická Francie má presidentem — Hugenota.

Jedna věc je dobrým znamením: nečetli jsme nikde retrospektivních úvah o Masarykově sedmiletí; nikdo neuzavírá jeho presidentskou činnost. A přece, co úvah by se naskytlo o této době kvašení, očisty a sílení, z níž vychází náš národ, bez chaosu sociálního, bez vlády »silné ruky«, bez generálů ■— na rozdíl od svých sou­sedů — jako důležitý a uznaný ochránce pořádku a míru ve střední Evropě, co stát rychle se zotavující za řízení platónského vládce-filosofa. — Ale raději po­čkejme s bilancí ještě sedm let. Uteče to jako voda.

*Ferd. Peroutka:*

Několik Masarykových nepřátel.

ii.

jVěkdy v sedmdesátých letech byl v českých lesích po dlouhém stihání chycen starý známý lupič. Když ho četníci vedli, vyslovil přesvědčení, že se mu podaří utéci, a dodal, že »dokud mu Pán Bůh ráčí zdraví a svěžesti dopřáti, hodlá i nadále ve svém konání pokra-

Čovati«. Uvádím to na doklad, že slova (slovo Pán Bůh právě tak jako jiná, dnes oblíbenější slova, na př. státnost, zájem celku, demokracie) jsou bez obrany a jako hruška na mezi, u níž každý může složit svou nečistotu. Kuře ještě se brání, ale slova se už bránit ne­mohou a leží pěkně srovnána ve slovníku, bezmocně če­kajíce, komu se uráčí po nich sáhnouti. Napadne-li ně­koho, aby bílé nazýval černým a černé bílým, slova sa­ma se proti tomu bránit nemohou. Kdyby měla něja­kou váhu a hmotnou podstatu, bylo by slyšet strašné kuckání a lidé by se dusili od toho, jak nepravě užívají slov. Pan Borský by jen stačil vysloviti své narážky na Masarykovo parvenuovství a už by zmodral v obličeji, jak by se mu slova vzpříčila v hrdle. Onen řečník, kte­rý na sjezdu nové strany pana Stříbrného pravil: »Ne- jdeme za osobami, nýbrž za svým programem«, musil by rychle běžet za doktorem, aby mu vytáhl těch ně­kolik slov z krku. A pro pana Kahánka, uspořádav­šího výklad o idealismu, by už byla všechna lékařská pomoc marná.

Valná část obtíží naší doby má původ právě v tom,

že není žádného zařízení, které by znemožnilo užívat 1 slov falešně. Někteří lidé zmocnili se slov asi tak, jako ] Římané Sabinek. A poněvadž leckterý darebák mnoho 1 čte, naučil se užívat i výrazů morálního rozhořčení, j Čím dále tím více učíme se oceňovat poctivost sportu 1 proti prolhanému ovzduší pouhých slov. Skočí-li ně- j kdo dva metry do dálky, nemůže těm, kteří se na to 1 dívali, vykládati, že skočil šest metrů. Obtíž je v tom, že fysická fakta jsou viditelná a duchovní neviditelná. 1 Pokud jde jen o fysickou postavu, každý vidí, že Ma- I saryk je větší než — dejme tomu — pan poslanec An- 1 tónin Hajn. Ale jde-li o velikost duchovní, pro kterou není smyslových měřítek, tu někteří lidé mohou spískat ' spor, není-li pan Antonín Hajn trochu větší než Masa­ryk a nemají-li Masaryk a Beneš poněkud menší zá- 1 sluhy o naše osvobození než p. Borský.

Ty obtíže, které máme a budeme mít s časopisem i »Frontou«, vznikají vesměs z té okolnosti, že slova jsou bezbranná a neskýtají žádnou větší záruku, že jich bude využito ve prospěch pravdy, než hůl, která leží na silnici. Kdo hůl najde, může jí tlouci. A ukrad- j ne-li někdo několik slov, může dělat gentlemana, jako ten, kdo ukradne frak.

Dejme několik příkladů. Tak píše ve »Frontě« pan Horký: »Mocenská síla peněz, které si dávají jméno ideí, je pohoršena frontou (rozuměj frontou pana Hor­kého, Borského, Kahánka a j.), jejíž program neni konjunkturálním Pokud je všechno postaveno jen na slova, je ovšem možno, aby bankéř přistoupil k filo­sofovi. zaklepal mu na rameno a řekl: vašnosti, kou­kejte, af jste se svými penězi pryč, protože teď my tady budeme pořádat ideový dýchánek. Nehodlám tu samot­ného pana Horkého přirovnávat k bankéři, neboť my­slím, že nikdy neměl o mnoho víc peněz než myšlenek, ale ona nekonjunkturální fronta, kterou proti Masa­rykovi zastupuje, nemá tak daleko k podrážděným zá­stupcům velkého soukromého majetku. I jest jasný smysl věty' pana Horkého asi ten: u nás jsou dva bo­háči, Masaryk a Beneš, podporovaní některými jinými boháči, kteří se mohou udržet v politice jen penězi, protože ideí nemají; také socialisti mají moc peněz a kupují si lidi; proti nim je fronta čestné a ideové chudoby, k níž máme čest patřiti my; kdo patří k Ma­sarykovi, hřeje se na výslunní konjunktury, kdežto my jsme neoblomní nekonjunkturalisté. To, jak patrno, je úplná komedie. Vykládat směr Masarykův jako směr boháčů, kteří za svůj kapitál si opatřují potěšení dikto­vat v politice, a svádět jeho posici v našem veřejném životě na vliv peněz, může jen ten, kdo se pevně spo­léhá, že slova se nemohou mstít. Pan Horký má ideje, Masaryk a kdož jsou s ním, mají peníze. Vedle cito­vané věty by si měl pan Horký vystavět chlívek pro toho osla, který ji bude brát vážně. Pokud jde specielně o ideje pana Horkého, pamatuji se nejasně jen na jed­nu ideu, týkající se nějaké dívky, která dělala na tráv­níku kotrmelce, až bylo všelicos vidět; staří pamětníci

se snad pamatují na víc, ale patrně i oni jsou udiveni, že právě pan Horký se objevuje jako vůdce blanických rytířů myšlenky. Lidská soudnost bývá vystavena po­ruchám: jsbu-li někteří lidé stiženi tím. že se pokládají za císaře brasilského, churaví pan Horký jiným způ­sobem: považuje se za přední hlídku v ideovém zá­pasu proti penězům masarykovského směru. ,

Stejná faleš v užívání slov jeví se i v druhé části ci­

tované věty, týkající se konjunktury: býti s Masary­kem je konjunkturální, býti proti němu je dokladem statečné nekonjunkturálnosti. Je pravda, že v prvních letech po převratu se chytalo Masaryka za šosy mnoho konjunkturálních chytráků, jako se tlačí vůbec ke vše­mu. co má úspěch. Ale dnes kolem Masaryka je jako vymeteno, pokud se konjunkturalistů týká. Konjunk­tura masarykovská totiž už očividně přešla, chce-li kdo úřádek, musí čekat v docela jiné předsíni, a konjunktu- ralisté už dávno jedí z jedné mísy s p. Horkým. Jediná konjunktura u nás je dnes konjunktura protimasary- kovská, a sama »Fronta« není leč kvitkem z luhů této konjunktury. Mluví-li někdo po volbách z roku 1925 stále ještě o konjunktuře levice, tedy je to člověk slepý nebo falešný. Docela jiná konjunktura se tu roztahuje a klade nohy na stůl: ta, která si vynutila změnu na předsednických místech v poslanecké sněmovně a se­nátě, která křičela po hlavě Benešově a chtěla si teď vynutit i změnu v osobě presidentově. Tak tedy i slovo konjunktura padlo do rukou pokrytců, a oni tím slovem házejí po svých odpůgcích. Pan dr. Bouček měl smutnou příležitost poznat blaho té konjunktury, o niž mluvil pan Horký; byl ztlučen na schůzi v Be­rouně, protože je konjunkturalista a hledí vždy se při- třít tam, kde je dohře; a bili ho fašisté, kteří jsou ne- konjunkturalisté, protože měli hlavu v písku, dokud z komunistů šel opravdu strach, a rychle ji vystrčili, kdvž z nich strach přešel. Pan Horký sám je důklad­ným příkladem změny konjunktury: dokud ještě byl- jakási masarykovská konjunktura, musil se pan Horký držet v soukromí a byl tišší než voda a nižší než tráva; vystupuje-li dnes jako učitel lidu, je to dokladem kolo­sálně změněné konjunktury. Je opravdu podivné užívat slov tak, že konjunkturálním nazýváme ten směr, který byl skoro odevšad vytlačen, kdežto jméno n e k o n- junkturální přikládáme té společnosti, která je u vlády a drží moc pevně v rukou. Jméno Masarykovo má dobu konjunktury už za sebou, a je teď jistá práce s tím, jak obhájit spravedlivou míru jeho významu ■ proti podrážděným konjunkturalistům, kteří chtějí míti. co vidí. Nejvíce ze všeho se tito muži diví právě

tomu, že Masarykův význam neustupuje před novou konjunkturou, a že i po ztrátě masarykovské konjunk­tury zbylo toho tolik, že se nepodařilo poslat Masa­ryka na odpočinek jako soukromníka, ač k tomu pra- oovaly hory a také několik podnikavých lidí. í Celá »Fronta« je založena na tom poznání, že slovo

►není cent a že je možno slov užívat falešně. V Rusku ' nevyvlastnili důkladněji soukromý majetek než páni **i** z »Fronty« vyvlastnili slova. Na př. jeden mužik si ve |»Fmntě« otvírá ústa na celé kolo tímto způsobem: ► •Věřím, že ty generace, které po nás přijdou, budou I silnější, než jsme byli my, věřím, že jejich demokracie | bude alespoň evropského formát u.« Ptáte I se, jak vznešená asi jest žádost této žíznivé duše, která 1 se jen tak tak dovede spokojit demokracií evropského 1 formátu, majíc patrně před očima živý obraz demo- I kracie kosmické. A chválíte moudrou umírněnost to- I boto muže, neboť pamatuje, že příroda nečiní skoků, I; dovoluje příštím generacím, aby neusilovaly hned It to nejvyšší, jež jemu samému jest běžno; radujete Bf, že bere ohled na životní praxi a neukládá hned na- | sni synům a vnukům těžký závazek ukrásti s nebe oheň I Prométheův, a je ochoten spokojiti se »demokracií a 1 e- **I**spon evropského formátu«, ponechávaje další etapu pravnukům. (Méně než demokracii alespoň evrop­ského formátu by ovšem jen velmi nerad viděl; roz­mrzelo by ho, kdyby nepřišlo alespoň tolik.) Tak vy­padá mužík na scéně. A nyní dovolte, abychom vám bez dlouhých okolků řekli, že tento mužík, jehož duše zdá se před vámi zmítati se v tenatech vysoké žádosti­vosti, vykládal za scénou, t. j. v soukromí, každé­mu docela otevřeně, že žurnalistika musí být po­stavena úplně na roveň jiným dvěma úctyhodným po­voláním, advokátské a ševcovské, a že žurnalistika prá­vě tak jako advokát nebo švec prostě pracuje pro toho, kdo mu zaplatí. Jestliže tento vynálezce a úspěšný praktik rovnice žurnalista = švec mluví o »de- mokracii alespoň evropského formátu«, je to něco po­dobného, jako kdyby on, jenž proputoval a ještě pro- putuje tolik časopisů a stran jako Odysseus zemí, mlu­vil o »pevnosti přesvědčení aspoň Husova formátu«, nebo jako kdyby pan Kahánek vyslovil přání, aby se u nás psalo »stylem alespoň goetheovské krásy a pů- vabu«.

Autor výroku o »demokracii aspoň evropského for- mátu« je ostatně týž muž, jehož je pan Horký nucen hájit na jiném místě »Fronty« proti výtkám, že pře­běhl od komunistů přes Práška ke klerikálům. Způsob, jakým to pan Horký činí, patří k obecné charakteri­stice toho časopisu:

»Ve frontě »Fronty« vůbec není místa pro slovo přeběh- lictví. Neznám dokonce toho slova vůbec ve velikém a těž­kém životě duševních pracovníků. V životě jejich bývají vůně risika, nepochopitelné nosům Stránských. Jsou lidé, kteří nikdy nepatří sami sobě, nýbrž jakési vyšší vůli, a často až do konce svého života bývají živi z křísí. Není jim přáno onoho kočičího předení, jehož sladká zvířecí po­třeba je vložena v prsa každého člověka, neodolatelná cizí vůle je stále vymrštuje. »Představuji si často člověka,« napsal Tolstý v jednom svém díle, »který je zprvu revolucionářem, potom socialistou, potom mnichem na hoře Athosů, potom atheistou, potom dobrým otcem ro­diny, potom duchoborcem. Všechno začíná a všeho za­nechá ... A tento člověk je světec.«

To je už stará zkušenost, že, chystá-li se kdo pro- vésti nebo napsati něco hloupého a špatného, cítí oby­čejně potřebu citovat Shakespeara nebo Tolstého. Touhle muzikou citátů se tedy ohlušit nedáme. Dovo­luji si navrhnout panu Horkému několik jiných příle­žitostí pro rej citátů: v koburské aféře se ukázalo, že pan redaktor Sýkora ráčil se ujmouti půl milionu ko­run. Článek pro »Frontu« o tomto případu bylo by snad možno založiti takto: ve frontě »Fronty« není vůbec místo pro slovo b r á t i, jedná-li se o těžký a veliký život duševních pracovníků; v jejich životě bý­vají vůně risika, nepochopitelné nosům Stránských; jak už řekl slavný křesťanský myslitel, člověk jsem a nic lidského mi není cizí . , . Nejlevější komunista pan Doležal se přes noc stal tajemníkem fašistů; k okrase tohoto případu by bylo snad možno vhodně užít citátu z »Fausta«: člověk doufá, dokud žije, člověk se klame, dokud žije •. . . Pan poslanec Dubický, jak známo, vy­stříhal si svou parlamentní řeč z novin; k čemu by byli velcí mužové na světě, když ne k tomu, aby opatřovali precedenční případ? Proč pak ne pan Dubický, když už Moliěre řekl: beru své dobré, kde je nalézám . . . Bo­jím se, že jednoho dne pomine konjunktura pro nekon- junkturálnost »Fronty« a pan Horký se bude musit
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státi, dejme tomu, soudním zpravodajem; bude-li pak referovat o procesu, zabývajícím se znásilněním, začne asi tímto způsobem: jak už Shakespeare zapěl, »láska je hříchem mým . . .« Ale abychom se vrátili k za­čátku: pan Horký tedy ne a ne pochopit, jaká to asi »neodolatelná cizí vůle vymršfuje« žurnalistu s komu­nistickým přesvědčením od agrárníků do »Tribuny«, z té k Práškoví, pak ke klerikálům. Pane Horký, dejte Tolstého do kapsy, vemte se laskavě za nos a přemý­šlejte trochu; o co, že na to za minutku přijdete! Upřímně řečeno, jediný problém je tu ten, jaká to ne­odolatelná cizí vůle pudí p. Horkého, aby se dělal směšným tímto způsobem.

S těmi ideami, které přináší »Fronta«, a s tou histo­rii, kterou v ní provozuje pan Borský, se už nějak po­radíme. Ale hlavní problém, který nám »Fronta« před­kládá k řešení, jest, jak zabrániti zneužívání slov. Do­cela pokorně se přiznáváme, že proti tomu nebyl ještě prostředek vynalezen.

*]. E. Šrom (Moskva):*

Tři Iványěi.

n.

(Bucharin.)

TZ dyby byl Bucharin o 15 let starši, byl by mnohem blíže Leninovi a mnohem jemu podobnější, ba stal by se asi jeho bezprostředním nástupcem ve vedení ko­munistické strany a sovětského státu. Svým světovým rozhledem, teoretickou průpravou, všeobecným vzdě­láním, jež nabyl na vysokých školách v Rusku i v ci­zině, houževnatostí, břitkostí je Leninovi nejvíce ze všech dnešních bolševiků podoben. Je však ještě mlád

— narodil se roku 1888 — a v době smrti Leninovy ne­měl ještě nezbytného klidu, jakého dodává v mnoha případech teprve fysické stáří, a tudíž ani potřebné autority, aby ujal se vedení strany asi tak, jako se v ně kdysi uvázal Lenin. Ba renomé Bucharinovy osobnosti bylo dosti otřeseno svého času břitkým vystoupením Leninovým, který radikalismus Bucharinův zařadil do skupiny »dětských nemocí komunismu«. Přes to ve straně se dobře vědělo, že Bucharin je v potoku revolu­ce i v epoše socialistického tvoření ze všech nejlépe podkován a proto záhy se na jeho levičáctví zapomnělo, zvlášť když Bucharin otevřeně se připojil ke Stalinovi přes to, že Stalin v první době po smrti Leninově pustil se do řízení věcí ve straně, státě i Komunistické Inter­nacionále v nejtěsnějším spojenectví se Zinověvem a Kameněvem.

Tenkráte skutečně bylo ještě k nerozeznání, kdo z těchto tří bolševických koryfeů je vlastně nejsilnější. Osobnost Stalinova stála velmi značně v pozadí udá­lostí, generální sekretář komunistické strany znamenal tehdy ještě značně méně než předseda Komunistické Internacionály, ba méně než Trockij, který měl v ruce Rudou armádu a o němž se veřejně šeptalo, že Lenin jej výslovně označil za svého nástupce. Posici Stalinovu tenkráte vytvořil právě Bucharin, který vycítil sílu, jakou ocelový Stalin representuje. Tím že Bucharin se přiklonil se svou zásobou vědění a osobních schopností i neposkvrněnou revoluční minulostí právě k Stalinovi, bylo v jádře rozhodnuto, kdo z trojice Zinověv-Kame- něv-Stalin zůstane na nejvyšším vrcholku, až dojde mezi nimi k rozladění a k boji. Také Stalin dobře ví- děl, jak silnj'm spojencem je Bucharin, a zajisté sám učinil několik kroků k němu. Radikalismus a levičáctví je v revoluční straně, i když přešla k vedení velkého státu a tudíž k činnosti nanejvýš zodpovědné, vždycky menším proviněním než váhavost, nerozhodnost, kolí­sání v okamžicích rozhodných, jak to ukázal v době říjnového převratu 1917 právě Zinověv s Kameněvem, avšak neměl příležitosti ukázati Bucharin. A proto i když levičáctví Bucharinovo káral břitce kdysi sám Le­nin a chybu Zinověvovu a Kameněvovu při tom dosti brzy zapomněl, přec jen Stalin vytušil, že v budoucno­sti může býti docela jinak. Jako generální sekretář strany organisované centralisticky věděl velmi dobře, že jednou dojde k revisi »kvalifikačních listin« všech1 vůdců revolučních a že každá menší skvrnka bude postavena pod drobnohled vedoucích orgánů strany a odpůrci vždy řádně rozmazána. Proto když sbližoval se intimněji s Bucharinem, bral v první řadě ohled na to, že Bucharinova revoluční minulost je bezvadná, že jeho levičáctví bylo pouze neškodnou episodou, která byla odbyla již za života Leninova.

Bucharin vstoupil rychle do úřadu Stalinova adju- tanta a spolubojovníka. Jako chefredaktor ústředního orgánu komunistické strany nabyl rozhodující moci v komunistickém tisku, ba stal se jeho diktátorem. Jako ředitel ústavu pro vzdělávání t. zv. rudých profe­sorů, t. j. marxistických teoretiků, kteří se vzdělávají k tomu, aby se stali profesory na komunistických uni­versitách a budou tudíž kdysi vychovávati příští odpo­vědné činitele komunistické strany, získal si obrovský vliv na mladou vrstvu teoretiků, ba vytvořil mezi nimi celou svou školu. Z této školy pak vyšli první střelci proti oposici Trockij-Preobraženskij-Radek a později i proti oposičníkům nejvyšším. Jimi byl zahájen vlastně rozhodující boj s oposici, neboť Bucharin se Stalinem těmto mladým adeptům záhy přiskočili na pomoc, jak patrně již předem bylo stanoveno. Tato taktika byla jaksi docela opačná obvyklé taktice vojenské. Zde nej­prve promluvily malokaliberní mitrailleusy a pak teprve spustila hrubá střelba z děl a hmoždířů. Jak známo, do boje tehdy1' vstoupil nejprve Bucharin a vedl jej tak břitce a znamenitě, že poslouchající Stalin se již ne­mohl udržeti a-zvolal: »Och ten Bucharin, ten neřeěni, ten přímo řežel« Sám pak v závěrečném slově na XV. konferenci i na rozšířeném plenu exekutivy Třetí In­ternacionály dokončil to, co rudí profesoři neznámých celkem jmen á la Stěckij, Slěpkov, Marěckij a adjutant Bucharin byli započali. Velkou blízkost Stalinovu a Bucharinovu charakterisuje i otevřené prohlášení Sta­linovo v době boje s oposici, když oposice se vrhla na Bucharina pro jeho výrok »Obohacujme se!«, který Bucharin již dávno odvolal. Stalin tehdy přímo řekl: »My všichni — a měl při tom na mysli Rykova, Molo­tova, Tomského, Kalinikta, Vorošilova a rozumí se v první řadě i sebe — postavíme se za Bucharina jako hora!«

Jaké jsou tedy osobní i jiné vlastnosti Bucharinovy, že vidíme jej dnes na výsluní moci? ■

Bucharin je dnes nejvzdělanější bolševik pod slun­cem. Hrálo zde roli i to, že mu bylo umožnŠno ukon- čiti universitní studia právnická, která zahájil na uni­versitě moskevské a dokončil ve Vídni. Velká většina ostatních bolševiků pustila se totiž příliš záhy do re­volučního řemesla a universitou měla spíše žaláře a vy- hnanstvi než školy. I když jejích schopnosti nejsou tu­ctové, přec jen Bucharin má před nimi značné plus.

■ I to, že stejně jako Lenin pochází z rodiny nikoliv děl­nické, nýbrž z rodiny středoškolského profesora, hraje zde jistou roli. Bucharin žil asi sedm let před revoluci t v cizině, zejména v Německu, Rakousku, Švýcarsku, se­verských státech a Americe, zabýval se teoretickými pracemi více než kdokoliv jiný a nabyl tak dokonalé ; znalosti marxismu, že málokdo se mu v tom vyrovná. Za revoluce bolševické dovedl Znamenitě zužitkovati tento revoluční kapitál a stal se rázem jedním z nejvý­značnějších bolševiků, když společně s Preobražen- skýin vydal známou »Abecedu komunismu «, dnes vedle rozsáhlého a často těžce stravitelného Marxe jedinou 'teoretickou základnu nejen ruských komunistu, nýbrž i celé Internacionály.

f Bucharin je výborný řečník a takřka nezranitelný po­lemik. Nazvali-li jsme jej v úvodu špičkou kopí Stali­nova v boji s oposici, učinili jsme tak proto, poněvadž Bucharin je takřka vtěldná špička, stále nabroušená, ostrá jako jehla a mířící vždy bez bázně do samého tjádra. Jeho klasická ruština ve shromážděních sovět­ských a výborná němčina ve schůzích Komunistické In­ternacionály činí jeho polemiku ještě nebezpečnější, po­něvadž i její forma je znamenitá. V tomto ohledu vy­rovná se mu jedině Trockij, který jej dokonce i předčí tím, že je klidnější.

I Z revoluční minulosti Bucharinovy kromě sedmileté emigrace zmínky zasluhuje jeden rok vezení, do něhož se dostal roku 1910 za revoluční činnost mezi moskev­ským dělnictvem. Po odbyti trestu byl poslán do sibiř­ského vyhnanství, z něhož záhy prchl do ciziny. Do Ru­ska se vrátil až po revoluci a přimknul ihned k nej- levějšimu křídlu, ba vlastně toto nejlevější křídlo sám utvořil, ale po rozhodném odporu Leninově zase roz­pustil. Od té doby hleděl si hlavně denníku »Pravda«, který skutečně povznesl 'na nejlepší list sovětský. Je dlouholetým členem Ústředního Výboru komunistické ^strany a v něm již hezky dlouho členem Politické kan­celáře, t. j. nyní osmičlenného sboru, který je vlastním [■ředitelem politiky strany i státu.

K Od založení Komunistické Internacionály hraje v ni jednu z nejdůležitějších úloh. Byl vždy členem ruské .delegace v Internacionále a určoval její poiltiku mezi­národní. Když nedávno Zinověv byl donucen, aby re- feignoval na předsednictví Internacionály, mluvilo se, že Bucharin bude jeho nástupcem. Ale ctižádost Bucha- frinova nenese se tímto směrem. V tomto ohledu je do­brým spolubojovníkem Stalinovým a stačí mu miti vliv I moc, neodívati ji však žádnou šarlatovou togou hod- jnosti. Proto Komunistická Internacionála je stejně jako komunistická strana ruská bez nemináíního před- ísedy, je spravována kolegiálně generálním sekretari- látem, v němž, rozumí se, Bucharin hraje rozhodující roli.

I Politicky jest stoupencem jakési sovětské doktríny Mouroe-ovy, t, j. je přesvědčen, že výstavba socialismu fe možná v jediném státě, je-li tímto státem geografický klek tak rozsáhlý jako je právě Rusko. Spolu se Stali- pun háji politiku sovětské vlády směřující k tomu, aby Rusko se samostatně vyvíjelo v socialistický stát, když iiž je nutno smířiti se s faktem, že světová revoluce ne- fvybuchla rázem a že kapitalismus nachází se ve stavu j poměrné konsolidace. Současně však je stoupencem po­litiky, počítající s existenci Komunistické Internacio­nály, která má v jednotlivých státech udržovati dělni­cké hnutí ve stavu přípravy k sociální revoluci, eventu­elně přiskočiti sovětskému svazu na pomoc, kdyby me­zinárodní kapitalismus a imperialismus chtěl jej z růz­ných důvodů zadusiti. Tyto dvě zásady liší jej od všech proudil oposice, z nichž některé popírají možnost trvalé existence sovětského státu v kapitalistickém prostředí a jsou pro jisté ústupky tomuto prostředí za účelem snadnější cesty k hospodářskému rozmachu reformova­ného Ruska, některé dokonce jsou pro likvidaci Ko­munistické Internacionály a normální politiku mezi­státní s vyčkáváním na vhodnou dobu, kdy bude mož­no se znova pokusiti o revoluci sociální a pomoci re­volučním stranám, které mezitím v jednotlivých státech samostatně bez pomoci Internacionály byly vyspěly a sesílily.

Své stanovisko nejlépe určil Bucharin za řeči v roz­šířeném plenu exekutivy Komunistické Internacionály 10. prosince 1926, když řekl:

» Jest li my v rámci socialistické výstavby budeme žiti v Rusku stejně dobře, jako sc stanoviska kapitalistického žije Amerika za podmínek doktríny Monroe, pak to ne­bude zrovna nejšpaťnější, V příhodnou dobu bychom se již postarali o svou expansi.«

V těchto slovech je všechno: sovětský stát bude se pod řízením Stalin-Bucharin vyvíjeti pod jakýmsi po­klopem, bude miti pokud možno nejméně společného s ostatním světem a v příhodné chvíli, t. j. až hospodář­sky a politicky zesílí, zkonsoliduje svůj socialistický řád, pokusí se o expansi tím směrem, kde mu to Komu­nistická Internacionála nejlépe připraví.

Akce katolická.

est tomu již několik týdnů, co lidovecký tisk ozná­mil, že 11 nás bude pěstován štěp akce katoli­cké. Tento pokus zdomácněti u nás tento štěp pěsto­vaný katolíky v jiných zemích a u jiných národů připo­míná anekdotu dosti často připomínanou: vinař na smrtelném loži prozrazuje svým synům tajemství, kte­ré skrýval po celý život: víno možno dělat i z vína. T, j. i víno možno nefalšovat. Akce katolická říká: konec konců možno se opřít i o náboženství. Po­znává, že není dobře spojovali osud skály Petrovy

s osudem politické katolické strany.

Jest dobře, pomáhá-li politická strana církvi, ale ně­kdy se může státi, že politická strana katolická by mo­hla církvi poškodit. Přímo i nepřímo. Proto je dobře miti druhé želízko v ohni, podchytiti lidi i nepoliticky, t. j. mimo politickou stranu, akcentováním nábožen­ského obsahu — akce katolické. Akce katolická by ráda prohloubila brázdu, kterou všelijakými okli­kami hloubí katolická politická strana. Akce katolická u nás ohlásila tedy aktivitu. Buď byla u nás špatně za­sazena, nebo je sazenička příliš slabá; tolik však jest jisto, že není u nás dosud stopy vlivu akce katolické. Aby bylo rozumět: ne že by u nás nebylo známek stoupající aktivity katolíků. Těch jest až s dostatek. Ale znamenalo-li ohlášení akce katolické u nás snahu o prohloubení, znáboženštění katolického života u nás, pak katolický tábor denně může nám dáti důkazy

contra. Denní katolický tisk možno přiložiti jako do­klady k tomu tvrzení. Byla to doba, kdy se mnoho psalo o kandidatuře presidentově. V »Lidových Li- stech« promlouval hlavně muž, který se vrátil ke kato­licismu teprve tehdy, když toho bylo třeba k jeho vstu­pu do katolické redakce. Proto se nelze divit, nepolo- žil-li si nikdy otázku, shoduje-li se jeho psaní s posta­vením strany, jejíž kořeny máji býti náboženské.

Ze Slovenska tvrdil muziku Hlinka. Někteří jej srovnávají s Řadičem, někteří s dítětem. Ale Hlinka se činil, patrně ve snaze, aby jej, vůdce ludové strany, ne- zahanbil novinářský katolický novic z »Lidových Li- stů«. Byly doby, kdy i ve Vatikánč neměli rádi Hlinku. Říkali tehdy v něm: pater turbulens, nepokojný kněz, kněz neposeda.. Tak nějak. Neni nezajímavo, že v těch­to dnech Hlinka dostal titul apoštolského protono- táře. Patrně v poslední době došlo k rehabilitaci Hlin­kově ve Vatikánu, ač — uvádívá se tu jméno Korda- čovo — jest známo, jak mnohdy mnozi marně touži po známce přízně z Vatikánu.

Ještě jiný obrázek. Tajemníkem fašistu stal se ka­tolický novinář Scheinost, jeden z těch, kterým — z kru­hu kolem Durycha — se přičítalo, že chtějí usilovati o prohloubení katolického duchovního života, i když to znamená boj proti politické straně. Takovýto katolík stal se sekretářem fašistů v době, kdy fašisté aranžuji výlet do Berouna, s klacky, revolvery, obušky a jinými věcmi, které neberou s sebou pravidelně lidé jezdící v neděli na výlet.

Mohli bychom ukázati, jak před volbou Masaryko­vou psal »Pražský Večerník«, »Čech« atd. Psaly tak, že byly s náruživostí citovány »Národem«, který zapo­menul, že to byl »Praž. Večernik«, resp. jeho redaktor, který mluvil o »vrtácich«, že to byl »Národ«, který se rozčiloval, háje stanovisko dra Kramáře. Akce katoli­cká chce prohloubiti katolický život u nás. Nevěříme, že by to byla jen vůle dělati z věci špatných věci lepší. Lidé kolem akce katolické si myslí, že prohlou­bením náboženských základů zvýší aktivitu katolicismu u nás. Právě tisk lidové strany v minulých dnech uká­zal, že katolická strana dovede se velmi snadno eman- cipovati od nějakých předsudků, které by vyplývaly z toho, že se jedná o stranu, která má základy nábožen­ské. Jejich stanovisko jest prosté: nač nějaké nábožen­ství, když stači klacek? Nač nějaké rigorosní srovnáni, zda za to či ono lze zodpověděti tomu, kdo by se na to díval jako náboženský, věřící katolík? Politická strana zvítězila nad náboženstvím. Fanatik utloukl kněze. Byla jednou doba (bylo to o volbách), kdy jeden katoli­cký list napsal, že doba je zlá, že nestačí modlitby, že modlitby nejsou nic platné, že katolíci potřebují jen a jen hlasy. Byla to politická transkripce toho. co se ří­kává: pusť se Boha, drž se vrby. Tato doba se vrací. Politická strana katolíků, lidovci i ludovci ukázali, že milejší jest jim massivní útok v novinách, než nějaký vztah k náboženství. »Volná Myšlenka« by měla mit radost: málokdo dovedl se emancipovati od nábožen­ství tak, jako politická strana katolická. Dokázala, že nepotřebuje nějakou akci k a t o 1 i c k o u, že jí stačí ta akce, kterou vedou lidi, kteří přišli ke katolicismu z důvodů materielních.

Steed líčí jednu příhodu, kdy jeden prelát říkal, že to, co platí pro katolíky laiky, neplatí již pro preláty.

Lidová strana ukázala — stejně jako strana ludová — že může býti katolická strana bez náboženských po kladů. V zemi, kde katolíci vystačí s akcí, která mezi svými rekvisitami klacek, nadávky, bodání špen­dlíkem, urážky, potutelnosti a jiné nelibé věci, nemů se ujmouti akce katolická, která by si říkala: zpět kná boženství. Lidovci odmítají heslo: pryč od Rima. Ne odpiraji radě, která jim říká: pryč od náboženství Do klady: hlasy katolického tisku k volbě presidenta hlasy nekřesťanské. K. ■

*Radim Foust ka:*

Závodní časopisy.

P

ochybuji, že by se našel někdo, kdo by znal všechny ty ' munistické »Pravdy mládeže«, sjednotné fronty\* atd. Tin I méně se ví o ť. zv. »zá vodních časopisech\*. Jsou to nelegální ponejvíce litografované nebo hektografované časopisy, většin o jediném listě. Do nedávná vydávali je jen komunisté. Nyn se na Kladensku objevil v podnicích »Pražsko železářské spoil| fašistický »Oheň«. Jediným rozdílem mezi nimi je, že kdyb byl někdo přistižen při kolportáži komunistických časopisů, vy letí na hodinu, kdežto fašistický »Oheň« se kolportuje pod tronancí pana ředitele.

Účelem je agitace, která v této neodpovědné formě má širší i pole než jakkoli jinak. Časopis »Rudý bacil« proklamuje sv úkol v úvodním článku i. čísla takto: »Sedmá velmoc Kapitalismus je vládnoucí sytém dnešní měštácké společnosti.) K udržení nadvlády nad třídou vykořisťovaných používá všecbj prostředků. Ve službách kapitálu je stát s celým byrokratickýip j aparátem, úřady, soudy, policie, četnictvo, vojsko. Ve službi kapitálu je věda, školská výchova, klerikalismus a tisk, kte tvoří veřejné mínění.

Kapitalistický tisk má za účel zkreslovat události tak, jak tt zájem měšce vyžaduje, a útočit všemi prostředky proti těn kdož proti kapitalistickému zřízení vážně bojují. A jediným) skutečně vážným nepřítelem kapitalistického zřízení jsou ko-1 munisté. Obě sociál-patriotické strany, které si dosud dávají přívlastek dělnické, dávno již bojují po boku kapitalistů proti) dělnictva a jejich tisk vrhá se zběsile na stranu komunistic atd....« Proto »je třeba odvracet dělnictvo od měšfáckého ti­sku ...« a , jedině dělníky psaný a vydávaný časopis můic si získati důvěru všeho dělnictva v továrnách, dílnách, kancelá­řích a na polích atd ...«

Tyto časopisy mají vzbuditi zdání, že jsou psány dělníky, 1 ačkoli je velmi důvodné podezření, že jsou psány xinteligentyi j ze sekretariátu (kde by se nabralo tolik biografických pomůcd a psacích strojů po těch všech dolech a dílnách?).

Mezi dělnictvem najdou se vždy prodejné duše a proto tna- hoře« jsou dobře o všem informováni, co se děje »dole«. Na] »Poldovce« je oddělení zvané žíhárna. Žíhá se tam poldovská ocel. Vzhledem k obtížnosti práce měli dělníci tam pracující vyšší plat. Komunistický závodní časopis »Oheň« napsal o těchto dělnících, že tento plat dostávají proto, že dozorcům a řediteli odvádějí »kozí daň« (terminus technikus pro úplatky). Ředitel zavolal si závodní výbor a žádal vydání pisatele. Jelikož nebyl I vydán, ačkoli komunističtí členové výboru jej jistě znali, pro­pustil všechny dělníky v žíhárně pracující a přidělil tam jiné, za plat stejný5, jako v jiných odděleních. Z propuštěných bylo . 6 komunistů, 4 z národního hnutí a 2 soc. demokraté.

Časopisy jsou jinak vyplněny informativními, několikařádkoví vými články (Boj anglických soudruhů a pod.), ponejvíce útoky

na dozorce, soc. demokracii a sprostými vtipy, jež často zasa­hují někoho docela jiného, než měly. Tak v čas. »Štára« z dolu Engrth je takováto *Inserce:* >Provdá m dceru svobod, nebo ženatému, výhradně dozorci. Podmínka je všechny šichty\*. Nebo: šikovnou ženu k posluhování se hodící (výhradně pá­nům). Dotazy v red. Stáry.\* Některé nechutnosti nelze vůbec opakovat, jako článek o inž. P., který byl nově na důl přeložen. Vykládá se v něm o avenťuře jeho s písařkou, při níž byl prý dělníky přistižen.

Obsah je zpestřen básněmi á la:

Náš inženýr.

Pan inženýr Huna), ten je samý tuml, nadává na Rusko, při tom je mu úzko:

»My národní demokraté vyhrajeme všecko!\*

Když jej člověk pozoruje, je jak malé děcko.

Politice nerozumí, je to člověk fádní,

Jaroš mu zas okukuje jeho mladou paní.

Sjede dolů, nezná meze, letí jako jelen, bouchne hlavou o stropnici, praští sebou o zem.

Vstane, kouká, podrbe se, to jej neodstraší, jen když bude sakra těžba, to mě přece stačí.

I fTedy takové jsou cesty třídního uvědomění.

LITERATURA A UMĚNI

A’. *Melniková-Papoušková:*

I Umění pod křídly politiky.

BjTepořádek a zmatek, které vznikly ve všedním ži­votě v Rusku po říjnové revoluci, otevřely dveře mnohým snahám a snům, které byly dříve brzděny. Především vznikl svůdný pocit, že všechno je dovo­leno, pak přišla možnost komandovat, rozkazovat těm, kdo byli dříve pány. Tyto zjevy se staly charakteristi­ckými nejen na poli sociálním a hospodářském, ale i v uměni. Mnozí z těch, kteří před říjnem nebyli v umění oficiálně uznáni, našli nyní možnost ulehčit si cestu tím, že k své činnosti přidali několik extrém­ních politických hesel. Na druhé straně, vládnoucí sku­pina, která se ještě neupevnila a hledala všude oporu, pouštěla v té době k sobě každého, kdo se pro ni vy­slovil. Tak na příklad se stalo, že futuristé, kteří jsou v Rusku ve skutečnosti produktem nejintelektuál- aější a dokonce i buržoasní vrstvy, vstoupili do před­voje komunistického umění. V Itálii se vrhli téměř

stejně lehce do náruče fašismu. Podstata této umělecké gupiny neměnila se tvrzením, že její teorie jsou nej- bližší proletariátu; těmito slovy usilovali jen o hmot­nou pomoc. Správnost těchto slov mohou potvrdit dvě ,fakta: i. uspořádání slavností při prvním výročí říj­nové revoluce bylo úplně v rukou futuristů; 2. otec ru­ského futurismu VI. Majakovskij v úvodu ke své praž­ské přednášce prohlásil, že jejich skupina »L e v y j

:ront« je nejrevolučnější, neboť hledá nové cesty pro ■dění. Po deseti letech zbyla z futuristů jen ta dávka feditiky, která je vůbec nezbytná pro klidnou existenci I sovětském Rusku.

V době, kdy se futuristé vyšinuli do popředí, začala unikat v těsnějši souvislosti s komunistickou stranou jiná skupina spisovatelů — proletářských. Na

rozdíl od futuristů, kteří měli jistý umělecký fond, proletářští spisovatelé opírali se výhradně o právo svého původu a o komunistické cíle své tvorby. Komu­nistům byli blízcí duchem. Kromě toho strana, nejistá ještě sama sebou, řidila se často názorem, že cíl oprav­ňuje prostředky a v důsledku toho že dlužno uvítat, najdou-li se lidé, kteří jsou ochotni literaturou, diva­dlem nebo jinými uměleckými prostředky propagovat její politiku. Orientovat se o hodnotě nabízeného zboži nebylo kdy a aktivni politikové to konečně ani nedčlá- vají rádi, jakmile zboži překročuje hranici vlastních zájmů. Byla to doba, kdy všechny obory se zabývaly propagandou, kdy divadlo, literatura, malířství a všechny obory vědní musily agitovat pro sovětskou vládu nebo se alespoň tvářit, že to dělají. Ale na jedné straně konkurence a na druhé vrozená vlastnost každého umělce, snažit se vyniknout nad ostatni, roz­drobily proletářské spisovatele na množství skupinek, z nichž každá se vydávala za jedině a opravdu prole- tářskou. Odehrával se asi stejný proces, jako při ná­boženském sektářském hnutí, kdy se do nekonečna množí kacířství, dávající se navzájem do klatby.

Podíváme-li se na otázku konkrétněji, ukáže se, že kromě společných rysů těchto skupin jsou i rysy odliš­né, projevující se hlavně ve stupni pohrdání uměním k vůli politice a v nenávisti k netřídnímu, obecně lid­skému umění. Dovolími si uvésti několik dosti obšír­ných citátů z literárních manifestů těchto skupin. Za časově první dlužno pokládat i projev skupiny »Pro- letářská kultura« v roce 1918. V její resoluci se praví:

^Proletariát potřebuje pro organisaci svých sil k so­ciální práci, boji a budování svého třídního umění. Duchem tohoto umění je pracovní kolektivismus: přijímá a odráží svět s hlediska pracovního kolektiva, vyjadřuje spojení jeho cítění, jeho bojovné a tvůrčí vůle.

Poklady starého umění nemusí se chápat pasivně: pak by vychovávaly dělnickou třídu v duchu panujících tříd a tudíž v duchu podrobení se životu, jimi vytvořenému.\*

Doplňkem této resoluce mohou býti články Gastěva a Bogdanova, aktivních členů skupiny. Prvý z nich v časopise »Proletarskaja Kultura« z roku 1919 praví, že žádoucí zmechanisování vytváří »nemožnost indivi­duálního myšlen í« a že se vzniklým tak proletářským uměním »musíme spojovat ohromující revoluci umě­leckých způsobů«, »neznajících nic intimního a lyri­ckého^ Druhý rovněž v časopise »Proletarskaja Kul- tura« z roku 1920 prohlašuje, že »není a nemůže být přísná hranice mezi tvůrčí a prostou prací; existují nejen všechny přechodné stupně, ale často není možno ani říci s jistotou, které z obou označení je přiléha­vější.« Je zřejmo, že v takovém případě

smetody proletářského tvoření mají svůj základ v meto­dách proletářské práce, to jest toho typu práce, který je charakteristický pro dělníka modernějšího těžkého průmyslu. Zvláštnosti tohoto typu jsou: 1. spojení prvků stělesné\* a »duševní« práce; 2. průhledný a ničím nemaskovaný kolektivismus jeho formy samé.\*

Po skupině, jejíž zásady jsme právě uvedli, následuje sdružení spisovatelů K u z n i c a (Kovárna). Vzhle­dem k jejich blízkosti v základních otázkách ke sku­pině předešlé nebudeme rozebírati jejich názory a z deklarace vezmeme jen několik slov, která však mo­hou charakterisovat dosti jasně kulturní její úroveň.

p

ntomnosc

V deklaraci, otištěné v »Pravdě« z roku 1923 Kuznica ukazuje na evropské spisovatele, kteří tušili Říjen: ve Francii byl to Verhaeren, v Maďarsku — Bezruč. Ne­vím, jak jiným, ale mně to stačí.

Posléze na nejlevější frontě stojí skupina »N a p o s t u« (Na stráži). Jsou to nejzuřivější protivníci všech nekomunistických projevil v umění; prostředky jejich boje překročují hranici umění a projevují se v tajných i zjevných denunciacích. Jejich víra je v tom. že »proletářská literatura jako hnutí dostala teprve v důsledku říjnové revoluce nezbytné podmínky pro své projevení a vývoj«. Dále »společensky užitečnou je v naší době jen taková literatura, která organisuje duši a vědomí čtenářů, v prvé řadě čtenářů proletářských, směrem ke konečným úkolům proletariátu jakožto tvůrce komunistické společnosti, to jest literatura pro- letářská«. Po několika odstavcích čteme přesnou for­mulaci poměru k buržoasní literatuře; za tu pokládají »napostovci« všechnu literaturu, která nevychází z je­jich kruhu. »Pokud jde o buržoasní skupinu, nemůže být ani řeči o nějaké součinnosti, zde je přímý třídní boj.« A posléze »pro desorganisaci vědomí protivní­kova užívá se literatury poputčiků (souběžců) ’jakožto pomocné síly, při čemž se stále odhalují jejich malo- buržoasní rysy«. Všechno to bylo vytištěno v čísle 1. »Na Postu« z roku 1923. V téže revui dospěl Lebedin- skij až k tomu, že sestavil tabulky témat, které musí zpracovat spisovatelé v nejbližší době; tabulku rozdělil na oddíly, oddíly na paragrafy — slovem: sedni si a vyráběj literaturu.

Než přejdeme přímo k boji, který se vedl o litera­turu, a k stanoviskům, která zaujímala komunistická strana a vláda, musíme se zmínit ještě o jedné skupině, které se nyní říká »poputčiki« (souběžci). Poput- čiky jsou všichni spisovatelé, kteří nešli za hranice a kteří se tudíž nemohli .vyslovovat zjevně proti vládě. Ale termín ten je velmi roztažitelný a poputčikem je také Maxim Gorki j a VI. Majakovskij, který na za­čátku revoluce pokládal svou skupinu za nejvýrazněj­šího mluvčího názorů proletariátu; poputčikem je Sejfulina, která nevstoupila do strany, ale sympatisuje s ní, a stejně jsou poputčikv I. Erenburg a J. Kalinikov, lhostejní k politice; výčet takový mohl by se táhnout celou moderní ruskou literaturou. Obecný princip však jest a projevuje se v oddělení umění od politiky. Po- putčici se dělí zase na několik skupin podle známek uměleckých, ale toto rozdělení nebudeme rozebírat, neboť se netýká našeho tématu. Zmíníme se jen, že většina nejnadanějších poputčiků je seskupena kolem revue »Krasnaja Nov«, jejímž hlavním redaktorem a tudíž i patronem je Voronskij. Je zajímavo, že peníze na vydávání této revue dal kdysi Voronskému sám Le­nin, který spatřoval velké nebezpečí v přednostním právu a náčelnictví proletářské literatury, zvláště kraj­ního jejího křídla.

V roce 1924 rozpory a hluk kolem literatury nabyly takových rozměrů, že tiskové oddělení ústředniho vý­boru komunistické strany svolalo sjezd, který měl určit stanovisko strany k různým uměleckým skupinám. Ce­lý sjezd se rozdělil na dvě hlavní skupiny, z nichž v jedné byl Trockij, Voronskij, Bucharin a jiní komu­nističtí teoretikové, ve druhé komunističtí spisovatelé a jejich přívrženci, většinou fanatikové, často také dosti omezená a nevzdělaná společnost. Druhá sku- *314*

pina, jasně řečeno, žádala protekcionismus v litera- i túře, prvenství proletářských spisovatelů a téměř úplné zničení všech poputčiků, ježto — jak prohlásil ve svém závěrečném slově Vardin — »každé postavení problé- ■ mu literatury v opak k problému politickému je po mém soudu prostě negramotnost. Na linii umělecké) literatury se odehrává politický boj, a to, soudruzi, mu-] símě pochopit.« S. Rodov, také člen skupiny »Na postu«, vyslovil se ještě kategoričtěji o nutnosti, aby se strana vměšovala do literárních věcí: »Literární hnutí dělnické třídy stojí pro každého z nás, nadaného i ne­nadaného, výše než talent Bezymenského nebo Lebe-1 dinského, a potřebuje, aby je strana řídila.« V steno­grafickém protokole sjezdovém čteme o několik řádek dále ještě tento jeho názor: »Trváme na tom, že se k té či oné literatuře musí přistupovat s hlediskem třídním. Proto soudíme, že úkolem dnešní porady je postavit aspoň na prvé místo zásadu, že strana imisí stůj co stůj ovládnout literární hnutí dělnické třídy.\* Řekněme, jak to přiznala i skupina Trockého, napo- stovský kroužek, aby se dostal do popředí, vytvářel své vlastní tvůrčí teorie; tak Averbach ujišťoval, že

»proces zrození proletářského spisovatele se jakostně od­lišuje od těch forem, kterými se projevovali umělci dříve. Neobjevuje se prostě individuálně odněkud, ale může vy­růsti a vyrůstá ze širokého proletářského literárního hnutí, nebot my pohlížíme na spisovatelské organisace jako na článek toho řetězu, který začínají rabkorové« (dělničtí místní dopisovatelé, reportéři).

Za týmž účelem nerozpakoval se V. Pletněv téměř de- nuncovat Voronského pro jeho mystickou prý úchylku, uvědomuje si dobře, že v zemi, kde vládne hospodářský materialismus, může býti Člověk s takovými sklony při nejmenším zbaven redaktorství a většinou může s ním býti ještě hůř. Napostovci sami přiznávají, že v Rusku nesmí nikdo otevřeně hlásat mystiku a mysticko1.' lite­raturu, a že jejich cílem a úkolem je odhalov.it tajné úmysly, čili jinými slovy špiclovství pokládají za svou literární povinnost.

Nesmí-li se však mluvit otevřeně, slídí-li se i za my­šlenkami, proč tedy takový hluk, kde je nebezpečí? Bylo nalezeno zcela nenadále v pražské socialistické revui »Volja Rossii«, která se vyslovila pochvalně o li­terární posici Voronského a Trockého. Jsem přesvěd­čena, že takové cti pražští sociální revolucionáři neoče­kávali, neboť nehájili zmíněných komunistů, nýbrž vy­slovovali jen své mínění. V důsledku článků »Volj< Rossii« rozvážná a klidná skupina samotných komu­nistů pokládá se za nakaženu emigrací a jeji ideologií a emigrantství vnější či vnitřní musí se přísně trestat Komunistický kritik V. Polonskij o tom píše: »Roz- hodné vyhnání z našich edicí literárních děl spisova­telů. kteří pozbyli společenského významu a zvlášti kteří zkreslují sociální, politické i životní rysy nas revoluce, rozhodné vyhnání vnitřních emigrantů z na šich vydání!« Podle toho, jak klesala éra válečného ko munismu, začala prosakovat do sovětské literatury ne jen emigrantská psychologie, nýbrž podle tvrzení bdě lých strážců hrozí jí dokonce i buržoasní zajeti. Tal tvrdí alespoň Vardin: »Ostrý boj se projevuje v tom že máme před sebou vážnou politickou otázku, že lite ratura se před našima očima mění ve zbraň buržoasie buržoasní ideologie.« Není ovšem žádné neštěsti

lítou-li buržoasně naladěnou nebo i skutečně bílou lite­raturu komunističtí předáci, na jejichž pevnost je mož­ní spoléhat, ale nebezpečné je pouštět všechno to mezi basy, které mohou býti svedeny nebezpečnými ideami, Vyjádřenými uměleckou formou. Je zřejmo, že pro hládnouc! činitele se dováží ze zahraničí dosti dobré (beletrie, ale pro lid musí psát jen věrní napostovci, pobývající se nejen literaturou, ale i policajtskou služ­kou. To všechno neni můj výmysl, nýbrž skutečnost, vyjádřená opět Vardinem v jeho referátu: »Soudruh Kartieněv může čist, co je mu libo, téměř my všichni, Kteří jsme se zde shromáždili, čteme bílou literaturu, [předpokládá se, že máme příslušnou imunitu, ale do [širokých vrstev té literatury nepouštíme, jinak by byla ni nás svoboda tisku.«

■ Byla na počátku doba. kdy napostovská skupina te- rorisovala ruskou literaturu ještě hůř než Meierchold divadlo. Ale doba se mění a podle toho, jak vnitřni (politika komunistů ztrácela své ostří, jak povšechně přijatelné hospodářské formy přicházely místo utopi­stických, zmírnily se i literární mravy. Většině evrop­ských spisovatelů zdál by se ovšem i nynější ruský [režim neobyčejně těžkým, ale Rusové prošli carskou [školou a dovedou se přizpůsobovat. Nesmime si ovšem 'myslit, že dnes existuje v Rusku svoboda byť jen pro Biničlecké slovo, které si jen dobývá právo být si samo táčelem a nesloužit povinně agitaci. Z článku Voron- ského otištěného v letošní »Krasné Novi« vidíme jas­ně. že napostovci a proletářští spisovatelé nepokládají t se ještě za přemoženy a pokračuji v útocích. Jde o or- tganisaci federace sovětských spisovatelů a při tom »po- kusy V. A. P. P. (organisace proletářských spisova- Itelů) o komandováni prohlubují se neobyčejně sebe­jistým vystupováním jejich představitelů, stálým sta- Fvěnim na odiv, že V. A. P. P. jedině provádí správ- inou linii strany, a při tom neni v návrzich V. A. P. P. ani ustálenosti, ani pevnosti, ani určitosti a »pře- 1 svědčeni« se mnohdy mění za jednu noc.« A o několik ■řádek dále podává Voronskij tuto odpověď: »Vždyť jpyní, v roce 1927, musíme pochopit, že na kulturní a tím spise na umělecké frontě násilím se nikdo k lásce knedonutí; musíme si přec konečně osvojit tu elemen­tární pravdu, že v desátém roce existence republiky í sovětu nejsme u všech čertů tak nemohouc!, abychom «e musili uchylovat k metodám komandování.« K cha­rakteristice dnešního stavu tohoto hnuti dovolím si uvésti ještě několik řádek z téhož článku: »Zatím, prá­vě ted, vyhlášeno bylo pravé křížové taženi proti zlo- čínné a záludné »krasnonovštině« (to jest proti revue oKrasnaja Nov« a poputčikům různých směrů, sesku­pených kolem Voronského) a při tom boj už dávno překročil meze kritických srážek, sporů a diskusí.«

r Avšak zmíněná porada v roce 1924 zasadila ránu . nejkrajnějšímu směru a většina se nevyslovila pro na- postovce a proletářské spisovatele, nýbrž pro mirumi-

. loví )u součinnost s poputčiky. V souvislosti s resoluci změnil se i oficiální kurs umělecké politiky. Trockého i a Voronského skupině pomohla značně ta okolnost, že i státní podniky musily přejiti k tak zvanému hospodář­

I skew • rozpočtu, kterému se musilo podrobit i státni | nakladatelství, které vydávalo proletářské spisovatele. [Ředitel Gosizdatu (státního nakladatelství) Meščer- , jakov prohlásil, že »šetření zjistilo, že není poptávka f. ani po jediném z nynějších proletářských spisovatelů.

Pokusili jsme se vydávat dila různých proletářských spisovatelů — leží nám na skladě a prodáváme je do­slovně na váhu, žádné poptávky po nich není.« Pro podnik, který žije ze svých prostředků, musi být ovšem taková okolnost rozhodnou. Na literární politiku ko­munistické strany však větší vliv než tyto hospodář­ské vývody měly teoretické závěry, učiněné takovými vynikajicími členy strany, jako byl Bucharin, Trockij a Voronskij; hlavní jejich síla spočívala v tom, že do­vedli podložit své názory jak marxismem, tak názory Leninovými, což je velmi důležité pro komunisty, kteří šedi na každém pismeni. Základ Bucharinových námi­tek spočívá na dvou bodech: především na tom, že v Rusku nepřevládá jednotná proletářská třída, a za druhé, že proletářští spisovatelé musí ukázat svou sílu nikoli manifesty, ale uměleckými díly, podle kterých také budou souzeni. Tyto názory vyjadřuje takto:

»Bylo by nesprávné, kdybychom v oboru politickém před­pokládali, že máme jen jednu třídu, — proletářskou, a za jejími hranicemi že je jen buržoasie. Právě tak je ne­správné vyhodit zde z kruhu naší pozornosti řadu pro­blémů, které tvoří obtíž pro řešení otázky, nebot obtiž spo­čívá právě v tom, že nemáme generelnč stejného čtenáře ani generelnč stejného spisovatele. Proto neexistuje a ne­může existovat generelní řešení otázky.\*

V druhém bodu je mnohem ostřejši a přechází k útoku:

»Je nutno konečně pochopit, že naši proletářští spisovatelé musí se zabývat nikoli psaním thesí, jak se jím dosud za­bývají, nýbrž psaním literárnich děl. Krajně se přejedlo číst nekonečné platformy\*. Dát místo dvaceti platforem, byt sebe zvučnějších a sebe orthodoxnějších, jedno dobré literární dílo, — o to jde.«

Velký teoretik a prostě rozumný člověk L. Trockij přistoupil k otázce poněkud jinak; ukázal nejprve na hluboký rozdíl mezi politickým a uměleckým procesem a po té vyvrátil s komunistického hlediska možnost existence proletářské literatury, neboť soudobý stav je jen přechodný a po něm přijde netřidní řád a tudíž i netřidní literatura; přechodná doba je pak dobou boje, na který se trati všechny sily proletariátu, který proto nemůže vytvořit nic cenného mimo politiku. Pokud pak jde o vměšování strany do literatury, tvrdi ve své knize »Literatura a revoluce«, že nejde o to, »že strana nebo jeji vedouci mista »nedostatečně po- mohly«, ale o to, že široké vrstvy nejsou dost umělecky připraveny; uměni pak stejně jako věda potřebuje prů­pravy.« Proto proletariát potřebuje nepřetržité tvůrčí tradice, kterou musí s jistou kritičností čerpat od in­teligence a neudržovat sebe a čtenáře v domnění, že vychází přímo z revoluce bez jakékoli spojitosti s mi­nulostí.

Své názory na rozdil mezi politickými a estetickými procesy vyjádři! Trockij nejúplněji při zminěné di­skusi :

»Vec spočívá v tom, že umělecké tvoření celou svou povahou zůstává pozadu za jinými výrazovými prostředky lidského ducha a tím spíše třídy. Něco jiného je pochopit něco a logicky to vyjádřit, a něco jiného je osvojit si organicky7 to nové. přestavět pořádek svých citů a najiti pro tento nový pořádek umělecký výraz.\*

Pr

řítomnost^

A o něco dále praví ještě jasněji:

»K umění se nesmí přistupovat jako k politice — nikoli proto, že umělecké tvoření je posvátný děj a mystika, jak zde někdo ironicky pravil, ale protože má své způsoby a metody, své vývojové zákony a především proto, že v umě­lecké tvorbě hrají ohromnou úlohu podvědomé procesy — pomalejší, línější a méně se podrobující vedení a řízení právě proto, *že* jsou podvědomé.\*

Pro určitý druh oponentů Trockého nemají podobné námitky ovšem valné ceny, neboť na všechno odpoví­dají, že »všechny ty zákony si vymyslila buržoasie a my se jim nechceme podrobit«. Že výsledky jsou k pláči, to jich neleká, jsou spokojeni sami sebou. Druhá kategorie námitek Trockého je reálnější a zá­roveň nepříjemnější pro ty, kdo se snaží prostřed­nictvím komunismu se dostat vzhůru. Ve všedním my­šlení, nad které se nepovznášejí ani proletářští spiso­vatelé, provádí se úplná analogie mezi diktaturami ji­ných třid a proletariátu. — Vulgární princip: dříve jste bili vy nás, ted budeme bít my vás, opakuje se i vůči kultuře: dříve byla vaše a ted my uděláme svou, při čemž se zapomíná na konečné čile revoluce i na to, že vytvoření kultury vyžaduje ohromné doby, kdežto »na rozdíl od režimu otrokářů, feudálů a buržoů pro­letariát chápe svou diktaturu jako krátkodobé, pře­chodné údobí«. Skutečnému marxistovi musí být jas­no, že toto krátké údobí musí být plně věnováno so­ciálni přestavbě a o budoucnosti praví Trockij ve zmí­něné své knize »Literatura a revoluce«: »Čím úplněji bude nový režim zabezpečen před politickými a váleč­nými otřesy, čím příznivější budou podmínky pro kul­turní tvorbu, tím více se bude proletariát rozpouštět v socialistickém soužití a zbavovati se svých třídních rysů, to jest přestane být proletariátem« — a přestane komandovat, dodáváme my. Po tom je i pro nekomu- nistu a nemarxistu zřejmo, že proletářská kultura a proletářská literatura je spíše minus než plus, brzda na cestě k obecné lidské socialistické kultuře. Kromě toho »proletariát zůstal stejně nemajetnou třídou, ja­kou byl«, a tím jsou dány velmi úzké meze pro jeho přimknutí k buržoasní a vůbec každé kultuře a ty slabé a negramotné verše a povídky, které se píší hromadně na revoluční témata, naprosto netvoří proletářské lite­ratury, neboť nejsou vůbec literaturou.

Námitky Voronského jsou téměř stejné jako Tro­ckého, první místo mezi nimi zaujímají námitky rázu kulturně-literárního. Je zajímavé, že Voronskij jeden z prvých rozdělil revoluční literaturu na tématickou a formální a při tom první z nich plným právem ne­pokládá za revoluční. Jsa nejbližší literárnímu pro­středí. odhalil první škodlivý a osobní ráz kampaně různých kroužků, snažících se ovládnout literární pole.

Tím jsem uvedla hlavní literární směry a jejich po­měr ke komunistické straně. Strana pak zříká se stále více diktatury v literatuře a její intervence omezuje se nyní na velmi bdělou a někdy přehnanou censuru. škodící velmi uměleckému tvoření. Avšak skutečného rozkazování, jaké bylo na počátku, vidíme stále méně — logika nabyla převahy nad vášněmi, které se rozní­tily v zápalu prvních srážek.

PSYCHOLOGIE
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*Robert Soudek:*

Čeští spisovatelé v zrcadle  
grafolog i e.

(II. Fráňa Šrámek.) ukopis, který máme před sebou, není psán auto­maticky,\*) nýbrž s vědomou kontrolou psacího] výkonu. To vyplývá z těchto okolností:

Především obsahuje písmo celou řadu znaků poma-j lého písma: tečky jsou kladeny přesně, příčky na »t«l jsou krátké, písmo je úzké, rozkouskované, vykazuje četné opravy a doplňky, nemístné tečkování a pečlivé propracování tvarů písmen. Vedle toho nalezneme jen několik málo znaků zběžnosti psacího výkonu: tak shledáme místy, že znaménka diakritická jsou kladena vpravo od kmene a že rozkouskovanost v některých písmenech je vyvážena vázaností a to i u takových písmen, jichž spojení není ani v rychlém písmě ob­vyklé, protože je mechanicky dosti obtížné. Mimo to vyskytují se tu však stoupající řádky — znak, který' je možný jen v písmě rychlém. Ježto nemátne příčiny domnívati se, že stoupání řádek vzniklo z příčin me­chanických (tím, že papír, na němž bylo psáno, nebyl, jak je předepsáno, nakloněn mírně nalevo, nýbrž ležel vodorovně) dospíváme nutně k závěru, že písmo jej sice psáno primérně rychle, že však tento původní po-1 pud psáti rychle a zběžně jest vědomě kontrolována tím zdržován.

Dále vidíme, že písmena jsou velmi pečlivě styjiso-i vána a to téměř bez výjimky v celém rukopise, který] čítá ií plně popsaných stran čtvrtkového formátu; jen místy objevíme slovo či písmeno, které má tvar] méně umělý a představuje tudíž původní, nechtěný způsob psaní.

Dalším dokladem nepřirozenosti písma jest nepra-i videlný, ostentativně zdůrazňovaný tlak v některých písmenech, ať již na počátku či uprostřed slov, dále neodůvodněné a proto nápadné zvětšení některých pí-J směn (»v«), vplétáni umělých typografických tvarů a velmi četné opravy.

Máme-li zkoumati písmo v takové miře nepřirozené, nemůžeme postupovali týmž způsobem, jako u písma j automatického. Tím však není řečeno, že by nám pí-, srno chtěné povědělo méně o povaze pisatelově. To by platilo jen v tom případě, kdybychom měli před -obou písmo kaligrafické, oficielní, neb psané ad hoc; nej však tam, kde jde o písmo pěstěné z důvodů dušev-3 nich. Chceme-li tedy vyložiti písmo nepsané automa-j ticky. musíme zjistiti příčinu, proč pisatel stylisovali svůj rukopis. Ďkáže-li se, že příčina toho spočíval v povaze pisatelově, pak jsme pronikli k jádru jchoj bytosti; neboť poznáme-li. co pisatel vědomou kontro-i lou psacího aktu a pěstěním forem zamýšlí, máme již jen krůček k zjištění, zda jeho vědomé úsilí je upřim-l

\*) Automatické písmo je ono, kde pisatelova pozornost nebyla vůbec soustředěna na psací akt, nýbrž pouze na obsah, takže] ruka poslouchajíc pochybu psacích, navyklých od dětství, jen! automaticky slouží fixaci myšlenek.

né ai opravdové odpovídajíc jeho skutečným schopno- Btor., nebo zda je manýrou, dutou pózou či předstí-

íruním.

■Abychom vyšetřili pravou příčinu vědomého zpoma- ilování tempa, musíme podrobně zjistiti stupen a zpú- iobzbohaceni a zjednodušení pisma, řidiče se zásadou, iitikaždá póza bude si všímati počátečních a nápad­ných tahů a forem, zanedbávajíc písmena malá, která [jsou nenápadná, aneb písmena na konci slov, kdy, jak je experimentálně dokázáno, pisatelova soustředěnost nmidlévá, takže pisatel upadá do nenuceného způsobu ■ani.

■Všimneme-li si přiložené ukázky blíže, vidime, že pípo je do značné míry zbohaceno. Tak shledáváme

Pokud se zjednodušení týče, vidime, že se vyskytuje nejen tam, kde pisatel upadá do svého nekontrolova­ného způsobu psáni, nýbrž v neobyčejné míře i všude tam. kde pisatel uplatňuje své estetické sklony. Ze­jména vynecháváni smyček jest tu velmi charakteri­stické, a poněvadž se jedná o písmo umělé, neslouží jistě zrychleni tempa psaciho výkonu, nýbrž stává se prostředkem stylisace.

Abychom mohli přesně určití, co zjednodušenost v tomto rukopise znamená, všimněme si oněch znaků, které mají příbuzný charakter.

Ze znaků, které náležejí k témuž komplexu, nalézá­me tu sice těsnost jakož i jasné a přehledné rozvrženi a učleněni plochy, ale tyto znaky nemají v tomto při-
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[náhlé nepravidelné sesílení tlaku v horizontálních ta­liích,\*\*) nejen u některých písmen počátečních, nýbrž i u některých písmen uprostřed slova (na př. »v«), řípa tato se stávají velmi nápadnými ; současně zvět­šuje pisatel tato písmena tak, že porušují jednotný ráz Bpsané plochy. Dále vplétá pisatel do svého v celku hnalo originelniho písma neorganicky typografické tva­ry a propracovává jemně a pečlivě celé písmo, takže každé jednotlivé písmenko je dokladem vypjatého smy- Hu pro estetickou formu.

■Naproti tomu nevykazuje písmo téměř žádných zby­t tečných přídavků, nýbrž je značně zjednodušeno, jed­nak; vynecháváním smyček, které jsou nahrazovány ■hustá pouhvmi rovnými, ostře ukončenými tahy, jed­nak vypouštěním počátečních i koncových tahů. ■Vyskytují se tudíž v našem rukopise dva znaky ■cela protichůdné, což dlužno objasniti. Není třeba ■lloiilio vysvětlovati nepřirozenost okázalého zvětšo- Iváni některých písmen a nápadného zdůrazňování tla- ■U v horizontálních tazích; stačí srovnati těch několik lm?. recidiv do nenuceného způsobu psaní (na př. ■ruhá polovina slova »vrátilo« na řádce 7, neb na kon­in samostatně reprodukované řádky slovo »kterou«) Hpič s každým slovem přiložené ukázky. Oproti zběž- Bnpsti *a* prostotě oněch několika písmen jest úmyslná Iditirjst a přehánění stylisovaných tvarů »f>«, »k«, ■v«, »Z«, »a« a j. vice než samozřejmé.

*■\*\*) Qoi* je následkem nepřirozeného postranního držení péra.

pádě veliké symptomatické důležitosti. Neboť úzké písmo lze vysvětliti znomalovánim psacího výkonu, kdežto jasné a přehledné členění plochy má vedle toho svou příčinu ne tak ve snaze po věcnosti a zřetelnosti myšlení, nýbrž spiše (vzhledem k stylisovanosti písma) v pohnutkách estetických. Naproti tomu však shledá­váme, že písmo je psáno ostrými tahy (t. j. bez tak zvaných pastosních kontur), jeví v některých tvarech náběh k špičatému způsobu spojování neb zakončení, vysoko kladené příčky na »t« jsou krátké a často ukon­čeny sesílením tlaku, a slova jsou téměř bez výjimky ke konci zmenšována. Tento poslední znak nelze po­važovati za známku zrychlování tempa, ježto pisatel při tom nikterak pismo nerozšiřuje, ani nestírá obrystí a nepřestává stylisovati. Má proto tento znak velkou důležitost stejně jako ostatní znaky průvodní, jež mají rovněž příčinu duševní a ne (jak někdy bývá) mechanickou. Přibereme-li do této souvislosti ještě rozkouskování slov a částečně nízko kladená znamén­ka, můžeme učiniti závěr, že pisatel má velmi bystrý po?,třeli a smysl pro detail, jakož i schopnost břitké kritiky. Svou kritičnost pak také rád uplatňuje v jemně pointované ironii. Není však nemilosrdným analytikem ani fanatickým vyznavačem pravdy; jeho kritičnost je podřízena uměleckému smyslu pro formu a\*tvoří důležitý výrazový prostředek jeho estetického tvoření.

Vysoce vyvinutý smysl pro krásno je jádrem jeho osobnosti. Všimněme si blíže podrobností.
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Rukopis vykazuje dosti značný stupeň měnivosti co do velikosti písmen s tendencí zmenšování písmen na konci slov, je psán ostrými, nepastosními tahy, které jsou do detailu propracovány, zřejmě za tím účelem, aby bylo dosaženo co nejdokonalejšiho estetického účinku, při čemž pisatel používá i rozkouskování slov; dále objevují se ve způsobu spojování dekorativní ar­kády (»u« psáno jako »n«), je používáno zhusta tiska­cích typů, řádky i slova jsou dobře učleněny a vpravo i vlevo je důsledně dodržován okraj.

Všechny tyto znaky svědčí o esteticky zbarvené ci­tlivosti, o dobrém, kritickém vkusu, libujícím si v peč­livě voleném a subtilním výrazu a formální gracies- nosti stejně jako v jemně pointované ironii.

Ale pouhý krasocit, jakkoli zjemnělý, mu nedosta­čuje. Jak je zjevno z nápadného zbohacování někte­rých písmen, chce pisatel působiti také silným suge­stivním gestem a má zřejmou radost z bizarních a fan­tastických nápadů. Ale jakkoli jsou zbohacené tvary nápadné, přece není v nich mnoho originality. Nepře­svědčují tato stereotypně zkrucovaná a široce rozvět­vená »v«, nepřesvědčují sesílením tlaku nápadně zdů­razněné spojovací tahy (na př. u písmene »£>«) ani z tiskací abecedy vypůjčená »a«, jichž hledaná umělost tak ostře kontrastuje s nenáročnými písmeny ostat­ními, jež jsou vedle svých několika nápadně vyfintě­ných druhů jen skromně přičísnuta. Zdá se, že jeho prostředky nestačily na všechno. A proto chtěje docí­liti silného vnějšího efektu, upadá do manýrovanosti, ježto jeho fantasie není úměrná jeho chtění.

Nyní teprve chápeme, proč zjednodušování tvaru pismen je, jak jsme nahoře zjistili, tak důležitým pro­středkem při stylisaci písma: pisatel je v daleko větší míře nadán jemně rozlišující sensibilitou, kritičností a vypěstěným smyslem pro estetickou formu, nežli elementární tvůrčí fantasií. Svůj nedostatek nahražuje poněkud manýrovaným přeháněním tam, kde se mu náhodou naskytne vhodná příležitost. Tu pak vybíjí svou přebytečnou utvářecí vůli, kterou jindy dovede uplatniti jen v míře omezené. Neváhá použiti ani pře­jatých cizích prvků ani průměrných myšlenek, dodá­vaje jim přiměřenou formulací větší důležitosti. A tu se přímo vnucuje otázka, není-li jeho vědomá kulti­vace výrazových prostředků a touha po silném účinku diktována ješitnou snahou upozorniti na sebe. To bývá pravidlem u lidí, jejichž schopnosti zůstávají pozadu za jejich chtěním. V našem případě však narážíme na pozoruhodnou výjimku od tohoto pravidla. Pisatel ne­dává nikterak přednost písmenům stojícím na počátku. Stylisace se vztahuje na všechny tvary téměř bez vý­jimky; pokud se pak nápadného zbohacování týče, nerozhoduje ani zde, je-li písmeno již svým postave­ním nápadné či ne. Písmena, jejichž tvar se prostě pi­sateli zdá hodným pro uplatnění jeho »výtvarných« sklonů jsou (nerytmicky ovšem) s jakousi naivní ra­dostí vyzdvihována způsobem výše charakterisova- ným, bez ohledu na to, jsou-li na počátku či uprostřed slov. Tedy ne ješitnost, nýbrž věcný, speciel­ně umělecký zájem (viz kromě uvedených zna­ků též nevelké délkové rozdíly s převahou délek hor­ních a v mnohých případech nenápadná a jednoduchá počáteční písmena), neosobní radost z esteti­ckého účinku je podstatnou příčinou umělého charakteru jeho písma. A tato tendence je tak převlá­dající, že musíme pozorně hledati místa, kde jeho sou­středěnost na tento cíl poněkud ochabuje a pisatel upa­dá do zcela přirozeného způsobu psaní. Tímto budeme' se obírati nyní, abychom zjistili čistě lidské složky i jeho povahy, v nichž je co nejméně stop umělosti a kultury.

Velmi dokonalou recidivou do nenuceného způsob? psaní je slovo »kterou« na konci samostatně neprodu-i kované řádky. Na něm samotném můžeme zjistiti téměř všechny znaky, které jsou charakteristické pro jeho neumělkovaný rukopis. Vidíme, že písmena ne-.i jsou tak úzká, jako v stylisovaných částech rukopisuá a jsou spolu spojena; arkádovité tvary přestávají, hlá­ska »o« je nahoře otevřena a poloha je (ostatně stejně jako v písmě stylisovaném) normálně ležatá.

Tento poslední znak, jakkoli jest v četných jiných případech sporný, má zde plnou symptomatickou hod-i notu, poněvadž se vyskytuje v písmu umělém, které celým svým charakterem si přímo žádá polohy verti­kální. Přidržuje-li se pisatel přesto i zde polohy le­žaté, jíž se učil ve škole, třeba předpokládati, že ho k tomu nutí silná vnitřni pohnutka.

Vedle toho svědčí stoupající řádky o písmě původně rychlém, znaménka jsou často psána vysoko a mnohá; písmena, jež mají míti podle školní předlohy smyčku, jsou místo toho pravosměrně připojována k písmeně následující.

Ačkoli tedy estetické motivy zatlačuji jeho citovou bezprostřednost do pozadí, přece tušíme za vším jeho vědomým estétstvím duševní čilost a pohyblivost, plnou svěžího optimismu a radosti ze života a dýšící srdečností, milou prostotou a upřímností. Tato citová měkkost zmírňuje břitkost jeho ironie a dodává jeho velkým gestům a slovům ráz milé naivnosti.

Přehlédneme-li v souvislosti výsledky svého šetření, obdržíme takovýto celkový obraz: Pisatel je duševně čilý a živý, má bystrý postřeh a jemné umělecké cítě­ní. Je značně kriticky založen, není však nemilosrd­ným analytikem, jemuž je poznáni nade vše. Proto ne­proniká hluboko do podstaty věcí, nýbrž spíše si s ni­mi duchaplně hraje; neboť jeho kritičnost se ochotně podřizuje uměleckému cítění. Jeho smysl pro esteti­ckou formu ovládá natolik veškeré jeho snaženi, že zatlačuje citovou nenucenost a bezprostřednost úplně do pozadí. Podrobuje se ochotně estetické sebekázni, takže se zdá, jakoby cítil a myslil již jen pro literaturu. Pokud se však týče jeho výrazových prostředků, pro­jevuje se u něho zajímavá dvojakost. Kolísá mezi taj­nou láskou k polouvědomělému 1’art pour 1’art a přá­ním silného účinku na velké čtenářstvo. Formálně li­buje si v hyperesteticky pečlivě voleném, koncisníra výrazu a jemně pointované ironii, jejíž břitkost a pro­nikavost tlumí graciésností podáni. Jistá neúměrnost jeho fantasie, v poměru k intensitě jeho tvůrčího sna­žení pudí ho však k okázalému a poněkud manýrova­nému zdůrazňování originálních bizarních nápadů, při čemž však není pozérem ani vůči sobě, protože má upřímnou, dětinskou radost z vlastního nápadu; sním si pak hraje, přenášeje jej z jedné tóniny do druhé, jakoby7 v literatuře platily harmonické zákony kontra­punktu. Spodním tónem této ojedinělé směsi estetické jemnosti a bouřliváctví jest však citová měkkost, ne­líčená prostota a srdečnost, která v nestřeženém oka-

fcžiku docela naivně vyplave na povrch, vyrovnávajíc milým úsměvem, plným radosti ze života, všechny

protivy.

POZNÁMKY

0 umění zacházet s citáty. Žijeme — aspoň u nás — v době, kdy toto umění — zacházet s citáty — našlo své ctitele a mistry. Jsou u nás v poslední době no­viny, které z citátů, z umění zacházet s citáty politicky, mimo žijí. Toto umění — jako mnohé — vyrostlo Ikořínkn velmi prostých: z nouze. Jest nutno psát, jest nutno bodat špendlíkem; bylo by možno v takovém pří- spailé napsat článek otevřený, článek souhlasu či ne­souhlasu. Ale to bývá půda nejistá. Lépe jest uchýliti se i klitátům. Vždy se najde nějaký list, který o takové ichoulostivé věci píše. Jest možno jej ocitovat. Neni tu [pak risiko, že někdo ti může říci: ty to pišeš; proě pak [ upíšeš? Neboť v takovém případě je na snadě odpo- I véd, nebo výmluva; já nic, já muzikant, já to nenapsal, Into jen cituji. Ba, je možno udělat z nouze ctnost; jjftmožno řici: já toto uměni zacházet s citáty nedělám Ippsoukromé potěšení; já to dělám pro čtenáře, neboť Mrvni povinnosti novinářovou jest, aby svým čtenářům ■odal zprávu o všem, co se děje a píše. Žijeme v době, Ikdy všechny stavy, třídy, atd. se organisují. Není divu, lit se organisují i ti, kteří v umění zacházet s citáty ■našli výpomoc z nouze v politické své práci. Kontury

* této organisace lidi s citáty se nám rýsuje dosti jasně, ■bereme li si z haldy pražských denníků několik; na Ipř Nár. Politiku, Lidové Listy, Národ,
* Národní Listy, Roli, Pražský večerník,
* Lecha, Večerní List atd. Tyto listy si navzájem Hméňují citáty. Pohrávají si s nimi pp. Borský z »Ná- ■odni Politiky«, úvodníkář z »Lidových listů«, Kahá- Mck z » Večerního Listu« a p. Moudrý z »Národních KstiK. Vypadá to asi jako čtyřhra pánů v tenisu. Kdo-
* **l** nich učiní prvni poznámku. Na př. p. Borský ■Národní Politice. A na př. k volbě presidenta. ■Jaká to poznámka asi může být, vysvitne z článku pana ■orského ve Frontě (kam píší také ostatní páni z té Bíhry), v němž se dovozuje, že zvoleni Masaryka ■residentem jest nežádoucí pro republiku. Ovšem, v N. ■olitice tak otevřeně pan Borský psáti nemůže, ■sad nechce, snad nechtějí jiní z »Nár. Politiky«. Uči- ■ioznámku. Jest psána na pohled objektivně, ale kaž- Hfnzná, proč jest psána. Ihned se jí zmocní druzi. Te Hpvána. Trochu se přiozdobi, vyloží se její smysl tam, ■dthyl by nejasný. Připíše se komentář a citát putuje ■^Zmocni se ho další orgán, a ten je zase rád, mů- ■t-li citovat. Je rád proto, že nemusí sám nic psát, Hbyrád. Na srdci je toho tolik. Ale tak se aspoň za- ^■nená jen citát. Tím se stává, že citát putuje mezi li­

sty jako míč, s kterým se hraje v čtyřhře pánů v tenisu. Jest to míč, který divným řízením osudu jest vždy předurčen k tomu, aby byl vržen kamsi — jak se to říká — k Hradu. Zabloudí-li takový citát do »Ná- roda«, dostává se mu slavnostního přijetí. Typograf musí ho vyzdobiti největšími písmeny a nezřídka do­stává se mu průvodu tří tichých, ale významných te­ček : . . . Na př.: Tak píše Národní Politika... Stanovisko katolického listu . . . Co soudí list Šrámkův o volbě presidentově . . . Tyto tečky v Národě mají ukázat, jak situace jest vážná . . ., že integrální nacio­nalism musí býti na stráži . . . Takový citát putuje z li­stu do listu, jest přizdobován, vyšpikován. Jest nutno mu dodat časem důraz. Proto ocituje-li se poznámka z »Večera«, hned se připoji, že to je »orgán minister­ského předsedy«, když se ocituje stanovisko »Národní Politiky«, hned se připojí, že to jest stanovisko ne­stranné, aby si někdo nemyslil, že jde o věc, jak ji chtěl viděti Dr. Borský. Při takovém umění zacházet s ci­táty jest nutno si dáti pozor. A ten se dává. Na př. »Nár. Politika« se nikdy nesplete. Nikdy nezaznamená citát, který by se jí nehodil. Mistři s citáty nepustí ni­koho mezi sebe. Toto umění dělat citáty vyspělo ze­jména v době před volbou presidenta. Jest ve službách těch, kteří by asi nevolili T. G. Masaryka. Cítí však, že nesmí předbíhati rozhodnutí stran. Ale čití možnost dělati náladu. A tu dělaji. Citáty. Nemohou-li sami při- spěti, aspoň se snaží, aby si opatřili citáty. Proti Masa­rykovi. Vědí, že i drobná zbraň jest někdy dobrá. Tito lidé mají radost, že si mohou podávati citáty — míčky (či spíše drobné kamení), z rukou do ruky, až jeden je mrští kamsi. Není to kamsi. Není to jen tak nazdař­bůh. My víme, kam je to miřeno, a oni také. Jsou ně­kteří, kteří by rádi rozbíjeli okna; prozatím jim to je­ště není dovoleno. Proto si pomáhají hrou citátů. »Ná- rodní Politika« cituje »Lid. Listy«, »Nár. Listy«, »Roli«, »Večerní list«; »Národní Listy« si zase citují »Nár. Politiku«, »Lid. Listy« atd. Kombinací jest více, ale jedná se vždy o tytéž lidi, o tytéž listy. *K. T.*
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0 pití a kouření.

Pane redaktore!

V čísle 17. »Přítomnosti\* v rubrice »Dopisy« pod záhlavím »O šetření\* uvádějí se dva typické případy neproduktivních vý­dajů, totiž tabák a lihové nápoje a praví se o nich: » Vyloučiti je, znamenalo by zničiti blahobyt a snad i existenci milionů lidi. Vyloučiti jejich požívání přineslo by více škody než užitku, zejmér.a když o absolutnosti škody nejsme přesvědčeni.\*

Již letmé nahlédnutí do naší současné literatury střádatelské a abstinentní poučí o tom, že alkoholismus a kuřáctví nejsou už pouhým nutným zlem, které bylo by nutno trpně snášeti, ale od války rozmohly se měrou nikdy nebývalou. Zhoubný vliv
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jejich nelze ovšem dcmonstrovati na několika jednotlivých osob­nostech vynikajících, které náruživé pily a kouřily bez újmy své činnosti, ale na spoustě existencí jimi zničených, jichž stoupající počet registruje naše zdravotnictví statisticky, a výročními vý­kazy prokazuje, že zdraví národa jest jimi vážně ohroženo.

Několik čísel postačí také k doložení takřka katastrofálních důsledků hospodářských a kulturních, kteréž má vzápětí na skromničké poměry naše abnormální spotřeba pití a kuřiva všeho druhu. V republice československé vykouří se denně již 28 milionů kusů cigaret (proti 25 milionům kusům každodenního konsumu v roce 1924), a téměř jeden milion kusů doutníků, a za všechny druhy kuřva trží se ročně už téměř dvě miliardy Kč. Názorně řečeno, prokouří se tedy každoročně na 20.000 úhledných rodinných vilek v ceně po 100000 Kč anebo na 2.000 venkovských činžovních domů v ceně po jednom milionu Kč, tudíž celá vlastně města, a to v trvající bytové krisi už něco znamená.

Tato tržba nepřipadá však státu nezkráceně celá, ale dle úřed­ních dat každoročně na 600 milionů Kč pohltí nákup surovin tabákových za hranicemi, (kterážto suma tvoří pak těžko vy- rovnatelnou pasivní položku v r.ašem zahraničním obchodu), značné náklady obchodní i věcné vyžaduje výroba kuřiva a jeho odbyt, a zbytek jest úplně vyvážen tíživými příspěvky, které stát, země, okresy a obce platí na úhradu ošetřovného za veliký počet zcela nemajetných pacientů, kteréž do nemocnic a sana­torií přivedly pověstné hody cigaretové, kdy leckdo raději nejí, jen aby měl na kouření, kterého na dluh nedají.

Dle zpráv statistického úřadu našeho činil průměr spotřeby alkoholových nápojů na každého obyvatele republiky v roce 1924— 39-9 litrů, kterýž v roce následujícím, 1925, stoupl již na Ó3‘3i litrů, a za loňský rok dospějeme ku cifře ještě vyšší. Mírně odhadnuto utratí se u nás každoročně za alkohol všech druhů na pět miliard Kč národního jmění. To znamená, že národ propije a prokouří mnohonásobně více, nežli kolik vě­nuje na svoje potřeby kulturní. Vedle těchto enormních cifer jeví se ovšem velmi nepatrnou sumička 27,034.931 Kč, shromáž­děná za několik sbírkových let na zlatý poklad republiky, kte­rýž arci z hospodského vlastenčení a politikaření růsti nemůže. Také jest příznačno, že téměř zpravidla není po ruce včas dosti prostředků na zachování knihoven, af již po vynikajících osob­nostech anebo ze zámků, prodávaných v důsledku záborů, z nichž potom při dražbách (eufemisticky označovaných jako -aukce\*) zachraňují se pouze jednotlivosti.

V zájmu dobré kulturní pověsti státu i národa jest nutno kon­sum alkoholu a kuřiva vrátiti zatím aspoň do mezí předváleč­ných. Petr Rosegger právem kdesi píše: sNárod, který musí své srdce teprve lihovinami občerstvovati, svůj rozum kouřením popoháněti, své přesvědčení čerpati z novin a svou er.ergii vy- bíjeti v domácích svárech, takový národ klesá stále hlouběji a konečně je sousedům ku posměchu.\*

O existenční zabezpečení zaměstnanectva všech kategorií vý­roby a odbytu kuřiva i lihovin není třeba míti obav. Stejným tempem, jak ubývati bude spotřeby výrobků kuřivových a li­hovinových, otevírati se budou nové obory podnikání, jimž úspory, získané abstinencí, dodají potřebný kapitál zařizovací a provozovací, a v nichž uvolněné takto pracovní síly dojdou za­včas zaměstnání sobě přiměřeného a zejména i zdravějšího.

Kdyby aspoň část propitých a prokouřených stamilionů Kč byla dána k disposici veřejnému hospodářství v podobě dlouho­dobé zápůjčky na mírný úrok, obvyklý ze vkladů úsporných, umožnilo by sc tim, aby v brzku vesele se kouřilo z lokomotiv jihočeské transversálky, o níž se již tolik popsalo a potisklo pa­píru nadarmo, protože na ni jednoduše není, aby záhy na vždy zkrocen byl tok Váhu, o jehož zkázonosných povodních se pro­zatím jenom malomocně lamentuje, aby dále i v každé doposud cd světa úplně odříznuté chýšce v podlesí požívali dobrodiní levného elektrického světla a pohonu, a aby uskutečnilo se všech-l no, co posavad musi zůstati pouze pium desiderium útočně vze­stupného investičního programu mladičkého státu, jehož splnění' poskytlo by řadě generací obživu trvalou, bezpečnou a zdravot­ně nezávadnou.

Jak patrno, lze takovéto složky hospodářského dění, jakými jsou alkohol a nikotin, alespoň omeziti na míru co nej menší, beze škody pro všechny, kdož existenčně s nimi jsou spiati. Život hospodářský neskládá se arci jenom z vyrábění a konsu- mování všeobecně prospěšného, ale nesmí v něm, aspoň nikoliv u nás, nabýti nebezpečných rozměrů výroba a konsum produktů tak škodlivých, jimiž hromadně a soustavně ubíjí se zdraví a promarňují se veliké sumy národního jmění národa malého, kde každá zbytečně utracená koruna pak někde chybí, a v němž na každičkém členu jeho tolik záleží.

*JUDr. František Matouš,*člen Sboru Starších Jednoty Českých Střádalů.

**NOVÉ KNIHY**

*Front, V. Zdráhal: Za posvěceným oknem.* (Jed zachmuře- **1** ného ovzduší kněžského. V této knize je beletristicky líčen i

zhoubný vliv celibátu na kněze a postižené ženy. Za Kč 6 B

Nákl. autorovým, Č. Budějovice 558-II.

*Joseph H ergesheimer: Cytherea.* Román. Z angličiny přeložila I Jarmila Fastrová. Vyšlo jako 3. svazek »Staudard Library\*,I již za redakce dra O. Vočadla vydává Storch-Marien. Stran 230. J

Dr. *Tomáš Trnka: Člověk a jeho dila.* (Filosofie kultury.) I Z obsahu: Člověk a jeho dílo. Dosavadní filosofie kultury. Personalistní a typová filosofie kultury. Filosofie dvojího typu I lidské bytosti. (Schillerovy typy naivního a sentimentálního 1 básníka.) Dva typy lidí a jejich tvoření. Záhada nadání. Tvárné ■ nadání lidské. Kulturní díla biologicko-sociální. Kulturní díla 1 čistého výrazu tvůrčího. Negativní lidské dílo (Sebevražda.) Zločin.) Mravní hodnocení lidského díla. — Nákl. Štorcha-1 Mariena. Stran 346.

7. 5. *Machar: Magdalena.* Desáté vydání slavné básně Ma-j charovy. Nákl. Štorcha-Mariena, Praha XI. 1307.

*Harald Hoff ding: Dějiny filosofie novověké.* Přeložil dr. M. Novotný. Oddíly: Filosofie renaissančni. Velké systémy. An­glická filosofie zkušenostní. Osvícenská filosofie ve Franci a Německu. Kant a kritická filosofie. Filosofie romantického období. Positivismus. Nové zpracování problému bytí. Nová' zpracování problému poznáni a problému hodnoty. Nákladem Šttorcha-Mariena. Stran 312.

*Messimo Bontenipelli: Naše Dea.* Komedie. Messimo Bon- tempclli je uznáván za největší naději dramatické Itálie. »Naše Dea\* připravuje se v Národním divadle. Knižně ji vydal jako 3. svazek své Divadelní knihovny F. Topič v Praze I., Národnf třída 11. Cena Kč 14—.

*Karel Dewetter: Loupežníci z českých lesů.* Veselá romance ze starých časů. Loupežnická romance, plná veselých příhod. Ilu­stroval Klement Guth. 9. svazek Humoristické knihovny Švandy Dudáka. Nákl. F. Topiče v Praze 1., Národní tř. 11. Cena Kč 12"—, váz. Kč 22\*—.

*Zdenka Foustková-lFattersonová: Listy z Ameriky.* Apologie amerického života. Autorka mluví o americkém městě, o ame­rické přírodě, lidech všedních i filmových hvězdách, jimž věno­vala značnou část díla, i o umění cowboyů krotiti divoké koně. Nakladatel F. Topič v Praze I., Národní tř. 11, Cena Kč 24\*—.

Přítomnost

POLITIKA

*Perd. Peroutka:*

***r***

Účty z presidentské volby.

■fasaryk je tedy opět presidentem a několik lidí patr- ■" neochuraví zánětem žlučníku. To je bilance posled­ního měsice. Poohlédneme-li se nazpět, vidíme, že váž- rélin boje o Masarykovo presidentství vlastně vůbec nehylo. Když loni na konci léta pan Švehla po návratu z ciziny odmítl přelaskavé rekomandované nabídky, ji­mi/ byl zahrnut, byla věc rozhodnuta. Neboř Švehla by byl jediný skutečně vážný protikandidát proti Masary­kovi pro ten případ, že by se byla dnešní většina roz­hodla využiti své moci a korunovati své dílo »občan- ským presidentem«. Když nechtěl Švehla, nebylo ovšem dovoleno ani menším hodnostářům chtíti. Když ustou­pí vévoda, ustoupí jeho garderoba s nim. Rozhodi li se vůdce koalice, že opětné zvolení Masaryka je v ná- fcdníin a státním zájmu, tedy tím myslil právě to a nic jiného a nechtěl tím uprázdnit místo pro nějakou cizí ctižádost. Od chvíle Svchlova rozhodnutí, které v pa­měti lidí spravedlivých nesmí být zapsáno černou kří­dou do komína, bylo všechno povídání o nějakých kan­didaturách jiných pouhou fantasií. Stáli prý sice ještě 27. května před parlamentem muži, kteří se vyptávali, .kolik hlasů dostal Kramář, ale to byli lidé naprosto ne­znalí poměrů. Neumíme ovšem povědět, co vše se ho­nilo hlavou pana dra Kramáře. Může býti pokládáno za jisto, že tolik dbá na svou reputaci, aby se neexpo- Boval ve věci předem ztracené. Ale zůstane asi jeho osobním tajemstvím, kdy mu přišlo naprosto jasně do hlavy, že by jeho kandidatura byla věc předem ztrace­ná. Monsignore Šrámek je čtverák a dovolil si k němu tu malou zlomyslnost, že ustanovil definitivní rozhod­nutí svého klubu až na poslední chvíli v den volby. Dí­val li se pan dr. Kramář na věci špatně, přikázal snad svému garderobierovi. aby až do této poslední chvíle měl připravenu jeho tógu otce národa. To ovšem, jak jsme pravili, zůstane jeho osobním tajemstvím. Komu­n stická kandidatura byla pouhým sčítáním komunisti­ckých hlasů, na které nikdo nebyl zvědav, protože kaž­dý 1 bez toho ví. kolik poslanců a senátorů komunisti mají. Aby humor docela nevymřel. přinesla fašistická »Ríšsk;í stráž« zprávu, že pan senátor Dyk by neodmítl fcosloužiti jako kandidát.

Ke hoj proti Masarykově kandidatuře nebyl bojem dotěch důsledků, které přísluší vážnému .boji. o tom pvědči už to, že pánové sice velmi blýskali a hřměli, tle neuhodili: vykládali sice literami velkými i malými ( slovy slušnými i neslušnými, jaké tajemné, ale proni- ivé úhony vzejdou z Masarykova presidentství, ale ;vzali věc pořádně do rukou tím jediným způsobem, mž se dala vzít pořádně do rukou. Nepostavili totiž ídnou protikandidatu.ru. Bez ní však nemůžeme po- ádat boj za úplně vážný. Ale vždyť jsme přece všichni

viděli a slyšeli boj a vždyť hluk zápasu se rozléhal celou zemi! Oč se tedy vedl ten skutečný boj? Nebyl to váž­ný zápas o Masarykovu kandidaturu. V té věci i nej­zarytější odpůrci byli bez ilusí a napodobovali jen »hlas volajícího na poušti«. Ale byl to velmi vážný zápas o způsob, jakým má pro budoucnost být dovoleno o Masarykovi mluvit a psát. Až dosud byl Masaryk tichým souhlasem národa chráněn před hrubostí, která jinak všude se roztahuje, a musilo se před něj přistu­povat s jistým ostychem. Jde o to. aby to přestalo, ne­boť všichni lidé jsou si rovni, a nikdo nesmí být zvlášť chráněn před těmi porcemi hrubosti, které ze svého bochníčku ukrajuje pan Borský. Stojíme již uprostřed zápasu o Masarykovu památku. Padesát nebo kolik mužů si řeklo: nemůžeme sice zmařit jeho volbu, ale můžeme aspoň podkopat jeho autoritu, a vy dostanete na presidentský stolec už jen velmi zřízeného Masa­ryka; je nad naše sily ho odstranit, ale dáme lidu do ruky zmenšovací sklo, aby se na něj díval; rozhlásíme, že československý národ nemá za presidenta muže, nýbrž legendu; vyhlásíme, že nemá zásluh o osvobo­zeni: zásluhy takové se zrušuji. Je u nás řada mužů, kteři mají dosti přičiň, aby sebe a Masaryka pokládali za dvojhvězd!, v němž vždy jen jedna hvězda svití a druhá je neviditelna; vychází-li jedna, zapadá druha. Tito muži jsou nyní neobyčejně pilni. postrkujíce na ncl>e vši mocí svou hvězdičku. Neni už idealismem, prohlásil v »Národnich Listech« pan Viktor Dyk, za- pómínati na sebe. Druhá garnitura mužů revoluce má hlad a pak mají hlad také někteří muži, kteři nepatři vůbec k žádné revoluční garnituře. Má-li býti, u všech všudy, panu Borskému věčnou překážkou, že roku 1914 odmítl jeti do ciziny? Maji klerikálové stale trpět za to, že se drželi šosů Habsburgů? Nikoliv, vyhlašuje se m ha za n á mi, mha před n á mi, a v té mlze nechť vezmou za své rozdíly, které byly mezi prvni a druhou garniturou a mezi Masarykem a monsignorem Šrámkem. Český národ sám se osvobodil, převaliv se s boku na bok. Není zásluh; už i pan dr. Kramář to píše a to něco znamená, neboť nikdy po ničem nežíznila tak jeho mysl, jako právě po zásluhách. Je jen jedna obecná, všem společná prostřednost.

Pozorujíce vše toto, dáváme za pravdu dobrému znalci lidské povahy, jenž kdysi napsal: lidé by se snáze zřekli svobody než rovnosti. Neboť nikomu není nic tak milé jako vědomí vlastní důležitosti, a nic ho tak neskličuje, jako pocit nedůležitosti.

\*

Sluší se skládati si poctivý počet z bojů. Co by bylo bývalo ztraceno, kdyby Masaryk nebyl znovu zvolen presidentem?

Nemyslíme ovšem, že by byl s námi konec a že by nastal úpadek. Věc národa nikdy neni postavena na je­diném muži, a bylo by velmi špatné, kdyby byla posta­vena. Jak slabý, líný a nenadaný národ by to byl, kdy­by sám byl ztracen, ztrativ pomoc a vedeni jediného muže. V té věci tedy měli Masarykovi odpůrci pravdu, tvrdili-li, že nás nezahubí, uděláme-li z Masaryka sou-

kromníka. Jen v bájích se vyskytují muži, kteří nesou na svých bedrech celou zemi, a jako by nás nezahubilo, kdyby Masaryk přestal být presidentem, tak by nás také nezahubilo, kdyby si bobové chtěli popřát legraci a stal se presidentem — odpusťte — pan Borský. Sku­tečná moc jedince velmi schopného nebo velmi ne­schopného je v těchto dobách značně omezena, a jsou monarchie, kde na nejvyšším místě representačním sedí mírní pošetilci, aniž by se proto země řítila do zkázy. Nechtěli jsme však miti nikoho jiného presiden­tem než Masaryka, i když jsme si uvědomovali, že o celkové naší situaci naprosto nerozhoduje on, nýbrž kolektivní spolupráce.

Nevstoupila nám do hlavy myšlenka, že by Masaryk byl berla, bez níž český národ nemůže chodit. Kdyby byl Masaryk, dejme tomu, podlehl své chorobě před še­sti lety, nesměli bychom ovšem také být ztraceni a zbylo by nám více než beznaděj. Někdy se potkáváme s do­cela naivním přeceňováním moci Masarykovy. Nežije­me pod naprostým vedením Masarykovým. Ždá se, že nás důkladněji vedou jiní. Nepochybně je tento stát více veden Švehlou než Masarykem. Na štěstí Švehlou, který objektivně zkoumá Masarykovy připomínky. Není vůbec dobře přeceňovati moc úřadu president- ského. Vede to pak k takovým klamným očekáváním, jako byla domněnka, že Masaryk odepře podepsat agrární cla. Pokud se týká skutečné moci, měl pravdu orgán pana Šrámka, když napsal; důležitější je vlád­nout než representovat. Nebude-li jednou presidentem Masaryk a nebude-li nás masti jeho osobní autorita, prohlédneme jasně, že jeho úřad byl vybaven nepříliš velkou mocí. Úmyslem ústavy bylo udělat z presidenta nikoliv vládce, nýbrž representanta, který musí pod­lehnout ve vážném konfliktu s parlamentní většinou. Nemůžeme tedy ani od Masarykova presidentování očekávat zázraků.

Lze ovšem ukázat na obor, kde bychom bez Masa­ryka jeli daleko hůře: v zahraniční politice. Zde by­chom byli bez jeho moudrého vedení patrně napáchali řadu chyb. Ve znalosti Evropy a světa se u nás nikdo nemůže s ním měřit, a miti takového muže v čele je dů- ležito zvláště pro stát, kde diplomacie je nejmladším ze všech zaměstnání. Pro prvních deset let po převratu je pro nás Masaryk nenahraditelný, pokud se zahra­niční politiky týká. Masaryk ovšem v tomto případě znamená Masaryk -j- Beneš. Ale lidé, kteři znají po­měry, nepochybují, že už hezky dlouho jsou pod po­kličkou takové poměry, že by bez Masarykova presi- dentství Beneš neuhájil ani týden svůj úřad. Zahra­niční politiky se u nás většina poslanců trochu bojí a proto v ní měl Masaryk ruce daleko volnější než v po­litice vnitřní, kde procento jeho vlivu na události se nedá dosti dobře stanovit.

Jestliže tedy v boji o Masarykovo presidentství šlo více o symbol než o skutečnou moc, proč jsme v tomto boji dělali tak horlivé vojáky? Už proto, že národ má mít pořádek ve svých symbolech. Bránili jsme se tomu, aby na místo Masarykovo byl postaven symbol ne- ušlechtilého, mstivého stranictví: aby Masaryk byl odstraněn jen proto, že by to okamžitá konstelace snad dovolovala, a aby nad zásadou »každéinu, co mu patří« zvítězila zásada »každému, co si urve«. Stále jsme měli pocit, že nekonečně více než o něčí moc bojujeme o pravdu. Proti Masarykovi byly zmobilisovány lži ze všech koutů. Bylo by nesnesitelné, kdyby těmto lžím bylo dopřáno zvítězit. V bojích o Masaryka je něco] podobného bojům o rukopisy: není hlavní to, že je v sázce určitá dávka moci (kterou nepřeceňujeme). Ale hlavní je, že se má rozhodnout mezi pravdou a lží. Ne­má-li národ podlehnouti zmatku, musí dobře rozlišovat mezi těmi dvěma proudy, které se ucházejí o jehcd mysl. O jaké lži jde, lze snadno zvědět nahlédnutím do luxusních i lidových orgánů protimasarykovské fronty. Je věcí morálního citu, jakou intensitu má pro toho nebo onoho požadavek, aby nebylo dovoleno lži postavit se nad pravdu. A dokonce takové lži, která vy­stupuje v masce výbojné, předsudky a legendy bořící pravdy a která krade slova lidem mluvicím pravdu. Někdy je nutno vášnivě se bít pro prosté pravdy, jako že vysoké je vysokým a nízké nízkým a že den je svě­tlý a noc tmavá. Šlo o to, aby se nepodařilo pomást ná­rodní úsudek a zmíchat národni hodnoty. Ukázalo by se možná, že Masaryk v oposici a mezi lidem by si zí­skal více moci a byl by pánům snad nepříjemnější než Masaryk jako president. Ale tady Šlo už více než o oso­bu Masarykovu: šlo o abstraktní zásadu pravdy.

\*

Když pan V. Dyk se měl odpovídat z toho, proč píše a mluví dnes o Masarykovi o sto procent jinak než roku 1918, kdy na něj navěsil všechny perly, jichž byla schopna jeho lyrika a prosa, odpověděl, že to on, Vik­tor Dyk, tenkrát úmyslně zveličoval, úmyslně idea- lisoval. neboť »legenda byla nám politickou a stát­ní potřebou«: je prý nutno uznat, že ještě roku 1919 V. Dyk ani křivdami, jež se mu děly, ne­byl přiveden k tomu, aby útočil na legendu: až když se legenda stávala nebezpečím pro stát, pan Dyk se už nemohl zdržet . . . Pan Dyk tu napsal zase jednu pohádku z naší vesnice. Každý ovšem očekával, že se pan Dyk bude nějak kroutit. Není pochyby, že dnes doma ve volných chvílích přísně trestá svou ruku, která napsala ony verše o Masarykovi, jež mu byly připomenuty. Ale jde zde o skutečně vážnou otázku, proč toho, co bylo nemožno nejen r. 1919, ale ještě na jaře roku 1926, dostalo se nám v tak hojných dávkách letos. Musíme uvést tři důvody, pokud tomu rozumí­me: 1. lidé často něco dělají jen z toho primitivního důvodu, že si to mohou dovoliti; ve stínu ěesko-něme- cké vlády probudila se v některých vlastencích lví od­vaha, a čím více musí pít vína s vodou, tím hlasitěji křičí, že se musí pít jen čisté víno; 2. každá věc, i smě­lost, potřebuje určité doby, aby vyspěla; protimasary- kovská smělost ležela pod srdcem mateřským ne devět měsíců, ale devět let; 3. pocit míru a bezpečnosti vůbec přináší rozklad národní jednoty, která je zachovávána v dobách vážných. Řekli jsme už jinde, že hoj proti Masarykovi, ač to zní paradoxně, vyplývá z pocitu ,«z- pečnosti. Holeček v jedné ze svých knih vzpomíná roz­mluvy s černohorským vojvodou o válce a míru. Čer­nohorec mu řekl: kdyby nebylo hoje, neví se, kam až by narostly zášť a nepřátelství lidské; jakmile válka po­minula,- na Černé Hoře počalo se šířit nebezpečné so­bectví. A Holeček dodává: »Mír působí na lidskou duši jako slunce 11a jarním nebi: zprvu blahodárné, ale když dlouho trvá, vysušit je ... Mír probouzí v mužích vlastnosti babské. Dělá je sobeckými, zištnými, závi­stivými.« Jak patrno, pokud se týká škodlivých ná­sledků míru, nezasluhujeme před Černou Horou žád­nou přednost. Slavnostní a potřebná národní jednota,

)

[která vyšla z bojů o osvobozeni a které bylo ještě tře- I ba k zabezpečení státu, přestala po osmi letech působit.

1 Vrátilo se staré stranictví a lidé nic nezapomněli a [mnohému se naučili. Pan Dyk napadá »legendu« niko- lliv proto, že z ní vzniká nebezpečí pro stát ; pan Dyk [mluví o »legendě« proto, že nebezpečí pro stát zmizelo.

I \*

[ Prohlédněme si ty důvody, které jsou předstírány proti Masarykovi. Naším Ku-Klux-Klanem, totiž če­skoslovenským fašismem, se při té příležitosti zabývat nebudeme. Nejsme ze starých věštců, abychom hádali podle hýkání. Tedy předně ludová strana. Ta vedle obecných katolických důvodů má proti Masa­rykovi hlavně vzpomínky na pittsburskou dohodu a Ztlí toho, že Masaryk ničím nepřispěl, aby byla ztížena jednota národa československého. Ludovci chtějí plnění [pittsburské dohody, protože zatím ještě popírají jednotu československého národa. To jest přirozené. Trochu [politicky perversní však jest, jestliže s ludáky proti ^Masarykovi sympatisuje národní demokracie, která právě československou jednotu hlásá na plná ústa.

* Česká lidová strana před volbou významně a hrozivě zaváhala. Není třeba šířiti se o důvodech, jež mohou míti klerikálové proti Masarykovi. Jsou známy. Lidová strana počínala si po nějakou dobu před volbou jako muž, který by chodil po mostě a říkal: kdybych fehtélL mohl bych skočit dolu. l’ak neskočí a jde domů. Tak také lidovci říkali: Kdybychom chtěli, nemusili jbychom volit Masaryka. Pak ho volili.

I Pravou sběrnou protimasarykovství byla ovšem n á- rodní demokracie. Vyneslo jí to zatím tolik, že poslední národní demokrati z roku 1918 z ní vy­stupuji. Nemyslete, že vedení strany je tím nějak zvlášť dojato. Pan Sis ani brvou nepohne, dozví-li se, že úctyhodní muži odmítají sedět s ním u jednoho Btolu. Už dávno donutil stranu, aby vsadila na docela jinou kartu, než je souhlas lidí, kteří za něco stojí.

* Důvody, které prý vedly národní demokracii k tomu, feby nevolila Masaryka, uvolil se v »Národních Li- Stech« vyložiti před veřejností sám pan dr. Kramář. Tedy je tu předně ten důvod, že Masaryk několikráte

[šlápl národní demokracii na nohu. To je důvod, proti [kterému se nedá nic dělat. Některé důvody jiné, které [pan dr. Kramář uvádí, mohly by skoro vzbudit pode­zření. že není vlastním autorem článku. Neboť ne kaž­

! dý je hned ochoten uvěřit, že politik, který neodmítá [ necíiati se na schůzi ozařovati reflektory, jež jsou jinak [přichystány jen pro ojterní hrdiny, začne u nás éru boje [proti »odpornému byzantinismu«, a že muž, který kultu své osobnosti dal učiniti opěrný pilíř své strany, prohlásí pojednou za zájem veřejné čistoty a demokra­

tické svobody, aby se s kultem osobností přestalo.

I Pan dr. Kramář se ve svém článku zjevuje veřejno­sti jako bystrý a chápavý žák ze školy pana Borského. fo všechno pan dr. Kramář ví, jak vyjasněný a kri­tický je jeho duch od té doby, co pan Borský píše do »Fr ity«! Sotva kdy byl který prorok přijat tak ochot- Ině. jrko pan Borský p. Kramářem. Legenda o osvobo- |diteb<ých zásluhách Masarykových je panu Kramá-

ovi ž prostě směšná; hodí se leda do čítanek; »při dli:! .vání pomníků se mluví staré báchorky«. Hle, jak ýmluvným a kritickým se stává muž, kterého nic tak lerozkatilo, jako právě to, že se mu nepodařilo získati inu ze »starých báchorek« pro sebe, ač po tom vášni­vě toužil. Jen lidé velmi naivní by mohli pokládat za objektivní úsudek, jestliže muž, jenž přes všecka svá přání se nedostal do čítanek, volá na druhého: jdeš z té čítanky ven! Ban dr. Kramář příliš podceňuje veřejné mínění, počiná-li si takto. Veřejnému mínění se ne­klamně vybaví v mysli obraz lišky, která, sedíc pod hrozny, jichž nemůže dosáhnout, volá: odstraňte ty škodlivé a nedemokratické hrozny! Za upřímného a zásadního bořitele osobní politiky nikdo ani při nejlepší vůli nemůže p. dra Kramáře uznat. Nikdo není tak ochoten rozbíjet legendy jako ten, komu se přes všech­no usilování nepodařilo míti svou osobní legendu. To je taková historie, jako když některým vysokým stát­ním úředníkům vezmou automobily. Jde-li takový zklamaný a do automobilu nešťastně zamilovaný muž domů a je postříkán automobilem kolegy, kterému ještě automobil nevzali, jde a napíše do novin ostrý článek, jak je to nedemokratické, mají-li vyšší státní úředníci k disposici automobil.

Pan dr. Kramář by ted nejraději vyhodil polovinu historie našeho osvobození do povětří. Zásluh nebylo; osvobozenská legenda leží ve střepech; »dnes už ovšem nelze nikomu namlouvat, že byl nějaký jedinec osvo­boditelem, dnes každý ví, co pro osvobození udělal če­ský národ svou obdivuhodnou historií probuzení a boje proti Německu ...« Doufáme, že nikdo nikdy nikomu nenamlouval, že jedinec Masaryk sám ze své síly a moci a rozumu celý národ osvobodil, a že vše záviselo jen na něm. To by byla opravdu legenda. Ale přece jen nelze odstranit zásluhy tak zhola: byla zde kon­junktura pro naše osvobození, byly tu i národní pod­mínky, byli tu i nadšení spolupracovníci a lidé, ochotní umírat; ale bylo třeba, aby se někdo celé té konjunk­tuře a těm podmínkám nebázlivě a rozumně postavil v čelo. Padesát ročníků »Národa« nevyhladí ten fakt, že to učinil Masaryk a ne Kramář. Těm, kteří prome­škali dobu, kdy bylo možno si získat zásluh, nezbývá nyní, je-li v nich sebevědomí obzvláště vyvinuto, než pochybovat o zásluhách vůbec. Byl jednou- souzen je­den mladý muž za to, že zabil ženu. Tento mladý muž nebyl pokrytec, a když se ho ptali, proč tak učinil, netvrdil, že ona žena byla skvrnou na tváři morálky, nýbrž řekl poctivě: odmítla mne, a nechtěl jsem, aby ji měl někdo jiný. Nešťastní milenci politických zásluh nepočínají si tak otevřeně.

K svému podivení shledáváme, že důvod germano- filství proti Masarykovi nevymřel ještě ani v době, kdy všichni nenávistníci Němců sedí v jedné většině s Němci. Zdálo by se, že pro něžný organismus tako­vých výtek je nepříznivé počasí a že je lépe je nevy­vádět. 1 jest této výtce patrně rozuměti tak, že dlužno pokládati za germanofilství, jestliže někdo touží, aby se Češi a Němci dohodli z humanity a proto, že všich­ni lidé jsou si bratry. Ale naprosto je povýšen nad po­dezření z germanofilie, kdo smíří Čechy a Němce z potřeby agrárních cel a kongruy a proto, že sedláci chtějí více vydělávat a kněží chtějí mít větší platy.

» Vnitřní a zahraniční politika naší republiky musí po našem soudu jiti jinými cestami, než těmi, jež zastává president republiky,\*

uvádí dr. Kramář, ohlížeje se po důvodech proti Ma­sarykovi.

»Je jasno, že zahraniční politika naše nedala nám onoho pocitu zabezpečení, jehož potřebuje mladý náš stát, a nej-

novější vývoj politiky světově ukazuje, jak neštastné bylo její odvrácení od jedině zdravých tradicí našeho slovan­ství.\*

Dříve než řekneme, co si o tom myslíme, uvedeme důvod, který proti Masarykovi pronesl Viktor Dyk, neboť mánie dojem, že je to důvod z téže kategorie. „Rozvrat národni vlády a růst komunismu počal po jelit, návratu,« pravi zamračeně pan Dyk. Pan Kramář a pan Dyk jsou mužové úctyhodní a mají ovšem na­prostou pravdu: naší zahraniční politice nepodařilo se ještě dáti nám |x>cit naprostého zabezpečení, a růst ko­munismu počal opravdu po Masarykovu návratu. Pan Dyk bohužel z nějakých nám neznámých důvodů si po­jednou ukládá reservu a neříká všechno, co hy mohl říci: po návratu Masarykově začala řádit španělská chřipka měrou nebývalou, bylo několik podprůměr­ných úrod, lidé nebyli mravní a procento vražd bylo vysoké. Za to všechno je Masaryk asi stejně odpově­den jako za růst komunismu. Vzpomínáme, že jednou za války, když bylo nutno oslavovati narozeniny císa­řovy, zhostilo se „Právo lidu« toho úkolu s dohrou ironií tak, že vypočítalo všechny vynálezy a pokroky, které nastaly a rozšířily se za života Františka Josefa. Censor si přečetl, že za života císařova byl vynalezen telefon a telegraf, vzduchoplavba, rychlíky, chudinská péče a povinná návštěva školní, nepostřehl ironii a byl spokojen. Pan Dyk, chtěje sebrati materiál proti Masarykovi, počíná si podobně: vypočítává, co se za Masarykova presidentství stalo nepříjemného a nemi­lého a k čemu má Masaryk asi tak intimní vztah jako František Josef k telefonu a telegrafu. Také pan Kra­mář má formálni pravdu, pravi-li. že naše zahraniční politika nedala nám pocit naprosté bezpečnosti. Ne­uvádí ovšem, že takového pocitu naprosté bezpečnosti nedala své zemi zahraniční politika ani francouzská ani anglická ani německá a vůbec žádná, prostě proto, že v nevyjasněných poválečných poměrech pocit na­prosté bezpečnosti neexistuje. Proti Masarykovi se tedy uvádí také ten důvod, že není v jeho moci změnit poměry celého světa. To, co pan dr. Kramář při této příležitosti opět a opět pronáší o slovanství, je lidově řečeno, k zbláznění. Pan dr. Kramář obtěžuje už skoro devět let muže, odpovědné za naši zahraniční politiku, volaje na ně: opři se o slovanství! Jak si po- čínati. aby se člověk opřel o neexistující slovanskou solidaritu, pan dr. Kramář za celou tu dobu neuznal za hodno vysvětlit. Říká stále jen: opři se! Pokládal by snad spolek s ruskými emigranty za schopný po­skytnouti nám onen scházející pocit naprosté bezpeč­nosti? Ale mezi právy politikovými je také to právo, že žádným zákonem není nucen vysvětlovat to, co vlastně míní. Tomu se říká svoboda mínění.

Z článku p. dra Kramáře ze všeho nejvíce je pa­trno, že z presidentské volby vychází trochu udýchán a velmi nespokojen. Stala se mu zase jednou křivda: nebylo mu vyhověno.

Opětné zvoleni Masaryka je ovšem úspěch, ale ne­smíme přeldížeti, >že také protimasarykovská fronta získala jakýsi úspěch a sice tím, že si vybojovala právo psát o Masarykovi hrubě a drze. V této souvislosti je třeba zase se zmínit o p. Borském, ne pro něho ša­tného, ale jako o symptomu. Články p. Borského ve »Frontě« představují asi vrchol toho, co je si možno dnes proti Masarykovi dovolit. Pozastavili jsme se zde nad tím. že p. Borský přičítá Masarykovi vlastnosti parvenuovské. V novém čísle »Fronty« připouští p. Borský, že toto slovo je snad nevhodné a nepřilé- bavé. ale připouští to pouze proto, aby řekl, že pro Masarykovo jednání by snad bylo přiléhavější slovo plebejství. Jak patrno, p. Borskému velmi záleží na tom, abv uplatnil všechnu opovážlivost, jež v něm jest, a chce ukázat, že je mužem, kterému jeho pro­tektoři dovoluji, aby kladl své umazané boty na stůl. Ve věku demokracie není pomoci, budeme se asi musit seznámit s celým obsahem nitra p. Borského.

Čisti to, co do poslední »Fronty« napsal p. Borský, bylo by velmi zajímavo pro psychologa, jenž má zá­libu pro bizarní případy. Poslyšte, co p. Borský píše: mé heslo je ne oko za oko, zub za zub, nýbrž oči za oko, zuby za zub; není pro mne velikáš­stvím chtíti se stát zahraničním ministrem; ze­jména dobře bych se mohl státi vyslancem; dětinstvím je, jestliže mne někdo poučuje o zahraniční politice, ale ačkoliv nejsem učitelem na obecné škole, přece se politikou .má; Beneš chce vždycky teprve asi tak za snížím a poučím školáčky, jak se to s tou zahraniční šest let po mně, co já chci už dávno; nevíte, jestli do šesti roků Beneš nedoroste do mých dnešních plánů... Čta toto všechno, vzpomínám na pouliční příhodu, kterou jsem kdysi viděl: dáma náhodou zavadila lok­tem o starého pána, který se obrátil a s tváří plnou strašné nenávisti zvolal: »Co si to dovolujete! Kdy­byste věděli, kdo já jsem! Kdybyste věděli, kdo já jsem!« V tom dorazil na místo mladší pán, který řekl dámě: „Prosím, neračte si toho všímat.« Celá obtíž s p. Borským spočívá v tom, že nikdo za ním nechodí a nevysvětluje, jak to s ním stojí. K obecné charakte­ristice p. Borského dlužno dodat, že argumenty, které uvádí pro své nároky na místo zahraničního ministra nebo vyslance, nemůžeme pokládat za rozhodující. Ne­uvádí nic jiného než to, že prý ne všichni ministři a vyslanci našeho státu jsou velmi chytří. To je jen ne­gativní, ale ne positivní kvalifikace. Nedovoluji si po­suzovat kvalifikaci těch mužů, které p. Borský jme­nuje, ale domnívám se, že jsou-li skutečně někteří mé­ně chytří muži v naší diplomatické službě, není to dů­vodem k tomu. aby tato chyba byla rozmnožována ještě o p. Borského, nýbrž k tomu. aby byla napravena. Velmi si p. Borský zakládá na tom. že o zahraniční politice píše už osmnáct let hlouposti: domnívá se. že mu to dává velký důvod k hrdosti vůči těm. kteří o za­hraniční politice sice nepíší Jakové pošetilosti, ale dě­lají to teprve osm let.

Pan Borský, jak jsme řekli, je symptomem. Až jeho umazané boty zmizí se stolu, bude to důkazem, že Masarykovi nepřátelé uznali svůj boj proti němu za marný.

7. £. *Šrom (Moskva):*

Tři Ivany či.

ni.

Kalinin.

IWTichajl Ivánovič Kalinin náleží od 3. dubna 1919, -L’-“- kdy na přímý zákrok Lenina, Trockého a Lunačar- ského byl zvolen předsedou Všeruského Ústředního Výkonného Výboru, k nejmarkantnějším, nejznáměj­ším a nejpopulárnčjším lidem po celém sovětském sva-

tu. Přispěla k tomu řada jeho vlastností i množství si­tuací. za nichž Kalinin ukázal se nejlépe schopným k tomu úkolu, k němuž jej prozíravý' Lenin před­tím 1.

I Kalinin, který před bolševickým převratem nehrál v komunistické, resp, tenkrát ještě sociálně-demokrati- cké straně takřka žádnou významnou roli, rázem vy­stoupil do popředí, když vůči Trockému a Leninovi projevil svůj naprostý souhlas s provedením ozbroje­ného převratu a dal svůj byt v Petrohradě k disposici lonomu historickému zasedání Ústředního výboru bol­ševické frakce, na němž za přítomnosti asi 30 až 35 lidí bylo proti sedmi hlasům rozhodnuto, že během zasedání II. sjezdu sovětů bude povstání provedeno a vláda vy­rvána z rukou Kerenského. Vzhledem k tomu, že vět­šina tehdejších bolševických vůdců, a v prvé řadě Le­nin. žila nelegálně a přibyla do Petrohradu výhradně kvůli tomuto usnesení a provedení jeho, byl čin Kali- ninúv věcí velmi důležitou a zajistil mu pevnou posici mezi bolševiky nejvýznamnějšími. Po provedeném pře­vratu byl také ihned odměněn tím, že v nově zvolené petrohradské městské Dumě, t. j. obecním zastupitel­stvu, byl jmenován prvním bolševickým starostou mě­sta Petrohradu. Tento stupínek v kariéře revoluční byl zajisté neobyčejně významný, neboť Petrohrad byl te­hdy hlavním městem státu a skutečnou bolševickou tvrzi. O významu této posice svědčí i to, že po Kalini- novi byl dlouholetým petrohradským a leningradským starostou sám Zinověv.

I Když tehdy Kalinin, drobný mužiček s rozcuchanou hlavou a malou bradkou, přišel v čele svých bolševi­ckých soudruhů do městské dumy petrohradské, jejíž mandáty byly bolševickým převratem zrušeny, ozval se z řad dosavadních zástupců obce tu stěží utajovaný, tu naprosto otevřený smích. Starosta Šrejděr, socialista- 1 evohicionář, odepřel dokonce odevzdati Kalininovi svou funkci a úřadoval pak paralelně, až přival revo­luční donutil jej k útěku a emigraci.

[ Kalinin byl začátkem roku 1919 zvolen za čle(na Ústředního výboru strany a dostal se tak do onoho re­volučního areopagu, který rozhoduje o směrnicích so­větské politiky v první řadě. Když pak v březnu zemřel předseda VCIK-u Sverdlov, vyzdvihl sám Lenin kan­didaturu Kalininovu na toto nejčeínější místo v sovět- skéln státě. Učinil tak zvláštní řečí, v níž vyzvedl spe­cifické vlastnosti Kalininovy, zejména jeho schopnost působiti na prostředí jak rolnické a muzické, tak i děl­nické. Na podporu Kalininovy kandidatury vystoupil tehdy také Trockij, který v řeči své pronesl tato slova: ■»Za dřivějšich dob, kdy jsi se vracíval z města do své vesnice, býval jsi tam selským starostou. Nyní rač la­skavě být u nás v sovětské federaci na prvním místě, bud prvním sovětským všeruským starostou!« Tento název mu zůstal do dneška a na každém sjezdu sovětů, kde Kalinin bývá vždy zvolen předsedou, uslyšíme za .bourilvého potlesku delegátů voláni z mnoha stran: báf žije náš prvý sovětský všeruský starosta!«

| V této funkci byl Kalinin ještě jednou povýšen, když tet ■ s utvořením Svazu sovětských socialistických re­publik byl zvolen za předsedu Ústředního výkonného víb ru tohoto svazu. Ovšem k mnohem důležitějšímu puřšeni náleží to, že byl jmenován v roce 1923 nej- ■rve náhradníkem a v r. 1925 řádným členem rozhodu­jícího střediska v sov. státě, t. j. Politické kanceláře ko­munistické strany.

K nejdůležitějším vlastnostem Kalininovým nená­leží ani jeho vzděláni, revoluční minulost, administra­tivní schopnosti, nýbrž výhradně jeho původ. Pochází z mužického prostředi, jeho stařičká matka dosud žije v jeho rodné vesnici, Verchúaja Trojica, v Tverské gu­bernii, Kalinin získal první vzdělání školní pomocí tamějšiho velkostatkáře, s jehož syny se spřátelil a s nimiž později jel do Petrohradu, aby v petrohradském domě onoho velkostatkáře byl jakýmsi sluhou a loka­jem. Tu se mu ovšem nelíbilo, záhy přimknul k revo­lučním skupinám a stal se raději průmyslovým dělní­kem, než by byl dále panským sluhou. Vyučil se sou- stružníkem kovů a v tomto oboru pracoval v četných závodech a továrnách po většině ruských velkoměst, nejvíce však v Petrohradě, Moskvě a Tiflise. Velmi ča­sto byl stíhán pro politickou činnost a tu se obyčejně utekl do své rodné vsi, kde pracoval jako mužik na drobném hospodářství svých rodičů. Tímto pestrým a různotvárným způsobem života získal si velikých zku­šenosti právě mezi nejprostším lidem, jehož způsoby i bolesti výborně poznal a s nímž dovede snad nejlépe ze všech předáků sovětských hovořiti i dnes. Jeho klid­ná prostota, jeho neobyčejně sympatická výmluvnost, rušená občasným namahavým hledáním’nejsprávnějšího výrazu pro danou myšlenku, činí styk s ním velmi pří­jemný, Kalinin jakoby byl pečlivým, avšak rozhodným lékařem, kterému se svěří všechno s důvěrou a který také dovede nalézti pravý lék. Tato osobní vlastnost, spojená s důslednosti, otevřeností a smělosti a doplněná dosti značným sebevzděláním — Kalinin je samouk — rozhodla zajisté nejvíce o tom, že Kalinin je konstituční hlavou sovětského státu. Toto spojení průmyslového dělníka a zemědělského pracovníka v jedné osobě sám Kalinin považuje za veledůležité i z politického stano­viska. »Stát dělníků a rolníků«, jak je ve všech proje­vech sovětských vedoucich činitelů sovětský svaz nazý­ván, musí i ve své ústavní hlavě representovali toto spojení dvou rozhodujících tříd obyvatelstva. Proto také Kalinin po svém zvolení prohlásil: »Své zvoleni považuji za symbol těsného spojenectví rolbiictva s děl­nictvem, neboť v mé osobě soustřeďuje se dělník Petro­hradu s tverským zemědělcem«.

Ve své funkci předsedy CIK-u Kalinin za osm let úřadování nabyl nesmírných zkušenosti a obrovské zna­losti osob i sovětského území. Konal za občanské vál­ky i po ní veliké množství agitačních cest, byl takřka ve všech i nejvzdálenějších končinách Ruska a propa­gačně udělal pro sovětskou vládu a zejména pro její upevnění na venkově více než miliony agitační a pro­pagační literatury. Pobýval na frontě proti Kolcakovi, D&nikinovi, Juděničovi a Wrangelovi, vedl tam před obyvatelstvem i vojáky táborové řeči v bezprostřední blízkosti boje, zajel si do území stiženého hladomorem a jako předseda výboru pro pomoc hladovícímu Po- volži nebál se pobývati v tomto zamořeném území za podmínek nejtěžších. To ovšem tiskovým aparátem vládním bylo rozneseno po celém státe, Kalinin nabýval na populárnosti takřka den ze dne. Když za ’nejtěžší doby vojenského komunismu mužici odpírali dodávat i kontingent potravin do státnich skladišť, posílal Lenin do vesnic Kalinina, aby tam svou přítomností způsobil přelom v náladě mužiků. A Kalinin s úspěchem to vždy vykonal, jakoby jeho šelmovskv muzický, polopřímý a polovychvtralý úsměv uměl s mužiky konati divý.

Kalinin v této činnosti stále rostl. Jeho bradka se za- *325*

tím poněkud prodloužila, a poněkud zbělela. Jeho tem­perament nabyl rozvážnosti. Kalinin stal se jistějším. Jeho nejistota, zpočátku při velkých veřejných shro­mážděních příslovečná, změnila se v pevnost a vědomí vlastní důležitosti. Kalinin, který kdysi za několik ne­děl po svém zvoleni dovedl seděti v předsíni jednoho podřadného redaktora »Izvestij« a hodinu čekati, než dotyčný redaktor jej přijme a zaznamená pro list člá­nek, o jehož obsahu se právě Kalinin poradil s Leni­nem, tentýž Kalinin dovede dnes velmi silnou rukou předsednickou zkrotiti i celý obrovský sjezd sovětů, usmyslí-li si sjezd, že provede svou jinak, než to bylo řízením předsednictva připraveno. Leč i při velké své předsednické praxi nedovede se vyvarovati různých lapsů, které však příslušné orgány vždy berou s žertov­né stránky a tim popularitu Kalininovu jen stupňují. Dnešní posice Kalininova na předsednickém místě v Ústředním výkonném výboru je tak silná, že nikomu ani nenapadne, aby při volbách myslil na jiného kan­didáta než Kalinina. Docela otevřeně se při takových příležitostech mluví o »doživotním předsedovi CIK-u«.

Velmi mnoho přispívá jeho popularitě zvláštní zaří­zení v jeho denním úřadování, totiž osobní přijímání nejrůznějších proseb a stížností přímo od obyvatelstva. Kalinin den jako den má stanoveny hodiny pro tuto sovětskou specialitu, kdy každý občan má právo pro- mluviti si sám s hlavou státu. Při povaze ruského lidu, která náčelníku státu připisuje od staletí samoděržav- nou moc, af již je hlavou státu car-báfuška, či dnešní předseda CIK-u, populárně na venkově zvaný »Kali- nyč« nebo »Michal’ Ványč«, je jisto, že těchto hodin používá obrovské množství lidí. Přicházejí žadatelé a stěžovatelé i žalobci ze všech stran, přinášejí do roka celé náklady popsaného papíru a stručně při tom vy­pravují Kalininovi své záležitosti. Kalinin rozhoduje bud na místě, nebo nechá věc zkoumati svým speciál­ním sekretariátem. Jsou případy, že lidé zajdou k ně­mu jen tak prostě proto, že jsou náhodou v Moskvě. V jeho kanceláři se ocitne na př. človíček až od polár­ního kruhu a žádá, aby mu byla snížena zemědělská daň, která mu byla vyměřena ve výši 18 rublů ročně a když Kalinin spráskne ruce a řekne, že cesta z Arch- angelska do Moskvy stojí více než celá daň, přizná se mužik, že přišel jen tak, »kdyby snad náhodou mu Kalinyč něco slevil«. Je nepopíratelno, že toto zařízení činí sovětskou vládu lidu hodně blízkou, zvlášť když rok od roku roste počet těch, kdož »promluvili si od duše s hlavou vlády a státu«. Ovšem speciální vlast­nosti Kalininovy zde pomáhají nejvíce.

Je tedy jen přirozeno, že v okruhu Stalinovi nej- bližším, musí býti na význačném místě i Kalinin, který sice nemá nadání pro teoretické spory, ať již se týkají čehokoliv, který však je výbornou a solidní firmou, na niž dá úvěr zejména sovětský rolník. Toho úvěru má sovětská vláda nejvíce zapotřebí, neboť její prame­ny prýští z převážné části ze zemědělského venkova, ať již jsou to prameny finanční, obilní a potravinové vůbec, či prameny živé lidské síly pro průmyslové to­várny a rudou armádu. Je nepopíratelno, že Kalinin ze všech bolševických vůdců těší se největší důvěře v lidu. V tom spočívá jeho síla ve státě i v komuni­stické straně. Každá kombinace, v níž by dnes nebylo Kalinina, byla by špatná a vratká, při nejmenším způ­sobila by vnitřní otřes, jehož důsledky těžko lze odhad- nouti. Kalinin zmírňuje protivy nepřátelských táborů.

vybočují-li již z rámce bezpečnosti systému, dovede! však také říci drsné slovo těm, o nichž je přesvědčen, 1 že bojem o názory kryjí jen mnohé zámysly osobního 1 rázu. V boji s oposici hrál zpočátku roli tmelu a snažil ■ se zklížiti, co se rozpadalo. Když však se přesvědčil a i táborem Stalinovým byl přesvědčen, že oposice vkutku ■ nemá žádného positivního a jednotného programu velké j linie, že potácí se od radikálního levičáctví k likvida- I torskému pravičáctví, přestal se snažiti o překlenutí rozporů, odhodil své osobní sympatie k Trockému a ; zúčastnil se v helmě řadového vojáka boje ve straně, 3 jenž skončil vítězstvím většiny, vedené Stalinem. Po-1 něvadž Kalinin dostal se tak do nejpřednějších řad ve-1 dění a poněvadž jako předseda CIK-u v první řadě 1 provádí směrnice komunistické strany ve vládě, můžel býti dnes považován za jednu z nejvýznačnějších osob- ] ností, které mají otěže rozhodování v rukou.

Kalinin, jako hlava státu, má také jisté funkce re- j presentační, a to nejen vůči vlastnímu občanstvu, nýbrž | i vůči cizině. Od doby právního uznání sovětské vlády! některými státy je Kalinin osobností, která uděluje po-.l věřovací listiny sovětským diplomatickým zástupcům v cizině a přijímá v nástupních audiencích diplomaty- států cizích. Nelze říci, že by si v této funkci počínal méně obratně než v kterékoliv funkci jiné. Při tom pro-1 vádí důsledně politiku, řekli bychom, rusifikační, neboť zásadně mluví při tom pouze ruský.

Dodáme-li ještě, že Kalinin je předsedou Výboru pro likvidaci negramotnosti a že i zde projevuje znač-1 nou činnost, pak jsme stručně vylíčili všechno, čím lila-1 va sovětského státu je významnou osobností.

Kalininova prostota a srozumitelnost je veliký dar,; který příroda dala člověku, jenž v historické chvíli ru-1 ského národa má hráti tak významnou roli. Nelze říci, j že by jich nepoužíval ke prospěchu sovětského lidu, t. ■ j. těch četných národů, kteří prostupují se navzájem a kteři jsou nyní usměrňováni k tomu, aby pracovali na výstavbě socialistického řádu ve svém státě. Kalinin věří v možnost provedení tohoto velkého, obtížného a vzdáleného cíle. Dovede tuto svou víru převáděti tiší-1 cům jiných a tím přispívati k zvětšení jejich rozhledu a k vytvoření smyslu jejich života. Je předním z těch, kdož provádějí prakticky t. zv. diktaturu proletariátu, neboť jeho vůli podrobují se dnes miliony, i když on denně prohlašuje, že naopak on podrobuje se vůli mi-: lionových mass. Ve spolku se Stalinem, Rucharinem, Rykovem a několika ostatními vytváří tak tradici so-1 větského vládnutí a určuje směr. jímž vývoj sovětského státu bude se bráti v dalším desítiletí. Nemůžeme zde říci, že by se pro tento úkol svými vlastnostmi nehodil.' Naopak, je zárukou jisté rozumné umírněnosti.

ŽIVOT A INSTITUCE

L. *Sekera:*

Krátký přehled stavebního ruchu.

**•y**a posledních dvou let liknavostí tří vlád a dvou parlamentů byl stavební ruch ponechán sám sobě.

Za této přestávky prodělaly názory na způsob, jak pod- porovati stavební ruch, určitou změnu. Kdežto vůdčí zásadou prvé skupiny zákonů o stavebním ruchu !zrJ9J9a 1920 i druhé z let 1921—1924 byla přímá [peněžní podpora stavebního podnikání, novým záko­pem z r. 1927 dává se státní politika bytová zcela ji- Iflým směrem: od subvencí k nepřímé podpoře. Zůstala ! ůceještě ustanovení o státní záruce za hypotekární zá- j půjčky, ale těžiště zákona přesunulo se do kapitol Fi) stavebních úlevách a o osvobození od daní a po- platků.

* Není pochyby o tom, že toto řešení, byť ještě zase jen provisorní a polovičaté, odpovídá v celku současné [situaci. která může těžiti z výhod stabilisace měny, cen i důchodů a ma pro sebe daleko silnější kapitálový [trh než byl roku 1924. Prvé stavební období po vál­ce je nyní definitivně skončeno. Jaké byly jeho pod- |statné rysy, co bylo za tu dobu vykonáno, jakými pro­středky a s jakým zdarem, chceme načrtnouti v této

[retrospektivě. Tak lze též jedině odhadnouti vzdále­nost, jež nás dělí ještě od docela normálních poměrů, a posouditi stupen nutného přispění se strany státu, ■Stavební družstva a ostatní podni­katelé. Všimněme si nejprve, kdo v oněch těžkých lletecli stoupajících nákladů, měnové nejistoty a nouze jo kapitál odvážil se nejdříve pustit se do stavění. Na- [ prosto tu selhalo soukromé podnikáni; tehdy, když toho byla taková potřeba, nebylo slyšeti nic o »službě peřejnosti«, nic o rozsáhlejších stavbách činžovních do- imůj které přece stát tehdy štědře podporoval; více

jsme za to slýchali o valutu ích spekulacích a úvěrové lichvě. Jenže na štěstí společnost dovede dnes již tvo-

| řiti jiné a v dobách tísně spolehlivější formy podnika- Ítebtví.

R Takový úkol připadl ve válce stavebním družstvům, |Ta před r. 1914 teprve vcházela u nás ve známost, ale [rozvinula se rychle v hustou síť podniků, udávajících tráz. tomuto stavebnímu období. Koncem roku 1918 Rylo v Československu 295 družstev, do r. 1921 počet jich stoupl na .887, počátkem r. 1925 činil již *IIOI.* Blusíme říci po pravdě, že byla to družstva, která [šťastným sloučením občanské svépomoci, individuel- 1 niho zájmu a kolektivní spolupráce získala si největ­ších zásluh o oživení stavebního ruchu. Z domů po­stavených v Praze od r. 1921 náleží stavebním druž- avimi třetina, žňových bytů — což je přesnější

[měřítko intensity stavební — připadá na družstva plná polovina. Právě tolik připadá (31.207 by- h’’) na ně v republice z celkového počtu bytů stavěných

I se státní podporou.

i| Bývají vedeny stížnosti na správu mnohých družstev I ijsou tu nepopiratelné nedostatky, nicméně dlužno jim I přiznati, že ona to byla zase v první řadě, jimž se pa-

* dařilo v počáteční nouzi o kapitál soustřediti a produk­

tivně užiti nepatrných prostředků drobných lidí, veřej- Bných zaměstnanců, dělníků a malých živnostníků. [■Dnes, kdy novostavby slibují lepší výnos a není ri- ■sika. obracejí se podnikatelé znovu ke stavbám, ale je ■pochybno, podaří-li se jim ovládnout! stavební trh tak ■výhraňiě, jako bývalo kdysi. Změnily se názory na ■způsob bydlení (rodinné domky), přibylo podníkavosti ■a na vládu »domácích pánů«, před nimiž jsme byli tak ■dlouho chráněni, nebude se z vyká ti lehce. Je jisto, že Bdovedla-li družstva podnikati za tak obtížných podmí­nek, tím spíše si udrží své posice v poměrech normál­ních a zůstanou již trvalou složkou tohoto výrobního ■odvětví. .

: I 0 nechuti a neúčasti kapitálově silných jedinců k sta­vebním podnikům svědčí i ráz staveb, jež podnikly. Celá třetina budov jimi za poslední čtyři léta v Praze postavených nesloužila vůbec účelům obývacím, z ostat­ních jen *22%* bylo domů s více než dvěma byty a tedy patrně domů činžovních; ostatek jsou vily, rodinné domky, a započítány jsou tu i všechny nouzové provi­sorní stavby, které míru účasti soukromého kapitálu ovšem notně zkreslují. Z nových bytů připadá na ma­jitele soukromé v Praze 29%, v republice 31 procento.

Peněžní ústavyazávody p r ů m y s 1 o v é, jež zabíráním starých bytů pro svoje kanceláře tolik přispěly k zvýšení bytové nouze, postavily pro sebe a svoje úřednictvo od r. 1923 70 domu s 520 byty; jak dalece tím vyrovnaly způsobený schodek, nelze určití.

Jako přímé zasahování státu v otázku bytovou, jest proti dřívějšku novinkou i vlastní jeho stavební čin­nost a zvýšená účast obcí. Stát sám postavil dosud 913 nájemných domů nákladem 316 milionů a 463 domků hornických. Město Praha do r. 1927 zbudovalo činžovních domů, rodinných domků a baráků dohro­mady o 3.434 bytech nákladem 194 milionů. Nákladem obcí vůbec postaveno do června 1926 se státní podpo­rou 1984 domů se 12.496 byty; jistě že při špatné fi­nanční situaci samosprávy jest i těchto 20% z celko­vého počtu podporovaných staveb podíl značný.

Náklady na stavební ruch. Výsledkem dosud podniknutých staveb bylo do června 1926 27.560 budov s 63,291 byty; je to sice jen počet domů se státní podporou, aíe vzhledem k liberálnosti našich zákonů íze souditi, že tím jest zachycen převážný díl všeho stavebního ruchu. Nejsou to číslice nepatrné, a tím ohromnější jest náklad na tyto stavby věnovaný. Fi­nanční oběti přinesené k účelům bytovým můžeme od­hadnouti na pět miliard, z nichž přes půl pátá miliardy činí jen přesně zjištěné náklady subvencovaných sta­veb. Kdo sleduje na místě úpravu, zařízeni a druh novostaveb, jak v jednotlivých letech za sebou násle­dovaly, nezapře stěží pochopitelný fakt, že v prvých letech se stavělo nejokázaleji, nejnákladněji — to byl rub subvenční politiky. Čím více podpory ubývalo, tim více vstupovala do popředí snaha po racionelním sta­vění; uvidíme dále, jak rychle klesl od r. 1925 v Praze počet rodinných domků a jak za to přibylo domů čin­žovních.

Se zmíněnými čtyřmi a půl miliardami se velmi směle agitovalo. Někteří v nich viděli dokonce vyjá­dřeny skutečné výdaje státu na stavební ruch, ale tak zlé to s námi přece nebylo; ve skutečnosti stát vydal do polovice minulého roku ze svých pro­středků na stavební ruch dohromady 702,325.000 Kč a platí ročně na anuitách zaručených zápůjček 196 mi­lionů; tuto Částku bude možno v budoucnu ještě snížiti.

Stavební bilance. V bytové kultuře byli jsme vždy velmi pozadu za ostatní Evropou. Ale bylo ale­spoň dostatek bytů — pro ty, rozumí se, kteří si je mohli zaplatiti. Během války i v tom byli jsme daleko vrženi zpět a bude-li bytová otázka ještě dále řešena tak polovičatě a nesoustavně jako dosud, potrvá dosti dlouho, než se ohňoví normální stav. Podle zpráv z ostatních měst republiky jest všude patrno postupu­jící zlepšení, není však číselných údajů o vývoji sta­vebního ruchu. Proto omezujeme se v dalším na roz-; bor situace pražské, pro niž máme bohatý pramen dat v publikacích městské statistické kanceláře. Vidíme z připojené tabulky, o přírůstku (nové stavby po ode­čtení zbořených) domů i bytů v Praze I.-VIII. a v ob­cích sousedních, Karlině, Žižkově, Vinohradech, Vršo­vicích a Smíchově za 16 posledních let, jak od maxima v r. 1911 a 1912 klesala intensita stavebního ruchu stále až k nevyrovnanému úbytku tří zbořených domů v r. 1919 a jak dále znovu pozvolna stoupá:

Nedostatek volné plochy stavební bráni volnému roz­voji stavebního ruchu v těchto čtvrtích, ale vidíme též. na kartogramu, ž.e vlna intensivní činnosti stavební nedosáhla dosud hranic Velké Prahy. V některých těchto obcích jest přírůstek bytů zcela nepatrný, ačko­liv jde o obce s velmi špatnými bytovými poměry — chudí lidé nemohou stavět (M. Chuchle, Střížkov, Prosek, Záběhlice), za to nejvíce se staví v blízkých předměstích, kde stavební řád i povaha půdy dovolují využiti místa ke stavbám činžovních domů, kromě toho v Holešovicích a v Libni. Od r. 1921 postaveno v Bu­benči 2665 nových bytů, na V inohradech (Flora) 2638 a v sousedství na Žižkově 2636, v Holešovicích 1792 a v Libni 1663, na Smíchově 1220. Nebýti schodků ve stavební bilanci za předcházejících deset let, bylo by možno označiti přírůstek domů i bytů od r. 1924 za dostatečný; počet nových domů převyšuje stav z ro­ku 1911 již. po tři léta, počet bytu toliko v r. 1924 byl nad předválečným maximem. Proto patrno, že mezi dnešními novostavbami daleko větším procentem jsou zastoupeny rodinné domky s malým počtem bytů. Po-

|  |  | přírůstek |  | Pří | rňstek |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *v* roce | domů bytů | | v roce | domů | bytů |
| 1910 | \*5° | 844 | 1919 | 3 | 61 |
| 1911 | 286 | 2837 | 1920 | 30 | 378 |
| 1912 | 217 | 2849 | 1921 | 175 | 1438 |
| 1913 | 120 | 2055 | 1922 | 169 | 1377 |
| 1914 | lil | 1516 | 1923 | 255 | 1772 |
| 1915 | 100 | 1505 | 1924 | 413 | 3154 |
| 1916 | 42 | 473 | 1925 | 290 | 2010 |
| 1917 | 5 | 68 | 1926 | 447 | 2569 |
| 1918 | 3 | 30 |  |  |  |

kud se týče druhu od r. 1921 v Praze provedených novostaveb, bylo mezi nimi 1842 domků rodinných, 1433 činžovních domů, 265 obchodních a průmyslových zá­vodů, 128 veřejných budov a ústavů. Celkem po­staveno 4734 b u d o v s 23.956 byty.

Naskýtá se otázka, jak se projevilo neobnovení zá­kona o stavebním ruchu v počtu stavěl) provedených za poslední dvě léta. Nedostavil se sice absolutní po- pokles, stavělo se více než. v r. 1Q24. ale po dřívějším rozmachu ani potuchy. Rok 1925 byl obzvláště slabý. '■ jen rodinných domků kollaudováno o polovinu méně než. před rokem; loni nastalo částečné zlepšení. Nesmí- \ me při posuzování těchto posledních dvou let pustiti se zřetele, ž.e úhrnnou číslici zdvihá veliký počet pro- ; visornich baráků, které jsou vlastně potvrzením zlior-1 seně situace bytové. Ještě zřetelněji projevuje se stag­nace v přírůstku nových bytů a obytných místností.

| ' Praze bylo postaveno v roce: | | 7924 | i9-’5 | /9-’ó |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| /p»z /9’2 | 1923 |
| bytů 2906 1924 | 3288 | 5363 | 5359 | 5116 |
| obytných |  |  |  |  |
| místnosti 6023 5237 | 9274 | 13857 | 11297 1 | 0838 |
| Po přechodné krisi v r. | 1922 | nastal | v dalších | dvc |

letech prudký vzestup stavební činnosti, počet nových bytů se zvýšil v r. 1923 o 79%, r. 1924 o 63% proti roku předešlému. A nyní náhlý obrat. Rok 1925 zůstává ještě, aspoň pokud jde o byty, na stejné výši (obyt­ných místností však ubylo o 25(30). roku loňského i by-1 tů ubylo o 4.8%.

Předpokládáme-li skrovně, že by od r. 1924 bylo no- .vých bytů přibývalo jen o 50% ročního přírůstku, měla by' dnes Praha o 6900 bytů více! Bude trvati déle než rok a snad celé dva, nežli zde bude vyrovnána tato nová ztráta, ztráta žádnou hospodářskou nutností ne­doložená, jen pro pouhou nechuť parlamentní většiny zabývati se nepohodlnou předlohou. Za dnešní situace byla proto i taková porucha nesmírnou škodou, třebas skutečný' úbytek je nevelký.

Kolika bytů se ještě nedostává. Když. jsme se pustili již. na pole takových odhadů, pokusme se také vypočítati, kolik je v Praze ročně zapotřebí nových bytů a kolik obnáší schodek minulých let, který je třeba nyní krýti zvýšenou činností stavební. Naším východiskem je číslo udávající, kolik rodin při sčítání lidu v roce 1921 žilo v Praze v podnájmu. Bylo jich tehdy 10.046. K nim přistupuje za následujících šest let přibližně 47.700 manželských párů, které v té době vstoupily ve sňatek a neměly dosud vlastní domácnosti, 25.000 rodin se do Prahy přistěhovalo. Pro ně pro všechny bylo by' potřebí 81.746 nových bytů. Protože se však mezitím uvolnilo úmrtím podle spolehlivého odhadu na 12.000 bytů, vystěhováním celých rodin z města dalších 13.500 bytů a skutečně bylo postaveno 23.549 bytů, zbývalo koncem r. 1926 posta­ví t i jich ještě J2.500, aby byl vyrovnán nejhorší ne­dostatek.

Vzhledem k stále ubývajícímu počtu sňatků v Praze a k menšímu přílivu obyvatelstva z venkova nežli v prvých letech po převratu můžeme stanovití roční potřebu nových bytů v Praze na 4000. Následkem toho, bude-li počet bytů v novostavbách zvyšován pouze o čtvrtinu proti roku předcházejícímu, bude do pěti 1 e t dosaženo úhrady jak pro 32.500 z dřívějška se nedostávajících bytů, tak pro dalších 20.000 běžné ]>o-

Htřeby, průměrně by bylo třeba postaviti ročně 10.500

* bytů, a to lze docela dobře provésti.

**I 1** S jedním předpokladem: že zůstane dále alespoň při ■dnešní míře státní podpory a že bytový zákon, který

* se připravuje, opravdu splní své hlavní posláni, ote- ■vříti stavebnímu ruchu hojnější zdroje úvěrové Hiežli měl doposud.

**[doba a lípě**

* *ifiloš Jiránek:*

Létající blázen.

■Qharles A. Lindbergh jest jméno muže, který svým činem stal se rázem hrdinou dne. Až do chvíle,

■kdy 20. května opouštěl letiště v New Yorku, aby se ■vydal na vzdušnou pout plnou nebezpečí, kde smrt ■říhala naň každé vteřiny, nikdo o něm vážně ne- I mluvil. Nevědělo se takřka o něm. Ucházel se

* 0 cenu amerického milionáře francouzského původu ■Orteigha, vypsanou 11a přímý let New York—Paříž; ■nepřipustili ho proto, že jeho jméno nebylo slavné. ■Upozornil na sebe, překonav dálkový rekord San ■Diego—New York o celých 5 hodin, ale ani tehdy niJ [kdo nevěřil, že by svůj podnik uskutečnil. Americký [tisk přinášel podrobné referáty o přípravách letců thaniberlaina a Bertranda, kdežto pro Lindbergha ne- Iniěl jiného názvu než »flying fool« (létající blázen). [Pokládalo se za šílenství vydali se na takovou cestu na stroji sériové výroby, který nebyl opatřen ani radiovou

[stanicí, ani plováky, které by umožňovaly sněsti se na [hladinu v případě nehody a provésti eventuální opra- Ivy na motoru. Než zatím, co jeho američtí soupeři Ehamberlain a Bertrand pečlivě, ale také příliš oká- [zale se připravující k dosažení téhož cíle, odkládali den [ze dne odlet, Lindbergh, nedbaje veřejného mínění, [které stálo proti němu, nedbaje tragicky skončivšího [letu svých předchůdců Francouzů Naugessera a Col- Kiho, vykonal poslední přípravy. Jaká as důvěra v sebe ■diktovala jeho rozhodnutí, které formulovalo jeho pro­hlášení : »Chci letět sám dle kompasu.«

| Když se roznesla zpráva o rozhodnuti Lindberghově, [shromáždilo se velké množství diváků, aby bylo účast­no startu neohroženého letce. Přesně dle vytčeného tprogramu vzlétl kapitán Lindbergh v 7.50 hod., to jest [12.50 hod. středoevropského času. Obtížný start zdál [se potvrzovati skeptický úsudek odborníků o zdaru [letu. Třikrát létadlo přetížené 2500 litry benzinu mu- [silo se snésti k zemi. Teprve po čtvrté podařilo se pi­lotovi vznésti se nad stromy a dosáhnout i potřebné vý­še. V ranním šeru zmizel tolik vysmívaný monoplan, [provázen zraky diváků, v jejichž srdcích bojovala ne­smělá naděje ve vítězství s obavou před očekávanou katastrofou. A druhého dne večer o 21.20 hodinách přistál světlovlasý Charles 11a druhé straně. Podařilo si tedv, v co nikdo nedoufal, muži, který neměl nej­lepších podmínek, měl však statečné srdce a železnou vůli.

Odpor oceánu jest tedy překonán. Charles Lindbergh, přemožitel Atlantiku, zapsal se nesmazatelně do dějin světového letectví.

Zbývá zmíniti se o výkonu samém.

Dle toho, jak docházely radiotelegrafické depeše, bylo zřejmo, že letec postupoval s naprostou pravidel­ností, nečině úchylek ani ve směru ani v rychlosti. Lindbergh sám prohlásil po svém vítězství, že kompas byl mu zcela spolehlivým vodítkem, a že za úspěch dě­kuje svému lehkému letadlu. Ačkoliv před odletem me­teorologické stanice hlásily příznivé povětrnostní pod­mínky na oceáně, byl prý stižen na cestě notnou sněho­vou bouří, spojenou s ledovými kroupami, které lepily se na plátěný povlak a zatěžovaly nesmírně celkovou váhu létadla. Pouze dík lehce ovládatelnému stroji bylo mu umožněno měniti výškové rozdíly (chvílemi letěl prý 1000, brzy opět 20 i méně stop nad hladinou moře) a vyhledávati místa, kde sněhová vichřice nezu- řila s největší prudkostí. Poněvadž těžký aparát Nun- gessera a Colliho neměl těchto možností, soudí Lind-’ bergh, že sněhová bouře to byla. jež přivodila jejich tragický konec.

Jest těžko pro laika vmysliti se do postaveni mu­že, který po 33 hodin byl na dosah smrti, vystaven vše­možnému nebezpečí. Po celých 33 hodin samo jediný vznášel se nad pustou plání hrozivého oceánu, po ce­lou tu dobu nezamhouřil oka, sleduje měřící přístroje a naslouchaje chodu motoru, jehož sebemenší defekt stroje znamenal proň nejen zmar velkolepé naděje, nýbrž i života. Jest něco úděsného v tomto činu, jenž se vymyká zcela lidským představám. Ono slůvko »fool«, jimž jej častovali američtí novináři, třebas přehnáno, přece zdá se mi příznačné pro Lindberghův pokus. Neboť odvážit se samoten obrovitého skoku do neznáma na letadélku o výkonnosti pouhých 250 HP, po přípravách nikterak úměrných přípravám jejio předchůdců, jest něco, co se oblasti zdravého rozumu sotva dotýká. Charles Lindbergh, 2óletý, ten odvážný, jemuž štěstí přeje, vsadil vše na jednu kartu — a vy­hrál. Nelze ovšem upříti, že velkou roli hrály zde jeho schopnosti a letecké umění, které mu dopomohlo k ví­tězství, jež možno bez nadsázky nazvati sportovním rekordem století.

Dnes Lindbergh, stav se naráz slavným, jest vláčen z jedné recepce na druhou, diner stihá diner a ubohé­mu hrdinovi působí to více potíží než jeho heroický čin. Každého dne dostává spoustu nabídek od růz­ných společností, že kdyby přijal jen polovici jich, byl by milionářem. Přijal však pouze cenu Ortheigovu a prohlásil, že let nepodnikl pro peníze a věnoval 150.000 franků francouzskému letectví.

Jistě krásné a velké gesto sportovce Lindbergha gentlemana, i po této stránce blázna.

Hodiny žurnalistických kariér.

Syndikát francouzských žurnalistů vydal výbornou knihu. Má — úmyslné asi — velmi reportérský název »Ho- dina mé kariéry«. Třicet žurnalistů (většina z nich velmi známí autoři, na př. M. Dekobra, M. Leblanc, G. Le- roux, J. H. Rosný, A. Londres atd) tu dokazují skvělou formou samostat­nou jsoucnost reporterského umění. Několik nej zajímavějších přinášíme ve volném překladu.

*Maurice Dekobra:*

Reportáž a humor.

**v , „ . .**

íká se, že smysl pro humor není získatelný. Ze je to sesty, vrozený smysl. Nechci řcšiti tento problém, tvrdím však. že cestování podporuje vývoj tohoto šestého smyslu. Američtí reportéři jsou mistry v umění míchat humor s informací. Často jsem se pobavil jejich pitoreskními metodami a často jsem obdi­voval jejich skvělou nenucenost. Mám ještě živě v paměti vy­znání víry jednoho velkého amerického reportéra, velmi sympa­tického newyorského gentlemana. Byl to chlapík, který neznal překážek, který by byl interviewoval i Boha otce, kdyby zemi s nebem spojovala sít T. S. F.

* Vy stará slívo, řekl mi jednoho dne, přerušuje vyklepáváni článku, který skládal pro významný týdeník, myslím, že v Evro­pě trpíte zastaralými předsudky, které vám reportáž ztěžují.
* Vysvětlete mi to, old boy!
* Nuže, interviewujete-li tam u vás některou osobnost, na­máháte se, abyste tlumočili věrně její slova. Vystavujete se nej­horším nebezpečím.
* Jakým?
* Pádným protestům nebo krvavému vyvracení. Slova pro­slulého člověka se nikdy nesmí reprodukovat doslovně. Je mu třeba vložit do úst slova, která by byl pronesl, kdyby b y 1 inteligentnější, slova, která by mu byla vstoupila na mysl. Nebof, čta příštího dne článek, řekne si: »Velmi dobře, tof právě, co jsem mu řekl!\* Jest štasten a pošle vám navštívenku s podě­kováním.
* Jste poněkud paradoxní.
* Nikoli! Jsem pravdivý! Nejlepší mé interviewy, nejsensač- nější mé tozhovory s velkými muži jsou ony, jež jsem složil, než jsem ty dobré muže uzřel nebo než mne odmítli.
* Druhý problém, pokračoval můj americký přítel, je repor­térova obratnost, napadnout nepřístupné osobnosti. Někteří zvo­ní u jejich dveří, posílají navštívenku a čekají, až je přijmou. Ti, kdož si takto počínají, jsou učedníky nebo hochy, kteří po­strádají veškeré znalosti lidské duše. Před několika lety mi bylo uloženo interviewování velmi úporného miliardáře. Zatelefono­val jsem mu takto:

»Sir, jsem předseda »Maryvillského komitétu\* (Nebraska), který se jednohlasně rozhodl, že propůjčí nejkrásnější třídě na­šeho města vaše jméno. Kdy mne chcete přijmout?

* Zítra, v jedenáct hodin, odvětil můj miliardář.

Příštího dne jsem byl přijat s poctami, příslušícími mé hod­nosti: svému hostiteli jsem vyrval nejzajímavější výroky.

»Ale kde jsou ostatní členové marvillské delegace?\*

»Neodvažovali se vyrušovat. Čekají na rohu ulice.\*

Pan X. jim chtěl nabídnout sklenku a vyzval mne, abych je vyhledal. Odešel jsem a už mne nespatřil... Nebyl ostatně mojí strategií nikterak dotčen, a když četl sensační interview, který jsem uveřejnil, prohlásil, že ještě nikdy nebyly jeho myšlenky tak dobře tlumočeny.

Můj výborný přítel se nechvástal. Byl tak laskav, že mně ihned poskytl příležitost těžit z jeho reportérské obratnosti. Tou­žil jsem po rozmluvě s Američanem, proslulým právě tak v Evropě jako ve Spojených státech. Ale věděl jsem, že jesť velmi zaměstnán a že zdvořile odmítne věnovat mi hodinu svého vzácného času. Můj přítel se pro takovou maličkost neznepoko­joval. Chopil se telefonu a spojil se se slavným mužem,

* Haló! zvolal s lehkým francouzským přízvukem... Pan X... ? Dobrý den, pane, zde francouzský vyslanec... Merci; a vy? Poslyšte, prosím, chtěl bych vás představit panu Maurici Dekobrovi. (Můj přítel okamžik zaváhal, aby nalezl zajímavou podrobnost, pak pokračoval) ... Jest to jediný francouzský bás­ník, který uveřejnil čtrnáctistopové verše. Přál by si vás vidět...] Ano... President republiky, pan Poincaré, který vás velmi ob­divuje, mu uložil, aby vám tlumočil přání dobrého zdraví a zda­ru... Kdy ho tedy chcete přijmouti? ... Dnes odpoledne, ve řtyři hodiny? Výborně. Tisíceré díky, drahý pare. Good bye.

Můj přítel zavěsil sluchátka, zažehl si doutník a s ironickým úsměvem dodal:

* Vidíte, že vy tam v Evropě se v tom nevyznáte.

*Gaston Leroux:*

Jedno z Rouletabillových vítězství.

Když jsem byl reportérem, to jest Rouletabillem, vybojovávali zvláštní zpravodajové všech zemí na poli informací zdvořilé sice, leč úporné bitvy. Chci připomenouti jednu — tím raději, že jsem z ní vyšel vítězně — v níž se shledáváme u mladého reportéra, jímž jsem tehdy byl, s týmž zlomyslným duchem a s toutéž dedukcí, která vytvořila v mých románech věhlas mého hrdiny.

Bylo to v Petrohradě, ke konci ruskojaponské války. Vládl tehdy určitý neklid, pokud se týče nové orientace, kterou Rusko mohlo dát své politice... Pan Witte byl u vesla a Berlín se roz­plýval laskavostí k Petrohradu. Jednoho odpoledne jdu navští­vit našeho vyslance pana Bomparda a sděluji mu tak nesmírnou novinu, že jí nechce uvěřit!... Pan Bompard je prost všech předsudků své kasty, nepřehlíží žurnalisty, ba právě naopak... Poctil mne pozváním ke stolu... »Ale víte, praví, taková hi­storie! To by se vědělo!\*

Ohlásil jsem mu prostě brzkou schůzku cara a Viléma II.

* Konečně! Ale odkud máte tak nepravděpodobnou zprávu?
* To yám nemohu říci, pane vyslanče! Odpřisáhl jsem ta­jemství! Ale jsem si věcí jist! ... A ještě téhož dne jsem

telegrafoval sMatinu\*. Všeobecná poblázněnost! Byl jsem

dementován všemi kolegy i agenturami. — Ruský ministr za­hraničí Hausdorf odpověděl žurnalistům, shromážděným v jeho kabinetu a zaručil se čestným slovem, že zpráva je nepravá. Ve­čer mne uctili kolegové v hostinci »U medvěda\* šampaňským, aby mne utěšili.

»Matin« se mne telegraficky dotázal, trvám-li na své infor­maci... Odpověděl jsem: »Proti a vůči všem.\*

Viděl jsem vyslance, který mi řekl: sMůžete si pomyslet, že kdyby mělo dojít ke schůzce obou vladařů, že by to ministr za­hraničí věděl... Někdo vás vyvedl! ...«

Ale přesto se zdálo, že na něho můj klid působí.

Ministerský předseda Wittc zatím přijel do Paříže na své ce­stě do Portsthmouthu, kde měl podepsat mírovou smlouvu s Ja­ponskem. V prohlášení k tisku tvrdil, že on, ministerský před­seda, nikdy neslyšel zmínky o podobné schůzce! Nová depeše »Matinu«, nová odpověď. »2ádná změna, co se týče schůzky obou vladařů. Dojde k ní!« A určil jsem den i hodinu! . ..

A došlo k ní! Konala se na vodách Baltického moře, na pa­lubě carovy yachty »Polární hvězda\*, s níž se setkala yachta

Bílém,i II.... Jedna z nejdůležitějšich schůzek, která způsobila, ■('Mikuláš II. podlehl na nějakou dobu vlivu svého všemocného Kpadního souseda. Porážka na mandžurských pláních ho až ■říli- připravila na tento počin slabosti. .. Věc byla uspořádána ■ezioběmi hlavami státu mimo veškerý personál po­li i ticky a diplomatický. — — Jak jsem zvěděl já, co nevěděl ministerský předseda, ministr zahraničí a vyslanci? — Bítíjprostším způsobem na světě!... Mikuláš II. mohl utajit mi- ■stru. že se sejde s Vilémem, by, však nucen sdělit šéfu své Kuchyně, že v ten a ten den uspořádá na své yachtě slavnostní ■Kncr s veškerou nádherou a etiketou, kterých vyžaduje přítom­nost císařského veličenstva! ...

■A Rouletabille, ze zásady i z lahužnictví, byl velmi zadobře

* oběma šéfy carovy kuchyně, opravdovými velmoži, kteří roz- ■azovali celému voji kuchtíků. Často si zašel na oběd do jejich lvi! v Peterhofu nebo Krásném Selu; a zde měl zdroj svých in- Brmací. Zde nasbíral nejvzácnějších zpráv. Tentokráte mu svě- Bili do ucha veliké tajemství. Šéfy kuchyně byly dvě osobnosti: [Cubot a Poncet, kteří se každých čtrnáct dní střídali...

■ihned po schůzce nařídil car vyšetřování. Byl jím pověřen nej- Ivyšši dvorní ceremoniář. Oblast vyšetřovací zůstala omezena na

■kalí carovo. Brzy se zvědělo, že jsem byl informován ku-

Hlaři. Cubotovi se dostalo strašlivého pokárání. Třásl se ještě, Když mi o tom vyprávěl. Nerozuměl ani zbla .... byl to Poncet, Benž mi vše řekl.

* 0 týden později, když mé vítězství nebylo už tajemstvím, uctil ■sem já své kolegy' od Temže šampaňským ...

■unráv *Lcblanc:*

Literární debut.

| Leblanc začíná své zajímavé líčení

| popisováním své neuvědomělé »lite-

[ rárnítc činnosti v koutku továrny, kde

I se měl vycvičit na průmyslníka. Hle,

I kterak si uvědomil své budoucí poslánf:

* Psal jsem bezdůvodně, aniž jsem si říkal; »Píši! A píši-li, ne- ■hu i předpokládat, že se jednoho dne věnuji spisovatelství ?«
* Nepatrná příhoda, jedna z těch, které téměř vždy tkví u ko­lene nejvážnějších událostí našeho žití, vrhla v mého ducha svě- Rk. Bylo to v Rouenu v ulici Solferino. V den odhalení pomníku Rustavn Flauberta. Pokud si vzpomínám, pršelo. Ale vzpomínka,

iiíjsein si na toto odpůldne zachoval, je tak neurčitá! Vidím fcakn tribunu u musea, obklíčeného zahradou. Vidím •adu lavic, zástup pánů v černém, městské autority, hosty z Pa­ct či odjinud. Slyším nejasně ohlas řeči, oslavující velkého ■ovatele. Ale ve skutečnosti uchovala má pamět zřetelně pou­le obraz skupiny, již tvořily čtyři osoby, které pro mne nabývají festi tváří polobohň.

■Znal jsem je z jejich knih, vždy’ znovu a znovu pročítaných. lUe ted jsou zde. před mýma očima. Hle, všichni čtyři: Gon- kort. Zola, Maupassant a Mirheau, čtyři obři, čtyři maršálové, ■Deráli francouzského písemnictví. Dívám se na ně. Obdivuji ■.Když obřad skonči! a když jsou prováděni zahradou či mu­lin. točím se kolem nich. dotýkám se jich lehce, vměšuji se do ■pin. které každého z nich obklopují, a naslouchám rozhovo- ■ni. sbírám rozhodující slova, která kanou s jejich rtů. Gon- ■rtův šátek, Zolňv binokl, Maupassantův knír... jaké náměty

^■orování! Jaký předmět uvažování! U takovýchto osobností vše udivuje.

^■Co činili až do odjezdu? Nemohl bych říci. Ale věděl jsem, ^■cjodjedou večerním vlakem. Ale pojedou-li vlakem, pak ]X)- ^■don .špul, čně. \ pojcdou-li sixdečně, čtyři v jednom od **^■členi.** pak zbude ještě místečko pro mladíčka, který se sem ^Htlí/í jakoby nic, a který se bude po dvě a půl hodiny kochat

jejich božskou přítomností. Plán obtížný k provedení. Můj otec nežertuje, pokud se týká nočních hodin návratu. Mám dovoleno právě jen divadlo. A vrátím-íi se z hlavního města půlnočním vlakem, přijedu až za jitra. Ech! Klíč je v mé kapse. Nikdo nic nezví. A tak jsem potají opustil otcovský dům. Na nádraží čí­hám na příchod polobohů a stavím se po bok jejich skupiny. Vlak z Havru zastavuje. Před nimi je prázdné oddělení. Vstu­pují všichni čtyři. Já jsem pátý.

Proti mně Zola Vedle Maupassant. Pak Goncourt. Pak Gu­stav Toudouze, který vystřídal Mirbcaua.

A vlak se rozjel. Dlel jsem v soukromí polobohů. Poznám je­jich myšlenky. Uslyším jejich úsudek o slavnosti, jejich tajné mínění o Elaubertovi, o Rouenu a mých krajanech!... Samo­zřejmě, že nebudu mlčet. Jako obyvatel rouenský byl jsem z těch, kdož často vsedli do lodky a viděli v zahradě v Croisseť Gustava Flauberta v županu. Ošetřoval mne jeho bratr, lékař. Ale měl jsem v zásobě úplně obzvláštní podrobnost, která mi při­padala šíleně zajímavou. Zena mého lékárníka byla dcera pani Bovaryové, či spíše oné hezké ženy z okolí, které Flaubert po­užil co modelu pro svou hrdinku.

A používaje taktéž spřízněnosti mezi ženou svého lékárníka a paní Bovaryovou, vymyslil jsem si povídku nazvanou: »Krám pana Homais.«

Rázem, nenf-liž pravda, budu s polobohy zajedno. Pohovo­říme si jako literární kolegové, majfcí tytéž zájmy, tytéž důvo­dy k roznícení a dojetí. Ach, má cesta nebude marná

Běda! Události se neshodují vždy s touhami mladíků z ven­kova a polobozi literatury poslouchají zákonů přírody, které boří to, co očekáváme od jejich společnosti. Bylo to při výjezdu z tu­nelu Svaté Kateřiny, když se Maupassant rozbručel nevím už nač, a kdy Zola prohlásil, že jídlo bylo jako pro prase, a kdy se Goncourt rozkřikl:

— Přítelíčkové, doufám, že nebudete takto žvanit až do Pa­říže, hé? Jsem na chcípnutí. Všechny ty oslavné triky mnou vždy­cky praští o zem. Spím. Kdo bude tak laskav a stáhne záclonku? Vylítl jsem, abych uspořil jednomu z mých mistrů tak sprostou práci a — snad i v naději, že poděkování naváže rozmluvu, jx> níž jsem toužil. Nebylo poděkování. Mé gesto zůstalo nepovšim­nuto. Zola a Maupassant žvanili o stošest. jeden si stěžoval na žaludek, druhý na hlavu. Goncourt opět vyjel. Umlkli. O ně­kolik minut později jeden ž polobohů chrápal. Změnilo sc to zde v ložnici.

Tak se rozbily všechny mé naděje. Zázračné dobrodružství, které má představitost zahlédla v tak zářivém světle, vyústilo v ticho a temnotu. Veta po neznámých anekdotách ze života Flaubcrtova! Ten tam rozhovor se spolucestujícími! Kterak zaujmout lidi, kteří spí? Jak navázat přátelství s polobohy, kteří chrápou? Jak požádati o radu souseda? Kterak mu svěřit ruko­pisy, které nadouvají moji kapsu?

Nebot, hle, oč šlo! Nevědomky skoro, v nedoznaném úmyslu přečisti své práce a požádat o úsudek (který mohl být jen nad­šený) jsem vzal .s sebou »Krám pana Homais« a sStrýce že­nušky ve smutku«. Co ted počít, když je záclona spuštěna? Byt jsem i přemohl strašlivý ostych, který mne tváří v tvář mým budoucím kolegům paralysoval, nemohl jsem jc ted vybouřit ze spánku, představit se a říci jim:

Hej, poslyšte, tohle nejde! Nepodnikl jsem tuto výpravu, abych vás viděl a slyšel spát. K dasu, musíme si pohovořit. Mám u sebe náhodou, dva rukopisy

Ani jsem se nehnul. Střetl jsem se s horšími překážkami, než je neochota.

A zbytek cesty uběhl ve tmách. Kousek před Paříží se začali protahovat. Naříkali. Vzdychali. Hle, nádraží. S bohem, Zolo, s bohem Maupassante, s bohem, Goncourte! Naše osudy nejdou touž cestou. Moje znamená přešlapování v továrně za bzukotu drobných součástek strojů. S bohem —1

Och! Jaký neblahý noční návrat! Nepřetržité zastávky osob­ního vlaku. Bědnv příjezd za svítání. Melancholie tajného vstu­pu do otcovského domu!

Jediná vzpomínka mi zbývá: zjev otcův v okamžiku, kdy jsem se kradl schodištěm, snaže se znemožnit schodům praskání. Dveře se náhle otevřely. Otec se vynořil v županu. Má v ruce hodinky. Šest hodin!

* Odkud přicházíš?
* *7.* Paříže.

...Nedovedl bych už opakovat přesně, jaká slova jsme vy­měnili, ani v jakém duchu se pohyboval náš rozhovor. Dovoluji si pouze tvrdit, že následkem této výpravy se proti všemu oče­kávání situace změnila. Nezdálo se už, že budoucnost továrníka je mi určena s tak nezlomnou přísností.

a když o několik měsíců později pan Mirond-Pichard pro­hlásil, že pochybuje o mých průmyslnických schopnostech, vy­slovil otec velmi soudný názor, že mi studium práv, v případě, že by se mé spisovatelské povolání neosvědčilo, dovolí provozo­váni svobodného zaměstnání, více odpovídajícího mým zalíbe­ním.

* Tak tedy práva, odpověděl jsem.

Budoucně už jsem svým tužbám a zálibám rozumět Znal jsem své bohy a jxalobohy. Ovšem, nemohl jsem se honosit pří­liš důvěrnými vztahy k těm, do jejichž blízkosti mne zanesl můj vzmach mladíka z venkova ve večer odhalení pomníku. Ale přece jsem vykonal v jejich oddělení cestu z rodného města do Paříže. Ale — existuje mnoho mých soudruhů v povolání, kteří by sc mohli honosit krásnějším literárním počátkem než cestou, byt i mlčelivou, po boku Zoly, Goncourta a Maupassanta?

*Geo London;*

Vzpomínky na reportáže.

»Mé styky s modrovousem Landrum byly velmi stručné. Před­stavil nás vzájemně četník, zatím co se soudci radili. Byl Wi­den (hovořím o Landrum a ne o četníku, který si neustával še­potat : »Aby ho odsoudili — ne, nemohou ho odsoudit «)

Landru se na mne zadivá a praví: »Vidím vás v sále od za­čátku procesu a táži se, kde jsem vás už viděl Necho­

dil jste snad před válkou často do sConcerts Touche«?«

Odpověděl jsem, že jsem tam chodil dvakrát nebo třikrát týdně: »Ach to jsem rád,« odpověděl Landru. »Nic není mrzu1 tějšího, než si nemoci vzpomenouti na takové věci — —« A usmál se, zatím co tam nahoře hlasovali soudci: »Ano!«

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

Musaryk nevyúčtoval ...

Vážený pane redaktore,

byl jsem na jedné Dykově schůzi, kide Dyk dělal tak dlouho narážky na historii revolučního fondu, až se ozval z publika výkřik: »Jak můžete volit presidentem člověka, který nevy- účtoval revoluční fond?« Prosím Vás, proč se na takové věci neodpovídá? Národní demokraté jdou pak z takové schůze domů a k Masarykovu portrétu přibyl v jejich duši ještě jedt detail: to je ten, co nevyúčtoval revoluční fond.

Král. Vinohrady. V úctě J

*K. Slavíček.*

\*

Budete-li chodit po schůzích pp. Dýka, Zástěry, prof. Mart šc <1 pí. Kunětické, seberete, ovšem mnoho — odpusťte ne­řádu. Doufáme, že nám jej nebudete všechen předkládat. To, co jste slyšel, mělo patrně naznačovat, že Masaryk si pone­chal z revolučního fondu něco pro sebe. U p. Dýka se už pře­stáváme divit čemukoliv. Tento muž, který byl kdysi básníkem, se pomalu, ale jistě stává pouhým Kahánkcm. Nad tím lze ža­lovat jen na nestálost lidských věcí. Třebaže je nám stydnu odpovídat na otázky, kterými se osobnost rázu Masarykova podezřívá z peněžních nekalostí, odpovídáme pro informaci v nčkoika zásadních bodech, aby se nemohli vymlouvat nein­formovaní, kteří se sami informovat nedovedou.

Masaryk byl obecně uznaným vůdcem revoluce a v jejím vývoji předsedou Národní Rady, předse­dou Zatímní V I á d y a jejím finančním ministrem. Je přirozené, že pro všecky tyto své úkony potřeboval peněz.

Je trapné ukazovat, jak široce rozvětvená Masarykova čin­nost za války v několika světadílech, intensivní prupagačni práce osobní i tisková, veliký štáb spolupracovníků vyžado­valy velikých nákladů. Masaryk sám ve -Světové revoluci- připomíná o těchto věcech:

Penězi jsme nepracovali, to jest, nepodplúceli jsme. Ale podporoval jsem slušné lidi, naše i cizí, když jsem se o jejich potřebách dověděl. To jsem dělal bez prošení a diskrétně; it přirozeno, že v tak rozbouřené době mnozí bez viny přišli do tísné.

Vědomě jsme my tři, Beneš, Stefánik a já, byli nezávislí 11a americkém fondě. Plat z londýnské university byl malý (universita za války se uskrovňovala), za to jsem dostával značnější částky za své články, k tomu osobní pří­spěvky svých přátel Američanů, takže jsem byl zaopatřen. Dr. Beneš, jak referováno, hned z po­čátku přinesl do našeho »podniku« peníze, a tněl pro sebe také dost. Stefánik měl své příjmy — tato nezávislost dobře působila na naše lidi. A působilo dobře, že jsme žili skrovně; o tom kolovaly různé anekdoty' a byli mnozí, kteří si přáli lesklejší representace. Ale nám té t. zv. repre­sentace nebylo třeba, protože jsme pracovali; v poslední době se dostavila sama sebou. Když jsem přijel do Ameriky, kra­jané mi přichystali byt v prvém hotelu, větší stálý byt se stal potřebným pro přijímání četných hostí. Nám platilo: má­lo pěně z, m noho muziky' — pracovali jsme všichni s přesvědčením a rádi a proto jsme stačili málem. Lidi- láli jsme za krejcar více, než rakouští a něme­čtí diplomati za statisíce: tak laciné za li ra­il iční propagandy revoluční nebylo snad nikdy — ovšem, nebudu hrát na skromného, nebylo vtibec mnoho politických akcí tak promyšlených.

Zde účet toho. co jsem z Ameriky na akci dostal:

1914-15 37.871 dol.

1. 71.185 dol.
2. (do konce dubna) . . . 82.391 dol.
3. (od května) 483.438 dol.

674.885 dol.

Za mého pobytu v Rusku přjíinal peníze dr. Beneš, odlia- duju asi na 300.000 dol., takže celá akce nestála ani 1 milion

Hpbnícli přátel, xm takto —

Bolarú. Dolar tenkrát dlouho měl svou předválečnou cenu (+50 Kor.). Z uvedených údajů vidno, že se americké příspčv- Br zvýšily teprve po vyhlášeni války Amerikou.

Peníze jsou od kolonistů českých, od slovenských za války byly příspěvky docela nepatrné; teprve jako presi­dent jsem dostal 200.000 dol. od amerických Slováků a v tom í byla část od mých známých Američanů. Tyto pe- Iníze a zbytky revolučního fondu českého jsem vydal jako pre- fsident rozličnými dary a příspěvky, zúčtovanými ve­řejně\*.

[Podtrhujeme v citovaných větách to, co každému nezauja- Iténiu a rozumnému člověku může naprosto jasně osvětlit finan- čni základ naší osvobozenské akce. Těm, kdo volají s prů­hlednými intencemi po vyúčtování, třeba ovšem ještě jasně i povědět, že peníze, které byly sbírány americkými jednotlivci i korporacemi, byly dány Masarykovi jako vůdci revoluce I disposici pro revoluční práci už napřed s tím, že vůbec nemají být vyúčtovány. Bylo to stanoveno z do- hrýcb důvodů a vědomě napřed, ježto bylo samozřejmé, že většina peněz bude musit být vydána bez potvrzenek o příjmu zjWvodu osobních i taktických, jak jsou dány prostě revo­luci. Mnozí pracovníci v naší revoluci byli přece sledováni a (střeženi rakouskými špicly, jejich styky mohly být snadno Kontrolovány, potvrzenky a zápisy stávaly se dokumenty, jichž holilo být zneužito. Je samozřejmé, že není-li potvrzenek, ne­hůře být ani nijakého řádného vyúčtováni. Masaryk ve Švý- karskit a v Angli, jak se ve »Světové revoluci\* zmiňuje, měl ■odezření, že nejen byly činěny úklady o jeho život, nýbrž lake pokusy o odcizení písemností. Už v předmluvě k »Světové [revoluci\* se dotýká těchto věcí, které se musí také vztahovat |ia zápisy finanční:

•Bylo venku tolik práce, že jsem si nemohl psát úplný dě­lník; zapisoval jsem jen stručné poznámky, pravidlem jen he­j sla a jména, také z obavy, aby to nepadlo do ne­**bi** ti telských rukou. Musil jsem být připra­ven, že se mi mé písemnosti ztratí (pokus

* ukradení se stal), a nesměl jsem kompromito­vat osob, s nimiž jsem se stýkal. Proto mně samému dnes vlastní poznámky nejsou všech­**ny** jasny, a mnohý detail odpadl také proto. Zápisky

v Rusku a dokumenty, ač uschovány, po mém odjezdu byly pypátrány a úředně (?) zabrány.\*

Přes to Masaryk podal vlastně vyúčtování zvláště toho, co

[my zby lo z oněch revolučních fondů amerických. Činí tak v; dopise, adresovaném předsedovi Národního Sdruženi Bae- ■enreitherovi v Clevelandě. v dopise, který byl začátkem roku **i** 192’ také publikován. Otiskujeme jej, aby ti, kdo se nedove- Uou informovat sami, měli i tento dokument po ruce: jiPane předsedo, srdečně Vám dékuju za projev Národního ■družení v Americe....

* Dékuju zároveň za dar milionu korun. Při té příležitosti mohu ■ám s uznáním sdělit, že zbytek fondu revolučního, který jsem
* přivezl do Prahy, velmi mně přišel vhod. V prvé době re- hbllkv bylo peněz potřebí na některé osvědčené a nově vzni- ■ající instituce; k tomu právě jsem užil amerických peněz, Bcteré jsem dostával od Sdružení, od Slováků a také od svých

Američanů. Podle přibližného účtu vydal

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1919 . . | . . 2J4 | mil. kor. |
| 1920 . . | . . 8% | mil. kor. |
| 1921 . . | . . 4 | mil. kor. |

15 mil. kor.

■fětšina těchto peněz byla dána veřejně, zprávy byly v li- ■ecli; vedle toho byly obnosy' čistě soukromé. Válka a převrat poškodily tolik našinců, kteří se veřejné pomoci nedovolávaji, že také v tomto směru Váš fond vykonal dílo velmi dobré.

Zbývá mně z fondu ještě nepatrná část, ke které teď při­bude Váš dar; bude ho stejně užito na příspěvky, řekl bych, rázu programového.\*

Když byl před rokem vyprovokován k veřejnému vyúčto­vání svého jmění ministr Beneš, vzpíral se mravní cit jistě nejen u těch, kdo práci Benešovu oceňují a uznávají, nýbrž i u jeho slušných odpůrců. Jak teprve stydno musí být sluš­ným lidem, jde-li o finanční otázky Masarykovy práce revo­luční. Jak hrozné je, musíte-li před některými lidmi vlastně dokazovat, že Masaryk nešel za války za hranice zbohatnout. Máme jedinou pochybnost: nedopouštíme-li se vlastně chyby, že na takové věci vůbec odpovídáme. Možná, že nejsprávnějši odpovědi by bylo mlčeni.

Proč pan senátor Klofáč...

Váženy pane redaktore!

Otázka: Pokud p. sen. Klofáče znám, mám dojem čestného muže. Že Z nečestnosti býti viněn nemůže (přes to, že viněn byl a jest) ani v oné choulostivé věci Stříbrného (která ovšem »cti nepřidá\*, jak sám Klofáč prohlásil v době brněnského sjezdu) plyne, že vše sdělil osobně a přímo rodině p. Stříbrného. Proč však sen. Klofáč si výslovně vyžádal na p. prof. Trýbovi, aby onen dopis antedatoval? Tato otázka stále se vrací a není od­povědi !

Doufám, že věnujete této »velkč maličkosti\* pozornost.

Předem děkuji za vysvětlení.

V dokonalé úctě

*Miroslav Stupavský,* iust.

Brno dne 23. května.

Při nejlepší vůli nemůžeme Vám to vysvětlit. Na mou duši, nevíme to. Pan senátor Klofáč není naším bratrem ani nechodí še nám svěřovat se svými tajemstvími.

POZNÁMKY

Nivelisace. Na své lidi má národní demokracie při­praveno několik strašáku. Tak na př. jedny straší rea­lisme tu. Jistě že poctivý národní demokrat, než usne nad svým »Národem«, podívá se pořádně po celém pokoji, není-li někde schována nějaká buňka reali­stická. Ale národní demokracie má více takových stra­šáku a proto bez závisti snese, když »realismem« straší lidi i p. posl. Stříbrný. Národní demokracie straší své lidi také n i v e 1 i s a c í. Toto strašení »nivelisací« má dvě základní podoby. Jsou tak strašeni státní zaměst­nanci, hlavně vyšších kategorií. Káže se jim: hrozí vám nivelisace; vy zajdete, zakrníte při skrovných platech, zatím co ti druzí, menší se budou míti dobře; proto jest nutno těm menším ubrat a těm větším při­dat. Druhá podoba nivelisace jest namířena proti so­cialismu, nebof ten — dle učení národně demokrati- *333*

ckého — jest prapůvod nivelisace. Dle tohoto učení znamená nivelisace. že všichni lidé socialisty budou namačkáni do jednoho kadlubu, čímž vznikne šedá ma­sa bez chuti, bez zápachu, bez vůně. A z této hmoty budou socialisté — držíce se zásad nivelisace — dě­lat jednoho člověka po druhém, jednoho jako druhého. Ne vynikajícího, ne podprůměrného. Nešťastně prů­měrného. Takto vyložená nivelisace znamená pro ná­rodního demokrata konec života. Konec lidí nadaných, konec lidi dobře situovaných. Nic jiného nebude, než šed lidí znivelisovaných. Jeden jako druhý. — Podí­vejme se, jak tato strana si počíná proti nivelisaci tam, kde je svrchovaným pánem, totiž ve vnitřním strani­ckém životě. Měl by už dnes hezky velkou práci ten, kdo by chtěl sestaviti jména těch, kteří se rozešli s ná­rodní demokracií. Jsou to jména zakladatelů, spoluza­kladatelů strany, jména tvůrců programu sociálního, kulturního. V poslední době zašila národní demokracie zase jednu bouři. Hurá proti Masarykovi! A zase ob­jevuji se v novinách jména těch, kteří vystupují z ná­rodní demokracie, protože není možno v ní dýchat. Jsou to jména dobrých, známých lidí, jména, která mají dobrý zvuk v širším či menším okruhu. Ale nikdy si nepoloží nikdo v národní demokracii otázku, proč že tito lidé vystupují. Usměvavý národni demokrat se spokojí s vysvětlením, že mají švakra v kabinetní kan­celáři nebo že je najal Masaryk nebo IJeneš, aby vy­stoupili a dělali straně ostudu. Hezký kousek elity ná­roda měla kdysi mezi sebou národní demokracie. Z toho zbyly již jen trosky. Národní demokracie hezky n i v e 1 i s u j e. Provádí dekapitaci. Snad p. Sis a Hla­váček mají strach z těchto lidi, kteří vidí dál, než za roh Lůtzowovy ulice. Proto jen vítají jejich odchod. Kde je za ně náhrada? Tu se utěšují, že tyto lidi, kteří něco pro stát chtěli udělat v této straně, kteří něco znamenali, nahradí ulice, ulice nejhorší, jakou si možno v českém životě představit, masa šedých, kteří věří každé pitomosti., Můžeme si představiti větší ni­velisaci, než jest ta, kterou v posledních letech provedla ve svých řadách národní demokracie? Je větší niveli­sace než zfašisování? Strana se definitivně zřekla kva­lity, aby se pokusila ji nahraditi kvantitou, která se dá chytiti na velké litery »Národa«. Při tom není ani jisto, zda tento pokus se zdaří. *K. T.*

*FEJLUL^ETON*

*Septimius:*

Povídky o fašistech.

*ustrne nejprve vyslovili theorii o tom, Se někteří lidé jsou již při narození předurčeni k tomu, aby byli fašisty, jiným osud velí, aby se následkem některých události, které se přihodí v jejich životě, fašisty stali. Několik povídek ze života osvětlí tyto skutečnosti dosti zřetelně. Český fašista je člověk, jei se svých soukromých strastí činí veřejný problém, a žádá napru- vení osobního trápení politickou mocí.*

*V malém městě žil kdysi obuvník a ten měl dceru, jež se nazývala Kateřina. V poměrně mladém věku učinila si Kateřina známost* í *israelským studujícím medicíny. Obuvník i jeho man­želka přáli tomuto poměru. Podporovali chudého jinocha ve studiích a těšili se nadějí, že jejich dcera bude manželkou léka­řovou.*

*Avšak onen student byl bídník. Dostudovav, oženil se s boha­tou dívkou. Kateřina zklamána jsouc ve svých nadějích pro­padla velikému žalu a stala se poštovní úřednicí.*

*Obuvník pak usoudil, že všichni židé jsou věrolomníci a lidi podvodní a proto dal sc mezi fašisty, aby pomohl zlomili moc židovstva.*

•»

*Byl kdysi pán, jenž hodlal vystavěli si vilu. Přál si, aby jeho domek vynikal krásou, a zejména se kochal v představách, že vila bude mít trojdílná okna.*

*Ale referent ve stavebním úřadě, jehož úkolem bylo dbáti, aby město mělo milý a vkusný vzhled, byl onoho dne, kdy mři rozhodovali o stavebním plánu oné vily ve špatné náladě. Pravil ponuře: »Kida ho! Zachtělo se mu trojdílných oken! Pomalu! Já jsem úřad a mně přísluší rozhodnouti, jaká okna budoiň A pravím: Trojdílných oken nebude. A dost!«*

*Pán se zarmoutil, když dostalo se mu o těch oknech úředního vyrozumění. Obcházel zasmušile stavební místo a uvažoval, co má podniknouti.* Z *vstoupil mezi fašisty, nebot uvěřil, že zdvih­nou veřejnou morálku.*

*3-*

*Jistý snaživý advokát velmi toužil proslaviti svoje v politice. Ale politická strana, ve které pracoval, dala jeha jméno až na poslední místo na kandidátní listině, vědouc, že onen advokát kromě hloupých řečí ničeho nesvede.*

*I rozzlobil se onen advokát a šel mezi fašisty, kdež* MMi *brojili proti zlořádům tak dlouho, dokud mandátu nedostane.* **1**

*4*

*Byl jednou jeden slavný zpěvák. Záhy svým uměním vzbudil pozornost v cizině. Přijal místo u jednoho vídeňského divadla \ a změnil svoje české jméno v německé. Stárna, ztrácel hlas a zanedlouho bylo se mu vrátiti do vlasti, aby se zde troskami svého umění živil.*

*Zpěvák nehodlal si připustiti myšlenku, že jeho umění zchál- - ralo. Ale naopak byl přesvědčen, že jej umělecká správa divadla \ utiskuje.*

*Proto vstoupil mezi fašisty, nebot doufá, že politický převrat rehabilituje jeho uměni.*

*5- '*

*A pak byl jeden profesor.*

7 *en jednoho dne promluvil takto k své manželce: »Milá man­želko! Kdož by se nepohoršili Jsem taková učená hlava a mám se spokojiti s tím, že vyučuji žactvo a špatným žákům posílám censury, zatím co jiný byl také jenom profesorem a ted je pre­sidentem republiky...«*

*Pět posic dr. Kramáře při volbě presidenta.*

B A'ufi’5 *manželka odpověděla: »Máš pravdu. Co jiní dovedou,* S fy *bys dokázal. Také bych dovedla dávat i na Hradě čaj. Dnes prohlížela jsem módní časopis a nalezla jsem obrázek ve-*

[ifmíJio *šatu, v němž bych zajisté se líbila zástupcům cizích* ■wrntMlí. *Podívej se: Hedvábná roba, barvy tmavě ocelové; ta-* wWť *volán, výstřih nepříliš hluboký ...«*

*■ přerušil ji chof, xnejprve musím se dáli mezi fašisty.\**

*6.*

**I** *Malý mužik, dolíčkova/é tváře stál u dveří a takto hovořil: alleltoupili byste uhlí? Dodávám uhlí v pytlech i na fůry. Mám* M *skladě antracit, i brikety, i uhlí hornoslezské, i plynové. Ne- fotřebnjete? Aha! To mě zase pomluvili. Pravda, já byl v roce fvatenáctém v ministerstvu zásobování. Ale není pravda, že* jjťit! *prodával úřední uhlí pod rukou. To je docela jinak- Já juni jim na všelicos přišel a oni mě pak pronásledovali soudem.* feiiiiř *panuje u nás lumpárna. Ale my, fašisti, jim to ted*

*srovnáme u krku ...«*

7-

*(Starší pán psal již od svých studentských let básně. Těšil se,* Br *jednoho dne bude mu sláva údělem. Doufal, žc ještě za jeho života odhalí pamětní desku sia jeho rodném domě’ a nějaký* Húi *proud uzd slavnostní řeč hlasem, ve kterém chvěji se slzy Wtieti. Nicméně sestárl a hlava jeho olysala. Jeho básně vychá-* .■rív *v jakýchsi časopisech bez povšimnuti. Z toho usoudil onen* řďí *že národ se octl na scestí. A tak nezbylo mu, než doufati,* ***tt*** *fašistická diktatura přinutí obecenstvo čisti jeho básně.*

*S-*

*llindiich byl zubní technik. Postavy byl nepatrné a nohou* fciífijcA. *Jeho obličej byl trudovitý. Jindřich netěšil se popula-* **K** WMi *děvčaty a to jej hnětlo více, než si dovedeme pomyslili.* r*Ale nedovedl si připustili, že by vynikal tak nepatrnými pů-*

*Sám sobě říkal, že dívky jsou pošetilé a jednoho dne,* ■Hň/oKfi’ *k rozumu, objeví jeho skryté krásy.*

*Ifdnoho dne kráčel Jindřich ulicí, naplněn jsa optimistickou Mstayou o své kráse. Tu přišlo mu zahleděli se na svůj zjev,* jmž *obrážel se ve výkladní skříni. Uviděl nepatrného mužíka, klátivé chůze s ptačím výrazem v obličeji. Ihned stal se kořistí bezmocného hněvu. Náhodou visela v téže výkladní skříni foto­grafie presidenta republiky. Tu spatřiv zaržál Jindřich a zasku- hral tato slova plná jedu: »Uida ho... na koníčku si jezdí... dno, to věřím... P jezdeckých botičkách chodí a ostruhami břinká... Také bychom dovedli dělat šviháky... Ale když jsi demokrat, tak nos perka. Tak jest... Nesluší se v této vážné době dbát tolik na úpravnost ...«*

*Tak vstoupil Jindřich mezi fašisty.*

*9-*

*Gusta, pětadvacetiletý mladík, byl odsouzen pro krádež piv­ních trubek. Od té doby nemohl dostati práci. Tak bylo se tnu- nazdařbůh potulovati mezi nezaměstnanými. Než jest známo, že fašisté se velmi zasloužili o nezaměstnané, Dbají toho, aby každý schopný muž přišel k své výživě. Tak zavolali si jednoho dne Gustu, ozbrojili jej boxerem a pravili: nP&jdeš navštěvo­vali schůze národní strany práce a tam budeš působiti podle našeho hesla »Proti ideji ideu!\* Obdržíš dvacet korun. Tak my se staráme o nezaměstnané. Nebol ona dvacetikoruna je hlavní součástí velkého plánu, kterým hodláme rozřešili všecky sociální problémy. Onen plán nazývá se Carta del lavore piccola. A blaho vlasti jest naším nejvyšším zákonem.\**

***JO.***

*Byl jeden tlustý hoch a ten se jmenoval Jan.*

*Jan byl chytrý hoch a dosti učený. Miloval krásné písemnictví a psal obratně články o životě veřejném.*

*Jednoho dne zamyslil se Jan a takto k sobě promluvil: »Je pravda, že jsem jinoch inteligentní a časem pěkně píši. Ale co je to všecko plátno? Těch, kteří pěkně píši, je v této zemi dost a dost. A přece já bych rád už jednou přišel k nějakému vý­nosnému místu.\**

*I rozhlédl se kolem dokola pátraje, kde by bylo shromáždiště nejhloupějších lidi Usoudil, že mohli by to být fašisté. Zara­doval se a pravil: y>Zde bych mohl nalézti slušnou obživu.\**

*Pak přijal místo mezi fašisty.*

fítonmosC

DOPISY

0 samostatnost sokolské soustavy.

Vážený pane redaktore,

jsem povinen poděkovat! sokolskému pracovníku J, Pelikánovi za potvrzení mé poznámky o podobnosti turnérského a sokol­ského postupu. Tvrdil jsem, že Obec Sokolská začala a dosud za­číná propagaci atletiky závody; p. Pelikán doložil k tomu hi­storii sokolských závodů, aby pravda byla i věcně dokázána-

* ostatních věcech mně odporovali snad částečně, nedorozumě­ním. Rád bych, aby věc byla jasná, poněvadž není tak lehce pří­stupna neinformovaným čtenářům, jak se zdá.

1. Nemluvil jsem o nesprávnosti. (»Není (závoděni) postupem nesprávnými, i tak se může jít ku předu.«) Myslil jsem jen, že Obec Sokolská, jestliže chce doporučovali prostý tělocvik, t. j. lehkou ajletiku, a bojí se při tom závodnických výstřelků, ne­měla by začínat se (sportovním závoděním, nýbrž s massovým vý­cvikem.
2. Hesla, doporučování i statistika jsou hezké věci, co však praxe? Cvičí se na koupených cvičištích? I lidé pozorující po­měry z města mohou pozorovati, jak starší bratří zarážejí po­krok v jednotách. (ČI- p. Erbena v jednom z post čísel Cvičitele.) Jediným skutečným důkazem bývají pro sokolské pracovníky so­kolští členové sportovních spolků. Ale jakým právem? Na př. autor či. Prostý tělocvik v Sokole (Lid. Noviny 22. X. 1926) uvádí 17 cvičenců brněnských jednot, úspěšných závodníků, z nichž však 14 nejlepších je členy sportovních klubů. Máme se snad přít, kdo jim poskytl víc, zda klub či jednota? Pokud je znám, sotva by sc vyslovili ve prospěch své jednoty. (Vždyí je to táž jednota, která vyloučila lektora Vojtu pro hlásání absti- nentismu.) Nepopírám však, žc v Praze a v Brně se poměry obracejí k lepšímu, ovšem zásluhou svobodomyslných členů, ni­koliv zásluhou ústředí. Také v ojedinělých venkovských jedno­tách vynořují se lidé, znamenající lepši budoucnost. Po takového Hodonína, kde se ani nářadí nesmělo vynést na dvůr (cvičiště!), tím méně tam cvičit tělocvik prostý, přišel prof, Svirk a něča povstalo! O pravých venkovských poměrech, dnes ještě ve vět­šině, uvádím slova p. uč. Hrdiny z Bořetic na Moravě, známého svými pedagogickými pokusy v moderní tělesné výchově: »Vcs- nice považuje každý tělocvičný spolek za politický. A Sokolovny a Orlovny? Af neklamou! Kino, zábavy, divadla. I to má svou dobrou stránku výchovnou, ale je to jen částečná činnost. Tělo­cvičné spolky zařizují hostince, proto zbývá málo času na tělo­cvik. Při svých obchůzkách hlavně nabádal jsem Sokol k na­cvičováni ber a zřizovaní hríšf, Odpověď: Až vyplatíme dluhy, koupíme nářadí, teprve potom koupí se pomůcky ke hráni.

* okolí bylo zřízeno jen jedno hříště. Když pak jsem měl vést nacvičování her v okrsku sokolském — podle ustanovení žup- ního náčelníka — bylo mi vytknuto, že nesokol nemůže učit so- koly.« Tolik, aby p. Pelikán nespoléhal na referáty posílané do Tyršova domu. Nejsem však škarofalídem. Sokolstvo má své Demlý, Vykoupily, Svobody. Ti dokáží v duševní i tělesné vý­chově víc než mnoho řečníků a náčelníků. Věříme všichni v bu­doucnost Sokola.

1. Otázka soustavy jest zvlášt nejasná. Předně bych upozornil p. Pelikána, který praví, žc na rozdíl od sokolského cvičitele- vjchovatele je íurnérský cvičitel jen turnérem, na nepravdivost tohoto výroku. Turnérské hnutí vzniklo z národního obrození a považuje za svůj nejvysšt cil výchovu národa. Jest dobře že p. Pelikán klade důraz na výchovu, neboí tělocvičná soustava může být posuzována s dvojího hlediska: lékařského a vychovatel- ského. (Ideální stanovisko by vzniklo spojením obou ) Bodle prv­ního stanoviska se soustava skládá z tělocvičných prvků t. j. cvi­ků původním způsobem provedených. Na př. cvičení nářadová spojená s určitými prostocviky a úkoly jsou prvky soustavy Jahnovy, prostná cvičení rytmická s cviky na originálním ná­řadí jsou prvky soustavy švédské, stupňovaná cvičení přerušo­vaná závody jsou prvky soustavy angloamerické. Podotýkám znovu, že zde není žádné Tyršovy soustavy, nebo řekněme sy­stému, poněvadž rád uznávám, že se tak lépe vyjádří jednostran­nost lékařského rozděleni. Že Tyrš má cviky jinak seřazeny a odůvodněny než Jahn, o tom jsem nepochyboval. Je v tom víak něco původního? Vždyí kolik let dělí Základy tělocviku od Deu­tsche Turnkunst! Musili bychom srovnávati německé publikace z let šedesátých s Tyršem, abychom viděli, že Němci byli právě tam, kde on byl. Základy a prvky zůstanou vždy stejné, a tím se ani systém nezmění! V Anglii training, ve Svédsku gymnastika, zde umělé cviky za vojenského vedení.

O soustavě tedy budeme mluvit jen tehdy, když připojíme oce­nění pedagogické. Soustava angloamerická vychovává silné je­dince, soustava švédská naopak má kromě působení estetického velmi malý nárok 11a název soustavy ve smyslu pedagogickém. (Takové jsou aspoň mé dojmy.) Co systém Jahnův? Ten mů­žeme bez rozpaků nazvat původní soustavou. Zavedl vojenskou organisaci, mravní i tělesnou kázeň, cvičení v družstvech a vět­ších útvarech, hromadná vystoupení podle pruských vojenských zřízení — čím přispěl Tyrš? Bratrstvím, demokracií, svobodou názorů. Nazval jsem to novým duchem, mentalitou, poněvadž to nemohu nazvali soustavou. Je to něco zcela českého, jest to jen duch, poněvadž se tím nemění pedagogické formy. Jahnovy, jeho vojenskost. A kdybychom připustili, žc zde jest původní výchova, nezapomeňme, že mluvíme o tělesné výchově. Systém může být bez výchovy duševní, tato však nemůže bez systému tvořit soiístavy. Proto právě jest pochybná existence soustavy švédské po této stránce, poněvadž velká část švédských jednot má ťurnérskou kázeň. U nás k tomu ještě přistupuje naprostá rieoriginálnost fysická. Na tu kladu hlavní váhu. Vývoj kultury naznačuje, že duševně, se každý národ obrátí na své vlastní pole, aspoň bychom si toho přáli, a tak ze soustav budou toliko tělo­cvičné systémy mít světový význam. Vodítkem nám muže bjt jen česká Tyršova idea, ne jeho neexistující soustava.

*Bohdan Chudoba,* j

**NOVÉ KNIHY**

*Matnice. Dekobra: Budeš kur lísanou.* Přeložil Jaromír Heř­man. Nakladatelství Kropáč a Kuchařský, Praha. Cena Kč 15'—v v původní vazbě Kč 25' . Autor *Madony spacích vosů* a *Znave­*

*ného srdce* podává knihu essayí o lásce; mluví o lásky zrozeni, o lásce prodejné, u uměni kurtisany, o její strategii zařízení, za­svěcení do lásky. Provádí čtenáře příbytky kurtisan, jejich záři­vým a bídným životem, vysmívá se měštáckénru rozumovému manželství. Čtyři povídky o kurtisanách doplňují půvabnou, pěkně vypravenou knížku.

*Dr. Jos. Kratochvil: Meditace věků.* Dějinný vývoj filosofi­ckého myšlení. Díl I. Filosofie starověká. Nákladem firmy Bar­víc a Novotný, Brno. 218 stran Kč 30.—. Dějiny filosofie obo­hacují nejen naše myšlení poklady minulosti, nýbrž též učí nás v přítomnosti a ochraňují stejně před Ichkověrností jako před upřílišněr.ou pochybností. Tomuto dvojímu úkolu hledí právě vyhověli spis univ. doc. dra. Jos. Kratochvíla. Díl I. této filo­sofické trilogie podává dějinný nástin filosofie orientální a filo­sofie řecko-římské.

POLITIKA

*Ferd. Peroutka:*

Tato většina — a co po ní?

L aždý vidí, že dnešní vládní většina není tou větši- nou, která volila Masaryka presidentem. Některé oposični listy z toho vyvozují, že vláda se má poděko­vat a udělat místo vládě, opírající se o t. zv. masary- íovskou většinu. Pan Viktor Dyk je zase jasnovidec a věští, že »president se bude snažiti, aby ve vhodný okamžik, dříve nebo později, většinu pracovní uvedl jř soulad s presidentskou«. Zdá se, že v kruzích kolem

p Dýka vůbec bují amatérství v telepatii. Jak známo vylíčil nedávno pan Borský, kterak cizina s nelibostí spráskne ruce, bude-li Masaryk ještě jednou zvolen presidentem. Vyslovil jsem přesvědčení, že tento po­šetilý názor získal pan Borský po půlnoci v baru od nějakého konservativního atašé s monoklem. Ale mý­lil jsem se. Nebyl to atašé, byla to telepatie. Pan Bor­ský poučil mne ve »Frontě«, ž.e

»o názorech a úsudcích konservativci! nepotřebuje ni­kdo z pravice informací, tak jako nikdo z levice nepotře­buje se ptát, co soudí o tom nebo onom levice. Jde tu o tak zvaný souzvuk duší.«

I Souzvuk duší je krásná věc, ale obyčejné informace jsou spolehlivější. Bohužel ani teď nemohu zcela od­ložit postavu atašé s monoklem. Každá duše je schop­na souzvučeti pouze s dusí sobě rovnou, a tak opět se dostáváme k tomu, že pan Borský obdržel své infor­mace od atašé v monoklu, hyř i ne tou obvyklou ce­stou, že by mu to byl onen muž. se sklíčkem prostě řekl, nýbrž jinou, pro informace dosud krajně neob­vyklou cestou, totiž souzvukem. Pokud se týká toho vidění na dálku, jež provozuje pan Dyk, nemůžeme mu přikládat větší cenu než souzvukům pana Bor­ského.

Více dlužno zabývati se oposičním názorem, že dnešní většina má odstoupit, jelikož nebyla jednotná při presidentské volbě. To je jeden z těch požadavků, které jsou pronášeny bez naděje, že jich bude upo­slechnuto, Af ukáže někdo většinu, která se těšila z to­ho, že má moc v rukou, avšak rázem se poslušně roz­padla, když jí někdo řekl: dopustili jste se chyby, za trest se zřekněte moci! Theoretické úvahy se v politice ještě nikdo nikdy nelekl. Jak už věci chodí, vzdá se každý jen tenkrát moci, když už opravdu musí. Ta­ková hodina pro dnešní většinu ještě neudeřila, a proto podobné výzvy nic neplatí. Tolik po stránce praktické. To stránce theoretické pak nutno říci, že se tu část [oposice dopouští téže chyby, kterou velmi kaceřovala u části většiny. Kde bychom honem pro příklad našli nějaký velmi špatný názor na presidentskou volbu?

Pravděpodobně u p. dra Kramáře, Vskutku, vůdce národní demokracie napsal do »Národních listů« toto:

»Všecky ohledy k hlavě státu nemohou znamenati, že by sněmovní většina neměla při každé nové volbě práva, voliti presidentem toho, kdo by byl představitelem její politiky. To je tradice, kterou bychom měli tvořiti, ale ne pro jakousi imaginární stabilitu v osobě tvořiti (stav možnosti rozporů mezi presidentem a většinou.\*

Neboli: lenošíme, ale vlastně měli bychom mít plné ruce práce, neboť jest nám založiti slavnou a potřebnou tradici stranického presidenta; protože jsme hloupi, sháníme se po muži, který by trochu stál nad strana­mi; kdybychom byli chytří, vybrali bychom si někoho, kdo by s radosti dělal slaměného panáka většině, a v němž by nebyla žádná jiná ctižádost; národ je blud­ná představa, je jen většina a menšina. Není těžko oponovati v této věci největšimu státníku našemu. Přij- meme-li zásadu, že president nemá býti ničím jiným než představitelem většiny, vyplývá nám z toho docela logicky další zásada, že president musí býti pokaždé volen znovu, kdykoliv se zrněni většina. Kdybychom měli vyhovět p. dru Kramářovi, nesmělo by být v naší ústavě stanoveno, že president je volen na sedm let, nýbrž musil by tam být paragraf toho znění, že pre­sident se volí při každé změně parlamentní majority a je volen na dobu jejího trvání. Nebo, aby se stalo p. dru Kramářovi po vůli jiným způsobem, musila by ústava obsahovat příkaz, že parlamentní většina je po­vinna trvat po celých sedm let, jako trvá presidentská funkce. Jinak naprosto nelze zaručit tradicí, kterou prý máme začít tvořit, podle niž by president byl vždy exponentem většiny. Ustanovení, že »presídent se volí na sedm let«, a »právo většiny, voliti presidentem to­ho, kdo by byl představitelem její politiky«, se spolu naprosto nesnášejí. Dejme tomu, že by byla dnešní většina vskutku zvolila svého presidenta. I lidé málo přístupní poznání musi uznat, že sedmileté trvání této většiny není nijak zaručeno; mohlo by se stát, že lu­dové straně něco přeběhne přes žluč, nebo že by něme­čtí aktivisté pojednou chtěli víc, než je ochota jim dát, nebo že by si fašisté rázněji dupli na národní demo­kraty, a za půl roku by bylo po většině. Co pak? Nová většina by už neměla práva většiny předešlé a měla by šest a půl roku trpět presidentem někoho, kdo není představitelem její politiky? Nebo by to měla trpět jen pět či čtyři roky? Nebo kdyby se sněmovní většina za sedm let změnila sedmkrát, znamenalo by to sedm presidentů? Je těžko si představit, co pan dr. Kramář tu má — mimo zlomyslnost vůči Masarykovi — na mysli. Jak patrno, nehorázně se tu rozchází s ústa­vou. Musíme říci, že se vyskytují státníci svědomitější a rozmyslnější, než je tento největší státník náš, který dává kmitání a teteleni na nejvyšším místě přednost před stálosti. Důsledkem přání p. dra Kramáře jest, že každá nová většina má udělat se starým presiden­tem to, co ve Francii udělal levý kartel s Milleran- dem: svrhnouti ho. Nemůže býti pochyb o tom,

že úmysl ústavy je právě opačný: v osobě presidenta, voleného na sedm let, má býti zajištěna jakási stálost proti střídáni většin. President podle všech ústav na světě je myšlen jako něco jiného než pouhý straník většiny; už podle velmi starých demokratických teorií moc má býti pokud možno rozdělena mezi několik orgánů. Pan dr. Kramář bere presidentskému úřadu všechen smysl.

Jinde jsme Četli jiný názor, t. zv. názor diplomati­cký: protože ted je všude v Evropě (až na nepatrné výjimky) vláda pravice, je v našem zájmu, aby i u nás byl presidentem representant pravice; svět se k vůli nám nebude měnit; »až budou rozhodujícími u většiny velmocí mužové levice, bude zase zájmem i naším, aby hlavou republiky byl representant levice«. Na první pohled je zřejmo, že to napsal muž, který pevně doufá, že ve světě levice hodně dlouho nepřijde k slovu. Po­dle něho měli by naši vyslanci v cizině sedět připraveni a pozorovat, co se děje; a až to zpozorují, mají žádat, aby to u nás bylo věrně opakováno. Máme být reprisou pařížských a londýnských premier. Kdyby v Londýně se dostal k moci Macdonald a v Paříži Herriot, měli by naši vyslanci běžet na telegrafní úřad a poslat domů poselství: pro boha, volte rychle ievého presidenta! A kdyby potom se zase dostávali navrch Baldwin a Poin­care, telegrafoval by nám náš diplomatický sbor: rych­le sežeňte někoho pravého! A mohli bychom všude ve světě hrdě prohlašovat: my, pánové, máme tu čest, nebýti nic sami o sobě; neobyčejně nás těší být vaším zrcadlem.

Uvádím tyto názory, aby bylo zřejmo, že ty oposič- ní listy, které žádají, aby se vláda poděkovala, poně­vadž většina nebyla při presidentské volbě jednotná, dopouštějí se téže chyby, kterou tak důrazně kárají na Kramářovi, Dykovi a ludácích: žádají, aby president byl presidentem dočasné většiny. Tu tedy se současně žádá, aby president nebyl representantem většiny, i aby jím byl. Neboť nechceme-li strpět, aby u vlády byla jiná většina než ta, která volila presidenta, zase jen děláme to, co Kramář, který také nechce jiného pre­sidenta než presidenta většiny. Říkali-li jsme, že pre­sident nemá co dělat s dočasnou většinou, nemáme práva žádat, aby se většina rychle rozešla, měla-li na osobu presidenta rozdílné názory.

Nedovedu si ostatně představit, jaký cíl je za tímto usilováním o pád vlády. Lze předpokládat, že je to pouze slovní usilování. Chceme-li porazit nějakou vlá­du, musíme mít přesný plán, čím ji nahradit. Sociální demokraté, kteří žádají demisi vlády pro nejednotnost ve volbě presidentské, sami opakují při každé příleži­tosti, že nejsou ochotni jít do vlády. Nemůžeme říci, že by mělo mnoho smyslu nutit vládu k odchodu, ale ne­dávat se k disposici, aby mohla být utvořena vláda nová.

Také tehdy, jsme-li v oposici, máme si přáti, aby v čele státu byla pořádná vláda, nikoliv zmatek. A to i když ona vláda neodpovídá zcela našim přáním, je třeba držet se toho, co jménem ustupující sociálni de­mokracie řekl dr. Meissner: lepší je špatná majorita než žádná. Volá-li dnes oposice na vládu: odstup! — je to slupka bez jádra. Není za tím voláním nic jx> sitivnějšího než dráždění. Oposice si musí být vědoma, že účast na vládě si nevylamentuje ani ne vy disputuje. Může si ji jen vybojovat. Tato většina odstoupí a změní se v jinou, bim poražena ve volbách] nebo dohospodaří-li tím zpďsbbem, jímž dohospo-] dařila stará koalice: že strany ji tvořící nebudou] se moci o ničem dohodnout. Pak teprve by přišla chvíle pro oposici. Sociální demokraté si to uvě­domují dobře, národní socialisté méně dobře, jak sel zdá. Vůdcové této strany lámou si již nějakou dobu hlavu otázkou: mimo vládu či do vlády? Zásadovost! oposice je u této strany o určité procento slabší než u sociálních demokratů. Za dnešní situace sotva by mohli národní socialisté míti ve vládě jinou posici než posici přívěšku u hodinek, což je sice posice deko­rativní, ale málo účinná. Nesmíme zapomínat, jak se rozpadla stará a vznikla nová většina: po volbách vy­daly občanské strany heslo, že socialisté musí uznat přesun sil a že se musí uznat za slabší. Pan poslanec Stivín před časem řekl s pěknou otevřeností, že to celkem uznává za správné, a že kdyby byli zvítězili sociální demokraté, nepočínali by si jinak. Pro socia­listy nejsou dnes lepší podmínky pro účast ve vládě než byly po volbách. Občanské strany zase by žádaly, aby bylo uznáno, že jsou pány v domě. Žádaly by to patrně dnes dokonce ještě úsilovněji, neboť poznaly, že mohou vládnout samy. Dokud budeme žít v dů­sledcích voleb z r. 1925 a dokud bude mezi stranami většiny vládnout dnešní solidarita, byla by pro so­cialisty účast ve vládě jen ložem trnovým. Je jisto, že by nesnesli poníženého postavení, jež by jim bylo uchy­stáno. Je tedy bouření proti vládě zatím jen neurči­tým pláním. Nepřišel ještě den, kdy by mohla býti nahražena. Snažme se pokud možno vždy viděti věci tak, jak jsou ve skutečnosti.

Na nynější většině musí míti i oposice určitý zá­jem, neboť většina provádí dvojí úkol, velmi důležitý pro tento stát: učí Němce a Slováky spolupráci. Ne­může býti ani zájmem oposice, aby tento pokus do­padl žalostně. Nechceme, aby německé strany odešly z koalice s pocitem, že pokus o českoněmeckou spolu­práci se nezdařil. Odejdou-li, nechť odejdou s vědo­mím, že odcházejí na nějaký čas do docela normální oposice, jako se to může přihodit kterékoliv Česko­slovenské straně. Totéž platí i pro Slováky. Pro klid­ný vývoj v budoucnosti není ostatně bez významu, po­učují-li právě krajní nacionalisté svými skutky lid, že spolupráce s Němci není nic strašlivého a že je třeba si na to navykat.

Mluvíme-li již o dnešní většině, chtěl bych se zmí- riiti ještě o třech věcech: 1. nebojím se říci, že zatím se nesplnily všechny obavy, které byly spojeny s pří­chodem této koalice; mohlo to být daleko horší; 2. lze předpokládat, že i socialisté jsou v skrytu srdce rádi, že tato koalice vykoná bez nich některé věci, které musí býti vykonány, ale k nimž by socialisté z po­všechných agitačních důvodů nebyli mohli dát sou­hlas; 3. v socialistickém tisku objevuje se tvrzení, že v obecních volbách lid už odsuzuje koalici; nic jiného než sympatie pro pravdu nevelí mi říci, že zatím se z takového lidového soudu nezjevuje nic; posice koa­lice zůstávají v celku takové, jaké byly ve volbách r, 1925; orientace lidu vyžádá si delší doby.

Pp

řítoranosc

*E. Červinka:*

0 studentech, kteří hledali  
Masaryka.

(Studentská k o n f e s s e.)

po píši, vztahuje se na studentskou generaci, která začala vnímat politiku za světové války a kterou

28. říjen zastihl na střední škole přibližně od tercie výš. Negeneralisuji neoprávněně, řeknu-li, že tito studenti a studentky věděli až do převfatu o Masarykovi velmi málo — s řídkými výjimkami synků a dcer z některých tak zvaných realistických rodin. Není v tom nic záhad­ného. Jde o lidi, kteří ještě v době Švihová procesu byli dětmi, jež se ovšem o veřejné události nestaraly. Na rakouských školách za světové války Masaryk, jak zná­mo, musil z čítanek. Jeho spisy byly odstraněny z knihoven, z knihkupeckého trhu zmizely rovněž; byly většinou také rozebrány. Za světové války širší veřejné mínění -— aspoň do roku 1917 — o akci Čechů za hra­nicemi vědělo pramálo, je přirozeno, že »důvěrné zprá­vy z bezpečných pramenň« se dětem neříkaly. Rok 1917 byl rokem otevření parlamentu a především interpelace poslanců Tobolky, Staňka a soudr. o »chovánl se vlád­ních kruhů k českému národu za vállcy«. Interpelace vyšla hned také knižně. Mimo jiné byly interpelovány jako doklad persekuce českého tisku články, které »byly dodávány listům c. k. policejním ředitelstvím a musily být otištěny bez udání pramene, aby vzbudily dojem, že jsou osobním projevem příslušné redakce«. Interpelace shrnula právě články, které odsuzovaly akci Čechů za hranicemi a především Masaryka. Cituji z nich :

span Masaryk a soudruzi pozbyli navždy práva zváti se syny českého národa. Strojili svému národu úklady, avšak nebezpečí na Štěstí bylo odvráceno. S Masarykem a jinými agenty čtyřdohody nemá a nemůže mít český národ nic společného.\*

Zjištěni, že to byla rakouská policie, jež psala takto o Masarykovi, přineslo první tušení o závažnosti Ma­sarykovy' zahraniční činnosti. V druhé polovině roku 1918 přišel pak již aspoň v hlavních rysech věcný ná­zor na vůdčí postavení a práci T. G. Masaryka v za­hraniční revoluci. V periodě převratu vzniká konečně zájem o Masaryka jako osobnost, působivší v českém veřejném živote i před válkou. Tehdy rojily se o Masa­rykovi životopisné brožurky. Myslím, že 90 procent tehdejšího studentstva středoškolského teprve z těchto brožurek se dovědělo, že Masaryk se vyskytoval v čes­kém veřejném životě už před válkou. Začalo se mezi I studenty mluvit o Švihově a Hilsnerově procesu, o ru­kopisném boji, byly zkonstatovány titulky Masaryko- í vých knih. Centrem zájmu byla »Česká otázka« a jiné 1 Masarykovy spisy, týkající se jeho pojetí českých dě­jin. Byla přetřásána kapitola Masaryk a socialism. Slo­vem, studenti zaěli Masaryka hledati, čisti a poznávati. | Jak, k jakým stanoviskům docházeli — tomu budiž vě­

nován tento Článek.

Jakýmsi prvním popřevratovým dojmem z Masaryka byla úcta k velikému člověku a upřímně myšlená patri- j etická vděčnost. Vždyť to byla doba nadšeného přiví- l tání Masaryka z prosince 1918. Kde nenásledovala za I tímto nadšením cesta k pochopení celé Masarykovy ži- I votní práce, nemělo valné ceny. Pozdější vývoj to po­

tvrdil dokumentárně, neboť část téže pražské ulice, která po převratu Masarykovi činila ovace, dnes je fa­šistická. ..

Dav rozumí dříve typu než jednotlivinám. Také Ma­saryk rýsoval se v myslích popře vratového studentstva nejprve jako osobnost. A to osobnost politická. S jeho jménem spojovala se představa politické činnosti v opak- k nečinnosti. K tomu přistupovala představa určité me­tody politické: poznat jádro toho, co jest, a na tom stavět dál podle promyšleného programu. Tedy Masa­ryk jako individualita, která dala politickou — víc, ži­votní metodu a byla příkladem živelného vztahu k ve­řejným událostem. Nenechat »život jit kolem«, ale do něho prudce, byť ne slepě.

Šlo se do Masarykových knih, do knih o něm a proti němu, shánělo se staré »Atheneum«, »Naše Doba«, »Čas«. Doba národní revoluce upoutala zájem přede­vším na Masarykův poměr k českému životu. »Česká otázka« — — Ctitelé historického 1’art pour 1'artismu byli touto Masarykovou knihou velmi rozčíleni. Strho­vala je, chtěla přesvědčovat — než přece »Pekar měl pravdu!« Znám kolegu, který si dal práci s tlustým, na mnoha arších psaným vyvrácením Masarykovy »České otázky«, aby dokázal, že smysl českých dějin není ná­boženský, nýbrž mravní, a to stejně reformačně mravní jako katolicky mravní a jako bezvěrecky mravní. Nejzá­važnější z tehdejších debat a pochybností o \*»České otázce« zdá se mi otázka: je to kniha historická a lze jí tudíž jakožto historii vytýkat neúplnost a jedno­stranné generalisace, anebo je to kniha buditelská, která z historie jen vybírá myšlenky a hnutí, v jejichž tra­dici lze v přítomnosti dělat politiku? Debatovalo se: Co je historie? Politika minulých dob. Kdo má 11a po­litiku 20. století objektivní názor? Neni to s tím ob­jektivním chápáním minulosti tak nějak stejně?

Masaryk prý se za války důkladně změnil. Dřivé byl proti českému státnímu právu. Jeho zahraniční akce byla prý doznáním omylu a pokáním. O tento problém z Masaryka studenti bádali se snad nejkrvavěji. Prv­ním objevem na tomto poli bylo, že někteří čeští lidé, o jejichž češství nebylo mezi studentstvem ani jinde po­chyby, dostávali kdysi od určité části české veřejnosti z vlastenectví nikoli 'jedničku, nýbrž dvojky i známky horší. Nalezena hned prvním zahráním řada takových: Mácha, Havlíček, Smetana, Vrchlický. Muzikanti při­nesli z Hostinského polemiky Pivoda-Smetana z let 70. minulého století. K pochopení ukázku z Pí vodová Člán­ku proti Smetanově opere »Daliboru«: Pivoda vy­kládá, že sdílel

» přesvědčení, že pod Vaším (t. j. Smetanovým) působením dopracuje se naše opera ještě nejdříve slovanského, resp. českého rázu. Trpěla-li pevnost tohoto přesvědčení Vaším odporem proti ruským a polským skladatelům, byla-li pak dále ještě citlivěji porušena Vaším Daliborem, jemuž by už nejlépe sliťšelo jméno Dalibor Wagner, tož jí hrozí nyní úplným již zničením a po delší Čas pozorovati lze: jak se totiž krok za krokem spojením rozmanitých fak- ’ torů k tomu pracuje, aby se naše opera stala služkou \ a- šich osobních zájmů.\*

Smetana na to odpověděl v »Národních listech«(!):

»,.,. Podezříváte můj národní cit. Myslím, pane refe­

rente, že by náš svět dlouho neváhal s rozsudkem, kdo z nás dvou se již osvědčil, Vy anebo já? K jaké národno-

sti Vy se vlastně hlásíte, neví se doposud, I můj » Dalibore jest prý důkazem, jak malým jsem národovcem. — Žva­tláte něco o Wagtierismu, aniž víte, co to jest.e

Roku 1873 adresoval Pivoda Smetanovi tuto po­známku :

»Vaše vůdcovství přestalo býti již dávno tím něčím, z čeho naší opeře vykvete zdraví a zvelebeni.«

Podobně byl nalezen spor Havlíček—Tyl. Tím jsme si odpovídali na nacionalistické útoky proti Masary­kovi: je, jak bylo.

A ještě dovolte jeden citát! Je nejnázornější prostě říci bez dlouhých rozborů, co zaujalo. Je to z článku »Mládež« z pera českého národohospodáře dra Albína Bráfa, jak jsme jej nalezli v Bráfových »Listech politi­ckého k<ycíře« z roku 1902. Bráf píše:

»V jedné skupině českého tisku opakuji se občas stesky na náš český dorost, že Část jeho ztratila cit a vře­lost národní... Namířeny bývají výtky ty kromě sociální demokracie hlavně proti jistým stranám studentským a jejich více méně známým inspirátorům.

Kdyby ty zvěsti a žaloby měly důvodný podklad, bylo by to žalné ...

Že by určitý názor o pravosti rukopisů nebo o stát­ním právě byl již projevem ncvlas tence tví, snad přece už nikdo nebude tvrditi. Pak by byl mnohý nevlastencckým, kdo obohatil naše písemnictví vzácnými plody, a sám Pa- lacký byl by pochybným vlastencem, nebot byly časy, kde jeho politický názor o státním právu s naším pozdějším se nesrovnával. — — Měřme »vlastencctví« ne dle horu­jících slov a nesoudné, v úzké obzory zakleté samolibosti — nýbrž dle práce. A nelekejme se každého slova namí­řeného proti starému pojmu »vlastenectví« a jeho obsahu. Nacionalismus český neochabuje ani dost málo, on se je­nom, byt sem tam po cestičkách křivolakých, prohlubuje. A tak mocný je ten proud, že v samé sociální demokracii, tom strašidle mezinárodnosti, nalézá požadavek rovnopráv­nosti národní a výchovy školské na základě národního ja­zyka vřelé tlumočníky, i v samých programech; její orga- nisace v rámci celku se provádí na základech národnost­ních a když v nedávných dnech se v našem politickém tá­boře rozpoutal spor o formuli jazykového práva, největší a nejdůkladnější jeho rozbor přinesl ve směru nezávadně českém—politický deník sociální demokracie! To nejsou znamení úpadku!«

Résumé všeho toho u studentstva bylo poznání nejen prázdnoty, ale i vážného nebezpečí vlasteneckých slov pro vlastenecká slova bez pracovní náplně, bez my­šlenek. Hned po převratu většina počala pokládat tento problém za odbytou věc. Konstatuji však, že při prv­ním ohledání Masaryka jevily se některým vášnivějším nacionálům na něm všeliké stíny. Poukazovali, že na př. Karel Kramář byl vůči Rakousku »protivník ne- kompromisni«; že jeho obhajovací řeči, »když měl být za války pověšen« (Kramář se tu staví za Rakousko slovy podobnými jako o několik let dřivé Dr. Šmeral), nelze brát za bernou minci; atd. Tito ustupovali však od svého názoru, když druzi jim nalézali v Kramářově »Rakouské zahranični politice v XIX. století« v Laich- trově sborníku takováto slova: »Rakousko nemusí se báti o sebe — je evropskou, ba světovou nutností«, nebo: »Jsme v Rakousku silnějšími než mohli bychom býti v kterémkoli druhém státě.«

Závěr dojmů a úvah našich studentů o předválečné české politice byl, že před převratem čeští politikové stáli programově vesměs na půdě Rakouska, i když si je představovali jinak než Vídeň, i když některý z nich (Kramář rovněž) ocitoval občas Palackého »Byli jsme před Rakouskem a budeme i po něm«. Studentské hla­vy usoudily po převratu, že tato předválečná česká po­litika byla dobrá, a že kaceřovat pro ni kohokoli z ra- kušáctvi jest nemístné. Změnil se tedy Masaryk za války? Změnili jsme se všichni a zvlášť mládež chtěla se změniti. Proč na př., když se dělala středoškolská samospráva, bojovalo se o Akademický dům a zařizovalo jej, bylo až nadužíváno jména Masarykova? Masaryk byl studentstvu typem republikána. Typem člověka, který po zúčtováni s Rakouskem byl brán za vzor, jak a kudy, aby z Československa neudělali jeho občané Červenobílé Rakousko, jak zněl tehdejší termín. Jeden z nás vystihl tuto náladu nedávno tištěnou notickou: »Když byl převrat, mysleli jsme, že je nutno také se skutečně převrátí t«. Poznamenávám, že tato student­ská nálada nebyla ukojena. Konkrétně sem patří nepro­vedení rozluky církve od státu, zřízení dvou komor Národního Shromáždění, českosl. tiskové právo, neza­vedení milice, Prúgelpatent. Neváhám říci, že v ne­splnění těchto tužeb jest hledati cestu řady studentů ke komunismu. Nehájím mentality těchto studentů, když už se stali »ortodoxňimi« komunisty, nehájím zejména myšlenkové chudoby, kterou roznášeli špatni apošto­lově Jiřího Wolkera. Že však mnohé dobré zrno tehdej­ší studentské nálady nebylo zachyceno — řekněme Če­skoslovensky — toho vinou byl především nedostatek vedeni studentského. Je to v jisté souvislosti s tím, že Masaryk president již z technických důvodů po převra­tu vůdcem studentstva dohře býti nemohl. Tušilo se to­tiž, že právě Masaryk byl by kvalifikován, aby byl tím­to vůdcem. Sem patří studentská politická kréda á la: nejsem u žádné strany, ale kdyby existovala stará reali­stická, byl bych jejím stoupencem, — sem patří to, co bych nejlépe nazval komunistickým zoufalstvím. Jeden detail: studenti hledající české a do češtiny přeložene vědecké prameny v oboru filosofie, náboženství, so­ciologie, národního hospodářství, kulturních dějin, po­litiky: co vydával za Masarykovy éry Laichtr a Pelcl a co kdo takového vydává po převratu ? Tento ruch — být na kulturní světové výši a ne přibližně deset let za zahraniční vědou — to vše bylo studentstvem spojo­váno s Masarykem, štikou Českého veřejného života.

Na tomto miste zdá se mi vhodné uvésti několik stu­dentských názorů o Masarykově »Otázce sociální«. Kniha získávala čtenáře jasností. Bylo až komické, jak i komunisté odkládali Marxe pro těžký styl a brali po­učeni o marxismu z Masaryka. Vždyť výklad, co jest historický materialism, se u Masaryka tak dobře čte. Konec konců však přece byl této knize souhlas ode­přen, pokud v ní chtěl někdo vidět definitivní vyvrá­cení Marxe. Mnohým se protivilo, že i řada dospělých inteligentů, jichž si studenti vážili, znali Marxe pouze z Masaryka. Několik nás upozorňovalo. Že Albín Bráf byl hlubším znalcem Marxe. Nicméně proti útokům ignorantů, kteří v »Sociální otázce« neviděli než »zanáj šení socialistického jedu do Čech«, obrana byla svorná:' Masaryk byl první, který u nás začal vedle Bráfa vě­decky vykládat a pracovat v socialismu. Seznámil s Marxem; ukázal Marxovým nadšencům, že nelze Marxe nekriticky přijimati, ukázal však také zejména

Inesocialistům, že nelze Marxe nekriticky odmítati. Tu­šení říkalo, že tudy se chodí z království českého do světa a do Československé republiky. Konečně připomí­nám. že náleží k bon tonu každé studentské generace brát své učitele nikoli do slova. Že je to postup snesitel­ný i v celonárodním měřítku, toho dokladem je jak po­měr — dovolte škatulku — peroutkovské generace li- beralistické vůči Masarykovi antiliberálovi, tak poměr pozdější generace »socialistické« k Masarykovi, socia­lism nemilosrdně kritisujícímu.

Když byla uveřejněna »Nová Evropa« a když vyšla

»Světová revoluce«, byly analysovány zbraně, kterých Masaryk v úsilí o československou státní samostatnost užíval. Imponovala věcnost Masarykovy propagace, na př. odmítnutí úzké koncepce, že světová válka je boj Slovanů s Germány. Zaujala výtka marxismu, že ne­pochopil problému národnosti. Imponovalo Masary­kovo stanovisko k válečnému vystoupení desertovav- ších rakouských vojínů Čechů a Slováků proti ústřed­ním mocnostem: bojovat, ale neprolévat hříšně a neod­povědně českou krev pro hazardní vavříny v nějakém dobrodružství, s nímž úsilí o československou státní samostatnost nemělo co dělat. O »Světovou revoluci« se studenti hodně nahádali. Jako resumé vyzdvihuji asi tolik: »Světová revoluce« jsou Masarykovy paměti a Masarykův presidentský program. Ne víc, ale také ne méně. I ti z debatérů, kteří polemisovali na př. proti Masarykově hodnocení němectví, i ti nalézali v »Svě- tové revoluci« »svoje« stránky, »sakra ohromné«: týká se to zejména závěrečných kapitol. Že zájmem Česko­slovenské republiky, nejen »po masarykovsku« odů­vodněným, ale i jak my byli zvyklí, ryze utilitaristicky, jest lidství, světovost a nikoli l’art pour 1’artistický na­cionalism. za tím se stálo a stojí a pokládá za nejlepší — nacionalism Čechoslováka. Cizí zůstávalo většině ve »Světové revoluci« jako v dřívějších Masarykových spisech náboženské založení T. G. Masaryka.

K náležitému pochopení poměru našich studentů k Masarykovi jakožto presidentovi je nutno znáti jed­no: oposičního ducha mládí, které prošlo nad to ještě školou rakouské iloyality k všemu oficielnímu. Proto byli studenti po převratu k chválám pana presidenta reservovaně. Pamatuji se z jedné studentské oslavné řeči k 28. říjnu, tuším 1920, na tato závěrečná slova: »Těm, kteří pracovali za čsl. samostatnost, neděku­jeme. Jim stačí jistě vědomí plně vykonané vlastenecké povinnosti.« Mnohé mrzelo slovo »tatíček«. Reservo­vané srdce, získalo však rázem opět Masarykovo gesto vůči Práškoví a Masarykova poselství. Z Masaryko­vých úst stávala se studentstvu teprve přijatelnou zá­sada konsolidace a stabilisace československých po­měrů. Rylo připuštěno, že je možno, aby konsolidace nebyla zároveň reakcí, a aby tomu tak bylo skutečně, že jest nutno býti Československy konstruktivními lid­mi; tím bylo lze rozuměti pouze práci — ne pouhá vlastenecká slova. Závažné jest, že studenti, kteří vyšli hledat Masaryka do Masarykových předválečných knih, nalézají Masaryka dnes v Masarykovi presiden­tovi. Není náhodné, že řada jich přišla k tomuto ná­zoru teprve, když měli příležitost sledovati Českoslo­vensko — byť i jen několik neděl — z ciziny. Masaryka v presidentovi nalézají — a to je změna ncjpřítom- nější, která zasluhuje všimnutí — při třetím Masary­kově volení a zvolení za presidenta i ti, kteří byli ochotni ještě před 3, 4 lety přejít přes něho a hlavně mimo něj, protože se jim nezdál býti ve státě, jehož byl hlavou, dostatečně jednostranným oposičníkem. Teprve dnes z příkladu Masarykova svítá, že proti so­ciální a kulturní reakci a zaostalosti revolucí nejúčin­nější jest positivní práce; nemluvit, dělat.

Stylisovaný dělník.

Pyly doby, kdy Karel Vaněk psával do »Večerníku 4 Rudého Práva« své »Střepinky«. Psal je zostra a lidově. Komunisté se na jeho věci těšili; býval zván na venkov, na posvícení, na zabijačky, domlouval se se čtenářkami a čtenáři. Měl tehdy hodně zásluhy na roz­šíření »Večerníku Rudého Práva«. Přišel však komu­nistický intelektuál Poliak a soudil Vaňkovy stře­piny. Měřil je Marxem, thesemi III. Internacionály a našel, že v nich není nic třídního, ale levná, buržoasní sentimentalita. Slovo dalo slovo a Vaněk přestal psát. Vyložil tehdy ještě, jak divně se dívají komunističtí intelektuálové z politbyro, orgbyro, z kaváren, redakcí na dělníka z továren; vyložil, že si stylisují dělníka, že si jej vytvářejí k podobě své, že z něj dělají neživotnou figuru, která se mátožné potácí mezi všemi těmi vý­zvami, které den ze dne otiskuje »Rudé Právo«. Vylo­žil, že dělník je z masa a z krve, že žije, cítí, má svoje sklony, starosti, záliby dobré a špatné. Zdálo by se, že uváděl tehdy samozřejmosti. Ale právě pro komuni­stické intelektuály — či spíše polointelektuály — z ve­dení komunistické strany nebylo a není to samozřej­mostí. Jsou přesvědčeni, že jejich dělník jest jakýsi stroj, který mechanicky reaguje na všechny ty výzvy naší komunistické strany. Kominterny, Rudé Odboro­vé internacionály atd., že to není člověk, který jí. pije, baví se i nadává, dře se i rád si odpočine, že to jest člověk tvrdý, ale také se sklony být křehký atd.. Jejich dělník nemá dle jejich názoru mít jiné zájmy a jiné starosti, než neustále volat: ruce pryč od Číny! Pryč s kapitalismem v Anglii a Poruří! Osvoboďte kolo­niální národy! atd..

Po delší době zase Vaněk promluvil. Zcela jinak, než střepinkou v »Rudém Právu«. Promluvil plakáty na pražských ulicích, kde čte ostré levity politbyru. Neni sám. Začal to Skála na pražské radnici, začala to buň­ka. která se postavila proti politbyru a za dr. Skálu, začal to spolu s dr. Boučkem. Jest zajímavo sledovati. jak na to reaguje komunistická strana. Jest velmi po­drážděna. Zkazilo jí to dobrou náladu: zrovna se za­čalo tisknout »Rudé Právo« v nové tiskárně, v tiskár­ně komunistické; tedy jakýsi svátek. Vaněk zanáší hodně disharmonie do této chvíle sváteční. Vedení komunistické si proti Vaňkovi otiskuje dopisy svých dělnických dopisovatelů. Jeden takový dopisovatel píše o tom, jak dělníci četli Vaňkův plakát. Zaslechl, že je­den praví:

»Tak zase se vyskytl jeden, který by chtěl zeslabit stra­nu. Proč, když něco věděl, proč to neřekl hned?«

Druhý byl hovornější:

»Proč až teď, po roce, staví se do bojovné posy? Od­kud dostal na to prachy? Dnes v těchto poměrech musíme

míti na zřeteli hlavně jednotu strany a každý takový po­kus příkře odmítnout. Proč pak člověk, hřešící na svou, do určité míry neoprávněnou popularitu, se najednou za­jímá o Skálu? Skála se přece postavil otevřeně proti stra­ně svým vystoupením na radnici, tak co s ním? Ten si o to říkal, tak co víc?«

Pochybujeme, že takto mluví dělník. Tak asi mluví stylisovaný, hodný dělník komunistický. Machar jed­nou zaparodoval styl katolických povídek, kde vystu­puje hodný Fridolín a zlý Dětřich. Fridolín mluví vždy uhlazeně, vymydlené věty jako z úvodníku. Tak také mluví Stylisovaný hodný komunistický dělník. Komunistický Fridolín potírá Dětřicha-Skálu a Vaňka. Tak také mluví figurky Haškovy, který dociluje často velkého účinu tím, že jednoduchým lidem dává pro- mlouvati řečí Čistou, soustruhovanou, uhlazenou. I kdyby komunistický dělník potíral Vaňka a Skálu, ji­stě by nemluvil tak, jako tento dělník-Fridolín před plakátem, jak jeho řeč byla zaznamenána v »R. P.«. Tak dělníci nemluví. Ani slovy, ani duchem slov. Mlu­ví drsněji, přímo, jadrně. Pochybujeme, že někde na ulici před plakáty zastihl někdo dělníka-komunistu, který promlouval o Vaňkovi a jeho počinu slovy, jak uvádí »Rudé Právo«.

»Rudé Právo« si dělníka stylisuje. Není to živý děl­ník, ale z herbáře. Není to dělník, který jde z večera z fabriky, ale jest to vzorný dělník, který má modrou halenu, poctivě vypranou a hezky složenou, aby se hez­ky maloval, v ruce drží prapor, a z úst se mu linou všelijaké průpovídky, na př.: Ruce pryč od sovětského Ruska! jeden francouzský romanopisec uváděl při psaní svých románů na scénu tolik figurek, že si je musil vystrihnouti, postaviti na stůl, aby se v nich ne- popletl. Něco podobného mají v redakci Rudého Prá­va, v politbyro, orghyro atd. Mají tam na stole vystři­žené dělníky, šacené dle poslední komunistické módy. Jsou to vsak figurky z papíru, postavy bez krve a bez duše. T úsilí komunistické strany udržeti kontakt s massou (buňkaření, dělnické dopisovatelství, atd.) zavání minulostí, neživotností, byrokratickou těžko­pádností. Vzpomeňme tu, jak komunistická strana před nějakou dobou podporovala jakési sociální básnictví. Stačilo dáti do několika řádek slova: továrna, rudý, proletariát, komín, šachta, modrá halena, rudý prapor, oheň atd., aby byla sociální báseň pohromadě. Komu­nistická strana operuje ve svém generálním štábu se stylisovanými dělníky. Jednou byl v Čelo komunistické strany postaven dělník, Havlín. Touto formalitou měla býti akcentována d ě 1 n i c k o s t strany. Za nějakou dobu chodil Havlín pro párky a pivo mužům z »Ru-

dého Práva«. Nebylo ho již potřebí.

Af již o střepinách Vaňkových soudí se jakkoli, jed­no mu nutno přiznati: že znal duši dělníka, že k němu mluvil, Že dělník jej četl. Znal dělníka, jak opravdu žije. Věděl, že je dobrý, ale že má i své vady. Nové vy­stoupení Vaňkovo jen připomíná, že vedení komunisti,, cké strany nezná dělníky, jací jsou. Má při tom štěstí, že i komunistické dělnictvo neví, jaké jest vedeni ko­munistické strany. Jinak by došlo k nepokoji poněkud většímu, než vyvolaly Vaňkovy plakáty. Tím není ře­čeno, že tento vnitřní neklid jednou nepřijde. *K. T.*

OBA A LIDÉ

*Richard IVeiner* (Paříž):

Je Francie ve světě na ústupu^

TV nes *27.* května je Lindbergh v Paříži pátý den; ne.

’ počítámef minulou neděli, kterou prospal, vykoná’

k večeru jedinou (a první) návštěvu, u paní Nungesse-' rové-matky, návštěvu to, z které jeho nesmírná pařížská popularita teprve vlastně vyprýštila. Bez ní byl by bý­val Paříži jen slavným; s ní přirostl jí k srdci. Na pro­gramu dnešního dne je tuším, oběd u ministra války, slavnostní přijetí v Senátu a slavnostní představení v jednom velkém divadle. Program poměrně chudý, ale na světě všechno končí, a k pořadu panovnických poct,1 jichž se mu za těch pět dní dostalo, těžko ještě něco při­dávat: Lindbergh byl přijat presidentem republiky a předsedou vlády, všemi francouzskými maršálky; oběd-, val m. j. n ministra zahraničních věcí, u ministra námoř-j nictví, u ministra války; poslanecká sněmovna, senát uspořádaly na jeho počest recepci, jakou pořádaly na­posledy presidentu Wilsonovi (jemuž se, pravda, dostalo o trochu cti více: promluvil s řečniště; ale Lindbergh není řečníkem); radnice, která je na recepce méně skou­pá, přijala ho se stejným ceremoniálem jako dejme tomu presidenta Masaryka; Čestnou legii připjali mu hned v pondělí; je majitelem velké zlaté medaile francouz­ského leteckého klubu, města Paříže atd. Do tohoto »a tak dále« spadá jedna položka nikoliv ledajaká: posed­lost ulice, pro níž se Lindberghův úsměv stal tiž popu­lárním, a která se hotoví nazvat po něm nějakou formu klobouku, nějaký nový střih límce, a není pochyby, že v nejedné továrně na sušenky opatřili si už formiěky s jeho jménem. O tom všem vyprávějí noviny na první stránce i ještě dnes, totiž šestý den po jeho příletu, na jehož místě bude postaven pomník. Kdo ví, jak jsou pa­řížské noviny na první stránku skoupé — trochu větší nehodu z departementů Seine, Seíne-et-Oise a Seine-et- Marne nazývají katastrofou, ale katastrofy, sběhnuvší se mimo toto bezprostřední okolí, musejí si už hodně dát záležet, aby nebyly pouhými »nehodami« — nemůže,;

vida tuto vytrvalost, pochybovat: pařížským massám přirostl Lindbergh k srdci. A jestliže se snad — což ko­nec konců není vyloučeno — do projevů oficielních při- šoural posléze politický oportunismus, ulice o tom neví nic; její zaujetí je nad veškeru pochybnost upřímné.

Přijetí, jehož se americkému letci dpstalo v Paříži ani ne čtrnáct dní poté, kdy se při podobných pokusech ztratily stopy po dvou Francouzích, na mnohých stra­nách překvapilo. Překvapilo, protože nejde jaksi dost dobře do rámce domnělé francouzské nedůtklivosti, do­mnělé francouzské temné tuchy, že ztrácí ve světě pri­mát, do rámce sklonu slídit po konkurentech, ztenčovat jejich zásluhy anebo se stavět jako by jich nebylo, vě­šet se křečovitě na různá přebornictví francouzská (ne­jen ve sportu), přehánět jejich význam, a s exponenty, hájícími francouzské barvy byť v podnicích nevalně dů­ležitých, solidarisovat se způsobem, který se jeví možná tr ochu dětinským...

Přiznávám, že tento dojem může vskutku snadno vzniknout. Vzniknout zejména tam, kde hlavním prame­nem informačním o francouzském »ze dne na den« je

fítornnosO

velký pařížský denní tisk, což, myslím, je případem nej- řastějším, Není sporu: čte-li tam kdo komentáře k za- jtraničním zájezdům různých pařížských divadelních společností, k výkonům sportovním takové slečny Len- glenové, takového Borotry, kdysi také Carpentiers atd., odnese si dojem, že se Francouzové spokojují málem, a nabyl zároveň neodbytné jistoty, že komentáře ony přehánějí také věcně, superlativů že užívají způsobem stejně naivním jako neodpovědným, že vydávají hračič- kářství za práce heraklovské. Kdo však žije v Paříži, najde k těmto přemrštěnostem rychle korektiv. Najde jej na příklad hned v kabaretech. Kabaretní zpěváci pů­sobí jako kritikové denního tisku. Tak zvaný velký pa­řížský tisk (povšechně ranní), hlavní, trvám, informační zdroj také pro cizinu, je charakterisován třemi věcmi: 1. Informuje celkem objektivně, ale také povrchně a bez­barvě, hojně a úsporně o velkých světových událostech. Výjimkou bývají zahraniční ankety, v nichž se rozpoz­návací francouzské schopnosti uplatňují způsobem zcela mimořádným. 2. Omeziv své výchovné poslání — dělaje nicméně jako by mu na něm velmi záleželo — na udílení řad praktických či elegantněji řečeno: positivistických, snaží se hověti maloobčanskému Čtenářstvu tím, že hoví jeho předsudkům, zálibám i nechutím. 3. Jest úslužným společenským pomahačem průměrných uměleckých a intelektuálních veličin, které se právě následkem své průměrnosti zalíbily davu čtenářstva, a pasuje je na velikány: provádí kult velikánů »pro chudé« a je v tom nesmírně konservativní.

r Nuže, modly denních raníků putují rovnou do kaba­retů, aby byly káceny. Káceny už v kabaretech! Jak teprve ve vrstvách hlubších i vyšších...!

[ Jednou jsem se pokusil v Př í t o m n o s t i ukázat, jak falešným ukazatelem francouzské rodiny a vůbec francouzské společnosti je tak zvané bulvární divadlo, pokládané v cizině za svědka... Stejně křivým svěd­kem, pokud se týče intensity kulturního života a dušev­ních aspirací elity (nikoliv jen intelektuální a universit­ní), je velký denní tisk, náhodou bohužel rovněž jeden ze svědků nejhovornějších a nejposlouchanějších. Sou­díc podle něho, francouzské modly opravdu jsou spíše modlami bazarovými; ve skutečnosti mají rozměry vel­mi úctyhodné. Nejposlouchanější svědek povídá toho o dramatu francouzského života tak málo, že jako by netíkal zhola nic. Neužívám slova drama marně. Neboť ivnikne-li se poněkud hlouběji, přijde se na zdánlivý pa- badox, paradox dramatický, který však je ve skutečno­sti svědectvím velké ctižádosti a zdravé ctižádosti. Čet­bou revuí, sledováním knižní tvorby, zejména však ob­cováním s lidmi objevíte především podivuhodné my­šlenkové bohatství, opravdovou džungli myšlenkové [květeny, rozmanitost a smělost; vedle toho však sklon k intelektuální sebetrýzni, který pokládám za velmi pří-

Í

značný zejména pro francouzskou generaci poválečnou. Dodám hned, že tato sebetrýzeň nikterak nevylučuje se­bevědomí, jež na mě nikterak nepůsobí dojmem sebe­vědomí morbidního. Toto sebevědomí týká se mnohosti a jakosti francouzského civilisačního příspěvku; ona se- Ibetrýzeň naopak je z druhu »poznání«. Ústí v otázku: je francouzský »systém«, systém myšlenkový, systém tra- |diční, systém tvárný nadřazen systémům jiným či jim podřazen? nemýlili jsme se pokládajíce svou posici pří­liš dlouho za dostatečně vysokou, nestrnuli jsme, vidíme Stejně daleko jako jiní? — Jak mohlo k takovýmto otáz­kám dojít jinak ne-li tím, že Francouzové nikoliv jen zbořili svou čínskou zeď, která ostatně nikdy nebyla ne­prodyšnou, nýbrž vyprovokovali bezohlednou — bez­ohlednou k sobě — konfrontaci s kulturami jiných ná­rodů. Všímavost vzrostla měrou velikou; v této věci však rovněž nezbývá mi než poukázat k něčemu, co jsem dovozoval už jindy, k článku »Mají nás rádi?« (v Přítomnosti), necbci-li opakovat, co jsem řekl tam; leda že bych dodal nové doklady.

Přes ono mocné myšlenkové žilobití, které současnou Francií proudí, přes zřetelné příznaky obrody také ho­spodářské (obrat počavší loňského léta, jenž není umě­lým, bude jako příznak francouzské vitality teprve oce­něn), přes originální sociální popudy, jež tu opět vzni­kají a stanou se — kdoví? — za nedlouho vývozním artiklem, zdá se, že francouzský »vliv« je ve světě na ústupu. Podle dějinných analogií je sotva pravděpodob- no, že by příčinou toho byl úpadek zdejší životní inten­sity: povaze francouzských dějin odpovídá spíše jakýsi synchronismus diplomaticko-politické prestyže se zrych­lením vnitřního národního života; ale vítězství, z jejichž činitelů nejvíce nífcadá síla a moc fysická — třebas ve skutečnosti nebyla činitelem hlavním, natož jediným —, nevzbuzují sympatií, jakož starou zkušeností. A tak mám couvnutí francouzské mravní a myšlenkové prestyže za zjev přechodný, protože vzniká nikoliv ze skutečného úpadku myšlenky, nýbrž z reakce neutrálů, projevující se vzdorem. Francouzové jsou si tohoto nerozhodného váhání dobře vědomi. Co chvíli lze čisti články některé­ho z ciziny se vrátivšího spisovatele, vědce, přednášeče, jenž konstatuje hned, že »v Americe platí v divadelním světě Budapešť víc než Paříž«, »v Amsterodamu že vi­díte za výklady všechny možné knihy krom francouz­ských, a když francouzské, tedy že je z nich hanba« atd. — Paul Morand kdesi tvrdí, že Rumuni a Portugalci jsou jedinými národy, »kteří.nás mají rádi k vůli nám samot­ným^ a ani tak vážný pán jako Paul Souday nepřehlédl, že v galvestonské soutěži ženské krásy přišla Francouz- ka až pátá, ne-li dokonce osmá.

Upínají-li s druhé strany zraky všude tam, odkud by snad mohla vzejít nová naděje, myslím, že tak nečiní ani s větším bolestínstvím, ani křečovitěji než jiní,

Příklad, jenž mi byl v té příčině nadhozen, je každým způsobem neplatný: V napětí, s nímž Francie sledovala let Nungesserův a Coliho, spatřoval kdosi právě příznak oné chorobné touhy po primátu. Teď, když ví, s jakým deliricm přijal vítězství Lindberghovo národ tak mladý a zdravý jako Američané, uzná snad sám, že hleděli-ii Francouzové tak napiatě za Nungesserem, nečinili tak z nijaké morbidní ctižádosti: Nungesser a Coli byli konec konců přece jen první, kdo se o přelet oceánu pokusili, a přivítání Lindberghovo ukázalo, že se Francouzové nepotřebují učit u jiných, jak důstojně nosit smutek po »neblahé odvaze« svých krajanů.

Z Paříže ostatně nesnadno rozpoznat, je-li ústup fran­couzského vlivu vskutku tak značný, jak se často říká, a osobní zkušenosti různých divadelních autorů nemají vždy průkazné platnosti, a to z té příčiny, že to často bývají právě zkušeností lidí, o jejich representantivnosti bývají přesvědčeni jen dva činitele: ten, kdo je vyslal (bývá to některé ministerské »bureau«) a oni sami. — Svrchu uvedený Paul Morand byl nedávno v Americe a přinesl si odtamtud dojmy dost neočekávané. Myslím, že je svědkem, jenž se umí dívat, a proto cituji:

»Ve Spojených Státech je Francouz vídán raději než kdekoliv jinde. Obyčejně se mu tam nelibí, a to je chyba. Americký lid je na světě lidem tím nejsrdečnějším, nej- prostšim, nejméně závistivým nejlépe vychovaným, nejvel­komyslnějším což ostatně nevylučuje jistou neústup­

nost v jednání obchodním. V té věci nebéře nás ostatně vážně. Na útěchu však si povězme, že intelektuální prestyž Francie nejen je intaktní, nýbrž vzrůstá; vyučování fran­couzštině se od války všude šíří; americká elita učí se 1927 francouzský tak jak se kdysi učívala elita ruská; tot jako přírodní zákon: žádná intelektuálně vyspělá třídá ne­může se obejít bez francouzštiny, jediné to řeči, v níž lze jasně vidět a myslit. V uměleckém New Yorku jsou panov­nicemi ulice La Boetie (pařížská ulice, kde je nejvíce obrazových závodů) a place Vendóme (největší staro- žitníci). Všechny dobré divadelní hry, všechny významné knihy jsou okamžitě překládány...«

Je to přehnáno? Nedovedu říci. Tolik však mohu po­tvrdit, že mluví-li Francouzové o svém sklonku očerňo­vat sama sebe, není to jen pouhou frásí. Jedním z odvo­zených způsobů, kterým se tento skloň projevuje, je je­jich dojemná až nedbalost o vnější režii. Vím, že jednou z vlastností, které se pokládají za francouzské vlastno­sti vrozené, národní, je právě opak: okázalost. Tento omyl pošel myslím odtud, že se formalismus s okázalo­stí zaměňuje. Formalismus však je toliko, dejme tomu že přehnaná snaha dáti věci, at jakékoliv, vzhled úměr­ný její podstatě. Ve věcech citových — v básnictví dej,- me tomu — vede tento pud k tomu, že se cit vnucuje ve výraz co nejméně rozevlátý, byt skvělý. Odtud náš do­jem citové chudoby. Lze dokonce říci, že formalismus, tak jak ho chápou oni, od okázalosti odvádí. My na pří­klad jsme nepoměrně okázalejší Francouzů, o Němcích ani nemluvíc. Z tohoto rozdílu v postojích dá se na pří­klad vysvětlit nápadný rozdíl mezi divadlem naším a zdejším. Francouzské propagační nezdary zhusta lze svésti právě na ono nedbání režie, presentace, a jedním z křiklavých příkladů je mimo jiné nevšímavost, jakou Evropa osvědčila vůči znovuzřízení zpustošeného území. Celkem ví o několika skandálech dodávkových a v při­znávání válečných škod.

Kdo však ví, že systematičtí, metodičtí a přesní Něm­ci, ničíce doly a továrny obsazených území, byli — jak o tom svědčí oficielní jejich zápisy — přesvědčeni, že »pánve jsou na léta odsouzeny k nečinnosti\*, že »ztráty, jichž utrpěly závody metalurgické, jsou takové, že pod­nikům těm sotva bude lze af kdy opět zahájit výrobu, af ji přivést na bývalou nosnost\*, zatím co tytéž uhelné pánve a závody pracovaly dvě léta po podpisu versail- leské smlouvy zase už téměř na plno a vyrábějí dnes víc než před válkou? Kdo ocenil jak náleží ony druhdy až neuvěřitelné kousky provedené v obsazeném území, úsi­lí a houževnatost, kterou to stálo, a kterou od války také stály pacifikace Maroka a Sýrie? Kdo ocenil jak náleží ne zlepšení finanční situace státu, nýbrž to, že se poda­řilo smířiti dva problémy, pokládané za protichůdné, to­tiž vzestup státní renty, aniž tím citelně utrpěly síly výrobní, že se to zdařilo, aniž vznikla nezaměstnanost i jen přibližně taková jako v jiných státech, jež své fi­nance restaurovaly?

Ani francouzský rozmach průmyslový nevtírá se tak jak odpovídá jeho stavu skutečnému, a kdoví, není-li to tím, že zdejší industrie vzpírá se přijat formu oněch spa­sitelných prý koncernů vertikálních a horizontálních, jež

na příklad Německo po Americe tak ochotně nápodo- I buje. Národní hospodářství je ovšem věcí, která je, jak se říká, řízena zákony stejně neoblomnými jako jsou zákony přírodní; Ale opravdu-li jsou tu vůle a tempera­ment činiteli tak bezvýznamnými? Opravdu-li jsou v Ně­mecku horizontální a vertikální koncerny jen proto, že jich tam »nemůže nebýt\*, a scházejí-li ve Francii, pro- i tože jich tam »být nemůže\*? Nepokládám nikterak za vyloučeno, že nenf-li jich (přes to, že jsou odborní spi­sovatelé, kteří k nim jako inspirovaní proroci pudí), ne­ní jich nikoliv jen z jakýchsi nevyzpytatelných zákonů, nýbrž také trochu z vůle lidí, kteří se vzpírají tomuto' grandiosnímu dobrodružství, soudíce, že lze velmi dobře ještě čekat a míti na mysli, že Francie je především zemí drobné spotřeby.

Přiznávám se, že se mi dost zamlouvá myšlenka, jakoby i zde hrála úlohu ona imunita vůči svodům oká- žalosti. Nyní však už toto cizí pole rychle opouštím. Sta­nul jsem na něm jen na chvíli, protože jsem přesvědčen, že disposice francouzského tvůrčího ducha jsou v těchto oborech zřetelněji patrny než v oborech abstraktnějších. Nuže, lze-li v průmyslu, obchodu, peněžnictví francouz­ských pozorovat jakousi přechodnou mrzutost, sklíčeno­sti jistě není.

Kdosi vyslovil slovo supramacie. Jakým způsobem prý asi hodlá si Francie uchovat duchovou nápravu, jakou mívala, a jež jí prý podle všeho počíná unikat?

Na to bych odpověděl, že se Francouzům sny o nad­vládě dávno vykouřily z hlavy, a to z příčin velmi pro­stých: bývala nejpočetnějším evropským národem, a dávno jím už není. Nejde o nadvládu, nýbrž o sprave­dlivé hodnocení toho, čím přispívá. Tou chvílí, myslím, je to podceňováno, a Francouzové, jejichž sebevědomí nikterak nepotřebuje umělých povzbuzovačů, to nebéřou tragicky.

VĚDA A PRÁCE

*Jaroslav Kříženecký:*

Látky života a smrti.

(Vitaminy.)

dyž původně — dnes je tomu již téměř dvacet let

— bylo raženo F a u k em slovo »v i t a m i n y«,

jímž měly býti rozmnoženy jakési zvláštní látky, od­lišné od ostatních živin, ale nutné pro život stejně jako bílkoviny, tuky, uhlohydráty, a minerální soli, vyhlížela celá věc hodně záhadně, téměř mysticky. Nejvíce zaráželo, že těchto látek, jak se ukázalo, není zapotřebí v obvyklé dávce potravin více než několik ti­sícin gramu a snad i méně. Tím se podstatně odlišo­valy od ostatních živin. Neboť bylo zřejmo, že v ta­kovémto nepatrném množství nemohou sloužiti ani jako zdroj energie, ani jako materiál pro výstavbu nové živé hmoty. Jevily se spíše jako látky, jichž úko­lem je podněcovati svou pouhou přítomností životní děje a vésti je ve správných kolejích, tedy jako jacísi povzbuzovatelé a regulátoři, bez nichž život upadá a zaniká.

Dnes — po téměř dvacetiletém badání — je již mnoho o podstatě vitaminů a způsobu jejich působení

fítomnosC

I objasněno. Podivný ráz těchto látek již z mysli od- í .horníku i neodborníků úplně zmizel; pojem vitaminů i ztratil již svůj dříve trochu mystický ráz. A co hlav- ■ nil 10, poznání těchto látek, třebaže přes ohromnou í práci je stále ještě velice neúplné, pokročilo tak da- ; leko, že pracuje se s nimi již prakticky; bohužel mu- í símě řici, že někdy až příliš prakticky, díváme-li se na množství oněch »vitaminových praeparátů«, které

I v posledních letech se vyrojily, a na zneužíváni slova »vitaminy« při reklamě různých poživatin, konservatd. I K poznání vitaminů došlo se několika cestami. Byly to jednak zkušenosti, získané při výživě konservami, jednak zkušenosti při jednostranné potravě atp. Bylo í při tom — jako často při velkých objevech — též hod-

I ně náhody, kterou ovšem dovedl zužitkovat dobrý mo- tzek. Tak na př. na t. zv. B-vitamin, jehož nedostatek způsobuje t. zv. beri-beri, se přišlo tím, že v jakési ko­loniální nemocnici byly slepice krmeny zbytky vařené Sloupané rýže. Brzy se u nich objevily poruchy, podo­bající se lidské beri-beri, a tu přišel G r i j n s na my­šlenku, že beri-beri je způsobována nedostatkem látky, nalézající se ve slupkách rýže. Jelikož zároveň se ukázalo, že takto lze tuto chorobu vyvolati i u zví­řat. byla tím otevřena cesta pokusnému badání.

I Podle dnešního stavu badání rozeznáváme še­stero druhů vitaminů.

r. Vitamin, jehož nedostatek způsobuje zastavení í vzrůstu u mladých organismů, dále zánětlivé onemoc­nění rohovky oční. které může vésti až k oslepnutí, a konečně i podobné onemocnění kůže, vypadávání chlupů atp. Tento vitamin je označován jako vitamin A. Dříve se myslilo, že při jeho nedostatku dochází též ke křivici (rachitis); novější výzkumy však uká­zaly, že vinu na vzniku této choroby — pokud vzniká nedostatkem vitaminů — nese nedostatek vitaminu jiného.

I 2. Vitamin, jehož nedostatek vede k nervovým po­ruchám, které tvoří podstatu nemoci zvané beri-beri. Tato nemoc, domácí v krajinách, v nichž se obyva­telstvo živilo či ještě živí téměř výhradně loupanou rýží, jeví se vedle jiných příznaků obrnou končetin, slábnutím a končí smrtí. Podstatou jsou zánětlivé poruchy nervstva a porušení výživy. Tento vitamin je označován jako vitamin B.

I 3. Vitamin, jehož nedostatek vyvolává onemocnění .známé dříve dobře při dlouhých cestách námořních Kpolární výpravy), při nichž potravou byly konservy: kurděje (skorbut). Příznaky tohoto onemocnění jsou: [.ochablost, zduření a krvácení dásní, krvácení v pod­kožním vazivu. Tento vitamin je nazýván vitaminem antiskorbutickým a označován jako vitamin C.

[ 4. Vitamin, jehož nedostatek působi brzdění vzrůstu a pokles na váze ti zvířat dospělých. Působí po této i stránce podobně jako vitamin A. Původně byl ztotož­ňován s vitaminem B, jemuž vedle uvedených účinků ' na nervstvo byly připisovány i tyto účinky na vzrůst a tě,i snou váhu. Teprve nověji se ukázalo, že tyto úcin- B) lze odděliti od účinků na svalstvo a že tudíž vy- ícház.ejí od zvláštní látky odlišné od vitaminu B. Tento vitamin je též nazýván vitaminem vzrůstovým, ale .označován jako vitamin D.

I 5. Vitamin, jehož nedostatek vede k neplodnosti a íto tím způsobem, že znemožňuje, aby březí matky do- ■osily svůj plod: dochází bud k potratu a nebo odu­mřelý plod, je-li ještě malý, je vstřebán v těle mat­čině. Tento vitamin je označován jako vitamin E.

6. Vitamin, jehož nedostatek způsobuje nedokonalé vápenatění kostí u organismů mladých nebo vyplavo­vání solí z kostí u organismů dospělých. V prvém případě mluvíme o rachitis (křivice), ve druhém o měk­nutí kostí (osteomacie). Tento vitamin je nazýván vi­taminem antirachitickým a označován některými ba- dately též jako vitamin E.

Tímto rozeznáváním šesti druhů vitaminů jistě není ještě vyčerpána všechna mnohotvárnost a mnoho- druhost látek, které náleží pod pojem vitaminů. Již dnes mnozí badatelé chtějí rozlišovat! ještě některé jiné druhy vitaminů, roztřidující účinky toho neb onoho z těch, které jsme zde uvedli, na řadu frakcí, z nichž každá prý je způsobována různými podskupi­nami vitaminů. Zejména švédský biochemik Euler snaží se o takovéto škatulkování. Myslíme však, že toto počínání je poněkud předčasné a že bychom zde chtěli býti přesnějšími a detailnějšími, než nám naše skutečné vědomosti dovolují. U chemiků je konečně takováto snaha pochopitelná; ale biolog, který zná složitost a mnohotvárnost životního dějství, bude se vždy brániti zavádět škatulkováni tam, kde není si ještě dosti jistý o podstatě věci.

A v tomto je právě velká bolest celého dosavadního učení o vitaminech: že totiž přes obrovskou práci, která na tomto poli byla již v posledních 15ti až 20ti letech vykonána, víme toho o podstatě vitaminů ještě vlastně nesmírně málo.

Přesně vzato, nejsme vlastně ani oprávněni mluviti o vitaminech jako o látkách, neboť dosud se ještě ne­podařilo žádný z nich jako látku isolovati. Soudíme o nich pouze z jejich účinků ěi vlastně z účinků jejich nedostatku a jen nepřímo usuzujeme, že jde o látky. Tím méně proto můžeme vědět něco o tom, pokud tyto látky jsou chemicky odlišné, pokud jsou samo­statné atp., či ne jsou-li to jen jakési přívěsky na živi­nách vlastních, zejména na tucích a bílkovinách nebo snad dokonce jen určité formy těchto živin. Známe zatim jejich účinky, ne však je samotné jako hmotu. Proto jistě je mnoho správnosti v tom, jak si počínají zejména badatelé američtí, kteří mluví místo o vitami­nech pouze o falatorech. naznačujíce tak zřejmě, že jde o něco, co známe pouze jako účine k, jako pů­sobivost. Na druhé straně ovšem pojem vitaminů jako látek je prakticky konkrétnější, hmatatelnější a mozek s ním lépe pracuje. Proto toto pojetí se nejvíce vžilo, je nejvhodnější a proto se ho též držme.

K rozlišování různých druhů vitaminů se došlo také tím, že se zjistilo různé jejich chování vůči chemickým a fysikálním vlivům. Téměř všechny vitaminy se niči vysokou teplotou: při vaření (ioo°) nebo při steriliso- vání, pečení atp. (120° a vice). Proto konservy větši­nou jsou bez vitaminů a umělou přípravou potravy se krmě ochuzuje o svoji vitaminovou hod­notu, jak můžeme nazývati souhrn obsahu vitaminů v určité potravě. Také zásaditá reakce rozrušuje ně­které vitaminy; kyseliny (slabé) naproti tomu vitaminy ochraňují. Tak na př. uchováni antiskorbutického vi­taminu ve šťávě citrónové je vázáno na kyselost této šťávy. Je-li tato nezměněna, snese tento vitamin na př. ozařování ultrafialovými paprsky; je-li však kyselost šťávy snížena, tu tento vitamin se vlivem ultrafialo-
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vých paprsků rozkládá. Podobně vitamin antiskorbu- tický a vitamin A. (vzrůstový) podléhají kyslíku, a jsou-li vydány delší dobu vzduchu, jsou rušeny .oky­sličováním. V mléčných konservách lze však antiskor­butický vitamin ochrániti cukrem, který ochraňuje, jak zjistili někteří francouzští badatelé, tento vitamin před okysličováním. Také vysušením se vitaminová hodnota potravin snižuje, zejména jestliže vysušená potrava pak ještě delší dobu leží na vzduchu. Proto su­šená zelenina je mnohem méně hodnotnější než čer­stvá, a seno méně hodnotnější než Čerstvá tráva.

Celkem se jeví vitaminy jako značně vratké. Vita­minová hodnota potravin je tudíž hodnotou lehce změ- nitelnou: všechny způsoby, kterými upravujeme své pokrmy, jako vaření, pečení atp., vitaminovou hod­notu snižují; snižují ji ovšem i běžné konservační methody: jak sušení, tak sterilisování (příprava konserv).

Vitaminová hodnota našich potravin je však snižo­vána jejich přípravou i jinak. Vitaminy nejsou ve všech částech potravin uloženy stejnoměrně. Tak na př, v obilním zrnu jsou uloženy v obalech a v klíčku. Tyto součásti však při mletí nepřicházejí do mouky, nýbrž odpadají do otrub. Při přípravě hlazené rýže, kdy ze zrnek odlupujeme obaly, odstraňujeme z ní veškeré vitaminy, neboť tyto jsou uloženy jen v oba­lech ; zde má svoji příčinu zdomácnělý výskyt beri-beri v krajinách, kde hlavní a téměř výlučnou potravou bývá hlazená ryže. Loupeme-li ovoce při zavař ování, odstraňujeme tak vitamihy dvojnásob: předně tim, že odhazujeme slupky, v nichž jsou vitaminy v ovoci nejvíce nahromaděny, a za druhé tím, že loupané ovo­ce sten lisujeme při vysoké teplotě.

Když byl seznán tento stav věci, vynořily se dvě otázky:

Předně, zda tím, že člověk je asi neodvolatelně od­kázán na dosavadní přípravu potravin, neohrožuje sebe a své potomstvo. Neobjevily-li se poruchy dosud, neznamená to, že by se nemohly pozvolným hroma­děním příčiny (nedostatečná vitaminová hodnota po­travin) ob je viti časem později. Možná že však mnohé poruchy vyskytující se již dnes ve formách snížené odolnosti atp., mají již jistou Část svých příčin v chu­dosti naší potravy na vitaminy. Toto nebezpečí by vzrůstajícím konsumem konserv při racionalisaci do­mácnosti (Amerika) jen vzrůstalo. Není proto na čase starati se o nápravu?

Zadruhé: jak tuto nápravu provésti? To znamená jednak problém, jak změniti úpravu potravin a jejich konservování, aby vitaminová hodnota při tom zůstala zachována, jednak problém, jak dodati člověku náhra­du v potravě zničených vitaminů.

Celkem lze říci, že nijakého nebezpečí z nedo­statku vitaminů není. Rozhodně ne takového, abychom byli ohrožováni přímým vznikem avitaminos, jak na­zýváme nemoci, z nedostatku vitamínů vznikající. Ne­boť Člověk vždy požívá či vlastně může požívati i dosti potravin ve stavu syrovém (ovoce, zelenina, máslo a jin.), které vždy mohou vyvážiti vitaminy ztracené při vaření a pečení nebo konservování ostatních potravin. Tím ovšem nemá býti řečeno, že máme ve své potravě zajištěno o p t i u m vitaminové hodnoty. Pouze není dosahováno oné hranice, pod níž vzniká přímo chorob- nost a vyslovené avitaminosy. Třeba však počitati s tím, že mezi touto hranicí a množstvím vitaminů. **1** které umožňuje nejpříznivější průběh životních dějů, ’■ může ležeti rozstup, v němž podoptimální množství 1 vitaminů jenom jaksi brzdí životni děje. Bylo předl časem správně poukázáno na to, že podoptimální vi-1 taminová hodnota potravy může býti příčinou růz-í ných chorobných příznaků, jichž podstata byla dosud 1 neznámá a které se nezdály souviseti s výživou.

Proto starost o vitaminovou hodnotu naší potravy! není zbytečnou a otázka, jak ji vhodně doplňovati, že **l** dosti aktuální. K tomu přistupuje i to, že reaktivnost **I** jednotlivců a jejich potřeba vitaminů bývají velice! různé; s čím jeden dobře vystačí, druhému je málo. 1 Vedle toho v různých dobách života, jako v dětství, I v těhotenství, při kojení spotřeba vitaminu stoupá, i takže pece o zvyšování vitaminové hodnoty potravy I v takových případech je velice na místě. Někdy, jako I v obdobích rekonvalescence, může býti zvýšený pří- i vod vitaminů i velice žádoucím.

Zvyšovati vitaminovou hodnotu potravy je možné 1 dvojím způsobem: jednak pečovati o to, aby přirozená! vitaminová hodnota potravin zůstala při přípravě po- j krmů co nejvíce zachována. K tomu směřují snahy | o reformu vaření a zejména o reformu při výrobě 1 konserv. Obzvláště příprava konserv ovocných, mléč-l ných a zeleninových skýtá vděčné pole výzkumné prá-| ce; také se zde již leccos udělalo, zejména při zpra-l covávání mléka, a to nejen pro konservy, ale i při vv-l robě mléka ihned požívaného (reformy pasteurisace).] Jednak lze doplňovati potravu t. zv. vitaminovými praeparáty. Těchto praeparátů byla v poslední době uvedena do obchodu velká řada. Mnohé z nich se také velice dobře osvědčily. Bohužel nelze o žádném z nich říci, že by obsahoval všechny druhy vitaminů. Pro velkou nestálost a malou odolnost vůči chemikáliím a fysikálním vlivům (hlavně vůči teplu) nepodařilo se dosud některé vitaminy vůbec v praeparátech získati. , Zejména velké potíže dělá zde vitamin antiskorbutický.1

Dosud jediným pramenem, z něhož bylo možno vi-1 tamin získati — ať již v běžné potravě nebo pro vý-i robu vitaminových praeparátů — byly výrobky říše živočišné nebo rostlinné: maso, mléko, zelenina, zrna, vejce, ovoce atd. Do výrobků živočišných dostávají se pak vitaminy z říše rostlinné. Při tom je pozoru-j hodné, že množství vitaminů v produktech živoČiš-j ných, na př. v mléce, se řídí podle vitaminové hod-, noty krmivá. Tak bylo zjištěno na př., že v mléce krav, které dostávaly rybí tuk (bohatý antirachitickym vitaminem) se rozmnožil antirachitický vitamin; nebo:] v létě, kdy krávy jsou krmeny pící zelenou, je mléko bohatší na vitamin antiskorbutický než v zimě při krmení suchém.

Vlastním místem. vzniku vitaminů je organismus rostlinný. Zdá se, že zde vznikají mnohé z nich při asimilaČnícb dějích za spoluúčasti paprsků slunečních. Neplatí to vsak o všech. Některé vitaminy, jako na př. vitamin antíberiberický, nepotřebují k svému vzniku ani zelených rostlin ani světla slunečního — nebot je vytvářen kypsinkami. Je možné, že jiné vitaminy tvoří některé bakterie v půdě; a ne-li přímo vitaminy ho­tové, tedy alespoň jakési matečné látky, z nichž pak zelené rostliny tvoří vlastní vitaminy. Tomu by na­svědčovalo, že v rostlinách pěstovaných na půdě dobře prohnojené chlévskou mrvou (která právě přivádí do

Ipůdy velké množství bakterií) bylo více vitaminů než |v rostlinách z půdy hnojené pouze hnojivý umělými. I Dosud se však nepodařilo nikomu vyrobiti vitaminy [uměle, pouze chemickou synthesí ve zkumavce.

| U jednoho vitaminu je však přeci výjimka. Jest to vitamin t. zv. antirachitický. V posledních několika [letech se totiž ukázalo — objev byl učiněn v Americe a od té doby již mnohonásobně potvrzen — že ozařu- |jeme-li některé potraviny, zejména tuky, ultrafialový­mi paprsky, nabývají antirachitického účinku, kterého [dřivé neměly; čili: že se v nich vlivem ultrafialových [paprsků vytvořil antirachitický vitamin.

I Původně se zdálo, že antirachitické působení ozáre- tné potravy bude možno vysvětliti jinak. Jeden ame­rický biochemik nalezl totiž, že látky, které zabraňuji Irachitidě, působí také na vzdálenost zčernání fotogra- [fické desky, tak jakoby vysilaly světelné paprsky. Ně­které okolnosti ukazovaly k tomu, že jde snad o pa- [prsky ultrafialové. Na druhé straně bylo pak známo, lže ozařováním ultrafialovými paprsky možno léčiti J i předcházeti rachitis. Tato metoda je také již běžná [v medieině. Zdálo se tudíž možným, že ozařovaná po­hrává vysílá jaksi uvnitř organismu ultrafialové pa- Iprsky, a organismus je takto ozařován zvnitřka.

**I** Později se však ukázalo, že působeni antirachitický [aktivnich látek na fotografickou desku se nezakládá [na vysílání paprsků, nýbrž na vytékáváni jakýchsi lá- | tek, které pak působí přímo na desku chemicky. V sou­vislosti s antirachitickým působením však i tyto látky [jsou; v jakém, to se dosud nepodařilo zjistiti. Zatím [však ještě je vice než závažným fakt, že antirachi- ftické působení lze v potravě vzbuditi ozařováním [ultrafialovými paprsky; někdy lze takto vyvolati umě­né, t. j. mimo živé tělo, tvorbu antirachitického vitá­lnímu.

e To je objev důležitý, prakticky i theoreticky. Prak-

**I** ticky jest ho již dnes hojně používáno; i v obchodě I se vyskytly praeparáty »ozařovaných látek«. Theore- [ ticky znamená prak důležitý krok za poznáním che- I mické povahy vitaminů a mechanismu jejich vzniku, i Intensivni práce, která se v poslední době na tomto ■bodě soustřeďuje, ukazuje, že věda si zde velice mnoho [ slibuje. A jistě ne neprávem.

NARODWl HOSPODAft

*1'áclav Koenig:*

0 náš podíl na vzduchu.

t (K mezinárodní letecké výstavě  
v Praze.)

ezinárodni letecká výstava v Praze, která se koná právě v těchto dnech, je mezinárodní jen v urči-

i tém smyslu. Neuvidíme zde shromážděn celý světový [letecký průmysl, tak jako se shromažďuje celý světový i automobilový průmysl na našich výstavách automobi- i lových. Avšak nebylo tomu lépe ani na největším pod­niku toho druhu na evropské půdě, poslednim leteckém I salonu francouzském. Letadlo neni artikl, který se I prodává na výstavách jako automobil, a Amerika z to- I ho důvodu na př. do Evropy nejde vystavovat svá I letadla, poněvadž kalkuluje, že obchodně není pro ně účast na leteckých salonech rentabilní, stejně jako by bylo dnes ještě problematické prodávat letadla do Evropy, přesycené z valné části vlastním leteckým prů­myslem. Amerika bojuje sice o svou obecnou prestyž velmi důrazně s Evropou ve všech oborech leteckých a zakládá si stejně na každém oficiálním rekordu, jako na dobytí balonového poháru Gordon-Benettova, který loni poprvé vyrvala v Evropě, pokládá za povinnost své národní cti provésti první let kolem světa, vyfouk- nouti Amundsenovi severní točnu před nosem, i pře- letěti Atlantik svými Lindberghy nebo Chamberliny, ale to jsou podniky národní hrdosti a nikoli podniky ob­chodní. Továrna, která postavila Lindberghovo letadlo, prohlašuje sice již dnes, že musí rozšířit svou výrobu a že bude přetížena práci nejméně rok, ale v tom je za­jisté trochu barnumštiny, i když neobyčejný výkon je dobrým reklamním prostředkem, a v Americe se leta­dlo stává už i soukromým dopravním prostředkem. Jako však nikdo nekoupí automobil podle toho, zda vyhrál v nějakém rychlostním závodu, tak také letadlo se neprodává na základě nějakých mimořádných vý­konů. Poměry na evropském trhu leteckém jsou ovšem dány hlavně existencí nebo neexistencí leteckého prů­myslu v jednotlivých zemích a pak poměry politickými. Letadlo je dnes stále ještě na prvém místě vojenskou zbraní, a konsum armád udržuje v podstatě letecký průmysl, s výjimkou jediného Německa,-Jede však do­pravní letectví má materiál, který lze ihned zmobili- sovati v mohutné válečné vzdušné loďstvo, takže obec­né pravidlo platí i zde. Vzhledem k důležitosti letecké zbraně je snahou všech států, pokud je jim to jenom možno, vybudovati si letecký průmysl právě tak, jako si budují jiný průmysl, potřebný pro brannou schop­nost státu. A konkurenční zápas v zemich konsumních nevyhraje se výstavami, nýbrž těžkými průpravami a namnoze i prací diplomatickou.

Československo je již dnes uznanou zemí výrobní a jestliže účast ciziny na letošní výstavě se projevuje v podstatě jen exposicemi representativními, pak prá­vě tento fakt určuje miru, do které je pražská výstava mezinárodní. Je mezinárodní tím, že dokumentuje pro­nikání československého leteckého průmyslu na mezi­národni, ještě volný letecký trh.

Československý letecký průmysl, řekl bych, podival se v poslední době správně na situaci, která byla již pro něho téměř katastrofální, a poznal, že přišla vhod­ná chvíle, aby se skutečně opřel o cizinu, ne však v tom smyslu, jak mu bylo ještě nedávno řáděno s různých stran, nýbrž ve smyslu přimo opačném, aby totiž se pustil sám na mezinárodní obchodní kolbiště a pokusil se zde o úspěchy. Dlužno říci, že se mu to dosti dobře podařilo a že tim nabyl sebedůvěry, která je mu na prospěch a která mu může pomáhati dále. Je to velkou satisfakcí pro všechny, kdo hájili — nikoli z důvodů hmotného prospěchu majiteli! tohoto průmyslu, ale z důvodu zabezpečení státu — linii samostatné česko­slovenské letecké výroby. Je konečně již také svrcho­vaný čas, abychom se vyzuli z jistého provincialismu v leteckých věcech, který se namnoze dosud proje­vuje, a snažili se dohonit, co jsme v lecčem už pro­meškali.

Řekli jsme, že situace našeho leteckého průmyslu byla již téměř katastrofální, a nijak jsme při tom ne- nadsazovali. Náš letecký průmysl vznikal ze začátků téměř ochotnických, z pokusů několika budoucích konstruktérů, z poměrně malého kapitálu několika podnikavých lidí (továrny Aero a Avia) a posléze i z prostředku státních (Vojenská továrna na letadla). Situace se brzy vy­víjela k ostrému konkurenčnímu boji, v němž s počátku nevěděli jsme si dobře rady a který ve svých konečných důsledcích poškozoval sám letecký průmysl, neboť v tomto prostředí uplatňovaly se nej­snáze zahraniční snahy, vytvořiti si v Československu důležité odbytiště pro letecké výrobky. Snahy ty byly u nás významně podporovány zmíněným již směrem, který tvrdí, že na leteckém poli nemůžeme podati nic samostatného a významného, že nemůžeme si dovolit v našich malých poměrech tak širokého leteckého po- kusnictví, jako některé velké státy evropské, že domácí konstruktéři jsou sice lidé nadaní, ale bez velké od­borné výchpvy a tradice, jaká je v zemích s dlouhým leteckým vývojem, a že tudíž máme se opřít o prů­mysl spřátelených zemi, který nám zajistí podíl na dosažených tam výsledcích a technických pokrocích. Proti tomu stáli zastánci domácí letecké výroby, kteří hájili zásadu, že zájem státu velí, aby letectví naše mo­hlo se opírati.o samostatnou koncepci a samostatnou leteckou výrobu, že už pouhý zájem obrany státu při­kazuje, abychom se snažili býti soběstačnými a že není možno a ani finančně zdrávo živiti se co do výrobků z ciziny a živiti co do penězci zizinu, byť nám byla ’sebe příznivější. Dokazovalo se, že náš průmysl je schopen dobré práce. Při tom trvali na samostatnosti všech tří továren, neboť existence obou soukromých podniků spolu s existencí továrny státní zdála se jim zárukou zdravé soutěže a dostatečnou překážkou mo­nopolu, který při státně-dodávkovém charakteru za­městnání leteckého průmyslu mohl by býti krajně ne­bezpečný. Avšak směr zahraniční nabyl svého času vli­vu velmi významného a způsobil velké roznervosnění celé letecké výroby, zejména když začal být podporo­ván jedním z největších podniků těžkého průmyslu u nás.

Ve výrobě leteckých motorů ovšem byla situace od začátku těžší, neboť tu bylo nutno budovat na základě cizích zkušeností. Přes to však vznikly velmi zdařilé československé letecké motory v továrnách Walter a u Rreitfelda-Daňka, nicméně i tyto továrny pracovaly na základě licenční výroby, snažíce se užiti zkušeností z ní získaných pro práci samostatnou. Nový silný a vlivný živel přišel do naší letecké výroby, když výroby motorů se ujaly Škodovy závody, které získaly licenci Hispano-Suiza, která i tomuto podniku byla průpravou pro práci na vlastních výrobcích, a brzy začaly se za­jímati i o výrobu draků, patrně hlavně z ohledu na to, že se prostřednictvím výroby letadel snažily najiti pro tuto motorovou výrobu dostatečný odbyt. Škodovy zá­vody postupovaly v tomto směru paralelně se smě­rem, hlásajícím zahraniční orientaci československého letectví, a získaly si licenci kovových letadel Dewoi- tine. Brzy však začaly se s této strany projevovati také snahy strhnouti na sebe leteckou výrobu u nás a všechny naše letecké továrny pocítily na sobě pokusy přimět je dobrovolně či méně dobrovolně k splynutí se Škodovkou.

Tento nápor odehrál se v době, kdy vojenské letectví začalo silně pociťovat restrikci rozpočtovou a musilo omezovat objednávky letadel u továren. Při tom vzni­

kala za této kritické nezaměstnanosti ve ŠlKodovýcl závodech továrna čtvrtá, která právě v doběl největší krise, kdy ostatní továrny omezovaly práci A podni­kaly usilovné pokusy, aby dokázaly svou oprjavněnosl a svou technickou schopnost, dostala in bianc|o zadáv- ku serie Dewoitinek. Byla to doba, kdy poměi/y v lete­cké výrobě byly dokonale otráveny a kdy se/ projevo­valy obavy, že existence starého leteckého [průmyslu je ohrožena. •

Avšak právě toto nebezpečí bylo snad pro náš lete­cký průmysl blahodárné. Všechny naše domácí továr­ny začaly si všimat soustavně zahraničního trhu, kde jen se vyskytla možnost prorazit, V tom směru ukázala velkou podnikavost hlavně továrna Avia, která jala se dokazovat před světem zdatnost své výroby účastí na velkých mezinárodnich podnicích a dovedla tam ví­tězit svými sportovními stroji. Největším jejím úspě­chem bylo, že se jí podařilo zvítězit v konkurenci lo­gické, kde šlo o získání licence letadel pro belgickou továrnu. Soutěž dopadla pro Avii příznivě a belgická továrna Sabco zakoupila licenci našich »jednadvacítek« A v i e právě několik dní před tím, co u nás zadána byla zadávka — licenčních Dewoitinek, kterážto znač­ka v Belgii Avii podlehla. Nicméně úspěch ten ne­mohl pomoci Avii z nouze obchodně a A v i a za krátko po vítězství v Orly a definitivním dobytí Coppa ďltalia musila z ohledů finančních vstoupiti dojcon- cernu Škodových závodů. Podařilo se jí však zůstati i v koncernu podnikem samostatným a pokračovati v dosavadní výrobní linii, která zase vykazuje vzestup­nou tendenci. Zdá se, že Škodovy závody pochopily již a snad právě na základě zmíněných úspěchů, že sou­činnost s domácí linií letecké výroby je i pro ně vý­hodnější.

Spojením Avie se Škodovkou zredukoval se počet leteckých továren zase na tři, ačkoli letecké odděleni Škodovky zůstalo zachováno a pracuje na dodávce De­woitinek. Jedno letadlo tohoto typu je vystaveno na nynější výstavě, nemohli jsme však zjistiti, zda po­chází z dílen Škodovky či zda je to letadlo vyrobené v továrně mateřské. Ovšem přes tuto restrikci není stále s to náš domácí konsum uživiti celý náš letecký průmysl v dnešní rozpočtové situaci státu a je proto velmi významné, že v posledním roce můžeme pozoro­vati, že náš průmysl dovede nalézti oporu v odbytu za hranice.

Za ten rok se poměry v letecké výrobě u nás značně uklidnily. Další pokusy o zmonopolisování letecké vý­roby, zdá se, již nebudou nebezpečné, vyskytnou-li se už vůbec. Mohli bychom říci. že zrak našeho leteckého průmyslu obrátil se za hranice. Všechny naše továrny dostaly významné objednávky ze zahraničí. Vojen­ská továrna na letadla dostala objednávky do okrajinových států a získala si tam výbornou pověst. Avia dostala kromě licenční smlouvy s Belgií zá­sadní objednávku svých nových dopravních letadel pro Rumunsko, která velmi charakterisuje dnešní situaci na mezinárodním leteckém trhu, kam náš průmysl mů-j že jiti i s jinými výrobky než vojenskými. Obě tyto to­várny účastní se mezinárodní soutěže vojenských leta­del v Rumunsku, která není dosud skončena, ale v níž ie pro československý výrobek nejlepší naděje na úspěch, který by byl obchodně velmi významný. To­várna Aero sjednala zásadně smlouvu s Bulharskem; podle které postaví v Bulharsku továrnu, v níž buderyrábět svá letadla. Rovněž Vojenská továrna i a letadla dodala do Bulharska své výrobky. Vel­et’ zájem na československých letadlech má také Jugo­slávie. Továrna Aero dále dokončuje a předává prá- řě sérii svých letadel pro Finsko. Také Škodovka jako ovárna motorová dobyla si velkého úspěchu v Polsku, cde sjednala se státem výhodnou koupi polské továr- jy, velmi dobře vypravené, v níž bude vyráběti pro Polsko letadla. Motorová továrna W alter rovněž mohla se v cizině čestně uplatniti s našimi letadly. To je charakteristika posledního roku, která nás oprav­ňuje k naději, že vývoj ten bude úspěšně pokračovati. Československý letecký průmysl pačiná hráti první úlohu na Balkáně a ve východních státech. Jestliže pronikne do států, ve kterých se dnes snaží uchytiti, pak lze s jistotou očekávati, že se tam podaří zachovati trh pro nás. Česká práce i v tomto oboru těší se do­bré pověsti. I tam, kde se pracovalo v licenci, licenční výrobek předstihl originál. To se obecně uznává. Je na přiklad známo, že licenční dopravní De Havillandy byly u nás propracovány tak, že dokonce i v mateřské továrně se vyskytla myšlenka, aby část výroby těchto letadel byla přenesena k nám. Později sice z různých příčin s tohoto nápadu sešlo, ale myšlenka sama je nej­lepším důkazem kvalitní práce domácí. Zcela stejně se uznává dokonalost práce domácích našich továren i pokud jde o jiné licence, zejména u výrobků motoro­vých. Na rozdíl oel jiných zemí vítězí československý výrobek v cizině vůbec jen svou kvalitou a nikoli di­plomatickými zákroky.

Jeden z československých konstruktérů napsal v těch­to dnech, že československý letecký průmysl jde na le­tošní výstavu s netajeným úmyslem ukázati cizině své pokroky a získati další odbytiště. Proh!édneme-li si Standy všech našich továren a to co je na nich vysta­veno jako zlatý hřeb, poznáme, že všude jeví se snaha konstruovati letadla s ohledem na zahraniční trh. Naši konstruktéři staví dnes letadla se zřetelem na všechny motory, kterých se užívá v zemích, kam je naděje pro­niknout. Stejně hledí na tak zvané přejímací podmín­ky, stanovené v různých státech, a snaží se přizpůso- biti letadla těm nejtěžším z nich. Nápadná je snaha zdokonaliti co nejvíce výzbroj letadel. Po té stránce je letošní výstava pro náš průmysl skutečně mezinárodni. Lze pozorovati, že se zase dostavila v něm jakási vel­mi živá chuť k práci, která je jistě mnohem zdravější než v předešlých dvou letech. Bylo by si přáti, aby při tom zůstalo a aby náš průmysl konkuroval mezi seboy raději touto cestou, než politikařením na domácí půdě. Jestliže podaří se mu dosíci toho, oč nyní zřejmě usi­luje, bude to jen v zájmu státu. Přechod do meziná­rodní důležitosti podporuje iniciativnost našeho letec­kého průmyslu zcela zřejmě a dodá mu také vnitřní síly. ■■■■ -

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

Pan Borský — X.

Vážený pane redaktore,

odpovězte mi laskavě na tuto otázku: pan Borský napsal do »Fronty<, že Masaryk je plebejec. Řekněte mi, kdyby Masaryk byl opravdu plebejec, čím by pak byl pan Borský?

V úctě *A. R.*

*7* Vaší otázky vyrozumíváme jednak, žc jste rozloben, jednak že máte zálibu v rovnicích. Potvrzujeme Vám, že v poslední době nebylo důkladnějšího a úplnějšího práva k hněvu. Svou otázkou myslíte patrně toto: čím by byl p. Borský, kdyby ho někdo snížil a sešrouboval v tom poměru, jako on to učinil s Masarykem, nazvav ho plebejcem; čím by byl, kdyby distance mezi oběma muži při tom snížení zůstávala stejná. Čili, nazve- me-li onu sumu, o kterou Borský snížil Masaryka, *X,* a máme-li

chcete, abychom vám rozluštili rovnici B — X = ?

pak rovnici

M — X = plebejec,

— Nejsme dosti silní v počtech a nemůžeme Vám odpovědět s úplnou určitostí. Kolísáme mezi přijatelným názorem, že by v tom případě (po odečtení *X)* byl p. Borský lesním mužem, a mezi náhledem, který má také něco do sebe, že by byl žížalou.

POZNÁMKY

Židovství a národ. Některé listy založily svou polemiku proti p. Borskému na tom faktu, že p. Borský je původu židov­ského a že se původně jmenoval Bondy. Nemůžeme to považo­vat za argument obzvláště bohatý. Vlastně tb není vůbec žádný argument, nehledíc ani k tomu, že se nesluší brát db úst něco, co už měli fašisti v hubě. Kasový původ nemá co dělat s národ­ností, nebot národnost se nezakládá na rasové příslušnosti, nýbrž na příslušnosti duchovní. Jinak bychom musili z českého ná­roda vyloučit to velké procento Čechů, kteří mají jméno ně­mecké, a j(sou očividně původu germánského. To jsou však věci už odbyté. Právě proto bychom si přáli, aby si p. Borský v tom punktu počínal statečněji a nenechal ochotného p. Kahánka roz- kládati před publikem zábavnou theorii, že jméno Bondy je pů­vodu francouzského. Také by sám p. Borský neměl psáti ve »Frontě«, že se nedá vyloučit z národa, at je »původu židov­ského nebo francouzského nebo tatarského\*, nýbrž měl by klidně přiznati, že není původu židovského nebo francouzského r.ebo tatarského, nýbrž jedině a naprosto jistě původu židov­ského, a teprve potom by měl říci, že do toho nikomu nic není.

*F EU ILLETON*

Ze života konjunkturalistů a nekonjun-  
kturalistů.

*Pan Karel Horký vyslovil ve vFrontět vzácné mínění, že ti, kdož jdou za Masary­kem, jakož i ti, kdož se hlásí k socialismu, jsou konjunkturalisté, lidé honící se za pe­nězi a dotírající se k tomu směru, který má moc v rukou, muži po větru se točící a vý­hody pro sebe hledající. Naproti tomu pan Horký a jeho přátelé (agrárníci, národní demokraté, klerikálové, přívrženci p. Stříbr­ného, fašisté) jápu lidé nekonjunkturálni, kterým mimo pravdu je všechno lhostejno.*

*i.*

17 *tovární kanceláři měří se zraky konjunkturalista a nekon- v junkturalista. Rozdíl váhy — čtyřicet kilogramů ve pro­spěch nekonjunkturalisty. Konjunkturalista je povoláním to­vární dělník, nekon junkturalista tovární ředitel.*

*zMluvím k vám jako otec a přílet,\* dí strašlivým hlasem ne- konjunkturalista. zVážně vás prosím, zachovejte si trochu du­ševní svobody. Co vám konec konců ta vaše konjunkturidnost vynese? Vyhodím vás, a budete s rodinou na dlažbě. Dovedu si představit, pláč, nářky, žena vyčítá, starosti, brr... Dost dlouho jste se honil za výhodami a dotíral se k socialistům. Masary­kovi jste podlízal. Je ted čas mysliti také na duši. Hekněte jen jedno jediné svobodné slovo, snad poprvé ve svém životě. Na­plivejte na ošklivé konjunkturální složky ve své bytosti. Ted je jiná doba než byla; ted už neni čas na konjunkturu. Máme tu pěkné nekonjunkturální zřízeni, Národní sdružení. To je stře­disko všech nekonjunkturálních dělníků, kteří chtějí žit se mnou v dobré vůli. 1/stupte do něho. Kdybych otevřel dveře, viděl byste v předsíni řadu nekonjunkturálních mužů, kteří v opačném případě jsou ochotni převzíti vaše místo.\**

*»Nemohu,« odpověděl zachmuřeně konjunkturalista. z Mizerný konjunkturalista!«, zvolal ředitel, zčlověče nesvo­*

*bodný a zrozený k tomu, abys sloužil a vlastního mínění neměl, ven! Jste propuštěn.\**

*2.*

*Jeden poslanec agrární, jeden klerikální, jeden národně de­mokratický a jeden, jenž byl vyloučen ze strany národně so­ciální, sedí a radí se.*

*zTo jsme jim Ho natřeli,« praví poslanec klerikální. zChacha.\**

*zTed konečně mají co chtěli. Kláda věci našich vrátila se do rukou našich,« dí agrárník.*

*zCheche.\* zChichL\**

*»A přece, pánové,« praví národní demokrat, »mám pocit, že nám ještě stále něcp schází. Naše vítězství není úplné. O tom právě chci s vámi promluvit. Když jsem se dnes probudil, svítilo mi slunce na postel, pokoj byl pln světla, na nebi ani mráčku. A přece měl jsem určitý pocit, že mi na duši sedí malý, černý, podlý bod. Dělám to a ono, ale černý bod z mého vědomi ne­mizí. Přečtu si, co píše Dyk o Masarykovi, rozraduji se na chvíli, že už vycházíme z dob otrockých, ale mizera skvrnka se zase vrátí. K polednímu se černý bod rozšiřuje a mučí mne. Četl jsem něco podobného v Dostojevském, nebot máme ted v klubu nařízeno číst slovanské autory. Ale říkám si: co pak já jsem nějaká postava z Dostojevského, aby se něco takového se mnou dělo? Nejsem přece rozháranec. Uvědomuji si jen: je to takový pocit, jako když zapomeneme na něco důležitého a ne a ne si vzpomenout. Černý bod — to je mezera ve vědomí. Říkám si, že jsme asi po svém vítězství zapomněli udělat něco důležitého, z čeho by ti druzí měli vztek. Ale co to je, nevím. Po obědě už toho mám dost a povídám: co máš, hanebná černá skvrnko, pohledávat 11 nekonjunkturálního člena vládní většiny? zalez si na někoho, kdo je v oposici! A jak vám vyřknu to slovo znekon- junkturální\*, tak je mi rázem vše jasno.«*

*»Co pak?\* znepokojit se klerikál a vytáhl zápisník a tužku. zJe ještě někde nějaký vězením nepotrestaný konjunkturální učitel, který předčítal ve škole Havlíčkovy epigramy?\**

*z Nebo zapomněli jsme snad,\* udeřil se do čela poslanec, vy­loučený od národních socialistů, zvypočítat poměr mezi platem Benešovým a mzdou podkrkonošského brusiče korálků? Zdá se mi, že tohle jsme už psali. Dal jsem aspoň docela přesné pří­kazy. Nebo snad Masarykovy konjunkturální jezdecké boty? Horský mi slíbil, že to docela určitě napíše ...«*

*zNe, pánové,\* řekl národni demokrat, zto jsou drobnosti, ale tady jde o docela zásadní věc. Je pravda, máme většinu, doba je pro nás, všechno ve světě jde napravo, máme moc, ministry, rozhodujeme, je nás mnohem víc než jich, přivedli jsme to hodně daleko, lidi se chodí k nám ucházeli o úřady, což musí potěšit i při vší skromnosti, máme pět nových časopisů. Ale jedno nám pořád schází: nemáme žádný časopis nekonjunktu­rální, takový, který by statečně bojoval proti konjunktuře.\** j

*»Jak to, že jsem na tohle nepřišel?\*, řekl překvapeně agrárník. zVždyt je to pravda: vládnoucí směr musí mít také nějaký ne-‘ konjunkturální časopis, už z ohledu na prestyž většiny. To ne-, jde, aby měla menšina, co má většina.\**

*z Máme-ti všechny ministry, máme skutečně právo mít za se­bou také nekonjunkturalisty!« zvolal klerikál a trochu* «a£«aZiíJ *že by se mu chtělo udeřit pěstí do stolu.*

*zPovídám, pánové,\* pokračoval národní demokrat, znikdy ul ' nenajdeme lepší dobu pro založení nekonjunkturálního časopisu,*1 *než ted, když jsme ve většině. Musí se kout železo, dokud je* 1 *žhavé. Až zase jednou nebudeme v takové oblibě jako dnes, pak ; jdi a zkus zakládat nekonjunkturální časopis. Lidé se ti iou. Dnes je lid pro nás.\**

*zNa štěstí nepřipravuje tento znamenitý úkol, který musí* b\_v/i *vykonán, žádných větších obtíží,\* pravil poslanec, vyloučený] od národních socialistu. zCo bychom to byli za divnou většinu* J *— hehe, dovolíte přece, abych se k vám počítal — kdybychom] nedovedli seřadit za sebou několik nekonjunkturálních* hiužiíí i *Ujistím-li Kahánka čestným slovem, že jde o časopis naprosto nekonjunkturální, jistě neodmítne. A jak s jménem?\**

*zMně by se líbilo,\* řekl poslanec strany klerikální mírnil zněco rázného a bojovného, aby lidi hned věděli, oč jde. Co byste řekli jménu Fronta?\**

*3-*

*K předsednických místnostech senátu. Podzim r. 1926. Před­seda senátu Klofáč sedí a nervositě pohlíží ke dveřím. Vejdou zástupci vládní většiny.*

*»Rozhodli jsme se,\* praví jeden fa všechny, zreklatnovat* »ní-j *sto předsedy senátu pro sebe. Vy sice máte pro sebe konjunkturu,, ale my máme většinu. Konjunktura platí méně než* ržížinaj *Obsadíme vaše místo nekonjunkturálním přívržencem většiny.\*.*

*Národní demokrat přistoupil těsně ke Klofáčovi a zvolal;! zKoukej, abys byl venku, konjunkturalisto!\**

*4-*

*Před knězem stojí žurnalista a hovoří:*

*zStylisuji dobře a rychle. Snad znáte mé belletristické priced Byl bych velice rád, kdybych obdržel místo ve vašem časopise a prosím vás proto o laskavou správu, mohl-li bych doufati v kladné vyřízeni podobné žádosti. Mám upřímnou radost z* vod *laskavé pozornosti ke mně a k mé skromné práči. Slibuji, že to bude ještě lepši. Neodmítejte mne. Představte si, jak by mni bylo a co by mi šlo nejen hlavou, ale i srdcem. Je-li někdo u vás proti mně, mluvte s ním, pište mu. Budu k vám chodit,, dokud vy neleknete poslední slovo. Děkuji vám předem za vše.t*

*Kněz se podíval ke stropu a zeptal se: z A jak je tomu s va­ším poměrem k církvi?\**

*zOíče, stojím před vámi jako před zpovědníkem,\* pravil žur­nalista vřele, za vím, že bych před vašima bystrýma očima a před vaši informační kanceláří hříchu neutajil. Vystoupil jsem, když po převratu církev zdála se mi být bez moci. Ale volby r. 1925, když to katolická strana z'yhrala, byly mi jakoby poky, item božího prstu, abych se nad sebou zamyslil. Mimo to jsem, dostal od konjunkturalista výpověd. Od slavného volebního ví­tězství lidové strany a ostatních ctěných stran pravice jsem se pomalu začal stávat nekonjujikturaliston a počínal jsem se proti proudu roztáčet napravo. Připravuji o tom knihu pod ná-, zvem zTři roky proti proudu.\* Mám...\**

*zVaše vystoupení z církve jc však přece skvrnou na vaší mínit- losfi,\* přerušil ho kněz.*

*zVím, otče, nepopírám to,\* děl žurnalista, zpamatujte však,*

*že stytisuji dobře a rychle. Otče, jsem čí postata, jenž se vrací. Jsem připraven vrátit se k víře svých předků, jež byla sladkou vírou mého dětství.Jsou v mém životě nesrovnalosti, ale klene se nad nimi vySSí synthesa. Četl jste Tolstého, otče? Ten mluví o muži, který byl během svého života skoro vsím, atheistou i mnichem, revolucionářem i dobrým otcem rodiny, A Tolstý praví, že ten muž by\ světec. Četl jste Horkého, otče? Tento spisovatel nás učí hledět: jinak na život duševních pracovníků, nes jest obvyklo. Duševní pracovník, praví Horký, je jednou lady a jednou tam, protože ho vymrštuje neznámá cist síla, jež vře v jeho nitru a proti níž je besmocen, Já pocítil dotek této neznámé cizí sily vice než kdo jiný! Uchopila mne, když jsem ještě ztrácel svůj život mezi konjunkturalisty, vymrštila mne, a když jsem opět dopadl, shledal jsem, že jsem se octl mezi klerikály.«*

*»Co to slyšim?« zeptal se nespokojeně a přísně kněz.*

*•hOdpuslte, otčeis, pravil žurnalista, »to byta recidiva, špatný*

*návyk z doby, kdy jsem ještě byl kanjunkturalistiou. Přísně ře­čeno, neznámá cizí síla vymrštila mne zpět k církvi katolické. Nechci míti už nic společného s konjunkturalisty, Vy jste vy­hráli, co bych «• nich hledal? Neznámá cizí síla, proti níž jsem besmocen, mne pudí, abych většině dělal nekonjumkturalistu.«*

*Stylisujete opravdu dobře a rychlef«*

*' »Na mou duši, otče.r.*

*» Pomodlete se tedy na pokání desetkrát Otčenáš a desetkrát*

*Zdrávas, synu, a jděte zítra do redakce, dají vám tam stolek.\**

*5-*

*Když Karel Matoušek přišel ráno do úřadu, naklonil se k němu kolega a zašeptal:*

* *nVčera mne zastavil přednosta a ptal se, v jaké jsi straně.r Pan Matoušek zbledl a vzdychl: »Běda. Je konec krásným*

*dnům pohodlného konjunkturalismu. Většina životních nesnází plyne z toho, že se na lidi kladou příliš velké požadavky, a že pokojní muži jsou donucováni stát se hrdiny. Jak pak já se ho­dím k tomu, abych ploval proti proudu! Jaký pak já jsem nekonjunkturalista! Ale není vyhnutí, musím se jím státi.«*

*. Když pan Matoušek donesl akta k přednostovi, prodlel chvíli a řekl: ^Dovoluji si podotknout, že požádám o legitimaci agrární strany.\**

i *^Schvaluji vám to,« odvětil přednosta. »Mám radost, že jste se vymanil ze starých předsudků a legend. Nic nectí muže tak, jako jde-li ku předu bez ohledů na konjunkturu.\**

*6.*

í *V kavárně sedí pan Borský a pan Horký a vyprávějí si o mi­nulosti.*

r *uTo bylo zrovna tenkrát v Paříži,« praví Borský, nkdyž mi nabízeli pořád nějaké místo vyslanecké. Nechtěl jsem. Povídám: já pracuji pro národ zadarmo. Beneš byl už celý zoufalý. Říká: ipovolte. Já na to: nepovolím. Tak Beneš, abych aspoň přijal místo chef a tiskové služby v Paříži s titulem ministra. Nechci Tak že bych snad mohl aspoň jít jako vyslanec někam do Řecka nebo do Bulharska. Nemám rád, když na mne někdo dotírá, a pájím se, že jsem byl poněkud nezdvořilý. Tenkrát byla ještě [úplná jednota mezi spojenci, a zdá se, že naši promluvili s Cle-*

* *nienceauem, Aspoň jednoho dne, kde se vzat, tu se vzal, obje- ' vil se Ctemenceáu u mne. Mezi námi řečeno, trochu parvenu, a > také jsem nemohl nepostřehnout na něm několik plebejských [vlastností. Přijde ke mně a spustí svou, 'Ze prý je toho třeba a*

*tak dále. Přistoupil jsem k němu blíže a, pamatuji se na to*

Hijfco *by to bylo dnes, položím tnu ruku na rameno a povídám: tnon viciw ...«*

*>iTo mi báječně připomíná jednu episodu z mého života,\* zvo­lal Horký. »V Americe přišel ke mně jednou Lansing. Já ho*

*lehce plácnu na rameno, pamatuji se na to taky, jako by to bylo dnes, a pravím: Old boy ...«*

*Venku se strhl pokřik. Lidé vybíhali z kavárny ven. Vracejí­cího se číšníka zeptal se Horký:*

*nCo se děje?\**

*»Ale to tam lidi zbili jednoho konjunkturalistů. Něco křikl o Gajdovi.«*

*»Kam by se na nás hrabali,« řekl Borský. »Všech konjunktu­ralistů dohromady je hrstka. Ulice patří nám,\**

*7.*

*Na řečnické tribuně v Berouně stál konjunkturalista, dívaje se trochu nejistě do publika. Bylo se také nač dívat. Z da­leka široka se sjeti nekonjunkturalisté a seděli v sále, dívajíce se pochmurně na řečníka. Přijeli nekonjunkturalisté od Vltavy, z Žilková, od Smíchova, z Vinohradů i z Nového města.*

*Konjunkturalista, poolálev trochu, pravil si do vousů: »Co dělat. Musím začít.\* A otevřel ústa.*

*V sále se ozval zvuk ptšlaly. Nekonjunkturalisté Se zdvihli a hnali se na řečníka. Než se prvni býkovec snesl na jeho hlavu, pomyslil si obklopený muž teskně:*

*»Těžký život mánie my konjunkturalisté.\**

*~fP~*

P O P ■ S ¥

Proč se chodí k fašistům.

Milý Peroutko, Praha, dne 2. Června.

dovolte mi poznámku k článku Septimiovu, jenž píše: »Byl jeden tlustý hoch a jmenoval se Jan«... Následuje charakte­ristika a pak toto zakončení: »Rozhlédl se kolem dokola, pá­traje, kde by bylo shromaždiště nejhloupějších lidí. Usoudil, *Za* by to mohli býti fašisté. Zarazil se a pravil: »Zde bych mohl nalézti slušnou obživu\*. — Je jisto, že autor míří na Jana Schei- nosla, jenž se stal generálním tajemníkem fašistů. Nemám osob­ních příčin, abych hájil Scheinosta nebo\* fašisty, ale vím určitě, že Septimius mu křivdí, protože Scheinost hlásal svoje proti­demokratické, protiparlamentní a diktátorské these již dávno před tfm, než se fašistické hnuti u nás zrodilo. Nemusím snad připomínat, že nemám k fašismu nej menších sympatií. Ale ohrazujetc-li se Vy plným právem proti to­mu, když někdo myslí, že o d o h n oe ttc m, 'jež hájíte, nelze sloužit jinak, než za peníze, pak byste se měli vystříhat téže chyby, jinak byste v této příčině nebyli o nic lepší, než novinář­ské reptilie, proťi nimž právem bojujete. My­slím také, že naivní stánická chochme pana dra Borského může býti snadno vyvrácena slušnějšími argumenty, než poukazem na nějaký af již domnělý, či skutečný malér v jeho kariéře. Víle ostatně — to za)se ad vocem Scheinost — že není pravda, že se vzdělanému a chytrému člověku vede mezi hlupáky dobře. Spíše naopak. Lidé zvykli myslit ve větách holých nenávidí vždycky lidi', kteří myslí ve větách rozvitých. Soudě podle fašistického tisku, jest jejich prostředí hodně jeliinánkovské a provinciální a myslím-, že člověk vzděláni a rozhledu Scheinostova prožije mezi nimi hodně trpkých chvil. Nevidím jej rád v této společ­nosti, ale nebudu jej bezdůvodně podezírat z vypočítavosti. Trpké chvíle, jež Scheinost jistě prožije, jisou prostě údělem všech intelektuálů, kteří jsou svým přesvědčením a ničím jiným nuceni sloužit nějakému stranickému programu. Pře-

svědčení je silnější, než vkus, jehož pomocí si volíme společnost. Jsou straníci velmi oddaní programu 6trany, kteří se otřásají hnusem, jsou-li nuceni podat ruku některému stranickému hon­zovi, ale podají mu ji přece, aby nezpůsobili škodu ideji. Slou­žíme idejím, jež pokládáme za správné, třeba jejich hlasatelé byli často sebe nafoukanější, nevzdělanější a plebejštější. Právě v kruzích Vám blízkých se kdysi hodně mluvilo o solidaritě inte­lektuálů bez rozdílu programu. Neporušujte ji tedy při první pří­ležitosti. Hlecfte pochopit cizí názor, třeba se Vám zdál absurd­ním. Víte, jak to říká Karel Čapek v »Továrně na Absolutno«: »Myslete si, že cizí názor je špatný, ale nemyslete si proto o jeho vyznavači, že je špatný a podvodný chlap«. Bojoval-li dosud fašism klacky místo ideami, pro notorickou neinteligenci svých vůdců, pak Scheinost by podle mého soudu byl jediný s to, aby dal fašipmu trochu vyšší úroveň. Míti odpůrce na vyšší úrovni, musí pak býti přáním všech slušných lidí. Polemisujte, ale ne­podezírejte.

Se srdečným pozdravem Dr. *Alfred Fuchs.*

Milý Fuchsi,

nevím, mířil-li Septim ius odstavečkem o tlustém Janovi přímo na p. Scheinosta. Je-li však tomu tak a záleží-li Vám na tom, rád vydám upřímné svědectví, že p. Scheinost nevstoupil k fa­šistům ze zištnosti, nýbrž z absolutně nezištné a neúplatné po­šetilosti. Nelomcuje jím touha po penězích, ale docela obyčejná Jugend- und I.iterateneselei. Pravíte, že už dávno hlásal proti­demokratické, protiparlamentní a diktátorské stanovisko. Vě­řím Vám, ale doufám, že mi nesdělíte vše, co p. Scheinost kdy hlásal. Pokud jsem sám pozoroval, nemohl se dosti dlouho roz­hodnout, má-li být pro komunistickou nebo fašistickou diktaturu, a dělal intelektuální poklonky na obě strany. Je totiž z toho druhu lidí, kteří isou hlavně pro to, aby se něco dělo. Co sa má díti po stránce obsahové, zajímá je teprve v druhé řadě. Rozhodl-li se nyní p. Scheinost pro diktaturu fašistickou, tedy hlavně z toho důvodu, že komunistická móda už valně vybledla. Před sedmi lety by byl Se1 dělat komunistu. Je puzen všemi svými zálibami, aby se objevoval ve společnosti nejpotrhlejší Více než před rokem napsal jsem proti skupině p. Scheinosta, že kor.ee konců je lépe sedět na fotclu než na divokém oslu, a cha- rakterisoval jsem ji takto:

»Proti idei střední cesty spojují se podivíni všech směrů. Je to v podstatě nervová internacionála. Někteří lidé jsou tak špatně uzpůsobeni, že mohou pojmouti pouze extrémní míněni. Patří-li člověk k tomuto druhu lidi s pokaženými nervy, kteří neustále přejí si biti paličkou nějakého neobyčejného mínění na brány svého rozumu a své citlivosti, pak se snáze stane z poslušného poddaného papežova poslušný poddaný třetí internacionály nebo otrok psychoanalysy než normální demokrat. Ti lidé jsou docela bezmocní před světovým názorem, který slibuje interesantnost.«

Jak vidíte, nemám k tomu co dodati, a docela mne nepřekva­puje, že divoký osel zanesl p. Scheinosta k fašistům. Přes to nebo právě proto ani na okamžik neváhám dosvědčit, že p. Schei- r.ost tam naprosto nešel že zištnosti. Velmi rád poskytuji Vám tuto stoprocentní spravedlivost, milý Fuchsi, a chválím péči, s níž ji z nás vydobýváte. Prosím Vás však, abyste ve své mi­sionářské činnosti neustal, a doufám, že nyní, když u fašistů je p. Scheinost, vydáte se i mezi ně, abyste u nich získal spravedl- nojst aspoň pětiprocentní. Poněkud mne překvapuje, že začínáte svou cestu za spravedlností právě od nás. Myslím, že byste měl také dosti práce s tim, abyste ve své lidové straně vynutil spra­vedlnost dejme tomu dvacetiprocentní.

Pokud se týká Vaší zprávy, že p. Scheinost by byl s to dáti fašismu trochu vyšší úroveň, pokládám to za velmi naivní víru, milý příteli, a divím se, že ji u Vás nalézám. Vyšší úroveň je smrtelný nepřítel fašismu. Kdyby měl trochu vyšší úroveň, ne­byl by vůbec vznikl. Je to rejdiště právě pro hodně nízkou úro­veň, která je tam silou nepřekonatelnou a mocí nezkrotitelnou. Solidaritu s fašistickými intelektuály, prosím, od nás v žádném případě neočekávejte. Jaká pak solidarita s těmi, kdo jdou slou­žit tomu r.ejošklivějšímu a nejkalibánštějšímu, co se u nás ob- jevilo« Solidarita přece můří být na něčem založena. Kde tedy vidíte podmínky pro nějakou solidaritu?

A ještě jedno. Citujete z Karla Čapka: sMyslete si, že cizí názor je špatný, ale nemyslete si protěž o jeho vyznavači, že je špatný a podvodný chlap.« Nesluší se, milý příteli, generalisovat r.ahoru ani dolů. Je ovšem nesmyslem věřit, že každý, kdo mi jiný názor než my, je špatný a podvodný chlap. Nedávno jsem prohlásil, že přese vše, co mám proti pp. Dykovi a Borskémid nestotožňuji je ts těmi potulnými žurnalisty, kteří také píší do »Fronty« a kterým je konec konců jedno co píší, kdežto Dyk i Borský jsou muži, kteří jdou za svým přesvědčením. Ale ne­smíme generalisovat ani tím způsobem, že bychom se domnívali, že všichni jsou dobří a poctiví lidé, kdo mají jiný názor než my. Nesouhlasí-li někdo ,s námi, může býti ještě špatný a pod­vodný chlap. Je třeba rozlišovat. Odpustte, že se dotýkám Vaší domácí záležitosti: do lidové strany dostali se v poslední době žurnalisté, na něž naprosto nelze užít věty Čapkovy. U nich nejde o mínění, ale o docela jiné věci. Mám obavu, aby ochran\* odlišného mínění, kterou (jistě správně) propagujete, nczvrhlu se v asyl pro lidi, kteří pod kategorii »odlišné mínění« nepatří.

Budte upřímně pozdraven.

Váš *Ferd. Peroutka. ]*

**NOVÉ KNIHY**

*Kljufevskij: Ruské dějiny.* V Minaříkově knihovně, kterou vydává neúnavný nakladatel a překladatel slovanských lite­ratur v jedné osobě, vyšel v těchto dnech první díl Ključev- ského Ruských dějin. Jsou to vlastně autorovy universitní přednášky o dějinách ruského národa a pro čtenáře podrob­ných ruských dějin neznalého má tento způsob výhodu v tom, že na začátku každé kapitoly se stručně opakuje výsledek ka­pitoly předešlé, tak jako profesor v jedné hodině stručně na­před zopakuje svým žákům to, co jim pověděl v hodině pře­dešlé, aby mohl navázat další výklad. Pro českou literaturu je překlad těchto dějin objevem. Podávají se tu ruské dějiny! od počátků ruského národa a ruského života státního podle nejnovějšího stavu vědy, beze všech přívěsků slovanského ro­mantismu, zvláště u nás při líčení ruských věcí tak oblíbe­ného. Kliučevskij pitvá v pravém slova smyslu všechny vlivy, které působily na vytvoření ruského státu, a mimoděk při toň objasňuje leckterou stránku dnešní ruské povahy. Má neoby­čejný smysl pro jevy hospodářské a způsobem nejvýše pouta­vým ukazuje, že hospodářské potřeby a hospodářské snahy M byly, které vedly k vytvoření ruské státní myšlenky a kteří určovaly běh ruské státní politiky už od samého počátku. *K.*

*Patentní právo v Československé republice.* Zákony, naría a ustanovení, týkající se patentové ochrany u nás, patentního úřadu, patentního soudu, živnostenského provozování vynále předmětů monopolu v ohledu na patentní zákon, atd. Sbírka ' rozhodnuti v patentních věcech. Sestavil Ing. L. Špirk, komisař patentního úřadu Čsl. republiky. Nákl. Václav Petr, Praha-II, Lůtzowova 27. Stran 530.

*Carl Spitteter: Moje příhody z nejútlejšího mládi.* Přeložil J V. Kavka. Slavná kniha švýcarského básníka, zachycující pla­sticky ducha švýcarského lidu a země. Nákl. Vlast. Vokol v Pardubicích. Za Kč 16'—,

Přítomnost

NARODNI HOSPODÁŘ

*Jiří Hejda:*

Pod oknem sedí žebrák.

od oknem sedí žebrák. V příkopu rrtaproti lesu, u silnice. Starý dědek s rancem na zádech. Něco žmoulá v dásních — ovšem, vždyť je po poledni, a já přišel právě od oběda. Rozložil jsem před sebe bílý papir, nakapal inkoustu do plnícího pera a opřev se líně o židli, zahleděl jsem se do lesa, sbíraje myšlenky k duchaplnému začátku jakési úvahy... A v tom mi dotěrně vpadl — ne v zrak, nýbrž do myšlenek, do ce­lého konceptu již dávno promyšlené práce — ten hlou­pý žebrák. Přijíti od oběda, s plným žaludkem a mastnými koutky úst a spatřiti v příkopu člověka, žmoulajícího kus suchého chleba — jaký to pitomý pocit mučivé výčitky pro něco, zač jistě nemohu sám a na čem přece jen mám< část viny. Mohl bych toho dědka »štědře ohdarovati« a poslat ho ke všem čertům, mohl bych, jako Tolstoj v Lucernu, pozvati ho dolů do restaurace na oběd, posadit ho vedle jednoho Vyslou­žilého ministra a provokativně dokumentovat jakési křesťanství, krajně nesympatické a čítánkově milo­srdné. Ale vim, že bych se tím žebráka nezbavil, pro­

tože se nemohu zbaviti zla, zavru-li před nim oči.

Ten dědek pod oknem chodi ode vsi ke vsi, v okru­hu několika kilometrů. Jako většina vesnických že­bráků. Vyspí se ve chlévě, na slámě vedle dobytka, mezi ovcemi, v cihelně v teplé peci. Nohy má obaleny hadry, na hlavě čepici divného tvaru. Ani bych ne­řekl, že je stvořen k obrazu božimu. Jak je to divné! Jak je divné, že někteří z nás jezdi na letní byty, do lázni, jedí předkrmy, pečeně, moučníky, piji piva a kávy ... a jini šedi v příkopu u cesty a hlodají tvrdý chléb! Možná, že ten žebrák dole je notorický alko­holik, možná že je žebrákem z povolání, zahalečem, povalečem — já si myslim, že je to jedno, před skutečností, že kultura dvacátého století má třídu lidi, žijících v příkopech silnic, po nichž druzí jezdí auto­mobilem. Ač jsem si velmi dobře vědom toho, že svým článkem nikomu nepomohu, nemohu jiti nevšimavě kol tohoto trapného zjevu. Snad je to i nechutné a ro­mánově sentimentální — nemohu si pomoci.

\*

Šedi mi pod oknem žebrák — musím se s jeho problémem vypořádati; protože je to také můj pro­blém, n á š problém — problém soudobé civilisace. Že­brota je rozhodně zjevem o k r a j o v ý m, čímž chci řici, že neni pravidelnou kategorií, jako na př. chudo­ba, nýbrž jistým extrémem. Tak jako mohu zcela do­bře pochopiti, vysvětliti a do jisté míry i odůvodniti bohatství a chudobu, příčí se modernímu člověku, za kterého se mám, bída, odkázaná na lidské milosrden­ství. Troufám si tvrditi, že nejsem sentimentálni, ale nemohu jiti mimo žebráka, aniž bych citil něco zahan­bujícího. Stydím se. Stydím se však také dáti almužnu, neboť je mi trapné slyšeti diky za ni. Myslím, že tento pocit máme všichni, stejně jako se zlobíme sami na sebe, kolik almužny rozdáme.

Tím, že žebrota neni pravidelným, normálním zje­vem, vymyká se z velké části obzoru národohospodáře a stává se látkou pro sociologa, který se zabývá těmito chorobnými zjevy lidské společnosti. Proto národo­hospodářská teorie téměř vůbec se žebrotou nezabývá — což však je nesprávné. Neboť i z toho hlediska je žebrota zajímavá. Poutá nejen sama sebou, svými příčinami a prostředky léčeni, ale poutá také mnoha průvodními zjevy. Bylo by na př. velmi zají­mavé zjistit, kolik milionů korun se vydá ročně na almužnách. Četl jsem nedávno tvrzení amerického sta­tistika, který jen ve Spojených Státech odhadoval tento obnos na půl druhé miliardy dolarů. Jisté je, že velký počet řemeslných žebráků (v Praze prý 70%) doka­zuje výnosnost tohoto povolání, které kdysi bylo do­konce cechem a volilo si i svého »krále žebráků«.

Máme-li se zabývati tedy žebráky jako společen­ským zjevem, musíme hned zpředu vyloučiti nesprávná hlediska:

1. hledisko křesťanské, ve středověku obvyklé, spatřující v žebrákovi tak trochu světce, člověka bo­žího, jemuž je chudoba (možná že dobrovolná — viz Františkány) ctností, neboť Kristus pravil, že spíše projde velbloud uchem jehly — atd., jak známo z Lan­gera. Tomuto hledisku je velmi bližké
2. hledisko ruského románu, kde žebravý stařec hra­je rovněž roli světce. Dostojevský, Gorký, Tolstoj se přimo hemží žebráky.
3. Také moderní novela si libuje v mužich, kteři »odvrhli od sebe bohatství« a š li žebrat, což v Indii vede pak k zázraku (viz Kipling), v Německu k vraždě (Kellermann).

Také

1. hledisko policejní, dělicí žebráky na kontrolované a nekontrolované, domácí a cizí, jimž byl zakázán rayon, žebráky usedlé a toulavé, noto­rické, příležitostné, zlodějské a bůh ví ještě jaké, neni vhodné pro objektivní úvahu.

Žebrota neni nic románovitého, ale také nic poli­cejního, protože nelze do téže díry zavírat člověka, který kradl, a člověka, který prosil o jídlo. Leda by ten první kradl z hladu. Zdá se, že jsme narazili na společnou příčinu žebroty i zločinnosti. Ale opět nelze tvrditi paušálně, že oboji se rodí z prostředí, protože v zemich vyšší kultury je méně žebroty. Žebrá se všude. Ale v Egyptě se žebrá více než v Anglii, ač by se velmi mýlil, kdo by myslil, že se v Anglii vůliec nežebrá. V Edinburghu jsem viděl na elegantní Prin­cess Street starou ženu, zpívající ohavným hlasem ja­kousi smutnou písničku, a lidé ji házeli z okna peníze. Scéna u nás na Příkopech (a Princess Street je asi o sto procent elegantnější) jistě nemožná. Leč přes tyto výjimky, přes kresliče obrázků na Oxford Street, přes dudáky ve skotských Highlands, přes řvoucí fla­šinety v úzkých ulicích Amsterdamu, přes prodavače obscénich fotografii na Montmartre žebrá se v Anglii,

Holandsku a Francii jistě méně než u nás, v Polsku nebo na Balkáně. V některých německých městech — u nás v lázních — se vůbec nežebrá.

Ale žebrota se rodí z určitého prostředí krajní bídy. Z prostředí, označovaného socialisty za pauperismus

* chudobu bez vyváznutí. Je nepopřenou skutečností,, že liberalistická fráse o maršálské holi v tornistře kaž­dého vojáka, o miliardářích, kteří začínají jako pro­davači novin, je lživým opentlením skutečnosti, že jednotlivé kategorie s p o 1 e č n o s t i j s o u v sebe uzavřenými celky, v jejichž hrani­cích se pohybuje průměr. Právě tak máme skupinu chudobných, nejchudších, bahno společnosti, dno, bosáky, spodinu, ze které rovněž není vyváz­nutí. Je možno tuto skupinu analysovat. V Rusku ji popsal Gorký, v Německu expressionisti, ve Francii Carco, u nás Kisch a Michal Mareš — dávno před nimi však Neruda a nejmohutněji Viktor Hugo. Leč to je všechno literatura. Marx líčí spodinu v I. dílu »Kapitálu«, Kropotkin podává svůdný její obraz ve »Vzájemné pomoci«. Je to kasta původně pracující. Kasta těžce pracujících, necvičených dělníků, vydělá­vajících sotva na ukojení hladu. Bydlí ve špatných by­tech, několik rodin pohromadě. Mívají mnoho děti — pochopitelně, neboť láska je zadarmo, příležitost snad­ná. prevence nemožná a na zločin proti § 144 trest­ního zákona není peněz. Tento zločin je privilegiem bohatých. Těhotná nebo kojící žena, malé děti — to vše není právě příspěvkem k blahobytu. Kdo má dbáti na výchovu? Kdo posílat děti do školy, když otec i matka jsou v práci? A zahyne-li otec — nebo uteče, odejde jinam? Nebo odejde-li matka? Děti musí brzy vydělávat — musí se samy živit. A k tomu nemoci. Zmrzačení v dětství, nevyhojitelné vyrážky ze špíny, nakažlivé nemoci pohlavní. Není nesnadno sledovati další vývoj. Z dětí nádeníků mohou býti v n e j 1 e p- š í m případě opět jenom nádeníci, t. j. neučení děl­níci. Protože nikdo jich nemůže dáti do učení, nikdo jich nevezme do učení. Ve 14 létech musí dávno vy­dělávat. To je nejlepší případ; kde je tělesné zdraví, síla a trochu mravního vědomí. Jinak jsou otevřeny jen dvě cesty: k zločinu a žebrotě.

To je tedy největší dodavatel žebráků — a podí- váte-li se do statistik policejních na př. v Praze, uvi­díte, že těch 70% profesionálů mezi žebráky pochází z týchž hnízcl na periferii. Maličké, mizivé procento tvoří žebráci »románového typu«, zklamaní životem, propadlí alkoholu, »papíroví Mojšlové« atd. Ještě nejvíce mezi těmito nešťastnými — zejména na venku

* je žebráků bláznivých, »lidí podivných a úchyl­ných^ typů Krafft-Ebbingových, kretenů, obecních blbců a podobných. I v Praze je několik Viktorek s romány dojemnými — jedna nedávno byla přejeta autem. Ale přes to — jsou to jen mizivé výjimky proti oné široké vrstvě profesionálních, kteří se již zrodili s osudem žebráka. Patří-li ony výjimečné, románové typy do blázinců, sanatorií, chudobinců atd., léčení žebroty musí začíti nikoli u žebráků, nýbrž u pro­středí, z něhož se rodí.

\*

Ježto jsme lidmi století, které věří ve vítězství or- ganisace, věříme rovněž v organisované potírání že­broty a chceme proto především vyloučiti vše, co pách­ne milosrdenstvím, ale také všechnu péči o chudé, která bývá namnoze rejdištěm matron ze společnosti, které ztratily sexualitu. Léčením žebroty není ani fla­šinet, ani almuženka. Flašinet je typ neorganiso- vané péče, starého sentimentálního milosrdenství, které si libovalo v jednonohém válečném invalidovi s metá­lem na prsou a v uši rozrývající muzice kolovrátku. A 1 m u ž e n k a je typem organisované péče o chudé — nikoli potíráním žebroty. Je potud neúčinná, že pone­chává žebrotu i nadále, starajíc se pouze o spravedlivé rozdělování almužny. Tím však je naprosto nesprávná, protože opět buduje na milosrdenství, na úvaze, dobré vůli, slabosti, citu jednotlivce, neřeší žebrotu jako so­ciální zlo, nýbrž usměrňuje pouze a kontroluje dobro­činnost. Podle praktikovaného systému podporuje že­bráky, které jsme nazvali románovými — s výjimkou alkoholiků. Proti žebrákům z povolání je zaujata. Hledí léčiti žebrotu tím, že hledá osobám zaměstnání. To je jistě správná cesta — jenom že se nemůžeme zbaviti jistého tísnivého pocitu, který máme vždy, vi- díme-li policii řešiti sociální problémy. Profesionální žebráci vyšli rovněž z vrstev pracujících — ale osud těchto vrstev, jak jsme ukázali, ne­stojí za práci. Je jedno — pracovat, krást či žebrat. Zde, na okraji společnosti není morálních předsudků, protože zde není smyslu pro zákon a so­ciální řád. Lidská společnost, stojící zcela jinde, ne­starající se o tuto smečku, nemůže požadovati od ní respektování svých řádů. Je zajímavo a účelno kon- statovati, že mimo zákon stojí právě tak spodina jako vrchol společnosti. Po válce publikované zápisky ze života císařských a královských dvorů jsou důkazem zcela dostatečným.

\*

Zakazovati žebrotu není tak docela špatné, jak se zdá. Je jisto, že mnoho lidí, kteří by snad mohli pracovati, dají přednost žebrotě. Jenom že větší pravděpodobnost ukazuje k zločinu. Je-li žebrota plo­dem největší bídy, hmotné a — to především — mrav­ní, pak ji žádný zákaz nesprovodí se světa. Jak tedy na ni? Řekl jsem již nahoře, že je nutno jiti na ko­řeny. Národohospodářská věda — ale také filosofie a sociologie — ukazuje na souvislost přepychu s chu­dobou. Ukazuje, že přepych je chudobou podmíněn, že výroba přepychových předjnětů je v rukou nejchudších (krajkářství, výroba jabloneckého zboží, hračky) že veřejný přepych je placen z daní nejchudších poplat­níků (důkaz, že zruší-li se zdanění nejchudších, omezí se výdaje nejméně potřebné). Souhlasíme-li s tímto výkladem — který však má několik podstatných vad — musíme příčí sti žebrotu, jakožto projev největší chudoby, na vrub špatného, nespravedlivého rozdělení důchodů. V kapitalistické společ­nosti (kterýžto termín nechce míti nic příbuzného s terminologii socialistickou, nýbrž je pouhým označe­ním doby ve smyslu Sombartově), tedy v kapitalistické společnosti vidíme, že právě důchody největší nejsou výsledkem individuelní práce. Nikdo nemůže tvrditi, že ředitel X-banky pracuje dvacetkrát víc než poklad­ník, protože ten má jen 50.000, kdežto onen 1 milion ročního důchodu. A dělejte co chcete, kalkulujte se vzděláním, odpovědností, risikem — pořád zůstane ni­kým nezodpověděné proč. Vidíme-li na jedné straně ničím neodůvodněný, nadměrný důchod, a na druhé stejně neodůvodněný naprostý nedostatek, vidíme-li miliony lidí, nemohoucí těžkou prací vydělati ani do-

Statek jídla, miliony, nemohoucí nalézti ani práci, mu­síme hledati souvislost. Víme-li, že národní hospodář­ství je uzavřeným kruhem, že souhrn všech důchodů se rovná souhrnu výroby, že příjmy musí se rovnati [výdajům, je nám ještě více než jasné, že nutno léčiti [žebrotu jedině spravedlivým rozdělením důchod u.

\*

I Tak. A teď jsme se dostali k utopii. Z uvedeného ■redpokladu lze podniknouti právě tak vděčný výlet do komunismu jako do teorií daňových, sociální poli­tiky (pojištěni v nezaměstnanosti, sociální zaopatření) [nebo do teorie renty. Zůstaňme však oběma nohama na zemi a řekněme si, co je možné. Především je ■nožné starat se o nemanželské děti a o děti chudých matek. Zákon nedovoluje vmělého přerušení těhotenství, ale o mladé, zdravé [děti, které se narodily nevhod svým rodičům, se nesta­lá. A přece jsou to nejlepší děti; říká se jim děti lásky. Rozhodně to nejsou plody konvenčních sňatků obchod- iních nebo společenských. Statistika ukazuje, že úmrt­nost nemanželských dětí je asi o 50 procent větší než dětí manželských. Výkladu jistě netřeba. Ale co se sta ne z dětí nuzných rodičů, dětí nemilovaných, nevycho­vaných, z dětí, jež jsou přítěží, jiného, než žebráci nebo zloději? Zde by měl stát, opatřiv si prostředky z vyš­šího důchodu bohatých, pečovati o to, aby i z této nej- pižší vrstvy bylo vyváznutí. Čtrnáct let péče — a pří­ští generace by byla zbavena snad padesáti procent že­bráků — ale snad také zlodějů, vrahů, lupičů. Neboť [zločinnost není jen vrozená. Dokonce ne!

[ Dále je možné starati se o zvýšení důchodu [těžce pracujících, zvýšení mezd všeobecně. Na ítěchto místech bylo již obšírně poukazováno k tomu, že vysoké mzdy značí blahobyt. Na nedávné konferenci v Ženevě poukázal na to Iouhaux i Anderson, ale ne­přímo i Cassel. Čteme-li však projevy našich průmy­slových kruhů a kruhů jim blízkých, vidíme, že tato myšlenka u nás dosud nepronikla, že se proti ní jde i jdo boje s heslem závislosti na zahraničním trhu, který prý diktuje výši mzdy. Myšlenka dětsky naivní — ško- Ba, že není možno v této souvislosti ukázati její bez- podstatnost. Zde možno jen zdůrazniti, že dokud jsou mzdy tak nízké, že sotva stačí k nasycení rodiny — a takové jsou téměř všeobecně mzdy u nás — nemůže býti dobře čeleno žebrotě, která je v tom případě prů­vodním zjevem zbídačení pracujících vrstev. Že tomu [tak opravdu je, o tom svědčí úžasné rozmnožení že­broty po válce, zejména ve velkých městech, pod nej- Ifiznějšími tituly. Prodavači mýdla, obálek, pohlednic, mejrůznější hudebníci — někdy znamenitě školení — ale také všelijací agenti podvodných subskripcí jsou [v posledních letech stálými hosty každého pražského Bonin. Před válkou pamatuji stálé žebráky — úterního Slašinetáře a »pátečniky«, kteři chodili na polévku a pro svůj krejcar. Dnes přijdou denně dva až tři žebrá­ci. A kolik jich stojí dnes po ulicích?

Z této periodické fluktuace, také saisonní, lze usuzo- ivati, že nejlepším prostředkem proti žebrotě vůbec jest celkové zvýšení h os podářského blahoby­tu, zvýšení životní úrovně obyvatel­stva. Ale to už je opět problém příliš široký. Právě tak jako nesporně zvýšení kulturní úrovně odstraňuje žebrotu. Ve státech orientálních je žebrota zjevem da­vovým a není v ní spatřováno nic ohavného. V dobře organisovaném předválečném Německu žebroty nebylo

* zejména v městech ne. Před válkou nebylo dnešní bytové nouze, nebylo dnešní nezaměstnanosti, nebylo dnešní nesrovnalosti mezi cenami a důchodem.

♦

Jedno bych však řekl ke konci: Dáváte-li almužnu,

* tedy nikdy ne peníze. Cítíte-li nutkání vykonat do­brý skutek a uklidnit za padesát haléřů svoje svědomí, věnujte žebrákovi pět minut času, vezměte I10 k nej- bližšímu uzenáři, kupte mu párek a chléb a ať se nají. Vy máte svůj dobrý skutek, on má svůj párek a všich­ni máme jistotu, že nebyly peníze vyhozeny na ko­řalku, že jsme podle slov písma pouze nasytili hladové, aniž bychom podporovali neřest. Kdyby této metody použili všichni »milosrdní« jen na čtrnáct dnů, pro­řídly by asi velmi silně řady žebrajících. Žebrota by tím ovšem vyléčena nebyla. Tu, jak výše řečeno, lze léčiti jen systematickým odstraněním příčin.

POLITIKA

*J. E. Šrom (Moskva):*

Tři Iványči.

IV.

Rykov.

epresentuje-li Bucharin bolševickou vzdělanost a teoretickou dokonalost, Kalinin bolševickou bezpro­střednost a prostotu, je Alexej Iványč Rykov represen­tantem bolševické logičnosti a praktičnosti. Je to sice dost podivné u člověka, jehož předběžné vzdělání po­zůstává v absolvování gymnasia v Saratově a šestimě­síčním studiu na universitě v Kázáni, ale je tomu vskutku tak. Rykov náleží k těm, kdož prvně dali se do organisace hospodářské základny státu, jenž má býti socialistickým, totiž sovětského velkoprůmyslu. Jeho iniciativa vytvořila z ničeho t. zv. Nejvyšší sovět lido­vého hospodářství, který dnes jest vybudován v obrov­skou organisací, ovládající veškeren státní průmysl so­větský a diktující průmyslovou politiku celému Rusku. V době, kdy Sovětský svaz stojí na prahu průmyslové rekonstrukce na účelnější základně než tomu bylo do­sud, jest Rykovova zkušenost v této věci dvojnásob cennou, i když sám přímo nestojí už v čele této revo­luční instituce.

Rykov náleží ke kategorii revolucionářů z povolání, jichž tak mnoho je v původní staré gardě bolševické, dnes ztenčené prý asi pouze na pět tisíc lidí. Sám není stár, narodil se v Saratově r. 1881 v rodině bývalého rolníka z Vjatské gubernie, který záhy zemřel, když již v nejrannějším dětství Rykovovi zemřela i matka. Se- stra-učitelka dala hocha na gymnasium, ale již tam se­známil se s revolučními kroužky a konspirativní čin­nost se mu tak zalíbila, že z Kazanské university neod­nesl si již nic pro život, než upevnění svého revoluční­ho vědomí. Jako všichni revolucionáři, i Rykov byl stále pronásledován carskou policií, často jí byl zatý­kán, ale stejně často jí unikal. Jako mladý soudruh vy­znamenal se tím, že uspořádal 1. května 1902 první má­jovou demonstraci v Saratově, při čemž průvod nesl rudé prapory. Došlo, rozumí se, ke srážce s policií, v níž Rykov byl tak ztlučen, že zůstal bez vědomí. Když ještě téhož roku byl popraven jeho přítel Balma- šov za to, že zavraždil carského ministra Bogolepova, bylo o Rykovově revoluční karieře rozhodnuto defini­tivně. Co potom následovalo, podobá se neustálému shonu , pronásledování, unikání, zatýkání a opět uni­kání. Za celého svého dorevolučního života proseděl Rykov pres sedm let v samovazbě a ve vyhnanství. Byl několikrát souzen pro revoluční propagandu, několi­krát vypovězen z počátku na evropský sever, k ústí Pe- čory, do Archangelska, později dále do Sibiře a na­konec dvakráte v pověstný Narym, z něhož ponejprv uprchl přes Ledový oceán, podruhé však vysvobodila jej z něho teprve únorová revoluce. Taková léta se po­čítají v bolševické kvalifikační listině mnohonásobně, jimi si Rykov vysloužil své dnešní postavení v sovět­ském státě.

Rykov dlel několikrát v cizině, obyčejně jako delegát strany na nějakém sjezdu neb konferenci. Velmi dobře byl znám s Leninem již od roku 1903, a Lenin vážil si jeho neohroženosti a byl velmi rád, že má tak spolehli­vého a odhodlaného soudruha v Rusku. Proto Rykov trvale v emigraci nežil, jako dobrý organisátor byl po­sílán do důležitých středisek provinciálních, aby tam udržoval organisační síť sociálně-demokratickou. Po rozkolu strany přimknul k Leninovu bolševickému kří­dlu a byl jako 24letý zvolen na londýnském sjezdě stra­ny r. 1905 do Ústředního Výboru, jehož členem s ma­lou přestávkou je doposud. Je tedy po smrti Leninově dnes nejdéle členem této ideologické organisační i ad­ministrativní bašty komunistické strany.

To ovšem je jednou z hlavních příčin vzestupu Ry­kovova za revoluce. V samém říjnovém převrate 1917 nehrál vynikající role, byl tehdy v Moskvě. Ale již v létě před ním vystoupil v moskevském sověte s ná­vrhem na vyslovení nedůvěry vládě Kerenského, kte­rýžto návrh byl přijat a měl při další agitaci bolševiků veliký vliv na její úspěšnost. Po převratě byl Rykov krátkou dobu prvním lidovým komisařem vnitra. Ale jeho hospodářské schopnosti vedly jej k organisaci so­větského průmyslu, kterou založil a prohloubil. Lenin si jej velice vážil pro jeho houževnatost a pracovitost, ač byly připady, že jej káral velmi drsně pro některé jeho osobní slabůstky. Sám určil za své nemoci, aby Rykov jej zastupoval v Sovětě lidových komisařů i v Sovětě práce a obrany. Nebylo tedy pranic zvlášt­ního, že Rykov byl po smrti Leninově zvolen za jeho zástupce, jako předseda výkonné moci vládní, jakou je podle sovětské konstituce Sovět lidových komisařů. Odevzdána tak byla výkonná moc do rukou organisač- ně velmi schopných, synthetickému duchu širokých per­spektiv, člověku, který dovede soustřeďovati v sobě nit­ky celého rozsáhlého aparátu administrativního i poli­tického, dobrému interpretu myšlenek, které jsou roz­hodujícími tělesy strany a vlády usneseny a k prová­dění příslušným orgánům vlády odevzdány.

Rykov je rovněž stoupencem směru, který hledí ze sovětského Ruska vytvořiti stát hospodářsky co nej­více samostatný. Je si vědom, že sovětský systém ho­spodářský i politický stojí v naprostém rozporu se vše­mi systémy států ostatních a že zesílení hospodářské závislosti Ruska na cizině, af již uvolněním monopolu zahraničního obchodu nebo koncesemi jiného rázu, zna­menalo by nakonec stálý ústup od revolučního odkazu Leninova a tudíž v důsledcích postupnou likvidaci bol­ševicko-sovětského režimu a záměnu jeho režimem, 3 v němž soukromé vlastnictví je nedotknutelno. Nevěří v blízkost všeobecné revoluce sociální, která by rotz-1 trhla případná pouta, jež by Rusko na sebe vzalo pro­váděním politiky intensivnější hospodářské spolupráce] s cizinou, jak to navrhuje oposice. Je přesvědčen, žel hospodářské prameny Ruska jsou dostatečně mocny,! aby houževnaté práci daly jako odměnu úplně soběstačl ný stát, který bude uvnitř řízen regulemi socialistický! mi a při vnějším styku si svou rozsáhlostí, lidnatostí a blahobytem nakonec vynutí, aby byl respektován. Pral to sešel se Rykov velmi dobře se.Stalinem a Buchaní nem, kteří jeho these v této věci doplňuji svými politi-1 ckými zámysly s funkcí Třetí internacionály, jako stá-j lým ohništěm revolučního ducha, které v příhodný řasí až Rusko bude státi s vybudovaným hospodářstvími pevně na obou nohou, roznese svůj oheň všude, kamj bude zapotřebí. Semknuti toto, v němž čtvrtý, t. j. Ka-j linin, hraje roli spíše dekorativní a spojovací směrem] k sovětské veřejnosti dolů, vykrystalísovalo rovněž! v důsledku nejposlednější periody politických dějin sol větskýcb, t. j. boje s oposici. Solidnost Rykovova dol dává tomuto spojenectví velké pevnosti ideologické, ne- j boť Rykov je neobyčejně zručným obhájcem všeho, co 1 podle jeho přesvědčení je účelno a v dané chvíli správ-j no. Na rozdíl od Bucharina je Rykov lidštější, okrou-1 hlejší ve svých útocích a robustnější ve svém rozhol dováni. Není však doktrinářem, poměrně nejméně zel všech předáků sovětských sahá na sebrané spisy l.e-| ninovy a nachází v jejich stránkách citátové potvrzeníl pravosti svých názorů. Je v tom ohledu samostatnější! než všichni ostatní. Také jistá shovívavá zdrželivostí je jeho dobrou vlastnosti, takže posice jeho ve straně| i státě je snad stejně silná jako posice Kalininoval v Ústředním Výkonném Výboru. Ba lze říci bez preliá-1 není, že kdyby počala se lámali velmoc Stalin-Bucliaí rin, zůstane Rykov stejně tak v čele sovětské moci vý-1 konné, jako Kalinin v čele CIK-u.

\*

Abychom zrekapitulovali: Stalin a uvedené tři i osobnosti znamenají dnes v SSSR rozhodující hlas.® Avšak i oni musejí při tom míti podporu stupínků dal-a ších. Že tyto stupínky dnes všude mají, v tom právě 1 spočivá jejich schopnost, dovednost, síla. Vymez# 1 role tří spolupracovníků Stalinových je možno přibli® ně takto: Bucharin fje politický spiritus agens této! skupiny, jak co do politiky vnitřní, tak i vnější, i po-1 litiky v Komunistické Internacionále. On vypracovává i a navrhuje politické směrnice, je přední stráží, která! také hledí se orientovati v tom, čemu se zde říká »»■ lada mas«, resp. hledí zase naopak tuto náladu mas! vytvořiti podle svých zámyslů. Kalinin svou so-® lidností, přístupností a populárnosti působí k tomu,® aby i řešeni obtížná byla přijímána veřejnosti jako nut-® nost, která nakonec přinese zdárné ovoce. Rykov® provádí tato řešení prakticky a jako zodpovědný přec^H sedá výkonné moci přejímá za prováděni hlavně mez® národní zodpovědnost. Stalin tvoři souhrn toll® všeho, rozbírá a váži impulsy Bucharinovy a když® jednou vlivem svým způsobil, že byly přijaty k pro® vádění, bdí nad tím, aby provádění dálo se vskutku® tak, jak věc byla usnesena. 1

Ovšem ani tito, jeden plus tři, lidé nerozhoduji1 o osudech sovětské veleřiše naprosto sami. Je kolem®

nich ještě více silných osobností a konečné rozhodnutí [je pak výslednicí obrovského přediva myšlenek, impul­sů, návrhů, náklonností a vlivů, jak ostatně je tomu ■Slide, kde se vládne.

—

LITERATURA A UMĚNÍ

.V, *Melniková-Papoušková:*

Soud nad klasiky.

Mezi nejrůznějšími směry, které se objevily v sovět- jr- ském Rusku, je také jeden dosti originální, který by se mohl nejsprávněji nazvati protikulturním. Pod­stata jeho spočívala v tom. že všechno, co bylo před íjnovým převratem, musí být smyto s povrchu země, nahrazeno něčím novým, proletářským. Těmto radi­kálním a demagogickým názorům odporovali nejvzdě­lanější teoretikové, na příklad Trockij, který říkal: jestliže se komunista mýlí v násobilce, ale bílý emi­grant ji zná, pak to ještě neznamená, že se násobilka má vyhodit. Avšak přes mnohé závažné námitky nega­tivní teorie nejen žila, ale po určitou dobu měla i ohromný vliv v otázkách literatury, umění, ba i tech­nických; hlavním jejím popularisátorem byla skupina iXa postu« (Na stráži), která střehla nejen čistotu jpmunismu, ale v nejvyšší míře i své vlastní zájmy a snažila se vytvořit si z kultury něco na způsob sine- kury pro sebe i pro své blízké. V oboru techniky mu­sili se vzdát nejdříve, neboť ani stroje, ani výroba se repodrobovaly komunistickým názorům, a tak zvaní rudí specové (specialisté) prvního, zvláštního vydání nevyhovovali elementárním požadavkům. V literatuře ív umění jakožto v otázkách velmi druhořadých pro ty. kdo dělají jen politiku dnešku, nevládla uměleckost, ale vnějšek a ty nejplašší terorisovali Napostovci; je­jich nadvláda, ač sice stále vice upadala, trvala až do (oku 1924—1925, kdy i oni musili přijití do oposice začít si hájit své právo na existenci. Avšak až do

Bneštůho dne neuznali své porážky, majíce mezi komu­nisty mnoho přívrženců, kteří trpí dětskou nemoci ko­munistického patriotismu, kterému se v Rusku říká wtomčvanstvo« (nafoukanost). Zde je na příklad úry- vek z dopisu, který poslal jeden komsomolec jménem celé skupiny Lunačarskému stran jeho článku, ve kte- rém se dokazovala nutnost čist klasiky a který byl oti­štěn v »Komsomolské Pravdě«:

(. ^Literatura klasiků je stará literatura, literatura starých tříd. Ty poraženy odešly do historie. Nová třída — vítěz vytvoří novou literaturu, která bude o tolik výše nad sta­rou. o kolik výše je nový řád nad řádem starým.«

Necháme stranou všechny námitky, které činili sami lomunisté proti takovým názorům, mluvili jsme o nich fcsti v článku »Umění pod křidly politiky« ve 20. čísle ■I'řitomnosti«, a obraťme se k samotnému faktu — Hutnosti mluvit o klasicích a snaze přivábit k nim ■as" 1’,-knJ jdi I unačar-Tého — byl přes Beci; 11 svou lehkomyslnost a jakousi úsudkovou ne- pdpi \ ědnost obhájcem kulturní tradice. Pamatuji se, ■liž v dobách říjnového převratu se vyprávělo, že í. *Lunačarskij padal do mdlob a chtěl vystoupit ze* Many při zprávě, že bolševici chtějí bombardovat Kreml. Věc se ovšem neobešla bez krásné pósy pro každý připad, ale určitá tendence je zřejmá. Tato jeho tendence se projevila i v boji s extrémy Meiercholdo-• vých inscenací, když volal zpět k Ostrovskému a Bě- linskému, upevňuje takto prvenství realismu. U mar­xisty jsou takové názory úplně logické, méně vysvět­litelný však je estetismus některých jiných komunistů. Avšak fakt, že Lunačarskij vystupuje s celou skupinou pro zavedeni klasiků, překročuje hranici jeho osob­ních zálib, zvláště vzpomeneme-li si, že nejsou daleké doby, kdy se zakazovalo vydávat nová vydání klasiků v Gosizdatu (státním nakladatelství) a kdy klasikové bvli vylučováni z veřejných knihoven. Tento fak může býti zajímavě doplněn anketou, kterou uspořádala re­vue »Na litěraturnom postu« (Na literární stráži). I pro postranního pozorovatele je zřejmo ze vzájem­ného srovnáni těchto dvou směrů, že v linii kulturni politiky je patrný nejen obrat, nýbrž přimo přelom. Toto tvrzeni se týká ovšem jen běžné chvíle, neboť nikdo nemůže ručit za to, že nejmenší obrat politiky k většímu radikalismu nebude míti v důsledku, že se změní i poměr k literatuře a umění. Že naše tvrzeni nejsou bezpodstatná, dokazuje i výběr osob, na které se Napostovci obrátili se svou anketou. Slovo »po- putčík« ještě nedávno znamenalo v ústech této skupiny téměř paritu a často i Škodlivý živel. Ba i teď nemu­síme chodit daleko; v témže čísle jejich revue Čteme v článku V. Jermilova. že literatura poputčiků není s to pochopit základní tendence nové individuality, že nedovede vyhovět sociálni poptávce atd., slovem všech sedm smrtelných hříchů. Avšak s otázkami se obra- ceji na tytéž poputČiky; není sice mezi nimi nenáviděný Rilnjak, vždyť však Trockij při jedné debatě vytkl, že říká-ii se Rilnjak a mysli se třebas na L. Andrejeva, znamená to, že nejde o jména, ale o nenávist k urči­tým projevům, které lze snadno najiti třebas u L. Leo­nova. který je téměř na prvém místě.

Otázky ankety, se kterou se Napostovci obrátili k soudobým ruským spisovatelům, jsou;

1. Co rozumíte pod pojmem »klasická literatura«?
2. Znáte klasickou literaturu?
3. Mají klasikové vliv na vaši tvorbu? Který z kla­siků má vliv?
4. Uměleckou metodu kterého klasika pokládáte za nejvíce odpovídající odrazu naši přítomnosti?

Vzhledem k tomu, že absolutní většina dotázaných spisovatelů jsou skuteční spisovatelé a ne diletanti, je jejich poměr ke klasikům více než kladný, a našel se jediný J. Zezulja. který prohlašuje, že »po mém soudu klasikové jsou ti. kdo byli vydáváni v příloze staré »Nivy« a které teď zakazuje vydávat znovu Gosizdat. Znám klasiky ne právě špatně, ale přece soudím, že se jich rozplemenilo přiliš mnoho.« Stejným tónem nepřipouštějícím odvolání a s falešnou skromností prohlašuje, že se nikomu z nich nepodobá, pokládaje se patrné za jednoho z těch geniálních proletářů, kteří spadli přimo s měsíce. Definice jiných jsou mnohem skromnější a literárnější. Tak píše Leonov:

^Klasická literatura je ta, která dala to nej lepší a ne­zapomenutelné o člověku, jeho víře, jeho hledání, omy­lech, radostech a zklamáních. Klasická literatura je lite­ratura především o každém člověku bez připoutání na pře­chodné poměry; poměry století, místa, národnosti a podob­ně. Všechny ty poměry jsou jen materiál pro vytvoření věč­ného obrazu člověka na zemi.®

Pr

fífomnosC

P. Romanov, pokračovatel realistické tradice a autor soudobé epopeje »Rusko« ve stylu Tolstého »Vojny a míru« odpověděl:

»Pojmem klasické literatury rozumím tu literaturu, jejíž význam se neomezuje na jeden rok nebo desetiletí, ale za­chovává se nekonečně dlouhou dobu vzhledem k tomu, že je v ní trvalý lidský materiál.#

1). J. Lebedinskij, ten trumf všech proletářských spi­sovatelů, který napsal proslulý »Týden« a který se po­zvolna stává prostě spisovatelem bez přídomku »pro- letářský«, prohlašuje:

»Klasiky ruské literatury rozumím ty spisovatele, v je­jichž dílech vzájemný poměr mezi obsahem a formou dosa­huje takové dokonalosti, že dílo |se přijímá jako organický živý celek, ve kterém je forma prostředkem přijetí obsahu a dosahuje v tom směru takové výše, že se při čtení vůbec nccítí.«

Beru namátkou ještě dva, V. Ivanova — pravého po- putčika, autora »Obrněného vlaku« a jiných povídek — a S. Malaškina, spisovatele proletářského, který vydal povídku o komsomolském"životě »Měsíc s pra- va«, jež vzbudila nedávno takový rozruch. První z nich definuje takto: »Klasická literatura je taková litera­tura, kterou je prospěšné a nijak nudné obyčejnému člověku přečíst za půldruhá sta let po jejím vytvo­ření.« Druhý tvrdí, že

»klasická literatura je vysoké mistrovství slova, jehož pro­stota je přístupna nejširším vrstvám dělnické třídy a sel­ských mass. Touto prostotou nerozumím ovšem pozlátkovou prostotu, ale takovou, jako jsou Turgeněvovy »Lovcovy zá­pisky#, Lermontovův »Hrdina naší doby«, povídky Puški- novy, Gogolovy a díla Tolstého.#

Ostatní účastníci ankety opakují těmi či oněmi vý­razy tyto základní myšlenky.

Na nejpikantnější otázku, znají-li spisovatelé klasiky (představte si na příklad tvář anglického spisovatele, kterému by se dala otázka, zná-li Shakespeara), odpo­věděli ovšem všichni, že je znají. Jistou úchylku tvoří A. Svirskij, který se seznámil s klasiky v díle Gogo­lově teprve ve svém 27. roce. Bylo po nás neobyčejně zajímavé zjistit alespoň některé podrobnosti o tomto spisovateli, který přes pozdní poznání klasiků mluví o nich přímo s nadšením, ale žádná příručka o mo­derní ruské literatuře, kterou máme po ruce, neuvádí jeho jména. Většina spisovatelů mluví o své znalosti klasiků krátce, jakoby byla na rozpacích pro takovou naivnost. Někteří, na příklad T. Nikiforov, J. Lebe­dinskij, I. Utkin ukazují, že se seznámili s klasiky již v dětství, před povinným učením na střední škole. Od­pověď L. Leonova není bez jisté jedovatosti, kterou tento spisovatel přidává do všech podobných odpo­vědí: »Klasická literatura se studovala, myslím, dosti důkladně, v dřívější škole. V nové škole jsem nebyl, protože na universitu mne po revoluci nepřijali.« Po­dotkneme pro zajímavost, že L. Leonov je syn sedláka, básník-samouk a byl zařazen k škodlivému buržoasně inteligentnímu stavu, pročež bylo mu také zamítnuto přijeti na universitu. Zde ovšem nehrála úlohu sku­tečná příslušnost k určitému stavu nebo původ, nýbrž ideologie spisovatelova.

Dvě poslední otázky jsou povahy spíše literární ne? sociální, ale jejich význam pro určení vzájemného po­měru v soudobé ruské literatuře je neobyčejně důle-' žitý. První, co bije do očí, jsou jména klasiků, které milují a kteří mají vliv. Na prvém místě stojí Gogol ' a pro mnohé těsně s ním spojený Dostojevskij. Gogo- lovsko-Dostojevská vlna zvedá se v poslední době ne­jen v Rusku, nýbrž i v evropské — německé a italské — literatuře. Pokud jde o úplný vliv — přetvoření, projevoval je Dostojevskij jen na ruské symbolisty, Gogol pak ve skutečnosti nalézá své následovníky te­prve ted. Běžná fráse z učebnice, že celá ruská lite­ratura vyšla z Gogola, neodpovídá ovšem absolutně pravdě, jako jí vůbec neodpovídají populární slova, nad kterými se lidé již nezamýšlejí.. Gogolův sloh se svými umělými konstrukcemi hodil se málo pro vnějškově čilý a jasný realismus. Tak zva­né sociální a humanitární tendence u Gugola, byf by se to zdálo sebe podivnější, omezují se na sty! a manýru; pravá lidskost vzešla z Puškina a ne z Go­gola; nikoli nadarmo pláče Děvuškin u Dostojevského nad »Přednostou stanice« a chápe »Plášf« jako satiru. Gogolova oslňující geniálnost působila na názory o něm až do konce minulého století, kdy oni symbo- listé a mimo jiné D. Merežkovskij se odhodlali podí­vat se na něho nepředpojatýma očima. Moderní lite­rární pokolení chápe jej jinak, řekla bych stylisticky, ale stejně silně. Mohu ujistit, že se to neděje jen v Ru­sku, ale i na této straně ruských hranic, kde mladí ru­ští spisovatelé, nemajíce vysoko vyvinutého literárního prostředí, žijí a živí se hlavně Gogolem.

Jméno druhého jmenovaného klasika může podivit i člověka, který sleduje, co se děje nyní v sovětské lite­ratuře — je to I. Bunin. Jeho jméno uvádějí Lebedin- skij. Malaškin, kteří jej nejen zahrnují mezi klasiky, nýbrž přímo se i přiznávají, že se od něho učí. S. Ma­laškin na příklad píše: »Za oblíbená díla klasiků po­kládám Puškinovy »Bělkinovy povídky«, Lermontova »Hrdinu naší doby«, Dostojevského, Tolstého, Gogola a z nynějších Bunina, který po mém soudu vede linii puškinské prosy a obnovuje ji soudobými resultáty v oboru jazyka... Mistrovství slova se velmi mnoho učím u Bunina.« To a podobné výroky jaksi odporují tomu, co vyprávěla za svého pražského pobytu L. Sej- fulina. V soukromé rozmluvě se mnou tvrdila, že za­hraniční, podle jejího výrazu »bílé« spisovatele v Ru­sku znají, že je někdy i přetiskují, ovšem bez hono­ráře, ale duševně mezi nimi a sovětskou mládeží lite­rární je rozdíl takový, jako mezi ní a jinými litera­turami — anglickou, francouzskou atd. Není nezají­mává jedna podrobnost z této rozmluvy, a to ta, že podle tvrzení L. Sejfuliny nejsou v Rusku ani pyšni na to, že jsou za hranicemi velcí a nadaní spisovatelé jak ze starého tak z mladšího pokolení. Kdyby bylo tomu tak ve skutečnosti, pak by to byl nepříznivý kon­trast k inteligentnějším skupinám Rusů, žijících za hranicemi, kteři sledují všechny kulturní jevy v so­větském Rusku a cítí se býti s ním těsně spojeni. Uka­zuje se, že mínění Sejfuliny, nebylo-li vůbec subjek­tivní, pak v každém případě bylo odrazem názorů jen určité, doufejme neveliké skupiny. Svědectví takových spisovatelů jako je Lebedinskij a Malaškin, stojících na levé politicko-kulturní frontě, ukazuje opak.

Pokud jde o poslední otázku stran slohu, nezbyt­ného pro odražení přítomné doby, je kromě své lite­rární stránky také velmi subjektivní. Odpovědi se roz­dělily na dvě téměř stejné části: jedni dokazuji nut-

*Gérard*
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nost vytvořiti vlastní sloh. odpovídající událostem a náladám, druzí ukazují nejrůznější vzory u klasiků. Spor ten zdá se dosti marným a proto zde skončím své vyprávění.

Autor mladé Francie.

(Henry d e Montherlant.)

Montherlant je jeden z nejzajtma- vějších zjevů mladé literární Francie. Poněvadž některé jeho knihy (»Ráj ve stínu mužů«, »Zápasníci s býky«) byly přeloženy do češtiny, pokládáme\* za vhodno přeložit také tuto studii, která vykládá jeho myšlenky.

TTdyž v lednu 1920 promluvil H. de Montherlant vc škole -\*\*■ Sainte-Croix v Neuilly k bývalým žákům, kteří se po vál­ce zas poprvé shromáždil. Započal svou řeč takto:

»Představený ústavu mne požádal, abych promluvil ve jmé­nu oné generace, která studovala filosofii v roce 1913. Uvě­domil si, že mne žádá, abych promluvil ve jménu mrtvých? —

Nepřeháním. Z desfti jinochů této třídy sedm zemřelo. Ze tři zbylých zůstali naživu dva jen proto, že neprodělali válku. — Z těch, kteří odešli, jsem se vrátil já jediný. Nebyl jsem zvolen z pocty, abych promluvil ve jménu bývalých soudruhů, nýbrž proto, že jsem jediný, jenž zbývá.\*

Mladík, který zakusil v osmnácti letech tak bolestný otřes, nemůže se už domnívat, že je volný; musí sloužit nějaké my­šlence a splnit nějaký úkol. Rodiguet měl pravdu: Období 1914 až 1918 pro nás znamenalo »čtyři léta velikých prázdnin®. V tomto tvrzení si popustila upřímnost uzdu, I my isme byli jaksi obětováni, leč zatím co bojující nebyli ušetřeni tělesných muk, byla našemu duchu a srdci zasazována rána, zprvu ne­znatelná, jejíž hloubku a nebezpečnost jsme si tehdy neuvědo­movali.

\*

H. de Montberant se vystříhal ve svém »Snu« vyrábění lou­tek nacpaných ideologií a symbolismem. Příliš často nám byli ukazováni vojáci, vystupující na tribunu, aby přednesli filo­sofické tirády, přizdobené několika slovy žargonu. Zde se obje­vuje bída bez líčidla a utrpení bez romantické retuše. Podoba je zachována až do krajní hrůzy. Tato nová prosa Montherlan- tova vyzařovala nadšení, ušlechtilou boroucnost a nejuroze­nější milosrdnost, zvýšenou ještě soucitem, odstíněným ironií, jasnovidnou i shovívavou něhou. Neodvislý? Zajisté a takový, jenž pohlíží na věci vždy přímo. Konstatuje hrůznou lidskou pravdu s takovou prostotou, s jakou chrání své úsudky před generalisováním. V tomto divokém jinošství ihned rozpozná­váme velikost a novost. Dostalo se nám už dvaceti knih vzpou­ry. žádná však se neskvěla takovou bouřlivosti.

Opravdový důvod tvrdosti Albanovy (z knihy Montherlan- tovy) k ženě, kterou miluje, tkví ve svěžích ještě vidinách, které se staví mezi jeho srdce a slzy mlleněiny a znemožňují zjihnutí. Ale přesto jsme si tohoto mladého muže zamilovali. Nehoř tento tak brutálně vypodobněný kondotier se vyznačuje velkou lidskou něhou.

»5li dole plakala žena. Jaké místo zaujímaly slzy

v hierarchii slz?®

Naše družky se jen velmi těžce odliodlávají být anonymním nástrojem. Mladé dívky příliš snily o něčem jiném, než aby se spokojily volným přechodným spojením. Tato svoboda v sexu- elních věcech plná nepředvídanosti, se stává tak rychle jedno­tvárnou a dokonce nudnou. Směšný marný akt! Můžeme se zříci starých zvyků, skýtá-li nám život pouze malicherná vzru­šení? Jsme hráči s nicotnými vklady, hráči, kteři se nejsou s to rozvášnit pro hru.

Generace Montherlantova už nevěří v lásku. A upřímně: nemyslí už na ni. Alespoň tak dává na srozuměnou. Její lho­stejnost sc podobá cynismu. Vyschlost srdce jest v přímém souhlasu s volností mravů. Uspokojené tělo ponechává volné pole výstřednostem inteligence. Ne už cit; ideje, filosofie.

Zneužívání analysy a rozbírání vyvolává oblibu pro »bar- bara®. Vracíme se k primitivnostem. Olupujeme se až k in­stinktu. Každý podniká veřejně zpytováni svědomí, vkládaje v ně břitkost a hloubku. Napadáme své »já«, Zbavujeme je přízdob, módních přívěsků a předsudků kultury. Pokoušíme se o návrat k onomu po stoletích civilisace nemožnému panenství.

♦

Loyálnost vyžaduje, abychom se nedotýkali ženy, kterou klameme. Tato zde by raději zamhouřila oči, leč Montherlant opovrhuje pietní lži. Láska omezená na svou hmotnou formu má malý význam, byť i zaujímala velký prostor. Hraje se po­ctivě. Kdo je vinen? Dokonalý pořad myšlenek. Analysa, která kazí city a zbavuje je spontánnosti. Rozbor usmrcuje cit už v počátcích. Námět neskýtá už zájmu. A opouštíme pokus. Dnešní mladí lidé jsou silní. Srdce z nich nedělá oběti. Nemá nad nimi moci. Mají možnost činů. Je-li se třeba odpoutat, učiní tak neúprosně. Za jedno století se svaly vyvinuly. Dýcháme volně a bezstarostně.

♦

Aby se úplně proslavil, zadává se Alban de Brlconle (v ro­mánu Montherlantovu) přítelkyni, již dlouho hledal. Ide­ální dvojice, kde je místo jen pro duši. Ovšem, když ji poprvé spatřil, zatoužil po ní, leč později se vyvinul nový vzácný cit. Tělesná rozkoš je vypuzena a jejich schůzky ovládá »zá- zraóné kamarádství®. Ona se z lásky propůjčuje tomuto po­kusu o platonické spojení, leč přes nejlepši vůli se nemůže spřátelit s těmito sportovními způsoby. A pak odchází Alban do pole volaje: xDoufám, že se pobavím! To je jedno, býci by mne byli víc bavili.« Je to dobyvatel, hrubián, násilník, s chybami i přednostmi samce, který nenávidí zbytečný stud; jeho ruce jsou stvořeny, aby držely bič; v patnácti letech spo- liěkoval kněze. Rovnováha, proporce! Žile intensivně u vědo­mí své mužskosti a sily. Jeho charakter je sloučenina spartán­ské hrdinnosti, řeckého rozkošnictví, stoicismu a římské kru­tosti. »Doba zbraní není dobou zákonů\*.

Po mobilisaci byl Montherlant nucen zříci sc všech nadlid­ských cílů. Hodiny, které zazněly v den příměři, hlásaly konec xvelikého života\*. Když sestoupily na civilní zemi, mohly tyto bytosti snést jednotnotvárnost dní pouze, vyvolávaly-li si obraz svých minulých hrdinství. Bylo tedy nutno pokračovat v cvičeních o vysokém napětí. Na čistém trávníku sportovních hřišť nalezl spisovatel radostné a zdravé vzrušení. Alban de Briconle zanechal poněkud deklamačních způsobů, které ho mnohdy v našich očích znevažovaly.

Člověk poukázaný na sama sebe musí počítat jen se svou osobni cenou; intelektuální schopnosti a sociální předsudky jsou odkládány, význam mají pouze fysické přednosti. »Opojení změřit matematicky, že jeden člověk má větší cenu, než dru­hý®. Footbalový hráč, běžíc! po hřišti, jest skvělým úvodem k hrdinství. Odvaha, chladnokrevnost, obratnost vévodí této hře, kde každý se snaží předstihnout druhého.

Footbalové mužstvo je symbolem pluku v ohni. Domnívali jsme se, ze v této sportovní mýšlencc jsme nalezli princip zábavy a oddechu. Ale bylo nutno změnit názor.

Ale život není jeden, při zkoušení se objevuje hluboká sou­vislost, člověk si uvědomuje svou sílu v téže době jako své city; zbytečné je tedy vztyčovat přehrady proti mocnostem citu.

Zatím co se footbalisti rozvášňujf zápasem, zmírňují zvony sousedních kostelů brutalitu hry; síla, krása, katolicismus, toí dobrovolná pravidla, které si ukládají tito bývalí vojáci. Síla bez doteku estetiky pozbývá karakteru, náboženství bez poe­sie jest zbytečná maska.

Abychom se o tom přesvědčili, otevřme první knihu Mon- therlantovu, jež se hemží vzpomínkami ze studií.

»Nikdy nebylo viděno na tak málo připravené půdě tolik vzmachu zapomenout na sebe jeden pro druhého, ani hlubších a nesobečtějších modliteb o zachování věčných jistot živou­cím, takové hojnosti oběti a takového opojení štědrostí.\*

A když pak toto období skončilo v lomozu šavlí, pušek a bubnů, zbylo těmto hochům společenství myšlenek a minulost, jež nemohly zemřít.

Šestnáct let! Nejsme nic pro sebe, jsme pouhou kořistí života.

Montherlant tvrdí, že většina dětí jest inspirována, že jsou xprostředky boha, aby se v nich projevil\*, že, jsouce přirozeně zbožné žijí uprostřed nejtužších metafysických problémů. Vel­ký omyl současného vychovávání jest, že se s nimi jedná pod jejich věk, a že jest jim skrývána tvář pravdy.

Mládí Montherlantovo ho naučilo vlivem prvních učitelů ná­boženským úvahám a prosté poesii.

Hrdinové, které líčí, zmizeli, leč forma, kterou vytesal, zů­stává; vždyf to, co z některé doby v umění zbývá, jest za- časté to, co život nejrychleji ve svém letmém proudu odnáší.

PSYCHOLOGIE

*Robert Saudek:*

Čeští spisovatelé v zrcadle  
grafologie.

(III. Jiří Wolker.)

ři zkoumání kteréhokoli rukopisu je třeba vždy si předem uvědomiti, je-li psán zcela automaticky, t.

j. toliko se zřetelem k obsahu, nebo dbal-li pisatel též  
formy psacího výkonu. Jen v prvém případě můžeme  
činiti charakterologické závěry bezprostředně; je-li  
však psáno s vědomým zřetelem na vzhled písma, pak  
musíme pečlivě rozlišovat mezi tahy, o kterých mů-  
žeme předpokládati, že byly psány nenuceně, a mezi ta-  
kovými, na nichž je stylisující úsilí pisatelovo zjevno.

Rukopis Wolkerův je z tohoto hlediska zajímavý tím, že začátek dopisu mi předloženého je psán velmi pečlivě, kdežto již v druhé polovině prvé stránky je psán rychle a přirozeně. To je případ velmi častý; většina lidí píše tak, že teprve v průběhu psaní se do­stane do tempa a píše svým přirozeným způsobem, kdežto na začátku se uplatňují překážky všeho druhu. V případě našem jest arci kontrast mezi začátkem a koncem dosti značný, takže nebude bez významu pro psychologické hodnocení. Ježto však velká část dopisu je zcela nenucená, máme dostatek spolehlivého mate­riálu pro své zkoumání a budeme se obírati hlavně timto.

Velmi charakteristickým znakem Wolkerova ruko­pisu je p a s t o s i t a, t. j. tak zvané vlasové tahy mají značnou šířku, takže se tím málo liší od tahů stínova­ných a tím se stává, že četné smyčky, zejména tam, kde tahy je tvořící nejsou příliš daleko od sebe, jsou vyplněny. Do jisté míry může býti příčinou pastosnosti starší a opotřebované péro. Také v našem případě je jisto, že písmo bylo psáno pérem měkčím a značně opotřebovaným. Přes to je stupeň pastosnosti takový, že pouhým odůvodněním z příčin mechanických nevy­stačíme. Není-li příčina pastosity mechanická, nýbrž psychologická, pak lze očekávati, že v pastosním ruko­pise najdeme ještě jiné znaky svědčící o nedostatku se­bekázně. Z celého komplexu původních znaků vysky­tuje se v našem rukopise těchto pět: vynechávání diakritických znamének, na mnohých mí­stech nepr opr a covanos t písmen, jež po­někud ruší čitelnost (vynechávání smyček u »e«, místo »m« psáno »n«, na př. v řádce poslední a předposlední, »b« bez ukončujících háčků a pod.), ma­lé délkové rozdíly, kolísání úhlu sklo­nu při současné 1 e ž a t o s t i a částečně g i r- lan dovitý způsob spojování.

Ač.je těchto průvodních znaků dostatečný počet, pře­ce se naskýtá námitka, jsou-li skutečně důsledkem ne­dbalého držení péra, či spíše následkem příliš rychlého tempa, při němž, jak každý z vlastní zkušenosti ví. ča­sto vynecháváme tečky a zjednodušujeme zejména malá písmena v koncovkách, jež se rozumějí sama se­bou, píšíce zhusta jen vlnité čáry místo nich. Musíme tudíž vyšetřiti stupeň rychlosti.

Není pochyby o tom, že písmo toto je psáno velmi rychle, ale stupeň rychlosti není přece jen takový, aby odůvodňoval zběžnost a zanedbávání určitých částí pí­sma; nebot některé znaky rychlosti jednak chybí (stou­pající řádky), jednak nejsou uvedené symptomy tak výrazné jako je to pravidlem u písma zběžného. Z toho vyplývá, že písmo je sice psáno rychle, což svědčí o čilosti a živém temperamentu pisate­lově, že však ani zdaleka nedosahuje toho stupně, že bychom mohli souditi na nedůkladnost, nespolehlivost a zapomnětlivost z přílišné zběžnosti.

Tím máme prokázáno, že zmíněné znaky neukázně­nosti souvisí s pastosnosti písma a dospíváme tudíž k prozatímnímu závěr u, že pisatel je z a- ložen silně smyslně a že své touze po požitku často nedovede odolat i, ochot­ně se \*ji poddává, jsa lhoste jný vůči předsudkům jiných lidí; při tom je však družný, schopen měkkých cit ů (i tu smyslně podložených), upřímný a s d í 1 n ý.

Ale proti tomuto závěru v zápětí vyvstávají rozma­nité pochyby. Rada znaků přece naopak svědčí o tom. že pisatel se snaží o nezávislost vůle na svých pudových sklonech a to se znač­nou rozhodností a odolnosti. Vidíme dále, že tato jeho snaha po disciplině je diktována snahou překoná váti prchavost zážit­ků a dojmů tím, že z n ic h razí trva­lejší hodnoty umělecké. A posléze shledá­váme, že máme co činiti s člověkem, jenž myslí věcně, jasně a jenž má dosti dobrou schopnost pozorovací (jakkoli pomí-

senou s mladistvou nadšeností a idea­lismem) a dovede své myšlenky i city stručně a výstižně vyjádřit i. Nalézáme ti něho tudíž řadu duševních vlastností, které jsou v naprostém rozporu s našim původním nálezem, **i** Narazili jsme zde tedy na základní rozpor v povaze pisatelově a bude naším dalším úkolem vyšetřiti jeho (podstatu a význam.

I Musíme se tudíž pokusiti ještě o jiný výklad tohoto znaku, který by byl všestrannější než dosavadní. Pa- slabostí, nýbrž silou, jsouc zdrojem elementární ener­gie a charakterové určitosti, která nebývá příliš citlivá ani vybíravá a nemá daleko k neomalenosti, hrubosti a bezohlednosti. A ježto charakter aktivního projevu úzce souvisí i se způsobem vnímavosti, můžeme svoji dedukci rozšířiti ještě v tom smyslu, že lidé píšící pa- stósně, budou si libovati v dojmech drsných, silně ko­řeněných, plni pudové radosti ze života, v prudkých barevných kontrastech a živelnosti.

Dospíváme tedy k poznání, že pastósnost tohoto ru-

stósní písmo vzniká tím, že držíme násadku silně sklo­něnu k ploše papíru, při čemž ukazováček je co nej­dále vzdálen od pera. Tímto držením nabývá píšící pero široké základny pro své pohyby (vzdálenost špič- cy pera od podpírajících prstů je co největší) při sou­časně ostrém úhlu sklonu k psací ploše; těžiště při tomto způsobu držení je tudíž velmi nízko a celé drže­ní je velmi stabilní. Z toho vyplývá možnost psáti íeýnými tahy, lapidárně a důrazně, na druhé straně lze řšak v této poloze pero méně snadno ovládati a proto tvary' bývají méně jemné, ba mnohdy i těžkopádné. Pís­mo pastósní by tudíž z této příčiny bylo známkou ne­ukázněné smyslnosti. Uvážíme-li však, že je sice prav­da, že základna při tomto držení pera je stabilnější, že však na druhé straně psaní je pohyb, takže se nejedná o udržení rovnováhy statické, nýbrž o ustavičné posu­nování »tělesa«, jehož těžiště leží nízko, které je tudíž |»těžší«, je zřejmo, že k tomu je zapotřebí větší síly. Nedostává-li se této síly, pak se s tímto těžkým tělesem dostaneme jen pomalu ku předu a to ne stabilně, pev­ně, jistě, nýbrž vrávoravě, poněvadž naše síla není úměrná břemenu a buďto s ním marně zápoli, neb se kopisu je známkou silného sensualistické- I, o založení: pisatel miluje život v celé jeho tvrdosti a nahotě, rád se opájí silnými dojmy, příkrými kontrasty a živelnosti rozpoutaných pud ů. Ač je, jak jsme seznali, schopen měkkých hnutí citu, nelze tvrditi, že by byl příliš útlocitný. Věda, že žiti silně pudově znamená též nenáviděti a křivditi, je ochoten i k tomu a d o v e d e býti r o z- h od n ý, ba t v r d ý k jiným i k sobě, pociťuje při tom radost z krutosti.

Pisatel je povaha silně smyslně založená, jež ráda povoluje uzdu své intensivní potřebě smyslového požit­ku. Ne však bez výhrady, neboť je nadán tvořivým pu­dem, jenž v touze zabrániti pomíjejícnosti okamžiku a rozkoše zasahuje vědomě do bezprostřednosti svých pudových sklonů a tužeb a brání jim v přílišné nespou- tanosti. Ale na druhé straně není úplně pánem svého podvědomí, jež lehce a bez skrupulí radostně užívá dne. Obě tyto tendence jsou stejně sil­né, takže pisatel ustavičně mezi obě­ma kolísá.

***- O Cf či' ,e.JC J t<<-***

činnosti co nejvíce vyhýbá.[[11]](#footnote-11)) Tím je vysvětleno, proč pastósní písmo bývá často pomalé, neukázněné a za­nedbané. Oba výklady' si tudíž, jak je vidět, neodpo­rují, ba naopak, je zcela přesně možno určití, kdy který z obou přichází v úvahu. Vyskytují-li se v pí smě pa- któsním současně znaky nedostatečné síly, malé odol- posti, pohodlnosti, pak je na místě výklad první. Ne- ise-li však písmo pastósní známky energie, pevnosti a pily, pak je oprávněn výklad druhý. Tu potom můžeme Buzovati na neobyčejnou vitálnost, jejíž pudovost není

M á velmi s i 1 n ý pud k zřetelnost i, jasnosti, věcnosti a výraznosti. (Zjed- nodušenost, jasné členění plochy a podtrhávání slov, na něž klade váhu); ale přehání často tuto snahu po stručné p r e g na n t n o s t i t í m, že vynechává mnohé spojující členy myšlenkové a uvádí se tím někdy v nebezpečí nejasnosti. Jeho formu­lace nabývá tím sice často neobyčej­né lapidárnosti, určitosti a s p á d n o­s t i, jejímž rubem však je nezřídka i nejemnost a šablonisující strohost dikce, která se projevuje nápadně tam, kde chce vy- jádřiti něco, k čemu mu schází jasná, plastická před-

stava. Tím není řečeno, že by mu napro­sto chyběla plastická představivost. Ale obrazivost jeho je přece jen ne­úměrná jeho potřebě vyjádřiti vše, co mysli a čití a neni vždy pohotová, když je jí zapotřebí. Tím se stává, že pisatel, puzen touhou vypověděti své dojmy a touhy, vypomáhá si tam, kde ho jeho fantasie opouští, poněkud šablonovi- tou úsečností a spádností, sesiluje tím dojem výraznosti a určitosti.

ŽIVOT A INSTITUCE

*Dr. Front. Kočí:*

0 příčinách stoupající zločinnosti.

i.

TWTám psáti o příčinách stoupající zločinnosti a při­cházím hned s thematem samým do rozporu.

Stoupá skutečně zločinnost? Zdá se mi ten úsudek příliš předčasný. Stoupla-li agenda trestních soudů v první polovici roku 1927 proti agendě roku 1926 a vyskytlo-li se v nedávné době několik křiklavých zlo­činů, neznač! to ještě, že je možno mluviti o obecném stoupnuti zločinnosti. K takovému úsudku nestačí ani trestní materiál jednoho roku. K poněkud bezpečnému zjištěni křivky zločinnosti bylo by zapotřebí prozkou­mat průměr aspoň tří let, a ještě ani pouhými čísly nesměl by se kriminolog dáti svésti. Musil by též zkoumati povahu trestnich činů, které se rozmnožily, a jakých společenských třid či vrstev se rozmnožení trestnich činů týče. Je zločinnost v úzké souvislosti s poměry hospodářskými, a hospodářská krise může vyvolati stoupnutí zločinnosti, které bude rázu pře­chodného, a může tak zmizeti, jak přišlo. I zjevy těž­kých zločinů mohou býti ojedinělé, byť se jich ukázala naráz celá skupina. A tak se vlastně měni mé thema v řešeni otázky, jaké jsou obecné příčiny zločinnosti a které z nich mohou v přítomné době sesiliti tak, žehy měly na zločinnost podstatný vliv ve směru stoupavém.

Očekával jsem, že se stupeň zločinnosti od konce světové války po řadu let udrží a že zločinnost i stoup­ne. Byl by to jen přirozený následek otupení mrav­ního citění člověka, který si zvykl vražditi, který se naučil rozkazovati, co se mu má vydati, a který si od­vykl rozeznávati mezi vlastním a cizím. Byl by to při­rozený následek četných rozvratů rodinných, které za­vinila válka, a které měly za následek uvolnění kázně rodinné, namnoze i úplné zpustnutí děti. Byl by to i následek nedostatků, kterými trpěla za války výchova školská, nejenom pokud jde o změny v učitelstvu a v učebnách, nýbrž i co se tkne absence žactva, zaměst­naného opatřováním potravin a jinými funkcemi, i co se tkne jeho duševní indisposice k učení se a výchově, zaviněné nedostatkem a podrážděnosti, které zasáhly veliké procento všech rodin. Koneěně bych to měl i za následek nuzných poměrů vyživovacích ve válečných létech, které otřásly mnohou konstitucí tělesnou a daly vzniknouti chorobám oslabujícím organismus a činí­cím individuum méně schopným k boji eksistenčnímu. Očekávám též, že zvýšenou zločinnosti ohlásí se ge­nerace, zplozená a zrozená za mimořádných poměrů válečných, na niž je ovšem ještě čas.

V celku se toto mé očekávání potvrdilo jen do r. 1922. Statistika a povšechná znalost poměrů od té doby přesvědčovaly mne o tom, že zločinnost klesá. 1 Přičítal jsem to na vrub sociálních reforem, u nás dosti rychle pronikajících, na vrub sociální péče, vy- 4 víjející se do hloubky i šíře, a na vrub konsolidace j poměrů hospodářských.

Jestliže se letošní stoupnutí agendy trestních soudů .1 ukáže skutečně jako zvýšení zločinnosti, hledal bych 1 jeho příčinu v uvedených poměrech válečných, pokud | se týkají děti. Děti z let válečných dospívají, začínají < si samy razit cestu do života. A nyní chci tedy po- jednati o příčinách zločinnosti s hlediska povšechného 1 tak, aby bylo patrno, kde který činitel může získati I či pozbýti na intensitě.

K snažšímu porozumění budiž především uvedeno,] že ze všech trestních činů je asi 80% deliktů majetko- j vých, to znamená, že ze všech provinilců uvedenél množství chce si opatřiti nezákonným způsobem ně-] jaké hmotné prostředky, dosíci zvýšení životni míry,! ať již je s tím spojeno násilí ohrožující člověka čili nic (krádež, podvod, loupež, žhářství na vlastní věci proJ pojistné, loupežná vražda). A v tomto počtu majetko- \ vých provinilců dají se rozeznati oni, kteří byli v ca- j se, kdy se dopustili trestního činu, bez zaměstnání a tedy bez výdělku, oni, jichž průměrná životni míra nebyla výdělkem kryta, ti, kteři se svou životní mírou nespokojili, nebyli však s to, vice si vydělati, a konec- ně lenoši, kteří se o práci vůbec nestarali a pomý-í šleli jen na to, aby si opatřili snadným způsobe® hmotné prostředky. V pasivní stránce mravního vědo-j mí provinilců je patrna celá stupnice síly, počínající ' mravní slabostí, ledabylostí, osobni neukázněností, a končící naprostou mravni netečností či tupostí, ne­reagujíc! na jakékoli mravni podněty.

Příčina toho, že provinilé individuum nedospělo. k tomu, aby si vytvořilo mravní zásady průměrného občana, tkví velmi často v poměrech rodinných, ale i v poměrech životních, které mu nedávaly dosti pod­nětů k sebevýchově. Nejčastěji klesají mladí lidé (po-1 měrná nejvyšší zločinnost připadá na věk od 17 do 27 let), kterým scházelo dostatečné vedení v rodině, ’ bud že rodiče sami byli nemravní nebo brutální, či propadli alkoholismu, nebo že došlo v rodině k roz­vratu a rodina přestala býti podkladem normálního vývoje děti, bud že tu rodičů nebylo (děti odkázané' na veřejnou péči, děti nemanželské).

Mravně slabými bývají provinilci i od narození, jako jswu lidé dědičně zatížení a degenerovaní (v úpadku tělesných i duševních sil); ale týž stav může se i zí- skati, na př. dlouho trvajícím alkoholismem. V po­dobném stavu bývají epileptikové (mívají slabší chá­pavost mravní) a lidé celkových slabších vloh (trestni zákon má pro ně výraz »mdlého rozumu«).

Z tohoto přehledu podávají se příčiny zločinnosti, které konkurují s mravni slabostí individua anebo tuto slabost zaviňují, zároveň pak lze z něho vyvoditi ozdravné prostředky proti šíření se zločinnosti směřu­jící.

První z oněch příčin, které jsou rázu sociálního, je nezaměstnanost, dlouhodobá i jen dočasná, jako je tomu u dělníků sezóních, kteří nemaji v ničem jiném eksistenční opory mimo své ruce. I když tito lidé v určitém čase vydělají více peněz, než je nutno spo­třebovat, schází tu začasté dostatečná mira sebekázněmi

aby nebylo vydáváno nad tuto výši, nýbrž aby bylo rovnoměrně rozděleno na dobu celého roku. A že tu sebekázně není, lze vysvětliti tím, že jde obyčejně o lidi mladé, povahově neustálené, jimž schází vedení nebo opora v rodičích nebo jiných osobách, které by o ně měly vážný zájem. Tak často se dovídám, když se táži dvaadvacetiletého jinocha, který přišel do trestnice, po rodičích, že není už dávno po nich památky, až se někdy divím, jak ten chlapec mohl mezi cizími lidmi vyrůsti; anebo slyším, že se otec o ně stará, či že jsou někomu z rodiny na obtíž. Jinoch je prostě opu­štěn, ba nejednou shání nepoctivým způsobem sousto i pro sve rodiče. Veřejnost velmi často z neinformo­vanosti říká: krade a pracovat nechce, nejsouc si vě­doma toho, že se dělníku mnohdy shání práce těžko, ba i velmi těžko.

Nezaměstnanost dává vznik omrzelosti, omrzelost začasté i alkoholismu: obé pak končí v sociálním zbí­dačení, od něhož je k zločinnosti již jen nepatrný krok.

Dočasné krise průmyslu mohou míti a mívají ode­zvu v zločinnosti, poněvadž se propouští dělnictvo, a to — jak pěkně říká Hubbard — ono, které nedovede donésti poselství Garciovi, to jest dělnictvo méně do­konalé a méně zdatné, u něhož bývají i slabší schopno­sti intelektuální a slabší odolnost mravní.

Jak se podává samo sebou, lze propadání nezaměst­naného dělnictva zločinnosti čeliti nejlépe dokonalou organisací práce, aby nezaměstnanosti co možná vů­bec nebylo, po případě dobrou organisací pojištěni proti následkům nezaměstnanosti, aby se předešlo ho­spodářskému úpadku individua.

Je-li tato věc nesnadná, je tím těžším problémem otázka nezbytného eksistenčního minima. Kdo a za jakých okolností se stará o to v čase, kdy platí pro společensko-právni řád heslo »laisser faire, laisser passer«, aby zaměstnanectvo mělo eksistenční mini­mum? Pravda, byl tu učiněn slibný počátek kolektiv­ními smlouvami, které znamenají nesporně jistou kon­trolu a ochranu eksistenčního minima, ale kolektivní smlouva již sama vytýká, že závod není povinen za- chovávati sjednané podmínky osobám neorganisova- ným, a i z jiných příčin je mnoho dělnictva kolektivní smlouvou nechráněného. A konečně závisí výše eksi- tenčniho minima i na početnosti rodiny a na tom, je-li kdo z ni ještě k výdělku způsobilý. Soukromý pod­nikatel platí práci, která je jeho složkou kalkulační, on nemůže dávati přídavků sociálních, proti nimž se staví i stát.

Z této příčiny je na př. povolání obchodního cestu­jícího hodně choulostivé a mívá občasnou stanici v kri­minále. Míti 800 Kč pevného měsíčního platu pro sebe, ženu a dítě kromě 2% ze sjednaných obchodů a pla- titi 500 Kč měsíčně za jednoduchý byt, je těžká si­tuace. Jen mravní síla, schopnost odřikati a náležitý intelekt, aby si dovedl v tísni pomoci způsobem zá­konným, udrží obchodního agenta, aby v těžké chvíli nevykázal obchody nesjednané a nevybral si provisi, aneb aby nezpronevěřil svěřené mu věci. Ale i v pro­stých poměrech jsou takové zjevy. Venkovský čeledín Í23letý) už po několikáté přišel do trestu pro krádež šatstva, protože se nemohl zmoci na několik set ko­run, aby si koupil lepší oblek, aby mohl také vyjiti mezi chasu a předstoupiti před děvče. Byl omrzelý, že se musí v neděli povalovati v kolně, ale jeho plat měsíčních 100 Kč byl pořád vybrán zálohami na jiné

nezbytné potřeby, boty, dvě nebo tři nezbytné košile.

Pokud zde individuum nepostihne smlouva kolek­tivní, může tu pomoci jen sociální idealismus. Zaměst­navatel musí míti pochopení pro potřeby dělníka, musí se snažiti pomoci, musí k sobě pozvednouti člověka, který svou prací pomáhá zakládati a udržovati jeho eksistenci. V konfliktu práva individua na obstojný ži­vot s poctivostí rozhodne síla jeho mravního vědomí, které by mu musilo přikázati, aby trpěl, když se na­rodil bez majetku, a se svými schopnostmi se nemohl ve společnosti vyšvihnouti tak vysoko, aby mu jeho

postavení zabezpečovalo náležitou míru životní.

■

Uvedené dvě složky zločinnosti jsou mezi provinilci tak četně zastoupeny, že by mělo za následek velký pokles zločinnosti, kdyby mohly býti likvidovány. Se zlepšováním sociálních poměrů, kam patří v neposled­ní řadě i řešení otázky levného bytu, může jen pozvol­na ubývati zločinnosti z tohoto pramene prýštící. Jistě dobrý kus práce vykonalo v tomto směru zlido­vění půdy pozemkovou reformou, kus práce kulturní, o které se nemluví a nepíše. Bezzemci na vsích živili se z větší části krádeží.

Do nespokojenců s vlastní životní mírou bijí su- gesce sociální. Individuum ocitá se tu před otázkou: Jen pro zámožné jsou kavárny, kina, bary, lázně a po­dobné věci? Jen bohatí mohou užívati a hýřiti? A jsou peníze, které utrácejí, výtěžkem jejich poctivé práce? Požívačný ráz života s jeho zářivými cetkami, zejmé­na ve velkých městech, vždy bude chovati v sobě ne- liezpečenství svodu pro lidi, především mladé lidi, kteří nebyli včas vychováni anebo se sami nevychovali k skromnosti a spokojenosti v prostotě. Tu jde zase o vážnou otázku rázu společenského, kterou si společ­nost sama musí vyřešiti. Čím více je stupňována po- žívačnost a rozmařilost, tím větší pravděpodobnost stoupavé tendence zločinnosti s této stránky, neboť horečka požívačnosti zachvacuje obyčejně mladé, ne­zralé, povahově neustálené lidi, kteří tu budou vždy. Učiti je tomu, že jsou vyděděnci společnosti, dnes již nelze.

Proti lenochům a povalečům, af rozeným či ze zvy­ku, je nejlepší obranou mravní hygiena území a ulice, to jest náležitá evidence takových osob a dozor nad nimi, pak nucená práce v ústavě, kterou by bylo dobře založiti na nálezu psychotechnickém. To, co se zatím theoreticky chystá u nás na cikány a podobné tuláky, mělo by býti prováděno důsledně u všech osob, vyhý­bajících se práci. Lenocha je třeba práci navykati. Proto bude přirozeně nejlépe voliti pro něj práci podle jeho vloh. Mravní hygiena ulice má však největší vý­znam pro zamezeni zločinnosti mládeže velkých měst. Žebravosti, toulavosti a povalečství je potřebí učiniti záhy přítrž.

Nedostatek mravního vědomí je věcí výchový, a to i tehdy, když je mravní slabost vrozena anebo založena chorobností (padoucnici, tuberkulosou). Ovšem že je v posléz uvedených případech úkol pedagogův snačně těžší a že bude nejednou otázkou, povede-li práce k úspěchu. Rozhodně potřebuje dítě abnormální spe­ciální výchovy v pomocné škole, a i dále je potřebí vě- novati mu zvýšenou pozornost. Jde tu o lidi k zločin­nosti náklonné (epileptiky, zatížené, degenerované, tuberkulosní). Ale ani výchova normálních dětí k mrav­nímu vědomí není věcí snadnou. Nejde tu jen o děti

nuzných1 rodičů, které je třeba chrániti od časného mládí v útulcích. 1 děti zámožných rodičů bývají tak špatně vychovány, že by upadly a dostaly se i na drá­hu zločinnou, kdyby nebyly udržovány majetkem. A někdy ani to nepomůže.

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

Masaryk — Masařík.

Vážený pane redaktore!

Ve »Frontě« Borský zase ohřál historii s Masarykovým jmé­nem. Píše: já jsem |si jméno počeštil, ale Masaryk odčeštil. Ne- klamc-li mne pamět, bylo to už jednou dokumentárně odbyto. Nevíte kde?

V úctě

*J. Paul.*

\* ■

Máte pravdu. Historka, kterak obyčejný český Masařík si znelíbil své jméno a předělal je na vznešenější Masaryk, je náramně starý kanón, který patrně má být ted vyčištěn a vyle­štěn a znovu postaven na baštu. Tím agitovali Staročeši proti Masarykovi už roku 1891, když za mladočeskou stranu kandi­doval v pošumavských městech. Už tenkráte reprodukoval »Cas« křestní list Masaryka i jeho otce na doklad, že se vždy jmeno­vali Masarykové a že ani otec ani syn své jméno neodčeštili. Masarykův křestní list najdete ostatně reprodukován v novém dvousvazkovém díle Herbenově o Masarykovi, které právě vy­dal Spolek výtv. umělců Mánes. Unavuje nás a nelíbí se nám odpovídat v této rubrice na samé otázky osobního rázu. Aie je to aspoň o doklad více, jak vypadá »boj za pravdu« v rukou p. Borského, a že se pravdě u něho vede jako nahému v trní. Slavní nám to vyrostli bojovníci za pravdu! Tady je to náhodou možno vyvrátit černým na bílém. Lže-li se už tady, považte, jak se asi lže tam, kde není nic černého na bílém.

*FE\_LUL\_LE/I\_ON*

Osud stvořitelů.

*\* Přispěl jsem a Přispěji ease k tvo­ření legendy o osvoboditeli, jakmile bude doba vážná vyžadovat postavení svrchované autority. V oné době ne­bylo již jiného muže (než Masaryka), který se hodil za »tatička« svým vě­kem, nezbytným pro vytvoření auto­rity . . .«*

*Lev Borský ve sFrontč\*.*

*»1dealisovali jsme práci zahra­niční před í8. říjnem . . . 1 dealisovali jsme také úmyslně, zveličovali úmysl­ně; legenda byla nám politickou a státní potřebou . . . Dnes nemůžeme tolerovat legendu.\**

*Viktor Dyk v »Nár. Listech\*. I.*

*V prosinci t. 1918 vrazil na Václavském náměstí chvátající Borský do chvátajícího Dýka. Na tváři obou stál pot; měli vze­zření lidí, kteří několik dní do úpadu pracovali.*

*vOdpustte\*, pravil Borský, »nevím, kde mi hlava stojí.\**

*vFuj, to byla dřina\*, řekl Dyk a zastavil se. vNechtěl bych to dělat podruhé.\**

*»Co jste dělali\* \_*

*^Tvořil jsem osz'oboditclskou legendu.\**

*y>Já také. Náramná práce. Lid je nedůvěřivý. Povídá: my sami jsme se osvobodili za vedení pánů vůdců domácího odboje.\**

*z>To je to smutné\*, pravil Dyk, »zatracená naše národní pova­líš. Bekneš-tl něco českému člověku, obraci to nedůvěřivě se. strany na stranu. Kritizuje — jinak baviti se neumí. Poslyšte, Borský, bojím sc, že v této mladé republice už nikomu není tak jasno jako nám, že osvoboditelská legenda je politickou a státní potřebou.\**

*uTěžký život\*, odvětil Borský. nVčera se nám v jednom okre­su vzbouřili a chtěli oslavovat Kramáře a Síse místo Masaryka. Také byl slyšen výkřik: i Borský at žije! Poslali jsme tam voj­sko a zástupce Národního výboru, a dnes je tam už klid.\**

*>'Plaménky proskakují celou zemi\*, povzdechl Dyk. hDnes ráno připutoval do Prahy pěšky nějaký fanatik pravdy, písmák z křivoklátských lesů, postavil se na nároží, roztrhal číslo »Nd- rodních listů\* s článkem o Masarykovi a hodinu volal: nelžete! V policejním raportu se praví, že mimo jiné křičel také: Dyk at žije! Dali jsme ho zavřít.\**

*^Samostatný národ! Těžko je na něj roubovat vyšší státní potřeby. Ale věříte, že mi to zdastně od toho národa imponuje! Chvílemi mne ovšem napadá, udělali-li jsme dobře, že jsme užili právě Masaryka za podklad osvoboditelská legendy. Proč jsme si vlastně nevybrali někoho jiného?\**

*»Ne, s tím už nelze hýbat\*, odvětil rozhodně Dyk. »Lepši špatné rozhodnuti než žádné. Ostatně, zkoušelo se to. Kramář by nebyl proti tomu. Tak jsme to s ním chvíli pruhovali. Ale pořád mu něco lezlo z té role ven. Tady ruka, tady noha, tu nějaké hlasování nebo nějaký dopis, také to, že nechtěl za hranice.\**

*»Mysl!m, že Kramář je na to příliš mladý, a z toho jsou všechny potíže\*, řekl Borský. »My potřebujeme hlavně někoho hodně starého, aby se hodil za tatíčka svým věkem, nezbytným pro vytvoření autority. Ale chci jen říci, že s Masarykem je také těžká práce. Mezi námi řečeno, mluvil s IPilsonem jen jednou, a čeljabinský sjezd legionářů, jehož usnesení nás osvobodilo usnesl se proti jeho rozkazu. Také se trochu bojím, že cizina nás k vůli němu bude pokládal za stát parvenuů. Cizina, drahý pane, je mrcha, a nebude se točit podle nás.\**

*z>Tvoriti právě znamená z ničeho něco dělatl, milý Borský. Těžká je práce stvořitelů. Napíši o tom nějaké verše.\**

*nTakové krátké, trhané, se zámlkami a třemi tečkami na kon­ci?\*, zeptal se s účastí Borský.*

*»Právě takové.\**

*■sMnoho jsem si hlavu nalámal\*, ujal se slova opět Borský, •\*proč se osvoboditelská legenda nedala utvořit s někým jiným než s Masarykem, ale nepřišel jsem na to. Domnívám se, že to je hlavně ve věku. My potřebujeme především autority, a koho jiného by mladí mizerové poslouchali, než starce? Asi před mě­sícem někdo tvrdil, že v Budějovicích žije nějaký vhodný stařec. Hned jsem tam jel, ale na první pohled jsem viděl, že to tip není. Mimo jiné ani neměl vousy. Povídal, že by si je dal na­růst. Bekl jsem mu: člověče, co pak si myslíte, že máme čas tak dlouho čekat, až starému muži narostou vousy? Fracci jsem se do Prahy v špatné náladě: královstzú za starého muže! Až po­tom někdo, nevím už kdo, připadl na Masaryka. Povídá: a nešlo by vlastně z Masaryka udělat toho nám všem psychologicky po­třebného osvoboditele? Pyžádal jsem si fotografii, prohlížím ji a za chvíli už pravím: no, vypadá dobře, slušně se drží, vousy má, zkusme to.\**

*nKdyž dnes přijel\*, pravil Dyk, itbyl jsem na nádraží. Nevě­děl, co má dělat, a pořád prosil o nějaké instrukce. Stiskl jsem mu ruku a povídám: Masaryku, jen odvahu, všechno půjde do­bře; držte se zpříma a děkujte vlídně na pozdravy; jásáni ul jsme zařídili, a nijaký ten proslov vám napíšu. Nešel mi docela tak, jak jsem chtěl. Také jsme mu poslali zlatý kočár, ale on si vzal do hlavy, že pojede obyčejným automobilem. Je to prý demokratičtě jší.«*

*»Nu ano, jak vám povídám\* prohodil Borský, Hrochu par­venu. Ještě je schopen chodit nám jako president v jezdeckých botách. Bekněte, neměl by se raději strojit jako já? Prosím, nikdy nic nápadného, obyčejné elegantní kamaše, nějaký ten skvost do kravaty trochu vosku na kníry a už dost.\**

*»Naše práce oz’šem není ještě skončena\*, řekl Dyk. x Položili jsme teprve základy k osvoboditelské legendě. Jak myslíte, že ho máme vlastně dodělat? Mně by se líbilo něco na způsob Gari- baldiho.\**

*xBylo by lépe něco méně romantického. Půjdu domů a přečtu si, co Nietzsche praví o dokonalém vládci. Pak to dáme, podle, toho nějak dohromady. Nebude-ii to klapat, tak to můžeme ro­zebrat a udělat znova.\**

*xTvořiti je hrozilo i krásnou, zašeptal Dyk. »Pane, my si ho uděláme tak, že nám ho budou všichni závidět. Nikde nebudou mit tak pěkného osvoboditele. Myslím, že bychom mu měli opatřit hlavně nějakou minulost. Bekneme třeba, že už dávno před válkou psal knihy a získal si tím známost v Evropě. Že se už dlouho zabýval českou otázkou. Pak bychom mohli říct, že v stáři opustil vlast a rodinu a šel do ciziny vstříc nejisté bu­doucnosti, bojovat pro svůj národ.«*

*xPoslyšte, jsem proti přehánění\*, odvětil Borský. xMusíme se držet v mezích uvěřitelného. P tom je právě umění, vědět, kam až smíme jít, aby to neprasklo. Pokud mne se týká, držel bych se nejraději věku. Věřte, že nic nepůsobí takovou autoritou, jako stáří. Mohli bychom mu snad přidat nějaký rok. Nejstarší evropský státník — to by bylo zrovna to, co potřebujeme. Ne­zdají sc vám jeho vousy krátké? Promluvím s obřaditíkem, snad by bylo nejlépe předepsat pro osvoboditele vous splývavý.\**

*Na psal jsem S. prosince do ,Národních listů’, řekl Dyk, » člá­nek, ve kterém stálo: Celý náš vývoj budoucí, naše svoboda, naše býti — vše to bylo v strašných chvílích evropské války v rukou jediného člověka: byl jim T. G. Masaryk. — Co tomu říkáte? Může to přispět k utvoření legendy, která je nám poli­tickou a státní potřebou?\**

*»Dobré«, pochválil Borský. nTrochu mi to připomíná, co jsem napsal do ^Československé samostatnosti\* už 13. července: Čechy Idadovíci a mrznoucí hleděly tam za hranice vlasti; jejich štast- né, vděčné oči hledaly toho, jenž je jim vůdcem, zosobněním vedení politického, jenž je jim praporem a heslem — Masa­ryka\**

*uTaké velmi dobré. To je marné, musíme idealisovat.\* Poslyšte, Dýku, právě mne něco napadá: vy že byste to ne­*

*byl dal do veršů?\**

*»Ale ovšem, že jsem dal\*, usmál se Dyk. xPst, zatím je to ta­jemství. Budou předneseny ve vinohradském divadle za přítom­nosti Masarykovy. Páni je řeknu:*

*A měřili jsme z teskné otčiny úklady vrahů, moře hlubiny a nemyslíce na svůj vlastní osud my ptali jsme se pouze: Živ-li dosud?*

*My směli padnout, směfj umírat, druh nastoupí zas do prořidlých řad.*

*S jediným živým živ byl národ celý; nedojdu, chápal, poutník nedojde-lt . . .*

*A on byl živ a tak svým dílem mlád, že nezaváhal ani jedenkrát.*

*A tak byl mlád, že vykonal svou práci, a v svobodnou se domovinu vrací.\**

*»Až na ly dva poslední verše jste mne dojal, příteli\*, chopil se Borský ruky Dykovy. nllle, ntůže-li býti lepších stvořitelů nad ty, kteří se chytí do vlastních sítí a sami jsou dojati svým dí­lem?\* ■*

»Co *mne však mrzí\*, pravil Dyk, rozhlížeje se kolem, »je ten­to tupý, neúčastný dav. Zatracená kritičnost! Ilola, lidé, ne­budíc jako ryby a volejte s námi: Af žije Masaryk! l/izte to­hoto muže z lidu, jak drží hubu. Rýpněte ho, Borský pod žebra, at volá sláva!\**

*»Al jen klidně spi, ten dobrý, starý pán\*, děl Borský, podívav se směrem k Hradčanům. »Až se ráno probudí, užasne, co jsme z něho udělali. Připadám Si trochu jako llarun al Rašid. Znáte tu povídku o něm, jak dal převésli spícího krejčího do svého pa­láce, a jak ten krejčík ráno vyvaloval oči, když se probudil?\**

*Dyk a Borský procházeli ještě dlouho davem, unavení a šfast- ní. U musea počal lid provolávat: Af žije Masaryk! Oba muži podívali se na sebe a usmáti se:*

*xDyku, necháme to tak?\**

*»Necháme, Borský!\**

*II.*

*27. května r. 1927 vrazil utíkající Dyk do utíkajícího Borského. xOdpusfte, nevím, kde mi hlava stojí.\**

*»Puj to byla dřina.\**

*»Co jste dělal?\**

*»Bořil jsem osvoboditelskou legendu.\**

*»Já také.\**

*xA tamhle na rohu se na mne lidé hrozně obořili \**

*»Na mné také.\**

*xTady máte vaši legendu, jež nám je politickou a státní po­třebou\*, posmívat se hořce Borský.*

*xTady máte vašeho vhodného, nám všem psychologicky po­třebného starce\*, řekl se svou proslulou ironií Dyk.*

*xDyku, zdá se mi, že se spolu hádáme. Nemyslíte, že je to to poslední, co máme ted na práci?\**

*. xMáte pravdu. My jsme ho udělali, my ho zase zrušíme.\**

*»Ale, Dýku, to si musíme říci udělali jsme to zatraceně do­bře. Nemůže být lepšího svědectví o tom, že bylo dobře tvořeno, než je-li tvůrce sám utlačen svým dílem. Pražský rabín, jak víte, udělal tak dobře svého Golema z hlíny, že mu Golem po­lem dat pár facek. Dovolte tuto poznámku do minulosti: naše dílo, čistě technicky vzato, bylo velmi dobré ba znamenité. Pa­matujete se, jak jsme si tenkrát říkali v pochybách: budou nám věřit — nebudou nám věřit. A vida, jak uvěřili! Tak uvěřili, že ho proti naší vůli zvolili znovu presidentem.\**

*xMáte opět úplnou pravdu, Borský. Nikdo netvořil tak doko­nale jako ten, kdo podlehne svému dílu. Udětali jsme ho tak do­bré, že na nás při tom nikdo nemysli, ani na to, co nyní jde ne­jen naší hlavou, ale také naším srdcem. Pane, oni jsou schopni ještě prohlásit, že stvořitelé neexistují, že vy a já jime le­genda. Borský, byl bych snad raději, kdyby se nám byla v tvůr­čím procesu přihodila nějaká chyba. Nemyslíte, že je tento ná­rod trochu lehkověrný? Věří hned všemu co mu kdo nažvaní. Podívejte se na ten jásající dav kolem! Chystá se na hrad osla­vovat Masaryka. Oh, příliš dobře jsme tvořili!\**

*xProč jste umlkl?\* otázal se po chvíli Borský. xUzpomínám, jak zní ta báseň, kterou jsem napsal tenkráte*

*v Navařově pod čtvrtým dubem na pasece, když nade mnou krá­kala vrána. Aha, už to mám. Ne, ne, to je omyl; tuhle jsem na­psal pod druhým, když vedle mne pískal kos. Počkejte . . . Ano, tak to je:*

*Kdo tvořil, stvořeného nese tíž.*

*Kdo tvořil, za svou odpovídá stvůru.*

*Co si člověk v mládí napíše, v stáří jak by našel. Nemyslíte, že se nám dnes hodí říkat si ty verset Nemusím aspoň ui psát nic nového. Ale co budeme ted dělat?«*

»/ó *budu dělat hlas volajícího na poušti.\**

*»To nic není. Já budu dělat svědomí národa. Ale neberte mi to. To je můj nápad.«*

*ytjsou nějaké divné časy. Vždycky platilo, že si každý může dělat co chce s tím, co si vyrobil.«*

*»Není to smělé, nás tak docela odsunout? Však jsem už na­psal do ^Národních listů\*, že není už idealismem zapomínat na sebe. At to páni přijmou ode mne jako výstrahu.\**

*^Prozradíme, jak byl dělán osvoboditel. Řekneme, jaké cucky jsme do něj musili cpát, než byl hotov a k potřebě.\**

*Okolo začal dav volat: At žije Masaryk! Někteří rozsvě­covali lampióny.*

*xPodívejte se na tohoto muže z lidu, jak hubu nezavře a po­řád křičí sláva! Rýpněte ho, Borský, pod žebra, at přestane s tím řvaním.\**

*»Ne, nesnesu pohled na národ, který žije v klamu\*, zvolal Borský a vrhl se doprostřed davu. y>Občané, přátelé, poslyšte mne! Oslavujete legendu! Masaryka osvoboditele jsme stvořili my, a my to nyní odvoláváme!\**

*»ldealisoval jsem úmyslně, zveličoval jsem úmyslně!« zvolal také Dyk. »Legenda byla nám politickou a státní potřebou!\**

*»My vám to vysvětlíme. Vybral jsem si Masaryka jen proto, že v oné době nebylo jiného muže, který se hodil za tatíčka svým věkem, nezbytným pro vytvoření autority!\**

*»My to ted bereme zpět! Poslyšte, lidé, my to bereme zpět.\**

*Na ramena obou položila se těžká ruka mužů z lidu:*

*»Jděte domů, stvořitelé!\**

*Dyk a Borský prodírali se davem, unaveni a neštastni. nCo děláte. Dýku?\**

*n/sem smuten, příteli. Hledím do kraje. Kdosi bloudi kolem. Cosi štěká. Uvadl květ. Vidím jasně. Borský, jdu psát báseň.\**

*»Dyku, necivíme to tak?\* y>Co vás to napadá, Borský!\**

*—fp—*

DOPISY

Presidentské volby a dnešní většina.

Milý příteli,

Vy se ještě samou objektivností rozplynete, že z Vás nic ne­zbude, a to bude škoda, protože těch objektivních není nazbyt. Po přečtení Vašeho článku o nynější a o příští většině si ří­kám, že je rozhodně zapotřebí kousku svojskosti, aby člověk v objektivnosti neztratil i sebe i objekt. Váš objektivní zápal Vám velí dokazovat, že ty oposiční listy, které žádají, aby se vláda poděkovala, poněvadž většina nebyla při presidentské volbě jednotná, dopouštějí se téže chyby, kterou kárají na Kramářovi, ježto jako on žádají, aby president byl presiden­tem dočasné většiny. »Nebot nechceme-li trpět\*, — říkáte — »aby u vlády byla jiná většina než ta, která volila presi­denta, zase jen děláme to, co Kramář, který také nechce jiného presidenta než presidenta většiny. Ríkali-Ii jsme, že president nemá co dělat s dočasnou většinou, nemáme práva žádat, aby se většina rychle rozešla, měla-li na osobu presidenta rozdílné názory.\*

Tohle je tedy taková přeobjektivisovaná objektivnost, která křivdí nám a našim politickým přátelům, Kdybyste se raději přidržel předpokladu, že publicista Peroutka z dobrých důvodů jest proti nynější vládní většině od jejího vzniku, vedlo by to, věřte, Vaši úvahu o její hře a prohře při presidentských vol­bách k správnějším závěrům. Ovšem že nemá Kramář pravdu, když tvrdí, že president republiky má býti představitelem sně­movní většiny. Má však pravdu, když říká, že většina má presentovat národnímu shromáždění kandidáta. Většina, která řídí státní záležitosti, musí řešit i méně významné otázky, než jest otázka, kdo má býti v novém presidentském údobí hlavou státu. I když vláda jmenuje presidenta nejvyššího soudu, zasa­huje někdy daleko za časovou oblast své moci, a muž, kterého pověřila úřadem, přežije v něm třebas ji a deset jiných vlád, z toho však neplyne, že by jeho jmenování nebylo úkolem, který většina musí dovést řešit. Odmyslíme-li si Masarykův případ, kdy oposice byla svolná s kandidaturou některých stran většinových, bude nám hned zřejmo, jak snadno by ne­ochota nebo neschopnost většinových stran k nějakému kolek­tivnímu a organisovanému řešení mohla vésti k vítězství nej­silnější strany, třebas i komunistické nebo německé. V tom tedy, že většina, která právě řídí stát v době president­ských voleb, — (ústava imunisuje dočasný parlament od roz- pouštěcího práva presidentova už šest měsíců před volbami!) má vyříditi také tuto státní záležitost, byli Kramář a Švehla zajedno. Nebyli zajedno v tom, kdo má býti presidentem, a nemohli se sjednotit, protože měřili a řešili tu otázku docela různým účelem. Kramář říkal, že Masaryk nesmí býti kandi­dátem většiny, protože ve většině je také národní demokracie, a protože národní demokracie není spokojena s tím, co o ní Ma­saryk říkal a psal. Účelem tu jest, aby většina dosadila presi­denta milého všem stranám, ze kterých jest složena. Švehla proti tomu popíral, že většina se smí v té věci říditi sympa­tiemi nebo aversemi stran, ze kterých se skládá, a tvrdil, že se musí hledat a najít kandidatura republice nejprospěšnější. Správnost rozhodnutí těch většinových stran, které se posta­vily za Masaryka, dokazuje in concrete nejlépe fakt, že stra­ny, které byly proti němu, nenašly kandidaturu žádnou, tím méně kandidaturu prospěšnější. Co diskvalifikuje většinu celou, jest fakt, že jsou v ní také strany a žc ji činí většinou také strany, které dovedou při volbě presi­denta republiky dávat do urny prázdné lístky.

A Vy to tedy všechno špatně reprodukujete: není pravda, že také oposiční strany žádají, aby president byl presidentem dočasné většiny. Žádají, aby každá dočasná většina byla vybavena aspoň formálními předpoklady politické prospěšno­sti, to jest, aby se její strany shodovaly aspoň v obecných zásadách, jak řešit konflikty mezi zájmem stranickým a stát­ním. Není pravda, že také Kramář nechce jiného presidenta než presidenta většiny. Kramář nechce presidenta Masaryka. Není pravda, že se žádá, aby se většina rychle rozešla, protože měla různé názory na osobu presidenta. Žádá se, aby se ro­zešla, protože různost těch názorů nedovedla (a nemohla do­vést!) překonat jednotným účelovým (programovým) hledi­skem, a protože bez něho jest většina spíše nebezpečím než podporou státu.

Socialisté mají pravdu, že odmítají účast na většině, která o celních sazbách rozhoduje s vyloučením odborných znalců, a která odmítla odbornou expertisu i při správní reformě. To je právě ta zájmová podnikatelská většina. Presidentské volby ukázaly, jak nebezpečna jest státu úzce zájmová většina. Ne­podceňujte zpětný reflex takové politiky, jakou dělá Kramář, na takovou, v jaké si libují agrárníci. Říkám Vám, že nebýt Kramářova antimasarykismu, měli bychom dnes jiné celní saz­by a jiné ceny chleba. Když při zrodu této většiny Kramář po­mohl agrárníkům k přemrštěným celním sazbám, a když jim vydal v plen úřednické domácnosti, (nejen bez protestu, ale dokonce aktivně tím, že svázal ruce a ucpal ústa poslance Dvořáčka), a když lepil se Šrámkem kongruu a s Hlinkou zemskou autonomii, a vše s naprostým zapřením programu své

temnosti

strany a zájmu svých voličů, — Vy myslíte, žc nehleděl při tom všem k příštím presidentským volbám? Za celní sazby, za kongruu a za tu našu autonomiu si sliboval Karel Petrovič presidentský skalp. Do, ut des, Hodžo, Šrámku, Hlinko. Hlinka Kramářovy naděje honoroval, Šrámek ne, zda by je byl ho­noroval Hodža, jest tajemství jeho hlasovacího listku. Nepo­chybujte o tom, že Kramář odcházel od presidentské volby s pocitem, že se stal obětí nevděku, a že k rozsáhlé sbírce ministerských předsedů, panem Gautschem počínajíc, kteří ho nechali, ať ve skutečnosti, af podle jeho mínění, na holičkách, přibyl teď v panu Švehlovi čerstvý exemplář. Pro politickou jakost většiny, která je závislá na takovém politikovi, jest při- značno i to. Myslím to takhle: Každou většinu nadobro zkazí ' účast nevěcného politika. Při presidentské volbě se nestalo nic zlého dík Švehlově věcnosti a Šrámkové chápavosti politických ; možností a nemožností. Ale stalo se zlého dost na př. při sta- 1 novení celních sazeb, a stalo se zlé jen proto, že tam, kde má i být souhra věcných sil a zájmů, byla ve hře nevěcnost: Kra­máře v politice zajímá jen datumi Masarykovy a Benešovy demise. Nedosáhl sice toho, aby Švehlu nezajímalo v politice nic, než ceny obilí, ale odmyslete si, prosím, Švehlu a před- [ stavte si koalici agrárníků a klerikálů s Kramářem bez něho!

Presidentské volby demaskovaly nevěcnost nynější vět- 1 šiny a možnost jiné. Chceme-li takovou orientaci lidu, jaká by si jinou většinu vynutila, — myslím, že k té změně nebude zapotřebí nových voleb — musíme včas a vydatně chyby a I nedostatky většiny dosavadní veřejnosti denuncovat. Jsem s Vámi pro spravedlivou bilanci. Ta však nesmí na př.

I položku německé účasti na positivní politice psát k dobru jen nynější většině, — Masarykova volební většina měla německé hlasy také a měla jich více. Dejte si říci, že ty volby byly dobrý ukazatel cesty, — vykonat tu cestu ovšem mo­hou teprve nohy. Budoucí většina se bude skládat z celého demokratického středu našeho parlamentu, vyloučí se z ní jen ti, kdo se vylučují z demokracie. A to jsou právě — nikoli náhodou! — ti, kdo při volbě presidenta republiky na

své lístky nepíšou nic anebo na ně píšou nulu.

Vy jste patrně v jakési rajské náladě, neboť chválíte většinu i za to, co mohla udělat hůře než udělala. Víte, udělat něco tak, aby se to už hůře udělat nemohlo, to je vlastně kumšt, a tou Vaší metodou bude jaksi spasen i císař Nero a dostane se do nebe s Markem Aureliem. Já tak dobré mysli nejsem. Na shledanou.

Váš

i Karlovy Vary 9. VI. 1927. *Jarostav Strímský.*

♦

Milý příteli,

hádám se už řadu let s lidmi o zásadu střední cesty a nebu­dete tedy asi vyžadovat ode mne specielní prohlášení, že koa­lice »cclého demokratického středu\* by mi byla milejší než tato koalice stran pravých. Také Vaše kritika činnosti dnešní [většiny (cla, kongrua, správní reforma) není mezi námi před- (niětem sporu. Psal jsem sám mnohokrát o tom, co je na ní [špatného, a nechtěl bych ještě jednou popsat o tom tolik papíru. [Shodujeme se oba naprosto v tom, že za nejvýhodnější pro (tento stát pokládáme stav, kdy dělníci nejsou nejsou vylučo­váni ze spoluvlády. V čem se rozcházíme, jc jen otázka odpo­vědnosti parlamentní většiny za volbu presidentskou. Neboli: Imáme-li si přát té odpovědnosti či nemáme-li si ji přát.

I Neprokazuji velké pocty činnosti předem marné — proto [isem řekl, že nedám mnoho na výzvy k vládě, aby odstoupila. Žádná vláda, která má chuť vládnout (a věřte, že tato má), neodstoupí jen proto, že se jí dokáže chyba. Vy sám neadre­sujete vládě ony marné výzvy k odstoupení, ale pravíte: •mu­síme včas a vydatně chyby a nedostatky dosavadní většiny denuncovat veřejnosti.\* Dobře, denuncovat veřejnosti chyby vlády — to je právo každé oposice. Poněvadž však o chyby k denuncování není žádná nouze, můžeme volně uvažovat, chceme-li denuncovat právě tuto chybu. A proč a k čemu ji denuncovat.

V posledním čísle »Nové svobody\* píše p. dr. Lev Winter, tedy také člen oposice, toto: »Nepovažuji za politickou záva­du, když vládní většina neurčí sama svého kandidáta na kře­slo presidenta republiky,\* a vytýká jen, že p. Švehla nevy- jednával s některými stranami oposice, aby vzhledem k výz­namu tohoto aktu doma i v cizině byla volba presidenta zaji­štěna už v první volbě. Nezbývá Vám, milý příteli, než hodit p. dra Wintra za mnou do pytle přeobjektivisované objektiv­nosti. V otázce, má-li parlamentní většina sama presentovat kandidáta na presidentské křeslo, není u nás dosud tradice ani nic stanoveného a jistého. Je zde jenom názor proti názoru. Vy se svým názorem jste patrně lepší voják než já. fteknu vše, co mluví pro názor můj. Postřehl jste, že se rozplývám v ob­jektivnosti. Hodlám se i tentokráte v ní rozplývat. Přejete si trochu svojskosti. Pane bože, jakoby nebylo dosti přímo med­vědí svojskosti na všech stranách! Jakoby nebylo dosti indi­vidualit, které od ostatního světa odděluje kůže desetkrát tlustší než podrážka! Jakoby nebylo dost lidí, kteří věru se neroz­plývají v objektivnosti! Myslím, že jsme si řekli, že to budeme dělat jinak. Ale chápu, Vám nejde o polemiku proti objektiv­nosti; chcete říci, že pro samou snahu po objektivnosti vidím špatně. Pokusím se ukázat, že ani v tomto případě snaha po objektivnosti není k zahození.

Věc má dvě stránky: theoretickou a praktickou. Nejdříve tu theoretickou: nestojíin-li všemi silami o to, aby president byl kandidátem většiny, vyplývá to už z mého názoru na povahu úřadu presidentského. Domnívám se, že úmyslu všech demo­kratických ústav je vytvořit v presidentovi určitou protiváhu k parlamentu (více ovšem v exekutivě než v zákonodárství). Nepřeceňuji presidentskou moc, aie zajisté tento hodnostář ne­má býti jen vznešeným posypátkem na usneseni většiny. Pre­sident má býti jednou z těch záruk, které aspoň trochu zabra­ňují parlamentní většině zneužívat moci. Je hlavou exekutivy — tím je znemožňováno většině, aby nakládala s exekutivou zcela podle své vůle; má právo vrátit zákon už odhlasovaný, a ač většina, bude-li trvati na svém, má vždy možnost zá­kon nakonec prosaditi, přece ji nabádá k opatrnosti možnost takové velké aféry, jako je konflikt s presidentem. Aby presi­dentovi byla vůči většině zajištěna ona míra nestrannosti, ja­kou má míti k dobrému vykonávání svého úřadu, je v někte­rých státech president volen nikoliv parlamentem, nýbrž pří­mo lidem. Víte, jakou moc dává americkému presidentu původ jeho moci přímo z rukou lidu. V takových státech, kde presi­dent je volen lidem, není ovšem nic slyšet o Vašem požadavku, že vláda má presentovat svého kandidáta. Není to tedy poža­davek objektivně platný. Naše ústava vybrala ovšem pro pre­sidentskou volbu jiný způsob, a presidenta volí poslanci. Ale i u nás se máme ohlížet po způsobu, jak dostat presidenta, který by byl co nejméně zavázán většině a mohl jí dělat proti­váhu. Pochybuji, že by nejlepší cestou k tomu bylo žádat, aby byl oficielním kandidátem většiny. Dovoláváte se budoucích voleb presidentských, až nepůjde o Masaryka. Já také, ale v jiném smyslu. Masaryk si svou neodvislost dovede obhájit za každé většiny, ale u slabších individualit by nebylo nej­lepší přípravou pro objektivnost, kdyby president musil být dán národu z rukou většiny. Nucené Milierandovo odstoupení je trapným příkladem, kam to vede, považuje-li se president za zavázána jen dočasné většině: přijde-li většina jiná, octne se s ní v nezhojitelném konfliktu. Poněvadž jedním z úkolů presidentových je také někdy odporovat většině, není a ne­může být jeho volba oficiální záležitostí většiny. Rozhodně lepší podmínkou pro jeho objektivnost jest, jestliže svou osobou spojuje možnost dvou nebo tří většin, čili má-li pro sebe vedle větší části hlasů dočasné majority také větší část hlasů dočas­né oposice. Hlasují-li pro presidenta strany vládní i oposiční, je to větší výhoda pro jeho postavení, než kdyby pro něj hla­sovaly všechny strany vládní, neboť president má být presi­dentem i oposice. Nelze-li tuto výhodu získat než za tu cenu, že pro ticho nebudou hlasovat některé strany vládní (a v na­šem případě to nešlo), také dobře. Hlavní jest, aby byl pokud možno kandidátem celonárodním.

Po stránce praktické: zdá se mi, že ve věci presidentské horlíte proti dnešní většině hlavně s tou vírou, že to nemusí být horlení plané a že tato většina by mohla být nahražena většinou jinou, kterou nazývám já většinou masarykovskou. Myslíte jí ty strany, které volily Masaryka, Je dobře vidět vždy věci v pravém stavu. Myslím, že t. zv. masarykovská vět­šina je za dnešní situace čistě jen masarykovskou, t. j. osobní většinou, a že ji nelze pokládat za připravenou většinu vládni. Je pravda, že některé vládní strany z těch či oněch důvodů volily Masaryka; ale to neznamená, že tyto strany jsou ochot­ny rozbít koalici dnešní a utvořit místo ní nějakou jinou. Mám za to, že i ty vládní strany, které hlasovaly pro Masaryka, eítí se v dnešní koalici jako ryba ve vodě a připadaly by si v koa­lici se socialisty na suchu. Musíme docela střízlivě počítat s tím, že ne všichni, kdož chtěli mít Masaryka presidentem, jsou ochotni dělat k vůli němu vládní převraty. Představte si na př. lidovce. Ti patřili do masarykovské volební většiny. Ale myslíte, že mají nejmenší chuť opustit masné hrnce kon- gruové koalice a dělat pro nějaké theoretické skrupule masa­rykovskou většinu vládní? Pokládáte to za jisté i u samých agrárníků? Tato většina, milý příteli, má docela vážný úmysl prosadit svůj program, a proto se tak lehce nerozejde. Je tomu právě rok co jsme se rozcházeli v názoru, stane-li se celně- kongruová většina řádnou vládou. Podceňoval jste tehdy vlá- dychtlvost této skupiny, a myslím, že ji podceňujete i dnes. Pro volbu presidenta se tato většina nerozejde. Sešla se z docela jiných důvodů než byia presidentská volba, a je pravda, že osobní otázka presidentská nebyla pojata do smlouvaného koaličního programu. Tato vláda může jen dohospodařit asi tak, jako dohospodařila koalice ná­rodní, nebo musí být poražena ve volbách. Sociální demokra­cie mluví hezky prakticky o tom, že je jejím úkolem vzít ma­joritě těch 13 mandátů, které má nad poloviční většinu. To — nebo vnitřní vyžití — je jediná cesta k pádu dnešní majority, která zatím má program, na němž jí náramně záleží.

Poněvadž mám neblahý sklon k rozplývání v objektivnosti, řeknu také, že se mi nelíbí, abychom po presidentské volbě vy­týkali vládě, co jsme jí před ní nevytýkali. Kdybychom tiž před volbou byli trvali na tom, aby Masaryk byl oficielním kandidátem většiny, bylo by to vystavilo jeho volbu daleko větší křísí než jakou přešla. Kdyby lidovci měli na vybranou: buď volit — Masaryka nebo zachránit dnešní koalici, velmi by si to rozmýšleli, a nemůžeme říci, jak by se rozhodli. Obá­vám se, že by si to rozmýšleli také agrárníci, u nichž Švehla je sice vůdce, ale ne diktátor. Zdá se, že p. Švehla zkoušel presentovat Masaryka jako oficielního kandidáta oposice, jak žádáte. Národní demokracie a ludovci nepovolili. Co se mělo stát? Měla se koalice rozejít? Jste přesvědčen, že by lidovci byli i mimo koalici volili Masaryka? V tom případě by bylo bývalo v sázce zvolení Masaryka už v první volbě, na kterém nám ovšem z prestyžních důvodů doma i v cizině musilo zá­ležet. Z těchto důvodů jsme tedy nežádali před volbou, aby Masaryk byl oficielním kandidátem většiny, a smysl pro fair play mi velí, abychom to nežádali ani teď. Nechci presidentské volby směšovat s věcí, s kterou nemá co dělat, s otázkou dneš­ní většiny, a nepokládám za vhodno, aby z té volby byl dělán beran do zdi této majority. Musíme míti smysl pro to, aby president byl pokud možno chráněn před útoky. Představte si tu oíensivu proti němu, kdyby dnešní koalice padla z masary­kovské příčiny! Pokládal bych to za nadměrné a škodlivé ex­ponování osoby presidentovy.

Musím se přiznat, že nedovedu dosti pochopit některé Vaše argumenty. »Není pravda\*, píšete, »že se žádá, aby se vět­šina rychle rozešla, protože měla různé názory na osobu pre­sidenta. Žádá se, aby se rozešla, protože různost těch názorů nedovedla (a nemohla dovést!) překonat jednotným účelovým (programovým) hlediskem.\* Mít různé názory nebo nedovést různost názorů překonat jednotným účelovým hlediskem — nezdá se Vám to prašf jako uhoď? Obyčejně bývají různé ná­zory tam, kde nemohly být překonány jednotným názorem: kdyby byly překonány, nebylo by různých názorů. Zdá se mi, že pravíte asi toto: nechceme rozchod koalice z toho důvodu, že národní demokraté a ludovci nevolili Masaryka; ale chceme rozchod koalice z toho důvodu, žc se nepodařilo jednotným hlediskem přimět národní demokraty a ludovce, aby volili Ma­saryka.

Nepochybuji nikterak o tom, že postup vládní většiny je nutno pokládat za minus s hlediska státní prospěšnosti. Ale nevidím, že by bylo v naší moci to napravit. Oíensivu, která by se po rozchodu koalice proti Masarykovi rozpoutala, ne­mohu také pokládat za statni prospěch.

Připomínáte, že dr. Kramář už při tvoření dnešní většiny měl na paměti blízký den presidentských voleb, a že by jinak nebyl býval tak povolným k agrárním clům, kongrui a jiným věcem. Možná. Ale hlavni je, že dru. Kramářovi se nepovedlo. Pokládám proto za požadavek prosté a zdravé moudrosti, aby se teď zlobil on a ner my.

Váš

*Peril. Peroutka.*

**NOVÉ KNinY**

*Dr. Jan, Slavik: Základy carismu.* Se statí Psychologie A, N. RadiŠčeva. 132 stran. Cena 15 Kč. Jako příčina ruské revoluce stereotypně se uvádějí hříchy carské vlády a chyby ruské inteli­gence. V knize dra Slavíka se ukazuje na kořeny hlubší. Je to histaricko-sociologická studie, jež vysvětluje tragické zauzleni ruských poměrů bezpříkladným vzrůstem ťerritiriálním. Zatím co státy západoevropské dávno dosáhly pevných hranic, Rusko se běhetn posledních čtyř století neustále šířilo, přirůstajíc prů­měrně každý rok o území velikosti Slovenska. Západní státy v té době vnitřně zrají, administrativně se zdokonalují, Rusko při vnější expansi nemá k tomu ani prostředků, ani času. Ob­rovská rozloha, osudně zasahující do vývoje ruské šlechty a ze­jména ruského sedláka, je hlavním vinníkem ruské zaostalosti. Nákl. J. Šnajdra v Kladně.

*Doc. dr. P. Perunáč; Hospodářský zítřek.* Nakl. Fr. Borový. 170 stran za Kč 15'—. Rada statí a článků, které autor uveřejnil v dei.ním i odborném tisku o aktuálních otázkách a možném jich řešení do budoucnosti, Z obsahu: Technika a hospodářství, Životní úroveň u nás a jinde, Banky dnes a zítra, Bydlení, Kon­trola, Politika a hospodářství, Hooverův dopis, Odpovědnost, Světové hnutí vědecké organisace a naše místo v něm, Labori- smus, Pracovní doba, Naše zásady, Průmysl a zemědělství atd.

Přítomnost

ROČNÍK IV.

V PRAZE 2 3. ČERVNA 192 7.

číslo 24.

POLITIKA

Vstup dvou velkých.

**I** IVtrnečko a Rusko byly po válce dlouho spíš objek- 1 tem než subjektem evropské mezinárodní politiky; I vice se jednalo o nich než s nimi. Německu nebylo | možno dát hned po uzavřeni míru plnoprávné zastou- I pěni v mezinárodních radách a institucích: každý po­ražený stát žije pod diktátem, dokud nesplní mírové

(podmínky; netrpi se, aby zaváděl stále nové dlouhé | debaty o těch podmínkách, které nese nelibě nebo s hně- I vein. Válka nekonči ani debatou ani rovnoprávnosti, t Tato perioda byla uzavřena loňským vstupem Německa , do Svazu národů. Od té chvíle je tento stát zase rov- I ným mezi rovnými. S Ruskem je složitější historka, t Vítěz a poražený jsou si méně cizí než komunista a ne­E komunista. Zahraniční politika komunistického státu r je originelní a nechodí obvyklými cestami. Dokud I Rusko myslilo, že vystačí s čekáním na světovou revo- I luci, nestálo ani o řádné místo v evropské zahraniční I politice. Myslilo si: mluvte si ještě chvili, a pak vám ■ukážeme. Když tyto naděje zklamaly, začalo také Ru­t sko přemýšlet, jak by dalo své styky s ostatním světem I do pořádku. Nelze však ani pak řici, že by projevovalo I toužebný chvat nebo nedočkavost. Vládcové této země Ipředpokládají, že obyvatelstvo si navyklo spartánskému I životu ve všech ohledech a že může čekat. Pro vyspělý r moderní hospodářský stát by byla posice Ruska ne- Imožná a nesnesitelná; ale Rusko je v hospodářském 1 ohledu teprve polovyvinuto a má celkem primitivní

* potřeby. Anglii by naprosto zničil rok takové isolace, t v níž žije Rusko. Ale v Rusku si trochu zvykli žít I v sudě a pít z potoka; ruský mužík, který žije z ruky Ido úst, naprosto není tak závislý na cizím světě jako I anglický dělník, jehož práce musí jit do všech světa- I Hilů, má-li být prodána a zaplacena; a mladému ruskému
* průmyslu zatim dokonale stačí konsum vlastního ven­Kova. Je tedy Rusko celkem nejnezávislejší na světo- i yém hospodářském koloběhu; kdyby bylo nutno, mohlo rby se dokonce uzavřít definitivně do jakés takés sobě­

Stačnosti. Na pokraji Asie se výdrži víc než ve středu

■Evropy. Proto sovětská diplomacie vždycky dávala  
' najevo, že má dost času. Kdyby byla komunistická re-  
| voiuce zvítězila ne v Rusku, nýbrž v nějakém státě  
I s exportním průmyslem, byla by už padla nebo by ko-  
tmunističtí diplomati byli daleko zdvořilejší, než jak je  
známe. Leckterý úctyhodný anglický lord, zaměstnaný  
ve Foreign Office, zblednul spravedlivým hněvem.

! když viděl, jak s nim slovem a písmem zacházejí tito  
(docela noví lidé. Komunistické Rusko je ostatně v té  
[výhodné situaci, že má tak jako tak v každém státě  
i bez diplomatické mise své oddané zástupce a bouřlivé  
přímluvčí. Anglie nemůže očekávat, že by se v Něme-  
cku utvořila silná anglická strana, která by vytáhla do

1 berlínských ulic pokaždé, když by německá vláda měla

na nějakou otázku jiný názor než anglická. Ani nemůže Německo počítat na takové štěstí v Anglii, a za Francii v žádném cizím státě se nepostaví davy, volající: ruce pryč od Francie! Takové výjimečné situaci se těší na celém světě pouze Rusko, které je vrchním velitelem komunistických stran ve všech státech. Dostane-li se některý evropský stát do konfliktu s ruskou vládou, nepotřebuje Moskva míti v té zemi právě diplomatické zastoupeni, aby podala protest. Domácí komunistická strana povi, co je třeba, na ulicích a v tisku velmi dů­kladně, co má Moskva na srdci, a nemusí ani držet před ústy diplomatický šáteček. Viděli jsme ve své vlast­ní zemi. že při každé neshodě s Ruskem (i při takové neshodě, která by prý snad teprve jednou mohla na­stat), bylo vždy na našich ulicích pohotově mnoho na­šich vlastních rodáků, kteří se na nás obrátili s vý­zvou: dejte pryč své špinavé ruce od této země bez po­skvrny! A před anglického zahraničního ministra po­stavil se v těchto dnech s rukama v kapsách pan Cook, vůdce anglických horníků, a zahvízdav si Internacio­nálu, pravil: mylorde, upozorňuji, že vyhlásím válku vám, vyhlásíte-li vy válku Rusku. Ruská vláda má, abychom tak řekli, přátele ve všech zemích, a tato její šťastná posice je předmětem nelíčené závisti ostatní evropské diplomacie. A pro tuto svou šťastnou posici

zacházela Moskva se zahraniční politikou dosud trochu ležerně a nestála příliš o oficielni podíl na mezinárodní politice a o rovnoprávné zastoupení ve všech interna­cionálních institucích. Předpokládala, že i tak, ne- oficielně má dost vlivu. Se Svazem národů zacházela s takovou povýšenosti, že povýšenost Spojených států vypadá proti ni nepatrně. Konspirovala v Asii a Africe, aby ukázala délku své paže, a své běžné záležitosti dala vyjednávat sekcím komunistické Internacionály ve všech státech.

v posledni době se zdálo, jakoby Rusko poznávalo, že tato hrozivá isolace nikam nevede, a jakoby proje­vovalo trochu více ochoty k normálním diplomatickým formám. Dokladem toho byla účast na ženevské hospo­dářské konferenci. Tu se také ukázalo, že, když se Rusko přihlásilo k pravidelné účasti, nikdo se neodvá­žil mu ji upírat, a všichni snažili se dát najevo potě­šení. Není už totiž třeba přesvědčovat státníky o pro­spěšnosti účasti Německa a Ruska na evropských dě- jich. V první době po uzavření míru panovala nálada pokládat Německo a Rusko za dvě oddělená a pro sebe žijící nešťastná mraveniště, ve kterých se může diti cokoliv, aniž bychom tím byli znepokojováni. Tenkráte byl pořádek udržován vojenskou mocí vitězné Dohody, která byla prohlášena za štěstí pro Evropu. Pak se však poznalo, že jsou věci jako hospodářská obnova, na něž nestačí pořádek, jaký dovedou udržet vojáci, a že nežijeme vedle dvou mravenišť, ale vedle dvou do­mů, jejichž požár může ohrozit také náš vlastní krov.

A pochopilo se také, že nestačí sedět na vlastní střeše s plácačkami a konvemi vody na přeletujíci jiskry, ale že je lépe se starat, aby v domě sousedově požár vů­bec nevznikl. Lloyd George měl docela jasné vidění těchto souvislostí, když se snažil na janovské konfe-

renci zacházet s Němci a Rusy novým způsobem, který nešel vždy pod vousy těm, kdož více než co jiného vi-; děli své vojenské vítězství. Bylo tenkrát trochu pobou-':“ ření nad jeho zásadním pacifismem. A patrně více než ” pacifismus mluvily z tohoto starého bojovníka potřeby exportérů jeho země.

Mezinárodní aféry s Německem možno již pokládat za urovnány. Poněvadž dvě třetiny anglického obcho­du, bez něhož by se země shroutila na veličinu druhého řádu, závisej! na cizině a poněvadž německý konsum hrál v těchto dvou třetinách vždy velkou roli, vedla britská zahraniční politika (ať byla v rukou konserva- tivcových, liberálových nebo socialistových) běh věcí docela cílevědomě k tomu, aby se Německo zotavilo z rozvratu a zotavíc se zase bylo dobrým kupcem.

K podobným úvahám došla i většina ostatních. Proto byla vrata k Svazu národů před Německem otevřena dokořán. Německo jimi vešlo, dbajíc pečlivě, aby ne­dávalo najevo nedůstojný spěch. Ještě bylo ve vratech a už udělilo zakladatelům Svazu několik lekci o taktu a rovnoprávnosti. Žádalo, aby bylo přijato se všemi privilegiemi, jež přísluší velmoci. Nikdo se nepokusil vážně odporovat, ač zejména Francie nesla nelibě tyto lekce a ač vůbec byla naplněna obavami, co bude, až dosavadní diktát, založený na válečném vítězství, bude musit ustoupit diskusi rovného s rovným. Aby to bylo možno, musila Francie prodělat psychologický pře­rod. Kdyby Německo se chtělo vrátit k předválečnému Drang nach Osten. Westen, Súden und Norden, měla by Francie mnohou příčinu pokládat se za nejohro­ženější. Lehká nervosa není tedy u ní nic nepocho­pitelného. Německo pozorovalo v těch dnech s plným zadostiučiněním, jak se k němu vrací prestyž svobod­né velmoci. Panu Stresemannovi bylo tak dobře u srdce, jako degradovanému a pak rehabilitovanému důstojníkovi, když mu zase přišívají na ramena od­znaky hodnosti. Aby se pocvičil v novém postavení, provedl několik lehkých manévrů, které měly za účel ukázat: my Němci máme právě tolik práv a stojíme právě za tolik jako Angličané, Francouzi nebo kdoko­liv jiný.

Po této ženevské slavnosti smíření dostalo se Ru­sko ještě do větší isolace než dříve. Dříve si aspoň Německo a Rusko vyměňovaly sympatie a německý zahraniční ministr a sovětský komisař pro věci za­hraniční smluvili tu a tam nějaké společné gesto. Ale nyní musí Rusko přihlížeti, Kterak starý druh v ne­štěstí odrazil od společného břehu a vzdaluje se plný­mi plachtami. Rusko ví, že tím ztrácí mnoho. Něme- cko-ruský spolek — z této představy běžel dohodovým státníkům mráz po zádech i ve dnech, kdy jejich moc byla největší. Co by bylo, kdyby tyto dvě nejlidna- tě jší země daly dohromady vyspělou techniku a orga­nisaci. již má jedna, a ohromný reservoár surovin, již má druhá? Zaslouží-li evropská politika posledních let za něco vděk, tedy za to. že vedla věci tak, aby ne­došlo k spolku těchto dvou států proti ostatnímu svě­tu. Všechna ostatní možná budoucí nebezpečí jsou malá u porovnání s nebezpečím, jež by bylo mohlo snad zde vzniknouti.

Německo má již opět plnou roli ve světové politice, s Ruskem se zatím jen vyměňují zkušenosti ze vzá­jemného styku. Co budou chtíti od nás tyto dvě ve­liké země? Jaké problémy nám položí? Lze předpoklá­

dat, že budou hrát velmi velikou roli, patrně větší než na přiklad Francie. Ani vliv Anglie už neporoste —1 je v mnohém ohledu ze všech států v největších ob­tížích. Ukazovalo se na ruský a německý absolution us a říkalo se tu a tam, že jsou to příznaky stáří a čerpanosti. Myslím, že je to velký omyl. Toto čás né barbarství, toto hazardování, plýtvání, drsnost, tie- probudilost, jaké byly v tom obojím absolutist jsou příznaky mládí. Chcete-li viděti starou zemi. dívejte se na subtilní mechanismus veřejného po ku v Anglii. Rusko a Německo se ještě tak nespořá-J daly, poněvadž jsou mladé.

Kam povede Evropu obnova mezinárodní pofl Německa a Ruska? Před válkou hmataly kolem sekl jako mladý barbar. Nemůžeme do budoucnosti počítat s něčím jiným? Na odpovědi na tuto otázku závisí do velké míry osud příští generace.

\* '

Není zatím žádná příčina k nespokojenosti S Ně-j meckem. Vlivu, který se k němu vrátil, užívá chytře J a umírněně. Je to ještě ze slabosti nebo je to zásadní j obrat? Doufáme pevně v to druhé. Nepokládáme nu vou Evropu« za pouhé slovo: věříme, že bude míti • vliv na duše, a že ani Německo se neuzavře poučeni 1 z minulých marných bojů. Zatím pan Stresemann dělal celkem radost zvědavě přihlížející Evropě. Může nám j sloužit jako symptom. Byl kdysi velmi dalek tohol pacifistou, a za války statečně hloupnul s ostatnín Dnes patři mezi ty Němce, kteři pochopili, že vzestup Německa je jen na cestě míru, a kteří do důsledk stojí za svým přesvědčením. Od něho pochází vý který se tolik nelibí německým nacionálům: Něn dneška bojuje s věčně včerejším. Ta dávka věčně rejšiho, která se ještě udržela v Německu (je všech zemích, také my máme svou dávku věčně rejšiho) je dnes slába, než aby mohla vážně ohro Evropu. Rána, která byla zasazena pangermanismu, | byla přílišná, než aby se mohl rychle zotavit. \spo tato německá generace bude ještě cítit ve všech kostec ponaučení, že tento starý hříšník nepřinesl slávu, již 1 sliboval, nýbrž hluboké ponížení a neštěstí. A dou-f fejme, že do příští generace zemře už sešlostí věkem.,

Bydy obavy, že Německo postaví se v čelo sve néšpokojenosti, až mu zase bude urovnán vstup mezinárodní politiky. Že seřadi za sebou — ve Svazu národů i jinde — nespokojence se všech světoi stran a povede v evidenci hořlavé látky po celém svě­tě. obcházejíc kolem nich se sirkami. Čekalo se, se objeví v roli kazisvěta a kverulanta a že si bu s Ruskem podávat karty pod stolem. Evropský mír sel nedá udržet bez Německa a v té věci tedy Němé příjemně překvapilo. Atmosféra rozumné umírněno je v tomto státě tak silná, že jí podlehl i ten, pravice dopravila na stolec presidentský, aby nazna čoval jakousi kontinuitu se starým Německem: denburg. Dnes možno říci, že Německo neni nejhors členem poválečné Evropy. Zachovávajíc si velmi bré styky s Ruskem, dalo mu přece jasně na měnou, že se pokládá za součást Evropy, nik Eurasie. A Stresemann vyložil nedávno v Berlíně čerinovi různé věci, po nichž si asi ruský komisař p vzdechl: k nerozeznání podoben Briandovi a Chám- berlainovi! Ukázalo se také, že Německo nehodlá kulovat se světovými konflikty a hřát se při

mezinárodních sporů. Stresemann jistě uchlácholil lec­které obavy, charakterisoval-li letos na jaře v parla­mentě úmysly německé zahraniční politiky takto:

»Německo má jen jediný velký zájem, aby vývoj nebyl přerušen a aby nebyly rušeny snahy o mezinárodní spolu­práci při obnově Evropy. Nemůžeme získat nic při tom, je­stliže vznikají zápletky mezi jinými státy, af už by to byly jakékoliv státy. Rozumí se samo sebou, že se zdržíme kaž­dého nepotřebného vměšování. Pokud však Německo bude povoláno k účasti, může naše snaha směřovat jen k odstra­nění napětí.#

Nezavíráme oči před tím, že se často říká to a dělá ono. Ale prakse jednoho roku od vstupu Německa do Svazu národů neviní Stresemanna ze lži. 1’ůjde-li Ně­mecko dále touto cestou, může si Evropa gratulovat.

Před Německem leži v mezinárodní politice cesta vzestupu. Německy vliv stále poroste, na to se musíme připravit. Za osm let odvykli jsme si brát zřetel na váhu Německa, a možná, že nás někdy překvapi. Ale nikdo nemůže zabránit tomu státu, aby se zmocnil zase všeho vlivu, který mu patří. Budou to musit sné- sti i ti. jimž je to trpké. Počitejme tedy klidně s tim, že od loňského léta vstoupil nový silný činitel do mezinárodní politiky, a že ta politika nemůže už vy­padat zcela tak jako vypadala. Jedním z důsledků bude patrně částečná revise mírových smluv. Ne na zápa­dě, nýbrž na východě. Německo se bude snažit o ko­rekturu svých hranic s Polskem, a Polsko sotva bude tak silno, aby se ubránilo. (Lze očekávat, že při té příležitosti Maďarsko uvede na přetřes otázku naš;ch slovenských hranic a pokusí se těžit z revisionistické nálady.) Mluvíme-li zde již o revisi mírových smluv, budiž vysloveno přesvědčeni, že již za deset let nebylo by možno odporovati připojeni Rakouska k Německu, kdyby o to Německo vážně stálo a kdyby nepokládalo jiné úlohy za přednější. Ty důvody, pro které mirové smlouvy zakazují připojeni, vyblednou, ar proti nim bude stát živé národní právo sebeurčení.

Německo již dnes je v Evropě oceňováno jako ví­taný a vážený spojenec. Francie si přeje, aby nemu- sila dělat politiku proti němu, nýbrž s nim. My k ta­kovému přáni máme při nejmenším právě tolik; důvo­dů jako Francie. Jsou u nás někteří lidé. kteří se tvá­ři, jakoby na nich záleželo, co se bude diti s Něme­ckem. Piší do novin patriotická slůvka a žádají, aby se jim věřilo, že tím budují hráz proti Německu. Ti­síckrát lepši než všechny hráze je taková politika, která bude pracovat k tomu, aby se vůbec obešla bez hrázi.

\*

Rusko je a jistě asi dlouho bude pořád jednou no­hou venku ze dveří normální politiky. V posledních třech letech dávala si moskevská vláda záležet na tom, aby vzpurnou komunistickou hlavu trochu učesala a počinala si chvílemi málem jako kterákoliv jiná řádná evropská vláda. (Poměry nedovolí, abychom mohli říci pouze »jako kterákoliv jiná evropská vláda«, neboť nikoliv každá evropská vláda v této době je řádná.) Následkem konfliktu s Anglií dostavila se u sovětské vlády recidiva. Příznak: nedávných dvacet poprav v Moskvě. Dalo se čekat, že vývoj Ruska nebude bez recidiv. V jedné staré divadelní hře je vylíčena ro­

dina bývalých artistů, která zbohatla a oddala se životu civilisovanému; ale zvyk je druhá přirozenost a tak otec rodiny se časem odplíží ze salonu do kuchyně a onpozře tam trochu řeřavého uhlí, jak si navykl činiti při svých produkcích. Také sovětská vláda odplíží se časem z evropského salonu na dvůr, vybere z vězeni několik desítek lidi a dá je postřílet. Tolik by si vsak měla uvědomit, že by měla odložit tyto špatné zvyky, záleží-li ji na dobrých stycích s normálními evropský­

mi státy.

Staré Rusko bylo imperialistické a nové je také im­perialistické. Není to ovšem imperialismus starého rá­zu. Nechce jen kus země tak nebo tak veliký, chce celý svět. A dokládá své právo na to sbírkou komunisti­ckých ideí. To činí normální styky s Ruskem značně nesnadnými. Nelze dobře stýkat se s činiteli, kteří jed­noho dne nám praví: to jsem já, zástupce ruského státu, a nemohu odpovídat za politiku komunistické internacionály, — a druhého dne si vezme masku a řekne: ted jsem funkcionářem komunistické interna­cionály, a na mou duši, ruská vláda nemůže být či­něna za mne odpovědnou. Rusko by učinilo dobře, kdyby předpokládalo u Evropy aspoň tolik inteligence, kolik je jí třeba, aby nesedla na tento lep.

Vývoj Ruska nelze ještě spolehlivě odhadnout : může se plně připojit k Evropě, anebo může zůstat Eurasii, zemi, kterou poji intimější vztahy k Indii a k Číně než k Evropě. Kdyby nastal tento druhý připad, bylo by to zdrojem stálých konfliktů. Asijská otázka by byla posunuta až do Evropy. A asijská otázka bude patrně nejnebezpečnější otázkou budoucnosti
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*Jaroslav Papoušek:*

Čech nebo Rus?

(Kniha Lazarcvského — česko-ruský  
pamflet.)

lVr akladatelství Netibertovo vydalo v minulých týdnech če­ský překlad ruské knihy V. Lazarevského »Rusko a če­skoslovenské znovuzrození®. Opatřilo ji křiklavou páskou hlá­sající. že běží o »ruskou obžalobu zahraniční činnosti Masary­kovy®, a doporučuje ji jakq dílo, které je »obhajobou Ruska, bez něhož by naše dnešní republika nespatřila světlo světa«. Není to však jenom nakladatelství Neubertovo, které nešetří slovy.

Stejné práce podjalo se také několik listů, zejména Fronta, Cech a Národní Listy. Fronta věnovala knize dlouhý článek s názvem »Zjišíují se fakta®; Čech a Ná­rodní Listy otevřely své sloupce dithyrambům autora »()svobozenské legendy« p. Zumana, který v každém z těchto listů věnoval knize článek s dvojím pokračováním. V Čechu p. Zuman oslavil knihu jako první ruskou knihu, věnovanou specielně československému osvobození; v Národních Li­stech psal o ní jako o »mezníku v historiografii českoslo­venského odboje® a tvrdil, že ta kniha je »svědkem slovanské lásky k nám s ruské strany®. Zkrátka, kniha byla servírována jako velká událost. Je proto třeba podívati se, jaká je to kniha, proč a zda právem dělá se s ní takový hluk.

P. Lazarevský dal své knize podtitul; Nástin česko-ruských styků 1914—1918. Ve skutečnosti však jeho kniha podobným nástinem není. Líčí události kuse a jednostranně. Autora neza­jímá na př. organisace zajatecká, která sehrála v rozvoji československé revoluce rozhodnou úlohu a neinteresují ho také události a boje československých legií v Sibiři, až na několik stránek, které zkreslují počátek tohoto boje. Současně jeho kniha, chtějící býti nástinem, prozrazuje nápadnou nervositu při líčení děje; vyprávění velmi rychle mění se v polemiku, která potom vyplňuje celou knihu a jejíž tón spíše byl by po­chopitelný u Čecha, stoupence určitého politického směru, než u cizince, který zjišťuje a váží výpovědi a dokumenty. Ač­koliv kniha má název Rusko a československé znovuzrozeni, Rusko pohybuje se v této ruské knize na vedlejší koleji. Mluví se o něm, jen, pokud je to nutno, a při tom téměř vý­hradně jen v souvislosti s některými etapami rozvoje česko­slovenské vojenské akce. Ani tu však autor Rus — nevěno­val bližší pozornost tak vynikajícím jednotlivcům, jako byl gen. Alexějev, Brusilov, Buchonin, jimž v nástinu česko- ruských styků za války právem mohla by býti věnována celá kapitola nejen s ruského, ale dokonce i s českého hlediska. Autorův nástin vůbec pak nelíčí česko-ruské styky, nýbrž větším' dílem omezuje se na polemiku proti thesím řady če­ských spisovatelů, aniž zároveň se zmiňuje o klasicky ten­denčních nebo nesprávných vývodech ruské memoirové lite­ratury. (Sacharov, Gan, atd.) Vzniká tím u čtenáře nutně do­jem, že kniha, ač jejím autorem je Rus — obrací se mnohem více k Čechům než k Rusům.

**«**

Kniha Lazarevského nástinem česko-ruských styků tedy není; je snad tedy obhajobou Ruska, nebo ruských Čechů, jak tvrdí o ní úvodní slovo Šulginovo a referáty Zumanovy?

Přečteme-li knihu třebas jen zběžně, vidíme na první pohled, že není ani tím, zač se vydává, ani tím, zač je vydávána, že totiž není ani obhajobou Ruska a jeho politiky, ani obhajobou ruských Čechů a je­jich podílu na osvobození. Bije až do očí, jak autor nedovede o Rusku nic říci. V knize není charakterisována ani ruská zahraniční politika ani její stanovisko k československé otázce. V knize také nenajdeme ničeho, co by svědčilo o tom, že autora zajímalo, jak československou otázku posuzovalo ruské veřejné mínění. Kniha prozrazuje naprostou neznalost ruské dokumentární literatury; ačkoliv byla vydána v r. 1927, neexistují pro ni 11a př. ani publikace »Cařihrad a úžiny«, ani korespondence Izvolského se Sazonovem, ani jiné neméně dů­ležité prameny, jakými jsou ruské noviny, které je dnes možno míti po ruce jak v Praze, tak i v Paříži. V knize nejsou podro­beny rozboru oficiální projevy carovy, projevy ruských mini­sterských předsedu a ruských zahraničních ministrů. A autor Rus — nedovedl dokonce poctivě vylíčiti, co Rusko fakticky, třebas i nepřímo, pro nás udělalo: autor — prý Rus nezmohl se také na to, aby vzpomněl aspoň práce Milju- kovovy, Kovalevského .Jastrebova, Grota, Šachmatova atd., ba nepromluvil dokonce ani o tom Šulginovi, který ke knize na­psal předmluvu a jehož časopis Kijevljanin pro propa­gandu české věci udělal slušný kus práce. Místo toho všeho omezil se na jednostránkovou beznadějně chudou charakteri­stiku ruské politiky předválečné, na neméně chudou charakte­ristiku příčin vstupu Ruska do války a na ještě chudší cha­rakteristiku válečných cílů ruských, k nimž počítá na prvém místě otázku Haličské Rusi a na druhém místě otázku Čech a Slovenska. Autor — Rus — nezná, jaké byly válečné cíle Ru­ska: Zapomněl na Cařihrad a na Polsko, o nichž přece mlu­vily veřejně téměř všechny ruské vládní deklarace a mluví o Čechách a Slovensku, o nichž ani jeden oficiální ruský pro­jev nikdy se nezmínil! Prapodivný Rus, který nezná svou vlastní historii!

Stejně jako s obhajobou Ruska dopadá to i s obhajobou ru­ských Čechů. Kromě několika úvodních stručných řádek ne­najdeme o nich v knize ničeho. Autora nezajímá, na — kolik přispěli k válčeni Ruska a jakým způsobem. Nezajímá ho, jak žili, zda a jak myšlenkově s Ruskem splynuli, zda a jak se v Rusku kulturně či hospodářsky uplatnili. Nezajímá ho jejich historie, ani podrobnosti o jejich organisaci. Neexistují pro něho jednotlivé české a slovenské spolky a jejich styky s rus­kou veřejnosti. Z knihy nedovídáme se nic ani o činnosti var­šavských ruských Čechů a Slováků. Nedočteme se v ní 11a př. ničeho o tom, jak reagovali na tvoření Družiny ruští Češi žijící v Petrohradě. Pro autora také neexistuje celý rok práce sprá­vy svazu československých spolků na Rusi. kterou tvořili ruští Češi, žijící v Petrohradě. Nedovíme se, kdo to byl vlastně Pavlů, Čermák, Klecanda, ačkoliv je jim věnováno hojně ne­příznivých poznámek. V knize nemluví se konečně o Slovácích, žijících v Rusku.

Kniha Lazarevského není tedy tím zač je vydávána, není ani obhajobou Ruska, ani ob­hajobou ruských Čechů. Čím tedy je a kam míří? Není třeba velkého hledáni, abychom to uhodli, když téměř na každé stránce setkáme se s obhajobou a pochvalou dra Vondráka a když téměř na všech stránkách nalé­záme doklady snahy znehodnotiti dílo prof. Masaryka. Avšak jaký zájem má R u s, aby obhajoval dra Vondráka a útočil proti Masarykovi? Jaký zájem má Rus mlčeti o Rusku a vě­novati celou knihu obhajobě několika kijevských Čechů? Jak si to vysvětlit? Osobní poměr k dru Vondrákovi nebo okol­nost, že se autor specialisoval jen na studium určitého výseku našeho odboje, leccos by mohly z této záhady objasniti. Avšak nikdy nevysvětlily by jí úplně. Proto nezbylo nám než zkou­mati podrobně obsah knihy v přesvědčení, že bližší rozbor může nám dáti odpověď.

\*

Bližší studium knihy záhadu, charakterisovanou v předcho­zím odstavci, ještě zesiluje. Autor — Rus — který zřejmě nezná ruskou válečnou historii a ruskou válečnou literaturu, operuje s množstvím citátů z literatury české. Zná Masaryka, Langra, Medka, Haška, časopisu Čechoslovan, Diiricha, časopis Č e s 1. Samostatnost, čítanky českých obec­ných škol, Rádla atd. atd. Autor prozrazuje také znalost ně­kterých málo známých detailů našeho odboje na Rusi a dovede každou maličkost o Maxovi, Pavlů, Girsovi a jiných zahro- titi tak čistě česky, že se skoro již ani nedivíme, že p. Zuman oslavuje v Národních Listech knihu p. Laza­revského jako mezník historiografie československého odboje 11a Rusi. Jak geniálním musí býti tento historik Rus, který tak dovede zpracovati materiál a tak se vžiti do českého pro­středí, že p. Zuman, který se na obhajobu Kijeva specialisoval, nemá co opraviti a co dodati.

Nechrne však úvah a vraťme se k rozboru knihy, který nám velmi brzo dokazuje, že autorova znalost české li­teratury je prapodivného rázu. Pozorujeme také postupně, jak a u t o r o řadě knih, kterých důsled­ně používal, ani slovem se n e z m i ň u j e. Nestálo mu za to, odvolali se na Zumanovu Osvobozenskou legendu, na Vondrákovu brožuru: »Proč nemáme dosud vojska®, na knihu Karžanského: »Rusko a československé legie® na knihu dra Mašina: »česká Družina®, na dokumenty publikované po- depsaným v Nár. Osvobození. Není potom třeba mno­ho důvtipu pochopiti, proč se tak stalo; že totiž běží auto-

p
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Podrobné srovnání knihy Lazarevského s literaturou, kterou používal, aniž to uvedl, je sic práce poněkud namáhavá, zato však velmi vděčná. Nezklame vás ani jedna stopa, po níž jdete — vždycky udeříte na pramen, odkud Lazarevský své znalosti čerpal. Nakonec pak začne se před vámi objevovali obraz, jaký jste snad ještě neviděli. Ukazuje se především, že ten xgeniální historik\* Rus je tia Zutnanovi tak závislý, že z a­č í n á m i z e t L az a r e v s k ý a vidíte Zu man a. Bez osty­chu, jako by to byla jeho práce vlastní, bere od Zumana doku­mentaci a citátovou výzbroj, bez ostychu cituje podle ného všechno to množství českých autorů, které jsme výše ani ne­stačili vypočítat, cituje věci v stejném pořadu, se stejnými chybami, stejně zkracuje citáty, aniž to nějak označil. Opa­kuje také Zumanovy charakteristiky, a jedinou prací, kterou koná. je, že těžkopádné, mnohdy málo srozumitelné věty Zti- manovy stilisuje nově, aniž ovšem jejich myšlenkový obsah mění. Rozumíte potom proč p. Zuman v Čechu a Národ­ních Listech Lazarevského tak pochvaloval, vždyf Zu- nian chválil vlastně p. Zumana.

Dokazovali správnost těchto našich tvrzení znamenalo by napsati knihu. Nechceme však příliš býti na obtíž časopisu, který poskytl nám pohostinství. Proto omezujeme se na to, že na několika příkladech ukážeme pracovní metodu autorovu — ostatní nechf podle našich údajů ověří si sám čtenář, kte­rého věc podrobněji zajímá.

rovi jednak o to, aby zakryl, že z jedněch knih čerpal (kniha Zunianova a Vondrákova) jednak o to, aby použitím materiálu z ostatních práci bez udáni pramenů dodal své práci hodnoty zdánfrn, že samostatně pracoval s archivním ma­teriálem. Tímto zjištěním je však zároveň dána otázka, j a k těchto necitovaných knih užíval.

♦

Obraz pracovní metody Lazarevského:

následuje stejný citát jako u Zumana:

Jako odpověd redakce oti- Redakce umístila v této otáz- skuje dopis, v němž se praví: ce delší dopis, kde se praví:

následuje stejný citát jako ti Zumana:

(Stejný citát.)

U Lazarevského dále následuje odstavec, v němž shrnuta jsou fakta (respektive vypočítaní řečnici) jak **je** uvádí Zuman

Příklady, jak Lazarevský stilisticky Zumana mění:

| viz Zuman | 1. 83, | 84 |
| --- | --- | --- |
| viz Zuman | 1. 77, | 78 |
| viz Zuman | 1. 78. | 79, 74 |
| srovnej Zu | man 1. | 75. |

Lazarevský:  
str. 4.

český časopis Čechoslovan, který počal ještě několik let před válkou vycházeti v Ki- jevě, umístil ihned po vyhlá­šeni mobilisace 17. července, pod názvem v rozhodné chví­li článek, v němž bylo na­psáno:

f V souvislosti, s toutéž otáz­kou redakce obrátila se k se-

| niorovi české kolonie v Kije- ř vě, k předsedovi spolku .1.

A. Komenský. .1. J. Jindříško- [ vi, od něhož dostala tuto od-

pověd:

(Stejný

Příslušné partie ze  
Zumana:

1. str. 71.

Ve čtvrtek (17.) 30. července Čechoslovan přináší na prvém místě zprávu: Evrop­ský požár »Rakousko vypo­vědělo válku Srbsku. Mobili­sace ruské armády a loď­stva\*. V témž čísle umístěn článek: V rozhodné chvíli:

Redakce obrátivši se v této otázce k senioru české kolo­nie v Kijevě J. Jindříškovi, předsedovi spolku .1. A. Ko­menský, obdržela tuto odpo­věd:

citát.)

25. července st. st. Čechoslo­van přinesl oznámení o chy­stané schůzi Čechů z jiho­západ. kraje a její program: rozhovor o otázce poměru ruských Čechů k současným světovým událostem a k Ra- kousku-Uhersku, položení věn­ce na pomník cara Alexandra II., cara osvoboditele Slova­nů, průvod k domu generál­ního gubernátora, jakož i ode­sláni pozdravného telegramu carovi.

V tomtéž čísle uveřejněn byl i tento telegram z Moskvy: postupně na str. I. 79—83.

str. 6 u Lazarevského str. 7. u Lazarevského str. 8. u Lazarevského první polovinu str. 9. Laza­

revského

Lazarevský str. 36.

Na dubnovém sjezdu 1916, který byl velmi plodným, po­prvé projevily se výsledky demagogie petrohradských politikářů. Na tomto sjezdu (v r. 1916) vystoupila skupina válečných zajatců v čele s ra- kousko-uherským nadporučí­kem Mlčochem, potomním or­ganisátorem bolševického pu­če v Praze 1920. Pod zámin­kou loyality k prof. Masary­kovi Mlčoch uplatňoval ne­vhodný požadavek úplné ne- odvislosti českých formací od ruského vojenského velení, a navrhoval rozděliti veškeru českou akci na akci kolonistů a na »akci válečných zajat­ců\*.

Lazarevský 82.

Koníček byl jedním z vý­značných členů Českého ko­mitétu v Moskvě, od samého začátku války vystupoval ja­ko vášnivý vlastenec a hla­satel národní práce. Byl z prvých přívrženců a apolo-

1. 72. 7. srpna (t. j. 25. čer­vence st. st., pozn. red.) na čelném místě velkými písmc- nami oznámena manifestační schůze Čechů z Kijeva a oko­lí s programem: 1. poměr ru­ských Čechů k nynějším svě­tovým událostem vůbec a Rakousku zvláště, 2. polože­ní věnce na pomník cara osvoboditele Slovanů. 3. Prů­vod k domu generál, guber­nátora a podáni nejoddaněj­šího telegramu.

I. 73. Hned za timto oznáme­ním je umístěn telegram:

Zuman I. 127.

Zároveň s nimi vehementně se odbývá účastenství na sjezdu, jedna část zajatců pod vedením zajatého aktivního oficíra a budoucího bolševi­ka, organisátora prosincové­ho piiče a rudé gardy v Pra­ze 1920 ... Pod maskou loya­lity k prof. Masarykovi ... spekuluje na rozkol. Pokou­šeje se zdůrazňováním če­ského nacionálního principu, samostatnosti a na odvislosti vůči vojenskému organisič- nímu řádu ruskému o »roz- dělení celé akce na akci ko­lonistů a zajatců, c. k. Ober- leutnant Mlčoch ... atd.

Zuman 11. 225.

Svatopluk Koníček, správce insertin' kanceláře. Velmi agil­ní člen moskevského českého komitétu. Energicky zasáhl na počátku války do diodu udá­lostí. Hlas Koníčkův prvni zavztiěl bojovně, on prvý vo-

getů branného odboje Čechů proti Rakousku. V prvém ob­dobí války prokázal veliké služby svým krajanům, citel­ně dotčeným různými naří­zeními vlády, týkajícími se rak.-uh. státních příslušníků.

| Lazarevský | str. 12 | Zuman | I. 92, 94, 95. |
| --- | --- | --- | --- |
| » | > 21 | » | 1. 126. |
| » | » 37 | » | I. 127, II. 84, 85. |
| » | » 40 | » | 11. 100, 99, 90, 91 |
| » | » 79 | » | 1. 158, 158, 160, |
| » | » 94, 95 | > | 11. 140, 141, 142. |
| » | » 95 | » | II. 143, 144. |
| > | » 126 | » | 1. 123, 124. |
| » | » 127 | » | I. 121, 122, 123, 123. |
| » | » 145 | > | II. 202, 73, 74. |

Lazarevský

»

Oba

Masaryk I. 228.

Ví car o všem, co se děje jeho jménem, ne­bo neví? Podpisuje ti­síce rozsudků smrti, aniž by uvážil, co tato strašná čísla znamena­jí? Af ví či neví, af uvažuje íi neuvažuje, v každém případě bu­dou oficiální obhájci a ti, kdo právnicky odů­vodňují carism, mít těž­kou úlohu, budou-li ještě dále chtíti hájit práva absolutního mo- narchismu. A tento car dal svolat mírový kon­gres haagský.

Oba stejně citují námi podškrtnuta).

| str. | 54 | Zu | iman | II. 10. | 6. |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **»** | 55 |  | » | II. 16, | 22, 23. |
| » | 56 |  | » | II. 24, | 25. |
| **>** | 57 |  | » | II. 27, | 33. |
| **>** | 58 |  | » | II. 31, | 32, 34. |
| » | 59 |  | » | 11. 31. |  |
| **»** | 60 |  | » | 11. 37, | 38, 36. |
| **»** | 61 |  | **»** | 11. 42, | 12. |
| stejně | zkracují | | Mas | aryka: |  |
| Z u rn a n | | li. | 22. | Laz | arevský |

Ví car o všem, co se děje jeho jménem, ne­bo neví? Podpisuje ti­síce rozsudků smrti, aniž by uvážil, co tato strašná čísla zname­nají. A tento car dal svolat mirový kongres haagský I

str. 73, čes. text str. 55. Ví-li car o všem, co se děje jeho jménem nebo neví? Podpisuje tisíce rozsudků smrti, uvažuje o tom, co zna­čí tyto hrozné číslice? A tent) car svolává mirový konges haag­ský.

Masaryk 1. 275.

Péro se vypírá popi- •> >vat zlotřilost...

Lazarevský r. text str. 74, čes. text str. 55. Počíná bílý teror, který stáv i se tne- thodou vlády Mi­kuláše II. proti re­voluci. Péro se vzpí­rá atd.

a v stejném pořadu a rozsahu:

Z u m a n II. 34:

V knize se uvádí slova Her­cena, který dle názoru Ma­saryka praví velmi výstižně o romantickém světě (roz­uměj Francii), že má sílu k osvobození, ale nikoliv k svobodě (11.683): »V Evro­pě otázka dekadence a dege­nerace zejména francouzská je na denním pořádku.® (II. 698.) »Všeobecně se uznává, že anarchism je více rozšířen v románských zemích než tt Qermánů: Španělsko, Itá­lie a Francie a zvláště Rus­ko jsou zeměmi anarchismu. (II. 527.) Uvádí se slova Šel- gunova, jenž podle míněni Masaryka zjistil atd.

lal syny národa k ozbroje­nému odporu. Velmi se za­sloužil na začátku války při zmatcích a vypovídání Čechů rakouských příslušníků svojí intervencí u vysokých úřadů ve prospěch svých krajanů.

Řekli jsme již, že bychom potřebovali mnoho místa, kdy­bychom chtěli přetiskovati všechny doklady. Chce-li však ně­kdo náš důkaz si ověřiti, ulehčíme mu práci aspoň tím, že mu dáme klíč pro srovnání nejcharakterističtějších případů:

Stránky Lazarevského 54—61, o nichž jsme se dosud ne­zmínili, věnované Masarykově knize Rusko a Evropa jsou kapitolou pro sebe. Když totiž p. Zuman referoval o Lazarev- ském, neobyčejně byl spokojen zejména s touto partií. Poroz­umíme tomu nadšení, když seznáme, že v této kapitole nepatří p. Lazarevskému ani řádka a když všechno, sestručněné ovšem, je převzato z knihy p. Zuinana. Srovnej: větu, která v Masarykovi není (věta je

Zuman II. 23.

Začíná se bílý te­ror, který je m e- thodou prot i re­voluce vlády Mi­kuláše II. Péro se vzpírá atd. stejně

Oba citují stránky z Masaryk

>. ' 'ZA-

Lazarevský str. 58:

Pokládá za velice pádné mí­nění Hercena, že romantické­mu světu je »vlastní síla k osvobození, nikoli však k svobodě®. V Evropě praví na jiném místě — »problém de­kadence a degenerace jest na denním pořádku a to zvláště ve Francii®, »Všichni ukazuji, že anarchism je více rozšířen v románských zemích než v Německu, Španělsko, Itálie, Francie a zvláště Rusko jsou zeměmi anarchismu.®

Některá místa v knize Masa­rykově nemohou se nazvati jinak než germanofilská. Sympaticky vykládá některé myšlenky a ocenění Šelgu- novy Masaryk píše: atd.

Autor mohl by býti ovšem uražen, kdybychom tvrdili, že čerpal jedině ze Zumana. Mohl by ukázat na př. na kapi­toly VI., VIL X., kde se p. Zuman vyskytuje jen ojediněle. Když však tyto partie psal, měl aspoň říci, že tyto kapitoly jsou jen obsahem Diirichovy knížky »V če­ských s 1 u ž b á c h«, jejíž některé detaily jsou opraveny, pokud byly v rozporu se stano­viskem dra Vondráka. Nemuseli bychom to říkati my a ušetřil by nám práci zjišfovati, co všechno z Duricha převzal kromě citátů, na které se odvolává. Mohl prostě říci, že ka­pitolu VI. slepil ze 4., 5., 9., 12., 13., 16.. 17., 18., 20., 25., 26. stránky,Duricha a přidal k ní kritiku s hlediska Kijevských a výkřik nad memorandem Diirichovým »Tot vše«, který pře­vzal ze Zumana str. 137. Mohl také říci, že kapitolu X. ana­logickým způsobenu slepil z Duricha str. 39„ 40., 47.. 48., 49., z dokumentu vzatého z knihy Karžanského, z Duricha str. 51, 52., 53. a že pokračoval potom (viz Lazarevský str. 78.) podle Zumana str. I. 158, 159. atd.

Třetí knihou, které autor užívá, aniž ji cituje, je kniha Karžanského »Rusko a československé le­gie®. Je to kniha jinak velmi cenná. Karžanský otiskl v ni totiž řadu oficiálních ruských dokumentů, jejíchž texty nikde jinde nebyly otištěny a jejichž originály jsou snad dnes již ztraceny nebo utopeny v některém z ruských archivů. Kniha ta zaznamenává také některé detaily, o nichž nikde jinde nebylo psáno. Je to jedním slovem pramen prvního řádu, třebaže leccos bylo psáno pod dojmem někdy správných, jindy ne zcela přesných informací Dra Vondráka.

Mohlo by se zdáti nepochopitelným, proč ani tuto knihu autor necituje. Pochopíme to však ihned, jakmile vzpomeneme,

že kniha obsahuje některé »detaily«, které k obhajobě dra Vondráka s hlediska Čecha, Národních Listů a Hron ty dnes se dobře nehodí: na př. místo z jeho memo­randa ministerské radě, podaného brzy po ruské revoluci, v němž se praví: ulc

»A naši krajané, kteří přebíhali na naši (t. j. ruskou) stranu s přesvědčením, že pro své bratrské city budou při­jati jako bratři a že jim bude dána možnost účastnili se společného boje jako rovnocenným spojencům, vůbec se neocitali v bratrském objetí, nýbrž v podmínkách nejhor­šího zajeti, podobného často otroctví. Zatím co o Němce pečovala mocná protektorka (míněna je bývalá carevna), ochraňující je proti jakémukoliv útisku, Slované byli téměř bez, ochrany. Byli posíláni na nejtěžší, nejvíce vyčerpávající práce, mořili je hladem, umísťovali je v hrozných bará­cích a táborech, kde jich tisíce umíralo od tyfu, cyngy a cholery, někdy byli dokonce trápeni tím, že byla urážena jejich národní čest a bylo jim spíláno křivopřísežníků a zrádců v přítomnosti Němců a Maďarů.\*

Těmito okolnostmi lze si také vysvětliti, proč se o této knize nezmiňuje ani v Čechu ani v Nár. Listech p. Zuman, ačkoliv ji zná a ve své »Osvobozenské legendě\* se o ní zmínil.

Autor na několika místech používá také doku­mentů z carských archivů, které pode- psaný publikoval v Nár. Osvobození v r. 1924. Rozumí se, že ani mu nenapadlo říci, odkud je má a že také p Zuman, který přece ví, kdy a kde byly publikovány, ve svém referátu v Nár. Listech zamlčel, kde memoran­dum bylo nejprve otištěno. Nedivím se tomu. Nehodilo-li se autorovi upozorňovat na knihu Karžanského, která přece kdysi byla napsána pod dojmem rozmluv s Irem Vondrákem, tim méně se mu hodilo upozorňovat na dokumenty, které až příliš jasně leccos osvětlují. Nevytýkáme autorovi, že dokumentů těch použil. Odpustili bychom mu také, že neuvedl, odkud je má. Konstatujeme jen, že jich podivuhodně málo použil a že si zvolil z nich jen to, co jakž takž mohl uvésti v soulad s ostatním vyprávěním.

Unavovali bychom jen čtenáře, kdybychom dále ještě roz­víjeli obraz a dokazovali, že autor používá v druhé části kap. II. a v kap. III. ještě jedné necitované knihy: dra Mašina »Česká Družina\* a kdybychom při tom po­drobněji rozváděli, jak jsou vývody této knihy uvedeny v soulad s brožurou dra Vondráka z doby bojů o samostatné čsl. vojsko »Proč nemáme dosud vojska\*. Nebo kdybychom ukazovali jak Vondrákovy formulace z r. 1917 byly, v knížce Lazarev­ského rozředěny a přihlazeny, jako je tomu na př. u Lazarev­ského, na str. 24: kde se praví, že v květnu 1915 Správa Sva­zu obdržela krátké sdělení ministerstva vnitra, jejž tehdá řídil A. N. Maklakov, že žádost Svazu nebyla ministerskou radou příznivě vyřízena\*, což v původní Vondrákově formulaci z r. 1917 (viz knížku Vondráka str. 13) znělo: ...obdržela... správa Svazu v květnu 1915, ve formě úsečné a urážlivé od­pověd z ministerstva vnitra t(Maklakov), že žádosti o zřízení československého vojska nemůže býti vyhověno.\*

Rekapitulujeme: Rozbor knihy Lazarevského dokázal:

1. že autor nezná ruské historické literatury a ruské historie;
2. že jeho kniha není obhajobou Ruska;
3. že jeho kniha není obhajobou ruských Čechů;
4. že obhajuje pouze kijevskou správu svazu (Dra Von­dráka);
5. že autor nestudoval pramenů, že je zná jen z druhé ruky, že si neověřoval, co převzal;
6. že je naprosto závislý zejména na knize Zumanově, že od něho přijímá ohromnou většinu citátů se všemi jejich chybami;
7. že používá jiných knih, kterých necituje (knih Diirichovy, Karžanského, Dra Mašina a dokumentů mnou publikovaných), jedině s toho hlediska, jak se hodí k obhajobě Dra Vondráka.

Jinými slovy rozbor dokázal, že kniha Lazarevského není knihou jeho (tím méně pak mezníkem v historio­grafii čsl. odboje), nýbrž pamfletem, který zřejmě prozrazuje jeho myšlenkové a faktické tvůrce.

Po všem tom, co v tomto stručném článku moldo býti ře­čeno, je zřejmo, že knihu nemohl psáti Rus (mohl ji nanejvýš upravili stilisticky) nýbrž že vyšla z dílny české, přesněji řečeno z okruhu kijevských Čechů a ještě určitěji formulováno z okruhu Vondrá k-Z u m a n. Ne­chci tím říci, že knihu psal p. Zuman. Divím se jen, jak mohl míti odvahu psáti o ní nadšené referáty, když její původ je tak zřejmý. Znalostmi některých detailů určitým osobním zahro- cováním, pozorností, jaká je dru Vondrákovi věnována, uka­zuje spíše kniha na Vondráka. Avšak kdo ke knize sbíral ma­teriál, kdo ji doplňoval, kdo ji opravoval a kdo ji stilisoval, je konec konců lhostejné. Podstatné je, že je dílem českých rukou, které snažily se jí dodati vá­hy ruským jmjénem.

Uzavíráme:

1. Pan Zuman napsal v Národních Listech, že kniha pana Lazarevského je »velkou události\* v literatuře našeho odboje. Dokázali jsme naproti tomu, že je slátaninou z nejrůz­nějších pramenů, nejvíce z knihy p. Zumana.
2. Pan Zuman napsal v Nár. Listech, že »skvělá charak­teristika Masarykovy osobnosti\* patří k nejlepším partiím knihy Lazarevského. Dokázali jsme, že právě charakteristiku Masarykova díla »Rusko a Evropa\* převzal p. Lazarevský doslova odj p. Zumana.
3. Pan Zuman napsal v Nár. Listech, že kniha p. Laza­revského »tu stojí jako me^ík v historiografii čsl. odboje na Rusi\*. Dokázali jsme, že kniha pana Lazarevského vskutku ta­kovým mezníkem je, neboť nebylo dosud případu, aby byl pod rouškou vědy učiněn tak odvážný pokus klamati veřejné mí­nění.
4. Pan Zuman napsal v Čechu, že je nám třeba seznámili se s první ruskou knihou, věnovanou československému osvobození »abychom dobře viděli, jak smýšlí o nás ti, kdo o naše osvobození set přičinili nejvíce\*. Dokázali jsme, že k n i- ha p. Lazarevského není knihou ruského du­cha nýbrž dílem českých rukou.
5. Pan Zuman napsal v Nár. Listech, že kniha p. Lazarevského »je svědkem slovanské lásky k nám\*. Dokázali jsme, že je pamfletem vydaným ruský, aby jménem Ruska i mezi Čechy i mezi Rusy mohlo býti pokračováno v nepoctivém boji proti presidentu Masarykovi.

DOBA A LIDÉ

*Dr. Frant. Kočí:*

0 příčinách stoupající zločinnosti.

ii.

jásali do výchovy rodinné neni snadno možný. Jen velmi křiklavé věci lze zatím postihnouti. Nemáme zatím takových zákonných ustanovení, která by při­pouštěla, aby do rodinné výchovy mohlo býti účinným způsobem zasahováno. 1 tehdy, když se otec zbavuje otcovské moci a dítěti se ustanovuje poručník, jde o pouhé negativum, které má význam více méně toliko právní, ježto dítě nevychází tim ještě z rodinného pro­středí otcova. Positivní význam mělo by zjednání ná­pravy ve výchově účinným zasáhnutím do poměrů ro­dinných ve prospěch ohroženého. dítěte, na př. jeho vyřazením z rodiny a odevzdáním do cizí výchovy,

případně do výchovy ústavní.

Tyto věci volaji po obnoveni intimity a soudržnosti

rodinného krbu ve prospěch náležitého mravního vý­voje dítěte. Lehkomyslné rozluky manželství, při nichž děti trpi citově a často i mravně a hospodářsky, mo­hou zatížiti i váhu na straně zločinnosti.

Velmi záleží i na vedeni poškolním. Veliká většina provinilců má toliko základní vzdělání školní, nejvýše občanskou školu (často ne celou), a tu je patrno, jak je důležito, aby dítě mělo nějakou mravní oporu v do­bě, kdy se ocitá v poměrech zcela změněných (v učení, v továrně a pod.), kdy k němu dorážej! cizí podněty, jež v sobě zpracovává, kdy “ho zkrátka začne vycho- vávati sá“^ život. Zde mohou vykonati velkou práci učňovské útulky a podobné instituce, zejména takové, jimž by se podařilo dáti všem těmto mladým lidem lidovou výchovu v jednotné, přístupné formě, která by navázala na výchovu školní a pomohla vytvořiti mla­dému člověku ucelený názor životni a povahu mravní.

Vrozené disposice k zločinnosti lze čeliti též euge- nikou, vědecky založenou péčí o zrození dětí zdravých a normálních.

\*

Oněch 20 procent trestních činů nikoli majetkových (prosté vraždy a ostatní delikty proti tělu, delikty proti mravnosti, násilnosti proti veřejným zřízencům a pod.) lze přičísti jednak rovněž na vrub nedostatku mravního vědomí, zaviněného rodem nebo nedostat­kem výchovy, jednak na vrub vášně (delikty proti tělu mezi manžely a milenci, vražda dítěte), často vy­volané alkoholem (osudné' rvačky v hostincích), na vliv špatných společenských představ, zejména roz­mařilosti, kina a špatného tisku. Požívání alkoholu samo hraje všeobecně v zločinnosti velkou roli, snižu­jíc dočasně silu a oslabujíc odolnost mravní, takže boj proti alkoholismu sluší považovati za speciální prostředek therapeutický proti zločinnosti, a to za prostředek velmi vážný. Pokud společnost připouští obecně prodej lihovin a nemá dosti působivých usta­novení a opatření proti tomu, aby se lidé ve veřejných místnostech neopíjeli, nemůže činiti za tyto stavy a za škody z toho vzešlé zodpovědným jedině indivi­duum samo.

To vše, co bylo až dosud řečeno, týkalo se sociální therapie proti zločinnosti, tedy vesměs prostředků preventivních. Bylo ukázáno zhruba na ony slabiny společenského života, které jsou se zločinností v tísné spojitosti, a které po připadě podporuji její vzrůst. Jestliže této věci bylo věnováno vice místa, nežli za­bere otázka trestání, má to svůj důvod v tom, že pova­žuji za důležitější a pro společnost významnější vyhle- dávati a odklizovati prameny' zločinnosti, nežli usilo­vati o její odstranění prostředky následnými, represi. Pokud společnost si nerozřeší sociologické a psycholoí gické problémy výše uvedené, potud bude volání jx> silné represi zníti dutě jako pokřik: Chyťte ho, zlo­děje! Než je třeba obrátiti se k hlavním prostředkům trestu proti zločinnosti a jejich způsobu.

Takovým prostředkem je především dobrá sou­stava trestní, která by dovedla co nejlépe postih­nouti viníka, zasáhnouti ho na místě nejcitlivěj­ším. Tím je na př. zbavení užitku z trestního činu pachateli vzešlého uložením náležitého trestu peněžitého vedle trestu na svobodě, zabráním užit­ku, který viníkovi vzešel z trestního činu jiným způsobem než pouhým bezprávným převedením cizích statků na sebe. nutnost pracovati v trestnici či jiném kárném ústavě na náhradu škody trestním činem způ­sobené, uložení nucené práce provinilci lenivému. Avšak ani tato ustanoveni nepostihnou všecky provi­nilce a ne všecky stejnou měrou, poněvadž — jak bylo již řečeno — jsou provinilci proti trestnímu zákonu zpravidla nemajetní (přes 90%) a získané statky oby­čejně rychle spotřebují, zpeněžujíce je tajně za peníz mnohdy nepatrný, ač-li se nejedná přímo o peníze sa­my anebo o jiné předměty' určené k bezprostřednimol konsumu. A proto je třeba klásti větší váhu na ob- rodnou práci v trestních ústavech, zařízených pro vý­kon trestu na svobodě.

\ olá se někdy po sesílení kárné moci trestních ústa­vů, a klade se v ně naděje, že se jím zvýší odstrašo- vací síla trestu 11a svobodě. Nesouhlasím s tímto mí-] něnim, pokud by mělo zasáhnouti prostředky, které se dnes zavádějí v kárných ústavech k účelům výchov­ným. Určité jednotnosti a přísnosti kázeňského řádu je přirozeně v trestním ústavě zapotřebí. Maji svůj význam pedagogický a jsou nezbytný pro celkový ústavní pořádek. Ale postradatelná tvrdost poškodí jen obrodnou práci v ústavě, poněvadž se jí poměr in­dividua, které je si vědomo sociálních kořenů svého poklesu, k společnosti zbytečně přiostří, antisociální tendence individua sesílí, jeho zlobný charakter se utvrzuje.

První věci tu jest zabezpečiti úspěch obrodné práce v trestních ústavech tak, aby vězni stykem mezi sebou neklesali hloub. To se týče již i zajišťovací a vyšetřo­vací vazby v trestním řízení (u policie a u soudu).] Jestliže se ještě naivní pomocná švadlena, jíž se ne-1 odolatelně zalíbil pestrý' kus látky' u její mistrové, do­stane do vězení mezi otrlé nevěstky, které se,před ni i obnažují a poučují ji o ceně ženského těla, sotva se j už vrátí k svému řemeslu a pravidelnému způsobu ' života. Všecky vězeňské ústavy měly' by býti zařízeny tak, aby' vězeň v čase. kdy' není nad ním přísného do- 1 zořu, by l držán v odloučení od jiných vězňů, a aby vespolný styk, vězňů byl co nejvíce obmezen, rozhovor pak na dotazy vztahující se k uložené snad práci. Již , to je samo o sobě velkým problémem ti nás, poněvadž

nemáme v republice snad jediného vězení, které by to­muto požadavku odpovídalo. Netoliko že vězňové bě­hem vyšetřování u policie a u soudu bývají umísťováni společně ve větších místnostech, mají i trestnice, slou­žící již přímo výkonu trestu tak zvané společné vazby, kde se umísťuji trestanci v počtu i 20 osob přesahu­jícím do jednoho žaláře, kde jsou za polední přestáv­ky a večer bez dozoru, dokonávajíce tu rozhovorem o trestních skutcích a chvástáním dílo mravní zkázy. Většina trvalých zločinců jsou lidé vyškoleni k zlo­činnosti v trestních ústavech. K zařízení vězení a Ža­lářů slušelo by tedy v prvé řadě obrátiti péči, mluví-li se o odstrašovacím významu trestu na svobodě. Trest sám dotkne se individua nezkaženého nejednou vnitř­ně, zabolí ho, a je mu výstrahou. Individuum zkažené jde do žaláře jako kůň do své stáje. Proto je instituce podmínečného odsouzeni pro prvý čin lehčího rázu za našich poměrů nesporně moudrá a účelná, ježto hrozíc výkonem trestu při poklesu opětném chrání zároveň individuum před nebezpečím zkázy.

Druhou podmínkou účinné represe zločinnosti vý­konem trestu na svobodě je schopnost kárného ústavu změniti smýšlení provinilcovo. Taková oráče výchovná dá se přirozeně založiti spíše v samostatném trestním ústavě, nežli v obvodové věznici soudní. A proto čím lépe budou založeny a vedeny samostatné trestní ústa­vy, tim spise bude možno konstatovati, že se delši tre- sty vykonávané v takových ústavech osvědčují lépe, než tresty krátké. Mravní cbrat provinilcův v trest­ním ústavě je podmíněn netoliko úsilím ústavní správy dle možnosti individualisovaným a výchovnými zaří­zeními ústavu, nýbrž i cAým prostředím ústavním, v němž se odsouzenec ocitne, a jež musí poěinati spra­vedlností a končití poctivostí. Při celkové intelek­tuální nevědomosti musí se pozvednouti povšechná kulturní úroveň individua, při zaostalosti nebo ledaby- losti mravní bude třeba probuditi jeho svědomí a vy- naložiti práci na jeho vypěstění.

Velmi účinný prostředek k potírání zločinnosti má společnost po ruce v možnosti vyloučiti individua více- kráte soudem trestaná a tedy pravděpodobně nenapra­vitelná a obecně nebezpečná ze svobodného občanského života. Nemyslím na zabíjení vrahů, jsem naopak toho mínění, že hy se tim málo prospělo, poněvadž síla odstrašeni jé v čase vnitřního neklidu při výkonu trestního Činu velmi málo působivá. Myslím však na uzavření, a to 11a tak dlouho, pokud by nebylo zřejmo, že ve smýšlení individua nastal opravdu obrat, tedy podle povahy jednotlivého případu i na doživotí. Spo­lečnost má tolik práva na svou obranu a tolik moci, že jí není potřebí čekati, až člověk zločinecky již osvědčený spáchá takový čin, za nějž hy ho stihl dlou­hodobý trest na svobodě, který by ho konečně přece jen ze svobodného života vyloučil. Ona se může proti němu zabezpečiti internováním v ústavě, jako se za­bezpečuje proti činům nebezpečného šílence.

Požadavkům přiléhavosti trestu a zabezpečení spo­lečnosti proti individuím obecně nebezpečným hoví osnova nového trestního zákona. Význam ústavů za­bezpečovacích, které mohou posloužili společností k trvalému vyčištění od' individuí opětovně trestaných a obecně nelžezpečných, nebyl ještě doceněn, ha zdá se, že toto ustanovení osnovy, které vlastně celou sou­stavu trestní — nehledíc k její humáním stránkám — neobyčejně zpřísňuje, není,ještě ani dobře známo.

Nelze opomenouti, že snaze o potlačení zločinnosti nemálo prospěje účinná sociální péče o kleslá individua po výkonu trestu. Příhanou, jíž odsouzení pro trestní čin s sebou přináší, je vyhlídka provinilcova na nor­mální zakotvení jeho ve společenském životě a získání obživy začasté tak ztížena, že konečná nemožnost uchytiti se donutí individuum k recidivě, i když vyšlo z trestního ústavu s dobrými úmysly. Než to vlastně náleží místně do prvé části pojednání, poněvadž jde o prostředek preventivní.

Myslím, že da, jsem poznati, že zločinnost je spo­lečenskou otázkou hodně složitou a že k řešeni tohoto problému je zapotřebí mnoha myšleni a usilovné prá­ce, především však nestrannosti a klidu.

*G. K. Chesterton:*

Pro evropského ducha proti asijskému.

P

řed krátkým časem vyjádřil se jeden vynikající kapitalista, že by dle jeho názoru bylo bývalo vše v Čině v pořádku, kdybychom byli včas odtamtud odvolali misionáře a nechali tam (patrně) jen obchodníky. Já pro svou osobu myslím, že by vše bylo dobré, kdybychom byli odvolali obchodníky a ponechali tam jen misionáře. Ale to už jsou jen malé rozdíly, nebot je vidno, že chyby byly těch, kteří do Číny jménem Evropy šli. Nechci ovšem nijak tvrditi, že všechny chyby byly spáchány jen jednou (stranou anebo že tu není styčných linií, na nichž se charaktery mohou mísiti nebo 11a sebe působiti. Mohli tam také býti nepříjemní misionáři, kteří tam jen kramařili a vykoři- stovali jako obchodníci. Ale rozhodně existují a také tam byli ještě nepříjemnější obchodníci, kteří káží a moralisují jako misionáři. Ale hlavní rozdíl stále zůstává, a také zde pro kaž­dého inteligentního Člověka musí býti rozdíl, který mluví ve prospěch misionářů. Má-li naše civilisace co dáti jiným popula­cím na této požehnané planetě, mohou tlo býti jistě především ideje a ne jenom prodej bot, kalhot a čepic.

Tak jak to dnes vypadá, podařilo se nám, žc si Číňan vyměnil klobouk, aniž se nám zdařilo, aby se změnila i ta hlava pod kloboukem. Jest skutečně nepopiratelným faktem, že v minulo­sti jsme nebezpečným způsobem zanedbávali psychologii a me- tafysiku v našich stycích s asijskými národy. Naše chování ne­bylo ani imperialistické, ani liberální, nýbrž prostě nelogické. Říkali jsme jim a naléhali jsme na to, aby měli stroje, ale měli jsme námitky, když si pořídili i strojní pušky. Častokráte jsme je zvali, aby se přišli podívat do našich parlamentů, kongresů a sněmoven, a pak jsme jim zakazovali, když si chtěli zříditi také své vlastní sněmovny. Nejdříve jsme se jim smáli, že nosí stále ještě své šaty či kroj, a pak jsme ise jim zase smáli, že nás kopírují a nosí šaty jako my, což nám připadalo opět velmi žertovné. Číňanům jsme říkali, žc jsou malí, směšní copatí Čfňánkové, když byli nehybní; jakmile se počali tedy hýbati, říkali jsme, že jsou Žluté Nebezpečí. Hubovali jsme na ně, že jsou hluší k Evropanům, ale pak jsme hubovali ještě více, že propůjčili jsluch Rusům. Nejprve jsme se smáli jejich dětskému válčení i jejich občanským vojnám, říkajíce, že neumějí válčit a že je to celkem nevinné; nyní se děsíme nad krutostí jejich občan­ských válek, když šli k nám do válečných škol.

Člověk nemusí zrovna býti pro Číňany a ještě méně proti Evropanům, aby pochopil, že naše lhostejnost k asijským pro­blémům přivedla nás k povrchnímu a nerozumnému způsobu myšlení o těchto věcech. Čínská otázka je opravdu velmi vážná

a už je svrchovaný čas, abychom se na Číňana dívali vážně, tak jak on sám v sobě skutečně vážným je, a ne jako na vtělení čehosi výstředního a záhadného na druhém konci země.

Nechci se zde obírati čistě politickými otázkami, nýbrž chtěl bych rád zběžně ukázati na jedno či dvě filosofická stanoviska k této záležitosti a zejména bych chtěl začíti tvrzením, že at už má kdokoliv pravdu, vynikající plutokrat, který řekl, ře všech­no zlo v Číně bylo spácháno misionáři, pravdu neměl.

Evropan hovořívá vždy povýšeným tónem a. ne vždy o věcech, v nichž skutečně je povýšen. V této věci je skutečně možno uchýliti se k ironii. Nikoliv jen Asie si vypůjčila špatné od Evropy, ale i Evropa si vypůjčovala špatné věci z Asie. Nej­lepší představu o celé věci si uděláme, když vezmeme za příklad oblékání, zejména pak náboženský oděv. Jest jistě nepopiratelnou skutečností, že oděv většiny východních národů jest daleko krásnější než oděv většiny národů západních. Sotva může být ohyzdnější než je. Oděv národů východních však sleduje da­leko více tradiční linie, stejně jako je plynulejší a volnější než všechny oděvy, které u nás můžeme nalézti, i když se vrátíme až ke kultuře staré Hellady. Rozhodně však je přirozenější a symboličtější než oděv moderních Evropanů, anebo alespoň při nejmenším moderních evropských mužů.

Ale tento asijský element se nikdy nerozšířil do Evropy. Není žádná pravděpodobnost, že by se pojednou londýnští bursiáni objevili v dlouhých, barvami zářících oděvech, které nosí tolik arabských žebráků. Není uvěřitelno, že by birminghamský ban­kéř chtěl zfvýšiti svou důstojnost vysokým věžovitým turbanem, na němž by vlála skvělá péra. Tyto věci, v nichž orientální lid­ství zůstalo skutečně více lidské a bližší přirozenosti, nejeví nej- menší tendenci rozšiřování. Ba naopak, tendence je zcela opačná. Arabský žabrák se snaží vypadat jako londýnský bursián; když to nejde najednou, tak alespoň po částech. Indický princ se rychle přestrojuje za birminghamského bankéře.

'Skutečně, je tomu tak: ta nejošklivějši věc, kterou naše in- dustriální devatenácté století vyrobilo, totiž oblek hodící se do našich průmyslových mč(st. rozšířil se rychle i do nejzapadlej­ších koutů (světa, tak, jak se nikdy nerozšířilo křestanství, jak se nikdy nerozšířila monogamie, jak se nikdy nerozšířilo rytíř­ství ani demokratické ideály ani občanské ctnosti. Nepodařilo se nám, aby dálný Asiat cítil jako křesťan (skutečný, ovšem), ale IKxlařilo se nám, že vypadá jako sešlý omnibusový konduktér. To se mi zdá být jednou z nejpochmurnějších a nej podivnějších historických záhad, když člověk pováží, co vše křestanství mo­hlo dáti a co dalo.

Zatím však co se vulgárnost rozšiřovala z Evropy do Asie, rozšiřovalo se z Asie opět zcela něco jiného. Je ku podivu, že to byla také věc, kterou možno zařadit mezi vulgárnosti. Je třeba ovšem podotknouti, že její vliv nebyl tak hned nápadným, jako nošení obyčejných šatů dle západnické mody. Asie nám dodávala negativní a anarchistické ideály o opovržení k indi­viduu, o lhostejnosti k romantičnosti skutečného života, o pesi­mismu a ochromení bojovného ducha. Myšlenky, přicházející k nám z hlubin Asie, byly převážnou většinou pochybené. Za­stavily by pokrok technický i duchovní a vedly by nás v Nir­vánu. Abychom si rozuměli: nemluvím o myšlenkách, které pravou svou hloubku mají jen v Asii a o nichž samozřejmě vím málo, ale O těch, které (se nejhlouběji zakously v Evropě a o nichž vím až příliš mnoho. A zaráží mne překvapující paradox, že žádná z obou velkých civilisací nedala té druhé to nejlepší, co v ní je. Dali jsme jim znetvoření formy a krásy, oni nám dali nemoc.

Nuže, jest skutečně v podstatě našich ideí, že naše civilisace je vyšší. (Jsou tací, kteří tomu nevěří, nebot předpokládají, že hluboké myšlenky musí býti vždy myšlenky skličující. Nemohou *378 \**

se dostat k tomu, aby uvěřili, že skutečnou pravdou je, že nej­hlubší ze všech myšlenek jsou myšlenky inspirující. Ze všech těchto odvážných a posilujících pojetí, těch pojetí, který život činí hodným toho, aby byl žit, mělo jich křestanství nej­více: daleko více myšlenek, o svobodné vůli, než kdekoliv jinde, více ideí o osobním rytířství a milosrdentství, více ideí o naději do krásna života. Metafysika a morálka těchto věcí byla našimi otci vypracována tak hluboce a důkladně jako kterékoliv z tem­ných, pessimistických a flegmatických metaíysik Asie.

Ale evropský cestovatel v Asii neví, jak se zdá, že je repre­sentantem těchto věcí. Trpí stále nevinnou představou, že je pou­ze representantem nějaké firmy prodávající vodičku na vlasy, golfové potřeby či boty. A když se vrací zpět z Východu, je právě takový jako by ani nehovořil s představiteli pessiinismu, pokud na to ovšem měl čas při rozpravě o obchodních věcech. Jelikož se nikdy nenaučil znát vlastní náboženství, jc blízek tomu naučit se znát náboženství cizí, prostě poznat cizí lépe niž svoje a to ještě takové, které je nižší než jeho vlastní.

Uvažujeme-li o těchto věcech, snad najdeme nový smysl ve slově .misionář’, které bylo tolik zneužíváno.

VĚDA A PRÁCE

*Káclav Koenig:*

Noví Kolumbové

**aneb**

Otázka vzdušné dopravy přes oceán.

TVebožtík Kryštof Kolumbus stal se na věk-y dějin­nou postavou tím, že se svou dnes tak směšnou kocábkou ukázal Starému světu těžkou namáhavou mořskou cestu k světu Novému, o kterém se jemu ša­tnému nesnilo. Dnes připadá jeho plavba a cesty jeho předchůdců i následovníků jako podniky šílené odva­hy, šílené primitivními a nepatrnými prostředky, se kterými byly prováděny. Jak titěrně by vypadaly tylo prostředky proti těm dnešním dopravnim kolosům, kte­ré brázdi Atlantský oceán od Evropy k Americe a od

Ameriky k Evropě, jak uboze, jak směšně, jak křehce — jako skořápky. A přece tyto všechny moderni pro­středky styku mezi dvěma světy a dvěma civilisacemi pocházejí po přímé linii přimo od této skořápky-kocáh- ky, — začaly se v lůně vývoje světa v té chvíli, kdy čir. vytrvalosti a odvahy dal bílé rase Nový svět k vypěsto­váni nového dějiště jejích dějin a jejího vývoje.

Byla to tehdy doba světových mořeplavců, doba od­vážných námořních výprav, které charakterisovaly teh­dejší hledání nových cest ke zvýšení blahobytu přetíže­ného Starého světa. Kdybychom chtěli srovnávati ten­to charakteristický zjev věku Kolumbova s věkem bra­tří Wrightů, Farmanů, Pegoudů, Pelletiérů, de Pinedů, Byrdů, Nobilů atd. atd., našli bychom právě v pří­tomné době jistou, byť snad jen relativní obdobu: na jednom poli moderni civilisace a techniky, na poli le­tectví je přítomná doba charakterisována bojem o do­bytí vzdušného moře mezi různými světa dily a hlavně bojem o dobytí vzdušného oceánu, prostírajícího se nad oceánem mořským mezi Starým a Novým světem. A jestliže jsme právě v minulých dnech s napjetím sle­dovali ty zdařilé i nešťastné pokusy o přelet Atlanti­ckého oceánu mezi severní Amerikou a Evropou, které znamenají vyvrcholení tohoto boje, pak jistě můžeme se tázati, zda činy hrdinů dne Eindbergha a Chamber- iina a snad i některé další, které se připravují, nebudou v dějinách vzdušné plavby hráti stejňou historickou úlohu jako odvážný podnik Kolumbův v dějinách plavby mořské. A skutečně otázka ta již se vyskytla v četných komentářích k překvapujícím letům obou amerických letců (— jest to tentokráte Nový svět, kterému se daří pokusy, a Starý svět splácí obdobné pokusy svých synů nezdary a katastrofami). Otázka ta, prakticky formu­lovaná, zní: Jsou letošní zdařilé lety přes oceán důka­zem, že je možná letecká doprava mezi Starým a No­vým světem, a můžeme očekávati, že po těchto prvních činech přijde jejich praktické využití?

Otázka ta je na snadě, budiž však řečeno ihned, že odpověď na ni již tak na snadě není a že může se velmi různiti optimismem i pessnnismem. Američtí letci po­dali nesporně důkaz, že přelet Atlantského oceánu v přímé čáře mezi severní Amerikou a Evropou je možný, neboť jej sami provedli. Ale vyplývá z toho, že je také možná letecká doprava užitková mezi oběma světy? 1’essimista pokrčí rameny. Může říci: ano, dva lety z Ameriky do Evropy podaly důkaz, že za jistých okolností lze přeletěti z Ameriky do Evropy, ale opač­né pokusy z Evropy do Ameriky ztroskotaly a podaly tedy důkaz negativní. Optimista bude tvrditi, že to, co je možné jednou, je za jistých okolností možné vždy a že přelet oceánu muže v dějinách letectví hráti úlohu stejně podněcujícího a morálně povzbuzujícího mo­mentu, jakým byl první přelet kanálu la Manche, který dnes přeletává neméně než šest pravidelných leteckých tratí několikrát denně, aniž to vzbuzuje pozornost. Za­jisté, přelet Kanálu otevřel letectví skvělou perspek­tivu, která se dnes do velké míry naplnila, a stejně pře­let oceánu otevírá perspektivu další kapitole dějin le­tectví, ale zatím je to jen perspektiva, u které právě je otázkou, jak dalece se může naplniti reálním obsahem. A právě o to jde, zda takový reálný obsah pro vyvinutí pravidelného leteckého styku mezi oběma světy je ale­spoň z části dán již dnes, kdy byl podán zásadní důkaz, že přelet Atlantského oceánu je možný, a že je možný dokonce i dnešními prostředky, které letectví má.

O problému letecké dopravy mezi Starým a Novým světem se neuvažuje teprve dnes. Myšlenkou tou s^ za­bývá už dlouhou dobu, po válce ovšem, mnoho letec­kých pracovníků a mnoho podnikavých lidí s nimi. Ovšem praktické pokusy letecké vždy uvádějí tyto my­šlenky do popředí. Přelet reparační Zeppelinovy vzdu­cholodi přes oceán přece také vzbudil zájem o otázku transatlantské dopravy vzducholoděmi a má dokonce praktické výsledky. V Zeppelinových loděnicích staví se již nová obrovská vzducholoď, která má prý létati již příští rok na proponované letecké trati mezi Špa­nělskem a Jižní Amerikou. Zde je ovšem věc pro trans­oceánskou dopravu leteckou nejzralejší, jednak tím, že po cestě leží dosti suchých míst, kde lze hledati přistáni, jednak tím, že pokusy i zde — zejména posledni let de Pinedův — dokázaly, že prakticky lze zde létati. Avšak vzducholoď má své nepřátele, důvodné protivníky principu »lehčí než vzduch«, ale obecně je problém transoceánské letecké dopravy problémem letectví těž­šího než vzduch. A tu pracovníci, kteří se zabývají my­šlenkou transoceánské letecké dopravy, musí počitatí s danými okolnostmi. Musí počítati s tim, že na vzdá­

lenosti tak veliké musí se letadlo (kromě výjimečně pří­znivých poměrů) setkali vždy s rozdíly v povětrnostní situaci, a to tím závažnějšími, čím větší vliv má na me­teorologické poměry moře. Musí počítati s tím, že na \_ let na takovou vzdálenost je třeba enormního množství zásob pohonných látek, což znamená, že musí počítati s letadlem neobyčejně zatíženým. Musí dále počítati s tím, že námaha stroje při tak dlouhém a nesnadném letu, jak pokud jde o motor, tak pokud jde o draka, je nadměrná, a že tudíž zvyšuje se při něm nebezpečí po­ruchy, která může býti katastrofální. Musí tedy vy­řadili ze svých úvah i oba stroje obou amerických letců z toho důvodu, že s těmito prostředky, se kterými oba letci podnikli rekordní výkony rázu charakteristicky sportovního, nelze provozovati spolehlivou, bezpečnou a pravidelnou leteckou dopravu, u které všechny tyto tři složky jsou základním předpokladem. Obtíže nejsou malé, a plánů pro řešení problému se již vysky­tlo několik. Vyskytla se na příklad myšlenka vybudo­vali podél vzdušné cesty transoceánské jakási umělá pomocná letiště, na kterých by mohl letec hledati nou­zové přistání v připadě poruchy a kde by mohl načer­pali pohonných látek pro další let. Myšlenka ta spočívá v idei jakýchsi ocelových zakotvených »plujících ostro- vú« verneovských, kterým je už dán stálý název »Ies portes navires d’avions«. Zde tedy se hledá řešení zmí­něných obtíží a zvýšení bezpečnosti umělým rozděle­ním trati na poměrně krátké etapy. Toto řešení před­pokládá ovšem obrovské investice a kromě řešeni otáz­ky letadla, také technické řešeni otázky plujících letišť, která by ovšem musila býti obrovská, musila by míti účelně řešení hangárů, osvětlování, zásobování, které by zase zajisté připadlo hlavně letecké dopravě, me­teorologické a hlásné služby a tak dále.

Druhá cesta, která se zde volí při povšechných do­sud a velmi teoretických úvahách, ba spíše fantasiích, vede k úvaze o tom, jak zdokonaliti letadlo pro tento účel. Zde improvisujcí konstruktér bere v úvahu také rentabilitu vzdušné transoceánské dopravy a proto již z tohoto důvodu uvažuje o letadle obrovských, dosud nevídaných rozměrů, schopných pojmouti desítky, a snad sta cestujících, s desítkami motorů, obsluhova­ných celým lodním personálem, s obrovskými zásobami- pohonných látek, s výpravou takovou, jakou má mo­derní dopravní atlantský parník, s kabinami nejen v trupech letadla, ale i v křídlech. Naši čtenáři obráz­kových časopisů domácích i zahraničních zajisté se již setkali se spoustou takových fantastických kreseb a obrázků, které vykládaly populárně tyto plány. Na první pohled je patrno, že i zde jest třeba obrovských hmotných nákladů, které by byly spojeny s konstrukcí tohoto obra, ale to je jen vedlejší problém. Fakt je, že tyto úvahy jsou stále jen improvisaění a že letadlo po­dobného druhu lze vytvořiti teprve dlouhou cestou technického vývoje. Kdo má jen trochu představy o tom, kolik práce je třeba od konstrukčního vypraco­vání typu každého letadla k jeho praktickému užití, kolika změn, kolika zkoušek, kolika zdokonalování, ten pochopí, že k takovému typu letadla nelze dospět i rázem, nýbrž cestou vývojovou, stejně jakoby se rázem nenašel nikdo, kdo by mohl takové letadlo ovládati. A ten, kdo má reálný pojem o tom, jaké předpoklady je nutno splnit pro pravidelnou a bezpečnou dopravu le­teckou, nemůže v prvních úspěšných letech přes oceán spatřovati první praktický krok k uskutečnění myšlen­ky transoceánské letecké dopravy, nýbrž pouze zásadní důkaz, že myšlenka ta stojí za to, aby se uvažovalo také o technických předpokladech takové dopravy, kte­ré ovšem musí býti zcela jiné, než předpoklady pro splnění hazardních podniků Lindbergha a Chamber- lina.

A tento význam mají právě úspěšné lety obou ame­rických »létajících bláznú«, jak byli nedávno nazváni v Přítomnosti, pro myšlenku letecké dopravy transoceánské. Byli bychom však jednostranní, kdyby­chom popírali každý technický význam jejich letu. Američtí letci posílili velmi vědomí dokonalosti, ze­jména moderních letadlových motorů. Každý moderní motor vykonává ovšem nejméně stohodinnou zkoušku na brzdě, ale přec jen praktický výkon, jaký podaly motory obou letců za této nesnadné zkoušky, při které šlo o život a o smrt, jsou s to dokázati, že vnitřní zdo­konalování motorové výroby je na znamenité cestě. Ze­jména konstruktéři vzduchem chlazených motorů jsou dnes v nadšení nad výkonem Wrightova motoru na stroji Chamberlainově, neboť je jim důkazem oprávně­nosti principu vzduchem chlazeného motoru. Další, řekněme morální, povzbuzení pro přítomný stav letecké techniky je v tom, že oba američtí letci použili pro svůj let letadel, která nebyla speciálně konstruová­na pro tento let a že dokázali, že je možný let i s enorm­ním zatížením. To všechno je jistě velmi názorným dů­kazem, že vnitřní kvalita letecké techniky je již na vel­ké výši a že dnes lze s prostředky, které se neliší svou energií příliš od dob nedávných, dokázati výkony, kte­rým by ještě nedávno nikdo neuvěřil. To je jakousi velkou posilou, která nabádá k dalšímu snažení, i když je zřejmo, že tyto prostředky nejsou ještě s to zajistiti splnění ideálu letecké dopravy přes oceán. Dávají totiž naději na další zdokonalení a úspěchy.

*F. J. Netušil:*

Dobrodiní necitelnosti.

jVedovedeme si dnes snad již vůbec představiti život s jeho útrapami před sto léty. Tím méně si do­vedeme představiti bolestný život třebas ve třicítileté válce. Historie obyčejně nevěnuje pozornosti drobnému životu. Jen namátkou tu a tam z poznámek kulturně historických jest nám dovoleno nahlédnouti do strasti života věků minulých. Tak čteme-li o zhoubných epi­demiích a drakonických předpisech, jimiž na př. se od­suzovali lidé. žijicí v domě, v němž třebas jen zdánlivě onemocněl někdo morem, k smrti hladem. Nebo sledu- jeme-li nařízení o malomocných. Často byli za malo­mocné prohlašováni lidé stižení sice zcela nevinou, ale nápadnou kožní chorobou: Ti byli sehnáni společně s luetiky a skutečně malomocnými do táborů a tam od­souzeni k pozvolnému hynutí. Vždycky se mne zmocní hrůza, když ve své knihovně přijdu na »Dno bídy« od

Sieroszewského. Takový byl asi také život v našich středověkých táborech pro malomocné. Co bidy a co zločinů bylo skryto v lazaretech.

Rozkvět přírodních a experimentálních věd v osm­náctém a devatenáctém století učinil konečně život aspoň trochu snesitelný — podle našich pojmů ovšem.

Masaryk řekl ve svém jednom interviewu, že největ­ším objevem devatenáctého století byla anestesie. Svěd­čí to o tom, že náš president není papírový humanista, že jě to člověk dobrý, že cítí s lidmi jejich bolesti. Ne­viní, byl-li kdy ve svém životě narkotisován. Ale ne- byl-li, je to tim vzácnější, že se dovede vžít v tělesné bolesti, kterých snad nikdy nepocítil.

Měl-li bych právo doplniti jeho diagnosu největšího vynálezu devatenáctého století, tedy bych řekl, že to byla anestesie a asepse. Bez asepse jest anestesie pouze polovicí dobrodiní. Leč zůstaňme u anestesie, necitel­nosti. Fysické necitelnosti se dosahuje v zásadě dvěmi způsoby. Jednak celkovou narkosou, uspáním, jež zba­vuje vědomí a volních pohybů, aniž by byly zastaveny pohyby mimovolné, jako je pohyb srdce a dýcháni, jed­nak místním umrtvením, dočasným porušením ner­vové vodivosti na určitém místě nebo určitého obvodu těla.

Již antičtí lékaři se snažili vyvolati necitelnost nebo sníženou citlivost podáváním opojných preparátů, ha­šiše, šťávy z makovic, alkoholu. Také ve středověku se povolovalo jako milost podati odsouzencům k bolest­ným popravám množství kořalky. Přes to přese všecko byla chirurgie ještě novověká krvavé řemeslo, spojené s bolestným řvaním operovaného. A operací se prová­dělo od pradávna poměrně mnoho. Tak již velmi sta­robylou operací jest řez na močový kámen. Stejně vel­mi starou operací jest tak zv. »císařský řez«, a evrop­ští cestovatelé byli velmi udiveni, když zjistili, že čer­noši středoafričtí provádí velmi obratně vyněti plodu otevřenou stěnou břišní a že stejně obratně sešívají stěny břišní dratvemi a primitivními jehlami. Ovšem, že všecko bez narkosy. Konečně známe z dob předhi- storických lebky, na nichž jest zřejmě 'Vitrna trepa- nace, to jest umělé otevření lebky, zřejmě zahojená. Podle jedné peruánské keramiky můžeme si předsta­viti. jak se taková trepanace dělala. Čaroděj, což bylo tehdy totéž co lékař, vzal si hlavu operovaného mezi kolena a obsidiánovým nožem škrábal kost tak dlouho, až se dostal na měkké obaly mozkové. Nebo vypiloval čtyry na sebe kolmé přimky a potom vylomil tak vzniklé okénko. Význam této operace jest dosud dosti záhadný, ale pravděpodobně tak čarodějové vypouštěli zlého ducha. Že to nebyla operace právě nejpříjemnější pro postiženého a že nebylo používáno narkotik, jest jisto.

Ale ani v době poměrně nové nebyly poměry o mno­ho lepší. Tak víme na příklad z napoleonských válek, jak se prováděly amputace. Důvodem k odnětí údu je­ště ve válce prusko-rakouské byla každá větší rána. A olověné koule starých pušek, kalibru aspoň trojnásob­ného nežli jsou náboje moderní, uměly již udělat zna­menité rány. O asepsi nebo aspoň antisepsi se tehdy nevědělo nic, oblíbeným lékem na rány byla na př. měkká houska, rozmočená v teplém mléce a promí­chaná s pavučinou, a tak pravidelně každé zranění /.hni­salo. Tu bylo skutečně lepší odejmouti nohu nebo jiný úd co nejrychleji a umělou hladkou ránu ošetřiti pokud možno tak. aby nehnisala. Prostředek byl velmi jed­noduchý. Na čerstvou operační ránu se lil vařiči olej. Operovaní se sice před zákrokem obyčejně opíjeli, ale pochybuji, že bylo to mnoho plátno. Pravděpodobné velmi rychle vystřízlivěli.

Byli to Američané, kteři v devatenáctém' století ble- dali, jak by zmírnili bolesti při operacích. Nejprve se používalo plynných sloučenin dusíku, ale s malým vý­sledkem. Plynná konsistence narkotika byla velmi ne­přihodila. Bylo potřeba veliké aparatury a výsledky ne­byly při tom uspokojující. Teprve ke konci let čtyři­cátých, když byl objeven éter, tekutina rychle se vypa­řující, byla také ob jevena, narkosa. Jest zajímavo, že to nebyli chirurgové, kteři se první zajímali o narkosu. Objev a první použití narkosy přísluší vedle chemika Jacksona zubnímu lékaři Mortonovi v Bostonu. Již před tím byli to zubní lékaři, kterým na tom velmi zá­leželo, aby svoje drobné zákroky prováděli liezbolestně. Chirurgové se spise snažili vypracovati techniku chi­rurgickou tak, aby operace trvala co nejkratší dobu.

Morton nabídl svůj vynález chirurgovi Warrenovi, který v roce 1846 prováděl první operace v éterové narkose. A to byl slavný počátek narkosy v chirurgii. Zatím ovšem pouze v Americe. Evropa jest vždycky konservativní a nedůvěřivá k vynálezům, které přichá­zejí ze země humbugu. Teprve, když mladičká krá­lovna Viktorie ve strachu z prvního porodu si vyžádala narkosu a tato se osvědčila, počala narkosa v Evropě také pronikati.

Za dobu osmdesáti let narkosa prošla mnohými změ­nami a dalekým vývojem. Jest to opět Amerika, která žárlivě si udržuje primát ve všech pokrocích v nar­kose, a dnes již jest narkosa tak vypracována, že jest téměř bez nebezpečí. Stejně s narkosou se vyvíjela místní anestesie, místní umrtvování tkání, kterému mnozí chirurgové dávají přednost před celkovou nar­kosou, právě pro nebezpečí, jež v sobě celková narkosa skrývala. Jsou celé ohromné učebnice, které pojedná­vají pouze o lokální anestesii a zdá se, že dnes má místní umrtvování stejný význam jako celková nar­kosa. Přes to však jsou případy, kdy' celková narkosa jest svrchovaným dobrodiním, ani snad ne tak pro do­cíleni necitlivosti, kterou by bylo možno dosíci i jinak, ale proto, že bolestmi utrápeného a deprimovaného člověka zbavuje na čas vědomí a strachu vůbec.

Necitelnost, která jest dosažena celkovou narkosou, není jediným dobrodiním. Narkosou se umožňuje pro­dlouženi operace a tim její dokonalé provedení. Chi­rurg, mající před sebou zcela bezvládné tělo, pracuje daleko jistěji a klidněji. Jest pradva, že k starosti, aby provedl dokonale operaci, přistupuje stálá pozornost na narkotisovaného pacienta. A chirurg u nás jest stá­le ještě zodpověděn také za narkosu, ačkoli neprávem, zejména, když je předepsáno, že narkosu musí prová­děti lékař.

Ale narkosa sama o sobě by byla malým dobrodiním, kdyby k ní nepřistoupila ve vývoji nejprve antisepse a později asepse. Antisepse znamená boj proti infekci ranné, asepse předcházeni ranné nákaze. V dnešní ne­mocnici nesmí »čisté«, to jest takové případy, které ne­přišly již s hnisající ránou, hnisati. Stane-li se tak, jest vždycky v nemocnici pozdvižení, které s náležitou ver­vou umí připravit každý chirurg. Podmínkou dobré pověsti nemocnice jest, že »nám nic nesmí zhnisat«. Mluví se svrchu mezi lékaři o nemocnicích, kde »jim zhnisalo to a to«. Narkosa znamenala odstranění bole­sti, asepse znamená odstranění zbytečných umíráni. A to jsou jistě věci stejně hodnotné.

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Vyslanectví Jana Masaryka.

Pane redaktore!

Nemohl byste mi říci, jak se mohl Jan Masaryk státi vyslan­cem, když přece nemá potřebné kvalifikace? Či stačilo, že jc synem svého otce? *A. J.*

\*

Mýlíte se. To, že vyslanec Jan Masaryk je synem presidenta Masaryka, nepodporovalo jeho jmenování vyslancem, nýbrž na­opak překáželo mu, a trvalo dosti dlouho, než bylo jmenování provedeno, právě proto, že se o této věci mnoho uvažovalo. Kdy­by synové otců, zaujímajících v demokratickém státě vysoká postavení, nesměli vstoupiti do státních služeb, byli by jak otcové tak synové vlastně trestáni za to, žc otcové věnovali re­publice svou práci. ,

Rozumí se ovšem samo sebou, žc synové musi býti kvalifiko­váni. Měl Jan Masaryk potřebnou kvalifikaci? Sem tam sly­šíme názor, že vyslanec je státní úředník administrativní a že proto musí míti vysokoškolské vzdělání. Musíme-li právem trvati ra tomto požadavku, pro všechny jiné obory státní služby, v diplomatické službě nelze ho udržet. Jistě je nutno dáti vy­sokoškoláku přednost, má-li také všecky ostatní vlastnosti pro diplomatickou službu potřebné. My jsme však dosud takových kandidátů dostatek neměli. Proto celá řada našich vyslanců musila býti jmenována, ač nemají vysokoškolského vzdělání. Byl-li vyslanec pro svoji službu kvalifikován, pozná se nejlépe podle jeho práce. Jan Masaryk byl v Americe a je nyní v An­glii. Na obou místech se osvědčil. Jeho práci je možno kontro­lovati informacemi nejen u našich krajanů v Americe a v Anglii, ale i u cizích diplomatů. Kdyby se nebyl osvědčil, byly by toho denně plné noviny. 5".

*FEIULLETON*

*Shilliam Wakespeare:*

Zkrocení zlých mužťí

**čili**

Potrestaný vášnivec.

»Dr. Paul Kisch připojil ke své brožuře na 11 stránkách seznam 217 německých spisů, z nichž většina bojuje proti Rukopisům. Z toho je zjevno, komu tak velice na tom zá­leželo, aby Rukopisy byly prohlašovány za podvržené , . . Mládež českého národa byla po dlouhá léta vychovávána k opovržlivé neznalosti Rukopisů jakožto vědecky doká­zaných podvodných podvrhů. Mládeži, nenechej promarniti nic z dědictví otců od nedbalých a marnotratných hospo­dářů jednoho pokolení!«

*Dr. F. Mareš: ^Vědecké methody realismu zvláště*v *otázce Rukopisů.\**

.Mladá generace ví, že není jejím úkolem ani v její pra­vomoci, aby podávala důkazy o pravosti či nepravosti Ru­kopisů , . . Je-li v Cechách hříchem pronášeti své názory, pak žijeme v duchu středověku . . . Mladá generace nechce tedy rozhodovat meritorně o Rukopisech, čehož neměl v úmyslu ani prof. Mareš. Naše organisace je organisaci politicko-výchovnou a ne vědeckou, aby vůbec mohla zá­sadně do této otázky zasahovat.'

*Předsednictvo Mladé generace národně-dcmokratické v ^Národních Listech\*.*

Hr

íítnmnasL

»Majitclé pravdy mohli by se spokojiti tím, že mají pravdu. Ale dobrý našinec sc tím nespokojí. Teprve tehdy má ze své pravdy požitek, může-li svou pravdou rozbít cizí hlavu.. Co, u čerta, dělám na této rukopisné galéře? Nikdo mne nenutil, abych řekl, věřím-li či nevěřím v pra­vost Rukopisů . . . Hlas rozvahy těžko proniká tam, kde se rozkřikuje vášeň . . . Nevidím zlo v tom, že se rozcházejí v určité straně či v určitém jejím listě mínění o pravosti Rukopisů. Zlo bylo by spíše v tom, kdyby naše strana nu­tila straníky k něčemu, co se s jejich vnitřním přesvědče­ním otázek nesrovnává . . . Rozumní lidé respektují uznané a oficielní pravdy do té doby, než se nastolí a uzná jiná oficielní pravda.®

*Viktor Dyk* v *»Národnich Listech«.*

*Prvni scéna.*

*(Náměšti. Profesor Mareš a V iková-Kunětická přicházeli, provázeni houfem občanů.)*

*Prvni občan: Proč Isme se zde vlastně sešli? Bylo mi řečeno: nech všeho a pospíchej tam.*

*Druhý občan: Slyšel jsem, že má být vyloženo, je-li dvakrát dvě opravdu čtyři. Někteří lidé prý si počínají ha­nebně a nesndšelivč.*

*Třeti občan: Měli by se mit na pozoru.*

*Čtvrtý občan: Když už jsem tady, rád bych slyšel něco peprného.*

*Mareš: Tedy pojdte za mnou. přátelé, a nastavte své uši. Vy, vzácná pani, jděte do druhé ulice a rozdělte tak dav. Kdo chce slyšet mne, ten zůstaň zde. Kdo chce slyšet pani Kunětickou, af jde s ni. Očty veřejné budou podány, je-li dva­krát dvě čtyři.*

*Prvni o b č a n: Já si poslechnu Mareše.*

*Čtvrtý občan: Já Kunětickou, ačkoliv se mi to zdá být horši podíl. Potom přijdu k vám a porovnáme si spolu jejich důvody.*

*(Pani Kunětická s některými občany odchází. Mareš vstupuje na řečniště.)*

*Prvni občan: Šlechetný Mareš počíná. Budte tiše!*

*Mareš: Vyslechněte mne trpělivě až do konce. Občané! Je-li* v *tomto shromážděni nějaký vřelý stoupenec zásady, že dvakrát dvě je čtyři, nechf zvi, že oddanost Marešova k této zásadě nebyla menši jeho oddanosti. A jestliže tento přítel položí otázku: proč se pozdvihl Mareš proti této zásadě? pak odpovím: protože miluji vice vlast než zásadu. Kdo z vás má tak nízké city, že by chtěl být otrokem? Kdo je tu takový ne­styda, že by nechtěl být dobrým Čechem a dal by přednost tomu, býti realistou? Je-li tu někdo takový, nechf předstoupí, nebot mám v úmyslu ho urazit. Zde stojím a čekám na od­pověd.*

*Druhý občan: Budte kliden, Mareši, neni tu nikoho tako­vého. Jsme zde sami národni demokrati.*

*Mareš: Nuže, tedy jsem nikoho neurazil. Nejsem zvyklý, přátelé, stát na řečništi. Mému duchu lépe svědčí ticho stu­dovny. Vycházím z ni jen zřídka, abych odhalil nějakého mi­zeru nebo upozornil na pližici se zradu. Také sem jsem přišel teprve po jakémsi rozmýšleni a pouze proto, že mne přátelé vyzvali. Nemohu však pokračovat, dokud nevím, sonhlasite-li se mnou, že národnímu prospěchu sluší dáti přednost před matematikou?*

*Třetí občan: Souhlasíme. A ti, kteři mezi námi nejméně znali z matematiky, souhlasí s vámi nejvíce, a půjdou za vá­mi, kam je povedete.*

*Mareš: Vy všichni byli jste vychováni tak, abyste věřili, že dvakrát dvě je čtyři. A byli jste vedeni k tomu, abyste po­kládali za podvodníka každého, kdo by přišel a řekl, že dva­krát dvě je pět. Hčdo,! Byli před dlouhými časy u nás úcty­hodní muži, kteři věřili, že dvakrát dvě je pět. Ptám se, milo- vali-li tehdy lidé méně svou vlast než dnes? Neulehěuji si nic a pravím, že konečný důkaz je těžký jak pro ty, káo tvrdi, že dvakrát dvě je čtyři, tak i pro ty, kdo jsou ušlechtilým ci­tem puzeni věřit, že dvakrát dvě je pět. Záleží už na tom, če­mu říkáme čtyři a čemu pět. Možná, že se čtyři a pět kdysi v dávnověku byly zmateny a že ted čtyři stoji na místě pěli a pětka že je vlastně čtyřkou.*

*Druhý občan (k třetímu): Stylisuje dobře a rychle.* 1

*Mareš: Daleko vice však chci vám řici. Žaluji na realisty pro marnotratnost. Žaluji na ně pro neklidné střídáni národnich ideálů.* V *tomto národě žila kdysi pokojně pravda, že dvakrát dvě je pět. Vedle toho někteří ovšem také věřili ve čtyři. Slyšte, občané: nejsou dvě pravdy vic než jedna? Neni národ s dvěma pravdami bohatší než národ s jednou pravdou? Mlá­deži, nenechej promarniti nic z dědictví otcův od nedbalých a marnotratných hospodářů jednoho pokolení! Sluši-li sc ztrá­cet něco, co jsme měli? Neni-li lépe budovat nové a dalši? K vaši tvořivosti mluvím, občané!*

*Třetí občan (k druhému): Zná naši slabou stránku.* Ví, *že je nejlépe dotknout se naši tvořivosti.*

*Mareš: Neznáte realisty tak, jako já je znám. Žádám, abyste mi věřili, že jsou chladni k národu a že se ptaji, zda náš zápas o zachováni národnosti stoji za tolik usilováni. Ptám se: je dovoleno být chladným k národu? A zač stoji zásady, zač stoji věda toho, kdo je chladný k národu? Kludu vám do­cela zásadní otázku: kdyby národ potřeboval, aby dvakrát dvě bylo pět, nemělo by tak hned zitra být? Byla by jiná úloha přednější? Realism působil od počátku k oslabeni našeho ná­rodního sebevědomí. Protože je úskočný, nešel k tomu přimo, ale oklikou. Do paláců, do chaloupek i do redakci rozšiřoval heslo: nic nemá miti misto ve vědě, co neni positivně zjištěno. Ale což žije národ jen positivními fakty? Vime vůbec, k jakým velkým činům by nás mohlo rozplamenit, kdybychom věřili, že dvakrát dvě je pět? Občané, chcete vědět, kdo potřebuje, aby­chom věřili, že dvakrát dvě je jen čtyři? Uslyšite-li, zhlednete: potřebuji to Němci. Slyším, jak si do vousů a v duchu bouřlivě voláte po důkazu, a nemám v úmyslu vám jej odepřít. Nuže, Němec Dr. Paul Kisch vydal spis »Dcr Kampl um Zweimal z\vei«, k němuž připojil na jedenácti stránkách seznam dvou set sedmnácti německých spisů, z nichž většina bojuje proti zásadě, že dvakrát dvě je pět. O slepci! 0 neteční! 0 lehko­myslní! Není-li z toho zjevno, komu tak velice na tom záleží, aby ta zásada byla prohlášena za falešnou, nevím už, z čeho by to mohlo být zjevno! Tam, kde dvě stě sedmnáct Němců říká, že dvakrát dvě je čtyři, neni-liž hned dvě stě sedmnáct důvodů pro nás, aby dvakrát dvě bylo pět? A nyni jen s bo­lesti a ostychem přistupuji k tomu. že ti z vás, kteři věří, že dvakrát dvě je pět, jsou prohlašováni za pitomce. Dejte mi chvili času, abych utišil své rozhořčeni.*

*Prvni občan: Dejte šlechetnému Marešovi chvili k uti­šeni jeho rozhořčeni nad způsoby realistů.*

*Druhý občan: Slyšeli jste? Nazývají nás pitomci. Jsem rozhořčen jako on.*

*Třetí občan: Já ještě vice než on.*

*Prvni ob č a n: Pozor, počíná zase mluvit.*

*Mareš:* V *každém z vás, jenž byl nazván pitomcem, je urážen celý národ. Nebot* v *cizině neřeknou: také* v *dechách jsou někteří lidé pitomí.* V *cizině se řekne něco docela jiného;*

*řekne se: ten muž je pitomec, ten muž je Čech, tedy Isou všichni Čechové pitomci. Tohle-li le prací pro národ?*

*Druhý občan: čitím, že ve mně roste hněv.*

*Mareš: Ptáte se zajisté, jaké právo mají tito muži, aby tak nesnášelivě tvrdili, že dvakrát dvě je čtyři? Pročetl jsem všechny jejich spisy, ale nenalezl jsem žádný jiný nárok než tento: jsou prý odbornici a podali prý pro to vědecké důkazy. Kdo z nás by byl tak mdlý rozumem, aby mu to stačilo? Na­vrhovali jsme, a už naši předkové navrhovali, aby se o tom hlasovalo. Odmítli, a ještě jednou vás nazvali hlupáky. Může-li se bát hlasováni, kdo má pravdu? Spiknuti se podařilo. Zásada dvakrát dvě je pět byla s hanbou vyvržena ze škol a dnešní mládež se o ni dovídá už jen jako o nesmyslu. Nechci vyprá­vět, jaké násilí se dělo žákům, kteři někdy řekli, že dvakrát dvě je pět, nebot se bojím, že byste se šli podívat, kdo to je mládeži takovým tyranem, a že byste tuze zhurta zaklepali na dveře některých úctyhodných mužů.*

*Třeti občan: Co to slyším? Nazývá je úctyhodnými.*

*První občan: Mlčte. To je ironie.*

*Mareš: Řeknu jen, že to bylo znamenáno na vysvědčeni těch nešťastných mladých lidi, že byli denuncováni u rodičů, že byli zavíráni ve škole. To připomíná nejtemnějši doby ri­tuálního procesu. Jaká hanba to byla! A jakému teroru byli vystaveni muži, kteři klidně šli rozbit Masarykovu přednáško­vou síň! Realisté říkali: národ žije* v *pověrách. Což se smi říkat něco takového?* Vy *vité, že nebylo člověka v tomto národě, který by byl tehdy věřil, že židé potřebuji o velikonocích kře­sťanskou krev. Ryli jen lidé, kteři měli podezřeni, že židé po­třebuji o velikonocích křesťanskou krev, a kteři pro toto pode­zřeni vymlátili okna těm, kteři byli bez podezřeni, a nazvali je syny sani a zaprodanci židovskými. Nebot může-li být do­voleno nemít podezřeni? A co učinili realisté? Zamlčeli, že ti muži, kteři jim vymlátili okna a nazvali je syny sani, učinili tak z pouhého účinného podezřeni. Řekli, že tak učinili z pověry. A cizina opět tvrdila: všichni Čechové jsou hlupáci.*

*Druhý občan: Měli bychom některé muže naučit rozli­šovat mezi pověrou a pouhým podezřením.*

*Mareš: Mnoho smutných věci bylo mi vám říci. Ale mohu říci i něco radostného: neodbornici se nedali zastrašit zatvrze­lými odborníky, a znovu začali zkoumat zásadu, je-li dvakrát dvě opravdu čtyři. Jak dlouho ještě bude realismus zneužívat naši trpělivosti?*

*tw ,*

*Třeti občan: Nikoliv dlouho.*

*První občan: Slyšeli jste? Realisté nás nazývají pi­tomci.*

*Druhá scéna.*

*(Ulice. V iková-Kunětická sestupuje s řečniště.)*

*Čtvrtý občan: Probudte toho pána! Řekněte mu, že je už konec. Rude mít radost.*

*Pátý o b č a n: Než usnul, těšil se na konec jako ditě.*

*Mladý f a š i s t a: Mně se ztratil tatínek!*

*Pátý občan: Nekřič! Asi ho to omrzelo a odešel.*

*Třeti scéna.*

*(Jiné místo* v *městě. Na řečništi stoji předseda Mladé ge­nerace národně demokratické):*

*Občané, jsem zde, abych vás zburcoval: svoboda kritiky je v nebezpečí! U čerta, nemělo-li být dovoleno volně kritisovat pravidlo, a i kdyby to bylo pravidlo, že dvakrát dvě je čtyři? Přišel jsem, abych vám rázně řekl, že my do té otázky vůbec nemůžeme zasahovat. Neni našim úkolem ani* v *naši pravomoci podávat důkazy o pravosti nebo nepravosti této zásady. Na­šim úkolem je vychovávat. Lhář je, kdo tvrdí, že bychom chtěli rozhodovat, že dvakrát dvě neni čtyři. Ale my, přisám- bůh, dovedeme vybojovat misto pro toho muže, jenž přijde a řekne, že dvakrát dvě neni čtyři! Je-li v této zemi hříchem pronášet své názory, a kdyby to bylo i o té otázce, zda se ze­mě toči kolem slunce nebo slunce kolem země, pak, u všecn všudy, pak žijeme* v *duchu středověku. Opakuji: nemůžeme nic rozhodovat. Ale vybojujeme rovné právo pro ty, kdož tvrdi, že dvakrát dvě je pět.*

*Čtvrtá scéna.*

*(Malé náměstí. Uličkou přichází Viktor Dyk. Občané, spa­třivše ho, chutě seskupuji se kolem řečniště.)*

*Prvni občan: Těším se, co řekne. Poslouchám rád toho dobrého muže. Sám praví, že je vice básník než straník, a toho si musíme vážit v této době.*

*Druhý občan: Cože? Nikoliv pouze jini, nýbrž i on sám to pravi?*

*Prvni obča n: Naleznete to několikrát výslovně řečeno* v *jeho poslední knize.*

*Dr uh ý obča n: Pak je vše v pořádku. Musí to přece sám nejlépe vědět.*

*Třeti občan: Povídá se, že hrozně vynadal zahranič­nímu ministrovi.*

*Prvni občan: Ano, učinil to však vice jako básník než jako straník.*

*Třeti občan: Nazval prý ho mužem všeho schopným.*

*Prvni občan: Ano, ano, je to ohnivý básník.*

*D y k: Zajisté se divíte, občané, co hledám zde, kde se má disputovat o tom, kolik je dvakrát dvě. Ještě nikomu z toho nevzešla čest ani sláva. A ohlížíte se asi po někom, kdo mne sem přitáhl. Činite-li tak, chybujete, neboť jsem sem přišel do­brovolně, abych zastupoval hlas rozvahy na místě, kde se ozývá křik vášně. Jsem prostý muž, a budu spokojen, napiše- te-li jednou na můj hrob: zde leži muž, jenž vždy vice než vášní řídil se rozvahou. A těšilo by mne, kdybyste přidali: nikdy nikomu nenadával.*

*Prvni občan: Slyšte, říkal jsem, že je více básníkem než straníkem.*

*Dyk: Jsem připraven, že by se někdo z vás mohl mne otázat: jak to, že tebe, rozvážlivce, lze vždy nalézti v prvních řadách vřavy? jak to, že ve všech vádách píská nej silně ji právě hlas tvůj? čím to, že málokdo si počíná prudčeji než ty, jenž jsi rozvážliv? jak to, že se bez tebe už dávno nese- mlela žádná aféra? Povrchni otázky byste mi to kladli, přátelé. Nemohu za to, že ze mne rozvážnost křičí někdy hlasitěji než z jiných vášeň. Rozvážnost, jež mnou lomcuje, jest tak veliká, že bych vášnivce celkem rád roztrhal na kusy. Nezáleží na tom, co se dělá, ale na tom, proč se to dělá, zda z vášně či z rozvahy. Je ohavno, prohnat někomu kord pupkem z vášně. Přisahám, že jsem to neučinil nikdy jinak než z rozvahy. Uvi- dite-li vášnivce a muže rozvážného, kterak stoji proti sobě a kterak oběma oči vystupuji z důlků, neposuzujte je stejně. Prosím vás o to. Jednomu oči vystupuji z pouhé vášně a dru­hému lezou z rozvahy. Rozvážnému muži sluší všude působiti rozvahou. Dostal jsem se nedávno do velké vřavy, kde se na ulici hádali o vlastnosti zahraničního ministra, a abych uklid­nil rozpálené hlavy, řekl jsem, že náš zahraniční ministr je muž všeho schopný. Ale jak těžko proniká hlas rozvahy tam, kde se rozkřikujc vášeň! Vášnivci jali se tomu odporovati.*

*Druhý ob č a n: Je dobře, že ho máme, dobrého Dýka Viktora. Navrhuji, aby byl obecně nazýván dobrým mužem.*

*D y k: Co je největší chybou ve sporu, který se vede o dva­krát dvě? Nic jiného než že je veden vášnivě. Někteří muži zcela klidně tvrdí, že dvakrát dvě je pět. Jsou ohrožováni roz­vášněným zástupem, který křičí: dvakrát dvě je a zůstane čtyři! Můžete nalézt nějaký rozum* v *této tvrdohlavosti? Ma­jitelé pravdy mohli by se přece spokojili tim, že máji pravdu. Ale dobrý našinec se tim nespokojí. Teprve tehdy má ze své pravdy požitek, může-li svou pravdou rozbit cizi hlavu. Pří­vrženci zásady, že dvakrát dvě je čtyři, budou tehdy teprve považovat své dilo za dokonáno, až také všichni ostatní bu­dou musit tomu věřit. Proto-li jsme budovali republiku?*

*T ř e t i ob č a n: Mohl byste nám říci, Dýku, kolik je dva­krát dvě doopravdy?*

*Dyk: Heknu zcela jasně a bez kompromisů, občané, že netvrdím, že by dvakrát dvě nebylo čtyři. Nikdo nemůže říci, že bych tvrdil něco takového. Ani nikdo neslyšel, že bych byl kdy mluvil, jako by dvakrát dvě bylo pět. Toliko se divint, že* v *této zemi je tolik nesnášelivosti k lidem, kteří mysli, že dvakrát dvě je zakončeno pětkou. Uškodili snad tim někomu? To vše pochází z vášně, kořene neblahého. Proč, udčlá-li někdo nějaký objev, a( ve vědách přírodních, at v duchovních, nuti také ostatní, aby ho uznali? Nemělo by takovému muži stačit, že se mu podařilo učinit objev, a neměl by žit štasten a nikoliv zlobě se?*

*Třetí obč a n: Přece však, Dýku, rádi bychom slyšeli váš názor, kolik je dvakrát dvě.*

*D y k: Nevěřte, občané, že to ze mne dostanete. Nepokou­šejte se o to. Přišel jsem sem pouze obžalovat nesnášelivce, a neuchýlím se ani o vlas od svého programu. Nechci, aby potom někdo mohl roznášet, že jsem řekl to nebo ono. Pravím vám však, že mne pobuřuje, že ti, kdo máji pravdu, chtějí mit pravdu. A toho se držte. Ncpopirám, že by dvakrát dvě mo­hlo být čtyři. Toliko je mi divno, že se nedává svoboda mí­něni těm, kteří mysli, že je to ne čtyři, nýbrž pět. Činí se ne­motorné pokusy obvinit naši stranu z nejasnosti v této otázce. Chodi různi lidé a ukazuji prstem, že na první stránce našeho orgánu stoji, že dvakrát dvě je čtyři, a na druhé, že dvakrát dvě je pět! Ovšem že to stoji na každé stránce jinak. V tom máji pravdu. Ale nevidím v tom zlo. Zlo by bylo spiše* v *tom, kdyby strana nutila straníky k tomu-, co se s jejich vnitřním přesvědčením otázek nesrovnává. My máme v programu svo­bodu myšleni, Ryl mezi námi muž, který velmi rozhodně tvrdil, že dvakrát dvě je čtyři, a nikdo mu proto ani vlas na hlavě nezkřivil. Klevetnici ovšem využívají té okolnosti, že onen muž byl ze strany vyloučen, a tvrdí, že byl vyloučen pro otázku, kolik je dvakrát dvě. Tuto lež odmítám co nejrozhod- nčji. Nevyloučili jsme ho pro tuto otázku, nýbrž proto, že měl docela jiný názor než my na nůše národní osvobozeni.*

*P r* v *n i o b č a n: Souhlasime.* V *téhle věci musi být po­řádek.*

*D y k: Většina lidi dnes ovšem věři, že dvakrát dvě je čtyři. Ale má to snad být nějaký důkaz? Než se rozejdeme, poslyšte, co vám o tom řeknu, a každý uf to pak povi dál svým zná­mým: lidé respektuji uznané a oficielní pravdy do té doby, než se uzná a nastolí jiná oficielní pravda. Uzná-li se, že dvakrát dvě je pět, také tomu budou všichni věřit. Pamatujte však, že jsem neřekl nic jiného.*

*Pátá scén a.*

*(Jinde v městě. Občané jdou průvodem. Proti nim přichází profesor matematiky.)*

*První občan: Jak se jmenujete?*

*Druhý občan: Kam jdete?*

*Třeli občan: Kde bydlíte?*

*Čtvrtý občan: Co si myslíte? Co jste si myslil, když jste nás uviděl?*

*P r v n i o b č a n: Dejte každému jasnou odpovčd.*

*Profesor: Jak se jmenuji? Kain jdu? Co si myslim? Mám-li dáli každému jasnou nápověd, tedy odpovídám jasni: jsem učitel matematiky.*

*Druhý obč a n: Ha, slyšte! Nemohl byste nám řičí, kolik je dvakrát dvě?*

*Profesor: Ovšem že čtyři, občané.*

*Třetí o b č a n: Zdá se mi, že to povídáte trochu nesnd- šelivě. Měl byste se mírnit.*

*Čtvrtý občan: A kdybychom chtěli na vás, abyste to dokázal...*

*P ro I es o r: Hekl bych* v *tivodu, že už svým povoláním jsem odborník* v *těchto věcech ...*

*Pátý občan: Tim patrně chcete říci, že my isme* v *těchto věcech oslové? Tedy čtyři?*

*Profesa r: Čtyři, druzi pánové.*

*Pátý obč a n: My jsme zase odbornici v tom, čeho se vám nyni dostane.*

*(Občané se vrhnou na profesora. Přicházejí dva redaktoři »Národnich listů\* a jeden redaktor “Venkova\*.)*

*První redaktor »N á r o d n i c h list ů»: Já sice zá­sadně odsuzuji každé nosili, ale...*

*Druh ý: Vim, milý kolego, co chcete říci, a dovolte, abych to dopověděl. Tento národ tak dlouho zakoušel od Němců lid- šili, že neni divu, jestliže nyni také násilím odplácí.*

*P r v n i: A může-liž vadili, že tento bitý muž neni Němec, nýbrž Čech?*

*Druhý: To naprosto nemůže vadit. Opláceli násilí přímo Němcům neni nyni dovoleno, poněvadž jsme s nimi spolčeni \*, utvořili vládu a spolu vládneme touto zemi. Zde jde o princip, že našili plodí zase násilí. Nikdo nemůže za to, že* v *dů- ' sledcich dnešní situace neni možno biti Němce a že onen priu-* 1 *cip pocítil na své kůži Čech.*

*Redaktor “Venkova\*: A pak se diví, že byl bil.* I

*-ff-* j

NOVÉ K N I II Y

*f’incenc Kramář: Dnešní kulturní reakce a Moderní Galerie.* Autor ukazuje v této knížce, kterak kulturní reakce, jež začala nedávno svou práci na divadle zákazem »Vojcka«, se rozhoduje, i ve výtvarném umění, a osvětluje to na případu Moderní Ga­lerie, která úplně se zpronevěřuje svému posláni. Čtenáři »PH- tomosti\* se pamatují na naše loňské polemiky o téže věci. Kra­mářova kniha podává jaksi mimochodem také bystrou charakte­ristiku moderního umění. Stran 64.

*Bedřich Blažek,* ředitel soukromé školy: *Jádro němčiny.* Autor praví, 2c »tato knížka má za účel naučiti těm mluvnickým vě­cem, kterým žactvo dobře nerozumělo, kterým se nenaučilo nebo které nemělo dost jasně vysvětleno\*. Nákl. V. Petra, Praha-II., I.iitzowcva 24. Cena váz. Kč 25-—.

*Ludvík V. Rísner: Bibliografia písemnictva slovenského* 11a spósob slovníka od najstarších čias do konca r. 1900. Vycháa v sešitech po Kč 13-50. Nákladem Matice Slovenskej v Turčian- skom Sv. Martine.

ROČNÍK IV.

V PRAZE 3 0. ČERVNA 192 7.

ČÍSLO 25.

POLITIKA

*František Čech:*

Dopis strýce Jana.

llf ilý hochu, píšeš o zmatku v myslích a žádáš nioje mínění o dnešních věcech politických. Divím se tro­chu, že mluvíš o zmatku: mně se věci nikdy ještě u nás

nezdály tak jasnými.

Především zahoď brýle mámení a podívej se kolem sebe —■ nejenom v naší republice, ale po celé Evropě. Projedeš-li trochu Polsko, Rakousko, Uhry, Rumunsko, ale i Francii, uhodí Tě do očí jedna nápadná věc: u nás je v plném proudu nejenom náprava škod válečných ale i náprava mnohých nedostatků předválečných. Jedeš-li u nás vlakem — nebo autem, vidíš v každé malé obci, každém městě plno novostaveb, domy a ploty jsou zno- vuzřízeny, čistší než před válkou, opravuji se cesty, sil­nice a dlažby; staví se nádherné budovy veřejné; krá­my jsou velmi rozmnoženy, o sto procent úpravnější než před válkou; množí se obchody s luxusním zbožím potravinářským, oděvním, nábytkovým. Lidé jsou dobře a úpravně oblečeni, ženské po celé republice podle svých sil a vědomostí honí nejnovější modu; žebroty značně ubylo. Rozdíl proti zemím, jež jsem nahoře jmenoval a jež jsem poslední dobou prošel, je ohromný a tak do očí bijící, že nepředpojatí cizinci obdivují tvořivý ruch u nás. Přijdeme ještě k tomu, je-li tomu opravdu tak či má-li to své'háčky.

V mezinárodním poměru k jiným státům, myslím, také je nám lip, než jiným. Je sice osudná věc, že národy zase se kupí jen s ohledem na příští možnou válku; ale pla­veme v tom dobře, jsme stále na straně zdrcující pře­vahy, a v zahraniční naší politice vidím stále veliký tah, velikou myšlenku a jasný plán, podepřený základní zásadou: mír, mír budiž zachován!

Starosti dělá Ti asi vnitřní naše politika. Ale odpoutej se na chvíli od denních bojů, zapomeň na politické stra­ny, koalice takové či makové, ohlédni se zpět a sleduj červenou niť domácích dějin: musíš nalézti veliké zlep­šení. Předně parlament pracuje; toho dříve nebylo. (V politickém boji ovšem není ještě všecko, jak by mělo býti.) Na ozdravění práce parlamentní mělo velký vliv, že proti nové koalici stojí oposice z vážných, státu věr­ných stran. Vzpomeneš-li na doby, kdy proti národní ko­alici stály jen strany stát popírající, nemůžeš upříti dnešní situaci vyšší standard: oposice nepopírá stát, neprokla- muje v parlamentu otevřeně irredentu, nýbrž spolupra­cuje jako korektiv — posud sice málo uznávaný a málo úspěšný, ale přece silný a obávaný. Strany negace, stra­ny irredenty jsou přitlačeny ke zdi.

Z chaosu a zmatků minulých let ukazuje se už plán a cílevědomé řízení politiky vnitřní. Rozumím tomu asi takto: nejprve bylo třeba, starati se o ozdravění státních financi, postavení státního hospodářství na pevnou basi, odstranění schodku rozpočtového, snížení oběhu peněz, snížení míry úrokové, ulevení daňového břemena. Bez těchto věcí nebylo by blahobytu občanstva, nebylo by hospodářského rozkvětu. Nuže, rozpočet je snížen, v rov­nováze; valuta je pevná, chráněna státní bankou; oběh peněz snížen na dvě třetiny, úroková míra se menší, schválen rozumný daňový zákon. Státu vede se zdán­livé finačně špatně, škrdlí a škrtí pod slušnou míru, platí mizerně své závazky, utrhuje chleba svým zřízencům a dře nás bez nože. Ale vypadá to tak, že vydržíme-li to ještě tak pět, nejvýš deset let, dostaneme se i k jaké­musi státnímu blahobytu. Zdá se mi, že jsme k tomu na dobré cestě, a že tento cíl stojí za pár let nuzování. Vi­dím také, že vedení mají (ve vnitřní i v zahraniční po­litice) v rukou dobří lidé a že není náhodou ani slepým štěstím, že zůstávají na svém místě v nejrůznějších ka­binetech.

Nezapomínejme také, že se zdá, že naše politika ob­chodní a exportní není špatná. Nadává na ni sice mnoho lidí, ole já myslím, že se taková věc má posuzovati dle výsledku: a je-li naše obchodní bilance každý rok ak­tivní, pak to přece znamená dobrý výsledek; a ta mi­liarda, kterou posud ovšem ve svých kapsách nijak ne­pociťujeme, nám neujde, nikomu z nás neujde! Vidíme na jiných státech, že obchodní bilance nemusí být vždy aktivní. y

Druhá veliká práce, v níž vidím známku plánovitého postupu v řízení našich věcí, je správní reforma. Když se nad tím zamyslíš, svitne Ti v hlavě, že je to strašně důležitá a nutná věc. Nemůžeme o skutečné demo­kracii vůbec mluviti, pokud máme císařsko-královský systém v administrativě; pokud máme sice svůj stát, ale rakouské úřadování a úředníky. Návrh Černého sc mi docela líbí: to, co na něm je pro našince těžko stra­vitelného, řekněme nedemokratického, nezavinil Černý: to zavinil chatrný stav veřejné morálky a nemožnost, dáti dnešnímu lidu celou vládu úplně do rukou. Taková předloha musí býti strašná práce: jen si představ, jak se musil její tvůrce točit, aby vyhověl stavu lidu řek­něme na Podřipsku a Pardubicku a současně na vý­chodním Slovensku a Karpatské Rusi!

Všimni si dobře: i v ministerstvu vnitra trvale sedí mi­nistr věci znalý a organisačni talent, poctivý, věrný a trpělivý služebník.

Mně stačí tyto dvě veliké věci, abych cítil, že naše věci jsou vedeny určitým plánem, a modlím se k Pánu- bohu i všem patronům naší země, aby bylo dost času, upevniti základy našeho státu.

To jsou asi tak ty příjemné a dobré věci, jak je vidím ze svého Tuscula a jak si je vykládám. Podívejme se i na ty černější stránky věci.

Předně naše extrémní strany: fašisti a komunisti. Ne­přikládám fašismu velkého významu: schází mu jádro, schází mu mozek. Italský fašismus vyrostl předně tím, že má v čele silného muže. Takového muže náš fašismus nemá. Nemá vůbec duševních základů, nemá myšlénko- vého kvasu, je pro lidi slabých mozků. Druhá věc, proč fašismus italský vyrostl, je to, že ukázal zuby, táhnul na Rím, a nebylo pochyby, že hnutí se zakouslo do lidu tak, že obětuje za ně i krev. Ani toho u nás není — náš fa-

šismus je v jádře zbabělý a bezkrevný; je ochoten pro­liti cizí krev, ale jen kde je jich dvacet na jednoho. Náš fašismus značí černou reakci: neboť já s mnoha do­brými lidmi věřím v pokrok, a pokrok lidstva je jenom ve vývoji demokracie ne v návratu k samovládcům.

Daleko nebezpečnější zdá se mi komunismus. Předně proto, že je v něm nesporně tvrdé jádro a jistá myšlen­ková velikost. Nepleťme si dvojí rozdílnou věc: myšlen­kový podklad komunismu a způsob, jakým dnes ruští bolševici komunismus v praxi provádějí. Upadli bychom ve stejnou chybu, jako kdybychom zavrhovali nábožen­ství proto, že církve tak a tak v praxi ho zneužívaly. Nedejme se také masti tím, že práce Leninova byla v mnohých směrech utopistická, nepočítající s dnešním stavem myslí. 1 Kristova nauka byla utopistická, a přece jsme z ní dodnes živi. Možná, že bolševická vláda ruská zajde: ale pochybuji, že myšlenkové základy komunismu zmizí beze stop. To, co je v nich dobrého, zůstane, a přejde postupným vývojem ve všeobecný majetek a užívání.

Druhá věc: Komunismus ve své zběsilé oposici proti dnešnímu řádu společenskému stává se útočištěm lidí zoufalých, trpících, společností odstrčených a vyssáva- nýcli. A v tomto bodě vraťme se trochu k optimistickému začátku tohoto dopisu: k tomu, že se u nás zjevně vzmáhá blahobyt.

Ano, roste blahobyt: ale ne blahobyt všech. Staré předválečné rozvrstvení na třídy společenské se opa­kuje. Nic neznamená, že bohatství se přestěhovalo do nových rukou: hromadí se stále více a více u určitého počtu lidí, znamenajících jen zlomek národa; a čím více roste blahobyt vyvolených jedinců, tím více roste bída množství. Neboř tisíce lidí musí se krvavě dříti, zoufale strádati, aby jeden člověk vydělal milion. A tak vedle blahobytu a přepychu částky národa vidíme u nás ros­toucí bídu celých stavů: úřednictva, zřízenectva, čá­stečně i živnostnictva — ale hlavně nekvalifikovaného dělnictva, tedy lidí jen hrubou prací tělesnou se živících. Těch posledních je převážná většina, vede se jim dnes špatně, jejich mzdy jsou příliš nízké, než aby z nich mohli slušně býti živi; lidé ti nevidí dnes nikde upřímné sna­hy, aby jim bylo pomoženo, propadají zoufalství — a stávají se komunisty. Je to početná a velice nebezpečná armáda.

U nás neni viděti snahy, pokusiti se o vyřešení sociální otázky. Naše socialistické strany ocitly se v oposici, mimo vládu a v jistém úpadku ovšem také tím, že po vzplanutí socialismu poválečného přišla vlna reakce po celé Evropě. Ale mnoho zavinily také samy svou steri­litou a neplodností. Byly doby, kdy se mezi dělnictvem vystačilo několika větami z Marxe, několika frázemi, jež staly se tak stereotypními a na konec tak posmívanými, jako »půda krví předků zbrocená«. Ale ta doba přešla — proletariat chce, aby se mu pomohlo co nejrychleji a aby už teď se zlepšily jeho poměry tak, aby mohl býti lidsky živ.

Ale — bože, starý člověk by se hned uchýlil a rozpo­vídal! Nechtěl jsem Ti psáti o svých theoriích sociál­ních — ty si nechám pro sebe; nikdo — ani Ty — by toho neposlouchal; jen jednou jsem z toho udělal maličký článeček a poslal panu Peroutkovi — neuveřejnil a ani mi neodpověděl, proč. — Chci jenom říci, že všechen t. zv. blahobyt i jedinců i státu by nám nebyl nic platen, kdybychom co nejrychleji nestarali se o řešení sociál­ních otázek a hlavně o odstranění největší bídy. Naši pracující lidé jsou dnes pojištěni proti nemoci, proti úra­zu, proti invaliditě, i na stáří — ale nejsou nijak pojištěni proti hladu a bídě. A nejlepší novelisací sociálního po­jištění by bylo zvýšení mezd: neboť sociální pojištěni stane se nesnesitelným břemenem, nebudou-li míti lidé z čeho platiti své příspěvky.

A pak by se nemělo zapomínati na jednu důležitou věc: lidu se dá pomoci buď zvýšením jeho příjmů, nebo zlev­něním životních potřeb. A o toto zlevnění, zdá se mi, se málo nebo docela nic nestaráme, ač tato otázka daleko není tak složitá, jako »spravedlivější distribuce statků\*.

Zdraví Tě srdečně

Tvůj strýc *Jan.*

*Karel Plsák:*

M.A.B. čili zelená Internacionála.

elená Internacionála je přímý důsledek lnternacio- nály rudé, té nejrudější vlastně třetí. Je to myšlenka

Stambolijského, snad nejprozíravějšího Bulhara, jakého kdy Balkán zrodil, l ato myšlenka ovšem spí.

třetí Internacionála přibrala k dělníku také rolníka.- Ruské rozměry, s poměrnou chudostí průmyslovou, za to však s miliony nespokojených a po velkostatkářské půdě dychtících mužiků, nutily přímo k tomu, aby revo­luce a její osudy byly postaveny na trochu širší základ, než poskytovala dělnická třída a řádka revolučních inte­lektuálů. Tím spíše, že dílo pomsty nad nejreakcionář- štější vrstvou caristického Ruska, dodavatelkou gene­rálů a vysokých úředníků, nad šlechtou a zbohatlými sno­by, nemohlo být dáno do rukou spolehlivějších. A tak nastala, alespoň oficielně a pro zahraniční propagandu, vláda dělníků a sedláků, napřed jako spojenectví prů­myslového a zemědělského proletariátu, později — po zdaru revoluce — jako pevné a organické spojení maji­telů továren a majitelů půdy. Sedlákům dala vlastně re­voluce daleko více než dělníkům, neboť postátnění fabrik se dá provésti lehce a stát může svoji moc nad průmyslem prováděti daleko lépe než moc nad půdou. Následkem událostí v revoluci díval se západ na pozem­kovou reformu jako na něco krajně revolučního, neroz­lučně spojeného s krvavým povstáním sedláků, s vybí­jením pánů a požáry zámků, zrovna tak jak to malují filmy jako »Plavci na Volze«.

Pod takovým názorem západu na pozemkovou refor­mu a vládu sedláků nejvíce trpěl bulharský selský diktá­tor, jediný bulharský politik, který před válkou si do­vedl vypočítat výsledek spojenectví Eerdinanda Kobur- ského s centrálními mocnostmi a který docela dobře od­hadl nebezpečí, jaké hrozí zemi, kde nejpočetnější slož­ka obyvatelstva — zemědělci — je bez jakéhokoliv vlivu na osudy státu, a kde vláda spočívá úplně v rukách ně­kolika měšťáků za vojenské asistence. Ale přesto, že re­voluce, kterou provedl Stambolijski, neměla ani ideově ani prakticky nic společného s revolucí ruskou, rozhlá­silo se na západě, že vláda Stambolijského je vládou bolševickou. Postarala se o to v prvé řadě sama agitace těch, kterým Stambolijski vzal moc a trůn a využili jí svorně všichni sousedé Bulharska na mírové konferenci, jež v důsledku strachu před bolševickým nebezpečím z Bulharska vzala mu vše co mohla, i přístup k moři. Po míru neuillském stál tu Stambolijski osamocen jako kůl v plotě, obáván a podezírán.

A tenkrát v něm vznikla myšlenka zelené Internacio­nály: spojit všechny zemědělce k mohutně organiso- vanému boji proti bolševictví, rehabilitovat agrární hnutí a pozemkovou reformu a zároveň upevnit mezinárodní posici své země přímou spoluprací se silnými organisa- cemi a stranami zemědělskými v ostatních státech. Stam- bolijského propagační cesta po Evropě, v níž navštívil také Londýn a Paříž, sloužila — mimo zahraničně poli­tické cíle — hlavně také tomuto účelu. V Praze sešel se Stambolijski s Antonínem Švehlou. Dva stejně výrazné charaktery, dva, kteří chtějí vládnout a umějí vládnout. Dal-lj jeden myšlenku, dal druhý realisaci. A rok na to žloženo bylo Mezinárodní Agrární Bureau se sídlem v Praze. Jeho prvním úkolem bylo podporování ruské emigrace, aby tak ostentativně byl ujasněn poměr země­dělců k vládnoucím sovětům před celou evropskou ve­řejností; a pak také proto, že řádný pracovní program nebyl ještě stanoven.

Spolek však, jak známo, dělají teprve tři. 1 obrátil se Stambolijski do Polska, kde očekával vlídné přijetí, pro­tože agrární strana je tam organisována a politicky vliv­ná. Její předseda Witos měl však jen theoretickou ra­dost z nové myšlenky, ale nepodpořil ji ani slovem, na­tož skutky. Příčinou naprosté zdrželivosti Witosovy byly snad stranické ohledy a obavy. Witos měl dost odpůrců ve straně a, jak už to bývá, všecko, co by se snad. bylo líbilo jemu, nelíbilo se okamžitě jeho odpůr­cům, a Witos rnel strach, aby spojenectví se zelepou Internacionálou nebylo proti němu agitačně využíváno. Přes to, aby zachoval alespoň dobré zdání před Stam­bolijskim, který i Witosovi, jako skoro každému, impo­noval svou průbojností, zajel Witos sám do Bulharska u příležitosti sjezdu agrární strany bulharské, ale k do­rozumění se Stambolijskim nedošlo. Naopak, oba stát­níci rozešli se docela ve zlém, lišíce se jeden od dru­hého i v taktice agrární politiky. Witos je ctižádostivec a při každém politickém činu mu jde více o jeho vlastní osobu než o věc, a proto je ochoten spolupracoval s každým na světě. Stambolijskému bylo naproti tomu nepochopitelno každé úzké souručenství se stranami městskými; měl o nich mínění hotovo už dávno před válkou a její průběh i výsledek nemohl než potvrditi jeho přesvědčení o politické i mravní méněcennosti měst­ských vrstev. To je ovšem jen balkánské přesvědčení. Ale pokud Bulharska se týče, měl — jak sám dokázal svojí smrtí a jak dokázalo Cankovovo krveprolévání — pravdu.

Wtosův poměr k Praze byl ještě horší než k Sofii. Československo mělo u tohoto pána velice špatný zvuk a má jej jistě i dnes ještě. Ač srdečně pozván na mani­festaci, kterou agrární strana československá pořádala v Praze roku 1921 s heslem: Pro urychlení pozemkové reformy, na manifestaci, která zároveň měla komunistům ukázali sílu organisovančho venkova, pan Witos se ne- do avil, ač účast přislíbil. Mezi šedesátitisíci sedláky se jelu neúčast ztratila, ale chlad mezi agrární stranou naši a P'úskou zůstal. Dva roky později pokusil se dr. Hodža jej lstraniti. Součinnost polských a československých agr. níků považoval za první krok ke své koncepci če- sko-polské Unie. Tento podnik měl, jak snad mnohým lidem je známo, dokázat československému světu skvělý státnický smysl dra Hodži a dokázat, že jeho odvolání s vyslaneckého místa v Budapešti bylo jen zneuzná vá­ním jeho politického a státnického talentu. Bohužel, bohu­žel pro dra Hodžu, nelíbil se tento pián ani panu Wito­sovi, který, jak zaznamenávají diplomatické pověsti, prý dokonce řekl dru Hodžovi, že do Československa je z Varšavy dále než do Ameriky. Aby zachránil alespoň část poslání, ke kterému se sám určil, lákal dr. Hodža Whose na Hospodářskou výstavu do Prahy, domnívaje se patrně, že v Praze bude pan Witos přístupnější. Wi­tos však nepřijel ani v roce 1924, a nebýt toho, že zatím se od Witose odtrhl poslanec J. Dpbski, který proti ně­mu zastával nutnost parcelace církevních statků a z de­monstrace proti Witosově poměru k čsl. agrární straně do Prahy svého zástupce poslal, byl by Witos pražskou Hospodářskou výstavu ignoroval úplně. Takto poslal alespoň také svého delegáta, který měl ovšem jednu chybu: že do Prahy přišel až po výstavě.

S Polskem se tedy zelená Internacionála budovat ne­dala. Již dnes se ukazuje ovšem, že myšlenka Stambo- lijski-Svehla by byla Polsku hodně prospěla a že Polsko by se nebylo dostalo do takové mezinárodní isolace. Od­řeknutím Polska nebyla však celá myšlenka ještě mrtva. Na západě nedalo se sice také nic dělat, protože země­dělci nejsou tam stavovsky organisováni, ale v centrální Evropě a na Balkánu bylo s dostatek půdy pro meziná­rodní spolupráci agrarismu. V prvé řadě byla to Jiho- slavie. Tam bylo však třeba nejprve stranu agrární vy­budovat. Stavovsky organisováni bylí sice již sedláci chorvátští, které ovládal Řadič. Aic za prvé nemohl s tímto politikem nikdo vážně počítat, protože se nevě­dělo, jak bude naložen zítra a zda neudělá opak toho, co včera slíbil; za druhé neměl Řadič Stambolijskčho rád a za třetí stavět se proti Stamboiijského plánu na smí­ření Bulharska a Jihoslavie, obávaje se snad o svoji do­minující zemědělskou posici. Jihoslavie je státem převáž­ně zemědělským. V Srbsku však nemohl Pašic nějakou samostatnou agrární stranu potřebovat a tak dík svým volebním zkušenostem dovedl to vždycky tak zařídit, že se samostatní zemědělci nikdy nevzmohli na víc jak dva tři mandáty. Smrt Pašičova změnila tu však mnoho a strana radikální je v takové krisi, že zemědělskému linutí je nyní pole otevřeno a záleží jen na podnikavosti zemědělských vůdců jihoslovanských, Staiče a Jovanovi- če, aby zemědělská strana dostala se do posice, která by odpovídala významu zemědělství v tomto státě. Styky mezi srbskými a našimi zemědělci jsou velice upřímné á soudíc podle častých zájezdů zdejších organisátorů do Jihoslavie, dalo by se říci, že naše agrární strana dává jihoslovanské sestře nejen svoji pomoc, ale i svůj rozum. Prozatím jde hlavně o seslabení posice Štěpána Řadiče a rozšíření agrární strany srbské na celou jihoslovanskou říši. Program pro vzdáleného pozorovatele snad dost úzký; ale uvážíme-li škody, které našemu spojenci způ­sobil Řadič svojí bezhlavou politikou a tím, že byl abso­lutním pánem celého Chorvatska, může míti i tento úzký program velký význam pro posílení mezinárodní posice Jihoslavie a tím i upevnění Malé Dohody. S tře­tím státem tohoto spolku, s Rumunskem, udržuje Mezi­národní Agrární Bureau styky více méně platonického rázu. Tkví to v charakteru rumunské agrární strany. Dr. Lupu, se kterým by styky mohly mít praktické výsled­ky, protože sedí ve vládě, nemá vlivu mezi zemědělci, kde pevně sedí pan Mihalaki, a ten je v oposici vůči vládě.

i?

fítonmosC

Prakticky vzato, je dnes M. A. B. mrtvým úřadem. Prapor zelené Internacionály odpočívá v zaprášeném koutku. Příčin toho je mnoho. Hlavně to, že agrární stra­na nemá nikoho, kdo by se vyznačoval dostatečným politickým smyslem a organisačním talentem, aby z myšlenky udělal alespoň linutí, když už ne akci. V čele M. A. B. stojí pensionovaný vyslanec pan Mečíř, který přes to, že neustále cestuje, nemá nutného rozhledu a nerozumí ani politickým poměrům země, z níž vlastně myšlenka mezinárodního agrarismu vyšla. Při bulhar­ských volbách (asi před měsícem) vsadil na př. všechno na kandidátku t. zv. vládních zemědělců, domnívaje se patrně, že stará strana Stambolijského bude úplně roz­drcena. Samozřejmě, že nastal pravý opak. V posledním okamžiku zachránil politické renomé našich agrárníků interview dra Hodži, který na rozkaz Švehlův vyzněl velice sympaticky pro přívržence Stambolijského a snad i agitačně dost působil, protože je dobře známo přátel­ství, jež pojilo Stambolijského se Švehlou.

Mimo tyto osobní příčiny je důvod neplodnosti M. A. B. také v různých poměrech agrárních stran ostatních zemí. Spolupráce se stranami, které byly v oposici, ne­měla praktických výsledků a kalila mimo to dobrý po­měr naší strany agrární k tomu či onomu státu, tím spíše, že naši agrárníci, jako strana vždy vládní, museli bráti často ohledy na celostátní politiku. A s agrárními stranami vládními, na př. s bulharskou nebo s Řadičem, se spolupracovat nedalo ani při nejlepší vůli. Na západě žádných agrárních stran není. S polským Witosem došlo sice nakonec ke smíru, takže se osobně zúčastnil hospo­dářské výstavy v roce 1925, ale zatím se z něho stal ta­kový reakcionář, že Švehla se s ním znovu rozejiti mu­sel a také rozešel. Ale hlavní překážkou, podle našeho názoru, proč nemůže dojiti v dohledné době k praktické­mu využití mezinárodních styků agrárnických, je příliš sobecká politika převážné většiny našich zemědělců, jak se křiklavě objevila v Hodžových agrárních clech. A tak odkaz Stambolijského, jehož pravým dědicem je Švehla a také jediným mužem, který jej mohl zživotnět, zůstane pouhou myšlenkou. Snad bude mít.jednou Švehla tolik času, aby se mohl věnovat akci, snad jednou se mu pře­ce podaří naučit všechny agrárníky myslet dál než na špičku nosu, ale zatím bude po bolševickém nebezpečí, proti němuž hlavně zalená Internacionála měla bojovat, a alespoň Střední Evropa bude tak daleko, že se bude mezinárodní stavovství odbourávat a ne budovat.

DOBA A LIDÉ

*Dr. Frant. Kočí:*

0 vězních, o jednom z nich zvláště.

TVejsou všichni vězňové stejní. Někdy stačí promlu­vit s ním dvě tři slova a už je chycen. Těžko chápe otázku, nuzně odpovidá. Zabil sedláka a selku, u nichž pracoval. Strašná věc! Ale poznávám, že nepochopí ni­kdy, co jiní lidé trpi, vidouce prolitu lidskou krev. Pří­roda naň málo pamatovala, a to už se nedá nikdy ničím nahrádit. Jindy se minul s povoláním a zpustl. Je to vysoký umělecký talent, ale vyučil se jen natěračem a malířem pokojů. Tuhle práci koná mizerně. Jeho vlohy ji daleko přesahují. Ke všemu zhrubl na frontách a dal se pak snadno k hrubosti zlákat. Na Slovensku roz­křiklo se jeden čas heslo: na židy! A tedy mohlo ho chytit to heslo. Budou peníze na cestu do Ameriky, kde nechtějí po člověku vysvědčení. Tam rozvine svůj ta­lent. A tak dále, a tak dále.

Ale někdy je vězeň opravdovou záhadou. Je potřebí ho hledat. Je nezbytno to činit, myslí-li se na to, že přijde zase jednou ven mezi lidi. Rozhodně je pochyb­nější spoléhat na to, že se bude bát, že tam či onde stojí trestnice, nežli ho nalézt a říci mu: Tu jsi špatný, a chceš-li žít, naprav se! A přelom nebude vždy stejně možný. Někdy stačí dobré slovo, snad i jen jediné do­bré slovo. Jindy je třeba, aby vězeň mohl říci úřed­níku: Vím, že jste mě pochopil a že jste spravedlivý člověk. A zase jindy je potřebí moci a bezohledné tvr­dosti. Tak je vůle vězňova někdy silná, že ji nezlomí chléb a voda, holá prkna či temnice. Na příklad: Co je v trestnici, celá dvě léta nemluví, s úředníkem si dopi­suje, všemu se směje. Samovazba, posty, tvrdá lůžka, temnice? To všecko nic není. Směje se dál. Je už příliš dlouho v podzemí, od postů celý zamodralý. Řeknu mu: Člověče, vy tu umřete, vy máte špičatý nos, bude třeba vzíti vám míru na rakev. Kývá hlavou a směje se.

Šoupala, vraha Rašínova, převezli na Bory z Kar- touz v létě 1926. Slýchal jsem o něm, že je to obtížný vězeň. Rozbíjel žaláře, rval na sobě šatstvo a prádlo, výkaly psal urážlivé nápisy po zdích. Stěžoval si na tvrdost a bezohlednost v nakládání. Měl o deset kilo menší váhu než na svobodě.

Byl jsem naprosto nepředpojat proti Šoupalovi jako vězni a jal jsem se ho hledat. Měl zprvu povoleno zota- viti se v ústavní nemocnici, pak teprve vstoupil do ústavní kázně. Brzy došly stesky, že se vyhýbá pořádku i práci. Domlouval jsem mu v dobrém, varoval ho, aby se nepřipravil do téže situace, v jaké byl v Kartouzích, ježto bych nakonec musil i já proti němu užívat kár­ných trestii. Vysvětloval jsem, když mluvil o utisko­vání, že ztráta svobody znamená i to, že jeho ručník musí viset na hřebíku a ne ležet na židli, a že se vězeň — byť byl na svobodě svérázným člověkem — musí v ústavě přerodit, že musí uznat zdi, mříže, zřízence za své pány. Nic neříkal, pomrkával očima, lehký přídech úsměvu pohrával mu kolem úst.

Když přišla zase stížnost, šel jsem za ním do kobky, abych se o některých věcech přesvědčil sám. Nebylo ho tam, pracoval ve společné dílně. Prohlížím místnost a v tom mi padl do oka lístek s černým rámečkem, po­hozený na stolku. Měl ráz úmrtní zprávy. Napsal tam sám o sobě, že zemřel ve věku 24 let.

Vzal jsem si lístek právem ředitele. Cestou táži se sám sebe: Je snad opravdu v koncich se svým já či mne chce znepokojovat? Na obé bylo třeba myslit. Osmnáct let, to jsou léta. Je mlád, krev má zpěněnu. Ostatně není to pro úředníka trestnice příjemná věc, když se vězeň oběsí. Šest set lidí se na tebe dívá táza­vým zrakem, jakoby se ptali: Co’s mu učinil? A veřej­nost? Z.té teprv je potřebí míti respekt. Dnes do tebe pálí, že jsi humanista, že se s vězněm mazlíš. Nebudou zítra křičet, že jsi tyran, že lidi zabíjíš? Všecko je možné.

Vzpomněl jsem si naAverčenkova »Sebevraha«. S tím naň půjdu. Při nejbližší příležitosti mu říkám: »Šoupale. chcete-li se zavraždit, máte k tomu právo.

My ho tu nikomu nebereme. Ale na parte máte dost času až po smrti.« A ukázal jsem mu lístek.

»To já jen tak«, povídá, a úsměv hrál inu zase kolem úst. '

»Jen tak se takové věci v ústavě nedělají«, opáčil jsem. »Nás zneklidňujete a sebe připravujete o dů­věru. «

• Usmíval se nyní samolibě. Byl zřejmě rád, že k téhle konversaci došlo. Háralo to celou jeho bytostí. Tedy řiditel trestnice ví, že na kobce číslo to a ono je vězen Šoupal.

Docházelo pak ke konversaci častěji. Dával se před­vést s maličkostmi, když se potřeboval vymluvit. A to trvalo dlouho, až dozorce nohy bolely. Má schopnosti byt táborovým řečníkem. Každé páté slovo, které pro­nese, je slovo »třídní«. Třídní je naše republika, třídní je její justice, třídni jsou její úřady a s ním se třídně nakládá. Pro Hitlera vybrali za kriminál zámek, sovět­ská Rus hýčká vězně v báječně zařízených místnostech, jen on hnije v třídním kriminále československém.

Zkouší pobouřit tu moji třídnost. Vychvaluje sovět­skou Rus, rovnost lidí tam. Útočí, já ho odrážím. Ne­miloval jsem carství, ale nemiluji ani sovětů, poněvadž násilí je mi odporné, ať je zprava nebo zleva. Milují demokracii, v níž se každému člověku dostane uznání, aby došel uplatnění podle svých schopností.

Kousl se do rtů. Něco řekl a urazil mne. Hned to po­znal. Ale se mnou se nic nestalo. Mám dobré nervy. Řekl jsem mu jen: »Nerozčilujte se, ať bezdůvodně ne­urážíte. Jsem tu úředníkem a mohu vás za to trestat.«

Omlouval se v rozpacích a řekl mi, že má ke mně »jako k člověkufí úctu. Rozuměl jsem: ne jako k úřed­níku třídního státu.

S nucenou prací byl kříž. Byl toho mínění, že mu patří práva politického vězně a že by neměl konat žád­né práce z rozkazu. Poučuji ho, že zákon nedává tako­vá práva člověku, který prolil lidskou krev. Pracovat musí. Podvoluje se, ač zřejmě nerad. Žádá výhod, za­tím mu jich však nelze dáti, poněvadž ho tu neznáme. Vysvětluji mu: až jak se osvědčí v kázni, může se mu práce změnit, a při tom může býti přihlíženo k jeho přání.

Začal tedy tou práci, kterou v Kartouzich končil. Lepil sáčky pro kupce. Rozumí se, že to dělal mizerně. Jeho důvtip sahá přes okraj sáčkového papíru, lepidlo a štětec jsou mu příliš jednoduché věci. Taková práce jde ještě od ruky, »wenh munťre Reden sie begleiten«, jak praví Schiller. Ale sedět u ní sám, to je drama čtyř chudých stěn.

\_ Dali jsme tedy za nějaký čas hlavy dohromady. Ústavni správce sám navrhuje, aby se mu dalo něco ji­ného. Souhlasím s tím, aby se hledělo k jeho přání, vylučuji však písařskou práci pro ústav a knihovnu, protože není možno učinit kozla zahradníkem. Zatím jsme ho již prohlédli. Co by učinil s ciframi třídní správy trestniční? Jeho první starostí by bylo kontro­loval, jak justiční správa třídní republiky Českosloven­ské na vězních šetří. A ohrnovat nos nad Jiráskem, světlou, Mardenem, Trinem? To všecko už dávno četl, takový« Marden, to nemá proň ceny. Četl mnoho a ví o o sobě. Ale naše úmysly jsou jiné. Máme každého vězně v knihovně popsaného a předpisujeme mu knihu jako lék. Všecko má v trestnici působit na svědomí, i kniha. Inteligentní a literatury znalý vězeň může při tom pomáhat, ale musí to dělat s porozuměním a rád. Pracoval tu Svátek, pracoval tu Taussik, a oba velmi dobře. Když vzdělaný vězeň pochopí naši práci a s ote­vřeným srdcem se nabídne k pomoci, rádi mu vyhoví­me, poněvadž trpí desetkráte víc než vězeň průměrný. Ideová práce pomůže mu nést tíhu vězení.

Tedy odpoledne Šoupala ad verbum audiendum.

»Slyšte, Šoupale«, pravím mu, »hlásíte se k proleta­riátu, a proti tomu přesvědčení nelze nic namítat. Kdy­bych byl na vašem místě, chtěl bych prodělat svědomitě všecky práce, které se tu konají. Můj devatenáctiletý chlapec se pustil na zkušenou do Francie, vyráběl tam hrnce, natíral auta, naléval tekutou ocel do kadlubů, a mne — podle vašeho přesvědčení jistě buržoasniho otce —to naplňuje hrdostí. Proč vy se vyhýbáte těles­né práci ?«

Nebyl na tenhle útok připraven. Když jsem mu pak ještě řekl, že vzdělanci, kteří mají na to kdy, z lásky ke knize si vážou knihy i sami, svolil jiti do knihařské dílny.

Za tři dny žádal o změnu práce. Zápach klihtt prý mu dráždí nervy. Pustili jsme ho do krejčoviny. Ale píchl se tam jehlou do prstu a druhý den od toho utekl. Za­čínali jsme toho mít dost. Ještě jsem mu řekl: psací stroj. Opisovat pro soudy rozsudky. Je to práce, o niž se vězňové derou. Ale odmítl. Viděl jsem, že mu ne­brání nic jiného, než že by se měl zabývati rozsudky měšťácké třídní justice. Zvolil si plésti rákos, ač jsem ho varoval, že to je práce pro tvrdé ruce. Krev při ní z prstů teče. Ale zůstal na svém.

Za měsíc první zpráva, že Šoupal udělal jen nepatr­nou část úkolu. Je předveden s jinými do mé kance­láře, zatím napomenut, varován. Druhý měsíc se o ma­loučko zlepšil. Ale následující měsíc se mi hlásí, že Šoupal odepřel pracovat a posílá mi otevřený list.

Vpředu hesla: »Leckdo šel již na poušť a s šelmami snášel žízeň raději, než by se špinavými velbloudáři se­děl kolem cisterny.« »Nemohu ztratiti nic, leda okovy.« Pak vlastní dopis:

»Odpírám výkon jakékoli nucené práce v přítomno­sti i pro budoucnost. Dospěl jsem k názoru, že bude pro mne lépe, zahvnu-li v žaláři, než abych po létech vyšel jako troska ve smyslu fysickém, duševním i mravním. Vím, že nemohu od měšťácké justice nic dobrého oče­kávati. Nenávidím bezmezné a bezedně nemravnou, so­beckou a pokryteckou měšťáckou třídu a její předpo­topní řády a zařízení.

Věc dala by se snad snáze vyřešili sebevraždou. To­ho však neučiním jednak pro předsudky své matky, jednak proto, že tuto proceduru — třebas zdlouhavěj­ším způsobem — provedou na mně justiční orgány.

Vidím dnes, jak zbytečným byl čin, pro který nej­krásnější léta života trávím v žaláři, a právě tato bez- účelnost naplňuje mne nezhojitelným smutkem. Vím, že není možnosti, abych ve svém životě vytvořil ještě skutků, které by jej činily hodnotným dle mého pojetí. Končím, ježto nechci upadnout do sentimentality . . .«

Nelze tu opakovati vše, co bylo třeba mladíkovi říci na tento list, co mu bylo třeba vytýkati. Přidržím se jen hlavní věci.

»Vaše logika není logická«, pravím mu. »OČekávate, že v trestnici zahynete, a ten předpoklad je správný, odhodláváte-li se nezvratně odpírati práci. Nemohl bych s vámi činiti nic jiného než to, co činili v Kartou­zích. Budete znovu kupit své posty, tvrdá lože, tem­nice, a jednoho dne se neúprosně přihlásí tuherkulosa. Logickým mi není to, že chcete vláčet pak své tělo celá dlouhá léta žalářem. Chápu podle Marxe, Že chcete i city pojímat materialisticky, nechápu však, že vám může pouhý matčin předsudek bránit v tom, abyste moudře a logicky neskončil svůj život hned. Dávám vám do rána na rozmyšlenou; nezměnřte-li do té doby svého přesvědčení, začneme!«

Ráno ho přivedli. Byl bled, nevyspalý. Poškubával nervosně víčkama. »Nespal jsem celou noc«, povídá, »musil jsem o tom myslit. Váš názor na sebevraždu je vpravdě moderní a líbí se mi. Rozhodl jsem se, že budu zase pracovat.«

Přijal jsem vážně to prohlášení, ale srdce se mi smá­lo: Drahoušku, ne můj názor na sebevraždu, ale tobě nezakáže ani Marx, abys necítil jako pietu to, co nazý­váš předsudkem. Vždyť jsem už včera věděl, že ráno tu budeš zase stát přede mnou!

Ale stalo se, co jsem od něho nečekal. Řekl mezi vězni, že jsem mu radil k sebevraždě, zamlčev ostatní věci. Musil přece vědět, OČ mi vlastně šlo. A to na mne činilo dojmem úmyslné Špatnosti.

O něco později došlo k dalšímu překvapení. Jedno pondělí z rána mi hlásí dozorce vězňů, že vězňové sa­mot ve II. poschodí na křídle A, ve čtvrtém a pátém okénku od kraje, v neděli ráno spolu mluvili a neupo­slechli ani, byvše napomenuti. Viděl je ze své zahrádky.

Čtvrtá a pátá kobka od kraje na křídle A, to byli Šoupal a jeho soused. Oba popřeli. Šoupal pravil: »Já dokáži své alibi tím, že jsem v Kartouzích nikdy pro podobný přestupek nebyl trestán. Ostatně z mého okna je viděti park a nikoli dozorecké zahrádky.« Kolem úst hrál mu úsměv, jenž se zdál naznaČovati: Pane, tvá ústavní služba funguje velmi špatně.

»Odveďte je zatím«, nařizuji. »Až skončím ostatní jednání, zajdu na místo, abych zkontroloval tvrzení, že z dozorcovy zahrádky není oněch oken vidět.« Stalo se. Ale než jsem skončil, přivedli již souseda Šoupa- lova, jenž o to žádal.

»Co je?« táži se. »My jsme to byli,« praví, »nemohu to vydržet, abych vám lhal. Možno-li, Šoupala netre­stejte, protože jsem ho na okno vyvolal já. Chtěl jsem vědět, bude-li dopoledne přednáška. Poznali jsme, že nás dozorce viděl. A Šoupal, stihnuv mne v lékařově předsíni, pošeptal mi, že to zapřeme. Chtěl jsem mu vyhovět, ale svědomí mi nedá.«

Šoupal, vida nezbytí, přiznává, že lhal a že souseda ke lži svedl. »Vždyf to nic není,« povídá stále ještě s týmž úsměvem kolem úst. »Za Rakouska také naši lidé v kriminále lhali černožlutým byrokratům. Lhal v takovýchhle věcech Klofáč, lhal v nich i Kramář. Však to jistě víte z jejich spisů. Říkali tomu vytloukat klín klínem.«

Vychrlil to ze sebe s jistotou vítěze. Nečekal od­poru.

»Pro mne to neplatí takový anachronismus«, poví­dám. »Mám právo žádat po vězni pravdy, a vy jste byl ji povinen. Či vám účel posvěcuje prostředky?«

»To je jezuitské heslo, toho mně neimputujte!« po­vídá zrychla.

»Nuže tedy,« pokračuji, »byl bych vám prominul ho­vor z okna, nejednou hledím i shovívavě k vězňově lži, ale nemohu vám prominout, že jste svedl ke lži ještě druhého vězně, který — ač prostý člověk — projevil víc smyslu pro čest než vy. O těch věcech budete uva­žovat sedm dní v samovazbě a třikrát budete spát na holých prknech.«

Teprve nyní zmizel úsměv kolem úst. Poražený vítěz chystal se k postoji řečníka, ale než začal, už byl ven­ku. Vždyť asi dvacet lidí čekalo ještě na chodbě na za­volání s přerůznými žádostmi.

Výkonné síly tušily, že by Šoupal dobrovolně dolů do korekce nešel, protože pustil nahoře pokusný baló­nek, že si bude odbývat samovazbu ve své kobce. Za­volali ho tedy po ranní procházce o několik schodů níže a v největším klidu mu vykázali příslušné místo. Na­vykli si již vyhýbat se kde možno vzrušujícím scénám. Ale ještě za dne mi oznamují, že se Šoupal k něčemu chystá. Nařizuji, aby mne volali v noci, kdyby rušil mi­mořádně klid.

Začal teprve k ránu. Když jsem přišel na místo, bylo už po bojí. Zdi kolem místy až na zdivo otlučeny, světlo a všecky nádoby rozbity. Obsah výkalového kbelíku teče po podlaze. Jinoch stojí v obleku, ale čepice není celá, kus kabátu leží na podlaze.

»Jaké to nerozumnosti děláte?« oslovil jsem ho mírně.

»Mě sem vlákali,« vyrazil ze sebe podrážděně, »proč jsem si nemohl odbýti samovazbu nahoře?«

»Protože všichni vězňové odbývají si kárnou samo­vazbu v kárném oddělení«, odvětil jsem mu. »Ostatně není nic strašného na téhle kobce, je navlas taková, jako ta vaše nahoře, jenže je z polovice položena pod zemí.«

»Kdybyste mě dal do krásně vymalovaného salonu,« pokračoval prudce, »a dal na dvéře tabulku »korekce«, všecko bych vám tam rozmlátil, protože jsem se už v té korekci už tolik naseděl, že nesnesu ani toho názvu!«

»Vaše chyba,« pravím, »že jste dosud nedospěl k pře­svědčení, že výrok soudu a opatření státní správy je třeba bráti vážně. Máte nějakou žádost ke mně?«

»Musím zůstat zde?«

»Zajisté. Jen vám ještě odebereme kavalec, protože to je jediná věc, která se tu dá ještě zničit. Slamník se dá na podlahu,« nařizuji, »roztrhá-li ho, nedostane jiný.«

V následujících dnech se uklidnil. Uznal, že se pře- náhlil, a požádal mne o přerušení trestu na velikonoční svátky, aby mohl na přednášku. Když dozněl chorál v ústavní aule pod věží, jal jsem se mluviti k shro­mážděným šesti stům lidem v šedém stejnokroji. A v zástupu viděl jsem Rašínova vraha, ještě s nervósní- mi rysy v obličeji a s neúplnou čepicí na hlavě. A zdálo se mi, že i pro něj má řeč měšfáckého humanisty toho dne nějakou hodnotu . . .

Střílíme rádi do svědomí odsouzenců z týchž kusů, z kterých střílívají oni. Jednou to platí zlodějům a pod­vodníkům, podruhé smilníkům, potřetí násilníkům a tak dále. Leckdo se při tom pozná, a když pak úředníka potká, ještě požádá o vysvětlení, anebo si objedná kníž­ku, z které bylo citováno.

Když jsem jednou zabočil k právu na lidský život, věděli všichni vrazi, že to platí jim. A když jsem pak četl z Masarykovy »Světové revoluce« místo o politi­ckém individuálním teroru, ohlíželi se po Šoupalovi. » Nikdo nemá práva na život druhého. Osobu je-li si takové právo, je to terorista, litanista anebo prostě zlo­činec.« Tak nějak to znělo.

Šoupal se u mne nepřihlásil a přihlásil jsem se tedy ve vhodném okamžiku sám. »Zhavil jste života člo­věka, připravil jste mladý stát o výtečného státníka v čase, kdy ho bylo tolik zapotřebí. Nic vám svědomí nepraví?«

»Bylo mně ho líto jako člověka,« povídá, »četl jsem kdesi jeho vzpomínky a byl mi docela sympatický. Ale chystal zákon, kterým měl být těžce poškozen proleta- riát, a proto jsem to učinil. Nemám nejmenší viny, jed­nal jsem z nejnezištnějších důvodů.«

»Ale i kdybyste měl sebezávažnější pohnutky k tako­vému činu, není to surové zákeřně přepadnout nic ne­tušícího člověka a prolít jeho krev?«

»Nemám nejmenší lítosti. Tam, kde soudil výjimeč­ný soud jako nástroj nízké msty buržoasie, tam nemůže být lítosti.« 1

Už byl zas ve své logice, která přikrývá jako krunýř jeho nitro. Je to táž logika, která kryje vraždy sovět­ské. On jednal z nezištných důvodů, ale na něm se bur­žoasie mstí.

. Šoupal není jako vězeň lehkým problémem, ale zdá se mi, že ho pronikám. Má značné schopnosti a dostal se záhy k četbě, jež mu stoupla do hlavy. Trpí dosud velikášstvím. Ale je zbabělý, trpět nedovede.

Vězeň Šoupal je dosud týž, jaký přišel před rokem 11a Bory z Kartouz. Změní-li ho něco, bude to jen čas. Vzpomínám si na pohádky z dětských let o nečisté studnici, na jejímž prameni seděla jedovatá žába. Je­nom jak vyrvat otrávené srdce z prsou člověkových a vyčistit ony prostory od nenávisti? Věru, zdá se mi, že i tli by bylo zapotřebí nadpřirozené moci. Vidím ho v duchu, jak sleduje mé péro a s obvyklým úsměvem kolem úst praví: Proč to píše? Aby se zalichotil ne­mravné, sobecké a pokrytecké měšťácké kastě.

7. *Ed. Šrom* (Moskva):

Sovětské děti.

Tsou-li ve francouzských velkoměstech děti na ulicích ® hýčkány stejně jako bývají hýčkáváni jedináčci v rodinách, jsou-li v Německu a snad i u nás odkazovány strážci veřejného pořádku do mezí, jež zákon a řád pro ně svědomitě a puntičkářský vykolíčkoval, lze říci o so­větských dětech, že jsou do velké míry bez jakéhokoliv poručníkování a to jak na ulici, tak doma, ve škole, v organisaci. Tato okolnost má ovšem i své stránky světlé i své stíny. Sovětské dítě je dnes, po desíti le­tech trvání revoluce, vskutku již z velké části dítětem nového řádu společenského. Vždyť dnes i šestnáctiletí hoši a dívky sotva si již dovedou vzpomenouti, jak vy­padaly vnější příznaky dřívějšího režimu o vnitřních ani nemluvě. Tito hoši a dívky již nevědí, co to byla a jak vypadala carská policie, žandarmové, vojáci, gene­rálové, gubernátoři a podobní representanti státní moci. Nový režim vychovává z nich lidi své ráže, sloupy své­ho pořádku, opory nového řádu, který právě nyní se .ak pracně vytváří. Proto nenalezneme dnes v sovět­ských dětech mnohé z těch rysů, které tak charakterisují nesovětskou společnost. Většina skutečných i tak zva­ných ctností, jež jsou příznačné pro děti i společnost západoevropskou, jest jim neznáma a cizí. Sovětské děti nejsou tiché, na slovo poslušné, neznají pojmu zbožnosti, poněvadž neznají náboženství, nejsou vychovávány, aby způsobně před cizími klopily oči nebo ohýbaly kolínko, aby odříkávaly vzorné říkánky. Naopak jsou až roz­pustile odvážné, ba často drzé, dravě živé, smělé k ci­zím až do drzosti, výborně informované o praktických věcech denních, prostoupené komunisticko-leninskou propagandou, antiautoritářské, antináboženské. Při tom však je stále mezi nimi tisíce živých nápadů, mnoho sou­držnosti a prakticky uplatňovaného hesla »jeden za všechny a všichni za jednoho«, ba jakési dospělé otevře­nosti i vážnosti tam, kde byla by nejméně k očekávání.

Všechny tyto vlastnosti nejméně jim dává rodina, více již škola a ulice a nejvíce t. zv. pionýrská organisacc, tato podstatná součást dnešní sovětské výchovy mlá­deže. Rodina je dnes v sovětském Rusku ve svém sta­rém pojetí ve stavu nezadržitelného úpadku. Tvoří se ja- kýci typ rodiny nové, hlavně ve vrstvách městských, to jest dělnických a úřednických. V rodině takové jsou všichni dospělí a často i polodospělí členové její zaměst­náni výdělečnou činností, v ní péče o domácnost neleží jen na ženě a matce, v ní ani péče o děti není svěřována výhradně jen jí. Naopak nová rodina a s ní i celá společ­nost snaží se vyrvati matce dítě hned od nejútlejšího mládí, dáti mu kollektivní výchovu někde v domě nej­prve pro kojence, pak v dětských jeslích, zahrádce, ma­teřské škole a podobných institucích a matku osvoboditi tak k práci jiné, podle zdejšího názoru prý daleko pro­duktivnější. To ovšem není zatím ani zdaleka provedeno všeobecně, poněvadž prostředky státu daleko ještě ne­stačí, aby opatřily ústavy kollektivní výchovy pro všechny děti, nebo aspoň pro většinu jich. Bude také ještě hezky dlouho trvati, než vše potřebné v této věci bude zařízeno. Ale počátky zde již jakž takž jsou a v této cestě bude stále pokračováno.

Sovětská rodina i když nemá dnes možnosti dáti dítě od nejrannějšího věku do nějakého veřejného ústavu vý­chovného, nevěnuje mu ani doma té péče a toho dozoru, jako věnovala rodina dřívější. Nemá k tomu ani pro­středků, ani chuti a jedná tak, jakoby nahlédla zbyteč­nost podobné námahy. Dítě roste z pouhého styku se svým okolím, na veřejných hříštích, na boulevardech, vychovává se samo až do doby, kdy má jiti do školy. Avšak často ještě před tím je posíláno do organisace pionýrů, která mu zčásti aspoň má nahraditi, co mu do­ma bylo odňato. S rodiči vidívá se teprve večer a s nimi sdílí se pak o své denní zkušenosti. Tato doba poskytuje pak jedinou příležitost, aby rodiče usměrnili dítě, pokud to ovšem ještě jde, podle svých názorů a svého vycho- vatelského talentu. V celku však nová rodina děti větši­nou zanedbává.

Jinak však většina městských dětí, i když přímo ne­vyrůstá v dětských ústavech, aspoň nepřímo ssaje du­cha, který tyto ústavy prostupuje. Vždyť vidí děti z těch­to ústavů na ulicích, při hrách, ve škole a přichází s nimi v nepřetržitý styk. Více než tři miliony drobných pio­nýrů působí zde jako velmi čilé buňky. Na vesnici berou si děti na starost členové svazu komunistické mládeže, demobilisovaní vojáci Rudé armády, mladí sovětští učitelé. I zde pak výchova jde stejným směrem. Pravo­slavný pop neodváží se učiti je náboženství ve škole, neboť zákon to přísně zakazuje, mravní výchova je udí­lena Čistě ve smyslu laickém a komunistickém. Smysl pro organisovanost, pro massu, pro solidaritu je jim vště­pován stejně jako dětem městským, ovšem v dávkách nepoměrně slabších. Leč přes to vesnické děti ukazují v menším sice stupni ale přec jen na týž rozdíl proti dřívějšku, jako dítě městské. Nenaleznete mezi nimi mno­ho bojácných, zakřiknutých, nebo si netroufajících. Jsou naopak velmi samostatné a vypravují se úplně samy do velkoměst, nalezne-li příslušná organisace u nich takové nadání, že je uzná za schopny ke studiu a vypraví potom do škol s nějakým státním stipendiem.

Sovětská škola vzdělává i vychovává děti novými mctliodami pedagogickými, které bývají dosti často mě­něny a dosud se vlastně neustálily. Děti tak mnohdy slouží tak říkajíc za pokusné králíky pro tu neb onu pe­dagogickou methodu. Nutno však potvrditi, že sovětské vzdělávací methody mají jedno společné: snaží se vy- chovávati sebevědomé, průbojné, nezakřiknuté lidi. Je sice pravda, že sovětská škola je třídní, naprosto pro­stoupena při tom komunistickou ideologií, že podává všechno jedině s hlediska dnes vládnoucích tříd. proletář- ských. Ale stejně je při tom pravda, že škola ta je dnes osvobozena od mnohého zbytečného balastu. Také dří­vější přemíra propagační látky ustupuje ponenáhlu ale jisté konkrétnímu vědění, děti se vzdělávají hlavně na zručné dělníky práce fysické i duševní, skutečné zna­losti začínají se vyžadovati stejně přísně, jako dříve. Za­vádí se pravidelná klasifikace, zkoušky, požadavky se stále stupňují. Dítě je nuceno pracovati daleko více, po­něvadž bylo mu vštípeno přesvědčení, že nemůže na nic počítati po svých rodičích a že samo má se jednou státi členem »té velké rodiny pracujících, která první na světě dala se do stavby socialistického řádu společen­ského\*. V ohledu mravním se však v sovětských ško­lách neděje takřka ničeho positivního a také vyučování konkrétním poznatkům se jen zvolna zvedá z úpadku prvních let revolučních.

Co nevykoná a nyní vlastně již nemůže vykonati agi- tačně škola, to vykonává organisace pionýrů. Je to dnes již přes tři miliony dětí ve stáří od osmi do šestnácti let, organisovaných podobně jako naši skauti do menších družin, které se nacházejí pod vedením hocha neb dívky. Družiny pionýrů nejsou však nepolitické, nýbrž jsou ta­kového ducha, že tvoří jakýsi první stupínek pro budou­cího komunistu. Jsou v nich hoši pohromadě s dívkami, organisováni jsou místně, takže většinou již od mládí se znají a žijí spolu. Pěstupí v první řadě tělesný výcvik, pořádají výlety, pochody, závody. Ale současně velká péče je věnována občanské výchově a proletářskému uvědomování. Pionýři zúčastňují se všech politických demonstrací a projevů, státních slavností a svátků, mají své vlastní slavnosti, jimž významného rázu dodává pří­tomnost i nejvyšších osobností sovětských. Jsou pány sovětské ulice, jejich pozdrav »buď připraven!« i odpo­věď naň »vždy připraven!« je výzvou k boji i souhlasem s tímto bojem, jímž ovšem rozumí sc boj výhradně za ideály komunistické a proti řádům všeho ostatního světa. Pionýři sovětští nazývají se »dětmi Leninovými, a jsou vychováváni přísně v zásadách sovětské revoluce.

Toto všechno ukazuje, že v sovětském Rusku vyrůstá nová generace, ideologicky velice odlišná od generace dřívější a od všech dětí světa. Je naplněna nejen vědo­mím třídní solidarity, nýbrž i třídního boje. Vštěpována je jí nejen láska k pracujícím, nýbrž i nenávist k těm, kteří jsou vylíčeni jako utiskovatelé. Je to generace vzdělávaná velmi jednostranně, která vidí svět pouze jedněmi skly a která kdysi má býti instrumentem, jenž by dokončil to, co otcové v r. 1917 započali. V tomto smyslu mluví se jí až příliš často o »světovém říjnu\*, rozuměj říjnovém převratu á la 1917.

Kapitolou pro sebe jsou děti bez domova, rodičů, do­zoru. Jsou to ubožáci a částečně i mladí zločinci, kteří houfně žijí v hlubině sovětských velkoměst, nemajíce ni­koho, kdo by se o ně staral. Vzpírají se jakémukoliv dozoru i starosti o sebe. Hlad v roce 1921 a 1922, je nej­vlastnější příčinou tohoto zjevu. Tehdy rozprášeno bylo obyvatelstvo hladovějících oblastí, rodiny rozptýlily se po celém Rusku, děti poztrácely rodiče i sourozence.. Tulácké děti postupně byly dávány do útulků, část nej­více nepodajná, čítající přes čtvrt milionu výrostků ve stáří od 12 do 16 let, však zbyla. Žije z krádeží, pokout­ního obchodu, žebroty. Vymyká se jakékoliv péči, uteče z každého útulku. Jsou mezi těmito dětmi jednotlivci velmi nadaní, většinou jsou však mravně zkaženi téměř k nenapravení. Sovětská veřejnost marně se pokouší bo- jevati s tímto zlem. Z počátku nevěnovala mu dostateč­nou péči, nyní zase nemá dosti prostředků k účelnému boji a likvidaci. Prostředky získávají se z veřejné do­bročinnosti i ze státní pokladny a stále se jich nedostává. Je jisto, že i když se nakonec podaří velkou část těchto dětí přivésti na správnou cestu a zachrániti pro život, přec jen bude nutno nad většinou z nich mávnouti rukou, po případě až dorostou, otevřití pro ně dvéře sociálních polepšoven, stanou-li se společnosti nebezpečnými svou náklonností k zločinům. Tato nevyřešená otázka zasti­ňuje mnoho positivního, co pro děti bylo v Rusku již vy­konáno.

*Francis Carco:*

Z Montmartru do Latinské čtvrti.

Carcova kniha je tak bohatou sbír­kou vzpomínek na slavné lidi jeho ge­nerace, tak zřetelným vylíčením ži­vota pařížské bohémy těsně před válkou, že volné zpracování obsahu, které přinášíme, jistě zaujme, nebot téměř všichni, o nichž hovoří, jsou u nás svými díly známi.

SZ olem r. 1910 jsme všichni bydleli na Montmartru nebo v okolí Boul’ Mich’. Šťastná doba! Ještě dnes mi diktuje verše, jaké jsem psával v pokojíku, který se uvolila poklízet

domovnice, zničivší se vášní pro lutrii.

Tehdy jsem znal v Paříži jen tuto domovnici. Dík její pro­

tekci jsem dával za obědy hodiny francouzštiny pánovi z dru­hého poschodí, který se ucházel o prefekturu. Byl přijat a já přišel o své obědy.

Druhové tohoto období mého života nebyli lépe osudem ob­dařeni. Vyčkávali rána, aby se vrhli do domů a nasytili rohlíky a mlčkem, které dodavatelé složili u dveří. Mnozí z nás měli tak znamenitou chuf, že museli slézt všechna poschodí. Ach, jak dobrých nohou bylo třeba, aby člověka nechytli! Byl to téměř sport, který nám zabraňoval ztloustnutí...

Bože, co vody uplynulo od našeho mládí. Kdybych potkal veselé soudruhy, živící se kradenými rohlíky, jistě by mne ani nepoznali. Běda, co zbývá ze všeho: vzpomínky.

\* a

Když jsem spatřil poprvé Utrilla, nebylo to v baru an na ulici, jak kde kdo o sobě tvrdí. Seznámil jsem se s Ti u pana Q. na Montmartru, který tehdy střežil Utrilla, aby ne mohl venku bouřit. Pokoj, vybavený postelí, jedinou židi zrcadlem a malířským podstavcem. Bídná lampa bez stínidla ozařovala zdi.

, — Pane Maurici, přichází vás navštívit tady ten pán. r — Tak! — odpověděl Utrillo.

Pan O. mi ukázal na židli: »To je hezké, že jste navštívil našeho pana Maurice. Kdybyste věděl, jak pracuje. Co je u mne, nechce už ven. A čím víc pracuje, tím víc žízní po práci... terpentýn a cinková běl vzbuzují- žízeň ...

•Ano, ano,« potvrzovaLJJírJltarTšá^Teho tváři jakoby stulil bázlivý úsměv; šíozénýjz posměchu a resignace. í — No tak, tázal se pan Q., mohli bychom mrknout na váš obraz, pane Maurici?

Utrillo odstoupil od podstavce. Jeho tvář nabyla lakov.'ho výrazu úzkosti a napjetí, že jsem se domníval, že koi.ečné promluví. Nikoli, mlčel a nepřetržitě se usmíval. Co mu na tom záleželo! Jeho práce mu nepatřila a pan Q. nemusel činit ani takové okolky. Ale z povzdálí číhal. Lampa ozařovala tvrdě jeho zapadlé tváře. Jaká podobizna! Pan G. vykládal o způ­sobu malířova života v jeho domě. O panu Mauricovi! Připa­dalo mi, že se vyhýbá jménu Utrillo, a že malíř čeká napjatě na toto oslovení.

Na konec jsem nic nechápal. Přišel jsem navštívit malíře a nalezl jsem podivného pana Maurice, který stále mlčel, a pána, který stále mluvil. Když jsem odcházel, ptal se pan G.: »Na- vštivíte nás zas brzy?[[12]](#footnote-12) A dodal: »Nesmíte se divit jeho způ­sobům: na poprvé je vždy takový. A pak, jmenujte ho klidně •pane Maurici\*. Je to lepší. Připomíná mu to doby, kdy byl hošíkem a dal se řídit. Víte, znám ho. A kdybych chtěl, aby se naráz sebral a nedal se přivést nazpět, pojmenoval bych ho — »Utrillo«. Nemáte ponětí — nic než jméno Utrillo a šeř by pít A mohli bychom začít znovu!\* své požehnání doprovázel kresbou, kterou podpisoval kratším či delším »J«. Velikost tohoto J. odpovídala Maxově náklon­nosti k obdarované. Pouze nemnozí to věděli a neprozradili. Ale herec Ollin nevidoucím otevřel oči a radoval se pak z mely, kterou způsobil. Ollin byl Maxovým démonem. Sváděl ho k pití a mučil ho. Kdysi k ránu, v podezřelém baru, nutil Maxe do pití. Ale Max, zas jednou blízek obrácení, mluvil jen o Panně Marii; všechny ty dámy a pánové byli jako u vyje­vení. Pojednou vešla slečna, znavená nocí. Max ji ihned za­čal obracet na víru. Velebil jí sladkosti náboženství. Holka po­slouchala s otevřenými ústy. Bohužel zakročil její ochránce, černoch, a než jsme se vzchopili, chytil Maxe za ruce a roz­drtil mu oba palce.

«

V naší skupině, jak je vidět, se našlo ode všeho v oněch blažených letech, kdy Picasso, prohlásil, aby udělal dojem: »Když děláš krajinu, musí se především podobat talíři\*.

Tehdy se událo, co mělo pro kubismus veliké důsledky. Maxův bratr se vrátil z kolonií a přinesl si podobiznu, malo­vanou černochem. Podoba, velmi zanedbaná ve prospěch ob­jemů, silně zarazila malíře, kteří ihned zjistili, že zlaté knoflíky tuniky nebyly umístěny na obvyklém místě, nýbrž seřazeny v aureole kolem hlavy. Překvapující objev! Rozložení před­mětů bylo nalezeno, přijato, a Picasso brzy poté prohlásil: •Maluješ-li podobiznu, umístíš nohy po stranách plátna!\*

(O Picasovi existuje anekdota, která stojí za zaznamenání: Vlaminck vyšťáral někde v Bougivalu černošskou sochu, kte­rou přinesl Deroinovi, postavil ji doprostřed atelieru a řekl:

•Skoro tak krásná jako Venuše z Milo. Což?\* Derain rov­nou: — »Právě tak krásná.\* Vlaminck: »Co kdybychom šli k Picassovi?\* Přišli k němu se svým1 kusem dřeva, a když Derain opakoval své »Právě tak krásná,\* rozhodl Picasso po chvilce přemítání: »Krásnčjšf«.)

\*

S Pierrem Mac Orlanem jsem se sblížil u »Králíka«, kdež zpívával své písně. Tehdy žil z ubíjejících literárních prací a kreslil do pokoutních listů. Ale pod pseudonymem Mac Orlan objevil cestu do »J o u r n a I u«.

Myslím, že přijal tento skotský pseudonym z vrozené zá­liby pro sport. A dvě léta v přístavním městě ho opravňovala, aby se šatil jako sportovec ne-li cowboy. Mac Orlan se tak často scházel s lodníky všech barev, že přejal jejich praktic­kou morálku. Pokoušel se o štěstí na všech koncích světa a provozoval všechna povolání.

Aby člověk pochopil, jak se lidé jeho generace bránili chá­pat se vážně, bylo ho třeba slyšet vyprávět historie z jeho dlouhých cest. Jak v Holandsku jedné zimní noci navštívil ka­pitána v jeho kajutě. Na stole láhev whisky, z níž si oba notné přihýbali. Při druhé či třetí láhvi se mlčelivý dosud hostitel rozhovořil. Ale protože z desíti francouzských slov devíti ne­rozuměl, omczH se na vlastní jména; pak pohlédl vítězně na Orlana, vyrazil výkřik, a když dostal odpověď, stiskli si vroucně ruku.

— Napoleon, řekl na př. mořský muž —

•Napoleon! Ach! Ach!\*

Okamžik ticha. Poté Mac Orlan: — Ovšem, Napoleon

Ale Pondichéry! — Ach, ano! Pondichéry! Obé! Very well!

A takto až do svítání.

Snad děkuje M. Orlan těmto bizarním schůzkám za svůj jasný styl, nezatížený zbytečným žvaněním.

♦

Šťastná doba, kdy míjely neužitečné dny a scházeli jsme se u Frédého. \*Bída zuřila\*. Ale snášeli jsme ji vesele. Byl tu

Asselin. Oirieud, M. Meunier, Brésil, Dorgěles, M. Orlan M. Jacob, Utrillo, Picasso, Laurencinová, Daragněs, J. Pellerin atd. A byli jsme pořád pospolu.

\*

Frédé měl v Saint-Cyr domek, kde někdy trávíval horké měsíce. Dal někomu adresu? Nevím. Ale v r. 1911 se zaělo na Montmartru o St. Cyru hovořit. Callé, Delaso a Z. Brunner tam první začali pobuřovat okolí. Sráželi ranami z karabin ovoce, oživili v noci tajně říčku uzenými sledi, do nichž za­šili živé rybky, a jezdili se koupat nazí na kolech. Tento krásný kraj byl příjemný k obývání.

J. Collé tu otevřel hospodu »U vejce na tvrdo®. V prospektu se četlo mezi jiným: »Společnost velkých pokoutních hotelu. 154 hodiny od dráhy. 40 dní na velbloudech od Alžíru. Jeden stůl, jedno srdce, 18 kuthanů.®

Dnes je tato hospoda proslulá; Navštěvuje ji znamenitá společnost a Callé je dobře živ. Ale tehdy se ještě připravoval pouze na dráhu, kterou mu upraví náhoda.

Kdybych byl neopustil Montmartru a nenásledoval dobré rady Maeterlinck o vy, možná, že bych byl také dnes někde ho­stinským. Maeterlinck ujišťoval mne: » Sta čí, zavřete-li se na tři hodiny denně a zůstanete-li vc svém pokoji, i když se vám nechce pracovat,® Výborná metoda! Jenomže jsem pokaždé usnul — vždyf jsme všichni padali únavou. Naše noci končily v podezřelých barech za nekonečných rozhovorů. Rozbírali jsme kde co — básníky, bulvár, kubismus

Jak bychom byli nepřijali se smíchem ztřeštěné formule této nové školy; na příklad když Picasso namaloval studii beden všech velikostí, složených na nábřeží, a nazval ji: »Po- dobizna mého otce.® Na bednách bylo lze vidět nápisy, číslice a nálepky.

A příštího roku byly v saloně »NczávisIých« vystaveny ne­sčetné podobizny »mfij otec® s podobnými nálepkami a ná­pisy, s okem tuhle a s nosem tamhle —. \_ —-

\*

Vikomta Roberto de.la Vaissiěre (Claudiena) jsem zas poprvé spatřil v okamžiku, kdy zpracovával holí ma­jitele hotelu. Roztrhl jsem je a zvěděl jsem, že mu vyčítal, že každé noci přijímá nesčetné množství děvčat.

Claudien! Tehdy žil autor »Labyrintů® bůh ví z čeho. Ale nežádal si než aby nemusel nic dělat. Olympicky klidný a vždy zvědavý se buď procházel nebo usedl v kavárně — aby si upravil klidně svůj oblíbený nápoj: višňovku s éterem.

Kdysi ho nelibě přivábila veliká zlacená písmena na re­klamě starožitníkově. Zastavil se, přečetl zvolna, vylezl na mříž, odstranil obrovské W a odnesl jej klidně pod paždfm. Bylo třeba mnoha velkých W, než tajný policista rozřešil ta­jemství; Claudien se pak zodpovídal na strážnici.

A co měl adres! Ale af bydlel kdekoli, dopsal mi, a když jsem na noční dostaveníčko zapomněl, zazvonil na hasiče, kteří pak oblehli můj byt a připomněli mi takto schůzku.

\*

O Depaquitovi by se dalo vyprávět na sta historek. »U králíka® vždy zalezl do nejtemnějšího kouta; chtěl-li ho člověk objevit, musel odstavovat židle, stoly, stohy prádla a tisíc předmětů, za nimiž se skrýval před zvědavci. A když už naň všichni zapomněli, bylo ho náhle slyšet recitovat verše. Ach, ten hlas! Bolestné skřípění zrezavělé korouhvičky za zimní noci.

Na otázku, jak své verše nazývá, odpovídal »Ztracené oka­mžiky® a dodal — dokonale ztracené, nechce je ani jeden na­kladatel.

Bydlel každou chvíli jinde, a když u Bonscara zůstal jednou týden ležet v posteli, měli jsme o něho strach a šli jsme ho navštívit.

»Mám horečku, vysvětloval, kašlu «

»Ale jdíl® — Jaquit se poškrábal na noze, a protože viděl, že nevěříme, spustil:

»Před týdnem jsem dostal ze »Journalu« peníze. Nu a... se­bral jsem takovou křepelinku — — a šli jsme sem... Ráno odešla — — a frrr! Penízky pryč! Prohledal jsem kdeco — Je to směšné, ale vyčkávám v posteli pracuji.«

»A kde jsi mÉl ty peníze?®

»No v tobolce!® — »A tobolku?® —- »V kapse!®

Smutně jsme nahlíželi, že Jules byl okraden, když kama­rád, jenž sc ho vyptával, povídá:

»A co tvé kalhoty? Prohledal jsi je?«

»Ach, zasténal, mé kalhoty — — —-« Ale náhle vyskočil,

zvedl žíněnku a radostně zvolal: »Tady jsou a v kapse

— ne, nemožno!®

»Tobolka?«

»A peníze v ní,« sděloval Depaquit. »A já myslel, že mne obrala i o svršky! Štěstí, že jste přišli, jinak bych byl zůstal ležet až do soudného dne «

#

V r. 1913 si vyhlásily Montmartre s Latinskou čtvrtí boj: De­rain, Salomon, Apollinaire, Picasso a Modigliani zřídka už při­cházeli ke »Králíku«. Ovšem bez nich chyběla našim večerům fantasie. Ale přesto na Bouscarově terase tvořili ještě Chas Laborde, Daragues, Asselin, Oirieux, Dorgěles, Warnod atd. veselou skupinu. »U král!ka« jsme trávili noc. Holky a po­budové, milující básnictví, se tu s námi bratřili a dávali nám připíjet. Tito pobudové měli »uměleckě záliby« a odstavila-li le některá z jejich »žen« pro jednoho z nás, nezlobili se. Všichni ovšem nebyli stejní, všichni však velmi milovali lite­rární jedy sKrálíka®. Byly večery, kdy jsme byli všichni na- mol a rmiozí strašlivě truchliví. Bože, Saké výjevy!

Bývaly noci, kdy rány z revolverů, vypálené z věnčí do oken, dovršovaly scény. Někdy zas vrazili dovnitř muži s úmy­slem napravit své družky, mávali břitvami a rozsévali kol­kolem hrůzu. Podivné chvíle!

\*

Ale většina kamarádů opustila Montmartre; Mac Orlan se oženil. Já se odstěhoval do Latinské čtvrti a ti, co zbyli, za­nedbávali »Kráh'ka« a scházeli se »U dřevěného kulečníku\*, který na nás působil přímo kouzelně. Vábily nás jeho be­sídky na stinném dvoře, a dva skvělé obrazy, namalované na zdi Renoirem, a rozkošné plátno Laurencinové nás upoutávaly.

\*

Kdo poznal Laurencinovou, aniž ji věnoval trvalou náklon­nost, je netvor. Její veselost, půvab a nadání by byly obměk­čily i srdce kamenné. Drahá Marie! Věděla dobře, že isme na ni nezanevřeli, protože učinila Apollinaira tak nešťastným. Čím byly naše montmartské lásky u srovnání s touto zde. Nic, neb velmi málo. Hořké opíjení, zrozené z hnusu, únavy a zkla­mání. Jak často jsem trpěl při ranních návratech samotou. Vi­dě! jsem jasně svůj nespořádaný život. Soudil jsem se. Litoval jsem se, leč mládí mne znovu strhlo a pudilo k radostem, jež mne oslňovaly. Ulice, s rozžehujícími se světly barů a hotelů mne přitahovala. Potuloval jsem se po Montmartru, opájel jsem se pochodem v dešti za chmurným dobrodružstvím. V Qrenellu jsem trávíval dlouhé dny v ohavných nájemných pokojích, pil jsem, kouřil a nebyl jsem si s to vysvětlit trapnou zálibu, která mne pudila ke stykům s holkami a jejich přáteli zlo­ději. V jejich vznešené společnosti jsem běhal po dupárnách. Zapomínal jsem na vše až do okamžiku; kdy hluboce zhnu­sen tímto pitomým životem jsem se domníval, že se přerozuji pro nejčistší city.

Říká se, že básníci jsou vždy pohotově obětovat své štěstí, aby nalezli nejlidštější přízvuk. Možná! Ale každý člověk má povahu, s níž musí počítat. Moje mne sváděla k nejhorším výstřelkům. Co mi bylo do teorie? Obdivoval jsem faleš žen a dal jsem se obloudit. Učily mne, přizpůsobovaly své hře a samy mně dodávaly důvody, abych před nimi prchal.

Ale přesto: nemiloval jsem holky, nýbrž především černé ulice, hotely, nálevny, zimu, déšť, bary, náhodnost setkání a srdcervoucí vzduch opuštěnosti v pustých pokojích. Onu tra­gickou dekoraci. Nevyjádřil Utrillo ve svém díle tuto tajnou krutou posedlost? Tížila našich 20 let a poznamenala nej­lepší lidi tak záhadně, že by se snad byli jinak ani nepoznali.

Smutné návraty! Věřitelé zvonili u dveří, domovnice se hlásila o nájemné: »Udělali byste lépe, kdybyste...« vykládala ta směšná osoba.

Max Jacob se vykroutil s poklonou. Druzí, sedíce nazí u stolku, odpovídali chladnokrevně: »Vidíte, že mi vzali vše.®

Každého 15. se zdánlivě soužité dvojice rozlučovaly, a mlé­kař, hokynář a řezník z toho vyvozovali morálku, jež nás zhnusovala.

Vzpomínám, jak jsem byl takto probuzen jednoho rána z hlubokého spánku. Musil jsem opustit šaty, boty i své básně. Za chvíli jsem stál bez kabátu a klobouku v jednom baru na náměstí Pigalle, skřehlý zimou. Má odvaha zmizela. »Cože, platit! Pořád platit!® Myslel jsem na kamarády, kteří asi stejně uvažují, a pochopil jsem, že Montmartre není o nic více domovem umělců bez přístřeší, než kterákoli končina.

»Dost!« vzbouřil jsem se a skočil jsem do omnibusu, který jel do Latinské čtvrti.

\*

Montmartre i Latinská čtvrt mají své nálevny, leč na bul­váru St. Michel bylo více literárních kaváren než na Clichy. Rimbaud, Verlain, Moréas, P. Fort a Apollinaire zanechali na levém břehu nehynoucí vzpomínky.

V úterý jsme se scházívali v »Closerie de Lilas«. Nepopsa­telná vřava a hulákání poetů. Pilo se a debatovalo. Paul Fort vyprávěl, zpíval, smál se a objímal po řadě přátele. Ještě na ulici, pod plynovou svítilnou, neustával ve zpěvu.

Kdysi jsme potkali Fořta, když jsme se v povznesené náladě vraceli z dvoudenní oslavy narození děcka básníka Visana. Visan chtěl domů. Ale Fort nás zatáhl do jakési putyky a slav­nost pokračovala. Na konec se dali nejopilejší do třískání skle­nic. Myslím, že jsem byl mezi nimi. V okamžiku, kdy pitka dosáhla vrcholu, vyvolal jsem skandál, protože si někdo do­bíral Rimbauda. A já nedovolil, aby se někdo dotkl tohoto básníka. Ve rvačce, která vznikla, mne nějaký boxer z Foř­tovy družiny omráčil a vyhodil na ulici. Měl jsem rozbité oko, a pochroumaný kotník; ale ještě v leže na chodníku jsem řval: »At žije Rimbaud!®

Policista, nemaje nejmenšího pochopení pro mé nadšení, mne odvedl na strážnici. Třetího dne jsem odjížděl v drkotající drožce z nemocnice. Každých třicet metrů jsem) volal: »Za- stavil! Není tu nějaký bar?®

Kočí seskočil a přinesl dvě sklenky. Můžete si představit, j'1' ;smc byli za chvíli zřízeni. Kočí byl získán pro Rimbauda. p ítože zdarma pil, a já byl šťasten, že jsem ho přesvědčil, aniž n i nerazil druhou nohu. Byl to muž urozený. Nevzal ode mne ' au .entim za jízdu a ještě mne donesl na ramenou až do po-

I ko

a I ;větkrát z desíti případů končily takto všechny literární

schůzky.

Zlé doby minuly. Přispěním Rachildové jsem uveřejnil svou první knihu, ale co pravý básník-fantasta jsem dával před hluchým lomozením slávy přednost své dýmce a svým přá­telům —

Chodíval jsem na Montmartre za jedněmi a ve Čtvrti jsem zůstal pro ostatní. Vstával jsem pozdě a často jsem pak šel do jedné hospody, kde jsem vždy jistě nalezl Apollinaira. Čertův chlapík! Ačkoliv už byl u kávy, objednal polévku a dal se od začátku do oběda. Nesmírný jedlík a labužník; rozemílal v zubech kosti, vyssával je, zapatlal se mastnotou a drtil pod sebou židle, aniž se tím znepokojoval. Čeho by se bál? Podobal se jarému bohu, který měl svůj solidní nárazník, mírnící pád. Čím více jedl, tím více z něho vyzařovala fysická veselost. Jeho smích byla jeho síla. A jak byl uctíván!

Louis de Gonzague-Frick to ví. V oné době přicházel kaž­dého jitra v cylindru a rukavičkách k Apollinairovým dve­řím. Zazvonil, Apollinaire otevřel. Vytrvalý ctitel se uklonil a otázal:

* Pan Guillaume Apollinaire?
* To jsem já, odpovídal básník.

Tu mu podal Gonzague jablko — co symbol své nejkrásnějšf volby — a Guillaume jej vesele schroustal. Jen autoru »Liho- vin« se mohlo přihodit podobné dobrodružství. Miloval komiku a vtip.

Ubohý Apollinaire! Vidím ho ještě, jak se ke konci války dřel psaním na výdělek. Ale přesto vytrval a zůstal na svém místě, bojuje až do posledního okamžiku. Apollinaire otevřel nové cesty a mnoho jest nás, kteří to dosud vínťe.

S bolestí vzpomínám na nešťastného M o d i g 1 i a n i h o. Bloudil beznadějně nepřátelskou Paříží, v zimě s červeným šálem kolem krku místo svrchníku, a vysmíval se nebi i lidem jako proklatec. Byl krásný: alkohol ho zničil; byl inteligentní, hrubci ho přemohli; byl hrdý a mírný, život ho pokořil a ztrestal za odvahu s jakou tvrdil, že existuje jen pro tajemné určení.

»Umělce máš živit zdarma« řekl kdysi majitelce jídelny, kam chodíval.

»A proč to?«

•Protože umělec nemůžt vydělávat. Maluje a ostatek?

Koukej!® a vrhnuv na zed obdivuhodnou skicu, rozesmál se divoce: »Libí se ti to?«

* »Tak si sedni a jez!« svolila na konec dobračka.

Výstava ve výkladci slečny Weillové znamenala první

úspěch. Jaká revoluce na ulici! Malířovy akty přilákaly zástup zevlounů. Na policejní zakročení musely být obrazy odstra­něny. (Jeden z nich byl v r. 1925 prodán za 22.000 fr.) Tehdy neprodal ubožák jedinkého, ani za nejnižší cenu.

Konečně se osud poněkud smiloval. Seslal mu přítele, který sdílel jeho černou bídu, který lítal po Paříži a přísahal, že ho proslaví. Jmenoval se Zborowski.

Odpíral si vše: tabák, jídlo i uhlí, aby mohl koupit pro Mo- diho plátno a barvy.

•Všichni jsou hlupáci,« tvrdil, »ale později, ne za dlouho, uvidíte, jak draho budou kupovat jeho plátna!®

Nebohý Modi! Skoro pět let trvalo, než nejosvícenější ama­téři ho přijali do sbírek.

♦

Přišla hrůzná válka. Zemřel Fresnois, M. Drouet, Ch. Per- rot, L. Pergoud, J. M. Bernard a u večer příměří Apollinaire; po něm vbrzku J. Pellerin. A v r. 1920 zesnul v nemocnici s povzdechem »Cara Italia!® Modigliani. Rok předsmrti ho poslal Zborowski do Nizzy. Bydlel tam v pokoutním hoteluprostitutek, které mu ze soucitu s jeho bídou stály každého rána po odchodu hostů modelem.

Jaký život! Zborowski mi o tom vyprávěl. Když prosil o po­moc pro Modiho, odpovídali mu: »Malíř nepotřebuje žit na velké noze. Proč není v Paříži?«

»Ale vždyť je těžce nemocen. Plivá krev.«

Ale amatéři Zborowského vyhodili.

Modigliani zemřel v prosinci 1919. O jeho smrti mne zpravil Kissling. Žádal o příspěvek na pohřeb.

\*

Modiglianiho tělo bylo zasypáno květy, na jeho prsou ležela těžká kadeř rusých vlasů — poslední dar mileněin. (Druhého dne jsme zvěděli, že se vrhla z okna bytu svých rodičů, kteří se vzpírali přijmout i její mrtvolu. Chodila s druhým dítětem Modiho. Byli jsme zdrceni.)

Na pohřeb se sešli se všech stran přátelé, obchodníci a mo­dely. S Modim zemřel poslední bohém; jedné generace. Za pohřebním vozem se vlnil ohromný zástup. Mluvilo se o jeho díle. Spatřil jsem tu bývalé soudruhy nešťastného Modiho. Se- stárli, lehce stučněli. Někteří už prosluli, druzí byli na cestě k proslulosti: Picasso, Salmon, M. Jacob, B. Cendrars... Všichni tu byli. Nezapřeli minulost. Vždyť jsme s Modim po­chovávali i své mládí. Policisté, kteří zdravili průvod, titéž snad, kteří vodili Modiho na strážnici, ani netušili, že jejich gesto znamenalo v naších očích jakési pozdní veřejné odči­nění ...

Jako vždy, Picasso vybavil z této podívané její smysl. Obrátil se ke mně, ukázal na rakev pokrytou květy, pak na strážníky a řekl mírně:

»Vidíš je pomstěn.«

PSYCHOLOGIE

*Robert Saudek:*

Čeští spisovatelé v zrcadle  
grafologie.

(IV. Jaroslav Hilbert.)

vlastností rukopisu Hilbertova, který jest před- metem našeho zkoumání, jsou velmi četné opravy, jsou to jednak redakční opravy tekstové, jež mají pro nás jen ten smysl, že jsou důkazem přirozenosti před­ložené písemné ukázky, jednak opravy písmen, které jedině mají význam grafologický. Jako žádný znak, tak ani tento není jednoznačný, t. j. neexistuje jednoduchá rovnice mezi isolovaným symptomem v písmě a jedi­nou specifickou zvláštností charakteru. Chceme-li proto vyšetřiti psychologické příčiny uvedeného znaku, mu­síme jej chápati jako integrující součást celého ruko­pisu, jmenovitě v souvislosti znaků příbuzných i proti­chůdných.

V prvé řadě je třeba zjistiti, vyskytuje-li se tento znak? v písmu rychlém či pomalém. Náš rukopis je ne­sporně psán rychle, nebot vykazuje téměř všechny podstatné znaky rychlosti. Tím je již s velikou pravdě­podobností vyloučena možnost, že by šlo o povahu prolhanou a neupřímnou. Shledáme celkem tři druhy korektur a doplňků.

Především opravuje pisatel všechna písmena, lho­stejno zda malá či velká, která nejsou dosti zřetelná. Dále píše diakritická znaménka dvakrát, ba dokonce třikrát. Důvod je ten, že má ve zvyku spojovati zna­ménka s písmeny. Patrně však v pocitu nedostatečné zřetelnosti klade diakritická znaménka ještě jednou, když byl celé slovo napsal. Konečně zvětšuje délkové rozdíly tam, kde si povšiml, že vypadly příliš malé. Dle toho se zdá, že pisateli jde o kontrolu psacího vý­konu za účelem zvýšení čitelnosti písma. Podívejme se, najdeme-li v písmě ještě jiné znaky, které by tako­vému úmyslu pisatelovu nasvědčovaly.

Je jich celá řada. Je to předevšim zjednodušování písmen se zřejmou snahou dáti písmenům pevnou a výraznou formu. Dále vidíme, že písmo je převážně úzké ale s tou zvláštností, že vzdálenost jednotlivých tahů uprostřed téhož písmene je zpravidla daleko men­ší nežli vzájemná vzdálenost písmen ve slově. Toto střídání je poměrně (vzhledem k značnému celkovému stupni měnivosti) dosti stálé. Ve shodě s tím je sto- jatost písma (přes to, že úhel sklonu vykazuje silnou měnivost), jakož i učlenění plochy, na níž jsou slova od sebe dělena velmi zřetelně, řádky pak téměř bez­vadně.

Ze všech těchto známek vyplývá, že pisatel myslí rychle a obratně a má velmi silnou snahu po ujasněnosti, zřetelnosti a určito­sti svých názorů. Vedle této věcnosti my­šlení provázené vysokou duševní kul­turou a vyspělostí úsilně a vědomě zápa­sí o přesný, hutný a formálně doko­nalý výrazu vědomí odpovědnosti a významu způsobu vyjadřování. Zdá se však. že toto jeho sna­žení nebývá vždy korunováno úspěchem, neboť co chvíli nalézáme stopy pedantské a často zbytečné sebe­kontroly.

Proti kterým povahovým sklonům je tato upříliš- - něná sebekontrola namířena, vyplývá již ze způsobu oprav. Pisatel přepisuje písmena, která následkem zběžnosti psacího úkonu dopadla nejasně; dále taková,

jež vlivem mechanické girlandovitosti jsou málo vý­razná. Ale korektury tyto ani zdaleka nepostihují všechny nezřetelnosti a mnohoznačnosti, která se v pi­šme vyskytují; velmi mnoho jich zůstává neopraveno a činí tím písmo těžko čitelným. Příčinou těchto ne­jasností jest zběžnost zjednodušující tvary písmen až k nezřetelnosti. Dále shledáváme tu často nepatrné dél­kové rozdíly, často tak malé, že písmena střední ne­přesahují písmen v lince.

Vedle toho vyskytují se tu četné nezřetelnosti způ­sobené naopak zbytečnými přídavky. Sem patří četné uzlovité smyčky, které písmo zbytečně komplikují, při­pojování diakritických znamének k písmeně předchá­zející a následující současně, čímž vznikají často velmi bizarní a záhadné tvary, konečně ony četné opravy pí­smen, o nichž byla řeč, čitelnost spíše ruší, a dodatečně prodlužované délkové rozdíly zasahují často do řádky sousední a jsou na závadu přehlednému rozvržení plochy. Je tedy zřejino, že ona silná snaha po zřetel­nosti a jasnosti myšlení a formulace je reakcí na vnitř­ní neujasněnost a nevýraznost, kterou se pisatel snaží zdolati, veden svou tvořivou vůlí.

Chtěje vyrovnati tuto svou nedůkladnost, která od­poruje jeho citu pro pregnantnost a zřetelnost, upadá často do opačného extrému tím, že houževnatě lpí na svých názorech a snaží se přesvědčovati dialektikou a opakováním, kterým podtrhává myšlenky, na nichž mu obzvláště záleží a jimiž si patrně není tak jist, jak se zdá (levosměrné uzlovité tahy, připojování diakriti­ckých znamének).

Tyto nedostatky jsou v příkrém odporu s jeho in­tensivní vůlí po výraznosti a hutnosti a dávají tušit, že všechny úspěchy jeho tvořivého úsilí jsou výsled­kem úporných bojů, které musí sváděti s jistou nepružností a netvárlivostí svého ducha. Vskutku také nalézáme v písmě známky svědčící o převa­ze pudovosti nad duchovostí, totiž pastosnost tahů, silný tlak a určitost vázání písmen, které má sklon k tvarům hrotitým, a zmíněné již levo­směrné, uzlovité smyčky, které co chvíli zdržují rychlé jinak tempo psacího výkonu. Silná měnivost zejména co do velikosti a úhlu sklonu mluví sice pro vnímavost a vzrušitelnost, ale právě uve­dené znaky spolu s dosti značnou velikostí (jakkoli silně měnivou) ukazují, že to není citlivost povahy jemně sensitivní, nýbrž vnímavost pro dojmy silné, vzbuzující mocná hnutí citová, a že nevy­niká tolik bystrým postřehem a břitkou, výstižnou kri­tikou, jako spíše vehemencí, důrazem a názorovou úporností. Jeho bytost jest plna intensivního citového života, který se sice snaží s veškerou svou energií a houževnatostí zformovati, vtěliti v slovo, ale jejž je těžko spoutati. Životní zkušenosti spolu s jeho schop­ností mysliti věcně a kriticky ochladily sice mnohý zá­pal, ale přes to zůstalo v něm dosti ne-li patetičnosti, tož jistě mocného vzruchu a silné vitálnosti. Tato jeho emocionálnost se ovšem neprojevuje v celé své bezprostřednosti ve skutečném životě, ježto si pisatel ukládá značnou reservu (stojaté písmo, těsnost a často uzavřené hlásky). Jestliže však ani tu se jeho přiro­zenost nedá úplně potlačiti, tím více lze očekávati, že se tato živelnost projeví v jeho tvorbě. Při tom nelze přehlédnouti, že pisatel náleží ke kategorii lidí inspi­rovaných (při silné vázanosti jsou přece jen mnohá písmena nespojena). Jeho cítění je arci intensivnější, jeho tvořivá horlivost větší, nežli jeho pohotovost při­měřeného výrazu (jakkoli tuto netřeba podceňovati). Stejně zůstává jeho invence a bohatství nových my­šlenek za jeho duševní aktivitou. Touto divergencí si vysvětlíme mnohou nedomyšlenost a šablonovitost toho, co říká, a pochopíme jeho neobyčejnou, dodateč­nou sebekontrolu, jakožto důsledek toho, že si uvědo­muje svou vnitřní neujasněnost a není si jist, zda za­chytil jádro věci, zda je dosti výstižný a srozumi­telný. Na druhé straně není však pochyby, že tato jeho vnitřní neujasněnost nemůže být hodnocena je­nom jako nedostatek; neboť příčinou její je v nepo­slední řadě jeho schopnost silných citových hnutí a vzrušitelnost.

Má silně vyvinuté umělecké cítění, jak dokazuje utváření písmen, která, ač zjednodušena, nejsou ni­kterak suchopárná, nýbrž utvářena s prostým, ale tím sympatičtějším vkusem. Též všestranné dodržování okraje (i v právo) jest známkou kultivovaného esteti­ckého cítění. Neni to však žádná vyumělkovaná sen- sibilita, nýbrž vnímavost hluboce zakotvená v silných a přirozených instinktech.

Písmo nevykazuje nikde nápadného zdůrazňování počátku, ani nepřiměřeného zbohacení (vyjímaje výše zmíněné levosměrné smyčky) a délkové rozdíly jsou malé. To dokazuje naprostý nedostatek osobní ješitnosti, nenáročnost a skrom­nost. Stoupání tahů četných velkých písmen ve smě­ru psacího pohybu, ukazuje v souhlase se stoupáním řádek a rychlostí, že pisatel je snaživý a má chuť k práci, ale že jeho horlivost je prosta ctižádostivého uplatňováni vlastní osoby. Pisatel sleduje výslovně neosobní, umělecké cíle. Při takovém stup­ni osobní nezaujatosti nepřekvapuje, že v pisatelově povaze nacházíme rys benevolence (girlandový způsob vázání), jakkoli dovede býti v kri­tice mnohdy nemilosrdný (zašpičatělé kon­cové tahy, tlak). Sentimentální citovosti a něžnosti přirozeně očekávati nemů­žeme při povaze tak samostatné (stojaté písmo), energické a reservované.

Shrneme-li svoje závěry v celek, vidíme, že pisatel je povaha značně nevyrovnaná; myslí a kombinuje sice velmi rychle, zběžně a často odvážně a nelze mu upříti školenosti myšlení, ale ve své zběžnosti upadá často do nedůkladnosti, jeho formulace prozrazují v mnohém nedomyšlenost, ježto nepatří k povahám jemně cítícím, které na první pohled proniknou k já­dru věci. Ne že by nedovedl mysliti věcně, přesně a jasně, ale stojí ho to velikou námahu. A jakmile se poddá své zběžnosti, hned jest jeho myšlení málo pro­nikavé a objevuje se u něho jakýsi oportunismus. Tato částečná povrchnost myšlení není však důsledkem my­šlenkové pohodlnosti; naopak, pisatel je nejen duševně velmi čilý, nýbrž má velmi silný pud utvářecí, který ho nutí k úsilnému přemýšlení, k přesnosti a výraz­nosti formulace a to s houževnatostí věru neobyčej­nou. A nejen, že dlouholetým úsilím se dopracoval vy­sokého stupně ideové jistoty a určitosti, která mu do­voluje s lehkostí řešiti četné problémy, nýbrž neustává od kontroly svých formulací a to až s pedantskou tvrdošíjností.

Ale silnější než jeho duchovost je jeho založení pu­dové; neni nedokrevný intelektuál, ani literát 1’art pour 1’art. Je mocně vzrušitelný a náladový a jeho citová hnutí jsou plna dynamiky. Snaží se sice, aby opanoval své city a ukládá si značnou reservu s veli­kou houževnatostí, ale nedaří se mu spoutati plně ži- velnost svého cítění, jakkoli mnohý mocný vzruch již ochladl vlivem věcného a kritického nazírání. Stejně reaguje i jeho fantasie na dojmy silné, vzrušující, které ji spíše uspokojují než subtilní kritika. Mohutný dra­matický účin mu znamená více než bystrý a jemný postřeh.

Jeho životné podvědomí je zdrojem originálních ná­padů, smělých kombinací a živé fantasie; přesto však zůstává jeho invence za tvořící vůlí a horlivostí. Proto snaží se často přesvědčovati důrazem, opakováním a houževnatým lpěním na myšlence.

Pisatel je energický, horlivý, ale činnost jeho není spoutána jhem tuhé kázně, ačkoli se o to snaží, nýbrž je pln náladovosti a libovůle povahy samostatné a ne­závislé. Jeho tvoření určované uměleckým cítěním je mu účelem samo o sobě; nehledá osobního uspokojení a není ješitný. Odtud plyne jeho benevolentnost, jak­koli jí na druhé straně vyvažuje schopností a chutí k nemilosrdné kritice.

*FE Uj LL ET O N*

Rozhovor na nábřeží.

*(Podle citát A z článků pp. Dyka\ Borského a Kahánka ve »Frontě« a z druhého dílu Dykových ^Vzpomínek a komentářům.)*

*(Dyk a Borský se potkají na nábřeží.)*

*Borský: Srněju se celou cestu z domova až sem. Četl jsem právě váš nejnovější epigram:*

*7.e na hrad sočíme, je pustou frásí.*

*Osvoboditelé jsou nám příliš drazí.*

*Prostě k popukání. Kite, ten dvojsmysl ve slově drazí! Oni si myslí: jsme vám drazí. A my si také myslíme: opravdu, jste nám drazí. Ale my to myslíme po čertech jinak, holoubkové, chacha. Jak jste na tu hříčku tak hned připadl? A potom také to, le jste to slovo podškrtl, aby každý věděl, že je v tom něco po­tutelného! Vám chodí nápady tak lehce! Ke, neříkejte už nic, usmál bych se. Prosím vás, přestaňte.*

*Dyk: To bylo včera, ale dnes nemám veselou náladu. Trápí mne intensivní vzpomínka. Byl jsem před čtrnácti lety v České Třebové, a když náš vlak se hnul ze stanice, stál na peróně před­nosta a díval se na vlak. Nemohu na to zapomenout.*

*Borský: A co je na tom zvláštního?*

*Dyk: Nic na tom není zvláštního. Ale je to intensivni vzpo­mínka. Zařadil jsem několik takových do své knihy ^Vzpomínky a komentáře.«*

*Borský: Aha. A jaké máte vzpomínky na letošní 27. květen?*

*Dyk: Většinou špatné. My, kdož jsme se snažili přesvědčit veřejnost o tom, že volba presidenta Masaryka se nesrovnává se zájmem národním a státním, neměli jsme úspěchu u těch, kdož rozhodovali toho dne. Vytýká se mi, že jsem nenávistným nepří­telem Masarykovým. Ale nejsem jeho nepřítelem, jsem prostě jeho odpůrce.*

*Borský: To je na vlas můj připad.*

*Dyk: A co myslíte o Kahánkovt? Byl by snad on Masaryko­vým nepřítelem?*

*Borský: Ale kdež. Napsal přece nedávno zcela loyálně, žt není jeho nepřítelem, nýbrž jen odpůrcem.*

*Dyk: Chtěl jsem říci, že třeba odpůrce Masarykův, byl bych si představoval slavnostněji jeho odchod ze sněmovny po slo­ženi slibu. Kdybych tuto větu psal, milý Borský, nikoliv pouze mluvil, udělal bych za ni vykřičník. By bych býval málem šel k těm, kteří ho volili, a chtělo se mi jim říci: stydte se! já, ač odpůrce, hanbím se za vaše jednáni, pánové!*

*Borský: A udělal jste to?*

*Dyk: Ne.*

*Borský: A jak to tam vlastně vypadalo?*

*D y k: Trapně. Za námi byly lavice těch, kdož Masaryka volili, ale lavice chladné, bez potlesku, bez hlesu. Pouze »tam, kde po­slední tmi se lavic řada, kýs potlesk ještě zní,« jak pravi melan­cholicky Vrchlický. Skutečně tam zachraňovalo několik politic­kých živnostníků s napětím všech sil situaci. Tyto síly nejsou však jak známo, nezměřtelné. Jich je jen osmnáct, nás národ­ních demokratů naproti tomu devatenáct, a mimo to za námi stojí celý národ a za nimi ne. Co byl potlesk těch osmnácti živ­nostníků proti mlčení nás devatenácti! Vypařoval se proti na­šemu mlčení jako kapka na veliké plotně. Měl jste však, pane, vidět, jaké umělecké, jaké virtuosní mlčení jsme my ze sebe vy­dávali!*

*Borský: Poslyšte, nenapadá vás nic, k čemu byste to vše přirovnal?*

*Dyk: O ano, ač odpůrce, vzpomněl jsem si na vojáky, běha­jící ulici, když jsem viděl presidenta, vycházejícího ven.*

*Borský: A jaké to bylo večer?*

*D y k: Bohužel o nic veselejší. Průvody s muzikou a bez ve­selí, průvody, z nichž se sem a tam skandovalo: At ži-je pre- si-dent Ma-sa-ryk. Ač jsem odpůrce, zarazilo mne to.*

*Borský: Dýku, důležitou otázku: vzpomeňte si, slyšel-li jste v těch průvodech výkřik, nezbytný ve všech republikách: At žije republika!?*

*Dyk: Ne, neslyšel jsem ani jediného takového výkřiku.*

*Borský: Tak to byli nějací monarchisti. Dýku, musíme být na stráži.*

*Dyk: Upřímně řečeno, Borský, chtěl bych vidět ještě někoho, kdo by stál tak důkladně na stráži jako my dva.*

*Borský. Ovšem, vzpomínám si, že jsem už sdělil historickou pravdu o odboji československého národa v druhém a třetím čísle »Fronty«. 1*

*Dyk: Mohu se vás zeptati, drahý příteli, co to vyvolalo?*

*Borský: Vyvolalo to rozruch a zájem mocný.*

*Dyk: A bylo někde vidět hloubku tohoto činu?*

*Borský: Hloubku tohoto činu bylo vidět nejen na dojmu na nezaujaté, nýbrž také na nepříčetných výpadech našich ne­přátel.*

*Dyk: Příteli, jsem tak naivní, že se vás zeptám, zda se ozvali proti důvodům vašeho článku.*

*Borský: Ale kde pak. To byste je neznal. Historická prav­da měla být zamlčena poukazováním na židovský původ autora, kácejícího modly osvoboditelské. Ale já, at jsem původu židov­ského nebo francouzského nebo tatarského, nedám se nikým z ži­jících vyhazovat z národa.*

*Dyk: Odpustte, že jsem tak zvědav: jakého jste vlastně pů­vodu, francouzského, tatarského nebo židovského?*

*Borský: Nečetl jste nedávno zajímavou studii Kahánkovu? Ten nás učí hleděti jinak na jméno Bondy, než jest obvyklo. Praví, že jméno Bondy je původu francouzského.*

*Dyk: Co pravíte? Pokud vím, je jméno Bondy dosti rozší­řeno v Kolíně a Pečkách. Jsou tedy tam asi usazeni francouzští emigranti. Mohl byste snad dokonce sloužit jako doklad starých česko-francouzských styků. Ovšem, jakého jste vlastně původu, francouzského, tatarského nebo židovského?*

*Borský: Ano, byl jsem tam předevčírem. Ta elektrika dělá takový hrozný rámus, že není slyšet vlastního slova. Ne, ne­přerušujte mne, prosím. Chtěl jsem řici, že celý tento národ s vý­jimkou desíti mužů vězí v mentalitě poddaných.*

*Dyk: No, a není to náhoda, že všech těch deset mužů patří k naší společnosti ve vinárně? Jak se tak někdy lidé sejdou! Bo­hužel i o nás desíti činí se politováníhodné poznámky. Prosím vás, Borský, proč jste vlastně r. 1914 nejel za hranice?*

*Borský: Ale to byla taková komická historka. Jak víte, dávno jsem už hlásal otevřený boj proti Rakousku, a mohu tedy říci, že mám trochu pracce v dělání revoluce. A vím, jak má vy­padat pořádně falšovaný pas pro spiklence. A oni mi dali takový pas, že mi nad ním smíchem slzy tekly z očí. A chtěli, abych se na ten pas dostal ven. Zahřměl jsem na ně: co pak vy víte o tom, jak se dělá pořádné spiknutí? zcela nedostatečně; na takový bří- dilský pas já nepojedu.*

*Dyk: A zastyděli se? A co udělali s tim pasem? Asi jej spá­lili.*

*Borský: Ne, to je právě to komické, jel na něj ven Beneš. Znáte přece tu horlivost začátečníků. Stalo se tenkrát, že Beneš zase jednou dorostl do mých plánů. Benešův poměr ke mně je takový docela podivný; šuká a obchází kolem, dívá se, co dělám, zvidá, co si myslím,* a *pak by to hned nejraději dohonil. Nesa­mostatná povaha. Nejraději by za mnou rostl tak rychle jako fazole. Mám ted zase nějaké plány, schovávám je, ale nevím, jestli mi do nich do šesti roků zase Beneš nedoroste. Tenkrát to udělal z nějakého takového snobismu a nezkušenosti. Ještě r. 2908 psal o nutnosti zachování Rakouska, a co pak takový člo­věk může vědět, na jaký pas jezdi pořádný spiklenec přes hra­nice! Vzal diletantský, co bylo, a už byl pryč. Ti nováčkové ne­zachovávají žádná pravidla. Ostatně jsem zůstal doma ještě z jednoho důvodu; odboj za hranicemi by nebyl stačil, bylo nutno, aby také národ doma něco podnikl. Tak jsem tedy zůstal, abych to řídil.*

*Dyk: Mám nějakou děravou pamět nemohu si právě na nic vzpomenout. Zosnovali jste něco?*

*Borský: Děkuju za optání. Nic jsme nezosnovali: Nešlo to. Ale bude jednou o mně řečeno, že jsem tady zůstal pro všechny případy. Takto vejdu do historie. A proč jste vy nejel za hranice?*

*Dyk: U mne to bylo následkem toho, že jsem snad méně štastně organisován než Beneš. Aniž bych tim chtěl říci něco zvláštního, pravím, že některým lidem přirostla vlast k srdci více, iiným méně. Někomu neni to vůbec obětí, opustit domov; do­mov je pro něho výjimkou z pravidla, jímž je cizina. Bůh ví, kde má Beneš kořeny. Ale já jsem dítě Polabí. Kromě toho mi připadalo, že naše strana, poměrně slabá, vykonala už dosti, po­kud se týkalo odchodu za hranice.*

*Borský: Poslyšte, napadá mne, že snad v tom už tenkrát byla intrika. Snad nás tam ani nechtěli. Řekli si: sami se vrá­tíme jako osvoboditelé.*

*Dy k: Abych pravdu řekl, mne vyzývali několikrát. Vypo­čítal jsem jim poctivě všechno, co mluvilo proti tomu. Říkal jsem, že se v řečnictví nemohu měřit s Kalinou, ve znalosti stá­toprávních otázek s Hajném, vyslovil jsem obavy, že by mne za hranicemi mohli pokládat za potřeštěného spisovatele, kterého doma nikdo vážně nebere, ptal jsem se, jestli by nevadilo, že jsem* / ři *posledních volbách dostal jen dvě stě hlasů, namítal jsem, e mé jazykové znalosti nedostačuji, upozorňoval jsem je, že by možná byla s vámi řeč, ukazoval jsem. že za nás je už Tuček venku, pak jsem přišel s novým návrhem, že pojedu, až pojede také dr. Hanuš Jelínek. Ale Beneš pořád mlel svou: jedte a jedle. Tak jsem konečně řekl: pojedu. Jsem v slastné si­tuaci, že mohu toto odhodlání také dokumentárně prokázat.*

*Borský: Opravdu? Máte na to dokonce dokumenty?*

*Dyk: Básníkovými dokumenty jsou jeho básně. Napsal jsem tenkrát báseň, ve které se praví:*

*Loučím se. Už je las... jsem poutník, tulák, cikán.*

*Borský: To už jste si připadal jako poutník, tulák a cikán, když jste ještě seděl v Praze?*

*Dyk: Ano, už tenkrát. Žiji citem napřed. Dokonce mne už navštěvovaly myšlenky na smrt, jak je možno dokumentárně dokázat z konce té básně:*

*Nebudu-li živ, vy aspoň budte živi!*

*Borský: To jsem nevěděl, že jste už stál smrti tváří v tvář. No a rozloučil jste se?*

*Dyk: Nerozloučil. Čert ví, jak to přišlo, říkali mi o nějaké cestičce do Rumunska, ale zdá se, že otáleli a propásli čas, už to nešlo.*

*Borský: A co jste potom udělal?*

*Dyk: Napsal jsem na tu cestičku báseň:*

*Pěšina volala a já už nebudu u ni.*

*Bolela hlava. Bolelo srdce. Bolely ruce.*

*Borský: Dýku řekněte mi, kladl jste si někdy otázku, bylo-lt dobře (i špatně, že jste nejel?*

*Dyk: Příteli, jsem z básníků meditativních. Ovšem že jsem si kladl.*

*Borský: A jak jste rozhodl?*

*Dyk: Rozhodl jsem, že dobře bylo.*

*Borský: Tedy není možno, že by bylo bývalo lépe, kdybyste byl jel?*

*Dyk: Neni možno.*

*Borský: Mám tušení, že jste k tomu došel zcela zajímavým myšlenkovým pochodem. Nemohl byste mi něco z něho pro­zradit?*

*Dyk: Mohu, záleží li vám na tom. Ukázalo se předně, že má nepřítomnost za hranicemi nezkazila nic. Jsme svobodní, tot hlavní věc. Dejme tomu, že bych se byl včas dostal ven. A dejme tomu, že moje přítomnost v Paříži by byla zesílila rozpory mezi našimi lidmi. Dejme tomu, Borský, že bych se byl s nimi hádal. Ptám se, jaký by byl výsledek? Nebylo by spíše hůře nežli lépe?*

*Borský: Budte kliden, Dýku, tento důvod vám nikdo ne­vyvrátí.*

*Dyk: Počkejte, to ještě není všechno. Zcela jasná představa o dobrosti toho, že jsem nejel, přišla mi až dávno po válce při pohřbu L. V. Tučka, muže, jenž právem byl nazván prvním na­ším ministrem války, a jenž se vrátil do domova zepsut a zha­noben, aby po smrti byl mu vystrojen generálský pohřeb jako pozdní posmrtné uznáni jeho práce. Přišel jsem na ten pohřeb podivně vzrušen. Stále jsem si kladl otázku: bylo dobře, že jsem nejel, či ne? Pohřeb ubíral se už k Fochově třídě, pohřeb už zahnul směrem k Floře, a já nenacházel odpovědi: bylo, ne­bylo dobře? Šli jsme ke krematoriu a stále ještě jsem si nedo­vedl zodpovědět otázku.*

*Borský: To je hrozné. Ještě ani když jste šli ke krematoriu?*

*Dyk: Ne. Ale když jsme stanuli v krematoriu, byla pro mne otázka rozhodnuta. Řekl jsem si: bylo dobře. Nebot snad by se tni bylo přihodilo totéž co Tučkovi: snad by byl nikdo neuznal mou práci, snad bych se byl dokonce vrátil, stigmatisován galej- nickým znamením člověka, jenž se dopustil kterýchsi činů ohav­ných, snad by se mi přátelé v rozpacích vyhýbali na plošině elek­triky, nevědouce, mají-li mi podat ruku. Řekněte sám: mám to zapotřebí? Nepopírám, že má moudrost je hořká, ale pravím, želomu, kdo sedí, se znůže méně stát než tomu, kdo chodí. A před­pokládám, že dobré činy a práce pro vlast mají se konat tenkrát, má-li člověk nějaké slušné záruky, že to bude později uznáno. Ať někdo předstoupí a řekne, že mi byly dány nějaké záruky! I' hrdlo by lhal. S Masarykem a Benešem to bylo něco docela jiného. Ti šli, protože už předem věděli, že bude všechno uznáno, co vykonají.*

*Borský: Ještě tni řekněte, jak jste přijal svůj osud, že jste nejel za hranice.*

*Dyk: Přijal jsem jej, jak se sluší: bez trpkosti.*

*Borský: A jak jste vzpomínal na ty, co byli za hranicemi?*

*Dyk: Vzpomínal jsem na ně bez závisti a s důvěrou.*

*Borský: Proboha, Dýku, tamhle spadlo do vody dítě. Pojdte honem.*

*Dyk: Nepůjdu, příteli. A vím, že si jednou řeknu: bylo do^ bře, že jsi nešel. Předně vidím tam na blízku několik lidí, a má nepřítomnost asi nezkazí nic. Hlavní je, bude-ti vytaženo. Dejme tomu však, že bych vlezl za tím dítětem do vody a že by lam skočil také někdo jiný. Dejme tomu, že bych já radil táhnout dítě za vlasy a on za límec. Dejme lomu, že bychom se o to po­hádali. Ptám se, jaký by byl výsledek? Nebylo by spíše hůře než lépe? Mimo to snad by se mi přihodilo totéž, co jednomu mému známému, který také vytáhl dítě z vody: nikdo to neuznal, byl potom dokonce z vŠeíilehos podezříván a i někteří přátelé se mu vyhýbali. Ne, nenaléhejte, Borský, nepůjdu.*

*Borský: Hle, nějaký muž skočil do řeky, chytil dítě a plove s nim ku břehu.*

*Dyk: Má-liž nějak zaručeno, že jednou nebude gepsut a zha­noben? Hledím bez trpkosti na ten fakt, že jsem nevytáhl ono dítě, a dívám se na toho muže, co s ním ted plove ku břehu, bez závisti a s důvěrou.*

*Borský: Když už jsme se sešli. Dýku, udělám s vámi in­terview pro »Národní politiku\*. Odpovězte mi laskavě, prosím, považujete-ll otázku po pravosti Rukopisův za věc rozhodnutou. Abychom tak řekli, povaŽujete-li ji za res iudicata.*

*Dyk: Napište, že se osměluji říci, že pro mne ta věc rozhod­nuta nezii. í.e ji za res iudicata naprosto nepovažuji.*

*Borský: A nyni mi řekněte, povašujete-ii boj o osvoboze­necké zásluhy Masarykovy za věc rozhodnutou.*

*Dyk: Napište, že to považuji za věc naprosto rozhodnutou proti Masarykovi. Můžete říci, že jsem se zmínil, že je to res indicalissima.*

*Borský: Koukejte, Kahánek. Jak se vám vede, mladý muži?*

*Kaháhek: Řeknu loyálně, mistře, že ne zcela dobře. Za­tracený Peroutka mizerný!*

*Dyk: Co pak vám udělal?*

*Kahánek: Ale zase se dotýkal mého stylu. PSdyf to není hezké vysmívat se někomu k vůli stylu. Pždyt je to zrovna ta­kové, jako kdyby se někomu vysmívali pro přirozenou vadu. Nej­méně pak již lze čistotou slohu určit čestnost. Ale trochu je tím vinen také Stříbrný. Proč tezi všude říkal, jaká je to výhoda pro něho, když píšu to, co zni poví, tak, že tomu nikdo nerozumí; prý potom nikdo nemůže o něm říci, že chtěl to nebo ono. Loy­álně řeknu, že Stříbrného v té věci nemohu zbavit vší viziý. Tady to má. Chytli se toho. Já ovšem bohužel nemám možnosti čtyřmi korektory ohlazovali svůj sloh, jak tomu je třeba u dr. Beneše. Dada je v tom, že žurnalisti a spisovatelé jsou chudí a nemají na (o, aby jim někdo opravoval sloh. Řeknete, mohu si při svých příjmech ještě vydržovat korektora? To je moje stará myšlenka, že každý spisovatel a žurnalista by měl znít k ruce nějakého obratného stylistn, a lepší spisovatel nebo žurnalista by zněl mít čtyři.*

*Dyk: Přijde ted na Peroutku něco ven. Krade.*

*Kahánek: Zaplať pánbůh. A co krade?*

*Dyk: Právě to, o čem mluvíte. Styl. Pokud jeho síly stačí, vykrádá styl těch, proti nimž píše.*

*Borský: A čí, prosím vás? Kaltánkův?*

*Dyk: No, Kahánkův ne. AI je Peroutka špatný, takový přece není. To by bylo jako krást vdovizt groš.*

*Borský: Nebesa, snad nekrade ode mne? Dnes dopoledne mne proti nadání napadly takové dva pěkné obraty, byl jsezn sám nad tím trochu udiven, povídal jsem si: když člověk čeká, přijde to aspoň na stará kolena — nechal jsem to ležet na stole, hned půjdu domů a schovám to.*

*Dyk: Ne, od vás také ne.*

*Borský: A kdo je tedy vlastně tezi okradený?*

*Dyk: Ját jsem.*

*Borský: Opravdu? Nikdy, když vás čtu, se tni zdá, že by nebylo co ukrást. Ale je to asi tak obratný zloděj, že i tady něco sebere. A řekněte, všechno bere?*

*Dyk: Ne, jen pokud jeho síly stačí. Ale i to je na mé pettiery víc než dost. Páni to svěřím, příteli: má situace není, příliš utě­šená, pokud se stylu týká. Utrpěl jsem v posledních letech, co se intensivněji zabývám politikou, velké ztráty na stylu, a jsem rád, když tak tak vystačízn. Neřekl bych nic, kdyby bral někomu, kdo zná moc. Ale on píše nad mé poměry.*

*Borský: A pokusil se už udat něco z toho nakradeného? Užil už z toho něčeho?*

*Dyk: Co vás to napadá. Tak neopatrný není. Nebude přece dělat tak primitivní chybu. To by ho hned chytli. Má to někde schováno a nikomu to ani neukáže.*

*Borský: Odpusťte, je už šest hodin, musím domů. Má ke mně přijít vyslanec nikoliv bezvýznamný. Posledně zni povídal: Sjednotitel Itálie Cavour měl plán podobně velké koncepce jako vy; a tak jako nechápali politikové plán Cavourův, tak nechápou dodnes plán váš. Slíbil, že dneska bude pokračovat. Tak už běžím.*

*Dyk (dívaje se za ním): Šťastný to člověk.*

**NOVÉ KNIHY**

*Jan Dewaren: Dni a lidé ve větách.* Básnické skizzy. Nákl. »Sociální služby«, Praha-Karlín,

*Míla Moravec: Hvězdy v oknech.* Verše a prosa. Nákl. V. Petra, Praha-II., Liitzowova 24. Ka Kč I3'5O.

*Balady Jiřího Wolkera,* O nenarozeném dítěti. O snu. O očích topičových. O ženě, bohu a muži. Z nemocnice. O námořníku. Nákl. V. Petra, Praha-II., Liitzowova 24. Za Kč I3'5o,

*Jakob Wassermanti: Zlato z Calaznaky.* Tři povídky známého německého romanopisce. Přeložila II. Velemínská. Obálka J. Konůpka. Nákl. V. Petra, Praha-II., Liitzowova 24. Za Kč 12\*—.

*Artur Machen: Tři podvodníci.* Nový překlad z anglického autora, zabývajícího se s oblibou líčením vlivu záhadných sil. České čtenářstvo má v dobré paměti jeho » Vnitřní svčtlo«, které vyšlo kdysi v »Knihovně dobrých autorůe. Tato nová kniha čte se jako napínavý detektivní román. Přeložila Staša Jílovská, obálka Jos. Čapka. Nákl. V. Petra, Praha-II., Lutzowova 24. Za Kč 24\*-—.

*Šťastnou cestu!* Vyšlo jako 3. svazek knihovny »Zena«, re­dakcí paní Mileny. Informuje o všem, čeho je třeba k opatření pasu, cizích peněz, jízdenek, šatů, bytů v hotelích atd. atd. I tomu, kdo zůstane na cestách u nás, v republice, řekne mnoho dobrého a zajímavého. Kniha je sebráním článků známých autorů: Mileny, Ma-Fy, J. Eisclta, Marota-Oumanského, Hof- meistra atd. Vydal F. Topič v Praze L, Národní tř. 11. Cena Kč i2‘—, váz. Kč 20"—.

Přítomnost

P O L I T I K A

*Ferd. Peroutka:*

Kdo nás osvobodil?

i.

TVěkteří lidé, dosta ne-li se jim do ruky nějaký článek z poslední doby proti Masarykovi, přijdou, mávajíce tím článkem, a řeknou rozhořčeně: to už je vrchol všeho.

Běda, ukáže se vždy potom, že to byl vrchol jen za­tímní. a že příští týden přinesl ještě vyšší vrchol. Myslím, že jsme všichni považovali loňský článek »Una- ven« z JíNárodních listů« za vrchol toho, co může u nás být proti Masarykovi napsáno. Ale článek ten má se k tomu, co se dnes píše, jako docela prostřední kopec k Mont Blancu.

Nezabývejme se těmi lidmi, kteří v Čas nezaměstna­nosti putují od redakce k redakci a nabízejí své služby slovy: stylisuji dobře a rychle. To jsou pouhé nástroje. Otvírají si hubu přesně tak, jak je jim dovoleno. Zmiň­me se jen o těch, kteří mají svobodnou vůli. Pan Viktor Dyk byl inspirován Špačkovou mystifikací o přeplo- vání kanálu lamanšského k tomuto epigramu:

Kdo síly přcpial své, ten nikdy nepochodil.

Vol cíl si úměrný, sic tebe čeká žal.

Lze lidem namluvit, žes’ národ osvobodil, ne však, žes’ Canal la Manche přeplaval!

Napsati a vytisknout! tento epigram, tof zrovna tolik jako rozeslat! přímo oznámení: já, Viktor Dyk, jsem se rozhodl státi se nesvědomitým hrubcem. Uvědomme si, že muž, o němž p. Dyk píše takovéto epigramy, stál jed­noho dne r. 1916 ve Steedově pracovně v Londýně, kde mu hostitel podal noviny se zprávou o nastávající po­pravě jeho dcery; muž, jenž je kladen na roven Špač­kovi, pravil tehdy: »Než někdo udělá, co jsem udělal já, musí si napřed rozmyslili, jaká ztráta postihne jeho i jiné. Spočítal jsem si ztráty a musím snésti vše, co mne stih­ne. Jsem přesvědčen, že mou první povinností je pro- spěti národu.® Věřím, že je ještě velká většina lidí v ná­rodě, kteří takové epigramy o takovém muži pociťují jako řádění a bestialitu. Není bestialita pouze proti tělu, je také bestialita proti duchu. K tomu osvojil si pan Dyk ještě tón nesnesitelného svatouškovství. On, prosím, je tu proto, aby vnášel hlas rozvahy tam, kde se rozkřikuje vášeň; on, ač Masarykův odpůrce, byl by si jeho sklá­dání slibu ve sněmovně představoval slavnostněji; on nabádá ke klidu třiatřicet odborníků, kteří neudělali nic jiného, než že znovu vyslovili své přesvědčení o nepra­vosti Rukopisů; on vystupuje proti hrubostem politi­ckého boje; on je více básník než straník. Jat tímto sva- touškovstvím, napsal p. Dyk už několik vět, které vy­padají zcela tak, jakoby byl napsal: ač jsem jeho odpůr­ce. řekl jsem mu, že je mizera. Aspoň v té věci je p. Borský rozhodně sympatičtější. Ten nekáže dobré mra­vy na všechny strany; nezamlouvá nikterak, že jeho methody jsou krajně drsné. Ale p. Dyk, sotva otře za­krvácenou dýku o podešev, peláší k nejbližší kapličce, aby se tam'pomodlil.

Pokud se p. Borského týká, nedovede už ani jednu větu proti Masarykovi nebo Benešovi napsati klidně a normálně. Polemisuje na př. proti Masarykovu humanit­nímu pojetí českých dějin. Na tu věc mohou být různé názory, a sám jsem proti Masarykově koncepci napsal knížku. Pana Borského ani nenapadne, aby nazval Ma­sarykův názor na české dějiny omylem. Nazve jej hned arogancí. Marně uvažujete, jaké důvody mohou včsti člověka, aby humanitní theorii nazýval arogancí. Nenalézáte žádný jiný důvod než ten, že si to p. Borský může dovolit. Pro určitý druh lidí už to bývá dostatečným důvodem. Upozornil jsem již, že proti­masarykovská fronta, ač byla při presidentské volbě po­ražena, získala úspěch aspoň tím, že si vybojovala právo psát o Masarykovi hrubě. Tohoto práva využívají tedy p. Borský a jeho přátelé z plných plic, a baví je to tak, jako lidi obyčejně baví něco nového. Pan Horký zcela v mezích této úředně povolené hrubosti napsal nedávno, že v době, kdy nad Kramářovou hlavou se vznášela ši­benice. trilkovali nad hlavami osvoboditelů švýcarští skřivánci. Připadalo by mi nechutné vypočítávali nebez­pečí, jež kdy hrozila Masarykovi a Benešovi za jejich zahraniční činnosti, a měřiti na coule, jak blízko mě! k hrobu ten či onen muž, který něco udělal pro národ. Je to docela nový nápad, uvádět pobyt Masarykův a Benešův ve Švýcarech ve spojení s přírodními krásami. Napětí poněkud povolí, uvědomíme-!i si. že větu o švý­carských skřiváncích napsal muž, kolem něhož právě v té době bučely španělské krávy.

Protimasarykovská fronta ví, že Masarykovo posta­vení zakládá se u nás na jeho revoluční činnosti, a že musí nejdříve strhnout; tento podstavec, chce-li míti váž­ný úspěch proti tomuto muži. Začala tedy nekonečnou debatu o tom, kdo nás vlastně osvobodil. S vášnivou zá­libou rozpřádá tuto historii. Nebudu se zabývati detaily, které uvádí skupina p. Borského, a které již jinde byly vyvráceny. Z těch mužů ovšem nemluví pud historikův, nýbrž podrážděná vůle k moci. Ptejme se tedy, pokud Masarykovi právem patří jméno ovoboditel.

Dává-li někdo na srozuměnou, že za osvoboditele je dovoleno pokládali jen toho muže, který zcela sám, bez pomoci a ze svých vlastních sil osvobodil národ, pak ovšem má s osvoboditelskou legendou lehkou práci. 1 a- koví jedinci osvoboditelé vyskytují se v pověstech. Tu přijede takový rek do města potaženého černým suk­nem, a zatím co celé město čeká nečinně a se zatajeným dechem, potýká se rek na nějaké hoře s drakem nebo čarodějem a vrátí se pak s jeho hlavou. Pan Borský, který zachoval svého ducha podivuhodně nedotčena mo­derní vědou historickou, jež je značně deterministická, zakládá všechny své sensace na té okolnosti, že Ma­saryk to opravdu neudělal jako rek z pověsti. Nemůže­me říci, že by byl Borský nevytloukl vše, co se dalo, *401*

z toho, že Masaryk vskutku nedělal zahraniční revoluci sáin. Překvapuje jen, že se ještě najdou lidé, kteří jsou tak slabí duchem, že to pokládají za objev. Svou pole­miku s historikem dr. Werstadtem zakončil p. Borský touto vítěznou poznámkou: »Bereme na vědomí, že Ma­saryk podle historika Werstadta nebyl sám osvobodi­telem, a prosíme, aby si to zapamatoval národ.« Tato dětinská věta zasluhuje, aby byla vystavena v museu zvláštností z debaty o našem osvobození. Ovšem že nás Masaryk sám neosvobodil. Ale pro to není třeba tropit tolik křiku. To se mezi rozumnými lidmi rozumí samo sebou. Bořitele legend mají však jeden argument: píše se tak nějak v čítankách pro obecné školy a v dětských úlohách. »Fronta« otiskla posměšně jednu z takových dětských úloh, v níž čteme, že »Masaryk oral pevnou pěstí a vyoral nám to .české štěstí.« Ale pánové, od kdy pak se polemisuje s dětmi z obecné školy?

Praví-li někdo, že Masaryk osvobodil český národ, je v tom ovšem taková metafora, jako pravíme-li, že Hani- bal oblehl Rím, nebo že Napoleon porazil spojence na hlavu. Ovšem že ne sám Hanibal, ovšem že ne sám Napoleon, a ovšem že ne sám Masaryk. Jako bylo to vlastně Napoleonovo vojsko, které porazilo nepřítele, tak také byl Masaryk jen obezřelým vůdcem našeho revo­lučního odboje a nebyl sám celým tím revolučním od­bojem. V našem osvobození hrály ostatně roli větší síly než jen naše vůle a naše práce. Všechno snažení bylo by vyšlo nazmar, kdyby u vítězných mocností nebyl úmysl dáti nám svobodu, kdyby vítězové nebyli potřebovali samostatný československý stát do svého obrazu nové Evropy. (Bude ještě řeč o tom, že si to neuvědomovali hned a že bylo třeba práce, aby byli přesvědčeni, 'l ato práce je právě největší zásluhou Masarykovou.) Pokud tedy vůbec lze mluviti o tom, že se československý ná­rod osvobodil, je pravda tato: osvobodili se Čechoslo­váci za vůdcovství Masarykova. Toto vůdcovství byio nesporné a všude uznávané. Jako takový vůdce vrátil se take Masaryk domu jako první president. Muži, kteří tomu dnes odporuji, byli buď tehdy méně chytří nebo jsou dnes více smělí.

I v těch mezích, v nichž připisujeme rozhodnutí o naší svobodě naší vlastní aktivitě (pokud tedy nebereme ohled na světovou konjunkturu, jež byla rozhodující), byl ovsem rozdíl mezi národem doma a národem za hranicemi. Není pochyby o tom, že vlastně všechna zásluha náleží odboji zahraničnímu. Jediná otázka může tedy být, pokud dělal Masaryk tu revoluci zahraniční. Lidé ještě neztratili všechnu pamět, aby si nevzpomínali, že v říjnu 1918 při­jímal národ doma s ústy údivem a nadšením otevřenými plody toho, co vykonal národ za hranicemi. Machar líčí ve své knize »Pět roků v kasárnách\* návrat našich dele­gátů ze Švýcar, kde poprvé přišli do styku s naší zahra­niční vládou, a praví:

»Nám bylo, jako by přišli strýcové z Ameriky s kapsa­mi a kufry namačkanými vzácnými dary. Slyšeli jsme o příštích hranicích našeho státu — a šli do šerého dávno­věku dějin, až k Svatoplukovi, pro porovnání.\*

Pan Borský, který bůh ví proč se pokládá za odbor­níka v zahraniční revoluci a rozdává známky za zásluhy o osvobození, rozhodl se nyní udělili dokonce 28. říjnu v Praze lepší známku než Masarykovi a Benešovi. Pra­ví, že 28. říjen postavil spojence už před fait accompli;

byli prý tím zbaveni nutnosti se rozhodovat. Tato theorie ovšem bolestně naráží na ten fakt, že Dohoda, kterou jsme převratem 28. října zbavili nutnosti se rozhodovat, nevyužila tohoto dobrodiní a rozhodla se už před 28. říj­nem, uznavši naši zahraniční vládu za řádnou vládu Če­skoslovenského státu už před tím (Francie nás uznala v červnu, Anglie v srpnu). My doma jsme tedy posta­vili Dohodu před fait accompli, když nás už před tím byla Dohoda sama před fait accompli postavila. Podivná je historie, kterou píše nenávist. Beneš sám uznává ne­smírnou důležitost toho, že jsme na mírovou konferenci přišli již jako stát hotový a uznaný a že jsme nemusili teprve na ní prosit o uznání; vrátiv se z mírové konfe­rence do Prahy, pravil v Národním shromáždění: Nelze si představit, co by se stalo, kdybychom nebyli na mí­rovou konferenci přišli již jako stát hotový a uznaný; tomuto faktu třeba přičísti nejvíce úspěchů na mírové konferenci. Pokud tedy jde o oceňování této okolnosti, zdá se, že tu jednou proti pravidlu dorostl Borský Be­neše a ne Beneš Borského. Faktem ovšem zůstává, že náš stát existoval za hranicemi jako hotový a uznaný již před 28. říjnem. Tohoto legendárního dne se stalo, že národu doma spadl do klína plod práce národa za hra­nicemi; a národ doma udělal tolik, že vztáhl po tom plodu ruku. Jak zbabělý by to byl ovšem národ, který by ani ten 28. říjen byl nesvedl, který by byl toho dne neodvážil se ani vzíti to, co už bylo hotovo!

Hledají se argumenty proti našemu zahraničnímu ve­dení, vein kde vein. Pan dr. Kramář, boře masarykovskou legendu osvoboditelskou, nelenil uvésti dokonce historii našeho probuzení jako argument: to probuzení prý, niko­liv Masaryk, nás vedlo k osvobození. Pan dr. Kramář tu ovšem vyslovil zcela znamenitou a nevyvratitelnou prav­du: zajisté, že k národnímu osvobození bylo dříve třeba národního probuzení. Nikdo už neosvobodí polabské Slo­vany. Největší státník náš má naprosto pravdu: aby ná­rod mohl býti osvobozen, musí být živ, nikoliv mrtev, a v tom smyslu opravdu má pravdu obrození zásluhy o osvobození. Tento argument nepraví nic jiného než tolik: národ doma přispěl k svému osvobození tím, že ještě dýchal. Pan Borský se probuzeneckou historii ne­zabývá, protože se rozhodl jít svou cestou a vytěžiti z 28. října vše, co se z něho dá vytěžit. 1 povýšil tento den tak vysoko, že to vzbuzuje podiv nás všech, kteří jsme přece ten den zažili a víme, co se v něm událo.

Co se vlastně stalo 28. října 1918? Toho dne zřeklo se poražené Rakousko své svrchovanosti nad námi; praž­ský lid to vyčetl z oficielního rakouského telegramu Wil­sonovi a vzal vládu nad sebou do vlastních rukou. že si vykládal telegram dobře, bylo patrno tím, že rakouská vláda neučinila nejmenšího pokusu brániti jeho počínání. Nehnula ani prstem, když Národní výbor prohlásil, že přijímá vládu, a když nastalo velké vymetávání všech rakouských symbolů. Tomu říkáte vybojovat něco? To bylo přece jen vzíti to, co jest. Pan Borský i toto ničím neohrožované vztažení ruky pokládá za větší zásluhu než čtyřletý diplomatický boj Masarykův a Benešův. Rakou­ské vládě bylo by stačilo poslati jediný ozbrojený pluk do pražských ulic, a nebylo by 28. října. Jak jinak si po­čínala 14. října, kdy ještě nebyla rozhodnuta zříci se svrchovanosti nad námi. Porovnejte jen ty dva dny, a nemůžete nepoznati, že 28. října Rakousko už resigno- valo, a že pražský lid toho dne si svobodu nevybojoval, nýbrž jen oficielně přivítal. 14. října, za socialistické ma­nifestace, byla Praha plna vojska, s helmami a strojními

puškami. Vojsko tábořilo na důležitých místech města; na Prahu byla namířena děla. Následek byl dokonalý klid. Jen tato opatření způsobila, že místo *28.* října neoslavu- jeme už 14. říjen. Nikdo nemůže říci, že se týž obraz opakoval o čtrnáct dní později. Toho dne nedalo už vojenské velitelství vyvézt děla na výšiny nad Prahou; místodržitel držel se telefonu, který ho spojoval s Vídní. A co slyšel z Vídně, lze posoudit podle toho, že ani ru­kou nehnul. Když se vojenský velitel sešel s Národním výborem, pravil ironicky: Zdá se, že pánové jsou trochu překvapeni událostmi. To jsou příčiny, proč Machar ve své knize mluví o »převratu« 28. října jen v uvozov­kách. Jsou dokonce doklady o tom, že Národní výbor, věda, že logika událostí je nevyvratitelná, byl proti kaž­dému pokusu o skutečný bojovný převrat. 14. října se roznášely pověsti, že toho dne se socialisté pokusí o pře­vrat (leckde na venkově se skutečně staly takové po­kusy s tím výsledkem, že původci byli pozavíráni); Ra­šín nazval takové pokusy »skokem do tmy«, a Machar pravil v Národním výboru: »Máme za hranicemi svou vládu, která je ve spojení s vítěznými velmocemi, a jenom s jejich souhlasem smíme jednat ve věcech důležitých.\* Tedy převrat, jehož původci zaželmávali už pouhé po­věsti o pokusu o převrat jako skok do tmy.

Legendička p. Borského o 28. říjnu ukazuje, jak vážně to myslí s bojem proti legendám. Každý z nás se pa­matuje, že ten den byl jen následek, nikoliv příčina. Pan Borský patrně touto vzdorolegendičkou spekuluje na cti­žádost mužů 28. října. Což o to, na př. monsignore Šrá­mek má věru víc než dost důvodů, aby přijal theorii, že nás spíše osvobodil 28. říjen než zahraniční diploma­tická akce. A ještě více lidí, kteří nic neudělali, mezi nimi sám rozhodčí p. Borský, je ochotno se držet této z brusu nové theorie zuby nehty. .

*Eugen Červinka:*

Jak to doopravdy je s tím mladým  
komunismem.

i.

Václav Lacina, zježený, sice žádný organisátor komu­’ nistické strany, ale vždycky při partaji a k tomu mladý intelektuál — napsal na komunismus tento afo- rism: »Ježíšmarjá — don vod toho dál, copa dyby to vybouchlo!\* Bojí se někdo? Ono to asi ne vybouchne.

A vybouchne-li něco přece, bude to sotva ten komunis­mus, o němž píši dnes především se zřetelem na prů­měr. To procento mladé inteligence, kde komunismus bylo by lze čekat pro skutečnou bídu, není komunisti­cké, nýbrž je u jiných stran socialistických nebo i poli­ticky nevyhraněno. Nepochybuji, že lze bídu nalézti také mezi příslušníky stran občanských. Nelze však pomir nouti skutečnosti, že na př. komunisticky orientovaný satirický »Trn« byl původně kolejním časopisem studen­tů, stojících materielně vyhlášeně bídně.

Komunism a socialism, komunism proti socialismu. Rozlišiti přesně v mladé inteligenci tyto věci nejen mezi sebou, ale i od některých politických směrů jiných, bylo by někdy dokonce obtížné.

Kvalifikovatclný rozdíl mezi mladým (podobně jako starým) socialismem a komunismem je jiště v poměru k státu. Socialisté stojí programově i prakticky na půdě československé republiky. Gros komunistické mládeže miluje silná slova, která si valně neváží československé­ho státu. Je prý buržaosním výmyslem na zatročování pracujícího lidu. Neodvážil bych se však paušálního sou­du, že mladá komunistická inteligence je nečeská nebo dokonce protičeská. Stejně jako lze nalézti mnoho če­ského cítění mezi komunistickými dělníky, lze je nalézti i mezi komunistickými intelektuály a studenty. Dokla­dem budiž celé ovzduší kruhu Zdeňka Nejedlého. Ani politický protivník Zdeňka Nejedlého, zná-li aspoň něco z jeho studií smetanovských, zná-li jeho »Aloise Jiráska\* anebo »Politický profil dra Kramáře\*, ne­může upříti tomuto muži živé, až nervosně reagující buňky pro český veřejný život. Nejedlý je typ komu­nisty — Čecha.

Nevolím pana profesora Zdeňka Nejedlého jen náho­dou za doklad. Důvodem není mi snad vliv, který Neje­dlý nepopiratelně vykonával a z části vykonává ještě dnes na studentstvo. Důvod je ten, že politický vývoj Zdeňka Nejedlého od světové války vykazuje jednu ná­padnou obdobu s procesem, který se udál s mládeží. Je to cesta realistického kriticismu, který žádal na mladém československém státu víc, než po převratu dával. Vze­šel z toho programový zmatek. Realistická strana byla na umření, socialistická politika se mohla kritisovat, pro­tože to právě byla určitá politika fakt, ale komunismus byl slibem, perspektivou neznámého — to mládež láká. Zdeněk Nejedlý dlouho hledal svůj stranický rámec. Mno­ho studentů hledá jej podnes. Na druhé straně zase ve­liká řada jich se již rozhodla. Avšak nikoli jednotně. Je u komunistů, je u socialistů, je důležitou složkou v ná­rodní straně práce; několik lidí šlo také k agrárníkům.

Lze říci, že komunismus mladé inteligence je starší než komunistická strana Československa. Možná, že to sta­novisko povede k závěru dost paradoxnímu: totiž, že mladá komunistická inteligence se do určité míry pod­statně liší od komunistů, jak si jejich obraz mohou při­bližně malovat čtenáři »Rudého Práva\*.

Nepůjde asi vykládati náš mladý komunismus z pouhé politiky a zvláště ne z pouhé politiky československé. Komunismus je světový názor, je učením politicko-ho- spodářským, je módou, je odpovědí na sociální otáz­ku, je někdy záležitostí čistého a spravedlivého srdce, někdy jen nedorozuměním, je náladou, je znechucením, je reakcí na nějakou konkrétní událost. Světová válka, mládí, převrat, republikánská nespoko­jenost, studentská bída, opuštění, sběhnutí či protažení studií z hmotných důvodů, dojmy zcela literární — to vše působí. Mladí komunisté se stále mění. Na otázku, kterým směrem se mladý komunismus mění, nelze za- mlčovati, že se v letech 1920—1927 v mnohých přípa­dech značně prohloubil od prvotních hesel papírové re- volučnosti, siláctví a fantasií o komunistickém ráji smě­rem k určitějšímu rozboru poměrů v Sovětském Rusku, světové politiky zahraniční — budiž jim odpuštěna jejich »velkorysost« —. Rada bývalých komunistů a komuni­stek je dnes u socialistů i jinde.

Pokud jde o děvčata, nelze tak docela souhlasit se »zásadním obecným\* názorem některých osob, zvláště středoškolských paedagogů, že značnou část nastáva­jících voliček bude patrně nutno do politiky vůbec dost

iřítonmosC

namahavě vpravovat. Takový názor: »studentka jakožto vzdělaná dívka musí mít k politice poměr kladný, ale ja­kožto tvor upřímný musí přiznat, že ji politika tuze ne­baví — mluvím o 24 ze 30 oktávanek« — má jistě své oprávnění, pokud jde o politiku stranickou a politické události, jak je přináší místo a čas. Avšak po stránce hlavních problémů politických — nacionalismu, interna­cionalismu, komunismu, klerikalismu, socialismu — byť i jen ve formě »sociálního cítění« — zde všude bylo by křivdou mluviti o lhostejnosti a nevědění. Děvčatům spíše uchází toliko politický karakter těchto věcí. Samo sebou, že nemají zhusta náležitého jasna v pojmech. Mají ho snad tak přespříliš nejen hoši, ale i lidé dospělí? Konečně existuje řada studentek fanatických agitátorek a kolportérek.

\*

Z historie a konfesí:

V »Májovém listě socialistického studentstva na rok 1922«, který vyšel jako zvláštní číslo »Varu«, píše M. Matoušek o poválečné generaci studentské:

sNacionalism a optimism studentstva v těchto chvílích

(t. j. v době převratové) vede většinu studentstva ke dvěma stranám, které se hlásily k nacionálnímu praporu: část buržoasní k státoprávní demokracii a část socialisti­ckou k straně českých socialistů.

A to je příznačné pro tuto generaci: že nehledá nových směrů politických, ale v tisících hrne se k těmto v podstatě starým stranám. Socialism, který rozděloval tuto masu studentskou, nebyl něčím výrazným, vyhraněným,, ač v studentech hlásících se k straně československých socia­listů bylo vedle nacionalismu hodně opravdovosti sociali­stické. Ale mnoho se věřilo vůdcům stran. Mnoho se vě­řilo v socialistickou republiku, jež bude zřízena u nás. Optimism mládí utlumil socialistický radikalism mlá­dí. Nebylo možno jinak, než že tento optimism v krátku přeměnil se v skepsi, nadšení že se změnilo v nechuť. Kompromisni politika, projevy předválečných method politických, nesocialistické počínání vyvolalo v zá­pětí odpad studentstva od politiky. Z tisícihlavých mas československo-socialistického studentstva v brzku zbývá hrstka několika lidí, zaniká list socialistických studentů »VoInost«. Sta studentů odchází od politických zájmů vů­bec, část odchází ke komunistické straně právě vznikající. Podobný konec vzalo i studentstvo národně demokratické. Krátkodechý nacionalism nedovedl pevně připoutat tisíce studentů. Odpadávají zase buď do nechuti k politice nebo ke klerikálnímu hnutí. Tak vypadají osudy dvou nejsilněj­ších politických proudů studentských. Vedle nich existoval a existuje směr agrárního studentstva, však nevystupoval a nevystupuje nikterak na širší veřejnost studentskou. So- ciálně-demokratické studentstvo nebylo a není dosud ničím výnamným. Úpadek strany, vleklý a neléčený není s to, aby vyvolal studentské hnutí. V době popřevratové, kdy studentstvo českosocialistické čítalo na tisíce členů, byla vlastní sociálně-demokratická organisace studentstva skoro několikačlenná. Rozchodem pravice s levicí zanikla vůbec a byla vzkříšena teprve r. 1921. Avšak ani teď není v ní naděje, že se stane významným studentským hnutím politi­ckým. Vedle ní však existovalo Mezinárodní sdružení mar­xistických akademiků, v němž do r. 1920 měli vedení so­ciální demokraté. Roztržkou stalo se Mezinárodní sdružení komunistickým, soustřeďujíc v sobě komunistické studenty. Roku 1922 vzniká pak studentská frakce komunistická, kte­rá je druhým střediskem komunistického studentstva. Přes to není komunistické hnutí studentské něčím význačným ani počtem ani činností ve studentsvu. Snad je to proto, že jeho síly jsou příliš vstřebávány stranou a mládeží děl­nickou. Mládež soustřeďující se kol Realistického klubu jevi rovněž tendence socialistické. Ale je početně trvale slabá a je organisačně neschopná. 1 straně pokrokových sociali­stů podařilo se zfskati část studentstva, ale opět nebylo vytvořeno ani zde nějakého živějšího hnutí. Opakem všech až dosud vyjmenovaných případů je hnutí katolického (lido­vého) studentstva. Po převratu tak nepatrné, rozrostlo se v široké řady s růstem celé strany. Je jediné, které má své časopisy trvale a které je hnutím organisačně dobře založeným a ideově sobě jasným. (Tento druhý znak je vlastní i studentům komunistickým.) Je hnutím, které slu­čuje jak vysokoškolské, tak středoškolské hnutí ve svých řadách.

Studentstvo Slovenska je daleko nacionálnější než

západní Svou funkci pojímá československé stu­

dentstvo východní jako nacionálnč buditelskou.<

V tomto článku jest především korigovati nadsázky o tisících studentů. Počet všeho československého vy­sokoškolského studentstva, jak v letech, o něž jde, tak i doposud, stačil by tak stěží na jeden mandát do posla­necké sněmovny v pražském volebním kraji — arci v předpokladu, že by volili vysokoškoláci i pod 21 let. Co se týká škol středních, mám data pro Prahu, že orien­tace socialistická a komunistická byla na nich výjimkou: 2—4 ze třídy v centru, 3—9 v předměstských ústavech; tolik je arci pravda, že tito socialisté a komunisté bývali ze studentů bystrých a s výborným nebo dobrým pro­spěchem. Pouze z průmyslové školy ze třídy 37 členné, z nichž bylo 14 plnoletých, mám datum socialisticko-ko- munistické většiny — arci v roce 1924. Pokud jde o věc samu, lze vžiti citované místo za základ povšechné orien­tace a jen doplňovat a srovnávat — hlavně s dneškem. Předem upozorňuji aspoň, že dnes existuje početná a solidně budovaná- organisace sociálně-demokratická a národní strany práce, že přibylo agrárníkům, že se stal pokus uvésti v život také studentstvo strany živnosten­ské a pak —• přibyly organisacc fašistické. O početnosti a síle těchto organisaci nemám bohužel oficielních zpráv fašistického vedení. Je obecně známo, že agitace fašistů se koncentruje na střední školy; bylo mi sděleno, že na ústavě, kde jsem v Praze studoval, jest v jedné třídě ze 27 žáků 21 organisovaných fašistů. Je-li to pravda, že fašism jest na dnešních středních školách rozšířen v ta­kové míře, bylo by to — i když pro průměr hodně ode­čteme — novum v tom smyslu, že dříve bylo na střed­ních školách politicky organisováno procento mizivé. Věc by zaloužila pozornosti — už s hlediska pouhé psy­chologické zajímavosti — také v souvislosti s politickou orientací profesorů, z nichž někteří v době »vlny sociali- sticko-komunistické« dovedli vhodným poučením i méně vhodně vystupovati proti socialismu a komunismu nejen organisovanému, ale i omezujícímu se -na pouhé smý­šlení.

O jakosti fašistických přívrženců mezi studentstvem nechci se zbytečně šířiti — odbíhalo by to příliš od té­matu. Jistou analogii je však možno věsti mezi dnešním fašismem a typem jednoho komunismu z roku 1920: spo­lečná je obojímu přemíra nemístného sebevědomí, víra v revoluci — co bude, až v té slavné revoluci slavně zvítězíme, o to už se nestaráme, — dále sem patří: ty- picky nedostatečné vzdělání všeobecné, politická nein­formovanost — noviny politických protivníků nepřichá­zejí takiněř do rukou — ukvapená slova, slova a zase slova, řeči o silných pažích, nápadný nezájem o hlubší proniknutí do čehokoliv, jednostranné zaujetí, touha po boji s vlastními představami, bohužel, falešnými, které jsou neodpovědně spojovány se skutečnými lidmi.

♦

E. E. Burian napsal v druhém ročníku »Trnu«:

Kuplet z mokrých veršů:

Na okně panna s hadrem v ruce

v kavárnách řádí revoluce.

Stolečku prostři se.

Chodník a pes čichá člověčinu

mladík se žurnálem čichá psinu.

Stolečku prostři se.

Sedmiletá Lízá s dragounem koketuje po mlice se kocour olizuje.

Stolečku prostři se.

Měsíčnou nocí v posteli panna hadrová a celá vykuchaná.

Stolečku prostři se.

Pokládám to za upřímné. Až do té sedmileté Lízy *a* hadrové panny — příznačných pro sexuální fantasii mládí.

\*

O. M. právník z 111. roč. před volbami do sněmoven 1925: »Já volím Hakena, pane. To je dnes nejlevější člo­věk u n á s. Kdyby u n á s existovala strana ještě levější než jest komunistická, jdu okamžitě k ní.«

* tomto projevu vidím ne tolik romantiky, jako spíše vzteku. Takovéto nálady se vyskytovaly mezi mládeží i nekomunistickou také jindy — mám na mysli konkrét­ní příklad, když oficielní česká inteligence vypískala, a to upřímně, Bergova »Vojcka«.

♦

* »Studentském časopise« vyvolal celou debatu o »du- ši« socialismu a potom o socialismu vůbec článek Smut- kův z prosince 1922. Debatovalo se mimo jiné o tom, pramení-li socialism z nenávisti nebo z lásky. J. Janík (Průmyslové šk. odd. stroj. Praha) zasáhl do polemik touto bilancí:

’Když ve *4. č.* kol. Smutek uveřejnil článek s nadpisem

>0 socialismu\*, nechtěl jsem věřit zraku, když jsem vše přečetl. Což vy, čeští studenti, neni mezi Vámi ni­

koho, kdo by konečně jednou řekl, že potřebujeme práce a ne potištěného papíru? — — Stavfte stále před sebe socialism, rozebíráte »jeho duši« — a při tom — sedíte ve škamně či snad doma a stranou na vašem stole leži nedokončená příprava do školy. To je celý ten vtip: Jsme papíroví!\*

* témže čísle »S. Č.« píše K. Plaňanský (reálné gy­mnasium, Beroun):

»Nejde ani tak o teoretický názor, získaný speku­laci — filosofický podklad zde již jest — jako spíše o ná-

žor, vyplývající z prakse. Jde zkrátka o nový život.

První podmínkou jest. aby se každý opravdový student za­býval vážně otázkami sociálními. Vážně v tom smyslu, že nesmi považovati socialismus za druh sportu či módu, ný­brž za nezbytnost životní Podle přesvědčení, k němuž do­jde, musf pak také jednati. Nikoli snad jen formálně, před lidmi, ale hlavně před sebou samým. Musí dojiti alespoň takového stupně, aby neviděl rozdílu mezi kancelářským

šatem a modrou bluzou dělnickou. Jak uvésti tyto

zásady v život? Pokusů se již dálo dosti. Ale nic více, než pokusy. Vzpomeňme si jen na různé akce přednáškové, sdružováni mladých generací v socialistických stranách a p. Výsledek těchto pokusů jest nepoměrně malý. Hlavni příčina jistě záleží v roztříštěnosti a nejednotnosti těchto snah. Také jistý nádech protektorství a humanitářství ni­kterak nepřispěl k vytvoření určitějších vztahů. Každá po­dobná akce narazí na nedůvěru dělnictva. Je to pochopitel­né. vždyf velké procento inteligentů obracelo se na lid jen proto, aby' urvali tučné místo v organisací. Jest zřej­

mo, že musf začíti inteligence. Válka značně zrychlila vý­voj, takže dnes jsme v tom ohledu v době přechodné. Stu­dentstvo si uvědomilo, že tvoří stav, kloní se k vrstvám pracujícím fysicky; bylo k tomu přivedeno tím, že samo jest nuceno sahati k svépomoci, k práci výdělečné. Teprve tehdy, až inteligence z vlastního názoru pozná práci těles­nou, bude se moci mluviti o sblížení s vrstvami — jak se dnes říká — sociálně nižšími, z nichž ostatně většina studentstva pochází,\*

V »Studentském časopise\* byla věnována čtenářstvem veliká pozornost článku E. K. ze VII. dívč. rg. na Vino­hradech, který nesl titul »Nemoci mládí\* a z něhož vybí­rám:

»A jako byl prvni rozpor mezi náboženstvím a nevěrou, přišel druhý mezi nacionalismem a internacionalismem, při­šel komunismus, který působil až drtivě svou úžasnou dů­sledností a přesvědčivostí a zároveň odpuzoval něčím, co jsme pouze cítily a nedovedly'' dobře formulovat.

A naše myšlenky zabíhaly' neustále do slepé uličky, z které nebylo východu. Viděly jsme hroznou nespravedli­vost života, viděly jsme svět nezaslouženě trpící, viděly jsme bídu, viděly jsme život lidí tak smutný, že jsme nechá­paly, proč žijí.... Stačilo jen jiti s otevřenýma očima žiž­kovskou ulicí, kde domy jsou vysoké a dláždění jen zřídka bývá zlíbáno sluncem, stačilo jen viděti nějakou temnou dílnu, kde řemeslník pracuje od rána do večera, nebe ani slunce nevidí, vlídného slova neslyší, a přece jeho práce stačí pouze k nejnutnější výživě rodiny! K čemu takový život? Není v něm krásy, není v něm něhy! Snad dávný, jeskynní člověk měl se lépe, měl vodu, vzduch, lesy, patřil mu celý vesmír, snad by se jevil králem proti tako­vému zbědovanému dělníku nebo úředníku, mořícímu se celý den v zaprášené, šedé úřadovně. A přece, co asi snů, co ideálních, lepších vznětů pohřbili ti lidé? Schopenhauer mohl hlásati, že umění může býti vysvobozením z pesimi­smu, ale my viděly divadlo a koncerty naplněné lhostej­nými boháči, kteří na nich ubíjeli jen svou nudu; chudí nad­šenci se na ně nedostali nebo přicházeli vysíleni a unaveni prací. A stejně tomu bylo s výstavami a konečně i s čet­bou. A pak, zda-li i to nejkrásnější, k čemu se probilo lid­stvo dlouhým duševním vývojem, není pouze majetkem inteligentní třídy? A nechávám-Ii nyní stranou hospodářské

úředníků, učitelů, studentů občtmi loupežného tažení mčšfác- kého státu a vládnoucí třídy; bere se jim půda pod nohami. Maji jen jednu volbu, kterou dříve nebo později jistě učiní. Stále ještě jsou zatíženi nesprávnými předsudky filosofickými, esthctickými a sociologickými, které jim očkuje třídní věda buržoasie, věrná služka vládnoucí třídy. Jen matně a nedosta­tečně si uvědomují, že se jejich dosavadní světový názor hroutí. Při pokusech o nové cesty narážejí na tisíce překážek, dopou­štějí se chyb a omylů, nebot neznají pravé příčiny své zmate­né situace: existence korumpované a prohnilé třídní společ­nosti. »Avantgarda«, orgán revoluční prolctářské, to jest mar­xistické inteligence, chce jim ukazovati cestu. »Avantgarda« — předvoj proletářské inteligence! Přes tisíce překážek, přes změt rozbitých ideologických systémů, peklem hospodářských starostí, ukazuje cestu: cestu boie o holou existenci, cestu boje za lepší společnost, cestu boje, který nutně povede proletář- skoit inteligenci k nejuzšímu spojenectví s proletariátem a s převážnou většinou pracujících. Tato cesta povede proletář- skou revolucí k vítězství a osvobození celého pracujícího lid­stva: Ku předu!\*

\*

U mládeže vyhraněně komunistické je hned nápadná její disciplinová souvislost s oficielními tésemi komuni­stické strany. Je to mladá generace, která dělá své ma­teřské straně jistě radost. Tito mladí nepochybují o ko­munismu ani o sobě; naopak spíše se oddávají předsta­vám. že žijí jako mimořádní lidé v mimořádné době. Otázkou jest, ne zda jejich víra (či je to víc?) je spasí, ale kdy se z ní vymotají. Jest prý dobře nespolčhati tolik na mladou zkušenost a raději bráti radu u starších a v moudrých knížkách; zde je na to doklad z druhého pólu, ač mládí prý jinak přináší novinky. Budou-li se čte­náři od srdce smáti světové revoluci na pokračování po­dle citovaného článku, na jiných místech mohli by zase zkusit, nedá-li se vyloupnout z článku několik pravdi­vých zrnek: sem náleží narážka na hmotnou bídu inteli­gence, kterou tato namnoze zapírá a nevyvozuje z ní politických důsledků, sem náleží rýpnutí, vyjádřitelné asi slovy: pozor na odborníky, kolik z nich pod titulem odbornictví páše ryzí politiku, třebas sami myslili, že dělají ryzí odbornictví.

Budiž nyní ocitováno místo ze stati V. Jandourka ve zvláštním vydání »Studentského věstníku« ze dne 9. říj­na 1920, s nadpisem »Student v Praze hladoví\*:

»O stravu pro studentstvo stará se spolek »Mensa academica vysokých škol pražských\*. Nebýt jejího, blahodárného půso­bení, nebylo by nám vůbec možno studovati. Nechf mluví cifry. Mensa poskytla studentsvu v době od 15. září 1919 do 15. dubna 1920 339.300 obědů á Kč T50, od 16. IV. 1920 do 15. VII. 1920. 158.516 obědů po 2 Kč, od 16. VII. 1920 do 31. VII. 1920 6269 obědů po 2'50 Kč, úhrnem tudíž za správní rok 1919/20 504.091 obědů v úlirné ceně 841.654'50 Kč a to ještě nákladem různých podpůrných spolků rozdáno tisíce poukázek obědových zdarma. Uvážíme-li, že student, kdyby si musel jinak opatřiti sebe skrovnější oběd v hostinci, musel by platiti alespoň 10 korun (je psáno roku 1920!) dělá rozdíl % milionu obědů, počítáme-li cenu mensovního obědu á 2 Kč, téměř 4 mi­liony korun ročně; tof zajisté neiúčinnější podpora, kterou lze strádajícímu studentstvu poskytnouti.

Očekáváme-li, že tak důležitá instituce se těší co největší podpoře vlády a veřejnosti, nepočítali bychom s našimi dneš­ními poměry.

Denně stravuje se 2800 až 3200 lidí, ale příděl masa za maxi­mální ceny dostává mensa pouze asi na 1000 lidi, a to počítá se 100 g masa na hlavu, kdežto u vojska byl předpis denní dávky masa 230 g na osobu, t. j. více než dvakrát tolik.

A jedna věc snad bude naši veřejnost zajímat: pražský stu­dent nevečeří! Mensovní kuchyň stačí jen vařiti obědy, a tak student buď je nucen, ncmá-li něco z domova, nebo nestači-li mu peníze na návštěvu restaurace živiti se chlebem a drahými salámy horší kvality, slanečky, sýry nebo nevečeřeti vůbec. Ba stal sc i zajímavý pokus zjistiti, zda náš student nezvykl by si neobčdvati v neděli a ve svátek. Celé dva měsíce od­píral kuchyňský personál v neděli vařiti, kuratorium nevědělo si rady a studenti dostávali vždy v předchozí den všední v poledne dvě kulaté housky (průměr 5 cm) a kousek salámu nebo dva vuřty co oběd na neděli, které však většinou z hladu snědli hned po sobotním obědu. Dnes již, dík energickému za­kročení zástupců studentstva, alespoň tato ostuda byla již od­straněna, ale na večeře se dosud náš student nezmohl.\*

Je vidčt, že o studentské bídě bude vhodno inforrno- vati se víc z široka a hlouběji.

Dva němečtí ministři.

Tfcva ministři a dva sjezdy. Ministr dr. Spina — ze ” Svazu německých zemědělců — promluvil na valné hromadě Kulturvcrbandu; min. dr. Mayr Harting

* z německé křesfansko-sociální strany — byl před­sedou německého právnického sjezdu v Liberci.

Postavení Spinovo bylo velmi delikátní. Uvažme: Kulturverband jest nástupcem Schulvereinu; Schulverein nebyla organisace, která by byla za­ložena proto, aby sbližovala Němce s Čechy a dokonce již ne, aby se tato spolupráce českoněmecká rozvíjela na půdě školské; jméno Schulvereinu nemělo do­brý zvuk mezi Čechy. Byly k tomu dobré důvody. Kulturverband je organisace německého nacio­nalismu, která také velmi často — i když nese jméno jiné — snad ne tak vyhlášené — pustila se na lov za českou dušičkou, aby ji uvedla v německou školu a ně­meckou opatrovnu.

Na této valné hromadě měl promluviti Spina. Česko­slovenský ministr na valné hromadě někdejšího S c h u 1­v e r e i n u, to jest postavení jistě delikátní. Spina však i v této situaci zachoval klid. Svůj projev založil asi na slovech: dávejme císaři, což jest císařovo, a bohu, což jest boží. Hájil thesi, že možno stát na půdě tohoto státu

* jak zní rčení aktivistů — a že možno při tom platiti příspěvky Kulturverbandu. Zdůraznil, že možno milovati svůj národ, aniž jest potřebí nenáviděti národ druhý. Spina mluví častěji na toto thema. Hlásá, že naši Němci nemusí šilhati do Německa, ale že se tam mohou dívati klidně, zpříma, t. j., že možno býti dobrým akti­vistou a vládním Němcem, aniž bylo by potřebí trhati kmenové pásky, které váží Němce k Němci, af jsou od­kudkoliv. Ze Spiny mluví klid aktivismu. Spina jest inte­lektuál; ale zračí se v něm klid těch, kteří tvoří kádr Svazu německých zemědělců. Jest to klid sedláků. Spi­na ví, že naši němečtí sedláci mají docela jiné starosti, než hráti si s irredentou. Dovedou snad zabouřiti, ale konec konců zvítězí grunt, a ten jest na půdě česko­slovenské republiky.

Odtud ten klid Svazu německých zemědělců, který se liší- od aktivismu německých křesťanských sociálů, kteří dobře nevědí, koho se mají více držeti: zda p. Švehly, zda Vatikánu, zda aktivismu typu Svazu země­dělců, nebo koketování s šovinismem á la Medinger. Aktivistu Spinův a Svazu zemědělců říká, co chce; jest to řečeno slovy: já pán, ty pán. A není-li to tak dnes, ví německý zemědělec, že to jednou tak bude. Odtud ten klid zemědělského aktivismu, který i p. Spinovi umožnil, aby na valné hromadě Kulturverbandu mluvil klidně, optimisticky a politicky v pravém slova smyslu. Ovšem: K u 11 u r v e r b a n d půjde dále svoji cestou, a nebude se starati mnoho o projev min. Dr. Spiny, který byl liberálnější a tolerantnější, než Kulturverband.

Ne tolik štěstí jako Spina měl druhý německý ministr. Kámenem úrazu tu byla správní reforma. Němečtí akti­visté jsou pro ni, třebaže bručí na ten či onen paragraf. Ministr Dr. Mayr Harting dokonce jednou v interwievu ji pochválil tak, že mu to oposice stále a jízlivě připo­míná. Mayr Harting předsedal však sjezdu německých právníků v Liberci, který předlohu o správní reformě ostře odmítl. Tak se Mayr Harting dostal do po­divné situace, které německá oposice velmi využívá; po­ukazuje na podivnou personální unii: ministr, který souhlasí s vládní předlohou, předsedá sjezdu, který tuto předlohu potírá. Jest pravda, že Mayr Harting se dostal k věci hodně jako Pilát do kréda. Ale je-li faktem, že jest ministrem, jest také faktem, že jest jedním z ně­meckých právníků, jejichž votum vyznělo ostře proti předloze. Jest sice pravdou, že jako ministr nemá právo předepisovati německým právníkům, jaké resoluce mají vyráběti, jest také pravdou, že není ministrem z vůle německých právníků. Ale náhoda pomohla tu vytvořiti podivnou situaci, v níž Mayr Harting by jako ministr měl předlohu hájiti, jako příslušník německého právnického stavu měl by ji potírati. Jest jisto, že Mayr Harting se již postará o to, aby se v něm německý ministr nějak srovnal s německým právníkem. Jest však také jisto, že německá oposice využije této náhody k zvýšené ofensivě proti němu a jeho straně. Německá oposice ví, že německá křesťansko sociální strana je Achilovou patou německého aktivismu. Jest to vidět i z toho, že tato strana již úporně se připravuje k obecním volbám s horlivostí, která hodně svědčí o špatném svědomí. I Mayr Harting několikráte znervózněl; pravda: oposice chtěla rozbíjet schůze, na nichž chtěl mluviti; ale uvá- dívá se jako příčina jeho nervosity také, že ani jeho klub není cele za ním.

Spina na valné hromadě Kulturverbandu za­choval klid; resoluce německého právnického sjezdu, která ministra Mayr Hartinga staví proti juris d o c­t o r u Mayr Hartingovi, zvýší jen neklid a nervosu u těch, kteří svůj praporec aktivismu staví vedle pra­porce s barvami papežskými. Není dobře v politice pro- rokóvati; tolik jest však jisto, že aktivism Svazu ně­meckých zemědělců jest solidnější než aktivism ně­meckých křesťanských sociálů. K. *T.*

NÁRODNÍ hospodař

*Jindřich Kolovrat-Krakovský:*

Americké a naše mzdy.

(Výňatek kapitoly 9. ktfihy »U. S. A. a my«, která vyjde na  
podzim tt r.)

JVezbytným předpokladem přijetí amerických výrob- nich metod 11 nás je dobrá vůle továren poskyt- nouti dělníků za jeho větší výkon resp. za ušetřený čas poměrně větší výdělek, než připadá na továrnu samotnu. V přednáškách, brožurách, knihách i věde­ckých dílech pojednávajících o americkém národním hospodářství bývá velmi obšírně přetřásána otázka mzdová. Je jisto, že v každém hospodářském celku je tato otázka nejdůležitějším barometrem blahobytu ši­rokých vrstev za předpokladu ovšem, že vysoké mzdy jsou současně provázeny dobrou a trvalou zaměstna­ností. což konečně většinou, kromě Anglie, je pra­

vidlem.

Bývalý německý státní sekretář Hirsch vysvětluje americký hospodářský zázrak tím, že mzdy v Americe, počítáno ve zlatě, jsou 4—5kráte vyšší než ve státech evropských. Tento závěr není zcela správný, jelikož vysoké mzdy bývají pouze z části příčinou hospodář­ského zázraku. Je to též zcela logické. Jen velmi vy­spělé a konsolidované národní hospodářství může utvořiti vysoký mzdový standard. Kde panuje nepo­řádek, vratkost neb dlouho trvající deprese, nemůže k takovému stavu dojít. V prvé řadě musí tu býti sil­ný hospodářský celek, schopný a pracovitý lid, jed­notný ekonomický princip, přírodní bohatství, a z toho všeho se teprve utváří vyšší a vyšší křivka mezd. Je zajímavo sledovati americké mzdy od r. 1890. Již tento obraz podává dostatečný důkaz o hospodářském po­kroku Spojených států. Profesor chicagské university Paul Douglas sestavil velmi zajímavou statistiku ame­rických mezd a uveřejnil svou práci letošního roku u příležitosti kongresu americké národohospodářské společnosti v New Yorku. Výsledek jeho práce je vel­mi zajímavý a pro Evropu dosti poučný, jelikož nám dokazuje, že nynější mzdy v Americe proti r. 1914 přece jen nejsou tak zvýšeny, jak by se dalo podle všeho předpokládat.

Béřeme-li podle tabulek profesora Douglase průměr zvýšení mezd v devíti nejdůležitějších amerických prů­myslových odvětvích a to potravinářském, železářském a ocelářském, textilním a konfekčním, dřevním a ve­dlejších produktů, kožařském a koženého zboží, papír- nickém a tiskařském a konečně tabákovém průmyslu, docházíme k cifře faktického průměrného zvýšení mezd 20^2% proti roku 1914. Maximální zvýšení je v prů­myslu potravinářském a to 39% faktického zvýšení, a nejnižší číslici vykazuje průmysl tabákový — 13% faktické hodnoty. Poslední číslice je ovšem důsledek špatně honorované nádenické práce na jihu.

Tato data, ačkoliv na pohled nízká, jsou ovšem ještě stále nejvyšší v celém světě a musíme tu bráti v úva­hu také okolnost, že životní úroveň amerického děl­níka před válkou byla vysoko nad úrovní dělníka evropského.

A nyní několik slov o poměru mezd amerických ke mzdám evropským.

Generální ředitel firmy Siemens Schuckert Dr. Kót- gen, který před dvěma lety dlel na studijní cestě v Americe, vypočítal, že průměrný příjem amerického dělníka je asi třikrát vyšší než dělníka německého, měřeno podle kupní síly peněz asi o 70%. Německý státni sekretář Hirsch přišel na 100% a mezinárodní úřad práce v Ženevě, který má však data často nespo­lehlivá, dokonce na 300%. Číslice Hirschova jest asi správná. Dá se tudíž říci, že americký dělník vydělává proti dělníku našemu, kryjícímu pouze existenční mi­nimum, ještě jednou tolik ku krytí výdajů spojených se zvýšeným americkým životním standardem.

Zde musíme ovšem bráti v úvahu okolnost, že ame­rický dělník vydává velkou část svého domácího roz­počtu na předměty, které v Evropě jsou doposud stále ještě téměř luxem, kdežto v Americe jsou již trvale zařazeny do předmětů denni potřeby. Připomenouti sluší automobily, elektrické pračky, gramofony atd.

Evropští národohospodáři, kteří chtěli před válkou dokazovati výhodnost evropské hospodářské struktury, měli úkol velmi nesnadný, jelikož při nejlepší vůli ne­byli s to dokázati, že se evropskému dělníku daří lépe než americkému. Dnes je tento úkol ještě nesnadnější, neboť nejen že se mzdový poměr mezi Evropou a Ame­rikou pro Evropu nezlepšil, nýbrž podstatně se ještě zhoršil. Amerika je jediná země, kde se nehovoří o předválečném blahobytu jako o něčem posvátném a nedostupném, naopak, široké masy dívají se na před­válečné obdobi jakožto na něco dávno přežitého. Každý aktivni evropský politik, sloužící již dlouho svému ná­rodu, by se měl otázkou mzdovou zabývat co nejváž­něji a neodhývati ji plochou demagogií ve smyslu svého stranického programu. A každý aktivni politik, kdyby poctivě zkoumal své svědomí a objektivně pře­hlížel své životni dílo, dospěl hy jistě k názoru, že on a s ním i tisíce jiných patří k vinníkům, kteří jsou zodpovědni za dnešní stav. Vina jedné části spočívá v přílišné slabosti zabraňovat, druhé části, že přímo aktivně byla súčastněna na činech, jež se dnes na všech evropských národech krůtě mstí. V předešlé kapitole bylo poukázáno na veliké chyby rázu obchodně-politi- ckého, jež byly páchány u nás a i v celé řadě jiných evropských států. Rovněž je často zmínka o tendenci Německa směřující k dobývání ztracených trhů. Ně­mecko v tom ohledu nestojí ovšem osamoceno, neboť i ostatni průmyslové státy závodí o každý kousek země, poskytující možnost exportu, třebaže zoufalá cla, jimiž jsou obklopeny, umožňují prodej pouze tehdy, jedná-li se o výrobky monopolní neb zvláště levné. Rozumnou celně-politickou dohodou by se daly mzdy v celé řadě evropských států podstatně zvýšiti a stabilita zaměst­nanosti by mohla býti spíše zajištěna. Ruku v ruce s chybami obchodní politiky jdou ovšem zahraničně­politické, jež v důsledku uměle udržovaných obrov­ských armád tvoři bezcenné hodnoty, jdoucí do mi­liard zlatých korun, aniž by přinášely nějakých úroků. Evropa vydává ročně na svou armádu závratné číslice. Československo od převratu až do dneška spotřebovalo k tomu účelu Kč as 20.000,000.000.

Důvody, jež někteří průmyslově méně informovaní politikové uvádějí, jakoby armády bylo nutně zapo­třebí také proto, aby průmysl dostal zaměstnání, jsou přimo směšné, neboť za částky, vydávané na válečný materiál, dají se vytvořiti produktivní investice, jež statisícům poskytují trvalé zaměstnání a státu přiná­šejí slušný zisk. Železnice, silnice, telefonní sítě, elek- trisace, zvelebování státních statků, stavba mostů a celá řada jiných investic mohla by dáti národnímu hospodářství nejen našeho státu, ale i ostatní Evropy takový impuls, že by musilo dojiti ke zlepšení dneš­ního stavu.

Fakt ten je vážným mementem pro všechny, kdož snaží se, aby v dnešních evropských poměrech nastal obrat k lepšímu. Americký průmysl ještě zdaleka ne­dosáhl vrcholu svého mzdového standardu, naopak můžeme očekávati, že přes eventuelní přechodné po­klesy, půjde stále výše, kdežto u nás .. ?

Pokud se Československa a jeho reálních mezd tý­ká, je zde situace značně nepříznivá. Přesná data o reálních mzdách u nás za rok 1924 a 1925 se téměř nedají zjistit. Nutno proto použiti dosti nepřesných údajů mezinárodního úřadu práce, podle nichž ve čty­řech odvětvích a to: stavebním, strojním, nábytkovém a tiskařském činí aritmetický střed 92% reálních mezd předválečných. Nehledě k nesprávné naší obchodní politice a naších sousedů, o níž bohužel nelze předpo­kládati, že se zlepší, a naším horentním výdajům na zbrojení, spočívá důvod nepři znivé situace také v tom, že jsme zatím odsouzeni k úloze státu průmyslově- exportního. Dnes zajisté to danajský dar. A vyvážet můžeme zase jen pod cenou, t. j. jednak vyráběti bez zi­sku a jednak prodávati naši práci přiliš levně. V dů­sledku často nedostatečné organisace zavodni a pro- dejni se ztráty ještě značně zvyšuji. Vyskytují se u nás národohospodáři, kteří docela cynicky žádají, abychom část svých továren zavřeli a zařídili se na menší od­bytiště. Kdyby nám při tom současně poradili, co má­me učiniti s dělnictvem, byla by rada docela dobrá. Ale vždyť nejedná se tu jen o zastaveni strojů a škrtnutí nějaké bilanční hodnoty, jde tu přece o to, aby koloběh v zemi se nezmenšoval, aby lidé měli práci a aby v určitých průmyslových krajích nezavládla trvalá bída. Vezměme na př. průmysl bavlnářský. Je nespor­né. že toto odvětví trpí snad nejvíce ze všech. Trpí ovšem hlavně proto, že v důsledku naší nesprávné ob­chodní politiky posledních dvou let přichází o svá od­bytiště a že pouze přechodná konjunktura na evrop­ském trhu může mu dáti lepší zaměstnáni, jako na př. v r. 1925. Výkyvy zaměstnanosti během jednoho roku kolísají v jednotlivých podnicích od 200—300%, stav to jistě na delší dobu naprosto neudržitelný. Je ovšem jisto, že by náš bavlnářský průmysl mohl v dnešním svém rozsahu existovati velmi dohře, kdyby úřední naše obchodní politika byla prozíravější a cílevědo­mější, za druhé kdyby byl v technickém i komerčním smysle lépe organisován a za třetí kdyby konsumni schopnost širokých vrstev byla větši nežli dosud.

Velká závada jeví se také v tom, že celá řada majitelů a ředitelů textilních závodů nemá svého sídla v místě podniků, takže není v neustálém styku se svými závody, což ovšem má určité následky, které se jeví často ve vadné vnitřní organisací podniků. Americké pracovní metody by našemu bavlnářskému průmyslu jistě značně prospěly a umožnily Iry mu alespoň částečné zmírnění dnešní jeho krise. Jeho od­byt na domácím trhu by se dal tímto způsobem roz­hodně zvýšit.

Všem lidem dobré vůle však musí býti jasno, že ne­může zůstati při dnešním stavu a že nízký životní stan­dard našich širokých mas je úkazem velmi povážli­vým, který stůj co stůj musí býti odstraněn. Musí býti jednou jasně řečeno, že i kdyby nedošlo k žádné změ­ně obchodní politiky, k žádnému snížení rozpočtu mi­nisterstva národní obrany a k žádné racionalisaci stát­ního hospodářství ve všech jeho složkách, bylo by přes to možno docíliti, aby reální mzdy v Českoslo­vensku a to v určitých odvětvích, která jednak nejsou odkázána na vývoz, jednak zařízena jsou na výrobu hromadnou, doznaly určitého zvýšení, ovšem jen tehdy, že by došlo k zavedení vědeckého řízení práce ve spo­jení s vybudováním vnitřního trhu, jež více méně je rovněž jeho složkou. Mnoho továren u nás a v prvé řadě podniky střední však vede mzdovou politiku vel­mi nesprávnou a neplatí pro ně zásada, že vyšší mzdy nepřímo umožňují i odbyt jejich výrobků. Jsou velmi časté případy, že i výrobci zboží, u něhož mzdy hrají úlohu jen velmi nepatrnou a kde io%ní snížení mzdy odráží se v prodejní ceně sotva jedním procentem, takovéto snížení mezd prosazují, jakmile tu je důvod i sel>e nepatrnějšího poklesu konjunktury. Kdyby ta­koví podnikatelé místo zdlouhavého jednání s dělni­ctvem, jež jak právě řečeno, velmi často nepřináší žádné značnější obchodní výhody, hleděli zevrubně prozkoumati veškeré složky výrobního procesu a sna­žili se využiti každé možnosti snížení výrobního ná­kladu na základě technického zlepšení a organisačních opatření, jistě by musili dospěti k tomu, že bez snížení mezd hy cenu výrobku mohli snížiti a tím současně zvýšiti koupěchtivost obecenstva, takže konec konců by mzdy mohli zvýšiti. Snížení mezd nesmí býti vůbec článkem racionalisace, nýbrž je východiskem pouze z abnormální situace, jakou je na př. měnová změna a pod. Je-li prováděno bez nejvážnějších dů­vodů, je hříchem na celkovém národním hospodářství.

V souvislosti s tím dlužno též poukázati na mzdo­vou situaci zemědělského dělnictva, o níž je pojednáno v kapitole o zemědělství. Mzdy zemědělského dělni­ctva jsou dnes naprosto nedostatečné a nejsou v nich dnes ještě diskontována agrární cla. Nedostatek kupní síly zemědělského dělnictva je ovšem také příčinou naší hospodářské kříse. Je jisto, že naši zemědělští podni­katelé mohou mzdy ve většině případu zvýšit, hlavně v krajích úrodných, tím více, jelikož zvýšení se pak projevi ve větší lásce dělníka k jeho práci. Je proto nutno, aby tu v nejbližší době byla sjednána náprava, která i na náš ostatní hospodářský život nemůže zů­stati bez příznivého vlivu.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Bohuslav Koutnik:*

Švejk u literárního raportu.

Tiobrý voják Švejk stojí před soudem literárních kri­tiků a historiků se stejně šťastným a spokojeným úsměvem, jako stával u raportu. A jeho soudcové, když myslí, že se s ním nejlépe vyrovnali, umlkají se stejně

znepokojivým pocitem jakési trapné nejistoty, jako Švejkovi vojenští představení.

Nuže, jak to je s ním vlastně? Jest Švejk literárně cen­ným dílem nebo není? Jest portrétem českého muže z lidu či nikoli?

Obě stanoviska mají své zastánce. Podle jedněch jest Švejk

.opravdu nejdokonalejším výrazem českého passivního odporu proti válce a houževnatého zápasu na život a na smrt, který se rázem po vyhlášení války rozvinul mezi českým lidem a rakouskou vládou..

Tak píše J. O. Novotný v »Cestě«. Švejk mu

.není literání ani papírový. Naopak. Je v něm s mistrností opravdu podivuhodnou ... uložena bodrost a sousedskost malého českého člověka, který z vrozené opatrnosti ra­ději se tváří hloupým, hloupějším, než je; jeho zdravý názor jest založen na skutečnostech a zkušenostech den­ního života... Proto vidí dobře a ostře i tam, kde ostatní lidé, snad mnohem kulturnější než on, bloudí a tápou... miluje šťavnatý slovní výraz... jinak miluje bohorovný klid... je do té míry hloupým, že se stává chytrým..

Kniha Haškova jest kritikovi knihou specificky českou, »její českost vyvěrá z pratypické českosti hlavní po­stavy, která byla vytvořena s jedinečným talentem a uměním z nejzákladnějších vlastností a složek malého českého člověka«. Novotný uvádí německé a rakouské kritiky, srovnávající Švejka se Sanchem Panzou a Chaplinem. Tak Willy Haas nazval Švejka Sanchem Panzou bez Dona Quijota a vidí v něm výraz lidové duše:

.Jest to lid, který zde mluví, ve zcela jiném světě, ve zcela cizí řeči srdce, se zcela jinými pochody myšlenko­vými, sc zcela jiným citem právním, s jinou zvědavostí, s jinou žízní po vědění, s jinými dělítky důležitého a ne­důležitého... vypadá to zde zcela jinak než ve skupině individuální, kterou nazýváme státem a mylně pokládáme za rozhodující ve světě..

Haas vidí kořen pojetí Švejka v Haškově slovanství, ve slovanském rozporu mezi lidem a individuem, indi­viduum jest pán odloučený od lidu, obě skupiny se vy­víjejí samostatně, jest mezi nimi propast, kterou překle­nuli jen spisovatelé jako Gogol a Tolstoj. Švejk se stále sráží se světem individuí, stále je v nebezpečí. »Jeho život jest šarvátka na ústupu s nejkomičtějšími episo- dami.«

K Novotnému a kritikům jím citovaným se připojil Jaroslav D u r y c h, podle něhož jest Švejk .historický dokument, který pozdější generace poučí více než celé police kulturně historických svazků«, on jest »holá tresf i pravá a dokonale věrná podoba českého lidu«, .při­rozená pudová vnímavost pro reelní zážitky jest tu ve své specifické českosti podána s radostnou úplností«. S hořkým podbarvením praví, že »národ se v něm bude viděti jako v zrcadle, bude se z něho učit a podle něho hodnotit vše, s čím se setkává, zvláště všecky povin­nosti, zvláště ty ukládané či nakládané«. Haškova kniha jest mu .pomníkem české intelektuality, české morálky, českých vlastností«.

Nyní slyšme hlasy opačné. Vladimír Vodička (v Lid. Novinách) prudce odmítá tvrzení, že jest Švejk zosobněním českého vojáka. Český voják neposlouchá! slepě, bez vnitřních rozporů jako Švejk, »šel na frontu, jak kázala povinnost, ale nevelel cit«. Dopisy vojáků jsou ennými doklady o tom, jak český voják vynikal inteligencí. Vodička si vůbec nedovede představit, »že by Haškův Švejk byl doved! napsati podobný dopis, v jehož slovech skrývala se bolest, přesvědčení a ne­návist\*. Český voják přemýšlel, mučil se rozpory. Švej- kovské typy byly řídké, tak jeden u setniny, a ten byl ještě nazýván »neštěstím kumpanie\*. »Statisíce českých vojáků a tisíce legionářů by protestovaly proti tomu. aby se jim Švejk vnucoval za představitele.\* Český voják nebyl naivní, měl ironii, i sebeironii, někdy projevo­vanou šibeničním humorem. Ty ojedinělé švejkovské figurky prý vystihl Hašek výborně. »Ale my, čeští vo­jáci,\* končí Vodička energicky, »jsmc Švejky nebyli.«

Tedy prudké n e k dřívějšímu a n o. K tomu ještě hlas literárního kritika. Prof. Arne Novák není naprosto spokojen, že »nesoudná německá veřejnost s nadšením nachází stělesnění české národní povahy a vyvrcholení české literatury v neblahé švejkovině«. (Lid. noviny.) A v přednášce konané v rámci Týdne české knihy pro­hlásil babičku Boženy Němcové za »typ české matky, ztělesnění všech krásných vlastností našeho lidu« a od­soudil »nepěkný typ Švejka, jenž bohužel bývá ztotož­ňován s povahou velké části národa, ne zrovna k naší cti\*.

Vyslechnuvše tato mínění si odporující, podívejme se věci důkladněji na kloub.

V přítomné době vzniká se vzrůstem veřejných kniho­ven takřka nová věda o podmínkách obliby knih v širo­kých vrstvách čtenářstva, tak zvaná psychologie knihy, psychologie bibliologická či bibliopsychologie, o níž již bylo v »Přítonmosti« referováno. Z jejího hlediska kni­ha, která má míti úspěch, musí splniti dvě hlavní pod­mínky. Předně jest třeba míti na mysli, že kniha, jsouc hmotným souborem značek pro představy spisovate­lovy, nepřenáší těchto představ přímo, nýbrž vyvolává pouze podobné představy, navázané na stejné značky v mysli čtenářově. Čtenář si může představiti jen to, co již vnímal nebo co si může alespoň do jisté míry vy­tvořiti jako kombinaci ze vzpomínek na bývalé vjemy. Co již v čtenářově mysli není schopné vybavení, to mu kniha nedá. A za druhé, z knih. na které může čtenářova představivost reagovati. neboli jednodušeji z knih, které čtenář chápe, oblíbí si ty, které mu předvádějí v před­stavě uskutečnění jeho přání a tužeb, af vědomých, af potlačených a úplně vykázaných z jeho duševního ži­vota.

Podívejme se nyní s tohoto hlediska na Švejka. Jest to kniha z vojenského života, psaná řečí. jakou se mlu­vilo na vojně. Líčí konflikt, jehož jednu stranu tvoří státní moc se svým mocenským aparátem, byrokracií, četnictvem, policií a zvláště armádou, druhou stranu tvoří dobrý voják Švejk. Státní moc se snaží dohnati jej stejně jako miliony jiných ke splnění určitých nadikto­vaných povinností, jež jsou krajně nepříjemné, totiž ke konání vojenské služby až k utrpení a smrti na frontě. Různá individua reagují na tento nátlak různě. Některá souhlasí s cíli státní autority, potlačují vzpouzející se pud sebezáchovy a jdou bojovat s přesvědčením. Jiní nesouhlasí se státní autoritou a jejími úmysly, nenávidí ji a hledí uniknouti donucovacím prostředkům. Nemo­houce dáti na jevo své mínění a jsouce nuceni se stále přetvářet, žijí v bolestném rozporu, jenž se vybíjí ironií. Tof uvědomělí češi. Ale úplně jedinečným způsobem reaguje hlavní hrdina. Nestaví se proti státní autoritě, s okázalou radostí souhlasí se vším, co ona ústy nad­řízených přikáže, ale při provádění uložených povin­ností dělá hloupost za hloupostí, při nejochotnější po­slušnosti natropí nejvíce zmatku, ozářen nejblaženějším úsměvem přivádí úmysly autority, k jejichž provádění jest jako nástroj určen, ad absurdum, ale při tom vždy­cky šfastně vyklouzne z trestu bez vlastního záměru a přičinění, těší se poměrnému blahobytu, nemá žádných vnitřních rozporů, září nevyčerpatelným optimismem a dokonalou vnitřní spokojeností. Má zvláštní postoj k li­dem, a věcem, který působí podivným dojmem. Neni jas­no. zda jest tak chytrý či takový idiot, za něhož se ostatně sám prohlašuje. Z konfliktu mezi orgány státní moci a jednotlivcem takto výjimečným vzniká neko­nečná řada scén, tvořících obsah románu Haškova.

Přihlédneme-li k první podmínce obliby knihy, totiž možnosti vybaviti v čtenáři představy, jež tanuly spi­sovateli na mysli, jest splněna touto knihou alespoň u poválečného čtenáře skvěle. Vojenský žargon se stal běžným, v každé rodině jest někdo, ne-li více těch, kteří zažili všecky ty strasti vojenského života. Ti všichni si říkají: »Ano, právě tak to bylo. Tak se mluvilo, tak se žilo, tak se trpělo a umíralo.« Válečná freska Haškem namalovaná se setkává u dnešního čtenáře s týmž po­chopením. jako Homerovo líčení bojů u Troje u poslu­chačů jeho doby.

Nyní podmínka druhá, ta citová. Které touhy uspoko­juje Švejk u svých čtenářů? Jest to především ta ne­návist k autoritě státní, jež hnala vojáky na smrt. Vše­cky ty orgány státní moci, ti byrokraté, četníci, velitelé vojenští, ti feldvéblové, ošetřovatelé v nemocnicích, polní kuráti atd. jsou líčeni jako směs krutosti a idiotství, a toliko náležitá porce toho idiotství činí snesitelnou tu krutost, nebof rány často padají vedle a krvežíznivá bestie zraňuje samu sebe. Hrdina románu právě tím, že věrně a s nadšením provádí rozkazy mocných tohoto válečného světa, odkrývá jejich ubohost duševní, a čte­nář jest uspokojován tím, že jsou představitelé moci ze­směšňováni a že jim Švejk neustále uniká.

Ale co s druhým partnerem ve hře, co se Švejkem? I jestliže se čtenář s chutí staví na jeho stranu, ztotož­ňuje se s ním? Jest mu Švejk sympatický?

A to jest náš problém. Čtenář jest ke Švejkovi přita­hován. Zeptáte-li se: »Líbí se vám Švejk i jako osoba?«, odpoví se vám: »Samozřejmě.« Ale otažte se: »Chtěl byste se stýkat se Švejkem jako s kolegou v zaměst­nání? Chtěl byste ho míti jako představeného nebo jako svého zaměstnance? Dovedete si jej představiti, jak pro­vozuje nějakou jinou živnost mimo obchod kradenými psy nebo podobný podnik?« Pak už není odpověd tak jednoznačná. Čtenář vidí, že přeje Švejkovi, když pro­vádí své taškařiny někomu jinému, ale že by se sám nerad vystavil za terč jeho žertíkům. Že tedy jeho sym­patie pro Švejka jest vlastně škodolibost vůči těm, kte­rým jde Švejk na nervy. Švejk není Sancho Panza, není Sam Weller Pickwickův, není pečlivou Martou ži­vící Marii, která lepší stránku vyvolila, není zkrátka dobrosrdečným přízemním realismem, zachraňujícím povětrný nepratický idealismus. Kdyby měl tento do­mnělý Sancho Panza svého dona Quijota, přivedl by ho co nejdříve se spokojeným úsměvem do hrobu. A nejen

PítoniuosC^

to, bližší přemýšlení o Švejkovi ukazuje, že jeho postoj vůči autoritám není diktován jen vlastenctvím oriento­vaným protirakousky, ani pacifismem. Tyto motivy si tam vkládá čtenář sám, respektive román působí pří­jemně na čtenáře naladěného protirakousky nebo paci- fisticky, ale to jest ve čtenáři, ne ve Švejkovi. Zevrub­nější promyšlení Švejka ukazuje, že jeho postoj k auto­ritám jest nerozlučnou složkou jeho osobnosti, že by si stejně počínal vůči každé autoritě, i vůči těm, které čte­nář uznává, republice, demokracii atd. Ze Švejků nelze vytvořiti demokracií, civilisací a kulturou, Švejk jest toliko příživníkem na kultuře nešvejkovské, ne dělníkem a spolupracovníkem, byf sebe nižšího řádu. Kdyby byl lid složen ze Švejků, neobstála by kultura ani čtyřia­dvacet hodin. Není také Švejk pomníkem českých vlast­ností; národ složený ze Švejků — kde by byl? Zdá se tedy, že má spíše pravdu Vodička, který vidí ve Švej­kovi výjimku.

Ještě jedna věc: jest ten Švejk tak psychologicky pravdivý, jak se zdá? Uvažujme. Švejk na povrch sou­hlasí s nátlakem autorit, v praxi jedná tak, že uvádí tento nátlak ad absurdum. Při tom si uchovává vnitřní klid a spokojenost. Vyvolává otázku: »Jest tak chytrý nebo tak hloupý?« Obě alternativy vedou k nemožno­stem. Jestliže jest tak hloupý, pak jeho dobrodružství byla nekonečným řetězem nemožně šťastných náhod. Jestliže jest tak chytrý, pak žije pod maskou a pak není možné, aby ušel citovému napětí a necítil bolestně roz­por mezi svým smýšlením a jednáním. Právem u něho Vodička pohřešuje to bolestné napětí a roztrpčení če­ského vojáka.

Milovník Haškova románu nás přeruší: »A přece se mi, nám líbí, přece má obrovské čtenářstvo, přece v něm vidíme českost, lidovost, pravdivost, životnost, přece nás přitahuje. Proč?« Poněvadž nemluví k naší osob­nosti tak, jak ji známe, nýbrž k tomu, co sami v sobě neznáme. Každý z nás má dvě stránky, jednu, kterou považuje za sebe sama, druhou skrytou, do níž zatlačil vše, s čím by sám na sobě nebyl spokojen. Obě ty strán­ky se vyvíjely v životě lidstva od pokolení k pokolení. Trvalo to staletí a stálo to nekonečně bolestí, než bylo potlačeno všecko to, co překáželo vývoji rodiny, kme­ne, společnosti, státu. Všecky ty nebezpečné pudy však nebyly zničeny, nýbrž toliko potlačeny. Také na mapě našeho nitra, jako na mapách středověkých, jest místo jen ohraničené, uvnitř neznámé, s nápisem: »Zde jsou lvové«, také rny každý neseme v sobě propastné sídlo padlých andělů, přemožených Titanů. A tato stránka naši bytosti dává za pravdu Švejkovi, té smluví z duše«, abychom tak řekli. Každý z nás nese těžký tlak vnějších autorit společenských. 1 když je uznává, i když s nimi souhlasí, přece působí na něho příjemně to, co mluví — mluví! nejedná! — proti nim. A tak vedle toho speci­ficky českého odporu proti rakouskému státu vyjadřuje Švejk i všelidský utajený odpor ke státu vůbec. Poně­vadž pak jest ta potlačená stránka vrstvou v duševním vývoji starší, primitivnější, proto cítí Willy Haas tu pří­buznost Švejka s lidem, ač vlastně lid tak primitivní není, nýbrž jest jen potlačená primitivní stránka v každém z nás. A nejen to. Každý z nás trpí vyrovnáváním roz­poru mezi sociálním tlakem a individuálními pudovými tužbami. Švejk však nikoli. Každý z nás má potlačenou touhu, kdykoli se ten sociální tlak nápadně zhorší, jako tomu bylo v době válečné a jest v době poválečné, vy- hnouti se mu, utéci se zpět k domněle volnější primitiv- nosti. Po té stránce jest Švejk splněním našeho tajného přání, jež by se dalo formulovati asi takto: »Kčž jest to možné, abych ze všech rozporů vycházel tuk dobře jako ten Švejk, kéž bych dovedl zaujmouti ten jeho postoj a prošel všemi konflikty bez citových zranění!« V té touze po návratu k primitivnosti na nás dobře působí i Švejkovo primitivní navazování představ pomoci společných zna­ků často úplně vnějších, nahodilých a bez podstatných, vedoucích k hromadění historky za historkou, i jeho ob­li roubí ost, i citová nezranitelnost a tlustokožectví. Švejk sám jest psychologicky nepravdivý, ale jsou hluboce pravdivé všecky ty touhy, které uspokojuje. V tom smě­ru mají vykládači Švejkovi pravdu, Švejk jakožto splnění tajných přání jest životný, hluboce pravdivý, rozechvívající nitro Čtenářovo do základů, jest speci­ficky český, jest lidový, ale jen jako rub naší bytosti, jakožto její doplňující dvojník.

Tato základní idea Švejka, unikání individua z kon­fliktů se státní mocí bez citových zranění, jest v ro­máně provedena s podivuhodnou jednotností. Švejk jest vlastně jedinou velikou orgií pudu sebezachování. S tím souvisí i ta nápadná okolnost, že jest v Haškově Švejku skoro úplně zanedbána sféra erotická. Pokud se uplatní v životě Švejkové erotický a sexuální živel, jest při tom Švejk vždy hrdinou naprosto pasivním, bez vnitřního zájmu. Váha této okolnosti se jeví nejlépe v kontrastu, když čteme Vaňkovo pokračování Haškova »Švejka«, v němž se živel sexuální uplatňuje daleko vydatněji. Zde jest zřetelně znáti, jak pokračovatel Švejka nepochopil. Zde jest kořen toho, že mnozí obdivovatelé Švejka od­suzují toto pokračování a prohlašují, že uráží jejich vkus, ač se smířili i s velmi hrubými prohřešky proti svému vkusu, pokud to bylo ve službách základní myšlenky románu.

Avšak i ti největší ctitelé Švejka, kdyby se měli vy- znati upřímně, přiznali by, že na dně celkového dojmu jim zbývá jakýsi rmut, cosi jako pocit studu, co je ostat­ně nutí tím důrazněji se Švejka zastávati. Jest to tím, že řešení, které podává Švejk pro konflikty se společ­ností, se nejasně pociťuje jako nesprávné, jako krok zpět, zrada na vývoji, Švejkova methoda jest vlastně útěk do idiotství.

Rozkladný smysl Švejkův dobře pochopili naši komu­nisté. Přehlédli ovšem, že by byl stejně rozkladný vůči každé společnosti, i vůči komunistické. Možno býti zvědav na osud ruského překladu, z něhož bude možno posouditi poměr ruských jeho čtenářů vůči státní auto­ritě. Jeho obliba ve čtenářstvu německém ukazuje, jak i tam se těžce cítí státní tlak, i když se s ním souhlasí. Rovněž naši sociální a vlastenečtí moralisté cítili ne­bezpečí a postavili se proti němu. Přehlédli však zase jinou věc. Právě proto, že Švejk ukájí touhy toho rubu lidské bytosti drženého tím lícem na uzdě, právě proto není nebezpečný, ba naopak užitečný. Vybíjí revoluční tendence cestou neškodnou. Působí vlastně jako sociální ventil. Chcete-li vážně mysliti, že se někdo stane revo­lucionářem, když se srdečně směje nad Švejkem? A tak má Švejk konec konců sociální poslání, což bychom jistě od něho byli nejméně čekali.

Hledisko literární má ovšem bilanci chudou. Již proto, že Švejk nemá veliké stavby. Veliké dílo kreslí jeden veliký konflikt jedinou smělou vlnou zvedající se ke kritickému bodu a odtud spádně klesající, Švejk jest všakřada variací na jediné thema, jest to vlnovka, kterou možno prodiužovati do nekonečna, jako třebas »Tři muš­ketýry\*. Ale i tak nezapomeňme, že nalil balsámu na mnohou bolest a že mu bude proto mnoho odpuštěno.

DOBA A LIDÉ

Z memoirů černošské tanečnice.

Josefina Bakerová je dnes asi tako­vou znamenitostí Paříže jako Louvre. Aspoň se na ni chodí dívat jistě tolik lidí jako do Louvru. Odpustte nám, že přinášíme paměti tohoto roztomi­lého tvora, které podle jejího vyprá­vění napsal nevíme už který žurna­lista.

á rodina: prababička, babička, moje matka, můj bratr, dvě sestry. Otce tu nikdy nebylo. Nepodobám se matce a pa­trně ani otci. Byli jsme všichni strašlivě chudí...

Každé neděle jsem chodila do Washingtonova divadla, abych viděla tančit. Ach, ty tanečnice! — — klasické se jim říká,

ne? ponoukaly mne k smíchu! Stojí na špičkách, podobají

se holátkům, která neumí ještě lítat.

Neměla jsem ani punčochy, přitáhla jsem však domů ve­škerá zvířata, která jsem na ulici našla. Zvířata a charleston miluji nejvíc ze všeho. Spávala jsem často ve sklepě s kočkami a psíky; ale krys nesnáším. Přicházejí na svět s olezlým oca­sem a jsou poťouchlé. Znám je!

Také malé děti mám láda. Později, za několik let, chci mít děti, kdyby však některé z nich chtělo ke kabaretu, uškrtím je; nebot tento život, věřte mi, není pěkný.

V šestnácti letech jsem si dala ustřihnout vlasy, stala jsem se »Girl«, a vystoupila jsem po pivé ve Filadelfii. Pak jsem odjela do New Yorku. Byla jsem nešťastná. Po dlouhé dny jsem

čekala bez jídla na místo a v noc: jsem spala v sadech.

Ted posílám své rodině každý měsíc pořádný šek. Rozdíl, což? Stala jsem se velikým mužem naši rodiny.

Music Hall 63 rd. street, Předu ay. Och! vzpomínám si!

»Hraj etc a tančíte jako opice«, křičely na mne ostatní »girls«.

»Tančím tak a vždycky tak t.udu tančit a později vám teprve ukáži!«

»Shuffle Along® byia první četrošská revue s Blakem. Mé jméno rostlo každý měsíc o centimetr. V šestnácti letech jsem byla už tak silná jako dnes. Pak jsem se dostala do divadla \* Plantation® na Erodway. Měla jsem zaječí tlapku, která ml přinesla štěstí a nikdy mne neopouštěla; v noci jsem si ji kladla

pod podušku. Historie téhle tlapky je podivná — Krátce,

jednoho dne přišla do divadla dáma, která mne už viděla na turné. Organisovala cestu do Evropy a já měla vystoupit v její barevné skupině. Tehdy jsem vydělávala 125 dolarů týdně.

»Pojcíte ke mně, dám vám 150 dolarů týdně.®

Nejdřív jsem přijala, pak jsem odmítla.

»Dám vám 200 dolarů.®

»No, to si rozmyslím.«

»Dobrá, dám vám tedy 250 dolarů týdně.«

Tu jsem přislíbila. Byla jsem jako blázen radostí. Po dvě hodiny jsem objímala svou zaječí nožku, pak jsem šla zatele- grafovat: »Mama, úspěch.« Mama stonala, ťo ji uzdravilo.

15. září 1925 jela »Berengaria« do Cherbourgu. I já na ni byla.

V mé šatně je hvízdání zapovězeno. Přináší to neštěstí. Vě­řím v boha. Jednoho večera jsem byla ve sFolies Bergěre« úplně sama a nahá ve své šatně; měla jsem zármutek, který ne­ukazuji. Schovávám si jej pro své modlitby. Klečela jsem se sepjatýma rukama, skloněnou hlavou a modlila jsem se. Tu sem vrazil jakýsi pán. Nesnáším, vytrhuje-li mne kdo. Podívala jsem se na toho pána patřičně. Vyšel tichounce, omluvil se a já doříkala svou modlitbu do konce.

Také nesmíte nikdy projít pod žebříkem, to je také smůla. Čtu pohádky. Jsem znamenitá kuchařka. Mám obrovskou chut k jí­dlu.

Dostala jisem spoustu milostných dopisů, které mne velmi pobavily. Po vánocích jsem také dostala tento dopis (darovala jsem dětem stromeček):

»Milá slečno Bakerová, děkuju vám velice za ty krásné hrač­ky, které jste mi dala a za to hezké odpoledne, hezké, které jste nám věnovala. Jsem tak šťastna s tou kuchyňkou a med­vědem. Děkuji také za ty dobré koláčky, také. Ještě jednou děkuji a posílám vám nejlepší blahopřání pro r. 1927 a moc pusinek malé holčičky', které přinášejí štěstí. Gisela.«

Přiložila jsem tento dopis k zaječí tlapce.

Odjakživa jsem se šklebila. Obličej neni proto, aby spal. Proč se lidé více nešklebí?

Ted právě mám sedm psů, tři kočky, dva papoušky, dvě ků­zlata a červenou rybku.

Kromě toho tančim někdy osmnáct hodin denně.

POVOLANÍ A ZÁLIBY

Náš radiorozhlas a jeho nesnáze.

/^asto si lidé lámou hlavu tím, jak měřiti a sfrovná- váti civilisační a kulturní pokrok jednotlivých stá­tů a národů. Jedni vypočítávají, kolik potištěného pa­píru připadá na jednu hlavu, druzí usuzují dle toho, kolik KW připadá na jednoho obyvatele. Jest dosti divno, že nikdo nepřišel dosud na myšlenku posuzovati technickou kulturu jednotlivých zemí dle toho, kolik jest v té či oné zemi přijímacích radiostanic, kolik vysílacích atd. Dle toho, jak tu či onde rozvíjí se ťa- diorozhlas, možno měřiti a souditi, jak ta která země

rychle přijímá dary moderní techniky.

Srovnáváme-li, jak v jednotlivých zemích jest orga-

nisován radiorozhlas, jaký jest jeho poměr k státu, k veřejnosti, k politice, jak jest organisován technicky, jak pracuje umělecky, v lidovýchově, jak se k němu staví tisk, průmysl, obchod atd. atd., poznáváme, že ra­diorozhlas v té či oné zemi jest organisován, veden, ří­zen dle vnitřních poměrů jednotlivých zemí, dle povahy jeho obyvatelstva, dle jeho života sociálního, politi­ckého atd. Tak i u nás. Kdybychom procházeli řadou otázek, které více či méně souvisí s naším radiorozhla- sem, všude klopýtneme na něco, na co si stěžuje jinde jednou politik, podruhé sociální pracovník, kulturní pracovník a p. Tytéž příčiny, byť jiné důsledky. V na­šem rozhlasu, v jeho vývoji, v jeho zřízení jsou stopy všech nesnází, s nimiž zápasí náš život veřejný; jako v zrcadle vidíme v něm slabé stránky našeho života, stinné rysy veřejné naší práce. V našem radiorozhlasu, v tom, jak jest dělán, jak jej dělají ti, kteří jsou rozho­dující, nebo kteří jsou na jeho periferii, jest věrný obraz naší národní povahy i státních poměrťi a nesnází. Není otázky, která by se dotýkala našeho radioroz­hlasu.

Stačí začíti s počátky našeho radioroznlasu. Jest tu určitá podoba s minulostí Slovanů, neboť počátky ra­diotelefonie u nás jsou zahaleny stejně mythem, závo­jem, jako minulost Slovanů. Za tímto závojem ne­znatelně se rýsují obrysy boje několika skupin, snad i zahraničních, které chtěly exploitovari Českosloven­sko pokud jde o radiotelefonii.

Přišlo k nám jednou radio. Později, než jinde. Ale přece. Ale nebylo to tak jednoduché, než českosloven­ský člověk mohl postaviti na svůj stůl lampový přijí­mač. Vedlo to tehdy k tomu, že měli jsme více »čer- ných«, než platících radioabonentů. Otázkou právní úpravy radiotelefonie zabýval se tehdy parlament. Již tehdy byli tu odborníci, kteří chtěli raditi, a ne zrovna špatně. Ale tehdy parlament řekl: my jsme parlament, a vy odborníci. Bylo to řečeno takovým způsobem, že by bylo nutno dáti před slůvko odbornici slo­víčko: jen, aby byl vyznačen despekt, jímž parlament prohlašoval, že nepotřebuje odborníky. To jest drob­nůstka, kterou ostatně pozorují ne pouze ti, kteří pra­cují v radiorozhlasu a kteří cítí, že nebylo dobře, že tehdy nebyli (a konečně i dnes) vyslechnuti odborníci.

Právní a technická organisace našeho rozhlasu jest charakterisována dvěma složkami: státní svrchova­ností a velkou přísností. Stát vzal celou věc pod svoji ochranu, ač často se ukazuje, že by bylo lépe postaviti náš rozhlas na svobodnější a pohyblivější základny. A druhé: poštovní správa v počátcích dívala se na každého, kdo chtěl koncesi, jako na člověka krajně po­dezřelého, který bůh ví co s tím aparátem chce pod­nikat. Proto musil takový radioamatér přinésti hez­kou kupu dokladu, snad i doklad o své zachovalosti, musil podepisovati, kresliti svoji stanici, slibovati, že to a to četl, slibovati, co bude dělat, kdyby chytil ně­jakou cizí depeši, atd. atd. Unes jest procedura u po­štovního úřadu pro radioamatéra celkem prostá a jednoduchá. Poštovní správa tu via facti ustoupila od dřívějšího přísného povolovacího režimu, přiznala tak jeho nemožnost. Tato povolovací prakse vycházela z principu nedůvěry; z předpokladu, že každý radio­amatér jest člověk podezřelý, kterého musí pošta a snad i policie držet v přísné evidenci. Bylo-li via facti upuštěno od této přísné prakse u přijímacích stanic, neni tomu tak dosud u povolování vysílacích stanic eksperimentálních. Tu jsme daleko za cizinou. Je-li u nás celá řada tajných vysílacích stanic, jest to zá­sluhou — a ne slavnou — poštovní správy. Tuto přís­nost, s jakou poštovní správa se dívala na ty, kteří chtějí si poříditi radio, jest znát dosud z ostrého po­stupu proti t. zv. černým, t. j. těm, kteří neplatí roz­hlasové poplatky.

Stejně jako při pad tajné vysílací stanice v ETÉ ukázal neudržitelnost prakse poštovní správy v otázce povolení eksperimentálních vysílacích stanic, stejně odsuzování jednotlivců u soudů, protože nepřihlásili stanici přijímací právě v den, kdy si ji pořídili, uka­zuje, že jsou jiné ještě methody, jimiž lze hájiti zájmy rozhlasu, aniž by tu justice musila sahati k opatřením velmi tvrdým, protože nespravedlivým. Sesuje-li se na gymnasistu, který neodrostl ještě rákosce tatínka, kupa paragrafů, která jest sto ho zničiti, jedině proto, že nejprve si stavěl sám radio, a potom ho chtěl přihlá- siti a ne naopak, jest to případ, který volá po tom, aby dosavadní prakse poštovní správy byla změněna, i kdyby hájila zájmy rozhlasu neméně energicky.

Postátňování rozhlasu, přísnost poštovní správy, její snaha vše dostati do svých rukou, jsou zjevy, které mají své analogie všude v našem životě, jsou to zjevy, které nebyly ku prospěchu našeho rozhlasu. Ne­jde tu jen o těch 10 Kč měsíčního poplatku z rozhlasu. Jde tu o celou politiku výstavby rozhlasových stanic. Zdá se, že jsme, resp. že jest poštovní správa stále ve stadiu pokusů. Slovo: program nutno uváděti s vel­kou opatrností. Jistě, radio jest věc, kde nutno eksperi- mentovati. Jest dobře, eksperimentuje-li radioamatér se svou staničkou, na niž si ušetřil. Jest však více než nebezpečno eksperimentovati se stanicemi vysílacími, které stojí několik milionů. S těmi není již dobře eksperimentovati. Není možno je dávati jen tak do sta­rého železa, kam by patřily. Nechtčl-li slyšeti parla­ment odborníky o rozhlasu, nechce slyšeti ani poštovní správa úsudky zdejších odborníků o svých vysílacích radiostanicích, nebof by slyšela úsudky velmi tvrdé, byť velmi správné.

Na našem rozhlasu jest vidět stín etatismu. Vidíme prozatím velmi stinné stránky tohoto etatismu; po­štovní správa jakoby měla snahu je ukazovati stále a důrazně. Ale dále: hlavním činitelem ve státě jsou po­litické strany. I ty, když k nám přišlo robátko radio, přišly k němu na potaz, co by s ním mohly dělat po­litické strany. Dělají s ním dnes mnohé. Tak na př. počínají si děliti mezi sebou čas, který určil rozhlas svým posluchačům. Nebude pomalu radioposluchač. Bude abonent agrárnický, dělnický, živnostenský, lido­vecký, snad národně demokratický, aktivistický atd. Jest tu jeden malý tvor, na kterého rozhlas zapomenul. Radio posluchač. Stojí hezky v koutku, o jeho šaty vrhají kostky poštovní správa, jiné úřady, poli­tické strany, hospodářské zájmy, které jsou hájeny jednotlivými politickými stranami, atd. I to jest náš zjev. Pro samé stromy nevidíme les. Pro samou sta­rost o člověka jej nevidíme. Pro samé starosti, co vše jde dělat s radiem, nevidíme toho, pro koho jest ur­čeno: pro člověka se sluchátky a s amplionem.

\*

Tak bychom mohli probírati kapitolu za kapitolou. Stačí jen se na př. zmíniti o radioprúmyslu. I v tom se zračí naše povaha, naše podnikání. Právě tyto dny prošla novinami zpráva, že již druhá — ETA — to­várna na radiopřístroje dostala se do vlivu cizího, říšskoněmeckého kapitálu. To jest druhý případ. Pří­pad přeloučských továren jest o hodně složitější. Ztroskotá tu »grunderství«. Byli mnozí, kteří si my­slili, že radioobchod a radioprůmysl budou zlatým dolem. Byly také. Bylo to v době hladu po zboží, kdy obchod i průmysl těžil ze situace způsobem ne právě seriosním. Kdo měl trochu ptrá, »vyráběl« nebo pro­dával radio. Nastal proces jako jinde. Na př. v Ně­mecku. Dobrá kvalita přece jen zvítězila nad brakem, odbornictví, specialisace, solidnost zvítězily nad radio- hokynářstvím. Jest to tvrdé slovo, ale hodí se pro radioprůmysl u nás. Jsou výjimky, ale ty potvrzují jen pravidlo. Důsledek: desorganisace, nadvýroba, konkurence, která sráží ceny, přeplněné sklady a ob- chody se zbožím, které lebce zastará. I radio má své předpisy módní. Často některý typ součástky vyjde dřív z mody, třebaže není špatný, dříve, než dívčí šaty a klobouček. Průmysl naříká. Ale jest nutno si uvě­domiti, že ho nezachrání ani ochranná cla, po nichž volá. Vnitřní chorobu nelze léčiti vnějšími pro­středky. Průmysl prodělává svoji krisi; jest to krise, kterou musí prodělávat, neboť jest to sám, který ji zavinil. Jest konečně známo i odjinud, ne jen z radio- průmyslu, že se učíme jen tvrdými ranami a bolestmi. Nedovedeme bolestem a krisím předcházeti. Náš radio- průmysl nás znova poučuje o tom, že se učíme pod­nikat velmi draho. — Ovšem, jsou tu ještě jiné otázky související s radiovýrobou. Tak na př. otázka patentů. To jest zase kapitola podobná mythu o Slovanech. Le­ží nad tím temný závoj. Těžko jest říci, jaké byly dů­vody, které vedly k tomu, že otázka radiopatentů u nás byla řešena právě takovým způsobem, jak se to stalo, 'tolik jest však jisto, že nejméně tu rozhodovaly věc­né momenty a věcné potřeby našeho státu i našeho radiorozhlasu. Takovéto připady se však nestávají jen v rozhlasu.

Bylo by možno uvésti dalši kapitoly, které by dotvr­dily, že náš radiorozhlas má tytéž chyby jako celý náš život. To platí na pr. o t. z v. radiokritice, která je spomisovana, zktikarena. vecny zájem jest jen zá­stěrkou. jsou-ii v politice methody propuštěny cti slu­žek, jsou takové případy i v radiokritice. Podobný smutný obraz v organisačni ni živote radioamatéru: ra- ua organisací, ktere nekooperují, ale tristi zájem o práci. Totéž lze říci o radioiiterature. Z velké časti jest vypočítaná na kapsy radioamatérů a »lanouškU«. Kadiocasopisů jest jako hub po uesti, žijí často ze spatných překladu, omílají věčně stejná themata a schemata. Bylo vytýkáno, že Radiojournal a poštovní správa nereaguji na kritiku novin a radiočasopisů. Jest vinou této radiokritiky, že nezjednala si dosti váhy, že příliš záhy upadla do podezření podjatosti, neobjektivnosti i tam, kde by její dotazy zasluhovaly odpovědi.

Chcete-li: mizerie českého života jest vidět i u čsl. rozhlasu. Čiší ze všech jeho koutů. Řeknete: tedy pe- simism, bezútěšná resignace. Ne; doma u svého radio- aparátu se nad ním zamyslete: zamyslete se nad tim, že několik lamp, dráty, kondesátory a variometry dá­vají dohromady něco, co nás přenáší přes hory a lesy, co vyplní váš pokoj hudbou z Berlína, árií z Říma, těžkou angličinou z Daventry. Poznáte optimism. Optimism techniky. Technika v radiu vytvořila velkou věc. Dala domácnosti něco, co nikdo hned tak nedal. A snad jednou technika dovede si organisovati radio­rozhlas k své potřebě a k své podobě. Té víry jsme. To tehdy, až všichni ti, kteří se toči kolem rozhlasu, poznají — snad dobrovolně, snad jinak — že není potřebí kaziti věc tak dobrou, jakou jest radio.

*K. T.*

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Beneš a Francie.

Pane redaktore!

Jednou ze stále se vracejících výtek proti dru Benešovi jest, že nás uvedl svou politikou do úplného područí Francie. Že ne­děláme nic jiného než francouzského hlídače na východě. Ne­mohli byste tomu věnovat několik slov?

* úctě dr. *K.*

♦

sFrancouzská politika\* dra Beneše jest jedna z nejstarších, ale nejméně úctyhodných frází, které se kolportují po domácích luzích. Je zřejmě německého původu a tím docela vysvětlitelná. Nikdo ge nepodiví, že Němci také u nás soudili v době pováleč­né psychosy, že Československo má jediný smysl v hlídání Ně­mecka. Odtud byl již jenom krok k titulu žandarma Francie. Zvláště za kampaně saarské přičítal se nám úkol vpadr.outi do Německa při nejmenší příležitosti. Ale ve skutečnosti byly to vše jen plody podrážděné fantasie. Právě vůči Poincaréovi osvědčila naše zahraniční politika největší samostatnost, a vc smlouvě o vánocích 1923 uzavřené dovedl dr. Beneš formulovati naše tradiční spojenectví způsobem, v němž. není ani stín va- salství a nejmenší tendence útočné. Počáteční podezření ozý­vající se v Německu i v Anglii záhy umlkla, a dnes je náš po­měr k velkému severnímu sousedu, jak obecně známo, tak do­brý, že by s ním každý jiný stát byl velnu spokojen. Francie jest nám politicky ze všecE velmocí arci nejbližší, poněvadž naše zájmy jsou v tom základním totožné. To jsou předpoklady každé politiky dané přírodou, dějinami, směry vývoje, na tom žádný státník, nemůže nic měnit, s tím musí pracovat. Jsme odkázáni na soužití s Němci, ale, aby to byl život svobodný, nesmíme býti drceni německou převahou, potřebujeme proti­váhy, kterou za daných okolností, poskytují jen Francouzové. Ovšem na druhé straně vrhali bychom se jako poštvaný pes přímo pod kly divokého kance, kdybychom toužili po srážce s Německem. Znamenalo by podceňovat inteligenci dra Beneše, kdybychom mu chtěli přičítat podobné úmysly, a to, pokud nám známo, dosud ani jeho nej zaslepenější nepřátelé neučinili.

*. R. P.*

Německý monarchismus.

Pane redaktore!

Otázku o německých poměrech! Je v této zeini monarchismus na ústupu? Je třeba německý monarchismus stále ještě poklá­dat za evropské nebezpečí?

* úctě dr. —*ák.*

Otázka, je-li monarchiímus v Německu na ústupu, je roz­hodně velmi odvážná a při nejmenším předčasná. Spíšg bych odpovídal na opačnou: je-li republikanismus na postupu a my­slím, že přitakání by neznamenalo odsouzení monarchismu. Prá­vě silná republikánská agitace a postupné uvědomování širo­kých občanských vrstev stupňuje také monarchistickou bojov­nost a nutí k organisačnímu semknutí. Hyperradikální a divoké skupiny monarchisticko-nacionalistické, taková lidová strana svo­body, I.udendorffiáni, Hitleriáni atd. ovšem hynou svou vlastní

zbrklostí, ale blok strany nacionální tím jen roste a stává se solidnější. Německý východ (zeměpisně) a »lepší« vrstvy ně­meckého protestantského měšťanstva (společensky) budou po dobu dohlednou ještě věrnými oporami monarchie. Snad nej­si ibnější známkou postupující proměny je právě skutečnost, že vedle socialistů a katolíků nyní stále širší kruhy výdělečně činného občanstva přicházejí na chut republikánské samosprávě a civilnímu životu Nebezpečí monarchistické recidivy by mohlo vzniknout jen z evropského rozvratu, bankrotu politiky smíru a obnovy a z návratu k válce. *R. P.*

Je nám třeba pragmatismu?

Pane redaktore!

Dovolte mi maličkost do rubriky Otázky a odpovědi.

Je naší filosofii a našemu životu vůbec třeba pragmatismu?

Nemyslím, že máte odpovídati jen Vy, pane redaktore, snad mezi čtenáři Přítomnosti budou interesenti.

' “ctě *Andraško Ruda.*

\*

Redaktor se přiznává, že je rád, zprošfuje-li ho povinnosti odpovědět na tuto podle jeho rozumu nesnadnou otázku. Dou­fejme tedy, že se najde nějaký čtenář, který si smlsne. Upo­zorňujeme Vás jen, že už Vaše otázka sama je už tak pragma­tická, že to až zaráží. Čekali bychom, že se zeptáte: je pragma­tismus správný nebo nesprávný? má pravdu nebo nemá pravdu? Ptáte-li se: k čemu je nám potřebí pragmatismu? — je to či­stě pragmatické počínání. Nebot to znamená, že se ptáte: k če­mu je nám třeba věřit tomu, že máme věřit tomu, čeho je nám třeba? Čili přejete si, aby pragmatismus byl potvrzen nebo vy­vrácen samotnou methodou pragmatickou.

Co soudíme o .. .

Velectěný pane redaktore;

dovolte mi laskavě tento dotaz: Dne 8. května f. r. konala se v Nymburce veřejná schůze strany živnostensko-obchodnicko- středostavovské. Mluvili na ní ministr železnic Najman a po­slanec Vávra. Prvý prohlásil, že zdražil režijní lístky železnič­ních zaměstnanců proto, aby jejich ženy nejezdily do Prahy dávat se ondulovati, druhý ve snaze svého kolegu přetrumínouti prohlásil, že se tak stalo z toho důvodu, aby nejezdily do Pra­hy »zanášeť«. Mne by zajímal, velectěný pane redaktore, Váš úsudek o ministru, který shledává tak vážné důvody pro opa­tření, jež se dotýká statisíců státních zaměstnanců a jich rodin, který na veřejné schůzi projevuje takové názory o stavu, jehož jest nejvyšším chefem. A co říci o poslanci Vávrovi? O jeho cynickém výroku, jímž uráží tisíce ustaraných matek? Co sou­díte o takových ministrech a o takových poslancích?

V úctě dokonalé *H. V.*

Pane, co to od nás žádáte? Chtěl byste nás přivésti do ne­štěstí. Neřekntmc nic.

Salon odmítnutých.

Vážený pane redaktore,

V orgánu nár. soc. strany »Stráži na severu\* četl jsem ve stati »Salon odmítnutých\* mezi jinými jmény též jméno J. S.

Machara jako přispívatele týdeníku »Fronty«. Nevíte o tom něco? Velice bych byl Vám povděčen za odpověď.

Váš *R—ý.*

\*

Víme o tom tolik, že to není pravda.

**NOVÉ KNIHY**

*Prof. Dr. A. Syllaba: »Ceslou k svoboděn.* Kniha má význam právě v dny, ve které přišla. Jedná o osvobozovací akci i o zje­vech politických po dosaženi naší samostatnosti. Poměr auto­rův k Masarykovi a ostatním vůdcům odboje zahraničního i vnitřního je poměrem přímého muže proti přímým mužům. Vydal ji v bibliofilské úpravě F. Topič v Praze I., Národní tř. il. Cena kartónového exempláře Kč 65’—, v polokožené vazbě Kč 95"—. Na ručním papíru Van Golderově (pouze 96 exem­plářů) v celokožené vazbě Kč 220’—. Bylo vydáno celkem pouze 500 exemplářů.

*J. Holeček: Naši. II. díl.* V této knize vidíme duši českého sedláka v postavě Bartoňova otce Kojana, a je to charakter če­ského sedláka, na nějž protireformace vypustila své nejjedova- tčjší střely. Ceny brož. Kč 45’—, váz. Kč 55’—.

*Univ. prof. Dr. Josef Šusla: Rozmach imperialistických sklo­nů ve světové politice.* (Světové politiky v 1. 1871—1914 díl III.) Svazek tento přináší předevzím podrobný obraz devadesátých let, doby, v níž světová politika dosahuje vrcholného rozpětí a kdy zároveň dozrávají imperialistické sklony vůdčích velmoci. Hlavní snahou autorovou jest tu, aby názorně vyložil podstatu tohoto moderního imperialismu se vším hospodářským i ideo­vým pozadím a osvětlil jeho odlišné rysy jak v Angli, Německu, Francii 1 Rusku, tak i u mocí zámořských, Japonska a Spoje­ných států amerických. Hromadící se sbírky nově publikovaných důvěrných písemností diplomatických umožnily pak, že účinněji než dříve bylo možno ve vylíčení tohoto údobí světové politiky oceniti také osobní podíl vůdčích mužů, jako byli třeba Vilém II., Mikuláš TI., lord Salisbury, Chamberlain, Cecil Rhodes, hrabě Witte, Holstein, Biilow, Tirpitz, markýz Ito, Mac Kin- ley a jiní protagonisté dějimiého dramatu, v němž již na sklonku 19. věku se počal zadrhovati uzel, který pak rozetla válka světová.

*JUDr. Frant. Polák: Sociálni politika Československa.* V ko­misi »Činu«. Stran 173, cena 24 Kč. Kniha dra Poláka je první prací, která usiluje o soustavné kritické ocenění československé zákonodárné činnosti sociálnč-politické, a načrtává linii socální politiky, po níž šlo Československo od převratu. Po stránce in­formativní poučuje kniha přehledně o čs. zákonodárství so­ciálně-politickém, a poslouží jako informativní příručka kaž­dému, kdo se chce orientovat na tomto poli ze zájmu o sociální postavení dělnictva a o pokrok sociální vůbec.

*K desátému výroěi bitvy « Zborova* vydalo legionářské na­kladatelství »Čin« v Praze aktovku *vjejich lidská tvář\** od Jo­*sefa Kopty.* Hra zachycuje scénu, která se odehrává na frontě mezi československými legionáři a ruskými vojáky těsně před zborovskou bitvou. Cena výtisku 5 Kč. — K informaci o zbo- rovské bitvě vydal už dříve rovněž »Čin« spisek *Jaroslava Pa­pouška »Zborov<tt,* ve kterém je dokumentární vylíčení všeho, co předcházelo Zborovu, zborovské vítězství samo, a jeho dů­sledky. Cena spisku o 104 stranách textu a šestnácti vyobraze­ních 12 Kč.

*J. S. Machar: Na křižovatkách.* Verše z let 1914—1926. Nákl. Štorcha-Mariena, Žižkov, Fibichova ul. 1307. Stran 180 za 28 Kč.

Přítomnost

POLITIKA

Dopis strýci Janovi o největší bídě.

Milý strýce,

L děkuji Ti za Tvůj laskavý dopis,[[13]](#footnote-13)) který byl pro mne malým zjevením. Vylíčil jsi a ukázal na příkladech tak náš všestranný pokrok od převratu, že vidím, jak nespravedlivé bylo moje stýskalstvi. Ze Savla stal se ze mne Pavel, jenž bude horlivě hlásat pravdu, kterou jsi ho naučil znáti.

■ Vidím však také, milý strýče, že jsem se z pesimisty stal optimistou větším, než jsi sám. 1’oturčenec horši Turka. Svou prvou část končíš konstatováním, že se u nás zjevně vzmáhá blahobyt. Avšak hned potom pře­chází Tvá píseň z jásavého dur do ponurého, srdce- rvoucího mol. Vidíš, že bohatství se sice přestěhovalo do nových rukou, ale hromadí se stále více a více v ru­kou malého počtu lidí, zlomku národa; že čím více ro­ste blahobyt vyvolených jedinců, tím více roste bída .množství, zejména některých stavů, úřednictva, zříze- nectva, částečně i živnostnictva, ale hlavně nekvalifiko­vaného dělnictva. Tito lidé nevidí podle Tebe dnes ni­kde upřímné snahy, aby jim bylo pomoženo, aby se ře­šila sociální otázka. Lituji, že pak najednou zarážíš tok svých myšlenek, nechtěje — jak pravíš — psáti o svých teoriích sociálních. Říkáš, že si je necháš pro sebe, a já jsem právě na tyto teorie byl nejzvědavější. Je jistě ode mne nezdvořilé, dovolím-li si říci Ti upřímně, že jsi zůstal v půli cestě, když jsi se vyhnul říci mi, co mám dčlati a jen konstatoval, že by t. zv. blahobyt i jedinců i státu nebyl nám nic platen, kdybychom co nejrychleji nestarali se o řešení sociálních otázek a hlavně o o d- stranění největší bídy.

Prvá část Tvého článku, ve které neobyčejně pře­svědčivě líčíš pokroky, docílené od převratu, mne tak přesvědčila a tak nadchla, že se mi zdálo, že musí být možno odstranit i poslední příčinu Tvé nespokojenosti, a popadla mne ctižádost přijít věci na kloub. Myslil jsem, že nejlépe začnu, vyhledám-li největší bídu, abych ji především dobře poznal. Nebyl jsem k této práci ne­připraven. Sám jsem zkusil bídy dost a měl jsem proto pro ni otevřený mozek i srdce.

Postavil jsem si vedle sebe řadu typických případů velké bídy. Ale tu jsem poznal, že je nemožné zjistit, který z nich representuje bídu největší. Narazil jsem na prvou velikou potíž: každý z mých vyvolenců urputně tvrdil, že bída jeho je největší, ač tu byly zřejmě znač­**il** rozdíly. Jak najiti, neřku-li odstranit největší bídu, n "í-li pro to objektivního měřítka, hraje-li tu subjek­tů 1 moment tak význačnou roli?

ftekl jsem si, že takové měřítko je, že je jím t. zv.. e: tenční minimum. O tomto pojmu přemýšlím, strýč­ku již od doby, co jsem se vůbec začal zabývati věcmi veřejnými. V novinách, v parlamentě, na schůzích, ba i v článcích, jež chtějí býti vědeckými, čtu stále o exi­stenčním minimu. Hledal jsem ve všech možných učeb­nicích, tázal se praktických politiků, kolik ročního dů­chodu musí míti člověk, aby měl existenční minimum, ale odpovědi jsem nedostal. Našel-li jsem definici, byla vždy vybudována na pojmech relativních, které mohou upokojiti člověka jen se značným teoretickým vzdělá­ním a jen pro účely spekulativní, ale které nemohou přispěti nikomu ani haléřem na dosažení existenčního minima. Položil jsem si konkrétně otázku, co člověk potřebuje nezbytně ke své existenci. Nebudu Tě, milý strýče, voditi po všech cestičkách, kterými se ubírala moje úvaha. Stačí, myslím, řeknu-li, že jsem došel k přesvědčení, že nejnižší životní úroveň dnešního nej­méně honorovaného a průměrně zaměstnaného dělníka u nás je nepoměrně vyšší, než byla kdysi životní úro­veň těch, kteří byli sociálně nejlépe postaveni. Je prav­da, musila tu pomoci trochu fantasie, a zapadl jsem až kamsi do šerého dávnověku. Ale i když nechci mani­pulovali zrovna s těmito dvěma krajnostmi, zdá se mi, že křivdíš naší době. Životní úroveň lidstva (s periodi­ckými úchylkami nahoru i dolů) stále stoupá a s ní i existenční minimum. Je jiné pro horský kraj, jiné pro nížinu, jiné pro venkov a jiné pro město, jiné pro vni­trozemí a jiné pro přímoří a vlastně různé pro každého člověka dle tělesné konstituce, rázu práce atd. Jím ur- čovati bídu nelze.

Než snad mi řekneš, že je to nedůstojné kejklířství slov v příliš vážné věci, že konec konců je tady mnoho lidí, kteří žijí v postavení lepším snad, než žila kdysi šlechta, ale které nemůžeme dnes nazvati ji­nak, než bídným. K čemu by jinak byla práce tisíců ge­nerací lidstva, kdyby dnešní životní úroveň člověka ne­měla býti vyšší než lidí, žijících ve stavu polozvířecím. A přemýšlel jsem tedy znova, jak odstranit největší bídu. Udělal jsem při tom tu chybu, že jsem se chopil napřed otázky zdánlivě lehčí, totiž otázky distribuce, ponechav si otázku těžší, jak totiž získat potřebné stat­ky, do druhé řady. Řekl jsem si, že bych si vybral deset tisíc lidí, kteří by dle mého přesvědčení trpěli největší bídu. Narazil jsem na otázku, jak bych je vybíral? Mu­sil bych k tomu použiti řady tak zv. úředních orgánů, které by měly o té největší bídě nejrůznější názory. Následkem toho nebylo by mezi mými desíti tisíci do­cela určitě deset tisíc těch, kteří trpěli největší bídu, naopak pomohl bych některým, kteří nepatřili do této kategorie, ale bez pomoci zůstali by právě ti, kteří do ní patřili. A zdálo se mi a zdá se mi, že není v lidské moci vyvarovati se těmto chybám. Tu jsem poprvé vi­děl, že nelze odstranit největší bídu.

Přes to šel jsem dále. Řekl jsem si, že bych poskytl těmto deseti tisícům tolik prostředků, aby se vyrovnali (důchody či životní úrovní?) kategorii nejblíž nad nimi stojící. A položil jsem si otázku, je-li největší bída odstraněna. Viděl jsem s hrůzou, že nikoliv, že naopak případů největší bídy je více než bylo před tím, nebof ji nyní tvořilo nejen oněch deset tisíc, ale i ti, kteří se s nimi nyní vyrovnali. Ti všichni trpěli by největší bídu a volali by stejně intensivně, ba intensivněji, po je­jím odstranění. Viděl jsem, že kdybych chtěl pokračo­vati tímto způsobem, ztratil bych pevnou půdu pod no­hama. Byla tu neklamně druhá příčina, proč nelze od­straniti největší bídu.

Ale ještě nejsme hotovi, milý strýče. Představuješ si, alespoň se mi tak zdá, že by důchody, plynoucí z ná­rodní práce, měly býti rovnoměrně, anebo aspoň rovno­měrněji rozděleny, a domníváš se patrně, že by v tom případě byla odstraněna největší bída. Mýlíš se. Pravdu bys měl jen v tom případě, kdyby všichni lidé stejně pracovali a se svými důchody stejně zacházeli. Toho však nelze dosíci. Ostatně stejné důchody nejsou ani naším cílem. Byly by největší nespravedlivostí, dokud všichni stejně nepracují. Konečně jsou lidé, kteří nedo­vedou, a jiní, kteří nechtějí říci, že mají bídu, lidé, kteří jsou ve své bídě šťastnější, než by byli v zaopa­tření, které by jim poskytl stát.

A tak, dospěv sem, ani ne do poloviny cesty, poznal jsem již, v čem je čhyba ve Tvém dopise. Bídy, ale ani největší bídy nelze odstranit. Tvůj požadavek je utopi­stický, ale hlavně nejasný. Lze učiniti mnoho opatření, jak lidem ulehčiti živobytí. Lze zkrátiti pracovní dobu, lze se starati o práci pro ty, kdož pracovat chtějí, lze podporovat, když práce není, lze chrániti práci proti kapitálu, postarat se o opatření v neschopnosti ku práci nebo ve stáří, lze odstraňovati křiklavé nerovnosti so­ciální vhodnými daněmi a dávkami a j. Opatření ta­ková naše republika učinila. Učinila jich tolik, že říká­me a říkají to o nás i jiní, že po této stránce kráčíme docela v čele všech národů. Zdá se mi, že i tu můžeme s klidným svědomím naladiti dur tóninu, vědouce ovšem, že zbývá mnohem více učiniti, než jsme učinili, ale že je k tomu potřebí mnoho času a mnoho práce. Nejtěžší prací jest mysliti konkrétně. Naproti tomu jest velmi lehké pouštěti do veřejnosti fráze, které ne­mají obsahu, ale zato zapalují. Ovšem také ne­bezpečné a nezodpovědné. Největší bída je, milý strýčku, proto na světě, poněvadž nedovedu kon­krétně myslit a ovšem proto ani mluvit. Ale nejen já, nýbrž také ostatní moji spoluobčané. Proto si netrou­fám říci, že je vinna vláda, parlament, buržoasie. Moje vina je to. Kdybych věděl, jak pomoci, jistě by to všichni rádi vyslechli a udělali. Ty máš ovšem nakonec radu v tom směru. Říkáš, že lidu dá se pomoci bud zvýšením jeho příjmů, nebo zlevněním životních po­třeb. Přemýšlel jsem mnoho také o této Tvé radě. Vi­dím bohužel, že jsem ještě příliš nezkušený, že si s ní nevím rady. Nezlob se na mne, prosím-li Tě snažně, abys mi v příštím dopise konkrétně naznačil, jak se to má udělat. Na Tvůj milý dopis se nesmírně těší Tvůj
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Kdo nás osvobodil?

ii.

egendička o vysokém postavení 28. října v stupnici zásluh o naše osvobození byla vynalezena p. Bor- ským v toni domnění, že leckterému muži bude velmi příjemný tento bulík, kterého mu věší na nos. Není to právě nenápadná spekulace s antagonismem mezi domá­cími politiky a vůdci zahraniční revoluce. Leckterý muž 28. října si řekne uspokojeně: ano, tak se má psát, moc hezky to pověděl ten Borský. Takové časopisy jako

»i ronta« jsou pak zakládány specielně k tomu účelu, ' aby ten či onen z otců vlasti aspoň ted dohonil, co za­meškal učiniti dříve. Ochotní muži zde táhnou historii domácího odboje do výše jako vzpírající se kozu.

Někteří lidé nikdy neodpustí těm, kteří něco vykonali, že sami nevykonali nic, zejména je-li jim to připomínáno. V tom už je dobrá polovina příčin dnešního boje proti Masarykovi. Pan Viktor Dyk ve své nevinnosti napsal tento epigram:

1917—1927.

Psychologie běžná ie to raba.

Pomstit se musi za to, že byl baba.

Kdybychom nevěděli; že je to naprosto vyloučeno, po­myslili bychom si, že tentokráte v záchvatu objektivnosti básník vypálil do vlastních řad. Není pochyby, že mno­hý přítel a spolubojovník p. Dykův nad tímto epigramem zbledne a s nevoli si pomyslí, jaké jsou to tu psány ná­ramně nebezpečné veršíky, a ze by nejraději pošeptal bás­níkovi: uznávám vaši dobrou vůli, ale nikdy nestřílejte z pušky, o které nevíte, stříií-li do předu či do zadu. Zdrcující většina normálně informovaných lidí, přečte-li si tento epigram, bude zajisté daleko spíše hledat potrefe­ného v táboře p. Dykově než v tom druhém táboře, proti němuž byl pravděpodobně namířen. Obávám se, že náš básník bude míti pro ty dva veršíky důkladné nepříjem­nosti už- s monsignorem Šrámkem a jeho stranou. Ale i ve vlastni jeho strané jsou lide, nikoliv na místech nej- nižších, kteří na básníka takových epigramů nemohou pohlížet jinak, než s tou krajní nervositou, s níž sledu­jeme dítě se sirkami u sudu prachu.

Je velmi pochopitelno, že ctižádostiví muži, kterým nebylo dopřáno něco vykonati, nemají nic proti revisi zásluh těch, kteří něco vykonali, a že s potleskem uvítají každý nesmysl, který napíše p. Borský. Bylo by nespra- vedlivo lámat hůl nad všemi, kteří nic nevykonali; je pravda, že leckdy nemohli nic vykonat; pokud se týká těch, kteří byli doma, třeba uznat, že by bylo bývalo pošetilé, podstrkovat marné a zbytečné oběti pod ra­kouskou sekeru. Ale je nelibý pohled, jak tito muži, kteří někdy i z rozumných důvodů zůstali ve stanu, stávají se nyní krutými kritiky těch, kdož byli na bojišti. Pan Bor­ský počíná právě uveřejňovat obsáhlou studii o chybách, jichž se prý dopustili Masaryk a Beneš v zahraničním odboji. Nepředstavíte si už kritika nemilosrdnějšího, ani kibice hádavějšího. Proti všemu, co bylo uděláno, staví svůj náhled, jak to mělo být uděláno. Nemůžete než lito­vati, že nebylo dopřáno, aby muž tak velkého důmyslu byl už r. 1914 vyrazil za hranice a počal tam pracovat. Ptáte se, jaký neblahý osud zavinil, že p. Borský zůstal kibicem a rozvíjí své theorie teprve po dávno skončené partii. Ptáte se, jak to, že muž tak pronikavého intelektu nevykonal nic, a proč tíha úkolu spočinula na bedrech mužů dle jeho vlastních slov méně schopných. Nebo si to rozmyslíte a řeknete, že líná ústa nikdy nebyla neštěstím p. Borského.

Pan Viktor Dyk v úvodu k své knize »Vzpomínky a komentáře« vyložil svůj úmysl přispěti k pochopení a vyzdvižení zásluh domácího odboje, jež prý jsou přehlí­ženy. V referátu o té knize zmínil jsem se už o podivení, které se musí zmocniti čtenáře, shledá-li, že úmysl pře­dem tak ostentativně vyhlášený byl nevykonán a že autor zásluhy domácího odboje ani nevypočítal ani ne- vyzdvihl. Každý může porozumět, proč se tak stalo: bud autor na předsevzetí zapomněl, nebo to při nejlepší vůli nešlo. Hlavní odvaha ostatně chytla p. Dýka až po vy­dání »Vzpomínek a komentářů®, a je nyní ve svých člán­cích daleko rozhodnější proti Masarykovi a Benešovi, než byl ještě ve svých meinoirech. Staré skutečnosti se ovšem změnit nedají, vzpomínky zůstávají tytéž, jen ko­mentáře se značně změnily, povzbuzeny vyhrocenou po­litickou situací před presidentskou volbou.

Je ovšem velmi těžko věsti zásluhy domácího odboje do rozhodujícího zápasu proti zásluhám odboje zahra­ničního. .Na výsledek nev sadil by nikdo ani jednu proti stu. Nepravím, že by všichni doma byli měli ruce v klíně ze zbabělosti nebo z oportunismu. Ale af někdo má ruce v klíně ze zbabělosti nebo proto, že měl na nich pouta, zůstává pravdou, že rukou nezdvihl. Vezměme si sama p. Viktora Dýka: jeho memoiry z doby válečné nebezpečně vypadají jako vzpomínky pouhého soukromníka; nikdo tnu nevezme, že byl nějakou dobu vězněn; ale být věz­něn neznamená ještě dělal revoluci; ačkoliv utrpení je úctyhodné, pro revolucionáře je daleko lépe být na svo­bodě než v kriminále, a lépe, trilkují-li mu nad hlavou švýcarští skřivani než vznáší-li se nad ním stín rakou­ské šibenice. Jinak jedná celá kniha p. Dykova o jeho myšlenkách a citech, ne o jeho činech, při čemž nepo­pírám, že měl myšlenky rozhodné a city bouřlivé. Celá revoluční činnost p. Dykova je obsažena v bibliografii z té doby; p. Dyk (mimo episodu, kdy měl jet za hranice a nejel) nemůže o sobě vyprávět mnohem více než kdy napsal tu nebo onu báseň a jaký byl vlastně její smysl. Při tom je pravda, že p. Dyk patřil k nejrozhodnějším z těch, kdož zůstali doma; on a p. Borský byli snad nej­energičtější z těch, kteří nic nevykonali. Zápas o svo­bodu nemohl se odehráti na půdě domácí. Zde jsme byli jako myš před parním válcem. Vše, co bylo třeba doma vykonati, bylo ukázat světu, že chceme býti osvobozeni.

Ani to se nepodařilo bezvadně a bez občasného prohla­šování, že si nepřejeme nic jiného než žiti pod otcov­skou, péčí habsburské dynastie. Teprve od poloviny r. 1917, kdy vyčerpané Rakousko si už vážně přálo míru, byla úředně povolena větší svoboda mínění, a naši po­slanci ve Vídni mohli pronésti několik těch řečí, které světu sloužily za důkaz, že ani národ doma ničeho si ne­přeje tak jako svobody.

Ve svých nynějších podrážděných článcích neuvádí p. Dyk proti vynikající revoluční roli Masarykově celkem nic mimo svou vůli iieuznati toho; íheoretická práce s dů­vodovou zprávou k předloze návrhu, jímž se Masaryk zbavuje revolučních zásluh, spočívá téměř úplně na vy- : nalézavosti p. Borského. Ve své knize však uvádí p. f Dyk jeden argument: Alasarykův odchod do ciziny nebyl í podnik jedincův; předcházely mu úmluvy s jinými po- í; slanci; o Masarykově odjezdu vědělo dost lidi; počítalo se dokonce s tím, že nepůjde za hranice sám; Masaryk I sám zdůrazňoval, že k převzetí zahraničního úkolu je mu třeba legitimace, souhlasu národa; byl si vědom, že , může podniknout svou akci jen v dohodě s představiteli k naší politiky. Pan Dyk, jak patrno, také četl pohádky a I pověsti a uvázla mu v paměti představa reka, který, ni- | koho se neptaje, vyjede k hoře, potýká se tam s drakem r.. osvobodí město. Jinak nechápu, co by měl znamenati r tito argument. Tím méně, že Masaryk sám vyzýval vzkazy, do Čech ještě řadu lidí k odjezdu. Byl by si p. 11 k přál, aby Masaryk osvobozoval národ proti jeho vt li? Byly by Masarykovy revoluční zásluhy stouply v jeho očích, kdyby byl odjel, nemluviv s nikým a ne- ■ zajistiv si souhlas ničí? Závodník v běhu také smlouvá

závod s četnými lidmi, od nichž žádá, aby zajistili na sil­nici pořádek; vyhraje-li, pokládá se dosti pochopitelně za vítěze závodník, nikoliv ti, s nimiž smlouval podmín­ky. Ovšem že bylo nutno, aby si Masaryk zajistil pokud možno souhlas představitelů národa, jel-li agitovat pro naši samostatnost; ovšem že se obával desavé; ovšem že se snažil zajistit si, že desavé nepřijde. Není však patrno, co tím má býti řečeno proti němu. Vypraví-li se někdo přesvědčovat Evropu o nutnosti naší svobody, potřebuje ovšem, aby v rozhodně chvíli národ neřekl: ne, děkujeme, my svobody nepotřebujeme, nám se žije dobře i tak. Pan Dyk by patrně Masarykovy zásluhy jen tenkráte pokládal za úplné, kdyby národ byl býval do poslední chvíle zapíral zahraniční revoluci a kdyby pak přece od ní dostal svobodu na talíři. Pokud pak se týká toho, že prý také jiní měli jeti za hranice, mezi nimi p, Dyk, bylo by snad lépe to vůbec nepřipomínat.

Drží-li sc kdo v boji proti Masarykovi domácího od­boje, je to boj lined na první pohled beznadějný. Trochu déle se může hádat ten, kdo chce zmenšit Masarykův podíl na revoluci zahraniční. Neboť zde se může uka­zovat: hle, ten vykonal to a onen ono, a tato či ona akce měla také velký vliv, ne pouze akce Masarykovy. Po­něvadž pro politiku nebyl ještě vynalezen žádný siloměr, který by ukázal na stupnici význam té nebo oné akce, je možno přít se do nekonečna. Je jisto, že mimo Masa­ryka pracovalo ještě mnoho lidí, a že zahraniční revo­luce nebyla solový výkon, nýbrž sbor. A řekněme také, že akce Masaryka samotného by ovšem nebyla stačila. Masaryk není a nemůže býti uctíván jako muž, který všechno vykonal sám. To by byla nepravda. Je uctíván jako vůdce celého sboru lidí, kteří s ním měli stejnou myšlenku'\*a stejnou dávku obětavosti. Za revoluce nikdo nepochyboval, že Masaryk byl tím vůdcem a že sbor se řídil podle jeho rozumu, lýeklo se o něm ještě v Rusku: Masaryk je rozumem naši revoluce. Pan Borský se proti Masarykovi dovolává ruských legionářů. Tito ruští le­gionáři vyřídili však hezkou řadu lidí, kteří se k Masa­rykovi chovali nějak podobně jako p. Borský. Zjev p. Borského není nic nového: už za revoluce točilo se ko­lem Masaryka několik takových soptících satelitů, a byli odmrštěni do různých koutů. Také p. Borskému bylo dáno poznati, co je to seděti v koutě. Nalézá-li dnes více sluchu, tedy nikoliv proto, že by jeho důvody byly náhle nabyly na váze, ale proto, že se přiživuje na vnitropoli­tické situaci. Podle politického klíče bylo u nás už roz­hodnuto mnoho věcí. Někteří lidé si řekli, že za občan­ské vlády musí historie národního osvobozeni vypadat jinak než dříve.

Nemáme-li předem úmysl se dívat na všechno zlo­myslně, můžeme klidně a rádi uznat ten fakt, že nebyl to ovšem Masaryk, jenž zahájil revoluci. Už před nim se za hranicemi zdvihali lidé, kteři agitovali a šli do boje bez jeho pokynu. Zahraniční revoluce byla zcela spon­tánní ve svých počátcích. Zdá se, že není to třeba ob­hajovat proti Masarykovi. Praví přece sám, že na jeho rozhodnutí působil nejvíce příklad prostých lidí, a že cítil mravní závazek, aby politikové nezůstali pozadu za li­dem. Jeho spolupracovník dr. Beneš charakterisuje za­hraniční revoluci jako »demokratický proud davový«. O vlas nesmí býti zmenšován význam lidí, kteří hned, na nikoho nečekajíce, se hlásili do vojska a byli ochotni ze­mřít, bude-li nutno. Když Masaryk přišel za hranice, na­lezl tu už revoluční hnutí v počátcích. Toto hnutí se mu dobrovolně podřídilo. Proč, o tom by mohl podat nějaké informace sani p. Dyk, který ve své knize mluví o velké autoritě Masarykově v některých kruzích anglických a amerických a o evropské pověsti, kterou si získal v pro­cesu Hilsnerově a záhřebském. Masaryk byl už tehdy našim nejznámějším mužem, a bylo ovšem neskonale lépe míti v cele někoho známého než neznámého. Masa­rykovo vůdcovství v revoluci bylo připraveno už jeho celým životním dílem. Byl to člověk evropského for­mátu, a to bylo právě to, čeho nám bylo zapotřebí, a proč vůdcovství nemohl získat někdo jiný. Pokud pak jde specielně o tu otázku, proč právě Masaryk a nikoliv na př. Kramář sbalil své věci a odejel, bylo to z toho, že Masarykova mysl vždy nejvíce byla nakloněna činu. Pan Borský přišel nyní na to, že Masaryk vlastně svou akci začal pozdě, zejména pokud šlo o naše vlastní vojsko. Poslouchali bychom ho trochu vlídněji, kdyby sám byl tehdy podal nějakou ukázku své vůle začíti dříve. Vi­děli jsme však, že tento muž seděl nehybně jako sfinx na písku. Vše, co učinil bylo, že o otázce vojska a všech jiných otázkách popsal na jaře 1915 kus papíru a dal to poslati za Masarykem do Švýcar. Jakkoliv pozdě podle jeho mínění začal Masaryk s vážnou akcí, rozhodně se tak stalo daleko dříve, než by se bylo stalo, kdyby se bylo čekalo na p. Borského a jeho slavných deset mužů, kteří jediné prý v tomto národě nemají mentalitu pod­daných.

Že by byl Masaryk potřebu vlastního vojska neuzná­val, není možno dobře tvrdit, neboť je zachováno mnoho jeho řečí a článků, v nichž se vyjadřuje nejroz­hodněji o této potřebě. Tvrdí se tedy aspoň, že přišel na tento nápad pozdě. Nemohu říci, kdy na to přišel, podle celého jeho jednání nezdá se však, že by byl chtěl dělat revoluci pouhými řečmi. Hned v prvních týdnech války udělal opatření, aby naši zběhové byli v Rusku přijímáni s porozuměním. Nějakou dobu za hranicemi ztrávil sna­hou získat si orientaci o situaci a přehled o silách válčí­cích stran. Nemůžeme nikomu zabránit, kdo chce z to­hoto zkoumání situace dělat chybu, ale pokud se věci po­suzují normálně a ne s vybranou zlomyslností, je právem i povinností každého, aby se přesvědčil o vyhlídkách svého podniku, a aby uvážil, nehodlá-li lidi rozplameňo- vat k obětem marným. Je nutno věnovati velmi mnoho pozornosti tomu faktu, že tehdy nikdo nemohl nic pře­dem vědět o výsledku války. Dnes už věci- vypadají ovšem daleko lehčí než tehdy byly.

Pan Borský postavil tuto theorii: nutnost vlastního vojska pochopili Masaryk a Beneš teprve po jednom a půl roce světové války; kdyby válka byla skončila dříve, nedosáhli bychom jejich vinou samostatnosti, neboť mezi samostatností a vlastním vojskem je příčinná souvislost. Opakuji podle pravdy, že nevím, kdy tito dva nešťastní muži, stižení takovýmto kibicem, pochopili tuto nutnost, a soudím, že to p. Borský také neví. (Pan Borský tu ovšem mimochodem připouští, že všechno záleželo na nich; jinak by bylo možno vojsko budovati i bez nich.) Nevím, odkud vzal p. Borský cifru půldruhého roku. Už v květnu 1915, tedy za třičtvrtě roku chtěl Masaryk do­stati za hranice Scheinera, kterého jako vůdce Sokolů pokládal za nejschopnějšího organisátora vojska. Myslím, že kibic neviděl tenkrát dobře z Čech do Francie. Tu chvíli, kdy Masaryk a Beneš skutečně začali budovat vojsko, nelze ztotožňovat s chvílí, kdy se rozhodli tak učinit. Pan Borský, jenž se chová jako odporu nesnášející odborník ve věcech mezinárodních a vojenských, počíná si jako skutečný dětina, právě pokud se těch mezinárod­ních a vojenských poměru týká. Musíme bohužel říci, že v našem »Civilním generálním štábu\* (jak zni nadpis jedné knížky p. Borského) sedí muž inteligence nespořá­dané. Dejme tomu, že by Masaryk ihned, jakmile se do­stal za hranice, byl ve Francii a v Anglii vydupal ze ze­mě naše vlastní vojsko; že by jednoho dne z nenadáni byly naše pluky v plné zbroji prošly hlavními třídami pařížskými a londýnskými. Jaký by byl býval výsledek? Zajisté žádný jiný než ten, že by anglické a francouzské vlády byly rychle poslaly na ta místa ještě více vojáku a neslavně by internovaly naše vojsko někde v bezpeč-. něm koutě. Pan Borský jaksi vůbec nemyslí na to, že hlavní věcí bylo dostati od spojeneckých vlád povolení k tvoření vojska; tento odborník si myslí, že záleželo jen 11a nás. Sotva se najde ještě muž, který se odváží tak přezírat tehdejší poměry. Pan Borský pořídil si pro sou­kromou potřebu vlastní klasifikaci zásluh o naše osvo­bození; na té tabulce dal první místo z našich činitelů zahraničnímu vojsku a teprve čtvrtou cenu až za »pře- vratem\* z 28. října (ty uvozovky jsou od Máchán) udělil zahraniční politické akci. Ale pravda je, že zahra­niční politická akce musila nejdříve umožnit tvoření na­šeho vojska, že před vojákem musil přijít diplomat, a že za hranicemi bez našich politiků by našich vojáků vůbec nebylo. Zrak p. Borského je tak uzpůsoben, že ze všeho nejlépe vidí vojáka s puškou na zádech. Ale než našim vojákům vůbec bylo dovoleno dát pušku na záda, musilo býti už mnoho vykonáno. Je známo, jaké obtíže působilo na začátku dostati i jen několikařádkovou zmínku o če­skoslovenském národu do anglických a francouzských novin. Pan kibic patrně předpokládá, že v zemích, v nichž bylo obtížno prosadit i jen lokálku o nás do novin, bylo by v té době bývalo nám beze všeho dovoleno postavit vlastní vojsko. Jinak by nemohl stavěti tak proti sobě zásluhy vojska a zásluhy diplomatů, nýbrž by pamato­val, že vojsko bylo teprve následkem politické akce. Na jiném místě se p. Borský zapomíná a praví, že »spojenecké vlády dlouho nechtěly povolit tvoření československých vojsk u vědomí, že vojsko nejsou diplomatické sliby, nýbrž že zavazuje teprve — vojsko.« 1 z tohoto citátu velmi jasně vyplývá, že nebylo možno začít vojskem, nýbrž bylo nutno začít jinak; že spojenci musili býti nej­dříve získáni pro naše věci, že voják s puškou na zádech byl teprve z posledních článků řetězu. Masaryk nemohl ovšem začít vojskem, jako se nezačíná dům od střechy. Musil dříve rozvinout českou otázku před evropským fo­rem; musil jezdit a ukazovat na mapě, kde Čechy leží. Tak se dá vysvětlit ten rok a půl, na který žehrá p. Bor­ský.

Ať se díváme po českých lidech v kteroukoliv stranu, nenajdeme muže, který by byl schopen českou otázku rozvinout před Evropou tak jako Masaryk. V té činnosti právě byla největší jeho zásluha. Ačkoliv p. Borský byl nemírnou četbou Nietzscheho přiveden k tomu, že nad všechny ostatní věci je puzen vyzdvihovati význam voj­ska, přece jen i na své privátní tabulce zásluh je nucet na první místo postavit »šťastnou konstelaci roku 1917 a Í918«. Tato šťastná konstelace byla v tom, že spojenci konečně se přesvědčili o nutnosti rozbiti Rakousko. Čím k tomu přispěla propaganda vedená Masarykem, je zná­mo. Masaryk pochopil, že naší největší úlohou je pokud možno připravovat onu »šťastnou konstelaci z roku 1917 a 1918«. Byl celým svým životním dílem připraven k to­mu, aby vytýčil význam české otázky v Evropě. On je- diny dovedl nalézti pravý tón vůči demokratickému zá­padu. jenž se na konec ukázal rozhodčím. On jediný měl vážnou mezinárodní pověst, aby mohl doufat, že bude slyšen. Toho všeho bylo třeba už před vojskem. Bylo nutno říci, jak národ užije svobody. Ačkoliv s p. Bor- ským je nadmíru těžko mluvit o t. zv. ideách humanit­ních, přece i před ním se osměluji říci, že ta souvislost, kterou Masaryk postavil mezi českou otázkou a prav­dou, právem, demokracií, nebyla v naší propagandě k zahození a měla úspěchy. I kdyby měla význam jen dobrého hesla. Wilsonových čtrnáct bodů bylo také jen dobré heslo, a nezapomenuli jsme ještě, jak rozhýbalo mysli na celém světě. Není třeba jen vojska. Je třeba vojska, které věří, že bojuje za právo; je podivuhodno, že tato víra dovede zvýšit i jeho vojenské kvality. »Meč bez theorie je jen kus železa«, napsal správně Havlíček, r Pan Borský tedy pravh kdyby byla válka skončila po dvou letech nebo po půltřetím roce, nebyli bychom zí­skali svobody, poněvadž jsme do té doby ještě neměli vlastní vojsko; jak by tu v takovém případě stáli svůd­cové# národa? Důkazy p. Borského začínají obyčejně slůvkem kdyby. Poněvadž o výsledku samotném ne­může pochybovat, pěstuje ve svém kritickém skleníku, vytápěném žárem hněvu, samé představy, co by bylo, kdyby. Tedy o tom, co by bylo, kdyby..., nemůžeme všichni dohromady s p. Borským mnoho vědět. Bylo by možno odpovědět, že je jednou z dokázatelných věcí, že Masaryk hned od počátku věřil v dlouhé trvání války a že jedním takovým vzkazem udivil přátele doma. Ale nechrne toho a řekněme, že skutečně lze se domnívat, že bychom nebyli nabyli svobody, kdyby válka byla Elkončila do dvou let. Ne však pro něčí chyby, ale proto že by se do té doby situace nebyla vůbec rozvinula tak, jak bylo třeba, aby otázka naší samostatnosti uzrála. Pan Borský a jeho skupina vynikají tím. že někdy říkají pravdu, ale dají ji do falešného obalu. Během prvních dvou let totiž vítězily spíše ústřední mocnosti; k jejich porážce bylo třeba právě ne dvou, nýbrž čtyř let, a tak také spojenci nebyli by nám mohli dát už za dva roky svobodu, i kdyby byli chtěli a kdybychom měli vojsko už od 1. srpna 1914. Poněvadž za dva roky nebylo Rakou­sko poraženo tak na kolena, aby si musilo dát všechno líbit, a poněvadž v té době bylo lze pomýšlet jen na mír bez náhrad, kontribucí a územních změn, je lehko p. Borskému excelovat pravdou, že za dva roky války

bychom svobody nezískali, a že muži, z nichž si udělal , terč, by tu stáli poněkud tragicky a opuštěně. V té době . ostatně by byla sotva orientace u dohodových mocností pokročila tak daleko, aby pojali osvobození Čechoslo- I vákít mezi válečné cíle. V Anglii a Francii mělo Rakou­sko mnoho přátel, bylo třeba delšího času, aby se pře­stalo dbát jejich rad. Nemysleme, že Dohodě byla česká otázka tak hned jasnou. Z těchto důvodů nebylo spojen­cům vůbec milo do těch dvou let. které jsou jádrem há­danky p. Borského. dívati se na nějaké československé vojsko. Vždyf sám pan kibic praví, že dovoliti tvoření československého vojska bylo by bývalo znamenalo při­jít lati závazky vůči Čechoslovákům. V roce 1916 nebyli sp. mici v situaci, aby mohli přejímat nějaké takové zá- va, v. Nelze říci, že by Masaryk v Rusku, kde nebyl, zdr oval vojenské průpravy; ale ani tam jsme roku 1916, jtš neměli nic. Kritik ostatně nikde se nepokouší ani o di kaz, že do těch dvou let by bylo bývalo vůbec mož­no postaviti nějaké vojsko, které by stálo za řeč. Teprve o rok později bylo za hranicemi tolik uvědomělých a odhodlaných československých zajatců, aby mohli vy­tvořiti vojsko poněkud pozoruhodné. O několik tisíc do­brovolníku, rozstrkaných po celém světě, by Dohoda ovšem nebyla stála, a nelze také říci, že by tak slabý korpus mohl míti takový význam, aby se spojenci cítili jím zavázáni. Není následkem něčího opomenutí, že ob­jektivní situace pro naše vojenské podniky přišla teprve roku 1917.

Je ostatně naprosto falešno povyšovati takovým způ­sobem akce našeho vojska nad naše akce politické. Ne­lze ty dvě věci oddělovat; patřily k sobě a doplňovaly se. Vždyť, díváme-li se správně, měly naše vojenské činy konec konců také jen význam politické akce. Našim legiím nepodařil se a nemohl se podařiti žádný čin, který by bylo možno považovat za bezprostřední pří­činu našeho osvobození. Ony nikde nezvítězily způso­bem rozhodujícím a naprosto nebylo v jejich silách osvo- boditi nás vlastní mocí. Zborov je pro nás zajisté slav­nou bitvou, ale v rámci událostí byla to jen episoda, která nijak nemohla zadržet konečný pád ruské fronty. V Rusku dopadla historie tak, jakoby Zborova vůbec ne­bylo. Stejně památná anabase neměla významu pro roz­hodnutí na poli válečném. Měly všechny ty naše vojen­ské podniky nikoliv rozhodující význam válečný, nýbrž opět jen propagační význam pro nás, právě jako ostatni politické akce. Smysl našeho vojska, vystihl právě Ma­saryk: »Nestačilo se dovolávat našeho práva jen diplo­maticky; bylo nutno světu dokázati, že svou svobodu ceníme nad svůj život«. Legiím nebylo dáno vybojovat nějaký rozhodující boj; jejich bitvy byly v podstatě krvavými manifestacemi. Naše vítězství nebylo vojen­ské. nýbrž morální. Legie manifestovaly naši vůli. že chceme být svobodni. Není pochyby, že Masarykova akce musila býti podepřena jejich činy. tím spíše, že národ doma světu žádného rozhodného svědectví nepo­dával. Pan Borský se na naše legie dívá skoro mysticky. Mluví o tom. že se rozhodly dát se do boje s bolševiky a osvpbodit Rusko. Kde, pro boha, to vzal o tom osvo­bození Ruska? Tady začíná pouhá fantasie, která končí strategickým plánem p. Borského, podle něhož naše legie měly se ne probít na východ, nýbrž ohrožovat Persii, aby donutily k povolnosti Anglii, jež je prý lechtivá, pokud se Persie týká. Tedy nikoliv pouze boj proti bolševikům a osvobození Ruska, nýbrž ještě pokoušet Anglii a držet v šachu celý kontinent — velmi prostý to úkol pro čtyřicet tisíc mizerně ozbroje­ných mužů. Pikantní jest. že p. Borský od nás důrazně žádá, aby jedině toto bylo uznáno za normální politiku; všechno ostatní prý bylo nenormální; kdo nechtěl ohro­žovat Anglii, je Český bratr, mlhavý pacifista a dopouští se nejhrubší chyby. Jest to, jak zřejmo. velmi subjektiv­ní pojetí normálnosti. Žil prý v Anglii jeden lord, který si zvykl bydleti v baloně. Je zcela možno, že i on pova­žoval za abnormální ty lidi, kteří chodí po zemi, a že na ně občas křikl: hled. abys se vznesla, abnormito! Ti z legionářů, kteří si nepřáli zemřít, mají všechnu příčinu si gratulovat, že nebyli postaveni pod vedení tohoto nor­málního mozku. Já ostatně jsem přesvědčen, že p. Bor­ský je vskutku normální: on pouze abnormálním způso­bem popisuje papír, což je jinak choroba rozšířená hlav­ně mezi literáty.

Pan Borský usuzuje, že Masaryk nabyl vynikající role v zahraničním odboji náhodou, že mu prostě přálo štěstí: tím totiž, že vsadil na západní kartu a ne na ruskou. Uvědomíme-li si, jak dlouho a vytrvale se Masaryk přel o to, že nesmíme sázet na ruskou kartu, nýbrž na zá­padní a že právě to byla podstata jeho plánu, nemůžeme to ovšem považovat za pouhou náhodu, nýbrž za prozí­ravost. Zde právě osvědčil se býti rozumem naší revo­luce. Pan dr. Kramář zůstal pro naši revoluci bez význa­mu právě proto, že se spoléhal na Rusko a že odmítl jeti za hranice z toho důvodu, aby mohl v Praze vyčká­vat příchodu Rusů. Kdybychom byli, jak si někteří lidé přáli, se vší nadějí a vší činností se upiali na to. že »za- záříme v paprscích koruny romanovskc«, byla by s pá­dem Romanovců padla i naše naděje. Rozhodnutí Masa­rykovo, spoléhat na evropskou demokracii, bylo blaho­dárné. Jinak bychom se byli po pádu carismu octli na holé zemi. Odpůrci Masarykovi mají naprostou pravdu, tvrdí-li. že carské Rusko se dívalo na Masaryka nepříz­nivě. Ale zbývá se ptáti, co by bylo z toho, kdyby se na něho bylo dívalo sebe příznivěji. Byl by se pak Masaryk propadl i s carským Ruskem asi tak, jako se to stalo Diirichovi. Masarykův revoluční plán se osvědčil —• v tom tedy jsou jeho zásluhy o osvobození, které někteří lidé hledají brýlemi tak zašpiněnými, že jimi není skoro vidět.

Ve vývodech p. Borského je jeden bod, který on sám očividně pokládá za zlatý hřeb: Masaryk málo jednal osobně s vůdčími státníky Dohody; mluvil jen jedenkrát s Briandem a jedenkrát s Wilsonem. Pokládal bych za vhodné, kdyby tuto věc a vůhec celou methodu Masary­kovy zahraniční práce vyložil někdo povolaný. Nemohu sám říci, je-li výpočet p. Borského úplný. Ale je možno bez obtíží zjistiti, že bylo předem v Masarykově plánu, nezačínat} s propagandou u státníků, nýbrž obraceti se přednáškami a publicisticky na veřejné mínění zemí, v nichž byl, a že to tedy nelze považovati za něco, co se Masarykovi proti jeho vůli přihodilo. Byl to ovšem jiný způsob diplomatické práce, než ten, který pokládá za nejlepší vtírati se do ministerských předsíní. Jisto jest, že zejména v první době nebyly by se ty dveře ochotně otvíraly a že bylo by nutno ztráceti mnoho času s klo­boukem v ruce před nimi. Tehdy byla cesta přes veřejné mínění rozhodně lepší. Je konec konců možno příti se theoreticky o vhodnost této methody. ale prakticky vi­díme z výsledku, že měla úspěch. Pan Borský ovšem za jedině normální politiku pokládá antišambrování; každý normální národ antišambruje. Pokud lze však sou­dit ze svědectví cizinců, působila právě důstojnost me­thod naší propagandy. Sem spadá také krutý boj, který měl Masaryk se skupinou Diirichovou o to, že naše re­voluce nesmí být vydržována cizími vládami, že se musí udržet z vlastních prostředků. Myslím, žc Masaryk ne­jednal s vedoucími evropskými státníky častěji hlavně z toho důvodu, že v rozhodujících chvílích bvl v Rusku a v Americe. V té době vykonával pařížskou práci v jeho

intencích dr. Beneš. Uvésti českou otázku na evropské forum bylo však rozhodně více než prosit soukromě toho nebo onoho státníka.

\*

Mluví-li se o Masarykově osvoboditelské roli, můžeme se podívat na př. do Polska a ptáti se, proč Poláci, ač také byli osvobozeni, nemají nikoho, koho by nazývali osvoboditelem. Pan Borský vyslovil mínění, že my máme postavu osvoboditele jen proto, že legenda osvoboditel­ská byla nám státní a psychologickou notřebou autority; že jsme si ji proto prostě vytvořili. Nuže, i Poláci jistě mají státní a psychologickou potřebu autority. Jsou-li však přece bez postavy osvoboditele, tedy proto, že je­jich osvobození není tak intimně spojeno s prací jednoho muže, jako naše osvobození s prací Masarykovou. Naše revoluce pod Masarykovým vedením se podařila. Jeho nárok na jméno osvoboditele je v tom, že byl vůdcem a autoritou vítězné revoluce. Zajisté nebyl osvobodite­lem sám, v té věci je lehko polemisovat. Ale ani ti, kdož polemisují, neuvádějí nikoho jiného, kdo by mohl být aspoň přibližně srovnáván s Masarykem, Dospěli a roz­umní lidé nedívají še na osvoboditelskou roli mysticky; vědí. že není v moci jednoho člověka osvobodit národ, a vědí, že bylo třeba zvláštní situace, aby se dílo poda­řilo. Ale přehlížejí práci Masarykovu a ptají se: máte ještě někoho takového? máte-li, pak nám ho ukažte!

**národní hospodař**
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*Karel KříS:*

Půjdeme za hlasem z Ženevy?

Stoupencům volného obchodu přinesla Mezinárodní hospodářská konference ženevská mnohá zadosti­učinění. Zavolala do světa hlasem poměrně dosti zvuč­ným: Uvolněte obchod! A ku podivu, to, čemu nevěřili sami účastníci konference se stalo, hlas tento byl na mno­hém vlivném místě slyšen a našel dokonce

i ozvěnu.

Posice každého, kdo hlásal hospodářský liberalismus, byla po skončení války beznadějná, a nebylo vyhlídky na změnu. Náš průmysl jako průmysl řady sousedních i nesousedních států si liboval v ochranářském skleníku. Snížit cla, zrušit různá kuriosní »polovací« řízení, prostě uvolnit obchod by bylo znamenalo vydat se ostrému, byí zdravému větru světové konkurence. Vymlouvali jsme se na vše možné, na to, že nám zbyly tři čtvrtiny prů­myslu a čtvrtina odbytiště, žc musíme dát některému průmyslu odumřít, že to druzí dělají také a že my nemů­žeme riskovat pokusy a být první atd. Továrníci byli namnoze tak šikovní, že za sebe posílali na ministerstva orodovat dělníky. A tak se cli ranil a nejen domácí výroba, ale i domácí práce a velmi často domácí Šlendrián podni­katelský a pohodlnost. Přemýšlet bolí i továrníka. Náš továrník znal a zná dosud hlavně dvě výtečné cesty: snížit daně a mzdy.

Za těchto okolností jsme pochopitelně čekali s určitým napětím, co se bude doma říkat výsledkům ženevské konference. První přišel dr. Hodáč, profesor nár. hospo­dářství na technice a generální tajemník Svazu čsl. prů­myslníků. Reld, že průmysl ženevské resoluce v zásadě přijímá. Jako druhý o několik málo dní později učinil projev ministr zahraničí dr. Beneš přímo v Ženevě. Pra­vil k zástupcům světového tisku, že československá vlá­da souhlasí se ženevskými požadavky a bude provedení resolucí a návrhů podporovat. A konečně i ministerský předseda Švehla přijal nedávno delegáty konference a řekl jim, že vláda s jejich činností souhlasila a názory že­nevské přijímá.

Tyto tři projevy jsou jistě velmi významné. Projev zá­stupce průmyslníků, representanta vlády a zahraničního ministra nemůže se považovati jen za benevolentní po­chválení pilných ženevských konferenčníků. Zde chceme vidět více: obrat k nové hospodářské poli­tice.

Musíme čekat, zda za těmito potěšitelnými slovy při­jdou také na pravém místě skutky. A tu je místo j io ohavy, zda skutečně kapitáni našeho průmyslu a ob­chodu půjdou za hlasem ze Ženevy. Jít za ním není snad­ná věc. To vyžaduje práci, práci a práci, ale nejen práci dělníků a zaměstnanců, jak se obyčejně blahovolně myslí, nýbrž i práci zaměstnavatelů. Jít za ženevským hlasem znamená vymýšlet a přemýšlet, jak nejlépe orga- nisovat výrobu, co akceptovat z cizích method (ne vše, Ců je americké, hodí se i pro nás) a last not least, jak také organisovat naši spotřebu, tentokráte zase jednou bez pomoci cel a nízkých mezd, což je ovšem daleko těžší než s nimi. K americkým inethodám je třeba pozna­menat, že zhusta se říká, že vše spraví vysoké mzdy. To je omyl. Americký národohospodář Anderson vydai právě o tom knížku, která zasluhuje odporučení. Uka­zuje tam, že je k tomu potřeba řada jiných věcí a hlavně, žc v Americe by 1 o má 1 o lidské síly a hod­ně p ř í r o d n í. Proto se vše mechanisovalo, nebof lid­ská síla byla drahá. Proto však také, jelikož je vše me- chanisovánople v Americe výrobek jako výrobek. Z toho plyne ekonomisace, standardisace, Taylorův systém a normalisace. U nás je tomu právě naopak: mnoho lidské síly a málo mechanické. Nemůžeme tudíž kopírovat v tomto směru Ameriku. My se musíme specialisovat na produkci, kde je potřeba více lidské síly. Mr. Anderson ostatně výtečně poznamenává: ,Kdyby Spojeně státy za­vedly immigrační kontingenty již před válkou, mohly už dest let mít dnešní vysokou životní míru.'

Proto jít za ženevským hlasem neznamená ještě pustit! se po hlavě do t. zv. amerikanisace. Znamená to hledat a přemýšlet a hlavně: mít dobrou vůli.

Pokrokové hospodářské souručenství, což je organi­sace hospodářských pracovníků sociálně-demokrati- ckýelr, čs. socialistických, legionářských a nár. strany práce, vydalo nedávno projev pro svolání národní hospodářské konference, která by tyto otázky měla řešit. Tato konference se mine svým cílem a úče­lem. nebude-li pečlivě připravena. Bez přípravy a práce nedá se nikde nic dělat.

*Jiií Idejda:*

Evropa na ústupu.

Z

ávěrečné kapitoly velkého díla Sombartova o moder­ním kapitalismu jsou věnovány otázce, která v po­sledních létech zdá se značně znepokojovati národoho­spodáře starého světa. Sombart ukazuje na příkladech, že budoucnost — řekněme příštích staletí — patří jiným Izemím a národům, než evropským, patří Negrům, Asia­tům a Malajcům, kteří naši hospodářskou kulturu pře­tvoří a vyvrcholí. Sombart poukazuje k tomu, že zásoby uhií jsou blízky vyčerpání — za nějakých 600 let; při dnešní, tedy nestoupající spotřebě, nebude čím topit, ne­bude z čeho vyráběti koks a plyn, uhlí bude vzácným nerosteni pro výrobu barev, voňavek, třaskavin, léčiv a louhů. Také enegie tepelná, ukrytá ve vodních tocích, nepostačí potřebě. Začne nové stěhování národů. Tak jako kdysi, když s množstvím začal boj o chléb, počalo s lidstvo stěhovali od jihu, kde příroda sama vše dávala, k -everu. kde bylo nutno se s ní o každé sousto rváti, z ine se lidstvo stěhovati k jihu. Tak jako dávno byly j ' racy vládnoucími, stanou se jimi opět, neboť budou r 'i pro sebe slunce. Žene-li se dnes již jedna továrna v okolí Kahýry slunečním teplem, koncentrovaným čo­čkami na vodní potrubí, bude příště průmysl celého svě­ta soustředěn v rovníkovém pásmu. Vždyť podle sdělení Gidova stačí čočka o průměru 1 km, aby byl vyroben žár, postačitelný k hnaní vysoké peci. Kolik čoček lze umístiti jenom na Sahaře!

Kdo je nadán bohatou fantasií, může v těchto obrazech pokraČovati. Romanopisec ovšem může se zmíniti ještě o jiných vynálezech, kterc Čekají na vynalezení a jichž ani Sombardt ani Qide neuvádějí - na př. o tom, že lze páru vyrobit! hnaním vody do hloubek, kde je teplota přes 100°. V hloubce několika málo kilometrů pod po­vrchem je již temperatura elektrolythické peci. Nelze ne- vzpomenouti výroby elektřiny využitím výškového roz­dílu vody za přílivu a odlivu. Ostatně i vlnění moře, pře­vedeno na rotační pohyb, dává pomalý sice, ale jen vý­konný stroj. A konečně Hettnerův rotor?

1 když tedy můžeme zatím my i naše dětí klidně spáti, bez starosti, že zmrzneme a zahyneme ve tmě, obava, že E vropa ztratí jednou svoje vůdčí postavení a že to nepotrvá tak příliš dlouho, jak by se snad zdálo, byla vyslovena několikráte a lidmi velmi vážnými. Většinou hledělo se s ohavami na Ameriku — ale ukazuje se při bližším zkoumání, že je nutno sledovati také vývoj ostatních kontinentů, který je někde až nepří­jemně rychlý. Nemusíme si nikterak tajiti, že byla to světová válka, která industrialisaci mimoevropskýeh stá­tů uspíšila. V době, kdy německé lodi byly blokovány, kdy anglické a francouzské vojsko a ostatní se bály po­norek, opanovaly japonské lodi, vozící japonský tovar, všechna moře od Bombaye až po Sydney a trvalo pak velmi dlouho, než se Evropě podařilo získati alespoň kou­síček toho, co ztratila. Nebýti japonské ledabylosti. jevící se ve výrobě druhořadého zboží, možná že bychom ani dnes ještě neprodávali jablonecké zboží do Indie a Oceá­nie, ono zboží, které se u nás Japonci učili dělat. Leč toho si ještě všimneme později.

Loňského roku byla evropským tiskem velmi živě ko­mentována brožura, vydaná v říjnu národohospodářskou sekcí Společnosti národů pod titulem »Mémorandum sur la Production et le Commerce\*. Tato studie je prací zvláštní komise, složené z Dr. Hodáěe, W, T. Laytona a A. Founga a zjišťuje výrobní index v létech 1923—1925 ve srovnání s výrobou v roce 1913 .(— 100) v jednotli­vých dílech světa. Podívejme se zběžně, co nám zmínění tři pánové dokazují:

Výroba v roce 1925, vezmeme-li rok 1913 za základ.

průměr v celém světě 118

činila

ve střední a vých. Evropě a Ruskem 103

v ostatní EvropĚ 108

v celé Evropě 105

v Sev. Americe 126

ve střed. Americe (s Mexikem a Antillami) .... 169

v Jižní Americe 135

v Africe . . 139

v Asii (bez Ruska) 124

v Oceánii 124

průměr v celém světě bez poživatin 125

Co nám praví tato čísla? Především tolik, že vzrůst průmyslové výroby v Evropě nepostupuje stejným kro­kem s ostatním světem, nebof činí jenom 5 bodů, kdežto ve světě 18, resp. 25 bodů. Za druhé, že nejrychlejší vzrůst nezaznamenává Amerika severní, obávané Spo­jené Státy, nýbrž střední Amerika a Afrika a že i Ocea- nie je daleko před námi. Ale ovšem: přibyde-li v Evropě tucet závodů, neznamená to zvýšení celkové výrobnosti ani o malý zlomek, kdežto jediný nový podnik ve střední Americe může znamenati vzrůst bůh ví o kolik procent. Přes to však je možno se zde zamysliti, zejména také nad číslicemi sev. Ameriky, kde tempo vzrůstu je oprav­du hrozivé. Hleďme však dále, jak vzrůstá výroba ně­kterých látek v roce 1925 proti roku 1913:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Textilie .... | Evropa | | Amerika střední jižní | | Afrika  125 | Asie Ocean. | |
| . 131 | sev.  131 | 127 | 113 |
| 95 | 99 |
| Celulosa . . . | . 131 | 178 |  | — | — | 742 | — |
| Paliva .... | . 91 | 132 | 431 | 1022 | 158 | 166 | 110 |
| Kovy .... | . 90 | 138 | ' 152 | 427 | 1120 | 155 | 135 |
| Hnojivo a chemické |  |  |  |  |  |  |  |
| výrobky . . . | . 130 | 161 | 200 | 95 | 138 | 228 | 788 |

Tato čísla již mluví jasněji, nebot ukazují rychlý vzrůst těžby surovin a prvovýroby u mimoevropských států. Nejjasnější jsou pak čísla o podílu na světové v ý r o I) ě. Podíl Evropy 11a světové výrobě činil 43 4% v roce 1913 a klesl v roce 1925 11a 387%. Podíl Ameriky severní v téže době vzrostl z 268% na 287%, střední Ameriky z L5% na 2’2%, jižní Amcrjky z 39% na 4 4%, Afriky z 21% na 2'5%. Asie z 207% na 219%, podíl Oceánie zůstal nezměněn. Objektivní pozorovatel ne­může ovšem přehlédnout! skutečnost, že si v posledních létech Evropa svoje postavení značnou měrou dobývá zpět, což souvisí jednak s rekonstrukcí Německou a jed­nak s uklidněním poválečné hladové konjunktury. Tak podíl Evropy na světové výrobě činil v roce 1923 34’5%, v roce 1924 36\3% a v roce 1925 jak již řečeno 387 %'. Při tom lze míti za to, že se tato čísla i dále zlepšila. Stejně s evropským vzrůstem ztrácela severní Amerika, která z 317% v roce 1923 klesla na 287%.

Evropské poměry dávno ještě nejsou tak ustáleny, aby bylo možno pokládati kvótu Evropy na světovém ho­spodářství za ustálenou. Ale lze důvodně pochybovati, že budoucnost přinese zlepšení. Světová válka změnila svět důkladněji, než si dosud dovedeme představiti. Zdá se. že se těžiště stále více přesunuje; prozatím ze sta­rého světa do nového. Stará koloniální politika, která v zajetí merkantilistických hesel dovedla z celého světa učiniti služku evropských panovnických dvorů, politika světové říše Španělské v obou Indiích, politika Portu­galska a Holandska, jejíž zásadou bylo vyrabovati pří­rodní bohatství výměnou za laciný výrobek domácích fabrik (což je prastaré slovo, běžné v 17. století), je dávno pohřbena. Ale je také konec s moudřejší politikou anglického manchestrismu, charakterisující pyšnou éru koloniálního vzrůstu viktoriánského, s politikou průmy­slové koncentrace v Anglii. Politika celní svobody byla odvážnou zbraní myšlenky, učiniti z Anglie továrnu ce­lého světa. V létech padesátých a šedesátých jí Anglie také vskutku byla. Kolonie, nesmírné zámořské panství vc všech dílech světa, byly jen surovinovými základna­mi této obdivuhodné industrie a složily — ovšem až značně později — za odběratele výrobků. Tuto politiku převzalo Německo i Francie. Spojené Státy provozují ji dosud vůči středoamerickým republikám.

Ale když v devadesátých létech sesílil litý živel v jižní Africe a v Austrálii, když poměry v Indii se po nešťast­ném povstání uklidnily do té míry, že bylo možno po- mýšleti na samostatný život, začaly anglické kolonie, v té době již samostatné správní celky a později domi­nia, naprosto nezávislá na materské zemi, budovati také vlastní, samostatný hospodářský život, v prvé řadě po­čaly se starati o vlastní průmysl. Emancipace od Evro­py, kterou nejprve provedly Spojené Státy a po nich Kanada, byla heslem, za nímž prodělalo světovou válku Japonsko a které dnes ovládá Unii Jihoafrickou, Austrá­lii, Nový Zealand, Čínu, středo- a jihoamerické republiky — je hnutím opravdu světovým.

Vlastně je to náramně jednoduché a lze to vysvětliti bez formulí: Představte si, že jste farmářem v Australia pěstujete bavlnu a každoročně se taháte s liverpoolskými spekulanty — t. j. s manchesterskými továrníky — o ce­ny. A každoročně vydáváte velké peníze za látky, které vám Anglie posílá — výrobky z vaší bavlny. Není třeba k tomu jistě velkého důvtipu, abychom si řekli: co do­vedou v Anglii, dovedeme my také. Zařídíme si vlastní továrnu, ušetříme si zlost se spekulací (nebo lépe řečeno, budeme spekulovat sami), ušetříme peníze na dopravu, zaměstnáme svoje lidi, polepšíme si bilanci....

Tak docela jednoduché to ovšem není. Je známo, že se plzeňské pivo může vyráběti jenom v Plzni a kdyby si řekněme v Kapském městě stokrát umínili, že je bu­dou vařit také, tedy to přece nepůjde. Voda, sklepy, kva­sinky, staletá zkušenost ve vaření i ukládání — to vše nelze jen tak z ničeho přenést. Za deflačního období u nás se pokusilo několik prostějovských firem konfekčních, zříditi závody v Rumunsku. Hlavní dělníci byli vzati se­bou — a za nějaký čas se stěhovala konfekce opět do Prostějova, protože rumunský krejčí naprosto neodpo­vídal našim představám o výkonnosti. Proč je právě Paříž středem dámské mody? Není-liž to vrozený smysl pro barvy, linii, krásu ženského těla? A proč je tato Pa­říž tak nemožná v pánské módě, spočívající na vlněných látkách neurčitých tonů, výrazných konturách gentlema­na — sportsmana? Anglický vlnařský průmysl nikdy ne­bude dostižen, protože zvláštní vlhké klima umožňuje tkaní vláken, která by se u nás třepila a trhala, hanácký slad nebude žádným sladem zatlačen.... Ale nejsou to jen přirozené podmínky — je to i tradice. Tradice pod­nikatelská i dělnická. A je to konečně klima. Ne každé klima je příznivé rozvoji průmyslu. Prozatím se nemu­síme obávati industrialisace tropů a subtropického pásu. Tovární výroba — alespoň taková, kde dělník je nucen ručně pracovati, je zde nemožná. Byla by ovšem možná na prosto zmechanisovaná výroba strojní.

Leč podívejme se nyní, jak vypadá industrialisace, alespoň některých zemí, kde ještě za našeho mládí Karel May ve jménu božím střílel po černoších, domorodcích, Indiánech, lvech a jiné havěti, kde lidožrouti ohrožovali děti kapitána Qranta a Phileas Fogg zachraňoval vdovy před upálením. Nevím, mají-li dnešní děti ještě smysl pro takové věci, jako jsou divoši. Pak-li ano, věděl bych opravdu rád, kam je umísťují. My je viděli — očima Maye a Vernea ovšem — proháněti se Austrálií, Afrikou, Zealandem. Co s tím dnes? Mám před sebou skvěle vy­pravenou knihu o průmyslovém vývoji jižní Afriky, kni­hu tištěnou v Pretorii, s obrazy z »nejtemnější Afriky«. Jak vypadá nejtemnější Afrika? Tento dvanáctiposcho- ďový mrakodrap v Johannesburgu by mohl státi velmi dobře kdekoli v Americe, právě tak jako tato elektrárna u vodopádu Viktoria (Jen si vzpomeňte — Livingstone, Stanley — divoši!) s nejmodernějšími turbinami by se vyjímala stylově u některé přehrady. Lidožroutský No­vý Zealand? Sociální politikové vám řeknou, že je to země nejdokonalejší sociální soustavy, socialističtější než S. S. S. R., že má všeobecné hlasovací právo již od roku 1889 a rovnoprávnost žen od roku 1893 — tedy z doby. kdy ještě ani mis Panckhurstová se neprala s londýnskou policií o »votes for women\*. Představte si. že v zemi je 45.000 mil silnic, z těch 27.000 mil beto­nových.

Na wembleyské výstavě jsem si opatřil tolik speciel­ního materiálu, že bych mohl čtenáře zasypati statisti­kami o vývoji průmyslu v jednotlivých zemích mimo­evropských. Domnívám se však, že nemá významu pou- štěti se zde do podrobnosti, neboř není účelem tohoto článku konati šetření ve smyslu historickém, nýbrž za- bývati se otázkou, jak dalece je Evropa na ústupu. Stár­neme? Stíhá nás osud staré generace, jež vidí děti pře- riistati přes hlavu? Je opravdu nevyvratitelnou skuteč­ností, že dnes je svět daleko méně odkázán na Evropu než před válkou. Myšlenka hospodářské soběstačnosti počíná ovládati i celky, do nedávná spojené s evropskou mateřskou zemí téměř nerozlučně. Anglická dominia ne­jen že neodebírají již tolik anglického zboží, jako dříve, ona sama zboží vyrábí, konsumuje však jen z části a ostatek vyváží, takže anglické firmy se potkávají ve stá­tech hospodářsky slabších se soutěží svých vlastních do­minií. proti které ovšem z politických důvodů dosti ostře vystoupiti nemohou. Naopak. Anglie musí často couv- nouti, nechce-Ii rozbiti velký celek impéria. Debaty o preferenčních clech na britských říšských konferen­cích patří rozhodně k rozhovorům toho druhu, při nich je nutno s napětím posledních sil se přívětivě tvářiti. Ostatně ochranářská politika konservativní vlády je ústupkem před dominií na celé čáře.

Jižní a střední Amerika se emancipovala již dávno od přímého hospodářského vlivu Evropy. Slabší státy pod­lehly zatím šířícímu se vlivu finančního kapitálu ame­rického. velké státy jihoamerické, pravá to země bu­doucnosti. budují vlastní rpůmysl promyšleně, stavějíce na zdrojích vlastních surovin. S otázkou surovin st setkáváme dnes velmi často. Je jednou z těch. které působí bezesné noci evropským národohospodářům. Ne­dovedeme si totiž ani dobře představiti, jak je náš ho­spodářský život závislý na mimoevropských zdrojích su­rovin. Náš textil nemůže existovati bez americké, indi­cké. egyptské a australské bavlny, naše automobily bez tropického kaučuku, náš potravinářský průmysl bez ka­kaa, kokosového ořechu, koření, kávy. čaje. bez ame­rických tuků a obilovin. Naši dodavatelé cínu, zlata, mě­di. zinku, hnojiv leží mimo Evropu. Podívejte se na svoje šaty. Uvažujte o svém obědě a spočítejte si sami. kolik surovin dodala Evropa a kolik zámoří. Bilance dopadne asi velmi hledě. Je na snadě otázka, co se stane, odmít- ne-li nám zámoří dodávati surovinu? To není tak docela fantastické. Velmi vážní národohospodáři ukazují totiž, že na př. vlastní spotřeba bavlny ve Spoj. Státech stoupá tak rychle, že není daleka doba, kdy se bavlněná pro­dukce z jižních států zcela spotřebuje v zemi. takže ne- zbydc pranic pro vývoz. Indie při svých 300 milionech obyvatelů a při rostoucí industrialisaci rovněž bude v do­bě snad nedaleké zásobovati nejprve vlastní podniky.

Že by svět někdy sáhl k boykotu Evropy a aby si do- 1 yl nezávislosti, zarazil dodávky surovin — i takovou fantasii jsem nedávno četl — není dosti pravděpodobné. Ni háme-li stranou politickou stránku takovéto sjednot­il akce«. její hospodářská bezpodstatnost vysvitne oka- m tě. uvážíme-li, že dodavatelé surovin se téměř dusí ve vlastní produkci, s níž si namnoze nevědí rady. Ještě dnes je nutno prováděti valorisaci celých žní, kávy, cu­kru. bavlny, pšenice je spíše nadbytek než nedostatek a pokud lze dohlédnouti, je naděje spíše na zvýšení, než na snížení kulturních ploch. I v samých Spojených Stá­tech jsou dosud velké plochy půdy nekultivovány — na­tož v jiných dílech světa! Ostatně nelze zapomínati, že se i hospodářství sintensivňuje, že sice platí při prvo­výrobě pravidlo, že relativní zvýšení výnosu je možné jen progressivní obětí práce a kapitálu, ale to neznamená nic více, než že budeme surovinu platit tím dráže, čím větší bude její spotřeba. Je tedy otázka surovin otázkou snad ještě velmi daleké budoucnosti a hrozí-li někde ne­bezpečí, je tojedině nebezpečí ovládnutí světového trhu monopolem — jako na př. již dnes existuje monopol Stan­dard Oil, který kontroluje petrolejovou těžbu celého světa.

Zbývá otázka, co se stane s Evropou, s jejími tisíci továrnami, přístavy, drahami, s miliony průmyslového dělnictva a úřednictva, až ostatní svět bude tak industri- alisován, že evropského průmyslu nebude potřebovat. A tu bych rád jednou vyvrátil omyl, který se stále a stále objevuje i v naší hospodářské publicistice: stoupa­jící industrialisace zemí dosud agrár­ních neznamená omezení exportu ze sta­rých zemí průmyslových. V tomto smyslu pro­vedl šetření pro mezinár. hospodářskou konferenci Svaz říšskoněmeckých strojoven a podařilo se mu dokázati čí­selně, že styk mezi průmyslovými zeměmi je větší, než mezi zeměmi agrárními, industrialisace značí totiž jed­nak zvýšení populačních možností a má za následek vždy vzrůst obyvatelstva (viz Anglie 1800—1850, Německo 1860—1890), ale současně také zvýšení životní úrovně, protože průmyslový dělník více vydělá než zemědělský a život ve společném středisku, koncentrace mass, jak to nazývá Marx, přináší sebou potřebu intensivnějšího žití. Industrialisace znamená obohacení země a ježto vý­těžek práce neputuje do punčochy, nýbrž — af již přes banku a spořitelnu, nebo ve formě akcií či přímo — pře­lévá se opět do hospodářského života, značí industriali­sace větší podíl na světovém hospodářství. Žádná země dnes nemůže žiti isolovaně. Plná soběstačnost, právo na domácí trh - tato hesla, jimiž pravidelně operuje tu­zemská výroba, neschopná brániti se cizí soutěží, jsou falešná ve světle světového hospodářství. Statistiky čsl. zahraničního obchodu ukazují, že obchod s průmyslo­vými státy je větší, než se státy agrárními, zkušenost učí. že vlastní průmysl neznamená ještě vyloučení cizího průmyslu. Přes to. že máme vlastní mydlárny. které vy­vážejí za hranice, kupujeme na mnoze cizí mýdla. Přes to. že máme vlastní vína, pijeme i cizí. nosíme šaty z domácí i z cizí látky ... Industrialisované zámoří značí vzrůst obyvatelstva, vzrůst potřeb.

A nezapomínejme ještě něčeho: také Evropa sama není dosud na sestupu! Střední Evropa. Balkán. Polsko. Pusko musí ještě dlouho pracovati. aby do­sáhly toho stupně vývoie. na němž stojí dnes Anglie ne­bo zánadní Německo. Životní úroveň evropského oby­vatelstva je velmi nízká proti úrovni bílého člověka v zámoří. Industrialisace. sintensivnění hospodářského života ve východní polovině Evropy musí znamenati no­vý průmyslový rozmach starého světa, nrávě tak jako industrialisace zámoří mu jen půjde k duhu. Nadepsali isme tento článek: Evropa na ústupu. Je Evropa na ústupu? Ano. Beze sporu. Na ústupu na tolik, že země, jež dosud byly jejími vasaly. vymaňují se z jejího hospo­dářského područí a organisují vlastní hospodářský ži-
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vot tempem, kterému my zde nestačíme. Svět jde ku předu; stará jeho půlka poněkud unaveně. Ale to platí jen po několik desítiletí. Protože nemůžeme nikdo ani přibližně odliadnouti hospodářské formy budoucnosti. Tak jako naše dnešní hospodářství by se zdálo asi fan­tasií pozorovateli z roku 1827.

LITERATURA A UMĚNÍ

Z nové cizí beletrie.

*Robert K cable:* O svifnaši temnot u. (Lighten Our Darkness.)[[14]](#footnote-14))

Při nové knize Keablově nebude od místa učinit ně­kolik povšechných poznámek o soudobé anglické a ame­rické literatuře.

V obou zemích se již dávno podává v krásné litera­tuře kritika puritanismu a vlastně boj proti němu. V době poválečné se tento směr zesiluje. Snad je název »puritanism« úzký; neběží toliko o asketický element anglosaského puritanismu, nýbrž o otázku náboženskou a církevní, která se kriticky přetřásá.

Předně tedy autorové pojednávají o podstatě nábo­ženství a církví; v definicích vyniká prvek mravní. A mravnost se pojímá jinak, než jak ji traktují rozličné církve. Mravní zákon moderní žádá ve všem pravdi­vost a čestnost; to platí zejména o poměru obou po­hlaví v manželství, o poměru rodičů a dětí a o rodině vůbec. Kritika se obrací proti názorům a zvykům, udr­žovaným církvemi, státem a t. zv. společností. Žádá se láska a manželství upřímné, nespočívající na stavov­ských, hospodářských a jiných spekulacích; žádá se rozchod manželů, kde není opravdové lásky, a proto se ani nepřisuzuje žádná cena církevním obřadům při sňatku, nebof církev schvaluje každé spojení, i které Bůh neustanovil. Ideálem moderní ženy je žena ener­gická, aktivní, vzdělaná, uvědomělá, muži rovná. Dívky moderního románu velmi často nečekají na mužovo vy­znání lásky, vyznání je obapolné, současné, někdy žena vyznává svou lásku dříve než muž. Ostatně »cherchez la femme« je staré, a stejně anekdoty o muži, dokazu­jícím ženě svou superioritu — pod postelí! — Nové je, že se přirozené vlastnosti a charaktery pohlavní uzná­vají a že demokratická rovnost platí také v rodině.

Stejně se dotýká tato moderní kritika státu a celé organisace společenské. Jako církve tak i starý zděděný stát je zastaralý a neodpovídá potřebám doby. Mnozí kritikové se již obracejí také proti socialismu, pokud se jako strana stal příliš stranickým a netvůrčím. Ana­lysu je se pojem masy a ukazuje se, že socialistické učení o mase naproti individuu nestačí. Nejen socia­lism, ale zvláště komunism podléhá kritice i těch auto­rů, kteří komunism pojímají jako ideál budoucnosti anebo jako radikálnější socialism. V podrobnostech se obrací nový směr proti městům a městské — buržoasní — kultuře. Že parlament a rozmanité skupiny posla­necké se neukazují v příznivém světle, rozumí se samo sebou.

Také žurnalistika a tak zvané veřejné mínění se ne­šetří a odkrývají se jejich vady a jejich závislost na ka­pitalismu.

\*) Constable, London, 1927.

Sloh moderního románu je volnější než sloh starší, přirozenější; někteří autoři i autorky mluví na př. o pohlavních vztazích výrazy přímo biblickými. Kde vhodno, užívá se dialektu a t. zv. »slangu«.

♦

Keable proslul svým románem »Simon, který slově Petr«, vyšlým iQ2i, rok po tom, když se autor vzdal svého postavení jako duchovní. Kniha se rozšířila hned v prvém roce bezmála v milionu výtiscích. Keable řeší problém náboženský v tom rozsahu, jak úvodem bylo naznačeno. Zkušenosti spisovatelovy, získané ve Fran­cii, kde za války zastával úřad plukovního duchovního, týkají se kříse věřícího křesťana a přímo duchovního v praktických situacích, daných válkou.

Ve svých pozdějších románech Keable pokračuje ve své kritice a analysi oficiálního církevnictví a jeho mo­rálky.

V letošním svém románě volí si duchovního katolické­ho. pracujícího misionářsky v Africe. Vidíme, jak Dick ztrácí svou víru, až konečně opouští svou církev a je exkomunikován. Vrátiv se do Anglie ke svému příteli Aubrv, seznámil se s Ann, manželko'.! lorda Carewa. Ann byla soudně rozvedena pro nevěru. Proces způso­bil v t. zv. vyšší společnosti ohromný skandál, protože Ann svou vinu bez obalu a bez přetvářky připouštěla. Ovšem vyšlo procesem na jevo. že lord Carew byl sice lordem, ale člověkem naprosto nemožným. Dick a Ann se spojí, odcestuji do Francie, Pecka atd.; vracejí še do Anglie aeroplánem. nedaleko bydliště přítele Aubrv- ho létadlo utroí havarii, při niž Dick je tak poraněn, že za krátko umírá.

V rámci této fabule Keable probírá všecky hlavní ži­votní problémy — víru a její ztrátu, lásku, manželství, rozvod atd. Je mnoho zajímavých podrobností; na př. Ann se dostala do nebezpečí stát se Dickovi nevěrnou, když Dick v Pecku všecku svou pozornost věnoval vy- kopávkám a starým sochám, ponechávaje Ann ve spo­lečnosti muže, kterého náhodou potkali. To souvis! s tím, že se Dick svého kněžství zbavuje povlovně a ne bez obtíží; to právě cítí Ann a cítí v tom nepřiroze­nost. Když Dick umírá, přivolá jeho přítel Aubrv kato­lického kněze, ale Dick ho propouští, nebof nemůže mu duchovně nijak vyhovět.

Vůbec analyse a kritika duchovního a mravního ži­vota poválečné společnosti se podává v konkrétních ži­votních situacích: jen na počátku románu čteme úvahy více abstraktní, theologické, když se právě pochvbnosti Dickovy probouzely. Te v knize dost zajímavých po­střehů na př. o katolicismu a jeho poměru k protestan­tismu, o theismu, o druzích lásky muže k ženě, o tom, proč není třeba oficiálního sňatku atd.

Kniha Keablova je živá, upřímná, ale není v ní ještě dost jasnosti a urovnanosti; vadí dávka učenosti theo­logické. Dick se notácí mezi agnosticismem a atheis­mem. na konec, však. umíraje, pochopi, že pravá osob­nost člověkova smrtí neumírá.

★

*Warwick Heefňng:* 1. Sorrell a syn. (Sorrell And Son.)\*) 2. Soudný den. (Doomsday.)[[15]](#footnote-15))

Deeping patří k poměrně starším spisovatelům a na­psal četné romány a novely. Román »Sorrell and Son«, vyšlý minulého roku, je v Anglii mnoho čten a znova ootiskován; je charakteristický pro dnešní generaci lidí t. zv. moderních. Sorrell, jenž ve světové válce se stal kapitánem, je po Válce bez místa, a aby uživil a slušně vychoval svého synka Christophera, odhodlá se po marných pokusech o práci jemu přiměřenou, stát se v hotelu podomkem; jeho hlavním zaměstnáním je no­sit nejen malé, ale i velké a velmi těžké kufry a hednv. Majitel hotelu, šťastnou náhodou člověk vzdělaný a slušný, poznává blíže Sorrella, spřátelí se s ním, až se Sorrell postupně stává podílníkem v hotelových akciích a spolumajitelem. Christopher postupně prochází roz­manitými školami nižšími a vyššími, až se konečně sta­ne doktorem medicíny. Do tohoto všedního rámce za­padá vnitřní život otce i syna. Otce, ovšem i synka, opustila matka, toužící po bohatství a po tom, co bo­hatství umožňuje. Sorrell po rozchodu se věnuje úplně svému dítěti. Matka jednou přišla se svým druhým mužem do hotelu; Sorrell tím nezměnil svůj odsuzující názor o své bývalé manželce. Dovolil synovi později, aby svou matku navštívil, když o to žádala, ale matka syna nezískala; volil otce a vědomě ji odmítl. Odůvod­nění tohoto postupu — mnozí by řekli tvrdého a ne­citelného — tvoří část románu. O ženě a vztahu po­hlaví vůbec jedná se většinou v rozhovorech otce a syna. Otec postupně, jak syn dorůstá, mluví o pohlaví a jeho nebezpečích. Syn se mu ve svých těžkostech svě­řuje; má, jako ohromná většina mladíků, různé po­vrchnější a intimnější poměry k ženám, až konečně poznává Molly, ženu, jak se sama zove, veskrze mo­derní. Je spisovatelkou, a aby se mohla věnovat spiso­vatelství, má krám s módním zbožím, který jí hodně vynáší, protože jej vede vpravdě umělecky. Molly, vy­hýbajíc se »pohlavnímu otroctví«, po dlouhých vnitř­ních bojích přijímá Christophera a svoluje dokonce k formálnímu sňatku.

I Sorrell otec je hlavním charakterem v knize. Je filo­sofickým pragmatistou, všecky' jeho názory a celá jeho metoda myšlení a života mají ráz utilitární, ale není v nich nic malicherného, ani ve věcech malých. Má své názory o všech dobových problémech, nejen o pohlaví a manželství, nýbrž také o socialismu, jímž překonává egoism, a také o státu, jejž přijímá proti upřílišenému individualismu. Ale nepodléhá přijatým názorům, jak vidět z celého života. Končí předčasnou smrtí rakovi­nou, kterou před synem a přáteli skrývá, aby nevyrušil Christophera a Molly. Umírá s klidem jako pravý' filo­sof anebo jako starý Říman podle slov Mollviných.

' Při své důsledné modernosti Deeping nám předvádí syna a jeho ženu, že uspíšili jistou smrt otcovu, aby ho zbavili nesnesitelných bolestí; Christopher dal otci sil­nější dosi morfia. Čin je vysvětlen a zmírněn tím, že si nemocný ve svých bolestech sám přál silnější dose. Christopher a Molly jsou si vědomi odpovědnosti z ta­kového činu, ale pokládají jej za ospravedlněný.

\*

I Cl novější knize Deepingově »Doomsday« referuji na j druhém místě, protože ji pokládám za slabší než B»Sorrella«. Již proto, že román je psán a koncipován I d silným vlivem Hardyho (zejména románu »Far **If’** »m the Madding Crowd«); konstrukce je šablonovitá, I ďj závisí příliš na šťastném zasahování osudu. — Far­mář Arnold Furz a Mary se zamilují a chystají již k svatbu, ale Mary uteče ku provdané sestře do města — r bojí se chudobného života na Arnoldově farmě; že

Arnold má piano a hrá Schuberta, není dostatečným argumentem proti touze po bohatství, městě atd. Otec je důstojník na pensi — odtud velkopanské choutky Maryiny. Mary brzy získá finančníka (nevadí jí, že byl rozveden od své ženy) a Arnold se spojil se slušnou, venkovsky zdravou a Zachovalou číšnicí. Mary je ne­šťastná, ale dobrotivý osud špatně zahrá financím mu­žovým, a ten se proto zastřelí. Týž osud, třebaže v tom­to případě brutálněji, zničí Rosu Arnoldovu autem. Arnold a Mary jsou tedy volni; aby se mohli a musili znova sejit, osud odklidí i rodiče volné Mary (jsou ovšem staří), ta tedy může a musí být na zděděném statečku rodičovském.

Poprvé se Mary a Arnold setkávají po smrti otcově; Arnold ji odpuzuje svýfn chladem a zlobivou nedůvě­rou; při třetí schůzce Arnold ze msty si ji podmaňuje a ona se mu oddává po krátkém a slabém odporu (»O, Arnolde — nemohu — jsem vdaná —«). Když se pak Mary po smrti mužově a matčině přistěhovala nadobro na venek, navazuje s Arnoldem sousedské styky ho­spodářské; ale Arnold měkne a jednoho krásného dne přestěhuje se Mary k Arnoldovi, aby byla jeho hospo­dyní. Alespoň na šest měsísň na zkušenou; Mary si totiž rozmyslila celou věc a rozhodla se přímo filoso­ficky, že by bylo nesmyslem ničit dva životy, a proto se odhodlala ke kroku tak odvážnému. Ví. přece, jak se bude celé okolí na ni dívat. Arnold trpí Mary v domě, ale zůstává chladným a odmítavým, až konečně změkne a jednoho časného rána přijde zkroušeně k Mary; Mary ještě spala, ale byla hořící svíčkou probuzena a román ukončen á la Hardy: »Arnolde — co se stalo? — opozdila jsem se?« Postavil svíčku na židli vedle postele a poklekl: »O, moje drahá, ty jsi větší než já.« Objavši jeho hlavu, poobrátila se a vyhasla svíčku. Po­dle Hardy totiž kreslen charakter Maryin; pojímání ženy v celé knize je hardyovské. podle Hardyho jsou pojaty i detaily a základní mvšlenka. Autor sáhl na jednom místě vzpomíná charakterů Hardyových.

♦

*Ethel Knight Kellv:* Proč se sfinga směje. (Why the Sphinx smiles.)[[16]](#footnote-16))

Román Mrs. Kelly by nestál za zmínku, ale je cha­rakteristický pro to, co žena dnes v Anglii smí psát. Ormonde, bohatý Američan, starý 65 let, vzal si mla­dičkou Moniku; chtěl mít děti, dědice, ale nedostal jich od ní. V Fjjvptě se manželé seznámí s mladým svěžím anglickým důstojníkem Victorem. Ormonde pozoruje, že Victor jeho ženě není lhostejný, i dovoluje jí lásku a je šťasten v očekávání, že bude mít dítě. Victor z po­čátku nechápe Monikv, až konečně ona sama i Ormon­de ho přímo musejí přemluvit, že ji smí milovat. Victor ie totiž anglický gentleman a nechce se prohřešit proti Ormondovi. Za několik let Monika porodí ještě hol­čičku Moniku. Synek Rill dorůstá a chce ve válce do pole. Rodiče mu to nedovolí, on však přes to se dá od­vést a dostane se do Fgvpta. Tam brzy zemřel na úpla­vici v rukou Austrálanky Steliv, ženy Victorovy. Vi­ctor totiž přerušil svůj stvk s Monikou, oženiv se se Stellou, ale manželství nebylo šťastné, rozešli se. Kdvž se Stella po válce vracela na lodi do Austrálie, sezná­mila se s Monikou a Ormrtndem. jedoucím taktéž do Austrálie. Kdvž se dostali do Austrálie. Stella a malá

Monika byly zabity autem. Ormonde slábne a blíží se jeho konec. Lékař ho na rychlo posílá domů, ale Or­mond se nedostane dále než právě do Egypta a tam také umírá. Na smrtelném loži spojuje pro další život Moniku s Victorem. — Jak vidno, fabule velmi prostá, ne-li sprostá; ale stojí za zaznamenání, že se taková kniha dnes v Anglii čte a že je psána ženou.

Letos vyšel nový román Mrs. Kelly »Zara«: obyčej­né aventury velkoměstských bohatých lidí a mnoho obyčejného povídání; diplomatický úředník se ožení se Zarou, sám neví, proč a zač. Ona ho má ráda, on ji asi také, ale na cestě po svatbě nedoslali se blíže k sobě, hotely neměly pro dva světnic(l), a tak si řekli (jeji plán!), že se na 14 dní rozejdou, setkají se v Benátkách a podle toho, jak si věc promyslili, budou spolu dále žít, po případě jen pro forma. Zara má na cestě některé aventury s muži, ne zlé; on počíná toužit po ženě, a tak se šťastně sejdou v domě hraběnky, jejíž synovec se Za­rou flirtoval. Rozumí se atd,

\*

*H. T.:* Jak to bylo. (As it was.)[[17]](#footnote-17))

Líčí se láska dvou inteligentů, kteří se spojují pro život, nedbajíce mínění dobré společnosti. Dívka je v tomto případě zkušenější a odhodlanější než mladík; dokonce je to ona, která milence vybízí ke spolužití. Novelka je úmyslně držena téměř suše, není v ní nic pikantního, mluví se o přirozených věcech docela při­rozeně a bez pruderie. Londýnská kritika vyzdvihla Či­stotu novelky. Ale měl by cli výhradu: nezdá se mi, že by normální dívka před svým milencem užívala tak ochotně slunečních lázní, protože tento, jak jí řekl, je­ště nikdy neviděl nahého ženského těla. Novelka je re­ferátem dívky, jak to vlastně bylo; zdá se mi, že máme knížku autora, ne autorky.

I ' \*

*D. H. Lawrence:* Veselí duchové. (Glad Ghosts.)[[18]](#footnote-18))

Malá novelka je psychoanalytickým výkladem stra­šidel, o nichž se mluví v panském domě bohaté staré rodiny. Jak známo, Lawrence napsal psycho-analy- tickou studii. Ve svých románech se přidržuje Freuda, leckdy až nesmyslně. V této novelce duchové jsou z masa a krve —- ženy a manželky, vyhledávající v ho­dinách duchů své mužské hosty.

♦

*Grace Rhys:* Povznesení Elinořino. (Elea­nor in the loft.)[[19]](#footnote-19))

Mrs. Rhys podala již četné romány a novely. Román »Eleanor« vysel 1923; nová vydání svědčí, že se čte­nářům líbí. Pěkný popis dívčí naivnosti a nevinnosti, jevící se přímo poeticky v lásce k Američanovi Armo- rovi. Irská revoluce a její některé osudy obohacují chudý jinak obsah.

♦

*Percival Christopher Wren:* Plaz a meč. (The snake and the sword.)f)

Wren napsal už mnoho podobných románů. Původně voják, slouživší doma v Anglii, ve francouzských le­giích a v armádě v Indii, píše fantastické romány ze života evropských příslušníků koloniálních vojsk, Ara- bň atd. Román vysel před válkou, ale tiskne se stále v novém vydání. Vyslovený nerealism Wrenův je také charakteristický pro anglickou soudobou tvorbu; poe­sie, jak to formuloval asi na počátku století známý kri­tik, je u d i v e n i m. Romány Wrenovy jsou bezohled­nou romantikou.

♦

*E. Barrington:* Cudná Diana. (The chaste Diana.)

Kanadanka Mrs. Barrington specialisovala se na ro­mány životopisné; známy jsou její knihy o Byronovi, o Lady Hamiltonové a jiné. V tomto románě, vyšlém od r. 1923 v několika vydáních, dovídáme se o životě populární herečky a zpěvačky na konci XVIII. století. Zajímavé jsou četné detaily životopisné a kulturní z té doby.

\*

*Theodore Dreiser:* Americká tragedie. (An American Tragedy.)\*)

Dreiser je známý spisovatel a žurnalista americký, známý nám svou nedávnou návštěvou i u nás. Patří k řadě spisovatelů, kritisujících ostře a dost zlobně sta­rou, zejména puritánskou Ameriku. Napsal také trage­dii a vydal i filosofické essaye. Poslední kniha líčí ži­vot hocha, pocházejícího z misionářské rodiny; otec i matka živí se totiž pouličním misionářstvím. Clyde, jako i ostatní sourozenci, je špatně vychován; řemeslné církevnictví rodičů ho odpuzuje, touží po bohatství. Má bohatého strýce, do jehož obchodu a rodiny se do­stane dost náhodně; má poměr s dělnicí, zároveň však se uchází o bohatou dívku ze společnosti. Náhodou čte o utopení na jezeře, tím vznikne idea zbavit se milenky, očekávající dítě. Rozhodne se, že ji usmrtí, ale na je1 zeře ho téměř opouští vůle; ale oběť Clydeova náhodou v lodce upadne a pomáhá takto svému vrahovi. Psy­chologie vraždy upoiníná na Dostojevského. Román je velmi rozvláčný (2 svazky), přeplněn detaily, idea sa­ma není americká, americké jsou detaily.

\*

*Francois Mauriac:* ThérěseDesqueyrou x.\*\*)

Tereza udělala pokus zbavit se svého brutálního manžela dávkou opia; dávka neúčinkovala, muž a rodi­na se rozhodli zachránit dobré jméno rodinné, a proto Tereza, postavená před soud, byla výpověďmi své ro­diny osvobozena. Román patrně vznikl pod suggescí Dostojevského, jak také vidět z Tereziny argumentace. Pokus o vraždu je psychologicky podáván jako konflikt nerozhodné vůle mezi touhou po osvobození a zbytkem příchylnosti, snad zvyklosti k otci vlastního dítěte. Te­reza, vracející se od soudu v hlavním městě domů, doufá, že když muži svůj pravý stav duševní vylíčí, tento jí odpustí a že budou šťastni. Avšak muž zůstává důsledně brutálním, Tereza ho opouští a zůstaveno čte­náři si domyslit, jaká bude její budoucnost. Asi že na pařížské ulici . . . Po stránce umělecké autor velmi pěk­ně líčí duševní stav Terezin na cestě od soudu domů; předchozí život je podáván v reflexích nešťastné ženy, vyvolaných hroznou zkušeností. Román proto uvádí in medias res: vidíme Terezu před soudem, jak je osvo­bozena a odjíždí domů; ještě doufá v šťastnou budouc­nost, uvažujíc o smutné minulosti. *B. L.*

\*) Brut and Liveright, New York, 1925. \*\*) Grasset, Paris, 1927.

**DOBA A LIDÉ**

Hodiny žurnalistických kariér.

**ii.**

(A. Londres, autor knih »Na galejích\* a »Dante neviděl nic«, dosáhl co reportér nejskvělejšího úspěchu. Tyto dvě knihy, sestavené z reportáží, pohnuly na jaře v roce 1924 francouz­skou vládu, aby zastavila deportaci na Ouyanu a ustanovila komisi pro vyšetření a zlepšení tamějších poměrů; v prosinci téhož roku předkládá ministr války návrh, aby byly zrušeny i trestní vojenské stanice v Africe. (Biribi.) Ony Londresovy, vskutku hluboce lidsky vzrušující kapitoly, se přece vyznačují, v nejlepším smyslu, touž typickou reportérskostí jako zde pře­ložená veselá vzpomínka z jeho života dobrodružného novi­náře.)

*/libert Londres:*

**Honba na tygra v indoňinske džungli,** f V onen večer mne rozrazila zima, jakmile se ohlásila noc. Šel koleni doktor z Dělat. Vyplázl jsem na něho jazyk.

* — Schvátila vás lovecká horečka, řekl.

F Je to delatská nemoc. Musel jsem stůj co stůj odpravit tygra. | Vzal jsem šedý klobouk a černou hůl a šel jsem.

Zde to je. Zde bydlí nejproslulejší lovec dálného východu, vládce indočínských roklin v hang-Bian: sklál padesát sedm tygrů, kromě toho slony, pardály, hroznýše i kobry. O jele­nech a náhodné zvěři se ani nezmiňujme. Jeho jméno: Fernand Millet. Vešel jsem.

p. Král roklin, hubený, vyholený, roztržitého pohledu, seděl na nizké židli.

* — Dobrý den, pane! řekl jsem. —

E — Dobrý den!

**I —** Chtěl bych odpravit tygra.

**I —** V který den? pravil něžným hlasem.

F — V sobotu.

**I —** V kolik hodin?

E — Po polední siestě, pět hodin, čtyřicet minut.

**t —** V pět hodin, čtyřicet minut, dobrá! Samce nebo samici? ► — Raději samce.

; — Kupte bůvola na vnadidlo. Jakou máte pušku?

I — Nemám pušky.

**V —** Jakou zbraň tedy?

I - Hůl!

**E** — Hůl? pravil mírně, dal bych přednost pušce. Půjčím vám jednu. Jste si svou ranou jist? **i** — Já? Ani trochu!

**I —** Ach!

I - A vy? Pane, vy jste si svojí jist?

**I —** Ano.

| — Nuže, to mi stačí!

**E** — Tedy na shledanou!

K' — Na shledanou!

***r*** — Je to trochu daleko, pravil Millet Fernand, když jsme se rozjeli: je to na pět kilometrů odtud.

Na místě zvaném »Bosquet\* auto stanulo. Král roklin se **i** ústil přes pole.

Stanul, zamířil.

Ve směru hlavně pelášilo kůzle. Millet vystřelil.

Ve vzdálenosti dvou set metrů nalezl honec zvíře mrtvé.

**1** — Dobře, řekl Millet. Nevidím rád v okrsku vnadidla kůzle. Odvádí od něho.

Zamířil k roklině a zapískl. Čtyři lovečtí kuliové se vynořili z trávy, vlekouce bůvola. Fernand Millet už nebyl Fernandem Milletem. Vstoupil do něho druhý člověk — lovec. Pozoroval svou roklinu chtivě. Pak se shýbl: >Stopa! A kde je druhý?\* řekl. »Tento otisk pochází od mladého.\*

Zde, na témže místě ve své nejmilejší rokli, lovil před dvěma týdny v 6’45 m. Nejprve usmrtil svého tygra, malého, osm­náctiměsíčního, ĎOkilového. Sestoupil ke zvířeti. Prohlížel si je, když ho vzpřímila tragická výzva — zuřivé zaskučení. — Tygřice!

Zařvala. Neviděl ji. Váhala, skryta džunglí, neodvažujíc se přeběhnout těch jedenáct metrů nízké trávy, která ji dělila od vraha jejího syna.

* Otevři nůž! vzkřikl na honce.

Vykročil k houštině, aby dodal šelmě odvahy. Věděl, co činí. Tygřice vyrazila. Millet, nehybný jako strom, vyslal kuli. Tygřice nezasáhla Fernanda Milleta. Fernand Millet nezasáhl tygřici. Zvíře se vrhlo do džungle, zastrašeno ranou. Ponořilo se do ní, řvaní utuchalo stále víc a více. Millet se ještě dnes táže, proč ji netrefil.

* Snad jste ji přece zabil. Snad šla umřít hloub do džungle.
* Ne! praví tónem plným výčitek sobě samému, usmrtil jsem ji teprve o tři dny později. —
* Tady jej uvažte, řekl kuliům. Kuliové uvázali bůvola.
* Třináct metrů odtud v houštině, dobrá! Budeme mít čas, abychom viděli jeho příchod.

Vyňal browning — třikráte větší než ostatní browningy — z pouzdra na pravém boku a bez upozornění prostřelil s mate­matickou jistotou lebku mého bůvola, který se okamžitě skácel.

* Tohle je nápad! Proč jste zabil mého bůvola?

Millet ani neodpověděl.

Kuliové vytáhli z nůše ocelový drát a přidrátovali bůvola k třetímu stromu »Rokle pěti šelem\*.

* Tak ne! Na záda! Zadní nohy do vzduchu.

»Je to praštěnec, pomyslil jsem si, jaký to může mít význam, aby můj ubohý bůvol trčel nohama do vzduchu?\*

Tři slova kuliům, a oni, ozbrojeni noži s dlouhými střenkami, se pustili jeden za druhým do džungle, klestíce stezku. Pustil jsem se za nimi. Padesát metrů od pokraje jsem se ponořil ve stín temné stromové katedrály, a zde mne navštívilo netušené tajemno. Těch padesát metrů džunglí je nejdálnější cestou, kterou jsem kdy podnikl neznámým světem. Po deset minut jsem žil mimo zemi lidí.

* Usmrtil jsem bůvola, vysvětloval Millet, protože živé vnadidlo je dobré v loveckých knihách, ne však na lovu. Kdy­bychom měli před sebou šest měsíců, byli bychom nechali bůvola na živu. A stezku jsem dal prosekat, abych přivedl tygra k vnadidlu. Zkušenost! Ted pojdme! Na shledanou v sobotu!

Hrál jsem nejmírumilovnějšl hru, mah-jong, čínské domino, a to ve společnosti ctihodného otce misionáře, když mi domo­rodec přinesl bledě fialový dopis:

»Tygr jedl tuto noc. Přijdu pro vás za hodinu. Millet.\* Byla sobota, tygr dostál slovu.

Millet přišel.

— Nemáte jiné vesty? Tato praská.

— Kde? Pod paždfm?

— Míním, že je tuhá, a že dělá hluk. Vezměte si plátěné střevíce.

— Jaký podivín, pomyslil jsem si.

— Jste připraven?

— Ano, pravím, chápaje se holi.

* Taky pušku si musíte vzít, nejlépe moji.
* Tot pravda, odpusťte!

Misionář se pomodlil za duši tygrovu. Šli jsme.

Auto zastavilo. Millet šel napřed.

* A jestli tygr nepřijde?

Millet zas ani neodpověděl. Dva metry od pokraje rokle se obrátil a řekl:

* Chcete-li hledat něco po kapsách, učiňte tak ihned.
* Nechci hledat po kapsách.
* Dobrá. Kráčejte jako po skle!
* Tento člověk je nesnesitelný, řekl jsem si, doufám, že je starý mládenec.

Na pokraji rokle zahvízdal jako pták v lese. Honec se vy­nořil z vysokých travin a připlížil se bez jediného zaharašeni! Skloněni, vyměňovali si pohaslým hlasem tajemné výroky. Millet se ke mně obrátil a položil si prst na ústa. Aby mi vští­pil rozkaz, že nesmím ani postoupit ani ustoupit a ani pípnout.

* Smím dýchat?

Mlčení. Millet a honec se sklonili nad stezkou. Stopa tygro­va — černý květ o čtyřech lupíncích prozrazovala cestu, kterou se zvíře ubíralo. To tygří hovado nesledovalo cestu, která mu byla naznačena. Ne! Šel nám! v týle.

* Je to samotář, řekl Millet velmi tiše k honci.
* Samotář, nesamotář. řekl jsem si, je nám v týle.

\*

* Je tu, řekl Millet, ukazuje na dno rokle, své rokle nejmi­lovanější. Na míše bůvola hodovali supové. Zmizeli při našem příchodu. Naše zástěna z větvoví a listoví byla umístěna u še­stého stromu, třicet metrů od vnadidla. Pouze dvě úzké štěr­biny, připravené pro oko a pušku, ji protrhávaly. Millet mi ráčil říci do ucha:
* Vrátí-li se supové na buvola, uslyšíme tygra dřív, než jej uvidíme; zafuní, aby je zaplašil. Až bude zvíře na vnadidle, nechte jej žrát. Na mé znamení vypálíte ránu do krku.
* Nebo taky jinam'! pomyslil jsem si.

Ticho se znovu sneslo. Bylo 5 hodin večer. Rokle byla tem­ná. Rozedraná zdechlina buvola propůjčovala dekoraci ná­dech vraždy. Vítr nám donášel v závanech puch mršiny. Čekali jsme bok po boku, hodinu, beze slova, bez pohybu. Požírači zdechliny se vrátili k velkým hodům.

Náhle položil mi Millet prst na rameno. Uzřel! Já nikoli. Týmž prstem dával znamení: tam! Mocné oddechování, při­cházející odtamtud, vedlo můj zrak. Jedenáct požíračů zdech­liny vzlétlo zmateně. Hlava tygrova, pouze hlava, se vynořila z houštiny. Zamrazilo mne v srdci.

Pozoroval, naslouchal. Po čtyři minuty pátral v roklině a pak vyšel. Byli přede mnou dva tygři: Millet, nehybný, ne­spouštěl druhého s oka. Tygr, veliký samec, se blížil nedbalým krokem. Dva metry od vnadidla se zastavil; ještě zapátral. Zastávka trvala déle než minutu. Pak, uklidněn, sc vydal k búvolovi.

Obrátil ho trochu a pustil se do zadní části. Rval maso moc­ným škubáním. Mouchy masařky, které ho obtěžovaly, mu na maso usedaly. A tu třásl hlavou jako veliká kočka, aby se jich zbavil. Jeho děsivé čelisti vydávaly měkký lomoz. Pak ustal. Obou počal tepat nízké traviny. Zíval. Millet dal znamení.

• - Ještě trošku, šeptnul jsem, je to tak hezké! Zabijeme-li jej, je konec.

Tygr obrátil oči k zástěně. Uslyšel! V téže chvíli vypálil Fernand Millet ránu.

— Odpusťte, řekl mi, ale na tygra se člověk dívá jen na mrtvého, nikdy na živého.

Pak uvolnil úsměv ústa lovcova. Sestoupili jsme. Millet, browning v pěsti, honec nůž pohotově, a já, kule ještě v puš­ce. Neznatelný život dokonával v bocích zvířete. Jeho drápy se tichonce vynořovaly a zatahovaly.

Byly to reflexy. Snad se tlama také ještě otevře? Neotev­řela se. Veliký samec měl prostřelenou krční tepnu.

Hle, čemu říkám: .zabil jsem tygra\*.

ŽIVOT A INSTITUCE

*Karel Čapek:*

Také kulturní otázka.

ajisté mi můžete vyčíst, že tímto způsobem vyřizuji své soukromé vášně; ale naproti tomu mohu uvést sto pádných důvodu, počínajíc poesií života a končíc urbanismem, pro něž stojí za to dovolávat se vaší po­zornosti. Jde totiž o zahrádky ti domu. Před nějakými dvaceti léty počal se ti nás hoj, o bytovou kulturu; i když neni ještě tak docela skončen, jeho výsledky jsou patrné a téměř obecné. Domy a domky, které se pro nás staví, jsou z velké části už docela snesitelné; aby­chom užili slova pana předsedy Švehly, je tu pokrok. Rodinné domky rostou jako houby po dešti a ukládají nám vyšší úroveň bydlení i života. A když už jsme u rodinných domků, jsme také u zahrádek, které mají ty domky rámovat; a tim jsme také na kulturním poli, které dosud je — byl bych málem řekl »panenskou pň- dou«; nuže, není sice panenskou půdou, ale půdou špatně obdělánou a ještě hůře osázenou, porostlou špat­

ným trávníkem, kapustou, malvami, pejřavkou, angre­štem, liliemi, slívami a karafiáty dohromady. Říkám vám, pro člověka s trochou zahradnického svědomí je to hrozný pohled.

Bylo by namnoze křivdou říci, že český a speciálně pražský člověk nemá svou zahrádku — pokud nějakou má — rád. Naopak má ji tuze rád; má ji tak rád, že si ji chce udělat sám a že v ní chce mít všechno, co ho těší. Nenapadne ho, aby si udělal sám své židle nebo sám si vymaloval pokoje; ví, že by to dopadlo špatně, a proto tyto věci svěří povolaným rukoum. Rovněž ho nenapadne dát si do jídelny chrámový oltář, má-li ná­hodou chrámové oltáře rád. Rozumný člověk si dá do jídelny, co do jídelny náleží, a nedá si tam ani kolovrat ani sbírku zbraní, i kdyby měl v těchto věcech zvláštní osobní zálibu. Za to do své zahrádky vrazí všechno, k čemu, jak se domnívá, má citový poměr; jsou to zvláště: i. kedlubny, 2. altánky, 3. jehličnaté stromy, 4. jahody, 5. ovocné stromy, 6. růže, 7. kapusta, 8. záhony květin, 9. ořechy, 10. kameninoví trpaslíci, 11. melouny, 12. lilie, 13. fazole, 14. pergoly, 15. kom­post, 16. rybíz, 17. řetkvičky, iS. jiřiny, jakož i bez počtu jiných věcí, z nichž každá o sobě může být k něčemu dobrá, ale které dohromady pomíchány a našťouchány do půdy působí asi tim dojmem, jako když vedle sebe stojí piano, necky, papuče, váza a mo­tocykl. Další znak amatéra zahradníka je nejen to, že chce mít na zahrádce všechno možné, nýbrž že to musejí být co možná laciné sazenice, neboť jednak těch ostatních nezná, jednak se bojí pracovat s dražšími kulturami; následkem 'toho jsou zahrádky obyčejně přecpány neušlechtilým, nepořádným a plevelícím se rostlinným materiálem, přerůstají, zdivočují a za pár let přestávají být kulturou v zahradnickém i tom obec- hném smyslu. Posléze takový domácí zahradník vy- [ cházi z představy, že ta či ona kytka je pěkná, ale ne- F myslí na to, že zahrádka má být pěkná; nepřijde mu vůbec na mysl, že zahrádka, i kdyby byla jako dlaň, musí být nějak členěna i vázána v celek, že se má
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' pojit k domku a z každého místa poskytovat pěkný I pohled, že ohraničuje ulici a dotýká se jiných zahrad, p Přecpanost, neušlechtilost a bezplánovitost, to jsou tak **f** zhruba ty nejběžnější ze smrtelných hříchů zahradni-

* čícího měšťáka.

| Budiž na jeho omluvu řečeno, že Praha nemá své

I zahradnické tradice. Už v Brně jsou zahrádky u domů **I** řešeny ušlechtileji, patrně pod starým vlivem Vídně; r-v severních Čechách je vidět vliv zahradníků ze Saska; E v Praze to bylo ponecháno tak říkajíc pánubolui a I krom toho tak zvaným košťálníkům, to jest pěstite- I lům kytek ve velkém. Veřejné sady jsou dílem tuze **I** nevalné, dílem stavěny jako park, tak že v nich maji- E tel několika desítek čtverečních metrů zahrádky nena- **I** jde vůbec přikladu a poučení. Konečně je tu ta okolnost, **i** že se u nás sice zařízení bytu považuje za kulturní I projev, ale že se zařízení zahrádky považuje za sou- I krmného koníčka. Pro mnoho lidi zahrádka není roz- I šířením bytu, nýbrž rozšířením sklepa. Lidé by se

* styděli za chatrný koberec, ale nestydí se za chatrný i trávník. Mnozí pracují na zahrádce, protože to pova- I zují za tak zdravé jako kopat brambory; bude těžko je Kpřesvědčovat, že nad to by to mohlo být tak hluboké ■jako malovat obraz.

**f** Tato otázka se stejně týká nejintimnější životní po-

**I’** esie jako veřejné výstavby měst; po této druhé stránce | by snad někdo volal po veřejných předpisech a veřejné I kontrole, jak mají zahrádky vypadat aspoň vzhledem É k ulici; ale snad by bylo účinnější dovolávat se té prv- ř ní stránky a fechtovat pro vyšší životní kulturu tam, 1 . kde člověk spolupracuje s přírodou. Mluví-li k nám t úroveň života průčelími domů, mluví k nám něžněji E tím, co učiníme z půdy: něžněji, ale zároveň výrazněji, r neboť nemůžeme za dům, ve kterém žijeme, ale mů- [; žeme za zahrádku, kterou obděláváme.

*Dr. Ladislav P. Procházka:*

Inteligent před sociálním

pojištěním.

i.

.dá se mi, že zásady, na nichž spočívá sociální poji­štění, sc posud málo vžily. Ba, že jsou velice málo

I známy. Všecko, co se udělalo pro popularisaci, má typi-

I

1 cky pražsko-českou chybu: rozvleklost a učený balast. Bylo by zapotřebí říci na jedné stránce, co to je sociální pojištění, proč to je, jak se má vyvinouti, jaké budou jeho důsledky a proč tolik stojí. A říci to prostými, neučenými slovy tak, aby miliony prostých pojištěnců tomu hned porozuměly.

F Ale zdá se mi, že i těch několik tisíc inteligentů, kteří Sušinou dnes, také pod pojištění sociální bud docela nebo ěá tečně spadají, nemá o tom, nač platí, pravý obraz a

Jpc.»eni. Mluvil jsem nedávno s jedním vysokým pensio- J n raným úředníkem, který nemohl přijití na jméno léčeb- | nému fondu: platí prý do něho na 600 Kč ročně, jakživ ■ ho nepotřebuje ani on ani jeho rodina, protože si vždy fc lékaře svého zaplatí i léky koupí — to prý je násilí, křiv­da bolševická, má býti svobodno, kdo chce přistoupili a kdo nikoliv.

Dobře, milý pane. Svoboda je krásná věc. Ale čím více lidi je svobodno, tím více mění se pojem svobody a je podrobován omezení. Jedno z těchto omezení jmenuje se v zá j e mnos t, a na něm vybudováno je sociální poji­štění.

Když se pojistíte u nějaké životní pojišťovny na život, stane se vám, že zaplatíte, budete-li žiti dlouho, s úroky hodně více, než kolik pojišťovna pak vyplatí. Snášíte to bez reptání a dobrovolně, protože víte, že platíte risiko, které má pojišťovna, která musí zaplatiti celý obnos i tenkráte, když zemřete za rok a zaplatil jste nepatrný zlomek. Jinými slovy — ti, kdož žijí déle, platí na ty, kdož umírají dříve. Podobně v pojištění požárním platí klidně ti, kdo nevyhořeli, aby mohli dostati náhradu ti, kdož vyhořeli. — Považte ještě, že pří tomto a podobném pojištění platíte krom risika také ještě zisk pojišťovny; tyto ústavy — většinou akciové — jsou výdělečné pod­niky, výši vaši prémie určuje jen konkurence mezi nimi, a protože se shodly a jsou tiše zkartelovány, platíte jim daleko více, než kolik vyžaduje risiko. A nejste proti tornu nijak chráněni zákony nebo nařízeními, právě tak, jako vás nikdo nechrání, když přeplácíte automobil sto procenty.

Lid dělný, lid chudý, široký národ také by chtěl a měl býti pojištěn na život, na stáří, pro případ úrazu a ne­moci. Ale nelze ho ponechali výdělečným pojišťovnám. Všichni by nemohli platiti vysoké prémie; ale hlavně by n e c h t ě 1 i, a většina z nich je na takovém nízkém stup­ni hospodářské rozvahy, že musí býti nuceni k tomu, aby za lepších časů, za výdělků svého mládí a mužného věku ukládali část mzdy pro pojištění. Pocit vzájemnosti je širokému národu cizí; zabezpečení pro stáři vidělo se posud jenom v ukládání peněz do spořitelen, které jistě je chvályhodná věc, ale beze vší stopy vzájemnosti a bez výhod pojištění. Ale nucenost pojištění nese v zá­pětí povinnost toho, kdo k pojištění nutí, aby se postaral o řádnou správu svěřených peněz, bezvýdělečnost ústa­vu je spravujícího, a aby zařídil veřejnou kotrolu hospo­daření těmito penězi a po demokratická spolusprávu po­jištěnců. Proto je tu třeba zákonité úpravy a pečlivé or­ganisace.

Účelem zákona je docíliti, aby každému pracujícímu člověku bylo zabezpečeno ošetření v nemoci a podpora peněžní po dobu, kdy pro nemoc je neschopen práce; ošetření nemocných členů jeho rodiny; důchod doži­votní v tom případě, že stane se chorobou neb úrazem trvale neb částečně práce neschopným; důchod doži­votní pro stáří. Cíli, prostě řečeno, chce se zabránit), aby z lidí pracujících stávali se pouze pro chorobu neb stáří žebráci odkázaní na milosrdenství.

Proto je sociální pojištění strašně vážná věc; je to první krok na cestě k spravedlivějšímu rozdělení život­ních nezbytností, zákonité uznání práva na život, práva na ochranu v neštěstí. Je to uzákoněná, nucená vzájem­nost, humanita přenesená z theorie do praxe, je to veliký slit) lepšího příští, je to jeden z největších kulturních po­kroků a jedno z nemnoha opravdových dobrodiní civi- iisace.

Jako nikoho nemůže napftdnouti, zaváděti znovu ro­botu a osobní poddanství, tak nikdy už nebude možno rušiti sociální pojištění nemocenské, úrazové, invalidní a starobní. Je to pevný a spravedlivý krok o stupeň výše. Zásada je nedotknutelná: o jejím provádění a methodácli dá se po několikaletých zkušenostech a bedlivém zkou­mání jednati. Ale každé lehkomyslné zahráváni s tak vážnou věcí by byla hrozně nebezpečná věc. Je dobře připomenouti, že sociální pojištění není politikum. Je-ii třeba změn v jeho struktuře, musí to vyplynouti z jeho praxe a zkušeností, a změny mohou dělati jen lidé dobře zapracovaní v sociálním pojištění, nejenom lidé zapra­covaní v politice.

II.

Tato úvaha chce poněkud hlouběji jiti na kloub jedné důležité stránce sociálního pojištění — t. zv. léčebné péči.

Řádné hospodaření svěřenými penězi — z 90% těžce vydřeným a od úst utrženým grošem — vyžaduje veliké šetrnosti. Na člověku nemocném nesmí se šetřiti: naopak, rozvoj léčebné péče bude vyžadovati, aby se každému pojištěnci bez rozdílu dostalo všemožně nejlepšího oše­tření —• to znamená, že náklady léčebné budou stále stoupati. Ale velikých úspor dá se docíliti, bude-li ne­mocných co nejméně. Čili, bude-li se léčebná péče starati nejenom o to, aby nemocné léčila, ale také o to, aby nemocem zabránila. Proto sociální pojištění má ohromný zájem na tom, aby veřejná služba zdravotní fungovala co nejlépe.

Čím lépe bude účinkovati služba chorobám zabraňu­jící, tím více ubude výdajů pojištění nemocenskému a invalidnímu a tím více nákladů převalí se na pojištění starobní. A převalení nákladů sociálního pojištění na ja­kési dosažitelné maximum pojištění starobního — popu­lárně řečeno, co největší prodloužení průměrného lid­ského věku — musí býti cílem sociálního pojištění. A v této snaze setkává se se stejnými cíli veřejného zdravotnictví — musí mu proto podati ruku — raději obě — a použiti jeho spolupráce co nejvydatněji.

Všimněte si velikého převratu, který tu působí sociální pojištění: veřejné zdravotnictví, posavad u nás více mé­ně hlas volajícího na poušti, dostává tu docela nové perspektivy, a hlavně nové základy. Stává se důležitou složkou národohospodářskou, jež může nutnost svého rozvoje a prospěšnost účinků své činnosti doložiti i fi­nančními úspěchy. Humanita dostává pevnou základnu.

Zabránění nemocem je pole široké a vděčné. Předpo­kládá především cílevědomou propagaci zásad zdravot­nických a pozvednutí hygienické kultury. Péče musí za­číti těhotnou matkou. Životospráva musí začíti s naro­zením děcka — co se zmešká v útlém věku, nenahradí se už po celý život. Péče o děti musí tvořiti základ péče zabraňovací. Statné, dobře živené děti, mající dostatek světla a vzduchu, vychované na hříštích a v tělocvič­nách. pod stálým rozumným lékařským dozorem, vy­rostou ve statné zdravé pracovníky, kteří budou málo stonat a budou déle živi. Zabraňovacími opatřeními dá se snížiti o polovičku i více nemocnost tuberkulosou, pohlavními chorobami, rheumatismem a srdečními cho­robami, různými otravami a nemocemi z povolání. Pro­pagace rozumné výživy, boj proti alkoholismu a nikoti- nismu pomohou také; péče o byty, péče o dobrou vodu a kanalisaci, o veřejné lázně a hřiště a sta jiných dávno dobře propracovaných opatření pomohou znamenitě.

III.

Zástupci naší republiky žádali v Ženévě, aby Společ­nost národů ujala se iniciativy na poli spolupráce mezi službou zdravotní a sociálním pojištěním. Podnět byl vděčně přijat. Utvořili jsme u nás komitét, který právě- dokončil pro Ženévu referát o šesti bodech, které byly zatím ke zpracování určeny: propagace zdravotnictví, péče o matky a kojence, péče o děti školní, boj proti tu- berkulose, proti pohlavním nemocem, proti rheumatisnui a chorobám srdečním.

Aie bylo by málo, kdybychom zůstali při pouhém re­ferátu. Mohli bychom vykonati více.

Právě byl odhlasován zákon o fondu silničním, jenž poroučí sociální pojišťovně, aby věnovala jednu miliardu na správku silnic. Mělo by být věcí bedlivé úvahy, proč se neporučí bankám, spořitelnám a záložnám, v nichž leží dnes 30 miliard, aby půjčily tu miliardu pro silnice, a proč se to poroučí sociální pojišťovně, která přece spra­vuje dělnické peníze, nemá jich tolik, jako tamty ústavy, a měla by je věnovati na účely bližší svému cíli, než jsou silnice. Je dále věcí zvláštní úvahy, není-li to nebezpečné praecedens. a nevejde-li v modu, že každá dočasná vět­šina parlamentní dá odhlasovati rozkaz, aby sociální po­jišťovna dala peníze na ten účel, který se jí líbí. Je sice pravda, že fondy, jež se časem u sociální pojišťovny na­hromadí, nesmí býti odňaty hospodářskému životu a musí býti uvedeny v oběh: ale je také jistě pravda, že přednost mají míti investice a náklady, které jsou sociál­ními! pojištění blízké a jeho práci a účel podporují. Mně se zdá, že když musela sociální pojišťovna svými penězi založiti fond silniční, že by daleko spíše mohla založiti fond národního zdraví. Doba je zralá pro práci na tomto projektu. Za takovou miliardu dalo by se naše zdravotnictví uvésti ve slušnou evropskou úroveň, a ušetřilo se tolik životů, tolika běd a tolika ošetřovného v nemocech a důchodů v invaliditě, že by se vynaložený peníz nejen zúrokoval, ale v několika desítiletích vrátil.

**NOVÉ KNIHY**

*Bernhard Kellennann; Bratří Schetlenbergcvé.* Přeložili B. a M. Přikrylovi. Za 42 Kč. Vydal »Čin« v Praze II., Vojtěšská 14. »Bratří Schcllenbergové« jsou představiteli dvou mocných sil v poválečném rozvráceném Německu, které působí proti­chůdně. Jedna je typ konstruktivního tvůrčího genia, který usiluje velkorysou akcí o pozdvižení lidu, válkou ožebračeného, Román vyznívá apotheosou nového společenského řádu, zalo­ženého na rovnosti, bratrství a práci všech.

*A. S. Serafitnovič: Železný potok.* Epopej z ruské revoluce. Hrůza revolučního hrdinství i chuligánství. Nej význačnější klad Ibhoto díla: není tu osudu jednotlivcova, individuum úplně mizí v táborech plných žen, děti, dobytka a zboží i v bojích, na pře­chodech a na noční stepi pokryté porubanými. Antonín Slavíček, který dílo ilustroval, poznal celou revoluci ruskou z osobního prožití. Vydalo nakladatelství »Drušžstevní práce« v Praze-Dej- vicích, Starodružiníků 505. Stran 264. Cena 18- Kč. Přeložil Ant. Poláček.

*K tomuto číslu jsou přiloženy složenky post. úřadu šekového. Prosíme pány odbě­ratele, aby jimi předplatili III. kvartál a vyrovnali event, nedoplatky.*

*Administrace.*

Přítomnost

ROČNÍK IV.

P O L i t I K A

Naši na Slovensku.

Uveřejňujeme dnes dva články, jednající o postavení Čechů na Slovensku. Každý jde na to s jiné stránky: prvni reprodukuje city Čichů, druhý snaží se vmysliti do nálady Slo­váků a dáti jim za pravdu tam, kde mají pravdu, jsme přesvědčeni, že bychom nyní měli mnoho premýšleti o Slovensku. Po mno­hých stránkách je to naše nej bolestnější otázka, a k tomu ještě otázka, která se nej­více dotýká naší národní budoucnosti. Je velmi smutné, že přes všechno úsilí nepři­chází sblížení, na které dychtivě čekáme. Je nutno zde mluviti opatrně: musíme jednati — podle výroku anglického politika — tak, jako bychom se dotýkali ran otcových.

*/»’. Midler:*

**Češi** na Slovensku.

jMýlili bychom se, kdybychom myslili, že v okamžiku, P“- kdy — zatím největší slovenská politická strana — strana ludová vstoupila do vlády, jest na Slovensku už všechno v pořádku. A mýlili bychom se ještě více. kdy­bychom mysleli, že strana změnila svoje stanovisko k Cechům, jmenovitě k Čechům na Slovensku. Skoro sc zdá, žc naopak ve straně vzniklo přesvědčení, že ted, co jest ve vládě, může bouřiti ještě více. Byla to aféra Štefánikova, kdy jsme se o tom mohli velmi dobře pře­svědčili: bylo totiž prohlašováno v oficielním orgánu strany, že ted se už nemusí nikdo báti vysloviti otevře­ní a veřejně svoje přesvědčení. Ovšem, jaké přesvěd­čení bylo v uvedené záležitosti vyslovováno, patří k nej­bolestnějším stránkám veřejného života. Nezáleží dnes už na tom, zda aféra na jedné straně byla namířena >proti Hradu® a nezáleží na tom, kdo v této věci byl bla- mován. To jsou vedlejší a podřadnější otázky. Mnofcem důležitější jest ono psychologické pozadí, jež možno for- mulovati slovy: Teď jsme ve vládě, teď vám dáme! Jiná věc z této kategorie byl známý květnový incident při kladení základního kamene vysokoškolského internátu,

.kdy byl dán signál k otevřenému urážení všeho českého. F Díváme-li se dobře, vidíme, že na Slovenska se žije v dusné atmosféře, plné bouře, jež může se rozzuřiti

dnes či zítra.

Skutečnost na Slovensku je dnes taková, že idea sblí­žení a sjednocení je v horším úpadku, než kdy jindy. Če­ský člověk na Slovensku cítí svoji českost mocněji než kdy jindy, v negativním smyslu. Jest urážen a provoko- tván. dává se mu znáti neobaleněji než kdy jindy, že »jí I ivenský chlebíěek«. Jsme zde jaksi obětováni. Nadává íi nám. Češi na Slovensku si uvědomují, že nenalézají n ■ Je ochrany. Zde jsou tupeni a v Praze o nich nikdo n *' i.* Jsou strašně opuštěni, ztraceni; jsou něco. co zde ž už. devět let a teprve dnes začíná nevěděti, proč. Siad se to zdá směšné, ale pochopte: Čech na Sloven­sku pracuje všude: ve vědě, kultuře, hospodářství; vše organisuje; všem projevům dává slovenský nátěr; píše

slovenské noviny a čte je; řeční slovenský; dělá sloven­skou většinu; bije se za slovenskost všech podniků: žá­dá si slovenské školy: bouři proti špatným slovenským nápisům; a diví se — on nejvíce — proč český vědec na Slovensku píše česky. Je to prostě tvor, který na svoji práci nezištně přilepuje slovenskou vignetu a hrozně se rozčiluje, když někdo řekne: Jak to? Češi a Slováci vše na polovic? nás je sedm milionů a Slováků dva a půl? Taková věta může Čecha na Slovensku přivésti o rozum. Neví dobře proč, ale cítí jaksi podvědomě, že, kdyby to nedělal, by to možná na Slovensku divně dopadalo.

Ovšem, ten Čech na Slovensku jest také jen člověk a tak se někdy stane, žc při sklenici plzeňského i zaliro- rnuje. Neboť musil by to být už mizera chlap, aby se ne­otřásl, když mu milí bratři za to vše ještě vynadají.

A tak se i v mnohé tě české hlavě narodí názor, že je to lidsky nedůstojné. Uvědomí si, že nikdy a nikde na světě se mu nedostalo tolik urážek a příkoří jako na Slo­vensku, že nikdya nikde nebyla jeho záslužná práce tak bagatelisována jako na Slovensku, že nikdy a n i­k d e mu nebylo jeho češství tak bezohledně předhazo- v ino jako právě zde. A tu se v něm něco vzbouří: ná­rodní hrdost, a on se rozhodne, že zahájí na Slovensku samostatnou akci. Jest to pochopitelno, neboť každému jednou dojde trpělivost, a nejdříve tomu, kdo jest za svoji práci tak soustavně zneuznáván.

Žijeme v době, kdy toto rozhodování nastává. Hlasů, volajících po samostatné organisací Čechů na Slovensku, přibývá. Důvody rostou lavinovitě. Kdybychom měli lo­gicky uvažovati. musili bychom si říci: Čechům na Slo­vensku patří školy, časopisy, divadla; mají se organiso­vati samostatně kulturně i politicky i hospodářsky: mají po všem, co se jim stalo a podle své kulturní, pracovní a ideové zdatnosti žiti samostatně vedle Němců. Madarů - i Slováků. To by byl výsledek chladných úvah.

Ale člověk nežije jen rozumem. Rozum jest cosi stu­deného. Je zde i srdce, cit, to profanované, znehodno­cené a vysmívané vědomi odpovědnosti. A tento cit nám praví: nesmíme sc rozhodnouti pro to, k čemu radí tyto úvahy! Neboť nezapomínejme, že Slovensku jest třeba mnoho práce, mnoho české práce; že je mu třeba mno­ha obětí, mnoha českých obětí; že my Češi na Slo­vensku jsme vojáky historické bitvy, která se nevyhrává za deset let, ale může se prohráti jedinou taktickou chy­bou. Jsme tvůrci budoucího Slovenska a tím i budoucí republiky československé.

Atmosféra, která se dnes utvořila na Slovensku, nutí Čechy k rozhodnutí. Snad se rozhodnou pro to. aby šli samostatně vedle ostatních v ústrety budoucnosti. Ale to by bylo nejosudnější rozhodnutí. Vytrvají-li však na cestě započaté, nedají-li se zviklati náhodnými poměry, neustoupí-Ii s místa, na něž byli osudem postaveni, obě- tují-li sebe i svou práci Slovensku, zachovají-li klid a rozvahu, budou-li na vášnivé útoky odpovídati vytrvalou prací — potom nastane chvíle, kdy v Bratislavě, v Koši­cích i v Martině budou stavěti pomníky i tomu dnes ne­náviděnému a opuštěnému Čechu na Slovensku.

I! KO!!!!'OSL7

Zba *A. Silár:*

Naše chyby.

Qlováci jsou silně zaujati proti nám Čechům na Slo­vensku. Zdálo by se/ že tuto nechuť sdíli veškeren slovenský lid; přihlédneme-li však blíže, vidíme, že zvláště jedné vrstvě protičeská nechuí je hlavním člán- kein víry: je to vrstva zdejší inteligence, úředníků, mě­šťáků; okolnost to pro nás horší, neboť tato vrstva vede

lid.

Je mnoho příčin této zaujatosti; především moment národnostní — valná část této dnes slovenské veřej­nosti před necelými deseti lety byla horlivým harcov­níkem za slávu národa maďarského, proti němuž dneš­ní nepochopitelné čechoslováctvi se svojí národnostní vlažnosti, slabostí a chaotičností je málo přitažlivým a imponujícím. Další moment je tu náboženství: oni pravověrní katolíci, my moderní popírači; moment ho­spodářský — a jiné. Je tu však jeden moment, jenž má bohužel velký vliv, třeba zdánlivě jde o maličkosti, je­jichž vypisování mohlo by se zdáti vulgárním; je to život našich lidi po stránce společenské, jenž — nic ve zlé — velmi často je hluboko pod úrovni lidi zdejších.

\*

Hle několik kaménků z mosaiky tohoto života, drob­ných případů:

Do města B. se přistěhoval představený důležitého státního úřadu. Celá rodina česká. Paní nečinila niko­mu návštěv, ale manželky městských úředníků poklá­daly, vzhledem k postavení jejího manžela, za svoji po­vinnost ji navštíviti. Bylo to více než čtvrt roku po na­stěhováni. V zablácené předsíni před rozbitým oknem klečela žena v nedbalém šatě a drhla podlahu. Služka? Nikoli, té nebylo. Ani posluhovačka; ale k zděšeni ná­vštěvnic se ukázalo, že to sama domácí pani. V ne­smírných rozpacích uvedla hosty dál; lůžka odestlaná, povlaky nesou čerstvé stopy zablácených dětských bot, nocturnum necessarinm okázale uprostřed pokoje, — všude obraz nepořádku, nečistoty, neúpravnosti. ač je pět hodin odpoledne. Návštěva nezdrží se dlouho; a město má sensaci. Suďte jak libo; ale zdrcujícího účin­ku na mysli zdejšich lidí neodstraníte.

♦

Následovná historka, kterou mi s velikým a nepřed- stiraným údivem vyprávěla stará jedna zdejší dáma, naprosto neni ojedinělá: Stařenka byla pozvána na ná­vštěvu do rodiny našeho člověka, vyššího úřednika. Byt pěkně, téměř přepychově zařizen, drahý nábytek, olejové portréty, v ložnici dvě krásná mahagonová lůž­ka s hedvábnými soupravami, všude lesk a paráda. Jen kuchyň jaksi odbytá, nábytek odřený, dvě primi- tivni postele s hrubými pruhovanými povlaky. Pro koho dvě postele? Jedna zajisté pro služku, toť zřejmo; •ale pro koho druhá? Stará paní se zeptala. »Na této druhé? Ale tu spim já s mužem!« »Cože? Vy s pánem spite oba na jedné, a se služkou společně, ač máte krás­nou ložnici?« ptá se. nevěře sluchu host. »Ale my jsme oba tak navykli na kuchyň, služka nám nevadí, a lož­nice zůstane pěkně poklizená —« vykládá domácí paní.

Navrch buj, vespod fuj — říkávali naši předkové, a toto říkáníčko jistě neplatí jen o našich lidech, ale patrně o obyvatelstvu celé zeměkoule. Jenže tu na Slo­vensku ono spodni fuj je pečlivě zastíráno a nepozo- rovatelno, kdežto velmi mnozí našinci s tím chodí i na světlo denní. Všimněme si na příklad manželky jed­noho našeho přednosty stanice: Příjezd vlaku je pro zdejší lidi jakousi slavnostní podívanou, která shro­máždi před nádražím zástupy diváků. Ženy bývalých přednostů stanic využily příležitosti k naparádění sebe i děti, a tak vyšňořeny procházely se na nástupištích před očima všech. Řeknete: marnivost a parádivost. Zajisté. Ale horší extrém vidíte, pozorujete-li manželku našeho přednosty — a věru, že není jedinou, jež si tak počíná: Doba příjezdu vlaku zdá se jí z nějakého nepo- znatelného důvodu velevhodnou příležitostí, aby šla má­chat či věšet prádlo, krmit vepře, či bůh ví co všechno, vše v dokonale »pohodlném úboru domácim«, naboso, papuče rozedrané, spodnička záplatovaná, košile o bělo­sti dávno nepřipomínající snih, rozcuchaná atd. atd. — a neni řídkým zjevem, že tato Marta pečlivá vyvolí si tuto dobu i k vyřízení některých ožehavých domácích záležitostí s panem manželem, jenž právě s červenou čepicí stojí u odjíždějícího vlaku —; vše to — rozumí se — je bedlivě pozorováno stem očí zdejších lidí, jimž bojovná paní domu v celém tom úboru a posici slouží nejen ke gaudiu, ale — co horšího — k nabytí velmi zlého mínění o všech našincích.

•

Kapitolou pro sebe byly by naše děti — jejich oděv, chování, vychovávání — vše by svádělo k zaznamenáni; ale všimněme si jenom jednoho: naše děti na návštěvě. Věřte, to je pravý postrach pro zdejší lidi! »Keby áspoň bez tých dětí chodili« — vzdychávají vám. Naše děcka, zvyklá doma pouze na obývací kuchyň, cítí se v cizím pokoji jako v ráji; vylézají na stoly, knihovny, lenošky a piana, krátce na vše, nač vylézti se dá, nechá­vají všude stopy bláta, trhliny, kácejí sklo. Milí rodi­čové se usmívají a vykládají trnoucím hostitelům o roz- tomilosti svých dětiček.

\*

1 návštěvy dospělých mivaji stíny. Naši lidé dlouho otálivají s návštěvami nebo s oplácením jich — zpra­vidla z ostychu. Když pak se přece vzmuží, nabývají — ku podivu — odvahy až příliš, a neberou nijakých ohledů na hostitele. Stále slýcháte stesky, že návštěva přišla v tu nejnévhodnější dobu, jakou lze si mysliti; »raz sme už išli spať« — povídala mi jedna pani, »a tu zr^zu cingáč zvoní — lila, návštěva. Hovořím ím, že už sme na skoku lahnúť, a viete čo mi odpověděli? Že ábysme sa neženýrovali, ím že je to lahostejné v akom že uboru nás vidia. A verite, sotrvali do jede- nastej.« — Návštěva nezná upejpání, pán zapálí si ci­gáro, pálí jedno za druhým, až nevidět, vše, aniž by se ptal o dovoleni: marně se kucká domáci paní a po­známkami naznačuje, že by bylo velemilo, kdyby to bafčení přestalo —. A ty hovory —; aby polichotil zdejším lidem, začne náš člověk obyčejně hubovat na krajany, vládu, republiku — všechny instituce ukáži se shnilými, hostitel s úžasem slýchává, že to za Maďarska bylo lepši, — hostitel neví co odpovědit, a v jeho nitru roste nechuť k této jakési anarchii.

•

Naše ženy! Tak málo o sebe dbávají v manželství! Jakoby sňatek byl magnou chartou, že mužova láska a obdiv zkameněly a nepřoměnitelnými se staly. Z něž­ných děvčátek stávají se znuděné a mrzuté matróny, pohodlné a nevkusné. A teď si představte zdejší ženy. uchovávající silnou snahu libit se a vábit i do pozd- rich let; v tomto prostředí mnohé naše ženy — místo aby se snažily vyrovnat krok — propadají otupělosti ještě rychleji, naplňují se hořkostí? bezdůvodnou žárli­vostí, a jejich chování k ženám zdejším stává se po­pudlivým, netaktním — společenská trhlina mezi naši­mi a zdejšími lidmi se tak šíří; mnoho stesků slýchat na toto chování našich paní —.

Nejen ženy na sebe mnohdy málo dbají, i mužové leckdy skýtají obraz nepochopitelný zdejšímu člověku. Osobně znám několik přímo drastických případů; tak v jednom gymnasijním městě působí středoškolský učitel Y, velmi hodný, vzdělaný člověk, spisovatel, nad­šenec pro vše krásné. Bohužel tato jeho duše je známa jen hloučku přátel; zevnějšek tohoto estéta je hrozný, vlasy rozcuchané, nepěstěné, tvář vždy zarostlá, šaty dodrané, — krátce, lidé se za ním ohlížejí, a na prvý pohled ho každý pokládá za vše jiné, jen ne za člověka jeho společenského stupně. Nechci jiti do detailů — píše se o tom velmi těžko; věc však je horším kamenem úrazu než se většinou myslí . . .

\*

P Něco, co budí velké podivení — abychom užili mír­ného slova — u zdejších lidí je; chování pří jídle; o této choulostivé kapitole byla již mnohokráte zmín­ka; považte účinek na lidi zvyklé slušným, ba vybra­ným způsobům, vidí-li, jak vyšší školský úředník při jídle v rodině zdejšího hostitele vybírá maso z mísy rukama, — neličme všechny detaily, je to trapno. Ovšem, hostitel jimi potom nešetří.

I Do města, kde se právě dostavovala velká státní bu­dova, přišel vysoký hodnostář z Prahy k schválení po­sledních prací. Jemu na počest pořádal bohatý sloven­ský advokát banket, na nějž pozval vyšší úřednictvo české i slovenské, a zároveň společenské předáky ma­ďarské a židovské. Páni přišli všichni v černém, dámy ve večerních toiletách. Náš hodnostář — ač byl již dru­hý den v městě a měl čas se upravit — přišel v straka­tých pracovních šatech, boty zabláceny, neoholen, líme­ček umouněný. Něco zabručí na uvítání, a nepromluví k nikomu slova. Sedne na Čestné místo, chopí se nože, nabodne jím jablko z mísy a pomalu užvykuje. Společ­nost trne — hostitelka Šeptá sousedovi: Pro boha, je to opravdu pan rada, není to nějaký podvodník?

Něco podobného: Představte si, co znamenal bývalý hlavný služný, nevíte-li to, vězte, že to bylo něco vyšší­ho, než náš okresní hejtman; to byl vrchol moci, vzne­šenosti a representace, tak to také obecenstvo schvalo­valo a vyžadovalo. A ted si představte, že v jednom I městě byl po převratě jmenován tímto vysokým pánem f náš člověk, milý a zasloužilý, jehož však paní byla více nežli prostá, způsobů ženy z lidu. Tato paní chodila si na ulici ve spodničce a bosa; usedala na borové klády před domem a s obnaženými prsy — v tvář všemu pro­menujícímu obecenstvu — kojila děcko. A mnohé jiné. Pro Boha! Hlavní slúžná! Lid chodil úplně desorien-

: tován, pobouřen. Co je to za lidi tihle Češi?

Diví se pak člověk upřímnému údivu děkana v P., I ;enž jednoho opravdu znamenitého našeho člověka pře­kvapil touto chválou: »Ale pán profesor, jakože to ? jánde, vsak vy sa viete spoloěensky tak pohybovat, . o jkebyste bol náš ělovek?« Nepřemýšlejte zatím I o IKvkusu takovéto chvály, ale uvědomte si, jaká že to L i usí být pro nás zahanbující situace, jež mohla zplodit

' a rok tohoto druhu.

\*

Přijímací pokoj není tedy místem, v němž by si mnozí našinci libovali; rovněž tak zřídka nalezneme je v hotelích a restaurantech prvého rázu. Za to víte-li o nějaké poslední, hodně špinavé, malé a zakouřené krčmičce, jděte tam, jistě naleznete našeho člověka cítí čího se velmi blaze a jako doma. Všecky knoflíky, lí­mec, rozepjaty, napliváno kol sebe, plná ústa přátel­ského hlaholení a proslovů, mezi čímž nejčastěji figu­rují jména domácích zvířat; ustavičné pokusy o hrubý vtip; úsloví přešťavnatá — takové musí být okolí, v němž našinec si má pohověti . . . Dobrá, štípejte dále Číšnice do boků, kamarádi. Ale uvědomujte si, prosím, jak toto všecko působí na zdejši lid, vidí-li vás, sobě rovné, ba dokonce sebe vyšší, libovati si v ovzduší, kam by začasté nešel ani lepší zdejší sedlák. Nedivme se, že lid skutečně věří povídačkám, že většina našinců nebyla doma těmi pány, jakými jsou zde, nýbrž že sku­tečně byli jen čeledíny.

Zdá se, jakoby hotel, velkorestaurace podporovaly sebevědomí; malé krčmičky oproti tomu podporují je­nom velikášství slovní; a velkých slov slyšíte od našich lidí více než dost; vidíte radikály v politice, radikály demokracie, radikály pěsti . . . vše jen bubliny pivní pěny, mající jen jeden výsledek: že dokonale zmenšují původní úctu a autoritu, jakou jsme tu měli v prvých dobách.

\*

Jeden přednosta stanice, věcně opilý, věčné vedl po krčmách řeči o demokracii, mravnosti a povýšenosti českého národa nad maďarstvem, o blbých žroutech grofech, kteroužto pakáž jsme my Češi už dávno vy­kopali ze své země, což učiníme v nejbližší době i tu, — a pod. Ve skutečnosti byl tento žvanil tak servilní, že kdykoli přijel vlakem nějaký z tamějších grofů, před­nosta byl první, jenž jej vital, z vozu pomáhal, pane grof sem, pane grof tam, ba jednou v náladě trochu povznesené podávanou mu ruku grofovu — políbil! Vyprávěl mi to maďarský advokát, a jeho tlusté pysky smály se při tom nezakrývanou rozkoši —.

\*

Politická nezralost našinců — ta nám již naŠkodila!

Přišel jsem jednou na oběd do české restaurace v M. Přítomno dost Českých lidí, většinou .gymnasijních profesorů, mimo to několik židovských obchodníků a pár slovenských úředníků. Rohový stůl u kamen obsa­zen hloučkem mladých našich úředníků v čele s tem­peramentním právníkem, fašistou. Profesoři mezi se­bou polohlasně kritisovali rozsudek ve při Gajda contra Kratochvil. Fašistický stůl vedle je pobouřen; a ač ho­vor naprosto neplatí jemu, vzkypí prudký právník, s očima blýskajícíma obrácen k profesorům volá hla­sitě, až všichni přestávají jíst: »Pitomí kantoři, kteří nerozumějí právům, ať se do ničeho nepletou. To by každý trouba si pak vykládal zákon!« Fašistický stůl nadšeně přizvukuje; profesoři platí a odcházejí. Židi a Maďaři na sebe pomrkávají, radostně se usmivaji a po­lohlasně prohazuji poznámky o »kulturním častováni Čechů«, a nám zbylým nefašistům je při tom nesmírně trapno —.

♦

Procházím se s rabínem, bělovousým, starým pá­nem, po městě v den presidentových narozenin. Pra­pory vlají se státních budov, bank, i fara má vlajku, a mnoho židovských obchodníků. Jen český hotel holý, ponurý. Naproti jde jeho nájemce. »Pročpak vy jste nedal taky zástavu?« ptá se jej rabín. »Ale, prosím vás,

budu se namáhat k vůli tomu Starému « odpovídá

náš člověk. »Ale jak to, cožpak ne vy všici Češi si ctíte Masaryka?« ptá se mne s převelikým údivem a překva­pením dobrý starý rabín. Co odpovědít? O hrozné a strašně nezodpovědné malichernosti našich lidí, již na­prosto nikde a nikdy neberou ohled na okolí, na situaci, a pro ukojení své hloupoučké nenávisti neštítí se již ničeho?

Ano, náš člověk nebere ohledu na nikoho a na nic, nikdy si nedá práci pozorováním situace, zda jeho sku­tek za daných poměrů je možný beze škod — to by bylo příliš mnoho žádat. »Co mně je do koho«, to je — zdá se — vládnoucí heslo většiny. Co škod to natropí doma, a co škod to tropí tu!

♦

Iiledme jen na tyto maličkosti:

Zdejší člověk pije, ožirá se a tropí nepřístojnosti — právě tak, jako našinci. Ale je velký rozdíl ve způsobu: Zdejší pijí za zavřenými dveřmi, v úzké společnosti kumpánů, a na mol opilý ouřada dovezen je do náruče čekající manželky v kočáře. Náš člověk pije »demokra- ticky«, uprostřed právě sbratřené chásky pobudů, jež zítra bude soudit, trestat, daně vyměřovat —, a kteří ho snad druhého dne natrefí ležet v společném útulku: příkopu u cesty.

Nebo dále: vizme, jak mnoho hádek a sporů vyvolávají naši lidé mezi sebou; jako doma — tak i tu je každý našinec sám pro sebe alfou a omegou, a celá česká ko­lonie rozpadá se v jednotlivce, nebo nanejvýše v uzouč­ké společnosti, které nemají žádného spojení s ostat­ními; roztříštěnost to, jež seslabuje celkovou naši po­sici, a jež přirozeně odděluje nejen našince mezi sebou, ale i našince od zdejších lidí.

Úřední činnost našich lidi vykazuje velmi mnohé světlé a pěkné stránky, ale je tu též něco, co velmi vadí: je to opět ta Itezohlednost a netaktnost: Hle, bývalí zdejší úředníci byli velkými snoby, pánovití, ča­sto suroví — věc je známa; případů, že sedlák byl fy­sicky shozen se schodů — nebylo málo. Náš úředník nedělá nikdy něco podobného. Ale zdejší člověk rozli šoval velmi mezi lidmi společnosti a lidmi ostatními. K lidem společensky dobře postaveným, zejména dá­mám, chovali se taktně, jemně. Můžete to nazvati po­krytectvím a čím chcete; ale hleďte, náš člověk se stej­ně rozkřikne na sedláka a stejně na vdovu )x» soudci, lékaři, židovskou dámu, starého pána atd., nemluvě o tom, že na slušné představeni s jejich strany náš člo­věk nanejvýše něco zabručí, židle nenabídne — a vše­cky ty ostatní drobnosti, jimiž se sám vylučuje v je­jich očích z jejich společnosti, rovnocennosti. Stesků na toto slýcháte více než mnoho. A tu máte jeden z hlav­ních důvodů, proč společensky nesplýváme s lidmi Slo­venska, proč společensky jsme úplně bez vlivu na chod zdejších událostí.

\*

Skončeme již; ale končíce tyto drobné ukázky — jež nikterak nejsou ojedinělými, ani výjimkami — rádi a velmi důrazně upozorňujeme na dvě věci:

Prvá je to, že ne všichni našinci jsou tací, jak jsme předvedli: naopak, jc mnoho, velmi mnoho našich lidí, jejichž život tu je velmi příkladný, již jsou ctěni a vá­ženi veškerou zdejší společnosti. To jsou ti opěrní pi­lířové češství, a práce jejich nese dobré ovoce.

A za druhé — k něčemu se přiznáme: ž.e přes všech­ny vylíčené vady mnohých našinců, přes veškero hu­bování na ně — máme je daleko raději než převážnou většinu lidí zdejších, byť se tito sebe lépe chovali a vy­stupovali. Ať jsou jakkoli společensky pozadu, přec jsou naši lidé v něčem daleko, daleko vpředu: jsou to­tiž poctiví, pracovití a dříči, neokázalí a drsní, ale za to skromní, nevyssávající. neutlačující. A byť vlastno­sti tyto zůstávají nedoceněny vzpomenutou vyšší vrst­vou veřejnosti zdejší, budou jednou oceněny vlastním lidem slovenským, jen až vyspěje a bude schopen viděti vlastníma očima.

Ovšem, jedno je jisto: kdyby našinci k svému věcné­mu dobrému působení ovládali i formu — jak jinak bychom si tu dnes stáli, jak jinak by mnohé důležité věci se byly utvářely!

A proto nezazlete, že člověk sahá k peru, a co léta pozoruje a léta v hlavě nosí, že vypíše. Společenská ne­dostatečnost vadí nám převelice doma: ještě však více vadí nám věci ty tu, na zdejší půdě, kde odedávna kladl se na formu, vystupování velký důraz, a kde každý náš krok mnohem více je kritisován; neboť ovzduší — přes rodovou příbuznost — je nám stále ještě cizineckým.

Jenom kdo si vše toto uvědomí, může správně jed­nat —-; a to jest smysl a účel těchto řádků.

**MAROPHl HOSPOPAft**

Cukr a spekulace.

Spekulace s cukrem nebyla letos sice větší než jindy ale nešťastnější. Nikoli proto, že se ji snad účast­nili ti, kteři tomu nerozuměli, nýbrž proto, že se skoro každý stává obětí svého povolání. Není výroby, aby ne­byla postižena občasnou krisi. Kdo je do svého oboru zasvěcen, toho krise nepřekvapí, dovede těžit i z ní.

Pokud jde o cukr, s nímž se přepočetli i ti nejzkuše­nější, bylo osudné jen to, že podle všech výpočtů měla letos přijití konjunktura a nikoli návrat krise.

Každý trh, pokud má ráz bursy, je velmi pružný. Dovede se obdivuhodně přizpůsobovat všem i tušeným změnám a představám, ale stagnace jej ubiji. Stagnace je lučavka, pod kterou trh mizí. Je proto pochopitelné úsilí bursovních profesionálů nepřipustiti klidu na trzích. Cukerní trhy prodělaly po válce těžké otřesy, ale jak upadaly, tak se rychle zotavovaly. Jen krise z roku 1925 trvala příliš dlouho. Ceny cukru klesly 11a volných trzích pod výrobní náklady, neboť spotřeba cukru po­kulhávala za výrobou, ftepné i třtinové oblasti se před­háněly ve výrobě. V kampani 1924/25 měla rekord Ku­ba s výrobou 5'2 mil. metr. tun (v hodnotě suroviny) a v kampani následující Československo s 1\*5 mil. metr. tun. Kuba je největším světovým vývozcem cukru třti­nového a my řepného: tedy jsou to představitelé boje mezi třtinou a řepou. V kampani 11)25/26 omezila Kuba dobrovolně výrobu na 495 mil. metr. tun, v kampani 1926/27 na 41/, mil. metr. tun a v téže kampani mokro \ Československu kromě menšího osevu snížilo výrobu na ři mil. metr. tun. Odhadovalo se, že spotřeba

v Evropě bude př^vyšovati o více než i mil. tun vý­robu. a že tedy v létě 1927 musí nastati zotavení cen. Statistikové vypočetli, že již v květnu, ale zvláště v čer­venci nastane úplný nedostatek cukru, že se světové vi­ditelné zásoby vyčerpají a že ceny stoupnou na 4 centy ne-li na 6 centu za kubánskou surovinu.

jj Tato nálada byla na trzích na podzim 1926, a sku­tečně se také ceny za rok zotavily ze 2 centu na 3V2 cen­tu na počátku ledna 1927. Ale to byl vrchol a počátek nové krise. Asijský východ, který kupoval americkou surovinu v minulém roce, byl z trhu vyřazen čínskými zmatky, hospodářská a finanční krise Japonska proje­vila se i velkými pády nejstarších cukerních domů, jež svými důsledky zasahovaly postupně dlouhou vlnou cu­kerní firmy indické, francouzské, anglické i americké, f Československé přišly téměř na konec, ale se slušnými částkami. Selhaly všechny předpoklady pro haussu, a proto bylo pro cukerní trhy katastrofální, že s počátku celá účast a pak většina »ležela na jednu stranu, na­, boru«. Likvidace haussovních posic byly velmi obtížné. |. Kursovní krise jen zvýšila zmatek na všech cukerních f trzích a způsobila nové otřesy. Základní pilíře — pří­znivá statistika viditelných zásob — spekulační haus- f sovní tendence sice zůstaly, ale vše, co bylo na nich a t mezi nimi, se zhroutilo. Mnoho jde na účet Anglie, která svými nákupy exotických cukrů (z Argentiny, t Austrálie a ze středoamerických ostrovů) úplně zmátla výpočty novoyorkské spekulace, mnoho na váznoucí z s|Otřebu, která téměř ve všech zemích selhala právě I v kritickém roce a velmi mnoho lze vysvětliti obvyklou b zdrženlivostí v nákupech, kdykoli se ceny drobí. Po­E slední naděje na zotaveni cen dorazily zprávy o větším k evropském osevu, o dobrém vývoji řepy a o rekordní L sklizni na Jávě. která nemohouc nalézti odbytu v Asii,

*t* Inde se tlačiti do Levanty a Evropy.

\*

R Z československé spekulace jest názorným případ Rudolfa ,Plocha, veřejného společníka firmy David

FBloch. Pa celý případ firmy David Ploch je téměř anglickým vzorem vzrůstu a úpadku. Tato rodinná í sjmlečnost se vyžívá ve třech generacích. Zakladatel fy, í mladoboleslavský rodák' a majitel továrny na škrob, založil v roce 1868, v době bankovního a bankéřského griinderství. směnárnu v Praze, ale od roku 1879. kdy

L získal cukrovar v Kostelci nad Labem, věnoval se vý- I hradně obchodu s cukrem. Přibral do firmy své syny i Adolfa a Ludvika a později Ferdinanda, a tak změnil | svou firmu ve veřejnou společnost. Za jejich účasti zi- J skala společnost r. 1881 cukrovar v Líbáni a v r. 1887 v Oužicích. To vše bylo ještě za života zakladatele Da-

• vida Plocha, jenž zemřel roku 1892. Pak se již výroba [ jen zdokonalovala, ale nerozšiřovala, kromě výroby ve­L dlejších produktů. Nynější veřejný společník Rudolf 1 Ploch, syn Adolfa Plocha, vstoupil do firmy v r. 1909 a stal se pomalu, když v roce 1914 ze společnosti vy­stoupil Ferdinand Ploch, když v červenci 1916 zemřel jeho otec Adolf a v lednu 1025 jeho strýc Ludvík, ne- 1 mezeným pánem společnosti. Po svém otci kromě ra­kouských válečných půjček za 400.000 korun zdědil šat- tva za 400 K, hotových peněz 420 K a skvostů také nálo— za 3.600 K, ale za to výnosný společenský po­lil za 3,899.262 korun. Odpovídá jen rakouským po­měrům, že si za války vysloužila rodina Rlochň rytíř­ský erb s přídavkem von Brodnegg a s heslem »Pro la- bore et industria«. Na tuto industrii pamatoval zvláště poslední syn zakladatelův Ludvík, jenž ve svém testa- mentě, znaje již špatný stav společnosti, uložil svým dědicům, že nesmějí nemovitostí po šest let ani zatě- žovati ani zciziti. Leč toto přání nepřežilo ani projed­nání pozůstalosti.

Již v lednu 1925 činil dluh společnosti u financující ji České banky Union 44,867.250 Kč a 125.300 liber, čili asi 72 mil. Kč, jsa kryt asi z poloviny zbožím. Po smrti Ludvíka Plocha se dluh ještě zvýšil, zvláště le­tos na jaře o ztráty na cukerní spekulaci Rudolfa Plo­cha. Financující banka byla nucena požádati o hypoté­kám! zajištění aspoň 35 mil. Kč, a cukrovary byly po­sléze prodány asi za 95 mil. Kč Neštěmické rafinerii cukru.

Zbylí členové rodiny Plochu nepochodili s tímto pro­dejem špatně. Zaplacená cena je více než slušná. O cu­krovary v době hospodářské koncentrace bylo dosti do­brých zájemců, mezi nimi i Česká společnost pro prů­mysl cukerní s Zivnobankou, ale vysoká cena je odra­dila, ba i Česká banka Union se zřekla svého přednost­ního kupního práva. Zda skutečně byly cukrovary, jež se takto dostaly do německých rukou a do koncernu České Eskontni banky, přeplaceny či nikoli a jak tato koupě poslouží Neštěmicku, nelze prozatím říci. Vše závisí na cukerní konjunktuře, na kterou jsou však prozatím malé vyhlídky. Je ovšem zajímavo, že při re­visi, provedené ministerstvem financí v roce 1922, jež také slouží nyní za podklad projednání pozůstalosti po I .udvíku Plochovi, byl celý majetek společnosti oceněn částkou 19.693.936 Kč. I když se zmenši rozdíl mezi touto cenou a cenou prodejní o 20 mil Kč. připadají­cích na zásoby cukru, je přece jen tak veliký, že nelze říci. bvla-li koupí poškozena Neštěmická rafinerie nebo byl li připraven stát o dědické poplatky, zejména když dědické podíly jsou předlužené. Rylo by také neuvě- řitelno, aby dědici Ludvíka Plocha, dnes francouzšti státní příslušnici, přejímali pozůstalost předluženou částkou 7^ mil. Kč.

Podobně i druhý veliký spekulační případ urychlil koncentraci v cukrovarnictví. Je to Max P e n i e s, předseda Rosicko-pardubické rafinerie cukru Jindřich Penies, akciová společnost, jenž svýnu rovněž málo šťastnými spekulacemi bvl nucen postoupiti své akcie Krásnobřezenské rafinerii cukru, která zároveň koupila účast (10.000 akcií) od dosavadní patronance společno­sti Angločeskoslovenské banky.

Ztrátv československé spekulace činí v jednotlivých případech desítky milionů a odhadují se nejméně část­kou 300 mil. Kč. Mezi postižené patří i obilní firma Heidler a spot, veřejná komanditní společnost, jejímž jediným veřejným společníkem je bývalý ministr Fer­dinand Heidler. Ztráty jsou tak značné, že firma byla nucena nabídnouti věřitelům soukromé vyrovnání.

I lospodářský význam je v tom, že ztracenými penězi se zatěžuje naše obchodní bilance. Málo pomáhá ukazo- vati na to, že ztrátv jsou nahrazeny šťastnou spekulací s bavlnou, neboť tyto zisky nejsou dosud likvidovány a pak sotva vyváží loňské ztráty, způsobené poklesem cen bavlny. Ještě těžším důsledkem by bylo, kdyby tě­mito ztrátami nezískala ani vnitřní koncentrace prů­myslu. *chetli.*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Camill Hoffmann* (Berlín):

Kecal v Berlíne.

V berlínské Státní opeře zpíval v posledních týdnech opět Michal Bohnen Kecala. Chci o tom promlu­vili. ačkoliv jej zpíval už také při pohostinské hře v Ně­meckém divadle v Praze. Snad je to nejlepší Kecal.

Samozřejmě nemám úmysl ublížiti Kecalům na českých jevištích. Jsem už dosti stár, abych se ještě pamatoval na. bleše, jenž tuto šťavnatou, plnou humoru, svéráznou figuru venkovského dohazovače sňatků hrál svého času tak, že se to nedá s nikým srovnat. Snad má důstojného nástupce, jehož, bohužel neznám. Zdá se mi. že dnes nevyrovnatelným jako Kecal je Němec Bohnen.

Předvedení »Prodané nevČsty« v Berlině jest vůbec strhující. Mařenku zpívá Marie Můllerová, jež pochází z Československa, Tauber zpívá Jeníka. Jsou to dva po­divuhodné hlasy. Diriguje Leo Blech, jenž před lety působil v Praze. Je to šťastná shoda, že nejlepší berlín­ští operní dirigenti mají nějaký vztah k naší zemi: Aleiber ztrávil svoje mládí v Praze a na pražské kon­servatoři; Blech byl kapelníkem v pražském Němec­kém Divadle; taktéž Klemberer; Fritz Zweig narodit e na Moravě; počínajíc příští sezonou, bude působili ve Státni Opeře Zemlinský. Ti všichni jsou proniknuti českou hudbou. Dlužno slyíeti, jak dirigují Janáčka nebo Smetanu, aby se rozumělo úspěchům české hudby

v Německu.

Úspěch se sesiluje tím, že Bohnen nalezl v Kecalovi roli, v níž. se vyžívá. Michal Bohnen je dnes nejslav­nější německý zpěvák. Vystupuje každoročně po ně­kolik měsíců v Metropolitan-opeře v New Yorku a do­stává tam tak vysokou gáži, že své vystupování v Ně­mecku zřejmě pokládá za laskavost, jíž prokazuje svým krajanům. Intendatura chvěje se někdy před jeho roz­mary, nedávno došlo k pravému skandálu, když Boh­nen odřekl vystoupit, a obecenstvo útočilo na pokladnu, aby obdrželo zpět své vstupné. Obecenstvo zuřilo toho večera proti umělci. Viděl jsem jej však několik dní na to jako Kecala: vše bylo zapomenuto, a totéž obecen­stvo bylo nadšením bez sebe.

Právem. Je neodolatelný. Bohnen je silná povaha. Je to obr, při tom poměrně štíhlý. Zpívá bas. Jako Kecal má na hlavě paruku liščí barvy, nos, podle něhož lze poznati pijáka, trčí špičatě do vzduchu. Malé dvojbradí dodává mu dojmu pohodlnosti. Hra očí, z nichž pravé je poněkud přimhouřeno, představuje lest, ale také zna­lost lidských duší. Když tento Kecal vystoupí se svým neforemným, kytičkou ozdobeným kloboukem a stříbr­ným řetězem na břiše, neni jen zevně nejvýznačnější figurou vesnice; stojí zde pln života, pln tempera­mentu, pln humoru, pln ducha. Je to monumentální Kecal. Lze se tázati, zda je to slovanský Kecal. Avšak člověk má dojem, že přichází se svými holinkami právě z nějaké české vesnice, že tento národní kroj nosí od­jakživa, že je to prohnané faktotum celé krajiny, vý- mluvnější nežli židovský podomní obchodník, chytřejší nežli koňský liandlíř, poněkud procovský, furiant, jací se daří jen jižně od Děčína a Podmokel.

Je málo zpěváku, kteří jsou současně také vynika­jícími herci. Bohnen patří k nim, jako Šaljapin. Nemu-

sil by zpívati. Vystupoval ve filmu. Avšak Bohnen se stupňuje, zpívá-li. Jeho bas má onu temnohnědou hloubku, že si člověk tak představuje hlas pána boha. Léta opravdu pohnutého života neodňala tomuto hlasu ani svěžesti ani ohebnosti. Kvete neumělkovaně, v při­rozené kráse. Tento umělec nikdy se nepostaví, aby jen pečlivě produkoval tóny, jak to činí mnozí zpěváci, kteří pří tom zapomínají, že představují také člověka,' a tím poskytují směšně panáčkový pohled. Hra a zpěv je jim dvojí věcí. Pro Bohnena jsou nerozlučitelné. Bez námahy a bez násil! plyne mu z hrdla krásný zvuk. Je to vždy parlando, jasně srozumitelná muzikální mluva. Bohnen obléká operní zpěv do hávu realismu. Tento způsob jeho hudebního přednesu, vzor přirozeného zpě­vu, zpěvu, při němž tón neporušuje slovo, ani je ne- pohlcuje, zpěvu, při němž melodie chvílemi se ponořují tak jako řeky někdy pojednou běží pod zemí a potom opět s hukotem přicházejí na denní světlo, tvoří Boh- nenovu největší slávu a jeho přednost.

Nedělá to jen krása hlasu sama, dělá to muzikál- nost cítění, jež působí tak strhujícím způsobem. Ryt­mus sedí mu v krví, v nervech, v končetinách. Hraje nikoliv on, hudba hraje v něm. Kráčí jako posedlý hud­bou, pohybuje se, pohybují se jeho prsty, hrají jeho svaly ve tváři. Stává se součástí hudby. Není proto divu, když jeho Kecal zapaluje duettem jako: »Znám jednu dívku, ta má dukáty«, zapaluje hudba Smeta­nova, její ostrý rytmus. Slyšel jsem Bohnena opakovali tuto píseň třikráte, oliecenstvo přerušilo vždy znovu hru frenetickým potleskem a nemohlo se této partie do­syta naposlouchati. Bohnen stupňoval efekt melodie s každým opakováním. Jeho přednes byl vždy jiný. Plný text vyzpíval toliko poprvé, podruhé a potřetí jej pouze naznačil, počal jej ironisovati, sama sebe ironiso- vati a šeptaje, nanášel mu formu důvěrnosti, aby vždy konci melodie dal vyzníti skvělým rozmachem. Byl vskutku úchvatný, zářil humorem a hýřil vášní.

Je pochopitelné, že tento Kecal ovládá jeviště. Přes to, že tak znamenitě i ostatní úlohy »Prodané nevěsty« ve zdejší Státní Opeře jsou obsazeny, zejména pak úlo­ha titulní, tlačí se Bohnenův Kecal přece jen do po­předí. To přináší s sebou síla osobnosti. Lyrika a pů­vab díla Smetanova trpí tím poněkud ovšem, dojmy jsou hrubší nežli v divadle českém. Ale s tím se člověk musí smí řiti. Za to prožívá herecký a zpěváčky výkon, řídký na operních jevištích. Bohnenův Kecal vede »Prodanou nevěstu « k novým triumfům.

DOBA A LÍDĚ

2i. *A. Longen:*

Divoký skaut.

"Vzpomeňte, otcové rodin a stárnoucí mládenci, jaký ’ byl váš život před 30—35 roky! Když jste, malincí žáčkové obecné školy, vzdálili se bez dovolení ze svých domovů a skotačili jste volně podle své libosti se svými druhy v přírodě, jaký to býval smutný návrat v očeká­vání zostřené discipliny u rodinného krbu! Marně jste žadonili, abyste se směli zatoulati se svými kamarády bez dozoru, marně jste uváděli přikladeni krásné čtení o Robinsonu Krusoovi a úctyhodném životě hrdinných žáků ve »Třech letech prázdnin«. často jste uléhali roz­trpčeni myšlenkou, že stáří nechápe mládí, jež miluje živý pohyb v kruhu tvorů stejného věku, cítění a chtění. Jak jste se cítili hluboce pokořeni na procházce v ne­dělních šatečkách přímo před ostražitýma očima pánů rodičů, kteří co chvíli pronášeli úsečné povely: »Neská- kej — nešlap, do trávy — nedrbej se ve vlasech — za­hoď tu větev — zapni si kabátek — nelez do štěrku, aby sis nerozbil boty — řekni pěkně uctivě rukulíbám atd.« — I V té době býval by způsobil skauting ve volné pří­rodě děsivou paniku jako příjezd sportovního automo­bilu na rytířský turnaj za Ludvíka X. nebo útok samo­činných tanků proti vozové hradbě Jana Žižky z Troc­nova. Tehdy by býval skautský tábor na rozkaz sta­rosty vzat četnictvem útokem a skauti posláni postrkem d > rodných obcí jako obtížní tuláci nebo cikáni.

Nastal přerod. Moderní člověk obracel se tváří k vol­né přírodě, aby ukázal záda velkoměstu, jakmile tam skončil svoji práci. Rozmohlo se novodobé Adarnitství ve smyslu vyznávání slunce jako tepelného zdroje ži­vota, zdraví a síly. Z ciziny byly importovány nové niky a theorie o životě člověka v přírodě. Vznikl ting. Opatrní činitelé ve výchově postřehli nebez­pečí, kdyby nebyli zavčas vzali vedení bujného proudu | skautingu pevně do rukou; organisovali skautské hnuti pod přísným dohledem odborníků, aby zabránili divo­

kým výstřelkům svobody.

Moderní doba přinesla nový typ lidského rnládí: kde se vzal, tu se vzal — po celém světě toulá se skaut. Všu­de v přírodě narazíte na skauta. Skaut nevyskytuje se ve veřejnosti jako jednotlivec, neboť mládež honosí se vlastností družnosti. A pak — ve dvou se to lépe táhne. Další pádný důvod: skautské hnutí bylo od svého vzni­ku hromadně organisováno. Tím si také můžeme vy­světlili, že se zmocnily skautské ideje nejrůznější poli­tické organisace. Podívejte se na jakoukoli manifestaci politických stran. Každá partaj organisuje ve svém lůně skauty, i živnostenská. Skautské organisace rozezná­váme podle politické, třídní a školní příslušnosti, podle r> jmenování, přezdívek, odznaků a skautské veteše.

Bi uzel nelze celé lidstvo ani národy rozděliti do ory, sací jako slepice do posad a nejméně mládež, jež je m lála a vrtošivá. Jistě zarmucuje pečlivé organisá­tor kautského hnutí ve všech jeho útvarech, že se rodí za jejich ustaranými zády nesmírná hejna skautů, kteří se rojí svobodně mimo skautské organisace.

Divoký skaut nemá své pojmenování snad na zá­kladě divošského způsobu života. Je divoký, protože stojí mimo skautské organisace, je divoký jako poslanec bez partaje.

Ani divoký skaut nežije sám. až na nepatrné výjimky; vždy si několik kamarádů utvoří divoké skautské hní­zdo, v němž žijí pospolitě jako v rodině, dokud se v ne­přátelství nerozejdou. V řadách divokých skautů za­stoupeny jsou jednak všechny vrstvy mládeže jako u or- ganisovaných, a pak mnoho dospělých mužů, nejrozma­nitějšího povolání. Divoký skautiůg vábí kde koho: ho­cha, mladíka, muže i starce. Není náčelníků a vůdců, není dozoru a kontroly, není nucené kázně jako zákonu organisovaného skautingu. Kam pak s tím! Žije se pěkně pohromadě ve hnízdě s oblíbenými druhy ze školy, dílny, továrny nebo úřadu, na místo železné discipliny vládne naprostá volnost, a jen se udržuje jakýs takýs pořádek z dobré vůle jako při sjezdu příbuzenstva. Tato divoká forma skautingu přirozeně láká každého, kdo se boji organisací jako antimilitarista vojny. A ještě jedna okol­nost činí divoký skauting populárním a oblíbeným: skautuje se na divoko bez rozdílu pohlaví.

Každý divoký skaut může si přivésti do skautského hnízda svoji milenku. Ženy jsou v divokých skautských hnízdech vždy vítány. Zastávají hospodyně, vaří. pe­čují o pořádek, spravují skautské uniformy a prádlo a hlavně zaplašují nudu v samotě někde stranou u vody nebo v lesních úkrytech. Kde jsou ženy, tak je vždy živo a určité napjetí mezi příslušníky silného pohlaví. V pří­tomnosti ženy. jež náleží jinému muži, chovají se ostatní skauti co nejdůstojněji, aby vynikly všechny mužné vlastnosti jejich povah. A bývá postaráno o rušnou zá­bavu, dochází-li ve skautských hnízdech k divokým zá­pletkám milostných románů. Divoký skauting skýtá možnost, aby se mládež záhy učila poznávati tajné věci lásky. A mládež se tuží z vrozené přičinlivosti.

Divocí skauti dělí se na pozemní a vodní. Tím není ře­čeno, že skautská hnízda, jež se zakládají u vody. spa­dají do vodního druhu divokých skautů. Divocí skauti ,s oblibou hnízdí na pokraji lesa u řeky, rybníka nebo aspoň potoka, aby se mohli koupati. Vodní druh divo­kých skautů vyznamenává se tím, že má své vlastní lodě. Jsou to menší nebo větší pramice, na nichž jsou zbudovány dřevěné boudy, na způsob komediantského vozu. Pozemní skaut opouští město po železnici; vodní skaut odjíždí po vodě na vlastní lodi, pestře barvené, křtěné vzletným jménem, na př. Pirát, Racek, Žralok, Mořský vlk. Delfín, Admirál atd., a půvabné zdobené vlastní lodní vlajkou i množstvím fáborků různých ba­rev, takže se podobá indiánské válečné lodi, jež vy­zvedla z vodních hlubin tomahawk. Ve vleku mívá ka­noe.

Divoký vodní skaut má vzhled indiánského námoř­níka, jenž pozbyl koně a dal se k lodní výpravě. Tro­chu skaut, částečně tramp a zbytkem plavčík, aspoň námořnickou čepicí místo skautského klobouku nebo barevným tričkem místo tmavozelené košile z flanelu se strakatou vázankou. Za slunných nebo teplých dnů pohybuje se jen v plavkách, s nezbytnou lulkou v ústech. Každá skautská loď má více divokých obyvatelů, i když náleží jednomu majiteli. Vodní skaut nemůže sám pla- viti se s těžkou lodí. Bud si najme posádku nebo pozve si na celou letní sezónu své známé jako hosty, kteří po­máhají při lodním zaměstnání. Většinou bývá lod spo­lečným majetkem několika divokých.

Skautská lod vypluje z města po řece bud za určitým cílem, kde trvale zakotví, nebo pluje nazdařbůh, jak se zachce kapitánovi nebo jak se usnese většina lodní po­sádky, a střídá od jara až do zimy své přístaviště. Za­staví někde na kratší nebo delší pobyt, spustí kotvy, a lodní obyvatelé za příznivé pohody rozbijí na břehu řeky tábor. t. j. postaví stan a nezbytné ohniště. Za špatného a chladného počasí jeví se výhoda vodního skautingu proti pozemnímu kočovnému skautingu v tom, že vodní skauti přebývají v útulné kajutě své lodi, opa­třené pohodlím a sporákem k vaření. Divoký vodní skaut pohlíží vždy s despektem na svého pozemního bratra jako námořní důstojník na důstojníka pozemní armády.

Rozeznáváme opět dva odlišné druhy divokých po­zemních skautů: zdomácnělý na určitém místě a kočov­ný. Hnízdo divokých skautů vyhlédne si někde v kra­jině zákoutí, najme několik čtverečných sáhů pozemku, na němž zbuduje dřevěný srub, někdy též částečně zdě­ný nebo oházený maltou. Skauti zdomácní na místě jako každý jiný usedlík a navštěvují své chýše také i v zi­mě. Majetek nutí člověka, aby se oň staral, nechce-li ho pozbýti. Vodní skaut zavleče na zimu svou loď do vel­kého přístavu ve městě, kde ve zvláštním oddělení skautská vodní chata přezimuje. Pozemní skaut musí jezdit občas v zimě na svůj srub, aby kontroloval, ne- utrpěl-Ii také poruchy přírodními živly nebo zloději. Tu­láci a cikáni mají také na skautské boudy vždycky spa­deno. Proto musí skaut stále na svůj majetek dohlížeti, neboř nemůže si v boudě vydržovat domovníka a psy. Četníci nevěnují žádné zvláštní péče skautským příbyt­kům. Tudíž má pozemní skaut po celý rok starosti.

K nejsvobodnějšímu stavu divokého skautingu náleží kočovný skaut, jenž cítí se dokonalým trampem a hrdě hlásí se k přezdívce tram p. Divoký kočovný skaut dovede trampovat též zcela sám a liší se podstatně od všech druhů divokého skautingu; již tím. že neskautuje v mnohočlenných hnízdech, nýbrž ve společnosti dvou, tří nebo nejvýše čtyř trampů, odpovídajících sobě pova­hově nebo se doplňujících různými vlastnostmi. Tramp opovrhuje zásadně pohodlím městského člověka a ma­jetkem. jenž by ho poutal k určitému místu. Již v pri­mitivní skautské boudě vidí měšfácké sklony. Ani lod vodního skauta nemůže trampa zlákati. Trampovi po­stačí vratké canoe, aby cestoval po vodě. Tramp vleče celý svůj majetek s sebou: složený stan, přikrývku, kotlík, vojenskou lopatku, lovecký nůž a bafoch, v němž má nejnutnější zásoby k jídlu. Nezakládá si nikterak na svém ústrojí a nesnaží se, aby se podobal skautovi, jako když ho vystřihne z módní rubriky některého věstníku skautských organisací. Zamění skautský širák za spor­tovní čepici a krátké kalhoty za pořádné manchestrové kalhoty, spjaté nad kotníky. V ruce je mu milejší pořádná sukovice nebo bejkovec než dlouhá skautská hůl jako ku slézání alpských výšin. Tramp mění svůj cíl jako rozmařilý dandy své prádlo. Toulá se s místa na místo a nikde nemá stání, dokud ho divoký kočovný skauting neomrzí. Tramp je čistokrevný typ velkoměstského tu- Ííi ?.a.

Divocí skauti neoddávají se všichni skutečným a ušlechtilým zásadám a přikázáním, vepsaným na ho­nosném štítu všeobecného skautingu. Tu se objevuje markantní příklad, že bez přísného dozoru odborníků není patřičné discipliny a plnění ustanovených principů a zákonů.

Možno říci, žc jen 17% divokých skautů zůstává ne­ochvějně věrno přísným zásadám skautingu. totiž: jsou abstinenty, nekuřáky1, chodí spát se slunce západem a vstávají s východem, otužují a pilně cvičí tělo, vzdě­lávají se četbou, šetří ustanovení o lesním a polním pychu, milují přírodu jako svou matku a zušlechťují svůj charakter.

Nejméně 83% divokých skautů přenáší velkoměstské zlozvyky a obyčeje na letní pobyt. Dlíte-li na vesnici, kde jsou na blízku tábory a boudy divokých skautů, zpozorujete snadno jejich příchod do volné přírody. Za zvuků kytar a mandolín a hlučného zpěvu nejnovějších velkoměstských šlágrů vtrhnou v tlupách, podle příslu­šenství k jednotlivým hnízdům, do vesnice a rovnou do hospody, kde při tanci a zpěvu popíjejí v kouři a dýmu putiky až dlouho do noci, oslavujíce návrat k přírodnímu životu. Zdrží-li se déle na místě, oblažují všechny hos­pody daleko široko v okolí, pokud stačí kapsa a tělesná disposice.

Tu shledáváte, jak dovedou nalézti vhodný zpěvní repertoir, jenž zavdává možnost k pití, a zdá se vám. že jste někde v pražské krčmě posledního řádu. Po le­sích množí se lesní pych a škody, a sedláci naříkají si na zválená luka, pošlapané obilí a prázdné brázdy bram­bor. Divocí skauti, kteří zradili ideu skautingu, počínají si v přírodě opravdu divoce, jako by si chtěli nahraditi to, čeho si ve velkoměstě nemohou dopřáti, af náleží ke kterékoli vrstvě společnosti. Není studenta, úředníka nebo dělníka, řádí jen divoký skaut jako Indián na pam- pácli, nebezpečný každé bílé tváři.

A bílé tváře sedláků a lesníků hledí zachmuřeně na toto počínání. Mnohá dívka pláče hořkým zklamáním po odjezdu toho arcidivokého druhu skautů, opouštějících někdy úprkem dočasný pobyt, a leckterý vesnický chasník přísahá pomstu skautskému záletníkovi, který ho připravil o lásku. V takovém kraji vzmáhá se rozhoř­čená zloba proti skautingu, a později trpí řádní a ne­vinní skauti.

Žádný jiný stav neskýtá tolik volné možnosti k vý­střednímu životu jako divoký skauting. Samozřejmě při- živují se na škodu poctivého jména skautingu též cizo- pasníci, skautující za zločinným úmyslem krádeží a lou­peží. Je to sice mizivé procento divokých skautů, ale stačí, aby někdy diskreditovalo hnutí za obrodu člověka.

FILOSOFIE

Je nám třeba pragmatismu?

(Diskuse.)

I.

I

Jaii Andraško Ruda vyzývá v 26. čísle »Fřiíomnoxti« k cli kuši - o pragmatismu. Otázka není tak přesná, jak se zdá na první pohled. V jakém smyslu je nám třeba pragmatismu? Je nám ho třeba jako vedoucí filosofie, protože si sami nepostačíme? Je r.ám ho třeba jen na určitou přechodní dobu, než bychom si sami postačili?

Pragmatism chce být filosofií velmi praktickou a vztahuje se úsilovně k praxi: nelze jej zavrhnout šmahem. Ale pragma­tism je na druhé straně ideově příliš pohodlný, aby nebylo nutno stavět proti němu nejvážnéjší neetické námitky.

Jako positivism i pragmatism zcela správně respektuje určitá empirická fakta, a při tom na rozdíl od posivitismu neni do­konce noeticky tak zaujatý. Jenže.nezaujatost mění se u něho v dotčenou už neetickou pohodlnost.

I Pragmatism odpovídá velmi dobře americkému obchodnímu temperamentu, který je ovšem »praktický«, než aby chtěl utrá­cet čas velmi hlubokými studiemi, ale který je také dílem pří­liš konservativní, dílem ideově umdlený, aby byl ochoten za­vrhnout všechny tradice,mezi nimi tradiční pojímání nábo­ženské otázky'. Přes své veliké možnosti Američan nemohl by se zbavit pocitu ideové nejistoty, kdyby se nezabezpečil také celou soustavou možností náboženského věřeni, kte­rému ovšem předpisuje pragmaticky relativnost a regulovatel­nou pravd. Stává se tedy' pragmatism Američanovi pohyblivým můstkem, který spojuje pružně břehy praktického vědění a ne- | pepsatclných základů víry, a který fee dá po libosti stahovat a

natahovat.

i Vidím dobrou praktickou stránku pragmatismu v tom, že hledí zachránit člověka před jedem absolutní skepse, a že chce bránit upřílišněnému theoretismu, který se nemůže dostat k jed­nání. To je správné až na tu velkou vadu, že pragmatism v tom­to svém úsilí přechází k podivné universálnosti takového filo­sofického »Bon Marché«: kdo nemá potřebu filosofického a ná­boženského hledání, tomu pragmatism poskytuje pevnou půdu pro denní otázky a zájmy. Kdo má takovou potřebu, může si bezpečně dojít až na konec roztaživého pragmatického můstku.

Je tu i ryze americky mazaná pragmatická smlouva s pánem - bohem, která ovšem nemůže být jiná než anthropomorfistická. A ten anthropomorfism je kámen úrazu, že přece jen ani všem Američanům nemůže pragmatism ideově vyhovět; Bassos v »Ulici noci« pěkně líčí bolestné krise studující mládeže.

Jaká je tedy cena pragmatismu pro nás? Bylo už mnoho sporů o smysl naší historie. Katolická církevní dogmatika pod titulem obhajování náboženství vytýká Masarykovi, že je racionali- stický. Odpůrci náboženství vytýkají Masarykovi, že klade dů­raz na náboženský problém. A přece Masaryk svým filosofickým realismem vytvořil konkrétní organický systém, který se zabývá noeticky správně a exaktně otázkami, při nichž si pragmatism vypomáhá nepřijatelným kompromisem. Tímto svým pomě­rem k noetice zaujal Masaryk stanovisko i k otázce po smyslu našich dějin. Aby nebylo komplikací v diskusi, nemluv­me tu výslovně o významné náboženské stránce české refor­mace; zdůrazníme tu ještě jeden její zásadní rys: je to žhavá pokroková rozhodnost reformace — rozhodnost nejen sociální, ale také ideová. Jistě reformace nebyla ideově hotova, když nastala protireformace; nemůžeme být ostatně vů­bec nikdy dokonale hotovi v neetickém smyslu. Ale vůdčí prin­cipy reformace byly zdravé a objektivně správné, takže pro- mítneme-li českou reformační historií spojovací vývojovou čáru — mohli bychom ji zakončit pragmatismem, nebylo by to pro nás trochu slabé? Stačí přísným ideovým, a v zárodku i pevným noetickým požadavkům reformace, aby další vyvíjeni jich bylo prostě přeneseno v pragmatický systém, který je sice gumově pružný, ale který operuje — relativní vědeckou dogmatikou v plném toho slova smyslu? Máme se spokojit s pragmatismem, když bychom se nemohli spokojit s Havlíčkovým utilitarismem?

Jak bylo patrno už na začátku, nejde mi o zaujaté paušální zamítání pragmatismu. Zamítám ovšem zásadně přijímání prag­matismu jako spasitelného východiska pro naši filosofii a pro náš praktický život. Je-li 11 nás oceňován praktický pragmatický životní optimism, nemůže to jistě být v rozporu s našimi vlastními zá­jmy a nebude to ani špinavý kompromis zásad. Ale na druhé straně nesmíme zapomínat, že nejsme v Americe; jsme v Evro­pě, a to mezi Západem a Východem. Náš směr a způsob myšleni přirozeně přestává být dnes věcí jen nacionální ctižádosti a ješit­nosti; usilujeme-li tedy o to, dostávat se kulturně stále dál, je v tom ted už i povinnost samostatného národa, který si bude musit lámat na př. hlavu také nad otázkou, jak překlenout onen rozpor mezi »západní a východní metafysikou«, o kterém mluví Chesterton. To je také jeden náš nacionálně-subjektivní zájem, jako je to i naše nacionálně-objektivní povinnost. Ale tu ovšem nevystačíme pohodlným přijetím pragmatismu na celé čáře: oceníme a uznáme z něho to. co se bezvadně srov­nává s přísnými požadavky opravdu objektivního a po žádné stránce nezaujatého filosofického úsilí, které má poslání, aby řídilo náš praktický všední život. Příklad Ameriky nesmí nás zavádět k slepému následování ve všem; můžeme se jistě mnoha pěkným věcem naučit od Ameriky, ale budme si při tom také vědomi, že v duchové kultuře Amerika silně pokulhává. Musíme být samozřejmě schopni hospodářské soutěže, musíme se bránit oblomovštině všeho druhu, musíme překonávat bez- myšlenkový byrokratism, musíme být vůbec co nej praktičtější, ale nesmíme se při tom ideově změlčovat. Amerika pomohla evropské demokracii — a ovšem, také nám — za války: je na Evropě, aby nezačala spoléhat dnes i 11a americkou kulturní iniciativu, ale aby naopak byla schopna oplácet jednou Americe dobrými hodnotami duchové kultury, až se po nich Amerika za­čne ohlížet.

*Mir. Bartoi.*

\*

n.

tará spekulativní, racionalistická filosofie dohrála svoji roli. Byla smetena rozvojem přírodních věd, rozvojem techniky a vítězstvím empirismu. Vývoj dospěl tak daleko, že Groethuysen v předmluvě ke své knize se táže, existuje-li v Německu, kla­

sické zemi spekulace, dnes ještě vůbec nějaká filosofie.

Dědictví po spekulativní filosofii přejaly přírodní vědy, re­presentované na konci minulého století Maecklovým monismem, jenž se domníval, že empirickou, vědeckou cestou vyloží všech­ny záhady světa. Sotvaže však materialismus a positivismus zapustil poněkud kořeny, začal hlodati na jeho díle nový červ skepse a pochyb v podobě empiriokriticismu a relativismu, A tak člověk, toužící po poznání pravdy, po uchopení sku­tečnosti, ocitl se znovu na témže místě, kde byl po pádu racio­nalismu.

Pravda vědecká se stala stejně problematickou a stejně ne­vyhovující, jako kdysi pravdy racionalistů.

»Věda, jakožto soustava poznatků, není ani skutečností, ani jejím obrazem a nemůže býti, nýbrž je soustavou lidských sou­dů v skutečnosti —« píše prof. Rádi. Tedy věda se vzdává úkolu » vyložiti® skutečnost i v tom úzkém okruhu, jenž jí byl vymezen positivismem.

Stojíme tedy nad dvěma filosofickými mrtvolami, nad mrtvo­lou racionalismu a nad mrtvolou přírodní filosofie. Obě pře­cenily své síly co se týče pochopení a vyložení světa, obé člo­věka toužícího po pravdě neuspokojily. Máme-li tedy mluviti o prospěšnosti pragmatismu pro filosofii a pro život (či do­konce pro naši filosofii a pro náš život) nezbývá, než konfron- tovati pragmatismus s těmito dvěma filosofickými komplexy, a ukázat! na jeho námitky a nová řešení, jež přinesl, nebo se alespoň snažil přinésti.

# \*

♦

»Moii duší posiluje vědomí, že ani po mé smrti se na prav­dě ničeho nezmění.® (Clough.) V této větě je vyjádřeno credo absolutistického dogmatismu, ztotožňujícího lidskou pravdu se skutečností. Předpokladem k této víře je přesvědčení, že prav­da existuje, že je člověku dosažitelná a že konečně, jak praví James, bezpečně poznáme, kdy isme jí dosáhli. Prozatím nám nezáleží na tom, získali-li jsme tuto pravdu přímým zažitím, intuicí, či rozumem, nebo konečně zkušeností; důležitou je pro nás víra v její objektivní existenci.

Pragmatismus výše! ze skepse k našim vědeckým poznat­kům. Positivismus podává své poučky jako objektivní pravdy, kdežto pragmatismus na ně hledí jako na dočasné pomůcky k životu, jež nutně potřebuji naší víry — nebo ve svém extré­mu dokonce jako na účelné a vědomé »falšování skutečnosti\* (Vaihinger). Vystižně praví James ve »Vúli k víre«: »Na našich universitách věříme všichni na molekuly, na zákon o zacho­vání energie, na demokracii, na nutný pokrok, na protestantství a na povinnost bojovati za doktrínu nesmrtelného Monroe, a přece všechny tyto víry nejsou opřeny o žádný důkaz hodný vůbec tohoto názvu.® A dále se táže, co že by se stalo s celou naší vědou, kdybychom jejím hypothesám odepřeli víru?

Neien tedy, že věda není schopna výkladu světa, ale jen jeho popisu — vždyť i výklady fysikální jsou jenom důklad­nějším a širším popisem — ale dokonce i v tomto popisování je nucena uchylovati se ještě k hypothesám,

A dále: Činnost vědy se omezuje na vyabstrahování společ­ných znaků, pojících určité individnelni jevy a 11a stanovení zá­konité pravidelností. Avšak vše, co je jedinečné, vymyká se z rámce její působnosti. Nikdy nikdo neviděl psa, definova­ného zoologií, ale vždycky ien »Voříška«, nebo vlčáka, a do­konce jen vlčáka strýcova, uvázaného toho a toho dne u bou­dy a požírajícího kost, atd. atd.

Věda je dále odkázána na princip příčinnosti. Pro svobodné Činy, jež nově unikají a tvoří nové skutečnosti, není ve vědě místa. Fakt, že nyní mohu svobodně voliti, objednám-Ii si zmrzlinu nebo černou kávu, je datem, unikajícím vědeckému zpracování. Ovšem i zde lze najiti » vysvětlení®, lze zkoumali, čím to či ono mé rozhodnutí bylo podmíněno, aíe tím již opou­štíme pole positivní vědy a věnujeme se více méně nedolože- ným dohadům a hypothesám.

Tyto příklady snad stačí, aby byla osvětlena neschopnost t. zv. vědeckých filosofií vyložiti život a svět. Všimněme si nyní, jak otázku řeší pragmatismus.

Co se týče absolutní pravdy, mold by si dáti pragmatismus vyrýti do štítu: Zanechte veškeré naděje ..

vid etice a objektivní jistota jsou jistě krásným ideálem, ale kde je lze nalézti na této zemi, osvětlované lunou a navště­vované sny?« táže se pragmatista James. Naše soudy, vyslo­vované o skutečnosti, této skutečnosti nevystihují — není ob­jektivity, neboť objektivní pravda získá se jen výběrem z pravd subjektivních. Pravda objektivní je pouze osvědčivší se prav­dou subjektivní, jež každým okamžikem může býti změněna nebo nahrazena pravdou dokonalejší, t. j. lépe vyhovující ži­votu. Pragmatismus však nenaříká nad touto degradací prav­dy a nad zničením odvěkého lidského snu o vystižení skuteč­nosti o poznání a pochopení. Neboť cílem lidského života neni poznání, ale jednán i. Primům vivere, deinde philosophari. Naše myšlení je nástrojem, pomůckou k životu, právě tak jako ruka, noha, oko, atd. Nejedná se tedy o pochopení skutečnosti, ale o její »uchopení«, o její svládnutí. Člověk je neustále obklo­pen neznámými skutečnostmi, s nimiž je v nuceném styku — nezáleží tedy na pravdivosti jeho soudů (v logickém slova smyslu), nýbrž na jejich užitečnosti a upotřebitelnosti. Pragma­tismus se netáže, jak ta Či ona pravda vznikla, ale zkoumá, za jakých okolností jí lze s výhodou použiti.

Použitími tohoto nového hodnotícího měřítka dostává se pragmatismus k jakési demokracii pravd. Proč by se nyní nesmělá a zakřiknutá subjektivní pravda musela i nadále krčit v koutku, když jiné pravdy, třebas i s vignetou objektivity, nejsou o nic více vystižením skutečnosti, než ona, a když jsou mnohdy pro život dokonce i daleko bezcennější? Jaký mi z toho kyne prospěch, vím-li, že za takovou a takovou dobu nastane konec světa? Není lépe věřit, že nastane zázrak, že Bůh zakročí a zachrání nás? Vždyť nechceme pravdu, ien pravdu, chceme i život a hlavně život — jednání, Čin­nost a tvoření!

Není sice zásluhou jediného pragmatismu, že poukázal na životní funkci našeho myšlení —; abychom nechodili daleko, již i Nietzche vytušil nemohoucnost lidského myšlení jako prostředku poznáni a poukazuje na jeho orientační funkci v na­šem jednání — ale přesto zůstane pragmatismu nesmrtelná zá­sluha v tom, že tuto teorii dovedl postaviti do popředí svě filo­sofie, a že vyslovil kategoricky požadavek podřídit! filosofii životu.

A nejen to. Pragmatismus byl skutečně do té míry pragmati­cký, že svoji nauku dovedl i rozšířiti, že nezůstal filosofii ka­tedrovou; a byť byl i někdy pracoval prostředky poněkud bombastickými, zůstane mu to nesporné plus, že si vynutil zá­jem a pozornost v širokých vrstvách veřejnosti.

Zmínil jsem se o poměru pragmatismu k positivismu; zbývá ještě probrati jeho vztahy k idealismu. V první řadě bych chtěl poukázat na to, že hlavně 11 nás může rníti pragmatismus velmi blahodárný vliv, neboť naše česká filosofie stála dlouho pod vlivem německé romantické filosofie řekněme přímo pitva-

jící, neproduktivní filosofie — a proto čistý průvan pragmati­cké činnosti a životnosti nám nemůže býti nikterak na škodu. Nezapomeňme, že pragmatismus vyrostl v zemi průmyslu a obchodu, v zemi optimistické víry v budoucnost, tedy v pro­středí. jež nám je značně cizí.

I Pragmatismus ukázal na záslužnost a prospěšnost činorodé práce pro náš život; ale bylo by omylem domnívat! se, že tím vyčerpal svoji úlohu. Zrodil se nesporně z doby, v níž vysvitla bezmocnost snahy po poznání, a na druhé straně se ukázaly velkolepé výsledky činnosti — z doby technických objevů a technického a hospodářského pokroku, jenž šel ráz na ráz. V tomto smyslu by ho bylo lze nazvati c i v i 1 i s a č n í filo­sofií. Avšak pragmatismus záhy nebo zároveň pochopil, že tím otázky nevyčerpává, že ani praktický život nespočívá jen ve zvyšování rychlostí, v přemáhání přírody a ve vzrůstání hmotného blahobytu.

í Myslím, že Dr. Tomáš Trnka ve své informativní knížečce »Proudy v současné filosofii« postavil zbytečně ostrou pro­tivu mezi pragmatismem a novokriticismem, tvrdě, že pragma­tismus přecenil význam lidské činnosti a povýšeně zanedbával záhady života a vesmíru, krásu kontemplace a lidskou touhu po poznání. Domnívám se, že tato výtka není plně oprávněná; všimněme si jen .lamesc a jeho snahy o vzkříšení náboženského života! Pragmatismus prostě zřekl se nároků na poznání sku­tečnosti a snažil se zavěsti lidské myšlení na dráhy, kde mu kyne více úspěchu.

**I** A vedle toho vytvořil či přijal řadu pravd metafysických. jež rovněž níohou člověku napomáhati v jeho boji se životem. Ne­scházejí dokonce výtky z řad positivistů, že celé dílo pragma­tismu je jen snahou po udržení metafysiky a náboženství. Ne- bylo-li lze metafysickým větám dosíci objektivity včt vědě­**li**ckycli jinou cestou, byla jejich rovnoprávnost získána tím, že víiy vědecké byly znehodnoceny. A skutečně vidíme, že Ja­mes vedle zkušenosti fysické mluví i o zkušenosti psychologi­cké a náboženské.

■ •Všechny naše soudy se musí opírati o zkušenost® — tím stojí pragmatismus ještě na půdě positivismu. Avšak zkušeností | je více — i o existenci Boha můžeme se přesvědčiti svojí zku- Išeuostí. A touto větou je učiněn krok k idealismu. A nyní do­vozuje James, že naše »pravdy« vědecké nestačí vždycky ne­jen k pochopení, ale ani k zvládnutí skutečnosti. Co se týče ; těchto, jaksi .pomocných® pravd náboženských, uvádí James ' podobný příklad, jako Pascal: víra nás obohacuje, nevěra i oeliuzuje. Nic nás neupozorní, kde je pravda a kdy jí dosahu­jeme. Život znamená jednání — rozhodování. Proč tedy ne- ř přijmouti náboženské hypothesy, iež nám nemůže uškoditi, ale

j naopak v mnohých situacích výhodně pomoci?

I James je rozhodně t. zv. náboženský člověk, jenž neměl ani i k ^spiritismu daleko, ale svých metafysických pravd nevnucuje, L jako to činil racionalismus, ale podává je iako eventuelní po­L můrky k činnosti. Domnívám se, že prof. Krejčí v tomto ohledu |. příliš vyzvedl jeho náboženské cítění a že zanedbal světlejší I a skutečně cenné stránky pragmatismu.

■LNehof v tomto ohledu nebezpečí pragmatismu není tak ve- j liké. Vždyť přece všechny naše pravdy, pokud se v životě | osvědčuii, Jsou pravdivými, a všechny, iež se neosvědčují jsou Bhtscrni. Je přirozené, že za různých okolnosti sáhneme po růz- **Hých** pravdách a že s v é o s o b n i p r a v d y nebudeme vnueo- **Hp** druhému. Zde ústí pragmatismus v liberální toleranci. Jsou 6 lide [tefí potřebují náboženských pravd®: slabí a malomocní, Eíb? Stali útěchu, nebo, aby byli posilněni, silní a tvůrčí, aby HjH pevněni ve své činnosti. Vždy ť konečné nemusíme býti ■Qi ■Kmalisty. abychom dovedli ocenili silu a význam klamu a ilu e t v positiv istickém slova smy slu) neien v životě jednot-

I llvcu, ale i v životě národů.

Sympatické je na pragmatismu to, že stejné kritické stano­visko, jež zaujal vůči pravdám vědeckým, zaujal i k pravdám metafysickým. Nepronáší je jako kategorický příkaz, ale spíše nám je nabízí s otázkou, neliodily-li by se nám snad do sbírky našich nástrojů.

\* #

«

A nyní ke konečnému zhodnocení pragmatismu. Vyrostl z touhy ospravedlniti náš život a naši činnost a ospravedlnili naše byť i mylné výklady skutečnosti. Nalezl cestu, jíž bylo lze vybřednouti ze skepse a z ubíjejícího nihilismu. Neříkám, že to byla cesta jediná.

Pragmatismus je konečně východiskem par excelence. Nelze se proto diviti, že jeho následovníci se liší jednak podstatně mezi sebou, jednak i od původního směru Jamesova. Mezi če­skými filosofy měl značný vliv na prof. Kozáka, na prof. Rádla, J. L. Fischera, na Karla Čapka a snad i na L. Klímu.

Působil jako činitel snášenlivosti a tolerance, jak můžeme vi- děti u Karla Čapka, zachraňoval lásku a důvěru k životu a k činorodé práci.

Konečně bychom měli změřiti pragmatismus jeho vlastními metodami a domysliti jeho teorie. Byla-li by mi dovolena para­lela, chtěl bych srovnali pragmatismus s politickým liberalis­mem. Tak jako liberalismus přenesl tvoření politické moci do rukou většiny, tak i ve svých důsledcích by pragmatismus znamenal, že mravní normy budou tvořeny většinou. Jsou-!i všechny použitelné subjektivní pravdy rovnocenné, nezbývá k vytvoření společné pravdy jiné metody, než získávání jed­notlivců pro tu či onu určitou pravdu.

A na stejné obtíže, na něž naráží politická demokracie, na­razí i tato demokracie filosofická. Z podstaty věci plyne, že vůdcové nevzdělaného národa se neobejdou bez demagogie, odkudž k umění sofistického přemlouvání je již jen krůček.

A to je zase stinná stránka praktického pragmatismu.

*-—žlek.*

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY

**~~i—.~~** ~~.bx'~~**~~jju], .. j~~** ~~"z~~v~~, r~~ 'gv**~~jk —ťR !uaw u~~**r**~~.T~~**a

Kapitola z německého sportu v Praze.

Dražský Detttscher Kussball - Club, jeden z prvních \*- footballových klubů u nás. bledá po 30 letech no­vou formu, nový sportovní obsah. Před 3 léty přijal také profesionální zásady pro své první mužstvo foot- ballové, a to jen urychlilo proces, který není tak jedno­duchý, jak by se na první pohled zdálo. Snad si ani mnozí členové 1). F. C. sami dobře neuvědomují, že ne­jde tu také v první řadě jen o záležitost povahy čistě finanční. Spiše lze říci, že osud 1). F. C. je spiat s osu­dem odumírajícího pražského německého židovství. Proto by pochybil, kdo by chtěl přičítat nesnáze dubu jen vnitřním poměrům, neboť ty vycházejí ze změně­ných poměrů politických, vytvořivšich novou atmo­sféru, podle níž se musí upravit i nový směr D. F. C.

Před třiceti léty byla Praha na venek dvojjazyčná a politický i kulturní život obou národností byl rozdělen tlustou čarou. Teiidv u nás začínající kopaná nijak ne- tiumila národnostních protiv. Je to vidět i na začátcích D. F. C„ který vznikl po vystoupen: části členstva z německého veslařského Klubu Regata a brzo se přiřadil k jiným činitelům pražského němectví. Byly sice navázány styky s tehdy také vzniknuvšími český­mi kluby, a stykům chybělo na korektním přátelství. Politické bouře v r. 1897 íen potvrdily tento fakt a byly příčinou, že styky byly přerušeny' vůbec. Podnět k tomu dala část členstva D. F. C., jež obvinila tehdy členy S. K. Slavie, že se účastnili založení požáru loděnice mateřského klubu D. F. C., R e g a t y. Bezdůvodné na­řčení členů Slavic dotklo se celého tehdejšího českého sportu, který byl pomlouván na základě zmíněného na­řčení i za hranicemi. Později část českých klubů zase navázala styky s D. F. C., a zbyla jen Slavia, která po 24 roky (až na jeden hockeyový zápas) odmítala všech­ny nabídky D. F. C. k obnovení styků, žádajíc satis- fakci za zmíněné příkoří. Po skončeni světové války a změněných politických poměrech, byla konečně urov­naná diference mezi oběma kluby, jak jinak ani nebylo možné i s ohledem na reorganisaci čs. kopané.

Při tom se potvrzuje, co jsme již naznačili. Předvá­lečné pražské němectví bylo nutno rozlisovati na sku­tečné němectví, blížící se vídeňskému typu, a na Něm- ce-židy, kteří v Praze tvořili zvláštní kulturní kastu, jež zaujala tak významné postavení, že byla podstatnou součástí německé kultury, ačkoliv čistokrevní Němci jí této vlastnosti formálně nechtěli přiznati. Vracíme-íi se ke sportu, byly podobné poměry i v něm, a pražský D. F. C. byl spíše jen trpěn a snad zcela neuznán za či­stě německý klub ani tenkráte, když vyhrál mistrovství říšskoněmeckého svazu, v němž byl tehdy na čas orga­nise, ván proto, že ještě nebyl založen footballový svaz v Rakousku. A odpovídalo to vlastně i skutečnosti, ne­boť v D. F. C. nakonec zůstalo členstvo většinou židov­ského původu. Arijští Němci se také začli soustřeďo­vali v novém, čistě německém klubu, Deutsche Sport b rúder. Tento klub udržoval se Slavií, jež byla před válkou representantem českého sportu, přá­telské styky, zrovna tak jako ostatní tři německé kluby (D. B. C. S t u r m, F, C. Sport Favorita D e u- t s c h e r S p o r t k 1 u b) a to i tenkráte, když vinou D. F. C. byla Slavia cizinou bojkotována. Jak kuriosni to byla situace, ukazuje fakt. že tyto německé kluby daly vlastně přednost českému klubu před zájmy' D. F.

1. , ačkoliv zejména členstvo Sport b ruder u tvořili nacionalističtí němečtí studenti.

Za těchto okolnosti se již těsně před válkou nedostá­valo D. F. C. dostatek hráčů ze řad členstva, a protože Club nechtěl ztratiti ničeho ze své významné sportovní tradice, poohlédli se jeho vedoucí činitelé po hráčích ve Vídni. Bylo to usnadněno proto, že mezi členstvem

1. F. C. bylo dosti hospodářsky vlivných a silných osob, které přistěhovalým hráčům mohly zabezpečiti existenci. Při vzrůstajícím politickém tlaku, zejména ve válce, a při vlivném postavení D. F. C., i několik če­ských hráčů obléklo dres Clubu. Tehdy se Clubu do­stalo přívlastku »klub mistodržitelský«, neboť pražský místodržitel se domníval, že bude-li navštěvovat i pod­niky' D. F. C., bude nepřímo působit na vzdorující če­ské kluby a na zrněnu jejich stanoviska vůči rakouské­mu svazu footballovému, jehož členy se později a na krátkou dobu staly' jen některé české kluby.

Když došlo k státnímu převratu, ztratil D. F. C, půdu pod nohama a pocítil ještě více nedostatek vlast­ního hráčského materiálu, takže jeho mužstvo bylo hoj­ně doplňováno cizinci, kteří, hrajíce pro materiální vý­hody, nepřilnuli ke klubu, a jimž. bylo celkem lhostejno, jestliže dnes porazili prvotřídní klub, či zítra prohráli s bezvýznamným soupeřem. Tato vrtkavost formy pů­sobila i na poměry v Clubu, který stále a marně hledal stabilitu.

Když se česká kopaná po převratu znovu organiso- vala, účastnil se již D. F. C. řadou svých členů kladné a dobré práce pro sport. Stejně i jeho hráči v cizině re­presentovaly ěsl. barvy úspěšně a i v národním muž-' štvu bývali dobrou složkou. Ale D. F. C., jako člen ně­meckého svazu v Československu, neměl ve svém ma­teřském ústředi ustláno na růžích a již z dříve zmí­něných důvodů neměl patřičný vliv na svůj osud. Spo- ěátku účastnilo se jeho profesionální mužstvo celostát­ního mistrovství profesionálů, ale i na něm se pak uká­zal starý spor mezi Spartou a Slavií, v jehož důsledku bylo příští mistrovství vlivem Sparty' organisováno tak, že D. F. C. se ho nemohl súěastniti. Tím Club ztratil značnou část svých příjmů z přitažlivých matchů ligových, a když říšskoněmecký svaz zakázal hry svých členů s profesionály, neměl D. F. C. možností hledat náhradu za blízkými hranicemi. Protože jeho profe­sionální odbor vedl své hospodářství neúměrně našim poměrům a platil velké gáže, zabředl znovu do dluhů, a ačkoliv jeho Členstvo nelitovalo obětí, byla sanace těžko řešitelným problémem.

Přirozenou výslednicí všech zmíněných důvodů do­stal se D, F. C. do situace, kdy musel pomýšlet! na jiný způsob založení své existence, tím spíše, že i v jeho členstvu poklesl zájem o klub a chuť dále přispívati na podnik, který neni finančně vyvážen. V klubu se zásad­ně objevily dva proudy. Jeden chtěl zachovati tradici D. F. C., kdežto druhý měl na mysli změněné politické poměry a byl po případě ochoten obětovali tradiční jméno Clubu. Ostatní náměty (jako utvoření samostat­né společnosti pro profesionální odbor) nehrály tak vel­ké role. Celkem hladce zvítězilo přání členstva 11a za­chování tradice, a jelikož nadále nebylo dosti peněz na placení profesionálů, vrací se D, F. C. k amatérské for­mě, což ovšem znamená zmenšení jeho sportovního vý­znamu. Není pochyby o tom. že i české kluby pocítí tuto změnu, protože zápasy s D. F. C. měly pro ně ne­jen sportovní, ale i peněžní význam. Jistě se i dnešní režim v D. F. C. pokusí o zvýšení sportovní úrovně, ale sotva na trvalo, neboť jak jsme naznačili, chybí pro­středí, činící D. F. C. životaschopným ve starých, vel­kých rozměrech. B'' ■

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Masaryk a trest smrti.

Pane redaktore!

Ctím a vážím si hluboce pana presidenta, jelio výroky a zásady přijímám s pevnou vírou, že za nimi stojí muž jedinečné dokonalosti a charakteru. Proto u ume i 11 těch, již se mnou stejně smýšlejí, způsobila zmatek v duši následující skutečnost^

Pokud vím, zavrhoval pan president trest smrti a dnes pod­pisuje rozsudky smrti.

Co jest to, 00 nedovoluje mu řídit se jeho názorem v úřadě presidenta? Zájem bezpečnosti celku snad?

Můžete-Ii mi odpovědět 11a moji otázku, prosím Vás o ti), pane redaktore. Děkuje Vám *M. S.*

\*

Myslíme, že celkem není nutno se zvláště ptát, vede-li Ita saryka k potvrzení rozsudku smrti zájem o bezpečnost celku

I Co jiného by to mohlo být? Přece ne krutost. Řekli jsme již E jinde, že potvrzení rozsudku smrti může býti pro orthodox- I uílio humanistu rázu Masarykova jen osobní obětí. Odhodlá-li I se k ni, tedy jen proto, že je přesvědčen o kategorické nut- Bnosti toho. Je snad možno příti se o účinnosti trestu smrti, ale | ne o tom, že presidentovy pohnutky jsou bezvadné. Jak víte, **I** twly v republice dosud vykonány pouze tři popravy, nelze 1 tedy říci, že se popravovalo se zálibou. Jistě by ani dvou po- Bsledních poprav nebylo, kdyby nebylo nápadné serie těžkých K zločinu v poslední době a kdyby linie vražednosti nebyla vy- ■ kazovala značné stoupání. V takové situaci mají odpovědní I muži nejen právo, ale i povinnost hledati lék. Trest smrti se I dosud považuje za účinný lék proti vražednosti. Někteří hu- Knanisté tvrdí, že nelze dokázat takovou účinnost; ale my- | slítne, že by nemohli dokázat ani opak, totiž to, že trest í smrti nemá žádného odstrašujícího účinku. Je nutno přiznati, i- že v té věci teprve experimentujeme. Ale není experimentem **K** pouze popravovat. Také nepopravovat je jen experiment. Dívá- i me-li se na věc střízlivě, musíme ovšem uznati, že jsou některé i povaliy, jimž vražednost zdá se býti vrozena, a které nelze I odstrašit ani pohrůžkou trestu smrti. Je však jiný druh vrahů, l které by bylo možno nazvat půlvrahy nebo čtvrtvrahy. Ti se I stávají vrahy teprve nějakou příležitostí; mohou vraždit, ale ř i nemusí. Nemají v srdci nepřekonatelný ptid vražedný. Tento t druh vrahů může patrně být pohrůžkou trestu smrti odstra- I šen, jinak bychom musili předpokládat, že u nich nefunguje Hsebezácliranný pud. A řekněte: je-li možno popravou dvou | vrahů odstrašiti a zalekati jednoho z takových příležitostných I vrahů a zachrániti jeden život nevinný, neináme-liž nejvyšši l jovinnosi tak učiniti? Myslíme, že ten, kdo by raději šetřil I života vrahova než života toho, kdo může být zavražděn, byl | bygtrochu perversní, i kdyby byl i úctyhodným humanistou. ^Mttsiuii' býti milosrdnými ne pouze k vrahům, nýbrž také Kk ran, kdo mohou být zavražděni. A řekněme rovnou, že mu- » símě býti k těm druhým více milosrdní než k těm prvým. Roz- f bírali jsme tyto otázky v letošním ročníku "Přítomnosti\* pod E názvem 'Debata o trestu smrti\*, a odkazujeme Vás na ten ». článek.

Beneš a katolická církev.

Karlín, 27. června 1927.

Vážený pane redaktore,

**K** V pokrokovém občanstvu nemile působila zpráva uveřejněná B v »Pondělnírn listě\* při příležitosti sporu Hlaváček contra Dr. B Beneš, že Dr. Beneš je dosud římský katolík. Poněvadž na tuto |zprávu časopisy nereagovaly a zprávě nechce se ani včřit, B žádám Vás, pane redaktore, o sdělení, zakládá-li se zpráva **t** ii. pravdě.

**L** Děkuji za sděleni a jsem

jfc s úctou *Josef Pešek.*

I \*

| Je nám kladeno tolik otázek o Masarykovi a Benešovi, že I. ■ už ů připadáme jako nějaký konsulát Hradu. Při tom nemů- ■femína všechny otázky odpovídat, neboť některé věci opravdu **( t** nevíme. Pokud se týká Vaší otázky, radíme Vám, abyste věří! b té zprávě, i když se Vám nechce jí věřit. Neboť zpráva ta ie ■pravdiví. Radíme Vám však dále, abyste nebil na poplaeli Hl aesvolával pokrokově občanstvo. Nejsme totiž přesvědčeni.

B by mezi katolíky nemohli býti velmi slušní a ¥■ 'mi rozumní **t** F . Ba, jak Německo ukazuje, nevylučuje katolietv. ani oprav­**í dl** pokrokové smýšlení. Pohleďte, jaké obtíže dělá německé & kr rervativní vládě vůdce katolíků dr. Wirth. Zůstal-li dr. t .eš v katolické církvi, má k tomu patrně nějaké závažné !• ofttbni příčiny, o nichž nic nevíme. Bylo by snad možno, že Bduím! věří katolickým naukám; nebo že jim už věřiti pře-

stal, ale dosud cítí ke katolické církvi jakousi příchylnost, která mu nedovoluje, aby rozvázal svazek s ní; nebo, jako tak mnozí, byl až do války pouhým matrikovým katolíkem, a když se po převratu vrátil jako zahraniční ministr, nebylo mu možno z církve vystoupit, poněvadž každému činu zahraničního mini­stra je dáván význam oficielní a to by bylo vyloženo jako otevřená demonstrace proti katolictví, čehož by nesnesli dva katoličtí ministři: nebo má k tomu Beneš ještě nějakou jinou, nám nepovědomou příčinu. Vyberte si, prosíme, z těchto mož­ností tu, která se Vám zdá nejpravděpodobnější.

0 jednom velkém mlčení.

Pane redaktore,

nemohl byste čtenářům "Přítomnosti\* vysvětlit, proč mlčí Fronta\* a ostatní tisk protihradní fronty na článek Jaroslava Papouška v Přítomnosti, v němž rozebral a jako plagiát odsoudil knihu pana Lazarevského?

Už je tomu měsíc, vyšla už 3 čísla "Fronty\*, jedno dokonce po 14denní pause, a páni nic! Pan Zuman mlčí v »Čechu« i ve

"Frontě\*. Proč?

V Pardubicích, 15. července 1927.

V úctě

*Emil Karhan.*

Proč? Proto, pane, že není zákona, který by je přinutil vžiti veřejně na vědomí něco, eo se jim nehodí. Proto, že politika daleko v sobě nemá tolik nucené poctivosti jako sport. V boxu se nemůžete tvářit, jakobyste neviděl, že Vám protivník zasa­dil ránu pod bradu. V tenisu nemůžete ignorovat míč, který při­letěl na místo Vám nepohodlné. Ale v politice, dostanete-li ránu, se můžete tvářit, jakobyste to nepozoroval. Připravte se. že páni teď ještě budou měsíc nebo dva o Lazarevském mlčet, ale pak zase přijdou s citáty: jak píše Lazarevský, jehož kniha je skvělým ruským svědectvím o ěeskoruských stycích, jehož kniha je mezníkem v historiografii atd. Neboť tak, pane, se dělá politika. Ale nevede se tak pouze historka s Lazarev- ským. Celá činnost na př. p. Dykova v poslední době se zakládá na tom, že ho nikdo nemůže donutit, aby viděl, eo nechce. Nevidí nic z tolio, co se mu nehodí, ten dobrý muž. Šťastné to oči!

P O Z N A M K Y

Porota a právo. Z vídeňské revolty, která stála skoro sto životu, snažily se naše listy občanského směru vy­vodit ponaučení hlavně pro socialisty, ačkoliv jest v ní nesporně i mnohé ponaučeni pro nesocialisty. Také ra­kouský fašismus (říká se mu tam hakenkreuzlerství) si hraje s ohněm, a stát pak má plné ruce práce a praská ve všech šosech, má-li čeliti následkům fašistických ni­čemností. Doufáme, že střílení do průvodu dělníků bude obecně pokládáno za ničemnost, ať už máme o ji­ných věcech sebe rozdilnějši názory. Také náš fašis­mus, kdyby nebyl držen v patřičných mezích, mohl by vyvolat těžké katastrofy. Ale vídeňské bouře vypukly teprve po rozsudku poroty, která osvobodila schatten- dorfské vrahy, a tak hlavni ponaučení týká se významu a ceny porot. Debatovali jsme zde o tom již před dvě­ma lety, a vídeňský případ je jen dalším příkladem do naší sbírky. Porotní soud už zřejmě přestává býti in­stitucí, která zajišťuje právo; odnimá obviněného řád­nému soudci a přenechává rozhodnutí nad nim náladě. Dostati se před porotu je jako sázka do loterie: zřej­mě vinní mohou být osvobozeni a zřejmě nevinní od-

souzeni. Je to snad demokratický stav, ale není to práv­ní stav. V takových případech, jako je osvobození schattendorfských vrahů, úplně se doznavších, nikdo nemůže říci, že by porota objektivně vykládala právo. Výsledkem je právně zajištěná hezprávnost. Instituce porot je v očividné krisi. Stále více. lidí přestává věřit, že by byly hlasem spravedlnosti. Nevyhnutelné blíží se doba, kdy nad otázkou porot bude nutno dát hlavy do­hromady. Je těžko snášet takové urážení právního citu, jaké představují některé výroky porot ze všech zemí v poslední době. Vídeňský případ pak ukázal, jak ne­bezpečnou může se státi porota zejména v procesech politických, kde politické zaujetí má volnou cestu. Dá­vat v dnešní politicky vzbouřené době, kdy předsudky a nenávisti máji nad porotci ještě větší moc než v do­bách normálních, porotě rozhodování v politických pro­cesech, toť jako už předem se vzdávati práva. »Arbei- terzeitung« měla pravdu, napsala-lí, že je poněkud pozdě varovat před občanskou válkou, že už sám výrok ví­deňské poroty je projevem občanské války. Poroty a právní cit se rozcházejí — musíme se rozhodnout bud' pro jedno nebo pro druhé. To neznamená chtít hned odstranění porot; ale nějaká reforma je nevyhnutelná.

*FEU1LLETON*

*František Kubka:*

Autor ve mlýně.

*SCÉNA PRVNl.*

*Kancelář d r a m aturgova.*

*Autor (úzkostlivě hledí na dramaturga): Tak co tomu ří­káte, pane dramaturgu?*

*Dramat u r g (vstane a chodí dlouhýíni kroky po pokoji). Co říkám? Toto: Vaše dílo je věc výtečná! Chci říci velmi do­brá. Řekněme: dobrá!*

*Auto r: Tedy dobrá! Ale . .?*

*Dramaturg: Ale ...*

*Auto r: Ale?*

*Dramaturg: Napsal jste hřeb!*

*Auto r: Hřeb?*

*Dramaturg: To se lak říká, hřeb sezóny! Naše sezóna se pověsí na tento hřeb a bude viset, chachá! Je to hrozné s tím repertoárem! Člověk pracuje, hledá, Čte a nic! Docela nic! Celá světová produkce nic! Původní produkce — teprve nic! Váš Julius Caesar je věc, řekněme to zpříma. — dá se hrát!*

*Autor: Hrát?*

*Dramaturg: Proč jste to tedy psul, když se domníváte, že se to nemá nebo nemůže hrát? Či jste to psal bez zřetele na je­viště? Je to vidět, brachu, je to vidět! Schází tomu scénický pohled. Vidět, brachu milá vidět to musíte, na jevišti! A proč to je a zač! Každá osoba, každé slovo, každá pomlčka, každá scéna má svou funkci! Funkčnost, pane, pregnantní, specifickou, konkrétní funkčnost! Julius Caesar, ano, Caesar, kdo je to Caesar? Ten Váš Caesar je výborná postava, řekněme, dobrá postava. Ale jinak se nám nelíbí. Předně je to osoba příliš jed­noduchá. A svět, pane, je složitý. Čili vy musíte jeho osud osložnit.*

*Auto r: Ale vždyt...*

*Dramaturg: Já mu nic neberu! Je to však člověk, který se řiti do zkázy. US je dána od prvního okamžiku. Vývoj, pane tu musí být, vývoj! Musíme ho poněkud od toho pádu zadržet, věc retardovat, zkrátka dát do toho kus peripetie.*

*Autor: Podívejte se: člověk stoupá na své dráze, je blízek imperáterstvi, diktatuře a má přítele. Přítelem je Brutus.*

*Dramaturg: Chyba, chyba lávky! Drama vaše je mono- Jí drama. A najednou tu mluvíte o druhém hrdinovi.*

*A u tor: Konflikt,,.*

*Dramaturg: Konflikt! Co, konflikt? Víte, co to je kon-* j *llikt? To: musí osudově z dramatu vyrůst. Musíte to všechno* I *osudově k sobě postavit, sestavit, odstavit. Co jc ten lirntus? A pak prosím, Antonins? Kdo to jc? Jak sem přišli? Ze vzduchu?* i *Musí mít osudový vztah, něco, co je k sobě navzájem nese,* 3 *vrhne, co jc tlačí — osudovost!*

*Autor: Ale vždyf skutečnost mě poučila, že to byli lidé* **-1** *vedle sebe žijící, na sobě nezávislí. Ta osudovost přišla až v oka-* j *mžiku, kdy běželo o císařství.*

*Dramaturg: Skutečnost je skutečnost a divadlo divadlo! < Po skutečnosti je nám čertat. Pravý dramatik znásilní skuté!-* **1** *nost a napíše drama. Prkna jsou jeho skutečností. Pryč se sku-* ‘J *tečností!*

*Autor: Pravda, rozumím, ale jak?*

*Dramaturg: Udělejte nějaké jiné spojení mezi Bratem* I *a Caesarem, Vidíte, a Antonins by mohl být nevlastni bratr Cae-* 3 jfírtm. *Brutus . .. ostatně, kde je ženský element? Kde je ele-* 3 *ment elementů? Mladíku, neznáte žen! To je velká škoda! Dra-* J *matik musí znát ženy!*

*A ii t or: Vždyf je už Caesar ženat a žena vystupuje na scéně,* 1

*Dramaturg: Drama se s takovými legálními osobnostmi | jako je manželka, nerado zabývá. Je to nudné. My musíme tam* i *mít ženskou, rozuměl jste, ženskou!*

*Autor: Ale jak? Kde ji vezmeme?*

*Dramaturg: Jednoduše přiděláme figuru!*

*Auto r: Ha!*

*D r ama t ur g; Koho? Kleopatru! He?*

*Autor: Ale vždyt tenkrát v Římě nebyla?*

*Dramaturg: Nesmysi! Ve vašem dramatu bude, a tedy* J *byla! Už to mám: Kleopatra vjede do Říma! Představte si tu* 1 *scénu: Kleopatra vjede! Vjede! Vjede! A jede tedy! To bude* ,3 *scéna! Ale, prosím, funkčně! Ten Vjezd musí mít příčinu! Tu si* 1 *vymyslíte. Já to vím, mladý člověče, vy si tu příčinu vymyslíte.* J *T edy —*

*Autor: Snad přijede za Caesarem, aby ho učinila králem egyptským?*

*Dramaturg: Vidíte, to to je! A drama se může jméno-* J *vat »Král egyptský\* a to zní jinak nežli váš... Ju-li-us* **1** *Cae-sar, Caesar. Hni, Váš Caesar! Dejte s tím pokoj! Vidím,* **1** *že mi rozumíte. Tak, a přijede a zve Caesara do Egypta. Caesar* j *nejede. Chce zůstat doma. Autorovi se Kleopatra líbí; — óch,* J *pane. musí mil vášeň, hřích, svůdnost, krásu, Bože, vám lidem* 1 *aby člověk řekl všechno — a Aulonius poštve Bruta, svého bý-* **1** *valcho spolužáka na universitě v Brindisi. . .*

*Autor: V Brundisiu nebylo university a vůbec universita* I *jc plod pozdního středověku ...*

*Dramaturg: To vitu také, pane, ale někde přece studo-* i *valí spoht, ne? .. Osudové je musíte k sobě připřdhnout, pocho-* j *pil jste?*

*Autor: Ano, pochopil, ale snad raděj napíšeme <v Neapoli.c* **1**

*Dra m a l u r g: Drama se předně »nepíše«, nýbrž utvoří\* a ' a hraje. A konečně, vy to děláte! Dejte je na vyšší školu ob-* 1 *chodní v Neapoli -— pro mě. Už toho mám dost!*

*Autor: Jen mi to dopovězte, jsou to ohromné nápady! |*

*Dramaturg: Vidíte? Já se přímo koupu v krvi vaší krve* í *— a já jsem jí prosycen ... Dobře, hochu, \_ je to dřina, re-* 2 *pertoár světový nic, náš nic a najednou vy s tím donein Jua-* I *ncm či don Caesarem — nebo jak —. četl jste fíoetha: »Wahr-* **1** *lícit und Dichtunguf Tam si přečtěte, co je drama. A jak se* I *dělá!*

*Autor: Kždyt tam Goethe m/uví hlavně o svém životě a ne o tom, jak se dělají kusy!*

*\ Dramaturg: Ano, ano, ale život je drama a drama je ži­vot od dob Ibsenových. A Show. Kile, jak napsal Show Johanku? Ta ta je, co se má napsat! Ale k věci: Antonins navede Hnita, aby Caesara odpravil. Ten Drinkwater byl nudný. Lincoln byl tabit a proč a zač? Motivace, vina, přiěina? Příěina, vina musí byt! Ostatně od dob Ibsenových je tohle iiciinysí. Není viny. Ne, neni viny! Rekové měli osud, středověk židovskou vinu, theislé Prozřetelnost a my nic. Kausální nic. To je bájeěné! To tam musí být, kausální nic!.. Nihil na střechách a věžích. Nihil na měsíci! Nihil, pane, nihil a něha Mary Pickfordové. Vymyslete si Mary Pickfordovou. Tak — Vidíte: První akt: Caesar chce korunu královskou a Antonius doma se otravuje. Konec aktu — vjezd Kleopatry. Druhý akt: Kleopatra volá Cae­sara do Egypta a Caesar chce s ní. Antonius se hněvá, 'žárlí. Poitve Brata. A třetí akt — ten je vašim úkolem. Já vám ta neikazim. Ten třetí akt si zkazíte sám. Sám a sám. Brutus za­bije Caesara a Antonius si odveze Kleopatru na svůj statek. Brutus hrůzou se svíjí a řve bolestí. Ten býčí řev musí být ohromný. Rve. Funkčně. Osudově... Ne symbol — to je ne­smysl — řve, poněvadž řve... Uděláte to tak?*

*I A u tor: Ano!*

*tDramaturg: Vy to dovedete, já to vím. Drama je dílo kolektivní. Udělejte to a už se to hraje. S bohem!*

I *A u t o r (zdrceně se od plíží. —)*

*SCÉNA DRUHA.*

*Táž kancelář.*

*r a m a t u r g: Je mi líto. Váš kus se ohromně zlepšil. Pro­koukl na všech stranách. Ale... je tu ohromné ALE! Cítím k/cp, co vy asi necítíte: váš frwi je příliš, příliš vážný!* i *Au lot: Kždyt je to tragedie!*

*I Dramaturg: Je vidět, že nechodíte do divadla! Četl jste \ ivod Victora Huga ke »Cromwellovi«? Ano? Je to škvár, to se*

■'í *ale — tam to je, odkoukénio od Shakespeara: »sublime et grotesques Musí tam být vtip, ironie, sarkasmus, hrozné vtipyt kterf drásají krvavými nehty prsy, prosím, vychrtlé prsy ne­věstky historie... Pryč s tou vážnosti. To je nuda. Vtip. Shawl Pane, jděte se dívat na Shawa.*

I *Autor: Ale vždy! jsem udělal všechno, co jste radil!* ř *Dramaturg: A dobře jste to udělal, výborně, až jsem se divil. — Proto dovedete i to co radím. Přimyslíme si figuru, přiděláme ji.* 7 *oho ironika, toho hořkého skeptika, který všech­ny zmrská svým kaustickým vtipem. Mefista, dábla negace, da­rebu a siláka ...*

E*A* m *t o r: Ale to sem nepatří' Vždy? ...*

*mtD r am a I ii r g: Dovolíte, abych domluvil. Vynecháte Brula a Kiděláte novou osobu. Na př. pana — řekněme Vondráčka. Jméno mu dáte potom. A ten btidc ten sliakespearovský živel. Podívejte se na Langra, ten to u nás umí. Život je veselí a t ra­ff ika, l.uc Durtain ...*

* zlilior: *Brula nesmím vynechat!*
* *Dramaturg: Proč?*

K *Autor: Kdo by zabil Caesara?*

* *Dra* **ni** *a t u r g: Počkejte přece! Přemeteme to celé. Má kan- cdáf je mlýn. A vy jste ted aute,r ve mlýně ...*

**E**zlu *tor (’jizlivě): Ano, v hlavě mám jako ve mlýně, to je*

*fanda!*

**E***Dram at u r g. Pryč s tím Bratem, je to vlastně metan-* liii>/iÁ', *osoba pasivní. Bez funkce!*

t ’iiíor: *Myslím, že je to dost dobrá funkce zabiti Caesara?*

L *Dramaturg: Tedy válžně: Brutus k čertu. A ten chlap,* **B** *dělá vtipy — je Antonius. Už to jméno' Máme ho: Anto­nu;, Antonín, Toník, 7'onda. To je to pravé. —*

*A ti tor: Co s nim? Kdo zabije Caesara?*

*Dramaturg (slavnostně): Nikdo! Nikdo! Nikdo!!*

*Autor: A dějiny?*

*Dramaturg: Pryč s dějinami. Myslíte že jsou to dějiny, když se na jevišti zabije člověk? Krev přece beztoho neteče. Představte si, jak to působí! Jak se lidé daremně rozčilují. A Kleopatra! — jak ta by se hodila k té krvi. Dal jste ji už v této versi líbeznost Mary Pickfcrdové. Nyní dál po tělo cestě!...*

*A u tor: Z toho bude vlastně švanda!*

*Dramaturg: Ano — mez mezi komedií a tragedií není širší nežli ostří nože! Nepořcžte se na tom noži!*

*A n I o r. Caesara tedy nezabít?*

*Dramaturg: Ani za tisíc volů ...*

*Autor: Brula škrtnout ?*

*Dramaturg: Ano, k čemu by byl? Jeho funkce? Neměl by funkci... A hlavně Kleopatru s Antoniem nějak rozvést! Přiblížit ji Cacsarovi. At je v osudové souvztažnosti ke králi egyptskému. — A jste hotov — mladý muži.*

*Auto r: Ano, hotov, docela hotov ...*

*Dramaturg: A z jeho ženy, /rosím, milenku, maitressu. Kelci páni mají milenky!*

*Aul or: A Antonius, prosím?*

*Dramaturg: Jemu dejte rysy zbohatlíka. Jirchář Anto­nius! K dějinách je jirchář Kleon. A jeho sport budou dějiny. .1 třeba literární historie. Bude recitovat pořád tu básničku Ca- tullovu o vrabeěkovi. A Kleopatra bude říkat: »Ty můj vra-*

*bečkuln*

*Autor (zoufale): Tedy nezabít? Krabeěku? Jirchář Kon­dráček? Brutus pryč? — Sláva, už to mám! Kim, co chcete... První akt: Caesar je vrchním ředitelem banky »Roman. Jirchář Tonda nejsilnější akcionář, má na něho sondu, poněvadž z Be­nátek přijela slečna Cléo, bosonohá tanečnice a César si jl nad­chází? No? Druhý akt*

*Dramaturg: Dobře... Pokračujte! Ještě jsem neviděl tak učenlivého autora... Kidíte, jak se dá pracovat?*

*A ut or: Druhý akt: Julius Caesar odjede se slečnou Cléo do Benátek. Jirchář Kondráček soptí hněvem. Naštve policii v Be­nátkách, která..*

*Dramaturg: To je špatné! Policie je dens ex machina. Klasický dens Anselm z Moliérova »Lakomce« je také pitomý ..*

*Autor: Tak tam musím nechat Brula.*

*Dramaturg: Neclite ho, dobrá! Brutus...*

*Autor: Brutus je boxer Maeiste. Jirchář Antonín ho za tří tisíce hřiven najme, aby odloudil slečnu Cléo. Benátská noc... Lampióny, housle, vesla, zpěv. Gondoliéři zpívají stanze z Tor- quota Tassa.*

*Dramaturg: To je staré, ale osvědčuje se vždy dobře. — Poslouchejte, dáme tomu jméno: Benátská noc.a*

*Autor: Dobře! ^Benátská noc.x — Je tedy benátská noc, boxer uveze Cléo zpět do Říma, Julius César se zlobí. —*

*Dramaturg: Ale musí soptit! Ted on musí řvát! Funk­čně, osudově, kausálně nihilisticky —*

*Autor: Bude hrozně' řvát na konci druhého aktu!*

*Dramaturg: Kýborně!*

*A u tor: Třetí akt. Cléo v Římě. Boxer s ní. Antonius marní čeká, že mu ji boxer odevzdá. Napiatý moment. K předsíni u Cléo se sejde Antonius, César a Petronius. Advokát. Toho sl přidělám do třetího aktu, aby dělal vtipy. Bude je dělat hrozní.*

*Dramaturg' Neřekl jsem vám, že je třeba přidělal figuru?*

*Autor: Zcela správně! Petronia přidělám. A ted to bude: Tonda Kondráček, jirchář, a ředitel César se tam sejdou a há­dají se, kdo má právo na Cléo. Boxer vyjde a vyhodí je oba. Za to Antonius odveze ženu pana ředitele Césara na Lido, po­něvadž je jaro a poněvadž se ředitel nesmí dvakrát s ženskou přít s nejsilnějším akcionářem . . .*

*Dramaturg (dojatě): Polibte mne! —*

*Autor: Ne, vy mne! Vy jste ta Musa, která mne líbala. —*

*Dra m aturg: A napíšete to také tak?*

*Autor: Ano, přísahám . ..*

*Dra m a t u r g: A budete slavný! Váš kus bude hřeb ...*

*Autor: Ano, hřeb ... A na tom hřebu nezůstal kámen na kameni. Amen. Konec tragedie!*

*Dramaturg: Jděte do háje s tragediemi. Optimism chce­me, činorodý, tvůrčí...*

*SCÉNA TŘETÍ.*

*Táž kancelář.*

*Dramaturg (klade slavnostně ruku na rameno autorovi, který po premiéře si přišel vyslechnout jeho mínění): Ano, byla premiéra vaši »Benátské noci«. Opona se div nepotrhala. Jste mlád, jste slavný a snad dostanete i peníze. Záloha vaše je ovšem zatímně vyčerpána. Nic nevadí. Ale napsal jste nejlepší ko­medii posledních pěti sezón. Děkuji vám.*

*Autor: Ne, já vám! . .*

*Dramaturg: Tak se vám to líbilo, jak to zahráli?*

*Autor: Ano, děkuji.. .*

*Dramaturg: Ne, já vám, jménem divadla... Bylo to k popukání. Ohromné! Ale . ..*

*Autor: Ale?*

*Dramaturg: Nebylo tam tragických prvků, pane! Pád vznešeného! Velikost člověka a jeho zánik. Mělo se řítit dolů, dolů, dolů až do propasti a tam smrt. Zabít...*

*A u tor: Koho?*

*Dramaturg (odměřeně): Julia Caesara! ..,*

*Autor (zoufale vybíhá ze dveří): Zabít... (řve a pláče). Zabít — tedy zabít? .. Pomoc!!*

*Konec.*

DOPISY

■■■■■■■■■■—mu itfrsřr

Kámen do naší zahrádky.

Milý pane redaktore,

prosím Vás, dovolte mi napsat do Přítomnosti, že pan Dr. Karel Čapek se svou poslední kulturní otázkou nemá pravdu. Naše zahrádka, (také jen o několika desítkách čtvereč­ních metrů) jest sice na venkově, takže důvod urbanismu se nás netýká, ale ostatní důvody ano, počínajíc »poesií života\* a končíc tím, že ie u domku a u cesty, že má poskytovat pěkný pohled, atd. Kdyby byla ve městě, nechtěla bych ji mít jinou. Ale po přečteni Čapkova článku si uvědomuji, že je v ní právě taková míchanice, jakou on prohlašuje za nekulturní, neboť V ní jest 2. altánek, 3. jehličnatý stromek, 4. ovocné stromy, 8. záhony květin, 12. lilie, 13. fazole. 16, rybíz, 18. ji­řiny, a, místo těch vynechaných čísel z Čapkova seznamu jsou v ní ještě lví tlamy, afrikány, kateřinky, pak gladioly, muškáty, lobelky, begónie a měsíčky, kterým zde říkají hledíky, spou­sta řeřich, ale také náprstník a divizna, kterou jsem si přinesla s procházky i s kořínkem, a růže topolovky a celé keře fial i živý plot z bezu, veigelie a jasmín, dále lípa svobody (devíti­letá) a dva staré habry, ale i šalvěj, které jeden člen naší rodiny musí užívat v letě, protože moc mluví o zimě, a ještě lůzné byliny, které mne teď nenapadají. Loni jsme měli krásné slunečnice. Pěstuju opravdu co možno laciné sazenice, pro­tože opravdu je nejlépe znám, a protože se opravdu bojím pracovat s dražšími kulturami, jaká pak hanba? Pergolu do­sud nemám, ale chci si ji postavit. Ne na truc p. dr. Čapkovi, ale že mám pergoly velice ráda.

Tohle jsou tedy asi hlavní hříchy, které nalézám v naší za­hrádce po zpytováni zahradnického svědomí, když už nám pan doktor do něho tak přísně promluvil. Sama nevím dobře, mám-li to srovnáno nebo pomícháno, když mám po obou stra­nách bílé lavičky krušpankové pyramidy a naproti přes ce­stičku řádku lilií, ve které se nějak samy umístily také dva máčky, a která má pokračování v řadě rybízových keřů; smrček roste sám a lipka taky, jiřiny a ty ostatní, kde je kdy nasázím, a řeřichy kde chtějí. Celkem je to hodně pestré, ale nemyslím, že to působí asi tím dojmem, jako když vedle sebe stojí piano, necky, papuče, váza a motocykl, ačkoli jsem tyhle věci nikdy pohromadě neviděla. Lidé, i když také je mají po jednotlivu rádi, nedávají jicli z nějakého důvodu dohromady, kdežto rybíz a růže ano. Už ten fakt jaksi vyvrací Čapkovo přirovnání. Myslila jsem, že právě v pestrosti zaiirádky jest její hlavní půvab, a znám ještě těsnější a pestřejší. Zdejší ven­kované si rozděluji zahrádky na drobná políčka, kterým ří­kají »tálky«, a mají mezi políčky zeleniny políčka květin a je to milé i hezké. Ostatně i můj muž, který je k přírodě od pří­rody netečný, vymohl si ty fazole pro jejich červený kvítek, aby prý se to u nás podobalo farským zahrádkám, kde bývá květinám, těsno i dobře.

A s tím zahradnickým svědomím nedá se tedy nic dělat, než nechat mu svobodu. Kde už by ji, prosím Vás, člověk měl, když ne ve své zahrádce? Pan doktor správně říká, že nikoho nenapadne, aby si sám děla! židle nebo maloval pokoje a že to raději každý svěří povolaným rukoum, protože by to jinak špatně dopadlo. Na zahrádky si lidé troufají, protože vědí, že to tak špatně nedopadne, jako kdyby si troufali sami dělat židle. Vždyť ta hlavní práce v zahrádce je boží, to víte, že by si nikdo květiny a keře sám neudělá!, leda z papíru nebo z vlny, a i na to jsou školy. Člověk si nábytek sám nedělá, ale sám si jej rozestaví a zahrádku si sám rozdělí. Proč jsem dala sem keř, sem lavici, sem záhon a sem štěp, nemohu přesně odůvodnit, ale to mohu říci: Mám zahrádku ráda taky proto, že sem ji upravila podle svého. Nikdy jsem se nestarala ani o saský ani o vídeňský zahradnický sloh, vždyť tu nejde o žádné umělecké dílo, nýbrž jen o naši zahrádku, ale ať tedy opravdu o naši. Naučit se musíte, jak to dělat, aby jedno druhému ne­překáželo, a aby se všemu dobře dařilo, to je ta zahradničina. Vkus už není záležitost specielně zahradnická, nýbrž obecně iidská, a o vkus, jak známo, není radno se přít. Taky se mně zdá, že se v zahradě všechno k sobě hodí, protože se v pří­rodě všechno k sobě hodí. Na šatech a na obrazech se barvy často bijí, ale na louce nikdy. Řekne se rybíz nebo třešně, ale to jsou krásné rudé skvrny v zeleni a potěšení pro zrak, než to děti sezobou. A tak ani v nejhorším případě není zahrádka nevkusná, je jen málo kultivovaná, to jest málo zahrádka a víc loučka a sádek. Mohlo by se říci, že nevkus tkví v tom, že taková ledajak porostlá zahrádka sousedí s pěstěnými, že je jako neučesaná hlava mezi učesanými. To není nevkus, to je svoboda. Můj plot, můj hrad. Ale z toho, co dr. Čapek praž­ským zahrádkám vyčetl, nevidět ještě, že jsou nepěstěny, vidět jen, že si ie každý vzdělává po svém.

Bude těžko, říká dr. Čapek, přesvědčovat lidi, že pracovat r>a zahrádce by mohlo být tak hluboké, jako malovat obraz. To bude jistě těžko. A snad by ani nebylo dobré přesvědčit je o tom, protože by jim1 klesly ruce a zahrádky by zpustly. Kdo­pak si troufá bez učení malovat obraz? A konečně — jaký obraz? Jsou přece obrazy všelijaké a malíři různí. A jako maluje kytici jinak Mackart, jinak Redon a jinak Spála, tak by si jistě i zahrádku představoval Zrzavý jinak než třeba Bla- žíček. A právě si vzpomínám), že jsem přece viděla piano, necky, papuče, vázu a motocykl pohromadě: bylo to na obraze.

Vír, 15. července 1927. *Milada Stránská.*
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LITERATURA A UMĚNÍ

Rozhovor se zahraničním  
ministrem o literatuře.

Požádali jsme zahraničního mi­nistra pana dra E d. Beneš e, aby nám odpověděl na několik otázek o svém poměru k literatuře.

I *Máte vůbec čas na čtení?*

**K** Mám a nemam. Na věci dobré a nutné si jej vždycky najdu. V poslední době jsein trochu čtení zanedbával. Psal jsem své vzpomínky z války a musil k nim pro­studovat spoustu knih historických, politických a od­borných o válce a o válečné a předválečné politice státu \r.válce súčastněných, probírat celou naši osvobozen- skou literaturu, naše a jiné archivy a časopisy atd. Slynj jsem hotov a zase se k čteni vracím. Nepřestal jsem aspoň čisti literární revue naše, německé a fran­couzské a sledovati literární kritiku, abych znal novou produkci; upozorní-li kritika na něco zajímavého nebo pozoruhodného, sáhnu po tom. Tak jsem sledoval vcelku vše cenné v dnešní produkci literární, i když všecko čisti jsem neměl možnosti.

*| Máte své oblíbené autory? Střídali se nějak postupem*

* *doby.' Kteří byli oblíbení autoři Kašeho mládí?*

kZ mládi a za svých studii jsem četl vše, nač jsem přisel, bez ladu a skladu a bez vedení. Tak jsem pro­četl do maturity téměř všecku běžnou literaturu od Karla Maye až k d’Annunziovi a od Knut-Hamsuna k Arcybaševu. Ale už v prvních letech studií měl jsem autory, jimž jsem po nějakou dobu dával přednost. Yf posledním roce obecné školy a v prvních letech gy­mnasia jsem se v pravém slova smyslu topil v řecké a římské mythologii, v Jiráskovi, Sienkiewiczovi a pak v Zeyerovi. Asi v tercii jsem žil Mrštíkovou Po­hádkou m á j e a Zeyerovým P1 o j h a r e m. Pak jsem přešel na Havlíčka, Nerudu a Machara. Těch jsetn se držel dlouho. V posledních letech gymnasia a v prvním roce university jsem se zcela věnoval Shakespearovi a Ibsenovi, a četl jsem Flauberta, Ana­. tola France, z domácích Sovu, Saldu a Svobodovou. Nevím dnes dost dobře, jak se stalo, že jsem tehdy zároveň měl rád Byrona. Vím jen, že jsem usilovně tehdy zápasil o to, abych všem těmto autorům a jejich

lýxnamu porozuměl. Tápal jsem a spíše instinktivně jsem se dohadoval, co všecko chtějí a znamenají.

’ Proto když jsem v té době odejel do Francie, začal jsem studovat literaturu soustavně: nejvíce mne zají­kal romantism a celý boj, jenž se o romantismu vedl. p jsem pro realism. Tam jsem také přešel k ruské ii ratuře, a četl vše z klasiků ruských, k čemu jsem

* v Paříži dostal. Byl jsem jim oddán vášnivě. Když i n odešel z Paříže do Berlína (1908), přilnul jsem k třem autorům: Goethemu, Heinemu, Hauptman- novi. To bylo asi mé střídáni z prvních dob mládí. Tehdy spěly k ustálení mé názory filosofické a tím i literární a estetické.

Dnes nemám autorů, jimž bych obzvlášť dával před­nost. Mám vyhraněné názory filosofické a dle nich každou knihu posuzuji. Kniha a autor je mi dnes více objektem pozorování jako výraz ideových proudů a snah doby a kriteriem správnosti mých názorů. Dří­ve mne literární díla, jež jsem pokládal za významná, citově strhovala, dnes mne zajímají více intelektuálně. Vím, že to snadno vede k zanedbáváni formy a ryze umělecké stránky díla, a proto proti tomu u sebe vě­domě a stále reaguji.

*Ke které s cizích literatur máte poměr nejintimnějií?*

Osobně cítil jsem vždy největší vnitřní pochopení, největší požitek a nejužší osobni vztah k literatuře ru­ské, ačkoliv ve mně vždy každá ruská kniha zanechá­vala pocit smutku. Ten pocit mám posud.

*Kterou se světových literatur byste v celku pokládal za nejlepsiho učitele a průvodce do života?*

Literaturu anglickou. Je nejvyrovnanější, nejživot­nější a dává nejlepší výraz pravé lidské vznešenosti a ideálu. Je v ní tolik lidské hloubky jako v literatuře ruské, ale hloubky lidštější. Hloubka, která dojímá, povznáší a vybízí k následování; hloubka ruských kla­siků působí především závrať.

*Jakým způsobem je možno nejúspěšněji iířiti snámost české literatury ve světě? A také nedostatky má snad naše literatura z tohoto světového měřítka?*

Na tuto otázku je dost obtížná odpověď. Známost české literatury lze ve světě nejúspěšněji šířit přede­vším tím, že se-v naší literatuře budou produkovat díla světového formátu. Literatura se dá šířit jen ve velmi malém měřítku t. zv. literární propagandou, umělým získáváním přátel pro překlady do jiných ja­zyků. Nejlepší příklad šíření známosti české litera­tury ve světě je případ Karla Čapka: napsat něco, co svou vlastní silou proniká. Sám v oboru t. zv. zahra­niční propagandy' jsem působil na šíření naší litera­tury’". Trvalého a pronikavého úspěchu jen mechanická propaganda nemůže míti, i když v mnohém se docílí úctyhodného rozšíření znalosti o nás (ovšem jen v užším kruhu čtenářstva).

O nedostatcích naší literatury s hlediska světového těžko se dnes vyjádřit. Sám jsem přesvědčen, že nyní dost rychle i se svou literaturou budeme do světa pronikat. Mám pro to dva důvody. Především jako ve všech oborech — v politice, vědě, hospodářství, technice — tak i v literatuře tlačila nás dosud malost porobeného národa, jenž téměř neměl možnosti se rozvinouti a vynutit si normální cestou slyšení. Jako dnes ve všech oborech pronikáme — pomalu sice, ale přece — do světa, a naše dnešní generace vyrostlá v poměrech malých, dorůstá ponenáhlu k úkolům, jež jim přinesla samostatnost, tak i v literatuře a umění

nové generace najdou nové prostředí, nová měřítka, širší obzory. Samostatnost přináší národu nové cíle a nové možnosti. Mám dojem, že jsme dříve od světa především jen přijímali a jen pro sebe věci zažívali a uzpůsobovali. V přizpůsobování cizích produktu svému prostředí byli vždy jsme velmi dobří. Nyní i ve věci literatury a umění dostáváme se do situace, kdy jsme voláni k všeobecnému zápolení, kdy v něm jsme, af chceme nebo nechceme. Svět nás sám k tomu nutí.

Druhý důvod je více vnější. Politické osvobozeni přivedlo národ na světové fórum nejen politicky a ho­spodářsky, nýbrž i kulturně. Jsme státem, hrajeme určitou roli politicky a hospodářsky, svět se o nás sám zajímá a musí zajímat. Pozoruje nás, zabývá se námi, studuje nás. Kdo však nás chce pochopit, musí stu­dovat také naši historii a kulturu, literaturu a umění. Tím se bude ponenáblu dostávat do světa naše pro dukce i neprvotřídni. To ovšem neznamená, že se stane světovou.

Srovnejme jen, co bylo přeloženo z naší literatury do literatur cizích za několik let naší svobody, s tím, co bylo přeloženo za celá desetiletí předcházející. Ale ovšem hlavní věcí vždy bude kvalita naši literární pro­dukce.

*Můžete říci, že byste byl mři te tlení krásné literatury risk pro svůj nynější úřad zahraničního ministra? Dala l’ám literatura znalost lidí, které jste pak mohl ve své práci po. užiti?*

Ruská literatura mně sloužila mnoho za války — užíval jsem toho, co jsem vyčetl z ruských románů, v naší válečné konspiraci. V politice vůbec za války i po válce čtení krásné literatury pomáhalo mi více nežli se dá tušit; učil jsem se vůbec v krásné literatuře naši i cizí praktické psychologii a učím se jí dosud. Po jistou dobu sloužila mi krásná literatura — ne zcela správně — skoro výlučně k psychologisování. Na stránku formální jsem zapomínal. Cítil jsem to na svém slohu, který trpěl i tím, že jsem se omezoval na práci vědeckou, terminologii politickou a žurna- lism.

V letech posledních užíval jsem vědomě literatury a studia uměni výtvarného, abych unikl nebezpečí su­chosti, prázdnoty a malichernictví politiky, jež u in­telektuála snadno způsobuje výlučný politický život. Nejvíce čtu na svých cestách. A nemohu-li čisti hned, aspoň knihy kupuji a zběžně procházím. Aspoň abych je viděl. I to duševně osvěží a provane v duši poli­tický suchopár, domácí i zahraniční.

Na poslední otázku odpovídám: stalo se mi v mé politické práci celkem zřídka, že bych se byl v lidech zmýlil. Myslím, že jsem se praktické psychologii na­učil především v krásné literatuře.

*N. Melniková-Papoušková:*

0 ruské módě a strachu z Ruska.

rPéma je obrovské a mohlo by naplnit celé svazky, -“- kdyby se o něm pojednávalo od základu. Zužuji je však úmyslně dobově i místně; omezím se na dosti neurčitou, ale ihned obecně pochopitelnou hranici — konec světové války; co do místa — francouzská lite­ratura. Promluvím tedy o ruské módě a strachu z. Ru­ska v poválečné francouzské literatuře. Avšak v tomto výseku obráží se jako v kapce vody celá Evropa.

Má první známost s Rusy ve francouzském zobra­zení nastala už v dětství. Přečetla jsem si »Drania v Livonsku« od Julesa Verna, kde v ubohé pohraniční chatě jedí chléb z kůry, natírajíce jej kaviárem. Při veškeré své tehdejší literární a životní nezkušenosti toto mi tehdy stačilo. Pak přišly nepodařená »Mladá Sibiřanka« od Xaviera de Maistra, v jiných případech tak krásného, »Učitel chudých« od A. Dumase a lec­cos ještě horšího. Zdálo se, že válka mnoho napravila, revoluce přiměla k přemýšlení a také k tomu, aby se prostudovali alespoň v hlavních rysech ti Rusové, kteří působí tolik starostí; ohromná vlna emigrace mohla také dáti dosti bohatý materiál, k jehož prostu­dování se nemusilo daleko chodit. Materiál však, kte­rý máme po ruce, je více než žalostný. Úroveň (činím výjimku protivě nebo tři věci) všeho toho, co se píše ve francouzské prose i ve verších o Rusech, nepo- vznáší se nad pojmy operety nebo tak zvaného nil­ského filmu«, kde vystupují knížata (Iriškové a hra­běnky Malašky. Před několika léty hrála se v jednom pařížském divadle hra »I-e natchaló«, kde velkoknížata byli na revoluční schůzi ve vysokých botách, při čemž při řečech louskali semínka a pili vodku, a konec to­hoto nesmyslu byl pohřeb obětí revoluce, při kterém se zpívala píseň: »Rčvě da stognč Dnipr širokijd (Pro informaci českých čtenářů učiním analogii: při pohřbu, nu dejme tomu, českých legionářů zpívala by se podle pojmů tohoto autora píseň »Nad Berounkou pod Tetínem« . . .) S velmi podivným sujetem setkala jsem se v románu, kde vystupuje Isidora Duncanová a S. Jesenin, oba zase ve vysokých botách, louskajíce semínka a věčně opilí.

A tu v době, kdy ruská literatura a dekorativní umě­ní, divadlo a zvláště literatura pronikaly hluboko do Evropy a zvláště do Francie, rozkvétá vedle tohoto sta­rého typu nezadržitelně móda všeho v »genre russe«. Od krčem na Montmartru »Ea troika«, »Le Kosakeli- dél« přes módní domy, kde se dělaly blusy á la »Raspu- tin« a později á la »bolcbevik«, přišla ta vlna i do lite­ratury, kde se mnoho vyrábí rovněž v sériích jako módní kabelky nebo šátečky podle poptávky širokého obecenstva. Neznalost Ruska válečného i poválečného byla ve francouzských širokých vrstvách téměř abso­lutní a předstihnouti ji snad mohla jen neznalost týchž vrstev anglických. Pokud jde o spisovatele, kteří se skutečně snažili vystihnout jak ruské události tak i ru­ského člověka, je jich už zoufale málo (bezvýhradně může se uvésti jen E. Burneta »Brána Spasitelova« a »V dálce od ikon«). Většina šla za sensací, za materi­álem, který působí exoticky sám o sobě, nebof nutno přiznat, že Rusko a slovanské země vůbec zůstaly pro Francouze stejně vzdálenou a zábavnou exotikou. jako dejme tomu Afrika. Opakuji tedy, pro většinu spisova­telů byla ruská témata přitažlivá už proto, že působí na čtenáře sama o sobě bez jakéhokoli úsilí spisovate­lova. Zmíněný už exotismus dovoluje dále témuž spi­sovateli nestudovat zevrubně prostředí, nýbrž spoleh­nout se na pověsti a fantasii.

Díla tohoto druhu mají význam jiný než umělecký. Literatura druhého a třetího řádu obráží zpravidla přesněji chod všedního života než to činí výjimeční spisovatelé ve svých nejlepších dílech. Průměrný mo­zek a průměrný talent nejen zrcadlí snáze všeobec­nost, nýbrž také ji správněji vyjadřují. Je mi zřejmo, že ruská móda ve francouzské literatuře je nejen vý­sledkem ohromných ruských událostí, ale i snah lidu o jiný život. Avšak je ještě jiná síla, a to téměř pa­nický strach z nepochopitelné slovanské massy. Abych se vyvarovala neprůkaznosti, vyložím materiál, se kte­rým jsem pracovala a který se mi podařilo shromáž­dit: neručím za jeho absolutní úplnost; bylo nutno spoléhat se na soukromé údaje a ještě více na štěstí. Které je vůbec neobyčejně závažné při hledání literár­ních dokumentu, avšak přece mohu říci s téměř plným přesvědčením, že mám zástupce všech genrů a dnihfi této různosrsté odrůdy. Francouzské knihy, které se tykají ruského života nebo ve kterých vystupují Ru­sové, mohou býti rozděleny x. na ty, jejichž děj se odehrává v Rusku, 2. za hranicemi, 3. fantastické, kde ■Rusové jsou jen symbolem, na př. M. Orlan, »Ry- tířka Elsa«, »Internacionální Venuše«. Provedeme-li další rozdělení, pak první skupinu nutno rozdělit podle různých směrů, na příklad a) bulvární krváky (na př. Kekobra »l\ladonna spacích vagonů«), b) snažící se o popis (E. Burnet »Brána Spasitelova« atd.). Druhé mldíl rozdělujeme 11a pododdělení: a) pro mládež, b) převážně emigrantské (E. Burnet »Daleko od ikon«). c) se smíšeným francouzsko-ruským prostředím, d) posléze zvláštní pododdělení tvoří romány jednotlivých osob. tak oblíbené nyní romány — životopisy, kterých se dostalo z Rusii zatím jen Baškircevové. Existence posledního pododdělení sama o sobě je velmi zajíma­vá. neboť Baškircevová zaujímá v historii vývoje ru­ské ženy, nemluvíc ani o umění, dosti skromné místo. •Francouzské duše však překvapila a pixlmanila si tak, že se tvrdí v Paříži, že M. Baškircevová patří úplně francouzské kultuře, přes to, že jejich vlastní popisy fetéto nadané a extravagantní dívky absolutně odporují rázu francouzské kultury.

■Baškircevová je idealisovaný typ ruské ženy, se kte- irýni se setkáme v nejrůznějších variantách ve všech těch odděleních, na které jsme rozdělili zpracovávaný materiál. Základem ruských literárních typů je vůbec takizvana »slovanská složitost«, která ve skutečnosti není nic jiného, než nemožnost vyznat se v množství zjevů, bijících do očí. Rus vůbec a Rus za hranicemi zvlášť má sklon k zveličování a občas i k bajkářství, když vidí, že všechno, co říká, se přijímá za bernou minci. Odtud také v ruské emigraci z románů jsou všechny ty kněžny-komorné a carští adjutanti-šoféři. Jeden vtipný francouzský kritik vypočítal, že kdyby ’ to byla pravda, byl by musil car míti celý pluk aďju- tantú. V představách Francouzů (ve skutečnosti nejen |Francouzů, ale i většiny neinformovaných cizinců) I.jsou všichni revolucionáři knížaty' nebo alespoň šlech­tici, a všichni sovětští komisaři negramotní kočové. xSlovanská složitost« ve skutečnosti velmi málo od­povídá národnímu charakteru, což mohou potvrdit kromě Rusů i Poláci a v poslední době i Češi, kteří se i také začli dostávat do zahraniční literatury. »Slúvan- r ská složitost« je plakátovaná představa o člověku, je­f hož vlastnosti jsou vzaty odděleně a zvětšeny; tak

Be Rusů se vyzdvihuje jejich šíře v jídle, pití, kouření, **I** -otice atd., revolučnost, sentimentálnost, lenost, ne- ■p 'ádnost a ještě mnoho, co podle jakýchsi neznámých z lemů musí dávat jakýsi zvláštní, exotický' půvab, **b** vidět, že spisovatelé jsou zatíženi šablonou, ktere

1st nemohou zbavit. Nejen v bulvárních románech, ale 1 'tak plně gramotném dile, jako je de Trazův »Sta- žený«, komunisující Ruska přijímá ruskou cigaretu

se slovy »Ó, svatái Rusi!«. Beze žertu. A na této »slo- vanské složitosti« na jedné straně a na šablonovitosti a barvotiskovitosti na straně druhé staví se ruské ty­py, které se jako hrdinové loutkového divadla vracejí s malinkými variacemi ve všech dílech poilobného druhu. První a čestné místo nutno věnovat ženě po obou stranách ruských hranic, pak jejímu spoltční- kovi, bývalému knížeti, který je ted' vystřídán odpo­vědným bolševikem.

Základní prvky, z kterých se staví typ ruské ženy, jsou tyto: naprosté nic nedělání, nahražené občas ne­poměrnou politickou aktivností, kouření, ležení na po­hovce, rozprávění, odpor k rodině a domácnosti, velká volnost v lásce a určitá démonická přitažlivost, půso­bící jak na Rusy, tak 11a cizince; v poslední době pik přidala se k tomu ještě jedna zvláštnost, totiž nelid­ská ukrutnost, docházející často až k sadismu (kla­sickým příkladem může být madame Muravjevová v »Madoně spacích vagonů«), neboť nové hrdinky’ a jejich partneři patři často ke druhu bolševických ko­misařů, zvláště čekistů. Z toho vyplývá ceká řada krva­vých obrazů jako svlékání a zastřelení v »Madoně spa­cích vagonů«, nebo přivazování na pranýř. Zvláštní je, že těchto vlastnosti až po krutost, jenže tichou a ne zbujnou," nevyvaroval se ani R. de Traz, který ve francouzské části svého románu podal velmi pravdě­podobný a živy' obraz buržoasní společnosti v Ženevě. U tohoto autora lze si to vysvětlit snad jeho tendencí a to varot před smíšenými sňatky, za kterýmžto úče­lem je Ruska vylíčena jako pravé strašidlo. Kromě toho je de Traz ovšem zastancem Západu proti Yý- chodil, a 11 nikoho se neprojevuje tak zjevně a uvědo­měle. jako u něho, tolik nejen nenávisti, ale i strachu z něčeho nepochopitelného, co se pohybuje a snad se už přiblížilo těsně k Evropě, co vniká do ní všemi póry a rozkládá ustálený' buržoasní život. Šťastnou výjimku tvoří Liza v »Bráně spasitelově«. Může se směle říci, že dokonce je málo ruských románů a po­vídek ze soudobého života, které by s takou přesností a úplností podaly obraz duševního života člověka, který se dostal po několika letech zpět do Ruska. Autor se rozumně zdržel popisu skutečného bolševického života, neboť komunistka Irina je postava dosti episodická a je pojata jen v životě soukromém. Hrdinka Liza je pře­devším živý člověk, vytvořený podle života a ne po­dle otřepaného vzoru; dokonce i její poněkud melo­dramatická smrt — je zasypána sněhem při návratu do Evropy — chápe se spíše jako závěrečný akord pro vytvoření nálady, než jako detail, který má dodati vy­právění přesnosti. Liza je měkká, nerozhodná, ale zá­roveň plná snahy' poznat, pochopit a zamilovat si; je to Turgeněvská dívka, která v Rusku nikdy úplně nevymřela. Lidská podoba Lizy není zkažena těmi četnými milostnými dobrodružstvími, jimiž vyzname­návají své hrdinky francouzšti romanopisci, kteří si téměř nemohou představit ženu mimo lásku. Milostná

postel zatemňuje všechno ostatní.

Můžeme přejiti k mužskému typu. Nejpřitažlivějším hrdinou, který vystřídal ruského boháče a knížete, je ovšem komunista, komisař; často to bývá žid, ale to není povinný detail, neboť židé bývají zpravidla vedlej­šími postavami. Byť to bylo sebe divnější, přece v žád­ném z těchto literárních děl nesetkáváme se s komuni­stou z přesvědčení, který by se snažil ospravedlnit své činy' a zvláště ukrutnost jakoukoli nezbytností nebo

ideou. Povrchní názor, že celou revoluci udělali da­rebáci a podvodníci pro svůj prospěch, vládne téměř všude. Jedním z převládajících rysů tohoto typu je nezásadovost a touha po životě, chápaná v té nejprimi­tivnější podobě. Z toho vyplývá i ostatní, jako rozma- zlenost, láska k přepychu a ženám atd. Všechno se po­dává stejně jako u ženského typu primitivně, při čemž • zvláště bije do očí jakýsi báječný, orientální přepych. V tom směru jsou popisy obleků a interiérů stereotyp­ní; oblek hrdinů tvoří hedvábná, někdy i brokátová košile, udělaná ovšem z kostelního roucha, pak se zvláště přesně popisují vysoké boty; pokoje, v nichž žijí tito nadlidé, jsou plny koberců, kožešin, podušek, někdy množství nakradených uměleckých děl a cenných předmětů. V tomto operetně-harémovém prostředí znásilňují ženy z nejvznešenější společnosti, které se často stávají jejich milenkami a mění se v kruté vlád­kyně lidu. Jak se shodne ignorantství a někdy přímo negramotnost těchto satrapů s jejich rozmazleností a rafinovaností, zůstává tajemstvím autorů, kteří je při­vedli na svět. Jest ještě jeden oblíbený motiv, jehož často užívají francouzští romanopisci, a to ten, že ru­ského muže podřizují vůli ženy.

Všechno to je známkou stále se šířícího zájmu, plné­ho okouzlení i strachu, s kterým se Evropařdívá na Ru­sko. Jak praví básník, všechno, co hrozí »srdci smrtelníka, tají nevýslovné rozkoše«. Kromě toho se nespokojeným Evropanům začalo zdát nejprve v Ně­mecku, v poslední době pak i ve Francii, že mnohé nedokonalosti pocházejí z únavy a vyčerpanosti Evro­py. Tu se opakovala stará písnička o »světle od Vý- chodu«. Jako kdysi v době světové války představo­vali si ve Francii Rusko jako všechno drtící válec, tak vidí v něm nyní stejně bouřku, která má očistit atmosféru a dát sílu staré půdě. Nemusíme si však představovat, že takové myšlenkové hnutí se zmoc­ňuje širokých vrstev; naopak v lidu a jeho představi­telích je rozšířenější názor, že totiž Východ a jeho slovanský předvoj jsou nebezpečnými nepřáteli Evro­py, že slovanská vlna smete a zničí veškeru inteligentní tradici, kterou nastřádala Evropa. V každém případě se s té i oné strany ostře staví Východní otázka. Do­poručuji otevřít kteroukoli francouzskou revui, pro­hlédnout si týdenní bibliografii, a nalezneme tam ně­kolik článků a knih na toto téma. Celá zmíněná fran­couzská literatura tvoří jedno křídlo této otázky. Vi­děli jsme. že velká její část vštěpovala v podobě zá­bavné čtenářům opatrnost a obavu z Rusů, kteří se natropili všeliké podivnosti doma, rozptýlili se po Evropě a vnášejí i sem nepořádek a nešvár. Sama jsem, pravda, ukazovala, že v masse této literatury se objevují některá sympatisující díla, ale ta zůstávají v menšině.

Všechny ty úvahy mohly býti brány v pochybu ještě před třemi měsíci, než vyšla kniha G. Massise »Obra- na Západu«, která vzbudila takový rozruch a jasně rozdělila dva tábory. Massis je, pravda, poměrně pra­vý, tak že se blíží táboru L’ Action Fran^aise, avšak vystupují u něho jasně zajímající nás myšlenky. Pře­devším co znamená Massisovi Západ a od čeho je nutno jej chránit? Západ je přímý nástupce římského císařství, je to svět katolický a musí se hájit před vý­chodními barbary, jejichž předvoj přešel do Německa, které v důsledku protestantství a reformace se ne­účastnilo vytváření věčné evropsko-katolické kultury.

Zřídlem všeho neštěstí je ovšem Rusko a všechny ty »nové národy, které nešly stejným krokem, jako ostat­ní po cestě lidské civilisace a které jsou spojeny jen umělým a neúplným způsobem s tělem Západu«. Vždyf »až dosud hrozné otázky, které postaví probu­zení národů Asie a Afriky, pozvednutých bolševismem proti civilisaci Západu, byly téměř nepochopeny. • A tito barbaři, kteří byli probuzeni neméně divokým Ruskem, s nímž jsou spojeni jakýmisi vnitřními pouty i ostatní Slované, odvážili se pojednou promluvit svým jazykem. Z pohrdání k nim nebo z naivnosti Massis přiznává, že dřívější Rusové, kteří jezdili utrácet svůj kapitál do francouzských lázní a dívali se jako podlí- zaví žáci do očí každému Evropanu, byli úplně snesi­telní, ale Rusové, kteří se odvážili míti vlastní názor, jsou pro něho vzbouření otroci. »Rusko je nebezpečím jen v tom případě, jestliže je Evropa ponechává v moci falešné myšlenky o vlastní originálnosti, které Rusko podle veškeré pravděpodobnosti nemá, jestliže Evropa připouští, aby Rusko sjednotilo divoké nárůdky střed­ní Asie, nárůdky, úplně bezmocné samy o sobě, ale schopné discipliny a organisace kolem moskevského chána v tom případě, spustí-li se s nich oko.« Tak se posiluje citáty z Renana Massis, který bere důkazy pro svou teorii tam, kde je nalézá. Důsledkem ochab­nutí bdělého dozoru nad Ruskem, které za Romanovců a díky jim bylo předvojem Evropy v Asii, může býti nový nástup barbarů: »Návrat barbarů, to jest nové vítězství méně uvědomělých a méně civilisovaných čá­stí lidstva nad uvědomělejšími a civilisovanými, ne­zdá se nám tak nemožným. Bolševická revoluce při­vykla nás i této myšlence, včera ještě tak podivné, kte­rá však pronikla nyní do našeho mozku.«

Aby potvrdil své názory na nebezpečí z Ruska, Massis užívá hned charakteristiky ruského národa, hned jeho historie. Jeho obrazy shodují se až podivně s těmi, které načrtává většina zmíněných spisovatelů- beletristů. Pro ně je ruský lid »temný dav«, který se stále protivil zavedení evropské kultury, třebas ve for­mě katolictví nebo alespoň latinské bohoslužby a který křehl daleko od »zemí, kde se soustředily krby víry a vědy«. Dále praví Massis: »Není takové absurdnosti nebo nemravné ideje, které by nenašly své následov­níky a učedníky v tomto ignorantském a nešťastném ruském lidu.« Dále pak bez jakýchkoli rozpaků a l»ez jakékoli znalosti útočí na pravoslaví, které zahubilo ruský lid stejně jako protestantství německý. Něme­cko by sice mohlo zachrániti sblížení s románským světem, ale na neštěstí vychovatelem německé mládeže není nikdo jiný než Dostojevskij, což musí ke své ve­liké nespokojenosti konstatovat o Němcích i Massis.

Nebudeme se však připodobňovati samotnému Mas­sisovi a tvrdit, že ve Francii převládá nepřátelská ná­lada vůči Rusku, nejen jako státu, ale i jako národu. Jako vyhraněný a sešikovaný směr tato nálada existuje jen v úzkém kruhu živlů, naladěných pravě, kteří házejí do jednoho pytle demokratismus i socialismus, které podle jejich názoru zeslabily západní státy, i jsou od­půrci každé citovosti. Ale přece tento zjev v podobě lehkého pohrdání k Rusům a ke Slovanům vůbec exi­stuje v širokých vrstvách. Spolu s jakýmsi citem, že není všechno v pořádku nebo že je alespoň nutno pře- měniti život v Evropě, s vyplývajícím z toho zájmem o blízký i daleký Východ, zájmem vzrušujícím, který se objevuje v takových klidných dílech, jako jsou v po-

sled ničí i měsících vydané »Eglantine« J. Girodouxe a »Bouddha vivant« P. Moranda. To vzbuzuje také tu atmosféru, ve které rostou jako v pařeništi literární díla. která jsme právě rozebrali. Vyloučíme-li to, co patří ke skutečné literatuře, jako Burnet, z části Kes- sel. Anet a Traz, ocitáme se tváři v tvář druhořadým dílům bez vědomosti, které živí právě tv nejstarší mas­sy a berou od nich všechnu svou inspiraci. A tu právě tvrdím, že tato nevědomost nepochází z formální ne­znalosti nebo nemožnosti poznat, nýbrž z předem za­ujatého názoru.

*Le Corbusier:*

lide začíná architektura?

Le Corbusier je z nej iniciativnějších du­chů moderní architektury. Tento- článek líčí cestu, již moderní architekt prodělává od pouhého strohého purismu, který tněl za he­slo pouhou účelnost a strojovost. Chápe se, že nestačí pouhý stro-j na bydlení, a že archi­tektura, nemá-li přestat býti uměním, musí býti více než stroj, nesmí se úplně rozlou­čit! s citovostí a lidskou touhou po radosti a libosti. To nové pojetí budou ovšem nej­méně chápat purističtí epigoni, jichž také je u nás dost. Napodobitel se může držet jen suchého, rozumářského hesla. Byt by napo­doboval i to nej modernější, není duchem svobodným. Corbusier ohlašuje novou epo­chu architektury, která má domy opět při­blížit lidskému srdci.

činíme dobře, .ujasníme-li si, kteří lidé se účastní dnes de- , - baty o architektuře. Není to ona třída ^osvícených diletantů\*, jejichž zájem pro umělecké věcí procitl kolem r. 1900 v oka­mžiku ^moderního stylu\* a jejichž pojmy se vytvářely na theo- risch Ruskinových. Jejich výlevy prýští z jakési mystiky, v níž je příroda bohyní. A tato příroda skýtá zdání zajímavých a po­míjivých her ve stylu svátého Františka z Assisi: ptáčci, lí­stečky. mráčky atd.. . . Toto hnutí kolem r. 1900 promlouvalo opravdu výmluvně; bylo mohutné a velmi působivé; nebof. při­neslo poesii a sestavilo zákoník nejpůsobivějších prostředků, které byly s to vy volatí poetický zážitek (zpět k přírodě). Ale to vše nás dnes nezajímá, nebof architektura to velmi rychle překonala. Květy, ptáci a mraky nejsou s to unést nijakou ar­chitekturu. Kostí postrádající architekti postavili v r. 1925 vy- umělkovanostmi prostrkanou a nadmutou pařížskou výstavu: bV ý s t a v u dekorativních umění.\* Z názvu hovořil jelitový duch; hlásán *v* roce 1925, působil pouze co poslední ho­dinový úder vyřízeného období,

i Nebof se psalo 1925.

A vyvstávaly jiné otázky. Jiné otázky a jiní lidé.

Ony generace z předstrojové doby se oddávaly jímavým

íkvčtinovým hrám\*, leč moderní čin už vydal plody a stroj pro­valil definitivně a dokonale starý svět a postavil nás před úlohu, abychom vytvořili novou řadu věcí; období strojů řítí se vpřed 'jako obrovský proud. Pryč od minulosti! Přizpůsobit se! Tvo­řit!

(Po impressionism u (který byl nejprve citovým vze­přením a posléze lacinými a vyumělkovanými sentimentalitami) Ktmcual kubismus mohutné hnutí a měl konstruktivní sílu. Tělu umění před ním nemělo už vůbec kostí: a tak byla hle- Hid tvrdá kostra; tento prudký a krátký výpad se změnil záhy karikaturu; byl to pouze výpad malířů, ne však celé společ-

■kri, která musela nalézti svůj pořádek.

\*

■ V tomto určitém okamžiku dneška (1927), kdy architektura

U přizpůsobuje novým podmínkám světa od základu převráce­ného a strojem nesmírně a úplně zrevolucionováného; kdy archi­tektura jež ležela v posledním tažení pod římsami, štíty a ko­pulemi čtyřstaletého eklekticismu, se opět pustila do hledání nových technických prostředků (nový materiál a nové výpočty) i duchového druhu (sociální a hospodářská revoluce, organiso- vání produkce, společnosti, rodiny atd.)

Zahloubána ve zkoumání nových prostředků, má architektura vzezření učence, pracujícího v laboratoři; a zdá se skutečně, ja­koby tu vládl jedině rozum. A tak hovoříme ještě dnes o zra- cionalisování, zprůmyslnění, ztaylorisování. A skloněni nad těmito slovíčky, snažíme se o ukování své pravé duše. Aby­chom tento proces shistoricky zachytili\*, vzdali jsme se přede­vším řims, štítů, bání posledních století. Přeložili jsme archi­tekturu do obytného domu, který byl dosud přenechán péči ano- rymních odborníků. Dříve šlo architektovi o to, aby projevil architekturu ve stavbě chrámů a paláců; my chrám a palác opustili. A protože jsme přeložili architekturu do domu koho­koliv, zabředli jsme v nesmírný problém: vytvoření přiměře­ných domů pro novou společnost. Krátce řečeno, znamenalo to vynajít typ dnešního domu, typ, který měl stanovit pro­storový obsah, velikost a zařízení lidské cely, ne však už cely venkovského nebo národnostního člověka, nýbrž člověka doby: cely, mající v zemích celého světa tutéž hodnotu: mezinárodní úkol. V snaze po odstranění říms, štítů a bání jsme vyřkli for­muli : Dům jest stroj na bydlení, A výraz byl tak výstižný, že všude nalezl odezvu.

»S t r o j na bydlení!\*

To tedy znamenalo návrat k nule a začínám od nuly.

Nové ťechnické prostředky, nové určení domu. A tak jsme se ponořili hluboko v tuto řemeslnickou úlohu; architekt se stal inženýrem1.

A ted najednou, v roce 1927, když už výraz sstroj na bydlení\* byl vysloven, chtěli zase ukončit všechno tímto heslem. Ovšem, lázně, W. C., ústřední topení, ventilace, osvětlení znamenají nepostradatelné potřeby! Lidé se zahrabou do svého doupěte a jsou Spokojeni! Leč nikoli! Právě nikoli! Když byly jednou bída a smrt vypuzeny, vynořuje se cit; člověk praví: »Chtěl bych vědět, jak ši můj stroj na bydlení představujete? Promy­sleli jste vše? Bydlet: přijdu domů, jím, spím, dobrá! Ale já také myslím. Chtěl bych něco, co neslouží k ničemu než k tomu, aby se mi to líbilo, aby mne to nadchlo. Vždyf pořád jen nejím a nespím; čtu pěkné knihy, naslouchám hudbě, jdu do Varieté, do kina, jedu na Rivieru: A proč, ne-li proto, abych se poradoval? To jest, abych dobrovolně vyhledával vztahy mezí různými věcmi, které lichotí mé osobní iniciativě, a které, mi skýtají vědomí mého svobodného rozhodnutí i jistotu, žei jsem svobodný člověk. Chci mít radost. Co nazýváte »neuži- lečným\*, jest mně užitečné, ba nepostradatelné, jinak by se pře­de mnou rozevřela propast a vzal bych si život.\*

Totof jest dnešní sporný bod architektury: veliké množství těch, kdož se hlásí ke sstroji na bydlení\*, by chtělo, aby defi­nice architektury při tom zůstala. »Alespoň,\* říkají, »se tu za­staví na okamžik naše potřeby.\* Ubozí duchové a lesní i polní akademikové dodávají těmto nádherným nápadům konec: »A umění i architektura se nadále omezí na mausolea a výstavné budovy,\*

Svůj myšlenkový pochod shrnuji v tyto poznámky: uměni jest nerozlučitelné od lidského počínání. Nedojde ani k jedi­nému gestu, jež by se neopíralo do určitého stupně o umělecké vnímání. Nebof umění není nic jiného, než individuelní proje­vování svobody a osobní volby: zde teprve cítí člověk své lid­ství. Tak životní a základní živou duchovou a hybnou nutnost nelze z lidského počínání vyřadit. Jest1 to dětinský pokus formu­lovat systém, který se snaží překonat srdce, formulovat systém, který neměří svou rovnováhu na lidské duši.

sStroj na bydlení\* se stal kulometem, jehož používají Slo­vané a Xčmci, Už dvě léta mi bylo velmi často dáváno na sroz­uměnou: »Pozor, jste lyrik, ztratíte sel\* A přesto mne racio­nální myšlení přivedlo na několik aktivních hodnot, na něž si ssíroj na bydlení\* může činit nárok:

1. Nástřešní terasa a zahrada.
2. Domy na kůlovém roštu.
3. Podélná okna,
4. (ídstranění řims,
5. Volný půdorys.
6. Volné průčelí.

Na výtky jsem odpovídal: sOvšem, chci tvořit básně, protože uspokojování nepatrnými hodnotami mne nezajímat Ale uznávám básně jen tehdy, když nejsou udělány z svolných rytmu\*; vyžaduji báseň z pevných slov (v plném smy­slu výrazu) a seskupenou podle jasné skladby. ’Stroj ua bydleni\* je jen na cestě k architektuře.\*

Potlačovat lyriku není především lidsky možné. A kdyby to došlo tak daleko, znamenalo by to oloupit, práci o její vlastní smysl: o sloužení. O sloužení i potřebám i srdci i duchu. »Stroj na bydlení\* by nemohl být uveden v chod, kdyby nám neskýtal nijaké duchové stravy.

Kde začíná architektura?

Začíná tam, kde stroj končí.

POLITIKA

*Karel Jíše:*

Zbytečný dopis  
lordu Rot her mer o v i.

Vaše lordstvo,

je pochopitelní), že na počátku svého dopisu ministru Benešovi se ohrazujete proti výtce, že podobné akce jako je Vaše, znamenají ohrožování míru ve střední Evropě. Bohužel nevyvracujete ji tím. že ji jednoduše popíráte. Za podmínek míru trianonského žije střed­ní Evropa již řádku let a nelze pozorovati, že by si­tuace se zhoršovala. Naopak; odmyslíme-li od hospo­dářské situace střední Evropy všechno, co je nutno připsati na konto světové hospodářské krise, před níž nebyla uchráněna ani Anglie —- přesto že vykazuje mnoho tak dokonalých politiků jako je lord Rothermere — můžeme ve střední Evropě pozorovati pomalý sice, ale nepřetržitý vývoj ke konsolidaci, která nepokračuje rychleji jen proto, že některé státy středili Evropy če­kají neustále na nějakou božskou či lidskou Prozřetel­nost, místo aby se samy chopily díla. A je jisto, že tempo konsolidace střední Evropy bude ještě rychlejší v tom okamžiku, kdy bude mizet světová krise hospo­dářská, kterou — a to je nutno obzvláště důrazně říci Vašemu lordstvu — nezavinila střední Evropa, ale státy daleko mocnější. A tak tedy. vydržela-li střední Evropa ta nejhorší léta v takové podobě, do jaké ji dostal mír trianonský, není pochyby, že mír ten nezna­menal zkázu střední Evropy, nýbrž jen takové přesku­pení sil, které pro nový život se jistě osvědčí lépe, než maďarsko-německá převaha, nezasloužená ani číselně, ani pilnosti a přičinlivostí, ani bohatstvím přírodním. I) válečném nebezpečí v střední Evropě, hrozícím z míru trianonského, mluvit nelze. Ale hojíme se sami, že i střední Evropa by mohla býti zachvácena novou válkou. Ale ta — přijde-li, bude, Vaše lordstvo, od­hlasována jinde, u jiného zeleného stolu, než byl stůl. na němž se podpisoval mír trianonský. I z Českoslo­venska je možno pozorovat zápolení mocných tohoto světa a věru že obavy naše jsou, bohužel, opodstatně­nější.

Mluvíte dále, Vaše lordstvo, o nutnosti vrátit Ma­ďarsku ta území nástupnických států, na nichž Ma­ďaři tvoří většinu. Možná, že tím myslíte také Slo­vensko, které stále ještě maďarské učebnice zakreslují do rámce Maďarska. Soudíte-li tak, jste na omylu. Na Slovensku není maďarská většina. Slevíte-li něco ze svého názoru a myslíte-li jen obce, po případě okre­sy, v nichž Maďaři většinu vykazují, jsme ochotni vyměniti je za obce a kraje v Maďarsku, v nichž žije většina slovenská. Doufáme totiž, že anglická spra­vedlnost, v jejímž jménu jste mluvil, platí stejně pro Maďary, jako pro Slováky, a neradi bychom se mý­lili. Ale kdyby nebylo to snad možno z důvodů mimo náš vliv ležících, slibte mi alespoň, Vaše lordstvu, že se svým vlivem v Maďarsku přičiníte o to, aby Slováci v Maďarsku dostali, řekněme, polovinu toho, co mají Maďaři na Slovensku: v kultuře, politice a hospodář­ské svobodě.

Dovolte, abychom Váš další důkaz o nutnosti revise trianonského míru, neinformovanost vedoucích státní­ků dohody, odmítli jakožto nedostatečný. A to z tohoto důvodu: přetěžovali bychom je, kdybychom od mužů. jejichž úkolem bylo dělat nový obraz světa, žádali do­konalou znalost každé vesnice na Slovensku nebo Ma­ďarsku a dokonalé ovládání národnostních a politi­ckých poměrů ve střední Evropě, jistě dost složitých. Měli ostatně dost odborníků, kteří jim řekli, co je vhodné. Ale musíme na druhé straně velice rozhodně žádat dokonalé ovládání věci od toho, kdo se domnívá být povolán k řešení těch speciálních otázek. Byl jste, lorde Rothermere, v Budapešti. A aniž byste slyšel druhou stranu, pronesl jste velmi hlasitě svoje drtivé mínění. Viděl jste Slovensko? Viděl jste, co jsme udě­lali tam i 11a Podkarpatské Rusi v ohledu kulturním i hospodářském? Znal jste staré poměry, abyste si mohl alespoň představí ti poměr mezi tím, co bylo, a tím, co je? Nebo víte aspoň, jak my v Českoslo­vensku pracujeme, kolik platíme daní a kolik občan maďarský, abyste mohl říci, jakým způsobem pracuje kdo na konsolidačním díle střední Evropy a světa vů­bec? Víte alespoň, kolik škol jsme postavili my šovi­nisté slovenským Němcům, jaké dráhy a cesty na Slo­vensku vybudovali? Nebylo by i pro nás bývalo vý­hodnější založit ruce v klín a přemýšlet jen o nových a nových stížnostech 11a sousedy? Die Gedanken sind zollfrei, a jistě bychom je byli dostali přes hranice daleko lehčeji než svoje výrobky a mohli jsme zrovna tak, jako naši někteří »milí přátelé« si vzpomenout na milostné příhody jistých státníků, dát je v tisku nám dostupném žalovat za uznání otcovství nebo dokonce vpašovat do rozšířeného a směrodatného obrázkového týdeníku anglického klamný obraz o novém presidentu s ještě klamnějším a surovějším textem. Nemvslite, že by taková politika byla daleko pohodlnější — a zá­bavnější — než počítat denně, co bude třeba vykonat, aby ten kousíček Evropy, do něhož jsme vklíněni, se dostal zas o krůček ku předu? Zábavnější by to bylo jistě, jak pro nás, kteří bychom to dělali, tak i pro ty, kteří jsou zvyklí dívat se na politické dění asi tak jako

se dívají na cirkus. Jací jsou to proti nim barbaři, ti Čechoslováci, pot je z nich cítit na deset kroků.

|Pravíte dále, že milion britských vojáků nepadl proto, aby v tomto díle Evropy za cenu jejich života panovala hezprávnost. »Takovoti křiklavou nesprave­dlnost není možno nadále strpěti, píšete. Maďarsko má přátele, kteří neodpočinou, dokud nezví celý svět o bezpráví, páchaném na Maďarsku, a o tom, jak v nástupnických státech jsou Maďaři potlačováni a otupováni o svoje práva.« Pokud toho milionu brit­ských hrdinů se týče — každý, kdo padnul ve válce, jc hrdina, af Angličan, Čech či Maďar — jsme všichni asi toho názoru, že padli za větší slávu britské říše. Nevím, zda do toho milionu počítáte také barevné hrdiny; i ti, lorde Rothermere, padli za větší slávu Anglie, není-liž to podivné? Tragické je ovšem, že statisíce hrdinných Maďarů padlo nadarmo. Není je­jich vinou, že maďarští vůdcové vsadili na falešnou kartu. Je Vám známo, že hrabě Apponyi, týž, který jc spřízněn s mnohými anglickými starými rody a těší se velké vážnosti také jistě u Vás, zvolal mohutným a jásavým hlasem, když přišla z Vídně do budapešť­ského parlamentu zpráva o vyhlášení války: »Koneě- né!« Konečně válka, Vaše lordstvo; kdo, myslíte, že se víc radoval z Vašich padlých a raněných: Apponyi, vítající válku, nebo Masaryk, chvějící se o vítězství dohody, jež mu bylo zárukou svobody?

**I** Mluvíte o potlačovaných a o právo olupovaných Maďarech v nástupnických státech. Protože jste tento dopis poslal ministru Benešovi, lze soudit, že při tom myslíte v prvé řadě na Československo. Znáte stati­stiku maďarského školství na Slovensku? Nevíte, že Maďaři mají v československém parlamentu dvanáct |Oslancú a že větší část z nich seděla až do nedávná po boku dvou německých stran ve vládě a hlasovala svor­ně s českými, slovenskými a německými stranami pro vládní předlohy, pro státní rozpočet, pro daňovou předlohu? Jedno je ovšem velice nápadno: že ta menší část maďarských poslanců přinutila aktivistické poslán- cek vystoupení z vládní koalice zrovna asi v tu dobu, kdy jste se bavil s hrabětem Betlilenem. Jaká to ná­hoda. jaká hříčka času. Bylo by se jinak špatně mlu­vilo o utlačování a olupování Maďarů, kdyby jich přes polovičku sedělo ve vládě, není-liž pravda? Jste šťastny muž, lorde Rothermere. Nejen velká část an­glického tisku, i bůh náhody je na Vaší straně.

| Vyhrožujete nám na konci svého dopisu nemilostí Anglie, nepolepšíme-li se. Máte úplně pravdu, na chu­dý lid musí být přísnost. Nemýlíme-li se však, dodělá­

vala se Anglie koloniálních úspěchů ne svojí přísností, ale vycházením vstřic potřebám kraje a lidí a hodně se nachlubila touto taktikou proti hrubé koloniální po­litice německé. A měla vlastně pravdu, neboť to Ně­mecko na konec prohrálo. Dějiny ovšem nejsou pro to, aby se z nich učili politikové, jimž politika je jen věcí záliby, a lze proto přehlédnouti i to, že Anglii vál­ku nevyhráli konservativci. Bylo by nám opravdu,

| věřte, lito, kdyby se na nás Anglie měla dožiti zkla- 1 tnáni. Doufáme však. že k tomu nedojde, dáte-li nám i ilespoň Vy, Vaše lordstvo, ve svém tisku příležitost

► obhájit. Ještě je čas, aby byla slyšena i druhá stra- ■, nebudete-li ovšem pospíchat s uskutečněním svojí Hozby. Doufáme pevně, že ne. neboť známe jedno Píighcké přísloví; které říká, že gentleman nikdy ne- **I** spěchá.

To jest asi tak vše, co by Vám mohl v krátkosti každý průměrný občan republiky' odpověděti na Vaši kampaň proti Československu. Přidávám-!i k tomu ještě něco, je to jednak menší osobní útok na Vás, jednak hájení Vás proti jednomu podezření.

Ke konci svého dopisu vyslovujete očekávání, že ministr Beneš dá Vašemu dopisu zrovna takovou pu­blicitu, jako svojí senátní řeči. Máte jistě právo bránit se, domniváte-li se, že jste byl neprávem napaden. Ale proč pak jste nevyčkal až co ministr Beneš s Vašim telegramem udělá a pospíchal jste honem uveřejnit svůj telegram zároveň v maďarských novinách? Domnívá- te-li se, že jste tím váhu Vašeho dopisu podpořil, jste na omylu. Otřásl jste za prvé těžce naší vírou v doko­nalost anglické noblesy, a za druhé dostala Vaše snaha \*po zlepšení poměrů ve střední Evropě nepříjemnou příchuť ryze osobního podniku mezi Vámi a hrabětem Bethlénem a ztratila úplně vůni objektivity.

Jeden zdejší list, ne český a ne vládní, vyslovil po­dezření, že Vaše zaujatost proti Československu prýšti z toho, že Vašemu přesvědčení se naše republika, u srovnáni s Maďarskem, zdá příliš socialistickou. Protože však máme dosud v dobré paměti celou tu ohromnou kampaň, kterou zesnulý lord Northclif, je­hož jste dědicem, vedl proti centrálním mocnostem a v níž snaha po sociální spravedlnosti a rozhodný boj proti absolutismu byl hlavní zbraní a morální oporou moci dohody, musíme Vás sami vžiti v ochranu proti takovému podezření a věřit, že jsou to jiné důvody, které Vás k tak jednostrannému názoru na střední Evropu vedly.

Dočítám se právě, že v Budapešti byla odhlasována slavnostní iluminace a v každém okně ^tohoto města bude hořet svíce na počest Vašeho statečného vystou­pení pro revisi míru trianonskébo. Bohužel je jxxl každým svícnem tma. Slibujeme Vám však. Vaše lord­stvo, že budeme dělat vše, co je v našich silách, aby­chom rozptýlili i tuto temnotu.

*li. Miiller:*

Ludáci ve vládě.

Ořejíti z oposice do vlády, učiniti přes noc ze strany revoltující stranu budující, neobcházívá se v poli­tickém životě bez. vnitřních otřesů. Velmi často strana, která do vlády vstupuje, pociťuje změnu nejprve na vlastní kůži: tvoří se v ní oposice, projevuje se nespo­kojenost, neboť, vždy zůstanou lidé, kteří setrvávají

v tradici oposičnické.

Něco podobného dalo se ěekati i ti slovenské strany ludové, která najednou, po dlouholeté oposici. vstoupila do vlády. Zde dal se ěekati rozkol, neboť se předpoklá­dalo, že strana vstupem do vlády změní trochu i svoji taktiku a methodu boje; a že právě tato změna bude příčinou nespokojenosti ve vlastních řadách. To se dalo ěekati. Ale . . .

Strana ludová vstoupila do občanské koalice na pří­mý rozkaz z Vatikánu a její postavení ve vládě se upevnilo tím, že občanská koalice nechce do sebe při­jmouti žádnou ze socialistických stran. Ludáci tedy vědí, že zatím mají ve vládě místo pevné a že zatím z vlády nesmějí, nechtějí-li si to rozházet s Vatikánem. To jsou asi tak ony dva základní momenty.

Ale v dobách oposičních strana toho příliš mnoho *455*

naslibovala: že vyžene Čechy ze Slovenska, že dá Slo­vákům úřady a že uskuteční dohodu pittshurgskou. A jiné, méně důležité, věci.

A tak vstoupila do vlády. Dostala dvě ministerstva, která pro stranu výhrou nejsou. Už tenkráte říkalo se ve straně: »boli sme ošmeknutí«. Ministři z počátku dosti pilně chodili ministerstvo s plnou mocí v Brati­slavě alespoň likvidovati, když jeden z nejdůležitějších požadavků strany — ludak ministrem s plnou mocí pro Slovensko — nebyl splněn. Ale brzy je to přestalo zají- mati, a tak pan ministr Tiso farářuje a pan ministr Gažík přijímá takové spousty deputací, návštěv a žada­telů, že si na to dokonce i stěžoval. Češi na Slovensku zůstali a pittsburgská dohoda zůstala nesplněna.

Začala se roditi oposice. Poslanec Juriga bil do vlast-, nich řad. Ani sanace Ludové bank}’ nepomůže. Juriga viděl v policejních ustanoveních nového zákona o zem­ském zřízení zpolicajtštění Slovenska a k němu se při­pojil druhý bouřlivák ludové strany, poslanec Tomá­nek, který alespoň v zasedání městské rady bil proti zemskému zřízení, jež strana prohlašovala za první své vítězství. K nim přistoupil ještě noslanec Macháček, když nastala změna v redakci »Slováka«, a tu se zdálo, že oposice jest hotova. Jsou zde vůdcové a lid se najde. To všechno — tak se zdálo — jsou přípravy, za nimiž bude následovati změna taktiky, změna bojovné me- thody strany, což by si bylo jistě oposici vynutilo. Že se tak nestalo, má svoje příčiny. A ty leží v nitru strany.

Strana ludová po vstupu do vlády nezměnila ani tak­tiku, ani methodu. Strana, i když vstoupila do vlády, vstoupila tam jen formálně a její postup dnešní jest pokračováním oposice včerejší. Ve vládě či mimo vlá­du — v oposici jsme neustále.

A tato setrvačnost, tyto nepominuvší oposiční ma­nýry, odzbrojily vlastní oposici, která se už tvořila. Tato setrvačnost kádr strany udržuje zatím neztenčený. Jen v tom případě nastal by v straně rozvrat, kdyby změnila ne ani požadavky, ale už jen pouhou taktiku. Kdyby na příklad přestala bouřiti proti Čechům. Už by jí nevěřili ti, kdo — jako lidé popřevratoví — se dlou­ho nemohli rozhodnouti, zda jsou Slováky či ještě ne. a kteří právě v ní našli matičku, laskavě tyto nejisté ovečky přijímající. Rovněž tak by ludová strana ztra­tila mnoho, kdyby řekla, že zemské zřízení odpovídá jejímu požadavku autonomnímu. To všechno by jí uškodilo mnohem více, než pouhá skutečnost, že je ve vládě a že má jen ministerstva unifikace a zdravot­nictví. Toho jest si vedení strany vědomo a proto se snaží o jediné: udržeti protičeskou linii dále. Než vo­ličstvo mělo čas pochopiti, co se stalo, vůdcové si už ujasnili, co mají dělat. A po slavné Hlinkově intro­dukci ke vstupu do vlády hned bylo voličstvo dále krmeno štvanicemi proti Čechům, socialistům, agrární­kům — jednoduše zde se uplatnilo to staré rčení: nic se nestalo. A skutečně se též nic nestalo. Všt zůstalo při starém — k dobru jsou ještě dva ministři. Jisto jest, že vstupem do vlády ludáci získali, mohou ještě neustále získávati a mají blahé vědomí, že ztratiti nemohou nic. Ludáci ve vládě býti mohou, ale take nemusí: y obou případech budou sledovati jeden cíl — československý rozkol, k němu budou vždy pracovati. To jest v zájmu i těch živlů ve straně, jimž republika, a k tomu ještě československá, nikdy k srdci nepřirostla a nepřiroste. Ale v tom okamžiku, kdy by strana zahájila politiku jednoty, to jest kdyby dělala politiku širokého rámce československého, probudila by se v ní oposice, a ne- j víme, jak silná.

Jaký duch vládne ve straně, o tom nás přesvědčil sjezd děvínský, který současně jest nejbezpečnějším potvrzením hořejší analysy. Slovenská strana ludová rozhodla se postupovati nejen proti husitismu jako ně- "čemu specificky českému, ale dnes vnáší rozkol i hlou­běji — do kultu cyrilo-methodějského. Strana pocho­pila, že hlavně mezi Moravou a Slovenskem západním jest ještě jedno mocné pouto, a to jest Velehrad. Nuže, při letošních velehradských slavnostech chyběli zástup­ci strany ludové, ačkoliv vždy před tím tam řečnívali. A v neděli svolali sjezd na Děvín, na němž se vesele, třeba před nepatrným zástupem, mluvilo. A tam bylo nejen Jurigou. Tománkem i biskupem Blahou prohlá­šeno, že Slováci chtějí z Děvína vybudovati slovenský Velehrad, ale dokonce byla i papeži odeslána žádost, aby daroval Slovensku ostatky sv. Cyrilla. Z toho vi­díme, kam hněv strany ludové směřuje: proti všemu, nechť historickému či náboženskému, co jenom trochu nás Čechy spojuje se Slováky. To jest methoda strany a to jest i její cíl: rozdvojení za každou cenu. Dnes na ten rozkol mají dopláceti i svati: Cyrill a Method.

Nechtějme však na straně ludové viděti jen stíny a odhodlejme se věřiti tomu, co v parlamentě pravil poslanec Juriga: že totiž snahou nás všech musí býti uvědomělé, inteligentní, hospodářsky silné a soběstačné Slovensko; že musí nám býti milejší spolupracovati se Slovenskem vyspělým; a že v autonomisaci Slovenska máme viděti cestu, po níž slovenský lid bude stoupati k vyšší úrovni. Věříme tomu. ale věříme ještě více; že tužby a přání, tak jak je vyslovil Juriga, zůstanou tak dlouho ve straně ludové tužbami několika dobrých duší slovenských, dokud v ní moc budou držeti v rukách ti, kterým jde o jediné: o rozkol, o rozdvojení. A dnes, kdy strana ludová je ve vládě, mají tito lidé v rukách moc zrovna tak, jako ji měli i dříve, dokud strana byla v oposici.

NÁRODNÍ HOSPODAŘ

7. *Nauman:*

Svět a dříví.

**8** idstvo zastihlo ještě koláč porostu zemského ve sta­vu kynutí; zatím je však dávno již upečen a sněden více než milo. Přesto se legendárně udržuje představa nevyčerpatelného kynutí, věří se houževnatě, že dosud trvá. a dle toho se i plýtvá. Ozřejmiti všeobecně skuteč­ný hrozivý stav bylo by zásluhou. Snad by tím bylo do­saženo jakés-takés rovnováhy mezi spotřebou a doro­stem, ale jisto to není. Zdáf se, že je lidstvo hodně na­

hluchlé.

Výnos kultivovaných lesů klesá, kdežto spotřeba dře­va rapidně stoupá. Pokusy s vydatností cizích dřevin, od nichž očekávány zázraky ve střední Evropě, zkla­maly; pěstění domácích dřevin »po fabricku« přivodilo těžké kalamity (mniška a j.). T. zv. mánie borová a smrková (t. j. vysazování čistých porostů borových a smrkových i tam, kam se svou povahou nehodí) doká­zaly, že theoretické zásahy do hospodářství přírody mů­že snad poskytnouti dočasný profit, leč současně přivo- diti i nedozírné škody věcné. Analogisovati pak produk- tivnost lesního hospodářství se zvýšenou produkcí obilin nebo cukrovky nelze; jakékoliv přehnané naděje po této stránce zklamou. Malé zvýšení přírůstku možno ještě místy docíliti přirozeným zmlazováním. jakési plus po­skytlo by eventuelní zalesnění všech méně cenných po­zemků zemědělských, ale to je vše. Daleko spíše nutno obrátiti zřetel na opačný pól: hleděti omeziti spotřebu dřeva. Papírny (jen u nás, vedle vývozu brusné suro­viny. hltají ročně na milion m3 dřeva; U. S. A. spotřebují ročně více než 8 mil. tun papíru) budou se musit záhy ohlédnout po náhradní surovině (sláma, cukrová třtina), anebo postarati se — pokusy v Americe jsou úspěšné — aby potištěný papír mohl být znovu zpracován, neboř zánik potřebného dřeva očekává se do padesáti let...

Zatím vrhá se světový obchod dřevní bezohledně na zbylé zdroje, aby doplnil nedostačující výnos lesů syste­maticky pěstěných. Razí se dráhy do lesních oblastí se­verských a exploatují se cizím kapitálem po americku lesy polské. O lesy slovensko-podkarpatské se usiluje. Poskytujíť dřevo výtečné a proti severskému levné.

. Ve světle statistických dat (ne vždycky hodných dů­věry) jeví se sice, že u nás, ani v letech nadměrného vý­vozu. nebylo na Slovensku poraženo tolik stromů, kolik jich dorostlo; rozdíl činí 17%, na Podkarpatské Rusi do­konce 35%. Statistika neliší ovšem lesy nepřístupné, kde dříví hnije, od lesů komunikačně dosažitelných, kde jsou — následkem t. zv. vícetěžby, o níž bude ještě řeč — procenta leckdy obrácená. Vždyť ve světle statistiky ne­jeví se ani kalamita mnišková příliš černě, nečinit oprav­du více než náš jednoletý přírůstek. Háčkem ovšem je, že jí byly postiženy téměř výhradně Cechy, čímž se stalo, že jsou její následky relativně mnohem horší a vi­ditelnější.

I Vlně světové cxploatace dřevní se těžko ubráníme; najde si vždycky nějakou cestičku k nám. Povede ovšem i k světově smutným důsledkům. Odstrašující příklad po­skytla právě mateřská země těchto method. Nebylo bez­ohlednějšího ničení lesů — leda v Číně — než v poříčí Mississippi. Následky viděli jsme zas letos. Dalším trva­lým výsledkem jest, že U. S. A. staly se všeobecným vyloupením lesů ze státu vývozního — dovozním. Marně zapřísahal Th. Roosevelt své spoluobčany, aby šetřili a znovuvysazovali lesy. Největší konsument dřeva na svě­tě dováží již dříví z Kanady, ba i ze vzdálené Evropy, ač při tom má ladem ležící lesní půdy více, než má celá Evropa bez Ruska lesů.

t V krajích kulturně pokročilých s industrií, s komuni­kací, s intensivním polním hospodářstvím a prostoupe­ných množstvím lidských sídel, lesy podstatně trpí a chudnou. Ovzduší jeví sklon k rázu stepnímu, lokomotivy, továrny, auta a mnoho jiných složek dohromady, poško­zují lesy, hlavně jehličnaté, jejichž prosperita závisí na . čistotě vzduchu a půdy a na dostatečném množství pra-

| videlných srážek.

t Smrk trpí na př. hnilobou všude, kde bylo hnojeno

I zvířecí mrvou: jak budou vyhlížet lesy kropené (právě ve Slezsku) s létadel chemickými přípravky za účelem

, zničení mnišky, ukáže budoucnost.

V oblastech horských trpí lesy zase jinak. Dojde-li tam

I k nákladné exploataci,[[20]](#footnote-20)) musí se samozřejmě vyplatit;

\*) Jen ve státních lesích má býti zřízeno v běžném desetiletí za účelem zpřístupnění nedotčených lesů na 2000 km drah, lano­vích drah a silnic, což pohltí 160 mil. Kč na východě a 40 na

západě republiky.

provede se tedy nesmírná holoseč. Kdyby se po ní mohlo ihned zalesnit nevadilo by to příliš. Zaostalost kul­turní a pochopitelná touha po pašienkách pro dobytek oddálí však rychlé nové zalesnění mnohdy7 na léta, ně­kdy i na vždy. Zatím se však kyprá lesní půda, zbavená ochrany stromů, kořenů a mechů, odstěhuje s prudších svahů do dolin, a jakékoliv budoucí zalesnění je znemož­něno. Takové bezohledné exploatace zbavily lesů Cínu, učinily z Dalmácie »ohlodanou kost«, připravily o lesy Pyreneje, Itálii, Francii, Anglii.

Má-li býti u nás něco podstatného provedeno nejen pro záchranu lesů, ale i pro zachování žádoucího roč­ního množství dřeva, je nutno aby7 se spojili všichni od­povědní a interesovaní činitelé k upřímné spolupráci. Nutno převésti péči zalesňovací a obnovovací tam, kde to může nésti žádoucí ovoce: do přirozených oblastí les­ních na horách. Dále: nahraditi postupně všechny nepři­rozené a neprosperující lesy jehličnaté v rovinách a v to­várních oblastech (na Ostravsku na př.) lesy7 listnatými a smíšenými. Prospěchu lesů i těžbě z nich by dále svěd­čilo, kdyby bylo zavedeno jednotné obmýtí stoleté; v 60 a 80 letech není les dozrálý. Po stu letech ovšem již té­měř nedorůstá a je zbytečno nechávati takové reservy, neboř tratí na ceně. Leda ovšem tam, kde se jedná o chráněnou oblast.

Tím přicházíme k ochraně se stanoviska krásy. Co se po této stránce děje (nejen u nás), je při záslužnosti pou­hým příštipkováním. Ochrana ze stanoviska krásy ne­může čeliti svými chabými silami váze bezohledného ob­chodu a průmyslu, jehož prosperita a zájem se protiklad- ně rozchází se snahami po zachování nedotčené krásy přírody. Jsouř vůči obchodu a průmyslu slabými síly mnohem větší; vyjednají často i přes hlavy států. Ochran­né zákroky z důvodů estetických mohou se tedy omeziti na pouhé jednotlivosti, mezi nimiž je nutno věnovati hlav­ní péči skutečnému udržení (nejen na papíře .reservaci již trvajících a postarati se zavčas — aby mohlo být vy­bráno z plné mísy7 a ne již jen ze zbytků — o zřízení no­vých. Při tom vedle hlavních. velký7ch, nutno pamato- vati i na menší reservace, které mohou nabýti významu podobného, jako mají krajinská musea. Nebudou to, žel, ohledy na krásu, které mohou zastaviti nebo aspoň od- dáiiti zkázu — jak se zdá neodvratnou — nejkrásnějších lesů do časů lepšího poznání, o němž ostatně je velmi pochybno dojdc-li se ho vůbec. Musí to býti důvody ryze praktické, sobectví všeobecné, které by čelilo sobectví a bezohlednosti jednotlivců a exploatačních skupin a za­chovalo aspoň podstatu lesů nedotčenu! Je smutným vý­hledem, že i v zemi tak pokročilé, jako Anglie, hlavní překážkou poválečného zalesňování je tupá lhostejnost obyvatelstva vůči lesům. A přece měla by Anglie znovu- zalesniti (aby dosáhla jakési soběstačnosti) přes 700.000 ba půdy.\*)

Přesvědčení, že zkáza lesů znamená i ohrožení trva­jících poměrů klimatických, beztoho již zle pošramoce­ných. a tím i ohrožení hospodářství polního a sadařství: přívaly, suchy a pozdními i předčasnými mrazy, musí se státi vůdčí zásadou v boji za ochranu velkých oblastí lesních, ne pouhá, byř i žádoucí, krása našeho domova. Ta se při tom sveze. Z těchto všeobecně prospěšných důvodů není proto též ani pomyšlení na jakékoliv dělení zachovaných lesních celků, ani na příděl lesů jednotliv­cům a družstvům, nedisponujícím dostatečným kapitá­lem a bez vžité tradice, kteří spoléhají na to, že jim více- těžby zaplatí naráz kupní cenu.

Tu nutno uposlechnouti varovného hlasu Poradního sboru čsk lesnictva pro lesní reformu, upozorňujícího, že mnozí uchazeči o lesní půdu se domnívají, že budou moci ze získaných lesů mimořádně těžiti, a proto dopo­ručuje Poradní sbor, aby mimořádné těžby nebyly zá­sadně povolovány, ježto v posledních letech podstata lesa velice utrpěla mniškou a mimořádnými těžbami s vládních míst zavedenými a povolovanými v důsledku

zákona o strojených hnojivech a dávce z majetku«.

Naše lesy utrpěly opravdu v posledních letech kruté ztráty. Pocítily tíhu spotřeby válečné a léta poválečná jim dodala. Nejistoty pozemkové reformy, kalamita mni­šková, nemírné zatížení daňové a správní (spolu s bře­meny patronátními, s fundacemi a ]'.), což vše prostě automaticky dohání k tomu, že se usiluje z lesů více vytěžiti, než přírůstek jejich může poskytnout.

Uvážíme-li že vývoz dřeva z republiky v posledních letech dosahuje téměř množství, jaké před válkou vyvá­želo celé Rakousko-uherské mocnářství, pochopíme úz­kost těchto varovných hlasů. Zbude-li po krytí domácí spotřeby na vývoz 15 mil. q užitkového dřeva a vyve- ze-li se ho 35 mil. q a více, pak se sahá zle na kapitál, čímž se samozřejmě zmenšuje naděje na budoucí úroky. Neboť úrok lesů — roční přírůstek dřeva — nelze bur- sovně vyhánět. Naopak, horšící se podmínky vegetační a zmenšení území lesního (Brdská střelnice!) jej stále snižují.

Máme na vysoké škole zemědělského a lesního inže­nýrství stolici pro ochranu lesů, máme i jiné instituce ochranné, jejich životnost je však ochromována vehe­mencí a záplavou institucí pro systematické vykořisťo­vání lesů, mající své stoupence v kde které bance, ne­mluvě o podnikavých jednotlivcích ani o politických vli­vech a úsluhách.

Nezarazí-li něco — a nový, právě odhlasovaný lesní zákon bude to asi ztěží — naši nadměrnou lesní explo- ataci, můžeme se dočkati, jako U. S. A., že ze státu v Evropě na lesy téměř nejbohatšího (v roce 1920 byla % veškeré půdy zalesněna, předčí nás v tom ohledu jen státy severské) a vývozního, klesneme na stát sotva kryjící svou spotřebu.

Zmatky politické za velké revoluce Francii připravily téměř o lesy; dbjeme, aby ovládnutí věcí našich nepři- vodilo nám cosi podobného.

Zřetel mezinárodních dřevařských kruhů upoutaly již zásoby dubového a bukového dřeva (které dochází prá­vě V průmyslu značného uplatnění) na Slovensku a v Podkarpatské Rusi; mohli bychom se dočkati opráv­něných výčitek, že za českého vedení a souhlasu byly zplundrovány.

Je-li čeho na výsost třeba, pak bez ohledu na německá ochranná cla. která snad mohou způsobit dočasnou stag­naci, nikoliv však ochromiti náš vývoz — postarejme se o to, aby nešel za hranice možno-li ani vagon surové ku­latiny, nýbrž aby se dříví aspoň na řezivo zpracovalo doma. Průmysl zpracuje dosud u nás (3178 růz. pil) 6,500.000 m3 kulatiny na řezivo, čímž se cena zvýší o 1 miliardu Kč. Poněvadž máme však užitkového dříví k disposici 10,000.000 m3, vidno, kolik peněz a blahobytu z nich plynoucího, uniká za hranice. (U celulosy.a papí- roviny je poměr ještě horší.)

Při rozumném hospodaření je tedy možno zachovati nejen zisky, nýbrž i lesy v podstatě nedotčené a tyto zisky i do budoucna zabezpečující. Ze při rapidně kle­sající světové zásobě dřeva tyto zisky i rapidně poro­stou. je samozřejmo. Čili co nejkratčeji: Ruce pryč všech nepovolaných činitelů a prostředníků.

PSYCHOLOGIE

*Robert Soudek (Londýn):*

Čeští spisovatelé v zrcadle  
grafologie.

(V. Jaroslav flašek.)

"Podobně jako písmo Šrámkovo, jímž jsme se zabý- valí v jednom z předešlých článku, je i rukopis Haš­kův psán sice rychle, ale primérní rychlost psacího vý­konu je silně brzděna.[[21]](#footnote-21)) Vedle tohoto zpomalování na­lézáme v písmě okázale zdůrazňovaný tlak v tazích již. o sobě nápadných, téměř krasopisné propracováni tva­rů, zvětšování četných počátečních písmen a levosměr- né zhohacení, což je dokladem, že písmo není psáno automaticky, nýbrž vědomě a se zřetelem na vzhled tvarů písmen. Přesto však pisatel často upadá do ne­kontrolovaného způsobu psaní, takže jde jen o to zná­mou již metodou, t. j. odlišením tahů přirozených od úmyslných, poznati, jaký účel pisatel vědomou stylisací sleduje a zda jeho prostředky jsou úměrné jeho snažení.

Propracování tvarů písmen. rozkouskování slov. snaha docíliti úhledných a líbivých forem, stylisovaná arkáda a při vší šetrnosti s psací plochou nicméně do­držovaný levý a horní okraj svědčí o pohnutkách este­tických a snaze o umělecké utváření. Ale jeho motivy nejsou neosobní. Vidíme levosměrné tahy a koketní zhohacení, které však není příliš onginelní a spočívá hlavně v okázalém sesilování tlaku u některých písmen počátečních a spodních délek, jehož zvláštností je, že nikdy není dodržen až do konce, takže tahy ty se po­dobají prskavkám, jež oslnivě zazáří, ale jen na krát­ko, zhasnuvše dříve, než dopadnou k zemi. Je zřejmo, že pisatel baží po vnějších efektech a ohlíží sé po divá­cích a potlesku; s touto koketností sdružuje pak jistou domýšlivost a samolibost. Rád také udává téin a chce míti poslední slovo, maje sklon k oposičnosti za každou cenu a k nemilosrdné, často nespravedlivé kritice. Bývá popudlivý a nedůtklivý (viz vysoko kladené zašpičatělé příčky na »t«, levosměrné se vracející a zahrocené tahy koncové, tečky a drápkovité háčky na konci četných slov, časem zvětšování písmen ke konci, občas náhle se vyskytující sesílení tlaku v tazích nenápadných a místy

sklon k hrotitému způsobu vázání).

Vedle zhohacení, které je značně chudé a šablono\*

vité, najdeme však v tomto rukopise silný sklon zjed­nodušovali tvary a to i v písmu stylisovaném. Zjedno­dušování tvarů bývá, pokud jím netrpí zřetelnost pís­ma, v souvislosti příbuzných znaků známkou myšlen­kové jasnosti, kritičnosti mířící k jádru věci a proto věcné. Jak málo tomu je v případě našem, o tom svědčí

nejen estetisující tendence a subjektivní orientace jeho myšleni, jak jsme nahoře zjistili, nýbrž i celá řada zna­ku dalších. Všimněme si především rozčleněni psací plochy. Text je sice přehledně členěn v odstavce, ale toto rozdělování nemá pro nás valné ceny', ježto je pod­míněno účelem dokumentu. Jedná se totiž o vypraco­váni určené pro tisk, a tu je členění v odstavce samo­zřejmé. Zato však řádky splývají a též mezery mezi slovy nejsou příliš velké: ha, někdy se stává, že dvě slova spolu splývají, ač nejsou přímo spojena (řádka 2. v první ukázce). Dalo by se ovšem namítnout, že ne­přehledné učlenění plochy ničeho nedokazuje, ježto pi- tón subjektivní: jakoby' se tak trochu msti, za to, že nemá dosti fantasie a tvůrčí síly (viz celkem jen prů­měrnou originalitu tvarů), aby stvořil něco lepšího, než je svět skutečný; a ježto nemá také dosti vnitřní jistoty (neurčitý způsob vázání), nedovede se vysmívati bez grimasy a pósy.

Odkryli jsme tak důležitý rozpor v povaze pisatelově mezi jeho estetickým snažením na jedné a nedostateč­nou zduchovělostí, jemností a vnitřním bohatstvím na straně druhé, takže chápeme jeho subjektivnost a ješit­nost.

Leč osobní zaujatost, jakkoli dosti vyvinuta, není vý-

satel šetří, snad z naprosto nahodilých důvodů, psací plochou; ale proti tomuto výkladu mluví četné okol­nosti, takže nejasnost v rozdělení plochy musíme po- važovati za primérní. Nelze tudíž pochybovati o pisa­telově nevěcnosti a myšlenkové neujasněnosti. Příčina toho je dvojí. Pisatel není nadán schopností abstrakt­ního způsobu myšlení, myslí konkrétně a drží se fakt, která dovede vidět a která jsou ve své bezprostředno­sti předmětem jeho utvářecích sklonů a ironie (roz- kouskování slov). Stinnou stránkou této reálnosti je, že se nedovede povznést k přehlednému a nezaujatému celkovému úsudku, jakkoli mu nelze upříti bystrý po­střeh a břitce ironisující kritičnost, s jakou si všímá a pozoruje skutečnost. Není tedy' myslitelem, ježto se mu nedostává myšlenkového odstupu. Nemá však dále ani hradním pánem jeho myšlenek a skutků. Neboť vedle vedle toho vidíme, že se pisatel nedovede udržeti na úrovni stylisace a upadá do nenuceného způsobu psaní, tvarů okázale zdůrazrtěných nalézáme velká písmena zcela nenáročná, nevynikající ani velikostí ani tvarem; Tu pak pozorujeme zrychlení tempa, zvětšování šíře, prodloužené koncové tahy, vynechávání diakritických znamének a příček na »t«, psaní vlastních jmen malými písmeny, slabý tlak; dále girlandovitý způsob vázáni, ■často otevřené vokály (a, o), k nimž se pak ještě druží normálně ležatá poloha. Vidíme tedy, že při vší péči, kterou věnuje formulaci svých zážitků a pozorování, má v podstatě temperament bezstarostný, lhostejný vůči povinnostem a vnějším závazkům a potud nespolehlivý, ležérní a nedbalý; jeho intensivní umělecká aktivita
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oné jemnosti instinktu, která těm, kdož jí jsou obda­řeni, bezprostředně dává zříti k jádru věci (tvary jsou často nejemné, obhroublé, jaké se vyskytují v rukopi­sech méně vypsaných, na př. »P« »T« v 1. a 2. řádce druhé ukázky a jsou vůbec poměrně málo originelní). Zůstává tudíž spíše na povrchu a jeho ironie je značně Ktihhroublá. Proto také nemá dosti sebekritiky a nevidí, jak laciné jsou často jeho vnější efekty, jimiž chce osl­ňovat i.

Používáni zjednodušení jakožto prostředku stylisace třeba tudíž vyložiti jinak. Svědčí jednak o účelné struč­nosti formulace (ač k vůli účinku pisatel není neocho­ten k obšírnému zdůrazňování věcí podružných), jed- ,ak o tom, že jeho fantasie má své meze. Nutno mu •ice přiznati jistou představivost, souvisící s jeho by­strostí pozorovací (plné smyčky u spodních délek), ale jest jí viděti 11a dno. Proto loudí se do jeho ironie

nutí ho sice k disciplině a sebekontrole (viz kromě peč­livé propracovanosti tvarů značnou pravidelnost, po­kud se týká úhlu sklonu a četná přesně nad písmeno, ba někdy i přehnaně v levo kladená znaménka, těsnost a zpomalováni), ale přece se opět přihlásí jeho přiroze­nost, nechtějíc se dáti vázati žádnými pouty a toužící po volnosti. Nadto je to povaha družná, rád hovoří otevřeně, nenuceně, nenáročně a prostě, při čemž ne­chybí ani nádechu nehledané bodrosti; arci je třeba se míti i tu mnohdy na pozoru, neboť jeho vtip bývá zpra­vidla ostře nabroušen.

Tyto povahové rysy svědčí o silně pudovém zalo­žení; je tedy na snadě domněnka, že tato bezstarostná lhostejnost souvisí úzce se silnou smyslností. Nasvěd­čují tomu také některé znaky jiné často nejemné for my, nemírně prodlužované délky spodní při zakrnělosti horních délek, ale hlavní symptom, pastosita tahů, nedá

se z předložené ukázky s jistotou určití. Nelze tedy do- kázati, že by pisatel měl sklon k nemirné tělesné poží- vačnosti, které by časem bezvýhradně podléhal, ačkoli silné smyslné sklony jsou pravděpodobné. Nechť je to­mu však jakkoli, jisto je, že silná vůle utvářecí je mu značně silným důvodem sebekázně, třebaže se nedovede vždy uplatnit.

Při této labilnosti nepřekvapí silná měnivost, zejména velikosti a šíře, která není jen známkou vnímavosti, nýbrž i vnitřní nevyrovnanosti, projevující se časem popudlivostí a nedůtklivosti. Ještě přesvědčujícím dů­kazem toho jest mnohotvárnost způsobů vázáni pís­men. Vyskytují se tu nejen girlandy, arkády a tahy ostré, nýbrž i tvary neurčité, které bychom ztěží mohli zařaditi do některé z uvedených kategorii, a místy ná­běhy k zcela krasopisnému způsobu vázání. Taková mnohotvárnost a neurčitost jest neklamným sympto­mem vnitřní nevybarvenosti a nevyhraněnosti. Pisatel neni výraznou osobnosti, jeho rozmanité sklony nejsou harmonicky sjednoceny v jeden pevný celek.

Na konec zbývá vyšetřiti ješjtě několik znaků, které zasluhují pozornosti tím, že jsou v rychlém písmu ne­obvyklé. Rukopis vykazuje někdy tahy třaslavé, dů­sledně klesající řádky a ojediněle nemístné tečkování (ř. 8. druhé ukázky). Všechny tyto symptomy jsou vel­mi charakteristické pro písmo pomalé; máme-li na zá­kladě jiných okolností prokázáno, že psací výkon je rychlý, pak dlužno tyto zvláštnosti vysvětliti. Třaslavé tahy jsou znakem tělesné indisposice, pod kterýmžto pojmem shrnujeme všechny jak přechodné, tak i trvalé poruchy koordinace, a ať se jedná o případy těžké, jako paralysu. epilepsii a vážné organické choroby vůbec, nebo o lehké a přechodné poruchy tělesné, vzniklé úna­vou, hladem, zimou, otravou narkotiky a pod. Pro spe­cielní diagnosu na základě nedostává se dosti spolehli­vých empirických základů. Pro tělesnou indisposici, (po př. nemoc), mluvilo by v této souvislosti klesání řádek, které bývá známkou tělesné i duševní malátno- sti. Naproti tomu lze nemístné tečkování považovati (alespoň na základě této jediné písemné ukázky) za na­hodilé. Souvisí patrně s usilovným soustředěním my­šlenek pisatelových na obsah i formulaci; v okamžiku, kdy se zastaví a přemýšlí o novém, vhodnějším obratu, spočine jeho pero maně na papiře a zůstaví tam stopu ve formě tečky. Vedle toho lze v souvislosti s kroužko- vitě uzavřenými háčky usuzovati i na opatrnickou uza­vřenost a vypočítavost.

Rozbor podstatných znaků rukopisu Haškova uká­zal, že nemáme co činiti s osobností určitého, vyhraně­ného charakteru. Je v něm kus dobráka, jenž miluje společnost a dovede býti upřímným, nenuceným a ne­náročným kamarádem. Je však více artistou, jenž ostrý­mi. sarkastickými šlehy se posmívá světu. Jeho umě­lecká ctižádost ho vede sice k disciplině, ale není s to zcela zvládnouti jeho temperament, který nerad uznává povinnosti a vnucené závazky; nelze se na něho tudíž spolehnouti, ježto není důsledný, dává se unésti oka­mžitým rozmarem a poddává se občas bezvýhradně ná­ladě, podmíněné dle vší pravděpodobnosti touhou po bezstarostném užívání. Ale přes tato »vypadání z role«, kdy je lhostejný ke všemu, jeho estetické ambice se vždy zase dostanou ke slovu. Není dosti původní, aby byl tvůrcem nových hodnot. Má sice dobrou pozoro­vací schopnost, dosti bystrý postřeh, jistou představi­vost a bezprostřední nápady, ale chybí mu myšlenkový odstup od fakt, a tím schopnost objektivní kritiky a věcnost. Rovněž se mu nedostává jemného instinktu a proto při vší své všímavosti zůstává na povrchu. Nemá proto také mnoho sebekritiky ani vybraného vkusu a prostředky jeho estetického tvoření jsou značně primi­tivní. Staví na odiv bujarost, křepkost, oslnivě výbušný temperament, chce imponovati nevěcným přeháněním, nemilosrdným, břitkým sarkasmem a značně přihrub- lými a banálními alurami. Má sklon k zásadní umíněné oposičnosti, jest však ve své samolibé domýšlivosti také zranitelný, jsa popudlivý a nedůtklivý. Je ve všech svých sklonech polovičatý. A v této polovičatosti leží celá tragika jeho duševního založení. Nemá vnitřní ji­stoty, která by dala jeho životu pevný směr a jednotu; není dosti zduchovělý, aby měl zásady, které by mu ji­stotu nahradily, ani neni zas dosti omezený, aby bvl sosákem. A tak mu nezbývá než. pokřivený pošklel)ek a husarské pózerství, střídající se s návaly nespouta- nosti a lhostejnosti vůči světu i sobě. Jeho populárnost je lehce vysvětlitelná. Pisatel dovede se stylistickou obratností zvěčniti všednost, průměrnost a není příliš subtilní ani vybíravý ve svých prostředcích, čímž vyho­vuje vkusu širokého publika.

FILOSOFIE

Je nám třeba pragmatismu?

(D i s k ti s e.)

III.

• Domnívám se, že nikoli.

Především není pragmatism filosofií ve vlastním smyslu slova, pokud totiž filosofií rozumíme soustavu teorií o podstatě skutečnosti, o jejím smyslu, o poměru člověka k ní, o určení lidského života atd. Pragmatism jest jen teorií poznání a to teorií velmi skeptickou: je to radikální agnosticism, který — jako každý agnosticism — je pro vlastní vědeckou práci ne­plodný. Fysik, který vypracoval určitou teorii o struktuře ne­živě hmoty, nebo biolog, který vypracoval určitou teorii o struktuře živé hmoty, domnívá se nutně, že uhodil na šamoa pedstatu této hmoty. Musí býti ovšem připraven na to, že jeho teorie bude snad vyvrácena. Byla-li skutečně vyvrácena, pak ani fysik ani biolog neřeknou, že to zavinila nepoznatclnost podstaty neživé či živé hmoty, nýbrž řeknou, že se mýlili. Věd­cům jde zkrátka o objektivní poznání a ne o nalezení nějaké pravdy, která by jim subjektivně vyhovovala, jak učí pragmatism. Vědec nebo filosof, který by se dával do práca s pragmastickou teorií poznání, nedošel by daleko. Bud by ne­vypracoval vůbec žádnou filosofii anebo by skončil nějakým synkretismem. Je prostě psychologicky nemožno věřiti v urči­tou teorii a býti si zároveň vědom, že to byl čistě subjektivní zájem, který k postaveni této teorie vedl. Pragmatistickou teorii poznání by ovšem bylo lze filosoficky domysliti. V tomto pří­padě by velmi pravděpodobně končila něčím, co by se velmi podobalo fichteovskéinu idealismu, v němž lidské j á je tvůr­cem veškeré skutečnosti. A jistě by takový idealism nebyl pří­liš vzdálen americkému sebevědomí. Vždyt i Fichte byl filoso­fem německého národního sebevědomí, nejdřív utištěného a pak probuzeného Napoleonem.

No pragmatismu se obyčejně nejvíce chválívá jeho smysl’ pro praxi. Je to prý filosofie životná a ne katedrová, připo-mina prý filosofům důtklivě, že jejich úkolem není snovati systémy, nýbrž býti prakticky činnými. Mám za to, že tato připomínka je dnes velmi nečasová. Je-li nám dnes čeho třeba, tedy především dobré teorie. Praxe kolem sebe vidíme až přes­příliš. ale praxe špatné, neodborné, diletantské. Pragmatism obrátil starý názor, že praxe roste z teorie a tvrdil, že teorie roste z praxe. Toto tvrzení může býti velmi zdravé, je-li pro- náštiin v nějakém zatuchlém ovzduší neplodného školského fi­losofování. Ale konec koncil vede k zanedbávání teorie a tím 1: packaření praxe. Je třeba snášeti doklady k tomu, že účinná a zdravá praxe může růsti jenom z promyšlené teorie? Masaryk se toho nemálo nazdůrazňoval. S tohoto hlediska nám tedy věru není pragmatismu třeba. Ostatně se obyčejně příliš pře­hání, mluví-li se o neplodnosti katedrových filosofií. Kdo byl katedrovějším filosofem než Hegel? A přece jeho filosofie měla ve svých důsledcích tak důkladnou praxi, že by byla málem navždy mrzela celou Evropu.

Konečně ta velebená pramatistická činorodost a neméně vele­bený pragmatistický optimism. Zdá se mi, že ani tento ani ona nejsou, aspoň jak se u nás jeví, dost upřímné a průbojné. Ani Hmohou býti. Mějme na paměti, že pragmatism je vyvrchole­ním positivistické skepse. Může ze skepse, t. j. ze zásadní a ra­dikální skepse, vyrůstati skutečný a opravdový optimism? Ne­bude takový pragmatistický optimism spíše jen mravným pře­hlušováním věčného pochybování a hluboké vnitřní nevíry? Ne­bude přehnaný pragmatistický aktivism spíše výrazem vnitřní slabosti a nerozhodnosti? Máme své vynikající pragmatisty. Nestálo by za to, analysovati je jednou s tohoto stanoviska? [Snad by se došlo k objevům dost překvapujícím.

**I** Snad tedy moje řádky ukázaly několik dost závažných dů- ' vodu, proč nám pragmatismu není třeba.

*Zdeněk Smetáček.*

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

Otázka o Austrálii.

Vážená redakce!

Chci odjeti do Austrálie a prosil bych o odpověd na tyto

otázky:

i Jakou budoucnost (hlavně hospodářskou) má Austrálie? Je to druhá Unie? Jsou tam dobré hospodářské možnosti? Nejsou tans svázány ruce jednotlivců příliš tou jejich sociální ústavou? Jaké jsou vyhlídky českých vystěhovalců do Austrálie (Ocea­nic)? Kam byste doporučoval, aby se bral hlavní proud českých vystěhovalců ?

**R**Dozvěděl jsem se z jednoho článku p. llejdy, že má potřebný materiál (o britském Impériu) z výstavy ve Wembley. Četl jsem již mnohokráte, že v Austrálii jest velice zdravé podnebí a po- dlcipoětu automobilií byl by tam snad i blahobyt. Cesta tam

. stojí asi £ 40'— a každý vystěhovalec musí míti při vstupu na australskou půdu ještě obnos £ 40’—. Nemohl by mi p. Hejda Htvědít?

S projevem srdečnosti

*R. Henald.*

*\**

**Hc** toho trochu mnoho najednou a bojím se, že jde o otíizky, ■mající významu pro osoby přímo nezúčastněné. Jaká je ho­B xtářská budoucnost Australské Unie? Hledte: Čína má 400 milionů, Japonsko 70, Nizozemská Indie 49, Filipíny 10 mil.

obyvatelů. Tyto země — s výjimkou Japonska — nemají téměř vlastního průmyslu, Japonsko nemá vlastních rozsáhlých zdrojů surovin. Austrálie je dvacetkrát tak veliká jako Anglie a má pouze 5\*5 mil. obyvatelů. Má bohatá ložiska uhlí, málo dosud využitá, má železo, zlato, měd, olovo, stříbro, zinek, cín. Má proslulé zemědělství, její vinařství vynáší ročně 3 mil. £, do- bytkářství 93 miliony, mlékařství 52 miliony, lesy 10 mil., vlast­ní obilrářstvf pak 112 mil. £. Země má všechny podmínky k pěstování vlny i bavlny, všeho moc atd. Zkrátka, Austrálie má doma podmínky vývoje, přede dveřmi obrovská odbytiště a od konkurentů je oddělena celými oceány. Může kdo míti lepších podmínek vývoje?

Plány jednotlivců a sociální ústava? Myslím, že kdo přichází do Austrálie z Československa, nemusí se o takové maličkosti starat, protože bude asi v každém směru otrkán. Australský so­ciální život je ovšem přísnější než náš — o tom bylo v »Pří- tomnosti« nedávno velmi zajímavě psáno.

Československé vystěhovalectví setká se pravděpodobně s po­tížemi. Austrálie je »nejangličtějšim« dominiem a nerada při­jímá cizince. Ale také z Anglie přijímá ráda jen zemědělské dělníky'. V příručce, vydané Oversea Settlement Departementem výslovně se praví, že pro obchodní příručí, služebnictvo všeho druhu a pro dělnictvo městské (tovární) až na některé specielní druhy, není místa. Odborové organisace žárlivě hledí na to, aby nenastala přílišná nabídka práce.

Odpověděti na poslední otázku může jedině ten, kdo zná místní poměry z vlastní zkušenosti. Pokud vím, nebylo u nás dosud činěno pokusů s vystěhovalectvím do Austrálie. Podle statistiky z roku 1926 vystěhovalo se z 19.857 osob do »ostatních dílů světa« (t. j. Austrálie, Afriky a Oceánie) všeho všudy 72 osob, z čehož do Austrálie bude asi velmi málo, neboť australská sta­tistika, udávající na př. i 16 přistěhovalců z Německa, o Česko­slovensku se vůbec nezmiňuje.

*Hejda.*

*FEUJ LL^T O2<*

*P. Eisner:*

Historie muže z Islandu.

*šediny stolky v kavárně obsazeny. Přikročil jsem k jed­nomu, 11 něhož seděl starší muž nezvyklého vzhledu. Na*

*mou němou otázku vlídně pokynul, abych přisedl. Za chvíli promluvil lámanou angličinou. X.* K., *spisovatel (jtnéuia jsem nepostihl) vlastí na Islandu. Toho času vyhnanec. Doddr: vjsem obětí ipekuanhologie.11*

*Hledal jsem čárky na jeho tácku, ale našel jsem jen nedopitý šálek kávy. Slídil jsem po Rombergu v jeho očích. Nebylo ho. Zcela normální muž. le prosím o vysvětlení.*

*Muž z Islandu pravil: »Je to trochu dlouhá historie. Ale povím vám ji, mladý muži, snad vám někdy prospěje.tt*

*Zde je historie, kterou vypravoval muž z Islandu:*

*Nevím, jak hluboké jsou vaše vědomosti o mé vlasti. Ale zajisté víte, že od věků slyne dary ducha. Víte jistě aspoň tolik, že darovala světu Eddu. Takové věci se nezapomínají. Starost o duchovní statky sahá 11 nás do poslední rybářské chýše. Mož­ná, že jste slyšel o vášnivém sporu, který pa celé jedno století rozdvojil islandský národ ve dva tábory. S vášnivostí starých Vikingů přely se o to, zda staroislandská sada »Plaváše tuleň po vodách", je starší než Edda. Jinde dělali sátím po tich sto let jiné věci. Ale íslandanů nezmýlíš. Vidíte, že jsme národ ducha a ne hmoty.*

*Nuže: Tento čirý spiritualismus naší národní psychy nesl v posledních desetiletích ovoce. Island, mladý muži má dnes 8 universit a 800 profesorů, a ti profesoři učí a badají. Mno­hému učí, o mnohém badají. Máme stolice pro selenografií a pro etruskologii. Vycházejí u nás tlustá díla o posloupnosti ha- tešských králů a účetních závěrkách perských satrapů. Vychá­zejí islandsky. Čtou je tři islandští badatelé, kteří pak o nich píší. Je to velká věc. Není světovládného národa, který by náš malý Island předčil v říši čirého ducha.*

*Ale měl jsem jisté námitky proti té velké věci. A když jsem jednoho dne v »Racku z Reykjavik)!" četl, že staroslavné vy­soké učeni Sigfussonovo udělilo nadějnému mladému učenci veniu legendi pro kulturu Ipekuanltů staršího období, posedl mne das a napsal jsem provolání k islandskému národu. Na­psal jsem:*

*»Zajisté, že v říši ducha a poznání vládne ušlechtilá rovnost. Před jasnou tváří Minervinou jsou selenografie, etruskologie, ipekuanhologie neméně světlou vědou než bakteriologie a stu­dium konjunktury. Snad v jistém smyslu dokonce světlejší, protože prosty bezprostředního účelu. Jenže my jsme lidé a ni­koliv Minerva. A s hanebně utilitářského hlediska nás pozem­ských červů je ta bakteriologie důležitější. Pravím dokonce, že není na ty ušlechtilejší vědy pomyšlení, dokud nebude řádně postaráno o ty méně ušlechtilé.*

*Ovšem, řekne se: Duchovní prestyž národa. Mají to jiní, chceme to míli také. Ale což kdybychom se vrhli na tu bakte­riologii a na to studium konjunktury a svedli v něm něco vel­kého? Kdyby lak nějaký Islandan učinil v lékařství, technice, hospodářské metodologii objev pro celý svěť! Nebyla by pak naše sláva větší než kyne z monografií o denních a nočních ná'. bách trapezunlských?*

*A pak — nebylo by překrásné, kdyby právě malý národ islandský dal světu příklad? Tomu světu, který je fláma, jenž si kupuje exotické kravaty, zatím co jeho podrážky si zavádějí samočinnou ventilaci. Který dělá pořád jakoby nic, nestará set ani za mák o první a poslední věci člověka a je docela sprostým hochštaplerem. Který pořád nevidí, že stejně jako uhodí jednou poslední hodinka svobodnému podnikání ve světě hmoty, musí uhodit i ve světě ducha. Ustaň, neblahý národe islandský! Pryč se vším pozlátkem ducha, a všechno na nemocnice, laboratoře a tam, kde se někdo stará, aby zmírněno bylo utrpení lidské tváře. Abychom nescípali rakovinou, úbytěmi, cukrovkou. Aby svátý prazdroj života nebyl ztřísněn strašnou hlízou a duše otráveny nezhojitelně, i když tělo se ochrání. Aby -každý měl co jíst a každý měl kde spat. Ale i méně dosti jest. Péru že muž, jenž by způsobil, aby každý Islandan se denně koupal — ne, jsme skromný, aby si denně myl nohy — a aby každý třetí měl auto: věru že tento muž byl by větší než všechny stolice etruskologie, co jich je na Jslandě, a zasloužil si pomník vy­soký jako Hekla."*

*Hádám ve Paši mysli, mladý muži. Ptáte se, kde zůstane čistý duch, který přes hladoví a strádá rovněž. Nuže, řekl jsem tehdy v provolání:*

*»Ty etruskologie a ipekuanhologie nejsou duchovní záleži­tostí obecného významu. Jsou to privatissima. Řeknu rovnou, že z nich nic nemáme. Ani zbla. Či má kdo něco z toho, roz- luští-li náš velký ipekuanholog po třicetiletém badání tajuplný nápis na horském štítu v Andech: Bůh Apokatapetl je velký a jeho syn Popokastlepetl, náš milostivý král králů, je také velký. Znečist ováti tato místa se zakazuje —?«*

*Řekněte, že přec také básník a umělec nedávají přímého užit­ku. Ovšem, ale: Stojí-li za něco, t. j. nezaslouží-li doživotní komandýrku na kanalisaci našich geysirů, dávají vitaminy ži­vota, dávají Slovo té Propasti a tomu Peklu a tomu Nebi, jinak říká se život člověkův. A pak především: Tito lidé musí. Řekněte si, že jejich zvláštní uzpůsobenost je krásným poprsím duše nebo její hrbem (záleží na tom, se které strany se díváme) — oni musí. Tu jsou a nemohou jinak. Budiž jim přáno. Bůh s nimi.*

*Ale odvážil byste se tvrditi, mladý muži, že někdo m u si bailati o kultuře lpekulanhň staršího období? Není to volba nadmíru svobodná? Námi ostatními umožněná, ba přiváděná? Není to někdy i útočiště pro někoho, kdo neměl kuráž na islandský jazyk a literaturu?*

*Avšak mé utilitářství není fanatické. Pudí-li tě genius tvého nitra k ipekuanhologii — poslechni příkazu svědomí. Studuj, učený Islandane, specialistij se. Třeba pro srovnávací tinefo- logii, najmě perihelní. Ale pro sebe. Ne tak, abychom z tvé zcela soukromé záležitosti dělali veřejnou, abys byl titulovaným knížetem v říši ducha, viditelným výkvětem národa, s poslu­chárnou a davem tří žáků n svých nohou, kteří lam budou se­děli až do své vlastní habilitace, pro kterou si uděláme devátou universitu. Studuj. Až vystuduješ něco, co aspoň dvěma sílím íslandanů přinese užitku, co by za nehet vešlo, dáme ti co tvého jest. Do té doby dovolíme si prostředky na dotováni tinefologie, najmě perihelní, přikázali tvému kolegovi, který pořád něco kuchti ve zkumavkách nebo chce zaříditi ortopedi­cké cvičebny pro naše děti. Nebo rychlejší vlaky. Nebo Ná­rodní výchovný ústav pro radost ze života.*

*Ty peníze při lom byly by ještě to nej menší, ač i těch se nedostává, a právě na ty zkumavky. Jde o příklad, signál, vý­střel. Aby všichni věděli, čeho třeba a čeho netřeba. Aby život nezkomíral v tmách ale letěl jako hřebec pod sluncem. Aby nebyl bičován tisíci běsy. Aby si nehledal sklepních skrýší pro zatlačené tužby ale vyhrnul se s nimi na boží vzduch.*

*Mladý muži, končím své vyplavování. Provoláni vyšlo. Osm fakult se ohradilo. Stosedm profesorů pro hydrografii Sahary, pahot katiny na Martu, suahelský svéráz, dějiny Grónska, pře­měny v severozápadních nářečích baskických, srovnávací iko­nografii starší doby a antickou květenu Kapadokie, jakož i šesl- setpět docentů si vyhradilo. Nevyčkal jsem toho, co si vyhradili. P noci prchl jsem na lod. Na) cestě po moři vzpomínal jsem vlasti. Napomáhali tomu také tuleni. Plavali po vodách, ale bez prňkaznosti, že byli zbásněni před Eddou.*

*Mladý muži! Máte život před sebou. Nezapomeňte mého vy­pravování. Střežte se srážek s ipekuanhologii. Eizte mne vy- linance.*

DOPISY

Masaryk a trest smrti.

Milý příteli!

Čtenář Přítomnosti zeptal se Vás, co asi Masarykovi, který dříve zavrhoval trest smrti a dnes podepisuje rozsudky smrti, nedovoluje, aby se v úřadě presidenta řídil svým názorem. Doplňuji touto poznámkou odpověd, které se tazateli dostalo. Domníváte se, žc Masaryka vede zájem o bezpečnost celku. Ta prý se zvyšuje, když výkon trestu smrti odstraší aspoň ony půlvrahy a čtvrtvrahy, které svádí spíše vra­žedná konjunktura než vražedná vloha. Možná. Jádro problému trestu smrti je ovšem jinde. Je-li tazatel, (jako autor této po­známky a jako Masaryk) zásadním odpůrcem trestu smrti, zů­stane jím bez ohledu na to, kolik půlvrahů a čtvrtvrahů výkon toho trestu odstraší. Je docela možno, že Masaryk účinek tre­stá smrti na váhavé půlvrahy a čtvrtvrahy si uvědomuje (ter­minologie tohoto poznatku zní hodně masarykovsky), aniž by svoje mínění o trestu smrti měnil. Kdyby však ho tento po­znatek, a ne úvaha jiná, pohnul k odepření milosti, zname­nalo by to, že svoje dřívější mínění o trestu smrti změnil. Chci-li přípustnost trestu smrti měřit jeho užitečností pro bez­pečí žijící generace, pak ovšem i minimální možnost —• a ta je Šasnadč —, že popravou nebo popravami zamezím novou vraž­du, udělá ze mne přiví žence trestu .smrti. Odstrašovaní účinek liňstu smrti se v úvaze o jeho přístupnosti hodnotí, ale není pro každého důvodem rozhodnout se pro trest smrti, j islě by so méně kradlo, kdyby se společnost bránila ještě dnes proti krá­deži (jako dříve) věšením zlodějů. I Til vrazi by byli zastrašeni častěji, kdyby se trest smrti vykonával častěji (v republice jsme měli popravy čtyry), a kdyby milost, dosud v praxi pravidlo, stala se zafee výjimkou. Odstrašující účinek by se zesílit kdyby trest smrti oděl se zase v hrůznější a mučivější formy, které mu dal středověk. Ani pak, jak zkušenost ukázala, lvy vražda nevymizela, také pak by vrahové (i půlvrahové!) vraždili zpra­vidla v předpokladu, že jejich pachatelství zůstane bez trestu, protože zůstane skryto, ale přece je nutno připustit, že aspoň v některých vražedných úvahách by úkladníkův strach rozhodl, a že by tak zachránil vyhlédnutou oběť. Odpůrce trestu smrti dice smrt veškeru, duchovní a snad. kdož ví?, i fysickou pře­konávat životem, úctou k životu, kulturou života. Pohroužit se v problém lidské viny- znamená pochopit smrt, také přiro- : zenou, jako trest. V tom smyslu jest trest smrti starší než vražda, a týž hlas, který člověku uložil smrt, dal mu na cestu k jejímu překonání také radu, aby nezabíjel Kaina, protože bude mstěno nad tím, kdo Kaina zabije. Zabíjíme Kaina, ale nezabí­jíme vraždu. Ten experiment je starý jako lidská společnost a 'Stejně starý je i experiment nezabíjení, neboř víc vrahů, než kolik jich trest smrti a vůbec nějaký trest podstoupilo, trestu ušlo. Jde tli prostě spíše o otázku víry (a tedy' kultury života), než o věc zkušenosti, jejích měřítek .a jejího měření. Dobrý člo­

věk se musí rozhodnout, jestli zabije nebo nezabije, bez ohledu na to, jak se rozhodl zlý člověk. Je to záležitost duše, ne sta­tistická záležitost. Poprava je válka. Ale ne obranná válka, kte­rou se odmítá násilný útok, nýbrž útok, kterým se předchází (zastrašuje) možné násilí jiné, — poprava vrahova jeho oběť mstí, ale nekřísí. Na tak zv. války' preventivní se nedíváme jako na války obranné. Myslím, že Masaryk má o těchto věcech stej­né mínění, jaké míval. Poznatek o odstrašujícím vlivu poprav na půlvrahy mu může býti jen útěchou, že zlo poprav má I aspoň některé dobré účinky časné a časové, ale ne důvodem k opravě mravního soudu o nich. Proč tedy' Masaryk — vracím sc k původní otázce, abych doplnil odpovčd Vaši —- neřídí se v presidentském úřadě svým názorem na trest smrti? Jistě pro­to, že jest ve svém úřadě podřízen platným zákonům, kte­rých jeho r.ázor dosud nepřekonal. President, který by ne v uvá- t žení individuelních případů, nýbrž z odporu proti trestu smrti ■všechny odsudky k smrti anuloval aktem milosti, zásadně, dů- sledně a bezvýjimečnč, rušil by tím dočasně, pro své president- L, sk^ údobí, zákon, který' trest smrti ustanovuje. K tomu ncaí

* oprávněn a žádná vláda by' ho nesměla krýt svou odpovědností. Bftfetranii trest smrti může jen legislativa. Sluší ještě pozna-
* oenati. že president rozsudků smrti nepodepisuje, zákon jen f předpisuje, aby žádný nebyl vykonán, dokud nebyla presidentu I iřcdbžením spisů poskytnuta příležitost k udělení milosti. Prak- I < cky ovšem jest neudělení milosti posledním článkem pří- 1 ■ nných předpokladů popravy. Zbývá otázka konfliktu L sobního svědomí s občanskou povinnosti.

■člověk nad presidenta. Ale v naší duchové kultuře schvaluje své- t! domí, že se člověk bere k ideálům společenského soužití ve svých přirozených svazcích rodinných, národních a státních. Ani Kristus odkazující Petrův meč do pochvy neodepřel císaři daň na jeho války a popravy'.

*J. S.*

Naši na Slovensku.

i.

Pane redaktore,

dovolte mi několik poznámek k dvěma úvahám o Češích na Slovensku První úvaha p. 15. Míillera, dle mého mínění velmi pěkně po určité stránce zachycuje prostředí, v němž na Sloven­sku žijeme.

S bolegtí se však čtou episody p. dr. A. Šilára. Činí na mne dojem episodického zachyceni příhod z vlaku právě pro tu jed­nostranně stinnou stránku. Vždyť pro bohy československý pro­blém se netočí okolo toho, zda ta anebo ona česká žena byla tehdy a tehdy v nedbalkách. Jest nesporným faktem, že případy' p. dr. 5. mohou býti pravdivé, ale vypisovali je tak, jako by se okolo toho točila česká otázka na Slovensku, jest nejen ne­správné, ale pro Českého čtenáře na Slovensku přímo bolestné. Nejedná se mi o to, že jeho ukázky budou vodou na mlýn na­šim odpůrcům, že budou kol ováti jako vtipy a anekdoty při růz­ných »seděních«, ale je tu něco jiného, jest tu v sázce jméno českého člověka na Slovensku. Pan Š. v doslovu se sice snaží sám dojem svých episod zeslabit, ale rána, kterou slušným če­ským lidem na Slovensku zasadil, bolí a bude dlouho bolet. Zvykli jsme si příliš dívati se na československý problém z hle­diska slovenského a píšeme často až příliš opatrné, abychom ne- ranili slovenského člověka — a jistě správně, ale za to si na druhé straně zvykáme slovenskou naši reservovanost vynahra­zovali na českém člověku. Nepopírám, že přišli na Slovensko všelijací čeští lidé, ale tito všelijací neudávají na Slovensku kulturní hodnotu, tito lidé nevedou, nejsou representanty čeŠství. Jsou mu jistě na obtíž, ale nevedou. Na tyto některé méněcenné pak nesmíme se dívati i zorným uhlem paušálního a generalisu- jícího maloměštáctví a přehlížeti při tom ty, kteří jsou zodpo­vědní a hodnotní.

Povím otevřeně, že článek p. Š. považuji za nešťastný, i když inu neupírám dobré snahy; je nešťastný proto, poněvadž zkre­sluje, nanesl jen stíny', zatím co světla pominul. Nejsou vinni na Slovensku odpovědní čeští lidé za to, že z Čech nepřišlo na Slovensko vše nejlepší, ale jsou odpovědni za to, jak dove­dou vytvořiti na Slovensku mezi hodnými a nehodnými určitoti linii. Dnes již na mnohých místech Slovenska stojí spolu odpovědní čeští lidé spolu s odpovědnými Slováky', a proti nim lidé méně odpovědní jak češti tak také slovenští. Tu jest za­čátek kulturního prolínání, začátek jednocení myslí.

Nestačí proto zaznamenati anekdoty, které na Českého čtenáře mimo Slovensko budou působiti tak, že mu budou vlasy hrůzou vstávali na hlavě, jací jsou ti Češi na Slovensku nevychovaní klacci a co jsme to tam všechno poslali; a hned si pomyslí, že ten Hlinka anebo Juriga mají přece jen pravdu, když ty Čechy na Slovensku tak češou; Že jest to nepěkné i ve slovenských kru­zích, toho pěkným dokladem je knížka Aliquisa (katolického kněze), který mimo jiné líčí pijatiku při jednom biskupském svěcení i jiné případy, které také zrovna nesvědčí o dobrých mravech určitého slovenského prostředí.

Co tím chci říci? Nic více než, že koukol mezi pšenicí jest všade, ale nesmí býti důvodem, abychom dělali z koukolu věc hlavní a z pšenice věc podřadnou.

S úctou

*prof. Fr. Loubal,*Nové Město n./Váhom.

ii.

Pane redaktore!

Myslím, že pan dr. Šilar místo o »Našich chybách« měl na- psati o chybě vlastní, které se dopustil tím, že vůbec článek na­psal.

Podle jeho názoru jsou Slováci zaujati proti Čechům pro ty případy, které uvedl. Ale to je omyl. Příčiny zaujatosti Slováků jsou jiné: hospodářská krise slovenského lidu, umělé politické vybičováni.

Dívám se na věc jinak než p. Šilar: myslím, že spíše jeho případy slouží nám a jmenovitě naším ženám ke cti, venkovští lidé pohlížejí s úctou na takové případy, neboť vidí, že Čech, i sebe větší pán, ani jeho paní za práci se nestydí. Pro ty pří­pady, které pan doktor uvedl, chová k nám nenávist jen bývalé maďarské úřednictvo.

Pan doktor způsobil mezi námi takové vzrušení, jakého se ji­stě nenadál. Dovolte rozebrati ty jeho »případy«.

♦

Do města B. se přistěhoval představený důležitého úřadu. Celá rodina česká. Paní nečinila nikomu návštěv, ale paničky tamější úřednické honorace byly zvědavé, jak to má žena toho Čecha v bytě zařizené. Paní nikam nechodila, starala se jen o domác­nost, byly výdaje za stěhování, dříve za vedení dvojí domác­nosti, pořizování nových kusů do bytu, gáže státního úředníka pak mizerná, zkrátka, musilo se šetřit. Příjmy nestačí na služku a proto paní v zájmu celé rodiny pracuje. Hrůza! Přijde neví­taná a nezvaná návštěva. Samozřejmě nevhod. Bože, to je něco pro paničky malého města! Paní radová drhla podlahu, co zatím samy promenuji! Proto: pryč s Čechy!

\*

Stal se přednostou na malé stanici na Slovensku. Platu ne­bylo mnoho, žeru těšila práce, starala se i o prasátka a drů­bež. Ten prostý venkovský lid měl nového přednostu i s jeho pani rád. Byl prostý, rozuměl jim.

Před ním byl přednostou stanice maďarský džentrik, sedláčky i dělníky vyháněl z čekáren, poněvadž mu smrděli, co zatím jeho napudrované dcerky vodily si nápadníky na nádraží a paní přednostová s lorgnetem fixovala přijíždějící a odjíždějící.

Domácnost doma stála, bylo potřeba peněz, braly se proto bakšiše za postavované vagony, pak se sáhlo do kasy a potom do — basy.

Ale ovšem, paní přednostová uměla se representovat, dceruškj pudrovat a pan přednosta kouřil jenom havanna a hrával karty s velkými pány ...

\*

Kapitolou pro sebe jsou naše děti. Kde jsou ty časy krej- zličků, námořnických kalhotek, kabátků, žlutých botek, vyso­kých límečků, rukaviček, hezounkých bledých tvářiček! Dnes, fuj, jak ošklivá jsou ta děcka připrchlíků z pod Moravy. Běhá to umouněné celý den v košilce a bosé, opáletté až černé. Není to hanba? A milostpaní kancelistové Mayerházy-ové neřeknou ani tisíckrát rukulíbám, o'políbení ruky ani nemluvě, jen se to honí a válí v písku.

Že návrat k přírodě?

Kdenak, jen pěkně po žlufounkých cestičkách našeho parku, ale pozor, nezamazat!...

Samozřejmě, že skoro všeobecně českého člověka do ovelko- restaurace«, do sCaffee Grand« atd. nedostanete. Ba, ani si nedá za stokorunu zahrát do ouška Rákossyho pochod, a nerozbil ani pohárek o stěnu či zrcadlo. Zkrátka je na to malý pán a neumí se chovat.

Jindy? Bože, jak to třískalo o zem, primáš jen poskakoval. Nevadí, že si potom úředníček vypůjčil od žida na směnku, a neměl doma co jíst, jen když venku grófem...

A Čecháček klidně sedí v české krčmě (už jsou také na Slo­vensku) a pije klidně pivo, občas zahromuje na vládu, poměry a jde pak dotnů. Ne, nejsme velikáni!

Pryč Svat. Čechu, Nerudo, Vrchlický, vy jste se pěkně repre­sentovali v těch našich hospodách!

A ty, pane presidente Masaryku, tys to daleko dovedl, že jsi nechodil před válkou do nóbl společnosti, a jen do takových ka­várniček. V Maďarsku, to byste koukali...

\*

Je presidentův svátek. Svátek presidenta osvoboditele! Na státních budovách, battkách a pak jen u několika jednotlivců vlají prapory. Chodím udiveně, a ač nevodí mne žádný rabín, ani advokát, sním, zda je to pravda, j.sem opravdu — v Praze? Není praporu ani na redakci »Nár. l.istů«, »Nár. Politiky«, >Čccha«, ani na domě dra Kramáře.

Mám jiti ještě na Slovensko, a hledat s p. Šilárem, kde tady nevidí prapor? Ne, stačí mi Praha, a napíši článek: »Naše spro- stáctví u nás donra!«

\*

A tak prosím, bylo by možno rozebrat »Naše chybjw pana do­ktora Šilára jednu za druhou. Nechci se s ním příti, co je vzne­šenějším, když se někdo opije a jede domů pro representaci v kočáře nebo jde pěšky. Vím také, že jednotlivci mohli by na sebe více dbáti, ale to nenapravíme psaním, to je jim dané jejich osobní přirozeností. Jak mnoho učenců, profesorů, inženýrů, umělců atd. nehodilo by se na Slovensko, protože domnělý »slo- venský lid« by je odsuzoval pro jejich chování či zevnějšek.

Je fakt, že Češi jsou na Slovensku nespokojeni, ale domní­vám se, že po článku pana doktora Šilára spokojenosti nepři­bude, a toho právě lituji. Už z toho důvodu, že my na Sloven­sku tak toužebně čekáme na každé slovo lásky, pochopení a uznáni třeba jen tichého. A na Slovensku tak vzácného...

V Bratislavě 23. července 1927.

*Bohuš Beránek.*

N 0VÉ KNIHY

*E. Grossniann: Systémy mezinárodního hospodářského sblí­ženi.* Prof. nár. hospodářství na universitě v Curychu napsal toto pojednání pro Přípravný výbor mezinárodní hospodářské kon­ference. Zkoumá, jakými cestami lze dosíci hospodářského sblí­žení na poli mezinárodním. Pátrání po tom, která z těchto me­thod je výhodnější, problém obchodních smluv, preferenčních cel, celních unií, kartelů, je jádrem této knížky, kterou vydal »Orbis« (Praha XII.), za to Kč. .

*Viktor Novák: Včela na louce.* Lyrika. Nákl. vlastním. Str. 30.

*G. K. Chesterton: Nesmrtelný člověk.* Filosoficko-náboženské uvahv. Přeložil V. Marek. Z obsahu: Člověk v jeskyni. Pro­fesoři a předhistoričtí lidé. Bůh a srovnávací náboženství. Dé­moni a filosofové. Základy evangelia. Únik z pohanství. Pět smrti víry atd. Nákl. Václava Petra, Praha II., Lútzovova 27. Stran 320 za 33 Kč.

*Josef Beneš: Náš presidentský problém.* Úvaha kulturně po­litická. Nákl. vlastním. Za 4-80 Kč.

*Jaroslav Kolman-Cassius: Jednou nohou v kriminále.* Osobno- nosti, situace a dramata u pražského trestního soudu. Portréty soudců. Advokáti. Několik těch, jimž žaloba klade za vinu... Cassiova edice, Praha-Smíchov, Štefanikova 12. Stran 170.
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Přítomnosti

ROČNÍK IV.

V PRAZE 4. SRPNA 192 7.

ČÍSLO 30.

POLITIKA

*František Čech:*

Dopis strýce Jana panu dru  
Schieszlovi.

J)«volíš, pane doktore, abych Ti tykal, když jsi to r7 už. ve svém dopise načal. Jsem ochoten, dělat strý­ce všem lidem dobré vůle — s patřičnou skromností, v jejímž jméně připomínám, že jsem starý venkovský doktor, člověk osamělý, veřejného ruchu vzdálený, jenž něco prožil, něco četl, něco zcestoval, ale jenž to, co dává, podává ze skromné míry vlastního rozumu a vlastního přemýšlení, které — nedostatečně kontrolo­váno a snad i kdesi ve vědě a politice už předstiženo — může se mýlit. Ale z Tvého dopisu cítím jednu velikou věc, která mě také dlouho trápila a posud nedá pokoje: bolest z přemýšlení nad lepším údělem lidstva. A bolesti bývají často plodné. Ve jménu této společné bolesti dovoluji si Tobě odpověděti.

**I** Vyjdeme ocí věty: »Jak najiti největší bídu, není-li tu objektivního měřítka, hraje-li subjektivní moment tak význačnou roli?« A pak: »Existenční minimum je pojem nejasný, nijak konkrétní a přesný.«

■ Já myslím, že pojem »existenčního minima« je zá­kladem, ze kterého musíme vycházeti. Není-li posud přesně definován, musí se tak státi. A nepovažuji to za tak obtížné a nemožné. Jedná se tu prostě o primi­tivní potřeby tělesné i duševní, kterých člověk nutně potřebuje, aby zůstal zdráv a práce schopen a odcho­val zdravé děti. Tedy v jádře: dostatečná výživa, oděv a obuv v nejpotřebnější míře, zdravý a dostatečně pro­storný byt, otop a světlo, nutná míra odpočinku, zá­bavy a vzdělání. Tyto věci dají se určití bud in ná­tura, nebo přepočísti na důchod; ale já bych raději počítal in natura.

t Potřebné množství výživy nedá se vypočísti čistě vědecky, dedukcí od kalorií nebo bílkovin a uhlohy- drátů; je třeba opačné cesty, induktivní. Nikdo si po­sud nedal práci, aby prostudoval důkladně lidovou vý­živu kraj od kraje a dle jednotlivých stavů. Kdyby se tato práce s rozmyslem a soustavně podnikla, dostali bychom především obraz o tom, z čeho rostou obyva­telé toho onoho kraje a zaměstnání, za druhé bychom skutečností korigovali, co předpisuje fysiologie výživy I jako minimum: shledali bychom, že miliony lidí spo- kojují se v plném zdraví a vzrůstu generací stravou, která jde hluboko pod fysiologické minimum, a že tak musí býti, má-li druhá část lidu požívati stravy I nadbytečně vydatné, čili potravinami plýtvati. Do této I ráce se naší vědě stále nechce: je příliš zvyklá pra- ,• ivati v laboratoři v universitním městě a považovati b ;umavku za daleko důstojnější objekt než talíř chu­I ého člověka. Práce tato musí býti podniknuta, a pak f budeš fflíti konkrétní odpověď na jednu důležitou otáz­ku. Oděv, obuv, prádlo, byt, otop, světlo jsou hodnoty poměrně daleko snadněji určitelné; odpočinek, zábava a vzdělání dají se dobře určiti, vydržíme-li potopu učeného hádáni o této choulostivé věci a vylovíme z ní tonoucí malou pravdičku.

Nuže, předpokládejme, že tato práce — podotýkám, práce hrozně obtížná a práce, která přinese svým auto­rům jen posměch a nadávky — je hotova: pak si roz­dělíme s patřičným ohledem na kraj a zaměstnání lidi ve dvě skupiny: jednu, která tohoto minima dosahuje nebo překročuje, druhá skupina těch, kteří tohoto mi­nima nedosahují. Ti druzí jsou chudí, lépe řečeno v křivdě, a my stojíme před úkolem, jim toto existenč­ní minimum opatřiti.

Pokud se týče té námahy, milý Josefe, nalézti ty lidi, kteří toho minima nemaji, zdají se mi Tvé obavy poněkud neoprávněnými. Ovšem že by nešlo hledati je cestou úřední, t. j. cestou dnešní úřední organisace. Ale až budeme míti opravdu demokratickou admini­strativu a až se vyvinou dobře hlavně orgány sociální péče, pracující spolu a ruku v ruce s lidem samým, pák by to šlo i »úředními orgány«. Dnes ovšem by jim scházely direktivy; ale s definicí »existenčního minima« by se jim přesných direktiv dostalo.

Lekáš se individuelních růzností, na které se musí narazit. Vyjdi si někdy do některého pražského před­městí a požádej sociální sestru, aby Ti ukázala nej­horší bídu. To se má viděti, a pozoruji z Tvého člán­ku, že jsi to neviděl. Chudí lidé dle běžného názoru jsou dvojí sorty: jedni, kteří svou bídu nezavinili: to jsou vdovy s malými dětmi bez příjmů a pomoci, mrzáci a lidé pro chronickou nemoc práce neschopní, opuštěné siroty a podobné. Druzí jsou ti, o kterých se tvrdí, že bídu svou zavinili: to jsou lenoši, darebáci,' opilci, staré nevěstky, trestanci propuštění a jiná spo­dina. Zdá se, že těmto lidem ani pomoci nelze, že pomoci nezaslouží, že jí nežádají, že jsou za ni ne­vděční a že jim není nic platna.

Já zavrhuji toto dělítko co nejrozhodněji. Nedo- sáhl-li některý člověk existenčního minima, není to nikdy jenom jeho vina, nýbrž vždy také vina něxoho jiného, ať už to je příroda, neštěstí, či — společnost. Vycházím spíše z názoru, že kdyby každý měl své mi­nimum zabezpečeno, bylo by daleko méně těch, o kte­rých říkáme, že jsou svým osudem vinni. Vezmi si jen tu práci, a najdeš v každém nejhorším lumpovi kus obrazu božího i kus — cizí viny na jeho osudu. A — mimochodem — až budeš tak starý, jako já, poznáš, že jedna z nejhorších cizích vin je nedostatek lásky. V bibli králické je krásně jeden citát z bible, který nás ve školách učili falešně: »Sláva Bohu na výso­stech, a na zemi pokoj, lidem dobré vůle.« Bez té do­bré vůle, čili bez lásky nehneme se sociální otázkou.

Tak já bych existenční minimum dal všem lidem, kteří ho nemají, bez rozdílu, a s největší trpělivostí. Dával bych je podle možnosti jen in natura: byt, oděv­ní sklady vydávající oděv a obuv, stravovny, hříště a zábavy, knihovny, kina a divadla a koncerty. A tu přijde samozřejmě jedna závažná námitka, sama o so­bě těžký problém: dostanou-li všichni lidé tolik, kolik k živobytí potřebuji, bez práce a námahy — zničíme všecku chuť ku práci, a hlavně pro hrubou práci, kte­rou se těžce dnes živí čtyři pětiny národa, nenajdeme lidí.

Tady musím sáhnouti do cizí přihrádky. Žil jeden muž, rodem žid z Kolína, jmenoval se Popper — Lyrkeus. Je posud málo lidí, kteří ho považují za proroka — ač v Německu jsou už celé společnosti s jeho jménem a programem, u nás v Čechách pracuje jedna v Ústí nad Labem, a stal se i nesmělý pokus, který zatím ztroskotal, založiti i jeho českou společ­nost. Ten muž žil zvláštním životem, který věnoval do­cela práci na svém systému řešení sociální otázky, a napsal o tom hodně knih, u nás skoro neznámých, po­sud do češtiny nepřeložených. Já jsem si některé pře­četl, a mám dojem, že je psal člověk geniální, ale bez zkušeností konkrétního života, že je psal jako sen, ne­dbaje příliš současného stavu lidstva. Vědátoři a so­ciologové ho jednak, jak se říká, rozsekali, jednak ho vydali posměchu jako vědeckého diletanta. Ale, pozor! V tom muži a jeho myšlenkách je dobré jádro.

Hlavní zásadou jeho učení je princip, jehož český, přiléhavý překlad posud marně hledám: německy tomu říká »Allgemeine Náhrpflicht«, podle staré »Allg. Wehrpflicht«. Žádá zavedení pracovní povinnosti, uzá­koněné a přísně vymáhané, mající ten účel, aby všemu lidstvu bylo opatřeno dostatek potravy.

Vyloupněme si z toho zatím pojem »pracovní povin­nosti. Lynkeus praví: mohli-li posud lidé býti nuce­ni, aby tři léta svých nejkrásnějších mladých dob a největší energie pracovní věnovali učení, jak zabíjeli lidi, mohli by býti nuceni, aby tři léta nebo více věno­vali ve svém specielním povolání ne tomu, aby pro sebe vydělávali peníze, ale aby pracovali pro všecky, pro získání těch hmotných a duševních statků, kterých je třeba, aby všichni lidé mohli býti slušně živi. Čili — přeloženo do našeho žargonu — aby dosáhli existenč­ního minima.

Všimni si dvojí věci: předně uzákoněné a tvrdě vy­máhané pracovní povinnosti pro všechny, ale omezené na určitý čas a ponechávající pak každému pinou svo­bodu individuálního výdělku. Za druhé té krásné a ku podivu nové myšlenky, těch statků, kterých je třeba k spravedlivějšímu rozdělení majetku, nemá býti do­saženo t. zv. lepší distribucí ani státním neb jiným kolektivním obhospodařováním, nýbrž novou, větší prací, jakožto jediným opravdovým zdrojem statků.

Tyto myšlenky, přeneseny do života, by znamenaly jistý převrat v názoru na lidskou prácí. Příliš jsme zvykli na to, že člověk má pracovat a dřít celý život. Snad není toho zapotřebí. Kdyby všichni lidé byli při­nuceni pracovat určitá léta intensivně ve svém oboru pro veškerenstvo a bez mzdy a úplaty, vyrobilo by se tolik statků, že by to stačilo, aby se všem dostalo exi­stenčního minima — i těm, kteří po odbyté pracovní povinnosti už by nechtěli nic dělat.

Ale není obavy, že by takových lidí bylo příliš mno­ho. Ty to ve svém dopise zcela dobře vystihuješ: lid­stvo učinilo od historických dob veliký pokrok v ži­votní míře. Železný zákon přírodní nutí každého člo­věka k stálému zlepšování jeho životní míry. Dám-li mu životní minimum, bude toužiti po blahobytu děl­níkově; dosáhne-li ho, bude si žádati blahobytu bur- žoy; a tak dále. Ale vždyť to je docela správné a za­padá docela do mého názoru. Mé existenční minimum bude velice sporé, a bude málo lidí, kteří se jím spo-I kojí. Dobře! Nejsi spokojen s minimem? Je ti ote­vřena cesta dále až k maximu: odbyl-li jsi svoji pra-' covní povinnost, je ti volno bud nedělati nic — pak zůstaneš na minimu; nebo pracovati dále, pracovati pro sebe a svou rodinu, pro svůj a její blahobyt.

Tu přijdeš jistě s vážnou námitkou: to však nezná-' mená konečné vyřešení sociální otázky — to znamená! pouze, že budou na jedné straně zase lidé nuzně žijící z minimální dávky, a na druhé straně zase ta děsná honba za výhodou, rvaní o peníze a moc, hromadění ) kapitálu, zotročování a utlačování lidí sociálně sla-1 bých atd.

Můj milý, já dávno přestal věřiti, že sociální otázka vyřeší se rázem. Ruský pokus mě v tom utvrdil. Vě-J řím v postup v jednotlivých etapách. A samozřejmě pevně si přeju, aby prvá etapa začala docela od spodu,. oď těch nejubožejších, nejchudších. Kdyby se to po- \ vedlo — ať už tim způsobem, jak jsem psal výše, nebo jiným, považoval bych to za ohromný pokrok; lidstva, a nedělal bych si z toho velké svědomí, že by i zatím nad tímto spodkem, aspoň nouzově zajištěným, všecko se mlelo nějaký čas stejně jako dříve. Netr-1 válo by to dlouho: ohromné spousty sociálně nejslab-1 ších, zabezpečené v nejnutnějších existenčních potře-! bách, se svou velikou natalitou, odolností zocelenou : přirozeným výběrem a stálým hladem po lepším by­dle by brzo vynutily novou etapu — tak jako dnes průmyslové dělnictvo, vytržené již převážnou většinou ; z otroctví a chudoby, rychle vynucuje si další a další, : lepší a lepší místo na slunci.

Vedle tohoto širokého rámce vše ostatní jsou de-j taily. Je věcí detailního propracování, jak statky zí-1 skané pracovní povinností shromažďovati a jak je roz-: dělovati. Znamenalo by to docela novou, posud ae- ’ známou organisaci a docela novou administrativu. Takovým novým věcem se říkává pravidelně uto­pie — aniž se pováží, kolik utopií už se uskutečnilo.- Rroto si nic nedělám z toho, napíšeš-li znova, že moje 3 názory jsou utopistické; pro mě to znamená jenom, že jsou nové, že se nám prozatím do nich nechce. Někteří J lidé užívají místo slova utopie slova ideál.

Je také věcí detailu, jak rozluštiti některé křiklavé ■ nesrovnalosti, jež působí, že lidé od narození nenachá- 3 zejí pro svůj vývoj stejné podmínky životní. Rovnost I lidí považuji opravdu za utopii ve špatném-toho slova i smyslu; ale rovnost všech dětí, přicházejících na svět, a stejné pro ně podmínky životní považuji za správě- ' dlivý požadavek. Domyšleno znamená to ovšem ne- oprávněnost a nespravedlivost dědictví a starost o to, j aby všem dětem a mladým lidem dokořán byly otevře- j ny dveře ku všemu vzdělání, všemu zaměstnáni, všem . stavům a postupům. Domyšleno dále, znamená to re- j visi a základní převrat školského vychování na pod-! kládě internátů se strohou spartánskou výchovou: ji-1 nak bychom se nedostali k tomu, co považuji za na­prosto nutný základ svého plánu ■— aby totiž všichni j lidé po dobu své pracovní povinnosti dostávali pouze j existenční minimum: každý je musí ochutnati, aby ] poznal vlastni zkušeností jeho dobré i zlé stránky.

Myslím, že najvětší cbvba ve Tvých úvahách je 1 v tom, že házíš flintu do žita: bídy nelze odstraniti, j nejlépe starati se jen o t. zv. sociální opatření, jaká j už jsme u nás zavedli. I já jsem byl toho přesvědčení. 1

Vyšel jsem od soukromé dobročinnosti — myslil jsem si svého času, že kdyby každý dělal tolik co může, že by bídy nebylo. Pak jsem se nadchl pro uzákonění sociální ochrany: ochrana pracujících matek a dětí, osmihodinná doba pracovní, právo na stávky, ochrana proti průmyslovým chorobám, sociální pojištění nemo­censké a starobní a invalidní a úrazové a hlavně so­ciální hygiena. Vždyť mezi chudými je úmrtnost tu- berkulosou šestinásobná, úmrtnost dětí do prvého ro­ku čtyřnásobná a tak dále.

I Dobře, vše to je důležité a musí postupně se usku- tečňovati. Ale nesmíme pustiti se zřetele jeden veliký, základní cil — spravedlivou úpravu sociálních poměrů vůbec. Jinak, řečeno po lékařsku, pleteme si příznak [nemoci s onemocněním samotným. Řekneme si: ne, bí­dy nelze vůbec odstraniti, starejme se raději, jak by­chom lidem v příznacích a následcích bídy ulevili — budeme, milý příteli, opakovati práci Sysifovu, a bal­van nám pod rukama poroste. Ne, nemůžeme strkati hlavy do písku, my to všichni cítíme, že ve skladu a životě lidské společnosti není vše v pořádku, že dozrá­vá doba, kdy bude třeba velikých a hluboko zařezáva­jících oprav. Souhlasím úplně, že nesmíme pouštěti do veřejnosti jen fráse, které nemají obsahu, ale zato zapalují. Ale nesouhlasil bych, kdyby to znamenalo, že máme o tak důležitých a bolestných problémech mlčeti nebo nechati volné pole polnicím těch, kteří [opravdu vytrubují jenom zápalné fráse.

t Na konci svého dopisu žádáš konkrétní návod, jak ! má se lidu pomoci v tom, aby životní potřeby byly lacinější. Bude mi těžko přesně odpověděti: necítím se k tomu dosti kvalifikován. Ale několik pozorování • snad přece věc osvětlí. Věci, všem lidem k udržení života potřebné, jsou převážnou většinou věci prvo­výroby, z té zase hlavně výroby zemědělské. Suro­viny k nim poskytuje příroda téměř bezvýhradně zdar­ma, a poskytuje jich v nevyčerpatelné hojnosti naše země, bez drahého cizího importu. Srovnám-li však cenu prvovýrobku s cenou tovaru v detailním obchodě, na př. cenu pšenice s cenou mouky, cenu žita s cenou chleba, cenu lnu a vlny s cenou košile a kabátu, při­cházím k diferenci tak veliké, že si ji neumím vysvětliti jinak, než nadměrným ziskem jednak průmyslu, jednak sprostředkovatele — obchodníka a velkoobchodníka. Při tom vidím, že střelba zkoncentrována je skoro vý­hradně na prvovýrobu, a detailní obchod: a přece malý sedláček pořád při velké dřině málo vydělává, a detail­ní obchodník také nebohatne nadprůměrně. Ta veliká diference je kdesi mezi těmito dvěma — u průmyslníků a velkoobchodníků. Chtěl bych, aby se jednou karty

vyléčily na stůl, ale poctivě a pravdivě, a aby se nám x

, přesně řeklo: tolik a tolik stojí žito; tolikhle na něm vydělává velkoobchodník, tolikhle trhne bursovní spe­kulace; tolik a tolik dostane mlynář; tolik a tolik pe­kař; tolikhle hokynář. Podobně u masa, cukru, mléka, í bot, domů, knih, nábytku. Tento veřejný počet schází, ■ffchom věděli, kde páku nasadit.

\ jak ji nasadit — to už je věcí jiných odborníků, lá nevěřim příliš v nějaký administrativní zákrok; Riám v oboru t. zv. vázaného hospodářství jisté zkuše- ř •• jsti. nepříliš povzbudivé. Daleko světlejším příkladem 1b mi systém Baťa, a daleko nadějnější zdá se mi ce- I a. jejímž hlasatelem je pan Dr. Verunáč. A zdá se hni těžkou chybou, že systém Baťa je vázán předně jen na boty, za druhé na jediného člověka; že, pokud je

Baťa živ, máme boty laciné, ale až ho nebude, upad­neme patrně i v tomto nejspodnějším oboru své tě­lesné podstaty do téhož vydírání, jehož objektem jsme v ostatních nutných potřebách životních. Systém Baťa je posud u nás příliš isolován, dělá dojem soukromé dobročinnosti, není zachycen na trvalo, je obdivován, podezříván, pomlouván — ale není napodobován a nezanechá trvalých stop. A zeptejte se Bati, co soudí o tom, jak by se měly zlevnit životní potřeby: to je Člověk, který to řekne nejlíp, protože dokázal, že to­mu rozumí a že to udělat umí. Já z jeho příkladu pouze si dedukuji potvrzení své theorie, že největším zdražovatelem je meziobchod: nebof jedním z hlavních principů Baťových je přímý prodej výrobce zákazní­kovi, bez meziobchodu.

Nevím, odpověděl-li jsem tak, aby’s byl spokojen. Myslím, že nikoliv: žádáš ve svém dopise tak ener­gicky konkrétnost, že se mi to zdá až utopií. Neboť absolutní konkrétnost předpokládá absolutní vědění: a toho posud u lidí — tím méně u mně — není. Ale spad aspoň jsem Tě upokojil ohledně těch frásí, které zapalují — to slovíčko zapálilo trošku u mně; ted, po napsání tohoto dopisu, jako když lupen lopuchy přilo­žíš: přestává pálit. Jestliže Tebe teď trochu pálí neb svrbí, poškrab se, synovče.

Tvůj oddaný

*Strýc Jan.*

*Eugcn Červinka:*

Jak to doopravdy je s tím mladým komunismem.

ii.

bídě mladé inteligence, především o bídě student­ské. Není účelem této stati dokazovati příčinnou souvislost mezi bídou a komunismem, ale jde o přiblí­

žení prostředí.

\*

Začneme s dokumenty o extrému studentské bídy. Laskavostí V. Bčhounka, archiváře »Student. archi-

vu«, získal jsem k nahlédnutí některé žádosti do kolejí ústředního Svazu čsl. studentstva. Zde předkládám vý­tah.

Z žádostí do pražských kolejí z let 1921 a 1922:

*(Jaké studium: — Povolání rodičů: — Příjem jejich:*

*— Rodiče mohou poskytnout žadateli měsíčně:)* právník — učitel — 12.600 — 100—120 Kč. lesní i n ž. — otec mrtev, matka pradlena — nevy­

plněno — Pozn. Trpí chronickým bronchiálním katar- hem.

medik — otec mrtev, m. dámská krejčová asi 3000

Kč — 100 Kč.

právník — otec mrtev, m. pomocná dělnice, nestálý příjem: 40—50 Kč — nic.

strojař — otec mrtev, m. pensistka — 800 Kč. strojař — zřízenec dráhy — 5862 Kč — 100 Kč. medik — jen matka dělnice — 15 Kč denně:

Má kondice po 150 Kč měsíčně. Přes vánoční svátky nemá možnosti přivydělat si kondicemi a domů také jeti nemůže, aby nebyl matce úplně na obtíž.

těch. chemie — kovář — 8500 Kč — 80 Kč. Má z Husova fondu 17 obědů měsíčně.

tech, chemie — sirotek — stipendium ročně dva tisíce Kč.

medik:

»Otec můj před válkou byl obuvník a pracoval sám, bez dělníků. Jako 5Oletý byl povolán za světové války na vojnu a od té doby nepracuje, takže všechna starost o výživu ro­diny leží na bedrech matčiných. Tato provozuje nyní obchod zeleninou, kterýžto jediný jest zdrojem příjmů rodiny a stěží kryje její nejskrovnější potřeby, z nichž největší jest vy­držování mé na studiích. Když mě rodiče dávali do gymna­sia, byly poměry ovšem zcela jiné a za nepatrný peníz dalo -se slušně žít. Nyní trpce litují svého kroku, a já nevinný neméně. Bratr můj, který má sezónní práci, v letních mě­sících pro nedostatek práce musí vysazovati a rovněž je závislý na matce. Nad to musí matka podporovati jednu svou provdanou dceru, která je u ní, nebof její muž, aby svou ženu mohl uživit aspoň, jede za prací do Brazílie. Do­mek, který matka vlastní, jest výsledkem 301etých úspor, a z jeho ceny, jež obnáší 26.000 Kč, je vidno, jak velké úspory to byly. Domek ten nese jen tolik, že otec a matka, jimž se blíží 60 let, mohou v něm zadarmo bydlet. Nadto na něm vázne dluh ve výši 8000 Kč.

přírodovědec — pekař — daň výdělková 12 Kč + přirážky 1760 Kč.

medik — rolník — ročně 4500 Kč — 50—80 Kč od příbuzných. —

»Matka je už na čtvrtý rok fažko chorá (kosíová tu- berkulosa kostí), práce docela neschopná, následkem čeho otec není vstave ani haliera vynaložit na študia synová.« právník — dělník — 2 jitra pozemků — 9 dětí —.

(Podkp. Rus).

přírodovědec — otec staniční sluha mrtev, matka — 516-18 Kč pense.

' dekor, architektura — na um. prům. š. — otcův výdělek (tesař) 6800 Kč ročně.

»Podepsaný je nemocen plícní chorobou. Na důtklivé upo­zornění lékaře ve Studentském domově, že hromadné by­dlení je nebezpečné jemu i spolubydlícím, přestěhoval se na soukromý byt. Je zcela nemajetný a sám na sebe odká­zán. Velmi rád by svoji nemoc vyléčil, neb aspoň nezhor­šoval, jinak by nemělo studium pro něho významu.«

zemědělský inženýr — lékař, mrtev, matka nevidí, má 66 Kč pense měsíčně.

technik:

»Jsem 30 roků stár, službou vojenskou byl jsem nucen přerušit studia plných šest let. 40 měsíčním pobytem na frontě tyrolské, v Itálii v zahraničním vojsku i na Sloven­sku utrpělo velmi moje zdraví a také vzhledem k mému stáří není mně možno získávati si potřebné peníze vedlej­ším zaměstnáním a kondicemi.(?) Jsem úplný sirotek, na stu­diích odkázán na sebe. Prospěch 61£á jednic.\* právník:

»Žadatel byl po dlouho trvající nemoci a následkem zra­nění, jež za války utrpěl, propuštěn z voj. služby jako vá­lečný poškozenec. Matka jeho jest nemajetná vdova, ob- chodvedoucí, která nemůže mu v stávajících tísnivých po­měrech finančních dostatečných prostředků poskytovati.\* právník — truhlář — roč. 15.000 Kč. — Žadatel

z 9 dětí v stáří 1, 8, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 20 let. — Rodiče mohou dát měs. 60 Kč.

vysoká obchodní škola:

»Podepsaný je synem vdovy po úředníku. Matka jeho

jsouc odkázána jedině na svoji vdovskou podporu v obnosu 123 Kč měsíčně, nemůže jej vůbec na studiích podporovati.\* lesní inženýr:

»Jest nemocný a léčen po 6 měsíců na oboustranný plícní katarli. Poněvadž podle sdělení lékaře stav jeho bydlením v chudobinci se značně zhoršil, přesídlil do Stud. kolonie. Vedle těchto zdravotních pohnutek vedly jej k tomuto činu též poměry studijní, značně chorobou i nevhodným ubyto­váním zanedbané. Žadatel je v 6. semestru a má mnohé v učení dohánět, zejména pracovat ke státní zkoušce. Jest úplně nemajetný, bez jakýchkoli podpor z domova a musí se sám ná studiích vydržovat.\*

inženýr:

»Dlouholetá služba vojenská a nepříznivé poměry hmotné i bytové zavinily, že podepsaný nemohl se stále zdržovati v Praze a svá studia dokončiti. Otec žadatelův je staro- pensistou, lesním ve výslužbě a ze svého chudičkého příjmu (pense) nemůže jemu na studiích ničeho poskytnout!. Sou­rozenci jeho přispívají toliko na živobytí svého otce. Jelikož žadatel chce se intensivně věnovati svému studiu, které doufá letošním rokem určitě dokončiti, nemožno mu vedlej­ším zaměstnáním opatřovati si prostředky existenční.\* studující farmacie: — otec dělník mrtev —

matka ročně 2000 Kč z drobného prodeje cukroví. — Čtyři nezaopatřené děti: 19, 15, 11, 20 let, z toho 2 gy- mnasisté.

právník — matka vdova po vrchním soudním ra­dovi. Příjem 1684 korun rakouských měsíční pense plus 35.784 kor. rak. ročních přídavků. Matka nemůže poskyt- nouti synovi ničeho, jelikož pense podle kursu činí ročně asi 1300 Kč. Vlastní příjem žadatele kondice 150 Kč měsíčně.

ip e d i k — vdova po lékaři — příjem: úroky z kapi­tálu 2870 Kč ročně. 2 děti, jedna učitelka. Žadatel má nadaci 92 Kč ročně.

ředitel měšťanské školy, otec pěti dětí, žádá za přijetí svých synů do koleje:

Přijetím hochů do Vaší koleje by se mi nejen finančně ule­vilo, ale co hlavního, měl bych jistotu, že budou chráněni mravní úhony.

vysoká obchodní. Otec pensionovaný církevní učitel. Z pěti dětí jsou čtyři doma. Roční příjem 920 Kč pense. Otec jako pensista nachází se ve službě u řecko­katolické církve jako cantor (zpěvák) s měsíčním platem 400 Kč. Vedle toho mají zadlužený domek. Do rubriky, kolik mohou žadateli poskytnout měsíčně rodiče nebe příbuzní, žadatel napsal: Vůbec nic, poněvadž z 476-66 Kč měsíčně nemůže ani rodina sestávající ze 7 členů býti živa.

filosof. Otec býval dozorcem staveb, nyní již 10 let trpí souchotinami, příjem zcela žádný, je 66 let stár. Mají dům v odhadní ceně 35.000 Kč:

Student, aby mu bylo umožněno studium na universitě, vypůjčil si za loňský rok 1600 Kč od známého, aby mu je, až bude samostatným, splatil. Pro letošní rok si ušetřil z kondic o prázdninách 300 Kč, které mu právě došly. Má stipendium 400 Kč ročně. Od rodičů, kteří žiji v bídě, ničeho žádati nemůže a sám žádného zaměstnání nemá. Student trpící podvýživou, je tělesně sešlý a je v nebezpečí vážné plícní choroby. Ovládá němčinu, francouzštinu, ital­štinu.

posluchač akademie výtvarných umí- n í:

Protože v městě našem ani v zapadlém horském kraji,

žádného blízkého krajinského spolku není, který by mohl jednati za mne a protože poměry nutí mne, abych žádal přiměřené pomoci, které se tolika studentům dostalo, ne­mohu než obrátiti se na Vás, neboř abych se přiznal, nevím ani iak si mám počínati, abych dosáhl toho, oč chci po­

. žádati.

, Jsem *23* let stár. Vojnou ztratil jsem mnoho. Do Prahy přišel jsem v důvěře, že budu moci žiti zcela na vlastní pěst, nebof nechci být odkázán na podporu rodičů, kteří vlastně ani do té míry mě podporovati nemohou pro starosti

' o ostatní nezaopatřené sourozence, ani na podporu jiných institucí. Leč nyní, když vidím, že je mi třeba aspoň trochu

. snesitelného obývání a že za poměrů, jaké mám nyní, byl 5 bych nejen ve studili a své práci zdržován či nucen úplně f odejiti, odhodlávám se k těmto krokům.

t Vím, že je nyní již pozdě pro žádost ku přijetí do některé

P ze studentských kolejí (Masarykovy či koleje v chudobinci u Bartoloměje), ale přesto dovoluji si požádat, bylo-li by

**ř** možno, abych byl přijat příležitostně do některé ..,

\*

V citovaných žádostech nejedna skutečnost jest prav­děpodobně vymalována černěji, než ve skutečnosti vy­padá. Nelze zapomínati, že na př. cifry nízkých příjmů musí být aspoň v částečné shodě s daňovými přiznáními. Nelze zapomínati, že účelem žádosti jest, aby jí bylo vyhověno, a pravděpodobnost, že se tak stane, stoupá, je-li hůře. Nicméně jsou citované žádosti dokladem sku­tečné bídy. Že nejde snad jen o velkoměstskou bídu praž­skou. dokazuje okolnost, že žadatelé jsou většinou z venkovských měst: také ze Slovenska a z Podkar­patské Rusi, kde zdá se. že je bídy ještě víc. Z žádostí kově bydlí v jedné místnosti zpravidla více lidí než ve městě; týká se to zejména počtu místností určených ke spaní.

Z resumé dra Krejčího: »...skoro % našich studentů je sirotky, buď úplnými nebo — častěji — jen bez matky, nebo — daleko nejčastěji — bez otce živitele. A přes třetinu všech jsou děti úředníků, jejichž postavení v ny­nějších dobách poválečných jest, jak známo, velmi stí­sněné, skoro ’/io pochází z kruhů dělnických a nádenic- kých a dost ještě značné procento z rodin pensistů a vý­měnkářů, při čemž všechna ta procenta budou ve sku­tečnosti ještě o něco vyšší, ježto právě na otázky po sociálním postavení rodičů zůstala poměrně značná část studentstva odpověď dlužna.«

Ve statistice studentstva středoškolského, která byla prováděna hromadně a oficielně na školách roku 1922/23, jsou údaje o sociálním postavení rodičů jen velmi m á 1 o upotřebitelné. Kategorie některých povolání jsou totiž voleny tak nešťastně, že shrnují do jedné rubriky továrníka i dělníka, nebo zase velkostatkáře, rolníka i zemědělského nádeníka. V tomto pojetí uvádějí stati­stiky ze středních škol za kádr studentů klasických gym­nasií 15% »zemědělství«, 8% »továrna«, *128% »ve- řejriá* služba« mimo »školství« a »dopravu«, 12-48% ře­meslníci, *1244* obchodníci. Pro reálná gymnasia vychází 17% »zemědělství«, 8% »továrna«, pro dívčí střední školy 55% »zemědělství« a 9% »továrna«, pro reálky 13% »zemědělství« a 11% »továrna«, pro učitelské ústa­vy 23% »zemědělství« a 4 7% »továrna«, atd.

Nejlépe jsou rozděleny kategorie jednotlivých povo­lání u Tvrdoně:

Počet posluchačů, jichž otec (resp. matka, je-li otec mrtev).

Počet případů má povolání:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Podni­katel ve velkém | Slálnf  úředník | Soukr.  úředník | Zříze­  nec  státní | Zříze­  nec  soukr. | Rolník |
| České a slovenské | muži: | 177 | 1495 | 629 | 227 | 90 | 686 |
| vysoké školy | ženy: | 24 | 180 | 58 | 14 | 6 | 16 |
| Německé vysoké | muži : | 112 | 517 | 400 | 50 | 76 | 134 |
| školy | ženy: | 7 | 41 | 29 | O | 2 | . 4 |
| se zcela správně vyvoditi, | | | kdo | je v | Československu | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Živ- 1 nostník řemeslj | Ób- "  chod­  ník | Soukro­  mník | Svob.  povo­  láni | Dělník | Jiné | Ne­  udáno | Úplný  sirotek | Pří­  padů |
| 580 | 443 | 964 | 355 | 250 | 8 | 270 | 281 | 6355 |
| 22 | 41 | 95 | 63 | 15 | — | 17 | 23 | 574 |
| 223 | 459 | 337 | 262 | 44 | 1 | 151 | 38 | 2803 |
| 11 | 29 | 12 | 22 | — | — | 14 | 1 | 174 |

proletářem: zůstal jím z dob předválečných přes všecka stavovská zlepšení dělník, malý úředník, živnostník, rol­ník, nově přibyla povolání t. zv. inteligence. Zvláštní pozornosti zaslouží osud rodiny, jejíž mrtvý živitel vy­konával nějaké tak řečené svobodné povolání. Zdá se, že svoboda těchto zaměstnání neprojevuje se nikde tak markantně jako v tom, že po takovém zemřelém lékaři, advokátovi není pense, že nemají pense ani tyto osoby samy. zestárnou-li, že i všeliké pojišťování těchto vrstev je naprosto nedostatečné. Pro bídu studentů je celkem lhostejno, je-li jejich otec nádeníkem, úředníkem či jsou-li sirotky po inženýru. Podle druhu povolání — a zejména v mezích naznačených proletářských stavů — nelze od- hadnouti ukvapeně materielní poměry. Je nutno brát nimo to v úvahu i takové věci jako je počet dětí, kolik : nich zaopatřených; je nutno uvážiti celý životní stan­dard jednotlivých skupin obyvatelstva. Na př. vedení domácnosti ve městě žádá si větší námahy i výloh než na venkově. Přes všecku bytovou krisi měst na ven-

|  |  |
| --- | --- |
| Pro srovnání s poměry předválečnými | lze užiti vý- |
| sledků šetření profesorů Engliše a Weyra o | posluchačích |
| brněnské techniky r. 1912, které se vztahuje přibližně | |
| na polovinu posluchačů.  státní úředník | 13 |
| profesor, učitel | 32 |
| rolník | 60 |
| samostatný živnostník, řemeslník | 44 |
| soukr. úředník, vyšší zřízenec veřejný, v | průmyslu, |
| obch. atd. | 16 |
| dtto nižší | 28 |
| dělník | 10 |
| liberální povolání | 2 |
| soukromník | 4 |
| soukromnice (výměnk.) | 10 |
| jiné (kuchařka, domovnice) | 2 |
| nevyplněno | 17 |
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Ze statistik lze spolehlivě vypozorovati, že největší počet studentů pochází z rodičů t. zv. vrstev středních, a to školených. T. zv. inteligence sice denně žaluje na své hmotné poměry, přesto však chce mít z dětí také ty mizerně placené inteligenty\*. Stanovisko — čím byl otec, ať je také kluk, nelze pokládati za veskrze správ­né. Nejen z důvodu, že děti mívají často jiné nadání a chuť k jinému povolání, ale i z důvodů čistě zdravotních. Dítě z rodičů nemocných souchotinami anebo aspoň k souchotinám náchylných nepatří na dlouholeté studium a potom do kanceláří, nýbrž k povoláním, která možno provádět v příznivějším pro ně prostředí. Zdá se, že na tomto poli bylo by nutno bojovati ještě se starodávnou pověrou, že absolvent tolika a tolika škol jest platnější člen lidské společnosti, než kdo školy nemá. Nic nepo­může ukazovati, na př. kolik lidí činných v životě veřej­ném. kteří nemají ani vysokých, často ani středních škol, předčí promované inteligenty. Pozornosti zaslouží sle- dovati až do nejnovější doby starý postřeh dra Win- klera, který vytýká při statistikách pražských vysokých škol německých, že od roku 1900 do roku 1910 počet synů dělníků a sluhů stoupá z 25 na 112. Zjev ten je stále stupňován. Značí s jedné strany zlepšení duševní kvality inteligence, protože chudý student, studující špatně, neudrží se na studiích tak snadno, jako jeho zá­možný kolega. Poučné by tu bylo zjistit nrůměr majet­kových poměrů u středoškolských repelentů a u vysoko­školáků, kteří některé zkoušky opakovali. Na druhé stra­ně způsobuje však toto »nivelisování stavovského půvo­du\* nepopiratelně proletarisaci inteligence.

V citovaných žádostech za místa v kolejích lze dobře postihnouti následky světové války. Válečných poško- zenců, kteří ztratili ve světové válce, kdvž ne právě nohu nebo nervy, tedy aspoň několik semestrů či vůbec možnost vysokoškolského studia, jest mezi dnešní dorů­stající inteligencí více, než širší veřejnosti je nápadné. Velký počet lidí. jenž byl válečnými a poválečnými po­měry trvale ochuzen, jenž byl sražen na nižší životní úroveň, jest věc známější.

Jednu glosu těm vlastencům, kteří budou povídali cosi o přebytku československé inteligence- počet našich vy­sokoškoláků cca 20.000 ku 14 milionům obyvatel zcela odpovídá průměrné cifře vysokoškolských studentů ně­meckých 100.000 ku 70 milionům obyvatel. V mnohých oborech se Československu právě vysokoškolské inteli­gence nedostává stále v míře kritické; ie na př. stálý ne­dostatek koncentních úředníků finančních, je posud velmi citelný nedostatek inteligence slovenské a zvlášť rusín- ské. Republice inteligence uniká a bude nmkati i schá- zeti, pokud o přístupu ke studiu budou rozhodovati v míře tak nemilosrdné, jako doposud, poměry hmotné a ne na­dání. Neschopní lidé se při zkouškách prosen. Nemůže však býti lhostejné nebo dokonce vítané datum, že na př. roku 1923 musilo být odmítnuto 350 žádostí do bytové kolonie na T.etné.

Předkládám dopis jednoho abiturienta gymnasia z če­ského venkovského města, dopis výborného studenta, s vyhraněným zájmem pro určitý obor vysokoškol­ského studia, jednoho z těch. kteří se do pražských vyso­koškolských kolejí nedostali — zapadl někde jako ven­kovský učitel obecné školy:

»Psal jsem Ti prostřednictvím R. strašně žebravý dopis.

Nezlob se na mě. že s tím na Tebe jdu, ale kdo nemá peněz., musf mít aspoň trochu drzosti. Tož tu drzost osvědčuji teď. Vím', že p. X. je Tvfij známý a že má velké slovo při při­jímání do Y. koleje. Prosil bych Tě tedy, zda by ses nemohl u něho za mne přimluviti, aby on podepřel mě svým hla­sem při rozhodování o přijetí. Nedostal-li bych se do Prahy do koleje, pak musím rozhodně dáti dalšímu studiu s bohem; na soukromý byt při dnešní drahotě bych rozhodně počítat nemohl, protože chtějí se dostati také někam dál moji bratři a iá bych nemohl od otce dostávati ničeho. Prosím Tě, při­mluv se za mě, můžeš-li. Nemflžeš-li mi vyhověti, nezlob se na mne, žebráka drzého!\*

\*

V poslední době mohla veřejnost sledovati ze zprá, denního tisku konflikt, který se týká právě studentských kolejí. Jde o spor mezi tak řečenou starou a novou Ma­sarykovou kolejí. Stará M. kolej vznikla r. 1919 jako na rychlo sjednané provisorium v budově donucovací pracovny na Hradčanech a v sousedství u kapucínů. Le­tošního roku byla dostavěna kolej nová v Dejvicích. Nyní se měli studenti stěhovati ze staré do nové. Na pohled jde o věc jednoduchou. Bohužel, má háček: Stará kolej poskytovala a poskytuje za 153 Kč měsíčně byt, stravu, otop, světlo, úklid a lékařské ošetření. Naproti tomu v Nové koleji má býti placen obnos dvojnásobný. Aby přestěhování za této podmínky bylo snáze realisováno, o to měly se postarati jednak prémie ve formě slev těm jednotlivcům, kteří přestěhováním poruší solidaritu pře­devším se svými kolegy nejmladšími, do kolejí teprve vstupujícími, jednak ministerstvo soc. péče v dohodě s ministerstvem veřejných prací a ministerstvem fi­nancí učinilo finanční nátlak na spolek Masarykovy ko­leje, aby změnil stanovy: aby byla zrušena studentská samospráva a s ní i vliv její na určení výše kolejného. Věc překvapila interesované kruhy tím více. že student­ská samospráva se v Masarykově koleji osvědčila; admi­nistrativa fungovala dobře a při tom byla hospodárnější než na př. správa Hlávkovy koleje, zařízené podle sy­stému t. zv. poručenských kolejí, kde studenti jsou pouze trpěnými chovanci; co v Masarykově koleji zastal při její větší agendě člověk jeden, na to měli v Hlávkově koleji úředníky tři; poměry v Hlávkově koleji byly ta­kové, že na př. již r. 1925 celé plenum studentstva této koleje vyslovilo jejímu inspektoru nelibost. Příčinou byla taková stanoviska inspektorátu, jako že nedovolením po­bytu o prázdninách se zdraví studentů prospěje. Rada studentů nemá, bohužel, peníze na to. aby no celou dobu vysokoškolských prázdnin mohla si platit byt na venku; všichni nemají domova — proto na př. v letenské kolonii jest i v létě tolik živo. Ve věci samosprávy Masarykovy koleje byl po delším jednání s ministrem Schieszlem ujednán kompromis, zachovávající studentům aspoň zbytek samosprávy. Tento kompromis však nevešel v ži­vot, nýbrž při dalším jednání předložil zástupce mini­sterstev nový návrh stanov dohodnutý v meziminister- ské komisi jako definitivní neměnitelné znění. Návrh tento, zcela odlišný od výsledků prací komise s drem Schieszlem, odstraňuje samosprávu vůbec, čímž — bu­diž zdůrazněno — jest studenstvu vzato především pů­sobení na stanovení cen kolejného. Stanovy tyto byly nak schváleny politickou správou. Studentstvo nemělo a nemá podnes proti tomuto postupu obrany jiné. než že Ostřed. Svaz čsl. studentstva drží dále starou Masary­kovu kolej v donucovací pracovně při starých cenách 153 Kč měsíčně za byt, stravu atd. Že vylíčený případ Ma­sarykovy koleje má své důsledky politické, z nichž zá­sluhou byrokratických činitelů může těžiti komunistická agitace, ač1 právě čin ÚSČS není činem komunistů, nýbrž

lidí exponovaných mimo činnost ve studentstvu přede­vším ve stranách socialistických, chci loyálně konsta- tovati zvláště při výtkách, které jsem mladým komuni­stům již učinil a ještě učiním.

Různé druhy našeho nacionalismu.

H árodně demokratický tisk rozeznává dvojí nacio- P nalism: i A. pravý,

B. nepravý.

I Velmi mnozí se nedrží tohoto rozdělení, oodle něhož pravý nacionalism jest jedině nacionalism národně demokratický, nepravý nacionalism pak naciona­lism těch ostatních, početnějších ostatně stran. Ale i na- cii,nalism národně demokratický není všude a vždy stejný. Má celou řadu druhů. Jest jenom ve smyslu intencí této strany, dáme-li na první místo:

5 i. N a c i o n a 1 i s m dra Kramáře. Dr. Kra­mář mluví o našem nacionalismu. Mvsíí tím: můj nacionalism. Nacionalismus dra Kramáře jest charakterisován tím, že — podle jeho slov — nemů­že být o něm pochyb. Jest tedy nacionalism dra Kramáře povznesen nad všechny pochyby; je povzne­sen nade vše; v tom nese rysy svého majitele a vykla­dače. V řadě druhů nacionalismů národně demokrati­ckých stojí na místě prvním. Prvenství svého nacio­nalismu hájí dr. Kramář se vší úporností. Na tento jeho nacionalism nemůže vrhnouti stín ani interview fc »Reichenhergeř Zeitung«, čímž se liší od Masary­kova nacionalismu, jenž interviewem v »Prager Tag- jhlattiiK je už vážně pošramocen.

* Po boku nacionalismu dra Kramáře kráčí
* 2. nacionalism radikální. Jeho mluvčím je Národ«. Tento radikální nacionalism »Národa« projevuje se tím, že vyplazuje jazyk na celý národ (s malým w). Nacionalism radikální má úctu k našemu nacionalismu dra Kra­máře. s nímž úzce spolupracuje. Vedle »Národa« hlásá tento radikální nacionalism oficielní mládež Bárodně-demokratická. dále pak p. Sis & Hlaváček, Dyk, Mareš, pí. Viková-Kúnětická. Jest pěstován hlav­ně v sekretariátě strany. Praha TI., Lútzowova 4. De­monstruje na Slovanském ostrově a chodí manifesto­vat před vilu dra Kramáře. Vrchol jeho slávy bylo he­slo: Němci do vlády, my do revoluce. Ale i kdvž toto heslo nebylo uvedeno v čin, neztratil radikální nacionalism (také: nacionalism zdravý, průboj­ný-) na své ceně. Tento radikální naciona­lism byl do nedávná provozován v spolupráci s fa­šisty, na náklady a risiko národní demokracie. Tento společný podnik

fašism & národní demokracie

Ě se v poslední době rozchází, aniž by fašisté se hodlali ' ířňá práva na vykořisťování radikálního nacionalismu.

Naopak; chtějí upozornit! ěsl. veřejnost, že nár. demo-

I'.-acic, prodávajíc radikální nacionalism, h cdává pouhý surogát.

| Esencí radikálního nacionalismu jest I 3. nacionalism integrálni. Tvrdí, že má nyjlenku. a proto vydává revue »Národní Myšlenku«.

I Stojí za ní někteří sekretáři svazu průmyslníků. Ale po pravdě nutno říci. že svaz průmyslníků spolupra­cuje s celou stranou národně-demokratickou, tedy s na­cionalismem i sub 1. a sub 2. Našli se kacíři v ná- rodně-demokratické mládeži, kteří nemohou pochopit, co je to vlastně ten integrální nacionalism. Upa­dli však v nemilost strany dříve, než mohli být pouče­ni o lepšim.

Druhy nacionalismů sub 1., 2., 3. jsou nacionalismy stranou oficielně uznávané. Kdo je uznává, je spasen. Má odpustky předem na několik let, a může podle li­bosti a podle svých sklonů nadávati

1. Masarykovi,
2. Benešovi,
3. legionářům,
4. socialistům atd.

Vedle těchto nacionalismů jsou některé poddruhy. Tak na př.

2. A. nacionalism Rolnické jednoty. Sdílí vlastnosti nacionalismu sub 2. a jest ještě massiv- nější, útočnější, nevybíravější. Mezi zemědělci jest tento nacionalism dosti zřídkým zjevem; proto útočí i na Švehlu, aby si pomohl proti agrárníkům. Dále jest:

2. B. nacionalism dělnictva nár. de­mokratické ho. Jeho interpfetem jest p. Hudec a Kučera. Je vyhledáván továrníky, kteři tento typ nacionalismu vřele doporučují dělníkům; kdo z děl­níků jej vyznává, jest uchráněn před protivenstvím mnohým.

Ta byly nacionalismy oficielní. Neoficielní, ba popí­raný jest

4. nacionalism »D eprokratického Stře­d u«, který se podobá nacionalismu mládeže kolem »Zitřka«. Jest to nacionalism, který apeluje na rozum, nacionalism, který vidi opravdový nacionalism v práci. Odmítá demagogii, odsuzuje nacionalism sub 2. a 3. bezvýhradně, nacionalism sub 1. (nacionalism dra Kra­máře, nacionalism náš) s náležitým respektem k vůdci strany; říká, že chybující vůdce jest stále vůdcem. Tento nacionalism jest ve straně odmítán velmi inten­sivně; protože mluví o rozumu a práci, jest považován za záškodnika strany dra Kramáře.

Předkládá tedy národně-demokratická strana k vý­běru více druhů nacionalismů. Ač jest výběr dosti pestrý, jsou přečetní, kteři si prohlídli všecky druhy, a odešli, ničeho si nevybravše. *K. T.*

NÁRODNÍ hospodař

*Jiří He jda:*

Hospodářský plán.

ředstavme si tuto situaci:

Ty a já jsme zdědili po strýci továrnu; několik pod­niků, které mohou zcela samostatně existováti. Ježto nemáme k sobě navzájem důvěru, rozhodli jsme se věsti svůj podnik každý samostatně. Možná, že se jed­nou dohodneme o fusi — prozatím zkusíme každý svoje štěstí. Máme továrnu — ale ted, po rozdělení, neznáme jejího rozsahu, neznáme výrobní kapacity, změnily se výrobni podmínky — zkrátka dostali jsme se do takové mely, že nás hlava bolí; stojíme na samém začátku — sem tam odkrýváme chyby starého vedení — strýc byl ještě ze staré školy a nedal si říci — na- *471*

rážíme na překážky, plynoucí z rozdělení. Ale konku­rence nám nedá mnoho času na rozmýšlení, nutno přetvoři ti výrobu, vplynouti ze starého pořádku do no­vého bez ztráty času a kapitálu.

Co uděláme?

Nejprve si zavoláme ředitele, podředitele a dílove­doucí, vezmeme do ruky obchodní knihy a s tužkou v ruce zjistíme: kolik vyrábíme, kolik můžeme vyrá- běti, co nás výroba stojí. Zeptáme se jednotlivých od­dělení, jak to u nich vypadá a jaký je jejich poměr k celku. Zeptáme se na stížnosti. Pak půjdeme od stro­je ku stroji, od dělníka k dělníku, z odděleni do oddě­lení, prohlížejíce co kde musí býti spraveno, co re- organisováno. Kde je mnoho práce, kde málo, kde se práce nekoná účelně, kde se nehospodaří kapitálem. Pak se rozjedeme po cizích, podobných závodech, aby­chom se podiva!i, jak to dělají tam. A na konec si sedneme, dáme všechny zkušenosti dohromady a se­stavíme si — výrobní plán.

Čtenář ve své chvalně známé bystrosti pochopil, Že toto zde je básnická figura, zvaná přirovnání, mající ukázati, jak to má zaříditi naše národní hospodářství. Je totiž velmi podivné, že u nás se pracuje již devátý rok bez hospodářského plánu, že devět let po převratu neznáme dobře ani vlastního průmyslu, nevíme, kolik vyrábí ani kolik může vy- ráběti, nemáme jednotlivých složek navzájem zladě- ných. Vyrábíme, aniž bychom se starali vyrábíme-li účelně. Ponecháváme starost o regulaci výrobní auto­nomii, konkurenčnímu zápasu jednotlivců, doufajíce, že na konec zvítězí celek, docela věrně podle zásady starého liberalismu, že deset navzájem se tlukoucích egoismů tvoří blaho celku. A je to tím podivuhodnější, uvážíme-li, že přece jsme měli po léta u vesla vládu silně socialistickou, jež převzala z dědictví Rakouska značně vyvinutý smysl pro reglementaci, kterému se dovedli podřídí ti i lidé velkého rozhledu. Hotowtzův plán byl státně-reglementační.

Leč nutno dáti průchod historické pravdě. Měli jsme hospodářský plán —- a sice hned v prvých dnech re­voluce. Bohužel, byl Rašínův měnový a fi­nanční program pouze nezbytnou směrnicí ho­spodářského vývoje v prvých dnech státní samostat­nosti s ohledem na měnu a veřejné finance. Nebyl to plán výrobní, nýbrž finanční a podřizoval celé naše hospodářství požadavku pevné měny. Jeho bezohledné provádění dovedlo sice udržeti kurs koruny a zachrá­nilo měnu — jedinou ve střední Evropě — před osu­dem marky, ale mělo často i krajně nepříznivý vliv na náš zahraniční obchod i na naši výrobnost. Zejména když někteří nástupci Rašínovi, kteří převzali jeho he­sla, ale ne jejich smysl, počali z měny tvořiti instru­ment národní ctižádosti, byla naše výrobnost ohrožena opravdu ve své existenci a tehdy teprve — v roce 1924 — se ukázalo jasně, že pevná měna a rovnováha ve státních financích jsou sice základem normální výroby, ale dusití výrobu v jejich prospěch že je sebevražedné počínání. Rašínův program byl splněn — možno říci od A až do Z — konstituováním Národni banky. Ko­runa je pevná, rozpočet v rovnováze, cedulová banka funguje. A hospodářský plán?

Není ho. Nemáme žádného plánu. Nikdo nezná ho­spodářského cíle ani cesty k němu. Pracuje se ze dne na den. Nemáme obchodní politiky — protože nevíme, co máme podporovati a co obětovati. Byly zde ovsem již proslulé výroky — na př. open o polovici našeho I průmyslu, která musí chcípnout, aby druhá mohla pra- : co vat. Ale při nejlepší vůli nelze jich bráti vážně, třeba 1 že nepochybujeme, že byly vážně míněny. Pokusím se ■ tedy naznačiti, co si představuji pod pojmem hospodář- ! ského plánu a jaké cesty k němu vedou, kde jsou jeho j hranice. Narazil jsem na tuto otázku již několikráte

* ostatně ne já sám — v posledních dnech však pří­mo podtrhla nutnost hospodářského plánu Masarykova Akademie Práce, svolávající národní hospodářskou 1 konferenci, která by na výsledcích ženevských resolucí ; takovýto plán měla rozvrhnouti. Bude tedy náš článek prvním příspěvkem k očekávané dis-i kusí o této otázce.

Prvním předpokladem každého plánu je naprosto přesná znalost podmínek. Jak již v úvodu bylo řečeno

* neznáme z naší průmyslové výroby pranic. Země- j dělská produkce je zjištěna téměř naprosto přesně, • i když nutno připustiti, že je o něco větší, než jak je udáno. Tuto »korekturu politických důvodů« není ne­snadno provésti. Zjištěna je také těžba uhlí a výroba koksu. A to je vše. Jaká je výrobní kapacita našich průmyslových závodů, jaká je jejich skutečná výroba, neví nikdo. Ani svaz průmyslníků. Státní statistický úřad průmyslové statistiky dosud nedělal, má hanebně málo peněz, takže na obtížnou, velkého aparátu vyža- i dující práci nestačí. Zjišfovati výrobu podle náhodných »situačních zpráv« jednotlivých svazů je ošemetná věc. Stanovisko výroby — nejen průmyslové a nejen naší — je: čím lépe se ti vede, tím více naříkej. V Ře­cku také hanili malé děti místo chvály —- aby nevzbu­dili závist bohů. Průmyslníci jsou daleko méně pověr­čiví, než staří Řekové, ale této zásady se pevně drží; ' patrně se bojí závisti dělnictva. Kdybychom totiž zji­šťovali výrobnost podle projevů dělnických tajemní- > ků, došli bychom k přesvědčení, že průmysl tone pří­mo v zakázkách a neví kam s penězi. Je opravdu po­divné, jak málo se u nás hospodářsky myslí a jak málo se poctivě myslí. V celém světě se vedou výrobní statistiky, nikomu ve Spojených Státech nenapadne, aby tajil výrobu automobilů. Proč také? Ale u nás? Nikdo nic neví, nepoví a povi-li přece, musíte se za­dušovat a třikrát zaplivnout, že to nikam nenapíšete, protože »kdyby se to dělníci dozvěděli, hned by přišli s vyšší mzdou«. U nás totiž máme takový divný mzdový systém. Bůh ví, kdo ho vymyslil.

Nemyslete si, že výrobní statistika je hračka, aby měli národohospodáři čím se pobavit. Ne. Je to velmi důležitá pomůcka k poznání celé řady zjevů, na nichž můžeme teprve budovati svůj výrobní systém. Tak je­dině podle výrobní a vývozní statistiky můžeme zjistiti koupěschopnost a rozsah vnitřního trh u. Dosud je u nás zakořeněno přesvědčeni, že nutno věnovati veškerý zřetel vývozním možnostem průmyslu, že na vývozu záleží jeho prosperita, kdežto vnitřní trh se přezírá. Neznáme ho. Jedině továrny samy vědí, ko­lik zboží prodávají doma a kolik v cizině. V zájmu ho­spodářství by bylo zjistiti to' všeobecně, abychom vě­děli, který průmysl může počítati s odbytem domácím, který může tento odbyt ještě rozšířiti, abychom nalezli cesty k tomu a na druhé straně abychom vybudovali či­stě pro export průmysl, který doma nemá upotřebeni. Znamená to celý systém celní, dopravní atd. Výrobní statistika nám však postaví do pravého světla také po­měr průmyslu k prvovýrobě, k dopravě, ku státní sprá­vě a vzájemný poměr mezi sebou. To vše jsou otázky nesmírného dosahu.

Vezměme na příklad dopravu. Psali jsme o ni již častěji a ukázali jeji nedostatky. Pohleďme dnes jenom na dopravu nejdůležitější průmyslové látky — uhlí — a porovnejme naše železniční sazby se sazbami našich konkurentů podle stavu dne i. května 1927 za 100 kg

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| (v haléřích): | | | | |
| Km | CSR | Německo | Polsko | Rakousko |
| 50 | 350 | 211 | 148 | 264 |
| 100 | 465 | 332 | 220 | 379 |
| 200 | 647 | 575 | 315 | 614 |
| 300 | 784 | 818 | 383 | 849 |
| 500 | 1.072 | 1.045 | 494 | 1.180 |
| 1.000 | 1.792 | 1.418 | 714 | 1.852 |

E Uvedené zde číslice, které dosud nikde, pokud je mi známo, nebyly uveřejněny, jsou strašlivým dokladem neschopnosti naší dopravní politiky. Podívejme se je­nom na sazby od 50 do 200 km, při dopravě uhlí nej­důležitější. Na 50 km dopravují naše dráhy továrnám zboží o 66% dráže, než Německo, o 136% než Polsko a o 33% než Rakousko. Na 100 km jsem dražší o 40%. resp. o 1 it%, resp. 23%?. Na 200 km jsme dražší o 13%, resp. 105%, resp. 5%. U koksových sazeb je tomu stejně. Naše dráhy dopravují na 50 km koks o 75% dráže než dráhy německé, o 150% dráže než polské a o 40% dráže než rakouské.

| Proveďme si malý výpočet. Jeden vagon uhlí na vzdálenost 100 km stojí 465 Kč, v Německu 332 Kč, v Polsku 220 Kč a v Rakousku 379 Kč. V roce 1926 spotřeboval náš průmysl (bez dolů a železnic) celkem 4,955.513 tun kamenného uhlí. Bylo-li uhlí dopraveno (Iruměrně do vzdálenosti 100 km — což lze asi říci, ze- t jména při uhlí kamenném — pak zaplatil náš průmysl Bia jeho dopravu 230,431.355 Kč, kdežto na stejném množství ušetřil německý průmysl 75,808.313 Kč, ra­kouský 51,617.401 Kč a polský dokonce 121,410.069 korun čsl. To znamená, že náš průmysl zaplatil jenom na dopravě uhlí o miliony více, než jeho konkurence za hranicemi. A železnice nemohou říci, že bez tohoto příjmu nemohou existovati, neboť bychom jim ukázali na Německo a řekli: jak to přijde, že německé dráhy, desetkráte dokonalejší, čistší, rychlejší a modernější, existovati mohou? Ale nemáme obav, že by železnice něco řekly, protože naše železnice mlčí a ještě nikdy nereagovaly na žádný veřejný projev. Připomínají žel­vu, cítící se bezpečnou ve své skořápce.

I Odpovíme si sami. Snížení dopravních sazeb, které by asi tak odpovídalo nejnutnějším požadavkům, by činilo 260 milionů Kč. To počítáme, Že při okrouhle 1 miliardě Kč za dopravu uhlí, by snížením o 15% I (dávka) ubylo 150 mil. Kč, propočítáním tarifů asi ř 60 mil Kč a úprava sazeb pro istunové zásilky a I, jiné menší korektury, o které se tahá průmysl se | železnicemi již několik roků, by znamenaly ztrátu I asi 40—50 milionů Kč. Mimo to byla by nutná í • nová konstrukce barému, aby výjimečné sazby, ■Bmlnuvané za několik let, byly zařazeny do B normálních. Předpokládáme, že by se dopravní in­tensita nezvýšila. Nuže — řeknou železnice — vytrhne kh našich 260 mil. KČ průmysl? A na druhé straně —

Bříůžeme existovati my bez nich? Nebylo by záhodno i-idívati se také na sazby čsl. poštovního podniku a na t iho investiční politiku, hraženou z běžných příjmů? A nebylo by úěelno věděti nejprve, koho uhelné sazby nejvíce t i ž i, věděti to přesně, na zákla­dě výrobní statistiky, ne jenom podle křiku ve schůzích průmyslnického svazu? Dokázati, že právě tento prů­mysl trpí. Vy skláři! Stále naříkáte — nuže, tužku a papír a vypočítejte nám: kolik vyrábíte a kolik můžete vyrábět, kolik vyvezete, co vás stojí uhlí, co doprava, co písek, co soda, kolik platíte daní, jaké mzdy, A dru­hé průmysly rovněž tak, ať můžeme zjistit, kde vězí chyba — není-li také ve špatné organi­saci, v pohodlnosti, n e p o d n i k a v o s t i, ve špatné poloze, není-li chyba již v samotné situaci! Neboť víme, že po převra­tu vznikly u nás průmyslové závody bez jakékoli po­třeby, za nejnepříznivějších podmínek, vypočítané na okamžitou konjunkturu a poválečný hlad po zboží.

A tím jsme se dostali dále. K průmyslu. Je nutno vsimnouti si také výroby a podivati se na ni hodně z blízka. Právě jsme ukázali na tíživost železničních sazeb. Ale na druhé straně musíme odpocítati hladové mzdy, které náš průmysl platí a které přes stoupající drahotu zůstávají na výši posledních dvou let, nejsou-li ještě snižovány. Naše mzdy jsou nejnižší ze všech prů­myslových států. Ale také naše sociální příspěvky ne­jsou vyšší, než na příklad v Německu. Na souvislost nízkých mezd s odbytovou krisí bylo již poukázáno. Je-li však úbytek, přeplacený na dopravě, vyrovnán — a bohatě vyrovnán — ziskem z nízkých mezd, není-li ani daňové zatížení dnes vyšši než v jiných státech, ze­jména v Německu, proč je namnoze výrobnost ochro­mena?

Vedlo by příliš daleko, kdybychom měli na těchto místech ukazovati, jak je náš průmysl namnoze překa- pitalisován, jak mu šedi v týle ještě choroba války, jak utrpěl za deflace státní politikou měnovou i daňovou, jaké ztráty mu způsobili zahraniční dlužníci a co ho stáli jeho domácí věřitelé. Ale není neznámo, že náš průmysl pracuje s drahým úvěrem bankovním ještě dnes a že vzhledem k zvláštnímu postavení, které ban­ky v našem hospodářském životě zaujímají, je tato okolnost jednou ze závažných příčin poměrně malé vý- robnosti. Bylo by možno onen typ průmyslového pod­nikání, který počíná za kmotrovstvi banky, aby se je­jího vlivu nezbavil až do konce, označíti jako typ ně- mecko-rakouský. Neboť nikde ve světě není užšího vztahu mezi bankou a průmyslem, než ve střední Evro­pě. Zda na prospěch věcí, o tom opět není možno mlu- viti na tomto místě. Ale hospodářská konference, za­bývající se výrobním plánem, musí se touto otázkou zabývati velmi důkladně.

A co sám průmysl? Jak je to s racionalisaci? Není sporu, že některé továrny, ba celá výrobní odvětvi, stojí na výši doby. V obuvnictví — nejen u Bati — jsme snad první na světě, naše cukrovarnictví svými metodami je vzorem jiným státům. Také v těžkém prů­myslu jsme ledackde hezky daleko, Vítkovice mohou se pochlubit! racionelním hospodařením tepelnou energií, zmechanisováním celých procesů výrobních; Škodovka provedla poměrně nedávno pronikavé změny ve smyslu racionalismu a v našem potravinářském průmyslu je celá řada drobných závodů, do kterých je radostno se podivati. Bohužel, jsou to vše jen výjimky, a neplatí ani pro celá odvětví průmyslová, nýbrž jsou výsledkem pochopení jednotlivcova. Na racionalisaci se u nás hledí dosud s velkou nedůvěrou i na místech nejpovolaněj- ších. Nedávno byly mi sděleny osobou nevšedního roz­hledu a vynikajícího postavení námitky proti racionali-

saci zásadního rázu: Amerika má nadbytek levného kapitálu a nedostatek dělnictva, proto zcela v tomto smyslu racionalisuje. t. j. investuje kapitál ve strojích a zmenšuje počet nutného dělnictva. Evropa má však nadbytek dělnictva (stálá nezaměstnanost) a nedosta­tek kapitálu. Racionalisace je tedy nelogická, protože jen rozmnoží řady nezaměstnaných a zmenší kapitál. — Tento logický řetěz jest nesprávný. Pokud jde o ka­pitál, je pravda, že Evropa ho má málo. Ale ne tak málo, aby nemohla ho investovati ve výrobě, kde je produktivní, když ho strká miliardy do neproduktiv- niho zbrojení. Pokud jde o dělnictvo, můžeme ukázati na příklad z doby před ioo léty: Tehdy se také tvrdilo, že železnice — t. j. racionalisace dopravy — zničí ar­mádu vozků, hostinských, povozníků . . . Kolik armád úředníků, zřízenců, dělníků, hostinských však vzniklo uskutečněním železnic? Co značí racionalisace? Značí levnou, ekonomickou výrobu. Značí zlevnění zboží. Značí rozšíření jeho spotřeby. Poslechnouti rady a pře- nechati racionalisaci Americe, značí přenechati jí volné pole v soutěži. Dva příklady: v automobilech raciono- val výrobu Ford — Amerika ovládla za pár let světo­vý trh. V botách racionoval výrobu Baťa — Českoslo­vensko, které bylo před čtyřmi lety se svým vývozem asi 2 milionů párů na čtvrtém místě, stojí dnes na prvém, před Anglií, která vyváží 12 milionů párů. — Nezbývá, než míti za to, že racionalisace je jedním z hlavních problémů našeho hospodářství. Ekonomi- sace nejen ve výrobě, ale také v administrativě — sou­kromé i státní — je příkazem doby. Ostatně stačí po- ukázati k tomu, že Německo dávno a s úspěchem ra­cionalisaci provádí, že se tam stala heslem dne. Pro nás je příklad Německa nejen příkazem, ale také výstra­hou! Tdou-li dva po jedné cestě, musí jiti stejným kro­kem. Předhoněn bude nejen ten, kdo půjde nazpět, ale také ten. kdo se zastaví!

Národohospodář se nemůže pouštěti do tak ožehavé politické otázky, jako je otázka ekonomisace našeho politického života. Pro něj zůstává skutečnosti, se kte­rou musí počítati, že naše veřejná správa je úžasně dra­há, že máme státní podnikv, spravované celými mini­sterstvy, že máme těchto ministerstev zbytečně mnoho, protože větší státy vystačí s menším počtem, že máme tak zbyrokratisovaný aparát úřadů, že musí projiti de­síti instancemi věc, kterou jinde vyřizuje sluha. Opět příklad: máte na autu špatně upraveno číslo. Co by udělal americký strážník, kdyby to zjistil? Zastavil by vás a řekl: Pane — číslo musí být upraveno takhle — a ne tak, jak je máte vy! Bvl by jste pokutován, soravte to! Až vás po druhé uvidím, ať je to v pořádku. — Čímž by to také bylo v pořádku. Ale náš úřad? Stráž­ník si vás zapíše, oznámí to. Napíše vám úřad to, co by řekl v Americe strážník rovnou? Ne. Úřad si vás pozve, zrovna jako by jste měl dopoledne čas jen pro něj. Pak někdo vyhledá akta, přečte vám nařízení, po- depíšete něco a můžete jit. Kolik úředníků se zabývalo vaším číslem! Kolik papíru se popsalo! Kolik času —• vašeho i úředního — se pro nic za nic vyplýtvalo! Se- brati všechny úřední nemožnosti naší administrativy bylo by opravdu zábavné. Sám bych mohl posloužiti veletuctv příkladů. — Tedy administrativa —' další bod diskuse o hospodářském programu.

Konference, která se otázkou výrobního plánu bude zabývati, má-li býti plodná, musí přijíti s konkrétními návrhy, jejichž schválení znamenalo by jejich prove­dení. Takovým návrhem musí býti výzva k Státnímu úřadu statistickému, aby neodkladně přikročil k zji­štění výrobních dat a výzva k min. financí, aby tomuto účelu věnovalo příslušnou částku v rozpočtu. Výzva k min. železnic, aby neodkladně snížilo dopravní sazby na uhlí a koks a provedlo reformu nákladního tarifu. Výzva k min. pošt, aby ustoupilo od svého způsobu krytí investic z běžného rozpočtu. Utvoření komise ze zástupců (teoretiků i praktiků) všech oborů vvroby, aby zjišťovaly ztráty v průmyslu, aby tak bylo možno zjistiti, kde v prvé řadě je nutná náprava a kde možno ekonomisovati bez investic! Ministerstvo financí musí povolit daňové úlevy průmyslu, který investuje za úče­lem racionalisace, nesmí brániti dovozu strojů a nesmí uvalovati obratovou daň na koncentrované podniky. Normalisace nesmí býti přenechána dobré vůli několika pánů, nýbrž chráněna sankcí zákona, jako v S. S. S. R. nebo v Itálii. — S bankami je ovšem křiž. Národní banka na jejich sazby dosud nemůže, tu má pan dr. Preiss v kapse: ministr financí sice má možnost zadu- pati, ale je otázka, zda se na Příkopech leknou. Ne­zbývá, než věřiti ve zdravý obchodní smysl bankovních magnátů, kteří jsou také průmyslovými magnáty a doufati, že uznají, že je stejné, vydělávají-li na skvěle prosperujících bankách a udvchaném průmyslu nebo ra dobře prosperujícím průmyslu a . . . Ale ne! Banky sí tak brzy neudýchají a i když sníží svoje debetní sazb) a přizpůsobí trochu svoje filiálkové hospodářství, ne­půjdou ještě k Prašné bráně žebrat. A při tom nrospe rita celého hospodářství půjde i bankám k duhu, tře­baže v jiné opět formě.

Ale stanovití hospodářský plán, což značí stanovití hranice naší obchodní i finanční politiky vnitřní i za hraniční, nelze dříve, dokud nebudeme znáti všecl předpokladů, o nichž výše učiněna byla zmínka. Ko nečně nelze zapomenouti, že takový plán má i svojí hranice. Musí býti dosti pružný, aby vyhověl všea možnostem politickým. Nesmí v něm býti spatřována maršruta. nýbrž může to být jen souhrn směrnic, vy­plývajících ze zcela přesně zjištěných předpokladů. A protože takovýto plán není pro příští rok, nýbrž pre celá desítiletí a protože v těchto desítiletích ti, kde jsou dnes u vesla, mohou se ocitnouti v podpalubí nebe i docela zmizeti přes palubu, je nutno, nemá-li býti ko­nána práce příštipkářská, aby na plánu pracovali všichni, tak. aby nebyl dílem jedné skupiny, nýbri všech, nejen dílem jednoho národa, nýbrž celého státu všech těch, jimž záleží na Československé republice 5 jejím zdaru. Všechny složky státu měly by býti zrno bilisovány k této velké práci, jíž v čele musí státi ně kdo dosti silný, kdo by bez ohledu napravo i náleve dovedl býti objektivní.

LITERATURA A UMĚNI

Problém lásky a manželství  
v anglickém románu.

(Gilbert Franka u.)

pihtěl jsem referovat o Frankauově románě »Brun- tonová«, ale při tom jsem si uvědomil, že Frankau u nás je málo znám, snad vůbec neznám; podíval jsen

se do několika anglických, francouzských i německých dějin soudobé anglické literatury a ani tam nenalézám íněm zmínky. Proto o něm podávám úplnější referát a seznam jeho děl.

Narodiv se 1884, prodělal světovou válku, byl raněn a povýšen na kapitána; než se chopil péra, byl v obchodě svého otce. v letech 1912—1914 cestoval kolem světa. Znalost cizích krajů a zejména anglických kolonií jeví se v jeho verších i románech. Prvé jeho práce byly verše, ale již v nich se jeví nadání k románové syn- thesi: »Jeden z nás« (1912) je napodobením Byronova »Don Juana« a podává obraz moderního, bezstarost­ného světáka, jejž na konec zachraňuje slušná venkov­ská dívka, do které se zamiluje. V »Tiď Apa« (1914) máme z Orientu úplný pendant k Macharově »Magda- leně«. »Město ohně« (1917) a »Soud Walhally« (1918) bodávají básně vojenské a válečné. Frankau přijímá válku jako vlasteneckou povinnost, ale je dalek všeho fovinismu a falešného heroismu; výtečná v tom ohledu a zároveň silná sebeironie je v básni »Druhá strana«: major Average (tedy »průměrný« anglický důstojník) děkuje za sbírku válečných básní, které mu poslal jeho bývalý důstojník, ale durdí se nad zbytečným mluve­ním a žvastem o věci, která se slušnému člověku roz­umí sama sebou ...

I Seznam Frankauových románů v chronologickém pořádku je tento: 1917 (»Žena na obzoru«), 1919 (»P. Jackson, tabáčník«), 1921 (»Semena okouzlení«), 1922 (»Milostná historie A. B.«), 1923 (»Muži, dívky a hoř­čicemi). 1923 (»Život a vřes«), 1926 (»Masterson«). **i** Mimo to napsal se svou ženou dramatický pokus »Dětské srdce«. Nejrozšířenější knihou je »Peter Jackson«, měla nejvíc vydání.

■Verše Frankauovy jsou v nových volných rytmech a .oplývají bravurně raženými slovy: také v románech se shledáváme se stejným úsilím slohovým. V »Jeden z nás« se podává zejména satira nejen obsahem, nýbrž také formou, a Frankau dovede si dělat žerty z celého ■věta. sebe nevyjímaje.

I Román »Aliette Bruntonové« vyšel roku 1922, ale od té doby vychází vydání za vydáním; a protože je pro autora charakteristický, referuji o něm na prvním

místě.

* Fabule je stručná: Aliette je žena Hectora Brunto- na. dost známého londýnského právníka. Aliette žije s mužem pod jednou střechou, ale již léta nemají nF

bpolečného: stal se jí nečistým, když poznala, že ji delší i dobu podváděl s maitressou. Hector má kolegu Ro- Lnalda Cavendishe, slušného, ale. nikterak ne vvnikají- , čího aspoň ne slaveného právníka. Aliette a Ronnie se příležitostně poznají, u obou vznikne láska na prvé polded: potlačují z mravních pochybností svůj cit. ale

1 marně, vyznají si lásku a nakonec odejdou spolu í z Londýna na venek.

I Frankau podává psvchologii a sociologii toho těž-

Ikého mravního rozhodnutí. Londýn má zase nový Hrandál; známí Ronnieho a Aliettv. také vlastní rodina **Hr** jich vzdaluií a vzdávají, a především ?e uražen ERertor Brunton. Celý Londvn věděl, že hvl svc ženě ■I věrné, ale to celému Londvnu nevadilo, abv se nvní **Hr**stavil na ieho stranu proti Aliette. která rozvázala

**H** manželství veřeině a odkrvtě. ovšem jen de facto.

**■r.** hof právně nemohla pro odpor svého muže. mstícího **■se** takto na ni a na Ronaldovi tím. že nepodával žalohv

* narozvod. Několik lidí však zůstává milencňm-man-

želům věrno; v prvé řadě matka Ronnieho: byla sice s počátku také zaražena a proti Aliette zaujata, ale pře­svědčila se o jejím charakteru a čistotě, a tak láska k synovi vítězí nad názory a zvyky církevně ustále­nými. Váží to tím více, že slavná spisovatelka byla na­psala skvělou essay proti rozvodu. Také mladší se­stra Aliettina zůstává věrna, starší sestry a rodiče jsou proti ní. Také otec Hectora, starý žoviální ad­mirál, neschvaluje postup svého syna, odsuzuje jeho negentlemanství a cituje proti němu jeho vlastní vý­rok z nedávného rozvodového procesu, že manželstvím žena nestává se mužovým majetkem. Ronald jako práv­ník a obhájce brzy ztrácí práci, klienti odpadají a práv­níci ho nepodporují. Jen jedna firma je tak dalece slušná, že mu dává nepříjemné případy; na př. hájení ženy, obžalované z vraždy mužovy. Hector v procese zastupuje stát a snaží se celému procesu dát tendenci proti Ronaldovi. Ale Ronnie skvěle obhájil ženu, do­kázav, že zastřelila muže v obraně, a vyvrátiv předivo lží, kterým její čin byl opředen. Hector utrpí porážku, žalovaná žena byla osvobozena. Brzy po procesu matka Ronaldova umírá na souchotiny, které před synem ta- jivala. Na smrtelném loži dopsala apologii svého syna a v závěti určila peníze na vydání spisu a pro Aliette. Aliette spálí v návalu rozčilení závět matčinu. Nechce veřejně pokořovat svého bývalého muže, ne z lásky, nýbrž z pocitu slušnosti — odplácí neslušnost sluš­ností. S admirálem jde k Heetorovi a dosáhne na něm, že jí konečně slibuje brzké zákonné propuštění. Hi­storie končí narozením Ronaldova syna.

Jak vidno, román je dost obyčejný, jeho problém je a byl často přetřásán. Vzpomínám namátkou z Dee- pingova »Sorella« postavy Molly neb na Keablovu Annu; ze starších Wellsova Anna Veronika pa­tří do této kategorie moderních románů. Ovšem je rozdíl mezi provedením idee u Frankaua a jmenova­ných spisovatelů: kdežto u těchto ženy jsou, jak se ří­ká, moderní, Aliette moderní není. To Frankau vý­slovně podškrtává. Aliette chce mít děti, chce být mat­kou a hledá jen manželské štěstí; není nikterak eman­cipovanou bojovnicí za práva nebo domnělá práva žen, je zbožná a chodí do kostela — vůbec je, jak Frankau říkává, nemoderní. A nemoderní je také Ronnie. Tím účinnější je však kritika farizejského strachu př‘d t. zv. skandálem. Frankau v jiných svých románech po­dává typy žen vysloveně moderní, tak zejména v »Ži- vot a vřes« a v »Masterson«. Tyto moderní ženy jsou pravým opakem Alietty, jsou více méně revoluční, ba­ží po svobodě až nevázanosti, nechtějí mít děti a vědí, jak jich nemít atd.

Mravní problém, jejž Frankau řeší, zní: může lá­ska, láska skutečná, láska pravá být někdy neopráv­něna? V daném případě máme manželství dvou lidí. kteří se sice vzali z láskv, ale kteří se brzy sobě úplně odcizili. Muž svou nevěrností ztratil ženu nadobro, třebaže, když propustil maitressu, po ní toužil. Aliette však pro takovou lásku, jak ji pohrdlivě zove medi- cinskou. nemá porozumění. Muž, k tomu ještě právník na slovo vzatý, udržuje si zákonnou moc nad svou manželkou, ačkoliv už nic nemají společného. Nad to: manželství je bezdětné! Tedy otázka: je láska Alietti­na a Ronaldova mravně nepřípustná? Odpověď zní: Rozvod v takovém případě je oprávněn, je mravnější než nucené spolužití pro forma. Autor připisuje svoji povídku »o ženské statečnosti své ženě a spolupracov- *475*

nici ve vší lásce a veliké úctě«: takto velmi účinně charakterisuje smysl románu a své nazíráni.

Vlastní předmět Frankauovy tvorby je poválečná Anglie, analyse a kritika soudobých poměrů. Jestliže ho v prvé řadě zajímá otázka manželství a lásky, neni tím řečeno, že utkvívá na thématě abstraktně. Formu­luje problém pro různé společenské poměry a demon­struje svou thesi na různých charakterech. Uvedl jsem román »2ivot a vřes« a »Masterson« (»Masterson« má podtitul: »A Story of an English Gentleman«). Erica patří k nejvyššim kruhům londýnské inteligence, je umělec-karikaturista a získá si svou dovedností ve­liké jméno a ovšem i veliké příjmy. A tuto inteligentku svádí nejproslulejší anglický spisovatel North, starši už pán a ženatý, oslavujíc! ve svých románech moder­ní ženu a lásku. Podaři se mu mladou nezkušenou Ericu poplést a byla by se již stala jeho obětí, kdyby se v rozhodné chvíli nebyla na jeviště dostavila nešťast­na žena Northova. Anglické publikum jistě ve figuře Northa bude hledat významného spisovatele soudo­bého, nám stači, upozorníme-li, že v »Erice« celé pro­středí je jiné nežli v Bruntonové; tu svět právnický, vysoká aristokracie, peněžnici — tam umělci, spisova­telé, umělecká bohéma a ovšem také styky s peněžníky. A opět jiné prostředi máme v »Mastersonu«: jak pod­titul svědčí, máme zde průměrného, slušného angli­ckého gentlemana: zamiluje se do Ireny, krasavice ze starého, ale nebohatého rodu, toužící po bohatství a požitcích — Irena se mu brzy stává nevěrnou atd., je nešťastný a zahořklý, až ho Mary, krásný charakter, ale žena opět docela nemoderní, vrací plodnému filan­tropickému životu. Masterson zdědil po otci miliony a neví, co s nimi: vystoupil jako kandidát do parlamentu proti kandidátu Labour Party a propadl. Frankau v otázce socialismu neni dost doma; často jej kari- kuje, ovšem nešetři také své »společnosti«. »The Seeds of Enchantment«, fantastické dobrodružství na Dál­ném Východě, je celý věnován socialismu, komunismu a internacionalismu a jejich vyvrácení, svědčící více o autorově umělecké dovednosti než pronikavé sociálni filosofii. Zde i jinde dostává se čtenáři zajímavých charakteristik různých národů.

Jako kuriosum budiž uvedeno, že v »Erice« se vy­skytuje českoslpvenský essayista pod jménem Cocu- Uara, autor však neví, přišel-li z Vídně nebo z Prahy. Také si neni jist, není-li Španěl, a jeho přípitek, zdá se mu, je podle úsudku společnosti ve francouzštině. Frankau takto persifluje spisovatelské a umělecké ce­lebrity á la North, podporující ke své vlastní slávě in- ternacionalism umělecký.

Ještě slovo o románě »Peter Jackson« s podtitulem »román ze života manželského«. Obyčejně se romány milostné odehrávají v době před manželstvím; Fran­kau podává román muže a ženy, kteři jsou již několik let svoji. Mají dvě děti, děvčátka. Petr je obchodník s doutníky, má sice slušné vzdělání, ale podle tradice rodiny věnuje se s chutí obchodu a prospivá. Žena z mužovy energie nemá víc než pohodlí, zabezpečené penězi. Život manželský je jednotvárný a bezživotný. Patricia neni a nemůže být Petrovi opravdovou druž­kou, spolupracovnicí.

Vypukne světová válka. S počátku Petr, jak mnozí, jde za svým obchodem, ale znepokojuje ho, že brzy ten nebo onen známý jde do armády. Po dlouhém váháni, přemýšleni a uspořádání obchodu rozhodne se jit proti

Němcům. Má na ně také pivku z obchodu. Patricia vi­douc toto rozhodnutí, vidí charakter mužův v docela jiném světle, a než se nadála, zamilovala se do svého muže. Petr se stal dobrvm vojákem, mají ho rádi; obchodu se nedaři, až konečně je nucen jej prodat. Dů­chody rodinné redukují se tim z 3.000 £ na 600 £. Petr je nešťastný, vidi v tom pohromu a svou neschop­nost, a stydi se před ženou, ačkoliv tato prostý život, k němuž je teď nucena, vlastně vítala. Petr při nástu­pu u Loos je raněn a nervově rozrušen; musí domů a nese nemile, že je na obtíž ženě. Ale žena ho miluje tím vice a více a na konec i Petr pochopí svou ženu a zamiluje se do ní také. Jsou úplně šťastni — oba jsou změněni, změnila je válka a ještě vice láska.

V románě se nám podává popis mobilisace a pochod války. Frankau mnohé kritisuje, mnohé se mu nelíbí, ale nikoliv z nějaké škodolibosti a posuzovačnosti, nýbrž z opravdového teplého vlastenectví. Frankau líčí Petra nikoliv jako reka, nýbrž jako obyčejného, sluš­ného Angličana. Román končí slavnostní večeři v den přiměří slovy: »Naši prosti vojáci — Bůh jim pože­hnej, naši znamenití, znamenití vojáci!« *B. L.*

*J. Margolis:*

Budoucnost kinematografie.

1. '

I7otogenii, t. j. živel zrozený kinoaparátem, možno pokládati za vynález, rovnající se svým významem objevení zákona perspektivity. Kinematograf dociluje takového zhuštěni, resp. zředění děje (zrychlení resp. zpomalení děje), jaké jest nemožné v hranicích skuteč­nosti nebo divadelního jeviště. Následkem toho kine­matograf nám zjevuje zvláštní pohybové smysly, které dosud ležely za prahem našeho vědomí. Pomocí kine­matografie konáme výlet v čtvrtý rozměr jako H.

Wells ve svém »Stroji času« a zachycujeme zjevy ne­přístupné našemu neozbrojenému vědomí, jako je očím velká vzdálenost bez dalekohledu, uším slabé zvuky bez mikrofonu. Zpomalený film ku příkladu dává nám možnost se vší přesností rozlišovati jednotlivé polohy koně ve cvalu, klusu, pohyby tanečnic, akrobatů, let dělové koule. Na druhé straně ve Fairbanksových fil­mech všechny složky' děje: triky sportovně-mechanické, změna situace, rozhodnutí a čin kmitají se v silně zrychleném tempu, takže bylo by možno totéž množství děje pohodlně rozvrhnouti na celé dny.

2.

Svět pohybu, tvarů, světla a stínu, přetvořený kino­aparátem a režisérským uměním, jest jiný než skuteč­nost. Fotograficky’ aparát — jak známo — detailněji zachycuje zjevy než pouhé oko. Často skutečnost, ku př. obraz pouště nebo dekorace pouště, nijak nepůsob! na diváka, kdežto táž věc, je-li zfilmována, působí. Ne­myslíme, že by ku př. člověk, nebe, moře, poušť zdali se ve filmu něčím významnějším než ve skutečnosti, jisto je však, že na tvůrčích schopnostech režiséra zá­visí seskupeni určitých nálad a vyzdvižení některých obyčejně nepozorovatelných detailů. Zde přichází v úva­hu úhel, pod kterým se film natáčel, správné osvětleni, umělecká hodnota zfilmované látky. Z toho následuje, že skutečným umělcem kina, pracujícím s fotogenickou hmotou jako hudebník se zvukem a malíř s barvami, jest jedině filmový režisér. Hra filmových herců, prá- ct dekoratérů, literátů, scénistů není specificky kine- niatografickým děním. Jest to režisér, který myslí na to, jak přetvořiti libreto, hercovy výkony, dekorace ve filmovém ději.

3-

I Známé jsou hlavní triky, pomocí kterých fotogenie vstupuje do říše fantasie a vyhovuje naší touze po zá­zracích, po rozšíření těsných mezí reálného bytí. Jsou to clony, vtiskování, zrychlené a zpomalené natáčení, které ohromují diváka proměnami hmoty, viděními, smísením skutečnosti s hallucinacemi, nadměrným zvětšením některých zjevů. Sám pohybový živel, osvo­bozený od všech přítěží hmotnosti a prostoru, nachází tu svůj dokonalý výraz.

Měnivé kresby, kmitající se na plátně, utvořují celý složitý děj, jako ku př. »dobrodružství kocoura Feli­xe\*, někdy velice vtipné a fantastickými možnostmi neomezené pohádky. V kresbách se uplatňuje obnažený pohybový rytmus.

4­. Dík technickému pokroku filmové výroby možno očekávat! téměř úplné osvobození filmu od hmotného prostředí. V rukou režiséra filmové prvky mohou do­cílili nevázanosti hudebního živlu, t. j. vytvořiti filmo­vou symfonii. Každá scéna, každý jednotlivý obraz má míti jen takovou časovou délku, která jí přísluší podle vztahu k celku. Napětí a spád, zrychlení a zpomalení děje (jakési pianissimo, fortissimo, allegro a moderato) mají býti ve filmu doma právě tak jako v hudbě. Zda­řilý pokus máme ku př. ve filmu Ábela Ganse »Kolo času.« Tam tragedie strojvůdce vzrůstá nejen přiči­něním herců, avšak je možno ji sledovati na oduševnělé lokomotivě Lise, na pohybu jejích kol, na jejím smut­ném zevnějšku a vyhaslém komínu. Ještě přesvědči­vější výklad skýtá nám »Křižník Potěmkin«, dílo ano­nymního ruského režiséra. V tomto filmu hned na za­čátku na lidech a věcech je možno sledovati pozvolna zrychlující se tempo děje, hrozný rytmus vzrůstající vzpoury, vrcholící napětí před nebezpečím útoku atd. Duševní stav účastníků, jejich měnící se city hněvu, radosti nejistého očekávání, strachu a hrdinství vyja­dřují nejen jejich vlastní tváře, ale samotné moře, mlha­vé jitro v oděském přístavu truchlí a těší se s nimi. Kola lodního motoru, kmity pístu, hrozivě namířené jícny děl, stoupající ručička tlakoměru, všechno to zpí­vá lidskou písní.

5-

Z motivů, kterých film dosud plně nevyužil, může se ukázati na Utopie. O budoucnosti na zemi anebo o životě na jiných planetách. Právě zde se může uplat­nili fantasie tvarů a pohybu. Zabývá-li se historií, kine­matografie nás často uráží nedostatkem smyslu pro historickou skutečnost. V říši utopie ukážeme se asi méně citlivými. Tak obraz života na Marsu v ruském iliBU »Aelita« poskytuje zcela zvláštní požitky, které k • mohly býti ještě složitějšími a hlubšími, kdyby sem

L ’sáhli velcí Mistři filmu.

Vůbec film může tvůrčím způsobem zasáhnouti tam, «de se jedná o fantasii. Co národové vytvořili v titán- ských obrazech svých eposů, velké boje, revoluce, stě­

hování, vítězství nad přírodou, o čem se sní v pohád­kách, mythech, legendách — všechno to může kine­matografie předvésti zraku.

**6.**

Ale podmínky nezbytné každé tvůrčí činnosti platí v kinoumění jako v každém jiném oboru. Planý este- tismus, suché konstruktivní rozumování nezplodí nám umělecký film budoucnosti. Kapitalistické prostředí fil­mové výroby, nezbytnost filmu kosmopolitického cha­rakteru, hodícího se pro poměry na druhé straně, všechno to má svůj otravující vliv na kinotvorbu. Přesto taková jména jako David Griffith, Abel Ganse, Sóstrom, Cecil de Mille a jiní, takové filmy jako »Zá\* zrak vlků« (francouzský), »Scaramouche« (americký), »Nibelungové« (německý), »Gósta Berling« (švédský), »Křižník Potěmkin« (ruský) ukazují, že i ve filmu lze dělati umění.

Američtí filmoví režiséři již nám ukázali bodrý, ži- votamilovný, vzletný v zámyslech a uskutečněních svět své země. Francouzi ukázali jemný dekorativní vkus, smysl pro historii a pro posu. Švédové nás uvedli v pochmurný, sněžný kraj mlh a přízraků, zasvítili červenými ohni požárů a v kmitavých neurčitých od­lescích ukázali opilou, temnou, mystickou tvář severu. Jest možno doufati, že film nám poví ještě více. Vždyť technické možnosti jsou tak skvělé a povaha filmu tak vhodná pro velké skutky.

Ovšem, největší hloubka Hamletových strádání a jeho tragické nečinnosti, nejintimnější duševní boje, všechny přednosti řeči, hry živých herců při tajemné součinnosti diváků, to vše zůstává privilegiem skuteč­ného divadla. Spokojíme se tím, že kinematografie jest, správněji může býti uměním, avšak s úplně jinými úkoly než divadlo.

DOPISY

Naši na Slovensku.

i. '

Milý pane redaktore,

Vy nejlíp víte, že článek »Naše chyby« psal jsem po mno­hém rozmýšlení a po úřadě s Vámi. Věděl jsem, že vzbudí bolest; ale byly to důležité důvody, jež vedly mne k pře­svědčení, že o věci té musí se psát, nyní i příště.

Případy nejsou anekdotami; a nejsou to věci, jež mně by se nelíbily; nejsem tu já kritikem, ale zdejší společnost, zdejší lidé; a to jsou kritikové chladní, nemilosrdní, všímající si věcí našich po léta, mluvící o nich po léta, píšící o nich a do světa je hlásající po léta — a jen my sami bychom se měli vyhýbat ožehavým těm věcem, jen my sami měli bychom jako pštrosové ukrývat hlavu a bát se pravdě podívati do očí? Konstatování pravdy není zlem; zlem je zlo samo o sobě; jeho odkrytí ne­může je zvětšiti, ale ovšem jedině toto odkrytí může věsti k nápravě.

Že nemáme předností? Jak bych jich neviděl; kdo čte ne­zaujatě můj článek, pozná moje mínění, — ostatně měl jsem již příležitost psáti o našich dobrých pracovnících, a věřte, vypsat positivní stránky našich lidí vyžadovalo by ne jednoho článku, ale celých knih, člověk by musel vzpomenouti ohromné práce provedené ve školství, knihovnictví, ve všech oborech kultury, naši lidé udržují slovenské časopisy, knihovny, vědu; hudba, ochotnická divadla, vnášení opravdové demokracie mezi zpan- štělou společnost, rodinný život, Sokol, výchova mladé gene­race k vážné práci — atd. atd. — kdo by toho neviděl?

Ale jsou tu i věci nepříjemné, jsou to rány hnisající; neošetří jich nikdo chirurgickým nožíkem? Budeme je stále zakrývati hadrem mlčení? Upřímně Vám řeknu, považuji celou věc za otázku zdrávi a síly národa; zajisté, národ ubohý, umírající, ten nesnese operace, nechrne jeho vředy přikryty. Rovněž vy všichni, kteři Cechy pokládáte stále ještě v mentalitě poro­bených za národ pokulhávající daleko za ostatními, a jiné ná­rody, Maďary, Němce, za »pány« — vy též budete raději, když před »pány« neobjevíme se v rouchu všedním. Ne tak já — mám vysoké ideály o svém národě, vím, že je silný, plný zdraví, mladý a svěží, plný touhy po pravdě, nebojící se — vím, že je to též národ pánů, a protože to vim, protože vzpomínám slavné minulosti a toužím po slavné jeho budouc­nosti, proto mi nemůže plebejský mrav být něčím, co bych chtěl aby se trpělo, aby rostlo, aby se zahnízdilo; rozumíte mi nyní? U otroka mrav otrocký nekřičí, ale u pána je to ne­přípustné, nemožné, u opravdového pána.

Znám dobře příčiny těch běd, a nedivím se, nekáži mravní rozhořčení; vím, tři sta let poroby zkruší i srdce lví, — ale hleďte pozorně: jsme na prahu nového života, jsme volni, tato léta jsou základem naší budoucnosti, teď se tvoří ta linie, jež povede nás k výšinám — budeme-li teď trpěti malichernosti, bude slabá, přeslabá naše opěra, nedocílíme mnoho. — A přece věřím v to pevně: budoucnost — až lidstvo vyřídí věci své vnitřní konstrukce, až urovná zápasy o chléb a existenci — budoucnost náležeti bude bojům o kulturní prvenství; zápasy vedeny budou stoprocentně, bez ztráty energie —; chtěl bych, aby můj národ v bojích těch měl prvé místo. A k tomu nutno již teď klást základy.

My debatujeme mnoho, teoretisujeme; ale ohlédněme se: jsme bez moci. Neradi slýcháváme slovo praktický, prakse: zdá se to našemu uchu vulgárním — ale uvědomme si, že vý­raz není než označeni schopnosti uchopiti pevně oprav­dové společenské, sociologické síly, jak to umí ze­jména Němci, židé, Maďaři a všichni ti, kdož stojí nám v cestě, a na něž my j en nadáváme. O to právě jde: přistoupit již jed­nou od pouhých slov k skutkům, urvat skutečnou společenskou sílu a jí domoci se moci. Vše, co nám v tom brání, naše vlastni chyby musí, musí být pranýřovány, af to bolí — není pomoci.

A na Slovensku? Kdo nechce, abychom tu vedli, byli pře­dáky, byli učiteli, staršími — jak říkal Kálal — bratry? Ale nedaří se nám, události začínají jiti mimo nás, začínáme být ~ pracovitými a hodnými sic — jen outsidery, kteří si jen po- stěžovávaji. Takto bychom nesplnili svých vysokých ideál,':. Zejména vůdce musí býti bezvadným.

Nuže, foto jsou motivy, jež vedly mne k mému článku: věřím, že se mi porozumí.

A malou poznámku: jméno označující autora článku je pseudonymem, podotýkám proto, by bylo jasně zřejmo, že mi šlo — a jde — jen a jedině o věc, o prospěch našich, o nic jiného.

Vám, milý pane redaktore, děkuji za uveřejnění této mé po­všechné a konečné odpovědi na kritiky,

a poroučím se Vám v úctě oddaný

Na Slovensku, 30. VII. 1927.

*Dr. A. Silár.*

II.

Vážený pane redaktore!

Článek pana dr. Šilára o chybách našich lidí na Slovensku vyvolal protest pana prof. Loubala, klidný a promyšlený, a protest pana Beránka, zřejmě napsaný v prudkém rozčileni, ostatně doznávaném. Pan Beránek probírá skoro všecky pří­pady — ne však ten nejhezčí, totiž jak ten český přednosta »blbému žroutu grofovi\* políbil ruku — a více méně je omlou­vá, užívaje k tomu cíli ironické antithese. Přes to uznává, že jednotlivci mohli by na sebe více dbáti.

Nemyslím, že by článek p. dr. Šilára byl býval tak nešťast­ný. Odpůrce se sotva zaraduje z toho, že si začínáme uvědo-j movat své chyby. Qeneralisovat autor článku jistě nechtěl, řádným Cechům na Slovensku vzdal výslovně čest, která jim patří, oni se tedy nemusili ani rmoutit, ani zlobit. Této ten­denci jeho článku mohl porozumět každý, kdo chtěl. Byl jsem na Slovensku jen několikráte o dovolené, delší dobu jsem tam nebydlil, a protože zásadně nemluvím o tom, čeho neznám, nechci rozhodovati, jakým dojmem působily ty případy na Slo­venský lid a kdo je slovenským lidem. To musí vědět lidé, kteří tam žijí. Ale rozšiřme si téma a promluvme si o širším zjevu. Hrdinové vylíčených případů byli — to snad nikdo ne­bude popírat — lidé společensky nemožní, i když snad hodní a pilní. A takových lidí je mezi námi Cechy mnoho, doznejme si to. Zda více, či méně, než u jiných národů? Casto se tvrdí, že více. Je to chyba, či není? Podle mého názoru je to chyba. To je ostatně věc sympatie, světového názoru, řekl bych skoro, že nervové soustavy. Takoví neslušní našinci nežijí jen na Slovensku, žijí v celém státě a jezdí i do ciziny. Neholení, špatně oblečení — i boháči — jedí rybu nožem — i když vědí, jak se má jíst — bezohlední, nevrlí a spolu ustrašení, neznalí ijejprostších společenských pravidel — ač je těch pravidel tak málo — jsou nešťastni, nenajdou-li v cizině českou hospůdku. V elegantních restauracích mají buď hroznou trému a šeptají si po koutech, nebo křičí, sekýrují a tropí scény. Těžko je ti, nový Cechu, Cechu-Evropane, s takovýmto starým Cechem! Jedeš-li s ním ve vlaku, je s počátku tak milý, srdečný, ochot­ný, uctivý, samé račte, má tak slovansky7 dobré oči, je to tak dojemně zlatý člověk u srovnání s těmi upjatými cizinci — ale za dvě hodiny už tě dotěrně chytá za rameno, je nediskretnf, neslušný a trapný, div ti nevynadá, a je ti až úzko z jeho bodrého ^neblbnou čoéče«. Ze má při tom dobré srdce? lnu snad... Ale ty, nový Cechu, přece odejdeš od něho s bolestí v duši a s bolestí v toholce doplácíš na druhou třídu, abys tam usedl mezi »pokrytecké« a »škrobené« cizince. To není u těch našich lidí demokracie, ten vysoce vážný problém dnešního lidstva, to je pak demokracie, pošetilé mínění, že náš vzkříšený stát jen proto přijal formu republikánskou, aby mohl dáti takřka ústavní sankci všem jejich nezpůsobům. A myslíte, že jsou to dělníci? Ne vždy, naopak velmi často je to leckdo, kdo nad dělníkem ohrnuje nos.

Abych se předem vyhnul každé takové výtce, prohlašuji tu jednou pro vždy,, že negeneralisuji a nechci generalisovat. U nás aby to člověk pořád opakoval, nechce-li se rozhodnout pro doživotní mlčení. Vím dobře, že také u jiných národů na­jdeme nevychovance, dokonce i mezi Francouzi bývají spro­sťáci, ale procento takových lidí u nás? Je větší nebo menší, než jinde? lnu, statisticky to sčítáno nebylo! A příčiny té ne- uhlazenosti? Nesporně naše dlouhá politická poroba, provincia­lismus našeho celého života před převratem. Inteligent a bo­hatý člověk, kteří měli u nás být nositeli jemného chováni, často přecházeli k národnímu odpůrci. Lze trochu pochopit, že zbylí pojali pak nechuť i k té jejich uhlazenosti a házeli po ní

i vysoce nešťastným slovem »komedie«. S majetkem nemá sluš- [ nost co dělat. Jednak nejsme ani tak chudý národ, jednak i v takové Anglii žijí chudí lidé, a uhlazenost nestojí ani krej-

'. car. Jenže osmiletý syn anglického metaře dostane pohlavek, vstrčí-li nůž do úst, kdežto u nás se leckterý zámožný člověk svléká k obědu div ne do podvlčkaček. Nemůžeme se pak di­vit, že mnozí lidé u nás, i když se dostanou na vysoká místa, bývají po společenské stránce přímo divochy. Proto nechodí i do restaurací prvého řádu, ačkoliv by je tam láhev vína ne-

**I**Stála více, než jejich deset piv a ačkoliv by na to naprosto nemuseli defraudovat.

**I** Náprava? Snadná. Chtít. A učit děti, doma i ve škole. Vedle školních výkladů o smyslu českých dějin našla by se snad i chvíle pro lekci v držení vidličky, když už to ten ostatní svět žádá. Je nás Cechů škoda. Všecky naše výborné vlast-

Inosti, píle, nadanost, přirozené dobráctví, všecko, čím vyni- **t** kátíte nad Poláky, Rusy, Italy, Jihoslovany a jiné národy, vše to má tu nevýhodu, že to na první pohled na nás nikdo nevidí, kdežto naši neotesanost ano. Opatřme si tedy ještě tu formu,

[bude to jen v náš prospěch. Nectíme už řečí o nestyděni za po­**E** čtivou práci— to se přece rozumí samo sebou — nechrne vý- ť směšného slova »nóbl« a buďme každý »noble, v tom smyslu, i jak jím může být kdokoli, i nejchudší a nejprostší člověk. Je-li . v řádném aristokratu vždy kus demokrata, musí být v řád­’ néra demokratu zase kus aristokrata, je-li totiž aristokratis- metn něco tak samozřejmého a lehkého, jako trochu té uhla-

Bfenpsti.

**r** Se Slováky se prolínejme, to bylo dobré slovo. Učme je I vážnosti a práci a navzájem se od nich učme trošce té spo- Hpnské »přetvářky«. Buďme novými Cechy, vždyť těch sta­; týčil Cechů na štěstí rok od roku ubývá. Postupující ziemňo- I vání našich mravů se nezastaví ani před nejdojemnějšími tra- Bdkemi našich pivnic.

■ Poroučím se Vám, pane redaktore, s projevem úcty.

1V Praze, 29. července 1927. *Dr. F. Holub.*

III.

Vážená redakce!

**F** Názor p. dra Šilara, že vina na překážkách československé­; ho dorozuměni jest na našich lidech, je správným jen č á- • slečně. Pan doktor činí velkou chybu, myslí-li, že nepo- **E** sledním momentem je zde »život našich lidí po stránce spo- ■ečenskě, jenž — nic ye zlé — velmi často je hluboko pod [ úrovní lidi zdejších.\* —

■ Uznáváme nutnost slušného vystupování, ale jsou jiné, hlubší Věci, jež vytvářejí styky mezi národy! A jsou to právě otázky [ hospodářské, politické, kulturní, sociálni a náboženské. Chce- i nejtt vážně hledati příčinu zlé krve, nezbývá než hezky upřím- I ač se na tyto otázky podivati! Po těch osmi letech na východě I S ivenska jsem přesvědčen, že příčina rozbrojů není ve spo- ■fcenskó nedostatečnosti Cechů, ale v tom, že Slováci (ať před ■—činpfevratoví) přímo brání jakémukoli vlivu českému na Bivoi Slovenska a brání i jejich vstupu do slovenských společ-. Mhli (viz Matice Slovenská v Košicích, Slovenská Liga, Slo- Bwttski národní kluby atd.!). Slováci se zásadně separatisují, Km na svoji národnost a na svoje náboženství nedůtklivě ^hivými. poněvadž zaměňují vlivem agitace Tudáckých knčžt (■teku viry s národností a činí z nich nedotknutelné politické

**I** bu slovenského území!

I To však nejsou ještě prvotní příčiny rozkolu. Je nutno

vžiti malý, ale ještě v každém kraji Slovenska opakovaný příklad. Po převratu jsme sem přišli, mnozí velice rádi. Ale přes všechny báchorky, jež kolovaly v »historických zemích\* o jakémsi panenském a idylickém slovenském ráji, našli jsme valnou většinou jen poušť! Byla snaha zarněstnati Slováky a hlavně slovenskou inteligenci. A co se stalo? Pokud se tato inteligence vůbec přihlásila do práce, nemohli jsme se s ní domluviti, prostě proto, že mluvila jen maďarský a německy! Učili a naučili jsme taktně a bez urážek tyto lidi mluviti stát­ním jazykem. A co je dnes zajímavé: tito lidé jsou dnes nej­většími slovenskými vlastenci, což konečně jim nezazlíváme, ale nemohou nám od té doby přijití na jméno. Proč? Je to fakt, který dosvědčí každý z nás na východě Slovenska. Snad tedy proto, že vlivem zmíněných nedostatku byla tato sloven­ská inteligence automaticky vyřazena na druhá místa, z nichž se těžko dodnes jednotlivci propracovávají výše. A je to přece přirozené. Ale vznikla z toho určitá a hodně veliká část dnešního nepřátelství Slováků vůči nám. A vznikly ž toho ty výtky nám. adresované, že jsme si obsadili všechna nejlepši místa soukromých podniků i ve státní službě. Je to výtka svrchovaně nespravedlivá. Ale je zde a vlivem politické dema­gogie slovenských fudáků a šovinistů se šíří jako mor i mezi prostým, na věci neúčastněným lidem. A stavši se politickým agitačním prostředkem sklání a bude skláněti váhy českoslo­venského soužití v náš neprospěch potud, pokud jediný z nás bude pracovati na slovenském území a bude si vědom ceny své práce!

Stejně je tomu s malými obměnami i v otázkách hospodář­ských, politických a ostatních. Za devět let i popřevratoví Slováci si činí nárok na vliv v kterémkoli oboru práce. Ač jim v tom nikdo nebrání, přece nemohou pochopiti, že to, co promeškali za 9 let vlastní vinou nebo nedostatkem sil a snad nechutí a nedůvěrou v novou státní správu, nemůže jim býti přes noc dáno k disposici! Že autonomie je pro Slo­vensko dosažitelnou jen po velmi přísné sebevýchově kulturní a politické a po zaručení schopnosti státi se státotvornými (neboť vstup rudové strany do vlády se jeví dnes zřejmě vším možným, jen ne cílevědomou, důslednou, poctivou a upřím­nou konstruktivní politikou!).

Ale patrně brzo pochopili, že my zde jsme již z příkazu vlastního svědomí, jež nám káže přes všechny urážky, přehlí­žení a nadávání zde zůstati a splniti svoji povinnost do po­slední písmeny! A poněvadž tohle pochopili, a že se při naší práci cítí bezpečnými, odtud jejich sebevědomí a stoupání na špičky a to nadávání!

Nemohu se. šíře zmíniti o poměru, skutečném poměru slo­venského lidu k českému živlu, ani o národnostní otázce spe­cielně, ani o poměru slovenského umění k českému a jistě o mnoha jiných věcech, poněvadž by to vyžadovalo dlouhého psaní. Chtěl bych, aby se o Slovensku a o takových jeho životních otázkách, jako je soužití československé, uvažovalo vždy pokud možno od základů, poctivě a pravdivě!

A bude-li se s obou stran takto nejen psáti a mluviti, ale jednati, pak nebude tak častým případ, uvedený p. B. Můllc- rem, že »ten Čech na Slovensku je také jen člověk a tak se někdy stane, že při sklenici plzeňského i zahromuje. Neboť by to musil být už mizera chlap, aby se neotřásl, když mu milí bratří za to vše ještě vynadají,\* — a nebudou potom ve zlé vykládány ani různé poklesky společenské (společné konečně co výjimky oběma bratrským větvím), poněvadž se naučí i Slováci více si ceniti poctivé práce v hrubé haleně než pla­chého a neplodného, byť lesklého zevnějšku!

Košice- *F. Šrámek.*

Podpisuje president republiky rozsudky  
smrti ?

Vážená redakce!

Ve veřejnosti mimo odborné kruhy rozšířen jest názor, že president republiky podepisuje rozsudky smrti. Debatuje se pak o tom (viz čís. 28. Přítomnosti), s jakými asi pocity pan presi­dent rozsudek podepisuje.

Názor široké veřejnosti, že president republiky podepisuje rozsudky smrti, není správným. Trestní činy a tudíž také činy, na které uveden jest v trestním zákoné trest smrti, soudí jedině soudy a to bud civilní nebo vojenské.

Pro řízení u soudů civilních platí trestní řád ze dne 23./5. 1873 čís. 119 ř. z. Rozsudek smrti může vynésti jedině soud porotní jako nalézací soud anebo v případě suspense porot óčlenný senát nebo dále i nejvyšší soud jako soud zrušovací, byla-li proti osvobozujícímu rozsudku podána zmateční stížnost a zrušovací soud může dle stavu spisů ve věci samé rozhod- nouti, a konečně stanný soud.

Vynese-li soud porotní rozsudek smrti (což jest v době míru nejčastějším případem), poradí se ihned za přítomnosti stát. zástupce, zda odsouzený jest hoden milosti čili nic, a jaký trest by byl přiměřeným místo trestu smrti, kdyby se mu milosti dostalo. Protokol o tom sepsaný připojí se k spisům, jež v každém případě musejí býti předloženy zrušovacímu soudu (nejvyššímu soudu), tedy i v tom případě, nebyla-li po­dána zmateční stížnost. Nabude-li odsuzující rozsudek právní moci bud proto, že zmateční stížnost byla zamítnuta nebo že vůbec podána nebyla, připojí soud zrušovací své dobré zdání, jež učiní v sezení neveřejném vyslechna generálního proku­rátora, a předloží spisy ministru spravedlnosti.

President republiky jakožto hlava státu má dle § 64 resp. 103 ústavní listiny právo udělovati milost a není snad nejvyšší in­stancí nad soudy, aby rozsudky řádných soudů potvrzoval. U výkonu tohoto svého práva, udělovati milost, dává si mi­nistrem spravedlnosti předkládati trestní spisy o rozsudku smrti a podle dobrého zdání ve spisech se nacházejícího udílí příp. odsouzenci milost. Prohlásí-li tudíž president republiky, že svého práva uděliti milost použiti nechce, zašlou se spisy zpět k soudu, který rozsudek vynesl a trest smrti se vykoná. V žádném případě tedy nepodepisuje presi­dent republiky rozsudek smrti. Trest smrti stan­ného soudu, proti němuž není opravného prostředku a žádost za milost proti němu podaná kýmkoliv, nemá nikdy odklad­ného účinku, má se z pravidla vykonati 2 hodiny po vyhlášení rozsudku, v mimořádném případě může se odsouzenému po- voliti ještě třetí hodina k přípravě na smrt. V tomto případě tedy nedozví se president republiky úředně zavčas o tom, že rozsudek smrti byl vynesen; má však zajisté právo, aby při takovémto rozsudku milost udělil.

Pro řízení u soudů vojenských platí voj. trestní řád ze dne 5./7. 1912, číslo 130 ř. z., který byl částečně novelován zá­konem ze dne 19./12. 1918 čís. 89 sb. z. a n. Rozsudek smrti vynésti může divisní soud, nejvyšší voj. soud, byla-li proti osvobozujícímu rozsudku podána zmateční stížnost, které vy­hoví, a může-li dle stavu spisů věci samé rozhodnouti; stanný soud, bylo-li prohlášeno stanné právo a konečně v poli polní válečný soud.

Odsoudí-li divisní soud obžalovaného k trestu smrti a sta- ne-li se rozsudek tento právoplatným, má vojenský zástupce (funkcionář voj. zastupitelství) zaslati spisy nejvyššímu vojen­skému soudu se zprávou o důvodech, které svědčí pro nebo proti uděleni milosti. (Za Rakouska tak učinil příslušný ve­litel.) Nejvyšší vojenský soud pak odešle spisy ministerstvu

Národní obrany k dalšímu opatření. V případech milosti hod­ných předkládá spisy panu presidentu s tím; zda chce uděliti milost čili nic. Jest ostatně věcí presidentovou zda bude žá- . dati, aby jemu v každém případě spisy s rozsudkem smrti byly předkládány. V žádném případě však rozsudku nepodepisuje;' udělí milost nebo odmítne uděliti milost. Postup v ostatních případech jest analogickým.

Z výše uvedeného jest zřejmo, že jedině soudy jsou opráv­něny vynášeti rozsudek smrti, který stává se právoplatným bez podpisu presidentova. Hlava státu má dle ústavy právo udíleti milost a jest značný rozdíl v tom, řekne-li se že pre­sident republiky podepsal rozsudek smrti anebo správně, že odmítl uděliti milost. Odpovědnost za rozsudek nese pak soud, nikoliv hlava státu, která jinak neměla na soudní řízeni nej- menšího vlivu.

V Moravské Ostravě. *JUDr. Jos. Mrůzek.*

**NOVÉ KNIHY**

*Anita Loos. Muži máji radši blondýnky.* Humoristický román. Z angličtiny přeložil J. Webr. Nákl. V. Petra, Praha II., Lůtzo- wova 27. Za 14 Kč. Jeden z nej čtenějších románů v Americe

*T. G. Masaryk:* P *boji za samostatnost.* Uspořádal Prokop Maxa. Výbor válečných řečí Masarykových. Za 7‘5O Kč. Vydalo Státní nakladatelství, Praha II., Ostrovní 24.

*H. Jelínek: Etudes tchčchoslovaques.* De la table des matiéres:\_ Le premier traité ďalliance franco-tchéque. Les relations intelle- ctuelles de la France et de la Bohéma. La poesie tchécoslovaque. contemporaine. Le roman de guerre tchécoslovaque. La theatre tchécoslovaque. Etc. Editions Bossaijd, Paris-

*I'ojttch Elhota: Kytka štovíku, kopřiv a pelyňku.* Satirické verše. Nákladem knihovny »Odvaha« v Plzni. Za 10 Kč.

*A. Hoffineistei: Hors ďocuvre.* Pcuilletony, karikatury epi­gramy. Z obsahu: Shaw. Chesterton. Anglický klub. Pařížské literární kavárny. Pátečnici. Karikatura. Idealismus honoráře.’ Lokál generace. Chvála sprosfáctví atd. Za ló-50 Kč. Nákl. Storcha-Mariena, Praha-Žižkov, 1307.

*Thomas Hardy: Tess z d’Uberwill. (Čistá Sena.)* Nejslavnějši román Hardyho. Přeložil Jos. J. David. Vyšlo jako 4. svazek anglo-amcrické knihovny »Standard-Library«, již rediguje O. Vočadlo a vydává Storch-Marien, Žižkov, Fibichova 1307. Ob­sah: Panna. Již ne panna. Obnova. Následek. Žena pyká. Na­pravený. Splněni. Stran 440 za 48 Kč.

*Ladislav Klíma: Uteřina a věčnost.* (Filosofické intermezzo.) Z obsahu: Lidská statečnost. Policajtské nátury. Sedění a ležení. Úcta ke stáří. Spěch a dnešní lidstvo. Vředy na českém jazyka Smiřovačky mezi velmocemi. O tělesné bolesti. Moje filosofická konfese. Za 24 Kč. Nákl. Storcha-Mariena, Praha-Žižkov 1307.

*Antonin Sova: Drsná láska.* Nové básně. 17. svazek Sebra­ných spisů A. Sovy. Nákl. Storcha-Mariena, Praha-Žižkov 1307. Stran 140 za *22'*50 Kč;

*Jean Giraudoux: Siegfried a Limuzinsko.* Román jednoho z hlavních autorů mladé Francie. Přeložila Růžena Thonová. Nákl. Sturcha-Maricna, Praha-Žižkov 1307. Za 24 Kč.

*Jaromír Kovák: Prostitutky —* jak žijí — milují'— a umírají. Z obsahu: Prosňtutky a jejich svět. Bar. Music-hall. Apači. Z vypravování pražské girl. Z deníku bardámy. — S reproduk­cemi obrazů Feliciena Ropse. Nákl. R. Rejmana v Praze.

*Louis Hémon: Hra na slepou bábu.* Román z londýnských předměstí. Nový překlad z autora »Marie Chapdelainové«. Obál­ka Jos. Čapka. Přeložil O. J. Hradecký. Stran 140 za 18 Kě Nákl. Storcha-Mariena, Zižkov, Fibichova 1307.

Přítomnost
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ČÍSLO 31.

POLITIKA

0 katolickém umění kázati.

(Třebaže jsou snahy rozlíšovati mezi katolickou stra- non a katolickou církví — ať se již o to pokouší papež nebo u nás na př. Durych — jsou u nás meze mezi politickou stranou katolickou a církví samou vel­mi setřeny. Agitace — na obranu i výboj — církve i politické strany úzce splývá; co platí o agitaci církve,

platí i o agitaci její politické strany.

| Vyšla-li kniha o tom, jak mají řečniti, kázati kně­zi, je to i kniha, kterou s prospěchem mohou čisti i po­litičtí kazatelé katolické strany. Je to kniha Dr. Josefa Foli;norského: Duchovní kázání. (Olomouc, 1927.) Jest to kniha velmi solidní. Autor její mnoho četl, mnohé si zaznamenal. Citátů, odkazů je na sta. Je to knížka, která jen dotvrzuje, jak církevní kazatel lehce zabrousí na políčka, která vzdělává politický agi­tátor lidové strany. Kněz lehce upadá do pózy mluv­čího lidové strany. A zase zkušenost s laiky-agitátory

lidové strany ukazuje, jak lehce si osvojují gesta kně­ze z kazatelny. Kazatelna a tribuna řečníka na schůzi

» lidové strany stojí blízko sebe.

k Dr. Foltýnovský hned na počátku důrazně ve své knížce upozorňuje na »kazatelnicový paragraf« (z roku 1919) a radí: »V choulostivých případech napiš si ká­zání zevrubně a nauč se mu doslovně.« Onen »kazatel- nicový paragraf« je připomínkou, že kazatelna a schů­ze lidové strany se lehce pletou. Proto i Dr. Foltýnov­ský mluví o »choulostivých případech«; ukládá velkou opatrnost, ví, že »choulostivé případy« se mnohdy do­staví; zdůrazňuje, že »je jisto, že mezi řečníkem du­chovním a světským jsou mnohé styčné body.« Potvr­zuje tím, že lidová strana i kněz se sejdou na kazatel­ně; knězi pak domlouvá, aby byl opatrný v »choulo- stivých případech«. Budiž po pravdě řečeno, že Dr. Foltýnovský jest si vědom všech nesnází katolických kazatelů. Jest si vědom, že i kněží jsou nádoby příliš křehké. Tak na př. zdůrazňuje: »Kázáni budiž do po­sledního slova pravdivé. Kdo mluví ve jménu Božím, nesmí pronésti ni slůvka nepravdivého.«

i To je poučení velmi závažné; vyslovil-li je autor, jistě znalý kněží, měl k tomu jistě své důvody.

| Na jiném místě praví: »Rozmanitost v myšlenkách není nikterak na újmu jednotnosti kázání.« Říká tím:

^Bojte se rozmanitosti myšlenek. Máte-li myšlenky, máte-li jich více, nebojte se toho; ani t o nemůže vadit.

Stejně závažné jest jiné poučení, které Dr, Foltý- 1 ivský dává kněžím kazatelům: »S kazatelny nepadniž

'dy slovo triviální, neslušné, hrubé nebo odposlou- < mé z ulice.« Říká tím, že i 11a kazatelně padají slova ' viální. neslušná atd. Patrně je to lidová strana, která s 'hne kazatele směrem, který tak nerad vidí Dr. Fol- t.novský.

Ne bez zajímavosti jest jiný pasus:

»Naprosto by bylo neslučitelno s posvátností místa; ka­

zatelského úřadu, kdyby kněz na kazatelně předčítal z novin invektivy na svou osobu, aby se pak bránil, k tomu jsou prostředky jiné. Ani by nebylo důstojno zmíněné užitečné materiálie s kazatelny čisti: Noviny na kazatelně nemají místa.«

Pasus ten by svědčil o tom, že kněz, který vystupuje na kazatelnu, jest sice v nitru svém naplněn vědomím důležitosti svého poslání, ale že vedle toho v kapse má připraveny různé Časopisy, s jejichž invektivami se chce vypořádati.

Ne bez zajímavosti jest tento odstavec: »... Zvláště musí býti kazatel opatrný se zkušenostmi ze zpověd­nice. Kazatel jedná nejlépe, jestliže zásadně nemluví o zkušenostech ze zpovědnice.« Je podivno, že i tako­véto »choulostivé případy« musí Dr. Foltýnovský při­pomínat. Autor knihy o kazatelství dívá se na kněze kazatele vůbec velmi přísně; vidí tolik chybujících, že neví hned, kde by měl nejprve začít s nápravou.

Všímá si i postoje kněze 11a kazatelně:

»Bylo by svrchovaně neslušné, dáti se na kazatelně ruce

v bok. Rovněž by bylo nepěkné mnouti si ruce, vjeti st rukou občas do vlasů, hráti si štolou, ruce hlasitě sprásknout;, tlouci na okraj kazatelny, divati se častěji na hodinky.\*

Gesto, které tu Dr. Foltýnovský tak rozhodně od­mítá jako gesto kněze nedůstojné, je gesto politického agitátora. Není divu; církev bojující a lidová strana agitující jsou tak těsně vedle sebe, že kněz zvyky z li­dové strany zanáší i tam, kde je Dr. Foltýnovský tak nerad vidí.

Dr. F. má vůbec strach o kněze na kazatelně. Jednou vidí nebezpečí v — přírodě: »Kazatel nesmí se dáti strhnouti k horování nebo k jakémusi zbožňování pří­rody: musí dbáti stručnosti...« Podruhé má strach, aby kněz poznal dobře, koho má před sebou, zda vzdě­lance, či lidi »jen tak«:

»Před vzdělaným nebo vznešeným posluchačstvem ne­mohou city býti nikdyr tak živé, jako před posluchačstvem prostým. Také v menších místnostech, před menším poslu- ehačstvem dlužno city mírniti, aby nebyly nápadný a ne­budily dokonce útrpný úsměv.\* ‘

Jindy má Dr. F. obavy, aby kněz-kazatel necitoval příliš podezřelé autory:

sNemají býti citovány verše, jež byly složeny k účelům protivícím se pravdě sv. evangelia (na př. Čechovy Modlitby k Neznámému). Ani nemají býti uváděny plody básníků, kteří jsou nepřátelé Krista a positivního náboženství.\*

Několik těchto citátů z knihy o katolickém řeěnictví, z knihy solidní, stačí, aby narýsovaly nám v hrubých rysech profil kněze na kazatelně. Postačí, aby ukázaly, že i kněz na kazatelně jest člověkem, člověkem, který ví, že je na světě, u nás lidová strana, která svůj osud spojila s osudem církve. Mají svoje chyby strany po­litické a Dr. Foltýnovský svou knihou ukazuje, že kněz tyto chyby politické strany zanáší i tam, kde má býti

kazatelem církve. Jsou proudy, které usilují, aby poli­tická strana katolická se uvolnila od církve, aby církev nestotožňovala se vždy a všude s politickou stranou. I u nás jsou takové snahy. Akce katolická jest jedním z článků těchto snah. Ale u nás toto manželství, symbiosa — politická strana & církev — jest podlo­ženo tak silně, tak hmotně, že na rozchod, na uvol­nění pásek není pomyšlení. Dr. Foltýnovský svojí kni­hou o církevním kazatelství jen ukazuje, že toto kazatelství jest nejen církevní, ale i poli­tické. *K. T.*

Jak je to s tím komunismem  
mladé inteligence?

ni.

Tak žije průměr dnešní mladé inteligence? Jak vypa- \*\* dají studentské rozpočty? Jak žijí ti, kteří nedostu- dovali na vysoké škole nebo vůbec na ni nešli a mají za­městnání v bankách jako manipulační úředníci atd.? Které jsou zde potřeby, pro kolik z' nich je úhrada, kolik jich zůstává neuspokojeno, jaké lze pozorovati z toho důsledky?

\*

V »Národohospodářském Obzoru« roč. 1912 referuje prof. Dr. V. Mildschuh o výsledcích dotazníkového še­tření mezi pražským vysokoškolským studentstvem ně­meckým roku 1910. Tam byly zjišťovány m. j. i student­ské příjmy a vydání. Podle toho jen 38 studentů mimo­pražských ze 1636 mělo měsíčně příjem přes 200 K. Nej­větší část studentstva měla měsíčně od 60 K do 200 K. 302 mimopražští studenti měli měsíčně pod 60 K, kte­rýžto poslední příjem jest označen za nedostatečný. 60 K měsíčně je tedy pokládáno za existenční minimum. Prof. Mildschuh poznamenává však, že mezi českými studenty jsou poměry horší a dovolává se pro tento po­střeh dat prof. Bngliše o brněnských studentech; pro srovnání počtu studentů s příjmy pod existenční mini­mum podle národností udává pak pro Cechy cifru 29%, pro Němce 18-5% z celkového počtu.

Budiž vypočteno z těchto předválečných dat exi­stenční minimum studenta pro dnešek, a to přepočtením udaných částek předválečných na republikánské cifry podle indexů cen, které vydává Státní statistický úřad.

Vychází číslo zhruba 14%, jež násobeno předváleč­nými 60 K dává pro léta 1921 až 1923 studentské exi­stenční minimum 870 Kč. Pro rok 1924 analogická čísla 600 Kč? pro rok 1925 jest počítati zhruba s existenčním minimem 540 Kč, pro 1926 510 Kč, pro 1927 za první měsíc leden až duben 547 Kč. Základními předpoklady těchto počtů jest arci umět si představit, jak bylo mož­no za 60 K měsíčně býti živ v Praze před válkou. Že byty nezdražily tolik jako potraviny jest pravdou pro nájemníky, méně však již pro podnájemníky. Zde pozna­menávám ještě, že většinou je student, mladý úředník, žurnalista překupníkem své bytné právě na předměty denní potřeby, takže platí ceny vyšší, než s jakými po­čítají indexy.

♦

Tvrdoňova statistika uvádí, že roku 1922/23 316% zjišťovaných posluchačů a posluchaček vysokých škol bylo odkázáno na vlastní pěst, a z ostatních víc než po­lovina (58-9%) byla z domova nedostatečně vydržována.

Tyto cifry týkají se studentů, kteří podle Tvrdoně měli r. *22/23* takovéto příjmy; (vadou této statistiky jest. že nerozlišuje studentů odkázaných na vlastní pěst a těch, kteří vedle peněžitých příspěvků mají doma stravu, nebo aspoň byt):

Počet posluchačů majících od rodičů neb příbuzných,

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| z vybraného kapitálu a | | | z úroků | z vlastního jmění mě- | | |
| síčně v Kč: | |  |  |  |  |  |
|  |  | 0 | 1-500 | 501-600 | 601-1000 přeslOOO | |
| U ni v ers i | ty: | •/. |  | •/  > 0 | •/  /• |  |
| práv. (čes.) | 1210 | 478(39-5) | 488(40-3) | 77(6-4) | 152(12-6) | 15(1-2) |
| > (něm.) | 477 | 176(36-9) | 161(33-8) | 44(9-2) | 78(16-3) | 18(3-8) |
| lékař, (čes ) | 1514 | 433(28-6) | 555(36-7) 138(9 1) | | 315(20 8) | 73(4-8) |
| » (něm.) | 939 | 104(11-1) | 374(39-8) | 115(122) | 287(30-6) | 69(63) |
| filos. (ěes.) | 533 | 181 (34) | 239(44-9) | 21(3 9) | 79(148) | 13(2-4)) |
| » (něm.) | 194 | 94(48-5) | 76(34 2) | 7(36) | 15 (7-7) | 2 (1) |
| přír. v. (Č.) | 453 | 164(36-2) | 207(45 7) | 33(7-3) | 44 (9-7) | 5(VI) |
| • » (n.) | 191 | 42 (22) | 94(492) | 16(8-3) | 36(18 9) | 3(16) |
| Bratislava | 102 | 53(56 9) | 22(21-6) | 7(6-9) | 12(11-7) | 3(2-9 |
| Univ. úhrn. | 8611 | 1730(30-8) | 2216(38 5) | 458(8-2) 1018(18-1) | | 191(34) |
| Tech. šk. » | 3592 | 1181(32-9) | 1475,41-1) 246(6-8) | | 554(15-4) | 136(3-8) |
| Ost.vys. » | 701 | 224(31-9) | 297(42 4) | 59(8-4) | 105 (15) | 16(2-3) |
| Vešk. zjiáC. vys. úhrnem | 9906 | 3135(31-6) 3988(40-3) 763(7\*7) 1677(16-9) 343(3'5) | | | | |

Dr. Tvrdoň tvrdí, že průměrná částka 500 Kč byla by dostačitelnou pro možnost studií přespolního vysoko­školáka ... Z toho plyne, že příjem stupnice 500 až 600 Kč měsíčně je měřítkem, které dlužno považovati za normální a částku tuto za postačitelnou, příjem pod 500 Kč za nedostatečný, od 601 do 1000 Kč za uspokojivý a příjem větší 1000 Kč za úděl z domu dobře situovaných posluchačů.

S těmito vývody nelze souhlasiti. 500 Kč měsíčně na živobytí v Praze, v Brně, v Bratislavi je málo, nemluvě ani o tom, že student má i jiné výlohy, než za stravu, šaty a byt. Dra Tvrdoně vyvrací jeho vlastní statistika. Na by t počítal 100 Kč měsíčně; sám však sbíral ze sku­tečnosti tato data:

Byt.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Vysok. šk. | | Příp. | Kolej  n. Kolonie | Bydlelo n rodičů n. zdarma u příb. | podnájem | neud. |
| české | in. | 6.355 | %  1.046 (16-5) | oyo  1.855 (29-2) | %  3.439 (541) | 15(0-2) |
| » | ž. | 574 | 69 (12) | 229(399) | 273 (47-6) | 3 (0-5) |
| něm. | m. | 2-803 | 308 (11) | 467 (16-7) | 1.908 (678) | 128 (45) |
| > | i. | 174 | 2 (1-2) | 51 (29\*3) | 114 (65-5) | 7(4-3) |
| úhrnem | | 9.906 | 1.425 (14-4) | 2.602 (26-3) | 5.726 (57-8) | 153(15 |

«

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Měsíční cena bytu beze stravy v Kč: | | | | | | | | | |
| Vys. školy | •o  ■  .s\*  PL4 | o  o  •o | o  o  w  1© | O  IO  vH  v—4  O  rH | O  o  CM  i  lO  vH | o  1O  cv  3  **Cl** | O  o  co  lO  CM | O  o  co  «  p  >u  O. | o  c  •o  3  0  c |
| české muži | 2.894 | 82 | 539 | 1.042 | 729 | 228 | 152 | 81 | 41 |
| » ženy | 192 | 7 | 27 | 45 | 52 | 25 | 24 | 8 | 4 |
| němec. m. | 1.586 | 20 | 184 | 364 | 510 | 225 | 154 | 75 | 54 |
| » ž. | 76 | — | 12 | 15 | 26 | 9 | 5 | 6 | 3 |
| úhrnem | 4.748 | 109 | 762 | 1.466 1-317 | | 487 | 335 | 170 | 102 |
| • v •/. | 100 | 23 | 16-0 | 30-9 | 27-7 | 103 | 7-1 | 3 6 | 2’ |

♦

Cena bytu v podnájmu se stravou v Kč:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Vys. školy | <o  •o  rt  cu | o  o  Pí  o  •o | o  o  cn  OJ | o  o  eó | O  o  IO  ’T | o  o  *<0*  *iá* | O  o  x>  M3 | c  o  00 | O  o  oo  cn  o | O  C  -o  □  O  c |
| české muži | 545 | 43 | 52 | 86 | 108 | 114 | 49 | 43 | 32 | 18 |
| > ženy | 81 | 4 | 5 | 7 | 16 | 17 | 10 | 10 | 11 | 1 |
| nžmec. m. | 314 | 14 | 10 | 24 | 35 | 58 | 56 | 54 | 63 | — |
| :• » i- | 38 | 6 | 4 | 6 | 4 | 5 | — | 9 | 2 | 2 |
| úhrnem | 978 | 67 | 71 | 123 | 163 | 194 | 115 | 116 | 108 | 21 |
| I • v •/, | 100 | 6'8 | 7’3 | 127 | 167 | 198 | 117 | 119 | 110 | 21 |

! Pokud jde o ceny bytů v podnájmu beze stravy, hoví Tvrdoňovu předpokladu pouze 18-3% ze 57’8% poslu­chačů, bydlících v podnájmu.

i Ještě méně přesně než u pronajímání bytů lze postih­nouti, kolik vlastně vydělá bytná na stravě. Záleží ovšem na tom, z čeho se vaří, jaká strava, a mnoho-ii kdo z toho dostane na talíř. Laciný oběd, po němž je celé odpoledne hlad a po němž se strávníci, pokud jim stačí peníze, do­jídají, podstatně se zdraží. Tento »dojídací systém\* vede většina studentů, a to i ti, kteří se stravují v student­ských mensách. Jistě, že mensy řadě studentů umožňují vůbec studium. Z toho však ještě neplyne, že by se stu­denti najedli za Kč 350 v poledne a Kč 3-— večer v mense dostatečně. Vyzdvihnouti sluší, že těch stu­dentů, kteří v mensách jedí také večer, jest nepoměrně méně proti studentům, přicházejícím pouze na oběd. Ve­čeře se pořizují zpravidla levněji než za tři koruny. Ty­picky studentský večerní lístek vypadá asi takto: 1. je­den jogurt a housky, 2. půllitr mlčka a chléb, 3. tlusté od šunky a chléb, 4. chléb a pivo, 5. černá káva v kavárně, jinak nic, 6. nějaká buchta nebo sádlo (na chléb) z do­mova, 7. na více dnů koupené máslo na chleba, 8. re­klamní salám 10 dkg za 1 Kč, 9. dva vuřty, 10. jeden horký párek, 11. dva horké párky, 12. čaj a cigarety, 13. polévka, 14. suchý chléb, 15. někdo pozve. Nelze po- chybovati o tom, že tyto studentské večeře jsou žalostně nedostatečné a že jsou s to ohrožovati mladé nevyspělč ještě organismy. Ostatně na večeřích studenti nejčastěji šetří, aby měli na jiné. V tomto smyslu neplatí ani u ko­munistu primům vivere dein philosophari. Student a stu­dentka často raději nejí a za to jde do divadla, do kina, na sportovní podívanou, koupí si knihu, cigarety, udělá v neděli výlet atd.

Zkusme stanovití, kolik student potřebuje měsíčně na stravu. Tvrdoň poskytuje zde materiál neúplný, z něhož vycházejí tato průměrná čísla: za den: snídaně P80 Kč, oběd 3-50 Kč (mensovní cena), večeře zase P80 Kč. Za měsíc 7’lOkrát 30, t. j. 213 Kč. Toto číslo odpovídá sku­tečným příjmům. Naprosto však neodpovídá potřebě pouhého zdraví. Buďtež vypočítány aspoň dvě cifry: 1. Kolik by student utratil, kdyby každý mohl, pokud se týče chtěl, vydávati denně za snídani 180 Kč, za oběd 3 Kč 50 h, za večeři 3 Kč (mensovní), za svačinu či jiné přilepšení 2 Kč. Do měsíce činí to 309 Kč, kteroužto cifru pokládám za spodní hranici teoretických minim, který značí sice léta trvalé podvýživy, ale vyhnutí jaksi 'tevřenému, systematickému, pravidelnému hladu. I Kolik by stálo, kdyby student snídal a obědval místo mense v restauraci, a to co možná nejlevněji. Tu je í .eba počítat: snídaně v kavárně 2’20 Kč, oběd v ho-

.inci 5-50 Kč, svačina odpolední 2-20 Kč, večeře v ho­stinci nebo u uzenáře 5 Kč, nápoje denně 1 Kč (někdy je 'o sodovka, jindy pivo). Tohle je život, na který ostatní mladá inteligence nestudentská s příjmem mezi 800 až 1300 Kč naříká; mnozí z nich budou pravděpodobně po­kládati udané cifry za »nemožně nízké\*. Do měsíce činí tento výdaj na stravu 577 Kč; prosím, aby bylo srovnáno s výše citovanými ciframi o příjmech studentů — pro kolik z nich jest takováto životní úroveň nemožností!

♦

Výlohy mimo byt a stravu.

Že útrata za k u ř i v o je zbytečná, je nekuřácká prav­da. Nejedna zkušenost však učí, že kouřením lze zahnat hlad; zkušenost tato je ověřena skutečností, třeba snad byla »objektivní« pověrou. Ostatně mládež nekouří nic drahého. Kdyby se počítala útrata na kuřivo jen cenou čtyř sportek denně, činilo by to do měsíce 21 Kč 60 h.

Útrata za hostinec je podle abstinentského kréda také zbytečná. U studentstva není asi dnes veliká, vzhle­dem k tomu, že řada studentů hoví soudobé abstinentské módě anebo že by třeba i ráda, ale není peněz. Nutno říci, že většinou půjde zde o útraty výjimečné, které jen někde se periodicky pravidelně opakují buď do týdne, nebo do měsíce, nebo i dvakrát za týden anebo i jen jednou za šest neděl. Jednou za čas se flámovalo od­jakživa, flámuje se a bude se pravděpodobně flámovat dál — to konečně nejde pokaždé právě z vlastní kapsy. Vypije-li některý mladík kolem 20 let denně jednu oby­čejnou světlou za 130 Kč, dělá to do měsíce Kč 39'—.

Šaty dostává řada studentů právě přespolních z do­mova; tím ovšem neodpadá procento, které si šaty musí kupovat samo. Do roka jedny šaty, jedny až dvoje boty je minimum — již vzhledem k tomu, že se kupuje zpra­vidla nejlevnější konfekční zboží, které mnoho nevy­drží. Počítám zde minimální průměr měsíční útraty asi 70 Kč.

Pokud jde o prádlo a jeho čistění, utratí vysokoškolák nesporně více než dělník. Na přednáškách nebo na kondicích nelze si tak snadno odložit límec nebo pracovat pouze v triku nebo v černém vše zakrývajícím kancelářském hábitu.

Kolik vysokoškoláků chodí ošuměle, v špinavém prá­dle, roztrhaných košilích, spodkách a ponožkách, mohlo by se zdát pojednáním netaktním. Že eleganci neporu­šuje, co není vidět na první pohled — na př. rozbité podrážky, je stará studentská pravda.

Výlohy na topivo a svítivo nutno zjišfovati co nejindividuelněji. Někde se připlácí paušální kvóta bytné, jinde se mrzne, jinde si vysokoškolák čas od času kbelík ulili přikoupí z vlastního. Podobně je se světlem, kde všecko je komplikováno ještě cenami za různé způsoby osvětlení, zda je elektrické, plynové či petrolej. Pokud vím, nikdo se ani nepokoušel o získání podrobnějších dat v těchto věcech, pokud jde o vysokoškolskou mládež, ač zevrubnější šetření přineslo by právě zde pravděpo­dobně na povrch hodně specielní bídy.

\*

K odhadnutí výloh za léčení nemocí je nutno předem znát rozšíření nemocí mezi studentstvem.

Tvrdoňova statistika po této stránce uvádí ze 9906 zjišťovaných případů 8352 případů nemocí a onemocnění; na jednotlivé choroby připadá:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nervosa | 2787 | (33-4%) |
| chudokrevnost | 2644 | (31-7%) |
| neurasthenie | 1190 | (14-2%) |
| podvýživa | 997 | (H-9%.) |
| tuberkulosa | 382 | ( 4-6%) |
| pohlavní | 352 | ( 42%) |

Dr. Tvrdoň komentuje: »Zjištěná kvóta tuberkulosních 382 (46%) nebyla by poměrné ani tak velká, kdyby ovšem nebylo zřejmo, že faktický stav je mnohem horší. Povaha nemoci sama o sobě vedla namnoze k chybné kvalifikaci choroby se strany jednotlivce — laika. S týmž výsledkem, avšak z příčin a důvodů zcela jiných, ač samozřejmých, setkaly se choulostivé otázky po vene­rických nemocech...«

a

O zdravotním stavu členů kolejí referuje Ing. C. V. Kratochvíl v Hajnově ročence Československé republiky takto:

Dívčí kolej »Budeč« z prohlédnutých 48 (132 členek) tuberkulosních 21. Hlávkova kolej 219 členů, 214 prohléd­nutých, 69 tuberk. (32'2%), Masarykova kolej 284 členů, 244 prohlédnutých, 80 tuberk. (32‘8%). Štefánikova 86 členů, 86 prohlédnutých, 36 tuberk. (419%). Švehlova 287 členů, 247 prohlédnutých, 38 tuberk. (154%).

♦

Láska je zatížením studentských rozpočtů skoro ve všech fotmách. Jít s dívkou do kina, na kopanou, na cu­kroví — to všecko stojí peníze. Stále jest míti na paměti studentské rozpočty; a k tomu na tomto místě vlastnost právě těch chudých nedat se zahanbit, nýbrž dělat kava­líra, třebas sámi se musí potom zatraceně uskrovňovat

* hlavně v jídle.

♦

Do péče o tělo patří i studentské sportování; což značí položku proti jiným vrstvám obyvatelstva dnes značně vysokou, přes všecko laciné opatřování lyží, teni­sových raket, přes slevy na drahách. Sportování je dnes mezi studentstvem stejnou potřebou asi jako č e t b a. Ta přijde ovšem levněji — zejména zásluhou půjčování knih z Akademického domu a veřejných čítáren vůbec. Přes to vysokoškoláci ukládají podnes do potištěného papíru

* zejména do periodických tiskovin — peněz dost.

Kapitolou pro sebe je drahota nutných učebnic.

Tyto stesky jsou staré: na př. přemíra nových vydání, valně se nelišících od starého, kde časové korektury ne­únavně vpřed kráčejících věd by docela dobře spravilo levné vydání doplňků. Konkrétní ukázku: Manzovo před­válečné vydání občanského zákoníka bylo za 8 K 40 h; dnešní tomuto vydání jedině korespondující edice Kom­pasu stojí 140 Kč; cenový index činí zde 17.

Že za psací potřeby a poštovné utratí stu­dent víc než 3 Kč měsíčně jako jedna spotřební jednotka rodiny úřednické, nebo dokonce 1 Kč měsíčně jako v ro­dině dělnické (jak se uvádí ve statistikách pro úředníky a dělníky), není snad třeba ani zvlášf dokazovat. Počí­tejme pro studenty aspoň 10 Kč měsíčně.

Rovněž cena »j í z d n é h o« v úřednické rodině (opět čísla ze statistiky) per 9 Kč měsíčně a v rodině dělnické per 3 Kč jest pro vysokoškoláka, který bydlí ve velko­městě — a zejména v Praze, kde ani mensy nejsou v centru města — jest datum do studentských rozpočtů naprosto nepřejatelné. Předplatní lístek na pražskou tramway pro studenty osvobozené od kolejného stojí

42 Kč měsíčně — a je hojně kupován.

♦

Výmluvným dokladem, jak studentské příjmy studen­tům nestačí, jsou data o studentské vedlejší činnosti vý­dělečné. Nejsou to jen kondice. Studenti jdou za mani­pulační síly do různých soukromých kanceláří, jsou ko­rektory, překládají z cizích jazyků, jsou hudebníky v bio­grafech i v hostincích, dělají obchodní jednatele a ne- *484*

jednou pracují i fysicky za úplatu. O prázdninách v ze­mědělství — jezdí se na př. na chmel — technikové také v továrnách. Shání se, co se může a co se tak zhruba umí. Lze říci, že málokterému studentovi působí jeho vedlejší zaměstnání zvláštní radost; je to nutné zlo a snad všem bylo by milejší mít čas ztrávený vedlejším zaměstnáním »pro sebe« — tím samozřejmě i pro stu­dium. Zde markantně vystupuje souvislost hmotných po­měrů studenta s kvalitou jeho studia. Říkat, že kdo na studium nemá, af nestuduje, je velmi problematické — opak jádra tohoto pudla — totiž, že by studenti nejlépe situovaní, kteří se nemusí o své živobytí starat vůbec, studovali nejlépe, neodváží se asi tvrdit nikdo.

\*

V. Gutwirth publikoval v brožurce »O výdělečné práci studentské« výsledek dotazníkové akce mezi posluchači pražské české techniky při zápisu počátkem studijního roku 1920/21. Gutwirth správně upozorňuje, že techni­kové mají u srovnání zejména s universitány méně mož­nosti pracovati mimo studium; důvodem toho jest také v tomto článku zmíněný již způsob technického studia.

Z výsledků akce:

Výdělečně pracuje 961 ( 31-5%)

Výdělečně nepracuje 1334 ( 43-7%')

Neodpovědělo 759 ( 24’8%)

Statistika se týká \_3054~(100 %)

Z 961 výdělečně pracujících uvedlo za druh práce 301 kondice (313%)

619 zaměstnáni jiné než kondice (64-4%)

41 neuvedlo druhu práce.

Z 619 výše citovaných zaměstnáni jest 414 případů zaměst­nání pravidelného.

|  |  |
| --- | --- |
| dat o honorování pravidelné | práce: |
| do 400 Kč měsíčně | 139 |
| do 750 Kč měsíčně | 169 posluchačů. |
| přes 750 Kč měsíčně | 47 |

Dr. Krejčí uvádí toto procento posluchačů výdělečně činných (ze svých zjišťovaných):

právníci lékaři přírod. fil. zvěrolék.zem hosp. les. 1.1920-21 36% 22-2% 42 1% 47 6°/’ 241% 2f5% 19% II. 1921-22 33% 21 6% 430% 451% 18’3% 129% 18'4%

\*

Rubem studentské činnosti výdělečné je studentské za­dlužení. Dr. Tvrdoň uvádí:

Zadlužení:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Z toho | Z toho bezúročně v Kč: | | | | |
| 1 až | 501  až | 1000  až | 2000  až 5 až | pře\* |
| Počet | zadlužených | 500 | 1000 | 2000 | 5000 10.0(0 | 10.000 |
| přip. žen | m. ž. | m. ž. | m. ž. | m. *i.* | m. *i.* m. *i.* | m. i |
| 6.355 574 | 1.039 43 | 326 17 | 223 12 | *222* 9 | 165 2 72 3 | 31 — |
| 2.803 174 | 216 2 | 83 — | 39 2 | 39- | - 34— 11 — | 10 - |

Na úrok zadluženi v Kč:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Případů | | zadluž.  m. Ž. | 1 až  500  m. ž. | 501  až  1000  m. ž. | 1000  až  2000  m. ž. | 2000  až  5000  m. ž. | 5 až 10.000  m. ž. | přes  10.000 |
| m. | ž. |
| č. | 6.355 | 574 | 362 5 | 89 2 | 81 — | 71 1 | 68 1 | 33 1 | — |
| n. | 2.803 | 174 | 98 1 | 13 — | 20 — | 16 — | 26 1 | 14 — | — , |

ř Studentské dluhy nebývají dělány právě lehkomyslně. Zpravidla jde o nutný výdaj, někdy náhle překvapivší. Studenti vypůjčují si na nové šaty, na prázdniny, na lé­kaře. Do této kapitoly patřilo by i prodávání různých vlastních věcí, pokud se děje z nouze: hodinek, fotogra­fických aparátů a podobných předmětů, které studenti obyčejně, neznajíce pravou cenu jejich, dávají pod cenou. Solidní studentská zastavárna a studentské vetešnictví bylo by sociálním dobrodiním. Antikvariát při student­ském knihkupectví v Praze jest.

\*

I Vysokoškoláci absolvovaní, kteří jdou do státní služ­by, mají za krátko příjem kolem tisícovky.[[22]](#footnote-22)) S tím sice řada musí vystačit, ti však, kteří mají z čeho, dosazují. Ale ti kteří musí vystačit, jsou nuceni velmi čiperně se ohánět a žít v podstatě »po studentsku«, af se to již týká nedostatečného večeření, odpolední svačiny, či jedněch ročních polobotek, které i někteří mladí páni profesoři a páni auskultanti nosí po celou zimu prý ze zdravotních důvodů. Jak se liší životní potřeby těchto vysokoškoláků absolvovaných od potřeb studentů? (Výjimku činí na př. inženýři, kteří se dostali do továrny za 1500—2000 Kč měsíčně — ovšem je nutno se tam dostat). Co se týče jídla a bytu, nelze činiti rozdílu zde snad vůbec; pokud jde o t. zv. potřeby kulturní, o dovolené, knihy — vy- dupávati zde rozdíly neobešlo by se asi bez živelného protestu vysokoškoláků studujících.

í Ve srovnání s poměry předválečnými nelze zapomí- nati, že život se časem stále více komplikuje. Za sport, kino, dojíždění na kondice, pokud na př. Praha byla menší, utratilo se před válkou beze sporu měně než dnes. Chtít však v těchto věcech dnešní lidi mentorovat, aby hnežili nad poměry«, podobalo by se poněkud výzvě, aby se nenosilo spodní prádlo z toho důvodu, že ve středo­věku ho také nenosili.

Tedy studentské minimum: tisíc Kč, či méně, o stovku, o dvě stovky, o tři stovky? Může se to vůbec řešit takto schematicky?

#

K »Rudé právo« se pozastavovalo nedávno nad tím, že : obchodní příručí mají »žebrácký plat« 800 Kč měsíčně. A vysokoškoláci, kteří jsou s nimi přibližně stejného věku. nebo i starší? Zde jsme opět u politické stránky věci. Inteligence a komunistická politika?!

FILOSOFIE

*Živan 1’odsedálek:*

Hlavní proudy v současné české

filosofii.

i.

lavní směry, charakterisující naši předválečnou ■ filosofii, byly positivism us a realismus.

Oficielní filosofií v pravém slova smyslu byl positivi- smus, zastoupený na universitě prof. Krejčím a horlivě propagovaný přívrženci pokrokových směrů. Realismus yl jaksi synem positivismu, ale jeho zrození neubralo a váze činnosti otcově. Nelze mnohdy stanovití přeš­**lé** hranice mezi oběma těmito směry. Narážely-li na

sebe na jedné straně, doplňovaly a podporovaly se na straně druhé.

Zakladatel positivismu Aug. Comte rozdělil vývoj lidského poznání na tři stadia: do prvního ob­dobí spadá náboženský výklad světa, do druhého meta- fysický a do třetího konečně výklad vědecký.

První dvě metody jsou překonány metodou třetí. Život lidský nesmí býti založen na potřebách srdce, na lidských touhách a nadějích, ale jedině na vědeckých rozumových základech. Proto je úkolem vědy stanovití a přesně zjistiti zákony plynoucí z exaktně zpracova­ných fakt a udávati tak směrnice pro lidské jednání.

Jakákoli metafysika je pro opravdového positivistu jen planým povídáním. Nejen z vědy, ale i z filosofie musí býti vyloučeny všechny domněnky, jež by zlehčo­valy exaktnost.

V době představ náboženských a metafysických se člověk domníval, že může svým duchem obsáhnouti a pochopiti celý svět se všemi jeho taji a záhadami. Poz­ději naučil se skromnosti a pochopil, že své poznání musí omeziti na pole smyslové zkušenosti, kontrolo­vané rozumem. Co leží za hranicí této zkušenosti, je pro člověka navždy nepoznatelno, a úvahy o tomto ne- poznatelnu zaváděj! jen na scestí, nehledíc k tomu, že jsou zbytečné, neboť nepřispívají k poznání světa. Pravý positivista nejen nemá, ale ani nesmí badati o záhadách, jež leží za hranici danou smyslovou zku­šeností.

Je málo platné toužit po nesmrtelnosti duše, po od­měně dobra a potrestání zla, když všechny tyto před­stavy jsou nám nepoznatelné. Přírodní vědy nanejvýš vypovídají, že v živém těle vedle procesů hmotných probíhají i procesy duševní, o jejichž podstatě ale nic bližšího nevime. Jedinou poctivou odpovědí na všechny tyto problémy je podle positivismu pouze upřímné: nevím.

Positivista o těchto věcech prostě nemluví. Bůh, du­še, nesmrtelnost, účelnost, smysl života — to vše leží za hranicí lidského poznání a o všem o tom můžeme vyslovovati pouze neurčité a nahodilé domněnky, je­jichž pravděpodobnost nemůžeme žádným způsobem určití. Nezbývá tedy než mlčet; raději nevyšlo- viti žádného soudu, nežli se dopustiti omylu. Všimněme si dobře této věty, neboť v ní po­dle odpůrců positivismu tkví jedna z jeho hlavních slabin.

Místo velkolepého rozletu ničím neomezovaného rozumu doporučuje positivismus drobnou práci v me­zích lidských schopnosti. Je třeba s mravenčí pílí sbí­rat poznatky naší smyslové zkušenosti, třídit je a zařa­zovat a jen velmi opatrně z nich dedukovati závěry. Je to zdlouhavá a namahavá práce, ale jediná cesta, jež vede k cíli. Jednou, až bude sesbíráno dosti mate­riálu, bude možno učiniti dokonalý obraz alespoň toho- světa, jenž je přístupný našemu poznání.

K své práci musí přistupovati vědec, eventuelně fi­losof úplně nezaujat, musí vyloučiti všechny své city a tužby a musí se omeziti na konstatování fakt a na nestranné závěry. Vědec se stává anonymním budo­vatelem objektivní vědy. Výsledným pohledem positi- vistické filosofie na svět je pohled, jejž toho času za­stávají exaktní vědy: stále užší a užší determinismus, v němž není místa pro svobodný čin. Ostatně ani tento názor není konečný, neboť naše vědecké poznání není dokonáno.

Je cosi silného a heroického v tomto stoickém po­stoji k životu. Člověk se vzdává krásných a útěšných pohádek, aby hledal Pravdu, mnohdy krutou a nepřá­telskou, nebo alespoň ledově studenou. Ví, že celé prav­dy nedosáhne nikdy — a proto ani se o to nesnaží — ale věří, že jí uchopí alespoň část a v této oblasti že jeho vědomosti budou skálopevné a neotřesitelné.

Je přirozené, že v positivistické filosofii není nejen místa pro metafysiku, ale ani pro filosofování ve sta­rém slova smyslu. Filosofie se stává všeobecným shrnutím, obsáhnutím a jaksi korunou všeho vědeckého badání. Nesnáze tohoto úkolu jsou jasné: věda pokro­čila do té míry, že souhrn poznatků všech jejích oborů je skoro nemožný nebo alespoň nesmírně obtížný.

Tak filosofie sama má za úkol státi se vědou — po- sitivističtí filosofové se předhánějí, aby jejich soustavy byly co nejvědečtější, t. j. co nejméně filosofické ve starém slova smyslu. Následkem toho se filosofie roz­padá na řadu vědních oborů.

Tak vyrůstá vědecká psychologie — psychologie bez. duše — jak nazval prof. Mareš velikou Psychologii prof. Krejčího. Bez duše? Ano. Positivismus se přece nesmí starat o podklad našeho vědomí, jenž leží za hranici poznatelna. Omezuje se na vyslovení hypo- thesy, vzniklé zevšeobecněním řady pozorovaných fakt, o t. zv. psychofysickém paralelismu, učící, že není sta­vu duševního bez korespondujícího stavu tělesného. Debaty o psychofysickém paralelismu nadělaly mezi českými filosofy mnoho zlé krve. Brojí proti němu, jak uvidíme později, hlavně ti filosofové, kteří věří ve svobodnou lidskou vůli. Neboť kdyby teorie psycho- fvsického paralelismu byla správná, byl by vlastně kaž­dý duševní děj jednoznačně podmíněn dějem nervovým, t. j. hmotným. Takovým způsobem také skutečně věc vykládají materialisté, a proto materialistická psychologie přechází plynule ve fysiologii mozku, nebo s ní i úplně splývá.

Positivistická noetika — nauka o poznání — je jed­nou pro vždy daná a neměnná. S ní stoji a padá celý positivismus, jehož hlavni thesí je právě rozdíl a ostrá hranice mezi poznatelnem a nepoznatelnem. Proto po- sitivisté a i ti nepositivisté. kteři dosud positivisticky myslí, vytýkají s takovým důrazem pragmatismu, že nemá pevné noetiky. Nedovedou pochopiti, že pevnosti systému lze docíliti různým způsobem, že na věci nic nemění, jestliže těleso pevně zavěsíme nebo pevně po­depřeme.

S mravoukou má positivismus potíže, neboť její po­učky nevyplývají z žádných vědeckých zákonů, ale na­opak skýtají nejširší pole pro uplatnění osobních citů. Věda pouze konstatuje, ale nehodnotí. Jaké tedy vy­hřátí měřidlo dobra a zla? Je jasné, že to záleží čistě na vůli určitého filosofa a na dobových ideálech. Po­něvadž Comte byl duševním pokračovatelem francouz­ské revoluce, byl mu tím dán i mravní ideál — pro­spěch všeho lidstva. A na tomto základě vybudoval své humanitní náboženství, od ortodoxních positivistů za­stírané a omlouvané, a vyzdvihované od jeho odpůrců.

Vše, co bylo řečeno o positivismu všeobecně, platí téměř stejnou měrou o filosofii jeho hlavního stou­pence u nás

*prof. Krejčího.*

K rozšíření a prohloubení positivní filosofie Krejčí podstatně nepřispěl — a jako pravý positivista ani při- spěti nemohl — nebof metoda i cíl byly již předem určeny Comtem. Po celý život Itojoval a bojuje za ideá­ly pokroku vědeckého i politického. Význačnými v tom­to ohledu jsou dlouhé statě, jež věnoval ve »Filosofii přítomnpsti« a ve »Filosofii posledních let před vál- kou« potírání moderních pověr, jako spiritismu, theo- sofie a p.

Materialismus, který byl mnohdy — a velmi často neprávem — Krejčímu vytýkán, je dnes v naši i cizí filosofii v úpadku. Plyne sice z vědeckých hypothes, ale zapomíná, že se jedná právě jen o hypothesy. Dě­lati z těchto předpokladů vhodných k vědecké práci, ale nečinících nároků na pravdivost, filosofický system, jako to dělal před válkou Haeckel a částečně i positi­vista Ostwald v Německu a mnozí popularisátoři vě­dy u nás, je stejně nepositivistické, jako přikládati ví­ru hypothesám náboženským. Prof. Krejčí si toho byl velmi dobře vědom a jeho odpůrci mu v tomto směru bylo neprávem křivděno.

\* ♦

\*

Avšak proti filosofii prof. Krejčího se vynořily i ji­né a vážnějši námitky. Myslím, že nepřeháním, řek- nu-li, že většina modernějších směrů — alespoň u nás — žije na účet potírání positivismu. Že mnohdy jsou přezírány' a znevažovány i jeho světlé stránky, jako odvrat od spekulace, vznášející se někde v nebesích a příklon k pozemskému životu, zdůraznění empirické metody, bez níž jsou přírodní vědy nemyslitelný, je přirozené.

Positivismus ovšem přehnal, chtěl-li c e 1 ý náš život založiti na smyslové zkušenosti, přehnal jednostranným zdůrazněním tohoto jediného způsobu poznání jako je­dině oprávněného k vystopování pravdy.

Vystoupením

*prof. Masaryka.*

vyvstal starému positivismu vážný’ nepřítel. Přesto, že Masaryk nepodal většího, souborného filosofického dí­la, v němž by byl systematicky vyložil své názory, je vliv jeho filosofie nesmírný, rozhodně největší, jakým se česká filosofie může vůbec pochlubiti. Lze míti ná­mitky proti jeho názorům, ale je nutno uznati, jaký pronikavý vliv měly na vývoj celého národa. Neboť Masaryk svoji filosofii nepsal, Masaryk svoji filosofii žil a dovedl donutiti i jiné, aby ji žili s ním.

Nic není Masaryka tak vzdáleno, jako představa kostnatého filosofa, držícího se jen svých thesí a krčí­cího se před životem. Právě tím. že vyhledával největší víry života politického i náboženského, že toužil po jed­nání a rozhodování, vysvitla mu nedostatečnost positi­vismu.

Prof. Rádi píše v brožurce »O naší nynější filosofii«: »Ted (t j. po příchodu Masarykově do Prahy) byl úkol filosoficky žiti, i>ostaven doprostřed českého zájmu filoso­fického; ted se začalo u nás filosovati tak, jako jinde filo­sofovali Plato, G. Bruno, Paracelsus, Haeckel, Nietzsche, Tolstoj ... Realismus se stal jménem pro starou zása­du: Hic R h o d u s, hic salta! Rozuměj: Nesháněti po všech koutech světa všeliké myšlenkové interesantnosti, nýbrž viděti filosofické problémy doma: chápati filosoficky mla- dočešství, ženskou emancipaci, procesy s Jihoslovany atd.

atd. —«

Masarykův reafřmus skytá obdoby jednak s fran­couzským novopositivismem či s positivním realismem jednak s intuitivním realismem ruským. Ovšem

přesnému zařazeni se staví v cestu ta obtíž, že Masaryk, jak jsem již řekl. neformoval svých my­šlenek nikde soustavně a přehledně. Proto mu ne­bylo dlouho rozuměno, proto byl od mnohých pokládán za positivistu, od jiných, jako od prof. Krejčího, byl stavěn v nejužší vztah s intuitivním realismem, ačkoliv lento byl daleko vice prosycen prvky náboženskými a přímo církevnickými a daleko vzdálenější positivismu než realismus Masarykův.

Masaryk sice vyšel z Comteova positivismu, ale záhy

|t tomuto učení zaujal své vlastní stanovisko. I on uzná­vá, že zkušenost je jedině správnou cestou k vědecké­mu poznání. Uznává, že filosofie musí býti založena na vědě — jiné snahy nazývá fantazírováním — ale ve­dle toho vyzdvihuje i hodnotu pravd subjektivních. Mu­síme miti určitou směrnici svého života, abychom se v jistých případech, kde věda míči, podle této směrnice mohli zařiditi. Proto se ostře staví proti positivisti- ckému zákazu nehadati o nepoznatelnu a zdůrazňuje nutnost, aby si jedinec tvořil domněnky o náboženství, o smyslu dějin, o mravní odpovědnosti, o svém poměru k lidstvu atd. Bez těchto domněnek, vyplývajících z ná­boženského a z mravního života a poskytujících odpo- věd na otázku jak žiti, je Masarykovi život nemy­slitelným.

* otázce náboženské se Masaryk přikláni ke stanovi­sku monotheistickému; věři v jediného osobního boha, očištěného historickým studiem od různých protivědec- Bch přívěsků. Tím, že zamítl základní positivistický požadavek nehadati o nepoznatelnu. získal misto pro tuto svoji viru. Věda neni protináboženská — věda ppravém náboženství mlčí. neboť je pro ni nepoznatel- B; záleží na nás, na našem vnitřním citu. aby vyplnil tutn mezeru. A tak tam. kde positivismus říká n e­rim, tam Masaryk čerpá ze svého náboženského pře- pédéeni a tvoří si tak odpovědi na metafysické otázky, náboženství však neni Masarykovi, jako Kantovi, ce- Bou k mravnosti, jež je cílem života. Proti takovémuto úzkému pojímání náboženství se výslovně staví, neboť nu vykazuje funkci daleko širší a významnější.
* tomto doplnění positivismu myšlenkami nábožen­skými spočívá základ Masarykovy filosofie. Zmínil jsem se již, že Masaryk v těchto snahách není osamo­cen. Je článkem soustavného tažení proti positivismu. Btž se vyskytuje po celém světě. Je protestem požadav­ků srdce a citů proti nadvládě rozumu.

[A s tohoto stanoviska je posuzovati i Masarykovu filosofii dějin, náboženský smysl našeho národního života a jeho humanitní cil. [Masaryk se snažil vystopovati ideové nitky, táhnoucí se celou naši historii a h o d n o t i t i je se stanoviska kpřitom n o s t i a na tomto podkladě vyhudovati směrnice pro náš budoucí národní život. Tim prá-

* se dostal do rozporů s positivistickým dějepi- bectvim. jež se omezuje na konstatování fakt a na Sklad a hodnoceni se stanoviska té které doby.
* známo, na jaký odpor narazilo Masarykovo pojetí Bin n prof. Pekaře. Jsou známy i vleklé spory, do těchžzasáli, i prof. Kádi. stavě se na stanovisko Masa- It.imi.

B *Prof. Em. Rádla*

* hom mohli oznaěiti jako pokračovatele a prohluho- ■t.elc myšlenek Masarykových. Můžeme u něho pozo- lf"vati tentýž odklon od positivistického způsobu my- likni. tutéž náboženskou víru a totéž přesvědčení

o hlubšim smyslu života, jejž nelze vyčerpati několika materialistickými formulkami.

V biologii, kde se již od let vleče spor mezi vitalis- mem a názorem mechanistickým, staví se prof. Rádi na stanovisko vitalismu. Přírodovědecké badání mělo za úkol vypátrati neměnné zákony, podle kterých se řídí přirodni dění. Ve fysice a chemii se mu to z veliké čá­sti podařilo, v biologii — vědě o životě — je tato otáz­ka dosud předmětem živých polemik. Podle názoru me­chanistického je život výslednicí fysicko-chemikálních pochodu, jimiž je — vzato do posledních důsledků — život jedince neměnné předurčen. To ovšem je v pří­krém rozporu s pojetim svobodné vůle, s tvůrčí silou jedince a s odpovědnosti za osobní život. Vedle toho otvírá tento materialisticko-mechanický názor ještě ji­nou neútěšnou perspektivu: Podle tak zvaného Clarno- tova zákona o eutropii směřuje celý náš hmotný svět k vyrovnání sil — ke klidu — ke smrti. Zákpn o zacho­vání energie vypovídá, že energie sice neubývá, ale také nepřihývá. Energie upotřebitelná se však mění v ener­gii neupotřehitelnou — a tak podle tohoto zákona na­stane jednou okamžik, kdy nebude rozdílů mezi napje- tim různých energií, kdy všechny energie budou vyrov­nány, a kdy následkem toho nebude ani pohybu ani ži­vota. A k tomuto osudu podle mechanistů jsou odsou­zeni i všichni živi tvorové, neboť není podstatného roz­dílu mezi jevy životními a hmotnými, neboť prvni jsou podmiňovány druhými.

Proti tomuto neútěšnému výhledu se postavili vitali- sté. tvrdíci, že život je něěim docela jiným, než jen hmotnými pochody. Bojují v první řadě ostře proti Darwinovi, jehož učení o přírodním a pohlavním vý­běru bylo úplně materialistické, -a přikláněj! se spíše k pojetí Lamarckovu. Proti slepým silám, ovládajícím hmotný svět, staví účelný postup v živé přirodě.

Hlavní představitel tohoto vitalismu v Německu. Driesch, k němuž se Rádi ve své knize o vývojových teoriích přihlásil, nazývá tuto zvláštní podstatu, jež odlišuje organicky od mrtvé hmoty, eutelechií. Neni snad dnes pochyby o tom, že jedině vědecké meto­dy positivismu nestačí na výklad života a pochopení světa. Je ovšem otázkou, zda tento návrat k roman­tismu a spekulaci bude skutečně krokem kupředu a na­hradí ty nedostatky, jež vytýká positivismu.

U prof. Rádla je pak ještě jedna zajímavá věc: ostrý rozdil, jejž činí mezi instinktivním jednáním zvířat a cílevědomou činností člověka. Nelze nepostřehnouti, že náboženské, antropocentrické chápání světa zde vítězí nad chápáním vědeckým. Prof. Rádi tohoto přesvěd­čení nezastírá, neboť sám píše:

»Pro svou osobu pokládám positivism věřící v mecha­nicky nutný běh věcí, upřílišnčně racionalistický (dedukuje zákony skutečnosti, místo, aby je poznával ve skutečnosti), nechápající osobní odpovědnosti a tedy nechápající křesťanství, ze překonaný.®

Jeho sklon k uznávání subjektivní pravdy či lépe ře­čeno subjektivních pravd, jenž je v »Dějinách vývojo­vých teorií« zřetelně naznačen, neutuchl docela ani po válce, kdy se prof. Rádi pod vlivei\*\*--cozvratu ruské fi­losofie, jak sám píše. více přiklonil k metodám racio- nalistickým. Tento názor je jasně vyjádřen ve spisku »Sociální demokracie a komunismus«: »— každá dis­kuse stojí konec konců na přesvědčení jednotlivců;

. . . já sám, jenž tu stojím proti celému světu, jsem shledal, že toto jest správné, ono nesprávné a tedy sou­dím tak a tak —«.

Také ve svém posledním velikém spise — »Moderní věda« — vyzveduje autor toto individualistické stano­visko. Jeho názory v tomto ohledu jsou příbuzný s ná­zory pragmatistů, o nichž se zmíníme později.

♦

Realismus je pojítkem mezi positivismem a směry vyloženě idealistickými (abychom užili positivistické terminologie).

Je rozhodným odmítnutím positivistické filosofie, snažící se dáti jednotný názor na svět. Na druhé straně však schvaluje positivistickou metodu ve vědě a v jejím použití. Žádá pouze větší svobodu pro naše city tam, kde positivní poznání je nám znemožněno. Je příklo­nem k romantismu a u nás i zdůrazněním citu nábožen­ského. Je pokusem ne-li o smír, tedy alespoň o soužití mezi vírou a vědou.

Ale stejně jako positivismus bezděky a proti své vůli posílil materialismus, tak i realismus byl jedním z či­nitelů, kteří v naší filosofii vyvolali silný příklon k ro­mantismu.

Positivismus chtěl sloučiti vědu s filosofií, chtěl ze samotné filosofie udělati vědu. Dnes pak, pod vlivem romantismu se znovu otvírá propast mezi vědou, jež zůstala positivistickou a mezi novou filosofií.

DOBft A LÍPĚ

Dopisy Josefině Bakerové.

Otiskli jsme nedávno jakousi kratičkou auto­biografii černošské tanečnice, která je nyní jedním z půvabů Paříže. Francouzský žurna­lista, který o ní napsal knihu,.sebral do ní ně­kolik dopisů z těch, které dostala. Překládáme je, neboť vyjadřují dobře náladu naší doby.

Dopis midinettek.

15—3—26.

Čtyry švadlenky ztracené v ulici Lyonské by si moc přály, slečno Josefino Bakerová, míti Vaši fotografii ve svém ate­lieru.

Jsou přesvědčeny^ že jim přinesete štěstí. Jejich pani, které si velmi váží, právě otevřela módní salon. Nevědouce, jak za­řídit poslání této fotografie, byly bychom Vám všechny čtyry vděčny, kdybyste nám to oznámila. Pište na naši paní Renée.

Líbáme Vás, viďte?

čtyry.

Dopis československého inženýra. Slečno!

Jest to zajisté hloupost ode mne, že píši dopis pověstné umělkyni Josefině Bakerové, které jsem měl to štěstí se obdi- vovati s miliony nadšenců z celého světa. Jsem inženýr. Kdo­pak nezná mentalitu velkých umělců pařížských Music-hallů? Rozum a má vlastní logika, kterou jsem si vypěstoval a co jsem slyšel od svého dětství, během svých dlouhých studií, neustále mne přesvědčují, že umělkyni jako jste Vy, josefino, a barevné k tomu, musí býti docela lhostejno dostane-Ii o do­pis více ze zástupu svých obdivovatelů.

Tato logika mi tisíckrát opakovala slovo .hloupost. a tisíc­krát jsem pociťoval a cítím znovu, že nemohu jinak, než Vám vyjádřiti největší úctu a říci Vám o nadšení, které mne k Vám táhne pro eleganci a veškerý půvab, který jest ve Vašich tan­cích a představeních.

Nerozumíte možná mé francouzštině. Máte také možná men­talitu rozdílnou od naší, evropské, ale, ať je tomu jakkoliv, je­diné je správné a jisté, že máte lepší srdce než je naše, nebol není jistě zkaženo evropským egoismem. Vy jediná, Josefino, v celé Evropě tančíte celým srdcem, nebof máte kromě ta­lentu víc upřímnosti než my, kteří předstíráme, že Evropa jest kolébkou světové kultury. Vy, černá ženo, jste zanechala největší vzpomínku v mé duši — a život se skládá ze vzpomí­nek. — Když jsem viděl veliké množství obrazů Vaší skvělé postavy, byl jsem v pokušení si jich několik koupit, avšak Josefino, mohl bych pověsit k sobě Váš obraz s rytinami staří Paříže? Mohl bych si koupiti tento obraz, jako se kupují po­hlednice s cesty, Váš obraz, z něhož se dívají Vaše velké hezké oči, které jsem nikdy neviděl.

Nebuďte tedy ukrutnou, napište mi. Umíte psát, slečno Jose­fino, francouzský nebo anglicky?

Na konci svého dopisu Vám přeji, slečno Josefino, více štěstí než si přejete sama. Těším se již na něžné slůvko, které po šlete mně, neznámému, a ujišťuji Vás svou nejhlubší vděčností a svou vzdálenou láskou.

Váš oddaný

J. V. P„ Kotěrovská, 3Í Československo.

N. B. — Prosím za odpuštění, že jsem psal na stroji, ale ne chtěl jsem Vás obtěžovat písmen, nedosti čitelným.

Dopis námořníkův.

Na palubě, na širém moř 12—10—26.

Slečno,

shledáte mne jistě příliš odvážným, ale předplatil jsem si jede: zábavný časopis a vystřihl jsem si Vaši hezkou osůbku a p- dlouhé hodiny na moři prohlížím Vaši fotografii. Ale běda, vel mi bych si přál větší foto, s malým věnováním jednomu z Va šich četných obdivovatelů, bohužel nepatrnému.

Dovolte, slečno, můj idole, ubohému malému plavčíkovi ztracenému na širém moři, složití ik Vašim nohoum výraz svého srdečného obdivu.

(Na palubě křižníku Lorraine.

Dopis o psu.

20. října 192Í

Slečno,

byv pověřen uvésti do prodeje rasu psů dosud neznámo v Evropě, jež se vyskytuje toliko v Mezopotamii u kmene Arabo-Kurdů z Millysů, dovoluji si Vás se zeptat, zdali by Vás mohlo zajímat podívat se na některého z těchto psů.

Ta zvířata, nazvaná Salukis, jsou druhem perských chrtů zajisté nejelegantnější mezi chrty, nejinteligentnějši a s nejroz manitější srstí. Jsou mimo to neobyčejně inteligentní, málo choulostiví a velmi rychlí.

Zajímá-li Vás to, jsem vždy ochoten ukázati Vám některého v těchto psů, které Vám doporučuji a kteří Vás jistě budou míti rádi.

Vámi určený den a hodina se mi budou samozřejmě hodit.

Račte přijmouti,... a t. d....

N. B. Žádný z těch psů ještě nebyl ukazován ani v Paříži ani v Londýně.

Přítomnosti

• 1 ' n.|- II n I II Milí ■gBBBBMiacaaBBBBHB

Dopis vojáka z Vincennes.

Pevnost vincenská, *22—9—26.*

• Odvažuji se načrtnout! těchto několik slov jen s jistým po­hnutím. Když jsem byl posledně na revue ve holies, byl jsem 4ocela očarován podívanou, kterou mně tam bylo přáno viděti (podívaná jest příliš široké slovo, musím říci číslo).

Chtěl bych Vám krásnými slovy naznačit, jakým magickým půvabem jste na mne působila, ale běda, můj duch se mate a nemohu než hrornaditi velké hlouposti.

i Ano. Josefino, dovolíte mi snad Vás tak nazývati, žiji již bez ustání jen s Vaším obrazem před očima, stává se z něho opravdová halucinace. Nazývám Vás svým idolem, sním a pln pýchy docházím k naději jednou Vás nazývat svou. Ale od- pusfte šílenství mladého pomatence!

i Než se s Vámi rozloučím, dovolte, abych Vám řekl, jak jsem ífasten, že Vy, hezká cizokrajná květinko, umíte probudit po­tlesk sálů nabitých vždy, když jde o to, Vám se obdivovat.

| Ještě jsem Vám to, myslím neřekl, jako není Vaším, ani mým rodným krajem není Francie, neboí kraj, kde jsem spatřil světlo světa, byl prozářen věčným sluncem.

I Přijměte můj nejvroucnější obdiv a líbám nadšeně Vaše malé

ručky.

**F** Dopis francouzského vojáka v Německu. Slečno,

když jsem Vás uviděl ve Vašem nejnovĚjšim půvabně umě­leckém programu, ve Vašich skotačivých tancích, slečno, toho dne jsem k Vám vzplanul láskou, láskou od jakživa. Tady, kdybyste věděla, ačkoliv se všemožně snažím zaplašiti vzpo­mínku na Vaši krásu, sen svého srdce, ztraceného tady v Ně­mecku ... Ale mám srdce slabé a musím Vám napsat tento lístek, který nás možná spojí jednoho večera, až budu mít přes čas v krásných tančírnách Moulin rouge.

[.Abyste ukojila touhu mého srdce, slečno, abyste ukojila mé srdce, prosím Vás, slečno, pro potěšení mého srdce, pošlete mi odpověd.

L Srdce, které na Vás mysli pro celý život.

Jean P.,  
voják první třídy.

Dopis o schůzku.

Paříž 18—1—26,

Miss Josefino,

budete jistě velmi překvapena až dostanete tento dopis a ještě více, až budete čisti dále.

F Nevím, miss, porozumíte-li mému psaní, ale lituji, bohužel

neumím anglicky.

i Představuji se Vám co pouhý divák, nadšený Vaším roz­košným půvabem a Vaší křehkou a okouzlující krásou.

Je mi 18 let a jistě víte, že ie to věk bláznivých kousků a podniků nejliazardnějších a také nejméně rozvážných.

Josefino! Jakmile Vás kdo spatřil, nemůže myslet než na Vás! (

[ Snil isme mnoho zlatých snů, po tom kdy jsem Vás vidě! v nádherné a velkolepé revui. Vidím Vás ještě spouštět! se se p stropu v dhromné květinové kouli, která, zdajíc se rozpuká-

»vať, mně dala zahlédnouti Vaši lehkou a křehkou postavu. Bída, mizivé vidění, mihnuvší se mi před očima jako prchavý

f Jesk.

V tomto okamžiku vidím v duchu takový obraz: tančíte rarleston se svou obvyklou grácií i. lehkostí nadzemskou a i éměř nehmotnou. Vaším tělem se Člověk spljí a sta očí u vy­

trženi Vás pozorují.

A když iste počala zpívat! svým plynulým a šišlavýrn hla­sem, zdálo se mi, že slyším střízlíka schovaného v některém koutě Musle-hallu. Vaše krásné oči tak sladké, tak jasné, tak veselé a tak mazlivé zajaly mé srdce pro vždy. Oh! nesmějte se, Josefino, zbožňuji Vás a nemyslím než na Vás od prvého večera, kdy jsem vás spatřil. Prosím! Vás, svolte laskavě k schůzce s Vámi, abych Vám tu vyjádřil svůj obdiv.

Budu vás očekávali v neděli 23. ledna v 6 h. 30, u východu metra Peltier. Posílám Vám tento dopis do Vašeho skvělého Milonga a doufám, že si ho povšimnete a že budu mít to velké štěstí Vás spatřiti.

Líbám Vám uctivě ruku.

Váš oddaný služebník.

Dopis Američana z tropů.

Paříž, 4—2—27.

Slečno,

po sedm měsíců, co jsem v Paříži, slyším stále chválit! Vaše uměni. Stale se chystám jít se Vám obdivovat do holies, ale jsem, na mizině a nemohu si dovolit ani koupi lístku v prome- nuiru — a konec konců v promenoiru bych byl příliš daleko jeviště a nemohl bych docela vychutnati Vaše uměni.

A proto se na Vás obracím tímto dopisem, jehož poslání mi ve své dobrotě jistě prominete, s prosbou o laskavé podaro- vam lístkem na křeslo.

A aby tato velkomyslnost Vás nestála než malé obtěžování, ale ani centim, posílám Vám s dopisem óOticentimovou známku.

Cekám, jist Vaší velkomyslnost! a děkuji Vám předem.

S. V., Američan z trópů.

Žádost o peníze.

Slečno,

vím, že vyděláváte spoustu peněz. Chcete jich vydělávat ještě více, slečno Bakerová?

Jmenuji se Jan V. a žil jsem 10 let v Africe. Dobýval jsem gumu, byl jsem velitelem jedné čety a viděl jsem jen jeden aeroplán letěti nad pouští a jakou pouští! Setkával jsem se často s divokou zvěří, je jí ještě mnoho v Africe. Prodává se za váhu zlata.

Vrátil jsem se do Francie k matce a ke své starší sestře, které mají velkou hospodu v Bordeaux. Byl jsem nemocen. Je tomu sedm let. Dnes ie mi 34 let a chci si nalézt postavení. Jsem obchodník a mám výhodu, že znám dobře Afriku.

Navrhuji Vám tedy obchod. Nemluvil jsem o něm s nikým, nebot vím, že Vás bude zajímat. Lvi, tygři a všecko další se prodává vyváženo zlatém, jak dobře víte. Jde o to co nejvíce vytěžit. Způsob, jaký mám pro to na mysli, je dobrý. Je třeba lidí a peněz. Já opatřím lidi, armádu dosti silnou. Rozestavím je v stejné vzdálenosti kolem černé pevniny, na břehu atlan­tického oceánu, indického oceánu, červeného a středozemního moře, aby tvořili pás. Vykročí na můj rozkaz. Vykročili. Jdou srážejíce řady k velkým jezerům vnitrozemí. Shánějí všechnu zvěř ke středu Afriky. Postupně, jak kruh se stahuje, propou­štím lidi a výdaje se menši. Konečně máme všechna zvířata; ve velkém parku. Zbývá již jen je chytit, a prodáváme je do Německa a do Ameriky: obyčejný lev stojí 25.000 franků. Znám všechna dobrá místa, ale nedostává se mi trochu peněz. Co o tom soudíte? Pošlu Vám rozpočet; ale sdělte mi obratem pošty kolik peněz máte k disposici. Nebudete litovat. Ostatně všechno povedetrie v pořádku. V každém případě potřebuji přes sto tisíc franků. Neváhejte. Čekám Vaše rozkazy a prosím Vás, věřte mi, slečno Bakerová,

v úctě Váš

Jan V,

P. S. —- Nepřijmete-li, vím na koho se obrátit...

Dopis sochařky.

Brusel, 27—2—27.

Slečno,

Vás, jejíž estctičnost přesahuje všechny antické krásy, odva­žuji se žádati o obraz Vašeho těla dopola obnaženého.

Chtěla bych se jím stále inspirovati a je miiovati. Vím, že Vaším přáním by nebylo přáti ošklivci a vězte tedy, slečno, že Vaše obdivovatelka je blondýnka, černooká a přidejte k tomu úsměv á la »Joséfine Baker«, kromě toho jsem sochařka... začátečnice, která však jistě přijde jednou na řadu.

Zlost ve mně vře, když pomyslím, že jednou nebo dvakrát jsem Vás propásla v Bruselu a v Ostende. Vrátíte se tam ještě? Jsem pevně rozhodnuta Vás vidět a mluvit s Vámi: do­valíte mi to?

Tolik obdivovatelů Vás obklopuje a bojím se odmítnutí.

Budu trpělivě očekávat fotografii tolik vytouženou!... Bude u ní doufám slovíčko.

Děkuji Vám předem a prosím Vás, slečno, abyste věřila vý­razu mého velkého obdivu a zbožňování.

Dopis o něčem jiném.

Paříž, 20—3—27.

Viděla jsem ve snu krásnou a nezapomenutelnou černou Matku boží přicházející s dalekých moří, klouzající po vlnách abychom se podivovali její plastické kráse my ostatni umělci, kteří milujeme a obdivujeme se kráse, třebaže černé.

Dovoluji si Vám tedy poslati pozvání k zahájeni výstavy Jednoty malířek a sochařek, kde vystavuji. Byla jsem v di­vadle se na Vás podívat. Zdála jste se mi zázračnou v květi­nové kouli a vnuklo mi to nápad na výzdobu vázy z keramiky.

Věřte, slečno, že bych byla velmi poctěna Vaší návštěvou ve Velkém paláci.

Jsem srdečně vaše

S...

P. S. —• Přijďte, jistě s Vámi ještě něco podniknu.

Dopis ze Španělska.

Valencie, 8—3—27.

Jeden z tisíců vyznavačů Tvého božského náboženství sklá­dá k Tvým rozkošným nožkám výraz svého bezmezného ob­divu jak pro harmonickou linii Tvého požehnaného těla, tak pro uchvacující půvab Tvého úsměvu.

Proč Tis to vše píši — prostě protože film, jehož jsi skvělou hvězdou, mi připomněl Tvou půvabnou siluetu a prosím Tě ne o odpověď, ač bys mne tím ohromila, vim však, že Tvé chvíle mají cenu zlata a že nesmíš ztráceti čas takovými hlou­postmi. Pošli mi tedy Svou fotografii s věnováním, máš-li na to čas! Dej mi raději obraz, kde nejlépe vynikne tvůj půvab a Tvá cizokrajná krása.

Podívej se, nemůžeš mi to odřeknout, mně ubohému vy- hnanci dva tisíce kilometrů od Paříže. Jsem tu sice ve vlasti José Padilly a Raquely, ale Valencie se nevyrovná Paříži, je­diné na světě, plné šperků, z nichž Ty jsi jemnou perlou a kde Ty se skvěješ uprostřed skvostů.

Cti dále, Josefino! Buď ujištěna velkou oddaností Svého slu­hy a přítele a přijmi poklonu jeho citů a něžnosti.

P. J.

Dopis z Belgie.

Slečno, - —

je tomu měsíc, co se rozmýšlím mám-li Vám psáti. Dnes jsem se odhodlal, snad nedostanu odpověď, — tím hůře pro mne. Znám Vás z divadla, tot vše, a přece Vás miluji. Neskládám pro Vás veršů, nebof nejsem básník. Nemohu Vám nic na- bídnouti, nebof nejsem boháč - jen své srdce, pětadvaceti­letého člověka, upřímného a loyálního. — Říkají, že jsem hezký chlapec. Měl jsem mnoho žen a nikdy jsem nemiloval. Budete si snad myslet, že šílím? Ne, jsem při plném rozumu. Byl bych chtěl s Vámi mluvit v Paříži a neodvážil jsem se.

Byl jsem řiditelem dílny v horkých koloniích, na Vás záleží, vrátím-li se tam.

Mohu doufat??? Stačí Vaše ano a pošlu Vám fotografii, Vaši mám stále u sebe.

Přísahám Vám nejvyšši diskrétnost a upřímnost.

Nelíbí-li se Vám můj dopis, vrafte mi jej, prosím; tím hůře

pro mne, tím hůře pro Vás.

S...
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Dopis malých dětí.

Vánoce 1926.

Drahá slečno Bakerová,

přicházím se Vám poděkovat za krásné hračky, které jste nám dala, za krásné odpoledne, které jste nám dala. Mám velkou radost ze svého kuchyňského nádobíčka a medvěda. Děkuji Vám také za dobré koláčky. Ještě jednou Vám děkuji a posi­lám Vám své přání štěstí a mnoha zdraví pro 1927.

S hubičkami maličké, které nosí štěstí.

Gisela.

*Paul Mor and:*

Večer s Chaplinem.

K pochopení tohoto článku třeba podo­tknout, že se týká rozvodové afairy Chapli- novy, v níž justice i skoro celá země se obrátila proti němu. V Americe je muž při rozvodu ve velké nevýhodě proti ženě; sen­timentální Amerika chrání slabšího partneru, a chrání jej zuřivě. Někdy se však zdá, že v této partii je slabší muž, Chaplin.

ečer jako na venkově: atelier, stín, květy, knihy — v New Yorku zklidněném nocí. Chaplin útlý a tak dobře oděný: čepel v pochvě; tak šfastně úměrný, že má pravdu, je-li malý. Mládí na prošedlých skráních, a zářivost, kterou před chvíli zamlžovala spousta pudru. Slunce, zadržující své paprsky. Herec nepřetržitě, leč neviditelně hrající. Nijaká náladovost v slově ni posuncích. Večeříme v šesti: sedí naproti mně. Jest to první okamžik dne, kdy si polevuje v tomto domě bratr­ského stínu, kam se uchyluje, aby zas nabyl důvěry a na­děje. Nebof této slávě jest třeba naděje. Po celý den byl kořistí oné drtivé bytosti, jíž jest americká spravedlnost, a již může uvést v pohyb jakákoli, dokonce sebe úskočnější žen­ská ruka. Pádil, pádil jako ve snu, neoznačitelný, unikající všem nástrahám; přeskakoval od rána pastě soukromých detek­tivů, a tvářil se mrtvým, (v posteli a úplně ustrojen), když došlo k prvním hrdinstvím exekutorů. Pak vyskočil oknem, povytáhl své příliš široké, spadnuvší kalhoty, podrbal se v čupřině a s nenápadným, stále však roztřeseným zadkem, bráněným zprava i zleva neviditelnými rozmachy hůlky, udržoval až k nejbližšímu rohu v patřičné vzdálenosti vydl- rače, reportéry, prohrabovatele tajných aktů a rváčské exi­stence, které nemají ve zvyiku pustit svou kořist, když čijí pří­jem padesáti milionů. Charlie asi přilezl až sem kradmo, snad po střechách. Zas už nabral dechu. Jeho knír spadl, a nesebral ho. Mohl konečně pod sprchu a ustrojit se. Jeho proděravělé střevíce, jeho černý žakýtek a jeho »bouřka« leží asi v koutku atelieru, stočený v klubku

**E** Hollyvood už znamená minulost. Hle. nyní se hotoví k po­slednímu skoku, poslednímu vymrštěni přes všemocnou hlou­post toho Middle-Westu, který rozdrcuie americké kino. Tento přetnut jej zanese až do Evropy, až do Francie, nebot sní o tom, ze se tu usídlí, že tu bude pracovat, a že tu vyprázdní s námi Kkolik lahvi starého vína svobody, zapomenutých v hloubi sklepá Co se týče puritánské veřejnosti a »střední třídy«, kte- **n** se dnes raduje z pohedu na štvaného Chaplina, co se týče oněil. babistů<, obchodujících nečistou morálkou, jimiž jsou majitelé malých kin v Mempfis nebo Salt Svake City, co se týče všech těch, kdož boykotují v této chvíli »Zlaté opojenu a ■statní epopeje — ti vůbec nikdy nezpozorují, že jim byl ulou- kn jediný genius, kterého svět pohyblivých obrázků zrodil; jejich synové to poznají až o mnoho později — tak jako pozná­vají vše — přispěním veliké a svobodné Evropy. Ale proza­tím: co hořkých chvil, co nových bolestných přemetů jej oče­kává!

Chaplin se zachmuřuje; což už nepromluví?

A tu Ralph Barton, frankofilský Američan, který obhajuje

všude a vždy svou tužkou i pérem Francouze, Barton, poslední a ne věrnější přítel Chaplinův, vytahuje překvapení, které nám pio tento večer připravil. Jsou koláče či zavařeniny v těchto plochých kulatých krabicích? Jsou to filmy, z prvních filmů Charlotových: »Psí život« »Vystěhovalec« atd...

Před námi nevelké plátno; vzadu Bartoňova brada, osvětle­**ni** od spodu...

I A už se hýbají na bílé ploše obrázky. Podezřelá končina; za hromadou prken spí člověčí balík; starý žid, obchodující

* •teplými psy«; za svítání provoňují tyto vuřtíky ranní pdueli; a tehdy chumel černých hadrů náhle oživuje.
* Těsné vedle mne výbuch smíchu v temném atelieru: tof (Charlie, jenž se opět poznal! Toto dítě se směje stvoření svého Běta. A což nemá pravdu, že se směje, jestliže topor tlustého Hikee policisty, který číhá za prkny, jej nikdy doopravdy Hksmrtil?

.Viinrifc *Dekobra:*

Psychologie železnic a metafysika hotelů „Palace“.

"V. 'nin, nevděčim-li za svou cestovní posedlost okolnosti, žc M jsem se narodil téměř v čekárně pařížského Východního nádraží, ale připadá mi vůbec, jakoby moderní člověk musel mít dvě obydli: jedno, oficielní, kam jest mu posílán výměr daní, a druhé, ificiósní, které jesť přimontováno na kolech a jemuž se říká ssleeping car« —■ — — Sláva evropským železnicím, ■taé dostid nemají bezdrátového telefonu!

■I Henri Bergson, »recordman« filosofie vznikání, přimonto­val -voji teorii plynulého a proudícího »já« na čtyři kola, kdežto Baudelaire nenáviděl »pohyb, jenž linie posunuje ...« Má pravdu, fcokud jde o vybudování krásného verše, nemá pravdu, pokud ne- ■ oceňuje pohyb, který pomáhá’ zavazadlům s místa. Naši sou- I tastitici se děli v typ rackovitý a typ hlemýždí. Názory lidí- i tácků jsou dobře provětrány, jsou široké, liberální a přibarveny Ifřivétivým skepticismem, který propůjčuje dlouhý styk se vše- f tni rasami světa. Mozek lidí-hlentýždů jest omezený, zúžený a apatický. S racky sc lze vždy dorozumět, nectít jsou to Poláci, It vě či Skandinávci. Mezi hlemýždi není dorozumění. Ideový roztřišíiije skořápku. Kdyby všichni lidé-racci mohli ro- jřnf své perutě nad l.ocarnem, pohasl b/ šovinismus jako

Rt ,n, jejíž bacil zmizel, a nebylo by nijaké látky k rozpo- Hb> **mezi národy**

Na světě jsou pouze čtyři velkoměsta: New York, Londýn, Berlín a Paříž. Všechna ostatní města jsou vesnice, mnohdy' rozkošné a na umělecké poklady bohaté vesnice, ale přesto pou­hé vesnice, kde zná jeden druhého, kde manžel nemůže klamat manželku, aniž je ihned vypátrán a zostuzen.

Známý filosof pravil: »Vesmír se podobá veliké knize, z niž jsme přečetli pouze první stránku, jestliže jsme stále žili jen ve svém rodném městě.« Já dodávám: Milovalt-li jsme pouze jedinou ženskou rasu.

Jak často jsem byl tázán na palubě parníku nebo v tea-room hotelít Palace:

»Ktere ženy nejlépe miluji podle vašeho názoru?«

A já odpovídal:

»Předně se mýlíte, domníváte-li se, že jsem znalec. To by byla otázka pro Don Juana, který spí na věky v Caridat-Hospitalu v Seville. On byl kvalifikován, aby ji zodpověděl. Muž, jenž si objednal u Valděs Leala onen proslulý obraz, představující prince a preláta užírané v rakvi červy, by vám byl mohl dát informace. Já jsem pouze skromný cestovatel, který se snažil pozorovat trochu obě pohlaví. Dovolte, abych pomlčel.«

A nebylo-li vyhnutí, říkal jsem: »Povím vám, jaký měl názor na lásku jakýsi Američan. Nazýval ženy »Mimi-vodka«, »Mimi- plzeňské«, >-Mimi-chianti«, »Mimi-whisky«, nebo »Mimi-punč«, podle toho, měl-li co činit s Ruskou, Češkou, Italkou, Angli­čankou, nebo Švédkou... Jako všichni jeho krajané, pil tento Yankee jako houba a posuzoval ženy podle »drinků«, kterým dávaly přednost.

»A co soudíte o německýcR ženách ?«

»Mezi námi: Francouzi a mnoho ostatních cizinců je špatně zná a nedovede ocenit jejich přednosti. Kdybyste byl řekl »Mar- kétka«, řekl jste vše! Ale to je povrchní a směšný úsudek. Prá­vě tak bychom mohli prohlásit, že všechny Pařížanky jsou ko­kety a všechny Angličanky xžehlíci prkna«, že všechny špa- nělky vráží člověku mezi žebra nůž. William James, apoštol pragmatismu, který znamená sériovou filosofii jako znamená Lordovo auto sériový vůz, prohlásil: »Se sociálního hlediska má nepravé přednost před pravým.« Co potom říci s hlediska lásky? Nikde nebyloi vydáváno více omylu za pravdu než o této věčné kapitole. Nesčetné německé ženy jsou vášnivější než Italky', romantičtější než Skotky.

\*

Nikdy jsem nezapomněl, co mi řekla krásná Američanka z New-Orleansu, která přijímala své přátely v basénu, sdělujíc jim důvěrnosti mezi potápěním. Stále ji před sebou vidím, skoro nahou v těsně přiléhajícím trikotu; měla tělo Junony z vln vystupující. Seděli jsme na okraji swimming-poolu. Držela ve vlhkých prstech cigaretu. Tázal jsem se jí:

»Co činí v Americe žena, která se chce zbavit muže který se jí příliš dvoří?«

Najada mi odpověděla: »Provdá se za něho.«

PSYCHOLOGIE

*Kobert Saudek (Londýn):*

Čeští spisovatelé v zrcadle  
grafologie.

VI. (F. Langer.)

ukopisný materiál, který máme tentokráte k dis­posici, není zcela uspokojivý a proto je záhodno

říci o něm několik kritických slov. Jde o jednu strán­ku souvislého, pro tisk určeného článku, jenž je psánplnícím pérem na tenkém, pro inkoust značně propust­ném, hedvábném papíře kvartového formátu. Použité péro, jakož i kvalita papíru znemožňuje zjištění pasto- sity, ačkoli právě tento znak by mohl, dle všeho zdá­ní, hráti při tomto souboru významnou úlohu. Dále obsahuje tato ukázka velmi mnoho tekstových oprav a vpisku, které nejsou zcela přirozené a proto nepřichá­zej! pro naše účely v úvahu. Všechny ostatní znaky jsou přirozené a normální a dají se rozděliti do těchto skupin:

Rukopis je psán velmi rychle, řádky stoupají, způ­sob vázáni je převážně ostrý, tahy dolů jsou zdůrazně­ny dosti silným tlakem a písmena jsou nezřídka ukon­čena drápkovitým háčkem. Ale většině těchto znaků chybi stálost a stejnoměrnost: tak řádky zpočátku po­někud klesají, tlak je značně nepravidelný, hrotitý způ­sob vázáni je často vystřídán girlandou; vedle toho vykazuje písmo silnou měnivost polohy (často již v jednom slově), velikosti a částečně i šíře. Tato sku­pina znaků, svědčící o vnitřni nevyrovnanosti, při­vádí nás na stopu důležité dominanty rozporu: úhel sklonu je často velmi malý, za to však písmena jsou činnosti je něco nevykoupeného. Není to ona radostná] chuť k práci s úsměvem na rtech a s jasnou myslí,] které je činnost potřebou a osvěžením. Se značným] úsilím musí nezřídka nejprve přemoci počáteční nechuti a sebepochyby, nežli se dostane do proudu, a je velmi náladový. V jeho houževnatosti a energii je rys kře-] čovité úsilovnosti, svědčící o tom, že činnost není mui stavem přirozeným, nýbrž, že je spiše východiskem z nouze a útočištěm z vnitřních zmatků a nespokoje! nosti.

Čiti velmi intensivně a nezřídka podléhá touze ne-( poslouchati rozumu a nedbati citu pro odpovědnost,: který je u něho jinak velmi vyvinut, a úplně vydatij svůj cit, vyžít své tužby; a přec při vší své netrpělil vosti v takovém pudovém hnuti, kdy již není sebe mol cen, jsa poslušen impulsu, dovede se zřídka odevzdat! plně. Podléhá svým touhám, ale s pocitem jakési ne-1 oprávněnosti; zřídka děje se tak s naprostou nenuce­ností, volnosti, vnitřni svobodou. Proto nepřivádí mu takové vzdání se okamžiku úplného osvobození a uspokojeni, nýbrž vzbuzuje přáni znemožniti podruha podobný nedostatek sebevlády a potlačiti všechny ne-J

(při částečné měnivosti) dosti úzká, písmo je silně zjednodušeno, hlásky jsou často levosměrně uzavřeny (ač právě tak často zcela otevřeny) a některá písmena vykazují levosměrně doplňky.[[23]](#footnote-23)) Očekávali bychom pa- stósní písmo, nemůžeme to však, jak již bylo řečeno, zjistiti, poněvadž rukopis je psán plnícím pérem.

Při vší této disharmonii nalézáme řadu znaků, které ji zmírňují. Tak vidíme, že délkové rozdíly jsou ma­lé. že písmo nevykazuje žádné ostentativní zdůraznění velkých písmen ani co do velikosti, ani co do tlaku či utváření. Dále shledáváme jasné a přehledné čle­nění plochy, zachovávání okraje, zjednodušování a při tom přece dosti originelní formulování písmen, znač­nou obratnost co do způsobu spojování a celkem přes­ně (asi prostředně vysoko) kladená znaménka. Také zde však narážíme na závažný konflikt. Ve své zběž- nosti často nepřesně utváří některá písmena (na př. »k«); maje však silně vyvinutý smysl pro odpovědnost (přesně kladená znaménka, těsné písmo) a sklon k zře­telnosti (jasné dělení plochy), snaží se četnými do­plňky o sebekontrolu poněkud nervosní a impulsivní.

Na základě tohoto popi “ —‘ostáváme tento celkový obraz povahy pisatelovy:

Má velmi extensivní činorodou vůli, energii, ne­obyčejnou výkonnost a houževnatost, ale v celé jeho zkrotné impulsy. Tato nemožnost plně, bez překážek] vyžiti svá hnutí a zároveň neschopnost dostati je úpl-j ně do své moci, zneklidňuje jeho nitro, a ač nezapil v sobě dobráka, stává se následkem toho často drsnými popudlivým, prudkým a nesdílným. Co chvíli ozve se] v něm nějaký vášnivý protest, pod zdánlivě klidno! hladinou to kvasí a revoltuje často s nepochopitelní! zavilostí. Takto kolísá mezi netrpělivostí pudu a sebe! pochybováním, jehož se nemůže zbaviti, mezi vášnil vým vzplanutím, neohlížejícím se napravo ni nalevo! a stísněností, kterou jen s největším napětím přemáhá! Proto je mu zvýšená výkonnost, práce vítaným pro! středkem, aby unikl své nespokojenosti.

Přesto, že tato nevyrovnanost je velmi podstatnými rysem jeho povahy, není její působnost následkem né-1 kolika konsolidačních prvků neomezená. Pisateli nel hrozí nebezpečí rozháranosti a roztříštěnosti, nebol ač jeho zájmy a snahy nejsou jednostranné, jsou přeci značně ekonomisovány a soustředěny. Vedle toho jel prost ctižádosti, která by ho štvala od mety k metl stále a stále nespokojeného s dosaženým. Je přál naopak z lidí nejméně náročných a nejskromnějšícl pod sluncem. Jeho horlivost je pohádána oddai^H věci a proto není tolik citlivý vůči případné neúsgH nosti svého snažení, a je vyloučeno, že by neukojí® ješitnost stupňovala jeho nespokojenost. ]

Tato osobní nenápadnost a spokojivost jde nikl v ruce s prostotou a jednoduchostí jeho názorů. Nefl

F nadán sensitivní jemností nebo rafinovaností postřehu,

* neboť je vždy příliš intensivně citově zaujat a nemá I tudíž dosti myšlenkového odstupu. Je však svědomi- | tým pozorovatelem, ačkoli nepřísahá na realismus, í Jeho postřehy a závěry jsou vždy jakousi směsí stříz­livosti a ilusionismu. Je v tom kus odevzdanosti v ži-

t vot, se všemi jeho trampotami, možný jedině u po- I váhy v takové míře spokojivé a prosté osobních am- \* bicí. Uvědomuje si mnohé stinné stránky skutečnosti, ■sám jim podléhá a bouří se proti nim Často s vášm- ■vým zaujetím, a přece není skeptikem, nýbrž hledí ži- Hptu s důvěřivostí vstříc, věře v dobro a krásu. Není ■to tudíž duševní těžkopádnost — neboť mysli velmi či-

* le, obratně a věcně — nýbrž potřeba věřit a uznávat, f je to benevolence povahy citové na straně jedné a 1' vášnivé zaujetí, plynoucí z potřeby prožit při souěas-
* ném nedostatku odvahy chtíti cele, bez inhibic na stra- » ně druhé, co je příčinou toho, že není rozeným analy- E tikem, který vidí a hledí věcem až na dno, ac jeho f schopnost kritiky netřeba proto podceňovat. Zato však | nesou všechny jeho názory pečeť opravdivosti, upřím­nosti a subjektivní přes věd čenosti, jakkoli často ná­sledkem své nevyrovnanosti jen s velikým úsilím se

■dopracovává jistoty a často si ji tvrdošíjně znovu a **I** znovu musí dokazovat.

**i** Toto sebeutvrzování má vedle toho také svůj původ

**I** v rychlosti, mnohdy i zběžnosti jeho myšlenkových po- I chodů, následkem čehož leckdy propadá povrchnosti a nedomyšlenosti v podrobnostech. Avšak jeho poctivost

Kvědomí povinnosti podněcuje snahu po usilovné, po-

* nekut! nervosní sebekontrole; odtud také ten impul-
* sivrí tón, jimž mnohdy dává na jevo svou vůli k zře- B tebosti a určitosti.

■Libuje si v jednoduchých, zřetelných a srozumitel-

! nich prostředcích výrazových. Zjednodušuje arci zhu- f sta problémy poněkud příliš a nelze říci, že by toto i zevšeobecňování bylo vždy ku prospěchu jeho kritič-

* festi. Ale nejde mu ani o to, neboť převládá u něho 1 pud tvořivý, který se uplatňuje přese všechny překáž- **I** ky, jež vyplývají z nedostatku vnitřní rovnováhy.

| Je tedy v jeho povaze celá řada prvků kladných:

* neosobnost, snaha po soustředěnosti, oddanost a dů- 5 vířivost v život a tvořivá energie, které jsou vydat-
* nou protiváhou disharmonie jeho pudového života a skytají mu oporu v jeho těžkých konfliktech.

ŽIVOT A INSTITUCE

K. *Sekera:*

Nn ty nejcliudší se zapomnělo.

V šechny úvahy o výnosnosti novostaveb, o výši činži

V a jejich vyrovnávání mají jeden předpoklad, který I bohužel není zcela správný. Užívá se ho z návyku ab- Hraktně myslit, někdy i úmyslné, aby nutným zjednodu­ším vyniklo jádro otázky. Mluvíme totiž stále tak, ■koby všichni lidé, kteří potřeb11“ bytu, měli určitý a 1 lý důchod nebo kapitál, aby si nějakou střechu nad B vou mohli opatřiti. Ale to je nespravedlivý omyl nás I ecli. o které v tomto ohledu je už postaráno. Ve sku- i- ětwsti všech oněch 53.291 v republice nově postave­ných bytů, ony čtyři a půl miliardy, které na ně byly

vynaloženy, byly věnovány jen té majetnější složce ná­roda, přesněji vzato jen těm, kdo mají alespoň na činži z obytné kuchyně. Bydleti znamená míti zaručen stálý, třeba skrovný příjem; jak mnoho však jest dneska těch, kteří nevědí, na čem budou zítra. Jak mají bydlet neza­městnaní, práce neschopní, docela nemajetní?

Pro tyto vrstvy obyvatelstva nemají podpory staveb­ního ruchu žádné ceny. Vše, nebo skorém vše, co bylo postaveno, jest jim nedostupno. Co s nimi?

Sledujme poměry v Praze. Chudí se tedy tísní dál v mizerných sklepních bytech po desíti v jedné komoře a po Čtyřech lidech na jedno lůžko, střídají šichty na noclehu a jsou-li podnikavější, pomáhají si sami jak do­vedou. Osadili boudy v zelinářských zahradách, staví ba­ráky a vagónové kolonie na periferii. Venkovská nuzota více nežli dřív se táhne k městu a, paběrkujíc z mnoha příležitostí velkoměsta, snáze se protlouká; tlačí se ovšem zase tam, kde jest již přeplněno, do okrajových Čtvrtí a pražský magistrát je bezmocný proti nim.

Koncem roku 1925 napočetl stavební úřad 1253 tako­vých nouzových staveb, které byly povoleny jen na určitý čas nebo do odvolání. Na Žižkově jich vzniklo nejvíce: 342, v Míchli 121, ve Vršovicích 117, v Nuslích 113, Hrdlořezích 79, Strašnicích 70. Není předměstské obce, kde by jich nebylo. Pouze 60% z nich bylo uznáno za nezávadné, ale 191 označeno jako velmi defektní po stavební a zdravotní stránce; jestliže pouze 135 domků je vyzděno, 1049 postaveno ze dřeva a 59 je vagonů ne­bo obytných vozů, není se čemu diviti. Tolik se dovídá­me tedy o jejich vnější úpravě. Horší nežli zdravotní nedostatky jsou tu ještě závady sociální a mravní; bylo o nich již častěji psáno. Představme si jen, že tyto ba­ráky vedle sebe umístěné daly by celé hezky lidnaté městečko s 5067 obyvateli, 1522 rodinami. Protože jde vesměs o rodiny četnější, zpravidla více než čtyřčlenné, jest ke všemu ještě většina domků přelidněna. Na jednu místnost připadají průměrně tři lidé, v Záběhlicích, Sedlci, Liboci a v Podolí více než tři.

Obyčejně se stavělo na najmutém pozemku na vlastní vrub, ale vyskytují se i baráky stavěné přímo na výdě­lek. Tím však ještě nekončí dělba o místo v nich; 246 rodin, 533 lidí tu žije v podnájmu vedle či spolu s maji­telem, nebof polovina všech domků má pouze jedinou místnost.

Snad jsou mezi těmito lidmi někteří spekulanti, kteři za odstupné se zbavili svého bytu ve městě, ale obyčejně zvolili boudy a baráky proto, že v přelidněném Žižkově, Libni, Nuslích atd. pro ně již nebylo místa nebo bylo příliš drahé. Snad jim usnadňovala volbu okolnost, že sami ze tří čtvrtin pocházejí z venkova, kde mnohý z těchto příbytků by byl považován ještě za výstavný, a necítí tolik nedostatků takového primitivního bydlení.

Barákové kolonie nejsou než obměnou, novou formou dávného pražského nedostatku, s nímž město doposud . marně zápasí a kterým je proslulé přelidnění bytů. Stěží bychom v okolní Evropě nalezli tolik a tak závad­ných, tak přeplněných, a při tom drahých bytů jako zde. Veřejnost si není vědoma celého dosahu toho, že ještě roku 1921 byla v Praze plná třetina bytů přelidněných; bytů, v nichž jednu obytnou místnost (pokoj nebo ku­chyň) obývaly průměrně tři a více osob, bylo 52.411; v takových bytech žije téměř polovina všeho pražského obyvatelstva (41%). V Motole, Proseku, Hioubětínč, Hrdlořezích, Záběhlicích, v Košířích je přelidněna více než polovina všech bytů vůbec!

Zlo je zvětšováno tím, že jde z 90% o byty nejmenŠí, o jedné či dvou obytných místnostech, a že jsou mezi nimi velmi mnohé byty sklepní. Hledírne-li k sociálnímu postavení jejich obyvatelů, shledáme, že jsou nejvíce přelidněny byty dělnické; skoro polovina všech bytů. obývaných dělníky jest mezi nimi.

A to se již proti dřívějšku poměry zlepšily, od roku 1880 ubylo ve vnitřní Praze přelidněných bytů o 6 pro­cent. Celkový zisk ovšem není valný, nebot odstraní-li se asanací vnitřního města nejzávadnější budovy, nasta­ne pouhý přesun jejich obyvatelů do předměstí a vzroste přelidnění tam. Není-li laciných bytů, nemohou tito lidé bydleti jinak.

Až dosáhne stavební ruch takové výše, že bude kryta roční potřeba bytová, až bude obnovena soběstačnost stavebního podnikání, znamená to, že stát a obce rnají zanechati vůbec veškeré péče bytové? To bude sotva dnes možno a tím méně u nás, kteří jsme v bytové kul­tuře o tolik pozadu. Zmínili jsme se jen o dvou ožeha­vých otázkách bytové politiky a podobných nedostatků je ještě celá řada. Bytová politika se nemůže omeziti na péči o dostatečný počet bytu pro vrstvy, které při stav­bě se činně účastní svým kapitálem nebo aspoň na amor- tisaci budov svojí činží. Doposud nedostatek volných kapitálových prostředků bránil tomu, aby veřejná péče bytová mohla se věnovati svému pravému posláni: za­opatření bytů pro zcela nemajetné a sociálně slabé, při stavbách pro vrstvy ostatní snahou o zvýšení standardu bydlení. Jakmile však nastanou normální poměry musí býti obnoveny také na tomto poli práce přerušené vál­kou: veřejný zájem o bytovou otázku a stavební ruch stane se prací pro bytovou reformu.

Tím teprve splatí společnost svůj dluh těm, o které v sobecké snaze po přístřeší pro vrstvy, jež měly více vlivu, moci a prostředků, buď nikdo se dosud nestaral nebo nemohl starati v té míře, v jaké bylo nutno. Pro sebe tím podnikne zároveň naléhavý čin obrodný: od­straní tak naráz a současně hnízda mravní zkázy i ná­kazy fysické. Nechť čísla sama mluví: v roce 1922 v těch částech Prahy, v nichž méně než třetina bytů jsou byty dělnické, byla úmrtnost obyvatelstva 1P4, ve čtvrtích, kde byty dělnické jsou ve většině, činila však 147. Rozdíl v úmrtnosti tuberkulosou je ještě nápadnější, vy­jádřen poměrem 166 :335. Úmrtnost kojenců ve čtvrtích se špatnými byty byla o polovinu větší (100 :153).

Studii o »Přelidněných bytech v Praze« nadepsal její autor anglickým úslovím: Jaký domov, takový národ. My doposud podle tohoto měřítka jsme velmi zaostalý národ.

POPISY

O **dvou věcech.**

Milý pane redaktore,

dovolte mi, abych se vložil do dvou diskusí ve Vašem listě, z nichž jenom první se týká přímo mne.

I.

Zdá se, že jsem pohněval paní Miladu Stránskou svým člán­kem o zahrádkách. Rád bych ji ujistil. Že nemám zhola nic proti tomu, aby na zahrádkách byly altánky, hledíky, afrikánci, gla- dioly, muškáty, begónie, řeřichy, divizny a všechno ostatní, co

paní Stránská uvádí; ba dokonce nemám ani námitek proti ta-1 pustě, rajským jablíčkům a jiným užitečným věcem, které si I kdo na svém kousku půdy se zálibou pěstuje. Řekl bych do- 1 konce, že její zahrádka ve Víru, jejíž floru chtěla proti mně obhajovat, může být podle jejího vylíčení velice pěkná, a rád **J** bych nad to prohlásil, že farské a venkovské zahrádky, pře-i těkající kvétem a plodem, mají svůj styl a přijdou do zahrad-1 nického nebe. Bohužel jsme u nás ani ty venkovské zahrádky nedovedli přenést do měst.

Proti čemu jsem mluvil, jsou běžné zahrádky, jaké vidime I v nových čtvrtícli Prahy; zahrádky nejen špatně pěstován® ale většinou už špatně založené, špatně členěné a špatně osá-l zené. Dnes je dost zahradnické literatury — zejména cizí **— 1** aby se každý mohl poučit, jak pěkně se dá řešit zahradní dvo-**1** rek, teráska, schody, rabátko před domem a třeba i zelinářský kout. To, co vidím, nahlížeje lidem přes ploty, ie přirno děsivá **1** neladnost, bezradnost a přeplněnost, íórovost, bezvýraznost a 1 nepořádek. Jen mi, prosím vás, neříkejte, že to je tak docela **1** věc osobního vkusu, do které nikomu nic není. Také zařízeni bytu je věc osobního vkusu; ale snad se pamatujeme, že asi před dvaceti léty byl veden veřejný boj proti velmi mnoha věcem tohoto osobního vkusu, jako na př. proti barvptiskům a drakslovanému nábytku, plyšovým záclonám. Makartovským ' kyticím a nevětraným salonům. Tento boi byl, nemýlím-li se, **1** veden ve jménu kultury a životní úrovně: a můžeme říci, že J se na štěstí podařilo mít vliv na osobní vkus a že dnes větši­nou se zařizujeme opravdu lépe a rozumněji než naši otcové. Když se polemisovalo s činžákovou pseudogotikou, pseudo- j renaissaneí a pseudobarokem, mohl také kdekterý domácí pán I prohlásit, že to je věc jeho osobního vkusu a že »můj dům, můj hrad«. Na štěstí ten osobní vkus lze korigovat aspoň tím, Žel se z něčeho lepšího a kulturnějšího vytvoří móda; žádnými důvody nezlomíte osobni vkus, ale ohnete jej, přivedete-li do módy vyšší standard. Až bude naše zahrádkářství stát na vyšši úrovni, popřejme v něm po vůli místa osobnímu vkusu; dnes] však je nutno působit na zahradníky i obecenstvo, jako před dvaceti léty bylo nutno působit na truhláře, čalouníky i obe­censtvo, abychom vyšli z dusného nevkusu tehdejšího středo-' evropského salonu. Dnes, doufejme, je kulturní záležitost inte- rieuru definitivně vyhrána; hleďme, aby i naše zahrádky svěd­čily *o* úrovni vkusu a jistém zahradnickém vzdělání těch, komu je i ve městech dopřáno je zakládat a pěstovat.

II.

Dovolte mi několik slov ke zbytečné hořké diskusi s člán­kem dr. Šilára »Naši na Slovenskou. Pravda, jeho příklady ne­byly šťastné; ale neobcházejme jádro věci a řekněme si upřím­ně, že náš (český) životni styl se hodně liší od tradičního stylu slovenské inteligence, a ne vždy k svému prospěchu, aspoň po stránce společenské. Slovenská inteligence 'vyrostla zhruba řečeno — pod přímým nebo nepřímým vlivem ma­ďarské a mezinárodní gentry; af to má jakékoliv stinné strán­ky, vzato čistě společensky, nese to ssebou jistou aristokratič- nost, sebedbalost, snad i okázalost, nechuť k držgrešlovstvi. péči o formu, společenskou roztomilost a celou řadu věci, které opravdu nejsou k zahození. Aniž bychom sypali řeřavé uhlí na svou hlavu, přiznejme se, že pokud nás se týče, neoplýváme zrovna společenskou hladkostí a nerostli jsme pod dobrým ani špatným vlivem skutečných nebo pochybných salonů; bohužel chybí nám to v cizině, tak jako nám to opravdu chybí na půdě slovenské. Stejně tak je nepochybné, že se tomu volky nevol­ky budeme muset trochu naučit, ne snad v zájmu prestiže, nýbrž zcela prostě pro praktickou potřebu. Konečně pravda je, že s tím1 budeme muset začít spíše v Praze nežli na Slovensku. Naši na Slovensku se tedy nemusejí drbat, mluví-li se o těchto

věcech; raději se podrbejme všichni po městech i vsích če- skú.i. a uvažme, že si tak trochu všude musíme uložit kousek společenské a sociální výchovy.

*Karel Čapek.*

\*

Naši na Slovensku.

Pane redaktore,

dovolíte snad i tuně ještě několik poznámek k článku p. dr. Šilára. Působím na Slovensku od převratu, tedy mohl jsem si utvořili o poměrech úsudek. Není pochyby, že nevychovanost a společenská netaktnost mnohých českých lidí působí divně na slovenskou inteligenci, která od Maďarů převzala spole­čenské zvyky, ale to by byla jedna z posledních příčin neváž­nosti, nelásky a nechuti Slováků vůči Cechům,

ř -Pravé příčiny jsou jinde a jsou hlubší. Politické štvanice, v kterých na př. vynikla strana slov. ludová, aniž by se sta­rala o zmírnění po svém vstupu do vlády (dobře to vystihuje článek B. Miillcra se správnou direktivou pro budoucnost), ho­spodářské stísnění Slovenska, vzniklé odpadnutím trhu ostat­ních části býv. Uher, kde Slovensko znamenalo oblast prů­myslovou, výrobní, kdežto nyní stlačeno vysoce vyspělým priimyslem českým znamená pouhé odbytiště bez valné mož­nosti vlastního odbytu, a ovšem osobní, často chorobné ambice slovenských předáků, na něž se po převratu všude a při všem nedostalo, to vše vytvořilo na Slovensku onu protičeskou nál ladu. která se v posledních letech tak vyhrotila. Nositelem této protičeské nálady není lid, ale inteligence a to hlavně ta, jejíž Blovenskost se objevila až po převratu v naději na zachování ■ech těch mastných hrnců, kterých užívala za Maďarska; ta naděje byla v mnohých případech zklamána přílivem spolehli- Bíjšich českých úředníků a živnostníků.

■ Přispívají k této nespokojenosti i Češi na Slovensku? Ovšem ic ano. Ale netekl bych po mnohých zkušenostech, že by se tak dálo hlavně různými těmi netaktnostmi, poklesky a nesluš­nostmi čistě společenského rázu, kterých ukázky, dost jedno­stranně, podal p. dr. Silár. Je-li ten úředník neb učitel jinak upoctivý a spravedlivý člověk, tedy nějaký přehmat v spole­čenském ohledu mu i Slovák rád odpustí. Ostatně poklesků [proti hon tónu je i mezi Slováky dost, třeba že se to děje snad zanbaleněji.

Kde však netaktnost a neprozřetelnost českých lidí bije do oči a nadělá často mnoho zlé krve, to vidíme — spíše než ulitích hospodských politiků —, u vynikajících českých lidí, u kulturních a jinak zasloužilých pracovníků. Tu každá chyba pohoršuje daleko více než spodnička nějaké úřednické paničky [neb drsné slovo v hostinci. Přemhozí z těchto pracovníků [přišli na Slovensko s nejlepšimi úmysly, chtějí pracovat, orga- BSlisovat, kulturně povznášet — mnozí z nicli i osobně se uplat- **Lnit** a vyniknout —, ale přinesli si s sebou bohužel představu asijské pustiny, zanedbaného, zuboženého a primitivního ná­roda, který považuji za svou povinnost někdy až vtíravě po- I nčovat a pozdvihovat. Ignorují veškerou až dosud vykonanou ptáci a nechápu, že příklad účinkuje daleko lépe než blaho- I sklonitá shovívavost mentorování. Úřadují sice slovenský, učí **■a** píši slovenský, ale neopomenou při žádné příležitosti ostře kritisovat zaostalost Slováků a slovenských poměrů, připomí- ujicei při tom mezi řádky své zásluhy. Hledí samozřejmě ■S ’atra na všechno slovenské. Intelis ent a člověk »hodnotný« K mize ten, kdo přijímá jich spéci dní názory na slovenské fc éry. často stranické a omylné. (Nechci uvádět jména. Bii' mohl bych uvésti četné veřejné projevy, knihy a články E č, lých lidí na Slovensku, universitních i gymnasijních profe- [ s- rů a jiných kulturních pracovníků.) Tu je často kámen úrazu, to nejvíc pohuřuje uvědomělé Slováky. Rozčilujeme Slováky, kteří jako mladý a nadaný národ mají nepopiratelné schopnosti literární, umělecké i politické (méně ovšem organisační), asi lak, jako rozčilovali nás patentovaní a při tom neohrabaní ně­mečtí »kullurtragri« před převratem. Jde-li za námi tucet Slo­váků a ostatní isme roztrpčili, není to ještě jednotná fronta hodnotných lidí a kulturní prolínání®.

Zde hlavně je třeba více taktu, méně domýšlivosti a méně chtění stát všude a všemu »na špici«, ale více přizpůsobení národu, pro který chceme pracovat, více obětavé a nenáročné Pláce kulturní a sociální. Slovensko se nesmí považovat! za etapu pro vlastní vyniknutí, třeba tu méně osobních ambicí, ale více porozumění pro duši národa. Že je třeba Slováky vést a převychová vat, je nesporné, ale není třeba jim to stále strkat pod nos. Společenské přestupky drobných českých úřed­níků Slováky tak dalece nerozčilují a neplní odporem k všemu českému — leda vyložené Maďarony —, ale netaktnost a hlavně netaktičnost české inteligence přilévá často ole) do ohně. Dovoluji si tvrditi. že tato netaktičnost či nediplo- matičnost nese aspoň v 50%' vinu na všech Česko-slovenských aférách z poslední doby.

Nechci ovšem generalisovat, jsou mezi Čechy na Slovensku lidé opravdu vzácní, pracovníci obětaví a vzorní, o kterých se třeba nemluví a jichž práce je opravdu požehnáním pro jich okolí, ale případů shora uvedených je mnoho, velmi mnoho.

Ze roztrpčují Slováky i někteří čeští kariéristé, kteří přišli na Slovensko jen udělat kariéru a lidé, kteří tu chtějí za každou cenu zbohatnout, je samozřejmé. Ale to všechno, ani ten nedostatek společenského taktu někdy, nesnižuje vážnost če­ských lidí na Slovensku tak, jako nedostatek sebevědomí a důslednosti. Nelze dobře bez újmy na vážnosti nadávat po straně na Slováky a při každé vhodné i nevhodné příležitosti klanět se až k zemi před každým trochu vlivnějším Slovákem. K tomu přistupuje i politická roztříštěnost a nenávist, neukáz­něnost, malicherné vády a osobní třenice závist a pomluvy, dotálme-li to někdo trochu dál než druhý, mluví-li se o někom více než o druhém, atd. to všechno před zraky zvědavého a kritisujícího slovenského obecenstva. To hlavně snižuje vážnost českého živlu na Slovensku!

Mohlo by se mi vytknouti, že uvádím pouze chyby — sna­žím se je podat podle pravdy a nestranně — a že neuvádím přednosti. Ale tyto si snad nemusíme připomínat!! Solidní a ne- úmorná práce, spravedlivost, poctivost a demokratičnost — o tom každý Čech i Slovák dobře ví. To nás právě drží a dá Bůh, i udrží.

Celý problém českých lidí, úředníků, učitelů, profesorů atd., na Slovensku je v několika málo slovech: konejte prostě, ale řádně a čestně dále svoji povinnost! I když je to dnes povin­nost těžká a nikým uznávaná, i když se o ní dnes nemluví, přece je to nejspolehlivější způsob k položení základů nového, národně cítícího Slovenska, splývajícího ponenáhlu duchovně s českou kulturou, a tím zabezpečeni existence státu. A potom snad přijde i den, kdy bez ohledu na společenské manýry bude vděčně vzpomínáno všech těch, kteří pro tento účel, třeba nenáročně a bez ohlasu, svou povinnost na Slovensku vykonali.

Nové Město n. Váhom, 30. července 1927.

*Otakar Fleischer.*

\*

Vážený pane redaktore!

Se zájmem jsem přečetla článek p. dr. Šilára o »Našich chybách® a s nemenším zájmem odpovědi na jeho článek. Jsem žena státního úředníka na Slovensku, mám dosti často příle­žitost vyslechnout! úsudky Slováků u nás. článek dr. Šilára není, inyslími, tak »nešťastný®. Má hodně pravdy. Myslím, že není tak hrozné, říci si pravdu přímo do očí. Nejsou to jen Slováci resp. Maďaři, jsou to, jak známo, příslušníci i jiných národů, kteří poukazují na naši nespolečenskost. Jak jinak se máme těm chybám vyhnout, než když si je uvědomíme?

Mne, jakožto ženu, hlavně zajímala Část o chování našich žen na Slovensku. Není chybou, že pracujeme, ale bylo by záhodno, aby každá žena se snažila být i při nejhrubší práci pokud n^ožná vkusně oblečena. To ovšem neznamená mít na sobě plesovou toaletu. Jakožto žena státního úředníka nemohu si držet služku, dělám hodně hrubých prací sama a vím z vlast­ní zkušenosti, že i při nejméně »čisté« práci je možno být oblečena slušně tak, že při objevení se návštěvy netřeba stu­dem zčervenat a zmateně pobíhat a shánět teprve něco na sebe. Měla jsem příležitost poznat! jednu zchudlou Angličanku, která byla nucena dělati si všechny domácí práce sama. Ale ať myla nádobí neb podlahu, vždycky zůstávala dámou. A ne­máme my, Češky, právo, chtíti být také dámami?

Mohu říci s potěšením, že se od Češek mnohému i maďar­ské »dámy« učí. V prvních dobách našeho příchodu na Slo­vensko jsme byly terčem poznámek, když se některá z nás objevila na ulici a sama si vezla kočárek s děckem. Brzy si na to zvykly a dnes ty, které se nejvíce divily, občas si za­vozí kočárek též samy. Myslím, že kdyby měly častěji příležitost se přesvědčiti, že i při jiných pracích může býti člověk slušně oblečen, na př., že je možno Čistit okna a nemít při tom sešlapené střevíce a cípaté špinavé šaty, pak by se jim mnohá práce nezdála tak hroznou .

Nesmí býti naší snahou podvolili se zdejším názorům na práci, naopak, musíme sem vnést trochu světla a vzduchu, uká­zat, že práce není nic nečestného. Práce nás ženy nesnižuje, ale mnohdy my samy sebe snižujeme tím, že nedbáme při práci o svůj zevnějšek. Jen více sebeúcty!

To vše zdají se na první pohled maličkosti, ale věřte, nejsou ty maličkosti pro nás zde tak bezvýznamné.

S úctou

Ozorovce, 29. Července 1927. *A. Lichová.*

\*

0 zahrádkách.

Vážená redakce!

Každý si dnes řeší různé otázky a osobní potřeby kulturní podle vlastních názorů a vkusu, především ovšem podle vlastní »kapsy«. V době nedávné rozvířena byla také otázka bytové kultury a jistě i nejskromněiší z našich lidí jsou už přesvěd­čeni, že nestačí míti nad hlavou toliko střechu a zařiditi si svůj domek po případě byt — jenom pohodlně a prakticky nebo úsporně, nýbrž že je nutno vnésti do něho jistý půvab, dáti ran cosi čistě osobního a milého, zkrátka ozdobili si jej zvenčí i uvnitř podle svých zálib a možností.

Ovšem zde přichází v úvahu, jak si počínati, aby tato ozdo­ba se snad nezvrhla v zošklivení, jak se velmi často a velmi snadno stává, řídí-li se Člověk pouze osobním vkusem a je-li tento osobní vkus nevytříbený, neznalý jistých základních pra­videl estetických a tedy vlastně nevkusem. Každý musí přiznati, že jeho osobní vkus nesmí býti osobním na tak daleko, aby byl protichůdným, nechci snad říci jenom vládnoucí módě, ale Sa­mému podkladu líbivosíi.

Je opravdu potěšitelné konstatovati s panem Karlem Čap­kem, že po mnohých stránkich skutečně.se u nás jeví v bytové kultuře v poslední době zn ičný pokrok. Pan Čapek zmiňuje se především o jedné z rysů bytové ozdoby, o domácí zahrádce a pronáší jistě hodně velmi dobrých úsudků o našich novo­dobých zahrádkách před domý.

O problému estetického založení zahrádky před domem bez zvláštního velkého nákladu bych se chtěl zmíniti na základě **1** svých odborných zkušeností.

Naše obvyklé novodobé zahrádky vypadají obyčejně velmi **1** uboze, jakoby jejich majitelé vynaložili poslední groš na za- 1 řízení a úpravu domu, takže už na zahrádku nezbylo. Jsou to **1** v srovnání s cizími zahradami hotové popelky. Namítne se | ovšem, že v cizině se majitelé zahrad před jejich založením po- I radí s odborníkem; nešlo by to i u nás? Vždyť zlobení a náklad, **1** který má majitel se zahradou, kterou si založil bez porady, **i** daleko převýší malý obnos, který by dal odborníkovi, nemluvíc I ani o vzhledu zahrady založené podle estetických pravidel a **1** zahrady, vyhovující jenom osobnímu vkusu nebo nevkusu rna-l jítelovu.

Domluví-li se laik s odborníkem, který zajisté bude respekto- 1 váti záliby majitele, vznikne i z malé zahrádky po čase přírodní **1** umělecké dílo, které nejenom že je zeleným rámem a esteti- ] ckým doplňkem domu, ale je i kulturním prostředím, tím roz- **I** šířeným bytern-salonem v zahradě, v jehož souladném uspořá-**1** dání nalezne denními trampotami uštvaný člověk klid a vždy I ještě dosti možnosti a svobody hověti svým zahradnickým li­bůstkám a osobnímu vkusu. Dlouholeté zkušenosti odborníka, **I** jeho znalost nejrůznějšího živého materiálu, s nímž v zahradě 1 po léta pracuje, jakož i vrozený smysl a vkus nelze nahraditi **1** ani sebevětší láskou laika a přftele zahrady.

Ta zahradničina, o které sc vážená pisatelka v minulé Pří­tomnosti tak vášnivě rozepsala, nezáleží jen v povrchni 1 znalosti, jak rostlinu zasadili, aby jedna druhé nepřekážela, ale **1** ve velmi mnoho okolnostech a příčinách fysiologických, ekolo-**1** gických a všeobecně estetických. Ani v přírodě se k sobě | všechno nehodí. Některé druhy rostlin najdeme jen na suché **I** louce, jiné v háji u vody, na skále a pod. Také to, co se nám **1** líbí v přírodě, kde kvetou rostliny v masách a barvy se nebiji, 1 působí v malém uzavřeném prostředí domácí zahrádky tísnivěl a disharmonicky". Malý příklad nevkusu a neznalosti věci:! Stříbrný smrk, má-li se v zahradě uplatnit a vyniknout, potře-**1** buje volné prostranství, humosnější půdu, temně zelené pozadí, **1** také pěkný trávník a hlavně zdravý vzduch. Nelze jej tedy **1** vysaditi kam nám napadne, před okny do uzounké zahrádky! nebo mezi zdi do zednického slinu, kde v prachu, úpalu ulic a **1** zhoubně působícím kouři města jen bídně živoří. Klasickými příkladem úpravných zahrádek jsou dosud některé naše selské! zahrádky s tradičními liliemi, srdíčky, zvonky, božímdřevcem, j pivoňkou, šalvěji, uspořádaných pěkně podle výšky vzrůstu]

s dekorem zeleně šeříků, kalin, střemehy a útulnou lavičkou! někde v tichém zákoutí. Dnes i sem zavanul lidský vkus. I

Nám tu však běží především o problém naší novodobé do-j máčí zahrádky’ na okraji měst, kam nechceme vnášeti pře-] hnanou modernu ani drahé rostliny a zbytečný luxus, přáli by­chom si, aby naši lidé, majíc! tak rádi svoje zahrádky, neviděli'] v nich jen místo, které je potřeba nějak a čímsi bez ladu **aj** skladu, bezmyšlenkovitě vyplnit. Rostliny v zahradě jsou živou, cítící hmotou, podléhající v různém! prostředí, nestejným vzrů-! stem stálým změnám, rozmanitým Škůdcům atd. To vše jm chází na mysl tvůrci-odborníku, který teprve po zralé úvaze] počne své představy’ realisovati, a jen tak vzniká dílo trvaléj ceny, nikoliv popelka, která naši přílišnou láskou není ani za-' bradkou ani sádkem nebo tou loučkou, ale hroznou divočinou která mnohdy" opravdu přestává býti kulturou v zahradnickém í tom obecném smyslu slova.

Vedeme-li boj o vyšší kulturu našeho bytu a voláme-li po harmonii linií u domu, který pečlivě zařizujeme, alespoň toliký pozornosti měli bychom věnovati jeho nejbližšímu okolí — do-: máčí zahrádce.

V Brně. *Fr. Jirásek.* I

zahradní inspektoru

*ř*

*bslv' Stránský:*

O L I T I **K A**

Poroty nebo soud lidu?

Had institucí porot se zase snesla jedna z těch bou- ■ řek, jimiž veřejné mínění reaguje ode dávna na [každý jejich špatný rozsudek. Volá se po zrušení porot, mebi) se volá po reformě tohoto právního zřízení, ale ■aznaiuji se reformní možnosti, které by ve skuteč­nosti poroty nereformovaly, nýbrž rušily. Jsou to ne­utěšené rozpravy, protože se v nich neúnavně projevují stejné nectnosti a stejné nerozumy: K instituci, která se v nejinteligentnějších demokraciích opirá o zkuše­nosti mnoha věků, zatvrzuje se u nás svéhlavá neúcta ■ hniliÝm nepochopením jejího hlavního smyslu. Po přečtení celé serie článků, které se u nás a u sousedů pustily v poslední době do porot, řekl bych nejstruč- íněji, že tíž lidé, kteří laickým soudcům upírají způsobi­lost soudit o zločinech, považují laické soudce, to jest sebe, za způsobilé soudit o porotách. Přečtěte dvacet fckových článků a shledáte, že se v nich porota uznává dvaceti hlasy za vinnou, jen s tím rozdílem, že tento laický soud nad laickým soudem o zločinech se po- fdobá spíše lynchi než logicky členěnému procesu, • jaký se v soudní síni opírá výrok porotců. Tisíce lidí se podrobí očkování a dosahují tím účinné ochrany' proti infekci, u některých ale způsobí očkování cho- lobne zjevy, které zase jsou bud následek nepředvída­telných náhod, nebo lékařovy chyby. Laik, který dobře myslí, neuspořádá pro tyto výjimky tažení proti očko­vání, bude jen žádat, aby se očkovalo odborně, to jest čisté, pravým materiálem, pravými nástroji a pravým jtpůsobem, k čemuž je ovšem také zapotřebí, aby ti, kdo očkují, byli způsobilí čistotu i legem artis zachovat. Neřekne, kdo dobře myslí, že je nutno operace zakázat, protože některý lékař operuje nečistě. Neřekne, kdo dobře myslí, že lékaři nejsou způsobilí léčit, protože někteří nejsou způsobilí. Tisíce vrahů, násilníků a zlo­dějů bylo porotním soudem odsouzeno, ale někteří byli osvobozeni, ač měli být podle zákona odsouzeni a potrestáni. Laik, který dobře myslí, neřekne, že porota je nezpůsobilá k rozeznání viny a neviny, protože ně­kteří porotci se ukázali nezpůsobilými. Neodmítám kritiku a reformu porotní instituce. Ale laický soudce v porotě odpovídá na otázky odborně položené, (ni­koli na otázky' odborné) a na základě procesu, který řídí odborníci. Chci, aby také laik, který soudí a re­formuje porotní instituci, nedovoloval si žádných zá­věrů, dokud se nenaučil — k tomu není zapotřebí stu- Bovat na universitě, ale je k tomu zapotřebí studovat věc — správně klást otázku a užívat správné methody při zjištění praemis.

♦

■ Psal o porotách na př. dr. K r a m á ř, když po osvobozujícím verdiktu v schattendorfské při zapálili dělníci vídeňský justiční palác. Shledal, že ten případ naučí socialisty posuzovat objektivněji instituci poroty, a že otázka poroty dostává se zase na denní pořádek. Chápe se k tomuto dennímu pořádku slova a míní, 'že za dřívějšího složení porot, které prý nebylo tak de­mokratické jako nyní, jen zřídka docházelo k výrokům tak očividně nespravedlivým, jaký vyřkla porota ví­deňská. Mluví o přílišném zdemokratisování porot a říká, že přílišný demokratismus není zdravý demokra­tickým principům. (Nár. Listy li. července 1927.) I u nás prý jsme zažili jeden osvobozující výrok po­roty, ve věci zavražděni Bulhara Daskalova; i když prý ani agrárníci ani socialisté nešli zapalovat tábor­ský krajský soud, přece se ukázalo, že svobodný vý­rok poroty, když se dotýká zájmů nebo sympatií panu­jících vrstev, nenalézá toho respektu, který byl samo­zřejmým u tak zv. reakčního, starého režimu.

Moje inteligence nemá dost tvrdé zuby, aby roz­louskly, co vlastně dr. Kramář touto připomínkou chtěl říci. Táborský- soud není ten, který Daskalovova vraha osvobodil, nýbrž naopak odsoudil ho do žaláře; proč by tedy byli šli agrárníci a socialisté, přátelští režimu zavražděného státníka, táborský soud zapalo­vat? Táborská porota soudila ovšem teprve po obnově trestního řízení, když před tím pražská vraha osvobo­dila. Ani pražský porotní soud nestal se tehdá obětí žhářského útoku ulice, ale to neznamená, že porotci, kteří politického úkladného vraha osvobodili, neměli shořet hanbou. Co pak se týče respektu, kterého jejich výrok došel nebo nedošel u »panujících vrstev, jejichž zájmů a sympatií se dotkl,« nutno připomenouti, že zasluhoval opovržení a ne respektu, ale nikoli proto, že se dotkl zájmů a sympatií, nýbrž proto, že se dotkl právního vědomí a bezpečí. Obnova trestního řízení a delegace, která umožnila jeho nápravu u po- rotního soudu v Táboře, nebyla ovšem dílo panujících vrstev, neboť se o ní rozhoduje u nás jen usnesením nezávislých sborových soudů první nebo druhé stolice. Vzpomínám-li si, že dr. Kramář tehdá ještě nepatřil k panujícím vrstvám, nýbrž právě naopak k výkon­nému výboru, z něhož dostal politický vrah politického obhájce, nalézám doklad o nedostatku respektu k soud­nímu opatření, jež se dotýká něčí sympatií, spíše v Kramářově článku, než v události, které se článek dovolává. To však je pro naše dnešní thema vedlejší, jako je vedlejší fakt, že dr. Kramář píše o soudní lik­vidaci Čiconkovova macedonského hrdinství v praž­ských ulicích nejsa informován, to jest nevěda, že tehdá rozhodovaly poroty dvě a přičítaje osvobozující verdikt porotě táborské, která jej neučinila. Není však vedlejší, že dr. Kramář celý případ uvádí jako doklad, že také u nás přílišné zdemokratisování porot vede ke zlým koncům. Vždyť právě naopak ukazuje tento případ, že za stejné míry laické účasti v trestním procesu praž­ská porota řekla »nevinen« a táborská »vinen«. Praž­ská porota byla ovšem s Ciconkovem hotova za den, kdežto táborská teprve za týden, ale o průvodním ří­zení, které se v soudní síni před očima porotců roz-

vijí, nerozhodují právě porotci, nýbrž soudci odborně znalí, — jak vidět, ne vždycky stejně znalí. Všímám si tu Kramářova článku, protože se v něm tak příznačně porotní zřízení měří a hodnotí demokracií.

Dr. Kramář říká, že by porotám nikdo nemohl vy­čítat, nýbrž spíše schvalovat, kdyby porotní síň zů­stala »síní spravedlnosti, třeba i zmírněné soucitem a smyslem pro vyšší sociální spravedlnost«, vyčítá jí však, že se stala prostě voličskou schůzí se vším řeč­nickým aparátem obhájců a hlasováním o stranických zájmech. A tou výtkou stihá také poroty naše, shledá­vaje příčinu zla v jejich »přílišném zdemokratisování«, čímž se myslí připuštění žen a občanů nemajetných k porotčímu úřadu. O konstrukci nějaké příčinné sou­vislosti mezi touto reformou a vadnými porotními vý­roky se ani nepokouší, neřku-li aby ji dokazoval. Ne­hledíc k tomu, že jeho výtka se jádra problému vůbec nedotýká, protože kompromituje stranickou podjatost porotců a ne instituci poroty, k níž právě patří také přísaha porotců, že rozhodnou nestranně a jen podle průvodů pro obžalovaného nebo proti němu předve­dených, není nijak podobno pravdě, že by žena byla stranicky podjatější než muž, nebo že by bohatý vchá­zel do království spravedlnosti snáze, než chudý. Jedno však dokazuje článek dra Kramáře opravdu: že de­mokracie má u nás ještě základy chatrné, že jest mdlé víry a omezeného obzoru. K demokracii patří totiž široké a důkladné chápání jejích cílů a jejích cest. Na- píše-li náš politik, že přílišný demokratismus škodí de­mokratickým principům, — řekněte, co si vlastně při tom o demokracii myslí? Co jest přílišný a co jest ne- přílišný demokratismus, a co jsou demokratické prin čipy? Je to jako by někdo řekl, že co příliš roste, škodí svému růstu, nebo že co příliš kvete, škodí svému rozkvětu. Není principem demokratického státu spra­vedlnost? Je snad jeho principem, že je lepší nespra­vedlnost, za kterou se přimlouvá sto lidí, než spra­vedlnost, na které trvá jeden? Chce demokracie, aby o otázce slunečné soustavy místo církevní autority roz­hodoval plebiscit? Není-li porotní zřízení ve své pod­statě dobrý instrument k rozhodováni o otázce viny nebo neviny, bude nejdemokratičtější ta demokracie, která je zahodí. Ublížilo-li se hodnotě porot připuště­ním žen a nemajetných lidí k porotčímu úřadu, nebylo v té reformě příliš, nýbrž bylo -v ní málo demokra­tismu. Jak se má vyvíjet demokracie tam, kde vůdce demokratické strany ukazuje, jak mechanicky a skep­ticky na princip demokracie pohlíží? To je ta neuvě- domělost o cíli. Ještě horší je to se znalosti cest. Kdo vlastně má našeho občana vychovat, aby znal jako po­rotce svoji povinnost, když mu politik, který nota bene studoval za mlada práva, vykládá, že porotni síň má být síň »spravedlnosti zmírněné soucitem a smyslem pro vyšší sociální spravedlnost«? V apelu na soucit a v soucitu samotném a ve sklonu vykonávat jakousi spravedlnost, která jest nad zákonem, tkvi nejhorší svody a vady porotní instituce. Ten obávaný řečnický aparát útočí zpravidla právě na tuto frontu, dovolává se soucitu a »vyšši« spravedlnosti. Ostatně stranictví samo jest svého druhu soucit. Nesen tirnentální demo­kracie, která volá občana do poroty k soudu a ne k soucitu, k spravedlnosti a ne k nrlosti, musí ty svody a vady překonávat a překoná je, oude-li se všude, kde se mluví a píše, taky myslet.

\*

Také Ferdinand Peroutka vyřkl, že porotní soudnictví přestává býti instituci, která zajišťuje právo, a stává se loterií, v níž o losu obviněného rozhoduje nálada. »Je to snad demokratický stav, ale není t o p r á v n í s t a v.« (Přítomnost, 21. července 1927.) Jak vidět, ve falešném hodnocení zásad demo­kratických a právních si Peroutkův soud nad porotami s Kramářovým soudem nezadá. Ani on nespatřuje v demokracii pojmově úsilí o stát právní. í on si myslí, že demokracie chce narazit celý svět na jakési ševcov­ské kopyto, kterého by se v každé situaci i funkci držela jako kormidla i hvězdy. Peroutka však jde v tomto nesmyslu tak říkajíc víc do hloubky: Protože stejně jako ostatní laičtí soudci nad laickými soudy (opakem laicismu mi není akademický gradus, nýbrž odborná orientace, které postrádá i většina právníků účastnících se diskuse o porotách), také Peroutka kriti- suje poroty bez znalosti hlavní funkce, která se v mo­derním trestním procesu svěřuje laickému živlu, kuje proti porotám zbraň právě z jejich lidovosti, stotož- ňuje lidovost s demokracií a ukazuje se mu velmi kři­klavě kontrast »lidu«, který osvobozuje vraha, a »lidu><, který se pokouší naházet takovou justici do plamenů. Obojí je Peroutkovi soudem lidu. (Lid. No­viny 25. července 1927.) Proto chci odpovědět ještě na argumentaci jeho, než vyložím, proč jest instituce porot zřízením právním, které snese kritiku právní, bez historických a politických zřetelů, a proč se hod­nota porot pro demokracii musí hledat spíše v jejich právní účelnosti, než v jejich lidovosti.

Komunisté učí děti si hrát.

íZomunisté agitují mezi mládeží,\* která ještě neod- rostla škole. Hledí ji podchytit, zařazují ji do svých demonstračních průvodů, kde tato mládež — dle pokynů — skanduje dětským hláskem: hanba Švehlovi, at žije sovětské Rusko, atd. Také volá tato mládež:

»nás dvojka z mravů nerozházi«, aby dotvrdila, že jest povznesena nad nějaké známky z mravů a pilnosti, které považuje asi za jakýsi buržoasní předsudek.

Zatím co komunistická strana u nás prohrává po­sice, které jsou důležité pro politickou stranu (na př. odbory), hájí se vší vervou a drsností právo na agitaci mezi dětmi. Patrně to, co prohrávají Hakenové, Jíl­kové, Kreibichové, Bolenové, Haisové atd., má nahra- diti příliv dětí z dětských zahrádek, opatroven, obec­ných a měšťanských škol.

Tato agitace komunistická mezi dětmi nese všecky známky ruské. Rusko staví socialistický stát, a není divu, že vše v Rusku je prosyceno touto snahou. Proto propaganda se nezastaví ani před dětskými domovy, útulnami, mládeží od 6—14 let. Odtud ti Leninovi pio­nýři, komsomolci, atd. Někteří ze staré gardy komuni­stické v Rusku lekají se již stínů mezi mládeží a po­koušejí se v ní probuditi city, které nejdříve příliš lehce odhodili v domnění, že se jedná o nepotřebnou bur­žoasní veteš. Byla to historie jedné uličky, která při­pomněla bolševikům, že ani mládí nezachraňuje mlá­dež, aby nepropadla mravnímu marasmu.

Naši komunisté napodobují vše, co je v sovětském Rusku. Převzali i myšlenku — a hlavně formu — agi­tace mezi mládeží.

Naši komunisté důkladně — přímo s byrokratickou

ustaraností — aplikují ti nás vše, jak se agituje v so­větském Rusku. Tuto houževnatost v napodobení, hou­ževnatost v systému, vytrvalost nutno obdivovat. Zatím co jiné strany svou politickou agitaci improvisuji, jsou naši komunisté puntičkářský, pedantský závislí na the­sích, direktivách, které počítají s každičkou situaci. Rusko má tolik těch direktiv, které chtěly upravit kaž­dou maličkost v sovětském Rusku, že podnítily i Eren- hufga a jiné k shovívavému úsměvu.

I Naši komunisté chtějí agitovati mezi mládeží u nás systematicky, ale jejich fráze vyznívá naivně a dutě. Mnozí vytýkají komunistům, že chtějí lapit české dítě do osidel Moskvy. Nuže: české dítě jest přiliš dítětem, příliš hravým tvorem, klukem a holkou, než aby se .•pokojilo s tím, co mu chtějí dát komunisté. Dětské besídky, které přináší »Rudé Právo«, vzbuzují sou- strastný úsměv. Nedá-li pak otec či matka svému dí­těti komunistického »Kohoutka«, o jehož známost se bostaraly hlavně nekomunistické listy, potírajíce jej, nedá jej na heslo, že jde o propagandu komunistickou, ale proto, že to je politická agitace příliš naivně, dětsky hloupě dělaná, než aby stačila dětské duši. Říkává se: dětem jen to nejlepší. Proti tomuto heslu komunisté velmi těžce hřeší.

t Děti chtějí něco zcela jiného než sentimentální od­var úvodníků z »Rudého Práva«, do něhož je při- kápnuto trochu medu, aby to lépe chutnalo.

Komunisté agitují mezi mládeží všestranně. Jsou na tolik rozumní, že chápou, že dětský svět jest světem liry. míčů, pálek, honiček, schovávaček atd. Z tohoto rozpoznání plyne komunistická devisa: ve dme děti b r o u k t o' m u, aby z nich byli komunisté, í Jsou učitelé, kteři říkají, že děti hrou se učí. Ko­munisté chtějí učit děti hrát si na ž a 1 á ř e prole­tářů, na boj s kapitálem, na fašisty, na stávku a povstání; učí je si hrát na revoluci a řikají si: co se ty děti v mládi naučí, v stáří jako by našly. A protože naši komunisté jsou tvorové by­rokraticky pořádní, dělají věc velmi solidně, **ř** Důkazem pozornosti, kterou této otázce věnují, je hodně početný tiskový materiál, který vydala »Federace proletářské výchovy.« Jest tu zastoupen A. Hora (Tvář hlubin), H. Malířová (Osud Zahradník. Velký svátek — dětské divadelní hry) jsou tu věci pro skauty (Na skautské besedě — V. Mucha), návody k tělocvičné scéně (Na palubě), materiál písňový (Proletářské zpě­vy)) Revoluční písně, Skautský pochod, Internacionála atd.)

| Jedna knížečka: »Kolektivní liry pro děti a mládež« (sestavil F. Zabloudil) je kvintessencí této komuni­stické methody.

Nebude nezajímavo zmíniti se o některých takových komunistických hrách, které si komunisté vymyslili pro děti. Jako každý slohový úkol se rozpadne i ná­vod k takovým komunistickým hrám: v úvod, vlastní vypravování a závěr (mravné poučení), tak každá z těchto komunistických her má svůj popis místa, kde se hraje, pak popis rozdělení hráčů, pak vlastní popis lir jakož i pravidla hry. Jsou to hry nejrůznějšího typu. Jsou to hry, kde formou neutrální pašuje se po­malu do děti krédo komunistické. Jsou tu však i bry bojovné, živé, manifestační. Jsou tu hry aktuelní (na př. na fašisty); jsou tu hry, které se dotýkají speciel­ních úkolů, které pokouší se plniti KSČ.

Je tu hra: zachraň svého druha, v níž fa­šisté honí komunisty, je tu hra: proletáři dej ruku, v níž »úkolem agitátorů je proniknouti do tová­ren a vysvoboditi své druhy z područí kapitálu«, jsou tu hry na d r u ž s t e v n i k y, kde »kupci bedlivě střeží a pozorují každý pohyb družstevníků«, jsou tu hry n a rolnickou svépomoc.

Několik přikladli stačí k ilustraci. Je tu hra: Agitátoři.

Popis hry: Na znamení vedoucího agitátoři jdou přímo do továrny provádět politickou agitaci mezi dělníky. Jakmile přijdou k továrníkovi, jeden z agi­tátorů obrátí se k tomuto a ostatní procházejí se okolo dělníků, při čemž tlesknutím na nastavenou ruku ozna­čují příští agitátory. Agitátor, jenž se obrátil k továr­níkovi, se táže: »Potřebujete dělníky?« Továrník, od­povídá: »Ano; potřebuji, nikoliv však nespokojenců!« Po těchto slovech agitátoři rychle běží do své organi- sace a dělníci, kteří byli označeni, je následují. Kdo byl továrníkem nebo strážníkem udeřen, je chycen a odveden do věznice. Agitátoři opět se vracejí a hra se opakuje ... atd.

Jiná taková hra je:

Žaláře proletářů.

Popis hry: Na znamení vedoucího skupina re­volucionářů vyběhne z města a běží do druhého. Po­licie je pronásleduje, chytá a odvádí do vězení. Ostatní hráči přebíhají dále a hra pokračuje. Hra končí v pod­zemní organisaci, kde zůstanou a vyčkají vhodného okamžiku, aby mohli doběhnouti i vyběhnouti branou. Revolucionáři mohou do kruhu vběhnouti i vyběh­nouti branou. Policie snaží se proniknouti do podzemní revoluční organisace, t. j. do kruhu, avšak hráči, tvo­řící kruh, činí překážky tím, že zvedají a spouštějí ruce, aby policie nemohla dovnitř. Policie nemůže vběhnouti ani vyběhnouti z kruhu branou . . . atd.

Zcela »revoluční« již je hra:

Stávka a povstání.

Popis hry: Úkolem dělníků je provésti generální stávku, a proto zastaví práci v továrně, kde pracují, přebíhají z jedné továrny do druhé, provádějíce agitaci pro stávku. Kapitalisté čini překážky tím, že chytají přebíhající dělníky. Chycen je ten, jejž kapitalista ude­řil. Musí se vrátiti tam, odkud utekl. Dělníci, kterým podařilo se utéci do protější továrny, aniž by byli ka­pitalisty chyceni, spojí se za ruce a postaví se ve stře­du hříště do dvou řad čelem proti sobě. Rady utvoří ulici asi dva metry širokou, čímž znázorňuji stávkový výbor. Nyní, když byl utvořen stávkový výbor, dělníci přebíhající s továrny do továrny, mohou se zachrániti před kapitalisty ve výboru, kde kapitalisté nemají práva chytati. Jakmile však dělníci vyběhnou z výboru, mo­hou býti opět chyceni a vráceni zpět do továrny, odkud vyběhli. Při dalším přebíhání, dělníci, kteří doběhli do druhé továrny, aniž byli chyceni, postaví se do řad výboru, jenž takto stále roste. Dělníci přebíhají tak dlouho, dokud všichni se nedostali do řad stávkového výboru. Jakmile všichni dělníci jsou ve stávkovém vý­boru (jednotná fronta), každá řada spojí se za ruce, utvoří tak řetěz a pak dělníci chytají kapitalisty .. . atd.

Dobovou hrou je hra:

Fašisté:

Popis hry: Fašisté obracejí se k dělníkům, zved­nou pravé paže, ruce v pěst, se slovy: »My fašisté, rozdrtíme komunisty!« Dělníci sborově odpovídají: »Vaše hrozba nás neleká, dosti síly proletářská třída má.« Po těchto slovech hráči-dělníci běží do druhého města a fašisté přebíhající chytají. Hráči-dělníci běží ve skupině do jednoho města. Chycen je ten, kdo byl fa­šisty uhozen a musí na místě, kde byl chycen, zůstati nehybně státi a je pokládán za raněného. Jakmile hráči- dělníci doběhli do druhého města, fašisté znovu se obracejí k dělníkům a dělníci po odpovědi opět přebí­hají do jiného města. Tím se hra opakuje. Dělníci při přebíhání zachraňují své druhy raněné tím, že v běhu udeří raněného do nastavené ruky. Raněný, byl-li svý­mi druhy udeřen, rychle opustí své místo a běží spo­lečně s ostatními do města. Hra provádí se podle času nebo podle přání hrajících. Hráče-fašisty střídáme.

Účinnou hrou musí býti hra:

Vysvoboď soudruha!

Popis hry: Hráči dělníci, stojící na obvodu kru­hu, snaží se vysvoboditi své soudruhy z vězení vběh­nutím do kruhu a tlesknutím uvězněného do dlaně. Dozorci procházejí stále po ulici a hlídají své vězně, snažíce se vběhnuvší hráče-dělníky udeřiti. Podaří-li se hráči vysvoboditi svého kamaráda z vězení a uniknouti za čáru kruhu, aniž byl dozorcem chycen, vysvobo­zený hraje dále na straně svých osvoboditelů. V pří­padě, že dozorce udeří utíkajícího z vězení, nebo osvo­boditele na čáře kruhu, vězeň vrací se zpět na své mí­sto. Je-li chycen osvoboditel, vězeň se vrací, a je-li ude­řen vězeň, vrací se i osvoboditel. Hra končí, jsou-li všichni vězni vysvobozeni, nebo provádí se na čas, předem stanovený. Po ukončení hry vedoucí určí jiné dozorce a hru opakujeme. Je-li mnoho hráčů, uděláme velký kruh, aby vězení od hradby bylo vzdáleno 2—3 metry a určíme více dozorců.

Komunistické fortissimo představuje jistě hra:

Pryč se ihem kapitálu.

P o p i s h r y: Na předem udané znamení vedoucího, hráči-revolucionáři rozběhnou se po sálu k dvoji­cím, aby osvobodili své druhy ze jha kapitálu, snažíce se dělníky udeřiti nebo jinak se jich dotknouti. Kapi­talisté tomu brání, odtahujíce dělníky s sebou. Po­daří-li se hráči osvoboditi svého druha, přechází osvo- , hozený na stranu revolucionářů a hraje společně s nimi. Kapitalista, který ztratil svého dělníka, připojí se ke kterékoliv dvojici ze zadu a takovým způsobem po máhá svému kolegovi-kapitalistovi. Jakmile jsou všich­ni dělníci ze jha kapitálu vysvobozeni, spojí se za ruce, utvoří takto řetěz, a chytají kapitalisty, snažíce se uzavřití tyto v kruh. Kapitalisté zachraňují se před dělníky tím, že rozeběhnou se po sálu nebo hříšti na všechny strany. Hra konči, když všichni kapitalisté jsou pochytáni.

Když rozbalíme jadérko z komunistické šlupky, po­známe, že jsou to v podstatě staré dětské hry (na ho­něnou; škatule, chodí pěšák okolo, slepá bába, atd.), které tu komunisté zbavují nevinného rázu, a pašují do nich motivy z úvodníků »Rudého Práva« a these III. Internacionály.

Komunisté příliš často okázale projevují své opo­vržení nad »buržoasní« kulturou a společností. Budiž dovoleno vrátit míč hozený komunisty na hříště »bur- žoasní«: tyhle komunistické dětské hry jsou v pod­statě hry počestně měšfácké, které komunisté si přisvo­jili a bídně oblepili cetkami komunistickými. Při všem svém revolučním gestu jsou komunisté tvorové po­klidní a nesložití. To, co dělají dnes s revolučním ge­stem, dělali již před nimi jiní; jinak sice, ale za týmž účelem: vzít něco, v čem člověk žije a použít toho k agitaci. Katolická církev velmi často agitovala tím, že to, co se lidu líbilo, oblékla po svém, do svtho rouška.

Tyto komunistické hry jsou chudé. Jsou to prostě obrácené hry na hodného Fridolýna a zlého Dětřicha. — Možno vidět velmi často si hrát děti. TaK i onak. Ale neviděli jsme ještě si hrát děti způsobem, který doporučuje p. Zabloudil. Děti zůstanou dále u svých míčů, honiček, pálek. Budou číst indiánky a hrát si na Indiány. Děti vůbec nerady si hrají tak, jak jsou k tomu vedeny.

Komunisté nerozumí dětské duši. Snad bylo by možno i mezi dětmi agitovat, ale musilo by se dít jinak, než to dělají komunisté. Ovšem i tu je otázka, budou-ii to dětská hříště, kde budou bráti politické strany své reservy, až potáhnou k boji rozhodnému.

I kdybychom se postavili na půdu názoru, že jest správno a účelno agitovat mezi dětmi, musíme shledá- vati pokus komunistů jiti takto mezi děti n a i v- n í m. Dalo by se čekat, že stranou, která jest tak za­tížena dětinstvím politickým, bude míti ze solidarity lepší pochopení pro dětskou duši.

Nevím, mají-li děti — jak staré a kolik — pp. Ha- ken, Kreibich, 'Zápotocký, Hora, Šmeral, Olbracht. I.itoval bych však těchto dětí, kdyby komunistická ukázněnost otců šla tak daleko, že by dohleděli na své děti, aby si hrály pouze tak, jak to připouští III. sekce komunistické Internacionály.

Neshledáváme tyto kolektivní hry nijak originálními. Jsou to docela obyčejné dětské hry, špatně převléknuté v komunistický úbor. Bylo by dobře, kdyby komunisté uvažovali o dětských hrách, které by měly charakter opravdu komunistický.

Tak na př. byla by možná komunistické hra n a H a- k e n a a V a ň k a: .

Jeden hráč jest Vaňkem. Vzkřikne: Hakene, Ha- kene, Hakene, krise tě nemine! Hráč, nazvaný Ha- kenem, vyzve ostatní hráče, aby za pokřiku »zrádce proletariátu!« honili Vaňka. Ten hráč, který Vaňka chytne, přejímá roli Hakena, označí někoho z hráčů za Vaňka, a hra se opakuje.

Nebo jiná hra pro komunistickou mládež do 14 let: hra na Šmerala:

Vedoucí zatleská a zvolá: »revoluce je tu!« Na ten pokřik se hráči rozeběhnou, a jeden z nich, kterého vedoucí jmenuje Šmeralem, se schová, načež jej druzí hráči hledají, volajíce: revoluce je tu; Šmerale, kde jsi? Atd. .

Nebo:hranajednotnou frontu.

Vedoucí rozdělí hráče na tři skupiny: na dělníky komunistické, soc. demokratické a čsl. socialistické. Na znamení vedoucího (»do jednotné fronty«) počnou komunisté honiti ostatní dělníky, tlouci je pěšky, kři- číče při tom hlučně. Hra končí, až komunisté chytí ostatní dělníky; poněvadž se to nikdy nepodaří, nutno hru za soumraku přerušit. Má-li F. D. T. J. letní cvi­čiště s osvětlením, možno hrát i déle.

' Neb<>: hra na krisi ve straně: Vedouc! roz­dělí hráče na několik skupin: na nejlevější levici, na le­vici. centrum, na pravici a ultra pravici. Hráči se po té rozběhnou. Vedoucí po té jmenuje několik hráčů, kteři jsou pak komisaři Kominterny. Ti se vezmou za ruce, utvoří řadu a chytaji ostatni hráče. Když se jim podaří dostat všechny hráče do jedné hromady, konči hra, při čemž hráči volají: krise překonána!

ř-Konmnistická strana zachráněna! *K. T.*

*Engen Červinka:*

Jak to doopravdy je s tím mladým komunismem.

IV.

**v**

rtasopisem, který representuje mladou komunistickou inteligenci, je »Avantgarda«. Je nasnadě domnívati se, že časopis studentů a dělníků, jak stojí na obálce, a k tomu komunistů, t. j. lidí nespokojených s dnešní organisací společnosti (praví se, že především pro hmot­ný nedostatek proletářských mass) bude aspoň i n- iormovat veřejnost o bídě proletářů; že bude tuto bídu dokumentárně strkat před oči všem, kdo jí nevidí či nechtějí viděti, a že z té bídy bude se snažit ospra­vedlnili takovou a takovou politiku. Bohužel, hledaje bídu a zvlášf bídu studentskou a dělnickou, nalezl jsem v »Avantgardě«, vycházející letos, již třetí rok, jen je­diný vážný článek v tomto směru, který by se opíral o konkrétní data, a to — o poměrech bankovních úřed­níků, je německý, autorem je Emil John. Článek ža­luje na špatné postavení bank. úředníků s takovýmito

příjmy:

»ich fasse den s. g. Qrudgehalt, das Quartiergeld, und die Teuerungszulage zusammen«; já cituji tento obnos ještě zvětšený o novoročné a uvádím až poslední Johnovu rubriku s nadpisem »zusammen im Jahre\* 1. ’bytné činí I 40',7 základního platu. Stupeň A 5— 14.280 Kč, A

15-21.000 Kč, A 25 — 27.720 Kč, B 5 — 8.904 Kč,

B 15 — 16.652 Kč, B 25 — 21.000 Kč; 2. bytné činí 30% zákl. platu. A 5 — 13.560 Kč, A 15 — 19.800 Kč, A 25

! - 26.040 Kč, B 5 — 8.568 Kč, B 15 — 15.744 Kč, B 25

19.800 Kč. »Hiezu kommt die ausserordentliche Aushilfe, die nur íiir das erste Haibjahr vereinbart wurde und die I von der dritten Stufe A und B aufwarts, also in Sammtli- j chen gennanten Beispielen, 1650 Kč betrágt. Anfánger erhalten oft ein Gesamteinkommen von 6000 Kč jahrlich, falls sie nicht in das Schema eingereiht

werden.« —

Prosím čtenáře, aby srovnal uvedená data s tím, co četl, že mají měsíčně studenti. Pokládám tento »detail« za vážnou slabinu československého komunismu, nejen mladého: Vědí komunisté vůbec o bídě, na jejíž účet dělají politiku? A vědí-li, proč jsou tak mlčeliví, ob­zvláště když teoretickými úvahami o proletarisaci davů popisují folianty? O hmotných poměrech dělníků lze se­hnali nějaké drobty ještě nejspíše v »Rudém Právu«. Oficielní »vědecký« orgán strany »Komunistická revue\* nemá však za celou dobu, co vychází, o bídě proleta­rian, o tom. kdo je v Československu proletářem a jak to konkrétně vypadá počítáno v Kč, zhola nic. Ko­munistická revue je samá teorie, a probleskne-li přece kus života, je to z ciziny nebo datum nekomunisty dra Brdlíka. k němuž se přidělá pouze slovní komunistická omáčka. Je možné, že komunisté a zvláště jejich mládež vidí v důsledném citování pramenů měšfácké »pavědy« určitý styl — patrně pod sugescí Leninova imperialis­mu\*. Lenin neužívá však této metody ve svých pracech nijak důsledně; není líný shánět materiál sám. Naši ko­munisté citují měšťáky důsledně; či není již dejme tomu liberál Nitti, autor »Evropy bez míru\*, opovržení hod­ným měšťákem? Zde nejde už o vyvracení nepřátel ko­munismu jejich vlastními argumenty. Zde jde o typickou nesamostatnost v práci, kterou může vysvětliti sotva co jiného než příkladná nepíle, nedostatek erudice, strach z vlastní myšlenky, nebyla-li právě náhodou vy­slovena již dříve nějakou komunistickou autoritou. Co vytýkám, není snad citace cizího pramene vůbec, ale ci­tace malého počtu dat příslušných k jednotlivým otáz­kám, nedostatečné srovnávání, nezvládnutí a přílišné spoléhání na vědeckou poctivost politického nepřítele. Se stanoviska hospodářské vědy je dnes komunismus pró naznačenou těžkopádnost školou nejkonservativnější.

Z toho, že podle projevů určených veřejnosti nelze soudit, že by mladý komunismus jejich autorů byl re- fleksí bídy, jež pálí na vlastním těle nebo aspoň na těle kolegů, nechci ještě uzavírati totéž o všech prostých příslušnících strany mimo vedení a mimo přispívatele oficielních žurnálů. Nicméně jestliže jest řečnickou otáz­kou. zač stojí vedení komunistické mládeže, jest jí také, zač stojí ti mladí inteligenti, kteří se takovýmto vedením dají »u kázněné\* vést i. Smutná byla bilance studentské bídy — neméně smutná, byť snad po­někud v jiném smyslu, je bilance kapitoly o poměru této bídy k mladému komunismu. Kompetentním měřítkem zde může být jen práce. Minimum značí aspoň práci in­formačně agitační. To však není vykonána naříkáním či křičením, že je zle, na čemž komunisté přestávají. Tře­ba ukázati, kde je zle a jak. Stále nutno počítati s ne­informovaností širší veřejnosti a s úmyslně stavěnými překážkami. Za komunistickou politiku »čím hůř, tím lip\* se každý člen soudobé generace zdvořile poděkuje; dě­lat prach a rum, aby teprve budoucnost na něm stavěla — řekněte prosím hladovému souchotináři, že musí v záj­mu zmírnění lidské bídy podle komunistického programu dříve on sám pojít hlady, — neboť veškerá sociální péče, kterou nedělají komunisté, jest útokem buržoasie a so­cialistických zrádců proti komunisticky smýšlejícím pro­letářům.

A zde je hlavní zkušební kámen komunistické politiky mládeže. Účast komunistů na práci pro stavovské zlep­šení hmotných poměrů mladé inteligence. Všimněme si konkrétně zase studentstva. Rozsah článku nepřipouští psáti o tom, jakým sociálním kladem jest stavovská prá­ce studentská přes všecko osočování (budiž zdůrazněno, že v řadě neposlední také se strany české nacionální pravice). K náznaku jen několik čísel o mensovních pod­nicích Akademického domu, a to stav za rok 1926 (v zá­vorce stav od 1. ledna do 15. května 1927):

1. Mensa: Počet obědů: 423.027 (175.471); roku 1925 403.954 — od roku 1922 celkem 1,641.214 (pouze v Mense). Čtenáři vědí, že po těchto obědech studenti nebývají pře­jedeni, ale, iak známo, lepší něco nežli nic.
2. Cafeterie Mensy: Počet obědů úplných 111.238, (37.006); večeři 75.277, (27.872).
3. Buffety Mensy: Počet káv (pouze Esspreso od 12. II.) 50.647 (31.890), čajů 5.880 (8.829), alkoholu prostých ná­pojů 47.244 (18.042) *Va,* 1, mléka 74.223 (28.107) *Va* 1, piva

13.675 (3.675) 1. vína 661 (789) I, zákusků a cukroví 222.947 (95.665) kusů, Cigaret 110.101 (50.320) kusů, zmrzlin 22.202 (3.440) porcí.

Přivedení svépomocných studentských podniků na ta­kovouto výši jest dílem t. zv. pracovní minority lidí, z nichž největší část jest ze sociální demokracie. Naproti tomu komunisté, kteří se objevují na scéně čsl. politi­ckého života teprve, když hlavní kus práce byl vyko­nán — nejen, že jim ani nenapadlo dohánět, co jejich lidé vzpomenuli před vznikem strany, ale staví se otev­řeně proti Ústř. Svazu čsl. Studenstva, proti jeho pod­nikům a práci v nich z důvodu »zásadního« — je to prý zaprodanosti buržoasii. Výhod Svazových podniků komunisté sice ochotně také užívají, jinak mají však pro ně jen posměch, a co jest ještě méně lichotivé pro ko­munisty: překážejí a svojí politikou po­škozují studentskou odborovou práci. Je to tím škaredější, že o tom, co dělalo a dělá student­stvo, se v širokých kruzích neví anebo se znají jen de­taily, zkreslující celkový obraz. O tom, že studenti ode­přeli vítat Foche, cvrliká kde který vrabec na střeše. Sotva však stejnou měrou bude rozšířena známost toho, že existuje zákon z 9. října 1919, podle něhož mělo být začato se stavbou nového Akademického Domu pro Stu- denstvo na jaře 1920. Že tento zákon nebyl proveden. Že ulice a také legionáři chtěli studentstvo, z jehož poža­davků nebylo po roce splněno ani za krejcar, odškodniti tím, že zabrali pražské německé kasino. Že studenti této budovy pro sebe nepřijali, stojíce na stanovisku nutnosti zachovávati právní řád a doináhati se svých požadavků v jeho mezích — což kontrastovalo dost ostře s aférou Stavovského divadla, bylo však z důvodů politických denní žurnalistikou umlčováno. Že studenti v této krisi začali sami stavět, jak kdo mohl a uměl, kolonii na Letné, k čemuž teprve dodatečně se připojila spolupráce veřej­nosti. Že Strakovu akademii si museli vybojovávat tak­řka místnost za místností, že však jí nezabrali, nýbrž se stali jejími řádnými nájemníky. Že učinili Akademický dům nezávislým na veřejné dobročinnosti tím, že byly vybudovány vlastní výdělečné podniky. Atd.

\*

Je trapné pro stranu hlásící se k historickému mate­rialismu, nelze-li její politiky vykládat z kritiky fakt a živých realit prostě proto, že komunistická politika v této sféře jde ú p 1 n ě vedle. Mladí komunisté nemají však ani úspěchů s výklady teorií, které všeobecnými slovy doporučují. Když mladý Guttmann začal vykládat Marxe, musil zachraňovat vědeckou reputaci strany sám dr. Šmeral odmítnutím Guttmannových výkladů. Nechci ro- zebírati jednotlivé příspěvky komunistu na tomto poli z toho důvodu, že k nim mám sám v očích kamunistů předem ztracené stanovisko nekomunisty. Jenom jeden skromný dotaz: pánové, ruku na srdce: čtěte aspoň toho Marxe pořádně? Mám privátní dojem, že kdybyste jej skutečně znali, psali a mluvili by ste jinak než píšete a mluvíte dnes.

\*

Pokud jde o konkrétní otázky denní politiky, je těžko nalézti věci typické výlučně pro mladou komunistickou inteligenci. Fakt je. že tato inteligence svojí inteligence většinou neuplatňuje (či nesmí?), že naopak se dává vésti méně kvalifikovanými feldvébly oficielního vedení. Z této výtky bud však vyňat dr. Šmeral a vzpomenuto bud jedné veřejné schůze, kde dr. Šmeral mluvil k mlá­deži o jednom ze svých exotických themat, na něž ro­manticky sází karty: o Číně; jak nebyla jeho fysiogno- mie s to zakrýti nepříznivý dojem, když na výzvu k práci a studiu — af aspoň jeden, kdo čte angli­cky a ruský, věnuje se vážněji čínské otázce — nezdvihla se ani ruka k potlesku — a sotva řekl nějaký osvědčený šlágr, sál Plodinové bursy bouřil nadšeným potleskem. Pro posouzení této momentky — vím, že komunisté se jí budou sniáti — nutno vědět, že strana tehdy jevila o Či­nu intensivní zájem, před nímž se musela schovat; berní reforma.

Takový ojedinělý Machův článek o správní reformě nešetře z »Avantgardy« ráz listu povídavého a teoreti- sujícího do větru. Většina komunistů jako kdyby nežila v Československu. České je však na nich to, že sedí jako Honza za pecí politické neinformovanosti a jen za čas vystrčí hlavu: nebyla tu ještě náhodou ta revoluce?

\*

Dokument z materiálu typicky pro to, co zajímá z den­ní politiky — je to úryvek z dopisu právníka:

’Sleduji s velkou pozornosti zahraniční politické udá­losti. Podle niého názoru je teď jediné Sovětské Rusko jediným skutečným a poctivým ochráncem míru. Zavraž­dění Vojkova ve Varšavě jest přirozeně jen článkem v pro- vokační politice Anglie. Přesto myslím, že k válce ted ještě nedojde. Ta napjatá situace bude asi trvat 2 až 3 roky.

Co jste říkal k případu Vaňkovu? Jeho ’Střepiny\* byly velice vtipné. Já jsem měl moc rád jeho věci. Skoro ne­uvěřitelné, jak nemohou ti intelektuálové snášet řádnou disciplinu. Já říkám jako Trocký: Strana má vždy Recht.«

Nezbývá pravděpodobně než obrátiti pozornost také k těm komunistům, kteří sami vykládají své politické Krédo jaksi pod vlivem prostředi. Žijí prý v době, která zrodila Wolkera a Seiferta, kdy vše ve světě se hýbe čímsi novým a neznámým. Je prý nutno súčtovati se vším přežilým a od základů atd. Ameriku objevuje znova snad mládež každé generace; toho nelze vytýkat. Bylo by však pro český komunism patrně lépe, kdyby se tito mladí lidé k němu nehlásili — ovšem, kolik by potom zbylo komunistů? Dále buď konstatováno — a to také na adresu socialistů stejně jako nesocialistů socialismem se obírajících cosi na částečnou omluvu: mládež nemá zde dobré příklady v těch, jejichž vliv jinak nelze nazý- vati nedobrým. Konkrétně mám na mysli slova, která napsal dr. Josef Fischer, jehož politické články čte pra­videlně na 8000 odběratelů »Stud. časopisu\*, 21. VI. 1924 do »Nár. Osvobození\*:

’Nepozastavil bych se však ani v oktávě nad tím, čctl-li Marxe přímo jen jediný student. Lze jinak snadněji a časově hospodárněji vniknouti tío socialismu\*. Na otáz­ku jak, označují další řádky přímo četbu Jiřího Wolkera. Zde řekl dr. Fischer o něco více, než snad jen lhostejné a tím i odmítavé stanovisko k tomu, aby oktaváni čtli Marxe.

\*

Jest omylem mysliti, že ono »fanouškování« komuni­stickým poetům dělají jen děvčata; hoši stejně — a není to velmi často pouhý zájem v poesii, nýbrž zároveň také vyrovnání mladého člověka s politikou. Jak politicky nevysoko stojí tento derivát z komunistické poesie zvlá­ště vzhledem k úvaze, že jde o inteligenci, nechf už si raději čtenář udělá obrázek sám. Cituji pramen — ka-

rakteristické. velmi upřímné verše, které napsal Jaro- Je z toho mnoho zlé krve a rozhořčení právního i mrav- slav Seifert v »Červnu z 5. V. 1921: ního.

’ Sebe milujíce,

**I** jsme dav, i vpadnuvší do ulice,

[ jsme vodopád lidských tčl

a vášeň ve varu,

**V** isme víno, šumící v ulice poháru ..

r isme dav I stotisíc hlav,

I jsme dvěstčtisic rukou,

t iež na brány království božího vášnivě tlukou, **r** isme zázrak nad zázrak, í zástupy rozradostněné, i stvoříme z ničeho nic

r svět.

I

IH.... isme dav,

I kdybychom chtěli a plivli na slunce, shasne.

Lidé, kteří takto a podobně básnili — nevyjímáni ani mrtvého Jiřího Wolkera — byli přesvědčeni, že dělají marxistickou poesii. Když přišel poetism, věřili, že jsou Marxem prolezlí tak, že nemohou napsat ani, že se jim líbí hezká holka, aby to nebylo zá­roveň marxistické. A tento litcrátský »marxism« stal se kredem tak veliké části — nerad bych přepjal — politi- sující mladé komunistické inteligence. Zdá se, jakoby tito lidé byli z Marxe pochopili, a to ještě špatně, toliko citát z »velkého Florenfana«, kterým sc Marx na konci úvodu k I. vydání kapitálu brání proti předsudkům veřejného mínění: »Jdi svou cestou a nech lidi mluvit!\*

NÁRODNÍ hospodař

**■■■BBBBBHBmHHHNBMHBHBBnBaHaramKnRwaNrsnBmnBHni**

Prchající spekulace.

Cukerní katastrofa, která postihla část našich výrobců a spekulantů cukrem, má v zápětí urči­tou hospodářskou propagandu proti Českosloven­sku. Angličané rozesílají oběžníky, v nichž varují před obchodním stykem s československými fir­mami, z nichž některé (na př. firma Heidier) hledí vyplouti z finanční katastrofy námitkami, jež ne­mohou býti považovány za fair. Obchod s cukrem jest šatnou svou povahou podnikem spekulačním. Možnosti velkých zisků odpovídají stejné mož­nosti ztrát; je-li ti příjemný zisk, musíš počítat s pravděpodobností stejné ztráty. Loni to dopadlo dobře, letos naopak. Jest známo, že řada firem **a** to právě těch, jež se zúčastnily výroby, dostála svým závazkům s úplnosti, jaká jen byla při velkých ztrátách možná. To jsou obchodníci. Na­proti tomu sc proslýchá, že jiné firmy, nevý- robní, uchylují se vůči zahraničním závazkům k obraně, jež při bursovních hrách bývá považo­vána za nejméně čestnou: namítají hazardnost

■ podniku, »Spiel und Wette«, tedy nežalovatelnost. Dostává se nám zpráv, že tento způsob budf v za­hraničí přimou konsternovanost a že reflex její nepříznivě padá na všechno naše podnikáni tím spíše, že tu jde o firmy do jisté míry zahalené kouzlem národních fáborů. Vyžádali jsme si práv­nický rozbor tohoto případu, jenž budí tím více pozornost, že se týká podniku bývalého česko­slovenského ministra obchodu.

o nezdařených spekulačních obchodech s cukrem objevují se opět časté žaloby o doplacení podkry- tých účtů a námitky z diferenčních obchodů proti nim.

Když se tvořil před více než sto léty rakouský ob­čanský zákon, nebylo ovšem o diferenčních obchodech v bývalé monarchii ponětí a nemohlo se proto na po­dobné případy pomatenosti. Praktické bylo pouze pro- hlásiti závazky ze hry a sázky, pokud nebyly ihned splněny, za nežalovatclné.

Pod tato ustanovení z nedostatku jiného se vztahovaly v druhé polovici minulého století i případy diferenčního obchodu. Judikatura i literatura pokládaly s počátku za diferenční obchod, z něhož je žaloba nepřípust­ná, pouze takový obchod, kde srovnalou vůlí stran je vyloučeno žádati skutečné dodání a povinnost skuteč­ně dodati a když místo toho bylo ujednáno, že má býti placen jen rozdíl dvou cen k určitému dni.

Do této úzké definice se ovšem spekulační a termínové obchody, které jsou velmi často, ba skoro vesměs ob­chody diferenčními, vtěsnati nedaly, a pružný bursovní život si pomohl sám. Bursovním zákonem z roku 1875 byla přímo námitka z diferenčního obchodu u bursov­ních soudů prohlášena za nepřípustnou a pak kupní a prodejní příkazy, které komitenti podpisují, zněly tak jakoby šlo o obchod se skutečným plněním. Proto aspoň v nejkřiklavějších případech bylo nutno zákonem z roku 1903 zakázati v Rakousku vůbec termínové obchody s obilím a mlýnskými výrobky.

Válečná a poválečná doba podporovala svými ceno­vými přesuny spekulaci všeho druhu a uvolnila ban­kovní a bursovní morálku, nevyjímajíc ani západních puritánských států. Kde ovšem byly měnové rozvraty větší, byla i větší bezuzdnost. Profesionálními spekulan­ty a členy bursy jsou vždy ti silnější, spekulující obe­censtvo, na jehož zádech zasvěcenci vydělávají, jsou ti slabší, neznalí a důvěřiví, nekritičtí a omámení zevněj­šími pohyby na burse a lákavými hesly. Proto se jevila notřeba chrániti hospodářsky slabší a po­jem diferenčního obchodu se rozšiřoval. Nehledělo se jen k úmluvě (k bursovním příkazům) nýbrž stále siřeji i k okolnostem za kterých se obchod děie. Toto rozši­řování bylo tím mocnější, že již stará judikatura připou­štěla ujednání o obchodě mlčky. V tomto směru se klade zvláště nyní po uzákonění III. novely k občan, zákonu důraz na úmysl stran, a judikatura se nyní ustálila na tom, že jde o difereční obchod, jestliže úmysl jen jedné strany (komitenta) směřoval k dosažení rozdílového či kursovního zisku a jestliže tento úmysl byl anebo aspoň musil býti druhé straně znám. Na tuto známost se soudí právě z okolností. (Obyčejné spekulace na úvěr s ne­patrnou úhradou, krátkodobé a časté spekulační prodeje a koupě, nedodávání koupených papírů a zboží, majet­kové poměry a povolání takového spekulanta, připou­štějí vesměs účinně námitku diferenčního obchodu a ve sporu záleží jen na tom, aby tyto skutkové okolnosti byly řádně zjitěny.)

Hle, přece jen banky, bankéři a bursiáni někdy na něco doplácejí, řekněte si a jste spokojeni nebo nespo­kojeni podle toho, jak jste morálně naladěni nebo v jakém poměru jste k těmto obchodům. Banky a bankéři hájí ovšem zásadu, že kdo spekuluje, je povinnen zaplatiti. K tomu se přidává skoro každý, kdo má ustálený a přísnější pojem o čestných závazcích, na nichž ovšem nemění ničeho jejich žalovatelnost nebo nežalovatelnost.

Leč předpoklady hodící se k logickému usuzování, ne­jsou v praksi tak čiré a schematické.

Se spekulantem spekuluje obyčejně na jeho zádech i jeho banka nebo bankéř. Ti potřebují více »s1abých rukou«, aby na nich vydělaly jednou nahoru a podruhé dolů. Jen málo ústavů vede svou klientelu bez postran­ních úmyslů. Proti spoluspekulující patro­na n c i je většina klientely úplně bez­mocná, nebof jí chybí přehled a znalost trhu, jeho po­sic a zákulisí. Jen takovým patronancím sledujícím své určité cíle se stává, že se náhle objeví účty komitentů podkryté. Kdyby patronance postupovaly správně, žá­daly by vždy včas doplnění úhrady na 20—30%ní krytí, a kdyby jí ihned nedostaly, exekvovaly by na burse. Jen zcela výjimečně jsou přesuny tak náhlé, že ani při řád­ném postupu se nelze uvarovati ztrát. — Patronance jest povinna podle zvyklostí a komisionářské smlouvy exek- vovati ihned, jakmile se úhrada zmenší pod určité smlu­vené procento, aby uchránila dalších ztrát sebe i svého klienta. Neučiní-li tak a objeví-li se pak podkryté účty, nejen že odpovídá patronance za škodu svému klientu vzniklou nedodržením smlouvy komisionářské, ale zřejmě ztrácí svou výhodnou právní i mravní posici. Nejširší právní ochrana slabé klientely, jak se nyní praktikuje, je po smutných zkušenostech s různými emisními syndi­káty (Voska, Nutra) a po neslýchaném okradení akcio­nářů akciemi již starých podniků (Bohemia, Pozemková, Moravsko-slezská banka, Brnostroje a pod.) i dále žá­doucí, zejména když jsou nesvědomitými agenty zlákáni ke koupi pšenice nebo sádla v Chicagu úředníčkové, hokynáři a drobní neutiéři, kteří sotva vědí, jak vypadá namazaný krajíc máslem.

Na západních bursách jsou ovšem poměry trochu jiné. Je tarn větší vědomí odpovědnosti bank a bankéřů i spe­kulantů a zhroucení spekulace, i když je časté, nemá vzhledem k bohatosti západních států takových hospo­dářských následků ani pro rodiny postižených ani pro celek jako u nás. Proti výstřelkům spekulace zakročuje se tam pouze hospodářsko-administrativními opatřeními, ale spekulace se proti důsledkům zvláštními zákony ne­chrání. Také zvyklost brání, aby banky a bankéři se touto námitkou chránili a zejména mezi západními ban­kéři se to považuje za hrubé porušení obchodní cti.

V této souvislosti se mluvilo i o nepřístupnosti námitky diferenčního obchodu v případě fy Heidler a spol. Ná­mitka tato sice firmu a jejího majitele chrání před západ­ními věřiteli v Československu, nikoli však jinde, a ne­chrání jí před mravní úhonou u západoevropských ban­kéřů. Nutno však přiznati, že ani dotyčná pařížská fjrma nemá plného nároku na rozhořčení, poněvadž sle­dujíc zřejmě své vlastní cíle při bursovní spekulaci, ne­kryla včas účet svého komitenta. Na spekulační účet své patronance není povinen dopláceti nikdo, zejména když zvolna postupující pokles na cukerních trzích zřejmě ukazoval, kam vývoj spěje, ale na druhé straně jest za­jisté povinen každý zaplatit ztráty, pokud je sám zavinil, nebof důvodem nepsaného zákona jest poskytnouti u nás ochranu hospodářsky slabým a nikoli velkým firmám spekulujícím na mezinárodních trzích podle mezinárod­ních zvyklostí.

PSYCH O LOGIE

*Robert Soudek (Londýn):*

Čeští spisovatelé v zrcadle  
grafologie.

(VII. V. V a n č u r a.)

T iž počáteční dojem z rukopisu Vančurova, který je w psán tupým a dosti poddajným pérem, je dojemI těžkopádnosti a neobratnosti. Tvary písmen jsou nej ohrabané a neumělé, ať se již drží zjednodušených typů školní předlohy či používají také občas písmen tiská-1 cích. Dojem tento sesiluje poměrně značná velikost' písmen a jehó plošný ráz, který je důsledkem jednak silné vydutosti smyček a oválů, jednak značné tloustl ky čar i t. zv. vlasových (které ovšem následkem po-' stranního drženi péra připadají na tahy vedené shora dolů). Ale i manýrovitý postranní tlak, který svým pří­liš monotónním střídáním ruší plastickou plošnost. ze­siluje tento dojem tvarové nemohoucnosti.

A přece je písmo toto značně rychlé, velmi široké, vykazuje značnou měnivost v průběhu řádek, které mají s počátku tendenci stoupající, ale rovněž i jistou měnivost co do úhlu písma a částečně i velikost, jakož i značnou neurčitost způsobu vázáni.

Tato částečná vratkost je však dostatečně vyvážena znaky opačnými, takže zde máme význačnou dominan­tu rozporu. Diakritická znaménka jsou psána téměř všude přesně nad pismenou, k níž patři, jakkoli jsou kladena značně vysoko; pokud se měnivosti polohy týče, shledáme se s většími rozdíly teprve tehdy, srov-j máme-li počátek a konec řádek. Z toho však vyplývá,’ že tato měnivost je následkem stoupající rychlosti psa-j čího výkonu; abstrahujeme-li tudiž od toho, shledáj váme měnivost úhlu sklonu zcela normální. Totéž platí o proměnnosti i ostatnich znaků, které přicházejí v úvahu, ba tlak je dokonce velmi pravidelný. Kromě toho vidíme silnou tendenci k určitosti v ostrém zpfl sobu vázání, v levosměrných háčcich na konci slov a v zjednodušování tvarů písmen. Při této divergenci převládá však tendence k harmonii a stabilitě písma, jak svědčí další znaky: malé délkové rozdíly, žádné zdůrazňování počátečních písmen, naprostá jednodu­chost bez vší okázalosti, jasné a harmonické rozvážení plochy a poměrná stejnoměrnost, pokud se týče měru délek horních k délkám spodním. Přes to, že pí­smo je psáno rychle a zdánlivě stejnoměrně, přece se mu nedostává přirozeně impulsivního rytmu. Pisatel často dělí slova nepravopisně a v rozkolu k rytmu optickému a akustickému (s-pá-ti, buš-i-ti, vá-lce, nez- as-taví atd.). Provedeme-li na základě tohoto seskupeni všech znaků předložené ukázky příslušné psycholo gické závěry, obdržíme tento výsledek:

Pisatel je nátura poměrně primitivně organisovaná, malé duševní pružnosti a diferencovanosti. Má silnou a plastickou fantasii, myslí zcela v konkrétních pře­stávkách, ale neni myšlenkově dost obratný a poho­tový. Jeho vnímavost je omezená, má »dobré nervy«, není příliš citlivý. Ale v jeho cítění je mnoho elenien- tárnosti, radosti ze života, naivnosti a nadšení arci někud hřmotného. Nebof si libuje v silných vjemech,
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Ipredstávách a činech, miluje velká gesta a slova. Je i něm něco drsně zemitého a neni tuze vybíravý ve Brazech. Tato obhroublost odpovídá robustnosti jeho itítěni, poněvadž tolik přiléhá k drsnostem života, které\* lopájejí jeho smysly. Pudovost dění, rub skutečnosti jej ! uchvacuje, takže se nestaví na stanovisko kritika ! či moralisty. Kritika vůbec není jeho silnou stránkou *i* proto ji neuplatňuje ani vůči sobě. Nehledí daleko [vpřed a žije okamžiku. Ale to mu nikterak nevadí.

I Kypí duševním zdravím, má neochvějnou sebedůvěru,

L aniž je při tom domýšlivý. Tato duševní rovnováha má jeden svůj předpoklad v malé citlivosti, v »dobrých fiervech«, které mnoho snesou, a v jeho bezstarostno- I sti. Neméně významno však je, že všechny své vnitřní impulsy plně a bezstarostně vyžije, neznaje duševních překážek ani dlouhého rozmýšlení. Odtud jeho duševní í jas, bezstarostná otevřenost, poctivost a přímost, ja-
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kož i naprostá nenucenost chování. Je přirozeně také družný a hovorný až k mnohomluvnosti; třeba si však zvvknouti na jeho obhroublost a drsnost.

■ Tato bezprostřednost má však svůj vrub, ježto na­bývá často rázu nespoutanosti, libovůle a nedůsledno­sti. Jsa založen smyslově a maje současně sklon k idea­listickému pojímání, často si obojí plete, ježto nedovede nahraditi nedostatek bystrého, pronikavého postřehu důkladným promyšlením. A tak zůstává při neurčitém citovém pojetí, jež je jakousi směsí smyslového vzru­šení a utopismu a je podrobeno nedůslednosti a nála­dovosti.

| Přes to však, následkem své primitivnosti, tíhne k určitosti a jednostrannosti, v niž je mnoho šablono- vitého. Příčinou toho. je nedostatečná přizpůsobivost jeho fantasie, která je sice velmi plastická, ale málo (ohebná a nestačí tudíž potřebě okamžitého výrazu. Proto upadá i do manýrovanosti výrazu a snaži se na­hraditi důrazem a opakováním, co mu chybí na bystro­sti a pregnantnosti. Nikterak mu to však nevadí, ježto si toho neuvědomuje. Jsa obdařen tvořivým pudem, uplatňuje jej bez skrupulí s celou svou neomylnou se­bejistotou a se všemi známkami svého naturelu: pro- Btotou, mnohomluvnou upřímností, nespoutanou živel- ností a důrazem, jakýmsi neurčitým utopismem a znač­ně naivním pathosem.

I Jakkoli je však vnitřně neujasněný a proto nedůsled­ný, lze se na jeho výkon přece velmi spolehnouti. Je svědomitý, důkladný a houževnatý ve své práci, kterou koná s radostí a ne jako nemilou povinnost. Jeho du­ševní svěžest a spontánnost vylučuje ovšem každé pe­dantství, které je mu cizí. Stejně nezná však ani ho­rečného napětí a spěchu, ježto není pohádán ani ne mírnou touhou po slávě a úspěchu, ani vůlí k moci, ani vůbec dalekosáhlými cíly. Je skromný a soběstačný, jsa prostě spokojen se svým životem. A tak při vší jed­nostrannosti jeho ducha je v jeho bytosti cosi velkole­pého: naivní, nepochybující síla, jež s naprostou sebe­důvěrou a nenáročností uplatňuje svou hřivnu prostě proto, že musí.
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*E. A. Longen:*

Ze dnů bohémy.

Rozkošné vzpomínky Carcovy na pařížskou bohému, které jsme nedávno otiskli, vzbudily přání, sebrati podobné vzpomínky také na bohému pražskou. Pan E. A. Longen, jeden z těch, kteří stáli u kolébky bouřlivých moderních výtvarných snah, zaslouží titul odborníka ve věcech bohémy, a je velmi povolaným autorem pro tuto stať. Do­čtete se tu o mládí lidi dnes oficielních. Jde tu o bohému předválečnou. Rokem 1914 se počala i bohéma, jako tak mnoho jiného, měnit. Dnes již nelze říci, že by bylo ctižádostí mladého umělce býti bohémem.

I.

**CJ** malířem Otokarem1 Kubínem (nyní se z něho stal ve Francii O. Coubine) bydlil jsem nějaký čas. Ten drobný mužíček, čilý a pohyblivý jako myška, ironického úšklebku,

měl mnoho podob, a nevěděl jsem dlouho, která je pravá. Jednou jsem ho něčím urazil, když už ležel v posteli. Vstal,

otevřel bednu, ve které měl uzamčeny věci, jež nesměl nikdo spatřit, vzal bibli a četl polohlasně a jednotvárně z bible až do rána. Nemluvil se mnou celý týden a počínal si po celou tu dobu jako filosof, jenž hloubá o věčnosti. Na konec se pustil do malování podivného obrazu: několik hrobů u nízké zdi, mezi hroby stojí jakési hrbaté, zakrslé chlapisko s motykou, hlava sedí na trupu jako tykev na pytli brambor; obličej jako u obě­šence po šesti měsících. Na nebi ohromný oranžový měsíc jako lívanec.

Skončiv své hrozné dílo, Kubín poprvé promluvil:

»Vidíš, lidská hyena — hehe — chodí za noci na hřbitovy a vykopává mrtvoly.«

Díval se upřeně na mne a smál se strašlivě:

»Co říkáš té podobě?«

Pochopil jsem, že to mám být já. A Kubín hlaholil:

»Takhle vyhlížíš a nikoli tak, jak se domníváš. To je tvůj správný výraz, takový jsi ve své podstatě.®

Hle, pomsta malířova!
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Někdy proměnil se Kubín v hromádku neštěstí někde v kout­ku na zemi. Sedě nehybně zpíval žalostně a táhle moravské písničky a brnkal na kytaru několik stejných akordů. Nevím už, kolik hodin tak vydržel. Nikdo na něho nesměl ani pro­mluvit. Odpověděl ještě hroznějším kvílením. Když byl hotov se svým repertoárem, začal znovu od začátku. Odcházel jsem důstojně. Ale často, když jsem se vracel, byl jsem nucen vrátiti se ode dveří zpět, protože v bytě Kubín ještě skučel jako meluzína. Jednou jsem si postavil hlavu a řekl si, že vy­držím tento srdcervoucí projev. Díval jsem se tři hodiny z okna do Stromovky. Tu Kubín ustal ve zpěvu, vstal, zaklepal mně na záda a pravil:

»Ty’s mne pochopil. Pamatuj si, že všechno je marnost. Pojď, půjdeme do hospody. Vezmi můj zimník a zastav ho. Musíme se napit.®

Kubín k smrti rád maloval a kreslil slavného virtuosa na housle Paganiniho. Této zálibě, jež nabývala znenáhla podoby chorobné vášně, býval by obětoval všechno. Nesčíslněkrát vstal v noci, prohlížel si své Paganiny (byla jich celá armáda), opravoval je nebo kreslil nové.

Jednoho večera přivedl si domů návštěvu a již ve dveřích křičel:

»Mám model k Paganinimu. Pan virtuos na housle K. Po­dívej se na něho správně. Budu ho malovat, a za to bude pan K. u nás bydlit a stravovat se s námi.®

Kubínův Paganini podobal se pravému asi jako sc podobá sýr mramoru. Kubín ustlal Paganinimu na zemi a od té chvíle po­čínal si tak, jako bych já byl vetřelec, který překáží panu Pa­ganinimu.

Pan Paganini byl drzý a špinavý klacek. Ale Kubín věnoval mu všechnu lásku, kterou vzal mně.

»Paganini, nevšímej si ho a dělej, jako by tady ten protiva nebyl. Ty jsi můj Paganini — a on není k ničemu, hehe. Vůbec není k ničemu, hehe —«

Za týden omrzelo pana Paganiniho seděti modelem, protože prý má ze sezení zkažený žaludek, závratě, bolení hlavy a hu­čení v uších. Kubín přestal malovat, ale pan Paganini zůstal. Potom žádal Kubín, abych zapůjčil panu Paganinimu šaty, boty, klobouk a deštník, že se jde pan Paganini představit ka­pelníkovi do Národního divadla.

Toho dne pan Paganini strojil se neobyčejně pečlivě a dlouho do mého oděvu. Odešel v slavnostní náladě, a už jsme ho ne­uviděli. Poznali jsme jen, že se ještě jednou vrátil, když jsme nebyli doma, a odnesl zbytek šatstva a všechny naše obrazy, o nichž jsme prohlašovali, že jsou to naše nejlepší díla.

Kubín se proměnil rázem v zuřivého mstitele. Rval:

»Cením si svoje ukradené obrazy na dva tisíce korun. Pojď­me na policii.®

Na policejním komisařství vystupoval Kubín jako slavný malíř, za jehož obrazy nabízejí sběratelé horentní ceny. Doma zničil část svých Paganinů a zbytek zavřel do tajuplné bedny

Téměř denně měnil se nyní Kubín ve známou hromádku ne­štěstí a lkal své žalné písně. Když ustal ve svém smutném po­čínání, zvolal:

»Bůh tě musí zatratit, Paganini!«

Po půl roce dostali jsme obsílku k soudu. Pan Paganini spá­chal v Mnichově krádež, odseděl si tam trest a byl poslán po­strkem do Prahy. Kubín udal, že si ukradené obrazy cení na tři tisíce korun. Virtuos na housle měl za obhájce nějakého virtuosa v advokacii. Ten se zastal vřele pana Paganiniho a vzal si přísně na mušku nás dva. Vylíčil, že ubohý muž stal se oběti našich intrik. Div že nenavrhl nějaký trest pro nás. Soudce po­chyboval o umění pana Paganiniho, poukazuje na jeho po­hostinské vystoupení v Mnichově. Obhájce odskočil a přinesl housle, a Paganini hrál před soudem. Nehrál špatně, ale dostal deset dní Žaláře s jedním postem.

Tři dny nato položil Kubín šest nových obrazů na stůl a řekl:

»Neníám-li zase zpívat, jdi a prodej Kominíkovi tyto obrazy. Nerad se s nimi loučím, ale ať sc zai to máme dobře.®

Sebral jsem obrazy a také svých šest olejů a vyhledal jsem pana Kominíka, obchodníka obrazy v průchodu z Celetné ulice. Bylo osudné, že jsme byli průkopníky nových směrů. Když jsem plátna rozbalil, křičel pan Kominík tak, že se lidé stavěli u dveří krámku:

»Chcete mne zničit? Kdybych chtěl takové bláznivé věci prodávat, dají mne moji klienti zavřít do blázince. Odneste si to, mám ženu a rodinu, proboha vás prosím.«

Bojoval jsem s panem Kominíkem nerovný boj celou hodinu. Na konec vyplatil za každých šest olejových obrazů jeden zlatý třicet pět krejcarů, abych prý nešel domů s prázdnou. Přeslechnul jsem shovívavě poznámku páně Kominíkovu, že to vyhodí hned na půdu, aby to v krámě nestrašilo.

Kubín zajásal, jakmile jsem se bez obrazů objevil na prahu:

»Vidíš, prodal’s! Výborně, hochu. Představuji si, že jsi za mé obrazy dostal jistě asi stodvacet zlatých.«

»Jeden zlatý třicet pět krejcarů.«

Kubín jen si položil ruku na srdce. Teprve v hospodě zaho- vořil:

»Jest-li dostal Paganini za ty ukradené obrazy také tak málo, pak byl opravdu nevinně odsouzen.«

«

Kubínovo srdce zahořelo občas sdílným přátelstvím k někte­rému člověku. Chlubil se, že naráz pozná člověka, jeho po­vahu, cítění a smýšlení. Taková přátelství uzavíral Kubín bez rozmyslu. Stejně rychle zapomínal přátelství k starým dru­hům, kteři ho pojednou omrzeli. Bez důvodu.

Vydali jsme se s Kubínem do Itálie. V kavárně »Union« roze­vřel Kubín mapu evropského jízdního řádu, položil prst na krajní cíp italské země a prohlásil:

»Pojedeme až na špičku té talijánské boty.«

1 odjeli jsme do Terstu, abychom se přeplavili po moři do Brindisi. Koupili jsme si lístky pro mezipalubí. Věděl jsem ze zkušenosti, že lodní kapitáni snaží se projevovat! zájem o umě­ní a umělce. Slíbil jsem Kubínovi, že kapitána vyhledám a po­žádám, aby nám laskavě dovolil cestovati druhou třídou, jež byla poloprázdná. Bohužel moře bylo rozbouřené a kapitán zdržoval se stále na velitelském můstku, kam, jsem se za ním neodvážil. Řádilo sirocco. Procházeli jsme se drze po palubě druhé i první třídy. Kubín měl nové boty. Pravé americké s tvrdými boulemi na špičkách. Nedbal mnoho svého zevnějšku, ale kupoval si výhradně americkou obuv. Říkával: »Podle bot se pozná člověk.« Američan zdál se Kubínovi nejkrásnějším ty­pem člověka. A pak zbožňoval jookeye, nebof byl přesvědčen o svém vzezření, že je jockeyské: nepatrná váha, subtilní kon­strukce, vyhublá a oholená tvář.

i Nu zádi seděla společnost cestujících první třídy. Kubín pro­cházel se tam vytrvale a pak mně sdělil rozechvěným hlasem: | »Pohleď, iak mne ti cizinci pozorují. Považuji mne za Ame­ričana. Ano, mám nejkrásnější boty na lodi.«

Pak k nám přistoupil lodní kontrolor, jemuž jsme musili uká­zali své lístky. V zápětí nás vybídnul, abychom šli, kam pa­tříme. I ■ ' i i L >

ř Sestoupili jsme kvapně dolů, kde na bednách a nejrozmani- Ki.ších zavazadlech odpočívali příslušníci mezipalubí. Nebylo tam k hnutí, a zápach i dusno k zalknutí, ale Kubínovi se tam zalíbilo. Seznámil se s vousatým židovským obchodníčkem, který odjížděl z Německa do Jaffy; a o mne se už nestaral. Když jsem k večeru ho zavolal, že půjdu ke kapitánovi, odbyl mne chladně:

**i** >Se shora nás vyhnali, nepolezu tam tedy nazpět. Dělej si, co chceš, já zůstanu tady s židem. Je to báječný člověk. Kašle na Evropu, jede do Palestýny. Jen tě žádám, abys před ním nic nezkazil. Představil jsem se mu jako americký jockey.®

I U kapitána jsem nepochodil. Řekl n e a otočil se zády. Obrá­til jsem se na vrchního kuchaře, u něhož jsem pro nás kupoval jídlo a nápoje. Slíbil, že nám pronajme dvě lůžka v oddělení pro kuchyňský personál za mírný poplatek. Spěchal jsem za Kubínem, ale nemohl jsem ho nikde nalézti. Za hodinu objevil jsem ho s jeho novým přítelem na palubě za komínem. Osopil se na mne:

F »Nech inne *a* nikam mne netahej. Já zůstanu s židem za ko­mínem. Je tady teplo a neprší sem.«

I Povídali si příběhy z bible. Večer Kubín položil se vedle svého společníka jako syn vedle otce. Pochopil jsem, že ku Bbratřeni národů je třeba bezmezné důvěry a otevřeného srdce. Syn Moravy a syn Palestýny spali svorně za komínem jako rodní bratři. Ráno jsem vyhledal ten exotický párek. Oba byli černi iako mouřenínové sazemi z komína a vzbudili neoby­čejný rozruch na lodi, když sestupovali do mezipalubí, aby **Be** umyli. Sám kapitán zadíval se za nimi a ušklíbnul se.

Kubín si mne nevšímal až do Brindisi, kde se dlouho loučil se svým přítelem, který ho pozval do Jaffy. Na nábřeží hodil prvnímu hotelnímů sluhovi zavazadla. Sluha se nás zmocnil a dovedl nás do nejdražšího hotelu, kde nocovali výhradně bo­hatí Angličanů Chtěl jsem utéci, když jsem slyšel cenu pokoje, ale Kubín nepovolil:

**l** >Netrop ostudu. Považují nás za Amerikány. Nevídáno, že budeme spát jednu noc iako skuteční cizinci, kteří cestují pro plaisir. Pak si přitáhneme opasek a ušetříme to.«

| Toho večera jsme se representovali jako skuteční Amerikáni. Na ulici Kubín rozhodil italským klukům hrst drobných, a již

I měl po svém boku vychrtlého Itala, který se nabídnul, že pana Angličana provede po Brindisi. Kubín s nadšením souhlasil:

■ >Nezkaž nic, jsme Angličani. To je tak na půl Amerikána. INajal jsem toho Taliána za pět lir denního platu. Je to ne- liíastný člověk. Před týdnem mu zemřela jediná sestra, kterou běl k zbláznění rád.®

**I** Nový druh Kubínův, jenž měl nahraditi palestýnského cesto- Ivatele, byl jeden z přístavních povalovačú, majících namířeno **tu** peníze cizinců. Kubín chválil si jeho přátelství, jež nás stálo Itrtlmi mnoho. Nazýval ho panem Makaronem.

► Několik dnů jsme hledali v okolí Brindisi byt, protože nás [pan Makaron vodil vytrvale na místa, kde nepronajfmali žádné I pokoje. Protože bylo nudno, koupil jsem si revolver. Vyjeli jsme **I** Sice s jedním revolverem z Prahy, ale ten daroval Kubín na lodi onomu židovi. Byt jsme konečně našli, bez přičinění pana Makarona. Jeden zahradník za městem uprázdnil pro nás za 15 lir měsíčně místnost, v níž až do té doby bohužel choval vepře. Nebylo to příliš důstojné, ale Kubínovi se nějak podařilo zachránit naši vážnost před panem Makaronem.

Toho večera, kdy jsme se nastěhovali, vysypal jsem k vůli přehledu na stůl celé naše jmění: dvaadvacet lir a několik sol­dů. To znamenalo, že to byl předvečer trapných událostí. Ku­bína pudila jeho povaha, aby hledal viníka, a nalezl ho ve mně. V delších větách mi vyčítal, že jsem koupil revolver. Dovolil jsem si připomenouti Kubínovi, že daroval podobnou zbraň svému židovskému kamarádovi, a že ho přátelství s Maka­ronem tak zaslepilo, že jsme vyhazovali peníze jako skuteční Angličani. Kubín se zasmušil a řekl:

»Závidíš mně, že se dovedu sblížit s člověkem.®

A nemluvil se mnou. Malovali jsme každý sám v okolí, a když jsme se náhodou doma setkali, uvítal mne Kubín svým zpěvem. Nudil se bez pana Makarona. Poprvé asi zněly na tom pobřeží moravské písně.

Za několik dnů objevil se u nás k večeru pan Makaron. Přišel ve společnosti čtyř podezřelých chlapíků a představil je jako své příbuzné. Kubín jásal:

»A1 right. Makaron wery good kamarad.®

Bůh ví jak to svedl, ale Makaron pořád ještě věřil, že má co dělat s bohatým Angličanem. Tato iluse byla by se Kubínovi málem špatně vyplatila. Podíval jsem se do očí pana Maka­rona a shledal jsem, že přišel rozhodný den.

Sebral jsem kus lepenky, nakreslil na ní terč a šel za domek. Tam jsem provrtával terč kulemi. Po několika výstřelech vy­strčil Kubín hlavu přes zeď a volal:

»Neblázni. Makaroni jsou úplně vyjeveni.®

Vystřelil jsem ještě jednou a Kubín zmizel. Ještě asi deset ran, a pak jsem se vrátil do našeho obydlí, avšak Makaroni i s Kubínem byli pryč. Náš domácí mně řekl, že šli na hřbitov k hrobu sestry pana Makarona. Stmívalo se kvapem. Kdo zná hřbitov v Brindisi, pochopí moje obavy. Přesvědčení Maka­ronů, že signor Kubín oplývá bohatstvím, bylo krajně nebez­pečné. Pustil jsem se za nimi kvapem. Dohonil jsem je právě, když odbočili se silnice na cestu na hřbitov, který leží na kopci docela stranou města a zahrad. Tam by se byl Kubín nikdy pomoci nedovolal. Hřbitov je nesmírně veliký a nápadný množ­stvím hrobů cizinců, kteří v Brindisi naposledy vydechli. Kubín se rozkřikl:

»Proč za námi lezeš? Pamatuj si, že se neznáme.«

Přendal jsem před zraky Makaronů revolver do poboční kapsy kabátu, nepouštěje jej z ruky. Pak jsem pokynul pánům Makaronům, aby kráčeli přede mnou. Chlapíci se kabonili, a bylo zřejmo, že mne neradi vidí. Kubín šel se svým kamarádem první. Ostatní činili nenápadné pokusy dostat se za mne. Byla to směšná pouf. Pan Makaron hledal po celém hřbitově hrob své sestry, jež před několika týdny zemřela, a nemohl ho nalézti. Konečně po dlouhém hledání svalil se u jednoho hrobu a rozplakal se usedavě. Setmělo se načisto. Chlapíci se rozlé­zali mezi hroby, a neměl jsem je už tak na očích. Na štěstí i Kubínovi začalo býti na hřbitově nevolno. Obrátil se pojed­nou na mne, že půjdeme domů. Vykřikl jsem na pány Maka­rony, aby táhli po svých a hezky před námi. Vytáhl jsem re­volver. Makaroni pochopili. Za chvíli jsme byli ze hřbitova a na silnici. Makaroni opustili nás bez pozdravu. Zmizeli ve tmě, jen jsme slyšeli, jak nám nadávají. Kubín přemýšlel a potom pravil:

»Ano, jsem hovado. Zklamal jsem se v Makarónoví, odpust.®

Kubín spoléhal v cizině vždy na kamarády. Bylo to dost pro­blematické, nebot nedařilo se malířům valně doma v Čechách, neřku-li v cizině. Těžko se tam prodávaly obrazy. Ponejvíce jsme obchodovali přebytečným šatstvem a podobnými potře­bami, jakmile nás přepadla nouze. Obrazy byly posílány do vlasti k prodeji obyčejně v poslední okamžik. Pak přicházela trapná doba nesnesitelného očekávání. Kubín proměnil se v nej­ubožejší hromádku neštěstí a zpíval celé dny. Někdy nebylo ani na chleba.

V Amsterodamě, kam přijel Kubín za malířem F. Feiglem, žije už od Rembrandtových dob nadbytek malířů. Proto není mezi nimi o bídu nouze. Feigl měl schopnost prodávat obr izy i v cizině, ale v Amsterodamě konec konců už nevěděl kudy kam. Nastalo opět známé období krutého nedostatku. Kubín seděl před postelí a zpíval své písně. Feigl maloval podle zrcadla nad umývadlem autoportrait. Nazval jej: »Hlad.« — Obraz mohl se nazývati právě tak dobře »Beduin« nebo »2id s plnovousem«. Při malování autoportraitu napadlo Feigla, aby namaloval na prodej malý obrázek psíka, kterému sedí moucha na čumáčku. Za pár hodin bylo prodejné dílo stvořeno. Kub>'n zůstával pesimistou:

•Nevěřím. že ti někdo v Amsterodamě koupí psíka s masař­kou.\*

Feigl naproti tomu byl optimistou. Vzal mlčky psíka s mou­chou a odešel. Vrátil se bez obrazu a nesl pytel sucharů. Chroupal je plnými ústy a vysvětloval Kubínovi:

•Pejska s masařkou jsem prodal jednomu starému vetešní­kovi a dostal jsem objednávku kočičky s vosou. Peněz jsem sice vyzískal málo, ale stačily na tyto suchary, jež jsou po­měrně mnohem chutnější a levnější než chleba. Pojď se podívat na mého psíka ve výkladu u vetešníka.\*

Přátelé nacpali si do kapes suchary a procházeli se amste­rodamskými uličkami, pojídajíce své zásoby. Také se zastavili před vetešnickým krámkem. Kubín řekl:

•Víš, není tak špatný ten tvůj psík, ale chleba by mně byl milejší než tvoje suchary.\*

U nároží s plakáty pojednou Kubín vyplivnul suchar z úst a vzkřikl. Feigl sledoval jeho pohled a uviděl všechno.

Na, nároží visel obrovský plakát, na němž byl namalován veliký suchar, na který skákali tři buldočí. Suchar s touž znač­kou, jako měly suchary, které Feigl koupil. Plakát byl opatřen nápisem: »Nám, psům, chutná nejlépe náš psí suchar.\* Jedli tedy psí suchary. Kubín byl roztrpčen jako nikdy v životě. Pak prosil Feigla, aby ho doprovodil do nemocnice, že si tam dá vypumpovat žaludek. Feigl tvrdil, že přes všechny plakáty suchary jsou chutné a výživné. A chroupal je dále. Kubín ne­byl k utišení. V mansardě hotelu zalezl do postele a zavzlykal:

»Jsem na tom hůře, než pes. Ani těch psích sucharů nemohu žrát.\* (Po moravsku vysloveno.)

•

Kubín neměl rád místa, kde se mu vedlo špatně. Jakmile se změnila situace peněžní zásilkou za prodané obrazy z Brna, a Kubín sc pořádně najedl a napil, neměl v Amsterodamě stáni a vyčítal Feiglovi, jako by byl Feigl tvůrcem města:

»To není žádné město, ten tvůj smradlavý Amsterodam. Chtěl bych malovat, tady však nemohu. Přestaň s tím malová­ním pejsků a kočiček, beztak je už v každé ulici půl tuctu těch exemplářů, a pojedeme ven. Najmeme si někde venku na prů­plavu loď a budeme v ní bydlet.\*

Feigl uposlechl a opustil s Kubínem Amsterodam, ačkoliv tu prodával své pejsky a kočičky s masařkami a vosami. Několik hodin vlakem za Amsterodamem stali se Kubín s Feiglem ná­jemci menší lodě na průplavu. Loď měla z poloviny palubu a druhou půli zabírala bouda, v níž bydlili. Kubín byl nadšen: j

•Zde zůstaneme celý rok. Miluji hrozně větrné mlýny, prů­plavy a lodě. A námořníky a rybáře zbožňuji. Jsou to dělnici moře.\*

Kubín proměnil se v rybáře a námořníka. Myl palubu, kouřil z holandské dýmky, chodil ze široka, odplivoval statně a ma­loval výhradně lodě a lodníky. Jeho záliba v lodním životě vzala záhy za své. Byl již pozdní podzim a nastaly deštivé dny a chladné noci. Ve dne nemohla malířská dvojice opustit lodní boudu a, v noci nemohla spát pro nesnesitelnou zimu. Za té psoty zpíval Kubín své písničky ve dne i v noci s tou změ­nou, že ve dne seděl ve dveřích boudy, dívaje se přes palubu v deštivou krajinu, a v noci chodil po kajutě, dupaje vší silou, aby si zahřál nohy. Za jedné mrazivé noci Kubín vzbudil Feigla, který si ovazoval na noc hlavu ručníky, aby neslyšel kvíleni a dupání Kubínovo, a žádal Feigla, aby okamžitě vstal a dopro­vodil ho na nejbližší železniční stanici:

•Odjíždím z této hanebné země. Pojedu příštím rychlíkem rovnou do Paříže, kde mohu bydlet u přítele sochaře Španiela. Chceš-li, můžeš jeti s sebou.\*

Feigl se bál zůstati sám na lodi v průplavu. Téže noci a za bouřlivého lijáku putovaly dvě postavy českých malířů, obtí­ženy zavazadly, přes spoustu průplavů a kanálů k vzdálené železniční stanici. Na nádraží musili sedět až do rána na nástu­pišti, promočeni na kůži a utrmáceni k smrti. Kubín drkotal zuby, avšak tvářil se spokojeně:

•Jsem šťasten, že odjedeme do Paříže. Nikdy ti nezapomenu, že jsi mne neopustil.\*

A tak se jelo. V Paříži před nádražím podal Kubín rychle Feiglovi ruku a rozpačitě pronesl:

•Měj se dobře, pojedu k Španielovi. Děkuji ti za doprovod, a můžeš mne někdy navštívit. Napiš si adresu.\*

Pak odcupital k drožce a zmizel užaslému Feiglovi, jenž stál opuštěn a bez peněz. .

Feiglovi bylo zakoušeti v Paříži zlých dnů. Psíky a kočičky málokdo koupil. Posílal obrazy do Prahy a pak očekával o hla. du peníze. Při toru namaloval několik autoportraitů. Kubína nespatřil celý měsíc a nechtěl ho ani hledat. Jednou z rána obdržel Feigl větší obnos za prodané obrazy. Nasnídav se do sytá, zatoužil promluviti s Kubínem. Vyhledal adresu sochaře Španiela.

Kubín přišel otevřít, přepásán zástěrou, na boso, s vysow kanými rukávy, a mrzutě Feigla přivítal:

•To jsi ty? Nu, můžeš jít dál, protože je Španiel v kavární. Odpusť, že se ti nemohu věnovat, ale musím z rána uklízet. Za to mne Španiel u sebe nechává zdarma bydlet.\*

Kubín se proměnil v pečlivou hospodyni. Nosil obědy z ne daleké kuchyně, myl podlahu, utíral prach, pral prádlo a vyná šel popel, aby mohl bezplatně bydlet v malé předsíni. Vážil si Španiela nesmírně, protože se Španiel dovedl udržeti v Pa říži, nejsa odkázán na svou vlast, a bál se ho jako přísného otce. S Feiglem mnoho nemluvil a jen upozorňoval:

•Nesmíš mne dlouho zdržovat. Španiel by se zlobil, kdyby mne překvapil, že jsem ještě neudělal pořádek. A pak si za kázal výslovně, abych si vodil domů známé. Představ si, že nesmím ani zpívat moravské písničky. Španiel je nervosnf, pra cuje a nesnese hluk.\*

Feigl chtěl viděti Kubínovy obrazy. Kubín se rozčilil:

•Jak mohu malovat, když mám plné ruce práce s domác ností? Jen co se zaučím hospodařit, začnu pracovat. Ale za

I plít pánbů, hlad už neznám. Ted už raděj běž, Španiel se co í nevidět Vráti. Měl bych z toho mrzutost, že jsi u nás byl.\*

\*

**I V** Brindisi jsme prodělávali s Kubínem také psí dny. Mizerie Konin i kt mne, abych se dopouštěl v noci polního pychu. Kradl jsem fíky, melouny, hrozny vína a pomeranče, abychom měli Kco k chlebu, jediné naší potravě. Kubín četl v té době pilně .bílili a každého večera mne zrazoval, abych nechodil krást me, že druhého dne dostaneme určitě peníze. Když ko- ‘íeětiě po dvou únavně dlouhých týdnech byly nám doručeny větší obnosy z vlasti, Kubín jásal:

•Snášel jsem trpělivě všechno utrpení jako Job a důvěřoval jsem ve spravedlnost. Teď odjedeme do Neapole.\* **i** V Neapoli jsme si vynahradili strádání v Brindisi. Kubín se proměnil v lehkomyslného marnotratníka. Navštěvovali jsme varietní podnik »Margaritte\*, všechny elegantní noční míst­nosti i přístavní krčmy, malovali jsme Italky a bavili se s nimi. Kubín se cítil nejšťastnějším člověkem na světě a přísahal denně, že chce v Neapoli zemřít. Také se chtěl oženiti s jednou prodavačkou obchodního domu z »Via di Roma\*. Byli jsme po­zváni do rodiny, a Kubín koupil svoji italské nevěstě pozla­cený náramek a hedvábnou blůzu. Za dva dny po té rodinně slavnosti byli jsme na suchu. Několik známých ve vlasti od­řeklo koupí obrazů. Známé období nouze přišlo na nás ne­úprosně. Telegrafoval jsem svému otci, jenž se před tim zřekl podporovati mne, aby mně půjčil peníze, že je vrátím. Telegra­foval jsem denně dvakrát, ale otec neodpovídal. Kubín přestal ■hvízdat veselé italské kuplety a pobroukával opět své písně z Moravy. Tvrdil:

r»Z téhle psoty živi se neprobereme. Nemáme, na koho by­chom se obrátili. Tvůj otec přeie si tvé smrti a patrně 1 mé. Nuže, zemřeme v Neapoli,\*

ř Požádal jsem Kubína, aby napsal měmu otci, vysvětlil mu situaci a vypůjčil si peníze od mého otce sám pro sebe.

I »Jak vyhlíží tvůj otec?\* ptal se Kubín. »Nakresli ho. Musím ho aspoň poněkud znát, mám-li mu psát o peníze.\*

Nakreslil jsem hlavu svého otce tuší na kus lepenky. Kubín se na to vážně zahleděl a řekl: »Věřím, že jsi vystihnul po­dobu.\* Postavil kresbu před sebe na stůl a napsal mému otci dlouhý dopis, propletený nesčetnými omluvami. Po odeslání dopisu jsme počali doufat v nový život. Kubín každého jitra klaněl se kresbě a říkával:

**I** »Dobré jitro, pane doktore. Prosím vás pěkně, pošlete nám pět set lir telegraficky. Jste naše jediná naděje, vážený pane doktore. Nepošlete-li peníze, máte na svědomí pivoty dvou ma­lířů. Chápu, že vám na vašem synovi pranic nezáleží, neboť zradil vaši rodinnou tradici, ale nesmíte obtížiti své svědomí smrtí cizího člověka, jenž sl vás váži a ctí vaše názory.\* **t** Čtvrtého dne bylo nám nejhůře. Dopustil jsem se krádeže pomerančů v klášterní zahradě. Pak jsme se zavřeli v pokoji a vrhli jsme se na vonící ovoce jako hladová zvěř, netušíce, jaké přírodní šalbě jsme padli za obět. Pomeranče byly planě. Strašlivě hořké a tak kyselé, že jsme si hodinu vyplachovali ústa, Kubína přemohla zuřivost. Vyházel pomeranče z okna na ulici bez ohledu, zasáhne-li některého chodce, a uchopiv nůž vrhl se na kresbu mého otce, kterou jednou ranou probodl. Pak vyhodil mé dílo z okna. Lepenka padla dole na zeď klášterní fBhtady kresbou vzhůru tak, že otcova tvář hleděla na nás, kdykoliv isme vyhlédli z Okna.

f Následujícího jitra bylo Kubínovi doručeno telegraficky pět set lir od mého otce. Kubín nečekal, až poštovní posel odejde, nýbrž hned běžel k oknu a křičel dolů;

**F** »Odpustte mně, pane doktore, moje přenáhlení, jež způso­bily ohavné pomeranče. Jste nejšlechetnějšl muž na světě, a plně chápu vaše trápení s vaším synem. Ještě dnes odjíždím do Boskovic, odkud vám zašlu polovinu svého dluhu, protože za vašeho syna dluhy neplatím. Uctivé díky, pane doktore.\*

«

V době, kdy byla ustanovena skupina výtvarníků »Osina« (E. Filla, O. Kubín, A. Procházka, F. Feigl, M. Horb, B. Ku­bista, W. Nowak, já), bydlil jsem na Letné s malířem Václa­vem Spálou. Většina schůzek »Osmy\* odbývala se v našem bytě. Já a Feigl jsme chtěli, aby byl Spála přijat do skupiny, neboť jsme byli nadšeni jeho nadáním, ale ostatní postavili se proti tomu. Jakmile se počalo hovořiti o akcích skupiny »Osmy«, poručil Filla Spáloví: »Špálo, běž za dveře.\* A do­brák Spála poslechl a seděl tak dlouho za dveřmi na scho­dech, až jsme ho zavolali zpět.

Jednalo se o první výstavu. Požádali isme pana Topiče, aby nám propůjčil své výstavní místnosti. Pan Topič žádného z nás neznal a obávaje se, aby nepoškodil reputaci svého závodu, poslal k nám svého uměleckého poradce malíře Simůnka, jenž vyrábí líbivé ilustrace. Rozestavili jsme Část našich obrazů v pokoji a očekávali pana Simůnka netrpělivě jako peněžního listonoše.

Přišel. Spatřiv naše obrazy, sáhl si na čelo gestem člověka, jehož očekává nebezpečná a namahavá práce. Po představení a přivítání vyzval Filla Spálu, aby odešel. Spála změřil si pana Simůnka zamračeným pohledem a zmizel za dveřmi. Pan Si- můnek prohlížel si obrazy s velikým zájmem laika, jenž poprvé vidí moderní malbu. Choval se velmi distingovaně, občas se usmíval, trpělivě naslouchal Fillovým výkladům o moderním malířství a stíral si pot s lysiny. Prohlásil, že podá panu Topi­čovi podrobný referát o své návštěvě a poroučel se. Nesdělil nám, jakým dojmem naše obrazy na něho zapůsobily. Vůbec neřekl nic. Pouze pokyvoval hlavou jako porcelánová figurka. Po jeho odchodu jsme hádali, jaký posudek podá panu Topi­čovi. Byli jsme přesvědčeni, že doporučí nás do přízně páně Topičovy, neboť by nám byl řekl do' tváří, že podobné obrazy nelze vystavovat! u pana Topiče. Tu vstoupil Spála, na kterého jsme ve vzrušení zapomněli, a pravil rozhorleně:

»Pana Simůnka jste měli poslat za dveře a ne mne. Jak vstoupil a podíval se na vaše obrazy, hned jsem poznal, že rozumí modernímu malířství jako koza petrželi.\*

Za tři dny jsme obdrželi zápornou odpověď, a první výstava »Osmy\* stěhovala se do obchodních místností v Králodvorské ulici.

•

Namaloval jsem veliký portrait Spálův. Filla a Procházka rozesmáli se strašlivě v přítomnosti Spálově, když obraz spa­třili. Procházka řekl, zajikaje se smíchy:

»Takovou energii Spála nemá, jakou jsi vložil do jeho vý­razu. To je nějaký člověk silné vůle, ale nikdy Spála.\*

Za nedlouho našel jsem na stole sešit, který tam Spála ne­chal ležet. Byl to Spálův deník. Na otevřené stránce jsem četl:

»Filla a Procházka stnáii se mému portraitu. Procházka jako král prohlásil, že nemám žádnou energii a silnou vůli. Považuje mne za slabocha, rovněž Filla. Dokážu, že to není pravda —■ neboť mám velikou energii a silnou vůli státi se dobrým ma­lířem «

\*

Malíř A. Procházka vyznamenával se klidem. Chodil zvolna s pažema přikrčenýma a rukama v ohbí spuštěnýma, jako by spočívaly na lenochu trůnu. V jedné letenské hospodě vznikla jednou ukrutná rvačka. Vzdálili jsme se kvapně. Najednou už venku prohodil Procházka suše:

»ZapomněI jsem si v lokále klobouk.\*

A ubíral se pomalu a vznešeně rojem rváčů do lokálu, kde visel jeho tvrdý klobouk, který očistil a nasadil na hlavu. Pak se klidně vracel, jak přišel. Žádný z rváčů neopovážil se o Pro­cházku ani zavaditi. Prošel pranicí jako král. Od té doby měl přezdívku »král«.

VĚDA A PBÁCE

*Václav Koenig:*

Bude každý z nás míti letadlo?

Testě nikdy nebyl snad zájem nejširších vrstev všech w národů tak blízký aviatice, jako právě v posledních měsících a nikdy dosud nebylo také tolik plánů, podni­ků, fantasií a i nenadále dosažených úspěchů. Jsme v roce oceánských přeletů, a tu právě je možno oddá- vati se snům více nebo méně pravděpodobným. A mno­hý snad se již dnes táže, je-li vůbec možná či nemožná nebo do jaké budoucnosti nutno zařaditi představu o po­dobném rozmachu letectví, jaký dnes prožívá, zejména na západě, předchůdce aeroplánu, — automobil. Míti automobil patří v některých částech světa k životní po­třebě kulturního člověka, míti automobil je snem kaž­dého téměř mladého muže v kultivovanějších zemích starého světa. A zdá se, že ani zde není daleka doba, kdy každý průměrně vydělávající člověk bude moci uží­vat výhod, které přináší automobilismus. Je takový vý­voj možný, pokud jde o letectví?

Zase otázka, na kterou může se dáti stejně neurčitá odpověď, jako na každou otázku, která se týká letecké budoucnosti, neboť ve vývoji letectví nebylo ještě ře­čeno tak definitivní slovo jako ve vývoji automobilismu a nevíme, kdy bude řečeno. Zásadně ovšem může se od­pověděti : ano, takový rozvoj je možný za těch a za těch předpokladů. A co může býti základním předpokladem? Aby letadlo bylo laciným, tak rentabilním a tak spo­lehlivým dopravním prostředkem, aby těmito výhodami proklestilo si samo cestu k největšímu rozšíření. Od­povídá dnes moderní letadlo těmto požadavkům? Mů­žeme říci, že až dosud ne nebo velmi málo. Pořizovací náklad na letadlo je veliký, rozhodně větší než u auto­mobilu, ačkoli i zde se může připustit, že obrovská vý­roba sériová mohla by přispěti ke zlevnění letadla. Ko­nečně ani dnes, kdy pořizovací náklad letadla zdražuje již před jeho prvním užitím jeho provoz, nebyla by na­konec pořizovací cena tohoto dopravního prostředku taková, aby hrála hlavní úlohu v otázce, je-li doprava letadlem laciná čili nic. Konec konců rozdíl v ceně do­brého sportovního vozu s poměrně silným motorem a dobrého sportovního letadla není ani tak veliký, aby sám o sobě byl závadou v rozšíření na příklad sportov­ního letectví. Sportovní letadlo není co do pořizova­cího nákladu tak příliš drahé, a náklad na jeho opatření nepřesahuje možnosti oněch vrstev, které se věnují na přiklad tak zvanému gentleman-driverství v automobi­lismu. Naše Avia může na přiklad dodati sportovní le­tadlo onoho typu, se kterým létal nebožtík dr. Lhota a které dobylo všech těch známých zahraničních vítěz­ství, stejně jako právě nedávno prvních světových re­kordů lehkých letadel, snad již za 80 tisíc, což není část­ka přílišná. V Americe má svá letadla již velmi mnoho 1 soukromníků. V Anglii se v poslední době rozšiřuje 1 amatérské sportoyní letectví v poslední době tak znač- I nou měrou, hlavně prostřednictvím skupin zájemníků, 1 kteří korporativně je provozuji. U nás mají letadla za- 1 tím dva soukromníci, a kromě toho naše Aerokluby | také ziskaly vlastní letadla, na kterých školí nebo budou 1 školiti své klubovní piloty; prvenství mezi nimi má Zá­padočeský Aeroklub v Plzni, který je nesporně nejčilej- 1 šim naším leteckým klubem. Avšak letadla ta byla zí- I skána za zcela zvláštních podmínek, a proto nelze je dosti dobře zařazovati do této úvahy. Tedy letadlo sa- | mo o sobě není soukromníku nebo skupině soukrom­níků věcí nedosažitelnou, ač zásadně zůstává v plátno- j sti, že dosud a zajisté na dlouho je vvhraženo jen lidem kapitálově silným nebo skupinám zájemců a že silnější i letadla jsou nesporně podstatně dražší automobilu.

Nej vlastnější překážkou hromadného rozšíření le- ( tectví však je sám živel, ve kterém se letadlo pohybuje.

K překonáni tíže zemské v elementu tak řídkém, jako vzduch, je především třeba značného rozměru tak zva-1 ných nosných ploch a poměrně značné motorické síly.' Při tom však při těchto poměrně velkých rozměrech le­tadla je zároveň odpor vzdušný při pohybu tak veliký, že zkonsumuje pro sebe také značnou část energie a tím zdražuje provoz. Drahý provoz je jednou z dalších složek, které v dnešním stavu letectví zdražují létání. Pro moderní vojenská letadla užívá se dnes většinou motorů o 450 HP, někdy i několika na jednom letadle. To je obrovská energie, při které se ovšem dosáhne praktické rychlosti, která daleko a daleko předčí prak­tickou rychlost kteréhokoli jiného dopravního prostřed­ku, ale zároveň činí provoz letadla velmi drahým a pro­to omezuje jeho užití na ty případy, kdy dražší provoz je zaplacen výhodou vyplývající z této rychlosti. To je další omezení praktického rozšíření letectví. Ale zase ani zde nemusí jiti nákladnost provozu do mezí příliš­ných. Nynější letectví vyvinulo se z letectví válečného, kdy otázka hospodárnosti hrála úlohu podružnou. Na letectví se žádal určitý výkon a nehledělo se na to, co takový výkon stojí. V této linii pokračovalo letectví v celku i v letech poválečných a poměrně pozdě, to jest již v době, kdy začalo sloužit také dopravnictví, začalo si všimat hospodárnosti a v budoucnosti bude si ji vši- mati jistě mnohem vice. Někde byly dosaženy co do ho­spodárnosti výsledky velmi zajímavé, a je potěšující, že je to právě československé letadlo, které se umístilo loni na prvém místě v závodu hospodárných letadel ve Francii a dobylo italské ceny definitivně ve dvou závo­dech, při kterých se také hodnotila hospodárnost pro- I vozu. A tu právě nedávno zjistilo se o témže le- 1 tadle, zmíněné již sportovní Avii, několik zajímavých údajů, které svědčí, že alespoň u slabších strojů nemusí býti provoz letadla dražší než u automobilu se strojem poměrně silným, přece však nedosahujícího takové praktické rychlosti jako letadlo. Bylo to při světovém rekordu kapitána Hamšíka, který uletěl na Avii BH 10 s motorem Walter 60 HP 1400 km přibližně za 10V2 hodiny průměrnou rychlosti 132 km za hod. Při tom bylo zjištěno, že při tomto letu spotřeboval kapitán llamšík 97 kg benzinu na 100 km. To je spotřeba, která se již velmi blíží spotřebě automobilu, jež se od­haduje průměrně na 8—10 litrů na 100 km, aniž ovšem lze autem dosáhnouti praktické cestovní rychlosti 132 kilometrů na tak dlouhou dobu a vzdálenost. Odstraniti rozdíl mezi kilogramy a litry není věc nepřekročitelná a při hospodárném letu (zde šlo přec o rekord) snad ani provoz takového letadla nemusí býti dražší. Ostatně nedávno prošla novinami zpráva, že jedna německá to­várna pracuje na výrobě letadel, která svým pořizova­cím nákladem i provozem nebudou dražší než automo­bil, a je zcela možné, že se tohoto výsledku dosáhne. V jiné naší letecké továrně pracuje se také na letadle. 0 kterém jeho konstruktér tvrdí, že jeho dodávková cena při sériové výrobě nebude přesahovati 100.000 Kě, a že k provozu letadla při cestovní rychlosti 120 km za hodinu nebude spotřeba benzinu přesahovati io litrů na ioo km při dopravě 4 cestujících.

První dvě příčiny, bránící širokému rozšíření letectví nejsou tedy neodstranitelné, avšak věc je v tom, že ne­lze se na ně dívati na každou zvlášť, nýbrž spolu se vše­mi okolnostmi, které spadají v úvahu při provozování letectví, a ty se právě neomezují jen na tyto dvě složky. Zmíněné již namáhání letadla při letu způsobuje, že ži­votní trvání letadla je mnohem kratší než životní trváni automobilu, čili opotřebování letadla, a to nejen draku, ale i motoru je tak veliké, že tvoří nejdů­ležitější složku v otázce nákladnosti letectví. Podle naší prakse má jiti letadlo do generální opravy zpravidla po 150 hodinách letu. A nejen to, letadlo vyžaduje stá­lého odborného ošetřování, před každým letem důklad­né prohlídky, která při poměrné složitosti letadla vy­žaduje nejen péče, ale i času, což všechno znamená další zvýšení výloh. Zde už je mnohem méně vyhlídek na to, že rozvoj techniky zredukuje tuto závažnou složku na minimum takové, jako je ošetření automobilu, kde stav každé součástky celého vozidla není takovou závažnou podmínkou bezpečnosti, jako je tomu u letadla. V dneš­ním stavu letectví lze říci, že právě toto rychlé opotře­bování stroje a nutnost stálého odborného ošetřování je největší překážkou pro rozšíření letectví.

' Uvedli jsme zde hlavní příčiny, které jsou s to brzditi vážně pronikání letectví do řad soukromníků. Můžeme však pripustiti, že všechny tyto věci jsou věcí techni­ckého vývoje a případně organisace, které mohou v do- lí poměrně krátké všechny nevýhody letectví, jež jsme zde uvedli, odstraniti nebo omeziti. Postavme se tedy na stanovisko, že tento předpoklad se splní, že letadlo nebude nejen svým opatřovacím a amortisačním nákla­dem i provozem dražší, nýbrž naopak i lacinější než automobil, jak se z části soudí i v odborných leteckých mistech. A tu, díváme-li se na rozvoj letectví s tohoto stanoviska, musíme se otázati, jakým účelům bude pak letectví sloužiti a kdo ho bude moci tedy užívati. Na první pohled otvírala by se zde skvělá perspektiva — pak by přec bylo letadlo dostupné každému, komu je Bostupny automobil, a ideál létajícího lidstva byl by splněn. Při podrobnější úvaze však shledáme, že ani pak neni věc prostá, jak by se zdálo. Nejprve: s le­

I tadlem nelze létati všude. Pro start a přistání letadla í jf třeba především velké volné plochy, jejíž rozsah musí j býti ovšem tím větší, čím živější je provoz. Kde se na- jjdoi! takové plochy v nynějších lidských městech? Představme si, dejme tomu, že by každý stý obyvatel miliímového města měl letadlo, čili že by takové město melo 10.000 letadel. Taková situace mohla by býti na příklad v Praze v době, kdyby se dosáhlo vytčeného námi stavu letectví. Kde by se hangarovalo těchto de­set tisíc obrovských ptáků, i kdybychom počítali, že by rozpětí letadel nebylo větší než 6 metrů? Pro provoz letadel a pro jejich hangarování bylo by za této situace třeba nejméně desíti obrovských letišť s obrovskými hangárovými objekty někde daleko od středu města. A kam by ta letadla létala? Pro městskou dopravu se naprosto nehodí. Nemůže se přece přistávati na Karlo­vě náměstí nebo na musejní rampě. I kdybychom si představili nejradikálnější přebudování měst, nemůžeme si představiti, že by se z dnešních lidských středisek vy­vinula tak organisovaná sídliště, aby v jednotlivých do­pravních uzlech opatřily se celé kilometrové volné plo­chy pro přistávání a odlétávání letadel, která by v kaž­dém případě mohla sloužit nanejvýš rychlému styku mezi dvěma takovými body. Představme si dále, jak hrozně nesnadný by byl úkol organisovati vzdušný do­pravní ruch tak, aby byl bezpečný — úkol, který pře­sahuje hranice fantasie, vzpomeneme-li si už jen na to, že podle americké statistiky bylo od roku 1919 ve Spo­jených státech usmrceno automobily více lidí, než padlo amerických vojáků za světové války, a že za tu dobu policie zaznamenala tři a půl milionu zraněných při automobilových nehodách. Představme si, jak při tro­chu větším dopravním ruchu by bylo ve vzduchu, nota bene při nemožnosti jakýchkoli zvukových signálů, ne­slyšných v rachotu motorů. To všechno jsou problémy, které nelze si představiti rozřešeny na základě toho, co dnes víme o letectví a jeho technických možnostech.

Lze tedy předem říci. že vnitroměstská doprava le­tecká je předem vyloučena, a zbývá tedy jen doprava dálková, která také je při velké rychlosti letadel jaksi přirozenější. Ale tím už se podstatně redukuje rozsah osob, které za takové situace budou míti praktický zá­jem na osobním užívání letectví. Zůstávají zde pouze ti, kdo potřebují rychlého dopravního prostředku ať k dopravě osobní nebo dopravě zboží na větší vzdáleno­sti. A to už naprosto není stejná situace jako v auto­mobilismu, který může sloužiti téměř výlučně u určité­ho okruhu osob k dopravě místní, tak jako v Americe jezdí automobilem do práce kvalifikovaný úředník nebo dělník a jinak užívá automobilu jen k osvěženi při week-endu. Jestliže jsem tedy nadepsal svou úvahu otázkou, která nepochybně zajímá velmi mnohé lidi — »Bude každý z nás míti letadlo?« — musím na ni podle své úvahy odpověděti záporně: ne každý z nás a ne každý desátý z nás, protože letadlo nebude vykonávati týž úkol jako automobil. Na tuto odpověď by se mohla položití jiná otázka: jaký tedy bude míti úkol letadlo? Ale to je otázka, která by vyžadovala odpovědi zase zcela samostatné.

Jak vidno, musíme jiti pro odpověd na všechny tyto otázky do říše více nebo méně bujné fantasie a vypra- ví-li se tam i čtenář, nepochybuji, že na mé vývody od­poví některými námitkami, které se zde pokusím pod- robiti kritice. Nejprve může se vyskytnouti námitka: Proč by bylo tak zcela vyloučeno užití letadla pro měst­skou dopravu? Vždyť jsme zajisté už dávno četli o ta­kových letadlech, která budou představovati jakýsi le­tecký motocykl: když bude třeba, budou jezditi po zemi, majíce nějak vhodně sklopená křídla, a když bude třeba letět, křídla se roztáhnou a poletí se. Je tedy mož­né, že takových strojů se bude užívati k dopravě po uli­cích jako vozidla a bude-li toho třeba, pak se na vhod­ném místě přemění z vozidla v letadlo a odletí. Není pochyby, že je možné takové technické zařízení a už se i vyskytlo. Muže býti letadlo, které mříže se takto uspo­řádat!, aniž k jeho přetváření z jednoho typu na druhý by bylo třeba nesnadných montážních prací. Ale přes to nemám dosti fantasie, abych si dovedl představit, že by byio možno sestrojiti žádoucně lehký a jednoduchý stroj, jehož motor by měl převod jednak na vrtuli, jed­nak na kola, to jest, aby při dopravě pozemní poháněl kola jako u automobilu a při letu vrtuli. Bylo by prak­ticky, pokud můžeme vůbec mluviti na základě dneš­ních zkušeností — a jinak žádná řeč nemá praktického smyslu — myslitelné jen takové řešení, aby provoz i na zemi se dál pohonem vrtulovým. To by však vyžado­valo, aby činnost vrtule podporovaly alespoň části nos­ných ploch, čili rozměr tohoto dopravního prostředku byl by zase veliký, a za druhé, i kdyby práce vrtule ja­kožto šroubu stačila sama o sobě k pohybu, přece ma­névrováni bylo by nesnadné, neboť i pak sotva bylo by k manévrovací schopnosti takového stroje na zemi do­statečné směrové kormidlo a musilo by se počítati s po­hyblivostí osy podvozku, a konečně kdyby ani toho ne­bylo, pak není práce vrtule v ulici už vůbec myslitelná, neboť — aktivně řečeno — zvýšila by svou činností enormně dopravní nebezpečí ulice, a pasivně — byla by sama ve stálém nebezpečí poškozeni, neboť každý ná­raz na cizí těleso znamená její poroucháni. Proto ne­zdá se mi, že by toto řešení mohlo vésti k ideálu: auto­mobil a letadlo zároveň. Zde může nejvýše jiti o usnad­nění přepravy letadla po zemi, ne však jako pozemního dopravního prostředku. Vůbec zdá se mi, že takové kombinace vypadnou samy sebou z úvahy každého i pří ­štího konstruktéra, neboť pozemní a vzdušný dopravní prostředek pohybují se v prostředí tak různých, že neni možné dělati mezi nimi kompromisy bez újmy pro to nebo ono ze dvou užití. Soudím tedy, že automobil a letadlo nelze spáříti a sploditi nový, třetí druh.

Jiná námitka, která se může vyskytnouti, a to zase na základě toho, co se v letectví již vyskytlo, mohla by se vznésti v tomto smyslu: V letectví se již vyskytl problém helikoptéry, to jest letadla, kde vztlak, potřeb­ný k letu, se má dosíci vodorovně pracující vrtulí, a zdá se, že pokusy v tom směru dosáhly již některých začá­tečních úspěchů, které dokazují, že možnost konečného rozřešení tohoto problému v budoucnosti není vylou­čena. A jakmile bude definitivně rozřešen problém ver­tikálního letu, bude se letadlo moci vznésti přímo s mí­sta, bez rozjezdu, bez všech těch obtíží se startem, které v této úvaze jsou vylíčeny jako jedna z hlavních překá­žek pro městskou vzdušnou dopravu. Domy budou míti prostě ploché střechy a tudíž, budou moci letadla toho druhu snadno přístávati na.různých místech i ve stře­du města, kde určité skupiny domů budou možná vy­hrazeny společnému užívání pro start a přistání — a problém není tedy již nerozřešitelný. — Dobrá, připu­stím, že problém helikoptéry bude jednou dokonale rozřešen. De Cierva se svou autogirou dosáhl nepopi­ratelně velkých úspěchů, a skutečně každý letecký věřici věří, že otázka vertikálního letu bude jednou rozřešena. Ale přece mám zase své pochyby o praktické upotře- bitelnosti tohoto řešeni v lokální dopravě. Bvť by byl technický pokrok letectví sebe větší, přece zůstávají v platnosti neodvolatelné a určité přírodní zákony. Představme si, že ~by byl milý Bůh dal slonu možnost létati a k tomu cíli byl by mu daroval křídla (balony a Zeppeliny v přírodní řiši nemáme, ač připustím, že by slon vypadal lépe jako vzducholodí než jako pták), Ale každý člověk, který by měl dosti fantasie, aby si před­stavil létajícího slona, spatřil by na projekčním plátně své představy tvora s tak obrovskými křidly, že by byla hrůza se na to jen podívat. Čím větší tvor, tím větších potřebuje nosných ploch k letu. I člověk potřebuje pro­stě k letu ploch určitých rozměrů, které nemohou býti menší než určitý rozměr minimální, který však jest větší než zpravidla u ptáka; čím je tato plocha větší, tim je let bezpečnější. A člověk bude miti vždy po ruce jen mechanismus, který nepracuje nikdy tak pružné jako přírodní organismus, čili rozměr každého lidského letadla bude v poměru k člověku velké rozlohy. A jak uspořádati v tomto připadě zase ten dopravní řád pň obecném rozšíření letadel, aby se denně polovička léta­jících nesrazila a nezahubila, i když by člověk mohl se vznášeti ve vzduchu na jednom místě, jak je to koneč­ným ideálem letecké techniky? Zůstávám i zde pesimi­stou do té míry, že vylučuji možnost obecného, soukro­mého užiti letadel v dopravě městské a mohu nejvýše připustiti v tomto ideálním případě letadlo, jako jakýsi omnibusový městský dopravní prostředek. A je-li leta­dlo vyloučeno z městské dopravy, není možné si před- sta viti jeho rozsiření v té míře, jak je nebo bude roz­šířen automobil.

Mnohým se snad tato úvaha bude zdáti příliš fanta­stickou a proto nereálni. Nebudu se o to příti. Jedno však ukáže i tato úvaha: že na danou otázku nebylo bj možno dáti odpověď vůbec, kdybychom nenahlédli tro­chu do budoucnosti. A zatím je v letectví právě situace taková, že stále se musí hleděti do budoucnosti. Je prá­vě na začátku svého vývoje a má-li býti ten vývo; úspěšný, musí každý letecký pracovník, ať konstruktér af organisátor, af teoretik, af kritik, hleděti jednirr okem stále do budoucnosti, ať už kratší nebo vzdále nější. Opomene-li se tento pohled, ihned utrpí škodí přítomná věc — a my v Československu jsme se o tou již několikrát v letectvi přesvědčili, mnohdy k velké své škodě — pozdě. V letectví je budoucnost vždy ku­sem přítomnosti — a snad je to do větší nebo mens1 míry pravda v každém lidském podnikání. Pustil jserr se do úvahy o budoucnosti v listě, jenž má programoví jméno »Přítomnost«, nejen z tohoto zásadního svéhí názoru na všechny letecké otázky, ale také z vědomí že otázka »Bude každý z nás míti své letadlo?«, je otáz kou, která může zaiímati mnoho lidí již v přítomnosti
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POLITIKA

*laroslav Stránský:*

Poroty nebo soud lidu?

ii.

eroutka myslí, že vzbouření vídeňského lidu proti výroku lidového soudu jest »trpké po­učení pro ty, kdož se snaží viděti v lidu něco jako jed­notný organismus nadaný společným rozumem«. Za cosi takového bylo prý možno lid pokládali, dokud byl , ještě třetím stavem, který bojoval za společnou věc proti monarchii, kněžstvu a šlechtě. Ale lid vítězný rozložil se na skupiny, na většiny a menšiny, a tak prý se děje, co jsme viděli ve Vídni: »J e d n a část li­du vyslovila svůj názor na schattendorfské vraždy osvobozujícím výrokem poroty, druhá část lidu odpověděla spálením justičního paláce.« Za takového . btavu věcí prý »u m í r á v nás ovšem iluse, [že by poroty byly výrazem jednotného ‘lidového r o z. u m u«. Tato antithesa lidu v porotě a lidu obléhajícího justiční palác jest, zdá se, pro lid velice kompromitující, ale ve skutečnosti jest přede­vším zbytečná. To přece už schattendorfská vražda sama ukazuje, že lid může na lid střílet. A to přece [už požár justičního paláce i bez poroty ukazuje, že může býti v lidu různé míněni o účelnosti takové di­voké apelace k nejvyššímu soudu, když může lid za­pálit a lidový starosta přijet na první stříkačce, aby

hasil, přes to, že jest vůdcem strany, jejíž lidé byli po­biti, a jejíž nepřátelé byli osvobozeni. To přece i v po­rotní schattendorfské při odporovali porotci, kteří chtěli odsoudit, porotcům, kteří chtěli osvobodit, hlasy proti hlasům, jak už to chodí taky v každém obecním zastupitelstvu i v každé sněmovně. To snad i když dav vleče někoho na lucernu, najde se ten, který radí. aby se nevěšelo, nebo jiný, který navrhuje, aby se věšelo

Í

ua jiné lucerně, než kterou vybrala většina. Opravdu, o tom není sporu: Kdo má ilusi, že lid se spravuje jednotným lidovým rozumem, jest velký ilusionista! Jenže takový ilusionista jest i kritik porotního soud­nictví, který přisuzuje ten jednotný lidový rozum tře­tímu stavu, bojujícímu o svoje práva. Nemel ho ani Mrentlik více. ani o kventlík méně, než třetí stav, Hý si svá práva už vybojoval. Neboť není žádného Bového rozumu, jest jen lidský rozum, a lid se jím bud řídí nebo neřídí.

Takovým událostem, jaké padl za oběť vídeňský ■uiční palác, říká se rádo soud lidu. A protože p ,1 o v ý, kde o vině a nevině roz-

ho Ji. určeni losem a ne úředním a odborným povo- Eri i, mužové a ženy z lidu, pokouší se Peroutka za- Kč. oba tyto »soudy« v jakousi společnou kategorii. Rit i v tom sám. Právnická i laidcá kritika porot ve veujné diskusi ode dávna do nich bije z takovýchto kusů a podněcuje veřejné mínění, aby pohrdalo sou­dem lidu a tedy také porotním zřízením. Co si myslet o soudu lidu? Jak soudí lid a soudí vůbec?

Nechci tu znova začínat staré thema, jak ohraničit mlhavý pojem lidu. Je zdostatek zřejmo, že se v Pe- routkově argumentaci mluví o 1 i d u a mysli se d a v. Jistě i dav může svými skutky obnažit a ukázat veli­kou pravdu. Pozorný zrak se ji dobere někdy i v jeho nejztřeštěnějším nebo nejsurovějším kousku. Zůstane­me—li u vídeňských bouří, není nejvýznamnější, že několik lidí nebo několik desítek lidí zapálí, snad podle sjednaného plánu, justiční budovu. Jistě je významnější, že deset tisíc lidí bez sjednaného plánu nedovolí požár hasit. Velký hněv nebo velké nadšení davů jest i na scestí hodno pozoru. Téměř vždy, kdy se v davech špatně jednalo, jest možno ukázat, že se kdesi špatně soudilo. Ale jak by mohl dav sám soudit, jak by mohl lid soudit? Soud je práce individuelního nitra, práce mravní a rozumová: musí být připraven čistotným odlišením intelektu od vůle; soudce se neshání po úsud­ku, kterého by se mu chtělo, naopak váže svou libo­vůli zákonem správného poznávání a správného my­šlení, pravých faktů a přesných závěrů. Kdyby byl dav davem soudců, ukázal by to hned tím, že by ne­soudil, protože by věděl, že nemůže nijak procedovat ke zjištění skutečností a k porovnání úsudků. Svého vlastního soudu se nikdo nedokřičí, nedomyslí-li se ho, ale velmi snadno může každý svůj vlastní soud pře- chtít, přelstít, přemluvit, překřičet. Jak by mohl dav, nabitý předsudky, nadšením, zlobou, zájmy, nadějemi a strachy, protože tím vším byl teprve sbubnován a sbuntován, jak by mohl soudit? Dav nesoudí. Dav chce a nechce. Ať si nikdo nemyslí, že je velmi snadné vést dav, kam se mu nechce, nebo zdržet jej od něčeho, Čeho se mu zachtělo. Podívejte se na některou z našich průměrných schůzí, z jakých se ostatně nechodívá ani střílet ani pálit. Štvaví řečníci? Jen si je jděte po­slechnout a uvidíte, že štve víc schůze je, než oni schůzi. Pan řečník se točí jako vlček bičovaný aplau­sem a aklamací a rozpaluje se cizím křikem víc než svým. Průměrná schůze je se svým soudem hotova hned při zahájení a chce od svého řečníka jenom, aby její soud formuloval a odůvodnil. Schůze má resolucí i řečníka od začátku v kapse. Stačí, aby padlo určité jméno a volá se hanba nebo sláva, tleská se, píská se, vstává se a tak zvaný řečnický výkon stává se proje­vem řečníkova souhlasu s míněním shromáždění.

Neskreslujte organisací porotního soudnictví tím, že je pro jeho lidový doplňovací kádr přirovnáváte k lynchi nebo k pouličnímu a schůzovému kravalu, a představte si raději, jaký obrovský pokrok by to byl, kdyby občan na schůzi a občan u volební urny byl při­nucen k pozorné a tiché kontrole nějakého, byť i jed­nostranného, myšlenkového procesu a závěru, s jakou musí porotce v klausuře své lavice sledovat dialekticky členěný proces trestní, který se odborným řízením roz­víjí před jeho očima, než smí přikročit k závěrečnému úsudku o jeho výsledcích. Jsou to jen poroty, co se u nás korumpuje »důkladnější novinářskou kampaním? Volby ne? Učiňte, aby se našemu davu, našim scbů- zim a našim volbám vtisklo aspoň trochu podoby s po­rotou, s jej i zákonitou methocličností, s její neporuši­telnou formální kázni a s tradiční obřadností i autori- tativností jejího řízení. Nehaňte instituci, která povy­šuje lidskou schopnost soudnosti na občanskou povin­nost. 1 z politického hlediska, — pamatujte na to, — udrží se demokracie, která činí občana spoluvladařem, jen tehdá, dovede-li také učinit občana soudcem. Po­litický a sociální význam poroty není v tom, že se ob­čanovi dává nad někým nebo proti někomu moc, nýbrž v tom, že se mu svěřuje soud, když se mu vnucuje úřad, jehož soudní charakter jest zřetelnější, a jehož výkon jest ukázněnější, než u kteréhokoli jiného uplat­něni vládních práv a občanských povinností. Běda vlá­dě, od níž byl soud odňat. Z pochopitelných důvodů se ve státech založených na hospodářské soustavě sou­kromého majetku a soukromého podnikání soudnictví v soukromých a v trestních přích ostře odděluje od správy a vlády, ale proto se nesmí zapomínat, že vlá­da a správa jest také soud, a že se stane násilím nebo zmatkem, jakmile soudem být přestane. Vzpo­meňte si na rozsáhlou a mnohotvárnou kompetenci různých veřejných svazků, na př. obcí, a hlavně na všechnu náplň úkolů svěřených vládě, správě a legisla­tivě státu, aby vám bylo jasno, co všechno se svěřuje úsudku občanovu při volbě zastupitelstev těchto svaz­ků, a co všechno se svěřuje úsudku členů oněch zastu­pitelstev, od nichž se přece také nežádá žádný průkaz způsobilosti.

1 -id a dav v tom smyslu, v jakém o něm mluví Pe­routka, ovšem nemůže dobře soudit, ale nemůže také dobře vládnout a dobře volit, neboť volba a vláda, opa­kuji, je také soud. Komu je typem soudícího lidu člo­věk, který v porotě osvobozuje doznalého vraha, nebo člověk, který užije jako opravného prostředku proti takové křivdě žhářství, ten ovšem bude mít »stejně nerad právo v rukou dvanácti prostých mužů, jako by měl nerad oběd uvařený dvanácti prostými a ve vařeni nezkušenými lidmi«, ten však bude důsledný, nedá-li těm prostým mužům a ženám ani hlasovací lístek, je­hož inteligentní a opravdu svobodné užití předpokládá bohatší zkušenost a složitější myšlenkovou práci, než jakou předpokládá odpověd na otázky, které se po skončeném průvodním řízení kladou porotcům.

Laičtí soudci porot, kteří demokracii neodmítají, ale poroty ano, nevědí, že laičtí soudci v porotách neodpo­vídají na žádné otázky, na které nelze odpovědět bez odborných znalostí. Soud o vině se skládá z poznání skutečnosti a z logického pořadění té skutečnosti pod zákon, který ji hodnotí (zavrhuje a trestá). V prvé polovici tu tedy vůbec neběží o úsudek právnický. Po­kud má porotce posoudit, zda se něco stalo nebo ne­stalo, a za jakých zevních a duševních znaků, má jeho výrok být prostým svědectvím o zkušenosti z procesu, který se před jeho očima za odborně právnického ří­zení rozvíjel. l’o této stránce není právnicky školený člověk na lavici porotců o nic »odborněji« vybaven, než kterýkoli jiný porotce. Větší nebo menší způsobilost správně zhodnotit výsledky určitého průvodního ří­zení může naopak někdy záviset na větší nebo menší zkušenosti a znalosti v oboru, ve kterém je horník nebo hokynář nebo domkář zběhlejší než právník, nebo ve kterém je žena zběhlejší, než muž. Subsumpce činu, k němuž se obžalovaný přiznal, nebo z něhož byl usvěd­čen, pod trestni normu jest sice úkon právnický, ale *514*

kdyby se způsobilost k němu nepřisuzovala každému občanu, nemohl by každý občan býti volán ani k on povědnosti pro porušení trestní norm)' jako obžalo váný. Z toho, že zákon tuto odpovědnost každén dospělému a duševně zdravému občanu ukládá, jest vi­dět, že mu přisuzuje způsobilost rozeznat v každén jednáni znaky trestných skutkových podstat, ostatní, velmi jednoduchých a opravdu oliecně známých, a přei zahájením porady porotců v odborném resumé předl sedově znova připomenutých a vyložených. Vinen, prostě řečeno, může býti jen ten, kdo o vině muže usuzovat, a vice versa každý, kdo může býti z. vinyj odpověden, jest způsobilý k soudu o ní.

Něco jiného, namítne se mi, jest správně poznat a správně posoudit a opět něco jiného poznatek a po-, sudek pravdivě vyřknout a nepodsunout místo něho] výrok řízený libovůlí, chutí nebo zájmem. Jisto je, že reformy porotního zřízení, které je stejně nezralé a stejně choré jako naše demokracie vůbec, musí hledati nápravu hlavně po této stránce kvalit mravních, ne intelektuelních, a že ji najde. Ale aby bylo zjištěnoj v čem a jak poroty reformovat, musí býti jasno, v čem je jejich procesní, nepolitický význam.

*Perd. Peroutka:*

Bez hroší kůže do politiky nelez.

J. S. Machar vydal nyní knižně své vzpomínky na dobu generálního inspektorátu ve vojsku jxjd ná­zvem »Pět roků v kasárnách«.[[24]](#footnote-24)) Ačkoliv se snad autor tomu bude vzpírat, jeví se to býti kniha člověka zklaí inaného a zhořklého, kterého pálí staré rány. Je ted taková móda, že přijdou lidé a budou na něho volat: mistře, vy se stáváte skeptikem, pozor, abyste nebyl k nepotřebě, dnešní době přísluší čin, nikoliv skepse, To, obecně vzato, je ovšem pravda, ale není zvláště spravedlivo říkat to muži, který se kdysi poctivě dal k disposici, ale kterému byla možnost práce vzata. (Jdhodlal-li se básník státi se vojákem (velmi nepo­pulární to přeměna zvláště u nás), jest to, tuším, dosti velký důkaz ochoty k činům.

Aby se mi rozumělo: nemám v sobě ani gram ná­klonnosti podporovat někoho, kdo by chtěl rozšiřovat znechucení. Po té stránce nové Macharovy verše »Tri- stium Praga« jsou knížka dost protivná, z které až neslušně mluví nechuť a rozmrzelost z lidí, věci a dějů, Zdá se mi, že neni třeba básníka k tomu, aby hlásal, že tlusté dámy se potí a pot že páchne, a aby taková fakta povyšoval nad všechna ostatní. Na takové pravdy sta­čí obyčejný člověk se špatným žaludkem. Ale taková nějaká je methoda Macharova v »Tristium Praga«. Ochota hledat špatné je tu daleko větší než ochota hle­dat dobré. Rozmrzelost se má lépe držeti na uzdě. a nemá se z ní dělat síla básnická.

V knize »Pět roků v kasárnách« dočtete se mnohé o tom, jak na Machara přišla tato rozmrzelost, a ne­zapřete, že přišla oprávněně, i když byste si přáli, aby nepřišla s tak dokonalou úplnosti. »Pět roků v kasár- nách« vypráví věrnou historii, a musíme tu stát na Macharově straně. Neozývá se tu ani metafysický ani nervový pessiinismus, ale docela konkrétní pessi- mistické zkušenosti s lidmi. Byl by těžký trest, kdyby bylo člověku, k němuž se lidé zachovali špatně, uloženo

tvrdit: člověk je dobrý. Je tu v celku zrekapitulován případ jedné křivdy, a hanebnosti jsou tu uvedeny v souvislém vyprávění. Není tu jediného trpkého slo­va, na něž by autor neměl plné právo, je to staré thcma o intrikách politiků a špatnosti žurnalistiky. Proti těm věcem je nutno bojovati při každé příleži­tosti. Nejde jen o Macharův případ. Roztahuje se ta fcizernost na všech stranách. Nyní právě měla v práci Masaryka a Beneše. Brodíme se blátem a můžeme být rádi, že jeden z nás na to bláto pořádně a v celé knize zanadával.

I Machar vypráví ve své knize, že mu dr. Alice Ma­saryková jednou dala dva praporky, jeden husitský a jeden rudý s heslem: Pravda vítězí. Pověsil oba ve své pracovně, ale po čase ten s heslem »pravda vítězí« sundal a sbalil. Na jiném místě, vzpomínaje jakési in­triky z r. 1920, praví: »Tehdy jsem se ještě divil, ne­věda, že přijdou doby, kdy se nebudu divit ničemu u nás, ale praničemu.« A potvrzuje, že řekl Herbenovi pn čtyřech letech úřadování v republice: »Mám s če­skými lidmi takové zkušenosti, že lituji svého ná­vratu do Čech. Sloužil jsem ve Vídni třicet let cizím lidem, těm židům, ale hledím na ta léta jako na ztra­cen) ráj.« Nejsou-li to příznaky znechuceni, nevím, čeho příznakem by to bylo. Všichni se musíme ptát, kdo že je vinen, jestliže člověk dobré vůle a nikoliv bezvýznamný člověk udělá u nás za nějakou dobu ta­kové zkušenosti, že mluví tímto způsobem. Přiznávám se, že mne někdy překvapovalo u povahy tak bojovné, j:<l těžce nese příkoří a jak dlouho se podbírají jeji rány. Ale jde-li někdo někam v poctivém úmyslu a pak se mu předhazují různé špinavé věci, má nejlepší právo na světě býti pobouřen, ať už má povahu ja- KOiikoliv. A lze předpokládat, že v stáří se to hůře snáší než dokud je člověk mlád.

t Machar, jak vypráví, ujímal se vojenského úřadu s předsevzetím: dovedl jsi bořit, teď ukaž, že dovedeš i stavěl, V té době, r. 1919, nebylo nám ničeho tak třeba, jako právě mužů s takovýmto odhodláním. Li­dé, vychovaní v negativismu, nějak se ostýchali, když K samostatnosti přišla doba, kdy bylo nutno budovat. .Popírání zdálo se jim zaměstnáním, které nejlépe od- pmídá důstojnosti moderního člověka; vše, co jest, má vady; ob, jsme unaveni nedokonalými věcmi; dněli bychom něco absolutního; poněvadž to nenalé­záme, kritisujeme. Oposice proti Rakousku a neurčité tuchy nového světa, které se rozšiřily na konci války, naplnily ty lidi negativismem ke všemu, co viděli; při­jali demokracii zejména jako právo na nespokojenost.

; Nevěděli, co všechno ještě má být shořeno, a ohlíželi se podrážděně na všechny strany. Myslím, že p. prof.

Xfs'dly je do dneška oběti této nálady. Stalo se mu, že v ni zatvrdl. Také p. prof. Rádi dosti dlouho dile- í tovnl v mírnějším negativismu. Byla to doba bez pev- l nosti a stálosti v myslích. Lidé, kteří měli pero v ruce, byli nejpodrážděnější. Tato negativní atmosféra zhoustla v mysli několika mladých lidí, kteří čtvrt roku I r» (oni, co jsme nabyli samostatnosti, nabili revolver p šli zastřelit prvního ministerského předsedu, dra i i\ amáře, Dříve ještě, než stát vůbec mohl pořádně ř si nat svých pět švestek, dříve, než mohl ukázat, co , c ■ dělat. Stačilo, že je tu něco jako ministerský před- ■.se‘a. Je-li důstojno svobodných lidi, aby byl ministerský ■piedseda? Mnozí hlupáci se domnívali, že stačí popí-

1,1ti, aby se stali šlechtici ducha. Do této nálady přišel

Macharúv generální inspektorát. Něco tak positivního jako voják a dokonce vysoce postavený voják musilo ovšem okamžitě vzbudili nelibost.

Nechci málo váti nic jinak, než jak to je, a řeknu, že naše generace vůbec už má málo smyslu pro voj­sko a že sí patrně ani nepřeje mít takový smysl. Jsme dítě, které se spálilo. Poznali jsme, že válka je nej­strašnější ze všech chorob, a nedá se už asi s námi mnoho dělat po té stránce. Obávám se, že sám se ne­hodím k tomu, abych se vřele ujímal vojenských zá­ležitostí. Ale uvědomuji si, že se nemůže všechno řídit podle této naší nálady. Pan profesor Rádi se před ča­sem tázal veřejnosti, jaký jc smysl v tom, jsme-li pa­cifisty a přece udržujeme armádu. Myslím, že je v tom asi takový smysl, jako je-li nemocen ten, kdo by nej­raději byl zdráv. Není v naši moci říditi se pouze vlastními úmysly; musíme dbáti také nutnosti. Jinak se tomu říká výti s vlky. Nebyl by to právě povzná­šející pohled, kdyby pacifisté byli vydáni na milost a nemilost nepacifistům pouze proto, že tito mají vojsko a oni ne. Jako pacifisté můžeme jiti v prvních řadách těch, kdož v Ženevě a jinde žádají, aby svět se zařizo­val na odzbrojení. Ale provésti toto odzbrojení není v moci jednotlivého státu. Je to tak mezinárodně slo­žitá věc jako celní sazby, a je to dilo, které může být vykonáno jen celým světem dohromady. Žádná theorie, tedy ani pacifistická, nestojí za to, aby pro ni byl stát vydán bezmocně útoku někoho, kdo tu theorii neuzná­vá. Ať naše přání jdou jakýmkoliv směrem, nemůžeme být bez vojska, dokud je kolem nás ještě mají. Míti vojsko znamená miti děla, vojáky, důstojníky, gene­rály a také generálního inspektora. Tento úřad nebyl ostatně myšlen nijak militaristicky: měl pečovati o duši vojáků, o to, aby se s nimi zacházelo jako s lidmi, ne jako se stroji, o to, aby doba na vojně nebyla perio­dou snížení lidské důstojnosti a aby nebyla zcela ztra­cena pro budoucí občanský život vojákův. Je-li již vojsko nutno, zasluhuje spíše vděku než nenávisti úřad, který se má starat o lidské a občanské dobro vo­jáků. Ale poněvadž Machar byl jako civilista mezi vojáky nejlepším terčem pro všechny, kdož chtěli říci

něco proti instituci vojska, nezachránila ho ani míru­milovná povaha jeho úřadu. Celá protivojenská nálada proti jednomu muži — to je nerovný boj. Po Macha- rově odchodu z armády napsalo »Právo lidu«: »Plná tíha absolutna dolehla na Machara, který 11a svém mí­stě dělal co mohl. Machar byl vlastně stihán za to, že vojna je vojna.« »Právo lidu« to řeklo pěkně. Třeba jen dodat, že to absolutno, které dolehlo na Machara, mělo někdy národně sociální kníry a někdy zase bylo členem sociálně demokratického klubu. Machar byl právě tak pronásledován za to, že vojna je vojna, jako Rašín za to, že daně jsou daně a že stát měl málo peněz. Proti Macharovi stál dvojí druh kritiků: jedni byli nespokojeni hlavně proto, že by byli rádi získali něco sami pro sebe v ministerstvu národní obrany; jejich kritický cit nemohl býti ukojen ničím jiným než zda­rem osobní politiky; tito patřili ponejvice k národním socialistům; druzí byli proti vojsku a všemu, co s ním souviselo, tak říkajíc z důvodů zásadních; to byli so­ciální demokraté a ti ostatní. Těžko říci, od kterých Machar zkoušel vice. Tolik je jisto, že nejvíce osobní jedovatosti kapalo do poslední chvíle z »Českého slo- va«. Proto může Machar jako nejpodivnější ze svých dokumentů uvésti dopis chefredaktora »Českého slo-

va«, kterým se tento hlásí o Macharovo spolupracovni- ctví, jakmile proskočily první zprávy o jeho demisi. Neni divu, dovede-li takovýto pohled na lidskou po­vahu naladit nevlídně.

Nevím, dělal-li Machar ve svém úřadě chyby. Ale vim, že kdyby je byl nedělal, nezměnilo by to nic na zaujetí proti němu. Hrozný je kverulant, dostane-li do ruky pero. Spousta lidí cvičila na Macharovi svou pokrokovost. Lajdácký radikalismus se tu ozýval proti positivní činnosti. Listy pravých stran se k němu cho­valy celkem slušně. To proto, že byl funkcionářem ar­mády, na které jim záleží. Kdyby byl místo toho třeba generálním inspektorem sociálního pojištění, byl by zase zkoušel od listů pravice. Je u nás obzvláště vyvi­nuta závistivost; to je podstatným rysem našeho ve­řejného života. »Uctivé založeni mysli«, na kterém na př. v Anglii se zakládá systém vůdcovství, chybí u nás téměř úplně. Nejhůře v Macharově případu • vypadá »České slovo«. To, co dělal tento list, nebyla organi- sace, nýbrž balkanisace veřejného mínění. Má mnoho důvodů, aby se nyní snažil napravit hříchy své minu­losti.

Je veřejnou povinností a v zájmu čistoty mravů říci aspoň nyní, po ději dávno skončeném, že Macharovi se stala křivda. Ale, jak se říká, co se stalo, odestáti se nemůže. Muž se nemá ničit ani pro jednu ženu ani pro jednu křivdu. Je otázka Macharovy budoucnosti. Nebylo by dobře, kdyby ze zatrpklosti propadl něja­kému podobnému negativismu, jaký se obracel proti němu. Zdá se k tomu miti sklony. Nelze upříti Macha­rovi ani coul z jeho práva na rozmrzelost. Ale nej­lepší a největší člověk je ten, který, maje právo na rozmrzelost, nevyužije ho úplně. Jde o Macharův po­měr k veřejnému životu, o to, bude-li ještě plodnou silou. K tomu je třeba, aby bylo patrno, že z jeho li­terární činnosti nemluví podrážděné nervy, nýbrž duch. Od pouhé rozmrzelosti by se na konec každý odvrátil. Jeho starý statečný kritický pathos měl by býti za­chován pro služby dobré věci. J. S. Machar má mno­hou příčinu se nad sebou zamyslit.

*Front. Monk:*

I ty, Ameriko?

IVeni na celém kulatém světě člověka, jako je náš homo »Americanibus«, vykládá kočující propagá­tor, zvaný Počestný Jim, v Sinclair Lewisově »Hlav- ní ulici«. Vykládá to v zapadlíkově Gopher Prairie, hluboko uvnitř Ameriky, někdy na začátku války. Pak to začalo říkat víc lidi a už ne jenom v Gopher Prai­rie. »Hlasy čtyřminutových řečníků zvučely v tisí­cích síní, jako nekonečná ozvěna, všechny říkaly tutéž věc, jen s malými změnami v modulaci.« — »Jediní čiperové v Evropě jsou naši hoši, kteři tam ted bo­jujíce se tomu říká v »Hlavní ulici«. Amerika skon­čila válku s vědomím, že ona ji vyhrála. Do určité míry měla pravdu. Evropa přijala Wilsonův mír.

Amerika shodila Wilsona, pohrdla však stejně Evro­pou a ve Versailles nepodepsala. Evropě se vedlo špat­ně. Amerika jí posílala mouku, kartáčky na zuby a sekretáře Imky. Pak začala Evropa posílat oplátkou delegace k jednání o dluzích. Amerika ochotně půjčo­vala na úroky dvakrát vyšší než dostávala doma. Kro­mě toho posílala na výlety své turisty do Francie a 5/6 námořníky do Nicaraguy. Americké sebevědomí rostlo válkou, rostlo mírem, rostlo blahobytem, rostlo poten Evropy, zvedající se pomalu z bláta a z krve. Už to ne­byli jenom řemeslní agitátoři a dvacetiletí milionářští synkové, kteří prohlašovali reportérům po návratu do­mů, že Amerika je nejslavnější zemí světa a ostatní jen žebráky. Říkali to reportérům už i presidenti univer­sit, reverendi a filmoví režiséři, když se vraceli z Ri­viery nebo z Paříže. »A m e r i c a f i r s t«, — Ame­rika první — ostatní daleko za ní, stalo se oficiální vírou Ameriky.

Nelze říci, že toto tvrzení bylo ve všem všudy pře­hnáno. Americká technika, americká exaktní věda, americká obchodní organisace skutečně předběhla vše­chen ostatní svět. Jen umění musilo se dosud dovážet z Evropy. Průmyslová revoluce pokračující v Evrop pouze pomalu pod brzdou tradice a ustrnulého práv­ního zřízení, prorazila v Americe přehrady a rozlila se jako dravý proud — pro dobro i p>ro zlo. Přinesla americkému lidu blahobyt, ale přinesla také průměr­nost a plochost. Čtou se jen noviny a noviny se v y r á- b ě j í. Vyrábějí je trustovní organisace, stejně jakol vyrábějí kolejnice, konservy a mrakodrapy. Americký tisk, af republikánský nebo demokratický, je hrobem myšlenky. Občan dostane již rozkousanou stravu ne­falšovaného, syrového nacionalismu. Mluvte s Ameri­čany a poznáte, co je pýcha na svou zemi a zdvořilé pohrdání všemi ostatními.

Ale dosud byla v Americe malá, nepatrná menšina; myslících. Dobrých Američanů, hrdých na pio-1 nýrské poslání své země, avšak při tom lidí, kteři do­vedli odhadovati distance. Literátů, filosofů, žurnali­stů, profesorů a mladých studentů. Jmenujeme Theos dora Dreisera, Sinclaira Lewise, Clarence Darrowa, M. van Dorena, Harveye Fergussona, Johna dos: Passos a — prvního mezi nimi — H. L. Menckena.

Byl nazván apoštolem svobody. Bojoval proti před­sudku. Bil se s fundamentalisty, se starým Brvanem z daytonského opičího procesu, s politickými kšeftaři a obchodnimi imperátory, s prohibiční »Anti-Salood League« a — především — se zaostalostí a zkaženým puritánstvím amerického Kocourkova. Pravda, nemi­loval nikdy demokracii americké ulice. Říkal o. ní, že jest vládou závidících, těch, kteří nechtějí připustit vyšší osobnosti. Že tak zvaní demokraté nenávidí kaž­dého, kdo se má lip než oni sami. Za jeho kritikou sly­šíme však touhu po lepší, vyšší demokracii. Nechce svobodu jednotlivce obětovat davu. V wPoznámkách o demokracii«: »Nezabývám se therapeutikou, nýbrž pathologií.«

O to všechno zde nejde. Jde o toto: Dne 14. srpna vyšel jeho pravidelný nedělní článek v »Chicago Tri- bune«. Mencken se pustil do pacifistů. Pokládá je za nejhloupější ze všech agitátorů, kteří chtějí spasit svět. Prosím. Mínění mohou být všelijaká. Koneční také americké pacifisty neznáme. Vysmívá se všem těm receptům na zabránění válkám. All right. Ale pak píše něco, co bychom si my’ a Angličané a Francouzi a všichni ostatní divoši měli slabikovat slůvko za slůvkem:

»Mezinárodní smlouvy trvají jen než se najde dobrá vý­mluva pro válku a pak vyletí do povětří. V poslední světové válce každý súčastněný stát, naprosto bez výjimky, porušil nějakou smlouvu; většina z nich porušila jich na tucty. I Spo­jené Státy, které, jak známo, jsou neobyčejné cnostné, účast-

**F** nily se tohoto populárního sportu. Měly smlouvu s Němec- [' Item, přečkavší více než století, jež chránila obchodní lodě **I.** obou vysokých smluvních stran pro případ války mezi nimi. **I** Spojené Státy roztrhaly tuto smlouvu, aby mohly shrábnout I německé lodi, internované v amerických přístavech.... Ale **I** musíme mít války věčně? Velmi se obávám, že ano. Měl by

* se však omezit aspoň jejich počet a zmírnit jejich krutost, í Jak? Podle patentu stejně jednoduchého jako osvědčeného. I Krátce, podle patentu Pax Romana. Necht Spojené **I** Státy, které nyní jsou bohatší a silnější než kterýkoliv jiný | národ a snad bohatší a silnější než všechny ostatní dohro- **I** mady — připravují tak velkou a hroznou ozbrojenou moc, | aby byly neporazitelné. Pak at se pustí do Francie nebo ně-
* kterého jiného z chronických rušitelů pokoje a důkladně ho po-

H cuchají. A pak at klidně oznámí, že válka je odložena **I** a že další národ, který se na ni bude připravovat, do­**t** stane pořádnou porci stejné medicíny Washing-

Btonská konference umožnila Angličanům, aby pokra-

* čovali ve snu, že jednou nařežou těm proklatým Ame- | ričanům, a tím otevřela dveře novým válkám. Kdyby byly | Spojené Státy vystavěly 20 nebo 30 bitevních lodí a pak je i použily k potopení všech anglických a japonských křižníků,
* pak byl dnes ve světě mír.... Můj plán, pravda, znamená
* použit násilí, *a* vydat celý svět na milost a nemilost Spoje- **I** nýnt Státům. To by však nebylo nic nového. Svět je dnes E také dán na milost násilí a to je prováděno mocnostmi, které fc v podstatě mají ještě horší pověst než Spojené Státy. My se ■: roztahujeme v latinské Americe kde se nikdo neopováží po-
* stavit nám na odpor. Ostatní berou co se kde dá a věčně
* hrozí někde válkou. Nezabráníme jim v tom budeme-li je **i** prosit, aby laskavě podepsali hromadu papírových nesmyslň, **E** nýbrž jedině budeme-li brousiti hrozný, pádný meč a zku- • símě pak na nich jeho ostří.«

Zapoměl-li už někdo úvod, tedy opakuji, že tohle nenapsal ani ministr války, ani president muniční to- (rárny, nýbrž kritický, literární žurnalista, známý svou aevážností ke všemu oficiálnímu a bojující proti víIkoliubétnu vlastenectví. Mr. Mencken ovšem nepo­jede křížového tažení na umoudření Evropy. On to snad ani tak krvelačně nemyslí. Rozhodně by jeho meč Byl méně ostrý než jeho psací stroj.

I Co zaráží, je nakažlivost amerického nacionalismu, nyní už amerického imperialismu. Už ne jen Gopher Prairie, už i II. L. Mencken. Červená skvrna rozlézá se po mapě Ameriky. Dosud byli hlasateli •America first« pensionovaní generálové, United Sta­tes Steel -Corporation a Standard Oil of New Jersey. Nyní i vydavatel »American Mercury«? Jak známá fenám v Evropě tahle stará písnička! Kolik národů ■okoušelo se již o Pax Romana. Pax Galica, Pax Bri- tanica. Pax Germanica? Tož Amerika nás dohání. Ani ona nebude ochráněna před imperialismem, touto para- sitickou chorobou nacionalismu. Nic se nenaučila. Ote-

ŽIVOT A INSTITUCE

■cná *IVellek:*

Co jsou to anglické university?

Psalo se u nás dosti o Oxfordu a Cambridgi. Ale **ř** zdá se mně, že se obyčejně zachycovaly jen zcela vnějši stránky toho života, které jsou ovšem pro nás

samy o sobě dosti podivnými. Skoro každý již slyšel, že v Oxfordu a v Cambridgi není universitních bu­dov, nýbrž jenom řada (tak asi po 20) koleji, staroby­lých to budov s velkými nádvořími a parky, s jídel­nami, kaplemi a knihovnami, kde student mívá 2 po­koje a učitel 3 až 4, kdežto universita je jenom jaksi neviditelným tělesem. Každý snad slyšel o podivném úboru, který studenti a profesoři nosi: čtverhranou černou čepici a černý dlouhý talár. Slyšel, že studenti mají býti v kolejích v 10 hodin večer, že po této hodině zvláštní universitní úředníci doprovázeni dvě­ma profesionálními boxery, nazvanými neoficielně hull- dogy, prohlížejí noční místnosti atd. Kdo žil déle v těchto městech, doví se o celé řadě jiných prapodiv­ných zvyků. Na př. studenti bez akademické hodnosti nesmějí choditi po trávnících nádvoří, kdežto bakalář a mistři ano. Při slavnostmm udělení hodností kleká student před kancléřem university. V noci po veslař­ských závodech rozbíjejí studenti beztrestně skla lu­ceren na náměstí atd. atd.

Ale to všechno je právě jenom povrch a za tím se skrývá smysl a určitá kulturní vůle. Je jenom dosti těžko se jí dopíditi, poněvadž oxfordskému a cam- bridgskémti studentovi jsou tyto věci tak běžné a při­rozené, že si ani neuvědomuje, že neznáme jeho zří­zení. Ostatně jsem zpozoroval, že sami universitní hodnostáři často nevědí mnoho o vnitřní organisaci své university, poněvadž právě —- jako celé anglické právo — není úplně kodifikováno, nýbrž produktem dlouhé tradice, již moderni reformy jenom někdy pod­statně změnily. Nemůžeme rozuměti jejich organismu systematicky, jen historické porozumění je možné. A dá se jenom historicky vyličiti, poněvadž máme tam starý systém a náběhy k novému neorganicky vedle sebe.

Oxfordská a cambridgská universita se sice liši v tradici, architektonickým rázem, různou pověstí v různých oborech i různým akademickým žargonem a sou stále ještě v konkurenčním boji — nejenom na veslařských závodech v dubnu ale v podstatě jsou si velmi podobny a je tedy možno o nich mluviti jako o celku. Obě university pocházejí z druhé polovice 13. století (Cambridgská je trochu mladší) a hrály ve stře­dověku i za renaissance důležitou úlohu v duchovních dějinách Anglie. Zde stačí zmínka, že Wyclif byl čle­nem óxfordské koleje, že anglický humanismus vychá­zel z Oxfordu, že cambridgšti studenti dali podnět k velkému rozvoji alžbětinského dramatu a že Cam­bridge byl centrem puritanismu. Během 17. století změ­nil se ráz obou universit: staly se to, čím byly asi do polovice 19. století a čím jsou i dnes, i když již v ze­slabené míře: baštami konservatinismu a anglikanismu. Tím, že se žádalo podepsání 39 článků, byli neangli- káni prakticky vyloučeni a vysoké poplatky a elegantní způsob života vyhradil privileie universitního vzdělání bohatším vrstvám. Universita nebyla vlastně vědec­kým ústavem — a nesloužil i státní kontrole před­běžného vzdělání budoucích úředníků, advokátů, léka­řů, duchovních a profesorů, jak tomu je u nás. V An­glii se ještě dnes stát o to nezajímá. Kontrola kvali­fikace je úplně v rukou odborných organisaci, které mají samy na tom zájem, aby se mezi ně nedostal ig­norant. Právníci učí se své vědě u harristrů (advo­kátů) zcela prakticky — konečně právnická teorie je v Anglii skoro bezvýznamná —, medikové se ftali kdysi učni známějšího lékaře a navštěvuji dnes praktické kursy v nemocnicích (které jsou ovšem často majetkem universit), biskup jmenuje duchovním, koho pokládá za způsobilého, a ustanovení středoškolského učitele závisí na rozhodnutí ředitelově. Žádné povolání nevy­žaduje bezpodmínečně universitní přípravy a univer­sita byla a z valné části ještě jest spíše vzdělávacím ústavem bez vědeckých nároků.

Ideál, podle kterého vychovává, je ideálem šlechtic­kým, ideálem anglické gentry. Tento ideál zvítězil i proti přílivu studentů z nižších vrstev, neboř chudší student napodobuje vyšší třídu zcela spontánně bez třídní nenávisti. Docela v kontrastu k našim poměrům, kde vývoj mladého člověka jde obyčejně z neikrajnější levice k mírnějším kompromisům, je mladý Angličan konservativcem. Je jím v našem slova smyslu, i když se v Anglii přihlásí k liberálům Ale není to náš malo­městský konservatism se svými mlhavými anti- marxistickými idejemi, za to konservatismus, který chce zachovati společenský řád, jenž u nás neexistuje a snad nikdy — mimo v docela úzkých kruzich — ne­existoval. Rozumí se, že tu působí hlavně okolí: sta­robylé budovy obrostlé břečťanem, které pocházejí čá­stečně až z 14. století a jsou mnohdy skutečně velkými uměleckými díly, tradice jednotlivé koleje, s níž je spo­jena řada slavných jmen, jejichž obrazy se dívají se stěn jídelny, kroje, starobylé obřady, klášterní disci­plina jako společná bohoslužba, společná jídla, celá kon­trola chování a ovšem hlavně celá skutečnost toho společného života v nejužším styku se staršími učiteli. A k tomu přistupuje ještě jiná — v Anglii konserva- tivní —- síla: sport. Ovšem sport v anglickém slova smyslu, sport teamový' (atletiku pokládají za pouhou hru [game]). Team vypěstuje kolektivního ducha, učí úctě před nepřítelem a askesi. Kolej hraje proti koleji, universita proti universitě.

Mladík přichází asi v 19 letech do toho prostředí prosyceného tradicí a kolektivní vůlí přímo z Public School (což doslova znamená veřejnou školu, ale ve skutečnosti je pravý opak: internát bohatých dětí), skládá snadnou přijímací zkoušku do koleje (látka by asi z hrubá odpovídala naší sextě) a hned na to na universitu, vybírá si učitele z koleje, který mu ukládá četbu a úlohy, a po třetím roce skládá závěreč­nou zkoušku, na jejímž základě dostane titul B. A. (baccalaureus artium). Zaplatí-li určitý obnos, může se státi po 4 nebo 5 letech M. A. (magister artium), což dává hlasovací právo v konvokaci. Obsah studij­ního běhu není velmi odborný: Je-li v podstatě klasická filologie a dějepis, humaniora tomu říkají, — studium, které celkem má dobré výsledky. Z vlastni zkušenosti vím, že skoro všichni studenti dovedli plynně čisti la­tinsky a řecký, což by se nemohlo říci i o našich nej­lepších abiturientech, k tomu ještě přistupuje trochu matematiky a logiky. Mladík s P. A. na visitce vstu­puje buď do obchodu nebo průmyslu, nebo —- po slo­žení zvláštní státní zkoušky, která s universitou nemá co dělat — do koloniální služby, anebo jde k advoká­tovi nebo do nemocnice,. aby teprve teď začal ihned v praksi své odborné vzdělání. Je to něco podobného jako naše stará, »filosofie«, svobodná umění jako nut­ná příprava k životu. Tak se stává, že najdeme mezi úředníky a důstojníky, mezi průmyslníky a velkými obchodníky spoustu lidí, kteří na universitě nestudo­vali vlastně nic jiného než klasickou filologii. Je to jediná věda, která v Anglii nečpí odbornictvím. Ta­kový studující nemusel po celý běh svých studil chodili k vlastním universitním profesorům: vědecké práce! se na něm nežádalo. Byla to tři krásná léta ztrávená v krásném prostředí ve společnosti stejných ideálů 1 stejné životosprávy. Dala tomu mladíkovi pevné ná­zory, sociální kodex, dobré chování, styky do dalšího života, sportovní zručnost, určité humanistické vzdě­lání, které v něm vzbudilo úctu k tradici a k nepoznané vědě a konečně vzpomínku na celý život.

Tato původní idyla byla silně otřesena reformou, která sice nastala ve všech směrech, ale jenom pomalu pokračuje. Výsada bohatství byla velmi značně ome­zena. Ještě dnes počítá se. že útraty za půl roku vyučo­vání (mají tam tři termíny po 8 nedělích) obnášejí průměrně 300 £ (— 48.000 Kč), ale v posledním sto­letí bylo zakládáno několik levnějších kolejí (na př. Keble College v Oxfordu) a bylo připuštěno i bydlení mimo kolej — za zřízení, které se vzmáhalo zvláště po­válečným přeplněním, — a konečně existuje velká řada stipendií a cen (ať již kolejí, nebo středních škol, měst, hrabství a po válce i státu), které svými vysokými obnosy umožňují i chudšímu tento způsob života. Chudší studenti jsou dosud ve velké menšině a splý­vají rychle s hlavním kádrem. 1 výsada anglikanismu byla zlomena odstraněním článků (1871). Ovšem ještě dnes jsou profesoři a učitelé z převážné většiny Angli­kány a teologické fakulty jsou anglikánské. I připu­štění žen znamená revoluci, na níž si mně nejenom akademičtí hodnostáři, nýbrž i mladší studenti (jež nebylo možno podezřívat z nepřátelství k ženskému po­hlaví) trpce stěžovali. Utrpěl prý ráz mužského klubu (který podle některých antropologů, jako H. Schurtze, byl i historicky základem společnosti), utrpěla prý vě­decká i sportovní úroveň. Při tom jsou ženy ještě dosud v malé menšině: v Cambridgi nemohou dosáh­nouti akademických hodností (ač dostávají vysvědčení) a v Oxfordu byl nedávno ještě t. z v. konvokaci magi­strů podstatně omezen jejich počet zavedením jakéhosi ženského »numerus clausus«! Ale skoro důležitější než všechny tyto změny v složení studentstva jsou re­formy ve vyučovací metodě a látce, které aspoň čá­stečně vyhověly požadavku zvědečtení. Do staré uni­versity nastavěla se v posledních desítiletích klidně nová, která svým růstem pomalu vytlačuje starší útvar. V Cambridgi říkají ještě studentům, kteří stu­dují na obyčejný B. A. »poll-men«, kterýžto název po­chází zřejmě z řeckého ol tcoááoř (spousta, dav). Tento název již není správný: slyšel jsem, že asi 60% studentů patří k nové třídě, honour men, kteří si po způsobu našich universit vybírají předměty a pro něž se kladou dosti značné vědecké požadavky. Tato re­forma mohla se jenom podařiti zesílením universitní moci. Universita byla chudá, koleje bohaté. I dnes je tomu tak ještě. Nejvyšším úředníkem universitním mimo čistě dekorativního kancléře, kterým bý'vá vy­soká politická osobnost — vícekancléřem university je stále ještě jeden z představených koleji. Ale moc kolejí se víc a více omezuje těžkými příspěvky, které platí do universitní pokladny a moc university — ač je ještě malá vedle bohatství kolejí — roste také no­vou značnou subvencí od státu, kterou dostává od r.

1922. I »fellows« — členové kolejí — obyčejně graduo­vaní studenti, kteří žijí nadále v koleji, kde mívají 3 až 4 pokoje — přestali býti pouhými příživníky a

(jsou dnes nejčastěji zároveň universitními lektory nebo profesory. Zřízením další třídy studentů-badatelň (re- ítarcli students), na nichž se žádá po kontinentálním

j zptisolni disertace, přibližuje se stará anglická univer­sita pomalu typu našemu: Vědeckému ústavu: Ale u srovnání s naším systémem uchoval si anglický typ mnoho dobrých tradic a výhod, které i u nás — aspoň čStéčně — by mohly býti požadavkem budoucnosti, ř 0 vědecký dorost je v Oxfordu a Cambridgi ideálně postaráno. Oxfordský a cambridgský student, který se stal členem své nebo jiné koleje, je zaopatřen na 6 až 7 let (ne-li doživotně): má čas ke klidné práci ve vhodném prostředí. Tam je pro něho uskutečněn ideál ■šech vědců: světský klášter. O něm kdysi snil Jakob Grimm a Nietzsche si vytvořil v Itálii něco podobného. Ale v Oxfordu a Cambridge žije se podle toho ideálu po staletí. Cítil jsem kouzlo toho života, když jsem seděl mnoho večerů v jídelně Fellowů — třebas pod jobrazem Waltera Patera, který tu sedával — a po­slouchal nebo sám mluvil ke kruhu vzdělaných a vycho­vaných lidí, jež spojil společný životní cíl. Cítil jsem se závisti a s neurčitou touhou, že jsem tu jenom návště­vou na krátký čas a že nemohu užit toho klidu a míru. Okna studovny mého hostitele se dívala na nádvoří staré koleje, sluneční hodiny ukazovaly mlčenlivý po­chod hodin, fontána šplouchala, za večera zněly var­hany z. kaple a hřbety knih leskly se neurčitě v plápo- lavém svitu krbového ohně. Tam rozumněl jsem tra­dici. tam jsem cítil, že žije minulost a historie a tam se feně zdálo, že snad uslyším — jestli kdy — hlas prav­dy, že vniknu malými efemerními otázkami dne k vel­kým věčným realitám.

**í** Ale to všechno je něco nenapodobitelného, jedineč­ného, produkt jen toho prostředi a této tradice. Prak­tický význam pro nás by mohly míti jiné zvláštnosti toho akademického provozu: na př. komise pro jmeno­vání profesorů. Tam fakulty o tom samy nerozhodují, nýbrž, komise, jejichž členy naprosto nejsou jenom akademikové: profesora italštiny volí na př. také ital­sky vyslanec, teologa canterburský arcibiskup, histo­rika umění ředitel Národní Obrazárny atd. Tím do­stane se do volby profesorů čerstvý vzduch praktic kého života a klikařeni našich fakult je z varné části vyloučeno. Ale hlavní klad postavení oxfordských a cambridgských profesorů je jejich poměrný nadby­tek času. Nejsou uštváni jako našinci přednáškami, semináři, zkouškami a administrativními pracemi. Profesor má čas, aby se věnoval vědeckým pracím a ntá čas pro několik málo studentů, kteří skutečně chtějí poznat svůj obor. Ostatní studenti, kteří se učí jen přehledu a začátkům vědy, chodí k nižším učite­lům, jichž je tam hojný počet. U nás je to právě na­opak: profesor je nucen říditi proseminář pro krvavé začátečníky, kde často nemůže než opakovati látku střední školy. A k lektorům a docentům — i kdyby mluvili andělskými jazyky — málo kdo chodí, poně­vadž právě nezkoušejí a jsou tedy pro průměrného aašeho studenta, který’ chce co možná nejrychleji slo- Bki zkoušky, zbytečný. Anglický profesor pracuje je­ři m pro malý kruh vyspělých studentů. A je tomu tak

tře. Neboť náš systém (ostatně původu německého),

■terý se pokusí vydupá vat vědecké práce z nevědecky B ložených příštích středoškolských učitelů, neprospěje biu vědě ani žákům. Vědě zůstanou z valné části bez- feenné disertace (které, poněvadž namnoze nejsou nic

jiného než školními úlohami, diskreditovaly na př. německou vědu) a u žáků vzbuzuje se mylné zdání o vlastni učenosti a vědeckosti. Celkem se u nás sni­žuje rapidně hodnota akademických hodností a zvy­šuje se počet intelektuálního proletariátu. Není mož­no, aby 8ooo studentů Karlovy university se stalo vědci: anglická představa, že věda je produktem malé vrstvy, je bližší neúprosné skutečnosti; že jen malý počet lidí je předurčen svým nadáním k tomu povolání. 1 intensivní styk mezi učitelem a žákem (vždyť bydlí často v témže domě a jedí u téhož stolu), celý postup vyučování, který nezná skoro našich přednášek ex cathedra bez ohledu na přípravu a zájem posluchačů, nýbrž pracuje skoro výlučně v malých kroužcích roz­hovorem, ukazuje směr, jakým se i naše university budou muset reformovat, mají-li plniti nadále své pe­dagogické a vědecké úkoly. Každý, kdo zná poměry na našich universitách, žasne nad nedostatkem vědeckého dorostu: a to málo. co tu je, nemá naprosto souvi­slosti se svým učitelem; který nemá vlivu a není vzo­rem. U nás panuje právě naprostý nedostatek tradice — ovšem že nejenom vědecké.

Rada výborných oxfordských a cambridgských knihoven, jejichž rychlá obsluha se příznivě liší od úžasné pomalosti naší universitní knihovny, tvoří před­poklady každé vyšší vědecké práce. Jen v Oxfordu je jistě na 20 kolejních knihoven, je tam velká knihovna bodleyanská a jsou tam různé knihovny vědeckých ústavů (na př. skvělá knihovna Taylorova ústavu mo­derních řečí). Zač může státi náš celý vědecký provoz, když v Praze nedostanete ani nejobyčejnější cizojazyč­né publikace, poněvadž tu není ani peněz na jejich za­koupeni ani referentů, kteří by na ně upozorňovali. Za každou práci, která se přímo netýká Československa, musí náš vědecký pracovník jezdit do ciziny.

Mimo to líbila se mně v Anglii velká decentralisace vědecké práce, která není omezena na university. Sou­kromé společnosti, soukromé ústavy a laboratoře a jednotliví »diletanti« — kteří jsou jinak úředníky nebo advokáty atd. — vykonávají velký kus hodnotné práce. I staré anglické university nestojí tak mimo denní život jako naše. Plní i jiné než akademické funkce: jsou něco podobného jako naše školní rady, neboť dozí­rají na velkou část středního školství, které chce do- sáhnouti určitých privilegii pro své absolventy, vyko­návají kontrolu novějších universit vysíláním exami­nátorů a výběrem zkušebních otázek, vydržují sociální mise ve východním Londýně a vytvořily ohromnou síť universitních extensí. které se dobře osvědčují. U nás už dávno není tajemstvím, že extense naší uni­versity vykazuje (až na výjimky) malou a nepravidel­nou návštěvu, což nemůže býti jenom vina posluchačů. Konečně vyplňuji oxfordská a cambridgská universita i čistě anglické povinnosti, pěstěním styků s dominiemi a koloniemi. Je tu určitá souvislost s indickými univer­sitami, které umožňuje některým Indům studium v tomto čistě anglickém prostředí a jsou tu známá sti­pendia zakladatele anglické moci v Jižní Africe Cecila Rhodese. která umožňují Kanaďanům, Jihoafričanům a Australcům pobyt v Oxfordu. Tyto kladné stránky Oxfordu a Cambridga jsou — aspoň z části i v našich poměrech hodny následování. Namítne se, že je to finanční otázka, že nejnižší lektor v Oxfordě mívá 500 £ (— 80.000 Kč) ročně a že koleje a knihovny mají královské příjmy. Je tomu jistě tak a musíme se **5/9**

uskromniti (i když bychom se snad mohli spíše uskrom- niti v jiných oborech), ale en miniature by se dalo jistě leccos provésti, co dosud je ještě snem budouc­nosti: starost o vědecký dorost, změna provozu vyu­čování, zvýšení standardu požadavků, náležité vyba­veni knihoven atd.

Nechci zamlčovati, že v Oxfordu a Cambridgi je také hodně příležitosti ke kritice. Je to hlavně ne do­cela zlomená výsada bohatství, která jistě není správ­ným principem výběru (i když výběr i u nás byl by nutný), je to snad přílišná převaha klasických studií, jež ještě dnes — ač od r. 1920 řečtina přestala býti povinným předmětem pro přijímací zkoušku — svým vyšším počtem stipendií a svým privilegovaným po­stavením v složitém systému klasifikace láká na své pole studenty, kteří by se snad raději věnovali jinému předmětu. Je to konečně naprostý nedostatek naší »Lehr- und Lernfreiheit«, která — přes všechny vady — je přece jenom určitým ideálem. V Oxfordu a v Cambridgi není soukromých docentů, kteří mohou přednášeti, co znají a není našeho systému zkoušek, který dovoluje uplatnění i velmi různorodých vědo­mostí. Tím souvisí nemožnost stěhování z jedné an­glické university na druhou. I celý systém zkušební zdá se mně velmi pochybným. Zakládá se úplně na konku­renci podle systému písemných otázek, které — čteš-li je v tištěném seznamu — vypadají velmi úctyhodně a za řekou má hřiště, skoro každá kolej má starý park ve skutečnosti se zakládají na poměrně malé přede­psané četbě. Je v tom málo místa pro nešablonovitou originalitu. Novou třídou studentň-badatelů podařil se ovšem v poslední době průlom do toho systému. Ale to je ještě v počátcích.

Nejkladnější stránkou je — řekl bych skoro —• pouhé faktum životní. Život profesorů je příjemný: mají čas na svou práci a mají všechny pomůcky a ma- terielní podmínky k tomu. Žijí ve své koleji jako ve vyšším Rotary Clubu: najdou tam zástupce skoro všech ostatních věd a málokdy množství docela úzkých kolegů a to dává rozhovorům úroveň a živost. Není to odborná debata — myslím zvláště na večery v kuřác- kém salóně anebo v jídelně — a není to také pouhá společenská zábava. A dobře vede se také studentům. Ti, kteří se nechtějí věnovati vědě, mají všechny pří­ležitosti k zábavě, k sociálnímu životu i k vzdělání: každá kolej má na řece svůj plovoucí domek na čluny, a za řekou má hříště, skoro každá kolej má starý park nebo lesík mimo město a co je teprve společností, kroužků, klubů a přátelských schůzí uvnitř kolejí! La­bužník může hojně jisti a piti: některé koleje vaří ještě dnes své pivo a mívají sklepy plné starých, výborných vín, politický interesent (a tím je skoro každý Angli­čan) chodí do »Unie«, kde jsou každý týden miniaturní schůze parlamentu. »Mluvčí« předsedá přesně podle pravidel parlamentu ve Westminsteru, posluchačstvo je rozděleno na tři strany jako v parlamentě a řečnické výkony a hlasování jsou neméně vážným napodobe­ním parlamentních zvyklostí. Je to zcela účinná prů­prava na parlamentní kariéru, jíž se jistě značná část skutečně věnuje. Novinář a básník píše do kolejních nebo universitních časopisů, redigovaných studenty, kteři zachovávají hodně slušnou úroveň, hudebník může se činně zúčastniti kolejních koncertů a nejno­vější anglické módy: Commnuity singing, společného zpěvu a divadelní amatér najde volné pole činnosti v akademických společnostech. Viděl jsem v Cam­bridgi rozkošné představení Haendlovy opery: Se­me 1 e a viděl jsem v obou městech vzácné alžbětin­ské kusy a v Oxfordu dokonce řecký hranou Madeu Euripidovu. Ženské úlohy hrají muži jako za Alžběty: tato zásada byla — nevím, jak je to v Cambridgi —1 prolomena v Oxfordu teprve letos. Jaksi náhradou jsem viděl v ženské koleji oxfordské představení Sha­kespearovy Zimní pohádky hrané výlučně ženami, psy­chologicky zajímavý a zábavný experiment, na př. na­podobení mužské žárlivosti atd.

A konečně, studenti, kteří chtějí opravdu bádati. najdou povzbuzení v úzkém styku s vědci, kteří máji často světový význam, v prostředí prosyceném tradici a historickými vzpomínkami, ve velkých a hojných pomůckách a v příjemném klidu maloměsta, jenž jeontn v posledních letech ruší vzmáhající se automobilismus, jemuž i studenti klasické filologie vášnivě holduji. Pravidla a předpisy, které tu jsou, nejsou pociťovány nepříjemně. Kontrast k tuhé kázni internátu cítí jako svobodu. A jediný nám nepříjemný předpis: zavírači hodina není tak hrozný, jak vypadá, když si uvědo­mujeme, že večer je v kolejích nejkrásněji a že město kolem je malé a nudné. Není pochyby: vyřešiti si problém mládi krásně v etickém i estetickém slova smyslu. Říkají sami, že je to ráj mládí. A ti starší, kteři mezi nimi žijí, spojili podmínku vědy: vita con- templativa s radostným aktivním životem mezi mla­dými. I oni znají ráz.

PSYCH OLOGIE

*Robert Saudek (Londýn):*

Čeští spisovatelé v zrcadle  
grafologie.

(VIII. Karel Čapek.)

ísmo Čapkovo je pozoruhodno hlavně tím, že se na první pohled zdá býti přirozeným, ba dokonce

i nedbalým, kdežto při pozornějším zkoumání pozná­váme, že téměř každý detail je tvořen uměle, vědomě a se sebekázní.

Tak asi psal Jindřich Heine své básně. Čtou se jako nedbale zachycené nálady básníka, prožívajícího tak hluboce otřásající dojmy, že sotva dbá věci tak mali­cherné jakou je poetická forma, že jen jaksi maně pod dojmem dozvuků svých vidin načrtává ony verše, jež působí tím původněji, čím zanedbanější je jejich for­ma. Skutečně však ona »ležérnost« byla »tric«; Hei- neovy verše byly často původně napsány formou doko­nalejší a byly teprve později bedlivým ciselováním pře­pracovány na »improvisaci«.

Který pak vrstevník lleineův by byl podobně neuvě­řitelný kumšt mohl vytušiti? Dnes ovšem jsme již ta­kovým trikům již zvykli. V Německu žije půl tuctu nejmodernějších básníků, kteří tímto způsobem tvoří novou řeč. Vezměte na příklad Karla Sternheima. Píše dvojí němčinou, totiž dvojím slovoskladem a dvojí mluvnicí. Ty normální, kterým se učil ve škole, jsou mu pořád ještě přirozenější a pohodlnější. Napíše tedy původně větu obvyklou němčinou a pak vyškrtává

lecka der — die — das a přehazuje pořad slov. ří Kaiser má též trik, ale jinou metodu; vyškrtává tiž z původního rukopisu co možná nejvíce slov, žá- tje od herce, aby přízvukem, gestem a pausami na- adil vynechaná přídavná jména a slovesa.

Čapek je chytřejší než němečtí jeho kolegové a také iak založený než byl Heine. V Heineově písmě se

zrcadli přes jeho nacvičenou a umělou ležérnost hlu­boké lyrické založení, kdežto v Čapkově převládá (smím-li užiti terminologie z doby biedermeieru) té­měř jen »rozum« a není tu už téměř vůbec »srdce«. | Všimněte si na př. třetiho slova první řádky »ja- kými«.

I Není v něm jediné smyčky, je psáno suše, jakoby se zásadním zamítnutím jakékoliv ornamentace a jakého­koliv zbarveni. Je počato kolmo a končí úhlem asi 125° (a to ačkoliv se Čapek učil psáti písmem nakloněným), je psáno malými písmenkami, tedy se spořivostí nejen kazem, že se nedá unésti rozmachem náhlých fantasií, nýbrž že své nápady pečlivě opatruje, že je přehledně roztřiduje a že si uvědomuje konečné následky pů­vodní své inspirace, než se dá do práce.

Písmo je úzké, kolmé, někdy i psáno úhlem tupým; oba znaky sesilují dojem sebekázně.

Písmo je malé; právem grafologové už před pade­sáti lety soudili z písma malého na náklonnost k práci vědecké, na sběratele dojmů, na klidného pozorovatele.

Písmo je hranaté, což je důkazem reservovanosti a silné převahy rozumu a rozvahy nad impulsy citovými.

Písmo je ochuzené, nikde se nesetkáváme s orna- mentacemi a se smyčkami; poznáváme tudíž povahu krajně střízlivou a výhradně věcně založenou.

Za těchto primérnich předpokladů lze dojiti pouze k jedinému psychologicky možnému závěru:
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kvalitativní (pro nedostatek smyček), nýbrž i kvanti­tativní.

I Snad byste proto hádali na člověka krajně střízli­vého. A pravděpodobně byste tímto odhadem nebyli daleci skutečnosti.

I Jenže — a tu se již blížíme rozluštění psycholo­gické své hádanky — jenže spatřujeme v tomto písmě írajně střízlivém současně řadu znaků s i 1- ně vyvinuté fantasie, tedy opak střízlivosti. Všimněte si způsobu, jak spojuje (ve slově »jakými«) písmenku *a* s *ý* a jak tímto překlenutím současně tvo­ři originelní variaci písmenky *k.* Je třeba silné poho­tovosti kombinační, aby člověk psal tímto způsobem.

Ale, žel, tento pro Čapka tou měrou typický sloh (který lze sledovati asi v každém třetim slově) mu neríí nikterak přirozený, ač jím píše zdánlivě bez obtíží. Že si tento způsob psáni přisvojil vědomě a se sebekázní, toho důkazem je, že píše úzce, malými písmenkami, poměrně pomalu, hranatými formami a úhlem osten­tativně tupým.

Pokusme se rozřešiti význam jednotlivých těchto ínaktt a jejich vnitřní psychologickou protiběžnost.

| Písmo je pomalé,\*) což je u spisovatele určitě dň-

I Předpokládám, že čtenáři dřívějších mých rozborů po­ct- di znaky pomalosti a rychlosti písma již do té míry, že ši mi bez obtíží sestaví znaky 11a základě kterých stanovuji 5 lipeň rychlosti tohoto písma. — Kdo by si přál mé »TabuIe .ycblosti — pomalosti\*, obdrží je bezplatně, dopíše-li nakl.

Orbisu v Praze.

Čapek je člověk mnohých nápadů, má však tolik sebekritičnosti, že se nedá strhnouti inspirací a že své nápady sbírá asi tak jako jiní lidé sbírají vzácné a cenné předměty. Dává si je nejdříve jaksi na led. Pak počíná s jejich rozborem, jako by nebyly částí a vý­sledkem vlastní jeho tvůrčí síly, nýbrž jako by byl dí­tětem, jež tyto podivuhodné předměty nalezlo někde v lese anebo na břehu mořském a teď o tom přemýšlí, co by s nimi mohlo počíti. Má nadobyčejně vyvinutý kombinační talent a má klid, rozvahu a přehled. Po­staví se tedy před tu svou lednici, prohlíží si sbírku svých nápadů a kombinuje s klidnou pili hravě nové mosaiky.

Jsa sebekriticky založen, je si vědom nejen svých mimořádných vloh, nýbrž i svých nedostatků. Cítí asi, že se mu nedostává toho, čemu se říká »srdce«.

Je bezvadný karakter, altruista a filantrop, ale spíše rozumem; je slušný z přesvědčení a ne následkem citu.

Umí si uvědomiti myšlenky lidí, jež pozoruje chy­trýma svýma očima a ušima, ale jejich cítění vlastním citem nechápe. (Z tohoto stanoviska je psychologicky I ieineovým protinožcem.) Žije mezi lidmi jako Gulli­ver mezi obry a mezi trpaslíky; oba světy mu jsou cizí. Nevnímá je citově a proto je taky neumí přenésti perem. (Neni expresivnosti, nepředchází-li jí impre- sivnost.) Kdyby měl psáti dialogy mezi lidmi vrstev­níky, selhalo by jeho básnické nadání. Utíká tedy z pří­tomnosti do minulosti a budoucnosti. Kombinuje

Dempsey-Sharkey.

si postavy; z nápadu myšlenkových si tvoří figurýnkv a figurýnkv zase oživuje ve figury, krmě je fantasti­ckými myšlenkami.

Čapkova sila spočívá v tom, že si jasně uvědomil hranice svého nadání a že s nevšední chytrostí svou citovou chudobu uměl proměniti v myšlenkové bohat­ství a ve fantastické, široké obzory otvírající vidiny.

Uchvacuje nás technickým trikem tou měrou doko­nalým, že pouhá kombinace myšlenková na nás pů­sobí jako básnická sublimace skutečného života. Je čarodějník, jehož duševní vlastí je Delphi, mezi ta- mějšími věštci žili jeho předci, až se náhodou narodil někdo na území československém.

Pro citovou svou chudobu se stal přebohatým fahu- látorem. Kdyby se byl narodil o pár století dřivé, byl by se stal předchůdcem Daniele De Foea; za našich dob se hledá romantika v obvodu techniky a mysti- cismu. Čapkovi, rozenému komhinátorovi, se podařilo sliti i tyto dva protiklady a užiti této podivuhodné slitiny jako hlíny Stvořitelovy.

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY

D

empsey zvítězil!

Jack Dempsey, dlouholetý hrdina Ameriky, »Manassa-Ti- ger« zdrtil poslední překážku, stojící mu v cestě k znovudo­bytí největší trofeje boxerské a sice cha.npionátu světa všech kategorií, kterou loni ztratil v boji s Genem Tunneyem, když ji byl před tím vítězně držel po sedm let, vyrvav jí roku 1919 vel­kému bílému championovi, Jess Willardovi, který shroutil se pod přívalem jeho úderů již ve čtvrtém kole.

Po sedm let hájil vítězně tuto trofej, odrážeje vítězně útoky všech nejlepších své doby.

Přišel Bili Brenan, který prohlásil, že pomstí svého druha Willarda a porazí Dempseye. Dochází tedy k boji, ale Jack drtí jej po strašlivém boji ve dvanáctém kole knock-out. Stále vítězný Brenan, známý obr drtícího úderu marně pokouší se ohroziti Jacka a po zoufalém a vysilujícím boji padá konečně k zemi.

Další dráha Dempseyova je plna jedinečných triumfů, které z něho dělají nejslavnějšího boxera, který kdy vstoupil mezi provazy, ale přinášejí mu i nesmírné bohatství. Každý jeho match znamená rekordní návštěvu a rekordní příjem.

• Dempsey poráží vše, co mu přijde v cestu. Přijímá výzvu miláčka Francouzů, mistra světa lehkotěžké váhy, George Carpentiera. a k žalu Francie a k radosti Nového Světa po­ráží ho již ve čtvrtém kole. Odráží i útok velkého amerického vědeckého boxera Gibbonse a přijímá boj s velkou, náhle za­zářivší hvězdou. »býkem pamp«, argentinským Louis Angel Firpem, porážejícím bleskurychle všecky své soupeře velkých jmen. kteři mu byli postaveni v cestu. Nezbývá již nikdo jiný, než Dempsey. Amerika ja hrozně zvědava, kdo z nich bude lepším. Věří sice ve svého Jacka, ale přece jen má o něho obavy. Ale Dempseye zdolati, znamená býti lepší než on, a tehdy nebylo takového muže. A tak i velká jihoamerická hvězda shasíná. Firpo klesá již v druhém kole, zasažen dvěma údery.

Nyní již není soupeře, který by mohl stanouti proti Demp- seyovi. A tu Jack, jehož bohatství zatím vzrostlo do velké výše, zanedbává ring a hledí si bursovních spekulací a hraní po filmu, zanedbávaje nutný training. Ale zatím vyrůstá mu soupeř, který má se mu státi osudným. Je to Gene Tunney, který původně měl v úmyslu státi se knězem, ale válka změnila tento jeho úmysl a naučila ho poznati mužný sport rohovnický, Američany a Angličany nazývaný »the noble art of selfdcfen- ce«, ušlechtilý způsob sebeobrany. Brzy vypracuje se ve veli­kého rohovníka, který poráží všecky své soupeře a dostává se až k Dempseyovi. Tomuto nezbývá nic jiného než zápas přijmouti. Dochází k němu v srpnu minulého roku, v rámci velké světové výstavy ve Filadelfii, ve zvláštní, k tomu účelu postavené aréně, přeplněné 14(1.000 diváky. A tam stane se tu, co dalo se očekávali. Jack, nedostatečně připravený, nastu­puje proti velkému soupeři, jsoucímu v plné formě a podléhá mu těsně na body, ztráceje svůj mistrovský titul, po sedm let tak slavně obhajovaný.

Nejprve roznáší se zpráva, že Jack již nevstoupí mezi pro­vazy. Dlouho nedává o sobě věděti, až náhle přichází zveš;, že zahájil training a podepsál smlouvu na match se Sharkeyem, velikou nadějí amerického ringu a vítězem vylučovacích bojů, majících určiti soupeře Tunneyova. Pozornost celé Ameriky je znovu obrácena k Dempseyovi. Celé pluky reportérů vyhledá­vají jeho trainingový tábor, sledují jeho způsob, posuzují jeho tělesnou kondici a odhadují jeho chance. Úsudky shodují sc v tom směru, že je již téměř ve formě svých velkých Jnu. Denně jsou noviny plny úvah o nastávajícím boji k němuž té­měř týden napřed jsou již všecky lístky vyprodány. Každý ví, že Dempsey musí zvítězit, aby mohl se znovu pokusiti o do­bytí světového chanipionátu. Kdyby odešel z tohoto boje po­ražen, nikdy již nebude míti této možnosti. Každý však vi, že porazí-li Dempsey Sharkeye, má proti Tunneyovi velké chance, poněvadž Sharkey je mužem, kterého nepodařilo se za po­slední dva roky nikomu poraziti.

V den utkání bylo od časných hodin raních rušno v celém New Yorku. Hned š rozbřesknuvším se dnem nastalo se všech stran New Yorku úplné stěhování národů, mající za cíl obrov­ské Yankee-Stadion. Celý New York, ba možno říci celá Ame­rika je dnes jen ve znamení tohoto utkání. Nikdo nemluví o ni­čem jiném. Uzavírají se sázky. Noviny zapomněly na politiku a věnují celé stránky jen tomuto utkání. Tisíce lidí táboří již přes poledne kolem arény. Celé desítky vzdálených dokonce zde přespali, nemohouce se dočkati vstupu, ač začátek utkání je stanoven až na devátou hodinu večerní. Několik hodin před matchem mění se celé daleké okolí arény v mraveniště. Tisíce vozidel všemožného druhu, v douhých řadách, jako plazi, pro­dírá si cestu. Hodinu před matchem zvláštní vlak přiváží členy parlamentu a vlády. Jiný zvláštní vlak přijíždí z Hollywoodu, přivážeje veškerý vznešený filmový svět. Ovšem že nechybí ani Fairbanks, který chce prý v brzku vytvořiti film, v němž bude boxovati. Nechybí ani přemožitelé oceánu Lindbergh ;i Chambcrline. Ovšem, ti jsou dnes zcela zapomenuti.

Před arénou je nepopsatelný zmatek a tlačenice. Nekonečné proudy lidí hrnou se do nesčetných vchodů, které je pohlcuji, ne však tak rychle, aby nedocházelo k tlačenicím, sporům i k rvačkám. Celý pluk policistů mlusí se zoufale namáhat), aby udržel jen tak tak pořádek. Uvnitř 3600 uváděčú hledí zmoci strašlivý příval. Ovšem, i zde dochází k celé řadě kolisí. Policie má plné ruce práce s velkým množstvím kapesních zlodějů, kteři si zde dali dostaveníčko. Bookmakeři mají rov­něž plné ruce práce, neboř sázky se mění každou chvíli. Stojí sice stále pro Dempseye, ale již značně méně, než byly ně­kolik dnů před bojem.

Čím více se blíží hodina matche, tím větší je chaos. Náhle dav propuká v ohlušující řev. To Dempsey přijíždí k boji v pře­pychovém bílém autu. Dav, který jej poznal, provolává mu slávu a přeje mu vítězství. Někteří nadšenci vrhají ss dokonce

na vůz. chtějíce z něj Dempseye vyzvednouti a odnésti na ra­menou. Tomu se však Jack divoce brání, nebof ví, že taková přízeň davu je mnohdy horší, než deset kol nejtěžšího boje. Sto policistu ochraňuje Dempseye před nadšením.

Zatím v aréně 48 obrovských reflektorů upřelo své pronikavé

Oči na malý ring, kolem něhož v prvých řadách je shromážděn vznesený svět new-yorský. Bursovní magnáti, oceloví králové, milionáři s elegantně a přepychově oděnými dámami, filmový svět, vyslancové a diplomati. Byl zde ovšem i Dempseyův přemožitel Tunney, evropský champion Paolino, dále pak staří králové ringu. Jim Jeffries, Jim Corbett a Tom Sharkey.

V kabinách obou rohovníků je udržován klid. O Dempseye peíují Leo P. Flynn, jeho nový manager. Bud Gorman a trainer Guss Wilson, dávajíce mu poslední rady a povzbu­zeni a masírujíce lehce jeho svalstvo. Přede dveřmi stojí na stráži Jeffries, nepouštěje nikoho dovnitř.

Nedočkavost 90 tisíců přítomných je konečně ukojena a velké množství propuká v nesmírný jásot — Sharkey přichází. Obličej jeho je zamračen. Odpoví na bouři pozdravů jen leh­kým ukloněním a ihned usedá do svého rohu, nevšímaje si okolí. Sotvaže bouře ovací jen poněkud utichla, propuká na­novo, ale tentokráte s mnohem větší silou. Dempsey přichází. Prodírá se uličkou nadšenců. Konečně dostává se k ringu. Elegantním skokem přenese se přes provazy a stane uprostřed ringu, odpovídaje davu srdečným máváním rukou. Nato ihned lehkým krokem odchází do rohu Sharkeyova, aby tomuto srdečně potřásl rukou. Pak odchází do svého rohu. Sekun­danti navinují mu pozorně bandáže. Následuje nezbytné loso­váni rukavic, načež oba soupeři odcházejí do středu ringu, aby byli zachyceni několika sty dychtivých fotografů a filmových operatérů. Konečně několik obvyklých napomenutí soudcových a soupeři odcházejí do svých rohů. Ohromné množství sleduje ■oslednť přípravné práce s ohromnou nedočkavostí a s téměř bczdechým napjetím. Vřava, která před tím zmítala touto ma­sou. ztichla nyní úplně, takže úder gongu, oznamující započetí ■Oje je slyšeti až v posledních řadách.

(Boj Dempse y-S harkey začíná:

1 I. kolo. Oba soupeři kráčejí zvolna proti sobě a setkávají se ve středu ringu. Sharkey plíží se opatrně po špičkách, péruje tak svůj krok k nenadálému skoku a úderu. Dempsey, jako obvykle skloněn v uzavřené posici, má levici namířenou smě­rem ku svému soupeři. Jeho krok je rovněž pružný a svalstvo jelto napjato, čekajíc na příležitost, aby se vypjalo k náporu. Náhle Dempsey předstírá útok na hlavu, bleskurychle se sklání a bije pravicí na žaludek soupeřův. Tím je dán signál k ofen- sivě. Sharkey odpovídá pohotovým úderem na hlavu soupe­řovu. Dempsey stahuje ihned levici k obraně, ale přece ne dosti rychle, aby zachytil druhý mocný úder na hlavu. Pře­chází sice ihned do útoku a zasahuje znovu Sharkeye na ža­ludek. ale tento odpovídá na tento úder dvojitým úderem do obličeje. To strašně pobouří Dempseye; vrhá se zuřivě na své­ho soupeře, aby ho zahrnul přívalem úderů. Jest však prudce . zastaven protiútokem do obličeje a uchyluje se tedy do clin­: die. Sharkey nyní sám mocně zaútočí, míře stále na obličej. Snaží se soupeře zatlačiti do rohu, aby ho tam zahrnul novým

* přivaleni ran. Demspeyovi podaří se uniknouti a vrhá se do • clinche, aby se trochu zotavil. Soudce roztrhuje soupeře. Sot- **Ba** však jsou odděleni, již vrhá se Sharkey znovu na Demp- l«eye a zasahuje ho pravicí do brady. Nový clinch, z něhož **K** I Jaří se soudci oba soupeře jen s krajní námahou roztrhnouti.

1. .o tygr vrhá se Sharkey znovu na svého soupeře a zasa-

nie několik háků do obličeje. Kolo toto patří Sharkeyovi, který jjt zahrnut ovacemi. Diváci jsou nesmírně překvapeni malou

* úiočností Dempseyovou, nebof se všeobecně očekávalo, že í Dempsey vrhne sc hned od počátku na svého soupeře, sázeje

vše na jednu kartu, aby jen učinil boji co nejdříve konec. Ale je toniu obráceně. Je to Sharkey, který zasypává Dempseye přívalem úderů. Dempsey omezuje se na obranu. Tisíce diváků je zaraženo. Obličej Dempseyův, který se málo kryl, hodně krvácí.

1. kolo. Sharkey, kterého jeho sekundanti mohutně povzbu­zují, jde okamžitě vpřed, aby pokračoval v útoku, který se mu v prvém kole tak dařil. Dempsey zase poloodkrytý čeká na pří­ležitost, aby mohl zasaditi některý ze svých rozhodujících úderů. Ustupuje opatrně před svým soupeřem, který však náhle vypadne levicí, jež zasahuje exmistra na oku. Bezpro­středně na to přechází do boje z blízka, kde zasahuje svého soupeře několikráte na žaludek. Po odtržení Dempsey posílá na bradu svého soupeře mocný pravý hák, který však mine se cíle, a on sám musí přijmouti dva nové údery do obličeje. Na to oba soupeři vrhají sc zase do boje z blízka, kde Dempsey hledí nabýti převahy, ale marně. Sharkey je i zde na výši situace a zpracovává žaludek soupeřův celou sérií úderů, na něž tento zůstává odpověď dlužen. Jdou pak od sebe a tu po­daří se náhle zasaditi Sharkeyovi strašný úder na bradu Demp- seyovu, který pod ní zakolísá. Celým shromážděným množ­stvím projelo to jako jiskra. Shroutí se? Dompsey však vrhá se takticky do clinche, aby se zotavil. Kolo pak konči bojem zblízka, v němž jsou oba soupeři vyrovnaní. Kolo toto patří zase Sharkeyovi, který je nyní všeobecně již tipován za ví­těze. I sám Dempsey je překvapen bojovnosti, houževnatostí a živelnou silou Sharkeyových útoků. Sharkey nejen že je dosud takticky a technicky lepší, ale má zřejmou převahu i v bojovnosti. 1 poslední zbraň Dempseyova selhává — totiž jeho jedinečná práce v boji zblízka. Také zde je mu Sharkey více než rovnocenným soupeřem. Dempseyovi sekundanti hučí do svého chráněnce. Ten však nedbá příliš jejich rad. Pozo­ruje svého soupeře, který po úspěchu prvých dvou kol počíná nabývati značně sebedůvěry. Vždyť až dosud Dempsey nebyl mu nebezpečným a Dempseyovi přece jindy vždy patří hned první kola!
2. kolo začíná. K všeobecnému překvapení vrhá se Dempsey náhle na svého soupeře a zasahuje ho levicí do obličeje a bez­prostředně nato pravicí do hlavy. Bostonský champion rychle ustupuje a když Dempsey znovu zaútočí, zaráží jeho nápor dvěma protiúdery do obličeje. Dempsey krvácí silně z nosu a oka. Nastává boj zblízka, v němž za křiku diváků zahrne Sharkey Dempseye celou sérií krátkých ran na ústa. Tento hledí se mu revanchovati údery do žaludku, ale s malým úspěchem. Také v otevřeném boji postrádají Dempscyovy rány jistoty' a účinnosti. Naproti tomu Sharkey bije velmi jistě a tvrdě, ale Dempsey vše drží. I třetí kolo patří Sharkeyovi, který je nyní zahrnován sympatiemi davu, který vždy kloní se k lepšímu. Ale celé množství lidí je zaraženo. Nechápe, že jejich naděje. Jack je tak bezmocný, a přece nechce zároveň věřiti, že bude poražen. Guss Wilson také horečně mluví do Jacka, dávaje mu celou řadu rad a povzbuzuje jej k boji. Sekundanti umývají zkrvacený obličej Dempseyův a ošetřuji jeho oko. Málokdo čeká již nějaký větší obrat k jeho pro­spěchu.

Začíná 4. kolo a to zase útokem Dempseyovým, který po­slouchá rady svého trainera a usiluje o nabytí převahy'. Jeho levice sedí jistě na obličeji bojovného hrdiny z Bostonu. Ten odpovídá bojem zblízka, v němž zasahuje žaludek Jackův. Ale ten opět útočí a udeří Sharkeye znovu jedním mocným úde­rem pravicí do brady a hned nato levicí na tělo. S'arkcy ztrácí klid a bije zuřivě a nejistě, snaže se Dempseye zasáh­nouti tvrdě na obličeji. Tento však se dobře kryje a udeří jei znovu dvěma háky do hlavy. Sharkey chce přejiti do, boje zblízka, ale je zadržen novým úderem levicí do obličeje. Pak 523

ještě rychle dva levé háky do obličeje. Sharkey teprve ke konci kola několikráte zasahuje svého soupeře. Nemůže však zabránili, aby toto kolo nepatřilo Dempseyovi, který je za svůj skvělý boj zahrnut nadšením, které trvá celou pře­stávku.

Po zahájení 5. kola rozbouřené množství ztichá v očekáváni dalšího průběhu. Kolo to možno nazvati »tichem před bouří«. Oba soupeři, znaveni předchozími zuřivými útoky, hledí si odpoěinouti a nabrali nových sil. Žádný z nich nic neriskuje. Spokojují se jen lehkou výměnou několika ran. Celé kolo je ve­deno stále v boji z blízka. Teprve ke konci Dempsey zasa­zuje dva háky na bradu. Kolo toto je otevřené. Napjetí ie vy­stupňováno do krajnosti. Každý vidí, že boj vezme asi zcela jiný konec, než se původně očekávalo. Dempsey se již úplně zotavil a nabyl potřebného klidu. Jedině jeho obličej je silně zkrvácen a levé oko silně poraněno.

1. kolo. Dempsey přechází k slovu. Sharkey hned po úderu gongu vrhá se slepě na Dempseye, ale ten uhýbá a zasahuje ho bleskurychle šesti tvrdými údery na ústa. Sharkey je jimi silně otřesen a hledí za každou cenu najiti zotavení v clinchi, čemuž však Dempsey zabrání mocným spodním úderem na bradu. Následuje nový útok, který pokouší se Sharkey zara- ziti dvěma údery do obličeje, ale marně. Z Dempseye stal se opět starý nezadržitelný stroj. Příval jeho útoků snáší se na tělo i hlavu Sharkeyovu, který silně ochabuje a jen stěží se brání. Ani gong nemůže Jacka zaraziti v jeho ofensivě. Shar­key jen stěží se dovleče do svého rohu. Desetitisíce vidí zase svého miláčka velikého, jako v době jeho velkých dnů. Řev již nepřestává.
2. kolo. Na Sharkeyovi jc zřejmě viděti, že jest otřesen. Jen stěží zvedá se ze svého rohu. Vzchopí se ještě jednou, aby vrhl se na svého soupeře, ale v jeho svalech není již síly. Tělo jeho sotva již drží se na nohou, které r.ovněž chvějí se slabostí. Za­sazuje ještě jednu ránu do obličeje silně krvácejícího Demp­seye, ale ten jako by ji ani nepozoroval posílá jeden strašlivý úder na srdce soupeřovo. Je viděti, že již chce udělati konec. Nasazuje nový útok a nový úder zasahuje bradu Sharkeyovu, sledován bleskurychle levým hákem na obličej. Sharkey za­kolísá. Jack vidí, že jeho chvíle nadešla. Jako blesk vrhá se na svého soka a se strašlivou silou a divokostí udeří tohoto dvakráte na žaludek. Ten shroutí se bolestí a zvedá ruku k protestu, pro nízký úder. Soudce však neuznává. Dempsey je znovu rychle jak blesk na svém soupeři a jeho pravice do­padne drtivě na bradu bostonského boxera, který zhroutí se k zemi. Soudce začíná počítati za nepopsatelného šílení publi­ka. Při devíti pokusí se Sharkey kleknouti, ale zhroutí se znovu na obličej. Dempsey je vyzvednut na ramena a donesen až do šatny, zatím co Sharkey je tam donesen sekundanty v bezvědomí.

**NABODNI HOSPOPAB**

.Jak roste bohatství.

V

ynikající vlastenec a občan nedostižného národního cítění, velký finančník a filantrop, obdivuhodný vůdce prů­myslu, ochránce sociálních institucí, přítel králů a král mezi muži — to jsou slova, jimiž býval zahrnut »Morgan nedostiž­ný\*. Avšak uvažme! Divoký jest seznam toho, co vše ovládá: banky, železnice, průmyslové závody, doly, celé země pozem­ků, loďstva, sklady, časopisy — vše úplně nebo jako spolu­vlastník.

Většina amerických multimilionářů počínala kariéru jako chudí hoši. To nelze říci o Johnu Pierpontu Morganovi. Jeho otec byl milionářem, a společníkem banky George Peabody & Co. Když zemřel, zdědil syn, tehdy již sám multimilionář, jmění, odhadované na 10 milionů dolarů.

Morgan byl r. 1861 zdravým, silným, čtyřiadvacítiletým mu­žem. »Zdědil po rodičích,\* píše jeho biograf, >čestnost povahy a nadprůměrné schopnosti.\* Nelze říci, že by prve uvedená vlastnost vynikala v jeho povaze. V kritické době, kdy vláda Unie potřebovala velmi nutně vojáky, nejenom že Morgan zů- I stal »doma«, nýbrž těžil z prodeje bezcenných pušek k ozbro­jení mužů, kteří konali vlasteneckou povinnost.

Velká je Morganova moc, větší v mnohém ohledu moci mno­hého presidenta nebo krále. Nad všechny právní formy a úřed- niky, nad nejvyšší zastupitelstva lidu a nejvyšší soudní dvory, nad zákony a ústavy nad 115 miliony amerického národa vy­čnívá daleko tento muž, pevně ovládající moc, která jest ne­smírná právě tak jako pochybná.

Železnice Abhany a Susquehama byla vybudována z peněz státu Newyorského. Hlavní význam tratě spočíval v přímém spojení s uhelnými doly v Pennsylvania. Jakmile železnice byla zbudována, vrhly se dvě skupiny kapitalistů, aby ji dostaly do své moci. Jedna byla vedena Qouldem a Firkem, druhá Mor- ganem. Staří kapitalističtí dravci přihlíželi s údivem, jak tito mladí muži směle bojovali o získání důležité železniční křižo- I vatky, na jejiž vybudováni nepřispěli dolarem ani jedni ani diuzí. Starý Vanderbilt přihlížel s pocitem podivu a sympatie, j Qould byl 33 let, Morgan 31 let stár. Každá skupina koupila tolik akcií, kolik mohla. Gould z výnosů podvodů, a Morgan 1 možná z výnosu podniků, jako byl prodej pušek státu. V na­stalém boji o prosazování vlastního představenstva obviňo- 1 vala jedna strana druhou z podvodů a v souvislosti s tímto bojem bylo projednáváno 31 nejrůznějších procesů. Nenadále zasáhl však stát New York a uvalil — na obě se zápalem bo-1 jující strany — proces pro nezákonnou, nepravidelnou a ne- ; platnou volbu představenstva, pro připočítávání falešných hla-1 sů a řadu dalších deliktů. Případ dostal se r. 1869 před nejvyšší sou v Rochesteru. Gould a Firk byli v tísnivé situaci: v New Yorku, kde měli k disposici podplacené soudce, mohli připra- viti rozhodnutí, avšak Rochester byl v oblasti, kde vliv od- půrčí skupiny byl silně upevněn. Rozsudek dopadl příznivě ve prospěch skupiny Morganovy, a železnice Abhany přešla do jejího vlastnictví. To zdá se býti prvý krok Morganův do oboru železnic, kde měl v budoucnosti hráti tak důležitou roli.

Nejpozoruhodnějším ze zákonů, inspirovaných bankéři a sku­pinou věřitelů vůbec po občanské válce, byl zákon z r. 1873 o odstranění stříbra jako platidla. Zákon byl odhlasován týmž kongresem, který byl podplacen milionem dolarů, aby pro­pustil zákon o další podpoře 5 milionů dolarů Pacifické do­pravní společnosti. Teprve když předloha byla přijata, počali ' někteří chápati tajemná ustanovení. Zástupci středních stavů v kongresu počali agitaci, trvající několik let. Obvinili Johna Shermana a další význačné členy kongresu, že znehodnoceni **i** stříbra jest výsledkem jejich spiknutí s finančníky Wall-Streetu **j** a Evropy. (Na této agitaci byli nejvíce súčastněni a intereso- váni majitelé stříbrných dolů.) Zákon přes to zůstal, a střed- nich stavů se nejvíce dotklo, žc John Sherman, který byl obvi­ňován jako zrádce a zakoupenec bankéřů, byl jmenován o ně­kolik let později finančním ministrem Spojených států. Od té doby vystupovali národní a mezinárodní bankéři stále neza­haleněji jako diktátoři ve finančním zákonodárství a politice Spojených států.

Jako společník banky Drexel, Morgan & Co. súčastnil se Morgan emise státních papírů v obnosu 260 mil. dolarů. Stačí připomenouti, že tato emise byla považována všeobecně a ne

bei důvodu za jednu z nejhorších vůbec, jimiž obyvatelstvo bylo zrazeno a podvedeno. Z celkového zisku syndikátu 10 mil. dolarů shrábli Drexel & Morgan podle odhadu čistý zisk 5 mil.

Morgan nepotřeboval teprve získávati sdůvěru\* kohokoliv; byl ukrutný, útočný finančník, panovačné a vášnivé povahy a velké moci ve vlastním oboru — v bankovnictví. Jeho povaha byla z druhu onéch despotických, rozhodných povah, jež od- jnitaji jakékoliv překážky. Jeho chování nevyznačovalo se něž­ností. íZpůsob jeho jednání jest drastický,« píše jeden z jeho biografů, »a držitelé cenných papírů často měli příležitost se **0** tom přesvědčiti. Avšak jeho jednání zdá se býti účinné. 1—3 miliony dolarů jest považováno obvykle za komisionelní po­platky, jež dům’ Morganúv obdržel, že rozuměl reorganisaci a ji provedl.\*

* Mnozí kapitalisté nebývají — jak jsou obvykle líčeni — muži odvážné povahy, vystupující muž proti muži. Úlisnost, lačnost, podezřivavost, zrada, jimiž jest obchodní život prosycen, vy­tvářejí jak fysickou, tak mravní zbabělost, kapitalisté jsou ■schopni dáti vybojovati svoje boje právníky, ale většině jich nedostává se způsobilosti vykonávati na ostatní silný, přímý, osobní možný vliv, jak jej vykonávali bojující vůdcové námoř­ních lupičů v dřívějších letech. Morgan tvořil jednu z mála výjimek. Spojenou s bohatstvím nacházíme u něho mohutnou Bojovnou osobnost nesmírné životní síly. Byl mužem, který dovedl svoji vůli prosaditi zrovna tak brutální silou jako roz- ■BOvýiui důvody a který svého protivníka — bylo-li to nut­no — dovedl uvésti v hrůzu.

Takové spojení, sdružené s bohatstvím, výchovou (neboť navštěvoval vysoké školy) a úplnou znalostí všech obchodních ■bratů a lstí muselo se projeviti jako nepřekonatelné nebo té­měř jako nepřekonatelné. Ba dokonce nešťastným znetvořením obličeje vyvolaný vnější výraz zesílil mohutný dojem, jímž působil. Ne nevhodně nazýval svoji jachtu »Korsár«. j 2. ledna 1889 poslán byl skupinou Morganových bank oběž­ník velkým železničním magnátům a zároveň pozvání ke kon­ferenci o »uzavření pevného paktu, jimž by byla vyloučena konkurence mezi určitými železnicemi a jich zájmy jednotně řízeny«. To neznamenalo nic jiného než nechat národ ještě sil­něji krvácet. Pro případ, že by něco proniklo do veřejnosti, bylo připraveno prohlášení, že se jednalo o »lidové, rozumné, rovnoměrné a pevné udržení cen\*. Onen cirkulář jest histori­ckým dokumentem a zaslouží pozornosti větší než nařízení kongresů a rozhodnutí nejvyšších soudů. Veškeré americké zá­kony lpěly na udržení konkurence. Magnáti však došli k pře­svědčení, že starý systém konkurence začíná rychle zastará- ;vati a že nastala doba systematické organisace průmyslu. A zatím co se zákonodárné sbory usnášely o jednom zákonu za druhým, zaslalo několik magnátů cirkulář, který skutečně byl účinnější než svazky zákonů.

* Avšak názory národa všeobecně a vlastní zájem středních tříd byl proti zrušení systému konkurence. Na podnět střed­ních tříd vydán zákon, který byl namířen proti hrozivé moci magnátů. Pokoření dělnické třídy provedeno v r. 1886 snadno za pomoci středních vrstev. Pokoření středních vrstev muselo se díti opatrněji, neboť jinak by byly ohroženy — pro úzkou souvislost — též zájmy magnátů.

**I** Na uvedené schůzi předsedal Morgan a přešel s obvyklou fitevřeností přímo k věci. Ustanovená organisace nazvána »ln- 'estate Commerce Railway Association\* a jejím hlavním úko- ■km bylo odstranění konkurence mezi členy. Avšak jak zabránit **|ív**.notlivému magnátu, aby nekonkuroval s druhým, nebo za- ■tžeti ho před vpádem do oblasti jiného? K tomu byla zde M disposici moc účinnější zákona — moc žoků peněz. Ostatně t Morgan žádnou z přítomných společností (nehlasoval Oould, nýbrž železnice Missouri Pacific etc.) nenechal o tom na po­chybách: »Jsem oprávněn, jak doufám s ohledem na zastou­pení bankovních domů, k prohlášení, že tato organisace, vy­bavená výkonným výborem, utvořeným za spoluúčasti bankéřů, jež má upravovati a prosazovati požadavky bankéřů — má možnost oněm bankám, jichž stavby paralelních trati neb roz­šíření linií, jež oním výborem nebudou schváleny, neposkyto- vati žádných obchodů s cennými papíry a že vynaloží vše na­cházející se v její moci k tomu, aby těmto obchodům zabrá­nila. Myslím, že jest tomu jasně rozuměno.\* Opřfti se této hrozbě znamenalo poštvat na sebe zlobu kliky národních a mezinárodních bankéřů, jejichž peníze mohly vyvolati hrozné účinky. Žádný kapitalistický nepřítel, žádná vláda nemohli se postaviti proti této moci. Jak daleko mohli jiti v úspěšném provádění svých plánů a v odstraňováni překážek, ukázalo se typicky ve známém obligačním obchodu z r. 1895, kdy vláda Spojených států byla podporována syndikátem bankéřů s Morganem v čele a donucena vydati — v podstatě — dar mnoha milionů dolarů za privilegium nominálního a přechod­ného nároku na zásobu zlata, jež před krátkou dobou titíž bankéři vytáhli ze státní pokladny Spojených států.

Jest nesporné, že Morgan byl intensivně nenáviděn větší části finačníků. Ale byla to nenávist, jež nevycházela z od­poru proti jeho methodám, nýbrž z toho, že daleko předčil v brutalitě nebo jemností svých method methody ostatních. Všichni jej kritisující bankéři měli v podstatě nějaký osobní důvod ke stížnosti. Kdyby jim dal příležitost, objímali by ho a klamali. Ale vynikal nade všechny vyjma Carnegieho a pře­mohl je a mnohým zanechal hořkou vzpomínku na styk se sebou. Nemohl nikdy upadnouti v podezření, že patří k lidem, jež jsou plni lichotek a něžností. Byl spíše rváčem ve finanční oblasti, válečný a nemilosrdný, hrubého, panovačného druhu, bezohledný k citům těch, kteří jakýmkoliv způsobem křížili jeho vůli. Byl nenáviděn pro svou moc a obáván pro bez­ohledné vymáhání pohledávek. Jeho politika spočívala v tom, že dovedl nalézti »slabý bod\* na kterékoliv společnosti. Jeho oblíbená fráze, když se ho někdo ptal po jeho podnicích, byla: »K vůli zdraví ve Wall-Streetu nebydlím.\*

V r. 1898 nastalo ono epochální hnutí ve vývoji Ameriky, jež jest vyznačeno tvořením trustů. Mc Kinleyho volba za pre­sidenta Spojených států a zvolením kongresu, jehož většina souhlasila s jeho politikou, bylo znamením, že střední vrstvy s poltikou plutokracie souhlasí; a dále věděli magnáti, že na­stává doba plného rozvití trustů. Byl tvořen jeden trust za druhým. Střední třídy přihlížely bezmocně, jak továrny, že­leznice, plynárny, elektrárny, pouliční doprava, telefonní cen­trály, doly etc. byly organisovány vc formě trustů, jež se staly vlastnictvím velkých korporací s ohromujícími sumami kapi­tálu a neomezenou vládou nad nesmírnými zástupy dělnictva.

Při tomto revolučním díle byl Morgan jedním z nejpřed­nějších velitelů. Nikdo nemůže popříti, že tito kapitalisté byli podněcováni jedině touhou po moci. Ale konečně byli přece revolucionáři, aniž by to věděli, a právě tím druhem kapitalisti­ckých revolucionářů, kteří v oné zvláštní době byli nutní.

Silní, krutí muži, neohrožení ve lsti a lstiví v neohroženosti, byli nutni ke zničeni starého lichvářského, libovolného, indi- vidualistického konkurenčního systému. Ona těžkopádná, je­šitná, nicotně myslící společnost — střední třída — úplně zaujata starostmi o žaludek postavila svoje osobní zájmy proti požadavku pokroku. Odmítla se pohnouti. Schovala se za zed zákonů. Za těchto okolností byli Morgan a jeho přátelé mu­žové úkolů: silní, panovační mužové, neuvažující dlouho jak dosáhnout cíle, dostatečně opovrhující zákonem, stojícím v ce­stě. Byli velmi zkušení ničiteli starého. Ale byli též tvůrci no­vého. Rozbíjeli, aby znovu budovali. Rozpadávající se zasta­ralý, průmyslový systém nahradili široce systemisovaným po- 525

řádkem, předchůdcem budoucích lepších systémů. Pokrok pra­cuje mnohdy se zvláštními nástroji.

Ke konci roku 1902 zdál se Morgan státi mezi americkými magnáty prvý v pořadí. Ve veřejném hodnocení považován za nadpřirozené vynikající osobnost, vyznačující se nesmírnou a obzvláštní příjemností. V čem konečně spočíval výsledek jeho pachtění po penězích? O jeho ostatních majetcích lze těžko soudili, ale ovládal podle Moodyho v r. 1902 55.000 mil že­leznic (t. j. 83.800 km; Csl. má 14.500 km železnic). Avšak jeho železniční podniky, jakkoliv byly nesmírné, byly zastíněny vytvořením různých trustů. »Morganisace průmyslu\* vzbuzo­vala poplach. Avšak zmínky zasluhuje aspoň nejhlavnější z tru­stů t. j. »United States Steel Corporation#, který vstoupil do života s více jak miliardou dolarů kapitálu. Byla k němu při­pojena řada důležitých podniků: železárny, ocelárny všeho druhu a rozsahu. Nepodařilo se jí soustřediti všechny ve Spo­jených Státech existující továrny, avšak z těch závodů, jež stály mimo, sloužily mnohé k tomu, aby vzbuzovaly aspoň dobře uvážený stín »konkurence«.

V dalším krkolomném vývoji narazil Morgan na — Carne- gieho, když chtěl vyrábět pro svoji potřebu polotovary, vyrá­běné Carnegiem. Tento byl v boji již tak »ostřílený«, že nepo třeboval dlouho uvažovati. Dal rozhlásit, že hodlá vybudovali továrnu na výrobu rour (vyráběných Morganovým trustem) a že bude stavět železnici z Pittsburgu k moři na západ, takže by vznikla konkurenční linka Morganově Pennsylvanské dráze. To působilo. Možná, že to byly pouze strašáky, ale Carnegie je mohl uskutečniti. Pro Morgana byl zde jediný východ — vykoupit Carnegieho a organisovat trust. Získání objektů Car- ncgieho společnosti stálo Morganův syndikát 447 mil. dolarů. Ocelový trust soustředil nyní v sobě předpoklady zdárného vývoje: byl dobře organisován v oblasti výroby, provozu, a opatřování surovin, a primát mu náležel též v tom, že tyto tři faktory podřídil vědecké kontrole.

Důležitou roli ve finančním soupeření hrálo ovládnutí ústavů, disponujících vysokými obnosy hotových peněz. V tomto ohledu nejdůležitější roli hrály pojišťovny, přédevšfm >,New York\*, »Equitable« a »Mutual«. Ve správě nad kolosálními kapitály »New Yorku\* stál Morgan na špici vedoucích činitelů a totéž místo zaujímal prostřednictvím nastrčených osob v »Equitable«. Morgan, Harriman a ostatní magnáti ovládali výdej akcií.

Trochu světla vnesla do činnosti těchto ústavů vládní ko­mise, jmenovaná u příležitosti obžalob pro podvody, krádeže etc., jimiž po sobě házeli magnáti, kteří se nemohli shodnouti na klidném rozdělení kořisti v pojišťovně »Equitable« (Harri­man později přiznal, že zákonodárné sbory, iež nařídily vy­šetřování, poslouchaly jeho pokynů). Komisí bylo zjištěno, že pojišťovny rozdělily si stát na sféry zájmů a dokonce že v podplácení byl vytvořen celý systém. Zaznamenávati v hlav­ních knihách podplácení jako výdaje na korupci, bylo by ne­vkusné a též ne příliš bezpečné. Proto vedeny pod titulem »právnické výdaje\*. »Mutual\* měla v r. 1904 365.000 dol. »práv- nických výdajů\*, Morganova »New York\* 294 000. Tyto vý­daje určeny pro podplácení vládních sborů, správních úřed­níků, časopisů a přesahovaly sumy, nutné na řádné výdaje. Bylo zjištěno, že všechny velké pojišťovny přispívaiv na vo­lební fond republikánské strany.

V nastavším procesu nastaly temné dny vůdcům národa. Z dočasného porouchání dobré pověsti si z nicu žádný nic ne­dělal. Věděli dobře, že zástupy kněží, žurnálů, profesorů na­praví nejhorší pověst. Šlo o něco. horšího: — aby nebyli za­vřeni, nebof celá Amerika volala po odsouzeni a zavření Byla to podívaná pro bohy: kdyby jenom část vinniků byla uvěz­něna, pak by byl národ zbaven nejpříjemnějších magnátů, nej­větších filantropů, vzorných vlastenců a hlavně bezpodmínečné **1** nutných vůdců k vedení správy a průmyslu země. A ostatně **I** — přestáli již šťastně tolik vyšetřovacích komisí! Proces hlav- i ního činitele aféry dopadl tak, že byl osvobozen v důsledku 1 toho, že i kdyby byl spáchal velké krádeže, stalo se tak bez **1** »zločinných záměrů\*. Jaký byl výsledek celého šetření? Ně- ! kolik právníků dosáhlo politického povýšení, jiní obohatili se ] řadou procesů, řada méněcenných zákonů vydána a jedna j skupina kapitalistů svržena, aby učinila místo druhé. A to byl I konec velkého vyšetřování, jež mělo přinésti blahodárné opravy.

Při studiu Morganovy životní dráhy setkáváme se u něho , se zlovolnou ctností: vytrvalostí. Způsob jeho vlastenectví a hrdinství nezměnil se od jeho vstupu do veřejného života. Onen prodej bezcenných pušek bojující vlasti tvořil prvý projev jeho intensivního vlastenectví. V r. 1894 projevila se jeho dů-1 sledně patriotická povaha tím, když spolu se svojí klikou vy­nutil od vlády v době bídy zisk nejméně 10 mil. dolarů. V pa­nice z r. 1907 projevil se jeho patriotism přímo názorným způ­sobem. Tato panika dala jako dřívější podobné události velkým magnátům příležitost zničiti malé magnáty a jich vlastnictví strhnouti na sebe.

Jest jisto, že Morgan byl súčastněn na řadě podniků, jichž jednotlivosti nebudou nikdy známy. Ovládal nebo ovlivňoval kapitál, který podle odhadů činil nejméně 22.250,000.000 do­larů, když byl tento peněžní trust uskutečněn, byl pozdraven jako peněžní monarcha a jeho nesmírná držba byla označo­vána jako výrazný a bezohledný projev inoci jediného člo-l věka, ačkoliv tento krok znamenal skutečně pouze další ne­vyhnutelný mezník v centralisaci výroby. Pouze ti, kteří byli slepí pro tento vývoj, byli jím ohromeni. Ovšem, chtěli-li by-, cliom doplniti obraz jeho moci, musili bychom přičisti hodnotu 900—2000 milionů dolarů, jimiž jest oceňováno vyvlastnění Al­jašky.

Morgan, který svoji životní dráhu počal za občanské vlády prodejem bezcenných pušek armádě, postupoval úspěšně dále, až konečně jako finanční kolos a skutečný vládce země vynikl nade vše. Zil ve skvělém paláci na Madison Avenue v New Yorku a vybudoval při něm k vlastnímu požitku krásnou, pro­stornou, mramorovou uměleckou galerii, jež jest plna nejdraž­ších uměleckých děl. Projevil vášeň pro literaturu a jeho knihovna jest velmi rozsáhlá. Chtěl ovládat dokonce morálku ostatních lidí, jak ukazuje přerušení opery >Salomc« při prvém provedení v Metropolitan Opera House, jejímž patronem a ři- ditelem byl. Peníze, velikost, vážnost, moc — vše mu nále­želo. 1 moc nad těmi, kteří zavírali zloděje. **S.1**

(Podle Myersovy knihy »Historie  
velkých amerických majetků\*.)

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

Komu patří v Rusku půda?

Pane redaktore!

Prosím zdvořile o odpověď na následujíc! otázku: Patři veškerá půda v Rusku státu? Nedávno totiž měl senátor Jirá­sek přednášku v radiorozhlasu, kde výslovně pravil, že ve­škerá půda patří v Rusku státu. Mám o tom pochybnosti. Mů- žete-li, odpovězte stručně v »Přítomnosti«.

S úctou

Václav Myšák,  
sladovník, Česká Třebová.

aslnietví půdy je na Rusi právě dosud velmi nejisté. V re­laci zmocnili se jí sedláci násilím a bez formalit ještě za visorních vlád, bolševici pak hned prvním svým vládním kretén) v noci ze dne 7. na 8. listopad tyto akty jaksi iegaii- tli. Zásada v něm vyslovená je však velmi neurčitá a vy- vuje spíše faktickému stavu a politické potřebě nežli komu- istickému programu. Nacionalisace opisuje se zde heslem: hlda patří těm. kdož na ní pracuji. Každý má nárok na tolik pudy, kolik ji dovede obdělati. Od té doby stala se řada po­kusu formulovati situaci právně a přiměřeněji principům so- -cialhtiekým, ale na věci se nic nezměnilo. Bylo prohlášeno, že veškerá půda patří všelidovému pozemkovému fondu, jehož správa je v každé obci v rukou místního zemědělského sovětu, půda byla však rozdělena a užívána téměř úplné individualisti- cky. Proces rozdělování zabrané půdy statkářské byl v celku ukončen již r. 1919. Do rukou mužických přešlo 94% a jen 3'r zůstala v rukou kolektivních sovětských hospodářství. De­kret o tvoření sovětských, tedy socialistických, hospodářství vyšel v únoru 1919 a definitivní úprava těchto vzorných pro­gramových statků spočívá na zákonu z 23. srpna 1923. V tomto řece udává se jejich celkový počet na 1670 ve výměře 750 tis. desjatin. Pracuje se zde bud přímo pod státní správou, nebo ve sdružení dělníků. Hospodářství (běží většinou o vel­kostatky kulturního významu, nerozdělitelné) mohou však býti také pronajata, af veřejným institucím, af soukromníkům, jen ne bývalým majitelům. Všechna ostatní pozemková držba má právní povahu »pracovního užívání půdy«, jak se vyjadřuje dekret z 22. května 1922. De facto stává se tu zemědělec úplným pánem své půdy, po zaplacení naturálních daní z vý- ksu, nyní ostatně vybírané v penězích, může volně nakládati s přebytky výroby. Zciziti půdu povoluje se však jen ve zvlášt­ních případech. Pronájem jiné osobě na nejvýše na šest let. .Zaměstnávat dělníky, jen když síly rodiny nestačí. Leč i tato oratření zůstávají na papíře: Vesnice je valně neodvislá a vy­řizuje si uvnitř boj mezi kulakem (velkým sedlákem), středním

a venkovskou chudinou.

| (K bližší informaci doporučuji: Š r o ni. Sovětské Rusko.

H’ralia. Orbis.) 7?. *p\_*

POZNÁMKY

Studentská diplomacie. \ červenci konal se v Anglii čtvrtý výroční kongres mezinárodní studentské orga­nisace, která si vytkla za úkol studium a propagaci myšlenky světového míru a mezinárodni spolupráce na podkladě Společnosti Národu, jest přímo trapné líčiti obraz intelektuální a ideové chudoby, jejž posky­tovala letos tato mezinárodni studentská organisace. Xa kongresu měli studenti vedle prací organisačnich jMxlat v čistě ideové diskusi o hospodářských a sociál­ních základech světového mint názory své a svých ko­legů na nejdůležitější mírové problémy dnešní doby. Xa místě toho nezájem a neúčast na několika sekreta­riátem ledabyle připravených přednáškách. Tu ovšem každého napadá otázka: Co tam tedy ti studenti vlast­ně dělali, nepokládáme-li různé ty tea-party, recejtce, a hromadu bezduchých, frásovitých oficielních řečí za •raci? Odpověď neni, jak by' se zdálo, tak jednoduchá, by stačilo říci pouhé slůvko nic. Řečeno dvěma slovy via to »s t u d e n t s k á d i p 1 o m a c i e«, která jim ezela v hlavách a na srdcích. Tento pojem, širší ve­řejnosti zajisté nový a podivný, je třeba blíže osvětlit.

Jest ironií osudu, že organisace mladých lidí, kteří

mají propagovat ideje Společnosti Národů, jež dle intenci svých zakladatelů má vnášeti do mezinárodni politiky nového ducha veřejnosti, přísné věcnosti a upřímnosti v jednáni, uplatňují i v tom malém okruhu, jenž jest jim vyhrazen, methody tajnůstkářství, v němž nejúbožejší osobní a nacionálu i tužbičky, jako na pří­klad býti zastoupen ve výboru, jsou kryty předstírá­ním bůhví jakého ideového zápalu. A tu jsme právě u podstaty kříse nejenom oné mezinárodni organisace, nýbrž dle našeho zdáni krise studentstva vůbec, nebo alespoň té jeho části, jež se zabývá otázkami veřej­ného života. »Studentská diplomacie® jest zjev, který stejně jako v mezinárodních studentských organisacích můžete pozorovat na přiklad i ve fakultních spolcích, Ústředním Svazu studentstva atd. Patří k typickým vlastnostem poválečného studentstva’. Vzpomeňme idy- ličnosti plné naivního, ale upřímného nadšení předvá­lečných studentů a srovnávejme. Nelze řici, že by dneš­ní student hvl méně vzdělaný, chytrý a přičinlivý než student předválečný. Naopak, převrat otevřel studen­tům nové možnosti vzdělání, uplatnění, činnosti. S nut­ným příchodem světovosti přišlo však i světáctví. Nic tak rychle neodkoukal náš politicky činný student od vůdců naši politiky, jako methody koaličního politic­kého obchodu a ideového směnárnictví nebožky »pět- ky«. Vznik studentské diplomacie jest tim zajímavější, že není nikterak jen místní, náš. nýbrž, jak jsme viděli, světový. A tak chodí dnes po světe mladí lidé. uhlaze­ného zevnějšku, duchaplně mluvící a chytře, af nedím mazaně jednajíc!, kteří však nejsou vůbec schopni jak­koliv přispěti k tomu. aby byl svět vytažen z vleklé krise idei, programů a politických method, v niž se po válce nalézá. A přece víme. že jest to mládež, v je­jíchž rukách leží budoucnost. Mladá generace pomaiu dohrává svou úlohu mladé generace a s přizpůsobivo­stí jí vlastní přechází do řad »starých pánů«. Najdou se v řadách studentstva lidé, kteří postaví pro sebe i pro druhé hráz této nemoci doby, kterou tak vhodně nazval nedávno francouzský socialistická denník -vě­kem kretenismu«? *k-* ů.

DOPISY

O největší bídě — v žaludku ěi v srdci?

Milý strýče Jene,

především dovol, abych Ti, ač neznámému, tykal. Jednak jsem také lékař, jako Ty, třebas proti Tobě mladší, a tykání mezi lékaři je starým zvykem, který by neměl být opouštěn. Jed­nak proto, že upřímné bratrské tykání je také částí utopie — uskutečňujme tedy utopie.

1. Milý strýče, dohaduješ se s panem doktorem Schieszlem o existenční minimum, ale myslím že se nedohodnete ani vy dva, natož aby se dohodl svět! Píšeš: moje existenční minimum bude velice sporé a bude málo lidi, kteří se s ním spokojí. Dovol, abych nesouhlasil. Jakmile to bude skutečné, oprav­dické existenční minimum, takové, že jak píšeš dále — »bude lidem volno (po určité předpokládané práci) nic nedělati« — pak nebude těch lidí, kteří se s tím minimem spokojí málo, ale bude jich mnoho!

Ty bys chtěl nějaký pokrok, něco lepšího na světě, něco proti bídě dělat sám a nutit lidi. aby dělali, pracovali a bereš společnosti z ruky jedinou moc, kterou je možno lidi nutit

otců je trestána na synech do třetího až čtvrtého pokolení\*! Vždyť je to jen vyjádření přírodního zákona, přírodní zkuše-' nosti, faktu o dědičných syfilis! Či ne?

Ano, strýče, snad najdeme my lékaři nějakou tu »therapii magnu sterilisans\*, o jakou se pokoušel Ehrlich se svým sal- i varsanem ,ale — bude to současně lék na tu »ne — pravost\*? Bude ta »ne — pravost\* podobným nějakým lékem zmenšena! či zvětšena?

5. Máš pravdu, »ncmúžeme strkati hlavy do písku, my to všichni cítíme, že vc skladu společnosti lidské není vše v po- **I** řádku, že dozrává doba, kdy bude třeba velikých a hluboko 1 zařezávajících oprav\*. Ano. Ale co není v pořádku?

Socialisté říkají, že nejsou v pořádku »poměry«, že není **I** v pořádku »kapitalistický systém\*, že není v pořádku »bur-l žoasie\* a co vím všecko jak to říkají! Celé jejich noviny **I** jsou toho plny. Pořád se chtějí zlepšovat xpoměry\*. Jakobyl vše viselo jen na »potněrech«.

Co lidé? Co »člověk«?

Jak zlepšit poměry, když nezlepšujeme člověka?

Zlepší-li se člověk tím, že dostane lepší jídlo do žaludku?! Zlepši se tím nitro lidské, zlepší se tím to, čemu říká se v širo-! kém pojmu »srdce lidské\*?

Zlepšit člověka, zlepšit člověka tak jak je, člověka — děl-**1** nika a člověka — milionáře, to by byla ta správná cesta. Jenže! je to cesta těžká, to nepůjde nějakým »kolektivnim očková-**j** ním\* nebo »kolektivními injekcemi nějakého kolektivního sera«.l

6. Milý strýče, s odstraněním té »největší bídy\* je to »bidnéJ Není všecko v pořádku, musí se něco dělat, aby se poměry! i lidé zlepšili, ale kdo má začít? Kde začít léčbu? Začít chi- j rurgicky, když jde o chorobu vnitřní? Položit do obkladů člo-**1** věka, který patří na operační stůl? Vypadá to dnes, jakoby se celý svět dělil na socialisty a nesocialisty a připadá inně to! tak, jako by se lékaři chtěli dělit na chirurgy a internisty, ne- chirurgy. Jedni říkají že to jde zlepšit jen »socialistiekýini« metodami a druzi zas že to jde jen »nesocialistickými« me­todami.

Nevěřím dnes ani jedněm ani druhým, bude se to muset dělat jinak než to chtějí »buržoové«, ale také docela jinak, než to chtějí »socialisté« se svými tisíci různými socialismy. **I**

Bude se muset vyjít od člověka a nikoli od nějakého —i isty! Od konkrétní choroby a nikoli od nějakého »stavu cho-' robného\*. A lék musí být také konkrétní a žádný — ismus! **1**

Podívej se už na slova: na příklad slovo »demokracie« ie taJ< jasné, že by se tak mohla jmenovat docela přesně nějaká krásná místní choroba! Klinický obraz úplně jasný, takže i léčba je pak jasná a určitá. A vedle toho si vezmi nějaké slovo, končící na — ismus! Vždyť to zní docela stejně jako nějaký »alkoholismus« nebo »metcorismus\* nebo »nikoti- nismus\* a pro léčbu určitého případu ti to neříká mnoho. Musíš léčit ne »nějaký alkoholismus\*, ale docela určité pijáky a ochlasty a každého jinak!

Milý strýče, považuji bídu za nemoc lidskou a myslím, že dokud lidé lidmi musí být i nemoce nemocemi. Zkrátka dokud jsou lidé, musí být i nemocí; nemusí jich být snad pořád stejně, snad jich má ubývat, tak jako má ubývat i bídy, ale úplně prosti bídy a nemocí my lidé už nikdy nebudeme.

Tak jako lidstvo nikdy nebylo a nebude bez nás — lékařů. Nevím, jak přijmeš moje předchozí body, doufám však, že v tomhle posledním se mnou jako starý, zkušený lékař musíš souhlasit! Je to zlé stonat s lékařem, jak zlé by to bylo kdyby lidé stonali bez nás!

Se srdečným kolegiálním pozdravem

Tvůj upřímný synovec

V Praze, dne 17. srpna 1927. MUDr. A.

k práci?! Chceš, aby se pracovalo k vyřešení sociální otázky tím, aby byla všem lidem dána možnost eventuelně nedělati nic a tak zůstávati na velice sporém sic, ale přec jen existenč­ním minimu. Milý strýče, myslím, že Tvůj dohovor o existenč­ním minimu musel by skončit bezvýsledně. Co myslíš, nebylo by lépe dohovořovat se o »minimu povinné práce pro občana od x-let do x-let?«

1. Říká se sice, že člověk je nejdokonalejší boží tvor, ale myslím, že ani ten pojem není dost přesný. Řekl bych, že kaž­dý člověk je, i toho nejlepšího nevyjímaje, takový nějaký »po- tvor«. Myslím že to slovo »potvor\* je pro člověka výstižnější. .Křesťanské učení na tuhle pravdu naráží a snaží se ji vyjádřit tím, že říká, že člověk je tvor »hříšný«. Je sice boží stvoření, ale není dokonalý, je hříšný, potřebuje zlepšeni. Vím ovšem, že dnešní společnost těchle slov se zrovna bojí, ale vždyť ne­jde jen o slova, jde o to, jak píše pan dr. Sch., snažit se myslit konkrétně, a tam mně tu neběží o slovo, o literu »hřích«, ale o to, co se za tím pojmem i dnes může skrývat a skrývá.

Nevěřím totiž, že by sebe delší »vývoj« změnil nějak příliš lidské srdce a lidský žaludek! Tady myslím ani nějakých de­set tisíc let nebude hrát nějakou roli. Milý strýče, počítáš-li se svou utopií na tuhle tu zemskou zem, pak musíš přijmout podle mého skromného míněni do své Utopie člověka jaký je, člověka-potvora, a musíš být na tohoto člověka přísný tak, jak toho ten »potvor« zasluhuje. Proto:

1. Ani tehda, odbyi-li jsem svoji minimální »Nahrpflfcht«, nesmí mi »býti volno nedělati nic«, neboť člověk-potvor je nátura taková, že bude-ti mu volno »nedělati nic«, bude vy­vádět jen samé hlouposti a nezbednosti. S tím Tvým existenč­ním minimem nadělal bys jen celou spoustu »mladých pen­sistů\*, a to jistě není ideálem, Utopie. Řekl bych, že by bylo dobře nějak moderněji vyjádřit tu starou pravdu nebo ten starý zákon o torn, že je nutno, aby člověk »v potu tváři chléb svůj jedl«. Bylo by dobře stanovit, jak dalece se má který člověk — podle jeho tělesného a duševního stavu »zapotit«, aby mu »chutnalo«, aby byl udržen ve zdraví a ve spokojenosti.

Opustíš-li, milý strýče tuhle zásadu a budeš-li dávat zdra­vým lidem existenční minimum bez té nutnosti denně se aspoň trochu zapotit, pak přivedeš na svět mnoho všelijakých nemocí z nečinnosti. »Bcz potu tváře jisti chléb« není zdravá zásada pro člověka, který je zdráv. Neni to zdrávo ani sta­rým lidem na pensi nic nedělati!

Nouzové zajištění není — zas podle mého skromného mí­nění — nějaké existenční minimum, zavánějící tak trochu tím pojmem »podpora v nezaměstnanosti\*, nouzové zajištění může být podle mého mínění jen ^příležitost k práci\*. Příle­žitost k tomu »zapocení«, mám-li hlad! A tahle příležitost by tu měla být dána ne jako dosud jednotlivci, ale společností docela oficielně a veřejně.

1. Milý strýče, chtěl bys, aby všecky děti, přicházející na svět, dostaly se do stejných podmínek. Teoreticky bych se š Tebou srovnal, ale prakticky to myslím nepůjde ani dnes ani zítra.

Vezmi dědictví a vezmeš tisícům a tisícům lidí vzpruhu k větší a lepší práci! A to ani nehledím k tomu, že bys něja­kými socialistickými internáty rozbil rodinu!

Strýčku, dej si pozor na socialisty, já jsem jim také věřil a dnes už nemohu, ač se stále s nimi stýkám a vím, že v pod­statě jsou to poctiví lidé. Jdou na všecko se shora, s teorie, a kdyby se dostali k vládě a vládli třeba deset let, věř mi že ani boty nedovedou pak udělat levněji než Báťa!

Milý strýče, teoreticky jsou si všecky děti přicházející na svět rovny, ale prakticky ne! To přec musíš znát ze své lé­kařské praxe, že dosud platí ten biblický zákon, že »nepravost 528
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POLITIKA

*/•’. Peroutka:*

Několik dodatečných poznámek.

• edaktor, vrátivší se z práadnin, vidí, že by bylo W\* dobře aspoň dodatečně se zmíniti o některých vě-

ítech.

' I.

■sLidové noviny« přinesly zprávu, že se připravuje přeměna Šve li lo v a kabinetu; národní socia­listé prý vstoupí do vlády po obecních volbách, sociální demokraté nejpozději na jaře; účast národní demokra­cie na vládě je prý vážně ohrožena; novelisace sociál­ního pojištění nebude provedena.

* Tato zpráva přivedla ludovou stranu a ovšem i ná­rodni demokracii do varu. »Národ« tak se rozčilil, že mu jazyk přeskočil; tento málo ctihodný orgán vyspí- lal před celou veřejností národní demokracii, obviniv ji z korupce a ze snižování parlamentu na úroveň při- stavnich putyk. Mělo tam ovšem místo n á r o d n i d e­m o k r a c i e stát národní socialisté; ale ta- jkové věci dějí se v rozčileni. Strana lidová a agrární zprávu dementovaly.
* Nebylo by třeba mnoho si dělat z takových dementi.
* nás skoro všechno, co se stalo, bylo nejdříve demen­továno. Ale byť informátoři »Lidových novin« byli [sebe znamenitější, zpráva přece nezdá se odpovídat normálním zákonům politickým. My tedy bez infor­mací řekneme, co si o tom myslime.
* Předně není vůbec pravděpodobno, že by vstup národ­ních socialistů mohl být závazně smlouván, dokud není znám výsledek obecních voleb. Kdyby se stalo a tyto volby by potvrdily politiku dnešní koalice, zůstane vláda u vesla tak, jak je. Mluví se o jedinci obzvláště vynikajícím, který prý si přeje vstupu socialistů do vlády. Ale jsou věci, které změnit neni v moci žádného 'jedince. Jednou z takových věcí je ten fakt, že politika

je boj o moc, že v tomto prostředí se nikomu nic ne­daruje a že nikdo se dobrovolně nevzdá části moci, aby se o ni dělil s někým jiným. Na tom sotva tedy zrněni 1 něco nějaká theorie. Představte si, jak každému poli­tickému směru je důkladně vštípena touha porazit směr sobě protivný a položit patu na šiji jeho. Myslíte, že, i když se mu to konečně podařilo, odtáhne patu bez **j**boje? Že si pravice bez naprosté nutnosti vezme společ­níka z. řad stran levých, kterému by musila předkládat k souhlasu všechny své tužby a všechna svá usneseni ? Ke si dobrovolně pověsí na krk celou soustavu zdlou- avých a obtížných kompromisů? Jest ovšem těžko si

* pomyslit. Nechovali by se ostatně jinak ani socia-

| ;c. kdyby oni měli většinu. Pan poslanec Stivín jed­I: i: upřímně napsal, že by socialisté byli po volebním

* tězstvi právě tak vypudili strany pravé z koalice, jako Kio ony udělaly s nimi.

I Vstup socialistů do vlády se nedá ujednat před vol­bami u zeleného stolu ani ne u zeleného trávníku, kam se v létě přenášejí politická jednáni. Dnešní koalice chce vědět, co řekne občanstvo její politice. Dostane-li do ruky volební cifry, které bude moci jxrkládati za sobě příznivé, ani ji nenapadne uprazdňovat vedle sebe místo pro někoho jiného. Bylo by to politicky trochu nepřirozené. Jen poražena tučni se vláda. Není dosti prozíravo čekat na změnu bez porážky. Brát některou ze socialistických stran do vlády — to by bylo pro vládnoucí kurs jako připravovat si vědomě nepříjem­nosti. Uslyšíte-li o někom, že má raději těžši jednám než lehčí, uděláte dobře, budete-li brát tu zprávu skep­ticky.

Přeměnu vlády na základě pouhého zákulisního ma­névrováni nelze pokládat za pravděpodobnou. Většiny' se scházejí a rozcházejí z živelnějších příčin než je ná­zor toho nebo onoho politika. Tato vláda se musí biu! vyžít nebo být poražena. Řekli jsme hned při hlasováni o agrárních clech, když se poprvé šikovala tato většina, že se nerozejde, dokud se nevyžije. Kdyby ludová stra­na nebo Němci nebo národní demokraté začali dělat vice obtíži, než jsou ostatni strany' ochotny snášet, pak by ovšem bylo možno čekat na změnu vlády i bez vo­leb. Ale zatím se zdá, že žádná z jmenovaných stran nemá chuti k něčemu takovému, a že každá z nich po­kládá panství dnešní většiny za něco znamenitého, co je nutno střežit jako oko v hlavě. Ti, které spojily spo­lečné tužby, drží pevně pohromadě a nepřeji si nic lep­šího. Pochy'buji, že by nějaká autorita vzala na sebe odium rozbiti tuto souhru, tak milou srdcím všech, kdo mají na ni účast. Mohlo by ostatně být po autoritě.

Jsou ovšem — theoreticky vzato — možnosti, kdy by bylo i bez porážky nutno rozšířit dosavadní většinu. Něco takového se událo ve Francii, kde byl utvořen ka­binet národní koncentrace, aby' za snahou o nápravu měny stála co největší autorita. Mohlo by být něco ta­kového nutno i u nás. kdyby třeba vzniklo skutečné komunistické nebo fašistické nebezpečí a kdyby bylo nutno stupňovat autoritu vlády. Ale na komunistickou revoluci se už pomalu zapomíná, a fašisti sice nadělají tolik rámusu jako plechová krabice na psím ocase, ale sami o sobě nejsou nebezpečni. Nebo Iry snad byly' mož­ný i jiné potřeby, ale sotva některá z nich se bude zdáti dnešní většině tak naléhavou, aby se pro ni vzdávala celistvosti své moci.

Největší starostí Švehlovou asi je nepatrná většina, kterou má k disposici ve sněmovně. Tato většina klesla vyloučením dvou německých agrárníků a odvratem Maďarů skoro až na přípustné minimum. Každý mini­sterský předseda má raději silnou většinu než slalxru, a tak by bylo vysvětlitelno a chvályhodno, kdyby p. Šve­hla pamatoval na zadní kolečka. Ale třeba považovati za vyloučeno, že by se něco stalo proti vůli stran dnešní většiny. Nebylo by moudré vědomě vhánět ludovou stranu zpět do oposice — na to je slovenská otázka příliš choulostivá. A nebylo by ani dobře poskytovat národní demokracii příležitost k vlasteneckému křiku. Jen si představte šířku otevřených úst této strany, kdy­by byla nucena svázat raneček! Viděli jsme, jak si tato strana počínala jako vládní, a můžeme podle ton o tušit, co by dělala jako strana oposiční. Je radno, aby ná­rodní demokracie ještě nějakou dobu seděla v čcskoně- mecké vládě; lidu musí být důkladně vštípeno v paměť, že první českoněmecká vláda byla udržována pomocí našich krajních nacionalistů.

Změny, které by vzešly z pouhého parlamentního ma­névrování, nemohly by být trvanlivé. Sociální demo­kraté dívají se, myslím, na věc správně, tvrdí-li, že tuto vládu dlužno nejdříve porazit a pak teprve mluvit o její změně. Názor národních socialistů má nějaké jiné odstíny. Na zprávy o svém vstupu do vlády odpověděli jen, že je to předčasné. Zdá se býti jisto, žc o něčem vyjednávali. Nezáleží ovšem pouze na jejich ochotě. A sotva lze míti za to, že by se spokojili tou rolí, která připadne každé straně, jež není nutnou součástí, nýbrž jen přívěskem většiny. Není to role prvořadá.

Pamatuje-li ministerský předseda na to. aby měl k disposici dvě většiny (a zajišťoval si asi jen toto, nic jiného), je to chvályhodné počínání. Není třeba snášet extravagance žádné'strany, víme-li, co si počít bez ní. Zdá se, že p. Švehla si přeje být připraven na všecko.

Abych zrekapituloval: nelze očekávat změnu vlády bez vážnějších příčin. Ale situace vyzrála tak, že by hned a bez obtíží byla jiná většina pohotově, kdyby dnešní většina měla padnout nebo se z nějakých dů­vodů rozejít.

II.

Z fašistů nejde-hrůza ani po s á z a v s k é 1 o u p e ž- nické historii. Z toho ovšem nelze vyvozovat, že ten, z koho nejde hrůza, by si směl dovolovat takové věci, jako je shánění úředních aktů pomocí revolveru. Máme na štěstí v zákoníku docela přesná ustanovení pro takové případy, a tak asi fašistické hnutí bude mu­sit po dosti dlouhou dobu se obejít bez účasti několika obzvláště zdatných výkonných sil. jak jsou už fašisté dětinští, budou snad upřímně přesvědčeni, že se jim děje křivda. Těch několik, kteří zákonem budou od­ňati svým rodinám a svému povolání, bude moci v kli­du přemýšleti, neměl-li by se změnit onen paragraf vo­jenského řádu fašistů, podle něhož každý fašista musí přesně vyplnit! rozkazy svého představeného, nebo ne- bylo-li by lépe vyměnit představené.

Význam fašismu neňí v tom, co je toto hnutí samo o sobě; samo by mělo tolik moci jako kočka na střeše; problém fašismu je v sympatiích, které mu věnují vlád­ní strany nebo aspoň části těch stran. Jen to z něho dělá záležitost většího politického významu. Fašisté ne­jsou žádní hrdinové a dělají tolik, kolik se domnívají míti dovoleno. Byli povzbuzeni shovívavostí, která se na ně linula z vládního tisku. Kdyby přešla shovívavost, přešlo by mnoho z hrdinnosti, i když je ted mezi nimi p. Scheinost, který prý je povaha náramně bojovná a ze zásady dávající přednost methodám válečnickým před demokratickými. Nevím, dospěl-li p. Scheinost k těmto názorům četbou církevních autorit nebo v bio­grafu. Nejpravděpodobnějšiin se mi zdá, že vůbec ne­dospěl. Chodí ted' mezi fašisty a představuje si, že Gajda je něco jako Waldštýn (to je následek nezřízené četby článků páně Durychovýčh). Soudím-li, že je mu nyní osmadvacet let, myslím, že na něho waldštýnská idea přišla o dvacet let později, než měla. Budiž tomu jakkoliv, jistě by nám bylo neobyčejným potěšením,

kdyby p. Scheinost sám osobně provedl něco bojovné-l ho. Snad to ještě udělá, budou-li některé vládní kruhy; držet tak poctivě ruku nad hnutím, jehož se stal gene­rálním tajemníkem, a budou-li stále projevovat zalíbeni! tak nelíčené v jeho společenských hrách.

Poněvadž fašismus podobá se měsíci v tom, že nemá vlastního světla a odráží pouze světlo cizí, je v sázav-j ské příhodě hlavním problémem nikoliv tato příhoda] sama, nebof není naši starostí, chce-li se několik lidí nechat zavřít (většího výsledku to mít nebude), nýbrž chování vládního tisku k té příhodě. To chování bylo 3 z části pokrytecké, z části přímo hanebné. Byli jsme J opět nuceni vyslechnouti onu pověstnou, ošumělou frá- i si: »odsuzujeme ovšem toto násilí« z úst lidí, kteří z tohoto násilí měli radost. Byli jsme opět nuceni vy-l slechnouti rozklady »Večera« o aféristech, čímž byli : míněni lidé, kteří se domnívali, že by vláda měla 23-j kročit proti tomu, co ve svých důsledcích vedlo k sá-J zavskému přepadení. A musili jsme čisti v »Národě«, j této jámě všech politických neřestí, přesložitou úvahu ' o tom, že sázavskou příhodou jsou vinni ti, kdož vyvo- ; láli Gajdovu aféru. Z článku »Národa« jasně vyplývalo, že jeho právnímu cítění by odpovídalo, kdyby po tom J přepadení byl zatčen dr. Beneš, nikoliv oněch šest fa-j šistů. Neboť, pravi »Národ«, kdyby nebylo Gajdovy i aféry, nebylo by ani listin o ní; a kdyby nebylo listin ■ o ní, nebyli by měli fašisté co pohledávat s revolvery : u úředníka ministerstva národní obrany. Tento výkonj je asi ta nejnápadnější směs drzosti a pitomosti, již bylo možno nalézti v novinách za poslední rok. Ne-! zbývá než se modlit, aby žurnalistika, tento učitel lidu, nepokazila lid docela. Nikdo ovšem nemohl od »Ná-j roda« očekávati žádné jiné chováni, protože je to or-| gán strany, která počítá s fašistickými hlasy pro obec-1 ní volby. Kdyby byli fašističtí mládenci někoho zabili, ] našel by »Národ« vinu nepochybně 11a zabitém. To je politická povinnost.

Některé listy pokusily se přikryti fašistický čin plá­štíkem, pravi vše, že to byl hloupý kousek. Ovšem, byl i to hloupý kousek, a vyhraná hloupost tohoto hnutí >e < asi nezmenšila ani od té doby, co se jeho organisace j ujal p. Scheinost; bud inteligence p. Scheinostova není I dost vlivná nebo je fašistická hloupost naprosto nepře- j konatelná. Ale nechápeme, jaká je nám dávána dírek-J tiva, praví-li se, že to byl hloupý kousek. Fašisti jsou j ochotni jednou z nemenši hlouposti někoho zabit nebo j vyvolat krveprolití na ulici. Nemá se něčemu bránit , jen proto, že je to hloupé? Je tato většina ochránkyní zákona nebo hlouposti?

III.

Patrně žádná evropská vláda nebyla by schopna ta-j kove věci, jako byla poprava Sace a a V an zet-, t i h o. Je k tomu třeba mít nervy jako provazy, a gu-1 vernér Fuller se může asi honosit nejotužilejšími nervy ; na světě. Sedm let ve stínu smrti zdálo by se asi každé evropské vládě dostatečným trestem — ale americká j důstojnost byla asi dotčena cizími intervencemi a řekla ; si, že Amerika, první země na světě, ukáže všem, že j od nikoho nepřijímá pokynů. Bodnutá americká pýcha ; ozvala se i z projevu senátora Boraha, jenž je jinak j důkladný a vládě často velmi nepříjemný radikál. kdo nemůže řici, nepřitížily-li projevy sympatií od-1 souzencům místo aby jim pomohly. Amerika se i v ta- **J** kove věci drží Monroěovy doktríny, že nikomu neni nic po tom, co se děje na americkém kontinentě.

I Při tom budiž poctivě přiznáno, že je velmi povrch­ni.'tvoří-li si někteří lidé v Evropě, kteří nemohou báti nic jiného než několik novinářských zpráv, mí­něn o vině nebo nevině odsouzených.

■Neni jisto, nebude-li americká vláda dosti, brzo lito- nt této popravy. Teprve se ukáže, neprokázala-li tim ■ciaBstům kus agitační služby. 400.000 lidí na pohřbu Bou popravených anarchistu v Bostonu — to je příliš frelkč číslo, aby nebylo nápadné. Lze pochybovat, že [fcyhěmto pobouřeným lidem stačily při příštích vol­ních zase jen dvě historické strany. Potřebovali-li so­cialisté nějaký popud, mají jej nyní. Možná, že knihy ■titulem »Proč neni ve Spojených státech socialismu?« Budou v krátku patřit minulosti.

I IV.

| Po moskevských popravách vyzval jsem p. p r o-

* esora Nejedlého, jenž se zabývá organisová- |nim protestů intelektuálů proti teroru, aby protestoval [také proti moskevským popravám. Nalézám nyní od- Ipověď p. prof. Nejedlého ve »Varu«: nesouhlasí s mo­skevskými popravami, což je prý vidět i z toho, že
* Lansbury v Moskvě protestoval; a až prý půjde zase to-nějaký teror proti proletářům, ví prý, kam se má ■krátit: na mne. Nevím opravdu, jak p. prof. Nejedlý t ntůže žádat, aby jeho stanovisko k moskevským popra- Ivám bylo zřejmo z telegramu, který Angličan Lans- ■burv poslal do Moskvy. Lansbury je Lansbury a Ne- Hdlý je Nejedlý, a p. Nejedlý mi neprávem mává před Lodma telegramem Lansburyovým, po kterém mu. lupřúmič řečeno, nic není. Mne zajímalo, poslal-li te- Bgrani p. prof. Nejedlý. Jak vidím, neposlal. Viděli [jsme tolikrát p. prof. Nejedlého při sbírání podpisů Mta protest proti teroru, že ovšem musí býti nápadno,

1 že tentokráte podpisů nesbíral. To stačí, abychom vě- tděli, že protestuje pouze tenkrát, hodi-li se to komu­

nistické straně, jíž dělá portýra, a abychom si uvědo-

ř milí. že podpisovat mu jeho protesty je tolik jako se- í dat komunistům na lep. Nelibě se také dotýká, jestliže p. prof. Nejedlý, vykládaje, proč nesouhlasí s moskev-

■kými popravami, věnuje mnoho místa důkazu, že ty popravy nejsou účelné a že jimi moskevská vláda do-

Káhlabpak toho, co chtěla. Široko daleko známému I organisátoru protestů proti teroru má býti naprosto lhostejno, jde-li o teror účelný nebo neúčelný; má mu

[stačit, že je to teror, sice by svedl mnohé k přemý- Kltni. není-li 11a př. bulharský teror se stanoviska bul-

Bharské vlády účelný.

BB'Preil popravou Sacca a Vanzettiho pokusil se p. |Hkof. Nejedlý oplatiti mi mé otázky, a vyptával se H sRudém právu«, proč neprotestuji. Tedy proto: ne- nic o tom. právě jako sám p. prof. Nejedlý, hvli-li

^■vfameriét! anarchisti vinni či nevinni. Za druhé: mám ^■rúj názor o účelnosti takových protestu, které jsou g^Bchu dětinským počínáním. Jsem přesvědčen. že ame- jHrké vládě by bylo svrchovaně lhostejno, jestliže pan ^Hkdinaml Peroutka v Praze protestuje. Asi tejně lho- ■Héjnu. jako by bylo jedno mezinárodnímu kapitalismu. BSLbbycli byl připojil svůj podpis vedle podpisu p. Ne- I^Blého na protest proti útlaku dělníku v Líně. který B^B býti jednou také poslán. Za třetí: mez: mnou a pz. B^B 1. Nejedlým v té věci není rovnost. Já se protest- ni akcemi nezabýváni, kdežto p. prof. Nejedlý dal iniciativu k několika tuctům takových projevu.

■■Obrátil jsem se tedy na něho jako na známého odbor­

níka, aby dal iniciativu i ve věci moskevských poprav, a ptal jsem se, proč tak nečiní, proč jen někdy. To jsem se od něho nedozvěděl. Myslím, že to také stačí.

*Jaroslav Stránský:*

Poroty nebo soud lidu?

ni.

id v davu nepoučeném a neorganisovaném ne­může vládnout ani soudit. Lid však se může or- ganisovat v občanský svazek a může se spravovat řá­dy, podle kterých se vykonává vláda i soud. Demo­kracie sama o sobě jest autonomií, neboť lid si v ní sám dává zákony a sám si vládne. Ale kromě této sebe­správy, která jest jen jiné jméno demokracie, rozezná­váme v demokracii zásadu autonomie ve smyslu vyš­ším: přímou účast lidového (laického) živlu ve veřej­né administraci. Lid si ovšem vládne sám také tehdy, kdy přímou volbou nebo aktem svých zastupitelstev volá k vládě a k soudu odborníkyt — v demokracii i vláda úřednická jest lidovláda, a pokud by zůstal za­jištěn lidový zdroj státní moci a její odpovědnost a závislost na lidové kontrole, nepříčila by' se demokra­tickým zásadám ani soustava státního centralismu, který by i nižší a užší veřejné svazky spravoval komi- sionelně a odborně. Vládni komisař v municipální, správě demokratického státu, nebo obecní samospráva ve státním svazku řízeném autokratický, — kdo by neviděl, že státní komisariát jest pak lidovější insti­tuce, než občanská radnice mocensky závislá na dědič­né vrchnosti? Otázka bezprostřední účasti laického ži­vlu ve veřejné správě není tedy otázkou demokracie nebo nedemokracie. Autonomie v tomto užším smyslu jest po stránce administrativně-odborné otázkou účel­nosti: Co udělá lépe laik, co udělá byrokrat hůře? Ani autokracie si neformulovala otázku jinak a nerozpako- vala se volat laika ke správní funkci. Po stránce poli­tické má ovšem autonomie i takto omezená význam demokraticko-výchovný, a proto jí demokratické sou­stavy přejí více, než důslednému režimu kancelář­skému.

Není důvodu hledět na účast laiků v soudnictví zá­sadně jinak, než se hledí na jejich účast v administra­tivě. O účasti lidu tu i onde lze ovšem mluvit jen po­tud, pokud jest organisována: kde není řádu, není vlá­dy ani soudu. Neni soud, co dělá lid v davu, když bez procesu vyřkne a vykoná rozsudek smrti, jako není administrativní úkon, když dav demoluje tiskárnu, aby potlačil časopis, který se v ni tiskne. Sporná otázka může tedy býti jenom, je-li bezprostřední účast laického živlu v soudní organisaci politicky a procesně (odbor­ně) účelná. Účel politický může být různý, a po té stránce není tedy valné vyhlídky na nějaký jednotný závěr. Ale účel trestního procesu není různý ani spor­ný: zjišťuje se pravda ů vině nebo o nevině. Ten proces je nejlepší, který ji zjišťuje nejspolehlivěji. Politické a politicko-výchóvné zřetele zůstanou vždy podřízeny věcným účelům procesním. Kdyby porota nebyla dobré zřízení právní, politickými důvody by se neudržela.

Ani politické důvody nehledí k nějakému pochybné­mu právu lidu býti soudcem. Kdyby demokracie tu byla proto, aby se vyhovělo ambici lidu po soudcovské moci, svěřila by porotním soudům také rozhodování

o přích civilních. Kdo chce pochopit politický význam poroty, nesmí se dívat na lavici porotců, nýbrž na la­vici obžalovaných. Politický smysl poroty není v tom, že se dává porotcům právo soudit, nýbrž v tom, že se dává obžalovanému záruka: trestní moc státu se uplatní jen v mezích trestního práva. Osobním úhonům a utrpením trestu může stát stihnouti obča­na obžalovaného z těžkého zločinu teprve, když se o jeho vině přesvědčila a když ji svým výrokem do­svědčila řada jeho občanů-druhů. Jen v tom smyslu lze říci, že jest demokratičtější, když se neomezuje výběr těch soudců majetkovým měřítkem, po němž se za- stesklo dru Kramářovi, když tedy o vině chudého ne­soudí jen bohatý, o jehož vině by chudý soudit ne­směl. Peroutka spatřuje jako mnozí jiní politický účel poroty v zajištění občanských práv proti absolutisti­ckému státu. Kde se ustupuje autonomii tím, že aspoň částečně se pověří občan-laik správním nebo soudním úkonem, může se skutečně utvořit v rámci autokracie zárodek demokracie, ale za mnoho taková záruka ne­stojí, protože státní moc ji zruší nebo suspenduje, jak­mile jí začne být nepohodlnou. Jak nepatrný jest po této stránce politický význam porot, nepoznali jsme jen v absolutistickém a lži-konstitučním Rakousku, ale také v demokratické republice, která »na svoji ochra- nu« v politických a tiskových přích působnost porot zrušila. Ne proto, že se tento politický smysl po­roty přežil, nýbrž spíše proto, že se nepřežil. Stát, také demokratický, nerad se dává v konfliktu se svý­mi politickými odpůrci handicapovat politicky nespo­lehlivým laickým soudcem, nezávislým a neodpověd­ným.

Základ poroty není politický, je právní. Ale zase tu neběží o »protiváhu proti odbornému stavu soud­covskému, náchylnému ke zkostnatění«, ani o opatření, aby soudci z povolání nemohli »z osobních důvodů zne­užívat své absolutní moci«, ani o to, aby »odborné soudnictví bylo osvěžováno lidovou krví«, jak myslí Peroutka a mnozí jiní. To všechno nejsou právnické zřetele. Účast laiků v soudnictví se stala organisační zásadou moderního trestního procesu z téhož důvodu, který diktoval jeho organisaci celou: slouží dobře jeho zásadě základní a jeho konečnému účelu, hledání a na­lézání pravdy materiálně, na rozdíl od tak zvané prav­dy formální, ke které procedovalo a kterou se spoko- jovalo staré řízení inkvisiční. A proto spíše než pů­sobnost porotního soudnictví omezovat se sluší vy­tknout, že poroty rozhodují u nás jen o zločinech nej­těžších a ne o zločinech všech. V tom je nedůsled­nost, která opravdu svádí k nesprávným výkladům o smyslu celé porotní instituce.

Starý formální, inkvisičně organisovaný trestní pro­ces, v němž obžalovaný nebyl procesní stranou, nýbrž procesním předmětem propadlým právu dříve, než se zjistila jeho vina, byl pokrokem doby vystřídán proce­sem organisovaným akusačně, ve kterém se obžalovaný brání žalujícímu úřadu jako rovnoprávná strana. Před soudcem, řídícím při, k níž nedošlo z podnětu jeho, nýbrž z podnětu žalobcova, střetá se obžaloba s obra­nou v dramatické dialektice průvodního řízení a závě­rečných návrhů. V lom právě se moderní trestní ří­zení liší od starého nejvíc, že procesní reprodukce in- kriminovaného děje, k níž průvodní řízení míří, na­bízí se soudcovu rozhodnutí bezprostředně, ži­vými tvářemi i slovy obžalovaného, svědků a znalců, v plném světle veřejnosti a v průvanu její kritiky. In-’ kvisiční organisace procesu měla kromě občanské de­valvace obžalovaného před zjištěním jeho viny za ná-, sledek také méněcennou formu řízení, neboť soudce: byl zároveň žalobcem, jehož konečné rozhodnutí se ne- opíralo o dojem bezprostřední, to jest o vlastní zkuše­nost získanou ze živé reprodukce sporného děje, nýbri o materiál spisový, o protokoly a o geberdenprotokoly,’ o neveřejné výtěžky neveřejného řízení. Stará norma vázala soudce přesnými formálními theorematy, za ja­kých podmínek něco musí nebo nesmí považovati za prokázáno, nová svěřuje tuto otázku jeho nespouta­nému uvážení a rozhodnutí. Tato zásada bezpro­střednosti trestního řízení a volného uvážení jeho výsledků jest právě hlavní právnický důvod pro účast laického živlu v moderním procesu, protože jen za jeho účasti se provádí ryze a důsledně. Ústní přelíčení musí býti zpravidla připraveno předběžným vyhledáváním a vyšetřováním, které jest odkázáno na starou inkvi­siční, písemnou a neveřejnou formu. Jen porotce, který na rozdíl od soudce odborného nic z těchto příprav­ných spisů nezná, vnímá děj, který se v soudni síni před ním rozvíjí, opravdu bezprostředně. A citlivost jeho vjemů, zaručená jeho zvláštní isolovanou působ­ností v procesu, zvyšuje se ještě jeho přirozeným lai­ckým smyslem pro všechnu jedinečnost případu, v němž soudce právnicky školený postihuje vždy především znaky typické. Není pochybnosti, že bohatší znalost typu, typu zločineckého i svědeckého, jest soudci ne­jen přítěží, ale také křídlem. K dokonalosti lze se na tomto světě jen blížit. Moderní proces zvážil dávno ctnost i nectnost, způsobilost i nezpůsobilost laické úča­sti a dávno se pro ni rozhodl. Jen novácká hysteric\* nost. zarytá neinformovanost, těkavá myšlenková ne­kázeň a anarchická neúcta k tradici zneužívá každého chybného kroku porot proti celé instituci. A protože se v této povrchní skepsi lidé upjati k pozítřku podi­vuhodně scházejí s lidmi utkvělými v předvčerejšku, věční reformátoři s věčnými konservátory, mohla by tu shodu porota odnést, než bychom se nadáli.

\*

Z hlasů, které v poslední době, nezamítajíce porotní zřízení a limine, přišly s návrhy na jeho reformu, po­važuji za nedobře radící ty, jež navrhují užší výběr porotců, a ty, jež chtějí podřídit výrok porotců revisi právních odborníků. Obojí návrh by poroty nerefor- moval, nýbrž rušil. Zůstalo by z nich jen jméno. Porota má smysl jako iudicium páriům v širokém občanském významu toho slova. Výběr podle censu majetkového, jaký navrhuje dr Kramář, nebo podle censu intelek- tuelního, event, ethického, jaký navrhuje dr. Čapek, ne­ní porota, nýbrž jakési mixtum odbornictví a neod- bornictví. Že každý občan jest rozumově způsobilý k úkonu, který zákon od porotce žádá, jsem už vyložil. Způsobilost mravní se censurou neza1)ezpečí. Snad by se doporučovalo, — ale tu myšlenku zde chci jen na­značit, ne diskutovat —, aby o mužích soudily jen po­roty složené z mužů, o ženách jen poroty složené z žen, aspoň pokud to spojitost viny a spoluviny nevylučuje. Ryl by to jistě soud zpřísnělý, ale možná, že sprave­dlivější. Peroutka míní, že »jako poslanecká sněmov­na má nad sebou(?) senát, s nímž se musí dohodovat o nových zákonech, měla by míti nad sebou i porota nějakou instituci, která by v křiklavých případech zbloudění z cesty práva mohla vyřknouti veto.« Ne- edě k tomu, že veto senátu má jen odkládací účinek, le by byla záruka, že nebloudí senát nad porotou, a zbloudila porota? To je stálé zabrídání v omyl, že výroku o vině je zapotřebí právního školení. Kdyby tv už měla býti analogie dvoukomorové soustavy, mu­sila by revidovat porotní výrok porota jiná, a ústní přelíčeni celé by se před ní muselo opakovat, jinak by to zase byly závěry ze spisů, modernímu procesu cizí. Peroutka také zapomíná, že toto opatřeni z polovice v našem trestním řádu už jest. Pokud běží o domněle bludný výrok poroty, že obžalovaný jest vinen, může jej porotní soudní senát zrušiti a odkázati jinému po- rotnímu soudu. To se stalo na př. v případě onoho architekta Hlasivce, obžalovaného pro otcovraždu, který se prý v letní sezóně tak dobře bavil v karlovar­ských tanečních lokálech. Kdo se na tento proces pa­matuje, af uváží, je-li v něm doklad, že chybují jenom

poroty.

I Vážná reforma porotního soudnictví předpokládá správnou diagnosu jeho skutečné nemoci. Ta je v li­dech, ne v instituci, — ne v neschopnosti porotců k do­brému úsudku, nýbrž v jejich sklonu neřídit se jím při svém výroku, v jejich sklonu amnestovat obžalovaného, který propadl zákonu, nebo přisolit obžalovanému, který propadl jejich antipatii. Reformovat je zde totéž, co vychovat, a vychovat totéž, co vést. Naše poroty potřebují, aspoň přechodně, tužšího vedeni.

I Doporučuje se, podle anglosaského vzoru, nesvěřo­vat porotčímu rozhodování vůbec proces příčetného obžalovaného, který se k svému činu a k odpovědnosti z něho sám přiznává.

! Ve sporné oblasti lze vedení porot utužit dvojím způsobem: její vlastní kolektivitou a autoritou předse­dy porotního soudu. Kdyby se od poroty přijímal, zase podle anglosaského vzoru, jen výrok jednomyslný, bylo by libovůle v porotních verdiktech méně. Pravda vítě­zí. Předseda porotního soudu může věsti porotu už dm , vnutí-li jí svou autoritu nezkalenou objektivností svého řízení, a dovede-li v závěrečném souhrnu prů­vodního řízení porotce zvednout tam, kde je zá­kon chce mít, a odkud je obžaloba i obhajoba často strhuje. Protože to, zdá se, nestačí, bude dobře, bu- dť-li předseda poradu porotců sám řídit. Při unifikaci našeho a někdejšího uherského procesního práva se prý na toto opatření už pomýšlí. Vítati je lze jen jako opatření zatímní, přechodně-výchovné. S výhradou ta­kové provisornosti lze také přijmouti požadavek, aby porota svůj výrok musela odůvodňovat. Na trvalo to myslím nedoporučuje ani reforma tato. Odpovědnost před zákony logicky nezachrání, nač nestačila odpověd­nost před hlasem svědomí.

Pozadí Rothennerovy  
spravedlnosti.

V Londýně 20. srpna.

K branného pozorovatele musí překvapiti, jakou f důležitost přikládají středoevropské časopisy ak i viscounta Rothermerea o revisi Trianonského

jbiu'.

pude snad na místě naznačiti krátce, jak vlastně tato k ípaň vznikla. Podkladem a počátkem byl madar- wo-runiunský spor o provádění pozemkové reformy v Sedmihradsku, t. j. žaloba maďarských magnátů na rumunskou vládu pro zabrání jejich velkostatků. Jak je v dobré paměti, zabýval se touto věcí mezinárodní smírčí soud v Haagu, jehož kompetenci Rumunsko po­pírá. Rada Společnosti Národů zabývala se touto otázkou v červnovém zasedání a pověřila zvláštní vý­bor, sestávající ze Sira Austena Chamberlaina, čilského a japonského zástupce, studiem tohoto sporu, zvláště studiem problému, zda-li může Rada vyhovět návrhu uherské vlády a jmenovati za vystouplého Rumuna no­vého člena — a zdali soud je kompetentní k řešen! tohoto sporu.

Maďarským magnátům není těžko zainteresovati aristokratické kruhy anglické o otázky pozemkové re­formy. Jde o stejné zájmy jedné třídy. Známý z dří­vějších let je lord Newton, který byl mnohokráte v Bu­dapešti, je spřízněn s některými maďarskými šlechti­ckými rody a často již ve sněmovně lordů útočil na Československo a Rumunsko.

Nový adept této kliky, lord Rothermere, patří k ultrakonservativní skupině unionistické (konserva- tivní) strany, je velkým obdivovatelem Mussoliniho a fašismu. Jeho zájem o Maďary byl vzbuzen cestou Bethlenovou do Říma a byl pak obratně udržován Ion dýnskými maďarskými agenty, mezi nimiž na prvním místě je jiný náš známý: sir William Goode. Nebylo těžko přesvědčit Rothermerea, který nenávidí sovět­ské Rusko, že Maďarsko je hráz proti bolševismu. Také žaloby maďarských magnátů na ztráty utrpěné pozemkovou reformou v Rumunsku a u nás musily silně působiti na konservativního Angličana, jemuž soukromý majetek je nedotknutelnou svátostí a jenž. přísně odsuzuje každý zásah veřejné moci do sféry soukromého vlastnictví.

Sir William Goode je velmi obratným tiskovým agentem a poradcem maďarské vlády. Má ohromné styky v nejrůznějších anglických redakcích i v City a ve" vládních kruzích a dovede svého vlivu skvělým způ­sobem využít pro své zaměstnavatele.

Za svoji činnost je znamenitě honorován. Lidé, kteři výborně znají jeho poměry, odhaduji jeho roční pří­jem na £ 5.000-—. t. j. Kč 820.000. Kromě toho je v Budapešti vždy častován jako kníže. V hotelu Duna Palota má k disposici knížecí byt. kde přijímá přátele, dává hostiny.

Je ovšem otázka, zdali jeho služby nejsou přeceňo­vány. Široké anglické publikum se interesuje o zahra­niční politiku velmi málo a o otázky střední Evropy už vůbec ne. Pozorujete-li, jak čte noviny anglický ob­čan v podzemní dráze nebo v hotelu při snídaní, uvi­díte, že otevře nejdříve noviny bud na stránce spor­tovních zpráv anebo zpráv z Čity. O zahraniční poli­tiku se zajímá jen úzký kruh intelektuálů, který ovšem nikdy nečte noviny rázti »Daily Mail«.

Je pravděpodobno, že nikdo nebyl více překvapen ohlasem, který měl článek »Daily Mail« v Českoslo­vensku a ve střední Evropě, než Rothermere sám. Jeho postavení ve straně a veřejném životě anglickém bylo dosti bezvýznamné. Ani jeho útokům na vládu a konservativní stranu, které podnikal z rozmrzelosti nad svým odsunutím do pozadí, nevěnoval v Anglii nikdo mnoho pozornosti, a tu najednou se našla část světa, kde z lorda Rothermerea udělali velkého, významného muže: Maďaři pěli o něm chválu jako o velkém státní­ku, československé listy s ním polemisovaly sáhodlou­hými články. Neni divu, že si Rothermere a jeho přá- 533 tele řekli, že jsou na správné cestě a že budou pokra­čovat. Proto nikoho nepřekvapí zprávy, že maďarské snahy o revisi Trianonského míru se prý nyní zkon- centrují na Československo, kde se ukázala největší ci­tlivost, a že dokonce v »Daily Mail-u« se připravuje (prý k nastávajícímu zasedání Společnosti Národů) brožurka, líčící pestrými barvami utiskování Maďaru na Slovensku a žádající nejen odstoupení velké části Slovenska, ale i úplnou restituci Podkarpatské Rusi. Proti Rumunsku, které nezná žertů v podobných vě­cech a proti království SHS. s nímž Maďarsko jedná o transit do Rjeky, se zatím nebude vystupovati. podle taktiky Napoleonovy: soustřediti nápor na jeden bod nepřítelovy posice a zničiti své odpůrce po jednom. Z tohoto plánu samého již vysvítá, jak se dlužno proti této propagační lavině bránit: koncentrovaným proti­útokem a odkazem pánů Rothermerň et consortes do příslušných mezí. V Anglii samotné nikdo tuto Ro- thermereovu akci nebéře vážně, a je nesmyslem tvrdi­ti, jako to činily některé naše listy, že Foreign Office stojí za touto propagandou, anebo že s ní sympatisuje. Anglické oficielní kruhy, i když nejsou zrovna našimi nadšenými obdivovateli (jsme jim příliš v okruhu fran­couzské politiky a vlivu), oceňují velmi dobře význam spořádaného státu jako Československo pro udržení míru a jsou si příliš dobře vědomy, k jakým zmatkům by vedla akce pro revisi mírových smluv. Je známo, že ani snahy po hospodářském sblížení mezi nástupni­ckými státy nejsou zde rády viděny, poněvadž se tu obávají, že by byl poškozen anglický vývoz do střední Evropy. V londýnské City pak je Československo vel­mi vysoko ceněno jakožto stát, který řádně plni své závazky, a naše papiry jsou tu stále hledány.

Abych ke konci naznačil, jakého druhu je tisk páně Rothermereův, uvedu jen tento případ: nedávno byl po pěti létech propuštěn z vězeni Horatio Rottomley, jemuž byly podmínečně prominuty poslední dva roky trestu. Tento Horatio Bottomley spáchal před lety ja­kožto vydavatel štvavého týdenníku »John Bull« a or­ganisátor veřejné patriotické »půjčky vitězstvi« (Vi­ctory Bonds), těžké podvody, tím. že výnos půjčkv asi £ ioo.ooo (Kč 16,000.000) zpronevěřil. Bvl usvědčen a odsouzen na 7 let do těžkého žaláře. Poněvadž je mu nvní asi 68 let a po celých 5 let se vzorně choval ve vězeni, byl nedávno propuštěn »na dovolenou^, z níž se nemusí již vrátit, nebude-li proti němu stížnosti. »Daily Mail« a ostatní listy Rothcrmereovy přinášely dlouhé, oslavné články o Bottomleym s ohromnými fo­tografiemi a nyní uveřejňují vzpomínky jeho ze ža­láře jako ohromnou sensaci. Co tedy lze souditi o ti­sku, který dovedl učiniti populárního hrdinu z oby­čejného podvodníka? Ohromná cirkulace >>Pally Mail« nemusí také nikoho poděsit, kdo zná, jakými prakti­kami se zvyšuje náklad listů v anglosaských zemích. »Daily Mail« zavedl pojištění proti úrazu a úmrtí ná­sledkem úrazu pro své čtenáře. Kdo se předplatí na určitý počet výtisků, obdrži pojistku až na £ 10.000. Jiné listy pořádají detektivní závody. Posílají do růz­ných měst některého zaměstnance nebo redaktora, za jehož objevení a »arretování« obdrži čtenář listu od­měnu 10—150 £\ Přesný popis osoby a plán pobytu v tom kterém místě je vžďy uveřejněn. —k—

*Zdeněk Němeček (New York):*

Rozmluva s čínským studentem. I

VTelké cesty politické křižují se dnes v Číně. Jiti těmito **1** ’ cestami jest pro jednu velmoc velkou výhodou, pro j jinou nutností a pro ještě jinou otázkou existenční. Kdy- j by Čína nebyla tak ohromnou nádržkou lidstva, kdyby 1

tam byla volná prostranství jako kdysi v nově objeve­ném kontinentě americkém, stala by se předmětem nej-1 rozhořčenějších bojů a světových konfliktů. Ale i takl jak je dnes stává se předmětem mnohých smělých kom-**1** binací, jako by tam ani nebydlil národ čítající na čtyři n sta milionů duší, který — zdálo by se — měl by míti hlavní slovo v rozhodování osudů své země.

Plán světové revoluce, jak si ji přáli komunisté v r. |

1919, ve státech na západ od Sovětského Svazu ztro- n skotal, anebo, podle terminologie moskevské, byl od- a dálen. Proto zrak Třetí internacionály obrátil se na vý- ’j chod ke zdrojům nespokojenosti, po ploše nejmenšiho 1 odporu, podle horských cest na Kabul, k Delhi a podle **i** kolejí Čínské východní dráhy, této staré ruské strate-**I** gické cesty k Pekingu a na jih.

Britská cesta je delší a vede romantickými etapami: 1

Malta, Aden, Colombo, Singapur, Hongkong. Daleký **i** východ spadá do expanse asijské, odkudž prýšti práme- 9 ny velkého bohatství britského, a to jak pro obyvatele ’ ostrovů, tak i pro průmyslníky, exportéry a importéry **1** se sídlem v asijských městech.

Žluté moře na východě omývá břehy třetí velmoci j

— Japonska, které má dvojí exportní problém: Otázku I vývozu tovarů a otázku vývozu přebytečných lidí. V Ja- - ponsku ročně přibývá bezmála milion lidí, půdy je málo, ] země — věčně v pohybu — jest macešsky nevlídná ke 1 svým synům. Na východ, na velký kontinent americký nelze, nebof tam stojí jako jícen děla zákon přistěho-; valecký z r. 1917. Polynesie je zaplavena Číňany — aí zkusí s nimi někdo konkurovat — Australasie skoro uza- ] vřena; kam tedy? Do Číny! Kdo poslal v lednu roku 1915 pekingské vládě 21 ponižujících bodů sestavených do 5 skupin? Tokijská vláda. Druhá skupina těchto ne- i slýchaných požadavků zněla: V Jižním Mandžursku a Středovýchodním Mongolsku má býti pronájem Port i Arthuru, Dálného a železnic prodloužen z 25 na 99 let.! Japonci smějtež kdekoliv v těchto krajích, najímati pů- 5 du, po ní cestovati nebo na ní se usazovati. Zájmy ja­ponské buďtež rozšířeny i na doly a železniční koncese, kontrola půjček a umístění japonských oficielních po- rádců budiž schváleno.

Zde tedy r. 1915 ústila zahraniční politika velké třeti mocnosti.

Pak je zde kolos americký, jemuž nestačí záplava domácí prosperity, uvolňuje ventily nahromaděné ener­gie a řídí je všemi směry světovými: k surovinám a k od­bytištím. Proces je ve zkratce asi takový: zkoumání pů­dy, obchodní spojení, americká kolonie obchodníků, inže­nýrů, filiálky obchodních domů, finanční půjčka, sféra zájmů, podporování s amerického stanoviska nejvhod­nější politické strany, dreadnought na horizontě. A jed­noho jitra čtete v amerických novinách: Oheň válečných lodí (v Číně) byl soustředěn na Socony Hill. Co je to Socony Hill? — zeptá se občan laik. Socony je americká společnost, prodávající petrolej a benzin. — Čína je lid­ské moře, které spotřebuje mnoho výrobků, více než (Průmyslová Evropa neb Jižní Amerika. Tedy do Číny — se vším, i s takovou nezbytností jako je žvýkací guma. **6** Velké cesty křižují se v Číně. Mnohé zájmy se střet­nou v této zemi. A občan státečku, vlepeného do středu Evropy, při čteni novin se zeptá: A co Číňané, mají snad také oni své stanovisko? Vím jenom, že stále mezi sebou bojují, tady Sever proti Jihu, tam generálové, jichž jmé­na si někdo nemůže zapamatovat. Co to bude?

**I** V posluchárnách světových universit hemží se to čín­skými studenty. V amerických universitách na předná­škách moderní historie, mezinárodního práva, v knihov­nách, uvidíte 50% žlutých — a někdy i více. Proč sem přišli tito mlčeliví, skromní a sympatičtí lidé? Proč jejich obrýlené oči jsou věčně upřeny do knih s nadpisy: Hi­storie parlamentarismu, Britská koloniální expanse. Boj o světové trhy, Marx a jeho předchůdci, Moderní Indie. F Při tom tito tiší lidé jsou čestní a přímí, nenajdete v nich také rysu falešné pokory. Nezměnili se ani v ne­dávné době, kdy newyorské bulvární plátky přinášely obrázky, jak Číňan drží levicí bílou americkou ženu a pravou mává širokým mečem, napovídajíce při tom nut­nost ozbrojené intervence v Číně. Toto tiché důstojné sebevědomí měli ostatně již čínští delegáti na mírové konferenci v Paříži, kdy předložili požadavky, aby bý­valé německé majetky v Šantungu byly vráceny, aby byly zrušeny sféry vlivu uvnitř činy, odvolána cizí voj­ska. zrušeny cizí poštovní úřady, odstraněna konsulární jurisdikce, zavedena tarifní autonomie. Delegace v těchto lodech sice neměla úspěchu, ale Čína přece vyšla z vál­ky s jistými výhodami: stala se členem Společností Ná- r< dú, zvláštní smlouvou s Německem dostihla zřeknutí se podílu na náhradách za boxerské povstání a exterri- toriálních práv. »Nové« národy, v tom počtu i českoslo­venský, nezískaly mimořádných práv, od r. 1920 Čína neplatila Rusku boxerských náhrad, atd.

\*

Jednoho dne pisatel tohoto článku dal čínskému stu­dentu newyorské Columbia University několik otázek, tý­kajících se dnešní Číny. Při tom byl nucen předeslati několik malých poznámek k jeho informaci: Českoslo­vensko nezasahuje přímo do světové politiky, ale sle­duje ji bedlivě; hlavní část jeho národa vždy se snažila dověděti se pravdu o tom, co se ve světě děje; myslící část národa je střízlivá a neuvěří lehko sensacím; část tisku vždy ochotně popřeje místa analysi delikátních otázek světové politiky, byí tato analysa by byla v roz­poru s politickou modou. Chtěla, chce věděti a snad i ví pravdu o Sovětském Rusku. Chce věděti pravdu o Číně; ví, že ve hlavě nynějšího hnutí v Číně stojí studentstvo. — Číňan se usmál a řekl: »Jak je to krásné být »novým« národem a jako vy nemít moře, tuto kuplířku imperia­lismu.\*

**I Otázky a odpovědi zněly takto:**

1. Jak vysvětlíte, že tak značný počet čínského stu­dentstva odchází na studie do ciziny? — t Odpověd: a) Moderní školní systém byl v Číně za­veden nedávno — v r. 1905, kdy starý systém klasických akoušek (státních v Pekingu, kam se sjížděli studenti) vyl odstraněn. Proto naše školy nejsou dokonalé a vy-

azují mezery v organisaci. Mnoho mladých mužů stu- juje tudíž v cizině, aby situaci zlepšilo. Ještě však více ie studentů na cizích fakultách proto, aby se naučilo to­mu. čeho nelze získati doma v různých vědách odbor­ných. b) Je nutno býti ve styku se západními ideami a studovati je v místech, kde stála jich kolébka, kde se prováděly, a to s tím cílem, aby byly zavedeny v čině v případě, že se pro ni hodí. To platí zejména o věcech politických, theoriích vládnutí a ekonomice, c) Šetření o praktických výsledcích západních institucí politických, průmyslových a sociálních, za účelem zlepšení našich, jež jsou ve stavu reorganisace. d) Poslání studentstva seznámiti západ s moderní Čínou, e) Egoistický motiv: Získati prestyž »vracejícího se studenta\*. Se vzrůstem čínského nacionalismu tento zjev rychle vymírá, mimo to jsou důkazy, že studenti — návratci z ciziny — mo­hli doposud vykonati pro Cínu jen velmi málo.

1. Jsou studenti v cizině nějak politicky organisováni?

Až do zcela nedávné doby studenti nebyli všeobecně

organisováni politicky. Jest — pokud vím — jen jedna politická organisace — Kuomintang (Národní strana li­dová) odvětví nynější strany v Číně. Organisace má od­větví téměř ve všech důležitých místech, kde čínští stu­denti nebo obchodníci jsou soustředěni. Tyto odbočky ovšem se neskládají výhradně ze studentstva. Většina studentstva zahraničního není politicky organisována. Naproti tomu jest mnoho organisaci a fraternit akade­mických, jichž cílem jest součinnost sociální a intelek­tuální. V některých z nich členové se zavazují pospolu pracovati k rozkvětu a blahu Číny po návratu do vlasti.

1. Sympatisují všichni zahraniční studenti s hnutím ná­rodním a s Kantonskou vládou? Proč? —

Čínští studenti v cizině sympatisují s národním hnu­tím, poněvadž jest to podstatně ve svém počátku hnutí studentské. Vůdci jsou studenti. Všichni jsme bedlivě po­zorovali úspěchy a výkonnost západních vlád, sezná- vajíce současně slabost a korupčnost své vlastní vlády. Cítíme, že naše vlast není na úrovni ostatních států; chceme dobýti si místa, jež po právu nám patří ve velké rodině národů. Jsme hrdi na svoji minulost, želíme své přítomnosti a doufáme v lepší příští. Všechny nerovné smlouvy a cizinecké privilegie zajištěné silou musí býti odstraněny, poněvadž brzdí volný a spravedlivý vývin našich nových politických a hospodářských institucí, za jichž existenci bojujeme. To jest vnější pohled na hnutí. Uvnitř bojujeme za pořádek ve vlastním domě, chceme zničiti korupci a zavěsti silnou a demokratickou vládu. Hnutí národní jest revolucí, jest fakticky kombinací ně­kolika revolucí — politické, hospodářské, výchovné a sociální. Vláda Kantonská — nebo správněji Národní — jest vtělení hnutí národního, a proto ji podporujeme. Ná­rodní vláda bojuje za zásadu výše uvedenou, což jest v Číně něco nového. Čínský národ vyciťuje její upřím­nost a proto ji podporuje.

1. Co jest konečným cílem Jižních pokud jde o cizo­zemský obchod a průmysl jsoucí v rukách cizinců? —

Název »Jižní« nebo »Kantonský« není vhodný, jde-li o pojmenování strany, jež právě zachvacuje v Číně moc. Jde tu o »Národovce«, kteří rovněž jsou na severu, kde výjimku činí pouze třída vojenská. Pokud se týče otáz­ky samé — nacionalisté nechtějí vypuditi cizí průmysl z Číny, aniž přerušiti cizozemský obchod. Jejich snahou jest zrušiti specielní výsady cizinců získané násilím, jakož i nerovné smlouvy. Náš celní tarif je stanoven ci­zinci — zboží se vyelívá 5% ad valorem. Náš mladý prů­mysl potřebuje ochrany, ale za těchto těžkých podmínek nelze ji upevniti. Obchodní spory řeší se před cizími sou­dy, jež jsou většinou předpojatý. Ve skutečnosti musíme najímati pro hájení sporů cizí právní zástupce. Všechno zlo jest v oněch nerovných smlouvách, má-li se našemu člověku dostati spravedlnosti, musí tyto zastaralé smlou­vy býti zrušeny. Ovšerq cizí mocnosti se brání tomuto požadavku. Jedinou naší zbraní, jíž můžeme bojovati za dostižení rovnosti ve vlastní zemi, jest — hospodářský boykot, jenž jest ovšem jen prostředkem, nikoliv cílem. Program strany Národní má paragraf vítající cizí kapitál do země. Cizí obchod a kapitál jest vítán, ale pod pod­mínkou, že se podřídí našim zákonům za rovnocenných podmínek.

1. Kdyby se podařilo čínské vládě prosaditi vyšší cla na dovezené zboží, pokračovali by Číňané i nadále v boykotu cizího zboží? —

Boykot jest hůl o dvou koncích, jež postihuje čínské průmyslníky i obchodníky více než cizince. Jest to však oběť, a my chceme tuto obět přinésti. Boykot nebude zru­šen, dokud staré smlouvy budou v platnosti, a to jak politické tak i obchodní. Ostatně boykot není všeobecný — jde hlavně o zboží původu britského. To jest věcí taktiky.

1. Existuje v Číně rasová nenávist? Má slovo »běloch® týž význam jako »nepřítel«?

Neznáme rasového antagonismu. Rasovým rozdílům nepřikládá se významu — rozlišujeme však mezi domo­rodci a cizinci. Černí a bílí jsou pro nás jedno. Ani je tak nenávidíme, jako pohoršení vzbuzuje způsob, jakým s námi nakládají. Jmenujeme je ďábly, poněvadž vždy­cky sebou přinášeii zlo (yang kuei tze — cizí ďábel ma­lý). Číňané trpí, proč by nesměli se horšit?

1. Předpokládajíc, že import jistých tovarů jest pro Čínu nevyhnutelným, jaké jsou možnosti zemí »neimpe- rialistických« s velkým průmyslem, jako jest Českoslo­vensko?

Mnoho druhů zboží Čína musí dovážeti, a neimperia- listické státy mají možnost značně zvýšiti svůj vývoz do Číny. Příkladně Německo dělá s Čínou větší obchod než před válkou, a jeho obchod bude růsti. Není příčiny, proč by Československo nemělo jít jeho cestami. Také obchod Spojených Států roste. Nebudiž však zapome­nuto, že tyto země mají starou praksi i tradici obchodu s Čínou. Rozumějí čínskému trhu, jeho obchodním zvlášt­nostem a celému systému. Jsou věci, jež se úplně liší od zvyklostí západu, jsou to hlavně rozměry zboží, jeho označení, obchodní známky a způsob placení (úvěrový obchod). Jiné evropské země, které mohou konkurovati s Německem, mají před sebou velký úkol. Nejde tu o ně­jaké zázraky, a přizpůsobí-li se — budou vítány. Nebudiž zapomínáno , že boykot není zjevem permanentním, a že jest řízen jen proti jistým velmocem. Nemůže a nebude trvati věčně. Jakmile slušné smlouvy s mocnostmi budou ujednány, boykot pomine.

Snad tato krátká rozmluva nám ujasní, čím jsou dnes zmítány mysli mladé Číny, a jaké stanovisko máme zaujati k nové situaci my.

**NAROPWl HOSPODAŘ**

*J. Vrba:*

Světový boj o petrolej.

i.

znamená petrolej a jeho deriváty pro hospodář- ský život, o tom nás poučí jediný pohled kolem.

Rez benzinu nebylo by automobilů a Lindbergh by ne­byl býval přeletěl oceán. Kromě uhlí byl by vítr —

jenž si dá málo poroučet — jedinou hnací silou lodí Co by si počali konstruktéři podmořských člunů Avšak nejedná se pouze o hnací sílu! Stroje potřebuj také mazadla a kdyby dnes vyschla zřídla nafty, musilo by se zastavit! mnoho strojů, bez nichž si dnešní ci- vilisaci nedovedeme ani představit!.

Není proto divu, že mohutné koncerny, ovládající produkci naftovou, snaží se své panství nejen tipev- ■niti pro přítomnost ale i zajistiti pro budoucnost. K to­muto cíli vedou dvě cesty: získání nových naftových polí a výroba náhražek chemickými procesy.

Než přistoupíme k vylíčení zápasu o ruský petrolej a významu výroby synthetického benzinu, jenž vedl k uzavření úmluvy mezi Standard Oil a I. G. Farbeti, všimneme si blíže jednotlivých mohutných petrolejo­vých koncernů obrovské kapitálové síly. Povaha pro­dukce naftové nese s sebou koncentraci. Kromě vlast­ního výrobního aparátu mají společnosti celá loďstva a parky vozů. Drub a výše jednotlivých investic kolísá dle povahy obchodu té které společností. Některá po­třebuje více lodí a tankových vozů, jiná opět rourového vedení, což platí hlavně o společnostech, činných na severoamerickém kontinentě, kde je 96.000 angl. mil naftovodů.

Celkem je panství nad petrolejem rozděleno na 4 díly, ovšem nestejné. V prvé řadě stojí známá Stan­dard Oil Company, jež není už někdejším přísně orga- nisovaným trustem. Rozsudek nejvyŠšíbo soudu seve­roamerického z r. 1911 nařídil jí vrátiti samostatnost] asi too různým společnostem, aniž by však mocenská sféra společnosti doznala nějaké podstatné újmy. V struktuře Standard Oil Company možno pozorovali jakousi obdobu britského impéria. Jednotlivá dominia, ačkoliv formálně jsou samostatná, nevyhýbají se ni­kterak společným povinnostem, jak to ostatně ukázala nejlépe světová válka. Součinnost mezi Anglií a samo­statnými dominiemi je rozhodně intimnější a upřím­nější nežli mezi zemí mateřskou a pouhými koloniemi u jiných koloniálních států.

IT.

K skupině Standard Oil Co. patří také u nás dobře známá Vacuum Oil Company, jež hodlá postaviti v na­šem státě obrovskou rafinerii petroleje.

V britské říši je nejdůležitějším faktorem petrols jové industrie skupina Koninklijke-Shell. Jak již samoi jméno naznačuje, je na ní interesován kapitál holand­ský a to většinou, což čistokrevní Angličané nesnil s nelibostí.

Čistě britskou je naproti tomu skupina Anglo-Fer- sian-Rurmah Oil. Za doby ministerského předsednictví Macdonaldova jednalo se vážně o fusi obou skupin, jež se měla provésti převzetím akcii Anglo-Persian Company od anglické vlády. Tím by se v nové společ­nosti zajistila převaha anglickému kapitálu, nebof při spojení obou jmenovaných skupin získal by anglický' kapitál převahu nad holandskou účastí. Avšak Labour Party zamítla prodati státní akcie a jak se zdá, prá­vem, nebof zatím se jejich hodnota ztrojnásobila.

Třetím faktorem a to nikoliv quantité negligeable jest řada jiných velkých neodvislých společnosti. Kdež­to o prve jmenovaných koncernech možno říci, že jích polem je celý svět. platí to již v míře omezenější o těchto samostatných společnostech, k čemuž však dlužno dodati, že i ony jsou výrobními i finančními kolosy.

■ Některé z nich udržují styky se skupinou Standard Oil Co., jmenovitě Sinclair Oil Corporation. Další hlavní společnosti této skupiny jsou The Texas Co., Gulf Oil Corporation, Phillips Petroleum Co., Union Oil Co. of California, Marland Oil Co., Cities Service Co.. Pure Oil Co., Mid Continent Petroleum Corp., a konečně Barnsdall Corporation.

I Na čtvrtém místě sluší uvésti Rusko, kdež známou nacionalisací byla naftová produkce také sjednocena, ovšem jiným způsobem.

I Nyní jde o to. který znak zvoliii za společného jme­novatele pro srovnání vzájemného poměru významu jednotlivých skupin. Zdálo by ?.e, že přirozeně nutno vžiti za podklad produkci. Avšak nesmí se zapominati, ře celá řada společností mři mnohem větší potřebu než pní vlastní výroba a že tudíž je běžným úkazem, že se nafta přikupuje. Tak Standard Oil Co. N. J. produko­vala i se sesterskými podniky 61.84 milionů sudů, zpra­covala však 140.68 milionů. Union Oil Co. of Califor­nia produkuje denně 49.000 sudů a přikupuje stejné množství. Proto nezbývá, než vžiti za základ finanční data, nebof v nich značí se nejen názor hospodářských kruhů na přítomnou situaci, nýbrž také zřetel na bu­doucí chance, kterým se v petrolejovém průmyslu při­kládá velká váha.

III.

s Tato tabulka udává, jak vysoko oceňovala bursa jednotlivé společnosti koncem roku 1926.

1. Skupina Standard Oil Co. . . . Úhrnem . . 4.608,918.200

Kursová hodnota akcií  
a vydaných obligací  
v dollarech

Společnost

1. Skupina Koninklijke-Shell. . . . Úhrnem . 1.234,132.060

lil. Anglo-Persian-Burmah-Oil . . . Úhrnem . 633,756.664

1. 11 velkých neodvislých společnosti. Úhrnem 2.029,797.733
2. Rusko. Uvedená cifra neudává ovšem žád-

j nou bursovní hodnotu akcii nebo obligací,

I nýbri kapitál v naftové industrii dle úřed-

I nich sovětských údajů investovaný ... 412.000.000

1 Účast jednotlivých společností na celkové výrobě a výsledky jejich hospodaření ukazuje další tabulka:

Produkce 1926 v mil. sudů v %

Skupina

|  |  |
| --- | --- |
| 2576 | 390,583.175 |
| 9.94 | 67,862.779 |
| 380 | 30,114.694 |
| 1578 | 176,953.885 |
| 5-67 |  |

**čistý zisk v dollarech**

1. Skupina Standard Oil .... • 281.91
2. Skupina Koninklijke-Shell . . 108.76
3. Skup. Anglo-Persian-Burmah Oil 4160
4. 11 velkých neodv. společností 172.67
5. Rusko (odhad) 62.00

Součet . 666.94 60 95

. IV­' Z těchto dat plyne, že na Standard Oil Co připadá \*4 světové těžby, na skupinu Koninklijke-Shell jedna desetina, na největší neodvislé společnosti okrouhle še­stina. na Rusko osmnáctina a konečně na Anglo-Per- sian-Burmah Oil necelá pětadvacetina. Dále plyne z na­fto sestavení, že 61% světové těžby nafty je soustře- 1 bio v rukou 5 skupin (Rusko je považováno za celek), fcft iak, jak již výše řečeno, toto procento neudává cel­ík'' >u moc uvedených koncernů v oboru petroleje. Ze ft zajících 39%, které vyrábějí menší producenti, \f ni značnou část kupují a zpracovávají výše citované ikmcerny, takže jejich panství je ve skutečnosti mno- i hem větší, než cifra produkce udává.

Sečteme-li produkci obou anglických skupin, dojde­me k cifře 13.74%. To jest poměrně málo na stát tak nesmírný jako Velká Britanie a proto je přirozeno, že Anglie snaží se získati zásobárnu nafty v Rusku. Stan­dard Oil Co. obává se však brzkého vyčerpání svých poli a tak nastal boj obou skupin o panenská pole ru­ská. V době. kdy dobývání nafty bylo ve Spojených státech již velkoprůmyslem, tedy v letech šedesátých minulého století, kubánští kozáci čerpali surovou naftu ze studní a prodávali ji nezpracovánu dále. Před vál­kou produkovalo Rusko 9. Spojené státy však celých, 36 milionů tun nafty. Za války a revoluce klesla ruská produkce na 4 miliony, později však nastalo zotavení a dnes se stal petrolej opět důležitým exportním před­mětem Sovětských republik. Jeho výhodou jest kromě velké použitelnosti také nízká cena. Proto ruský pe­trolej zvolna, ale jistě proniká. Zatím se v Rusku pra­cuje pilně na technickém zdokonalení těžby a zvýšení výkonnosti kavkazských drah. Pro tento rok počítá se již s exportem 187 milionů pudů.

Anglický zájem o ruský petrolej datuje se již od roku 1907, kdy byla uzavřena smlouva o Persii, týka­jící se hlavně rozdělení bohatých naftových polí. Ten­kráte byla založena Persian Oil Company, na níž se anglická vláda později sůčastnila. Poněvadž Tndie byla vlastně jedinou britskou petrolejovou základnou, spojil se anglický kapitál s Koninklijke Nederlandsche Pe­troleum Mij. a takto zesílen pustil se v boj proti Ame­ričanům. S občasnými přestávkami trvá zápas ten až do dnes. Již před válkou hleděli Angličané zapustiti pevně kořeny v Rusku účastí na Nobelově naftové spo­lečnosti. Takto chtěli si zajistiti F.vropu a Asii, leč po­měrně s malým úspěchem. Za revoluce snažila se An­glie znovu o získání posice, avšak očekávaná caristická restaurace se nedostavila a proto nezbylo, než vyjedná- vati se sověty. Deterding. president Koninklijke N. Petr. Mij. předloží, Moskvě v lednu t. r. nabídku, leč známé přerušení diplomatických styků Anglie a Ruska přeneslo těžisko zájmu sovětů do New Yorku a tak došlo k smlouvě ruského petrolejového trustu s Rocke- fellerovou skupinou (Standard Oil Company), čímž Anglie v naftovém průmyslu nesporně pozbyla na vý­znamu.

Pro Ameriku znač? pak smlouva značné posílení. Spojené státy spotřebuji nesmírné množství naftv. Te- jich automobilové produkci odpovídá neméně inten­sivni spotřeba benzinu (1923/24 7.8 miliardv gallonů). Je jasno, že dříve nebo později musi nastati vvčerpání amerických naftových poli. Spojené státy musí se proto zabývati otázkou dovozu nafty, nebof nemohou z vlastních zdrojů ani s přispěním Mexika a Tížní Amerik v krýti svou obrovskou spotřebu a udržeti vý­voz petroleje do Evropy a Asie. Odtud tato touha po expansi a ovládnuti dosud nedotčených zdrojů.

Kromě uvedených hospodářských důvodů třeba uvé­sti neméně důležité politické činitele. Anglie má nej­větší loďstvo světa a měla by ráda zaručenu jeho spo­třebu nafty. Francie je si vědoma, co by znáči, ve válce nedostatek benzinu pro motorové baterie a proto hledá usilovně vhodný »carburateur nationals

Ne v poslední řadě Německo, které v chemických laboratořích snaží se porážku světové války změniti ve vítězství, je interesováno na naftovém průmyslu. Jeho sny o ovládnutí asijských petrolejových polí ztrosko­taly, avšak jeho chemikům podařilo se vyrobiti synthe-tický benzin. Obyčejnému benzinu vznikl takto nový konkurent. A je příznačno pro bdělóst a prozíravost Standard Oil Co., že podařilo se ji získati příslušné pa­tenty pro Spojené státy a tim se zajistiti pro budouc­nost. Pro přítomnost by se vlastně nemusela bát. Ben­zin vyrobený dle Bergiusova postupu stojí asi 30 fe- niků za litr. To je příliš mnoho. Kdo však ví, co bude zítra? Rozhodně uzavřela uvedená americká společ­nost jakési další pojištění proti brzkému vyčerpání svých naftových polí, Nehledíc k tomu zajistila si také spolupráci finanční velmoci formátu I. G. Farben. Ni­kdo nemůže dnes ještě říci, kam povede a jak bude vy­budována kooperace těchto kolosů.

Je jistě velmi příznačno, že v době, kdy Anglie musí přihlížeti k oslabeni své posice v Rusku, snaží se ho­rečně udržeti Irak a celý svět bledá naftu od džunglí Indie až po pampy Jižní Ameriky, od tichomořského pobřeží až po svahy Karpat, vstupuje na kolbiště nový činitel, Německo, jež si vytvořilo svá naftová pole z uhlí a několika zkumavek. Vývoj tento zaslouží si jistě veškeré pozornosti, již pro nesmírnost střetnuv­ších se sil.

LITERATURA A UMÉNÍ

Radio a divadlo.

adio našlo téměř přes noc statisíce horlivých vy­znavačů; úzké dvorky a ulice velkoměsta jsou do­konale zdrátovány nejrůznějšími anténami; v nejza­padlejší vesnici radio není novinkou. Má-li radio mi­lionovou obec vyznavačů, má i odpůrce; kritické i za­ujaté. Jest to d i v a d l o, které vítězný vpád radia při­jímalo s neklidem. Ublíží radio divadlu? To byla otáz­ka, která tížila mnohé, kdo vedou osudy divadel. Po­klesne počet návštěvníků divadel nyní, kdy tolik lidí doma, ve všem pohodlí, ne draho může si ve sluchát­kách nebo v amplionu vyslechnouti všehochuť před­nášek, koncertů, kusy vážné i zábavné, causerií, her, písniček? Co má říci divadlo, když šéf programu roz­hlasové stanice přijde k divadelní správě s nabídkou • dovolte nám vysílat tu a tu operu?

Divadlo má dnes krušný život. Mluví se o jeho krisi. Divadlo, zejména nejde-li o scénu vydatně subvencova­nou, musí <\*• hodně oháněti, aby proplulo úskalím ho- spodářskýcl pohrom. Není divu, že v takové atmosféře strachu o existenci se dívalo divadlo na rozmach radia velmi nevrle, se zatrpklostí starého člověka, který je zatlačován průbojným mládím. Vídeňští kavámíci pro­testovali proti rozhlasu a žádali, aby byli vzati v ochra­nu ; radio prý jim kazí živnost, hosté prý se drží doma u radioaparátú. Předměstské scény, operety pocítily prý již konkurenci radia.

K částečnému ujasnění problému došlo, když rozhlas chtěl vysílati opery z Národního divadla. Má to di­vadlo připustiti? Nebudou mnozí, kteří nepůjdou na operu do divadla, poněvadž řeknou: my to již slyšeli v radiu? A shodne-li se již divadlo s rozhlasem, že dovolí, aby rozhlasová společnost postavila mikrofon u divadelní rampy, jak vyjádřiti finančně tuto úsluhu? Divadlo se jistě bude snažili, aby získalo co nejvíce, stejně jako rozhlas bude se snažili nabídnouti co nej­méně. Jedni říkají: podívejte se: v divadle je diváků několik set; naproti tomu rozhlas operu rozšíří do sta­tisíců rodin: dle toho musíte nabízeti. Naproti tomu druzí tvrdí: my vám děláme reklamu; nesmíte zapo mínati, že naši posluchači jsou pouze posluchačia nikoli diváky; slyší pouze, ale nevidí ; jejich požitek jest tedy jen částečný. — Jednání se tedy komplikujd tím více, že přicházejí herci, zpěváci, posléze i,autoři, kteří chtějí, aby i s nimi se počítalo a jednalo. Nezří d- ka tato jednání končila nezdarem. I u nás jednání Ra- diojournalu s Národním divadlem bylo velmi obtížné? Ovšem: jde-li o scénu státní, je situace přece jen v jed-I nom směrů jednodušší: rozhlas pomáhá státní scéné, aby okruh její sféry se rozšířil. Uvažme: teprve radio způsobilo, že česká opera z Národního divadla je sly-i šet po celé republice.

Poškodilo radio divadlo? Jsou mnozí, kteří tvrdí opak. Tvrdí, že radio propaguje vážnou hudbu. Snad jsou mnozí, kteří nepůjdou do divadla na operu, ponw vadž jim stačilo, co slyšeli doma u svého aparátu. Jsou však také, které poslechnuti v sluchátkách radioapa-j rátu podnítilo, aby šli věc i vidět do Národního di-' vadla.

Divadlo má své diváky. Radio má své poslu\*, c h a č e. Tím je dán rozdíl divadla a radia, tím iestj vysvětleno, proč rozhlas, chce-li vysílati z divadla, sahá, v prvé řadě po opeře. Posloucháme-li v rozhlasu na 1 př. koncert České Filharmonie z Obecního domu. pak | se náš dojem blíží onomu dojmu, který bychom tnéli® kdybychom seděli přímo ve Smetanově síni; nevidíme **i** ovšem orchestru, dirigenta, nejsme součástí massy po® sluchačň v koncertní síni. Hůře jsme na tom, posloujH cháme-li v rozhlasu operu z Národního divadla. Xevi® dime scénu, herce, hru, a tak náš dojem, který staví na 1 sluchovém vjemu, není úplný a jest jen částí dojmu® který bychom si odnesli z divadla, kde bychom byli I nejen posluchači, ale i diváky. Uvažme však, že se jed-B ná o nějakého českého úředníka kdesi u Jasiny na Pod-B karpatské Rusi; poznáme pak, jak si cení radia, že jel vrchovatě spokojen, když pouze slyší to, co jiní i vidí 1 na první státní scéně. Nejhůře by to dopadalo s či no® hrou, kdyby byla vysílána radiofonicky. Při činohře 1 nestačí již jen naslouchati. Je potřebí vidět scénu.B Jest nutno v i d ě t, co se děje na jevišti. Mnohá činohra, 1 která se drží na divadle, by v rozhlasu propadla. Je I dělána pro jiné podmínky, než jsou ony, kterými dispo® nuje rozhlas. Herec, který na divadle jest velmi oblíben,® může v rozhlase selhati, neboť posluchač může si udě-1 lati o jeho hře obraz a úsudek jedině na základě toho® jak hraje svým hlasem. Burian vítězí svým předne-1 sem i v rozhlasu. Ne tak jiní.

Je vidět, že rozhlas po stránce dramatické má zcelaI jiné podmínky, než divadlo. Proto musí jiti samostat® nou cestou. Jistě: i na příště budeme se setkávati vra® dioprogramech s vysíláním z divadel, ale prakticky se 1 to omezí asi jen na opery. Ani opereta a revue nelni® dou častým hostem v rozhlasu. Proto, že jsou, čemu sl říká: pastva pro oči. Radiem nepošlete pestré barvy® roztodivné kostymy, pohyblivé girls. 1

Když rozhlas začínal, neměl velkou starost s pro® gramem. Lidé byli tak překvapeni prostým faktem, žel ve svých sluchátkách slyší, co se mluví nebo zpívá B nebo recituje někde daleko od nich, že byli spokojeni ■ se vším, co slyšeli. To byly idylické počátky rozhlasu;® Postupně však nároky posluchačů rostly. Technika sel starala velmi pečlivě, aby radio bylo den ode due do® konalejší. Programová stránka rozhlasu se nevyvíjela 1

B tint tempem, jako stránka technická. Již proto také, že ffi wstva intelektuálu, která rozhoduje v životě umělec- B tón a literárním, dívala se na rozhlas s určitou nedů- **J** věrou. Nevěřila, že by s rozhlasem šla dělat nějaká Bpotuln.'i věc, která by stála za práci. Podceňovala radio Basi tak jako film v jeho počátcích. Intelektuálové žijí ftlurěité výlučnosti: rozhlas velmi rychle zlidověl, zpo- HBtlárnčl: intelektuálové nevěděli si s nim rady a tak fStáB stranou, když rozhlas počínal zápasiti o svou pro- Btonovou orientaci. Vůdcové rozhlasu neměli s po- fčátku sami dost rozhledu, aby odhadli možnosti radia. [Opřeli se proto o dosavadní tvorbu hudební, literární ta dramatickou. Listovali v hudebních archivech, usi- Bovali o spolupráci s čelnou operou: pozorovali před- Hláškovou práci výchovných instituci. Přijali rnecha- tnicky. co se dalo. Záhy však poznali, že s tím nevystačí, (uvědomuji si to, a hledají cesty nové a vlastní. Pozná­vali. že radio vyžaduje věci. které by odpovídaly jeho ntvaze. Pokud jde o hudbu, nevytvoří asi radio něco svého. V Německu a jinde pokoušejí se upraviti Qperv pro potřebu rozhlasu; řeši se otázka, není-li lépe ■ysilati operu přímo z atelieru rozhlasové stanice; to

5 jsou však technické detaily hudební techniky.

■ Jinak jest tomu s činohrou. Projdeme-li dosa- Ivadni činoherní tvorbu, poznáme, že velmi málo věcí l se hodi pro rozhlas. Co z děje není obsaženo v řeči, Bliká v rozhlasu. Některé hry lze upraviti pro rozhlas, lize škrtati. Ale i tak se na dlouho nevystač! s dosavad- • tíri Činoherním repertoirem. Uvažme: jedna vysílači [Stanice lehce může dávat týdně 2—3 hry. Málokdy je ■ožna reprisa: rozhlas musí přinášeti věci stále nové. Bq roka zkonsumuje na sto činoher. Odtud voláni |w> Sradiohře; u nás i v cizině. Radio hledá svoji či- feolini:, činohru, která by plně. zvučně vyzněla při po­můckách, jimiž radio disponuje. Ríšskoněmecký roz- hhs vypsal již soutěž 11a takové r a d i o h r y. Soutěž fbyla dotována hezkými tisícemi zlatých marek. Její vý- iíledek byl prý velmi hubený. I náš Radiojournal vypsal Hdohnou soutěž. V Německu tedy soutěž na radiohrv í Selhala, ač v listech bylo hojně materiálu, který svědčí lotem, že Němci dovedou v teorii velmi dohře rozpoz- Inávat, jaké možnosti umělecké přinese rozvoj radio- [ rozhlasu.

I Teoretikové radioher vystihli již některé náležito­sti dobré r a d i o h r y. Především: stručnost, krát- gkospio—15 minut, ir léle 1 \_> hodiny. Důvod: mlu- F»ené slovo unavuje. L uhý předpoklad: spád děje. fcád hovoru; ponejvíce dialog, nebof radiohra nemůže

Diiti mnoho osob. Dobří herci, kteří jsou si vědomi, že piusí do přednesu vložiti celý děj. Za těchto předpo­kladů nemůže míti radiohra velké zápletky. Vtip, ná- B, vybroušený dialog, malý úsek ze života, nebo na ďnihé straně bonhomní idvlla. prožitý obrázek pro- fcých ř ' oce — to asi bude ovzdu-

■ radioher. Věc tak technicky komplikovaná, jako ra- ■p— se svými frekvencemi, kilocyklv, kilowatty — dává dramatikovi pomůcky velmi chudé. Není tu vý­hni nejsou herečkv, které hrají úsměvem i robami, ■eni alet. nejsou světelné efekty. Jest to jen svět mlu- [vené > slova. A přece: čím méně nástrojů, tím zásluž- fcřjší práce, kterou s nimi mistr svede. Snad jen sce­nic! ndba může podbarviti hru, dáti jí hudební rá­mec : jinak bude se snažiti taková radiohra, aby se Bpřé , o hudbu. Taková lidová radiohra s hudebními fcložkami bude jistě líbivými bodem radioprogramu.

Divadlo se nemusí báti rivality rozhlasu. Jejich ce­sty se v lecčems scházejí, ale v podstatě jdou jinam. Radio jest chudší divadla; může si tu a tam něco vy- půjčiti od divadla, ale v celku musí spoléhat samo na sebe. Musí si vychovati svoje herce, svoji režii.

Hudebnici tvrdí, že rozhlas budí pochopení pro váž­nou hudbu; uvádějí na doklad toho, že nikdy nebyl konsum hudební literatury, hlad po partiturách, po li­bretech tak velký jako nyní, když radio často vysílá opery z Národního divadla v Praze a v Brně. Radio získalo opeře mnohé nové ctitele, jimž ukázalo cestu do divadla.

Bylo by dobře, aby intelektuelní vrstvy nepodceňo­valy radio. Radio u nás večer poslouchá asi 2OO.OOO1 lidí. Uvažme, co tu může vykonat, čím může prospět a co může pokazit. Pak poznáme, že osud našeho roz­hlasu po stránce umělecké nemůže býti jen tak lhostej­ným. Jest to jako s filmem: byly doby, kdy o filmu, o tom, co se hraje v biografu, jsme se dozvídali jenom z placených inserátů. Dnes má své ctitele nejen u děv­čátek z továren, ale u celé literární a umělecké mo­derny. Také radio je nádoba, do niž se toho hodně vejde. Je to prostor, který lze dobře vyplniti. Látkou průměrnou, dobrou nebo mizernou. Nebudiž pro roz­hlas překážkou, že tak zlidověl. Záleží na lidech, aby v něm uskutečnili něco, co zasluhuje jména umění.

*K. T.*

DOBA A LÍDĚ

*E. A. Longen:*

Ze dnů bohémy.

11.

anuš Schwaiger byl nejoblíbenějším profesorem na uměle­cké akademii. Byl přímo milován svými žáky. Elegán ari­stokratického chování, na pohled nepřístupný, vznešený obr, vzácný umělec a člověk předobrého srdce, zůstal bohémem až do smrti.

Spatřil-li někdo z žáků na akademii Schwaigrova sluhu Pro­cházku, že opouští dopoledne budovu a nese zabalené obrázky, rozhlásil ihned po atelierech zprávu, že se Schwaiger vydá na delší pouf po letenských hospodách. Procházka se Schwai- grovými akvarely pod paždím byl neklamným znamením po­tulných choutek Schwaigrových: pan profesor potřeboval pe­níze, o kterých jeho paní neměla vědět. Obchodník obrazy Kominík koupil bez rozmýšlení každou Schwaigrovu črtu. Jak­mile sluha donesl peníze, odešel Schwaiger z akademie s ve­škerou důstojností. Pokaždé byl sledován některými žáky, kteří hádali, v které hospodě se usadí. Všichni jsme měli vroucí přání, abychom směli aspoň jednou s ním posedět.

Schwaiger zval si někdy do hospody své oblíbené žáky, na přiklad Hlavicu, Loukotu, Tratnika, atd., ale popíjel také s žá­ky jiných speciálních oddělení i s prostými občany na Letně. Nikdy nebyl vybíravý ve své společnosti. Sedával se zed­níky i s metaři. Tu a tam zcela sám, pozoruje pijáky ve vý­čepu. Navštěvoval s oblibou zapadlé hospůdky a noční kavár­ny, vyhýbaje se zásadně restauracím, jež budily dojem mě­šfácké representace. Uměl znamenitě vyprávět historky ze svého života a ochotně prozradil i různá tajemství z oboru malířské techniky. Málokdy pozbyl družné nálady, leda ten­krát, nechutnalo-li mu pít. Pil statečně a říkával:

»Děkujte pánu bohu, obdaruje-li vás velikou žízni.\*

Obyčejně trvalo Schwaigrovo sezení od dopoledne až do rána, někdy i dva nebo tři dny. Tu se jezdívalo drožkou do staré čtvrti v Praze. Během takovéhoto dlouhého toulání Schwaiger několikrát přestal pít, užil zažívací sody, popíjel ho­dinku vodu a pak začal na novo. Ty odpočinky nazýval pausa­mi ve vytrvalosti\*. Schwaigrovými oblíbenci stali se ti, kteří nejdéle vydrželi pít a zůstali střízliví. Tak si zamiloval sochaře Mayerla, žáka profesora Myslbeka. Mayerl byl atletický chla­pík a pil bez přestávky, aniž bylo něco na něm pozorovat. Jednou pochválil Schwaiger Mayerla:

»Z nich se stane dobrý sochař, uměj’ pít jako zedník.®

Končíval svoje zábavy vždy stejně. Najednou se vzchopil:

»Pro pána boha, už zase svítá. Musím domů, Pepík by měl o mě starost. To neznáte Pepíka. Pepík je s to jiti hledat mne na policii. Má se mnou veliké trápení.®

Pepík byla choť profesora Schwaigra, ušlechtilá a jemná dáma — nejlepší a nejvěrnější přítel Schwaigrův.

\*

O Jaroslava Haška projevovali často zájem někteří lidé dobré vůle, snažíce se uvésti věčně žíznivého a toulavého bo­héma na cestu pořádku a dobrých mravů. Jedním z těch mlužů pevného předsevzetí byl cestovatel A. V. Frič, jenž jednoduše Haška zavřel ve své vile »Božínce« v Košířích a aby stížil útěk, zavřel mu boty. Chlubil se, že Haška napraví a učiní z něho abstinenta. Chodíval jsem na návštěvu do Košíř, a Frič mne vždy odváděl stranou a sděloval:

»Mám úžasnou moc nad Haškem. Podléhá slepě mému vlivu a poslouchá jako medium, nebof má slabou vůli a dobře cítí moji převahu. Pozoruj ho, s jakou chutí pije vodu.«

Frič se považoval za hypnotiséra, mága a indiánského čaro­děje. Bylo rozkošné pozorovati potutelného Haška v prostředí indiánských a zvířecích sbírek, kterak pomáhá velikému ná­čelníkovi pěstovati kaktusy. Opravdu, Hašek pil vodu. Zdálo se, že mu to jde k duhu. Byl červený jako jablíčko a pil s ta­kovou chutí vodu, jako by se měnila v jeho ústech zázrakem v alkohol. Poslouchal svého vychovatele na slovo, zastávaje v podivném domě místo pomocníka i sluhy, jaksi z vděčnosti za pohostinství a dobrotu.

Frič chválil dokonce Haškovu píli:

»Představte si, celé noci píše. Po večeři odejde do svého vig- wamu, který jsem mu vykázal, zamkne se a celou noc pracuje. Napsal již pěknou sbírku povídek. Jakmile si Hašek odpracuje zálohy v redakcích, začne mít pravidelný příjem, pozná cenu peněz a bude zachráněn. Kdybych nebyl zavčas rázně zakročil, Hašek propadl nadobro alkoholu a byl ztracen.\*

Hašek se usmíval spokojeně a šmejdil po vile jako čilá hospodyně. Frič liboval si v pěstování nejširších styků a byl štědrý ho. tel, který bohatě zásobil své sklepy vínem, kořal­kami, rumei i i pivem. Hašek nestačil vařiti čaj a obsluhovat! hosty, hostitel, vypravoval o svých výzkumech v Jižní Ame­rice, o životě mezi Indiány, lovu a bojích, a předváděl ukáz­ky některých indiánských obyčejů, na příklad tance čarodějů, hudbu na prapodivné nástroje atd. Pro Haška bylo takové vý­střední prostředí jako stvořeno. Frič často prohlašoval pathe- ticky:

»Nikdy Haška neopustím. Pojede se mnou do Ameriky mezi Indiány. Vydáme se na cestu ihned, jakmile budu mít naprostou jistotu, že Hašek je abstinent z přesvědčení a že opovrhuje alkoholem. Jedině Hašek může literárně zachytit nezkaženou duši Indiána®.

Brzy se rozhlásilo po Praze, že se Hašek stal abstinentem, jenž pije pramenitou vodu vášnivěji, než alkoholik alkohol. Ale bez Haška bylo v bohémských krčmách nudno a smutno. Jeho staří přátelé plivali pochmurně na podlahu a prohlašo­vali, že Frič utopí ve vodě Haškův dar humoru. Již se chystal spisovatel Z. M. Kuděj, že přepadne vilu »Božínku«, přemůže v poctivém boji krutého čaroděje Friče a vysvobodí Haška z otroctví — když se jednoho večera z čista jasna objevil Hašek ve vysokých botách, které, jak se později ukázalo patřily Fričovi. Uvítání Haška mělo ráz slavnosti a při přípitku pronesl Hašek:

»Přátelé, nikdy se nevrátím do »Božínky«, jako že nevrátím také tyto boty Fričovi, který ukryl moje. Pranic mne nepoutá k Fričovi a opustil jsem »Božinku« s pocitem zadostiučiněni nebof za dlouhých nocí vypil jsem všechny Fričovy zásoby vína, piva a kořalky. Nenechal jsem ve sklepě ani čistý a nemám už, co bych tam pohledával®.

Po několika dnech setkal jsem se s Fričem. Nikdy jsem neviděl člověka tak skleslého a zničeného. Zdálo se, že ztratil víru v člověka. Chvějícím se hlasem vypravoval o vypitém sklepě a dodal smutňounce jako zklamaný misionář v Číně:

»Teď chápu, proč Haškovi ve dne tolik chutnala voda. Po takových kvantech alkoholu voda vždycky chutná.®

Pak zabručel cosi o pomstě, jak je tomu obyčejem na ame­rických pampách.

Hašek odešel na vojnu do Čes. Budějovic a připravoval se do fronty. Tu konstatoval Frič, že nadešla vhodná chvíle k po­mstě, vyzvedl Haškovy rozbité boty z úkrytu, zabalil je do­hromady s kameny a odeslal vkusně upravený balík nevypla- ceně za Haškem do budějovických kasáren, označiv jej iako sláhev slivovice a salám«.

Avšak Frič dožil se definitivního zklamání, nebof pekelná zásilka byla doručena na vilu »Božínku« zpět s výslovnou poznámkou:

»Voják, bojující za císaře pána a vlast, nepřijímá žádných darů od svých nepřátel.®

Největšího vlivu na Haška docílil malíř Josef Lada. jenž so také Haška ujal, aby z nepolepšitelného bohéma učinil pořád­ného člověka, jehož první mravní povinností jest: v noc spáti, ve dne pracovati. V té době býval Lada nepatrný i hubený mužík — a připadalo neuvěřitelným, když se silný Hašek nebránil tělesným trestům, jimiž ho Lada častoval za bohémské poklesky. Bylo v tom něco tajemného. Snad míval Hašek občas potřebu se někomu podřídit. Trpělivě nastavil La- dovým ranám masité tváře nebo záda a kajícně povzdychával:

»Jednáš správně, Pepíčku. Škoda každé rány, která padne vedle.®

Potrestav Haška poručil mu Lada, aby pracoval. Hašek myl podlahu, vařil, uklízel a pak psal v koutku své humoresky. Lada chodil kolem jako dozorce otroků a vyhrožoval:

»Tak se musí na tebe, lumpe! Nebudeš-li dělat dobrotu, do­staneš tolik ran, že zdráv neodlezeš.®

Hašek se blaženě usmíval a tichounce švcholil: „Děkuji ti, Pepíčku, děkuji za tvoji velikou péči a lásku. Nevím, iak se ti odvděčím.®

Lada nepokoušel se vychovávati Haška v abstinenta. Chodí s ním do krčem, ale nedopustil, aby pil přes míru; v rozhod­ném okamžiku energicky povstal: »A dost! Jdeme domu. Marš

Lada nedovolil, aby Hašek sám vycházel z domova, jsa přesvědčen, že by zmizel na několik dnů a vrátil se domů zni čen na duchu i na těle. Marné byly výmluvy Haškovy, že musí tam či onam za důležitější záležitostí. Lada se od něho nehnul a musil-li sám obstarat svoje věci, zamkl prostě Haška v bytě. Vězeň s počátku zuřil a řval ve svém vězení jako po­raněný býk. aby poděsil sousedy, mlátil vším, co mu [ do ruky. Dovedl tak řádit celé odpoledne za Ladovy nepřítom­nosti, v té naději, že pan domácí pohrozí Ladovi výpovědí.

Pan domácí nezklamal Haškovy předpoklady a zakročil Lada byl přivítán již v průjezdě rozezlenou domovnici, ktei

**PfrtonnosC**

Ela všechny zvuky a rány, které působí ten pan spisovatel lahore. Lada ji chlácholil:

•Vyřiďte panu domácímu, aby se nezlobil, poněvadž Ha­škovi vyženu z těla jeho zlého ducha\*.

**F** Pak se rozléhalo z Ladova bytu příšerné kvílení Haškovo, ■nebol rozlobený pán bytu pracoval tentokrát holí. Vykonav Isvé trestné dílo, vyřknul ortel nejhroznější:

| «Za trest nesmíš dva dny do hospody. Zůstaneme doma, a napiješ se z vodovodu, lumpe. A opovaž se ještě jednou dělat podobné výstupy v mé nepřítomnosti, Seřežu tě bejkovcem.\*

: Hašek přísahal, že se polepší, a prosil: »Proboha, Pepíčku, pojďme do hospody na jedno pivo. Vždyť se žízní zalknu.\*

Lada zůstal pevný jako skála, a Haškovi bylo přestátí dva smutné dny, V předvečer druhého dne žádal žíznivý trestanec Svého mučitele, aby ho doprovodil k panu domácímu, že před tim netvorem klekne a poprosí za odpuštění, ale za to, že mu bude dovoleno navštívili společně s Ladou naproti v ulici výčep, kde mají dobře vyleželé pivo. Lada se jen posupně za­smál:

: »Slyšel’s někdy, že by pouštěli zločince z Pankráce na jrycházky? Kam s tím na mne. Není-li ti to vhod, tak zalez do postele a mysli si, co chceš. Marš, já musím ještě kreslit.\*

Hašek odnaučil se tak znepokojovati sousedy i domácího a chodil po domě tiše. Tím více se bál Lady a -snažil se *vy­hovili* každému jeho přání. Lada tvářil se spokojeně a říkával: •Přece předělám toho lumpa v pořádného člověka\*. Později bemocuěl Lada chřipkou. Ležel v horečce a prosil Haška, který mu dával obklady, aby koupil léky a šel zavolat lékaře. Bal mu desítku, a zašeptal v polovědomí:

IsProsím tě, Jaroušku, vrat se ihned — neopouštěj mne — ncnech mne tu samotného — přijď co nejdřív —.\* **f** Hašek za vzlykal: »Jak bych tě mohl opustit, Pepíčku? To Belt se ti špatné odvděčil za tvoji dobrotu,\*

A po šest dnů zdálo se, že Jarouška pohltila země. Lada očekával Haška prvního dne až do večera a div si nezoufal. Večer musil opustiti lůžko, obléci plást a dobelhati se dolů k domovnici. Šestého dne zlepšil se jeho stav a zesláblý Lada mohl již choditi po pokoji. Večer objevil se Hašek, roztrhaný, ■špiněný, zablácený a podnapilý. V ruce svíral aspirinové prášky a jiné léky jako vítěznou trofej a křičel již na prahu:

| »Už jsem zde, Pepíčku. Sehnal jsem všechno, ale doufám, že to svinstvo už nepotřebuješ. Vidíš, že to nic vážného ne­bilo. Škoda vyhozených peněz. Nepůjdeme do hospody?\*

I Lada necítil v pažích tolik síly, aby zpronevěřeného druha tělesně potrestal. Pekl s veškerým důrazem, jehož byl scho­pen:

**ř** »Podívej se na sebe, jak vyhlížíš. Myslíš, že budu s takovým fpinavým otrlianeem pohromadě? Hned zatop v koupelně, svlékni se na chodbě a počkej tarn, až bude voda horká. Mu­síš se vykoupat.\*

‘Hašek vykonal Ladův rozkaz a usnul nahý na chodbě na roliožcei Lada čekal trpělivě, až se voda v kotli počala vařit. Pak vpustil vodu do vany a vzbudil Haška:

•Koupel ji připravena. Marš tam.\*

Rozespalý Hašek potácel se k vanč, do níž ho Lada vší ilou vstrčil. V zápětí vylétlo z koupelny' světlíkem k nebesům mrtelné řvaní: »Milost, Pepíčku, paříš mne jako vepře.\*

Lad uchopil cihlu, namydlil ji a drhnul Haškovi záda. Zby- čně t pokoušel Hašek o útěk. Lada zapomněl na svoji cho- >bii. e iovoIíI a dřel nemilosrdně Haškovu kůži cihlou. Pak ! musil Hašek obléci do čistého prádla a Zachovalého šatstva, ada o; řel dveře z předsíně na schody a zavelel.

•Mai At už tě tady nikdy nevidím. Ani mne nenapadne, **belt** se s takovým lumpem trápil. Běž.\*

Hlášek se zašklebil pokorně a odpověděl:

•Díky bohu že ti konečně vnukl takový dobrý nápad,\* A rychle zmizel.

\*

jistou dobu sdílel Hašek společnou domácnost s básníkem O, R. Opočensikým, Z. M. Kudějem, výrobcem lesního čaje f. Šimanovským a básníkem O. Hanušem. Matka Opočenského odjela na letní byt a dobrák Opočenský, pozval své kamarády, kteří neměli, kde by hlavu složili, aby se k němu nastěhovali. Za to vymínil si, že podnájemníci musí jeden po druhém kaž­dého dne řádně uklízet, aby byl byt udržován v čistotě a po­řádku podle naléhavého přání paní Opočenské. Ale už dru­hého dne v poledne — to byla obvyklá hodina otvírání očí — nechtělo se žádnému z nich vstávat, až se Opočenský rozlobil a hrozil, že všechny vyžene. Pánové se pohádali, který z nich začne uklízet. Opočenský chtěl napsali rozvrh na celý týden, aby každý viděl, kdy přijde na řadu, ale Hašek prohlásil:

»To by byla největší pitomost. Předně nejsme žádni úřed­níci, kteří se řídí ve svém konání rozvrhem, a pak, co kdyby někdo z nás stal se některého dne neschopen k práci? Po­každé budeme tahat sirky. Kdo vytáhne nejmenší, stává se toho dne otrokem většiny.\*

Návrh byl přijat, a Hašek připravil do ruky ulámané sirky. Hanuš vytáhl nejmenší a dělal toho dne věrného otroka. Ustlal postele, zametl, vyléval špínu a nosil vodu, vařil kávu a běhal stále ven, buď pro rum nebo cigarety nebo jídlo, až se panstvo připravilo k odchodu do hospody. Cestou upozornil Hašek Hanuše:

»Nemysli si, že jsi se svou prací hotov. Tvoje služba trvá nepřetržitě až do zítřka, kdy tě vystřídá někdo jiný, na pří­klad Šimanovský nebo já. Chovej se k nám uctivě a poslušné, jak se na tvůj stav sluší.\*

Panstvo zasedlo v hospodě, a otrok Hanuš musil běžen do redakcí s příspěvky svých velitelů a hlavně s dopisy o zálohu.

Následujícího dne vytáhnul Hanuš z Haškovy ruky opět nej- kratší sirku — a otročil zase celý den. Když se Haškovi po­dařilo podstrčili Hanušovi nejmenší sirku ještě po několik dnů, pravil:

»Hanuši, osudem byla tobě přidělena v naší společnosti úlo­ha otroka. I pravím tobě: sirky už tahat nebudeme, ale ty jediný nám všem bez výhrady poctivě a věrně budeš sloužiti.\*

Hanuš chtěl oponovat, avšak přesila zdolala jeho vzdor. Od té doby sloužil Hanuš bezohlednému panstvu, jež nešetřilo jeho sil. První musil vstávat a poslední ulehnout na své lože v kuchyni u kamen. í v noci byl burcován ze spánku, aby na­točil čerstvou vodu, neboť panstvo trpělo žízní také ve spaní.

Jednou pozdrželo se panstvo i se svým otrokem při radován­kách až do druhého dne přes oběd. Vstávalo se až k večeru. Všichni hleděli zachmuřeně, neboť správce společné pokladny Opočenský shledal při oblékání, že je pokladnice vyčerpána až na dno. Na důkaz svého tvrzení obrátil všechny kapsy na ruby. Kuděi zuřil, proháněje Hanuše po bytě jako honící pes zajíce. Opočenský vzdychal, že mu čert našeptal, aby sl vzal takovou partu do bytu, a počal ze zoufalství psáti básničku o smutku zapomenuté cesty. Hašek našel v popelníku několik zbytků doutníků a kouřil je spokojeně. Brzy byl rozhodnut:

»Zde nemůžeme zůstat. Jsem přesvědčen, že bychom se navzájem povraždili. Do redakcí nemůžeme, neboť mají po­kladny dávno uzavřeny. Vzpomínám krásných slov bible:

I počali metati v kostky o roucho páně. Přátelé, složme nepo­třebné součástky našeho šatstva na jednu hromadu, naložme ji na bedra našeho otroka Hanuše, který vyhledá známé ve­tešníky v jejich doupatech a zpeněží roucha naše. Očekávat! budeme návratu jeho za rohem v ulici ve známé hospodě.\*

Nastala významná chvíle, kdy se přátelé zbavovali těch částí oděvu, lež pokládali za přebytek. Opočenský přihodil na hromadu matčinu kožešinu, již objevil Kuděj v krabici na klobouky. Konečně byl Hanuš naložen a sestupoval se schodů. Hašek pohlédl zkoumavě na náklad a odhadl cenu zboží podle vetešnického obyčeje deseti procenty kupní hodnoty na pa­desát zlatých.

V hospodě poroučelo si čtyřhlavé panstvo jako společnost bankéřů. Nikdy nebylo tak veselé a divoké jako té noci. Spo­léhajíce se, že budou mít padesát zlatých, zapomněli na opatr­nost. Teprve o půlnoci vzpomněl si Kuděj na Hanuše a vyslo­vil podezření. Hašek se Hanuše zastal:

»I otrok má právo, aby se po práci veselil. Z prodeje náleží Hanušovi plným právem deset procent čili pět zlatých, za něž asi hoduje někde vc společnosti lehkověrných dívek. Nebudeme očekávati jeho návratu, a navrhuji, aby Šimanovský přinesl z domova ty alabastrové hodiny, jež zde u hostinského zasta­víme, abychom mohli pokračovati v zábavě.\*

Opočenský se zdráhal svoliti k zastavení památky po pra­dědech, ale byl přesilou donucen k souhlasu s podmínkou, že starožitné hodiny budou vyplaceny, jakmile se vrátí Hanuš s pětačtyřiceti zlatými.

Druhého dne byl Hanuš očekáván marně až do večera.

Panstvo se usneslo zastaviti krásné benátské zrcadlo a sošku panny Marie ze slonové kosti. Třetího dne byly zasta­veny koberce, čtvrtého dne peřiny (vzhledem k nesnesitelnému vedru), ale zrádný otrok se nevracel. Pátého dne pozbylo pan­stvo víry v návrat Hanuše a ustanovilo sobě ze svého středu za nového otroka Šimanovského.

Panská trojice odevzdala se resisnovanč duševní práci, ne­boť Opočenský vyhrožoval vším možným, nebudou-li zasta­vené předměty vyplaceny dříve než se vrátí paní Opočenská.

Hašek se usmíval a psal již pátou povídku. Šimanovský obě- hával redakce, prodávaje prsní čaj a cukrátka. Panstvo bylo zachváceno horečnou činností.

Osmého dne k večeru objevil se na chodbě nesměle Hanuš. Byl vyhublý a přepadlý. Byl vtažen dovnitř a podroben kří­žovému výslechu. Vykoktal jen:

»Stržil jsem za všechny ty hadry všeho všudy devatenáct zlatých. Protože jste mně řekli, že si mohu ponechat pět zla­tých, vyhledal jsem jednu známou dívku a pobavili jsme se spolu.\*

»A kde máš těch zbývajících čtrnáct zlatých, bídný ničemo?\*

»Vracím vám svých pět zlatých, protože těch čtrnáct zla­tých jsem spotřeboval s onou slečnou, neboť jsem se bál vrá­titi se s takovým málem.\*

Kuděj povstal a zachmuřeně pravil: »Soudce lynch.\*

Když se po třech dnech Hanuš poněkud zotavil tělesně i mo­rálně, napsal lístek: »Odcházím, protože nebudu otročiti pan­stvu, jež pustoší a vykrádá zařízení bytu ctihodné paní Opo­čenské.\* Lístek pověsil na kliku u dveří a ujel z Prahy na venkov k sestře.

VĚDA A PRÁCE

*Jiří Ucjda:*

Trapný případ našeho letectví.

1Z aždodenně před polednem bzučí nám vysoko nad hlavou šedivá vážka, Ganzmetallflugzeug něme­cké Lufthansy. Jeden z nekonečné řady německých le­teckých linií, spojujících každodenní službou 71 něme­ckých a 28 cizích měst. Letadlo státu, který ještě před několika léty nesměl stavětí velkých letadel, který měl v roce 1924 celkem 12 stálých leteckých tratí v délce asi 5000 km — a který má dnes nejhustší leteckou síť, který má v ruce spojení 11a Ženevu, Marseille, Barci lonu, ale také na Kodaň, Stockholm, Helsinki a O=li a na jehož tratích činí denní výkon 57.500 km. Úmlu vou z 22. ledna letošního roku dostalo se Německ možnosti, zříditi nové letecké trati přes území Ceskí slovenská a v krátké době také skutečně vznikly m< zinárodně velmi významné trati Berlín—Dráždanj- Praha—Vídeň, Mnichov—Praha—Vratislava, Vráti slava—Gleiwitz—Brno—Vídeň a Brémy—Hannovei —Lipsko—Kamenice—Praha. Takže není potřeba blí­že dokazovati, jak rychle dovedou Němci realisovati plány, o nichž mnoho nemluví.

Tím více se mluví u nás — ale ve stejném poměru méně dělá. Loyální občan, který je členem M. L. L.t neslyší nic jiného, než chvalozpěvy na naše letectví, máme plné zuby rekordů, pro ceny, získané na mezi­národních závodech už nebude pomalu místa v praž ských výkladech, cizí státy nedělají nic jiného, než objednávají u našich továren letadla, loyálnímu obča nu musí téměř Lindberghův let býti drzostí ... Neví však, poletíme do Tokia, ne sice najednou, v etapách a hodně pomalounku. abychom dokázali, co naše le­tadla vydrží, když si na každé stanici pěkně odpoči nou a vymění sem tam chladič nebo něco na moton Přes trochu dryáčnictví je však náš letecký prámy; velmi, velmi dobrý, takže se může postaviti po tv ne-li Němcům, tedy Italům a ve mnohém Francot zům. Co nám však schází, je smysl pro orga nisaci a pochopení hospodářského politického významu letectví.

Řekl jsem, že se u nás mnoho mluví a málo děli Tato výtka padá tedy nejprve na adresu ministerstva veřejných prací. V oficielní francouzské publikaci (pr< pařížskou výstavu) tohoto ministerstva čteme na str 7. program na rok 1927:

1. Prodloužení sítě státních leteckých tratí na linct

Košice—Užhorod—Mukačevo a založení trati 1’rahí —Hradec Kr.—Opava, provozované rovněž stát. aero liniemi. (

1. Otevření anglické trati Londýn—Kolín n. R.- Praha—Budapešť.
2. Otevření čsl. trati Praha—Bratislava—Záhřeb- Terst a trati Praha—Berlín.
3. Otevření německých tratí Berlín—Dráždany- P raha—V i deň. Rrémy—Hannover—Lipsko—Kamen ce—Praha. Vratislava—Gleiwitz—Brno—Vídeň a Mn; chov—Praha—Vratislava.
4. Otevření rakouské trati Vídeň—Praha.
5. Otevření maďarské trati Budapešť—Praha.

Milí Francouzové, kteří si tohle přečetli, nabyli jist

přesvědčení, že se nikde na světě tolik nedělá pro ci­vilní letectví, jako u nás. z\le je září 1927, za dva ra" sice se přestane už vůbec létat — a co bylo z tobotť velkolepého programu uskutečněno? Bod 4. — němé cké trati — byly, zřízeny do posledního puntíku. Rek- nou-li Němci, že něco provedou, můžete se spolehncmti Také bod č. 5. byl, uskutečněn Rakušany za pumo Němců. My však neprovedli nic jiného, než že jsn prodloužili státní trať z Košic do Užhoródu. Tr z. Prahy do Hradce a Opavy nebyla uskutečněna, prái tak jako až dosud nelétáme do Berlína a do Terst

A to je opravdová ostuda našeho civilního letecť — proto nutno o tomto případu pojednati obšírně Jak známo, vznikla u nás letos na jaře Če skosí venská letecká společnost za patronanc

* vrchního dozoru Škodovky, která má nebo clíce být ^Housi československou Lufthansou, má obstarávati ■pcké spojení s cizinou. S Německem byla uzavřena ^Bhoda. a protože je zvykem ujednávati paritní pod-
* minky, může Československo provozovati leteckou do-

pravé tak dobře přes Německo, jako ji provo- Rzuje Německo přes republiku. Také bylo ohlášeno, že H trati Vídeň—Berlin—Praha budou létati Němci,

Btakibani a my.

* Dne i. května stáli jsme na letišti a vítali první dva Jnnkerse, důkladné tříniotorové chlapíky, jednoho ■Vidně, druhého z Berlína. Rakušani a Němci tedy [zahájili lety. Kde zůstali Čechoslováci? Na přímý do- ■z dostalo se mi tohoto sdělení:

■Eeskosluv. letecká společnost objednala sérii letadel

AviaBH 25 s motorem Loraine 450 IIP pro 5—6 osob hniiiiii posádku, ale tato letadla, z nichž první bylo již {• května na letišti, nejsou ještě zalétána, takže bude možno jimi létati až 15. června, kdy Čsl. letecká spo­j lečnost začne pravidelně létati na trati Praha—Berlín. [Bylo to velmi nemilé — ukázali jsme před Němci a Ra- fkttšany svoji nepohotovost, ale konečně co dělat? — Dne 15. června jsem se ptal podruhé. Nelétalo se — Itestokráte nebyla vina 11a letadlech, nýbrž někde jinde. íS pokrčením ramen a tajuplnými narážkami bylo mlu- Hdo o ministerstvu resp. ministerstvech, o jednání

* Londýnem, které nevede k cíli (jednáno 4 roky!), Botože Angličané nechtějí nás připustit k letům, ale
* to chtějí naši subvenci. Jaká je zde souvislost, ne- ■lo možno zjistiti — ale jde pravděpodobně o subven- Lci, kterou min. veřejných prací dosud nepovolilo. N e- ■0(Československá letecká společnost
* sud nelítá, ač je konec srpna, ač letadla má a Bs. veřejných prací na ni naléhá.

■Trať Vídeň—Praha—Berlin je jednou z nejvíce ■tkventovaných tratí na pevnině. Je to trať, kterou lze Bvozovati bez risika. Máme dnes letadla — ne sice [Avia BH 25, která jsme zatím prodali — ale prý ■arman-Goliath. Proč tedy nelátáme? Proč nelátáme lbep ohledu na Anglii do Rotterdamu, když nám to ITo- llandaně nabízejí a když by tato trať, s přistáním v Ne- faecku, patrně v Důsseldorfu, nebyla pasivní? Proč ne- ■ánie mezi Vidní a Berlínem, když je vše připraveno? Bfoiečti letci se nám jen vysmívají. Jsou sice tak do­**ll** Vychovaní, že se snaži omluvili naši indolenci, ale Bí(příliš jasně, že intriky, klepařství a velkolnibost ■stačí na aktivování leteckých trati.

^■ttskoduvensko je přirozeným uzlem středoevropské ^■ecké dopravy, všechny velké trati musi jím prochá- ■tti. Němci. Rakušané a Francouzi se starají o to, aby ^Bchá/cb. Prahou jde dnes šest mezinárodních tratí ^Biádii";: z nich neprovozujeme my! Zavedli jsme si ^■92.1 státní aerolinie, ale zatím co Německo vyrostlo ^^Bžaniych rozměru a chudé Rakousko létá všemi ^Bry— my zůstali na jediné trati z Prahy do Brati-

Košic— prodloužili jsme ji do Užhorodu, ale ^^Bršecliny MLL. přes všechno žvanění o meziná- ^Bní posici Československa v letectv í nedovedli jsme ^^Biéhu. než převzít i soukromou linku'z Prahy do Lázní. Trať z Prahy do Liberce, uvedená ve zmí-

^^HvanO'ii/Té publikaci min. veřejných prací, ne- ^^Btje. A nemáme také leteckého spojení Plzně s Bu- ^BiKcenii. Brnem a Bratislavou, nemáme spojení Brna Bs Ostravou, Prahy s Opavou a Budějovic s Libercem, Baer!spojení Karl. Varu s Prahou, \ ídní a Berlínem.

V Německu města a země subvencují letecké trati, po­máhají zřizovati letiště. U nás města jen chtějí a země máji jiné starosti. Nemáme iniciativy. letecké továr­ny naříkají, že nemají práce, není objednávek civilních letadel. Ovšem — nemůže ani býti, máme-li jedionu le­teckou společnost, která má státem zaručený monopol na zahraniční leteckou dopravu a tato společnost nic nedělá.

Nezbývá už mnoho tratí, které by mohlo Českoslo­vensko provozovati. Do Itálie létají Rakušani a Ita­lové, do Maďarska se sotva dostaneme, s Lufthansou soutěžili nemůžeme, do Varšavy nás nepustí C. I. D. N. A. — co chceme ještě s našim letectvím? Zdá se, že ne­zbude, než abychom paběrkovali. Zdržuje-li rozvoj na­šeho letectví jednání s Londýnem — ač nechápeme, proč bychom nemohli již dávno létat do Vídně a Berlína — nechrne Anglii stranou a uvažujme o jiných možno­stech. Jsou-li kňouralové, kteří tvrdí, že to jinak nejde, pak nezbude než je nahraditi energičtějšími lidmi, kteří by něco dovedli odkoukat Němcům a kteří by dovedli rozbiti intriky, af je za nimi kdokoli. Veřejnost však, které se vytrubují při každé příležitosti do uší fanfáry o našem skvělém letectví, má právo zvěděti pravdu:

1. proč dosud nelétáme na tratích Vídeň—Praha— Berlin, Praha—Londýn, resp. Praha—Rotterdam a Praha—Terst;
2. proč se nerozšiřuje síť domácích leteckých spojů;
3. kdo brzdí rozvoj našeho civilního letectví.

Na tyto otázky může jasně odpověděti ministerstvo veř. prací a Čsl. letecká společnost.

DOPISY

Bez hroší kůže do politiky nelez.

Vážený pane redaktore!

Dojem z Macharovy knihy »Pět roků v kasárnách« vystihl jste lépe lapidárním nadpisem než pak celým článkem. Jako jste správné odsoudil otrávenost Macharových veršů oTristium Pra- ga«, neměl jste se snažit omlouvat stejnou otrávenost této tlusté knihy prosy. Machar neni v právu, cítí-li se znechucen, čímž na­prosto nechci naznačiti, že by byli v právu ti, kteří mu toto zne­chucení způsobili. Dá-li se však někdo na vojnu, musí bojovat a ne po pouhých pěti letech začít plakat.

Slouží-li kdo poctivě veřejnosti, tedy řekněme národu, nesmí chtít za to hned uznání na všech stranách, chválu nebo dokonce i — slušnost. Kriteriem mu musí být jedině jeho vlastní vědomí, že slouží dobře a poctivě. Porovnejte s tím celý život Masarykův, jemuž vděčný národ nadává právě skoro půl století s nepatrnou přestávkou v roce opmnáctém a snad ještě devate­náctém. Kdyby byl Masaryk po pěti letech odpovědné služby hodil flintu do žita a napsal elegickou knihu o 30 tiskových arších jako Machar, nebyl by se stal největší postavou našich dějin. A to jc nepatrná idylka, co se dělo Macharovi, proti tomu co dělal vděčný národ Masarykovi a částečně ještě dělá. Nebo druhý případ: Dr. Beneš, Představte si, že by si Dr. Beneš za­ložil album novinářských výstřižků bez ohledu na autory a kaž­dých pět let nám je presentoval na krásném papíře v A v e n- tinu za 60 Kč. Jistě by dokonce sebral takových výstřižků ně­kolikrát více a několikrát sprostších než Machar a přece jen ne­hází flintu do žita, ač by měl na znechucení své lidské právo. Jsou u nás konečně političtí darebáci, kteří s takovou lidskou slabostí jako je znechucení předem kalkulují a činí ji východi­skem svých »politických« akcí. Myslíte, žc skandalisaěni kampaň proti Masarykovi a Benešovi loňského léta až do presidentské volby na to nebyla vypočítána? A přece bude-li Dr. Beneš živ aspoň do 80 let, vykoná pro národ více, zůstane-li v politice, než kdyby vydal knihu o svém znechucení a šel do pense nebo na universitu přednášet sociologii.

Poctivě veřejně pracující politik nesmí se ohlížet na bláto, kterým po něm házejí. Vede-li si čestně, stojí tak vysoko, že ho bláto nikdy nemůže zasáhnout a padá žpét na ty, kteří je po něm hodili.

Dalo by se to snadno doložit konkrétními jmény a případy, jež jsou konečně všeobecně známy. Může jít jak o politiky tak i o básníky.

A konečně noviny, žurnalistika. Není takových imaginárních věci. Jsou novináři a také-žurnalisté, živí lidé s lidskýma ruka­ma, píšící skutečným inkoustem nebo psacím strojem. Není přece žádného abstrakta, jež se dopouštělo na Macharovi mizerností. Není třeba vykládat Macharovi nebo Vám, že aby něco přišlo do novin, musí napřed strojní sazárna dostat ruko­pis. A protože je možno mluvit o konkrétních lidech, proč psát o abstraktních jménech novin? Vypadne pak mnohem střízlivěji a bez zbytečné důležitosti, ukáže-li se, že celé dlouhé stránky, za které platíme A v e n t i n u drahé peníze, nepsal Machar, po­depsaný na obálce, nýbrž na př. pouze pp. Kahánek a Švarc, kteří si jaktěživi nepomyslili, že by plody jejich ducha mohl pan Dr. Štorch-Marien někdy vydávat na tak krásném papíře.

Jméno časopisu neznamená o sobě nic, není-li známo, jací lidé jej plní. Vzpomeňte jen totožnosti záhlaví Národních Listů před jejich koupí Drem Kramářem a potom, nebo jejich psaní o Masarykovi v roce 1911, 1919 a zas 1926, nebo Práva Lidu 1914, 1919. 1920 a hned 1921, jak se v něm ppalo o Dru Šmeralovi. Záleží tedy na osobách píšících a ne na hlavič­kách novin. A kdyby byl Machar řekl: tohle o mně napsal Dr. Kahánek a tohle Švarc a já se cítím tím velmi znechucen, byli by se dva jmenovaní snad cítili velmi povznešení svou důleži­tostí, ale historie by se musela Macharovi vysmát.

Prapříčinu vidím v tom, že Machar snad ve starosti o příštího literárního historika, konservuje vše co souvisí s jeho jménem, jako to dělají filmové hvězdy. Kdyby si byl neschovával bez­cenné výstřižky, po nichž beztak ani pes neštěkl a psal své zá­žitky teprve s určitým časovým odstupem, byla by kniha musela vypadat jinak. Když si však z uschovaných výstřižků stále při­pomínal utrpěné křivdy, není divu, že otrávenost v sobě zvyšo­val a udržoval.

To je to nezbytné, co musí mít veřejný pracovník u nás i jin­de: Vy jisté tomu řekl hroší kůže a já říkám povýšenost nad vřavu denních vrhačů bláta. Jedině s touto vlastností je možno být veřejně činným čili — sloužit.

Se srdečným pozdravem Váš *Karel Málek.*

*•*

(Pozn. redakce. Nepochybujeme, že váš dopis posuzuje věc dobře, pokud jde o abstraktní posuzování. Ale musíme mít na zřeteli živé lidi a nemůžeme vytýkat, bere-li si k srdci jeden křivdu více než ostatní. To je věc povahy. Ostatně se nedíváte na věc úplně správně: píšete, že by se Machar neměl zlobit, když mu p. Kahánek něco udělá. Zapomínáte, že p. Kahánek sám o sobě není nic, že je to píštalka, do které musí někdo jiný foukat. A tak Macharovi nevyváděl jen p. Kahánek, či nějaký jiný jeho druh, kteří bez direktivy nenapíšou ani slova. Souhla­síme ovšem s Vámi, že je škoda, dá-li Machar na sebe tak pů­sobit tím, co se mu stalo. To ostatně říkal nadpis našeho článku.)

Studentská diplomacie.

Pane redaktore!

V 33. čísle »Příťomno6ti« objevila se pod hořejším titulkem poznámka, skromně podepsaná šifrou k. b., obsahující kritiku mezinárodní studentské činnosti. Zasluhuje, aby na ní bylo rea­gováno jednak proto, že se zdá, že to pisatel se studentstvem dobře myslí, a zadruhé proto, že patrně v této chvályhodné -.cize řekl jenom půl pravdy, zamlčev docela dobrou stránku této Fe­derace a rozvinuv s jistou dávkou povýšenosti všechny její stránky méně dobré

Tedy Federace byla založena, aby na podkladě studia mezi­národních otázek připravovala půdu ve veřejnosti pro porozuměj ni nových mezinárodních institucí mírových jako je Společnost Národů, Mezinárodni Úřad Práce atd. Provádějíc tento program dala podnět zřízením svých letních kursů v Ženevě o **Společnosti** Národů ku vzniku velmi dobré instituce nyní v letě v Žentvé působící a řízené jedním z nej bystřejších duchů světových sou­časné doby prof. Alfredem Zimmernem, ředitelem všeobecné sekce Ústavu pro duševní spolupráci, letním kursům Ústavu pro mezinárodní studium. Vydává Revue Universitaire Internatio­nale s velikými obtížemi finančními s velkou obětavostí svých spolupracovníků a slouží jako středisko národních vysokoškol­ských Sdružení pro Společnost Národů, o jejichž často velmi nesnadné, drobné propagační práci pan pisatel jistě již slyšel. První kongresy (Praha 1924, Ženeva 1924) měly příležitost, při vypracování programu zabývati se velkými myšlenkami. Jest však pochopitelno, že čtvrtý kongres má za největší úkol ne hledati mnoho nových myšlenek, ale především starati se, aby ty, staré byly v praksi uskutečněny. To se také na Kongresu dělo. Při Kongresu organisovány byly přednášky (souhlasím, že ne s tou péči jaké by bylo třeba), a jména přednášejících sama jako Layton, redaktor Economistu, Dr. Slavík ze sekretariátu Společ­nosti Národů, Johnson z Úřadu Práce, Pringle a j. dosvědčují, že tyto měly svoji velkou výchovnou hodnotu.

Kongres sám měl svou stinnou stránku. Byla tu, jako ostatně při každé dobré věci veze se několik parasitů ssebou, skupina Účastníků, kteří byli ochotni balancovat své nationální i osobní zájmy na úkor idey. Nemyslím však, že chyba je ve studentské diplomacii. Všimneme-li si letošních neúspěchů jiných mezinžr.! sjezdů, namátkou cituji sjezd národních menšin v ženevě a sjezd Pax Romana ve Varšavě, vidíme, že příčina je hlubší a íe je to spíše současná krise celého mezinárodního života a styku než pouze studentská diplomacie. Snad jsou to důsledky mate­rialistické výchovy, ktéré se tu stávají zřejmý, tak osudným způ­sobem. Pronáší-li pisatel své nepříliš originální myšlenky o re­cepcích, oficielních řečech, mladých lidech duchaplných řečí a uhlazeného zevnějšku, je patrně třeba mu vysvětlit, že i tyto věci jsou nutné. Je třeba nějakým způsobem poděkovati za po­hostinství studentům poskytnuté (a v Anglii bylo pohostinství vzorné), k čemuž nachází se příležitost při více méně důvtip­ných oficielních řečech, při recepcích a čajích. Konečně jistá společenská forma při mezinárodních jednáních nemůže býti tak docela opuštěna! Při čtení článku nemohl jsem se zbaviti do­jmu, že pan b. k., který podle přesných informací soudě, byl kongresu pravděpodobně přítomen, cítil se dík ^duchaplným mladým lidem uhlazeného zevnějšku\* trochu odstrčen. Nemá by tento fakt státi se pobídkou k tomu, aby ve větší míře než je tomu dosud, stoprocentní intelektuálové hleděli také trochu k formě svých projevů a k studiu cizích řečí? Pak bylo by jisté nejlépe možno odstraniti z mezinárodního studentského života všelijaké ty studentské profesionální diplomaty, kteří, řekněme] si to upřímně, jsou v mnoha případech exponenty svých přísluš­ných zahraničních ministerstev a nahraditi je skutečnými pra­covníky věci oddanými. K tomu ovšem nebude stačit pláč nad »věkem kretenismu\*, ale nutno přiložit ruku k dílu a podporo­vat to, co je dobrého v mezinárodním studentském životě. Ne­stačí napsat negativní kriťiku, pouze půl pravdy obsahující, a hlásat defaitismus, nýbrž je třeba snažit se, aby ta část arrivistů, kteří se vždy v každé organisaci vyskytují, nahrazena byli opravdovými lidmi dobré vůle. A hlavně nebát se obtíží — vždyt 1 cesta k mezinárodnímu dorozumění jistě nebude snadná!

*Dr. L. JeMillu,*

LITERATURA A UMĚNÍ

j *Ferd. Peroutka:*

Moderní doba a prospěch z Goetha.

Noli turbare circulos meos.

! I.

[Nakladatelství Borového chystá se vydávati Goe- **B** thovy spisy v českém překladu. Většina literární mládeže se asi zeptá, z jakého důvodu má býti znovu vystavována tato vznešená mumie. Mladici z doby, která začíná létati z Ameriky do Evropy, bývají ne­: trpěliví k starcům z těch časů, kdy se do Itálie ještě jezdilo s postiliony. Protože daleko více vědí o stro­jích, silách a o rychlosti, domýšlejí se, že toho také daleko vice vědí o člověku.

■ Obyčejně, když je v Německu zle, když literatura zabloudí do honosné slovné břečky nebo když filosofie neví kudy kam či konečně když politika něco dokonale pokazí, vydá se heslo: zpět ke Goethovi! Naposled už revoluční Německo pospíchalo do Výmaru jako cho­dec v úpalu pospíchá do chladivého stínu stromu. Po­kaženo, uvrženo do revolučních zmatků na jihu i na ■everu, na východě i na západě, nevědouc, má-li pod [nohama ještě stopu pevné půdy, putovalo německé Národní shromáždění do Výmaru jako na jediné mi- sto, které doufalo nalézti bez horečky. Toužilo po Goethově stínu jako po obkladku. Zde, na klasické půdě. budiž vytvořena nová ústava německé říše! Ni­kdy to ještě politikové nemyslili tak upřímně s návra­tem ke Goethovi jako tenkrát.

í Má opravdu dnešní člověk ještě čemu se naučit z Goethových knih? Vypadají někdy tak zažloutle i v nejnovějším vydání.

\*

I Friedrich Soret, jeden z těch mladých mužů, kteři •se stýkali se starým Goethem a zapsali rozhovory fs nim, zapsal si k pondělku 2. srpna 1830 toto:

I Zprávy o počátku červencové revoluce (v Paříži) do­t staly se dnes do Výmaru, a všichni tím byli rozčileni, šel e jsem odpoledne ke Goethovi. »Nuže,« volal mi vstříc. »co I myslíte o této velké události? Sopka vybuchla; všechno I je v plamenech, a už se nejedná za zavřenými dveřmi!« 6 f »Hrozná věc,« odpověděl jsem. »Ale co bylo možno 1 i očekávati jiného při těch známých poměrech a při tako- , ř vém ministerstvu, než že to skončí vyhnáním královské

[ t rodiny.\*

**t** »Zdá se, že si nerozumíme, můj drahý,« odvětil Goethe,

i 1 .Nemluvím vůbec o těch lidech; jde mi o zcela jiné věci.

I Mluvím o tom pro vědu tak vysoce významném sporu

[ mezi Cuvierem a Geoffroyem de Saint-Hilaire, který v akademii veřejně propukl.\*

Tento výrok Goethův přišel mi tak nečekaně, že j9em

nevěděl, co bych měl říci, a že se mi myšlenky na něko­lik minut úplně zastavily.

»Věc má největší význam,\* pokračoval Goethe. »... Nejlepší jest, že synthetické nazírání na přírodu, které Geoffroy ve Francii zavedl, není už možno zvrátiti... Co také znamená všechen styk s přírodou, jestliže se ana­lytickým Způsobem obíráme jen jednotlivými hmotnými částmi a necítíme-li vanutí ducha, který každé části před­pisuje směr.\* „

Tato episoda velmi upomíná na ono místo z Goe­thových »Tag- und Jahreshefte«, které později uvedlo Ludwiga Bórna do úplné zuřivosti. R. 1790 zapsal si Goethe:

»Sotva jsem se dostal domů, byl jsem povolán do Slezska, kde byl kongres reichenbašský pod ochranou ozbrojené moci dvou velkých států ... Ve Vratislavi, kde se skvěl vojenský dvůr a zároveň šlechta jedné z prvních provincií královských, kde bylo stále vidět nejkrásnější pluky na pochodu a na cvičeních, zaměstnávala mne usta­vičně, jakkoliv podivně to zní, srovnávací anatomie, pro­čež jsem žil uprostřed nejpohnutějšího světa sám do sebe uzavřen jako poustevník. Tato část přírodního studia měla u mne zvláštní důvod. Když jsem se totiž prochá­zel na písčinách benátských, nalezl jsem ovčí lebku, tak šfastně prasklou, že mi... opět potvrdila onu velikou, již dříve mnou poznanou pravdu; všechny lebeční kosti vznikly z proměněného obratle.\*

Přírodozpytci jsou povinni býti v nadšení nad tímto zápalem. Poslechněte však, co proti tomu mělo na srdci Mladé Německo. Ludwig Bórne napsal v refe­rátu o »Tag- und Jahreshefte«:

»Cože? Goethe, bohatě nadaný člověk, básník; tehdy v nejkrásnějších letech života, kdy jinoch stojí vedle muže, kdy strom poznání nese zároveň květy i plody — byl ve válečné radě, byl v táboře titanů, kde před čtyři­ceti lety počal sice drzý, přece však vznešený boj králů proti národům — a k ničemu ho nepohnulo toto divadlo, k žádné lásce, k žádné nenávisti, ani k modlitbě ani ke kletbě?\*.. A když nejnádhernčjší pluky táhly kolem něho, tu — jako mladá, bledá paní starého muže — ne­nabízela se jeho pozorování žádná jiná, žádná lepší látka než srovnávací anatomie? A když se procházel v Benát­kách na mořském břehu — ... Benátky, kde všechno sní a září: příroda a umění, člověk a stát, minulost a pří­tomnost, svoboda a panství; ... Benátky, kam obracím

toužebné zraky, ale kam se neodvažuji se přiblížit, ne­bof před nimi leží had rakouské policie a zastrašuje mne jedovatýma očima — snad tam přišel Wertherův duch na Goetha a tu cítil, že má ještě srdce, že je ještě lid­stvo kolem něho a bůh nad ním, ale pak asi se ulekl tlu­kotu svého srdce, duch jeho mrtvého mládí ho polekal; vlasy mu hrůzou vstaly, a tu, ve smrtelné úzkosti, .ob­vyklým způsobem, abych se zbavil uvažování\* — zalezl se do prasklé ovčí lebky a byl tam tak dlouho schován,

rnromnasL

až zase přišly na jeho jšrdce noc a chlad. A toho muže mám ctíťi? Toho mám milovat? Spíše se vrhnu do pra­chu před nějakým indickým bůžkem; raději ochutnám slinu dalaj lámovu. A kdyby celý svět měl jen dva básníky, jen dvě studně, bez nichž by srdce musilo žízni zajít v písečné poušti života — jen Kotzebue a Goetha — tisíckrát raději tišil bych svou žízeň Kotzebuovou te­plou polévkou ze slz, po níž se aspoň potím, než Goe- thovým zmrzlým vínem, které stoupá jen do hlavy a tam nahoru pumpuje všechen život,«

Gut gebrullt, Lówe. Vydalo-li se německé Národní shromáždění po revoluci do Výmaru, aby si trochu léčilo ducha a nervy v ovzduší politického klidu, vy­hledalo si ovšem správné místo. Po Goethoví zbylo ve Výmaru tolik politické nevášnivosti, že to stačí na utišujíc} lék pro několik generací. Třeba však říci, že Národní shromážděni, které mělo vytvořiti novou ustavu, bylo i nebylo ve Výmaru na správném místě. Proč vychází už se vzpomínky na Goetha tolik poli­tického klidu? Poněvadž v něm vůbec nebylo politiky. Kdyby německý parlament byl se potřeboval poradit o osudech nejhořejšího obratle, o metamorfose květin nebo o původu té tajemné modré barvy, která se uka­zuje na obloze i ve světle svíčky, pak všichni duchové Výmaru, které Goethe kdysi zaklel na toto misto, by jej byli vlídně podporovali v jeho snaženi. Německý parlament musil se však ve Výmaru zabývat politikou a to takovou politikou, z které už po celém Německu tekla krev. O tom duchové výmarŠtí nevědi pranic. Je tarn možno vykoupati se v tradici, prosté politické vášně. Ale to je vše. Po stránce politické a sociální se­brané spisy Goethovy neposkytuji žádného ponaučeni. Goethe byl tak slep pro politiku a sociální otázku jako jeho protinožec Lenin byl slep pro umění. Lidé, kteří mají hlavně na paměti, že v dnešní době se přestavuje pořádek světa a že není -možno státi mimo tento děj, řeknou snad, že Goethe je pro nás mrtev. Bórne a Heine cítili, jak duch Goethův snášel se na jejich zemi jako překrásná ospalost. Ve světě je dnes více potom­ků Bórna a Heine než potomků ducha Goethova. Ni­kdo se nemůže uzavřít tak hluboko, aby neslyšel, jak politická a sociální otázka klepe na jeho dveře. Po­kud se politiky týká, neznamená »návrat ke Goethovi« pranic. Leda že bychom chtěli doporučovat návrat k lhostejnosti.

Pochyboval jsem často, žili-li opravdu kdy ti po­věstní liberálové, kteří doporučují nedělati nic a če- kati, jak se všechno samo od sebe uspořádá. Vzpomí­nám si, že by Goethe mohl býti jeden z nich. Na sklonku svého života řekl Eckermannovi, který se ho vyptával na takové věci: »Má hlavní nauka zatim jest ta: otec se starej o děti, řemeslník o zákazníky, kněz o vzájemnou lásku, a policie neruš radost!« A v »Dich- tung und Wahrheit« vylíčil svůj společenský ideál tě­mito větami, které jsou asi rekordem sociální idylič- nosti: »V klidných dobách chce každý žiti podle své­ho způsobu, občan chce provozovali své řemeslo, svůj obchod a potom se veselit: tak by rád také spisovatel něco složil... A očekává za to ne-li odměnu, tedy přece chválu, protože věří, že udělal něco dobrého a užitečného. V tomto klidu je občan rušen satirikem a spisovatel kritikem, a tak pokojná společnost se do­stává do nepříjemného pohybu.« Tato sociologie má se k sociologii dnešní jako dostavník k expresnímu rychlíku. V této době, jejiž podstatou jest právě »ae- ] příjemný pohyb,« nevíme, co bychom si počali s takl znamenitými ponaučeními. Hodí se jen k tomu, aby | byla vystavena v museu lidského myšleni o sociálních1 otázkách, a to v jednom z nejstarších sálů.

* politickém myšlení byl ovšem Goethe dítětem své i doby; ale býval dokonce opozdilým dítětem své doby. 1 Mnozí již za jeho časů pokročili dále v společenském i poznání. Mezi nimi a jím nebylo pak možno nic jiného 1 než hoj. Ti muži, kteří se seřadili kolem prvního pra-' póru demokracie v Německu, pociťovali, že jim Goetraj stojí v cestě jako ledová sfinga. Jeho myšlenky o spoí lečnosti a státu byly valnou částí mládeže, na kterou působila revoluce ve Francii, považovány už za jeho' časů za zaostalé. Ale Goethe nestál o to přijíti na jiné myšlenky a tvrdošíjně se dovolával svého práva, ne­viděli a neslyšeti, co hýbalo novou dobou:

»A tak jsem se držel, pro svou osobu alespoň, stále pev-í ně těchto (přírodních) studií, jako se člověk při ztro­skotání drží trámu.,. Činnému, plodnému duchu, můří opravdu vlastenecky smýšlejícímu a o rozkvět domácí li­teratury pečujícímu se to připočítá k dobrému, jestliže ho dčsí převrat všeho existujícího, nemá-li nejmenŠí tušení,) co z toho může povstaíi lepšího, ba pouze jiného.s 1

Goethovy politické a sociální názory se tvořily! v době předprůmyslové, kdy ještě feudalismus a ce­chový pořádek neuvadly. Vrostl do tohoto pořádku1 všemi kořeny své bytosti. Zamiloval si patriarchální, samostatné řemeslníky, jak je poznal v mládi v Lfl sku, pro sedláky měl kus z obecné tehdejší záliby ve venkovských idylách, knížata uctíval jako příznivce svého umění, a tak byl neschopen přáti si něco jiného. Byl individualistou jako mnoho z těch, kteří vedl, že dovedou něco, co za ně nemůže nikdo jiný vykonat a co nemůže být nahrazeno žádnou kolektivní prací. Už za jeho života učili následovníci Saint-Simonovi, že každý musí pracovat pro blaho celku. To ho znepoko­jovalo, nebof neoháněli-li se pařížští revolucionáři »blahem celku«? Ti revolucionáři, kteři žádost o mi-: lost pro Lavoisiera vyřídili poznámkou, že revoluce nepotřebuje chemiků? Snažil se proto nějak obeploutij ono podezřelé hlalio celku. »Já myslím,« pravil »že každý musí zaěíti u sebe a nejdříve dosáhnout! svého] blaha, z čehož pak povstane blaho celku.«

* tom všem mohl býti Goethe jen dítětem své dobyl jako tolik jiných kolem něho. Měl však osobni dfivo-j dy, proč byl dokonce trochu zaostalým dítětem dobyl Dal se instinktivně vésti egoismem umělce. Jakže, ja-j kési zmatky, když mám ještě tolik na práci? bouře,, když se chystám napsati tolik krásného? revoluce,; když potřebuji klid, abych přemýšlel o prarostlině a hledal zákon vývoje? Dva tisíce let před Goethem byl při .dobytí Syrakus zabit muž podobného temper® mentu, který se osopil na římského vojáka, pošlapav­šího mu geometrické výkresy v pisku. Jmenoval sc Archimedes a jeho slova byla: nemať mi mých kruhů. Goethe zcela instinktivně tušil, že umělec, má-li se plné rozvinout, potřebuje kolem sebe ne zmatky, ale pevnýj styl a řád, o který by se mohl opřít. Věděl, jak mnoho musí skutečnost spolupracovali na uměleckém díle; | věděl, že umělec je jen dělník, který se staví na lešení skutečnosti; je-li skutečnost rozháraná, do nntélec-' kého díla všemi póry vniká nelad, neboť nikdo sám ze

své síly nepřemůže svým duchem chaos; v zmatené době nevzniká dílo, nýbrž jen úryvky, pokusy, roz­běhy. Myslím, že bychom tomu měli rozumčti právě Unes, kdy na všech stranách je vidět tolik talentů a tak málo skutečného díla. Nic jiného než obecná nejistota a zmatek myslí a zřízení neoslabuje tyto talenty. Od­borníci mívají žalostně málo porozumění pro věci. Kteři se netýkají předmětu, pro jehož zkoumání se na­hodili. Nuže, Goethe byl odborník ve věcech umění a (věd přírodních. K politice se choval jako odborník ž jiné farnosti, a vše, čeho si přál od ní, bylo, aby ho nevyrušovala. Žil v době, o které píše Heine: »slyšel jsem Německo chrápat pod něžnou ochranou třiadva­ceti monarchů.« Goethovi nikdy třiadvacet monarchu nevadilo. Říká se o něm, že byl renezanční člověk. Byl jím v mnohém a i v tom, že se díval jako rene­zanční umělec na knížata jako na mecenáše, o jejichž přízeň se má básník ucházet. Až do konce života zů­stal mu vévoda »nejmilostivějším pánem«, a bavil-li se s nějakou princeznou, zapsal si do svého deníku, že mu »prokazovala nejmilostivější blahovůli.« Fran­couzská revoluce a války proti Napoleonovi, za nichž národové začali se probouzet a protahovat, naplnily ho ■epokojem: jeho líbezný, ještě hodně rokokový svět, v němž se mu tak znamenitě dařilo jako člověku i jako Umělci, byl tím otřásán. I upial se všemi svými záli­bami k instituci, která se pokoušela konservovat starý pořádek. »Nebylo nikdy vynalezeno,« pravil jednou Eckermannovi, »nic většího a lidstvu prospěšnějšího nad Svatou Allianci.« Prostý čtenář našich demokra­tických časopisů se nepochybně bude domnívat, že se ocitl uprostřed nepřátelského tábora a že to čte větu z memoárů Metternichových. Když věc šla do tuhého, začal Goethe mluvit i jezovitsky: »C)mezení povzbu­zuje ducha, a proto je mi omezení tiskové svobody do­konce milé.« A jednoho dne, mluvě s Eckermannem o kterémsi dramatu, vyjádřil se, že »jeho idea se točí kolem aristokracie a demokracie a že to nevzbuzuje žádného obecně lidského zájmu.« Duchové demokra­cie. odpusťte tomuto velkému člověku, můžete-li: idea demokracie prý nevzbuzuje žádného obecně lidského zájmu!

1 Dnešní politicky' velmi pohnutá doba nenajde tedy ufeoetha mnoho poučení, které by se týkalo politiký a mohlo být bráno vážně. Bude se na tuto stránku Goethova ducha divati jako na výplod dávno mrtvé doby a prostředí. Přece však je možno u něho nalézti hspoň jedno poučení, které není k zahození pro dobu, [před níž stála revoluce už zřetelněji než jako pouhé slovo. Goethe, jenž byl jeden z prvních evolucionistů ve vědách přírodních, zachoval si své evoluční chá­pání i v společenských otázkách. Neměl rád revoluci zdola, ale ani shora. Z jeho hovorů s Eckerpiannem lze sestaviti tento jeho názor na revoluci: nejsem příte­lem revoluce, ale také ne Ludvíka XV; nenávidím každý násilný převrat, poněvadž při něm zhyne mno- hi dobrého; nenávidím ty, kteří jej provádějí, i ty, kteří jej zaviňují; velká revoluce neni nikdy vinou lidu. nýbrž vlády; je-li v lidu potřeba velké reformy, musí • vykonat; revoluce bývají následek nesprave­dlivost vládnoucích. -

[ Ne' si, co by o otázce revoluce mohlo býti dnes ře­čeno r zumnějšího.

*Franta Kocourek:*

Premiéra v Moulin Rouge.

Paříž 4. září.

a velikého návalu mezinárodního obecenstva a za cen pozoruhodně zvýšených měl dnes v noci Moulin

Rouge premiéru. Čistokrevná premiéra to nebyla, pro­tože šlo o druhou versi předešlé revue »Ca c’est Paris«, ale přece je možno mluvit o premiéře, poněvadž ze staré verse byly ponechány beze změny jen tři obrazy.

Mistinguett scházela, ale její ruku bylo vidět na všem, nebof Moulin Rouge je její dílo od rudých lopat točících se nad terasou až do podzemních místností. V celém Moulin Rouge sídlí duch Mistinguett, ale nechodí-li osobně svýma slavnýma nohama po jevišti a nezpívá-li svým nelahodným hlasem šlágry plné ohně a pařížského švihu, není to opravdový Moulin Rouge.

O úpadku anebo o mrtvém bodu, na nějž se revue do­stala, se psalo už brzo po tom, kdy revue slavila své první triumfy. A byla správná tato diagnosa a revue je v koncích.

Revue se neuvěřitelně rychle vyvinula. To bylo její velké aktivum. To bude a už je jejím největším passi- vetn. Vzpomeňte na americký výpravný film: dál už ne­může. Sem tam někoho něco ještě napadne. Nějaký po­divuhodný kostým. Anebo nový způsob scénování. Ane­bo kolorování. Ale to jsou drobnůstky, drobečky, nic. Obecenstvo, které je v oblasti umění a řemesla činitelem nejzáhadnějším, někdy reaguje velmi rychle, jindy tak pomalu, že dává žít ještě dlouho genru, který by měl být podle esteticko-sociologických pravidel už dávno mrtev. Třebas ještě několik let bude přitažlivým toto divadlo drobných formiček, které jsou naplněny drahými dekoracemi, zářícími ženskými těly tak dokonale oble­čenými nahotou a několika kraječkami v rozkroku, muži bezvadně oděnými, hudbou pro všechny, světly, pohy­bem a nejotřepanějšími anekdotami. Ale snad už 1928 si ředitelé music-hallů přestanou mnout ruce.

Brzký pokles nadšení pro revui se zdá pravděpodob­ným podle jistých známek ochabovati. Všechno na světě se přejí a nejdřív sladkosti. Revue kouzla zbavená ještě docela není, ale ztratila ho už mnoho. A vytvořit nové kouzlo, to není tak snadné, jak se asi původně zdálo li­dem věřícím, že se všechna kouzla dají koupit a mate­maticky vykombinovat. 1 změny a hry s mnoha prvky mají svůj konec, a revuální činitelé to poznávají právě proto tak brzo, že těch prvků revue nemá tolik, jak budí zdání svou eklcktičností a složitým aparátem.

Na nové revui v Moulin Rouge nešlo mi z mysli srov­nání s automobilovými motory. Od původní složitosti, která se nám ovšem dnes jeví směšnou, šel vývoj ke stále většímu zjednodušování. Když nejde dál zdokona­lovat motor, věnuje se všechna péče karoserii a povrcho­vému příslušenství. Také hybná síla revue dosáhla ma­xima výkonnosti. Také olejování je zdokonaleno. Aparát je namazán tak, že jede bezvadně a padesát obrazů i s ouverturou a meziaktovou přehlídkou žen ze společ­nosti a nevěstek odbude se přesně za tři hodiny. Je to důležitý pokrok, protože delší pohled na všechnu tu nád­heru, jak tomu bylo pravidelně dříve, unavoval.

Zjednodušení je skoro synonymum očištění. Druhá verse »Ca ... c’est Paris« od Jaciiues-Charlese produ­ced by Bari Leslie a I. W. Jacksona má sice jako dříve 547

dva akty a 50 obrazů, ale každý akt o 25 obrazech trvá jen pět čtvrtí hod. a obrazy samy o sobě jsou přivedeny k maximu výraznosti v minimálním čase. Dělal jsem jednou tekst pro revui ve Smíchovské Aréně: vím, jak je to těžké. To není ani tekst dramatu, ani tragedie, ani komedie, ani frašky, ani operety. Snad nejvíc se tekst revue dobře dělané blíží tekstu dobře dělaných filmů. Slovo se v revui uplatňuje nejrůznějším způsobem: zpě­vem, konferencierstvím, deklamací, vyprávěním, komen­továním. Ale vlastní revuální řeč je řeč sketake, stručně, prudce a barevně stylisovaná řeč, jejíž příklady máme v nejdivadelnějších dramatech, třebas i loutkových a po­tom v dramatických anekdotách.

Zjednodušení a očištění se projevilo v ději, dekoraci, počtu osob najednou hrajících na scéně i v čase, o němž už to bylo poznamenáno. Znáte děj revue: byl ještě se­škrtán a zrychlen. Proti Casinu de Paris, ve kterém vládla vždy stejně jako ve Folies-Bergěre dekorativní přeplněnost, byl zásluhou Mistinguett Moulin Rouge vždy vytříbenější. V nové revui byly v tom směru uči­něny další pokroky. Zdá se, že už dál jít nelze. 300 osob účinkujících je děleno na menší skupiny a zaplavuje scé­nu jen v semi-finale a finale, aby jen tu udeřilo a oslnilo »tutti«. Přehlídky toalet a nedbalek, na nichž si tolik po­chutnávaly všechny předešlé revue, jsou zredukovány o 80 procent. Ovšem, že 50 Jackson Girls mrská dosud nožičkama, vlní rukama a ňadry. Protože girls nelze re­dukovat, máli revue zůstat revui.

Kostýmy patří k největším kladům revue. Navrhovala je Mistinguett a byly zhotoveny v ateliérech Moulin Rouge, nad něž existuje sotva originálnější atelier na západě. Takové věci se uvidí jen v Paříži a jen v Moulin Rouge: třetí obraz I. dějství s padesáti girls v antických suknicích podzimně tlumených barev uprostřed zahrady jarně rozsvícené.

Nebyli bychom na Montmartru, kdybychom neviděli v revui aspoň jednu scénu apačskou. Nestačila už do­konalá forma: přešlo se k akrobacii. Apači jdou v revui protipólem aristokracie. Tím jsou vyčerpány třídní roz­díly v lidské společnosti. Dáme-li stranou pastýřku, jíž je věnována druhá scéna a jež do žádné společenské třídy nepatří, vidíme v nové revui novou postavu, roz­šiřující svět apačů = proletářů. Je to chudá rybářská dívčina, která je tak hezká, že se jí kamarádky z Café du Port diví, proč také nepěstuje prostituci. Ona rozhoř­čeně odmítá a zpívá bolnou píseň o tom, jak je sice ne­majetná, ale jak ji její milý miluje a jak to je nade všech­ny poklady světa. Píseň je dojemná, takže ji asi uslyšíme ve smíchovské Aréně v nové revui, která se asi bude jmenovat v českém překladu titulu: »Ca ... e’est Pra­gue.«

Při této scéně jsou zajímavé dvě věci. Za prvé nález, který na sebe v revui dal už dlouho čekat: nahota anebo skoro nahota ženského těla se stala dráždidlem tak ča­stým, že už vůbec nedráždí. Dvacátá scéna je zvýtvar- něním tohoto vědomí. Proto vejde na jeviště nejdřív švihák v cylindru a potom girls pečlivě oblečené v čer­ném hedvábí od paty k hlavě. A elegán jim radí, aby se poněkud svlékly, chtějí-li mít úspěch. Odstrojí se poně­kud za průsvitnou oponou. A potom ještě trochu. A do třetice všeho dobrého. Postupné deshabillé není v revui nic nového. Větší krok tímto směrem značí námořnická scéna, v níž jsme se zastavili. Ne drahé nedbalky, hed­vábné punčochy a malované tělo. Ale rozedraná rybář­ská sukně a pod ní bílé, ne docela precisně pařížské tělo, jež se probíjí z přítmí v zápase se dvěma muži. Ne­malovaná tvář, trochu plnější tvary a nejlacinější sukni- ce: ejhle kouzlo, které bylo nalezeno na rubu starého kouzla!

Druhá věc zajímavá je v rozvinutí přístavní scény. Každá revue podobně jako každý film, činící si nároky na export, má nějakou efektní scénu. Říká se tomu »hřeb« a v předminulé revui Moulin Rouge byla •hře­bem® scéna, v níž Mistinguett jako dívka z periferie zá­pasí s lupiči u dřevěné chaty z amerických cowbojských seriálů. Končila ta scéna požárem lesa, provedeným »jako ve skutečnosti« do všech podrobností tak, že obe­censtvo vzdychalo bázní a obdivem. Pro novou revui byl vzat za materiál k efektní scéně jiný živel: voda. Rybářská dívčina nezmůže svým bílým tělem dva so­lidní námořníky. Klesne v boji a oni ji naloží do sudu, který vezmou s sebou na člun. Přijde vítr, rudé plachty se napnou a lodice odrazí od břehu s třemi muži a že­nou v sudu. Jsme na širém moři a bouře se rozzuří. Vlny rozraženy o příď se ženou kolem boků člunu, blesky a hromy, krvavé plachty nadmuty a na palubě bojují tři muži o ženu, která vylezla ze sudu... Dva spadnou do moře a třetí, její milý, se zachrání a vyšplhá se s její pomocí z vln na palubu lodice, jejíž stěžeň náhle prask­ne... Síla iluse je tak veliká, že soupeří s filmem, majíc k lepšímu barevnost, plastiku, hluk pohybu a hudbu bouře. Skvěle dělaný kýč.

Jsou tři obrazy v nové revui, které zasluhují zvláštní pozornost. Sedmý obraz svou antiforickou a kontra- punktickou hymnou na charleston, zpívanou anglicky: angličina, anebo lépe američtina je jediným mateřským jazykem moderních foxtrotových a charlestonových šlágrů. Objevilo se to znovu v této scéně na pařížských boulevardech z 1850, v níž v chóru okrinolinovaných žen a antichóru bylo využito všech rytmických, melo­dických a harmonických zkušeností, nabytých v práci s tímto hudebním materiálem. Neslyšel jsem v tomto genru nikdy nic lepšího.

Devátý obraz je stínová pantomima a balet na velmi známou dramatickou hudbu, jejíhož skladatele jsem si neuvědomil pro zájem na tom, co se děje na jevišti. V le­vém rohu scény lampa nejdřív zelená a potom rudá vrhá stíny černých mužíků pokrytých tylovými cáry a špičatými čarodějnickými klobouky na světlou pro­spektovou plochu. Baletně skvělé. A celkově ještě skvě­lejší, doprovázeno vichrné rostoucími stíny, které vy­bíhaly do temného prostoru, křížily se, tříštily a mizely. Děsivé a komicky bizarní poskoky, dueta, reje, křídlo noci nad karavanou trpaslíků a skoky obrů.

Dvacátá čtvrtá scéna si mistrně zahrála s efekty, které dává brnění, na něž uprostřed noci padají úzké paprsky světla. Nejdřív jen jeden slabě ostříbřen vy­roste v tichu a temnu nesmírné scény. Barva mu zahraje v stříbře a druzí obrněnci přijdou, perlíce se ze čtyř úhlů. Prolínání a obrazce, křížení světel a pohybů, zá­plavy jasu a náhlé uhození tmy, ze které vytéká nový stříbrný pramen, plocha, hranice. Casino de Paris mělo svůj ensemblový obraz obrněnců. Jak to bylo tlusté a neobratné proti této skupině osmi, na něž padá jemný batikovaný závoj, aby finale vyznělo závějí sordino- vaných barev.

Orchestr Freda Mélé hraje chanson »Ca... e’est Paris« au ralenti a nad terasou shasla rudá mlýnská

křídla. Je konec music-hallu a začátek baru a dancingu Moulin Rouge. Také se otvírá Paradis Bleu, o kousek dál »Peklo« a hned vedle bledě modré »Nebe«. Na Pi- galle stojí poslední autobus k Lucemburské zahradě.

NAROPWl HOSPODAŘ

*/. Kolařík:*

**Zemědělci a daně.**

■Joměr zemědělců k daním — zdá se, že je to otázka |, velmi prostá, ale ve skutečnosti není. Je to otázka z daňové psychologie, můžeme-li tomu tak říkat, a tato véda nebo třeba i pavěda se u nás mnoho nepěstuje, ačkoli by mohla být hodně zajímavá a ačkoli by se z je­jího zkoumání mohly vyvodit velmi významné důsled­ky. Poměr kteréhokoli výrobního stavu k daním je zá­sadně a v nejhrubších rysech stejný: nemusí být prá­vě nepřátelský, ale asi nikdy nebude také přátelský. Výrobce se dívá na daně v nejlepším případě jako na nutné zlo. Tak také zemědělci. Ale poměr zemědělců k daním není určen pouze tímto základním názorem, nýbrž také povahou jejich zaměstnání, případně i po­litickou jejich silou, a v tom se liší dosti značně od po­měru k daním, jaký má na příklad průmyslník. Z to­hoto zemědělského poměru k daním pak plyne politi­cký poměr agrárníků k daním, jehož květy jsme právě nedávno mohli pozorovat při tahanicích o daňovou re­formu.

í Finanční správa státní při své snaze o opatření pe­něz na státní výdaje zasahuje ,nejrůznějším způsobem do soukromého života jednotlivců, poněvadž musí vy­cházet z názoru zkušeností potvrzeného, že kdyby če­kala, co jí poplatníci sami a dobrovolně dají, nevydělala by asi ani na tak zvané nejnutnější potřeby. Postižení poplatníci ovšem nevykazují stejný stupeň platební ochoty a proto se proti těmto zásahům brání, jak to právě jde. Zkoumáni výsledků tohoto vzájemného ne­krvavého, ale někdy hodně roztrpčeného boje mezi poplatníky a finanční správou by bylo u všech stavů velnri zajímavé.

f Pro dnešní dobu má pro zemědělce v tomta oboru hlavně význam daň důchodová (dosavadní daň z příj­mu), pak daň pozemková a daň z obratu. K ostatním daním, s nimiž zemědělec přichází do styku nebo může přijít do styku, nemusíme zde přihlížet.

I Pozemková daň se platí z výnosu pozemků, a celkem lze říci, že proti této dani až dosud nebylo mnoho ná­mitek u zemědělců ani pak, když byly zavedeny dosti vysoké válečné přirážky, které se dosud platí. Příčina je v tom, že tato daň se vyměřuje až příliš liberálně, z tak zvaného ryzího katastrálního výnosu, vypočte­ného kdysi podle průměrné produktivnosti každé par­cel} půdy. Od té doby se tento výnos z velmi četných lúvodů podstatně změnil. Hospodaří se dnes zcela ji- ak než v době, kdy se katastrální výnos vypočítal;

1 on jiné cenové poměry, a výnos samotné parcely se úže značně změnit podle toho, v jakém pozemkovém omplexu je zahrnuta. Krátce řečeno, ryzí katastrální vynos pozemků je veličinou tak malou, že daň z tohoto výnosu, i když činila 22.7% tohoto výnosu, už v po­sledních létech před válkou většinu zemědělců nebolela a nebolela je ani pak, když k ní zavedena válečná při­rážka 200% a u lesní půdy 400%. Horší už to byio s přirážkami samosprávných svazků, které tento ná­sobek leckde důkladně zvýšily, ale když se násobí veli­čina blízká nule nějakým číslem, může se násobit ncd- ně dlouho, než z tohoto násobení vyjde veličina hodná povšimnutí. Proto i samosprávné přirážky v celku sneslo zemědělství lépe než průmysl, neboť základna daně výdělkové, kterou platil průmysl a kterou mu ná­sobily samosprávné svazky, byla mnohem vyšší než zá­kladna daně pozemkové. Výjimkou byly ovšem místy vystupňovány přirážky samosprávných svazků, zvláště obcí tak, že celkové břemeno pozemkové daně i s při­rážkami se stalo i pro zemědělce dosti tíživým, ale pra­vidlem to nebylo. Tato daň tedy až dosud byla sná­šena, jak již úvodem řečeno, jako nutné zlo, poněvadž zemědělci valnou většinou u nás jsou přesvědčeni, že něco se státu přece jen platit musí.

Zemědělci však také podléhají dani z příjmu, která se od daňové reformy nazývá oficiálně daní důchodo­vou. Této daní podléhají celým svým skutečným dů­chodem, opravdovým důchodem, nikoli jen katastrál­ním důchodem. To znamená, zemědělec by měl platit daň z přijmu z toho, co strží za své výrobky a také z hodnoty toho, co ve své vlastní domácnosti spotře­buje. Při tomto důchodu se tedy už přihlíží k cenovým poměrům, a tento důchod je každý rok jiný podle toho, jaké byly tržní poměry, úroda a tak dále. Tak je to aspoň v theorii. Prakse však už před válkou byla jiná. Zjišťování skutečného příjmu zemědělcova naráželo na obtíže přímo nepřekonatelné. Zemědělec viděl u pozem­kové daně, že se mu tam zdaňuje příjem s jeho hle­diska docela přijatelný, a pokud byl ochoten uznat, že má vůbec nějaký příjem, byl by chtěl uznat nejvýš ta­kový, jaký byl zapsán v pozemkovém katastru, to jest příjem velmi nízký. Většinou však se velmi pozastavil nad tím, že by měl nějaký příjem, poněvadž příjem má na vsi pan učitel, ale rolník nikdy, a nejméně se mohl spřátelit s myšlenkou, že by měl platit nějakou daň z toho, co ve vlastní domácnosti spotřebuje. Bylo mar­né vysvětlovat mu, že každý jiný poplatník musí si po­traviny kupovat ze svého příjmu nebo výdělku, ačkoli z tohoto příjmu či výdělku platí daň, a že tedy by měl zemědělec proti jiným poplatníkům nespravedlivý ná­skok v tom, že by z toho, co spotřebuje ze svého vlast­ního hospodářství, ničeho neplatil.

U velikých zemědělců se ovšem i daní z příjmu něco odhadem zdanilo, ale jinak před válkou neměla finanč­ní správa místy i z politických důvodů valného zájmu na přílišném vymáhání daně, jejíž základna byla tak těžko zjistitelná, a proto zemědělství ve svém průměru před válkou mnoho daně z příjmu nezaplatilo. Uvědo­mělejší zemědělci se do placení pro rakouský erár při­rozeně nehnali. Statistika, která sice v daňovém oboru je hodně nedokonalá, podává aspoň o účasti zemědělců na dani z příjmu výmluvné svědectví. V roce 1898 bylo v českých zemích zdaněno daní z přijmu celkem 719 milionů korun. To byl jakýsi národní roční důchod. Na důchod zemědělský z toho připadlo pouze 83 mi­lionů korun, kdežto na důchod ze služebních požitků (gážistů) 248 milionů korun. To je jistě nápadný ne­poměr, a vysvětlení nelze hledat nikde jinde, než v okol­nosti, že zemědělský důchod nebyl daní z přijmu posti­žen tak, jak podle předpisu postižen být měl. Vůbec je zajímavé zjištění, že daň z příjmu platilo v roce 1898 pouze 242.307 lidí, tedy 2.6% všeho obyvatelstva českých zemí. V roce 1920 podle úředních dat, uveřej­něných také v důvodové zprávě k vládnímu návrhu zákona o přímých daních, platilo daň z příjmu 727.062 lidí. tedy 7.26% obyvatelstva. Poměr se sice tedy v re­publice zlepšil, ale přes to nelze nikterak připustit, že pouze 7% lidí by u nás tehdy mělo příjem nad 6.000 Kč ročně, což bylo tak zvané existenční, nezdanitelné mi­nimum.

Z toho plyne, že veliká část národního důchodu zda­něni unikala a uniká. Bylo by nespravedlivé říci, že uniká nebo unikal jen důchod zemědělský. I jiné dů­chody unikaly a důchod z kapitálu jistě mnohem vět­ším procentem, než důchod zemědělský. Když před válkou měl někdo cenné papíry, stříhal z nich kupony každý rok, vybiral dividendy, ale ve většině případů v praksi byl to jen hodně loyální nebo hodně postra­šený občan, který tento důchod z kapitálu také přiznal k zdanění. Také zisky průmyslové a živnostenské jistě z části unikaly zdanění, nejméně příležitosti k tomuto unikání se naskytovalo u gážistů, neboť finanční sprá­va u nich má nejsnadnějši možnost kontroly. Také ma­jitelé domů nemohli mnoho svého důchodu z domů zatajit. U zemědělců vlastně nešlo o zatajení, tam vy­plynulo nedostatečné zdanění jaksi z tlaku poměrů, poněvadž finanční správa nechtěla nebo nemohla daň příliš horlivě vymáhat a zemědělci nepovažovali za správné, že se jim chce zdaňovat příjem, jehož neměli, jak byli přesvědčeni. Před válkou tedy daně zemědělce netížily, tehdy jej tížily dluhy.

Po válce stoupl zájem finanční správy o každou ko­runu a tak se začala i na zemědělcích vymáhat daň z přijmu, z čehož ovšem bylo veliké pozdvižení. Fi­nanční správa se ujala z nouze starého vynálezu a uchýlila se při nedostatku kontrolních možností k od­hadu. Řeklo se: »Ryzí katastrální výnos u toho a toho zemědělce je tolik a tolik. Rozumi se samo sebou, že skutečný výnos je mnohem vyšší. Tak mu to tak ód oka znásobíme pětkrát a na dani z přijmu nám zaplatí pětkrát víc, než plati daně pozemkové.« Jinde se to znásobilo jiným součinitelem, podle poměrů a podle přísnějšího nebo méně přisného oka. Vojna z toho byla tak jako tak.

A potom přišla brzy daň z obratu. To byla vlastně nejhorší pohroma. »Z jakého obratu mám já platit daň? Nemám žádný obrat.« To byla typická otázka hned s odpovědí na venkově. A tato daň snad natropila nej­více zlé krve, poněvadž odporovala úplně ustáleným názorům a zvykům. Na zemědělci chtěli nejen zdaněni příjmu, který podle jeho názoru měl pouze pan učitel, ale dokonce i jakéhosi záhadného obratu. Pro tuto daň bylo mnoho nářků, a ti, kdož byli pověřeni jejím vy- biránim, nevzpominaji na první doby této daně asi přiliš rádi. Ti, kdo ji platili, ovšem také ne. Nyni už je tato daň do jisté miry zaběhaná, jak se říká, ale to nikterak neznamená, že by se s ní zemědělství smí­řilo. Ostatně postižené stavy ovšem také tuto daň ne­návidí a celkem právem. Vždyť i sám ministr financi uznal, že tato daň je jednou z nejškodlivějších a že musi zmizet z československé daňové soustavy, jak­mile to stav státních financí dovoli.

V daňové reformě se upravuje poměr zemědělců k oběma dříve zmíněným daním nově. Základem da­ně pozemkové zůstává sice dosud ryzí katastrální vv-~j nos, kterým jsou jednotlivé parcely zapsány do pozem-l kového katastru, ale agrárnici svolili, aby tento ryzí ' katastrální výnos se násobil pro účely daňové sedm- ’ nácti, u lesů dokonce dvaceti, z čehož každý na první pohled si učiní úsudek, jaká je to asi ve skutečnosti veličina, onen ryzí katastrální výnos. Z tohoto sedm-1 nácti- nebo dvacetinásobku se budou ovšem nyní pla­tit jen dvě procenta, jako daň pozemková a 1%% u vět-1 ších zemědělců jako zvláštní přirážka do fondu, který za to bude zásadně sloužit zase zemědělcům, když bu­dou postiženi živelními pohromami. Hlavní vítězství agrárních stran je však v tom, že přirážky samospráv­ných svazků se zemědělcům od 1. ledna 1928 omezí stejně jako u ostatních výnosových daní, takže k po­zemkové dani, která v podstatě zůstala na dosavadní výši, spíše je o něco menší, se nyní budou vybirat sa­mosprávné přirážky značně snížené.

Na pozemkové dani tedy zemědělci zkráceni nebu­dou. Jak to bude s daní důchodovou, totiž bývalou daní z příjmu, to se teprve ukáže. Sazby u této daně byly, jak známo, daňovou reformou podstatně sníženy, sní­ženi přijde vhod i zemědělcům, pokud ovšem platili dosud celou důchodovou daň. Nyní chystá finanční správa přísné vymáhání dani a toto vymáhání můž.e opřit o velmi ostré předpisy. Jak se vytváří v budouc­nosti prakse zdaňováni zemědělského důchodu daní dů­chodovou, na to můžeme být právem zvědavi. Spole­hlivé zjištění zemědělcova skutečného důchodu narazí ovšem na staré potíže a proto se jistě sáhne zase k od­hadním pomťickám. Bude zajímavé zjistit, jaké mě­řítko pro tento odhad bude zvoleno a jak se ten nový, zostřený boj finančni správy s méně ochotnými poplat­níky projeví u zemědělství.

FILOSOFIE

*Zivan Vodsedálek:*

Hlavní proudy v současné české filosofii. |

ii.

Spory o Masaryka.

Te staré pravidlo, že v nebezpečí se člověk spolčuje ® s nepřáteli menšimi proti nepřátelům větším. Men­ší názorové rozdíly se setřou a vyzvednou se vlast­nosti a názory, jež pojí ty, kteří mohou být spojenci pro ten nebo onen úkol. Tak se stalo i ve sporech, které zavládly po válce v české filosofii. Masaryk, Krejčí a Rádi tvoří zde jaksi společný tábor, ačkoliv jejich fi­losofické názory vykazují podstatné rozdíly. V tomto seskupení rozhodně více rozhodovaly vlivy rázu prak­tického, než otázky zásadní. Masaryk rozhodně není positivistou rázu Krejčiho, a Rádi již dokonce jeví značný sklon k pragmatismu, který Masaryk i Krejčí tak ostře odmítají. Pomineme-li Masaryka, který v poslední době se filosofického života nebo alespoň jeho polemik, přímo neúčastní, objevi se nám ostrá protiva dvou filosofických skupin, z nichž jedna je representována prof. Rádlem, druhá prof. Vorovkou.

B Zásadově má snad prof. Rádi daleko blíže k Vo- Irovkově »gnósi«, než k orthodoxnímu positivismu. l\ beji však věci vypadají jinak. Na jedné straně vidí- |niťV »České Mysli« pohromadě Krejčího a Rádla, na Edruhé straně racionalista Vorovka s pragmatistou Pe- ■rani-ri střílejí do nich z revue »Filosofický ruch«. ■Tzpomeneme-li prudkých útoku, jimiž na př. James,

* jeden ze zakladatelů pragmatismu, obrátil proti smě- | rům racionalistickým, zdá se nám tato kombinace po- Inčkrd podivnou a nepřirozenou. Skutečně také uvidí- • tiif. že centrum sporů mezi oběma skupinami leži jinde, I než ve vlastních otázkách filosofických.

**li** Než pokročíme dále ve vyličování českých soudo- Ibycli filosofických směrů, pozdržel bych se rád poně- I klid u bojů, jež vyvolaly tolik zlé krve a nedorozu- Rsěni.

I Prof. Krejčí, jako oficielní zástupce positivismu na I universitě, měl již před válkou značně obtížné posta- iveni. Když počal vydávati svoji »Psychologii«, byl vy- B staven prudkým útokům jednak se strany prof. Mareše, ■jer. nebyl spokojen s »materialistickým« rázem knihy, Kpdnak se strany E. Chalupného, jenž v brožuře »Boj BzaBčistu české vědy a filosofie« ostře kritisoval ne- Rrčdecký a diletantský ráz knihy. Již v tomto spisku I se objevují narážky na příliš pevnou ruku prof. Krej- I Bho.lvýtka to. která se vrací i ve sporech nynějších, I neboť Vorovka výslovně piše, že založením »Filosofi- I ckého Ruchu« má býti čeleno »tyranii prof. Krejčiho BČeské mysli«. Neboť prof. Krejčí podle prof. ■Vorovky ukázal nedostatek pochopení pro jiné směry ■osofické, než je jeho vlastní positivismus a empi- iri-inus«.

ttZaloženim »Filosofického Ruchu« vypuklo zjevné Inepřátelstvi. Filosofové, kteři nesnesli Krejčiho silné ■individuality nebo se z jiných závažnějších důvodů ro- Izesli s positivismem, sáhli prostě k svépomoci a zalo- B žili si vlastní revui. Poněvadž pak svorně stáli proti K»tyranii« Krejčího a poněvadž toto zaujetí hodnotili Rejvýše, zdálo se jim, že pragmatismus má blíže k ra- Bcionilismu než k positivismu. Poněvadž bychom se ■marné snažili vystopovati názorovou jednotu obou

* skupin, myslím, že označeni tábora »starých« a »mla- Rdvch« není tak docela nevýstižné.

■Vzájemný boj však vzal na sebe ihned jinou tvář- fcnost, když do běhu věci zasáhl prof. Rádi — sám od- V piirce positivismu, a když se ostře postavil proti »mla-

Bdýni«.

**K** BpMám živý dojem, že tato mladá generace se snaži na-

* ■vazmuii taní. kde přestala doba Durdíkova, a zapomněla **RE** na dobu pokrokářskou a realistickou — —. Všem těmto B Blflosoiiiin je vlastní odvrat od otázek aktuálních. Snad jsou KB ve svém soukromém životě organisováni v politických B Rftranáeh, ale jejich filosofie nechce býti (programově) ani B Bklcrikákii, ani mladoéeská. ani komunistická, nýbrž chce
* |. býti nad politické strany,®

^R»e prof. Rádi na adresu Vorovky, Pelikána a Trnky. Kt ář jistě rázem uhodne, kam prof. Rádi svými úto- ^Rt lliří; a skutečně na následujicich stránkách nalez-

obviněni již určitěji formulováno:

BE ^Bkoruhodné jest. jak naší mladé filosofii Masaryk není B B vůbec problémem. Srovnejte, jak mnoho se zabývají Berg-

* Btonem nebo Marešem! — — — není to zajímavé, že —
* vůbec Masaryka nepotřebují a že jim stačí Mareš?®

A přeci »naši mladí filosofové jsou vesměs idealisty. Pře­mýšleli snad o poměru Masarykově k idealismu? — — jak to přijde, žc naši filosofové idealisté těchto (Masary­kových) úval: nepotřebují? Je jim jejich idealism tak příliš jasný?® A dále: — »naše mladá filosofie je příliš mělká — —•. Tito filosofové sc dali obalamutit hesly, která znějí ta­jemně a hluboce, jako »intuice« — »tvoření« — »idealism«

* »život« — »mystika« — ---. Něco nepříjemně dile­

tantského mluví z naší mladé filosofie; odtud její nepro­zřetelné sympatie k Marešovi, který je vzorem filosofi­ckého diletanta — —.«

Rukavice tedy byla hozena a odpůrci ji neváhali zvednouti. Spor se rozšířil i na otázky jiné, na spor o výklad Kanta Marešem a Masarykem; Vorovka si při té příležitosti spletl Raymana s Krejčím; Rádlovo obviněni z nedostatku porozuměni pro aktuální otáz­ky interpretoval způsobem, jenž se Rádioví nezamlou­val; Rátll vytýkal Vorovkovi a Trnkovi, že ho obvi­nili, že ze špinavých důvodů po válce obrátil ve svém názoru o filosofii německé a ruské — Vorovka popí­ral, že by podobného výroku byl v nařčeném smyslu užil; přistoupily i výtky rázu politického, neboť Masa­ryk a Mareš jsou zastánci různých směrů nejen filoso­fických, ale i politických. Krátce boj se rozpoutal v ta­kové šiři, že nezasvěcený pozorovatel snadno ztrácel přehled.

Pomineme-li otázky vedlejších a osobních invektiv, uvidíme, že celý spor byl vlastně sporem o Masaryka — o výklad jeho filosofie a o otázku, zda Masaryk je do té miry důležitým filosofem, že směry další ne­mohou jiti vedle, ale nanejvýše přes jeho filosofii. Je smutné, že v těchto sporech byly na obou stranách překročeny meze obvyklé polemické slušnosti a že pa­dlo zbytečně mnoho silných slov.

V době, kdy stoupenci Masarykovi se těšili z prak­tických vítězství společné práce a společného způsobu myšlení, vystoupila řada nových filosofů, kteří již ne­znali bezprostředně kouzlo filosofické osobnosti Ma­sarykovy, kteří nerozuměli mnohým problémům, jež zaměstnávaly realisty, a kteři chtěli dále. Z ciziny vni­kaly opět nové myšlenky, život poválečný byl podstatně jiným než předválečný. Je hodně pravdy ve slovech prof. Rádla, že vystoupení »mladých« filosofů nerostlo organicky z místních otázek národních a sociálních a že bylo spíše jakýmsi skokem, který neznal či neuzná­val nejbližší minulosti a i přítomnosti. Cítili příliš sil­ně nové začlenění do širokého evropského proudu, takže zapomněli na to nejbližší, co mělo býti předmětem je­jich filosofování.

Celý spor měl jedno nesporné plus, a sice že postavil Masarykovu filosofii do nového světla, že se o ní m u­s e 1 o jednat, že bylo třeba se rozhodnouti pro anebo proti. Ve své knížce »Skepse a Gnóse« označuje Vo­rovka Masaryka výslovně za gnostika, t. j. za člověka, snažícího se o poznáni přesahující meze denní a vě­decké zkušenosti. Tim tedy se Vorovka (poněvadž sám háji gnosi) jaksi samozřejmě přihlásil k části Masa­rykova filosofického programu. Avšak jeho odpůrcům to nestačilo. Prof. Rádi vystoupil s otázkou, čím že se Vorovka vlastně liší od positivismu? Vorovkova odpověd, že Rádi nepostřehl, že Vorovka' odporuje- po­sitivismu právě v tom, v čem Masaryk, byla sice vtip­ná, ale nedostačitelná. -

Výtky prof. Krejčího, že Vorovka filosofii Masa­rykovu bagatelisuje a že na jedné straně vzývá Mareše jako svého ochránce a na druhé straně nechce se vyslo­vit! jako otevřený a čestný odpůrce realismu, nebyly, myslím, docela spravedlivé, ale přinutily protivníky, že vážně formulovali svůj poměr k Masarykovi.

V knížce: »Dvě studie o Masarykově filosofů« (druhá studie, jak se později zmíním, plně potvrzuje Rádlův postřeh, že Vorovka vskutku nemá pochopeni pro aktuálnosti) uzavírá Vorovka svůj soud o Masa­rykovi následujícími větami:

»Masaryk náboženský problém usilovně řešil a snad si jej ve svém nitru nějak rozřešil. Avšak nepodal řešení ná­boženského problému. Řešení může se zařaditi do násle­dujících tří kategorií: 1. Zavrhnou se všechna stávající ná­boženství i všechny metafysicko-teologické soustavy .

2. Mezi stávajícími náboženskými věrami, nebo naukami se zvolí jedna, jako nejlepší — —. 3. Ustanoví se nové —

— náboženství .« Poněvadž však Masaryk žádnou

z těchto tří cest důsledně nepostupoval — »trvám na tom, že jeho filosofie nemá jednotu filosofi­cké soustavy —® ukončuje prof. Vorovka.

Podobně piše positivista dr. Fr. Fajfr v knížce »Ma- saryk a Comte«: »Masarykova filosofie, neobsahujíc soustavněji vyložené noetiky a metafysiky, byla dosud vyvinuta Masarykem jen jako filosofie dějin a morál­ka.« A na jiném místě formuluje týž autor svůj názor na Masaryka ještě jasněji: — »není zvláštní filosofie masarykovské, realism není zvláštním systémem filo­sofickým — — v jeho filosofickém myšlení bojuji dva systémy ideové, positivism a ná­boženství; protivy ty nejsou usmí­řen y.«

Tento Fajfrův postřeh je jistě správný a výstižný. Svědčí pro něj í ten fakt, že Krejčím a samým Faj- frem je Masaryk reklamován pro positivismus, kdežto Vorovkou byl označen za gnostika. Formálně je tedy nutno dáti za pravdu Fajfrovi a Vorovkovi. Ce­lému dílu Masarykovu chybí jednotný noetický základ a z toho plynou rozpory, jež je těžko zastí- rati, mezi jeho citem náboženským a positivními prvky v jeho filosofii. Moderní filosofie je prosáknuta sna­hou smířit! positivistický agnosticismus s filosofií idea­listickou; Masaryk tedy nebyl ve svých pokusech osa­mocen; uvidíme později, měli-li jiní filosofové v tomto obtížném úkolu větši štěstí než on.

Na druhé straně bych však nesouhlasil s Vorovkou v jeho závěrečné formulaci a dal bych spíše za pravdu prof. Rádioví. Ve svých starších názorech byl Vorovka šťastnější a nebyl to od něho — »nur ein Kunststůck der diplomatischer Gewandheit —«, jak píše prof. Krejčí. I když totiž Masaryk nepodal formálně uceleného systému, i když jeho filosofie byla podle názoru Vorovkova čistě rázu lokálního, či spíše prá­vě proto, nelze jeho filosofii jen tak podceňovat!. Právě to zdůraznění místních potřeb a míst­ních problémů a jejich řešení, právě tuto drobnou a při liš lidskou a málo »filosofickou« práci tak bolestně postrádáme třeba hned u prof. Vorovky, Trhliny, jež jsou na filosofických spisech Masarykových, jsou do­konale vyplněny jeho životni praksi. Spojeni filosofie se životem lze řešiti mnoha jinými způsoby; Masary­kovi přísluši zásluha, že se pokusil o jedno z těchto možných řešení. »Masaryk nás učil denní události chá- pati filosoficky a studovati odbornou filosofii za tím účelem, abychom tyto události mohli chápati jasněji a světověji. — »náš kulturní život té doby byl proniknut filosofováním« — piše prof. Rádi.

Nepodávají-li nám Masarykovy spisy systematického j vylíčení jeho filosofie, podává nám je jeho život. Mnozí přívrženci Masarykovi snad budou v této větě viděti podceňování jeho filosofie. Vložil jsem však do ni upřímný obdiv k dílu samému a hlavně k jeho metodě.

\* \*

\*

Vedle filosofů, uznávajících smyslovou zkušenost za východisko k dalšim poznatkům, jsou i filosofové, kteří věří v opak: smysly nás klamou, závěry z empiri­ckého pozorováni jsou pochybné hodnoty, neboť smy­slovou činností ulpíváme pouze na povrchu věcí, kdežto jejich pravé jádro nám zůstává ukryto. Ostatně naše vědy nám podávají — pouhá fakta — hodnocení ne­spadá do jejich oboru. A přece v lidském životě se ne­obejdeme bez hodnocení dobrého-zlého, krásného ošklivého, atd. A tak proti systematickému poznáni vědeckému je zdůrazňován přímý názor, zažití, intuice, mystické zření a podobné.

Francouzský filosof Bergson proslul svým učením, že rozum nám dopomáhá pouze k ovládnutí světa, ni­koli k jeho pochopem. Rozum podle něho není pro­středkem poznání, ale jednání. Chceme-li svět pochop piti, chceme-li poznati pravdu, musíme se odvrátit: od rozumu a svěřiti se »nazirání« — intuici, jež je u člověka čímsi podobným, jako instinkt u nižŠídl živočichů.

*F. Mareš,*

prof, lékařské fakulty, ubiral se podobnými cestami jako Bergson, jsa ještě vedle toho pod vlivem roman­tického uctívání citu. Prof. Mareš není filosofem v pravém slova smyslu — je filosofujícim přírodo­vědcem. Jeho filosofování, vedené snahou po dosazení absolutních, na člověku nezávislých hodnot, skrývá v sobě mnoho prvků mystických a romantických. K filosofii se dostal z odporu proti ma­terialistickému psychofysickému paralelismu a proti mechanistickému pojímáni přírodního vývoje. Stejně jako Rádi staví se i prof. Mareš v biologii na stano­visko účelnosti a vitalismu. Jenže tam, kde Rádi si kri­ticky uvědomuje obtíže tohoto pojetí a snaži se je vě­deckou metodou překonati, tam z Mareše mluví touna, zaujatost a cit.

Celé jeho přemýšlení je podmíněno touhou dofiloso- fovati se čistého, na člověku nezávislého mravního zá­kona a boha. Snahou člověka má býti hledání pravdy v dobru a kráse. (Docela podle romantického vzoru zde směřuje poznání na jedné a hodnocení mravní a estetické na druhé straně.) Tato pravda je si vědoma sebe a existuje jako osoba — zažíváme, poznáváme ji citem, nikoli rozumem — tato pravda konečně splý­vá s bohem, je bůh sám.

Tam, kde Marešova metafysika přichází do kon­fliktu s vědou, Mareš neváhá, na čí stranu se má při- dati: — »Všeliké podoby přijímal na sebe antikrist — — V této době strojí se v roucho vědy.« Jistě poně­kud silná věta, pronese-li ji profesor fysiologie! Ostat­ně Mareš, jsa věren romantickým principům, je pouze ■důsledný; chce uchopiti absolutní mravnost, absolutní pravdu, absolutní krásu; věda však vypovídá pouze pvztazích mezi věcmi; věda mluví o lidské, tedy o re­lativní pravdě, kráse a mravnosti. Tu Mareš neváhal a jménem své vyšši pravdy odsoudí védu.

J S »mladými« filosofy má Mareš společnou nenávist k positivismu a osobně i k Masarykovu realismu. Ovšem u Mareše přechází tento zásadový odpor až s osobní zaujetí, v nekritické bouření a ve fanatismus. I Snahy o ustaveni »lidské« morálky ostře odmítá. Mravnost podle něho nesmí býti prostředkem, nýbrž cílem. Ideál humanitní, vybudovaný positivismcm, je mu přiliš lidský, příliš relativní. »Mravní dobrév — podle Mareše — »je nejvyšší dobré a proto nepod­míněné a naprosté«.

i K své absolutní mravnosti potřebuje ovšem indivi- duelní svobody. Jedinec musí míti možnost rozhodovat se mezi dobrem a zlem, jinak by mravní imperativ ne­měl přirozeně smyslu.

**i** Vane chlad a dogmatičnost z tohoto Marešova po­pínání mravnosti; chlad, který nemůže býti zastřen ani jeho sklonem k mystičnosti.

I Proti ideálu humanitnímu staví Mareš ideál národní. Národ je mu duchovní, »metafysickou« jednotou, spe­cificky odlišnou a během věků neměnnou. Úkolem této metafysické jednotky jest, »aby uváděla v život nej­vyšší duchové hodnoty pravdy, krásy a dobra.« AI y tohoto cíle mohlo býti dosaženo, nesmí býti společnost stejná, nýbrž naopak musí míti hodně silných a na­pájeni odlišných individualit. Tento argument uvádí prof. Mareš proti snahám -socialistickým. Proti ideji všelidskosti a eventuelnímu spojení národů uvádí tu námitku, že i k všelidskému kulturnímu dílu je po­třebí »individuelně rozlišených a sebevědomých ná­rodů.®

i K svému vzrůstu potřebuje však národ svátých a proroků, kteří jsou nositeli jeho národní ideje. Jsou-li tyto ideové základy jakýmkoli způsobem zničeny, ztra­tí národ své sebevědomí, neodolá cizímu nátlaku a upa­dá v otroctví. »Našim předkům byl sv. Václav zosob­něnou ideou českého národa — nám bude pomalu ja­kýmsi knížetem Václavem« — píše ne bez lítosti prof. Mareš. A po této cestičce se dostal až k obhajově pod­vržených Rukopisů.

5» Romantický idealismus vede vždy k dogmatismu a k schematisování života. Sama představa neměnné, absolutní ideje skrývá v sobě cosi protivývojového, protipokrokového — krátce rys statičnosti a dogma­tismu. Nezáleží v podstatě na tom, je-li zrak toho či onoho romantického filosofa upřen do minulosti nebo do budoucnosti. Šovinismus pak je pouze jedním pro­jevem tohoto romantického myšleni.

i Mareš není ani tvůrcem ani representantem filoso­fické školy. Maje pojednati o odpůrcích positivismu, postav jsem ho na první misto, ne sňati pro jeho dů­ležitost nebo pro nejjasněji formulované výtky, ale proto, ž> od positivistů samých bývá v polemikách sta­věn na první místo. Na jeho filosofii lze ostatně ná­zorně viděti, do jakých krajností může zabřednouti po­dobný způsob romantického myšlení.

DOBA A LIDÉ

*Kar. Smejkal:*

Sociologie dělníka-vystěhovalce.

^načná část našich vystěhovalců-dělníků jezdí do Francie. Jsou přesazeni do nového prostředí, je­jich povahy se mění; jejich dělnický typ je pak ovšem jiný nežli typ dělníka-nevystěhovalce. My si tento typ v nejhrubších rysech načrtneme a pokusíme se vysvě­

tliti jeho odchylky od obvyklého typu.

\* \*

♦

Začneme sledovati vystěhovalce od toho okamžiku, kdy začne žít normálním životem dělníka; totiž má byt a zaměstnáni.

Čeho si nejdříve povšimneme, jest zevnějšek, vlastně oděv, boty a pod. Pozorujeme, že dělník neni již tak pečlivý- na svůj oděv jako býval doma. boty cídí méně- krát a hůře. celkem: zanedbává se. Večer se nepře- vléká, jak to dříve činil. Tento pokles vkusu potká kaž­dého. Jednoho více, druhého méně, podle toho, jak pečlivý býval na svůj zevnějšek dříve. Ale je pozoru­hodno, že tento prvý vliv ciziho prostředí postihne každého. Ovšem tento pokles vkusu není trvalý, nýbrž časový, pomíjející a po určité době, tří až šesti mě­síců — což je individuelni — mizí.

V novém prostředí nemá vystěhovalec tolik příčiny, jako doma, aby dbal o zevnějšek. Cítí rozdíl mezi se­bou a ostatními, ví, že nikdo neocení a snad si ani nepovšimne jeho snahy. A i kdyby, vystěhovalec no­vému prostředí nedůvěřuje. Přece si nebude čistiti boty proto, aby je měl čisté; čisti je proto, že je to spole­čenská zvyklost a nevyhovět ji znamená odpuzovat své známé. Ale průměrný člověk nechce odpuzovat, pravě naopak, připoutávat. Ovšem, koho on zde ma připou­tat, kde je cizincem?

\* \*

\* .

Význačným rysem vystěhovalců je určitá volnost ve volbě povolání. Přesedlává se z povolání do po­volání s jistou dobrodružnosti. Doma by takový člo­věk nevzal lopatu do ruky ani za sto korun, a zde? Ani dvakráte se nerozmýšlí a pracuje. Má pracovat v to­várně, nikdy nic podobného nedělal, ale zde s určitostí řekne, že tu věc dokonale zná a také se snaží v tomto novém povolání se udržet. Přechod do pří­buzných odvětví povolání je mezi vystěhovalá zcela obvyklý a nebudí pozornosti. Z obuvníka se stane se­dlář, zámečník projde všechna odvětví kovodělné vý­roby a je to zcela v pořádku. A pozastavuje se zde někdo nad přechodem do odvětví úplně odlišných? Ne. Jestliže úředník dělá zahradníka, dělníka v továrně, komorníka, co na tom? Ani po papírech se vás nikdo celkem neptá, ale jisté je, že tento úředník bude se sna­žit vyhovět v novém oboru a to je hlavní.

Vystěhovalec je nucen k takovému přesedlávání, ne­boť je paradoxem vystěhovaleckého života, že nejdříve získáte práci, ke které nemáte dohromady žádné prů­pravy, a teprve po stabilisaci v novém prostředí do­vedete si získati zaměstnání vyhovující vašim poža­davkům.

Je zcela přirozené za daných podmínek a okolností, že jakmile se vystěhovalec ostřílí v cizině, vyhledává zaměstnání nejlépe placená a jeho duchu vyhovující. Je zajímavé, že v každém cirku, v každém zábavním podniku, sejdete se s Čechem, ale ne snad s jedním, nýbrž namnoze celé osazenstvo tvoří Češi.

Místo mění vystěhovalec velmi často; setrvává na místě %—doby, kterou setrvával v zaměstnání do­ma. Být zde zaměstnán celý rok v jediném místě platí za zvláštnost.

Vystěhovalci mění mi sto zaměstnání v domnění, že přece se jim podaří nalézti zlatou žílu. A tak setrvávají na jednom místě dva až šest měsíců. Průběh bývá asi tento: Vystěhovalec přijde do nového místa bez pe­něz, které utratil za jízdné, nezaměstnaností a pod. Je nucen si dlužit. Upadne do dluhů, bere svoji mzdu vždy vpřed (zálohy). Prodává, má-li ještě co prodat, žije na milost a nemilost hostinského. Na místě setrvá tak dlouho, až se mu podaří dáti své finance do přija­telného stavu, a pak? Obyčejně se hne zase jinam. Ze­měpisné vzdálenosti stávají se u vystěhovalce kratšími a oni projíždějí cizinu křížem krážem, zkoušejíce své štěstí na všech stranách. A není-li na jízdné, pak pod­vodem vystěhovalec dostane se všude tam, kam si přeje.

Stává se zhusta, že ti vystěhovalci, kteří nevydělají tolik, kolik vyžaduje jejich spotřeba, krátí dobu po­bytu u zaměstnavatele tak velmi, že stanou se přelé­tavými (doba zaměstnání od jednoho dne až do jed­noho měsíce), a lidé pochybnějšího charakteru stávají se lajdáky. Pozoruje se, že dobrý výdělek a společnost dělníků téže národnosti prodlužují dobu setrvání na jednom místě.

Viděli jsme, že vystěhovalec snáze přesedlává v za­městnání, a že bývá zaměstnán na jednom místě po­měrně krátkou dobu. Čím to lze vysvětliti? Sledujme dělníka ve vlasti. Musíme doznat, že je mnohem vol­nější než příslušníci jiných tříd. Ale tuto volnost získal jedině tím, že nemá výrobních prostředků. Není nikde připoután domkem, polem. Ani zájmy kulturní ho ni­kde nepoutaji. V cizině se tato složka neztlumí, nýbrž právě naopak, zesílí, stává se základní barvou vystě- hovaleckého charakteru. Zesílení volnosti bylo přivo- děno tím, že se dělník odpoutal od mateřského pro­středí a přišel do země, kde není potřebí prokazovati své znalosti vúučným listem.

Tato zvýšená volnost umožňuje dělníkovi v cizině snadné a rychlé přizpůsobení a způsobuje, že dělník- vystěhovalec zaujímá k určitým otázkám své charakte­ristické stanovisko, určené odpoutaností od výrobních prostředků a mateřského prostředí.

♦ \*

\*

A právě u dělníka vidíme, že zvýšená volnost má dobrý vliv na řešení finanční otázky a způsobuje, že dělníci stávají se sebevědomějšími. Vlastnosti indivi­duelní se více rozvíjejí na úkor vlastností stavovských a třídních. Cit solidarity poklesá a vědomí vlastní síly stoupá. Sociální otázka v myšlenkách těchto dělníku sestupuje s problému společenského na problém indivi­duelní. Odvaha stoupá až k hazardnosti. To, co čítá­me a čemu se obdivujeme v životopisech hrdinu, to odehrává se v životě vystěhovalců několikráte do roka, ba i do měsíce. Není-li peněz a podniknouti cokoliv

obtížného, to je mu přirozené. Vypnouti síly do kraj-1 nosti, to patří k věci. A na úšklebky odpoví nejvýše J hrubým slovem nebo nadávkou. Je pozoruhodno, žel vystěhovalec dovede prosaditi v určitých směrech (v za-1 městnání a p.) svoji vůli. ;

Jinými slovy: individualita je silněji podtržena, lé-l domí společenské poklesá. Svět dělníků dlících v ci-| žíně je mnohem užší než dělníků setrvávajících vel vlasti, užší v tom smyslu, že se všechno řeší jen podj zorným úhlem j á.

Dělníci v cizině odmítají všechno, co by je připii-l távalo k jednomu místu. Byt volí horší jakosti a málo! oň dbají, přátelství uzavírají snadno a rychle, ale trva-J lé není, právě naopak, krátkodobé bez hlubší podstatyJ Přátelství (známosti) s dívkami se vyhýbají a vyhle-j dávají mnohem raději prostitutky, poněvadž jí nejsou! již ničím povinováni. Že tato položka hraje dúležitoa roli ve výdajích, je nasnadě.

Vůbec otázka sexuelní je pro dělníka-vystěhovalce otázkou palčivou a kapitolou pro sebe. Její úspěšné j vyřešení znamená pro vystěhovalce plus, neboť pak mů-1 že se s plnou pozorností věnovati záležitostem jinéhtj druhu, na př. hospodářským.

Lze pozorovati, že tím, že nesplynuli s cizím prol středím, tito lidé vrhají se v náruč všemu, co je na chvíli potěší a pobaví. A protože duševní život dep nika-vy stého válce je poměrně ubohý, přesouvají svfi myšlenky pouze na sexuální otázku a tato stává se hlavním motivem myšlenek a zábavy.

Neznalost řeči způsobuje, že v lásce s cizinkou od-j padá ona celá partie, representovaná slovní hrou, a lá­ska v očích vystěhovalce klesá na pouhou soulož. Při-s počteme-li k tomu ještě to, že zvýšená volnost jest nejj základnějším prvkem dělnického typu v cizině, shledá­me, že prostituce jest jedinou formou lásky, vyhovující dělníkům-vystěhovalcůtn. Každý z těchto lidi navště­vuje nevěstince, aby zde nechal 10%, ba i více, své mzdy. Menší kvantum než 10% vyskytuje se zřídka, a takoví lidé jsou mezi vystěhovalci označováni za onanisty, a také tomu tak jest.

Ovšem nebývají dělníci ukojeni. Zůstává v nich uta­jena celá řada požadavků nevěstincem neukojených, a ty tvoří základnu nespokojenosti. Jsou to hlavně du­chovní přívlastky lásky, které znovu a znovu si žádají ukojení, a dělníci prostě je umlčují jinou zábavou nebd větší dávkou nevěstince. Ovšem že marně. Opět a ojiét hlásí se a tvoří, jak bylo již dříve podotčeno, základnu nespokojenosti a současně touhu a ideál dělníků. 1

\* \*

\*

Tovární byty jsou ponejvíce dřevěné zahmyzené boudy, a právě ty nejhorší vlastnosti vystěhovalectví se zde podporují.

A nyní uvažme ještě jedno: Jste v cizině, vyděláte dosti, vede se vám poměrně dobře a přece ve vás zbý­vá jedno velmi důležité: touha po domovině. Jest to vlastně, správně sociologicky řečeno, touha |m> mateřském prostředí, poněvadž dělník-vystěhovalec může se nanejvýše cizímu prostředí přizpůsobiti. ale nikdy s nim nemůže splynouti. Je paradoxem živ ia vůbec, že člověk pochopí cenu toho co má, teprve tehdy, když to nemá. Cizím prostředím neukojené touhy zdají se býti vystěhovalci tím nejdůležitějším. A takto vyj

pusta ona pověstná touha po domově. A to nezůstává lišeni bez vlivu na náladu dělníkovu. Deprese duševní řj veselí se střídají podle toho, co právě nabylo převahy, itja neukojené touhy nebo ukojená přání. V období du­ševní deprese jde práce vystěhovalce špatně od ruky a poměrně nejsnáze se zraní. Tento duševní stav před- jkázív.i obyčejně každé změně místa.

í Celkem můžeme říci: Vystěhovalectví vy- íolává intensivnější život v těch Mozkách, ve kterých se nás cizí pro­středí přímo dotkne, a na straně dru­hé ony složky, kterých se cizí prostře­li nedotkne, z a k r ň u j í. Cizina vychovává jed­nostranně, a lze se v ní jen za velmi příznivých okol­ností plně vyžít.

*£. A. Longen:*

Ze dnů bohémy.

ni.

)raha měla ještě na samém počátku dvacátého století okna í do ciziny zabedněna. Těžko sem pronikaly moderní sna-

Kby *i* ciziny.

■Umělecky kabaret dospíval v Paříži a Německu vyvrcho- : lení, aby již krátce na to upadal v soumrak, ale Praha znala Ipotizi »Lidové zpěvní sínč«, navštěvované hlavně širokými S lidovými vrstvami. O uskutečnění uměleckého kabaretu po- Boušeli se ponejvíce malíři, kteři do svých atelierů zvali nej- Bhmaniiější společnost: literáty, hudebníky, herce atd. Vzniklo , několik kabaretních skupin. Bohužel, žádná neměla dlouhého i trváni a málokdy představila se širší veřejnosti. Poměrně nej­déle vydržela »Familla artistica«, založená malíři Erbanem, Naskem **a** Kreibichem. Tam působil také herec Bálek-Brodský,

proslulý svými toulkami cizinou.

I Bálek-Brodský zásadně zavrhoval klidný život. Jedině on smolil býti společníkem Matějíčkovým, jenž svými bizarními a umaniickými nápady uváděl Prahu v nepokoj a nezastavil se

**■i** před zákonem. Matějíček provedl vždy svoje. Nejzajíma- věišf kousek Matějíčkův byl jeho vpád se společníky v kome- diantském voze na český venkov. Pestrá společnost přijela do pesnice, jejíž obyvatelé považovali výstřední panstvo za ko­

I medianty. Tento omyl obyčejně vesničané odpykali. Po každé Rhak.

I K -večeru obklopili zvědavci na návsi Matějíčkův vůz a Mekávali produkci. Matějíček ve skutečnosti prováděl jakýsi rdmii divokého skautingu, nezapomínaje na své zvyky, z nichž Íuejvýznačnější byl zvyk drážditi mírné občany. Svlékl se do Mavek, jakoby se chystal do koupele, a usednuv k pianinu, jež [vozil s sebou, spustil divokou ouverturu. Ostatní členové hráli **IU** kytary, housle, basu a buben, vřískajíce a ječíce jako čer­pali. Čím větší hluk tropili, tím byl Matějíček spokojenější. Tatí) hudba, bez ladu a skladu, zastiňující každou tureckou mu­lit uvedla by v zoufalství i Kanibaly. Vesničané naslouchali Itóiakou dobu příšernému kvikotu jako sochy s otevřenými laty. Když však Matějíčkova banda skončila svoji šílenou BroJukci, a Bálek-Brodský chystal se vybírati vstupné, pro- ■tta potutelnost vesničanů, nenávistný posměch k městskému .Svil, jenž vniknul do vsi, aby ztropil veřejně na návsi před I -srdíčkem alotrii.

| š| zlou se však bodří venkované potázali. Matějíček uchopil f a revolvery a vyskočiv z vozu přímo do posmívajícího se ■ stupu střílel do vzduchu jako smyslů zbavený vojín před přesilou. **V** mžiku nebyl na návsi ani pes; i ptactvo odletělo ze

vsi do polí. Vesničané uzavřeli se v chalupách, neodvažujíce se ani k oknu. Až přes půlnoc držel Matějíček ves v napětí. Jezdil s vozem vsi a vystřílel spousty nábojů. Pro změnu za­paloval také bouchající rakety. Při tom koncertovala celá dru­žina. Byla to noc ďáblů, slavících vítězství nad lidskou do­brotou. Teprve pozdě z rána odvážili se vesničané opustiti svoje úkryty. Zatím byl už Matějíček sc svou družinou za ho­rami.

Bálek-Brodský nazýval tuto hrůzostrašnou in vaši: »propa- gacc kabaretního umění na venkově«.

\*

Restauratér Schóbl proslul jako první podnikáte! uměleckého kabaretu v Praze. Najal si restauraci »u Labutě\* na Poříčí s velikým sálem. (Teď je tam biograf.) S počátku omezoval svoji podnikatelskou činnost na vojenské koncerty. Později vyslovil však touhu po uměleckém kabaretu. (Schóbl pova­žoval sám sebe za umělce. Zpíval slušně baryton a vyznal se částečně v kouzelnictví a eskamotáži.)

V Praze nic se neutají. Za krátko rozkřiklo se po pražských kavárnách, že Schóbl otevře umělecký kabaret. Snad to ani Schóbl nemyslil doopravdy, snad se jen vyslovil, že Praze chybí umělecký kabaret, jakých existovalo ve Vídni několik, ale v několika dnech hrnuli se na Poříčí k »Labuti« podivní vlasatí a oholení pánové, vyptávajíce se Schóbla, jak daleko pokročily přípravy, a nabízeli své síly.

Schóbl se domýšlel, že vzbudil v mrtvém pražském ovzduší zájem o kabaretní umění a rozhodl se, že kabaret otevře. Z čista jasna objevil se v Praze záhadný muž, jménem Rubi- koff. Nebyl z Ruska; přijel odkudsi z českého jihu, a někteří lidé tvrdili, že je to žid, jenž právě skončil milostné dobro­družství z dcerkou bohatého továrníka, který ho chtěl žalovat pro únos. Dopadlo vše smírem, neboť tehdy obávali se ještě zámožní otcové skandálů.

Rubikofí vstoupil na pražskou dlažbu a zamířil přímo k dů­věřivému Schóblovi. Omámil uměnímilovného restauratéra svou interesantní tváří, hlubokými zraky, černými kadeřemi, splý­vajícími až na šíji, a oslnil ho svými vědomostmi o kabaretech v Paříži, Mnichově, Berlíně a Vídni. Toho dne odcházel Rubi- koff pozdě v noci ze Schóblovy restaurace jako ředitel příštího kabaretu u »Labutě«.

Následujícího dne začal ředitel Rubikoíf hledati umělecké síly a navštívil také kavárnu »Union«, kde denně zasedala pestrá společnost mladých umělců pod bdělým okem pana vrchního Paterý. Nikoho v »Unionce« nczlákal Rubikofí na kabaretní prkna, ani nikde jinde v Praze neobjevil kabaretní talent, i spo­kojil se, že zahájil činnost kabaretu u »Labutě« s internacio­nálním programem, v němž českou část sám zastupoval reci­tacemi moderních básní. Později vystupoval také pražský ně­mecký malíř Waiter-Cocl, nadaný komik, pod vlivem slavného komika Jean Paula.

Kabaret u »Labutě« byl otevřen pozdě na jaře, a dalo se očekávati,, že prodělá těžké začátky v mrtvé letní sezóně. Internacionální ráz Schóblova podniku nenalézal u pražského obecenstva pochopení a Schóbl doplácel. Za trvající krise opustil ředitel Rubikoíf tonoucí kabaretní koráb a zmizel na­dobro z Prahy do Vídně, kde se prý ho ujala slavná kabaretní diva Maria Delvare a získala ho pro kabaret »Nachtlicht«. Za Rubikoffa angažoval Schóbl českého humoristu Sůvu, který byl ráže lidové zpěvní síně posledního řádu. Vůbec s ubýva­jící návštěvou klesala úroveň představení, U Schóbla rozho­dovaly gážové podmínky. Podzimní sezóna zastihla kabaret v hrozném stavu. Byl to pravý tingl-tangl, hodný velkoměst­ské periferie, ošumělá směs zastaralých kupletů a popěvků.

Navštívili jsme s Feiglem hynoucí podnik a řekli jsme si, proč to nejde také u nás, když to jde jinde. V »Unionce® jsme o tom1 hovořili, a tu se ozval Eduard Schmitt. Prý by bylo zá­hodno podnik umělecky obrodit.

Schmitt vrátil se ze Švýcar, kde absolvoval obchodní aka­demii, a přidružil se k umělecké skupině v »Unionce«; psal vtipné básničky a pomýšlel na literární kariéru. Byl nezbyt­ným i oblíbeným přívěskem bohémské společnosti v »Unionce«, jako Arne Laurin, a vynikal pohotovostí vtipu.

O návrhu Schmittově bylo diskutováno zcela vážně. Za krátko jsme byli přesvědčeni, že jsme povoláni, abychom ka­baret u »Labutě« povznesli a položili základ k českému kaba- retnímu umění. Při řešení praktické stránky, kdo se má obě­tovat tomu záslužnému dílu, spočinuly oči na mně; samotnému se mi nechtělo; poukázal jsem na Schmitta jako původce ná­vrhu. Tak byl přinucen Schmitt vydati se se mnou na nejistou cestu kabaretního umění. Feigl se nabídl, že pomůže praco­vati na repertoiru. Přijali jsme Feigla za průvodce, V poslední chvíli, před vraty Schoblova podniku, chtěl Schmitt uprchnouti, protože prý nemůže vystupovati pod svým jménem Schmitt, aby se jeho tatínek v Hostivaři o této činnosti nedověděl; prý by ho vydědil. A továrna na kartáče i zavedený obchod v Ce- lctné ulici vzbuzovaly patřičnou úctu, dokonce naši. Feigl za­držel Schmitta s vítězným výkřikem:

»Přijmeš pseudonym. Vyhlížíš jako ztělesněný tón basové klávesy. .Jmenuj se Bas!«

A tak pokřtil žid Fritz Feigl katolíka Eduarda Schmitta na Edu Base.

Schóbl nás angažoval. Bas recitoval básně Frant. Gellnera a svoje vlastní. Já jsem karrikoval typ dekadenta a použil jsem k tomu básní Paula Leppina. Bohužel, v prostředí, které zvyklo na zpěváčky, jsme se neosvědčili. Bas obecenstvo nu­dil a já strašil a Schóbl láteřil, že vyháníme z podniku po­slední věrné.

V obrodě Schoblova tingl-tanglu pomáhal nám recitátor Ju­lius Poláček, jenž přednášel básně z německé poesie. (Sám je překládal.) První recitoval v Praze skvělou Heineovu báseň ■ Zena®. Kdo by v Praze neznal Julia Poláčka, bohéma s mar­nými choutkami dandyho? Čtvrt století prochází pražskými ulicemi jako mumie, stejný dnes jako před lety, vyschlý, polo- plešatý se zbytkem plápolající hřívy, hrdého pohledu přes orlí nos a opovržlivého úšklebku k okolí; z toho opovržení vyjímá hezké ženy, jež bystře zpozoruje již z dálky a k nimž se blíží jako nesmrtelný Don Juan. Navazoval známosti dvorně, ale ne­odbytně. Vždy nosí květiny (nepočítajíc onu v knoflíkové dír­ce), bonbony nebo ovoce. Jeho oslovení jsou proslulá:

»Dovolte, krásná dámo, abych s obdivem sklonil se před vaší krásou, a přijměte na důkaz mé úcty tuto něžnou kytičku. Doufám,, že mně dopřejete té sladké rozkoše, abych vás směl doprovodit!.\*

Nedal se nikdy odbyti, zahrnuje každou dámu přívalem ga­lantnosti, až některá pohrozila policejní pomocí. Pak si za­nícený básník a recitátor stěžoval prvnímu, koho potkal:

sOslovil jsem krásnou ženu a slíbil jsem jí největší a nej­žhavější lásku, jaké je pouze básník schopen. Ona odmítla, ta husa hloupá, a ještě chtěla způsobili veřejný skandál, volajíc na mne policajta, ta licoměrnice, očekávající naboba. Ženy ztratily srdce a v ňadrech mají otevřenou peněženku, do níž nutno vložiti obolus. Jsem hotov zamilovati se raději do prosti­tutky, jež spíše pochopí prahnoucí srdce básníkovo.®

Poláček přicházel na jeviště sebevědomě a útočně, jako by se chystal dobýti přízeň dámy, ale odcházel zhroucen, téměř zničen chováním obecenstva, jež si tropilo z něho hrubé

úsměšky. Poláčkův kovový bas zvučel ukrutným pathosem jako na poplach, ale obecenstvo lomozilo sklenicemi a řehtalo! se upřímněji než při sólových výstupech humoristy Sůvy. Ne­šťastný Julius naplňoval pak ztichlou atmosféru naší šatny**I** zoufalými stesky:

»Hézej perle sviním! Zhynulo pochopení pro ušlechtilou! poesii! Opustím tuto nevděčnou půdu a odeberu se někam mezil prostý a nezkažený Iid.«

Za nedlouho jsme odešli společně všichni tři; Bas, Poláček] a já — protože Schóbl zavřel definitivně svůj podnik a poslal za námi trpkou výčitku:

jíPánové, uspíšili jste moji zkázu. Zarazili jste poslední hře­bíky do rakve mého kabaretu.«

\*

Julius Poláček vskutku zmizel z Prahy. Zdálo se, že skonči svůj básnický život někde v idylickém! zákoutí českého veit-l ková, ale dandy v něm zvítězil. Neodolal volání velkoměsta a vrátil se tam, kde mu bylo údělem neporozumění. Chtěje vydržeti v Praze, vstoupil do kterési tiskárny jako korektora Málokdo dovede zapříti v sobě svoji ctižádost a touhy po vokl něm životě umělce jako Poláček. Ovšem, nikdy na stálo. !b nějaké době práce v tiskárně Julius neodolal, uposlechnul svém bouřlivého citu — a zmizel.

Toto vynořování na povrch velkoměstského života a potá-l pění v neznámo se pravidelně opakovalo. Jednou, když se dlouho neobjevoval, rozkřiklo se, že Julius Poláček usnul na-’ vždy spánkem spravedlivých. Každý litoval jeho smrti, že tt byl předobrý chlapec. Rychle se však zapomíná. Kde kdo uvyknul myšlence, že Poláček dříme někde na venkovském hřbitůvku svůj věčný sen, až se jednoho dne opět objevil. Vyj slechl, co se povídalo, a uievoval si:

»Už překážím i kamarádům. Přejou mně smrt. Budsi. Ji však vytrvám na dále ve své záslužné činnosti, neboť sezná-j muji naši mládež na venkovských školách s klasickou i mo­derní poesií vynikajících básníků.®

Opravdu. Neúnavný recitátor, odmítnutý pražským obecenJ stvem, opouštěl vždy Prahu, aby nastoupil turné po měšťan-! ských a středních školách, ve kterýcli za mírnou odměnu před­nášel žactvu pestrý výběr české a světové poesie,

Pochvaloval si své posluchače:

»Věřte mně, přátelé, přednáším-li ve škole a cítím ty jiskrné zraky mládí, jak jsou na mne pozorně upřeny, zdá se mi, že slojím v nejliterárnějším kabaretu před nejinteligentnějším obil censtvcm pod sluncem,®

#

Kabaretní podniky nemají mnoho ohledů k svému členstvu, jež musí bez přestávky hráti denně (v neděli dvakrát, i třW krát, pořádá-li se matinée) po celou sezónu od srpna do červ­na, kromě Štědrého večera, Zeleného čtvrtku a Velkého pátkí. Ředitelství takového podniku rozhodne se jednou večer po slabé návštěvě, že skončí, což oznámí členstvu čtrnáct dnů na-j před jako pomocnici v domácnosti:

xDne toho a toho konči letošní sezóna. Ředitelství vyhrazuje si právo obnovili smlouvy pro příští sezónu a vyzývá p. t. členstvo, aby do týdne sdělilo v kanceláři, chce-li podepsati nové smlouvy. Kdo opomene tak učiniti v předepsaném ter­mínu, ztrácí nárok na obnovení angažmá.®

Dne 1. května r. 1912 přečetli jsme si ještě stručnější zprávo o konci sezóny v Havlově kabaretu »Lucerně« ve Vodičkově ulici. (Vzpomínám-li dnes těchto podnikatelských vyhlášek, po­zoruji, žc se ani po převratu mnoho nezměnilo. V podniku Vlasty Buriana straší podobné stručné vyhlášky každého roku

sklonku jara. Snad na památku toho, že podnikatel Vlasta lián ještě před pěti roky trpěl stejně jako jeho kolegové.) Málokterý z herců zaspoří si tolik, aby mohl v době bez an­il odpočívati jako jiní smrtelníci o prázdninách. Kaba- herci obávají se letního slunce jako moru. V letě mají se láněti, aby uhájili nejskrovnější existenci. Vyhláška o konci y je v podstatě vykopnutím unavených herců přímo do

iruče nejistoty a ěasto bídy.

Tehdy v »Lucerně« jsme se vůbec ani nepozastavili nad ne- ilosrdnýirt obsahem briskní zprávy. Mladá kůže mnoho snese, (jsem k cliansonierovi R. Vašatovi a řekl jsem mu:

»ViS co, budeme jezdit po malých městech.\*

Vašata souhlasil, ale žádal, abychom přibrali ještě nějakou nejlépe ženskou, poněvadž prý dva lidé nemohou repre- itovat velkoměstský kabaret. Pohádali jsme se. Zásadně zamítnul Vašatův návrh aby s námi jezdila ženská. (Hlav-

jsein se obával Xeny, s níž jsem měl právě známost.) liíhodoii jsem potkal Base a rázem bylo trio pohromadě. Bas

til tou dobou v rozporu se svým otcem a prodával po Praze řapir jako agent. S radostí .přijal nabídku. Vašata bručel, že by inu chansoniera nebo tanečnice byla milejší než Bas. Dohodli jsmv se obchodně, že se budeme děliti na tři díly s podmínkou, ■.každý z nás musí sám vyjednati několik představení.

■Spatně se dařilo naše putováni. Málem, že jsme nedopláceli. Alt, jak Goethe praví, člověk doufá, dokud žije, a člověk se klame, dokud žije. Věřili jsme, že jednoho dne přece narazíme ■ zlatý důl.

Konečně bylo na Bašovi, aby vyjednal zájezd. Vychlou- aal se:

■Představení v Příbrami nás zachrání. Mám tam spoustu jrámých, také na hornické akademii, jež se na náš večer do- Bví korporativně.\*

A důstojně jako vždy odešel z »Unionky« k nejbližšímu vla­ku do Příbramě. Vašata hrál zatím každého večera na piano iv I; spode na »Bidýlku« ve Spálené ulici, a já vybíral. —

**I** Ve středu došel Bašův telegram: »Zítra ve čtvrtek předsta- jrcni v hotelu Buchar, Příbram.\*

I **V** osm hodin večer nahlíželi jsme zoufale do prázdného sálu **p** Buchara. Teprve k deváté hodině usedlo několik rodin a mládenců ku stolům. Toho večera jsme se s Vašatou nejapně přetvařovali, snažíce se vzbuditi v obecenstvu dojem bujné ■eselosti: za kulisami jsme zuřili a slibovali Bašovi pomstu. Nevybralo se ani na útraty. Hotelier Buchar přišel za námi do Šatny a zabručel chmurně:

**I** »Varoval jsem pana Base. Nemáte pořádat kabaret, když se postřelil ten akademik, co byl syn té bohaté příbramské ro­diny, Měli jste večer odložit. Dnes na to nikdo nemá náladu. Mám z toho škodu. Zatracená blbost.\*

Bas na nás zahřměl:

**I** >Což jsem tušil, že jeden sebevrah odradí celé město před ■baretem?\* .

| Rítí-li se člověk vstříc katastrofě, přestává počítati s malič­kostmi. Také my jsme utratili po představení skrovný vý- děleček v jídle a pití do posledního haléře. Snažili jsme se udržeti personál hotelu v mínění, že jsme tak situováni, že nám na nějakém prodělku nezáleží. Před spaním' vydral se Z moli.uiého těla Edy Base vzdech: »Ale jak to s námi zítra

■dm?\*

[ Usnul sem tvrdě. Když jsem se probudil, slyšel jsem zvu­kovou něs, šplouchání vody a špitání pánů kolegů. Umývali svá těl svorně vedle sebe a tiše spolu hovořili, aby mne ne­vzbudili Zůstal jsem ležet bez pohnutí, abych zvěděl obsah ta­jemné rozmluvy —

Bas: .Proboha, jak chceš odejeti, když nemáme žádné pe­níze?\*

Vašata: .Vzal jsem si s sebou peníze, protože jsem nedů­věřoval tvému představení v Příbrami.\*

Bas: »Můžeš mně půjčit na cestu do Prahy? Moc, tě prosím.\*

Vašata: »Mohu, ale pro Longena nezbude nic.\*

Bas: »Hm, Longen tady' počká tak douho, až mu pošleme peníze.\*

»Vašata: »Ano, necháme ho tady v zástavě. V nejhorším si sám nějak pomůže. Takový chlap se neztratí. A z Příbrami do Prahy není pěšky tak daleko.\*

Rozchechtali se, utírajíce svá tučná těla. To bylo nad moji sílu v sebeovládání. Vyskočil jsem na posteli až do stropu a řval jsem, že nejsem žádný předmět, aby mne zastavili na úhradu útrat za sál a noclehy, že Bas musí u svých příbram­ských známých opatřiti peníze, když nás vylákal do takové katastrofy. V tom jsem spatřil na stole Basový stříbrné ho­dinky s řetízkem. Jedním skokem jsem se jich zmocnil a již jsem vyběhl v nočním prádle na chodbu hotelu, volaje vrchního číšníka. Tento byl tak ohromen, že beze slova od­mluvy vyplatil mnou požadovaný obnos za hodinky s řetíz­kem. Prý to byla památka po dědečkovi. Ponechal jsem si na cestu do Prahy a na cigarety. Zbytek jsem poslal hoteliérovi na úhradu účtu.

Na příbramském nádraží jsme se sobě vyhýbali jako ne­přátelé. Vašata odstěhoval se se svým zavazadlem až na konec nádraží k poslední výhybce. Bas stál uprostřed nástupiště, opřen o sloup, a hleděl netečně směrem k Vašatovi. Já jsem pobíhal sem a tam, pokuřuje cigaretu. Věděl jsem, že vonný kouř Base dráždí. Pojednou mne Bas oslovil, utíraje si své brýle: »Podívej se, co to Vašata tamhle provádí. Nevidím tak daleko.\*

Zadíval jsem se směrem k poslední výhybce. Vašata seděl na otevřeném kufru, otočen k nám zády, a pravou rukou činil pravidelně pohyb z útrob kufru k obličeji. Ihned jsem se k ně­mu rozběhnul a spatřil jsem, jak Vašata klidně pojídal karba­nátky, které mu pečlivá matka napekla na cestu. Musil se s ná­mi rozděliti, ale Příbramí jsme zakončili kabaretní zájezdy. Pozbyli jsme k sobě důvěry.

POVOLANÍ A ZÁLIBY

Závod dvaadvaceti.

(Nejtěžší automobilový závod světa, jak jej  
líčí anglický žurnalista.)

J

děte na závodní dráhu, pozorujte vládce volantu při plné práci, prodělejte s nimi jednou celý závod a potom teprve o něm napište. Nebof jen tehdy uděláte si plnou představu o velikosti, ba přímo nadlidskosti jejich výkonu, jakož i o veli­kosti nebezpečí, jemuž jsou při tom vystaveni,\* pravil Com- mendatore Vincenzo Florio.

Byla to nejskvostnější nabídka, jaké se mi mohlo dostali.

Dostali jsme zvláštní auto, se kterým jsme se mohli vypraviti na traf.

Dvacet dva vozů seřadilo se před námi, aby startovalo k ve­likému a obtížnému automobilovému závodu, vedoucímu nej­těžším světovým horským okruhem, dlouhým šedesát sedm mil, a bilo se o jednu z největších automobilových trofejí, — Targa-Florio. Mnozí z nich byli mladí nadšenci, matéři, kteří vydali téměř všecky peníze, jen aby se mohli súčastniti tohotu závodu v naději, že snad podaří se jim zvítěziti a tak získati nejen slávy, ale i peněz, které musili před tím vydati. Jejich naděje však nebyly splněny, nebof podobný závod vyžaduje nejen celých mužů, plných odvahy, ale hlavně zkušených tak­tiků a nejdokonalejších vozů, nebof není jistě na světě obtíž­nějšího závodu nad tento.

Dvacet dva vozů vyjelo před námi, jeden za druhým po čtyř- rninutových intervalech. Ale netrvalo to příliš dlouho a vozy byly již za námi, projevše téměř celý okruh.

První defekty: Na krásné otevřené silnici nad Certou narazili jsme na vůz Bugatti, č. 12. Řidič a mechanik byli v plné práci, opravujíce olejovou pumpu, která přestala fungovat.

Za nedlouho počaly odpadati ze závodu další vozy, jednak pro četné defekty, jednak pro hojné nárazy. Tak vůz Fiat, za­hýbaje příliš ostře kolem jednoho rohu skály, dostal smyk, narazil a zatarasil tak na chvíli celou dráhu. O něco dále vel­ká kaluž oleje ukazovala jasně, kde včera Forelli, zkoušeje Le- poriho vůz Bugatti, porouchal olejovou záklopku, sraziv se s nákladním autem. Lepori zranil se při tom velmi nebezpečné.

Blízko úpatí jednoho z nesčetných návrší, lemovaného hustý­mi špalíry diváků, jsme zastavili, abychom počkali na příjezd prvých závodníků, absolvovavších jeden okruh. Měli přijeti s protějšího srázu, aby po zdolání dvou nebezpečných zatá­ček počali s krkolomným šplháním do srázu jiného. Ernesto Masserati na překomprimovaném osmiválcovém voze výroby a značky svého bratra přihnal se k nám první v mracích kouře a silničního prachu, s ohromným rachotem a skřipotein utahovaných brzd. Utržený a rachotící plech na předním kole říkal velmi jasně, že se podíval trochu z cesty.

U 22. kilometru počalo stoupání, které nezdálo se míti konce. Teprve po projetí trati, dlouhé třináct kilometrů, ustavičně stoupající, dostali jsme se na první rovinku, ve výši 2700 stop nad mořem, jehož hladina se pod námi jasně zrcadlila. Všude se jen hemžily výstražné tabulky »svolto pericoloso« — ne­bezpečná zatáčka. Některé ze zatáček, jejichž množství se zdálo býti nespočetné, byly opravdu krajně nebezpečné a vozy braly je jen s vejikou námahou. Mnohokráte jsme si již myslili, že jim bude konec, ale jen jsme absolvovali jednu, již čněl před námi nový skalní útes, který náhle cestu přetínal. Nikdo z nás nevěděl, zda za ním zahneme vpravo či vlevo. Musili jsme jeti tedy s krajní opatrností. Závodníci však, kteří nesměli ztráceti ani chvilku, musili v nich dělati úplné krkolomnosti. Konečně dostali jsme se na malou rovinku a pohlédnuvše přes hranu útesu skalního dolů. viděli jsme Materassiho, pozdějšího vítěze závodu, beroucího jednu z četných nebezpečných vlásenko- vitých zatáček. Řidič manipuloval vozem s krajní virtuositou a zapínal motor stacatovým tempem. Do zatáčky najížděl plnou rychlostí, pak náhle zatáhl brzdy. Ozvalo se ostré za­skřípání a drhnutí kol, zadek smýkl, ale ostré strženi volantu přivedlo vůz, jehož motor s velikou kompresí a děsným řevem hleděl znovu dosáhnouti otáčkové rychlosti 5000 otoček v mi­nutě, zpět do středu dráhy. Pak následovala změna na třetí rychlost. Materassi jel opravdu ďábelskou rychlostí a s jedi­nečnou virtuositou, ale Minoia a Dubonnet, — první starý ital­ský profesionální veterán volantu, druhý talentovaný a mla­dičký francouzský amatér, oba na voze téže značky, se stále zlepšovali, silně se na něho dotahujíce. Materassi předjel před tím Balestrera, jedoucího rovněž na překomprimovaném Bu­gatti a pak Španěla Palacia, který jediný jel na voze Bugatti bez kompressoru. Vůz jeho měl výhodu v lehčím sjíždění kop­ců, zato ale je nebral zase s takovou rychlostí jako ostatní. Po delší chvíli míjel nás žlutě natřený Steyer, maje velké zpoždění. Jeho mechanik nám žalostně ukazoval, že bylo nutno měniti obě pneumatiky. Náhle objevila se za námi žlutá karose­rie »Bugattky«, řízené známou československou závodnicí, pani Junkovou, která brzy nás předjela. Při sestupu, který nyní na­stal, měli jsme nádhernou podívanou na spleť křivolakých **d** táček, na nichž mihl se každou chvíli nějaký vůz, který vša’s ihned zmizel v jiné zatáčce, aby se v nejbližším okamžiku zase z jiné vyřítil.

Skvělí závodníci obojího pohlaví. Také Miuoiův způsob řízení vozu byl obdivuhodný. Ani sebe těžší zatáčka jej nezastrašila. Do každé šel s velkou rychlostí a jistotou. V jeho způsobu ovládání vozu nebylo stopy po fysické ná­maze. Dovedl ze svého vozu dostati maximum výkonnosti**lo** poslední kapky. U něho nebylo žádného zbytečného trháni brzd a ustavičného měnění rychlosti, žádných zbytečných ztrát časových opravováním přehnaných zatáček a přivodí' ných velkých smyků, žádných chybných a přílišných strženi vozu. Bylo jisté, že bude míti nejrychlejší první kolo a snad i celý závod, nepřihodí-li se mu nějaká nehoda a že potvrdí se předpověď Constantiniho, loňského vítěze, že jeho loňský rekordní čas bude překonán. Constantini jel loni prvý okruh *u* 1 hodinu 27 minut 1 a půl vteřiny, kterýžto čas mnozí po­kládali za dlouho nepřekonatelný. Letošního roku zlepšil jej podle předpokladu Minoia o 31 vteřin. Také Dubonnet a Ma­terassi byli rychlejší než Constantini.

Závodu tohoto zúčastnila se také, jak již řečeno, pražská zá­vodnice pani Jímková, která ukázala jedinečnou zručnua v ovládání vozu a dovedla se držeti stále s nejlepšími závod­níky světové třídy, dokud jí v tom nezabránila její nehodu Velmi odvážná, živá a stále usměvavá závodnice z Ceskoshl venska přijela sem již před měsícem se svým mužem, rovnif známým závodníkem, aby poznala traf a naučila se na ni dobře pracovati. Její 2-3 litrový Bugatti, překomprimovam nebyl tedy o nic silnější, než vozy ostatních mužských závodn ků, kteří jeli ponejvíce na vozech dvoulitrových. Trainovalam trati každého dne, dělajíc mnohdy až pět okruhů, seznamutí se do detailů s jejími obtížemi a záludnostmi. Prošla také celý okruh po etapách pěšky, aby její poznání bylo co nejpodroW nější. :

Dívali jsme se za ní plni obdivu, pozorujíce jak brala s jistot tou sérii vlásenkovitých zatáček nad městem Caltavuturo, za­haleným v krásnou přírodní scenerii, jako stvořenou pro štěte; malířův. Obočí, porostlé kaktusy a hýřící spletí barev, rudé, žluté, modré, rozstříknutých po koberci syté zeleně. Nade **si** tou nádherou týčil se pak mohutný horský masiv, na jeba stěnách jako ptačí hnízda byly přilepeny malé domky, vyji dající jako škatulky na doutníky. Nade vším tím pak strměj trosky starého hradu, čnící na samém vrcholku hory. Z hradí tohoto před stoletími Saracenové střežili pobřežní kraj **i** k úžině messinské.

Množství diváků bouřlivě aklamovala po celé trati obdfl vuhodné a bravurní výkony paní Junkové, čímž její závod! umění i ženská ješitnost byly vybičován.v až do krajnosl takže v některých zatáčkách se každému zatajil dech. Ale on s jistotou a rozhodností dovedla překonati všecky obtížné I nebezpečné situace, aby v zápětí již pádila jako ďábel potýkm se s novými.

Na druhé straně objevil se tmavě modrý vůz. Byl to Audi Boillotův Peugeot, starého modelu, stavěného roku 1919 pro Velkou cenu Indianopolis. Jeho tvar vypadal velmi nenioderi u porovnání s ostatními, nejmoderněji stavěnými vozy. Mim to 18koňský tento vůz, s motorem o obsahu válců 3860 **era** vážil 1000 kilogramů prázdný, totiž bez řidiče, a s pohonný! hmotami, olejem, vodou a reservními pneumatikami byl **nd** těžším vozem v závodě. Při obtížnosti podobného závodu, kfl rvi;’ ) tisíckráte snížiti a zase zvýšiti rychlost motoru, **kfl**

Isitrvačnost hraje roli tak důležitou, bylo to pro něho jistě

Biačným handicapem. Když se mihl kolem nás, jeho výraz Kiiejc jakoby povídal: »Ten chlapík Dubonnet vyjel čtyři Mnuty za mnou a já musím za každou cenu udržeti jej na tuto vnjfecost za sebou.« A Dubonnet, míjeje nás o chvíli později, si asi myslil: »Nechytím-li toho ničemu Boillota na té jeho [staré rachotě hned v prvém kole, pak tady nebude něco v po­řádku. i Podařilo se mu jej však přece dohonili, ale přes to ne­byla cosi v pořádku. Náhle se mu ucpala jedna z přívodových [rour olejových. Bylo nutno zastaviti a vůz prohlédnouti. Me- Banik domníval se nejdříve, že nastala ucpávka v přívodu **li.** 3, pak zase myslil, že je ucpán kohoutek číslo 5, aby na- Sironec zjistil, že to byla roura číslo 7. Tímto však ztraceny rnejen dohnané čtyři minuty, ale ještě další čtyři. Boillot zí­skával tedy stále většího náskoku, ač jeho výfuková roura byla silně porouchána. Řídil vůz velmi obezřetně, zvláště při zatáčkách sjezdových se zkušeností řidiče, který ví, že má pod nou jednu a půl tuny mrtvé váhy. André Dubonnet byl na­spal zase až příliš mladistvě prudký. Nedbal na nebezpečí a nesnadnost záludných zatáček, neuměje si pomysliti, že není na normální závodní dráze. Bylo jisté, žc neskončí to s ním nijak Idobře. A opravdu netrvalo to ani o mnoho déle, než jsme Honesii tuto domněnku, a záludný okruh Targa Florio dal mu Hokonalou lekci, že nelze si s ním zahrávali, zrovna tak jako **Bé** učinil celé řadě jiných závodníků. Na širokém a zdánlivě Isnadném sestupu ke Campofelice přebral zatáčku, vylétl z ní, ■obořil vnější zábradlí, porouchal značně svoje pérování a byl [nucen pokračovati v závodě jen velmi pomalým tempem.

1 Také Minoiův vůz vyřazen. Za Caltavuturem ■rudka stoupání střídají se velmi často s ostrými sjezdy. Z vý- siný nad ním otevírá se — krásný pohled na vzdálené horské fřetčzy, s obrysem Etny v pozadí. Šplhajíce se nahoru dojeli

**Bnte** k jednomu vozu Bugatti, který ležel vedle cesty. Byl to **hlz** Minoiův. Stál u něho jen mechanik, ktedý nám vysvětlo- Ival, **že** nejprve hlavní hřídel motoru se porouchal a pak že prasklo i převodní soukolí.

* Když jsme projeli Polizzi, ležící ve výši 2975 stop nad mo­lem, dospěli jsme k Bugattiho zásobovacímu Stánku, který t byl rozložen po jedné stranně cesty, maje za pozadí zříceniny [starého římského vodovodu, nad nimž zvedaly se pak v dáli ' mohutné horské vrcholy, pokryté hojně sněhem. Sabipa, mladý I pařížský inženýr, který jel na Bugatti, přicházel sem; právě pěšky a vyprávěl žalostně, jak se zřítil s vozem v jedné ne- **I** bezpečné zatáčce. Zastavili jsme, abychom vyčkali příjezdu

Materassiho, který právě ohlášen. Přihnal se také již v nej-

Ibllžší chvíli. Musil měniti všecky čtyři pneumatiky, doplniti ■ásoby benzinu, oleje i vody. Vše to vyžádalo si však jen vel- **Euu** krátké chvilky a již zase seděl za volantem a za ohromného I Rachotu stroje a jásání četného publika zmizel v nejbližší za- I táčce. nechávaje za sebou veliká mračna dýmu. Když jsme I **sel** my chystali odejeti, objevil se v zatáčce Minoia se svým ■mechanikem, ale také bez vozu, pěšky. Vzali jsme je tedy I S sebou. Když jsme ujeli malý kus cesty, přišli jsrríe k místu, I kde Sabipa »vylítl«. Marně jsme se rozhlíželi všemi směry, I jeho vůz nebyl nikde k spatření. Sabipa vyzval nás tedy, aby- [ eii im zastavili a vedl nás pak úzkou a sráznou stezkou asi **■o** padesát metrů níže. Tam spatřili jsme jeho Bugattku státi ■v jedni zahradě pod stromy v plném květu. Sabipa žalostně ■nám hill, jak se dostal do této »rajské zahrady«. V zatáčce

* lad tíniu' místem vjel jedním kolem na ostrý kámen, který mu

■roztrhl leumatiku. Vůz byl okamžitě vymrštěn neobyčejně ■prudcí: zatáčky, sřítil se po prudkém srázu, a když tento

■Itáhlc t ničil nad zahradou, přeletěl velikým obloukem ve ■vzduchu přes prostor a postavil se na všecka čtyři kola tak ■klidni, že se zdálo, že není vůbec porouchán. Ale jeho vnitřní ústrojí bylo zcela rozbité. Vystoupili jsme tedy opět nahoru a pokračovali ve své jízdě. Veterán Minoia vyprávěl nám zatím zlomky' svých závodních zážitků a zkušeností, dokazuje nám, že nejlepším způsobem, jak jeti nejrychleji je naučiti se jezdit pomalu. Správnost tohoto naučení se toho dne několi­kráte osvědčila. Na jedné z velmi vzácných, přímých silnic, ohraničené s jedné strany polemi artičoků a s druhé háji oliv, ležel u silnice druhý Bugatti. Byl to vůz hrdinné pražské zá­vodnice, paní Junkové, který měl zlomeno přední, řídící ústroji a dokonce i poškozený rám. Pokusili jsme se dohovořiti se s jejím manželem anglicky', francouzský, nebo italsky, ale marně, neboř on mluvil jedině německy a tento jazyk jsme zase neznali my'. Po velké námaze podařilo se nám zjistiti, že vůz vyletěl z dráhy. Závodnice vyvázla při tom bez ne­hody a seznavši, že jakékoliv pokračování v závodě není mož­né, odešla pěšky' k nejbližšímu stanovišti. O několik mil dále stál u cesty' další vůz a u něho bezradný řidič. Byl to Erne; to Masserati, který, jak již řečeno, vyjel několikráte z dráhy, při čemž porouchal si přední osu tak, že nyní praskla docela. Vzali jsme jej také s sebou, rozmnoživše jím řady' ztroskotavších. Když jsme zahýbali do Collesana, spatřili jsme rozbitý vůz Steyer, jemuž prasklo zadní kolo a způsobilo, že narazil. Byl obklopen davem zvědavců.

Nyní počala již cesta postupně klesati. Proplétání zatáčkami stalo se ještě nebezpečnější. Nebezpečnější proto, že najížděli jsme na ně s kopce. Když jsme pak vyjeli z jedné zatáčky, objevila se před námi přímá, šest kilometrů dlouhá silnice, snad jediný opravdu přímý a poněkud delší úsek na celém okruhu. Po její pravé straně vedla železniční trať z Messiny do Palerma. Sotva jsme na ni vyjeli, ozval se za námi rachot vozu Materassiho, který hnal se v šíleném tempu, hledě co nejvíce zvětšiti svůj náskok. Jeho rudý vůz vyřítil se jako rozběsněná příšera, utrhnuvší se se řetězu a prchající se straš­ným řevem. Současně supěl také kolem právě expresní vlak, uhánějící rychlostí 70 kilometrů v hodině. Chtěli jsme s ním držeti tempo, ale marně. Za to Materassi mihl se kolem něho takovou rychlostí, že rychlost rychlovlaku stala se rázem směšnou. Za malý okmažik přiřítil se velký soupeř Materassiho a nebezpečný aspirant na vítězství, Lepori.

Náhle spustil se déšť, který v brzku proměnil se v prudký příval. Neměl sice dlouhého trvání, ale přece silnice byly po něm silně rozmoklé a klouzavé. Sotva jsme dojeli k zásobova­címu Stánku, mihl se Lepori kolem nás tak šíleným tempem, že bylo jisté, že někde musí ztroskotati při takovémto stavu silnice. Za nedlouho také jsme ho nalezli o něco dále s vozem mimo dráhu a neschopným další jízdy. Dostal totiž při brzdění velký smyk právě v tom místě, kde r. 1922 se rozbil Ascarri. Smykem hozený vůz jeho vylítl z dráhy, zachytil levým kolem za roubení cesty a utrhl je i s kusem osy, iako by bylo z pa­píru. Nezbylo mu tedy stejně jako ostatním nic jiného, než po- nechati vůz jeho osudu a sestoupit! dolů pěšky.

Zatím konečný boj se přiostřoval. Každý řidič znal nyní již detailně celou dráhu a znal již schopnosti svého stroje a hle­děl tedy všemožně dostati z něho co nejvíce. Někteří dokonce usilovali ze všech sil o zdolání loňského rekordního času. Ma- terassimu by se to bylo dokonce jistě podařilo, nebýti jeho jediného vyjeti s dráhy, které jej zdrželo několik minut tím, než se mu podařilo dostati vůz zase na dráhu. Conelli, který pochopil, že v podobném závodě lze vlastně dosíci rychlosti rozumnou a včasně pomalou jízdou, obsadil druhé místo hned za vítězem, ač jel jenom na voze o obsahu válců 1500 ccm.

Další obětí deště stal se Boillot, který byl jím překvapen na měkké, křídové silnici, která rozbahněna prudkým přívalem, stala se mu osudnou. Všecka kola počala se mu točití naprázdno a on nemohl se dostat s místa. Střídavým brzděním a prud-

tŤflonnosC

kým zapínáním maximální rychlosti se mu posléze podařilo se odlepiti, ale jeho vůz prudce vyrazivší, narazil na roubem a urazil si kolo, jako před tím vůz Leporiho. Při této srážce byl mechanik vozu vymrštěn do vzdálenosti asi patnácti metrů. Přelet tento, na který vzal s sebou kliku od tlakové pumpy, dopadl však až na několik odřenin šfastně.

Snad ani jediný vůz nezůstal ušetřen nějaké poruchy nebo pohromy. Hrabě Maggi byl nucen zastaviti ve čtvrtém kole, když při nárazu praskl mu pravý rám podvozku. Balestrerovi praskly hlavice pístů, Conelli, který závod sice dokončil, pro­jel cílem s prasklou spojkou a proraženým chladičem, a tak .dále. Také jen šest vozů projelo cílem z vyjevši dva a dvaceti. V kategorii vozů s obsahem válců do 1100 ccm, které absol­vovaly pouze tři okruhy, oproti pěti okruhům vyšší kategorie, dokončily závod pouze tři vozy. Vítězem byl Bozzacchini na Salmsonu, zatím co Fagotti na voze téže značky byl druhým a Zabiaga na překomprimovaném B. C. N. třetím.

Předpověď Commedatora Floria, že při podobném závodě, čím delší traf, tím méně že je třeba vozu specielní konstrukce, se plně potvrdila. Jeho úmyslem je příštího roku ještě závod prodloužlti na více okruhů a učiniti jej tak ještě nesnadnějším.

POZNÁMKY

Nový ředitel Národního Divadla v Praze, o jehož jmenování jsme se z čista jasna dočetli v novinách, dosazen byl opětně bez vědomí, přes hlavy a takřka za zády umělecké veřejnosti, cestou přísně byrokra­tickou. Za úředníka dra Jaroslava Šafařoviče úředník dr. Karel Neumann: jakoby referát prvního uměle­ckého ústavu republiky opravdu v ničem se nelišil od referátu silničního, s nímž jest, nemýlíme-li se, v agen­dě Zemského správního výboru spojen. Zemský správ­ní výbor důsledně pokračuje v projevech pohrdání, jimiž delší dobu již častuje umělecké a literární kru­hy. Poslední z těchto projevil byla odpověď, kterou jednoduše dodnes ostal dlužen českým spisovatelům na podání, učiněné loňského prosince korpora­cemi ne menšími než Syndikát čs. spisovatelů a hu­debních skladatelů a Čs. Dramatický Svaz. Memoran­dum, obsahující řadu velmi závažných dotazů a poža­davků, z nichž nejeden, připouštíme, byl pro Z. s. v. poněkud ožehavý, přes několik osobních intervencí a urgencí se strany funkcionářů obou korporací bylo uloženo ad acta k věčnému spánku. Graecum est, non legitur. Čeští spisovatelé nestojí za to, aby se jim od­povídalo. Tím méně ovšem oni a umělecká veřejnost jsou dotazováni, jde-li o obsazení úřadu tak choulo­stivého, jako ředitelství Národního divadla. To je pa­trně vnitřní záležitost Z. s. v. a ne záležitost, dotýka­jící se všech nejkulturnějších zájmů české veřejnosti. Že by ředitelem Národního divadla měl býti ne-li umě­lec, přece někdo, uměleckým kruhům co nejbližší a vládnoucí pochopením pro umělecké otázky, veřejně prokázaným, to Z. s. v. nikoho nenapadá. Po odbo­rovém přednostovi odborný přednosta, to je hlavní, rozhodující a jediné kriterium. Jsme daleci, kritikou tohoto postupu útočiti na soukromou osobu dra Karla Neumanna, jenž jest nám odedávna znám jako doko­nalý gentleman, vysoce inteligentní právník a úřed­ník na slovo vzatý. Kompetence jeho v otázkách umě­ní dramatického nicméně jest získána sotva kde jinde než v předplacené lóži a na premiérách, na kterých jsme ho tu a tam vídali ve funkci distingovaného di­váka. Není aspoň známo, že by se uměním divadelním byl nějak odborněji zabýval — ani po té stránce zhola administrativní, která patrně podle pojmů Z. s. v. k vedení divadla stačí. Důkazem toho jest způsob jeho jmenování. Službu svou nastupuje prozatím vě­ci 1 e dosavadního ředitele Šafařoviče, který půl roku nebo rok ještě zůstane, nežli se jeho nástupce zapra­cuje. Jinými slovy, nový ředitel si odbude napřed svůj praktikantský rok jako kdysi, když nastupoval službu u Zemského Výboru, aniž se však tehda po tomto čekatelském roce stal podšéfem správy. Kdežto r.a vyšší místa úřednická musí se nenáhle postupovati, ředitelem první české scény lze se státi hned po prakti- kantském roce. To zajisté není ovšem vina dra Neu­manna, nýbrž vina těch, kteří ho ředitelem učinili. Režiséra, který má rok prakse, by do divadla sotva povolali. U ředitele není to na závadu. Naopak, tento nový ředitel, který se má teprve zapracovávati, jest, nemýlím-li se, pověřen velikým dílem reorgani- sace Národního divadla. Ve smyslu Zemského správního výboru patrně tato reorganisace má odstra­niti poslední zbytky rušivé umělecké kompetence v provozu divadelním a utužiti ústav v dokonalý úřad, který své umění a svůj vztah k veřejnosti a spisova­telům nenáhle převede na .správnou formulku »styku s partajemi«. Dostane-li se novému řediteli školy dra Šafařoviče, jest oprávněna naděje, že se tohoto cíle dosáhne co nejdříve. Zdrželi jsme se dotud veřejné vypsati svoje hojné zkušenosti s ředitelstvím Národ­ního divadla. Nyní není vyloučeno, že se pocítíme po­vinováni, touto výchovnou hřivnou přispěti k prak- tikantskému roku nového ředitele.

*Edmond Konrád.*

**NOVÉ KNIHY**

*J. M. Kadlec: » Diplomatické dějiny Albánie\** za Kč 5.—. V knihovně zahraniční politiky vydávané Orbisem (Praha XII ), vydal náš tiránský konsul J. M. Kadlec instruktivní přehled po­litických dějin Albánie od berlínského kongresu 1878 do dob nejnovějších. Autor je označuje jako školní příklad diplomatické praxe a s plným oprávněním přikládá albánskému problému evropskou důležitost, protože se tu na půdě malého státu utká- vají dvě zásady: italská »mare nostro«, naše tnoře a jihoslovan- ská xBalkán balkánským národům«. Tato knížka jest velmi ča­sová právě nyní, kdy jsou neustálé diplomatické zápletky mezi těmito oběma státy.

POLITIKA

*iugen Červinka:*

Jak agituje katolický tisk.

Vybral jsem z Pražského Večerníku a **P** zLidových Listů z týdne od i. do 8. září L r. (týden zvolen zcela namátkou) několik ukázek. Budiž přiblížena čtenáři agitační technika dvou čelných listů čsl. strany lidové, a to bez polemiky. Ovšem že také bez obdivu k domnělé politické obratnosti lidovců, která, nevím proč, je předmětem jedné z pověr veřej­ného mínění.

Pražský Večerník stejně jako Lidové Li­sty nezískávají jen politickými argumenty v obvyk­lém úzkém smyslu slova. U nich nutno pokládati za politikum nakonec vlastně vše, nač si vzpomenete. » Pražském Večerníku je to snad nejmar­kantněji vidět v počtu článků a zmínek o výchově mlá­deže. Pražský Večerník nedělá reklamu časo­pisům katolické orientace pro dospělé, dělá ji však den- Jlé katolickému časopisu pro děti. V popředí úsilí jest boj o volnou katolickou školu. Nelze sice zjistit přesně, chce-li Pražský Večerník stejně jako Lidové Li sty školu vydržovanou ze sou­kromých prostředků katolíků, anebo vydržovanou stá­tem či jen státem subvencovanou, nicméně jasné je, že tato »volná« škola má učiti a vychovávati katolicky. Vedle boje za školu, do které by katolíkům nesměl ni­kdo mluvit, Pražský Večerník a Lidové Listy kritisují dnešní školství státní a chtějí, aby také v něm byl dán průchod katolickým požadavkům.

* týdnu, o nějž jde, oba lidovecké časopisy horlivě propagovaly t. zv. katolickou neděli, která se konala 4. září. Tam byly označeny za minimální program »podstatě tyto požadavky: učitelstvo nesmí šířiti při vyučování mezi dětmi názory protikřesťanské; učebnice mají být řádně zrevidovány, odstraněno z nich vše, co jest v odporu s katolickým svědomím, co snižuje cír­kev katolickou a co se příčí historické a vědecké prav­dě. Zaslouží všimnutí, jak, pokud jde o vědeckou prav­du, lidovci prostě přebírají argumenty svým odpůr­cům. Dále žádají lidovci, aby nikde nebylo náboženství předmětem nepovinným, aby bylo znovelisováno, ro­zuměj zrušeno ustanovení o odhlašování dítek z nábo­ženství, aby byl odstraněn Habermanňv výnos o zdo-

Jbro volněn i náboženských cvičení jako nepedagogický.

* referátech o vydařené katolické neděli píše P r a ž- ský Večerník: »nebude-li vedle školy kostel, bu- jde vedle ní k r i m i n á 1, do něhož už dnes ze školy

•ní daleko.« Pražský Večerník široce líčí do- otu školy staré, kde »náboženství bylo právem na prvním místě«, ve zvláštní anketě »vzpomínky ze staré ©ly«, t. j. ze školy z dob existence mocnářství rakou- a-uherského. Jednotliví čtenáři vzpomínají rádi na :olu této doby a vychvalujíce, dávají ji za vzor škole

dnešní. Tenkráte prý děti nikdy nebyly v rozporu s ro­diči. Básnicky to tlumočí stryk Vajda takto:

Každý je kus fagana,

tož pan rechtor něch ich kyjem

z tého pekla vyhaňá.

Ty rechtoři, něznabozi, at ich dajú k židákům a af ich něposílajú

ku křesťanským sedlákům.

Rechťor má byt jako ludi křesfan a ni sociál, by nám místo učení v hospodě en popij ál.

\*

V katolickém tisku lze nalézti pro každého nějaké sousto. Nevyjímám ani komunistů. V článku poslance Petra v Lidových Listech se praví: »Nechf nikdo nedívá se na akci za zvýšeni mezd jako na poli­tickou akci komunistické strany. Ceny stouply, nutno zvýšiti mzdy. Možnost zde jest. Vezměte do rukou bi­lanční zprávy akciových podniků, milionové zisky.« Pracovník za mzdu, který nezná velké vzdálenosti mezi lidoveckým slovem a činem, který neví, jak lidovci v parlamentě dělají politiku velkého průmyslu, možná že uvěří p. Petrovi. Aby se však nehněvali druzí, vy­stupují katolické noviny s požadavkem odčiniti pore­voluční československý reformism, do čehož patří stej­ně zákon o manželské rozluce jako zákon o osmihodin- né době pracovní. Kdo by chtěl zvyšovat reálné dů­chody konsumentstva a poukazuje na stoupající dra­hotu, jest poučen lidoveckým tiskem na jiném místě: »každý rozumný člověk u nás ví, že Československo je při srovnání s cizinou nejlevnější zemí v Evropě.« Lidovecké noviny musejí vyhovět i představám, že »každý sprostý dělník se má dnes lepší než studovaný inteligent«. Jak může vzniknout v hlavě čtenáře Praž­ského Večerníku takový názor, že čeští dělníci žijí v pohoršlivém přepychu, o tom poučí tento doklad: Dá se titul: »Nejen v Rusku, nýbrž i u nás.« Pod tím je statistika, že ve skupině 565 dělníků a dělnic v Ru­sku mládež vydává na knihy jen půl procenta ze svého výdělku, kdežto na módní vzhled 20% a na víno 17%. 88% dělnic se pudruje, ale jen 10—12% dělnictva se umývá. Nyní se vezme lidoveckými úvodníky lidovce dra Alfréda Fuchse okupovaná »Československá repu- blika« a z ní se ocituje: »Toto módní bláznění mezí dělnickou mládeží v sov. Rusku není specialitou ani sovětskou, ani ruskou. Všimněme si ve svém okolí těchto zjevů a dospějeme také k stejným pomě­r ů m.« Dojem, že 88% českého dělnictva se nemyje, je zde a není již smazán závěrem citátu z Čsl. Re­publiky ani zPraž. Večerníku, jestliže jsou sty- lisovány takhle: Č e s 1. Republika: »Dělníci a děl­nice v honění parády jen napodobují ostatní vrstvy společnosti, které dávají příklad.« (Captatio benevo- lentiae.) Dále: »Také tisk má na tomto honěni parády svůj podíl, i listy socialistické pěstují módní hlídky« (katolické rovněž!) »a nabádají své čtenáře k honění módy. Ostatně honění módy mezi dělnickou mlá­deži není největším zlem, horší je karban, pití a po­hlavní život. A jest to u těch ostatních v těchto bodech lepší?« Není náhodné, že jakmile přijde konkrétní výtka (na př. karbanu), jest řečena o dělnících; o ji­ných vrstvách jest pronesena jen všeobecně jaksi pro větší slávu objektivity; karban, pití atd. přivolává zde čtenáři na mysl bezprostředně dělníka, nikoliv některý jiný z těch stavů, z jehož příslušníků se skládá kato­lická strana. Pražský Večerník uzavírá po­dobně: »Sevšeobecňování nebylo by zde na místě, ze­jména ne mezi dělnictvem (patrný dvojsmysl), ale pravdy je na tom m n o h o.« T. j. že se dělníci nemyjí, že karbaní atd. Ovšem, aby druhá strana atd., Pražský Večerník končí větou: »V jiných ze­jména vyšších vrstvách, je to ještě horší.« Po tom, co předcházelo, sotva který čtenář bude přesvědčen, že tyto »vyšší vrstvy« jsou horší než dělnici; o dělnících má ruské cifry, které prý platí také u nás — ale že by dejme tomu lidovečtí poslanci utratili víc než 17% svého výdělku za víno, »to není přece pravda!«

\*

Katolický tisk musí dnes vyhovovati na mnoho stran. Poslanci Petr, Čuřík by se nestavěli ani tak tuze proti vládní spolupráci s částí levice; naproti tomu z jiných koutů strany fouká vítr nekompromisně anti- levičácký. Část voličů žádá politiku zaměstnaneckou, část zaměstnavatelskou. Části se pozemková reforma líbí, části se vášnivě nelíbí. Část je vypjatě česká, část pro katolický internacionalism. Část bývalé šlechty ne­má daleko k lidovcům. Co lidovecký tisk řikati nesmí, je především, že lidovci nejsou na tom právě nyní, po­kud jde o »jednotnou linii strany« nejlépe, že jim ne­svědčí nijak zvlášť rostoucí vliv ve vládě. Pokud váleč­ná minulost lidovců ukládala jejich vůdcům jistou re­servu, bylo snadno nechávati voličům vinu, že když nadávají na vládu, nadávají na. někoho jiného než na své vůdce? Dnes, kdy klerikálních zástupců ve vládě je nejvíce a kdy jim sekunduje ještě dr. Hodža, je těž­ko říkat, že nepřímým pachatelem veškeré bující prý u nás nemravnoti je »vládní klika«. Katolickému tisku nezbývá než troubit k jakémusi rozhodnějšímu útoku. Vymyká se mému tématu říkat, že proti nevšímavým odpůrcům je možno při takovém náporu i něco trhnout. Zde jde o agitační techniku katolického tisku. Dnes mu­sí lidovci nejen polemisovat, ale i agitačně konkurovat s levicovým blokem. A to zase pohoršuje přátele z koa­lice. Agrárníci si dupli dokonce tak, že katolické no­viny, ztrativše poněkud rozvahu, oznámily, že agrár­níky doposud sice způsobně poslouchaly, že však od nynějška budou neposlušné. Dnešní agitační technika lidové strany je na přelomu: mezi novým bojovným kursem a osvědčenou starou metodou informovat své­ho čtenáře co nejméně: tisk musí upoutávat něčím ji­ným, než co se vlastně děje ve vnitřní politice. A tak se píše zase o Rothermereovi a přednostech slohu go­tického a barokového anebo o české historii. Už od nynějška se vytlouká kapitál z oslav ioooletého výročí smrti sv. Václava 28. září 1929. Lidovci napouštějí své čtenáře celou svatováclavskou dějinnou koncepcí české i slovenské politiky; při tom nevadí ani Slovákovi dru Hodžovi, že Slováci žádné voly ani stříbro Němcům neodváděli a že nemají, na jakou tradici by zde nava­zovali. Proti námitkám, že neúčastnila-li se vláda letos oficielně oslav Husových, nemá se účastnit ani roku 1929 oslav sv. Václava, Pražský Večerníkpo- vídá, že nemá nic proti tomu, aby roku 2415 vláda če­skoslovenské republiky oficielně se účastnila tisícího výročí upálení Husa. Jiným útěkem do historie a snad ještě jinam jsou zprávy o Husovi, že pro tlouštkú těla nemohl ani choditi, že když kázal nenávist ku kněžíin,' poněvadž drží majetek a nechodí na boso světem, vy­týkal něco, čeho sám nedodržoval, a proto se omlouval tlouštkou. Všimnutí zaslouží, jak do smyslu závěru o Husovi bylo vpašováno »držení majetku«.

Katolické noviny mají jistou potíž s konkurencí li­stů, které se kupují pro zprávy o ukrutných vraždách. Paríruje se tomu zprávami o mexickém válčení kato­líků a do úvodníků se vkládají takovéto detaily: Ana- cletos Flores pověšen za palce; na to jej šlehali a Bo­dali nožemi do nohou. Tato muka měla na něm vynu- titi prozrazení úkrytu vrchního pastýře. Ale mučedník snášel bolesti hrdinně. Na jeho muka museli se dívati i jeho společníci, kteréž i v těchto chvílích povzbuzoval k věrnosti ke Kristu. Když z něho katané nedostali ani slovíčka, vrazili mu dýku do prsou. Atd.

Konečně nutno katolického čtenáře střežit, aby ne­vzal nikde úhony stykem s věcmi a osobami závadný­mi. Malou ukázku z oboru četby: »Svatý Alfons kdesi praví, že ďábel má málo prostředků tak mocných ke kažení lidských a zvláště mladých duší, jako jsou ro­mány a všelijaké povídky plné lásky a jaké lásky! A to sv. Alfons ještě neznal literaturu našich dob! Dante Alighieri se ptal v pekle Františky z Rimini a jejího švagra, co je tam vlastně přivedlo. Byla to zábavná kniha! »»Kuplířem byl ten spis i kdo jej sepsal«« — tak vyznala nešťastnice.« Proti této spoustě se staví lidová strana: ta chce, aby všecka manželství byla šťastná, všecky dítky hodné. —

*W. A. Phillips:*

Anglie, politika a školy.

Překládáme výňatek z článku Phillipsova z »£uropaische Revue«, poněvadž soudíme, že naše školství by si velmi mělo všímali anglického vzoru, o němž je zde řeč. An­glická škola klade hlavní důraz na výchovu charakteru — v tomto umění jsme snad ne­učinili ještě ve svých školách ani první kroky.

í egcnda o »perfidním Albionu\* jest mi velmi dobře známa a vím také, jak se od Robespierra až k Treitschkemu cizi politikové a profesoři neúnavně vysmívali Angličanům jako ná­rodu »de boutiquiers\*, zabředlému v kramářské sobectví a ne­schopnému vyšvihnout se k jakémukoli politickému idealismu.

Vyvstává otázka, jaké že jsou specielní vlastnosti Britů, které je opravňují, aby sc ujali politické výchovy čtyř $et milionů lidi. Rozhodně nepožaduji pro své krajiny monopol politických cností a schopností, leč chtěl bych zdůraznit, že z důvodů, o nichž se zmíním, vyvinul určitý typ Britů (nedlí jsou to Angličani, Skotové či Irové) úplně neobyčejné na­dání pro spravování politicky nedospělých národů. Treitschke rozhodně nesprávně usuzoval, domnival-li se, že tato schop­nost jest monopolem »gentry«, a že následkem toho přivodí vítězství anglické demokracie neomylně rozpadnuti britské světové říše. Synové šlechticů sice zdatně spolupůsobili při výstavbě a správě říše, jak tomu na štěstí jest dodnes; ale i synové duchovních, zemědělců a obchodníků měli na tomto

velkém díle pudil: snad stačí upozorněni, *že* Robert Clive a Cecil Rhodes byli synové farářů. Schopnost tudíž není vlast­ností jediné společenské třídy a v Anglii vůbec není nijaké ostře ohraničené třídy »gentlemanů«. Jejich původ nutno hle­dat jinde.

: 2e britští civilní úředníci v Indii už asi sto let dokazují pocti­vost. úslužnost a vysoce vyvinutý smysl pro povinnost, není tóvšem samo o sobě důkazem, že mají obzvláštní schopnosti výše zmíněného druhu, neboť totéž lze říci i o německých úřednících. Za své velké úspěchy vděčí určitým čistě brit­ským vlastnostem, které lze přičíst dílem národnímu karakteru, více však ještě, podle mého úsudku, vlivu anglického vysokého školství.

I »Ntc mi více neimponovalo«, napsal lord Cromer, »než způsob, jakým mladí, právě z některé britské vojenské aka­demie nebo university přišlí mužové se dovedli ztotožnit se Zájmy divokých kmenů Sudanu, ovládajíce je pouhou váhou karakteru, bez jakéhokoli používání násilí.® Čím je to tedy, že hoši, sotva propuštění ze školy, se ihned a zároveň nevě­domky vpraví do úlohy spravovat dětinské a barbarské ná­rody tak, jak mají spravovány být? Je to, myslím, právě tím, že jsou hochy, hochy však, kteří ve škole nebyli pouze podro­beni přísné kázni, nýbrž i sami pověřeni ukázňováním, A to jest onen zvláštní rys britského školství. Hochům, kteří zaují­mají ve škole určité postavení — tak zvaní sMonitors® a »Pre- fects« — jest udělena i určitá moc; dohlížejí na mladší žáky, kteří, nechf jsou společníky čím- a kýmkoli, se jim musí podrobil (fag for them); v případě potřeby jsou zmocněni uplatnit čestně zákony školy metlou. K tomu se druží ještě kázeň na hříšti,

: cvičeni v společném snažení o cíl mezi »captains«, kteří lehce platí za hrdiny; pak povinnost poslouchat, vystříhat se nevra­živosti, při porážce neprojevovat mrzutost, při vítězství buj- , non radost a konečně, vždy a především poctivě hrát (to play the game).

| Vliv této výchovy trvá po celý život. Angličané jsou prů- : měrně — byí i zdrželivým způsobem — náboženští; ale je- 1 jich mravní zásady jsou spíš důsledkem hřišť než církevních I naučení, takže by o nějakém lstivém jednání spíš řekli, že jest i to nepoctivá hra (not cricket), než hřích. Začasté jim bylo do­konce vyčítáno, že chápou politiku, a dokonce válku, pouze jako hru. Možná. Ale nesmíme zapomenout, že Angličani svou hru, nechť je to cricket nebo válka, pojímají velmi vážně, a že n nich musí vše jít poctivě a podle pravidel. Z toho vyplývá mezi jiným i tato zvláštnost anglického politického života;

S **že** při parlamentních volbách i v parlamentě samém jest mož- | no vybojovat zápasy stran bez nevraživosti a vzájemného znepřátelení, a že výsledky těchto bojů přijímá poražená strana

I poctivě. Tento sportovní duch, za nějž se vděčí v první radě I školství, umožnil i věrné udržení původní podstaty anglické, **I** jeti na staré tradici spočívající, ústavy a to přes všechen vzrů- [ stající vliv lidových, méně tradičních živlů. A jak jest tomu **I** s politikou mateřské země, tak je tomu se správou Říše. Mladý **I** Angličan, který jest rovnou z university povolán k vládě nad i některým divokým kmenem, stačí už na svou úlohu; neboť ve I škole nabyl zkušenosti, jak se má vládnout dětskému národu. **I**Tak jest, na příklad, anglickému úředníku nebo důstojníku mož- ■ nnkůčastnit se sportu a her domorodců, aniž ztratí autoritu. I A hraje poctivě, jak se tomu ve škole naučil, a vyhrává takto, **I**se-li lásku, tedy alespoň důvěru svých poddaných.

IF'roto pokládám anglické školství, přes veškeré jeho nedo-

Hb, y, za neocenitelný statek britské říše i ostatního světa, i **VKi** školy jsou mlýny, které dodávají rok co rok novou zá- Bgj' i anglických gentlemen ů. Vzor jest snad poněkud škro- **I** bii:.ý a jednotvárný, přesto však jest dobrý. A surovina, která | vchází do těchto mlýnů, není naprosto opatřována z jediné

společenské třídy. Zajisté, v Anglii, jak Tocqueville kdysi po­dotkl, není možno rozeznat, kde jedna třída přestává a druhá začíná, a právě tak jest nemožno určiti pro vliv vyšších škol určité meze, neboť se šíří po stu cestách po všech vrstvách národa. V celé Britanii není jediného kluka, který by nedovedl přesně sledovat pravidla hry v cricket, jediného nádeníka, jenž by nerozuměl výtce, že není »gentleman«. Přes nebezpečí, kterým ohrožuje říši víra ve volební urnu co ozdravující zdroj všech politických epidemií, nevěřím ještě, že demokracie při­vodí její zkázu, neboť se v Anglii vyvíjela věrně podle starých tradičních zvyků. Už v době královny Alžběty bylo pozoro­váno, jak »měšťané často vyměňují stav s gentlemeny, a tito zase s nimi, vzájemnou přeměnou jedněch v druhé®; a dosud se tak děje v Anglii. Třída vzdělaných gentlemenů se doplňuje stále z rad měšťanstva a noví odvedenci, vychováni ve vyšších školách, nejsou na konec od druhých k rozeznání. Ba demo­kracie rozšířila tuto působnost i na další kruhy, takže jest i nejchudšímu dělnickému dítěti, má-li potřebné schopnosti, možno projiti všemi sférami vyučování a vystoupit až na nej- vznešenčjší výšiny. V lidovém smyslu však zůstává ideál gen­tlemana, jak ho vylíčil ve čtrnáctém století básník:

Loke that is most vertuous alway Prive and apert and most entendeth ay To do the gentil dedes that he cau And take him for gretest gentilman.

(Dívejte se, kdo žije nejenostnějí a snaží se tajně i zjevně, aby působil jak může nejušlechtileji, a nazvete jej největším šlechticem.)

Střežím se tvrzeni, že tohoto ideálů dosahuje každý Angli­čan, jenž se honosí, že jest gentleman; chtěl bych pouze zdů­raznit, že tato z plynnosti anglických společenských tříd vy­plývající možnost státi se gentlemanem znamená určitou zá­ruku, že ona třída, která říši vybudovala a až dosud čestně spravovala, bude žít i nadále, zůstávajíc věrna vysokým tra­dicím své služby.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Ferd, Peroutka:*

Moderní doba a prospěch z Goetha.

sShledal jsem, že to vždy má svou cenu, vítne-li něco.«

*Goelhe k Eckermannovi.*

II.

yslím, že zcela mladí lidé budou vždy hledati ohni­vější autory než je Goethe. Goethe nechytá za

srdce; nehodí se k tomu, aby se s nim neurčitě toužilo ve svitu měsíce; je takový, jakou si přeje Nietzsche mit hudbu: jasný, svěží a trochu chladný jako vzduch v říjnu. Ovšem, »Utrpení Wertherovo« je kapesník úplně prosáklý slzami. Ale ačkoliv je to od Goetha, je to velmi negoethovské. Jakmile se Goethe seznámil v Itálii se zbytky antické kultury, otevřela se docela jiná cesta před ním: oči nejsou k tomu, aby slzely, nýbrž aby jasně viděly. Celé to wertherování se seriemi vzdechů a pistolí nakonec byla jen krátká episoda.

Když se mladý Goethe seznámil s francouzskou li­teraturou, odvrátil se od ní, nazývaje ji »letitou a vzne­šenou^ Jeho šatného čekalo něco podobného: mládež

druhé a třetí generace počala se odvracet od něho, na­zývajíc jej také letitým a vznešeným. Nevím, bude-li si kdy mládež úplně rozumět s Goethem. Dobře o něm napsal Emerson: »Menší básníci čistěji zapěli, co více dojímá srdce.« Nutno tu ovšem učiniti výjimku s jeho intimní lyrikou, jež je ještě tak živá jako byla v první den, a s prvním dílem »Fausta«, který zdá se zaujímati docela zvláštní a tajemné místo v Goethově tvorbě: tato kniha neni o nic méně moderní než třeba Strind­berg; byla v ní sebrána myšlenková a citová látka pro celé následující století; je v ní nejvyšši závrať lidská; uprostřed ostatní trochu klasicky chladné tvorby Goe- thovy je první díl »Fausta« něco takového, jako byly rozpoutané dionýsské slavnosti uprostřed harmoni­ckého, přísně stylového prostředí řeckého. Ale o ostat­ní Goethově tvorbě budou patrně vždy souditi citliví lidé — a mládež je vždy citlivá —, že je tam málo po­travy pro lidské srdce. Opravdu, čteme-li nějaký ru­ský román a pak třeba »Wilhelma Meistera«, máme dojem, že si uženeme rýmu. Vrchlický napsal o Pe- trarcovi: .

»Já Petrarcu jsem nemiloval v mládí.

Po doušku ohnivějším ret můj prahnul.«

Teprve později naučil se ho miiovati. Myslím, že rovněž je třeba dospěti, abychom odhalili Goetha.

Goethe věřil na vzdělanost vice než na cokoli jiného. V tom byl typickým osvícencem. Leckdy vás zklame: doufáte nalézti pohnutého člověka, a místo toho na­razíte pouze na vzdělance. Nechtěl bych asi číst ještě jednou »Wilhelma Meistera«. Více než historie člověka s city je to historie vzdělance, kterak se pilně cvičí ve vědách a umění. Učí se dělat verše jako mladí Perša- né se učili střílet lukem. Přečtete to všechno a odejdete neukojeni. Nejslabší autor z klasického údobí ruské literatury vám toho více zjeví o člověku. Wilhelm Meister je německý idealista, jak stojí v knize psáno, a k užívání. »Jeho smýšlení bylo ušlechtilé, jeho úmy­sly čisté.« Taková- bytost se obyčejně lépe líbí bohu než čtenářům románů. Tak dokonalý tvor vůbec neví, co si počít s životem. Zřekne se raději vlastní vůle, jež ho zavádí do zmatků, a svěří přátelům, aby rozhodo­vali, co má dělat: »Podřídím se docela svým přátelům a jejich vedení, je to marné, snažit se v tomto svě­tě podle vlastní vůle.« Nepořídiv nic ve vlastní pří­rodě, utíká se do »druhé přírody«: do umění. Román se vůbec drží více této druhé přírody než oné první, od níž se nemůže beztrestně vzdálit žádné umělecké dílo, které si činí nároky na velikost. Děj na mnohých místech ustává, aby byl sáhodlouze rozebrán Hamlet; společnost se schází, aby si pohovořila o románu a dra­matu. (Týž způsob, jakým své romány kazí také u nás kritikové, kteří si vzpomenou, že by jednou měli zku­sit své štěstí i v beletrii.) Řeči těch lidí jsou tak dlou­hé a prkenné, jak bylo možno jen v době, která ještě neměla ani potuchy o umění dialogu; každé z těch řečí stačí dáti jen vhodný nápis, aby z toho byl člá­nek třeba do »Preussische Jahrbůcher«. Tady a na ta­kových místech cítíte, že Bórne měl čas od času snad pravdu, napsal-li, že Goethovo umění »stoupá jen do hlavy a tam nahoru pumpuje všechen život.« Jsou tu sami krasořečníci a krásné duše. Není tu lidí skoupých na slova; každý nás hned pohostí slušnou úvahou. Každá umnost je vábí. Je to spolek slušných lidí, kteří věří v silu vzdělání. Hanebná látka pro romanopisce.

Wilhelm Meister sám charakterisuje toto ovzduší **I** takto: li

»Člověk je společenská, hovorná bytost; jeho rozkoš veliká, cviči-li své schopnosti, jež mu byly dány, i kdybyfl z toho nic nebylo... Kolik ti lidé píší, o tom nemáme ffli ] ponětí... V té sféře, v které nyní jsem, ztráví člověk 1 skoro tolik času tím, aby sdělil svým příbuzným a píite- lům, čím se zaměstnává, jako zaměstnáním samotnýl^H

Zajisté je umění druhá příroda, a všichni moudří I lidé jsou o tom jednoho názoru; ale stačí dáti do ro-1 mánu trochu víc této druhé přirody než oné první,! abyste pokazili svou knihu. Toho se Goethe nevyvjB roval. Není tu holého života. Tyto děti rokoka a osvi-J cenství si více hrají a vzdělávají se než žijí. Vypadá! jako karikatura, řeknu-li, že Goethe sám neměl rád | onu mohutnou staroněmeckou dobu, z niž Hebbel vy­těžil své »Nibelungy«, hlavně z toho důvodu, že Sieg­fried nebyl vzdělán a Brunhilda nemalovala. Ale F.ckermann zaznamenává, že mu Goethe řekl: ze staro­německé pochmurné doby nemůžeme si mnoho vžiti; je to barbarské, ale člověk potřebuje jasu a povzbuzeni a je mu třeba obrátit se k epochám, v nichž výteční1 lidé nabyli dokonalého vzdělání a mohli svou kulturou oblažovat i jiné. Kdybyste v nějaké povídce chtěli vy­tvořit dosti komickou figurku pedantického profesora, mohli byste mu vložit do úst podobné nějaké výrayJ Tato stránka Goethova zjevu byla vytvořena nebol aspoň velmi posilována dobou, v níž žil: byly to časy osvícenského racionalismu. Kdykoliv vás Goethovo umění nechává chladným, je to proto, že v něm na­byla vrchu tato stránka jeho bytosti, která pokládá vzdělání za důstojnou látku básnickou.

Po technické stránce se dnešní spisovatel nemůže z Goethových románů naučit ničemu. Je to naivní ro­mánový způsob, snesitelný jen době, která ještě rtd prošla realismem. Je to vlastně ještě rokokový román. Vzpomínám, že u Goetha jeden mladý muž prozradí své city dlouhými samomluvami, které byly vyslech­nuty. Vyhnali bychom každého, kdo by se pokoušel dnes psáti takovou románovou technikou. Pro nás, kteří jsme poznali anglický a ruský román, zbude z Goethffl vých románů pramálo. »Wilhelm Meister« je historie citové výchovy. Ale jak bychom se jí mohli spokojit my, kteří jsme četli »Citovou výchovu« I\* laubertovtt!.

\*

Vidím, že je na čase, abych přestal sbírat to, v čem; Goethe nemůže býti dnešní době s prospěchem. 1’roíj bych tak měl ještě dále mluvit o spisovateli, jehož mi-] luji? O autoru, nad něhož si snad žádného jiného více nevážím? O velkém učiteli života? O této zdravé lázni pro všechny spisovatele? O tomto největším pozoroj vateli, jaký kdy žil? O člověku tak krásných smyslů? Proč nepospíchám řici již, že tento spisovatel, jen! někdy’ do svých knih dal více »druhé přírody« než jit® bylo zdrávo, byl mužem, jenž po všechny časy zňstanel vzorem, jak se blížiti k té první, původní přírodě al jak z ní louditi její tajemství? i

My, kteří se většinou dovedeme jen špatně dívat fl věci a vidíme je napolo (mám podezření, že velkofl město odnaučuje vidět), stěží si už dovedeme itdj^| představu o té intensitě, s jakou se dovedl divati GoeJ the. Naše oči jsou mrzácké proti jeho očím. Chce-liM někdo udělati čas a projiti Goethovými spisy a učiti se! od něho pozorování skutečnosti — myslím, že je to to ji ■•kíprospěšnější. co může právě podniknout. Nemůže ■odejiti neposílen a nenarovnán.

[■Jeden česky list uspořádal nedávno mezi spisovateli linketii na toto thema: kterých pět knih byste si vzal ■selmn na pustý ostrov, kdybyste byl na něm nucen I žiti? Odpovídajíce, ukázali se spisovatelé býti většinou ■dmi čtením zmrzačenými; i na pustý ostrov vlekli na

* hřbete poslušně náklad knih: projevovali úmysl vžiti ■sebou hlavně knihy tlusté, aby měli dlouho co číst LI nepovstal mezi nimi člověk, který by odpověděl: [vážená redakce, dovoluji si vám odpověděti, že bych si Eli pustý ostrov nevzal s sebou vůbec žádnou knihu, a |žp poslední kus potištěného papíru, který bych- našel

v kapse, bych hodil přes palubu, aby tlačil ryby v ža- -lijdku; pobytu na pustém ostrově bych užil k tomu, [abych se potkal jednou s životem tak jak je, bez pro­střednictví těch mizerných knih, z nichž vím o věcech vž dávno před tím, než jsem je na vlastní oči viděl a než jsem na ně vlastní rukou sáhl; četl jsem toho to­lik, že bych rád z toho trochu zvrátil; chtěl bych jed­inou na vlastní oči sledovat květinu od jara do zimy a dlouho ležet pod stromem a čekat, až jelen přijde pít

* potoku; chtěl bych na dlouho, velmi dlouho vlast- ■íma očima vidět, vlastníma rukama hmatat, vlastním [srdcem cítit a vlastním mozkem o tom všem přemý­šlet; v mé mysli se plouží stíny z knih, i chtěl bych lni raději udělat skladiště životního materiálu; četl **i** jsem tolik, že jsem z toho celý chorý, a mé smysly jsou v polospánku; nuže, probudil bych je na pustém ostro- ivé, a až bych se vrátil, padl bych jako bouřka na naši [Odvozenou, malátnou literaturu, kde čtoucí píší a pí­šící čtou; než naroditi se do tohoto prostředí, je pro msovatele lépe narodit se někde v širém poli a být [kojen vlčicí, jak řekl jeden moudrý muž.
* Goethe byl takový spisovatel, který by byl milí před pustým ostrovem zahodil všechny knihy. Děkoval by tomu jasnému bohu, v kterého věřil, že mu dal příle­žitost dívat se a dívat. Jeho zrak by byl pln barev, tva­rů. předmětů; vrátil by se a řekl by z vlastní zkuše­nosti, je-li pravda, co nám vypráví geologie, anatomie, botanika. Nejnesnadnější věcí pro člověka je zachovati si ten údiv z věcí a živý zájem o ně, jaký měl, když je viděl poprvé; omrzíme se příliš brzy. Je největší slávou Goethovou. že to dovedl až do poslední chvíle svého života. Žil uprostřed nejkulturnějšího světa té doby, ale díval se na každou prostou a obyčejnou věc, která mu přišla pod ruku, s takovou pozorností a zaujetím - Sako Robinson. Věděl toho tolik o stromech jako les­ník. a tolik o kamení jako cestář; věděl více než kdo

i jiný v jeho době o barvách a o zákonu vývoje v příro­dě. Byl geniem nazírání. V jiné době a za jiných okol­ností žil muž, jenž podobně chtěl se prokousati ke sku­tečnosti, 11. D. Thoreau, jenž odešel do amerických .lesů, aby se potkal s podstatou života. Od něho jsou tato slova plná životní vášně:

sZvolme si stálé sídlo, pracujme a zabořme se pevně **f'** nohama, a skrze kal a bláto domnění, předsudků, tradice, klamu a zdání, skrze Paříž a Londýn, skrze New York,

I boston a Concord, skrze stát a církev, básnictví, *í*ilo- [ sa ii a náboženství až se dostaneme na pevnou půdu a j skálu, na podklad, který můžeme nazvati skutečností,... fc pak zarazme kůl s vodoměrem, ale ne na měření vody,

**I** nýbrž na měření skutečnosti... Stojíte-li čelem proti [ čelu a tváří v tvář faktu, uvidíte, jak slunce blýská po

obou stranách jako jatagan, a ucítíte jeho sladké ostří, pronikající vašim srdcem a mozkem... At v životě, at v smrti my prahneme jen po skutečnosti. Umíráme-li opravdu, pak necht cítíme smrtelný chrapot v svém hrdle a cítíme tuhnout své údy; jsme-li na živu, jděme za svou prací... Můj pud mi praví, že moje hlava je hrabacím orgánem, a rád bych si jí prokopal a prohrabal cestu tě­mito pahorky.\*

Žil-li kdy ještě jeden muž, který měl právo napsati něco takového a u něhož by to neznělo jako lež, byl to Goethe.

Hlavní chorobou moderní literatury jest, že se da­leko upřímněji zajímá o uměleckou formu než o věci. A to je pro literaturu něco tak neblahého jako křivice pro člověka. Autoři kolem nás mají mnoho talentu a vtipu: moderní spisovatel je důvtipný v kombinaci; ale kombinuje jen jakési bledé reminiscence. Neobléhá trpělivě věci; mívá o nich slabou představu, složenou ze vzpomínek z četby a z letmých vjemů, když kolem nich rychle šel. Není dost trpělivý, aby začínal svou •práci od začátku, od pozorování skutečnosti. Protože má oči, je přesvědčen, že se dívá. Ale dívá se ve skuteč­nosti jen napolo. Neuvědomujeme si ani, v jakém úpadku je umění dívání. Aí jakkoliv obratná je kombi­nační schopnost v literátovi, měl by začít tím, že bude zkoumat skutečnost tak pozorně jako třeba geolog. Není druhého spisovatele, od něhož by bylo možno se tak učiti napiaté, neumdlévající pozornosti ke skuteč­nosti, jako od Goetha.

Řeklo se o něm: »jakoby měl čtyři oči a čtyři uši na hlavě«. Schiller, který je typem básníka kombinačního a apriorního, který všechno hledal jen ve své fantasii, pravil poněkud rozhořčeně o Goethovi: »Ohmatává příliš mnoho.« Vzpoura idealisty proti realistovi. Srov- náme-li Schillerovy a Goethovy osudy u potomků, vidí­me, že vyhmatané trvá dále než vysněné. Dostane-li dnešní spisovatel do ruky Goethovu autobiografii »Dichtung und Wahrheit«, je nepochybně udiven, jak široce se tu Goethe odvažuje rozepisovat o docela oby­čejných věcech. Každé literární štěně, které dnes štěká, by tím opovrhlo jako něčím nudným, a každý z těch autorů, kteří na požádání píší do »Rozprav Aventina« svou autobiografii už zároveň s první svou knížkou, by to napsal vtipněji. Žádný z našich spisovatelů, od­chovaných feuilletonem, neodvážil by se být tak přiro­zeným, skoro obyčejným. Každý z nich by se domníval, že ztrácí básnickou žílu, kdyby byl tak po goethovsku bez zajímavých sympatií a idiosynkrasií. Nás naučil feuilleton, který, jak známo, pochází od Heina, zachá­zet se skutečností velkopansky: buď tě donutím, o pravdo, pro zábavu skákat skrz obruč v manéži feuilletonu, nebo tebe nechám. Goethe ještě s předfeuil- letonistickou poctivostí se dřel se skutečností; dů­kladně popisuje každého člověka, s kterým se potkal, každou příhodu, která se mu udála; každý feuilletoni- sta má rozmanitější výběr ze skutečnosti a l>ere věci jen do špiček prstů. Shledávám, že je velmi blahodárné pro dnešního udýchaného člověka, je-li chycen za uši a přidržen tak dlouho při zkoumání obyčejných věci, jako to dělá Goethe s čtenářem v »Dichtung und Wahrheit«. Ta kniha má schopnost odnaučit nervose. Žijeme v době sedmimílových bot a prolétneme vším, i problémy s rekordní rychlostí. Není pro nás krás­nější a prospěšnější uzdy nad Goetha. Náš styl je hnát 565

se do dálky;' jeho prodlet na jednom místě a snažit se tam dostat se do hloubky a do výsky. Popisuje věci tak dlouze a tak široce, jakoby byl pevně přesvědčen, že to, co je pravda, nemůže nudit. Táž metoda třeba v »Ital- ské cestě«: zase skutečnost podávána bez užšího vý­běru; vidí kámen, tedy o kamenu; pluje nad ním oblak, tedy o oblaku; o vodě; o lidech; o obrazech. Stále čilý, jde-li o skutečnost; má vlastnost, kterou velebí na jed­nom dítěti: »dávat dobře pozor na předměty«. Jako Emerson řekl, že »chlor v člověku udělá objevy o chlo- ru«, tak lze říci o Goethovi, že příroda v něm dělala objevy o přírodě. Příroda by asi sama o sobě psala goethovským způsobem. Věnovala by asi takovou po­zornost stromům a kamenům, ne proto, že se hodí do literatury, ale prostě proto, že jsou. Goethe si vybírá tak málo jako příroda. Popisuje často věci ne proto, že by byly nějakým způsobem důležité, ale proto, že byly. Můžeme z něho vybírat jako z přírody. Goethe znamená nejúplnější zalíbení ve skutečnosti. Zázračná je neomrzelost, s jakou se k ní stále znovu přibližuje. Obávám se, že tady všichni dohromady můžeme cítit jen závist. Vzpomínám vždy na ono místo z »Hovorň s Eckermannem«, kde se na deseti hustě potištěných stranách nehovoří o ničem jiném než o tom, v jakém tvaru a z jakého dřeva se dělá luk a jak se r něho střílí. Toho by se moderní autor, zvyklý na aforismy, jen polekal.

Skoro osmdesátiletý Goethe se tu vyptává na všech­no, co nějak souvisí s děláním luku, s takovým zájmem jako chlapec, a prozrazuje dokonalé znalosti o různých druzích dřeva i o tom, jak se s nimi zachází. Tomuto uzpůsobení ducha dal Goethe sám nejlepší jméno, na­zvav je »gegenstándliches Denken«. »Mé myšlení,« na­psal, »neodděluje mne od věcí; samo mé nazírání je už myšlení, a myšlení je nazírání.«. Kdo takto jde světem, nemusí se obávat, že v něm vyschne pramen poesie. O svých básních pravil Goethe: »nedělal jsem je, nýbrž ony dělaly mne.«

Neztratí nikdy své místo v historii vědy. Přišel na stopu některým vědeckým zákonům, té doby zcela novým, jen pozorným díváním. Nevím, žije-li dnes je­ště nějaký člověk, který by se tak skvěle a vášnivě dí­val jako Goethe, když pracoval na »Farbenlehre«.

Umělci všech druhů měli by si uložiti měsíčně něko­lik povinných hodin z Goetha, ne aby z něho brali něco hotového (neboť leccos v něm patří do jeho doby a ne do naší), ale aby se učili pozornosti ke skutečnosti. Vždy vykonali mnoho lidé, kteří měli odvahu dobře vi­dět to, co vidí. Stará literatura rostla ze zkušenosti; modern! nad ní letí jako v balóně. »Hlavní je míti duši, která miluje pravdivost a přijímá ji, kde ji na­lezne,« řekl Goethe. Obcujete-li takto vroucně se sku­tečností, jste v umění (chráněni před krátkodechými omyly, jakých se každého roku vyskytne několik a které jsou příštího roku již zase zapomenuty. Stálý živý styk s realitou dá umělci tu solidní samostatnost ducha, která ho vysvobodí z osidel rychle se střídajících mód. Pozorujete-li typického moderního literáta po několik let, vidíte, že je chvilkovými popudy, které oby­čejně nalezne v nějaké revui, strkán se strany na stranu jako cestující v drkotajícím dostavníku na špatné cestě.

Goethe podal památný příklad, jak lze se i v dlouhém životě obejiti bez romantiky a neochuditi se, jestliže jen si dobře všímáme skutečnosti kolem sebe. Kdyby se

dnes dobře vědělo, kdo to byl Goethe, všichni by cho- ■ diji raněni touhou po jeho smyslech. Jen v jedné věci 1 bylo by nutno dnes Goetha doplniti: on ještě pozoroval 1 více přírodu než člověka. Bylo to v době, kdy psycho- I logie dávno ještě nebyla považována za vědu a snad 1 ani za prospěšnou literatuře. Moderní Goethe by více studoval člověka.

Muž, který se tolik držel skutečnosti, držel se ji, i i když psal verse. Sahal pro ni tam, kde ji mohl nejsnáz I kontrolovat: do vlastního nitra. »Všechny mé básně **1** jsou příležitostné, spočívají na skutečnosti. Nevěřím 1 básním, které jsou brány ze vzduchu. Mé básně jsou h deník mých stavů duševních. Nikdy jsem ve své poesii 1 nic nepředstíral, Nebásníl jsem nic, co jsem nežil a co 1 mě nepálilo. Básně milostné jsem psal. jen když jsem J miloval.« Velké většině našich spisovatelů by mělo být 1 uloženo, aby za trest opsali stokráte: velké umění 1 může spočívat jen na skutečnosti. Žádná národní lite- 1 ratura, která toho nepochopila, není opravdovou ná- I rodní literaturou. Nelze čisti úplnějšího poučení o tom, ■ jak vzniká národní umění, než v »Dichtung und Wahr- ,| heit«. Vzniká tehdy, jestliže spisovatelé opovrhnou tím, **j** co četli, a rozpomenou se na svou vlastní skutečnost i V době Goethova mládí bylo duševní Německo pod i diktaturou francouzského a antického vkusu. Motivy 1 byly brány z obecně lidských themat; Němci se potili, 1 aby psali básně z židovských dějin nebo aby vypadali J jako řečtí pastýři:

»Němci měli dostatek historické znalosti o všech bás- **i** nických druzích, v nichž se různí národové vyznamenali,® Gottsched dokazoval, že také němečtí básníci vyplnili ■ svými díly všechny rubriky. Každého roku byla kolekce **3** vetší. Měli jsme Virgily, Miltony, Horace, Theokrity.í **1**

Nebylo-li to zcela tak jako u nás, když přátelé vy- **1** zvali Hálka, aby psal tak, abychom měli také svého 1 Shakespeara? A když zavládla velká radost nad Bozdě-1 chem, protože to byl »náš Scribe«? A dnes, kdy máme 1 tucet kandidátů na české Apollinairy a Cocteauy?

»Pozorujeme-1 i přesně, co německé poesii chybělo, tedy 1 to byl obsah, a sice národní; talentů nebyl nikdy nedo-j statek... První opravdový a vyšší životní obsah přišel do naší poesie Bedřichem Velikým a činy sedmileté války. **1** Každá národní poesie musí být planá, nespočívá-li ni ’ prvotně lidských-věcech.«

Německá literatura se narodila, jakmile do ní pronikl německý obsah. Není ani pro nás jiné cesty.

Do dneška zní k nám hlas velkého obyvatele Výma> i ru: buď sebou samým; žij v skutečném životě a ne mezi stíny; býti jest krásnější než sniti.

*Franta Kocourek:*

Jak spisovatel filmoval.

Paříž 11. záři.

dysi tak průkopnicky slavné divadlo Viettx Co- 1 o m b i e r bylo už loni předěláno na biosraf. Stalo

se tak po několika pokusech »Divadla mladých\*, na něž jsme se šli v zimě 1925 dychtivě podívat: uviděli jsme bohužel jen několik dobrých nápadů a skutečnost, že k tvorbě »nového\* dramatu nestačí jen vůle a mládí, j Studio Starého Holubníku předvádělo prvořa­dě filmy: jednak výrobky nejpřednější avantgardy —

!

Jži je filmových avantgard asi tucet, ale filmu plně umí, t. j. nepracují na jeho plném očištění od diva- 5ti, románovitosti, atd. — jednak staré, zvláště álečné filmy. Tyto staré filmy jsou tak neodolatel- mické, že bychom je měnili jen za Chapliny. Vzpo- i si na příšerný pathos prvního Nerona v Q u o is anebo na elegantní ústroj Poly Negri v jejích ičních rolích, na všechna ta srdcelomná gesta, na aradžova miláčka... Není třeba ani tak 10 odstupu: Ženy, které nejsou do Rudolfa Valen- amilovány a muži, kteří na něho nežárlí, se minio- baví už dnes pohledem na tohoto hrdinu. Je tomu o zemřel...

železné roletě, uzavírající Studio de Vieux lolombier, je teď plakát. Posílá vás do Cinéma IPavillon u na boulevard Poissouiěre. Běží tam čer­**ni** »Cesta do Konga«, kterou podnikli a zfilmovali André (iide a Max Allégret.

L \*

■André Qide má právo na primát jako spisovatel, který Ifanoval. Přímo, opravdově filmoval. Dosavadní spolu­práce literátů a filmařů byla převážně dvojího druhu: buďto filmař natáčel film, drže se při tom námětu ně­kterého spisovatelova románu, jako děje, vylíčení postav J některých dekorativních podrobností, nebo z celé spi­sovatelovy literatury zůstala jen řada titulků, které bez- ■nocně plavou v cizorodém proudu filmových obrazů.

■ André Qide přišel na to, že literát nemusí být při fil- rmování pátým kolem u vozu. Filmaři, pozor na spiso­vatele! André Gide začal s cestopisem. Francis Carco se I liž vložil do filmování svého románu »Panama«, jehož první verse shořela a druhá snad ještě nebyla dokonče- **i** na. Uvidíte, brzo přijdou i jiní spisovatelé a budou chtít

I vést ty, kteří točí klikou zázračných »mlýnků na obráz- **I** k)'«i jak Francouzové přezdívají přijímacím aparátům.

Není vyloučeno, že se rozpoutá móda filmujících lite- j rátů. Zvláště slavným nebo úspěšným a bohatým spiso­vatelům bude těžko v tom zabránit. I dočkáme se filmů t trapných stejně, jako byly ty, které byly dělány podle li­teratury. Čímž není řečeno, že znamenitý filmař nemůže Ivytížit z literárního díla (i velmi neznamenitého umé- **I** lecky) znamenité filmové dílo. Nebof ne každý spisova- r tel je filmařem. Ale je takových dost. Jsou to ti, kteří ve ískutečnosti jsou založeni filmově a zvolili omylem či J z neujasněnosti za výrazový prostředek slovo místo ryt- misovaného obrazu. Takových je dnes, kteří píší, místo [aby filmovali! Takových je, kteří dnes »spisují« a zítra [ budou filmovat! Až se najdou, až budou používat k své- **I** mu vyjádření prostředku jim nejvlastnějšího, budeme nad jejich filmy říkat: »Jak dobrými jsou filmaři. A jak pro­středními byli literáty!«

**I** Proto můžeme právem podepsati, vezmeme-li věc s.druhč strany, co nedávno poprvé plně řekl Henry Pou- I laille: že jedním z největších současných spisovatelů je **I —** Charlie Chaplin.

**ras \***

**I** Není sporu o tom, že spisovatel Qide rozumí filmu.

L Jeho film »Cesta Kongcm« není sice tak dokonalý jako kniha stejnojmenného názvu, která právě vyšla. Ale je

to jeden z nejlepších filmů toho druhu. Obecenstvo do­sud nezapomnělo na »Croisiěre Noire«, která byla filmo­vým výtěžkem II. Citroenovy výpravy napříč Afrikou a

Rosáhla jak v exklusivitě na boulevardech. tak v široké . distribuci domácí i zahraniční velkého úspěchu.

To nebyla slabá konkurence.

A Qideův film ji nejen vydržel beze ztráty: získal při srovnávání.

Oba jsou filmy cestovatelské, oba kořistí v Africe. Ale v Citroenově šlo mnoho o automobily a jejich výkonnost. Ne že by to nebylo filmově dramatické, naopak. Ale lidé a krajinný děj tím ustupoval trochu do pozadí.

Qideův a Allégretúv film dokonce neměl ani tolik ma­teriálů, ani tolik sensací v nejlepším slova smyslu, jako Citroenův film; stačí vzpomenout scény, při níž trpasličí lidoopové se spouštějí s lián nad močály. Ale film o Kon­gu filmoval básník. Gide posledního období, zajímající se prudce o současnost »a« zařazující do »Nouvelle Revue Francaise« rubriku »Různé zprávy«, přinášející žurnali­stické dokumenty ze světového tisku.

Místy je ještě cítit vliv staré a dosavadní formy ce­stopisného filmu. Jeho vada je vyznačena už názvem »cestopisný«. Film nemá cestu popisovat (od slovesa psáti), ale filmovat. V tom způsobu udělal Qide velký krok ku předu. Jde o to, abyste při pohledu na cestovní film neměli smíšený dojem učebnice zeměpisu pro střed­ní školy, lidové přednášky v nějaké vzdělávací organi- saci a promítaných obrazů, byť oživených. Takovým dojmem působily více nebo méně všechny cestovní filmy, jež jsem viděl.

André Qide svým filmem dokázal, že to není nutné. Místy vědomě a místy zřejmě nevědomky zachytil čistou fotogenickou a filmově básnickou krásu, jíž oplývá země a lidé a zvířata. To nejenom v končinách, kde žijí lidé jiné barvy, jiného plemene, v dekoraci, která nám bělo­chům a Evropanům učarovává exotismem, tak přehna­ným současnou literární modou. To všude hýří země a lidé bohatstvím, které teprve čeká na filmovou expoitaci. Dokážete-li to, přinuťte se jednou v Praze nebo ve svém městě, na vesnici zapomenout na pouto, kterým jste spiati se známými lidmi, se sousedy, s kolegy z kance­láře. Zapomeňte, že lidé vycházející z kostela anebo z footbalovčho zápasu jsou vaši krajané, že mluví vaší řečí... uvidíte najednou, že na nich nalézáte docela no­vý zájem, především zrakový a pohyblivý, to, oč pře­devším ve filmu jde. Představte si, jakou sensaci by způ­sobil mezi domorodci v Kongu film, který by předváděl průvody a gesta řečníků na Václavském náměstí o l.máji, anebo nástup do tramvají po dvanácté hodině na křižo­vatce U Myslíků.

»Jak pitvorní jsou pražští divoši! A jejich kostýmy!« řekl by patrně náčelník kmene Saras. Jeho kmen by s ním ovšem souhlasil.

♦

Loď jede podle břehu Kanárských ostrovů. Nad mírně zdviženým mořem visí černě fialová hradba pobřežních ostrovů. Dlouhé vlny se převalují a nad nimi stále černá hradba. Trvá to dlouho: dole pohyb a nahoře nehybnost. Černá bez hnutí, bílá v živém stínování.

»Po 22 dnech mořské plavby 24 hodin dráhy přes bel­gické Kongo.«

Vytápějí lokomotivu: uhlí, oheň, lesk ocele, uhelná tvář topičova, jeho oči, jeho zuby. Lopata, svaly: přikládá: rytmika vytápění kotle.

Dvou týdnů je třeba k vystoupení po řece Oubaugui.

Dva týdny cesty, hrst obrazů vody a břehů, slunce: tu je protipohyb vody a břehů a západ slunce je tak vy­zdvižen, že bychom chtěli, aby paprsky ještě nedozněly,

ftflnmnosC

aby zůstaly žhavé obruby na několika stromech, které černají.

Baugui: Ženy a děti v osadě, krámy. Co obrazů a práce by bylo třeba, aby promluvili všichni tito lidé, kteří od­cházejí dříve, než jsme je zpozorovali, všechny ty věci, které zde leží, stojí a visí zachyceny celkovým pohle­dem, stlačeny na několik čtverečních milimetrů!

Vodopády N’Bali, nejlépe filmované vodopády, ale je­ště ne filmová báseň, k jejímuž stvoření vybízejí.

První veliká scéna filmu, za níž je cítit vášnivou spo­lupráci Oidea a jeho operatéra:

Slavnosti v okolí Bambari: Tance Bílých a Černých.

Je nutno připomenout, že filmaři tu nepoužili nejnověj­ších ani ne už nových technických vymožeností jaKo jsou »ralenti« (zpomalený film) »surimpression« (prolí­nání a přeznívání dvou nebo i více obrazů) ani zrcadlo­vého lomení a rozštěpování obrazu atd. Pracovali oby­čejnou filmovací technikou. Vymoženosti tu byly nahra- ženy neobvyklou pohyblivostí a vzácným smyslem pro přirozené efekty materiálu. Bylo-li dosaženo takového účinku prostředky tak prostými, je to chvályhodné. I ve filmu platí zákon ekonomie: nejprostší bude největší. Ale právě být prostým je největší umění.

Tanečníci jsou muži i ženy. Je to náboženský tanec, to znamená,'že výrazům tváří se meze nekladou: vejde se tam chechtot i koketerie, ale to je něco úplně vedlejšího, když se tělo zmítá v rytmu, který vychází z bubnů a obrovské mušle.

Jedni zůstali ve své černé kůži. Druzí — a druhé — se pomalovali bíle a na hlavy posadili bílou přílbu z korá- lovitých hrotů.

Nejsou to jen černí a bílí. Jsou to dva barevné chóry. A aby bylo znovu potvrzeno, jak málo záleží na hrani­cích, zeměpisné poloze a časových vzdálenostech, jak po celém světě stejné prvky stejně krystalisují, vede tento dvojchor bayaských domorodců »koryfeos«, který se liši od řeckého jen jménem.

Těla se chvějí v nejrůznějších rytmech. Je to paralelní pohyb a protipohyb, rytmický jednohlas, dvojhlas až trojhlas. Je to často tak podobné moderním tancům, či spíše naopak. Ale můžete-li se často upřímně smát char- lestonistům a blackbotonistům v civilisovaných tančír­nách, nad těmito černými tanečníky to nejde, ačkoliv vzaty samy o sobě tyto pohyby tetelících se zadnic, vý­pady těchto ženských břich pod rozhoupanými ňadry atd. jsou dokonale k smíchu.

Horečka třesoucí jejich těly je skutečností jako pro katolíky je Kristus tělesně a krevně přítomen ve chlebě a víně. A při tom je to hra: až dozní bubny, tělo se za­staví a maska tváře se uvolní, rozžije se všechno civilně.

Tato jedinečná maska, náboženská maska, kterou vy­tvořil ritus přímo z kůže obličeje, bez jediného cizího příměsku. Černá a bílá se proplétá, kříží, rozestupuje a splývá ve variacích rytmu: jakou filmově klasickou pan- tominu připravili domorodci kmene Bayas francouzským filmařům!

Při natáčení filmu podobného genru cestovně doku­mentárního nemůže být filmař spisovatelem, romanopis­cem, essayistou. Na to není čas. Domorodci nebudou opa­kovat svůj tanec, kdyby se operatérovi snímky nepo­vedly. Neboí to není ateliérová komedie, to je věc svátá a bohové by je ztrestali za porušení ritu. Tu musí být 568 filmař reportérem, žurnalistou. O co dokonalejší je filmo- 1 vá reportáž reportáže psané!

Na západ od Baugui končí dopravní prostředky. Jde se pěšky: více námahy, více intimnosti s krajem, lidmi. Jedině terainy schopné obdělávání se dobývají ohněm. Zapálí se traviny, křoviska, lesy.

Oheň!

A zatím co plameny podporovány větrem hltají suchou potravu a šlehají k stromům, které za chvíli spadnou zuhelnatělé se své výšky, na pokraj ohnivého obvodu se plíží černí muži a čekají s nachystanými oštěpy na zvěř, která z plamenů vybělme, vyšívána ze smrti do smrtí. **1**

Život ve vesnici a příprava mouky: končí to apotesou: I po všech možných pracích se peče a upeče chleba. Děti se smějí při té apoteose, protože někdo proti nim točí podivnou klikou a chleba jim chutná. Tato část čpěla nej­víc onou atmosférou »vzdělávacích a zábavných před- nášek«, kterou jsou skoro vždy tak nezábavné.

Jsme u Saras.

Domorodci z velké dálky přicházejí ke slavnostem 1. ledna.

Hází se oštěpem do terče a potom je řada na »kač as kač kan«, což je zápas nepříliš volného stylu; přemožen je, kdo dopadne na lopatky: hra svalů zápasnických čer­ných těl. Lezení na stožár, při čemž se lezci nesmějí sto­žáru dotknout koleny. (Zkuste to, zábavné!)

Ženy jdou ukázat, co uměnjí. Oblečeny jsou ještě lépe, než girls v revuích, ba ještě lépe, než Josephine Baker, o které nikdo nebude tvrdit, že toho má na sobě mnoho. Ženy a dívky kmene Saras mají totiž jen perly na krku a dvoucentimetrový pásek pod pasem. Nejde tedy o za­krytí něčeho. Ale ten bílý pásek perel pod životem čer­ných Ev, ten vám řekne vše podstatné o etiketě, o její symbolické hodnotě. Z klubka ženské mládeže najednou nad hlavy vyplyne obrovský míč: dámy ze Saras hrají »push ball« a baví se stejně dobře, jako mužstvo Ženské házené z pražského Sokola.

Druhá velká scéna Qideova filmu. Ale zde nehřměly imperátorské bubny v divokém tempu. S touto příhodou si mohl zahrát Gide básník. Je to epika a lyrika volné rozvíjená, ale nijak nenatahovaná a což hlavního: fil­mová.

Viděli jste někdy skupinu černochů koupat se ve vodě?

Je to pastva pro oči.

Těla se lesknou jako... jděte se na to podívat do Afriky, anebo do filmu, proč bych vám to popisoval slo­vy, která tu jsou tak bezmocná?

Kadde a její sestra se koupají a muž Džimta plaví koně.

Je vážný ve svém zaměstnání a nevšímá si Kadde. která by na sebe ráda připoutala jeho pozornost.

Když to nejde jjnak, vychází z vody a kulhá, podpo­rována sestrou.

Ženská lest? Nevíme, nebof Kadde má nehybnou pa­nenskou tvář a přirozeně kulhá.

Džimta ji uvidí.

Vyvede svého koně a zeptá se, co se stalo Kadde.

Ona ukáže na nohu.

A on ji vezme do náruče a posadí ji na koně.

V tom se Kadde usměje, ale jen tak zastřeně, zase nevíme: byla to jen lest?

Džimta je junák. Vede koně a cítíte, jak ti tři si roz­umějí. Písčitým úvozem mizí v záhybu lesíka.

| Druhého dne Džimta nejde s lovci: odděluje se od je­jich (lupy ozbrojené vysokými luky. Jde ke Kadde a Ittnlouvá den, kdy požádá o její ruku.

Nepřichází sám k chatrči jejího otce: jeho přítel se posadí mezi Džimtu a tchána in spe. Ten je příliš nároč­ný. Džimta může dát jen 100 franků a 5 kabris. Otec chce **10** kabris.

i Kadde se dovídá od matky výsledek jednání před

chýší.

[ Její gesta smutku: nevylíčitelné slovem. Konečně si lehne na rohožku a sestra jí dá ruku na ňadra a na život: lí. a hladí. Masáž. Útěcha.

Otec Kadde a Džimta se dohodnou.

Ruce se skříží na znamení.

Pivo zvané »pipi« cirkuluje.

A večer shromáždi tam — tam za svitu luny přátele obou rodin, které se stanou zpřízněnými skrze sňatek Kadde a Džimty. Tančí se.

Džimta má schůzku s Kadde za srubem, za humny.

Smějou se na sebe bezvadnými chrupy.

Voní to mlékem.

Klábosí.

. Nemyslete si, že Džimta je platonický. Není ani ne­mravný. Udělá prostě to. co by v podstatě chtěli udělat všichni muži, kteří to ovšem hned na poprvé a tak bez oklik udělat nemohou a proto píšou úchvatně lživé bás­ní.

To Džimta je jiný básník!

Pohladí Kadde na šíji.

A potom uchopí rukou její pravé ňadro. Je tak krásné!

Potom cosi žvýká, nebof se přirozeně nic nestalo. Ta­ké se neomlouvá, že to v něm »zvíře« se dopustilo tako­vého gesta. A Kadde se nerozpláče licoměrné a neptá se: »Cn jste to učinil?\* jako to bývá ve všech slušných imerických filmech.

1 Kadde taky žvýká. A zubí se.

' Představte si tohle vše v obrazech, které volil Gide.

**ř** Není možno sledovat filmaře dále na jejich cestě Kon­gem.

1 Upozorněme jen na hlavní scény: život ve vesnici kmene Massas, zvláště interieury, kde žijí pohromadě lidé a dobytek. Taneční scéna. Vesnice spí: dlouhý zá­věrečný akord silhouety chýší a stromů proti tropickému nebi. Klienti tísnící se u bran paláce nejdůležitějšího ze sultánu. Rei Buby. Je to jako ve starém Římě. Tajemství naláce, v němž služebníci předstupují před sultána jen nazí a shrbení. Rei Buba vychází a přihlíží defilírce svých hodnostářů na koních sršících ohněm a pokrytých dlouhými těžkými rouchy.

I Podivuhodné osady kmene Mundang, sídlícího jiho­západně od kmene Massas. Jejich domy s kruhovitými ■vory jako na pancéřové lodi. Tanečníci kmene Mun- L.ng tvoří náboženská bratrstva, která se shromažďují Itt.taždé čtvrti měsíce. Jejich kostýmy se zvláštně podo- Mr kostýmům tibetských tanečníků, na něž jste jistě

.d nezapomněli z výborného filmu »Výstup na Mont **K'** rest«. Tanec s meči v těžkých rozčepýřených rou- fekii. Příchod bohů, z nichž jeden se jmenuje Pebeli, dru- i hy Mebeli a nejmenší Massim Biambé, který rejdí jako hrozivá kupa rtuti po slavnostním pozemku a ačkoliv všichni mužové a ženy vědí. že je to jen Vašek, bojí se ho příslovečně a prchají vždycky, kdykoliv se přiblíží se svou sekyrkou.

Ženy až do svatby nosí rovněž jen pásek z perel. Je to rozkošná ozdoba a výzva. Jejich tanec se nemísi s tancem mužů, jako je tomu u kmene Bayas. A nad levou nosní dirkou mají zapíchnuté brčko. Jak svůdné!

Není o tom pochyby: bůh stvořil všechny tyto lidi s jejich výtvory a zvyky k obrazu svému. Tím pro­kázal neocenitelné služby filmu. Nebof »čas obrazu na­dešel!\* jak zvolal Abel Gauče.

Pilin končí 20 dny pochodu a 2 dny železnice do Do- naly. Tam už běhají děti domordců evropsky oblečené jako v Alžíru. A v přístave dýmají veliké parníky: na shledanou Kongo! Produkce »Neo filmu\*.

Štěstí, že Qideův film byl natáčen ve vnitrozemí Afri­ky a ne v sovětském Rusku. Jinak bychom jej asi v československých kinech neuviděli.

,lí. *Irlan:*

Obtíže socialistického autora  
v Americe.

(Up ton Sinclair.)

emýlíme se snad, řekneme-li, že americký spisovatel Sinclair jc dnes nejpopulárnějším spisovatelem světa. Jeho díla čtou

ve všech krajích zeměkoule. Nejméně známý je Sinclair ve své vlastní zemi — Americe. Příčina toho je prostá: Americká bur­žoasie, nejsilnější buržoasie světa, a její pomocník — tisk od let bojkotují Sinclairova díla. Americký vládnoucí tisk nepíše o Sin­clairovi ničeho, kromě pomluv. Byl čas, kdy papírové trusty od­mítly prodati Sinclairovi papír na tisk jeho spiisů. A Sinclair tiskl na nejhorším papíru, který dostal všelijakým způsobem. Veliká i menší nakladatelství zdráhala se tisknouti Sinclairovy tpisy a spisovatel byl nucen vydávati je vlastním nákladem.

Jak pracuje Sinclair.

Dosud neměl jsem príležitisti mluviti osobně s U. Sinclairem. Dělí nás asi tak dva tisíce mil. Zdá se mně však, že tento veliký Američan pracuje až do úpadu.

Frank Heris kreslí takovýto portrét Sinclairův: »Muž pro­středního vzrůstu, silné tělesné stavby. Na první pohled připo­menul mi anglického spisovatele Welse, ale jeho rysy byly ne­zvyklejší a čelo širší. Oči též světlejší, lahodnější, živější, jaksi přítomnější, spokojenější, nenáročnější. Obličej hezký, držení těla odhodlané, rázné .. .<

Způsob Sinclairova psaní je takový: Najde-li sujet, dlouho jej v mysli zpracovává. Jak sám říká: »... dny a noci, celé týdny.\* Vycvičil tim svou pamět tak, že často po měsíce pamatuje si celé stránky svého díla, aniž je napsal.

»Nikdy nedotknu se perem papíru, dokud nemám v hlavě se­staveny celé stránky. Je mi těžko proto kontrolovati se. Chci třeba něco říci, ale moje mysl zalátá jinam a obírá se nějakými myšlenkami, které nosím v hlavě. Nepamatuji si nikdy lidí dle podoby, neznám jejich očí, vlasů, ničeho ...«

Musí sám pro sebe agitovat i.

Protože Sinclair nemá přístupu do amerického tisku, infor­muje své čtenáře a přátele soukromými oběžníky, které vydává čas od času a rozesílá. V těchto oběžnících píše o svých nej no­vějších pracích, o pvých plánech a často shání jimi i finanční podporu na vydání nové knihy. Kromě svých literárních děl Sin­clair vydává občas drobné agitační brožurky, jimiž informuje čtenáře o úspěších svých děl mimo Ameriku, o posudcích tisku celého světa, význačných spisovatelů a pod. Zkrátka Sinclair je přinucen sám pro sebe agitovati, neboť nikdo jiný toho nečiní.

Kdyby toho nedělal, již dávno byl by zapomenut. Je tedy ne­jen autorem, ale i nakladatelem svých děl. Stává se též, že knih­kupci nepřijmou jeho knih.

Nedávno Sinclair požádal své čtenáře, známé a přátele o fi­nanční pomoc k vydávání svých děl. Vypracoval zvláštní plán spolupráce. Jeden podíl stojí 12 dolarů. Jeho vlastník obdrží od Sinclaira poukázku na 10 dolarů, které může obdržeti kdykoli při platební lhůtě 30denní. Kromě toho obdrží každého roku Sin- clairových knih za 5 dolarů. Tuto spolupráci nazval spisovatel: »Sřnclairův půjčovní plán\*.

Jedno z novějších děl Sinclairových.

Velmi pěknou knížkou U. Sinclaira, jednou z novějších (1925) je »Mamonář«. Je to vlastně theorie kultury, napsaná všem pří­stupnou formou. Tato knížka má veliký úspěch, zejména mezi spisovateli a jinými kulturními pracovníky. Mluví zde o vý­značných spisovatelích, kteří již nežijí, nebot, jak sám píše: «... bezpečně manévruji, posuzuje mrtvé autory, kteří nemohou mne již zatratiti přes to, že tak o nich mluvím.\* V této knížce Sinclair praví: »Veškeré umění je propagandou. Je universální a nepomijitelnou propagandou; časem neuvědomělou, častěji však uvědomělou propagandou.\*

»Význačný umělec kterékoli doby — to je člověk, který sym- patisuje s panujícími třídami těch dob a vyslovuje jejich potřeby a ideály.\*

Obzvláště cenné je, co píše o nejznámějších, světových spiso­vatelích: J. Londonovi, O. Henrym, A. Fromceovi a j.

London dle Sinclaira byl opravdovým králem povídkářů: »Dal nám největší příklad geniality rozumu a to, co Amerika z něho udělala, to prostě bolí.\* — J. London byl alkoholik. Pil »jako duha\*, ale několik dní před smrtí odevzdal hlas pro \*suchou« Kalifornii.

Veliký úspěch měl London u žen a v tomto oboru mohl se po- chlubiti mnohými »vítězstvími«. Ve své stati »Co pro mne zna­mená život\*, popisuje své rozčarování když, někdejší tulák, do­stal se do panského pokoje. ».... kde ony (bohaté ženy) ještě ne- prosákly hnilobou a zkažeností života, tam zdály se býti živými sodiami. Dozrám se, že tyto ženy byly rozkošné, překrásné, ale k svému naivnímu podivení seznal jsem, že jsou z téhož těsta, jako většina žen, které jsem potkal v příkopech cest.\* »Je prav­da, že tyto překrásně oblečené, hezké ženy štěbetaly o ideálech, o morálce, ale přes to jediným smyslem jejich života byl hrubý materialism. Jak byly sentimentálně egoistické! Každé »dobro- činné\* akce se zúčastnily a přece věděly, že i jídlo, které jedly, drahé šaty, které nosily, byly koupeny za zisky, skropené potem dělníků, ba často i prostitucí!\*...

V doslovu Sinclair neobyčejně vysoko cení Londona, třeba za jeho života málokdy se shodli.

Velikého fracouzského spisovatele A. France Sinclair nazývá »nesmrtclným revolucionářem\*. Končí takto: »Bylo krásné, pro- bírati se nekrology po smrti A. France. Naše literární revue oce­nily ho jako velikého mistra prosy, jako největšího ironika, hod­ného tradice Rabelaisovy, Voltairovy a Renauovy. Zapomněli po­čítati jej mezi praporečníky rudého praporu.\* Ptám se Vás, gentlemani od pera, zdali znáte životnější pravdy nad tuto: .Zá­kon ve své povznesenosti zakazuje jak bohatým, tak i chudými spáti pod mosty, žebrati po ulicích a krásti chléb \*

Spisy U. Sinc.laira čte celý svět.

V nejnovějším svém cirkuláři Sinclair mezi jiným píše: M. Gold, který nedávno se vrátil z Ruska, píše mně, že ta třída lidi, 1 která v Americe zná Chaplina a J. Coogana, v Rusku zná Uptonal Sinclaira. Japonský překladatel »Džungle« nám oznamuje, že J kniha je vytištěna, ale tokijský úřad nakázal nakladatelům stah- nouti ji zpět a vypustiti některé části, pojednávající o socialismu 1 Jeden český nakladatel mne uvědomil, že všechny mé knihy, **1** které dosud vyšly, vyšly i česky. Založili jsme knižní ; ;;cntuni • v Londýně, Indii a Jižní Africe. Jsme zpravováni, že naše díla čtou se na Jávě, v Hondurasu i na Islandě.\*

Sinclairovi píší často a mnoho dělníci, dělnice, studenti, uči­telé. Stává se, že mu dávají nové sujety, vzkazují, o čem třeba . psáti, podávají různá místní fakta a Sinclair vždy rád odpovídá na takové listy. Nezlobí se pro tyto listy, kterými je často až za­plaven. Naopak, praví: »Neproměnil bych tohoto potoku dopisů i za tolikéž šeků na 50 tisíc dolarů, které bych dostal za napsáni i libret pro kino, ve kterých bych vychvaloval dílo bohatých le- ’ nochů.«

ŽIVOT A INSTITUCE

*Dr. F. Novotný:*

Humanistické vzdělání.

**TT** terciích našich gymnasií letos po prvé nebude se  
’ ozývat řecké p a i d e u ó. Nová úprava osnov na  
středních školách, směřující k vytvoření společného  
čtyřtřídního základu gymnasií a reálných gymnasií, po-'  
sunuje řečtinu na gymnasiích a francouzštinu (anglič-i  
tinu) na reálných gymnasiích až do páté třídy. První  
čtyři třídy obou těchto typů mají osnovy zcela stejné,  
takže v městech, kde je gymnasium i reálné gymnal  
sium, bude si vlastně vybírati teprve žák vstupujíc! do  
kvinty. Kdyby hleděl jen na kvintu a sextu, málokterý  
by se asi dlouho rozmýšlel, neboť v těch třídách má  
reálné gymnasium proti řečtině gymnasia francouzštinu  
nebo angličtinu; ale v septimě a v oktávě přibývá k té  
francouzštině (angličtině) těžký přívažek, deskriptivní  
geometrie. Tedy volba je vlastně ta, bud řečtinu anebo  
francouzštinu (angličtinu) spolu s deskriptivní geome-

trií; všecko ostatní je na obou typech stejné.

Nová osnova bere řečtině dvě třídy; ta újma je váž-i nější nežli to, že celkový počet týdenních hodin věno-, váných řečtině bude o čtyři menší než byl dosud. Také latině se ubírají čtyři hodiny, ale ta ztráta nebude tak citelná, protože všechny třídy latině zůstanou.

Není totiž stejné, učí-li se předmětu na př. 8 let po dvou hodinách týdně či dvě léta po osmi hodinách; del­ší styk s předmětem nelze nahradit zvětšeným počtem' hodin.

Nová osnova projevila svou tendenci proti klasickým jazykům i na třetím typu středních škol, na reformním reálném gymnasiu. Ponechává mu sice jeho latinu v dosavadních třídách, to jest od V. do VIII., ale zmenšuje počet jejích týdenních hodin tak radikálně, z 30 na 17, že je otázka, zdali bude moci vyučování la­tině po tomto omezení plniti nějaký obecně vzdělávací

ftftannosc

H. Učebná osnova, až bude vydána, dá snad na tuto jfoku odpověď; ale af bude jakákoli, je jisto, že tato Iprava strhává s reformního reálného gymnasia část né masky, která mu byla při zřízení tohoto typu r. Í09 nasazena, aby mu bylo dodáno zdání gymnasijní- I charakteru; měla mu ji strhnout docela a udělat ; něho poctivou osmitřídní reálku. Vysoké školy by něiy arci již nyní přijímat abiturienty takto reformo­vaných reformních reálných gymnasií podle týchž zá- Id jako abiturienty reálek.

Jak je viděti, nové osnovy provedly to, po čem část leřejnosti volala, omezily velmi značně vyučováni kla- fckým jazykům na střední škole. Někomu se snad bude dšti, že se mělo jít ještě dále, že měla být na př. úplně idstraněna řečtina. Bylo by potřeba velmi dlouhé věcné liskuse, vedené nejlépe ve formě rozhovoru, aby se to dání nahradilo lepším poznáním o vzdělávacím význa- nti, jaký má na střední škole vyučování klasickým ja- ykům. Místo toho poukážeme dnes na věc, která ji­tým způsobem donucuje se zamysliti nad otázkou, o cterou tn jde. Ukážeme, jak se dívají na význam kla- íických jazyků v jiných státech evropsko-americké kul­im'.

I Bylo by snadno možno sebrati a předložití osobni ir jevy cizich vynikajících jednotlivců o veliké vděčno- iti ke klasickému vzdělání, ukázati na př., jak president Spojených států Coolidge je doporučil Americe, |ak George Clemenceau antickým vzorem učí Francii politické moudrosti i národní hrdosti, i jak pře- Hceně a vroucně doznává Stanley Baldwin, !im je klasická škola životu »obyčejného« člověka. Ale r této souvislosti bude lépe ukázati názory spíše k o- [tktivní, jak se jeví v organisaci středních škol i I jiných kulturních zařízeních.

\* \*

í \*

Ve F r a n c i i byla střední škola před válkou i za války zařízena podle úpravy z r. 1902. Po válce byla ■Francie jako jiné státy zasažena vlnou, chtějící odpla- viti zatim aspoň z myslí a snah všechen historismus. Na obranu proti účinkům této vlny navrhl tehdejší mi­nistr školství Léon Bérard novou úpravu střední školy, idnoduchou a vpravdě francouzskou, při níž sc »<lasi- ptýni jazykům dostalo vynikajícího úkolu. Střední ško­ly měly míti jednotný čtyřletý základ s latinou od třídy první a s řečtinou od třídy třetí, a teprve od páté třídy nastávalo dělení na větev klasickou a větev moderní. ÍTo znamenalo, že každý žák střední školy měl projiti aa nižším stupni klasickým vyučováním a teprve na pyšíiin stupni mohl klasické jazyky opustiti. Ale nežli bohl být tento návrh uskutečněn, nastoupila vláda Her- í riotova; Berardův nástupce Albert reformu Bérardovu ■rušil a obnovením nižšího stupně bez klasických ja- Lyku se vrátil ke stavu zavedenému r. 1902. A tak jsou tmjršlenkv Bérardovy zatím jen uloženy v knize, v které [vylíčil důvody svých snah i námitky jejich odpůrců, pani čteme mimo jiné myšlenky i větu, která nejlépe ■fakterisuje Bérardovy snahy: Nivelisace vzdělání ■ "la nejpošetilejším a nejnepřirezenějším poblouze- 1 r.in leje rovnosti. Nynější vlastní střední škola fran- ■tiurti? se dělá na čtyřletý první cyklus a dvouletý linii cyklus; k tomu se druží nejvyšší ročník speciál- vní cyklus má dvě oddělení; v jednom z nich je

Hni povinná hned od začátku a nepovinná řečtina v 3.

a 4. ročníku, kdežto druhé je bez latiny a řečtiny. Dru­hý cyklus se dělí na čtyři oddělení; oddělení A má la­tinu a řečtinu, B latinu a živé řeči, C latinu a přírodní vědy, D živé řeči a přírodní vědy. V speciálním roč­níku je možno volit buďto třídu filosofickou, jež má zase jednak oddělení jen s latinou, nebo třídu matema­tickou.

♦ \*

\*

Střední škola v 11 a 1 i i byla r. 1923 od ministra pro­fesora G. Gentile zreformována tak, že na jejích obou hlavních typech, gymnasijním i reálném, je latina po­vinným předmětem ve všech třidách; latině se vyučuje i na ústavech pro vzdělání učitelů. Řečtině se učí po pět let na gymnasiu. Klasická kultura je pokládána v Itálii za věc národní i státní, vláda se stará o její studium ve vědě i ve školách a dekretem z r. 1926 se rozhodla pod­porovati vydání všech klasických textů, latinských i řeckých.

\* \*

\*

Ve Španělsku je střediskem zájmu o antickou kulturu Barcelona: snaha o její pěstování je zajímavou složkou obrodného hnutí katalánského. R. 1923 byla v Barceloně založena nadace Fundacio Bernat Metge pro šíření znalosti antické kultury; svou činnost po­čala vydáváním sbírky antických textů s katalánskými překlady. Její členové konali po městech i po vesnicích přednášky o antice a učinili svou myšlenku velmi po­pulární.

\* \*

♦

Rakousko dosud není hotovo s úpravou svých středních škol; zatím tam trvají čtyři jejich hlavní typy tak jako u nás, řečtině se vyučuje na gymnasiu od tří­dy 3. až do 8. Ale ani z pokusných reformních ústavů nejsou klasické jazyky vyloučeny, neboť i čtyřletá střední škola vyšší, jež následuje po obecně povinné čtyřleté škole nižší, má větev s řečtinou ve všech čtyřech tří­dách po 6 hodinách týdně, latinu je možno si zvoliti už ve dvou třídách nižšího stupně.

\* \*

\*

* Maďarsku bylo střední školství upraveno na­posled r. 1924 podle zákona navrženého ministrem Ku- nem z KlebelsSergu; k dosavadním dvěma typům, gy­mnasiu a reálce, přibylo ještě reálné gymnasium. Je za- jímavo, že se při parlamentním jednání o tomto zákoně projevila snaha záříditi podle francouzské soustavy Leona Bérarda společný základ všech typů s latinou i řečtinou, ale ministr přesvědčil většinu o praktické výhodě soustavy, při které jsou různé větve již na niž­ším oddělení. Počet klasických gymnasií po této refor­mě klesl na necelou čtvrtinu všech středních škol, a to ve prospěch reálných gymnasií. Gymnasium i reálné gymnasium máji latinu ve všech osmi třídách, řečtině se vyučuje na gymnasiích od třídy 3. do 8., celkem 23 hodin týdně.

\* \*

\*

* Německu nedovedla ani revoluční doba pová­lečná zásadně změniti poměr středních škol ke klasi­ckým jazykům, nebof nový typ školy, zřízený v Prusku r. 1922, t. ř. Deutsche Oberschule, je spíše přídavkem ke střednímu školství než jeho reformou. Na klasic­kých i reálných gymnasiích se vyučuje latině ve všech devíti ročnících po 4—8 hodinách týdně, řečtině je vě­nováno na gymnasiích 6 ročníků se 4—6 hodinami; do některé z pozdějších tříd je posunut počátek latiny na školách, které odpovídají našim reformním reálným gymnasiím a na jistých saských reformovaných gymna­siích.

Publikací a spolků, šířících znalost antické vzdělano­sti a budících zájem o klasické studium, jest v Němec­ku veliké množství; z novějších jmenujeme berlínský spolek Gesellschaft fůr antike kultur, za­ložený r. 1924; jeho vůdcem jest profesor Werner Jae­ger, jenž se snaží přímo obroditi německého ducha po­znáním antického života jm) všech jeho stránkách.

\* \*

\*

V Polsku se projevily po válce radikální snahy o jednotnou pětiletou střední školu, která by se orga­nicky připojila k sedmileté škole obecné. Ale tato re­forma zůstala jen na papíře, ve skutečnosti se provádí přizpůsobování středního školství, jež bylo v každém bývalém záboru zřízeno jinak, při čemž zůstává střední škola osmiletá s jednotným tříletým základem; od 4. třídy se dělí 11a tři větve, klasickou s latinou i řečti­nou, humanitní s latinou a matematicko-přírodověd- nou. Spolek Polskie Towarzystwo filologiczne, v němž jsou sdruženi klasičtí klasičtí filologové středních i vy­sokých škol, začal tohoto roku vydávati časopis »Kwartalnik klasyczny«, věnovaný metodologii a di­daktice filologických nauk a přinášející přehledy ba­dání, bibliografii i kroniku důležitějších událostí ve filologickém světě. Jak patrno, pochopili polští kla­sičtí filologové, že nejlepším prostředkem proti defai- tismu ve vlastních řadách je hlubší vzdělání a výhled na vědeckou práci.

\* \*

\*

Unifikace školství není dosud provedena ani v J u- g o s 1 a v i i. Ty složky tohoto státu, které náležely dříve říši rakousko-uherské. zachovávají si namnoze jednak uherské, jednak rakouské typy středních škol, kdežto srbským typem je osmitřídní reálné gymnasium s latinou ve čtyřech třídách a bez řečtiny.

♦ \*

♦

Bulharsko, jež reformou z r. 1921 omezilo la­tinu i řečtinu jen na dvě nejvyšši třídy, vrací se zase k úpravě podle osnov z r. 1915, podle nichž se učilo latině pět let a řečtině čtyři.

\* \*

\*

Velmi starou a silnou tradici má studium klasických jazyků v Anglii. V 19. století se uplatňovaly na universitách a podle nich i na středních školách čím dále tím více moderní složky vzdělání, ale latina se na nich udržovala stále. Klasickou tradici udržují do­sud větší nebo menší měrou aristokratičtější a staro­bylé Public Schools, na které se koná povinná přijí­mací zkouška mimo jiné předměty i z latiny, kdežto řečtina je na některých ústavech při té zkoušce před- 1 metem relativně povinným. Na druhém typu středních 1 škol, I secondary Schools, může býti latina za jistých 1 podmínek vypuštěna. Řečtina přestala být povinným 1 předmětem pro všecky žáky středních škol, ale na nino-1 hých se jí skutečně vyučuje. Někde je zavedena i mož-1 nost volby mezi latinou a řečtinou. Klasické jazykv 1 mají své místo také v dvouročních pokračovacích kur-1 šech, Advanced Courses. Ve Skotsku je postavení kla-1 sických jazyků na středních školách v některých vé-1 cech příznivější než na školách anglických, také tam J nebylo klasické vzdělání nikdy tou měrou vyhrazeno ! vyšší společenské vrstvě v Anglii. V Irsku jsou ndržo-1 vána klasická studia zejména katolictvím. Zajímavým! způsobem by, uznán význam klasických studií i pro j praktická povolání tím, že některé velké závody žalo-1 žily své pokračovací školy s osnovou, která naprosto i nehledí na speciální povolání a mezi učebnými před-**1** měty má i latinu a řečtinu.

Veliký význam propagační má kromě jiných odbor-1 ných sdružení zvláště Classical Association založená r. 1904, svými výročními kongresy i svou publikační a podpůrnou činností; jejími členy jsou i mnozí velicí průmyslníci, bankéři a politikové.

\* \*

♦

Typ středních škol s latinou a řečtinou a typ s la- ] tinou bez řečtiny má i B e 1 g i e, R u m u n s k o. Ni-1 zozemsko, Dánsko, Norsko, Švédsko, Lotyšsko,! Estonsko a Švýcary. V Řecku je stará řeč-3 tina spojena s novou řečtinou v jediný předmět, jemuž ! se věnuje poměrně velmi mnoho hodin týdně; proti tomu má latina místo vedlejší.

Jedinými evropskými státy, kde na středních školách není zavedena řečtina, je snad jen Litva a Finsko; 1 a-**1** t i n ě se vyučuje všude. Sovětské Rusko má ovšem i školství zcela své, odvrácené duchem i látkou ode všech tradic evropské vzdělanosti.

\* \*

♦

V Americe zájem o klasická studia vzrůstá.j Podrobnou anketou, kterou nedávno uspořádala ve Spojených státech American Classical Leagne, bylo zji-1 štěno, že mezi žáky 1700 středních škol se učí latine 940.000, což je větší počet než těch, kteří se učí cizím jazykům moderním; řečtině se učí 11.000 žáků. Nal 609 kolejích a universitách studuje latinu 36.000 stu-] dentů, řečtinu 14.000. Překážkou v klasických studiích je v Americe spíše nedostatek učitelů než žáků. Oblí-I henou složkou i klasického vyučování jsou hry a scé-i nická představení.

Z amerických podniků šířících znalost antické kul-l tury sluší upozorniti zvláště na sbírku monografii »Our Debt to Greece and Rome« (Zač děkujeme Re-1 cku a Římu), již redigují G. D. Hadzsits a D. M. Ro-1 binson; badatelé američtí, angličtí i jiní pojednávají tu o vynikajících osobách i o celých oborech kulturního života antického a zejména se snaží ukázati na živé **i** složky antiky^ ve vzdělanosti naší doby.

\* \*

♦

I\*

**I** Stojí za to vsimnouti si také, jakým způsobem se kde vyučuje klasickým jazykům. Jádrem toho učení je čtení antických spisovatelů; pokusy konané s t. ř. přímou metodou, při těchto předmětech zcela nemístnou, ne­jsou dosti vážné. Při čtení pak je jozorovati, že je všu­de bez výjimky zachováván jistý kanón klasiků, ustálený školskou zkušeností nesčetných generací učitelů. Není země, kde by se při latině nečetl Cicero, Livius, Vergilius, Horatius, Ovidius a při řečtině Pla­ton a Homer; skoro ve všech se čte i Caesar, Sallu- stius, Tacitus, Herodot, Xenofon, Demosthenes a So- fokles. K tomuto kanónu se připojuje i četba jiná, v různých státech různá; tak na př. v Itálii se čtou i cír­kevní spisovatelé Ambrosius, Augustinus, Lactantius a latinské spisy Petrarkovy a Dantovy, v Nizozemsku sví Tomáš a při řečtině Nový zákon. Ale klasi­kové zůstávají. Nejsou, pravda, někteří z nich po stránce jazykové Četbou nejsnazší — jejich nesnáze nejsou však nepřekonatelné a překonávati je jest práce velmi plodná — ale právě v tom je vidět, že kriteriem výboru nebyl jejich jazyk a že se vůbec latině neučí jen pro latinu a řečtině jen pro řečtinu, nýbrž že ti antičtí klasikové, stále mládi, »mladší než klasikové moderní«, mají svou cenu jako vznešené kulturní individuality, a do školy náleží proto, že ukazují mladému člověku věčné hodnoty lidství. Kanónu klasiků nelze se do­tknout, aby nebyl poškozen obecně vzdělávací úkol latiny a řečtiny; kdo by jej chtěl měniti a dá váti žá­kům do rukou jen samé »lehčí texty«, dal by na jevo, že onomu obecně vzdělávacímu úkolu neporozuměl.

\* \*

\*

**f** Tímto přehledem nemělo být dokázáno nic jiného než to, že podržuje-li naše střední Škola ve svých osnovách klasické jazyky, činí totéž, co všechny evrop­ské státy, že totiž vychovává aspoň část svých žáků v uvědomění toho, co bych nazval evropským vlaste­nectvím. Nezáleží tu tolik na rozdílech v počtu tříd, v kterých se vyučuje klasickým jazykům, ani na roz­dílech v počtu hodin jim věnovaných. Záleží na tom, že to vyučování tu je. Toto vyučováni bývá uváděno v protiklad proti zájmům nové doby, zejména proti Snaze udržeti se nebo vyniknouti v mezinárodní sou­těži hospodářské; bývá stavěno jako věc nepraktická proti užitečným naukám praktickým. Nebudeme vy- vraceti tento názor výkladem o úkolech střední školy, jež přece nechce odborně připravovati k nějakému praktickému povolání. Poukazujeme zase jenom na podaný přehled, z něhož je patrno, že hospodářský vzestup země, jaký je vidět na př. v Itálii, docela dobře se snáší s oním »nepraktickýni« učením, jež nebylo ani Anglii překážkou v jejím rozvoji.

I A když tu ono vyučování klasickým jazykům jest a když jsou důvody pro to, že jest i u nás, je velmi pilně dbáti toho, aby to bylo vyučování řádné a ne iněco. co se ještě prozatím na školách trpí a co nemusí brát vážně ani žáci, ani rodiče, ani učitelé. Má-li škola vá ně pracovat, potřebuje ovšem klidu, pevné půdy pod no araa. Tou půdou otřásaly po delší dobu všechny on- íformni pokusy, návrhy a ankety, všechno přemě- ňov; li typů a nové upravování osnov a konečně jí m nutně otřáslo i poslední ministerské nařízení. To vše, Ano se dělo v době, kdy byly třídy přeplněny žáky ř a kdy učitel, přetížený hodinami ve škole, sháněl vý­dělek mimo školu a jeho mysl, odvrácená od školy, předmětu i vědy, byla plna stavovských i osobních sta­rostí. Pan ministr školství by se velice zasloužil o střední školu, kdyby po posledním nařízení řekl jejím učitelům: »Teď je konec reformování, vy pracujte a já se postarám o to, abyste mohli pracovat!«

P O B A A LIDÉ

*Ot. Štorch-Marien:*

Naši v cizině.

i.

Na slovanském jihu.

VTrátíme-li se po prázdninách k svému povolání, zřídka kdy si nepřineseme s sebou nějaký pozna­tek, který nás k sobě vábí — buď tím, že je nám libý, nebo že nás znepokojuje. Patří to jaksi k věci podivati se zblízka na něco, co nám dosud bylo buď vůbec cizí, nebo se zcela neurčitě a nejasně rýsovalo v našem vě­domí. Tyto poznatky lze děliti na soukromé a obecné.

Do soukromých nikomu nic není, obecné mohou býti podkladem debat, polemik a článků vůbec.

Nuže, jednomu z oněch poznatků platnosti »obecné« budiž věnována tato první kapitolka:

Jedete-li poprvé na slovanský jih, jedete tam s něko­likerými pocity:

1. jedete tam »jako domů«,
2. předpokládáte, že se tam ovšem domluvíte všude česky,
3. míníte, že je vaší povinností naladiti se co nej­srdečněji, zkrátka otevřití na plno své srdce a svou duši přístupu citů slovanské vzájemnosti.

Nuže, na slovanském jihu bylo letos náramně moc lidí. Nevím, jeli-li tam všichni »jako domů«, nevím také, jaké byly jejich zkušenosti rázu soukromého. Ale mohl bych tu jmenovat mnoho osob, jejíchž zkušenosti »obecné« byly obdobné zkušenostem mým.

Nebyl jsem v okolí Dubrovníku, nýbrž nahoře, pod Rjekou. v okolí Cirkevnice, Rábu, v Novi, naproti ostrovu Krku. Je to tedy »chorvatská Riviéra«, o níž budu psát, a bylo by mně jen příjemné, kdyby zkuše­nosti z »jižního« slovanského jihu byly jiné než z jihu »severního«.

Náš hotel je majetkem chorvatské společnosti, jíž patří i velké hotely v několika okolních přímořských místech. Zdá se vám samozřejmé, slyšel-lí jste o tako­vých množných českých výpravách za jižním sluncem, že, už z nejprimitivnějších obchodních zásad, tam s Če­chy budou mluvit česky. Ale kde pak byste myslil na obchodní zásady! Myslíte na zásady bratrské náklon­nosti a příchylnosti. Ale krůtě jste se, pane, zmýlil. Když podomek, vyslaný vám vstříc k molu, na vás spustí německy, nepokládáte to ještě za nic zlého. Ale když ve velkém hotelu portýr a pak i úředník z účtárny se s vámi domlouvá německy, nereaguje na vaše české dotazy, začínáte míti zlost a trochu se divit. Ale koneč­ně, utěšujete se, jistě alespoň české číšníky tam budou mit, vždyť, jak jste byli informováni a jak jste již tak

z prvního dojmu zjistili, nejméně padesát procent hostů je z Československa a českého jazyka. Ale chyba lávky! Číšníků je tam sice asi patnáct, ale česky nemluví ani jeden, a protože každý z nich na vás hned pozná, že ne­umíte chorvatský a on nemá času ani trpělivosti odha- dovati ze špatně mu srozumitelné češtiny, co si přejete, uchýlí se obratem k němčině, nedbaje vaší vytrvalosti a snahy domluviti se česky.

Když se pozastavujete nad neuvěřitelnou skutečno­stí, že padesát procent českých hostí je tu odkázáno na němčinu, zatím co Němcům a Maďarům i Italům (po­kud se tam velmi sporadicky vyskytli) Se vychází v ja­zykovém ohledu co nejvlídněji vstříc — dostane se vám v odpověď — pokrčeni rameny. Vidíte, že tu není cosi v pořádku.

Brzy na to se sháníte po českých novinách — ale v hotelu nemají ani jediných. Dostane se vám portýro­vy rady, abyste se neobtěžoval koupiti si české noviny naproti na plovárně (měli tam Lidové Noviny a Národní Listy), a vysvětlení, že oni v hotelu české noviny nepředplácejí. Vídeňských novin tam bylo ovšem několikero, i peštské. Poděkujete za radu a jste rádi, že jste si dali noviny posílat z Prahy.

Za nějaký den se seznámíte s paní, Češkou, provda­nou v Záhřebě za stavitele Srba. Ta vám teprve doko­nale otevře oči a všelicos, všelijaké letmo zachycené slo­víčko, všelijaký pohled a všelijaká grimasa chorvatské­ho personálu hotelu se vám tím vysvětlí.

»Když jsem se provdala do Záhřebu,« — povídala, »myslila jsem, s kdoví jak otevřenou náručí mne přij­mou. Naučila jsem se dřív chorvatský — ale když jsem řekla, že jsem Češka — táhli se zpět. Jeden pán dokon­ce, chtěje mně — velmi problematicky — zalichotit, mně řekl: vidíte — to nemohu pochopit, jak vy můžete být Češka!«

Nepovídá tohle všechno?

A dál: »Záhřebská, t. zv. nejlepší chorvatská společ­nost, mluví mezi sebou německy! Nemůže zapomenout na Rakousko, a dosud vše, co přichází z Vídně, jí ne­smírně imponuje. Nedávno se provdala do Záhřeba jedna Vídeňačka. Chorvatsky neuměla ani slova — ale to jste měli vidět, jak všichni k ní byli přívětiví, jak ji rázem vzali do svého středu a předháněli se v pozvá­ních. Chorvaté, až na malé výjimky (vzpomínáte na Masarykovu »Světovou revoluci«) byli z nejloyálněj- ších rakouských národů. Slunili se v přízni Vídně a ne­měli rádi Srbů ani Čechů. A tato generace poválečná se neliší takřka od oné předválečné. Snad mládež bude jiná — kdož ví. Ostatně i názory mládeže jsou pozoru­hodné. Po jedné taneční zábavě přišel k nám synovec a povídá (patrně si neuvědomil v té chvíli, že jsem Češ­ka): Víš, tetičko, za nic to nestálo — bylo to docela bémácké. Tenkrát jsem se dověděla, že Chorvati, chtě- jí-li vyjádřiti něčemu své zvláštní opovržení, dají tomu epiteton bémácký — což je tolik jako český.«

Bylo toho moc a moc, co ta paní ze Záhřebu povídala — a čemu jste musili věřit — vidouce to sami kolem sebe a dostávše na konec, před odjezdem, do rukou Zá­hřebské noviny, v nichž je otištěn »dopis« z Novi. Ně­jaký chorvatský vlastenec tam píše asi takhle: Máme-li říci, kteří hosté jsou nám nejmilejší, musíme říci, že Němci z Vídně. Jsou roztomilí, uhlazení, skromní. Pak přijdou Maďaři. Ti se dovedou vybraně chovat a umějí

utratit. A pak — za dlouho teprve přijdou Češi. Ti s roztahují, křičí a myslí, že si mohou všechno dovolil Jsou hrozní »škrobi«, říká se o nich, že si přivezli z dc mova i konservy, které pak jedí na pláži. Je-li to prav­da, nevím — krabičky od konserv jsme na pláži ne­našli. Ale snad je strčí do kapsy koupacího pláště, jak tam strkají i jiné věci...

Tak tedy vypadala kritika českých hostí, jichž bylo na bratrském Slovanském jihu nejvíc. Článek v Zá­hřebských novinách dohřál ovšem i ty nejchladnější, d deputace si šla stěžovat na lázeňskou radu a žádat o opravu. Bylo to slíbeno — jestli oprava se v novinách opravdu ocitla, nevím, dříve, než mohla vyjít, vrátil jsem se do Čech. —

S takovými pocity jsem opouštěl Slovanskou Rivi­éru. Nejel jsem odtamtud jako se jezdívá »z domova\*] nemyslil jsem si, že jsem se tam »samozřejmě« domlu­vil česky (i ten kluk, co prodával zmrzlinu, volal na nás: Sladoled — gefállig!) — a srdce jsem zapnul na všecky knoflíky. —

Kde je vina? Na nás? Na nich? Jak hluboko musi býti zakořeněna nepřízeň vůči nám (vzpomínám ještě jedné věty z úst chorvatského akademika: Vy, Češi, jste vinni, že Rakousko se rozbilo! Nebýt vás, mohlo se nám vést lip!). — Jest hluboko, že ji nepřemůže ani zájem obchodní? Či pokládají tam dole naše lidi za tak otrlé, že tam budou jezdit dál i po takových zkušeno­stech? Nebo nám to chtějí úmyslně znechutit? Či je tof v Dalmácii lepší? Ale i kdyby to bylo jen v Chorvatsku, byl by to dokument více než truchlivý.

Tato chorvatská prázdninová zkušenost platnosti »obecné« mi tedy leží na srdci.

II.

Souputníkem Američanů.

Druhou část svých prázdnin jsem ztrávil v severozá­padní Evropě, hlavně v Holandsku a v Belgii. Jezdil jsem z města do města, která nebyla tak frekventována našimi cestovateli, jako třeba Francie či Itálie.

Holandsko je zamořeno Američany. Je jimi zamo­řena i celá řada jiných zemí, ale v Holandsku jsou Američané takřka jediným, ale za to velmi početným živlem. Způsob amerického cestování je ovšem značně rozdílný od našeho.

Valná část Američanů jede do Evropy geograficky úplně negramotná. Máte-li příležitost býti jim někdy hodně blízko, žasnete, jak málo mají pojmu o zemi, v níž cestuji. Většina jich by nemohla existováti lsez Cooka. Cook vypraví Američana z jeho Bostonu či New Yorku, stará se o něho celou dobu, co opustil Ameriku, a zase jej uloží, abych tak řekl, opět doma do postele. Cook vypracuje cestovní program, upozorní na vše, co je záhodno vidět, postará se o prvotřídní ho­tely, o lodě, o auta, o zavazadla. Na Američanu je jen, aby se díval a zaplatil účty fy Cook & S.

Tedy Američané se dovedou velmi znamenitě a po­slušně dívat. Rekne-li jim agent Cookovy Společnosti, že tenhle a tenhle obraz je velmi pozoruhodný, není po­chyby, že mínění agentovo stane se i míněním ame­rického cestovatele. —

Američané cestují vždy v houfech. Málokdy —

vlastně ani se nepamatuji, že vůbec — vidíte americké­ho cestujícího samotného. Velmi zhusta rodina (hlavně ■ dcerami) a často několik mladých dívek, svěřených nějaké letitější dámě, někdy i bez té dámy. Měl jsem náhodou na jednu rodinu náramné štěstí — sešel jsem se s nimi v Amsterodamě, v Haagu a pak ještě v Osten­de — a oni, když jsem se s nimi seznámil, náramně se divili, že jezdím sám. Tady jsem měl opět příležitost potvrditi si thesi o »exotičnosti« Československa, neboť nikdo z oné americké rodiny neměl ponětí, kde ta zá­hadná země leží — až pak hlava rodiny (byl to nějaký náramné bohatý průmyslník) si vzpomněla, že to je země, jež byla dříve v Rakousku a v níž se mluví polský.

I Neměl jsem bohužel štěstí na lidi, kteří by o Česko­slovensku něco věděli. Největší znalosti osvědčil jeden amsterodamský šofér, který nás geograficky zasadil velmi dobře, věděl, že Praha je naše hlavní město - — také měl dokonce touhu se tam podívat (prý je Praha moc krásné město), věděl, že jsme republikou — ale ne­vím, proč on také se domníval, že se u nás hovoří pol­ský. a za presidenta nám dával rakouského Hainischc. — Je už groteskní opakovati, do jakých končin světa nás v mysli geograficky nevzdělaného západu před­určuje poněkud exoticky znící jméno našeho státu — a nebudiž to zde opakovánp. Jen to mohu poznamenati, že lidé z t. zv. » velmi dobrých vrstev« nás umisťovali nejvýchodněji na Kavkaz — a nejjižněji do Jižní Ame­riky: kraje mezi tím ležící nezaznamená vám. —

I\* Chtěl bych při té příležitosti říci, že by bylo velmi záhodno, aby lidé, kteří jezdí za hranice a mají finanční možnost cestovati s jistým komfortem, bydlili — ale- fooň v městech navštěvovaných hojně cizinci (v tomto případě hlavně Američany) — v prvotřídních, opravdu »světových« hotelech. Vím, že jezdí za hranice hodně bohatých českých lidí, ale, nevím proč, jdou většinou do »průměrného« hotelu. Není to vybízení k zbyteč­nému mrhání peněz. Vždyf, jak jsem měl kolikrát sám příležitost se přesvědčit, rozdíly nejsou vždy tak velké, pokud se výdajů týká — ale má to docela prestižní, skoro propagační význam, objeví-li se častěji jméno Tchechoslovaquie v knihách cizinců, vyložených ve »svčtových« hotelech. Chtěl bych skoro tvrdit, že je po­vinností lidí, kteří to mohou bez finančních obtíží pod­nikat, aby se netáhli z nějaké zatrolené české zbytečné ^společenské nejistoty zpět, aby se poděšeně neodplížili odevšad, kde se schází svět.

**I** Řekne snad někdo, že na tom houby záleží, jestli v takovém amsterodamském A m s t e 1 u se objeví za rok vůbec nějaký Čechoslovák, proto že naše prestiž za hranicemi nebude větší ani menší. Patrně to je tak­hle jednotlivě pravda, ale je stejně pravda, že bude-li se tam jméno Československa objevovat alespoň tak často, jako jméno Rumunska či Polska, nebude to bez jistého »mezinárodního« významu. Vždyf z maličkosti vznikají často velké věci — proč by tedy nemohl při­nésti ovoce i mezinárodní styk na teritoriu světových ho :lů? A právě cesty dávají tolik možnosti k navázání st)i:ů. Myslíte, že na tom nezáleží?

K yž jsem viděl Američany přelitý Amsterodam, plni Haag, natlučené Ostende, hojně frekventované An ;rpy a pak i slušně plný Kolín n. Rýnem, nemluvíc 0 řadě měst jiných, nemohl jsem se nezamysliti nad tím, proč alespoň naše Praha, která se jistě vyrovná všemu jmenovanému, ale dominuje i nad podivuhod­ným půvabem holandských Benátek, proč ta je Ameri­čany, takřka ostentativně, opomíjena? Těch pár jedno­tlivců nepřichází vůbec v úvahu, frekventujeme-li mě­sta, kde angličina se stává druhým obcovacím jazykem. My bychom jistě nemusili jít tak daleko, jako třeba Holanďané či i Angličané, kteří takřka rázem akceptují americkou angličinu za jediný cizinecký jazyk, jemuž vše podrobují — ale přece bychom jim jistě dovedli při­jít do té míry vstříc, aby tu mohli upokojit své značné požadavky.

Američané jsou ovšem nároční cestovatelé. Ale náro­dohospodářsky by to byl činitel v našem státě jistě uži­tečný. A co hlavního: kolik propagačních článků, jež nikdo nečte, vyváží taková osobní návštěva?

Bylo by tady třeba dát hlavy dohromady. Jak jsem Američany poznal letos v Holandsku a v Belgii, jsem o nich přesvědčen, že by jezdili do střední Evropy stej­ně ochotně jako do severozápadní. Přece pro ně těch pár set kilometrů neznamená vůbec nic. Oni by byli i ochotni uvěřit, že ve střední Evropě se dá cestovat při nejmenším tak bezpečně, jako po Německu či Spo­jených státech — ale je tu někdo, kdo jim dosud o nás nic neřekl. A to je firma Cook & S.

Nestálo by za to, něco v té věci udělat?

OTÁZKY ft ODPOVĚDI

Gajda a kárný výbor.

Vážený pane redaktore,

slýchávám ted ve svém okolí často nejrůznější výklady o tom, že proces proti gen. Gajdovi veden je správnicky nemožným způsobenu, žc je zbytečně protahován, že se čeká prý zřejmě až r.a to, jak dopadne pře Gajda—Kratochvíl a pod. Poněvadž sám nejsem právníkem, nedovedu leckdy některým výtkám proti po­stupu »vlády« čelit1, ač jsem o bezvadném právním postupu jinak plně přesvědčen.

Vy máte jistě možnost iníormovati se u některého odborníka ve vojenském právu. Nemohl byste mi tedy podati stručné vysvětlení těchto otázek?

1. Jaký je obvyklý, normální a zákonný postup disciplinár­ního řízeni proti generálovi československé armády? Kam jde udání, jaká je pravomoc ministra národní obrany, jaká instance je kárný výbor, kolik členů má a kdo je jmenuje, je postup ří­zení před kárným výborem jiný než u obyčejného soudu, co vše může dělat ve prospěch obviněného jeho advokát, může advokát protahovat úmyslně proces, jak dlouho může obyčejný případ trvat, jaké a kam jde odvoláni?
2. Jaká jsou práva pana ministra národní obrany v podobném případě? Jaký vliv může míti na kárný výbor? Může rozpustiti kárný výbor, může mu věc vrátiti, může věc svěřiti jinému vý­boru, vůbec jakou posici v přísně ústavních mezích zákona mají navzájem ministr a kárný výbor? Nemohl celou věc skonco- vati ministr národni obrany, který první věc k projednání do­stal?
3. Jaká jsou podle ústavy práva nejvyššího velitele armády, pana presidenta v tomto případě? Tuto otázku stavím proto, že se mi zdá, že mnoho lidí u nás bud vůbec neví, že president mimo jiné je také nejvyšším vojenským velitelem armády če­skoslovenské, anebo lidé nechtějí to vědět.
4. Lišil se postup ve při proti Gajdovi něčím od obvyklého jinak zákonného postupu?
5. Jaký je přítomný stav řízení a jaký lze podle toho očeká- vati další postup řízení?

Promiňte, pane redaktore, že ptám se snad na věci, o kte­rých Vy žurnalisté nebo právníci jsou snad informováni, nebo na věci, které možná někde byly napsány. Ale doufám, že struč­né věcné vysvětlení celého případu po stránce právnické bude zajímat i širší veřejnost neprávnickou a prospěje aspoň trochu k vyjasněni různých zmatků.

V Praze, dne 2. září 1927.

S upřímným pozdravem

Váš *Jan J. Sedláček.*

\*

Instituce kárných výborů vojenských a způsob řízení před nimi předepsány jsou zákonem a prováděcím nařízením vlád­ním, které byly nedávno v některých menších věcech noveliso- vány. Od jejich ustanovení nestala se ani v Gajdově případě žádná odchylka.

1. Obvyklým, normálním a zákonným způsobem nařídil mi­nistr národní obrany před rokem řízení před kárným výborem proti generálu v. v. R. Gajdovi (má k tomu právo u generálů v činné službě i ve výslužbě). Příslušný byl v tomto případě kárný výbor ministerstva národní obrany (pro generály). Jako ostatní kárné výbory I. stolice je také tento kárný výbor složen ze stálého předsedy a ze čtyř členů, kteří se vybírají podle urči­tých zásad ze zvláštních seznamů. Při řízení před kárným vý­borem zachovávají se všechny procesní formy, obviněný má ob­hájce, který může nahlížeti do spisů, činiti návrhy, vyslýchají se svědci atd. Protahování jednání je právě tak jako u soudu možno potud, pokud kárný výbor schválí návrhy obhájcovy.
2. Ministr národní obrany má právo rozhodnutí kárného vý­boru I. stolice nepotvrdit právě tak, jako obviněný má právo se z tohoto rozhodnuti odvolat. V obojím tomto případě musí býti věc předložena odvolacímu kárnému výboru. V případě, o nějž jde odvolal se obviněný (Gajda) a věcí se musel zabývati od­volací kárný výbor. Ministr v tomto stadiu nemohl případ ni­jak skoncovati. Odvolací kárný výbor skládá se rovněž z před­sedy a čtyř členů, ti však na rozdíl od I. stolice jsou stálí, jme­novaní ministerstvem národní obrany. Tento odvolací kárný výbor v tomto předepsaném složení se také Gajdovým případem zabýval a svoje usnesení, jak se zdá, již učinil (zase zachovávaje příslušnou procesní formu). Aby nabylo usnesení odvolacího kárného výboru moci práva, potřebuje potvrzení ministrova, kte­rého se mu patrně dosud nedostalo (pak je možná již jen stíž­nost obviněného k nejvyššímu správnímu soudu). Ministr ne­musí usnesení potvrditi v tom znění, jak bylo učiněno, nýbrž může také naříditi, aby řízení bylo odvolacím kárným výborem doplněno a aby bylo vydáno usnesení nové. Lhůtu k tomuto roz­hodnutí nepředpisuje mu zákon žádnou. Ministr nemůže odvo­lací kárný výbor rozpustiti ani svěřiti věc jinému kárnému vý­boru, ani nemá vlivu na jeho složení. 1 když je některý člen kárného výboru nemocen nebo zaneprázdněn, nejmenuje náhrad­níka ministr, nýbrž vybírá jej podle určitě stanoveného pořadí ze stálých náhradníků předseda odvolacího kárného výboru. Vládním nařízením, vydaným k novele zákona o kázeňském a kárném právu, která byla nedávno sněmovnami usnesena, na­stala změna potud, že pro odvolací případy generálů má mít od­volací kárný výbor stálými členy pouze generály. Podle této no­vely mohla by býti v případě, že by ministr usnesení odvolacího kárného výboru nepotvrdil, Gajdova záležitost projednána od­volacím kárným výborem v tomto novém složení.
3. President republiky jako nejvyšší velitel má podle zákoMI právo naříditi, aby řízení před kárným výborem nebylo zavá­děno, aby bylo zavedené již řízení zastaveno a konečně přivol promíjeli nebo zmírňovati tresty, uložené právoplatně kárnýma výbory.
4. Jak patrno, nelišil se postup proti Gajdovi nijak od obvyk-i lého zákonného postupu.
5. Přítomný stav řízení je rovněž patrný z toho, co bylo re-1 ceno. Jaký lze očekávati další postup, nemůže říci ani žádný od­borník vojenského práva, ani Vám oddaný

X. I

NOVÉ KNIHY I

*Npor. A. Tejkal: Dostihový sport (Nákl. vlast., komise* SíýMo).® Poukázal jsem již jednou v Přítomnosti na to, jak dostihový® sport je u nás přehlížen a jako příčinu uvedl jsem nein formová **I** nost širšího obecenstva. Vzbudil-li můj článek aspoň zájem ■ o věc, doporučuji knihu A. Tejkala, která podává intormace^B o tomto sportu xaristokratickém svou povahou a demokratické!® svou přístupností®. V knize je podáno opravdu vše, co se deštili® třeba jen vzdáleně týká. Všecky otázky jsou zodpověděny, vše**B** vysvětleno jasně a konkrétně. Kniha není však pouhou příntč-® kou, přeplněnou nezpracovaným materiálem, nepsal ji člověk, kte-® rý na závodiště šel hromaditi fakta, nýbrž muž, který jako® klidný pozorovatel sbírá na turfu dojmy a promyšlené zkušeno® sti. Bývá zvykem psáti při podobných příležitostech, že naše® chudá literatura byla obohacena o knihu oboru, u nás dosud ne-**9** zastoupeného, v tomto případě musí se však říci, že také o kni- ® hu, která může býti vzorem, jak i nezáživnější a vzdálené tcmi® může býti zajímavým, psal-li o něm autor, který má smysl pro H krásy okolí a humor. Výklad doprovází řada fotografií, kreseb® a plánků, které samy jsou již krásným průvodcem po turfu. **1 I** *Dorost.* **II**

*Dr. Gustav Winter: ^Státnici dnešní Prancie«.* Osoby a ideje® (Nákl. Orbis v Praze), za Kč 22.—. Dr. G. Winter tu živými a ■ ostrými charakteristikami narýsoval 12 portrétů vedoucích osob® nosti od *Brianda, Bluma, Caillaux* až po *Clemencau-a, Jlerioti, U Milleranda, Painlevé a Poincaré* a j. Vycházeje z lidské stránky! jejich osob, jejich politického vývoje, prostředí domácí a cvrop-1 ské situace, z politických jejich idejí, autor vytvořil malou, **ni-l** zornou učebnici, která může výtečně přispěti k prohloubení zaa-1 lostí a zájmů o zahraniční politiku.

*Pavel Lešan: »Hiíčky a zábavy.* Nakladatel Jan Svátek, j Praha II., Spálená ul. 38. Kniha obsahuje na 180 str. s 230 vy-I obraženími, doprovozených velkým množstvím zábavně poučný#I úloh. V prvním oddíle jsou to hříčky s mincemi, hry s kotouči! (u nás dosud neznámé), vedle zajímavých úloh hry trpělivosti, 1 hříčky se sirkami, hříčky číselné a počtářské, úlohy skládanko® a zábavy kreslířské. Připojen návod k řešení. Cena Kč 19.-7**1** váz. Kč 23.—.

*Pile Faure: Dějiny uměni.* Pražské nakladatelství dra Ot Štorcha-Mariena se odhodlalo vydávati tyto pětisvazkové dějiny! umění Elie Faura, znamenitého francouzského kritika uměnía byli jsme v této věci odkázáni dosud na německé historiky. Fatt-t rovy Dějiny umění nejsou dílem jen vědecké práce. Faure je básník, jeho Dějiny mají básnický pohled do výtvarného tvo­ření všech národů a skvělou schopnost vyjadřovací. Dílo vy-J chází v sešitech ve skvělé výpravě. Sešit velkého formátu vidy, o 32 stranách prodává se za Kč *6'—.* Dosud vyšlo 10 -ešitú, které lze dobrati v týdenních lhůtách, neboť jinak vycházejí čtrnáctidenně.

POLITIKA

Slusí-li se oslavovati svátého  
Václava?

ávno už nebylo o někom tak nad všechnu pochyb­nost jisto, ž.e má politický talent, jako je to o panu binistru Hodžovi. Vůdcové obyčejně zakládají svou Bloc na tom, že mají důvěru své strany. Pan ministr Hodža dovede přesvědčiti i cizí strany o tom, jak je do- tře. že ho mají. Zdá se, že je nepřekonatelný v umění ‘získávat si spojence. Podařilo se mu uspořádat věci a pé vystupování tak, že nejen agrárníci spatřují v něm neohroženého zastánce svého blahobytu (přes obilní cla tede široká a pohodlná cesta do agrárního srdce"), ■ýbrž že by i koaliční Němci a katolíci, ba i ludaci pro něj uronili slzu, kdyby' odcházel. Pan ministr Hodža obstarává dnes uvnitř koalice spojovací službu mezi Cechy a Němci, stranami nekatolickými a katolickými, a platí i za můstek k ludové straně. Je známo, jak ochotně prohlásil se ve funkci ministra školství pro t. zv. školské odzbrojení: Němci tím byli nadšeni a »Ná- rodní listy« se znepokojovaly celých čtrnáct dní, aby to bak připočítaly' ke všem těm ostatním zlům, jež musí snášet nacionalista v českoněmecké vládě a proti nimž se nedá nic dělat. Katolíci jsou v dnešní koalici tak dů­ležitým živlem jako Němci, a jako si dobyl Hodža ně- Imeckých srdcí řečí o školském odzbrojení, tak vzbudil Rity příchylnosti u katolíků královéhradeckým proje- peni o ctění svátého Václava a o prospěchu, který' z to­ho vzejde národu československému, jako dříve Němci, Etak nyní i katolíci jsou zcela získáni roztomilým způso­bem, jímž jim pan Hodža vyšel vstříc. A vidí ho raději

na jeho místě než kohokoliv jiného.

I Pan ministr Hodža tedy v Hradci Králové doporučil [nám ctění sv. Václava a pravil, že vláda bude si poklá­dat: za čest převzíti protektorát jubilejních oslav to­hoto světce. Vidíme docela dobře oportunistickou stránku té věci; p. Hodža z docela aktuálních politic­kých důvodů pokouší se trochu přebudovat českoslo- JRnský světový názor. Jsou skeptikové, kteří tvrdí, že, [kdyby dnes vládla nikoliv tato koalice, nýbrž koalice se locialisty, p. Hodža by stejně vřele doporučoval ctění [památky Husovy. Ne světcové jemu, nýbrž on jim vládne, a vytahuje figurky sv. Václava, Cyrilla a Me- thoděje podle politické potřeby. Ale přísluší nám zkou- [ ujati, nemá-li jeho projev přece jen na sobě nějakou lobjektivní stránku. Dejme tomu, že by příštího roku 1 vládla, jak je možno, ne už tato koalice, nýbrž zase [vláda, v níž by byli socialisti. Mělo by být vyloučeno, [aby tato vláda převzala protektorát nad svatováclav­skými oslavami? Řekněme předem, že by byla chyba, ltdyby to bylo vyloučeno.

■Soukromě bychom ovšem mohli říci, že na svaté ne­věříme a že bychom měli rádi od nich pokoj. Ale to by bylo zcela nepolitické stanovisko. Svatý Václav patří do národní symboliky, a dokud jsou ještě lidé, kteří dají něco na tento symbol, musíme se s nimi nějak vy- rovnati.

Uslyší-li pokrokoví lidé, že československá vláda se chystá oficielně oslavovat sv. Václava, mnohé z nich napadne asi nejdříve, že by měli být uraženi, a že se nesnáší s dobrou pověstí jejich pokrokovosti, aby klid­ně snášeli obraz katolického světce před svýma očima. Neostýcháme se říci, že toto je forma náboženské ne- snášelivosti, které už bychom měli být ušetřeni. Chceme také někdy' viděti Čechy, a ne stále pouze katolíky a ne­katolíky. V ustavičném zápase stran a světových ná­zorů se starý’ dobrý pojem č e š s t v í už skoro docela ztrácí. Kdybychom takto pokračovali, měli bychom za krátko před sebou několik naprosto různých táborů, které jsou vzdáleny sobě jako planeta planetě, a z nichž každý věří na docela něco jiného. Celému tomu zmat­ku dohromady pak bychom řikali český národ, ne­chápajíce už ani, že tím neříkáme naprosto nic jasného. Národ není tvořen tím, že jeho členové v ničem jeden s druhým nesouhlasí, nýbrž tím, že jsou spojováni ně­kterými společnými věcmi. Kde neni vůbec žádného společenství, tam není ani národa. Fanatikové na té i na oné straně by nás brzy dostali do takové situace, že pod jménem Čechové bychom musili vyrozumívati do­cela náhodný svazek lidí, kteří se nikdy a v ničem ne­mohou dorozumět. Kdo říká: odpírám sv. Václava jakékoliv uctívání, nebof to byl katolický světec — nemůže být vlastně pohoršen ná jiné, kteří říkají: já nebudu uctívat Husa, nebof to nebyl katolický svě­tec. Některé formy pokrokářského zaujetí nutně by vedly k národnímu ochuzení, kdyby dobyly moci. Velmi svobodomyslní Francouzi uctívají Johanku z Areu, i když ji papež prohlásil za svátou; vidí v ní zejména dceru Francie. Ale některým našim lidem překáží Vá­clavova katolická svatost do té míry, že už v něm skoro ani nemohou spatřovat Čecha. Jsou snad přesvědčeni, že skuteční Čechové žili jen v patnáctém století.

Ale což už národ český zmizel, a na půdě, která jej pohltila, roste jen odrůda pokrokárská a odrůda kato­lická, které nemají pranic společného? Což může po­stava Václavova jen bud katolické city vábit nebo pro- tikatolické odpuzovat, a nemůže nic říci společnému českému citu? Je stín, který je vrhán Václavovou ka­tolickou svatostí, tak velký a tak temný, že zcela za­haluje jistým očím ten fakt, že to byl český kníže, který úspěšně rozřešil některé těžké otázky samostat­ného českého státu, tak těžké, že to byly otázky na život a na smrt i pro český národ? A tak, když vi­díme, že jedni se obracejí zády k Husovi a druzí k Václavovi, musíme se ptáti: pokrokáře a katolíky vidíme dobře; ale žijí také ještě nějací Čechové?

Postava knížete Václava má v sobě tolik obecně če­ského významu, že nemusíme se domýšlet, že všechno, čím nám může býti, je obsaženo v svaté obroučce ko­lem jeho hlavy. Historie v něm vidí obezřetného muže, který tím, že přijal křesťanství a závazky k německé říši, zachránil život českému národu. Moderní historik pravi: už za to by Václav zasloužil jméno národního svátého; kdyby se nebyly Čechy staly v čas části ně­mecké říše, byli by se Češi později stali částí německého národa. Zachrání-li někdo národu život, je to dosti velký důvod, aby byl ctěn i po tisíci letech bez rozdílu nábo­ženského přesvědčení, a jen zcela pohaslé něho ošálené národní vědomí může toho necítiti. V naší historii ne­bylo tolik obratných státníků, abychom mohli lehce zahodit památku na jednoho z nich. U nás ovšem se utvořila tradice, podle niž je nejlépe uctívat charaktery buřičské. To bylo docela dobré pro dobu, kdy buřič­ství bylo největší národní cností; ale máme-li vlastní domácnost a potřebujeme-li vůbec nějakých vzorů a někoho, koho bychom uctívali, uděláme dobře, poohléd- neme-li se také po nějakých vzorech, kterým bylo do­přáno pracovati kladně. Pamatujeme, jak jsme ještě nedávno zkoušeli od křiku lidí, kteří vše mimo vzpouru považovali za nedůstojné. Kníže Václav zůstává pro nás vzorem muže, jenž uměl řídit stát v době kritické. Domýšlí-li se někdo, že toto poučení nestojí za nic, a že potřebujeme mít před očima stále jen postavy mu­žů, kteří dovedli způsobit, že papežovi spadlo srdce do kalhot, není mu pomoci. Nelze věčně z českých dějin vidět jen husitství a považovat vše. co bylo mimo tuto dobu, za spánek českého národa.

Je možno, že p. ministr Hodža měl pro svou svato- václavskóu řeč některé specielní slovenské důvody. Z důvodů státní soudržnosti není možno prohlásit za oficielní kulturu takovou, která by vzdalovala Čechy od Slováků. Jeden z bývalých ministrů školství řekl: každý den viděl jsem ve svém úřadě, že qpjobtížněj- ším úkolem je nalézti takovou formu školy, která by vyhovovala i nevěrecké Praze i pobožnému Slovensku. Nemůžeme míti žádný vliv na to, že Slováci stále ještě chtějí věřit na svaté. Slovenský politik vždy bude nu­cen více respektovat katolictví než český. Je možno, že by dr. Hodža vykonal dobrou věc, kdyby se mu poda­řilo přiblížiti tradici svatováclavskou Slovensku. Roz­hodně je tato tradice pro Slovensko lepší než tradice svatoštěpánská, která prý tam ještě namnoze žije. Není možno uctívat svátého Štěpána a nemyslit při tom na Maďarsko. Chtějí-li tedy Slováci již míti své svaté, bude i pro nás lépe, budou-li uctívati světce takového, který je svazuje s Čechy, než takového, který je stahuje do maďarské oblasti.

Sociologové praví, že nejtěžším podnikem je pokus potlačit sílu, která se dosud nevyžila. Katolictví v Če­skoslovensku je takovou silou, která se ještě přes všechno proroctví, nevyžila. Je tedy lépe dáti mu do­brovolně, což jeho jest, a nepovažovati svatováclavské oslavy za opovězení kulturního boje.

Pan ministr Hodža promluvil už o Cyrillovi a Me- thodějovi a o svátém Václavu. Aby se vyvaroval nedo­rozumění, měl by říci také, co si myslí o Husovi. Ne­bof Hus, to je ovšem také česká tradice, a zůstane jí, i když vládní koalice má náhodou katolickou většinu. A jest to dokonce pro většinu nás daleko živější a bliž­ší tradice než svatováclavská. Nesmi se nám Václav nabízet náhradou za Husa. Nevíme ostatně, budou-li svatováclavské oslavy zcela v dobrých rukou, povede-li je dnešní koalice. Kníže Václav, budovatel státu, byl, jak známo, zabit vrahy, zjednanými jeho bratrem Bo­leslavem. Masaryk jest také budovatelem státu, a my-

slíme-li na jeho osud. nemůžeme se zbavit dojmu, žej leckteří z těch, kteři za rok půjdou uctívat památk Václavovu, měli by více důvodů, aby šli uctívat mátku BofóMlavovu, jenž je jim v mnohém bližší, byl i byl mezi nimi ten rozdíl, že Boleslav najal vrahyí oni najímají pouze žurnalisty. —//>—J

*Karel Scheinpflag:*

Dům dvou soků.

- My se svým česko-německým

česko-sloVenským problémem máq mnoho příčin starati se jak vypadají podobné poměry v jiných zemích Valonsko-vlámský poměr v Belgii doba se v něčem naší otázce česko-, německé, v něčem (ač není tn krev příbuznosti)^ otázce česko-slovenské

I.

rFímto domem jest Belgie, země, ležící na rozhraní germánského a románského světa.

O obyvatelstvu Belgie panuje u nás namnoze :ie-J správná představa, že je to země, osídlená Francouzy v níž bydlí mimo to málo významná menšina Vlámii Skutečnost je docela jiná; severní hranice valonského] území probíhá asi 15 km jižně od Bruselu; území na sever od této čáry je vlámské. Obě území mají skoro stejnou rozlohu, ale počet obyvatelstva vlámského **g** větši než valonského.

Udati přesně počet příslušníků každého z obou ná-i rodů neni snadné, poněvadž v Belgii se nesčítá oby­vatelstvo podle národnosti, nýbrž podle znalosti řečí.] Dle sčítání z roku 1920 mluvilo v Belgii 2,855.835 os»>b pouze francouzský, 3,187.073 osob pouze vlámsky a 960.960 osob oběma jazyky. Poněvadž mezi těmito po-1 sledními mají Vlámové rozhodnou převahu, vysvítá, i z této jazykové statistiky zcela nepochybně, že tvoři většinu obyvatelstva celé země.

Roaeznati příslušníky těchto dvou národů dle těles­ného vzhledu nebývá lehko vzhledem k vzniku belgic­kého obyvatelstva, v jehož žilách kolúje směs keltské] germánské a románské krve. Ve svých vyhraněných] typech vykazují Vlámové známky germánské rasy jsou velcí, silní, světlovlasí a modroocí, pohybů poně kud těžkopádných, jejich ženy mají ve své fysiognomii cosi mužského. Valoni jsou menší, ale zavalití, mají tmavé vlasy a ohnivé oči a jejich pohyby jsou čilejší a] obratnější. Duševní rozdíly obou národů charakterj- suje Henry Charriaut, autor informativní knihy »Mó-j děrní Belgie«, takto: Vlám je hlubší, vážný, malós mluvný, uzavřený v sebe, umíněný a náruživý; Valon **j** je povrchnější, ale také vtipnější, veselý, srdečný, váš nivý, milovník žertu a posměchu. Valon nemá tolik tvůrčí síly jako Vlám, má však více ducha.

Ve sféře umění projevuje se u Valonů silněji talen hudební, jenž dal světu Méhula, Grétryho, Césara Francka, Vieuxtempse, Ysaye, kteří bývají ovšem za řazováni mezi umělce francouzské. Vlámové vynikají opět talentem výtvarnickým a vlámská škola malířsk s počátku 17. století požívá světové slávy.

Tato charakteristika zdá se mi v hlavních rvsecll správnou, ačkoli v jednotlivostech byly proti ní prone seny námitky. Tak pan Jules Destrée, autor knihy

Hraloti, a Vlámové«, namítá, že mnozí vynikající ma-

* liřifolámské školy byli vlastně Valoni, jejichž dílo si ■přivlastnila vlámská škola. Možno, že tyto reklamace Báně Destréovy jsou do značné míry oprávněny a že se ■▼minulosti pod vlajkou vlámského umění skrývá mno- I ho valonské duševní práce. A skrývá se jí pod touto Ivlajkou mnoho i v přítomnosti. Faktem zůstává, že ci- | zinec. který cestuje Belgií, si odnáší hlavně dojmy I iJámského umění, vlámské architektury, vlámského ■malířství, vlámského divadla. Nikoli snad proto, že by I Valoni neměli zdatných výtvarníků — mají jich dosti a ■mezi jejich malíři minulého století jsou úctyhodná jmé­nu. Skle jejich malíři jsou buď proniknuti vlámským du- ► man a navazuji na staré mistry vlámské a holandské, ■jako mnozí Vlámové, nebo vydávají pouhé ohlasy umě- I ni francouzského a nepoutaji osobitým hlasem země.

| K jejich utonutí ve vlámském proudu přispívá i správa [ státních obrazáren belgických, jež uměleckých výtvorů ■obou národů neodděluje, nýbrž je směšuje jako kultur­ní produkty jediného státního celku. Z belgických měst nejzajímavější jsou města vlámská, Antverpy, Brtjggy, (lent, Lovaň, jejich nejznamenitější starobylé budovy a

[prostranství si cizinec odnáší v paměti jako plody vlámské architektury. Divadel vlámských proti valon- Iskyni je dost málo, a jejich původní činoherní repertoir jí nebohatý, ale v provedení i ve hře sledují Vlámové ■pozorně moderní směry dramatického umění; divadla t valonská proti tomu působí svým repertoirem i jeho [ prováděním jako pouhé expository pařížských divadel

* která jim také dodávají nejen jednotlivé herce, ale často i celé ensembly.

| Jen v literatuře, s níž ovšem cestující cizinec při- Bchází zřídka v styk, vynikají Valoni zřejmě nad své ! germánské krajany. Jejich nejslavnější literární jména, [Maeterlinck, Verhaeren. Rodenbach, Eekhoud, jsou sice nepochybně vlámského původu a jejich díla svědčí • mnohými rysy o vlivu a přitažlivosti vlámského pro­středí, ale poněvadž psali a píší francouzský, nic neza­přáni'tomu, aby nebyli připočteni k sloupům valonské ř literatury.

I Svým zaměstnáním jsou Vlámové převahou země- 1 (lelci, kdežto průmysl a obchod je převahou v rukou Ivalonských. Všeobecným vzděláním předčí Valoni Vlá- ím; tito měli před válkou 40 procent analfabetů, kdež-

[ to oni jen 25 procent. Náboženství jsou oba národy ka­! tolického; ale kdežto Vlámové jsou katolíci horliví a [ pravověmí, je katolictví Valonů více méně liberální I ráže Politicky hlásí se Vlámové většinou ke straně ka­I tolické. Valoni většinou k liberální a socialistické.

I Liberálové bývali od počátku let čtyřicátých v Belgii

vedoucí stranou politickou, jež řídila, s malými pře-

Istávkami, skoro po čtyřicet let kormidlo belgické státní P lodi. Ve volbách roku 1884 utrpěla však tato strana těž- Hou porážku a stala se ponenáhlu početně nejslabši z tři **i** nyní existujících politických stran země. Příčinou její-

* Ím pádu byl pokus o reformu národního školství. Dle ■zákona 11 obecném školství bylo v Belgii vyučováni svo- Ibodné; komukoli se zlíbilo, mohl založiti obecnou sko­lili, a stát neměl práva dohledu na její působení. Stejně
* svobodnou jako vyučování byla také návštěva škol. Li- f berálové, pozorujíce zhoubné účinky těchto přílišných **I** svobod 11a stav lidového vzdělání, vydali 1879 zákon, I jenž vyhrazoval právo k zřizování obecnvch škol, k sdě­lován! učebné osnovy a dozoru nad vyučováním jedině
* státu — tedv systém, který je zaveden ve všech kultur-

ně pokročilých státech. Zároveň zrušil povinné vyučo­váni náboženství a ustanovil, že mu muže býti vyučo­váno v místnostech školních mimo hodiny' vyučovací.

Tento zákon vzbudil vášnivou agitaci kněžstva po celé zemi, jež konečně docílila v roce 1884 pád liberální vlády. Vláda katolická, jež nastoupila na její místo, odvolala ihned zákon o školské reformě, zrušila mini­sterstvo školství a vydala školy obcím, které mají prá­vo obecné školy zakládati a říditi i udíleti povolení k zřizování škol soukromých. V důsledcích těchto změn bylo v krátké době více než 700 škol obcemi zru­šeno a veliký počet učitelů propuštěn; za učitele na obecné školy bylo dosazováno tolik osob bez průkazu způsobilosti, že v roce 1910 jejich počet přestoupil 4500: a svoboda školní návštěvy měla za následek, že v témže roce více než 150 tisíc dětí ve věku určeném k návštěvě obecné školy vyrůstalo bez vyučování. Re- sultát toho všeho těch 25 procent resp. 40 procent anal­fabetů, jimiž se Belgie, stát tak průmyslový, řadí k nej­zaostalejším zemím Evropy.

Ale náboženská horlivost nebyla jedinečnou příčinou porážky liberální strany; spolupůsobila tu ještě druhá příčina — veliká nedůtklivost Belgičanova po stránce občanské svobody, již uplatňuje zejména -vůči státu. Tato nedůtklivost belgických občanů vedla k široké pravomoci belgických obcí. jež se vyvinuly v státečky ve státě; ona způsobila těžkou nechuť Belgičanů k po­vinné službě vojenské; ona zavinila nedostatečnost so­ciálního zákonodárství v Belgii, kde všecko sociální po­jištění bylo až do války nepovinné, prováděné vzájem­nými spolky, a jest jím do značné míry podnes. Tato nedůtklivost belgických občanů obou národností ne­snesla opatření liberálů, aby stát směl svémocně říditi výchovu a vzdělání dětí.

Své bývalé moci ve vládě státu liberální strana se již nedomohla. Značnou část viny má na tom ta okolnost, že liberálové pracují hlavně pro vítězství určitých idejí, kdežto obě ostatní strany se hlavně starají o hmotné zájmy svých voličů. Jak socialisté, tak katolíci zakládají a spravuji přečetné záložny, podpůrné pokladny, vzá­jemné pojišťovny, stavovské a třídní organisace a jiné dobročinné, sociální a hospodářské podniky. Katolický Bo selský svaz »Boerenbond belge« měl v roce 1923 skoro 94.000 členů a jeho ústřední ústav úvěrní spravo­val v témž roce přes 500 milionů fr. vkladů. Naleznete však v Belgii i katolickou ligu proti úmrtnosti prasat, jež za pojistné několika franků dá pojištěnci nové pra­sátko, když mu jeho vepřík zahyne.

Nečetnost zástupců liberální strany v belgickém par­lamentě bývala někdy v minulých desetiletích pociťo­vána jako vážný nedostatek, neboť nebylo tu dosti vliv­ného prostředníka v nesmiřitelných neshodách sociali­stů s katolíky V poslední době se však obě tyto krajní strany značně sblížily řt katolíci, donuceni potřebami průmyslového státu, vzali nejednou za svou ideu, kte­rou kdysi v programu liberálním potírali.

Belgický denní tisk obou národů je nevalné úrovně. Jen několik listů liberálních činí čestnou výjimku. Ale liberální listy jsou pouličními prodavači bojkotovány. V novinových kioscích jich skoro nikde nedostanete i musíte si pro ně zajiti do některé větší prodejny ča­sopisů.

Dělá strana vůdce?

TDroblém vůdce, zejména v demokracii, jest zajímavý a složitý. Literatury — cizí — o této otázce jest víc než s dostatek. Uvádívá se častěji, že demokracie stůně; mimo. jiné proto, že si uspokojivě dosud neroz- řešila jeden ze svých ústředních problémů: problém vůdce v demokracii. Rodí se vůdce? Vyrůstá z pro­středí ť Formuluje prostředí kolem sebe, či jest jim tvo­řen? Jaký jest vztah vůdce a vedených? To jsou jen ně­

které z otázek.

I u nás (nechceme-li říci: zejména u nás) má demo­kracie nesnáze s vůdcovstvím. Několikráte bylo již na to poukázáno. Otázka jest u nás komplikována povahou našich politických stran. Jsou to tuhé organisace — fo­silní, jak říkával V. Dyk. Je-li těžko se státi vůdcem, jest to tím obtížnější v našem stranictví; jest to husté rošti, které hodně podrápe toho, kdo se jím chce pro­drat!. Tvoří vůdcové strany? Či tvoří strany své vůdce? ■ Jest tu případ poslance Stříbrného, při kterém mož­no promluvit o některých z těchto otázek. Není pochy­by, že před nedávném byla doba, kdy posl. Stříbrný měl veškeré vnější náležitosti vůdce strany. Ba více. Byli někteří, kteři říkali: vyrůstá nám tu státník; stát­ník v našich poměrech a z našich poměrů. Stříbrný byl představitelem nár. socialistické strany. Byl jejím mi­nistrem. Měl k disposici celou stranu, její tisk, sekreta­riát. Měl rozhodující slovo ve straně, rozhodoval ve vládě, kde svého času zastupoval ministerského před­sedu.

Ta doba jest ta tam. Posl. Stříbrný jest předsedou malé strany. Jeho vystupování politické budí podiv svojí nepolitickostí; jeho taktika budí podiv svou ne- taktičností: jakže, to jest onen posl. Stříbrný, který byl vůdcem strany dosti velké, a mužem, kterého někteří považovali za státníka? Jeho tisk neliší se nikterak od tisku dra Karlíka. A nebude sporu, že dr. Karlík není ani vůdcem, ani státníkem; Stříbrný blíží se dnes sta­rými Slovanům, kteří věřili ve skřítky dobré a zlé. Blíží se »Čechu«, který věří v tajnou všemocnost zednářů a tajnou vládu židovskou. Nedá mu spát zaniklá sláva Rukopisů, a proto jakýmisi rukopisy chce dokázati, že český národ jest v tenatech realistů. Velmi nebezpečně se přiblížil fašistům. Tisk Stříbrného, proti němuž Ba- štýřův »Pražský illustrovaný Kurýr« jest idylou ze za­šlých dob, na mou duši neznamená přínos do českého novinářství.

Ti, kteři pozorují dnes počínání Stříbrného, nevy­cházejí z údivu. Jakže: jest to onen politik, který byl na nejlepší cestě se státi státníkem? Kdosi tento pro­ces vyložil takto: Klofáč udělal stranu národně sociál­ní; národně sociální strana udělala Stříbrného. — Chtěl tím říci: byla to strana, která vytvořila vůdce Stříbrného. Stalo se pak, že poslanec Stříbrný dostal se mimo stranu. V tom okamžiku zmizely síly, které z ně­ho tvořily vůdce. Strana nebyla pouhou oponou, která visela za nim, aby spíše vynikl, ale byly to nejvlastnější základy, které ho držely. Dnes posl. Stříbrný jest před­sedou malé strany, proto formát jeho vůdcovství jest daleko menší. Zápasí o vůdcovství, které ztratil, a čím jest nevybíravější ve svých prostředcích, tím více se ukazuje, že to byla strana, která tvořila jeho vůdcovský talent, a že ho nevynesly jeho osobní vlastnosti.

Není to prvý takový případ. Takový byl i případ Práškův. Byl jedním z vůdců agrární strany. Stalo se,

že byl donucen založit nový politický podnik. Stranit konservativní. Ukázalo se pak, že za Práškem, který hrál velkou roli v agrární straně, nikdo nešel. Dokud; byl ve straně, platil mnoho. Jakmile se postavil na: vlastní nohy, stál osamocen. Jest vidět, že Prášek vy­padal jako vůdce jenom tehdy, když jeho obličej byl za­sazen do širokého, těžkého rámu strany.

Podobný jest případ Stříbrného. Pokud za ním stála strana, hrál významnou roli. Od té doby se jeho vůdcovský formát a jeho státnický talent tragicky: zmenšily. Případ Stříbrného mohl by svésti k nebez-j pečnému učení:

velká strana nechť tvoří velké vůdce, malá strana tvoři vůdce maličké;

přejde-li vůdce z větší strany do strany menší, musí se jeho vůdcovský formát v náležitém poměru smrsk­nout. K. T. I

*Francis Hackett:*

Mussolini.

M

ěl jsem dlouhou rozmluvu s Mussolinim. Nebyl to interview) a nemohu tedy doslovně citovat. Ale onen rozhovor vrhl na jeho osobnost světlo tak, že jsem ji mohl uzřít.

Byl jsem přesvědčen, že hlavní jest nalézti námět, který by Mussoliniho zajímal jako člověka. Proto jsem se vyhýbal s po­čátku politice. Dočetl jsem tehdy právě jednu z jeho povídek,; kterou napsal na počátku své kariéry, a která odhaluje jeho lite­rární nadání. Jest tvrdá, násilná, cynická, hrdá, silná a divoká, Podotkl jsem, nebylo-li škoda, že se vzdal literatury.

To ho podnítilo. Tázal se proč. Nebylo mu těžko připomenout, že největší jména Itálie představují tvořící umělci — Dante, Michelangelo, Leonardo a — Machiavelli.

Událo se, vec jsem doufal: rozhovořil se. V klidu mi připadal herecký. Mohutná, ba hrůzu nahánějící brada, nesympatický strohý výraz. Neúprosný. Bez smilování. Tvář, obsahující chlad, ješitnost, útočnou tvrdost. Ale jakmile se počal o něco zajímat a sebe skutečně sdělovat, změnil se v jiného člověka. Tvář už nebyla maskou. Nabyla nejpříjemnějšího výrazu na světě — vý­razu inteligence, výrazů pátrajícího a pronikajícího zájmu o dru­hého člověka. Záhy jsem zpozoroval, že nenarážím ani na jediný předsudek, nedorozumění nebo duchovou přehradu. Mussolini by] s to představit si typ tazatele, přizpůsobit se mu a pochopit jej. A bez námahy. Jeho novinářská vyskolenost, jeho činnost učitele a redaktora »Třídního boje«, jeho boje se Švýcary' a ra­kouskými úřady, jeho četná uvěznění — to vše propůjčilo jeho duchu obdivuhodnou pružnost.

Nejsem si jist, ví-li Mussolini, co je pravda. To jest, nevíru, není-li chameleon. Jest duchovně tak svižný, že by |se s ním bylo nutno velmi dobře znát, aby mu člověk stačil. Ale tolik vím, že Mussolini není blázen ani šašek, ani dryáčník, ani špatný vtip. Mussolini 1926, pozorován čistě jako osobnost, jest nefalšované vino. Ze jest nebezpečný, bez skrupulí a zlovolný — to ovšem též se zdá být jisto. Ale máme-li mu rozumět, musíme k němu být spravedliví. Tento muž znamená problém, který nelze roz­luštit násilně.

O válce hovořil podobně, jak nás o ní učil hovořit paciíista Norman Angell. Prohlásil, že jest sice nejpodezřívanějším mu­žem Evropy, že však přesto věří, že žádný veliký, útočící národ by nemohl doufat ve vítězství, nehledíc k tomu, že si žádný velký národ nemůže finančně válku dovolit. Vše to pravil nej- odměřenějším a nejrozumějším způsobem — ač samozřejmé žádné z jeho slov nevylučovalo skálopevné citové přesvědčení, že ■bídy národ, jenž sc chce hospodářsky a duchovně rozvinout,

* jest v základě imperialistický.
* ■Ale jakmile se dotkne rozhovor Salveminiho\*) nebo liberálů, ■trhne sebou. Dotkneme-li se tohoto nervu, změní se ihned v mu- **I** ie, jenž má poslání. A jeho představa O tomto poslání jest pro-
* stí: Itálie byla lodí bez kormidla. On je kapitán. Vzepření jest ■trada. (JtOOSti, jež odporučuje, jsou ty, které požadujeme od

I děti: kázeň, poslušnost; cti otce svého i svého duce, bud pilný ja až k tomu dojde, plodný. »Stavím budovu,« ujišfoval mne Iriiné. A oni přicházejí a říkají: tento vzor jest příliš těžký.« **| A** přes to se tento muž nezlobil, když sem sc ho tázal: »Co by | sc bylo stalo z vás, kdyby vás byl někdo přidržoval ke kázni, ■fclušw -n a věrnosti?« Okamžik uvažoval o odpovědi, pak pra- **r** vil, že jest ted nová doba — která vyžaduje i nového ducha. Ne- ■divila a neoslnila mne jednoduchost odpovědi, nýbrž nelíčenost, l s jakou zodpověděl otázku, jejíž oprávněnost jeho smysl pro ■btcčnu-i pochopil. Kdyby byl malinkým sobcem, byl by zuřivě Bvyrazsl. Ani stín toho! A sice proto, že ve svých očích nabyl de- **t** finitivní nedotknutelnosti.

**I** Mussolini je sopečná povaha. Jemu se může navalit krev do . hlavy, může ho zachvátit vztek, strhnout příval démonické po-

* tedlosti, který končí lávou, ničením. Korfu byl výbuch tohoto druhu. Korfu byl symptom.

■Obyčejně se však tato vášnivá povaha vědomě ovládá. Musso­lini sedí sám před sebou ironicky a v dobré náladě; zná velmi f dobře divoké koně ve svém nitru a jest nadšen bouři, v které

**I** ohání vpřed. Dovede pronést takový žert, jako, že odkáže svou I lebku kriminálnímu antropologovi. Přijímá klidně svou povahu,

! pokud se inu nikdo nestaví na odpor.

I Hovořiine-li s ním, vidíme, že jeho drama započalo v základě I jako drama vyvrženého. Spatřil světlo světa v zemi porobené **Ea** ponížené; jeho otec, vesnický kovář, byl jedním z oněch vznčt- **I**livýcil reakcionářů, jejichž slova jsou ohněm. Mussolini od ma­lířka polykal oheň a přivykl tomu. I ted, v nádherném paláci, se

* tento muž v podstatě nezměnil. Vyslovíme-li slovo »socialismus«, Rftplápč.i jeho oko. »Myslím,« praví, »že mi můj socialismus jen ■(sloužil. Člověk poznává: On nepatřil socialismu. Socialismus I patřil jemu 1

**I** Jedním slovem jest to nesmírné j á! A když jsem s nim po **I** těch 40 minut hovořil, cítil jsem, že by to mohlo být i nesmírně ■cenné j á. Rozháráno, nesmířeno, jest s to nalézti uspokojení na **I**útraty skutečnosti. Ale zpnuto a se skutečností usmířeno jest to ■onen druh j á, který vytváří jedině veliká dráha.

| Vypadá jako zdravý muž. Barva jeho tváře je čistě olivová, I oči jasné, obličej pružný. Jeho bílé, pěstěné ruce se nepohybovaly

* nervosnč. Dojem vnitřní rovnováhy a ne vypotřebované síly se- ■loval.i 1 jeho trpělivost. Nepoháněl svou návštěvu ke spěchu, ■íedělal se důležitým. Jest to muž, jenž dovede vyprávět anek- Idoty nebo plácnout návštěvníka na koleno. Ale nemá špatných Inivvkú žlučnatých magnátů, neradostných intelektuálů nebo na ■íel nezáporní na jících Anglosasů,
* Že není p to zapomenout na sebe v sympatii k druhému — **I** patří k jeho niternému dramatu. Vytahuje vysoko padací most,
* aby byl jist, že jest nedotknutelný. Jeho j á jest bdělé.

**I** Nejlepší důvod, proč jedná s Itálii jako s předmětem své tvo-

* řivésily, možno nalézti v jeho základní italské národní hrdosti. I Mupoliui chápe Itálii jako celek. Tato představa jest někdy
* specifickou představou tvořitele. Drží zemi v ruce. Dovede ■uhodit dítě do hlavy, aby drželo, když je krmí. Nepohlížím na I to v první řadě jako na krutost a brutalitu. Vidím v tom jednu
* oněch tragedií této, snad nezvládnutelné, povahy. V boji, do ■něhož se Mussolini pustil, aby prosadil svou vůli, dal nepochybně ■vénni já práva a výsady' genia, povzneseného nad obyčejná mě­li \*) Universitní profesor, který pro svůj protifašismus musil **I** opu-tit Itálii.

řítka. A ted, aby si dokázal, že má tuto vznešenou nedotknutel­nost, kolísá mezi vírou: »Vše jest dovoleno\* — a, praví-li ostat­ní. »Není« — mezi náhlými záchvaty vzteku.

Muž tak neobyčejný by měl být obklopen lidmi, kteří mají určitou úctu k pravdě. Jeho vlastní chytrost, necht je sebe větší, nestačí. Patří k mužům, kteří příliš snadno zbloudí ve vzdušné říši teorií, a kteří proto musí být klidnými, střízlivými rádci upozorňováni, aby nezabředli v psychologickou pantomimu. Tento muž potřebuje nutně kritiků a nemá jich. Počíná žít v nej neskutečnějším všech světů. Pod slovem »neskutečný« roz­umím i to, že se nepočítá se slabostí lidské povahy. Mussolini myslí v okrouhlých číslicích jako pisatelé prospektů. Má v po­vaze rys, který Lloyda George svedl při mírových jednáních, aby položil svůj tlustý prst někam na mapu Malé Asie a řekl: »Tohle musím mít« — jakoby se to dalo zabalit a zítra odeslat.

Tato hra a tento poměr sil dávají zapomenout na jeho horkou hlavu a svádějí k víře, že by mohl přinést Itálii užitek. Ale necht působí sebe rozumněji v hovoru, z jeho hnědých očí vy­kukuje jeho podstata: ne zákeřný, ani slabý, ani neřestný — ale neustále hrající s massami Itálie tragikomedii sobectví.

*Jaroslav Papouíek:*

Krátký doslov.

M

luvili s člověkem, který se tváří jakoby nerozuměl, nikdo nemá chuti. Tím se dá také vysvětliti, proč nerad a s opo­žděním ujímám se péra, abych řekl ještě několik slov o případu p. Lazarevského. Na mé obvinění, že jeho kniha je pamfletem, slepeným ponejvíce z knihy p. Zumana, odpověděl totiž p, La- zarevský ve »Frontě« dlouhým dopisem, v němž mluvil o všem možném, jenom ne o podstatě mého obvinění. Nebudeme tedy přinášeti další důkazy o tom, že kniha p. Lazarevského »Rusko a československé znovuzrození\* neni prací původní. Kdo chtěl rozumět mému důkazu, ten mu rozuměl — jak bylo viděti z po­stupu listů, které původně knihu Lazarevského chválily a potom nepovažovaly za možné účastniti se diskuse na straně p. Laza­revského.

Pan Lazarevský hleděl odbýti moji kritiku ironisovánfm. Ne­pochopil patrně, že ironie není vhodnou zbraní pro borce, který leží na lopatkách. Zůstavil bych proto vývody p. Lazarevského bez povšimnutí, kdyby neloyálně nehleděl jimi vzbuditi u čte­náře domnění, jako bych fakta uvedená v jeho knize nedovedl vyvrátiti. To je přece jen trochu velká odvaha, žádat, abychom znovu polemisovali s tvrzeními, opsanými z knihy, kterou jsme sami již dříve podrobili kritice v »Naší revoluci\*.

\*

V dopise p. Lazarevského je řada věcí, z nichž na dvě snad je třeba reagovati. Tak na př. operuje se v něm znova se »svě- dectvím rakouského konsula v Petrohradě\* (ve své knize p. Lazarevský mluví o diplomatickém agentu rakouském — jaká přesnosti), o intimním styku Maxy s bolševiky i o tom, že do plánů Maxy byla zahrnuta organisace... komunistického převratu v Praze. Dodává, že prý tato sdělení a písemné doku­menty, které, pokud ví, dosud nikde uveřejněny nebyly, dostal z privátních, ale hodnověrných pramenů, a odvažuje se předpo­kládat, že naivní klepy tohoto rázu vzbudí v československé ve­řejnosti pozornost a podnítí diskusi!

Druhá věc týká se posl. Důricha. P. Lazarevský chtěje totiž získati aspoň část naší veřejnosti pro svou knihu, píše ve svém dopise: iSr.ad je p. Papouškovi nepříjemné, že vzdávám povin­nou úctu a uznání šlechetné snaze poslance Jos. Důricha, uvésti v soulad věc českého osvobození se zájmy národního Ruska? Anebo snad naopak činí jej nervosním vzpomínka na křivdy a nespravedlivosti, kterých sc dopustili na ušlechtilém starci stou­penci p. Papouška? ...«

Tedy především: p. Lazarevsky plete se tu do věcí, kterým nerozumí a nikdy neporozumí, jak je vidět z toho, že jedním pérem dovede s nadšením mluviti o posl. Diirichovi a současně příkře odsouditi gen. Averjanova, který přece nedělal nic ji­ného, než že v oboru vojenském připravoval věci, jak se o nich posl. Důrich dohodl s Priklonským. Za druhé p. Lazarevský za­pomíná, či lépe řečeno neví, že ve věci posl. Diiricha spíše mo hou míti špatné svědomí leckteří z jeho dnešních obhájců, (pa­třících ke skupině bývalé kijevské Správy Svazu) i. kteří se co nejpříkřeji postavili proti posl. Diirichovi v létě 1916, když po­depsaný ještě s mnoha jinými posl. Durcha jako representanta národa co nej vřeleji vital, 2. kteří neměli odvahy říci posl. Dii­richovi otevřeně, že je Priklonským veden na choulostivou ce­stu a kteří nechali ho po té cestě jít v naději, že ho »objezdí« (výrok Dra Vondráka ke Karžanskému na podzim 1916), 3. kteří uzavírali dohodu s posl. Důrichem, vytýkali nám, že po­škozujeme věc, nechceme-li uznat tuto dohodu a zároveň psali dopisy asi toho rázu, jakým byl na př. dopis Dra Vondráka do Stávky, který byl — ovšem neúplně — publikován ve »Fron- tě« čís. 6.

Pan Lazarevský zbytečně nám tedy udílí lekce z korektno­sti. Udělal by lépe, kdyby zkoumal, nakolik je korektní on. Na př. podle našeho názoru sotva je slučitelno s korektností, aby pomlouval hlavu státu, který mu poskytl více než prosté po­hostinství. Aby nám však nebylo špatně rozuměno: Nechceme tím upírati ani p. Lazarevskému ani komukoliv jinému právo sebe ostřejší kritiky činů kohokoliv (presidenta republiky nevy­jímajíc) ani z titulu pohostinství ani z jakéhokoliv jiného ti­tulu; chceme tím jen říci, že podobná kritika musí býti dělána poctivě t. j. býti plodem vlastního studia, vlastního přemý­šlení, vlastní práce, vlastního přesvědčení. Toho však u p. La- zarevského není.

\*

Hlava nás proto nebolí, že p. J.azarevský svou knihu učinil snůškou neověřených a nedoložených klepů. Bylo by chybou, kdybychom si na podobné případy nezvykli. Není třeba viděti v tom něco zvláštního a bylo by nesprávné domnívati se, že pravou pohnutkou ke knihám podobného rázu je poměr presi­denta Masaryka a jeho stoupenců k Rusku. Vždyt před nece­lými čtyřmi roky byli jsme svědky jak podobný pán nejen do­vedl obrátiti jako na čtyráku, ale dokonce odvděčiti se svým bý­valým spojencům tím, že v sovětském Rusku uveřejnil knihu, jejíž několik kapitol velmi zle pomlouvá české pravicové pro­středí, které mu umožnilo, aby jako representant Ruska v Pra­ze se uplatňoval. Páně Gurovičovy :»Zápisky emigranta® a p. I.azarevského: » Rusko a československé osvobození« jsou knihy stejného ražení, třebaže první pomlouvá československou pra­vici a druhá československou levici.

Nebyli jsme nadšeni první knihou, neboli nás druhá. Ostatně nejsou prvními ani posledními knihami toho druhu. Smiřujeme se však s tím lehce — ani Lazarevští ani Gurovičové nejsou přece Rusko.

NABODNI HOSPODAŘ

Z galerie bank.

**Živnostenská banka,**

**i.**

rp rvalo dlouho, než na rohu Příkopů proti Prašné brá­ně a bývalému královu dvoru vyrostla mohutná ba­šta Živnostenské banky, a než se zde nakupilo za pět mi­

liard bohatství a moci.

Začátky byly zlé, velmi zlé, jako všeho českého, c« vznikalo před šedesáti léty. Vídeň byla centralistická nejen politicky, ale i hospodářsky, a hospodářsky do­konce déle, houževnatěji a úspěšněji. V životě hospodář­ském a politickém znamenala Vídeň Rakousko, byla sí­dlem vysoké finance a jediným mostem k západní finan: ci. Co nebylo ověřeno Vídní, nemohlo míti jiný význam než provinciální. To neznamená sice, že Vídeň byla pro­slulým bankovním městem — vždyf teprve také začínala sbírat drobty moudrosti, padající sem se západních sto­lů — ale na Prahu se nedostalo ani to. Zde bylo nutno začíti z ničeho, bez tradice a zkušenosti.

První zápal politického vlastenectví nahradil mnoho, a jen jeho obětavosti lze děkovati, že první kroky v ban­kovnictví neskončily ještě osudněji. V letech šedesátých, po pádu absolutismu, sesílilo sice národní a politická uvědomění, ale proti ohromnému rozmachu německé po-1 litiky nebylo téměř ničím. A ještě hůře bylo na poli I10-. spodářském a finančním. Bismark byl představitelem ně-j meckého imperialismu nejen v Říši, ale i v Rakousku,! nebof pro finanční a hospodářské zájmy nebylo mezi] oběma státy hranic. U Sedanu sice Rakousko podruha politicky prohrálo, ale zvítězilo němectví. jež počalo! ohromný boj o hospodářskou a finanční nadvládu. »Chci postaviti závod, který by obepínal celý sVět a připoiii tával jej k Berlínu,« pravil Siemens. Proto s německými vítězstvím ve válce s Francií přichází hospodářská kon-1 junktura v Rakousku, kterou však Vídeň nemírně pře­hnala. Proti nebezpečné germanisační politice bylo třeba] svépomoci. Dnes se nám zdá, že to byla veliká naivnostj když se sbíraly síly z chalup nedávno teprve zbavených! roboty a z dílu řemeslníčků, kteří byli posledním ko|e-j čkem velkého hospodářského stroje, proti celému tomuto systému, který byl německý svým historickým vývojem,, svým praktickým životem i svým posláním ve státě. 1

Není náhodným dokumentem doby, že prvním českým] »peněžním ústavem« byla »záložní kasa« (občanská zá-1 ložná) ve Vlašimi, otevřená v březnu 1858 s počátečními provozovacíni kapitálem 26 zlatých 25 nových krejcarů!-! Tedy ani Praha ani ostatní bohatá česká města, nýbrž! Vlašim! Jakmile pak byl v roce 1859 vydán nový libe-l rální živnostenský řád, rostly záložny na podkladě své-! pomoci ročně po desítkách. Ve Vídni ovšem se tyto sna-l hy přezíraly, nebof to byly opravdu nicůtky proti moder-**1** ním bankovním ústavům, které tehdy ve Vídni vznikaly! po západoevropském vzoru. V Praze byla v této době **1** pouze odbočka Rakouské Národní banky, od roku 18241 Česká Spořitelna, od roku 1857 filiálka Rakouské kre-1 ditky a teprve 1863 byla založena Česká Fskontní baňkal a 1864 Hypoteční banka království českého. Nynější! běžné bankovní a peněžní obchody obstarávali skoro ve-! směs soukromí bankéři. Z těchto ústavů buďto svou po-1 vahou nebo svým národním zabarvením nevyhovovali žádný potřebám malého českého hospodářského života,! který byl tehdy také unášen širokým proudem teclini-1 ckého pokroku a hospodářského rozkvětu. Hospodářství! peněžní přechází pomalu na vyšší formu v hospodař-**I** s t v í úvěrové. Jeho základem bylý však pouze zá-1 ložný, roztříštěné po Čechách a Moravě. Za deset letí jejich počet vzrostl 11a půltřetího sta s kapitálem asi 20**1** milionů zlatých. Leč tato primární forma peněžních ústa-**1** vů neměla vyšší organisace, nebylo vůbec ústavu, který! by přijímal české směnky a česká podání. Cedulová! banka je odmítala nejen z důvodů jazykových, ale i proto,! že jí nebyly hospodářsky dobré. Proto vznikla myšlenka **I**

Boiičné organisace a střediska záložen v ústavu, který máluženské směnky eskontoval a s jehož podpisem by niélj směnky přístup do cedulové banky.',. d **I** To je myšlenkový počátek Živnostenské banky. Nej- jasniji jej formuloval Šintáček ve svém »Poslu z Prahy« ■ 1865. a praktického provádění se ujaly záložna Králo­véhradecká v Čechách a Přerovská na Moravě, vydavše provolání ke sjezdu záložen českomoravských na měsíc Báldo Prahy. Účel společné organisace byl jasný: měla býti ústředím záložen, hájiti jejich zájmy, eskon- fcvati jejich směnky a poskytovati úvěr živnostnictvu bud přímo nebo skrze záložny. O formě tohoto ústředí však nebylo shody. Zástupci záložen se zasazovali o for­mu spolkovou, kdežto ústřední výbor pod vedením Si­lnička, Skrejšovského a Sladkovského prosadili na sjez­du záložen zřízení ústavu ve formě akciové společnosti s názvem Živnostenská banka. Záložny byly tímto po­stupem rozladěny a při předběžném dotazu o upisování akcií, většinou svou účast odmítly. Na štěstí válka v roce 1866 všechny práce přerušila. V roce 1867 projevila se již u záložen větší ochota, a když konečně v říjnu 1868 ministerstvo vnitra zřízení povolilo, byla na valné hro­madě v prosinci 1868 Živnostenská banka pro Čechy a Moravu ustavena a v lednu 1869 vstoupila v život. Akci­ový kapitál byl stanoven na 1 mil. zlatých a rozdělen na 5000 kusů akcií po 200 zlatých. Jejich upisování skončilo s plným zdarem.

| Obchodní činnost zahájila banka počátkem března 1869. Její vývoj lze dnes rozděliti na t ř i periody: Prvních dvacet pět let zápasu o existenci, druhých dva­cet pět let vyplněných úsilím o vybudování ústavu ve vťlkobanku stejného jména jako velkobanky vídeňské a třetí od převratu dosud trvající údobí, v němž banka piluje o ovládnutí domácího průmyslu.

1 První perioda vrcholí těsně před vídeňským krachem 1873. ljyla to doba hospodářské konjunktury, ale i griin- derství a úvěrového přepětí, jíž v zápětí následoval strašlivý hospodářský úpadek, který smetl všechny če­ské pražské banky, takže tuto vichřici přečkala jen Živ­nostenská banka. Nutno říci, že nikoli svou zásluhou, nýbrž šťastnou shodou okolností, že jí totiž jakožto nej- sturší české bance a ústředí záložen vkladatelé v kriti­ckých létech důvěřovali a peníze jí svěřené pone­chali. Dnes si můžeme jen stěží představiti, že bylo lze zaliájiti činnost banky při zaplacení poloviny akciového kapitálu a pak se povolovaly nové emisse rovněž' jen při částečném zaplacení. Tak se tehdy dělo obecně a ani Zivnobanka nečinila výjimky. Do února 1872 zvýšila ry­chle svůj akciový kapitál na 10 milionů zlatých, avšak jen polovinou splacený. U jiných bank bylo přepětí úvě­rové a nezdravá činnost emissní ještě horší. Historie to­hoto krachu je známá, ale oživuje svou vtíravou podo­bou s nedávnou bankovní krisí. Zmíníme se však o tom zvláště v kapitole o padlých bankách. *cli.*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Josef Kopta: .*

Hádání o Švejka.

Bude tomu pomalu rok (ne-li více?), co jsem zde P otiskl kapitolu »O českém všiváctví«, po niž mělo ■ásledovati zvláštní slovo o dobrém vojáku Švejkovi. ,Jsem dost rád, že vzjtikla tato pausa, neboť v posud­cích o této české knize, kolem niž nikdo z nás nemůže projiti bez zájmu, se již vystřídaly hlasy kladné i zá­porné. Dnes se dá tedy trochu resumovati. Nebo snad aspoň blíže odůvodniti kladný vztah ke knize zejména před těmi, kteři ji odmítají hebo, rozebírajíce ji, do­pouštějí se omylů.

Pokud mám na mysli hlas Vladimíra Vodičky nebo pozoruhodný článek Bohuslava Koutníka v tomto listě, myslím, že nelze hrdinu, jehož život je tak hluboce podmíněn určitým prostředím státního, vojenského i společenského zřízení, vyloučiti z této přejemné tká­ně a posuzovati ho tak. jako kdyby jednoho dne k nám přišel na návštěvu samojediný, bez svého bohatého průvodu. Pak však plným právem užasneme, jak je Švejk jako živý člověk ztěží myslitelný a kolik nad­sázky, rozměrů až obludných, je v jeho činech. Ale tehdy' musí selhati i to dobré zdání, které Švejkovi dali někteří velebitelé, pravíce, že českost knihy vyvěrá z pratypické českosti hlavní poštavy. »Statisíce českých vojáků a tisíce legionářů by protestovalo proti tomu, aby se jim Švejk vnucoval za představitele!« volá je­den z těch vojáků, Vladimír Vodička, a my snad mu­síme věřit, že jeho projev není o nic méně češtější. Jde snad tedy opravdu o chybu v základním pohledli na románového hrdinu, který je častokrát tvořen techni­kou také rabelaisovskou, nikoliv jen dickensovskou. A přece jen nás nikdy nenapadne měřiti výšku našich dveří a namítati, že Gargantua je jako člověk nemy­slitelný, protože by jimi stěží prostrčil jednu nohu. Proč se tedy najednou ptáti: »Je ten Švejk psycholo­gicky pravdivý?« Proč uvažováti: »Jestliže je ten Švejk tak hloupý, pak jeho dobrodružství byla nekoneč­ným řetězem nemožně šťastných náhod. Jestliže je tak chytrý, pak žije pod maskou a pak není možné, aby ušel citovému napětí a necítil bolestně rozpor mezi svým myšlením a jednáním.« Takhle zkoumati Švejka znamená přistihnouti ho dokonce při mnoha nedůsled­nostech. Pak však vizme, kdo za ním stoji a kdo jím pohybuje na tom jevišti, o němž nemůžeme říci, že by bylo vybudováno s přemírou pečlivosti.

Víme dobře a máme to při čtení Švejka neustále na mysli (chápajíce parodistický smysl té stupidně opako­vané věty), že dobrý voják Švejk chce sloužili až do roztrhání těla císaři pánu. Ale daleko méně si uvědo­mujeme, že chce zejména a někdy opravdu až do roz­trhání těla sloužiti svému stvořiteli Jaroslavu Haško­vi. Neboť Švejk, ten mazaný a dobrý blb, jest pouhou záminkou, aby bylo až s děsivou upřímností odhaleno všecko blbství režimu a státu, bez jehož existence by byl nikdy nevznikl. Jest tedy typická českost Švejkem representována pouze na tolik, na kolik nás onen re­žim vychoval nikoliv k věrnosti a loyalitě, nýbrž k anar- chistickému odporu zcela dočasnému.

Když jsem psal o českém všiváctví, mínil jsem, že mu nemohla nikde jinde kvésti pšenice nežli v Ra­kousku. Pokud bylo v české povaze, ohraničil jsem je životními podmínkami, jak je dávala stará říše. Okol­nost, že dobrý voják Švejk vznikl již před válkou, kdy vyšlo několik sešitů (na obálce s infanteristou, který hlídá prachárnu, sedě a báňaje fajfku na hromadě střelné bavlny), ukazuje to podmíněné působeni sil, které Švejka zrodily. Jak je to přiznačné i podivné, že osudy dobrého vojáka Švejka končí tím okamžikem, kdy přichází z Rakouska do ruského zajetí! A jak mu­silo selhati pokračování těchto osudů, jehož se ujal

Karel Vaněk, a jak je špatné nejen proto, že po básní­ku tak či tak geniálním, tak či tak exklusivním bere do ruky pero autor jiný, jako kdyby se i na botách, nad nimiž zemřel mistr,'nepoznalo, že je dodělal tovaryš. Je pochybené také proto, že zbaven pudy, která ho zro­dila, byl zbaven všech nenahraditelných podminek svého života. Neboť i o knížečce, kterou napsal Hašek v Ki- jevě a která ličila Švejka v ruském zajetí, prohlašoval autor, že ji napsal jen z důvodů revolučně-agitačních a že mimorakouské ovzduší Švejkovi nesvědči.

Minim tedy, že Švejkova figura jest více záminka a prostředek nežli pokus o románového hrdinu, nesou­cího typické znaky českého rodu. Je to zřejmo také z celé skladby, z její fabulace, z improvisovaného roz víjení děje a z celé té řady pobočných figur, které r a- mnoze způsobem zcela neodlišeným usnadňují Švej­kovi jeho úkol. Jeho úkol pak spočívá v tom, aby bvl co nejnemilosrdněji odhalen rub světa, z něhož vyšel, aby byl (zveličen často ve svých zkřiveninách) zpersi- flován až do grotesky a blasfemie, a aby ve Švejkovi ožila nikoliv česká povaha, nýbrž český osud v těch nekonečných odstínech, jak je skutečnost tragicky i ko­micky skládala.

V kroužcích, kde se o Švejkovi hovoří, často padne otázka: Existoval opravdu v Čechách dobrý voják Švejk, živý model Haškova hrdiny, jak to autor na konci prvního dílu v poznámce tvrdí? Víme-li, že ho­stinský Palivec ještě v Praze žije, víme-li, že feldkurát Katz není osoba smyšlená, víme-li, že Hašek z větší části na plno jmenoval oficíry, velitele pluků, kuchaře, a všecky ty kumpány, jak před námi v knize defilují a jak je Švejk jednoduše a duchaplně svým stereotyp­ním: »To byl před válkou ve Vodňanech ňákej Vod- rážka...« do děje vztahuje, pak je těžko nevěřit, že by si Švejka nevzal Hašek ze skutečnosti.

Škoda, že zájem o knihu byl za Haškova života pře­vážně čtenářský a že tehdy ještě nevyhledal autora re­daktor, který by byl v interviewu tyhle věci z něho vy­táhl. Vyšlo již několik memoirových knížek o Haškovi, ale každá o této věci mlčí. Sledujme však skutečné anebo vymyšlené historky z jeho bohémského života a tu pak častokráte narazíme při čtení Švejka na pře­kvapující věc: Švejk dělá nebo vypráví něco, co dělal nebo vyprávěl za svého života Jaroslav Hašek. Jsou pak ti, kdož přesvědčeně tvrdí, že Hašek stvořil Švejka k svému obrazu.

Je to opravdu Haškův svět, Haškova dobrodružná minulost, Haškovy divoké kousky a nakonec i Haško­va maska, která je Švejkem promítnuta. Malíř Lada, který byl povolán, aby nám tu tvář, kterou bychom si ztěžka dovedli představit, výtvarně zpodobil, neubránil se, aby do ni nevložil tahy Haškova obličeje, dobrácky kulatého i podšitého. I on, intimní kamarád Haškův z dob nejpověstnějšího bohémství, z dob hotového pro­následování pražské policie, kterou Hašek co chvíli proháněl a napaloval, i on, žijící svědek všech Haško­vých řemesel, z nichž je to psovské nejproslulejší, vidi zajisté ve Švejkovi kus Haškovy autobiografie. V tom je také všecka výlučnost dobrého vojáka Švejka, v tom je to, co by tisíce vojáků, jak říká Vladimír Vodička, nemohlo stotožniti se svou minulostí. Neboť sám Ha­šek byl vzácná výjimka, sám Hašek zůstal typem pro sebe.

Ale bytost tak nespoutaná a nespoutatelná, občan tak nezávislý, voják tak trpný, melancholický i družný

poutnik po arestech, fišpankách, ajnclíkách a sepařaj cích a obětavý pozorovatel života nejníže při zetnil ten může opravdu oslňovat tím úchvatným znalectvím životní hmoty, jak nás také v knize o Švejkovi oslňuje. Rakouská armáda nikdy nenajde lepšího a zasvěceněj-1 šího přírodopisce! A malý český člověk v celém tons houfu nebude nikým tak ohmatán, očmuchán, pronik-1 nut, propátrán a zpodoben, jak to učinil Hašek skrze! Švejka. To podivuhodné defilé nejrozmanitějších lid-; ských tváří, které procházejí knihou ze Švejkovy vůle a z Haškovy zkušenosti i imaginace, dává dílu, v němž] se zdá býti Švejk suverénem a osou, smysl i řád i osu-J dovost kolektivní. Švejk zná vše, Švejk všemu rozu­mí, Švejk všemu přichází na kloub, zejména pak vše­mu pokrytectví. Nebof i Hašek znal vše, všemu ro-i zuměl, všude za svého života vlezl, zejména pak tand kde lidé mluvili upřímně a s drsnou otevřeností.

Mnoho lidí asi řeklo: Není v té knize člověka, který by nebyl opilý. 1 tu by mohl Vladimír Vodička pro-] testovati, že čeští vojáci jsou u Haška líčeni jako no-1 toričtí ožralové.

A přece jen šlo asi Haškovi o více, nežli o techni­ckou pomůcku, která řeči těch figur, někdy tak fanta­stické, činí věrojatnějšími. Nebof imaginace opilců do­voluje, aby se skrze ni vybila imaginace básníkova. Hašek usiloval stále a stále, aby pravda, utržená od duševního dna a proměněná v bizarní vidinu halucinací a fantasmagorii, vybreptanou ústy opilého, vyplovala na povrch. U Haška by mohly býti konány velké psychologické studie opilství a opilců, kteří ve svém blouznění nejpřesněji a nejpravdivěji vyjevují duševní hlubinu. I zde máme co činiti s Haškovým intimním zasvěcením do těchto lidských stavů, s Haškovou je­dinečnou zkušeností.

Jsou zajisté čtenáři, kteří pasou v knize jen po Švejkové komice. A přece jen je v ní té komiky méně, nežli se zdá. Kdo rozumí pravému smyslu té jeho do­brácké, loyální, císaři pánu věrné tváře, ten pochopí, proč mu nedal Hašek v Karpatech padnouti. Nevím, bylo-li to úmyslné, neboť při čtení vidíme co chvíli, jak si autor tvoří situace ex post, bez vyššího skladeb­ného zření. Ale af k tomu došlo jakoliv, musíme v tom viděti úžasně logický epilog toho vojáka, který třebaže řval na každém kroku, že chce zemříti za císaře pána, šťastně se z válečné litice vyprostí a spěje do zajetí ce­lými alejemi karpatských hrobů, v nichž odpočívají ti, kteří šli za Rakousko na smrt proti své vůli a na rtech s žasnoucí otázkou: Proč? Prázdno, které leželo mezi nimi a rakouským státem, cizota, chladnější nad led a dutý nezájem na jeho bytí, které cítí jen v nesmyslných šikanách stupidních i bědných zupáků a domýšlivých, nevzdělaných a výsadních oficírů, trpné poddanství ztrnulému mechanismu a smutné, tak smutné blekotání spoutaného dobytka, do jehož úrovně byl člověk poní­žen (jak je to zoufalé a jak se člověk hrůzou otřásá, když nechá Hašek přejiti jevištěm i vojáky-Němce, kteři při odchodu do pole přímo vyděšeně mečí své Wenn ich kumm, wenn ich kumm, wenn ich wieda kumm . . .!) to vše člověka do hlubin rozechvívá. do­jímá a- drti v té strašné Haškově kronice. Není vojáka, který by se aspoň nad jedním místečkem nepozastavil a neřekl svědecky: Takhle to bylo! Musilo sem býti sneseno tolik obrazů, výjevů a situací, kolik jich v jed­notlivých záhybech toho hynoucího organismu bylo stovkami a tisícovkami českých vojáků prožito. A tak

**J,** který tu nad Rakouskem probíhá, soud, kterému Iředsedá notorický blbec Švejk, aby nebylo většího krržení i ponížení nad toto, ten soud nás volá za Hdky. Rozsudek padá za rozsudkem a nám je sladko ■Srdce, které vzpomíná na všecky bolesti. Kolik jest pdi. jimž kniha teprve otvírá oči? Kolik jest těch, Keři počestně sloužili a kteří s úžasem myslí na to, že dne- mohli býti proměněni v dřevěný kříž, neprohléd- mivše včas pokrytectví a mravni cynism těch, kteří si jejich oběti nezasloužili? A kolik lidí tu má ověřenu mravni oprávněnost své vzpoury nebo aspoň svého trpného odporu!

[ Tu jsme pak u té přezajímavé otázky, čím si Švejk Jednotlivé čtenáře podmanil? Myslím, že na ní bude ■táno odpověděti spolehlivě teprve tehdy, až vezmou bruky knihu ty generace, které již Rakousko neza­stihly a pro něž četba nebude spojena se spřízněnými reminiscencemi pamětníků. Může býti, že i pak bude vedle hojného zdroje smichu vítaným zdrojem úlevy pro tu osobní tíseň, kterou, jak odhaduje B. Koutník, pždému z nás působi tlak vnějších autorit společen­ských. Zejména ovšem tehdy, selhaly-li by všecky naše' naděje v příznivý vývoj rodného státu a společnosti Směrem k demokracii.

I Spor o českost Švejka, pokud je považován za repre­sentanta národniho typu, je sporem o českou povahu.

A tu je Švejk, řekl bych, bytostí slovanštější nežli bude feské povaze přiznáno. Výstupu je-li po boku Švejkově onen jednoroční dobrovolník, při němž jsem často my­slil na Ivana Karamazova, chtělo by se mi říci, že vy­stupuje přímo ze Švejkova boku. Jeho doplňující i od­halující funkce je na první pohled zřejmá. Snimá ma­sku se Švejkovy tváře a tlumočí ze Švejkových lid­ských hlubin to, na co intelekt tohoto primitiva nestačí. Je nejdůmyslnější skladební finessou celé knihy. Je myšlenkovým vtělením Švejkových pudů, je vyznáním anarchistické víry, je nevírou Ve vše a div ne nihili­st iu. Ale on to je, jenž vypráví historicky pravdivou událost ze života Jaroslava Haška v redakci »Světa zvířat«, již se až frapantně autor Švejka s nim stotož- itije. Půjde tedy jednou o to, vysledovati v bytosti a povaze Jaroslava Haška spíše rysy a sklony p r a t y- pick.y slovanské a doznati, že dobrého vojáka Švejka stvořil opravdu podle živé předlohy svého vý­lučného nitra i životních osudů: uprostřed nás a upro­střed Rakouska.

**VĚDA A PRÁCE**

*Jiří Hejda:*

Ještě jednou o našem letectví.

BT článku »Trapný případ našeho letectví«, uveřejně- P něm v tomto listě dne i. září, jsem položil několik otázek ministerstvu veřejných prací a Československé letecké společnosti. Jak odpovídá ministerstvo na po­dobné výzvy? Bud článkem příslušného referenta ív témže nebo jiném časopise, nebo oficielním prohlá­šením všem novinám, nebo interviewem, nebo konečně prohlášením, že neni pravda že, ale je pravda že podle § 19. Ministerstvo veř. prací mi odpovědělo způsobem naprosto jiným: pozvalo mne a předložilo mi všechny potřebné dokumenty, vyložilo mi celou dosavadní čin­nost v oboru civilního letectví a zodpovědělo všechny moje bližší dotazy. Ježto nemám důvodu pochybovati o pravdivosti těchto sdělení, mohu se domnivati, že jsem nyní informován o našem civilním letectví do­statečně, a to i proto, že mi některé dotazy zodpověděla i Československá letecká společnost. Ale není možno, aby odpověd na můj článek, určený veřejnosti, byla dána pouze mně, a ministerstvo nepochybně nemá zá­jem na tom, co si o něm myslí pan Hejda, nýbrž co si mysli veřejnost. Takže pokládám za svoji povinnost podati zde výsledek své »studijní cesty« do minister­stva veřejných prací a to tím spíše, ježto odpověd, kte­ré se mi dostalo, je nesmírně zajímavá. Ukazuje naše civilní letectví v nedbalkách, jež rozhodně nejsou svůd­né. Ocitám se ovšem v podivné situaci, jsa nucen po- lemisovati se svými vlastními vývody, odpovidati této polemice a replikovati na odpovědi. A při tom mám do značné miry vázány ruce ohledem na vskutku vážné státní zájmy.

To je také důvod, proč mi min. veřejných prací ne­odpovědělo veřejně. »Nemůžeme se s vámi pouštěti do polemiky, protože na některé otázky nemůžeme a ne­smíme dáti odpověd.« Mně byly soukromě sděleny i tyto důvěrné odpovědi a laskavý čtenář mi nesmí míti za zlé, že se rovněž domnívám, že by nebylo dobře projednávati některé věci veřejně. Ale může mi snad věřiti, že já, který první u nás ukázal na trapný případ našeho letectví, nemám ani důvodu, ani chuti zakrývati snad něco špatného. Naopak, domnívám se, že je v zájmu našeho letectví, aby přestalo stavětí rekordy, které rekordy nejsou, aby přestalo podnikati dálkové lety, jimž se každý směje, aby vůbec pod heslem pro­pagandy netrpělo každé dryáčnictví a hledělo si raději positivní práce tam, kde jsme ještě velmi, velmi pozadu za jinými.

Především tedy pokud jde o linii naší lete­cké politiky. Konstatoval jsem, že Německo dnes má nejrozšířenější síť v Evropě, že provozuje nad na­šim územim čtyři letecké trati, že z šesti mezinárod­ních tratí ani jednu neprovozujeme my. Bylo mi ře­čeno, že min. veřejných prací v dohodě s min. zahra­ničních věci sleduje politiku soustředění co největšího počtu mezinárodních leteckých tratí přes naše území, kdežto Německo ze svého územi cizí společnosti téměř vůbec vyloučilo. Třebaže momentálně má Německo nej­větší úspěchy, domnivají se obě ministerstva, že bu­doucnost dá za pravdu naší politice a že se nám podaři přes nepříznivé podnebni a orientačni podmínky vy­tvořiti z Prahy středisko mezinárodních leteckých tra­tí. — Budiž! Nemohu se ovšem zbaviti dojmu, že vlastní letecký průmysl potřebuje leteckých tratí a že jistější než přízeň zahraničních společnosti je dobře vybudované vlastní letectví. Ale chápu spojené s tlm obtíže.

Ptal jsem se, proč nelétáme do Terstu, do Londýna, do Berlína, do Vídně a do Rotterdamu. Bylo mi řečeno asi tolik: J e d- n á n i s Itálií začalo r. 1925, ale nevedlo dosud k čili, při čemž vina neni na naší straně. V Terstu je malé letiště zřizeno teprve nedávno. Létati do Záhřebu nemá prý významu, protože styk mezi Prahou a Záhře­bem není prý takový, aby zaručoval 10% přijem z hru­bého vydání, který je dnes průměrem. Létati dále do Bělehradu neni možno, ježto mezi Záhřebem a Bělehra­dem provozuje monopolně dopravu jihoslovanská společnost. S Itálií se vyjednává dále.

S Londýnem jednáno od r. 1922. Nabízíme Im­perial Airway poloviční subvenci na trati Praha—Ko­lín n. Rýnem, ježto trať Kolín n. Rýnem—Londýn je již provozována. Žádáme za to, aby v poměru k naší subvenci byl zaměstnán na této trati náš personál a naše letadla. Je známo, že s počátku brzdil jednání od­por Německa proti přeletům jeho území. Dnes, kdy tohoto odporu není, brzdí jednání Anglie, která chce vyšší subvenci, ale žádný náš personál a žádná letadla. Za takových podmínek ovšem smlouvu uzavřití nelze.

O spojení s Rotterdamem se uvažovalo již od delší doby, ale jednání bylo odkládáno, aby Anglie nemohla v něm spatřovati konkurenci londýnské trati. Nyní bude; jednání obnoveno a dosáhne se přes Rotter­dam nejlepšího spojení s Anglií: naše letadlo odletí po poledni z Prahy, večer přibude do Rotterdamu (se zastávkou v Mar. Lázních a někde v Německu), od- kudž lodí je spojení do Londýna, takže cestující mo­hou cestu Praha—Londýn a zpět s Shodinovým poby­tem v Londýně (od rána do večera) vykonati za 48 hodin a velmi jrohodlně ztráviti obě noci na cestě v ka­bině. Lety by provozovala Československá letecká spo­lečnost a příštím rokem i Koniglik Luchtwart Matsch- lapij.

Konečně tedy trať B c r 1 í n—P rab a—V í d e ň. Od 1. května se na této trati létá, smlouvy jsou pode- psátiy, letiště připravena — jenom Československá le­tecká společnost nelétá. Od Avie (Škodový závody) byla objednána serie osobních limousin BII 25. Tato serie nebyla dodána — proč, to ví jedině Avie. Počát­kem srpna dalo min. veřejných prací Csl. letecké společ­nosti k disposici za velmi příznivých podmínek dvě le­tadla Fárman-Goliath. Je jistě zvláštní smůla, že obě letadla byla při zkušebním letu poškozena, třeba že se pilot byl učil v Paříži 2 dny! Koupiti cizí le­

tadla přirozeně ministerstvo nedovolí a půjčiti nikdo nechce. Jinak je vše vyřízeno, i otázka subvence, která ovšem nebude činiti Kč (xr— na 1 km, nýbrž Kč 24'—, což odpovídá výši subvencí v jiných státech (Imperial Airway má od angl. vlády 23 Kč). Jedinou otáz­kou je tedy otázka letadel, otázka mo­torů, otázka výkonnosti našeho lete­ckého průmyslu. To je však kapitol a pro se be — a snad přijde jednou doba, k d y b u d e n e j e n m o ž n o, ale i nutno, za­bývá t i se jí, jako je dnes bohužel nut­no m 1 č e t i.

Tolik však možno říci. že Csl. letecké společnosti roz­hodně nesvědčí její rodinný poměr ke Škodovce. Když se společnost zakládala, stály zde přece vedle Škodovky s Avií a Laurinkou Aero, Walter a Breitfeld, tedy té­měř všichni zástupci našeho leteckého průmyslu a je známo, že i naše největší banka jevila značný zájem o podnik. Proč z Csl. letecké společnosti odešel Walter, proč odešla Aero, proč odešel Breitfeld? Proč už ban­kovní zájem ochladl? Dnes má Škodovka Csl. leteckou ve své hluboké kapse — v jedné kapse s Avií a Laurin­kou. Laurin dělá motory, Avia betony a Csl. letecká létá. Ideální dělba práce. Někdy se stane, že Laurinka nedodá motory, Avia létadla — no a potom tedy Csl. letecká nelétá. Dupnout si nesmí. Vždyť Škodovka je její maminka a Laurin —■ Avia — Letecká jsou tři stejně milované děti. Kdyby však tyto děti byly již sa­mostatné a mohly si říci pěkně z ostrá, co se jim nelíbí, kdyby si Csl. letecká mohla poručit, možná, že bychom dnes byli O/kpusek dále s našim letectvím.

To je tedy stav věcí pokud jde o mezinárodní lete-3 ckou dopravu. Několik zásadních poznámek: min. ve­řejných prací je administrativní orgán, není tedy jeho: vinou, že se za celý rok v civilním letectví u nás nic nevykonalo. Kdo nese vinu, je — veřejnost. Ale ve­řejnost je zpracovávána den ze dne chvalozpěvy na naše letectví, nemine týden, aby se v listech neobjevily reklamní články toho nebo onoho podniku a jeho kon­struktéra. Nikdo se neptá, jak to přijde, že čteme stále táž jména konstruktérů, že nevidíme nikde dorostu, nikdo se neptá, co je s Avií Bil 25, která přece létala již před p. ministrem Spinou dne 1. května t. r., nikdo' se neptá, co je s našimi úspěšnými motory, na př. s mo­torem BD 500/740 Ks. firmy Breitfeld a Daněk. Nikdo se neptá, jsou-li naše každodenní rekordy opravdu re­kordy, nikdo se nepozastaví nad skutečností, že Česko­slovensko není držitelem ani jediného světového] rekordu. Veřejnost je spokojena, vidí-li nad hlavou lé- tati pěkná letadla — většinou jsou to ovšem francouz­ské nebo německé stroje — nebo mňže-li se za 20 KS proletět dvacet minut na antikvárním »brandaku«. ]

Ale veřejnost by si měla trochu povšimnouti alespoň jedné otázky, o které se chci zmíniti na tomto místě bez pardonu: politiky československých p o-í krokových měst vůči letectví. Historie\* železnic nám ukazuje, jak se kdysi bránila města za­kládáni nových tratí. Takový Frýdek-Místek interve­noval až u císaře pána ve Vídni, aby pro pána boha nešla železnice v jeho blízkosti, protože by honci pol­ského dobytka pak nepřenocovali ve Frýdku a jenom projížděli, čímž by město ztratilo. Železnice opravdu se, vylinula Frýdku, tehdy největšímu průmyslovému mě-| stu Moravy, šla na malé městečko Ostravu a Bohumín: Co se stalo za tu dobu z Frýdku a co z Ostravy? Poli; tiká českých měst k leteckým tratím je dnes podobná.1 Ne, že by se jim bránila — naopak, každé volá po je-! tecké trati a každé se bije v prsa, že je pro ni jakcl stvořeno. Ale žádné nedá ani haléře. Při-, jde-li stát s požadavkem zřízení letiště a ohlíží-li se po vhodných pozemcích, je to jen vítanou příležitostí; k spekulaci s pozemky. Jedině Mariánské Láz-I n ě pochopily svého času význam letectví a přispěly ku' zřízení letiště: dnes vedou jimi dvě letecké trati a snad] ještě na podzim půjde jimi mezinárodní trať do Rotter-: dámu a Londýna. Karlovy V a r y již také žárlí a ač původně nejevily mnoho chuti dávati do letiště pe­níze, objevily ve svém srdci náhle vroucí lásku k le-j tectvi. Primát ovšem ztratily a soutěžiti s Mar. Lázně­mi bude jim nyní těžko. Liberec, který se velmi hlučně domáhá spojení s Prahou (a snad i s Drážda-j ny), žádá za neúrodnou půdu letiště 5 m i 1 i o n ň Kč.!!! Pokroková Plzeň není o mnoho skromnější. Jakmjjej byl znám úmysl ministerstva, zříditi zde letiště, staly se méněcenné pozemky daleko za městem — stavební­mi parcelami a žádáno za sáh 30 Kč, takže by mm, j Gohektarové letiště přišlo na 4 a p ň 1 milion u Kč! Bez aplanace, bez hangárů, beze všeho zařízení, bezI komunikaci. V U ž h o r o d u si majitel pozemku, vy-1 hládnutého pro letiště, odhadl cenu třikráte výše. než odpovídá místním cenám za okolní pozemky, a znalci, I kteří byli slyšeni, odhadli cenu ještě výše, takže pozem-l ky letiště jsou dnes dražší npž pozemky ve městě. Mi-1 nisterstvo veřejných prací má v republice asi óo letec- j

■ijfii nápisu. Za pozemek pro tyto nápisy bylv zapla Hmy ceny až iokráte vyšší, než jsou ceny \*v místě ob-

10. /[vjí

* jak vidět, lze 11a této národa roli dědičné ještě vel- fti mnoho pracovati. Především vsak je třeba, abv7
* chutí méně usilovnou byly ždímány od státu peníze Mály si naše česka města řekla, že se nedají zahanbiti Inisty v Německu, jež podporuji letectví milionovými Iwwicemi. Není vše, co v Německu iétá, civilní ■tťrtvía letecké trati 11a 20 km jsou kamuflované zbro- |jmí. Ale Německo má skvělé stroje, skvělá letadla a ■kdiniliodnou organisací. Také Československo má sa- : nsostatné letectví, jehož úspěchu nelze podceňovali. Jen ■tokritifcy je nám třeba, méně fanfár, méně »národ- Inich rekordů«, méně všelijakých propagačních letu, i které stojí velké peníze ministerstvo nár. obrany i mi­nisterstvo veřejných prací a končí ve vlaku, za to však
* tim více úporné, cílevědomé práce. A ti, kdo se na mne Imes zlobí, jednou mne v duchu odprosí, že jsem dovedl ftti proti proudu. Dej pánbu, aby to bylo hodně brzy.

*lug. Fr, Kliment:*

0 zracionalisování úředníků.

Kovodobé metody ve vedení podniku jsou předmě- **r"** tem zájmu nejen proto, že mají vliv na spotřebu (zbňují výrobky), ale též proto, že žádají 11a zaměst­nal,cích větší výkonnost. V tomto smyslu mluví se jo světlých i stinných stránkách racionalisace průtnyslo- vélvi podnikání. Baťovy metody se chválí i ostře kriti­sují. Nejčastěji uvažuje se o vlivu nových pracovních tpfeobů na dělnictvo jakožto nejpočetnější složky, ne­jsoucí příznivé i nepříznivé důsledky racionalisace. Ale Ktcionalisace má důsledky i pro úřednictvo. Také od ■ěho požaduje se zvýšený výkon, vedoucí k snížení wýrobniho nákladu. Obdobně jako ve vědeckém řízení feráce fysické jest i v tomto oboru snaha postaviti or- feanisaci duševní práce na vědecký základ, nespoléhali **ta** zvyk a na pouhou zkušenost, jež je ěasto jen nedo­loženou domněnkou, nýbrž ověřovati ji pozorováním, Isrtjvfláváním fakt, statistickým zpracováním dat a ex- ■erimentem. Třeba ovšem říci, že povaha duševní práce nedopouští vždy využití ryze vědeckých metod. rtNa- [ mnoze to jsou jenom náběhy k nim, jak si je zejména ■■pojených státech prakse vytvořila.

I Již ve v ý b ě r u ú ř e d n i c t v a nespoléhají se no- P ve metody na subjektivní oceňování, při němž nevy-

I

Httelně se uplatní nálada, předsudek, první dojem, ■dle možnosti nahrazuje se pouhý "osobní úsudek ■uškou psychoteclmickou. V oboru posuzováni tecb- Kkých scliopiostí dosáhlo se v tomto směru pozoru- Rodných praktických výsledků. Racionalisace podpo­ruje vznik velikých podniků a umožňuje podrobnou Hbu práce též u prací kancelářských. Některé z nich ■Stávají se téměř mechanickými pracovními pochody, |jahi práce 11 počítacího stroje, třídění dokladů, regi- Btrování, psaní dle diktátu a m. j. Zde možno uplatnili Bné metody psychotechnické jako u práce ruční, a I také pro hodnocení výkonů lze užiti ryze mechanických jffiěřitek. S úspěchem byly zavedeny i úkolové sazby i prp práce toho druhu. Pro vyšší kategorie ovšem ta­ftových poměrně jednoduchých testů použiti nelze, ale i zde uplatňují se zkoušky, mající prokázati matema­tické schopnosti, technický smysl uchazečů, atd. Zpra­vidla však nutno spolehnouti se na osobní úsudek. Leč i pří tom se nestrannost úsudku zvyšuje tim, že se uchazeč neklasifikuje podle prvého dojmu a několika­minutové zkoušky, nýbrž zavádí se soustava pravidel­ného zpravodajství o něm po zkušební dobu, kterým se alespoň hrubé omyly o schopnostech opraví. Kromě výsledku zkoušky nutno stále sledovati. jak se původní testy potvrdí také při praktické činnosti přijatého za­městnance. Jsou k tomu vypracovány obšírné popisy, a v amerických podnicích je celá práce přidělena samo­statnému oddělení osobnímu.

Měření výkonů u prací správních je nesnadné, ne­dovolujíc zpravidla užití mechanických měřítek jako při práci ruční, kde se výkonnost dělníka velmi snadno stanoví. Zvláštní oblibě v amerických podnicích těší se tak zvané Gantts Charts, které graficky znázor­ňují výkonnost zaměstnancovu a srovnáváním s nor­málním výkonem usnadňuji kontrolu jeho práce. Mě­řítko pro onen normální výkon opatřují si na základě minulých výkonu. Zmíněný diagram pro každého za­městnance a každý druh práce vykazuje jednak stano­venou normu, jednak skutečný výkon (na př. počet zpracovaných zakázek, napsaných řádků 'dopisu, délku diktátu). Odchylky jsou ihned nápadný a jsou-li větší, třeba je objasnili. Ukáží, kde zaměstnanec není na pra­vém místě.

Bezvadný chod složitého správního aparátu jest mož­ný jenom, odliší-li se od sebe přesně jednotlivé funkce a stanoví se vzájemná jich závislost. To je ostatně sa­mozřejmým požadavkem dělby práce. (1. Fayol rozdě­lil na př. podnikové funkce na správní, technické, ob­chodní, finanční, zabezpečovací a účetnické. Udává-li v procentech díl, jaký u každého úředníka patři pro schopnosti správní, jaký pro technické a tak dále, mají •takové čislice jen význam orientační. Vyjadřují, že od technického správce dlužno žádati co nejvíce schop­ností technických, kdežto schopnosti pro řešení otázek finančních jsou podružného rázu. Dalšim jxsžadavkem francouzské školy jest, abv roztřídění funkcí nebylo ně­co trvalého, nýbrž aby se obměňovalo a to tím způso­bem, že schopnějšímu by se obor funkcí rozšířil a na­opak. Naproti tomu americké metody ustanovují přes­né rozdělení funkcí bez ohledu na osoby. Pro každou funkci vypracovávají se přesné písemné pokyny a kon­troluje se jejich dodržování. Aby nenastala porucha ve vykonávání práce pro nepřítomnost zaměstnancovu, zaviněnou nemocí a pod., zajišťuje se nerušený chod tím. že každý jednotlivec ovládá podrobně nižší funkci, dříve před povýšením jím zastávanou, a mimo to za­učuje se do prací úředníka výše postaveného, jehož místo podle plánu v budoucnu zaujme. Takto se zaji­šťuje kontinuita organisace a její nezávislost na oso­bách. Podobné schematisování funkcí je příznačné pro americké metody.

Aby úředník mohl svou výkonnost vystupňovali, studují se všechny okolnosti, jež tomu mohou brániti. Především vnější vlivy: Pečuje se o vhodnou úpravu pracoven (světlé kanceláře) a nábytku (účelné pracov­ní stoly, osvětlení), odstraňuje se vše, co odvádí po­zornost od vlastní práce (čekání na akty, obstarávání pochůzek), organisuje se poslíčkovská služba (doručo­vání pracovních pomůcek, domácí1 pošta, telefony), za-

vádějí se stroje všude, kde možno, zdokonaluje se služba registrační, kartotéky a mn. j.

Zvýšená pozornost věnuje se psychologickým pře­kážkám větší výkonnosti, jež jsou v osobě zaměstnan­cově. Důležitým předpokladem dostatečné výkonnosti a iniciativy jest spokojenost s povoláním. K ní vede vědomi úředníka, že koná práci přiměřenou svým schopnostem a spravedlivě placenou. U nás na př. dr. Foerster případně poznamenává, že skutečný pramen sociální nespokojenosti, závisti a vření vyvěrá u osob, které cítí, že nedosáhly své sociální mety konati práci vyšší. Jinou vzpruhou pro zaměstnance jest upravení postupu. (Některé podniky raději povýší svého zaměst­nance méně schopného, než aby přibráním síly nové podlamovaly zájem a radost z práce ostatních zaměst­nanců.) Také ovšem důležitou složkou jest vyměření spravedlivého služného, stanoveného podle druhu funk­ce. Mimo to jsou ještě zcela individuální okolnosti, které podněcují pracovní způsobilost k vyšším výko­nům. Na př. svobodní zdůrazňují více svou ctižádost, ženatí cení více stálost zaměstnání.

Dňležito je také, aby zaměstnanci k svému podniku přilnuli. Proto mají význam kursy pro úředníky, na kterých se pravidelně referuje o hospodářské situaci podniku, vštěpuje se jim historie podniku a prohlubuje odborné vzdělání.

Jiným významným oborem působnosti jest péče o zdraví zaměstnanců, která se projevuje jak vhodným upravením pracovního postupu, zmenšujícího únavu, vsunujícího pracovní přestávky, tak i umožněním osvě­žení na venkově, pokud jsou továrny v průmyslových centrech.

Úhrnem lze říci, že mechanisace práce postupuje ne­zadržitelně také do oborů správní organisace a tím vede k jednostrannosti povolání, jednotvárnosti a všem nepříznivým stránkám, které se uvádějí proti upříliš- něné dělbě práce vůbec. Na druhé straně však jest sna­ha zlepšiti hmotné postavení zaměstnanců a získati je­jich zájem o podnik. Podmínkou k tomu jest ovšem dokonalé využití pracovní doby ve prospěch podniku a vyvolaná tím nutnost kontrolních opatření výkon­nosti, vzrůstající se vzrůstem podniku. Zásadně však se mění názor zaměstnavatelů na úředníka. Nevychází z toho, že za služné kupuje se pracovník s duší i tělem, podrobený absolutistické disciplině, která udržuje pra­covní výkonnost hrozbami a hospodářským tlakem. Proniká poznatek, že lidský stroj dovede vykonávati práci tím lépe, čím lépe správa podniku dovede vy- stupňovati jeho snahu po iniciativě, vyniknutí a sociál­ním uspokojení, aniž při tom přepínám a nemírným vyčerpáváním pracovních sil porušuje zdraví a vyvo­lává trvalou duševníi ochablost zaměstnancovu. Jen za tuto cenu bude lze vykoupiti to, co racionalisace člo­věku bere, činíc ho stále nepatrnější a nepatrnější jed­notkou velikého průmyslového ústroji. Namítne se, že tradiční podnikatelé nepřijali a nepřijmou nové názory. Ale zdá se přece jen, že vlastní zájem je k tomu při­nutí. Nejde zde o altruismus, nýbrž jen o metody, které, chtějí totéž, co dřívější. Jsou jenom jiné.

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY|

Boj o Davisův pohár,

největší tennisovou trofej světa.

C

hudák Tilden, zdrcená Amerika, jásající Francie, geniální!

Lacoste! Boj o největší světovou trofej tennisovou, jehož I .výsledek očekáván s takovým napětím, jest skončen. Americká! nadvláda v bílém sportu a hlavně v této soutěži, datující se ne-**1** přetržitě již od roku 1920, jest zlomena. Velkému tennisovétnul národu, Francii, representované výkvětem tohoto sportu, po-1 dařil sc tentokráte útok, tolikráte již odražený. Již loni domni-J vala se celá řada lidí ve Francii, že podaří se triumíovati nad | Amerikou. Ale loni ukázala se Amerika opravdu ještě nepora-1 zitelnou. Francouzští hráči musili i tentokráte kapitulovati;! vzali však odvetu při mistrovstvích Ameriky, konaných po Davis Cupu. Poprvé po mnoha letech nedostal se do koneě-1 něho kola o mistrovství Ameriky žádný Američan, nýbrž dva Francouzové. Ale co jest titul mistra Ameriky proti tituluj držitele Davisova poháru?

Jeho historie je velmi zajímavá. Nynější státní sekretář vál-. ky, Dwight F. Davis, věnoval roku 1900 putovní pohár k sou-1 těži tennisové, která pak po něm nazvána a z níž stala se prů­během času největší událost tennisového sportu vůbec. První jeho ročník stal se kořistí Američanů. Finale svedlo proti sobě i Spojené státy severoamerické s Anglií. Spojené státy do- j vedly triumíovati nad anglickými mistry rakety, dík velkému! umění a bojovnosti svých representantů, Whitmana, Warda **a** darovatele poháru, Davise, a to v poměru 3:2. 1 příští rok viděl ve finále státi proti sobě Ameriku a Anglii. A zrovna tak, jako v minulém roce zvítězila Amerika scorem 3:2. Jejími repre­sentanty byli Whitman, Ward, Larned a Davis. Barvy Albionu hájili Pim a tehdy ještě málo známí bratří Dohertyové.

Teprve třetí útok Anglie skončil se úspěšně. Roku 1903 byli američtí championi poraženi anglickými v poměru 4:1. dík] skvělému výkonu bratří Dohertyů. Ameriku representovali toho roku Larned a bratří Warenové. Následujícího roku ko-**1** nalo se tedy finále poprvé na evropské půdě a to ve Wimble­donu. Finalisty byly tenkráte Belgie a držitel, Anglie. Ale i tentokráte ukázala sc superiorita anglického tennisového umění, respektive umění bratří Dohertyů, a tak Belgie odešla na hlavu poražena. Léta 1905 a 1906 znamenají vyvrcholení slávy Dohertyů a zároveň nový triumf anglických barev. Bratří Dohertyové se Smithem triumfovali dvakráte nad SpoJ jenými státy 5:0.

Zatím však vyrůstal neporazitelné tehdy Anglii nový soupeř:; Austrálie. Tato probojovala se roku 1907 do finale, kde k vše­obecnému překvapení zdolala Anglii v poměru 3:2 bodům,] Tehdy ovšem již pobledla sláva bratří Dohertyů a barvy An­glie hájili jiní. Roku 1908 hrálo se tedy finále poprvé v Austra-j lii, a Spojené státy, které se do něho probojovaly, musily se sklonití před držitelem trofeje, byvše poraženy 3:2 bodům. Ale vítězná éra Austrálie nekončí tímto rokem. Sláva a umění je­jich representantů, hlavně ovšem nezapomenutelného Broo- kesa, pomáhají jí k vítěznému obhajování poháru i v dalších letech. Roku 1909 zdrceny v Sydnei Spojené státy opět scorem 5:0. Tato porážka byla tak odstrašující, že následujícího roka neodvážil se nikdo proti neporazitelným a obávaným Austraq lánům ani nastoupit, a tak tito obhájili pohár bez boje. Rok 1911 je vrcholným bodem australské slávy tennisové. To­hoto roku opakovala Austrálie svěj triumf nad Spojenými státy stejně skvělým způsobem, jako roku 1909, Amerika musila sel

I^Bmíti před uměním australských virtuosů rakety, aniž do- Kbila jediného bodu.

BK Rok 1912 znamená konec či iépe přerušeni australské nad- Briíiidv na tomto poli. Anglii podařilo se zastavili její vítězný a poraziti ji 3:2 bodům. Ale Anglie nedovede trofej tuto

^Htitězné obhajovati déle než jeden rok. Rok 1913 je ve znamení ^Bfózsiví Spojených států, které tak zapisuji se opět po delší ■přestávce do listiny vítězů, porazivše ve Wimbledonu Anglii **B** 3:2.

* ■ Poslední předválečný rok přivádí na scénu opět slavnou

australskou dvojici Brookcse a Wildinga, kteří dobývají

^Henlským barvám znovu pohár. Válečná léta porušila histo- **B** ni a pravidelnost konání Davis Cupu. Teprve roku 1919 do- **B** cházt k obnovení soutěže. Austrálie obhajuje i tohoto roku ^Bnmostné trofej, jejíž držitelkou byla po celou \ úlku. Poráží **H** Anglii, probojovavší se do finále, 4:1.

1. | Rok 1920 zůstane zapsán zlatým písmem v dějinách Davis
2. Cupu, zrovna tak, jako rok letošní. Tehdy vyhrála jej zase

* .po dlouhé době Amerika, a pak po osm let nepustila jej ze || svého držení. V Aucklandu, na Novém Zeelandě, drtí slavnou |E Austrálii 5:0. Tehdy již ovšem bili se za vlajku pruhů a hvězd **W** lildeii a Johnston, takže vítězství Ameriky bylo již předem |K jisté, aebof v té době již nebylo na světě hráčů, kteří by se

I mohli těmto dvěma vyrovnati. Od té doby hrají se konečné ; boje o Davisův pohár na půdě Ameriky. Prvým hostem na i světoznámých courtech ve Forest Hiilu bylo Japonsko, které I dík umění svých šikmookých representantů, Kumagala a Schí- fc rnidzu, probilo se až do finale. Zde však musilo se i jejich velké l uměn! sklonití před virtuositou Tildena a Johnstona. Jako loni E «tralie( tak i letos Japonsko odešlo poraženo 5:0. Následu- Ijfcfho roku vidí Forest Hill opět porážku Austrálie a to v po- I otěru 4:1, aby i roku 1923 vidělo ji odcházeti poraženu stej- I tlýni počtem bodů. Ani roku 1924 nevedlo se jí lépe. Tehdy při- | stoupil ještě k slavné a neporazitelné americké dvojici nový i Champion, Richards, takže barvy Spojených států hájilo nyní [ slavné trojhvězdí, které nenalezlo sobě rovných. Jedině snad t dnešní slavné francouzské trio: Cochet, Lacoste a Borotra 1,může se k nim přirovnali. Není tedy divu, že autralské muž- Istvo odneslo si i toho roku katastrofální porážku 5:0.

I Roku 1925 objevuje se poprvé na kolbišti o Davis Cup Fran­nie, která vyřadila před tím všecky své soupeře, i Austrálii. ■Amerika triumfovala však nad svým románským soupeřem po [krásných bojích stejně rozhodným způsobem, jako před tím I nad Austrálií. V americkém teamu byli nezbytně Tilden a I Johnston, kteří vyhráli dvouhry. O vítězství ve čtyřhře se zase ■ postarala dvojice Williams, Richards. Francii zastupovali La- E costc a Borotra.

I I rok 1925 vidi ve finale Francii, jejíž barvy přijeli hájiti La-

| coste, Borotra a Brugnen. Spojené státy nedaly si však ani I tohoto roku vyrvati vítězství a tak odešla i tentokráte Francie | poražena 4:1.

I Dlouhá a nepřetržitá řada vítězství amerických hráčů v nej-

B větší tennisové soutěži vžila se tak v zemi pruhů a hvězd, že [ se z ni stala téměř zvyklost a národní povinnost. Spojené I státy pokládaly svoje vítězství v této soutěži téměř již za I samozřejmost, což se jim opravdu dařilo po osm let, dík vel­ikému umění jejich championa, Bili Tildena,

| Davis Cup stává se rok od roku významnější událostí. Roste I počet bojovníků o něj, a pravděpodobně i rok 1928 bude zase I rekordní v tomto směru. Vyrůstají stále noví soupeřové, kteří | se rapidně zdokonalují a stávají se nebezpečnými i nejlepším | mistrům. Zmínky zaslouží Argentina, Čína a hlavně i vý- f chodili a jihovýchodní evropské státy.

Příští rok budě jistě ve znamení bojů mladé generace. V mno­hých zemích bude nutno učinili podstatné změny v sestavě re- presentačního mužstva. Hlavní bude tak v Ameiice, kde již letos uvažovalo se vážně o tom, zda místo Tildena a John­stona nemá nastoupit! mladá garda, která v předchozích do­mácích utkáních slavila nad nimi vítězství. Ale nakonec dů­věra v umění a ve zkušenost starých hráčů zvítězila. Roz­hodnutí toto bylo jistě chybné, pokud se týkalo Johnstona. »Malý Bill« neměl dostatečného trainingu a byl by jistě a lépe nahrazen Lootem, Doogem nebo Whitem. »Veiký Bill« byl ovšem i letos ještě nenahraditelný a nebýti jeho stáří a toho, že musil hráti tři dny po sobě, nebyla by jistě odešla Amerika poražena.

Snad jedině francouzské mužstvo zůstane napřesrok beze změny.

Lacoste a Cochct jsou a zůstanou jistě i příštího roku světo­vou třídou, a jejich primát nebude moci doma oiiroziti nikdo jiný, vyjma Borotry.

\* \*

\*

Snad nikdy nebylo konečné kolo Davis Cupu tak napínavé, jako letošního roku. Tribuny Germatown Cricket Clubu ve Fi­ladelfii byly po všecky dny nabity do posledního místečka. Big Bill Tilden hrál oslňujícím způsobem. Nejprve porazil svě­tového mistra Cocheta, svého wimbledonského přemožitele, a to zcela rozhodným způsobem, a dík jeho hře za pomoci Hun- tera podařilo se Americe získati další bod i ve čtyřhře. Věřilo se, že Velký Bili bude triumfovat! i nad Lacostem a že tak definitivně zpečetí vítězství Ameriky, ale... Kdyby nebylo toho osudného ale, které se dostavilo ve formě únavy, způso­bené Tildenovým stářím. Tři dny a tři těžké matche byly již na Tildena mnoho. Mimo to Lacoste nastoupil proti němu svěžf, nebof měl den odpočinku. Tak se stalo, že Američané musili plni zděšení zřítí, jak Lacoste zdolává jejich miláčka, poměrně lehce ve čtyřech setech. Tím byl ovšem boj pro Ameriku ztra­cen, neboť nikdo nedoufal, že by Johnston dovedl poraziti Co­cheta, Třetí útok Francie byl tentokráte úspěšný a Davis Cup stěhuje se po patnáctileté přestávce do Evropy.

Průběh jednotlivých bojů byl velmi napínavý. Po prvém dnu byl stav boje 1 : 1. Tildenovi podařilo se zdolati Cocheta a získati tak prvý bod americkým barvám, kdežto Lacoste zví­tězil nad Johnstonem a dobyl tak vyrovnávacího vítězství francouzské trikoloře. Čtyřhra, která se konala druhého dne, tyla očekávána s velkým napětím, neboť se myslilo, že roz­hodne o výsledku celého utkání.

Za stísněnosti a napjatého očekávání nastoupily obě dvojice k boji. Ameriku zastupovali Tilden a Hunter, Francii Cochet a Brugnon. Zahájení hry bylo velmi nejisté z obou stran. Hráči, jsouce si vědomi vážnosti okamžiku, hráli velmi nervosně. Za stavu 3 :3 v prvé hře podařilo se Borotrovi vyhřátí svůj ser­vice, dík neobyčejně skvělému prohazování Brugnonovu. Při servicu Brugnonovu vrhal se francouzský pár bleskurychle k síti, snaže se volleyem zarážeti mocné útoky Tildena i Hun- tera. Brugnonovi podařilo se jedno neobyčejně skvělé proho­zení amerických hráčů středem courtu. I Brugnen vyhrál svůj service dík dravému startu k síti, kde pak dělal opravdové divý, vraceje mocnými drivy celou řadu nechytatelných úderů Tildenových. Hra tato stala se kořistí francouzského páru. Ta­ké na počátku druhého setu byl americký pár v defensivě. Až Hunter počal vnášeti tempo do hry. Dík jeho rozehrání počal i Tilden chytati tempo a v brzku pracovali oba jako stroje, dbajíce velmi pozorně, aby nedali Borotrovi, hlídajícímu síť, příležitost k smashování, nebof to znamenalo pro ně vždy ztra-

cený míč. Ale i přes jejich úsilí a opatrnost podařilo se slétají­címu Baskovi« chytiti několik znamenitě umístěných míčů a udělati z nich pro sebe bod, dík jeho známým, opravdu akro­batickým skokům, které byly sice velmi efektivní a které hle­diště odměňovalo salvami potlesku, ale které zároveň jej silně vyčerpávaly. Americký pár, který se zatím ohromně rozehrál, dobyl druhou hru poměrem 6 : 3. A útoěnost jeho neochabo­vala ani ve třetím setu. Za stavu 2 : 2 nechal se Borotra vy­provokoval k divoké ofensivě, která však minula se úspě­chem a přinesla francouzům tři špatné body. Tildenovy dělové Service znamenaly bodové plus ve prospěch Ameriky. Ame­rický pár získával vůčihledě náskok, ačkoliv Borotrovi poda­řilo se umístiti několik dravých a nezadržitelných smashú. Hun­ter pak vyhrál svůj service a tak, i když Brugnon opravil po­někud výsledek ve prospěch Francie, nemohl zabrániti, aby výsledek třetí hry nebyl 6:3 ve prospěch americké dvojice. Francouzové však neklesli na mysli. Jejich útoěnost naopak nabývala stále na intensitě. Stále prudčeji doráželi na americké posice, nabíhajíce na sít a zasypávajíce pole celou sérií ne- chytatelných míčů. Mimo to počal se Brugnonovi dařiti service, který byl na počátku hry jeho slabinou. Oba teamy bojovaly nyní s tygří houževnatostí, rvouce se do posledního vypětí sil o každý míč. Při osmém gamu přihodila se francouzskému teamu nemilá příhoda. Za stavu 30 : 15 servíroval Borotra vší silou míč, který se mu však svezl a zasáhl jeho partnera ze zadu do hlavy. Tilden, který byl ti sítě, přeskočil ji a zachytil zavrávoravšího Brugnona. Ten byl úderem zřejmě otřesen, chtěl však přes to pokraěovati bez přerušení ve hře. Na nalé­hání Tildenovo si však přece na několik minut odpočinul. Když pak nastoupil k další hře, bylo na něm zřejmě viděti účinek úderu. Francouzský pár však přes to vyhrál tuto hru, dík své skvělé práci u sítě. Nastává pátá a rozhodující sada. Francou­zové snaží se pokraěovati v ofensivě, ale Američané bráni se zoufale a s krajním vypětím sil odrážejí nápory Francouzů, aby posléze přešli sami do konečného útoku. Jejich finish je nezadržitelný. Příval drtivých úderů zaplavuje francouzské pole. Francouzský pár marně se snaží odporovati. Jejich útoě­nost je vyčerpána a tak americká dvojice vyhrává pátou hru a tím) i druhý bod svým barvám. Za ohromného jásotu tribun opouští pak vítězoslavně court.

Za stavu 2 : 1 pro Ameriku, nastupuje Tilden třetího dne k boji s Lacostem, Tilden byl jedinou a poslední nadějí Ame­riky. Jeho vítězství znamenalo i vítězství Ameriky. Tilden však byl poražen. Lacoste vyhrál prvý game, dík nervositě Tildenově, způsobené právě odpovědností okamžiku. Ale Velký Bili nabývá brzy svého klidu. Jeho neobyčejně prudké a ne- chytatelné service vyhrávají mu druhý game, bez ztráty jedi­ného bodu. Lacoste byl v tomto okamžiku zcela bezmocný a bezradný. Tilden vedl pak 40 : 30 i při servicu Lacostově, ne­dovedl toho však využiti, neboť jeho dělové a placírované rány uvázly v síti. Tak Lacoste vyhrál i tento game a zvýšil tak score na 5 : 2. Tu Tilden vrhl se do hry téměř zuřivě. Jeho ohromná práce u sítě, odměňovaná salvami potlesku, vyhrála rnu osmý game. Nemohl však přes to zabrániti, aby Francouz nevyhrál první liru v poměru 6:3,

Ve druhé hře měl Tilden hned od počátku mohutný nástup a ujal se vedení. Jeho driwy, vystřelované s neobyčejnou silou a umísťované do nejnedosažitelnějšíoh míst courtu, nutily La- costa k vypětí vší energie a honily ho z jednoho koutu do druhého. Teprve třetí game podařilo se mu s krajní námahou rozhodnouti pro sebe. Tilden vede 3 : 1. Lacosíúv odpor se zvětšuje, ale úměrně s ním roste i agressivnost Tildenova, který hraje nyni brilantně a zvětšuje svůj náskok na 4:1. Ztrácí pak šestý game, hledě si poněkud odpoéinouti. V sed­mém gamu, když již Tilden vedl 40 : 0, podaří se Lacostovi v; bráti dva následující míče a po Tildenově chybě i jeho ser­vice. TilderrvSřk nepovolí a mocným náporem ukončuje tento sad a získáýá jej pro sebe, za ohromného jásotu shromáždil ných diváků.

Ve třetí hře vkládá Lacoste všecku sílu do svých úderů, ne­ztráceje při tom nikterak na přehledu, a hraje s velkou kon- centrovaností a důmyslem, zatím co Tilden polevuje v útočnol sti, Lacoste, nenalézaje zatím velkého odporu na straně Tilde- nově, se mohutně vzchopuje a nabývá převahy. Jeho brilantní umísťované míče nemůže Tilden vraceti. Francouzský cham­pion lepší se stále během této sady, a ani Tildenův famosni service nemůže jeho ofensivu zadržeti. Tilden deprimován dává double fault a když pak udělá ještě další dvě chyby, stává se tato hra lehkou kořistí Lacostovou. Vítězstvím tím je Lacoste velmi povzbuzen a jako lev vrhá se ve čtvrté hře do boje s mohutnou vehemencí, která mu zajišťuje rázem vedení. Po nezdařeném service Tildenově vyhrává i druhý game. Te­prve třetí podaří se vyhřátí Tildenovi, Ale Lacoste, jakoby štván nějakou neznámou mocí, dodávající mu stále nových sil a svěžesti, stupňuje svoje tempo a nabývá převahy míč za míčem. Vyhrává bod za bodem a za hrobového ticha hlediště, které vidí, že vítězství americkým barvám uniká, rozbíjí Til- denovu ofensivu a nutí jej k zoufalé obraně. Vyhrává pátý game nádherným backhand volleyem. Tilden posledním vypě­tím dobývá následující game, ale ztrácí vůčihledě půdu, nebot mocnými nápory a únavou z předchozích dnů jc zřejmě vyčer­pán. Lacoste naopak je nezničitelný. Hraje jako lev a když se jeho service třikráte ujme, jest osud této hry a celého matehe rozhodnut. Lacoste vítězí. Stav celého utkání lest nyní 2:2, Osud poháru je nyní v rukou Cochetových, nebof každý ví, že Johnston nemůže tohoto porazit!, leč za přispění zvláštní ná­hody. Proto panuje v hledišti velmi stísněná nálada, když obít soupeři nastupují ke konečnému, rozhodujícímu boji. Každý nyní tuši, ba ví, že to, čemu se Amerika po tolik let bránila, musí nyní přijíti. Mimo to Lacostův nečekaný triumf nad Tilde- nem povzbudil Cocheta, Johnston, jakoby tížen břemenem od­povědnosti poháru, pohyboval se na courtu těžkopádně a stís­něně. Cochet naopak vrhl se do hry s vervou a rychlostí, která se státe stupňovala. Měnil tvrdost i směr svých úderů podlí potřeby, dávaje jim neobyčejně falše a umisťuje je s rafinoval ností žongléra. Johnston byl proti nim bezmocným a nemohl ani svým jedinečně prudkým forehandem prorazili. Teprve vfi druhé liře podařilo se mu zoufalým odporem získati náskok a vyhřátí ji. Tím však byl jeho prach vystřílen. Jeho sil ubývalo a jeho útoěnost ochabovala a nebylo možno ji vybiěovati ani zoufalým povzbuzováním celého hlediště. Ve třetí hře sta! se Cochet pánem situace. Johnston nemohl mu v tom bránili. Ještě větší převaha a jistota vítězství Cocfietova se ukázala ve čtvrté a poslední liře, který vyhrál tento již s naprostou snadností, a tím nejen svoji liru, ale i Davis-Cup. Publikum, které se po celý zápas ukazovalo krajně stranickým ve pro­spěch Ameriky, pochopilo nyní, nebo musilo pochopiti, že jest již vše ztraceno, a tu teprve propuklo v provolávání slávy vítězi, jehož tváře zářily nadšením.

Francie tedy zvítězila. Davis Cup se stěhuje do Evropy. Ale velký boj tím skončen nebyl. Tento největší boj bude pokra­čovat! rok co rok. Můžeme však věřiti, že při velké formě fran­couzských hráčů nepostěhuje se největší trofej tennisovi sportu tak hned zase do Ameriky nebo kamkoli jinam.

MÁZKY A ODPOVĚDI

I Co je s pronájmem státních drali?

I Vážená redakce!

* ■■slední době zase pronikají do tisku zprávy o pronájmu Btnícli drah soukromému kapitálu, snad jen cizímu, snad také Bernu. My železniční úředníci máme ovšem zájetn věděti, co Je-t na věci pravdy. Ale pokusy o informaci, jak víte, jsou mar-
* Nemohli byste nám o tom něco říci?

**I** V úctě *K. S.*

i přednosta stanice,

ř \*

| Pan ministr železnic nedávno ve svém interviewu odepřel od- pověd na Vaši otázku a nezbývá tedy nic jiného, než pokusit še o konstrukci odpovědi z různých dohadů. Nejpravděpo- lobiléjší je, že si pronájmu československých Řitních drah nebude nic. Pro toto tvrzení můžeme ■vést tyto důvody:

f I. Když se u nás o nějaké velmi důležité nospodářsko-poli- tické věci jedná, je tak zvaná veřejnost zpravidla poslední. Keři sc o věci doví, a doví se o ní obyčejně teprve tehdy, když

* jc všecko hotovo, a když už kritika nic nenapraví. Ježto pak o tomto jednání o zahraničních nabídkách na převzetí železnic
* veřejnost dověděla neobyčejně brzy, lze důvodně soudit, že
* nějaký skutečný výsledek jednání se vůbec nevěří a žc zprávy
* světa puštěné mají jiný účel.

f 2. Pokud jde o tento vlastní účel zpráv o chystaném jednání, K nasnadě předem domněnka, že zprávy míři do železničářů, aby byli hodnější a nestěžovali si na železniční správu, která se o ně stará jako matka. Je obecně známo, že každá nejlepší matka má časem chvíle, kdy hrozí svým dětem, že jim umře a le pak dostanou macechu, která s nimi jinak zatočí.

J. Ale účel může být vedle toho ještě jiný, a zpráva o jednáni

* zahraničními zájemci může mířit ještě zároveň také jinam,

tritií do ministerstva financí. Nynější ministr financí sáhl velmi energickou rukou na investiční politiku státních drah, která od pčátku tohoto státu nakupila hezkou sumu dluhů. Dr. Engliš řekl při státním rozpočtu na rok 1927, že železnice už si nadále nemohou vypůjčovat, nýbrž mohou investovat jen z toho, co jiin zbude. Tento zbytek při vysokém zúročení starých dluhů a při nutném jejich umořování není ovšem zatim valný, ale při dobrém hospodaření by stoupal zvolna každým rokem. V roz- poětti na rok 1928 už bude přebytek železnic o něco vyšší, než byl v roce 1927. Ale je docela přirozené, že železniční správa s tímto suchým finančním výpočtem není zcela spokojena, že by ji bylo milejší, kdyby si mohla zase ujednat nějakou tu inve- Jtiění půjčku, poněvadž nároků a žádostí o nové investice je ■i příliš mnoho, a železniční správu přirozeně netěší vyhlídka naystálé poukazování nedočkavých poslanců, senátorů, obecních **i** okresních starostů a docela obyčejných smrtelníků až na lepší řasy, až budou zase nějaké peníze, poněvadž odium z takového [odmítání padá hlavně na ni. Není vyloučeno, že uvedené zprá­vy tedy miří také do Clam Gallasova paláce a že se v důsledku těchto zpráv čeká větši povolnost v tomto paláci. *K.*

Proč si lord Rotherinere dovoluje?

Brno, dne 11.září 1927.

Vážený pane redaktore!

* Doznívá už skoro ono rozrušení, které u nás způsobila akce lorda Rothermera, ale přes to napadá mne — z nedostatku in- Bormaci — zvědavá otázka: proč vůbec anglický lord rozrušo­val klidné soužití střední Evropy?

Připadá mi, že tam v Londýně máji divné moresy, a že naše zahraniční politika je svou loyálností jen podporuje. Pan mi­nistr Beneš se již asi nebude chlubit, že jeho politika jde od úspěchu k úspěchu. I ve Vatikáně je prozatím nemožný a ne­pouštějí ho, ač dosud pravovérného římského katolíka, ani pří­mo k papeži ani k vyššímu kléru. Jeho propaganda v cizině stojí ohromné peníze a nevede přes to k žádnému cíli. Když dojde k mezinárodnímu malému konfliktu, jsme. zase jen a jen bohémy (cikány a lidojedy), ač vítězné státy nám musí být vděčny, že mají klín mezi dvěma germánskými státy.

Myslím, že nebylo to tak těžké lorda poučit o jeho zásadních omylech, když přec hlavní bod celé akce — odvolávání na ma- darské menšiny — je pro odpověd tak positivní pro nás. Dobře to řekl v Brně na protestní schůzi Dr. Ivanko: »U nás Madaři mají více práv, nežli Madaři v Madarsku.\* Proč tedy byla celá akce trpěna? Ostatně i druhý bod: pozemková reforma, je cizi­nou obdivována.

Zůstává mi stále, pane redaktore, nejasno, proč lord Rother- mere se do celé akce dával a proč mu nebylo ihned, krátce a jasně odpověděno bez dlouhých průtahů a vodnatých polemik.

V dokonalé úctě

Váš M. *B. Dyjský.*

\*

Odpusťte, ale tak se nám zdá, že Vás ty Vaše »zvědavé otáz­ky® nikoliv pouze napadly, nýbrž že jste je dokonce už četl. Pravděpodobně vc »Večerním listě\*, v » Národě\* nebo v »Lido­vých listech\*. Nás napadá také zvědavá otázka: jak podle Va­šeho úsudku by bylo možno lordu Rothermerovi jeho akci za­kázat čili netrpět? Žijeme, pane, ve věku t. zv. individuelní svo­body, kdy každý může mít mínění, jaké chce, a nevidíme ze­jména způsobu, jímž by československý zahraniční ministr mohl působit na anglického vydavatele novin, aby mlčel, když se mu právě chce mluvit. Přijměte naše ujištění, že takového způsobu na světě není, a že lordu Rothermerovi nemůže zakázati boj pro revisi trianonského míru nejen naše, ale ani anglická vláda. Vy­davatel »Daily Mail\* může ve svém listě tvrdit třeba také tolik, že koně patří mezi šestinožce, aniž by proti tomu byly jiné opravné prostředky než ten, který je ve zdravém rozumu čte­nářů. Jsme tedy nad Vaším podnětem, aby československý za­hraniční ministr netrpěl akci Rothermerovu, zcela bezradní. Ne­máme ani tolik moci, abychom netrpěli různé prolhané agitace v novinách, které vycházejí na půdě našeho státu. Natož v An­glii. Prosíme, abyste navrhl nějaký způsob. Není prý tak těžké, pravíte, poučit lorda o jeho zásadních omylech. Pane, jest to nejtěžší věc na světě, poučit někoho, kdo se nechce nechat po­učit. Ostatně, jak nás ujišlují naši přátelé v Anglii, přeceňu­jeme celou akci Rothermerovu. V Anglii prý se o ni nikdo ne­stará. Když jeden z našich přednich spisovatelů nabídl »Man- chester Guardianu\* článek jako odpověd na akci Rotherme- rovu, dostal zdvořilou odpověd, že ten článek bude sice vítán, že se to však redakci zdá býti přeceňováním celé té akce; re­dakce sama nenapsala ničeho o názorech Rothertnerových, po­něvadž je pokládá za bezvýznamné a nevlivné; jediná chyba, již bychom se prý mohli dopustit, by byla, kdybychom lordu Ro­thermerovi přikládali větší důležitost, než má. Podle toho bylo by tedy snad nejlépe říci Rothermerovi krátce a dobře: dejte nám pokoj — a už se o něj nestarati.

Pravíte, že naše pozemková reforma je cizinou obdivována, a předpokládáte, že v tom bodu je pro nás nejsnazší dosáhnout souhlasu. Obávám se, že nevíte, že je velmi mnoho lidí v An­glii, kteří žádnou pozemkovou reformu neobdivují a obdivovat nebudou, protože jsou jí sami ohroženi. Jsou ťo lordi, přátelé Rothermerovi, kteří se domnívají, že bůh dal lidem půdu hlav­ně k tomu účelu, aby na ní zřizovali golfová hřiště a uchovávali

mosL

ji ve stavu vhodném pro hony na lišky a štvanice na jeleny, Pozemková reforma by zmenšila majetek těchto lidí, a proto žádný československý zahraniční ministr nedocílí, aby oni v té věci souhlasili spíše s námi než. s Rothermerem.

Pokládáte za chybu naší zahraniční propagandy, jestliže v ci­zině ještě stále tu a tam nás pokládají za bohémy, za národ ci­kánů. To je věc, která se ovšem nedá vyřídit žádnou diploma­tickou cestou. Znalosti jednoho národa o druhém nelze zvyšo- vati diplomatickými notami ani protesty. Leží v celé naší hi- stori a v našem zeměpisném položení, že se toho o nás na zá­padě málo ví, a je nespravedlivo žádat na Benešovi, aby sám na­pravil, co zavinily celé věky.

A na konec: mrzí Vás, že dr. Beneš je ve Vatikáně nemožný, jak pravíte, a že ho nepouštějí k papeži. Stejným právem by Vás mohlo mrzet, že Beneš je neoblíbený v Budapešti. Náš za­hraniční ministr by snadno mohl nalézti ve Vatikánu všechny dveře otevřeny. Obáváme se ovšem, že by Vás to neuspokojilo. Nebot k tomu, aby Vatikán připravoval pocty pro dra Beneše, by bylo třeba jen tolik, aby dr. Beneš Vatikánu ve všem vy­hověl. Dokud to se nestane, nebude žádný československý za­hraniční ministr v papežově sídle persona grata.

Německý kapitál u nás.

Pane redaktore!

Dovolte mně, prosím, otázku. Četl jsem o prodeji Křižíko­vých závodů Stinesovu koncernu, o prodeji radiozávodů Zenith v Přelouči témuž, továrny »Eta« a jiných snad ještě. Má stát možnost v případech, kdy jde o podniky nejen soukromého vý­znamu, zabránit, aby nepřišly do majetku cizích státních pří­slušníků? A má-li, proč ji neuplatni? V opačném případě by snad stálo za to si ji opatřiti. Bylo by snad také dobře, pořídit si podrobnou statistiku, kolik je v republice českých výrobních podniků, jak velkých, jaké hodnoty a s jakými možnostmi, aby­chom měli o nich lepší přehled, a mohli je pohodlněji a rych­leji prodat levně do Němec. Co o tom soudíte?

Poroučím se Vám s výrazem dokonalé úcty

*F. Polaiek.*

\*

Věc, na kterou se tážete, je poněkud ožehavá. Je jisté, že byla to do značné míry neobratnst, ba řekněme přímo neschopnost některých českých podniků, která umožnila ono proniknutí ně­meckého kapitálu do zdejšího hospodářství. Neproziravá politika podniků, které nedovedou správně odhodnout budoucí vývoj, které neposuzují náležitě své investiční úkoly v poměru ke své finanční sile, bude i nadále otvírat dveře zahraničnímu kapitálu. Ale na druhé straně myslíme, že věc aspoň zatím není tak nebezpečná, jak někteří postrašeni komentátoři vykládali. Německý vliv se uplatnil zatím v průmyslu elektrotechnickém a z části také ve sklářském, ale nikoli v nějakém hrozivém rozsahu. Zatím může tento vliv působit dokonce i příznivě pro zlepšení podnikavosti. Stát nemá možnosti proti tomu nějak zakročit přímo, mohl by podle daných clkolností zakročovat pouze nepřímo, na př.- odpíráním státních dodávek a íxxl., což jc ovšem způsob, který se hodi jen u určitých druhů podniků. Uzavírat se zahraničnímu kapitálu nějakými zvláštními předpisy by sice bylo možné, ale z pocho­pitelných důvodů by se pro stát, který chce vyvážet své výrob­ky do celého světa, pramálo hodilo. Ostatně dočtete se v »Pří- tomnosti« o této otázce v nejbližší době více.

*K.*

Osobní.

Vážená redakce,

v posledním čísle »Přítomnosti« píše p. E. Červinka o .Česku, slovenské republice® okupované lidoveckými úvodníky lidovce dra Alfreda Fuchse. Byl bych panu autorovi velmi povděěen, kdyby svoje tvrzení, jež při mém postavení nemá daleko do denunciace, laskavě doložil. Za poslední dva měsíce jsem napsal »Čsl. rcpublice« dva úvodníky, jeden ol Leciánovi a druhý o automobilové výstavě. Myslím, že ani v tom ani v onom ne­bylo nic stranického. Více článků jsem psal do listu v červenci v době dovolených, ale také vesměs o věcech mimo stranické spory. Jedině na den svátého Cyrilla a Methoda jsem psal na žádost redakce článek o ideji cyrillomethodějské, který rovněi jistě nemohl pohoršit žádného člověka dobré vůle. Proti po­dobným dohadům jsem se dříve nikdy nebránil, ale v ixjslednf době vzniká tendence přebásňovat si moji osobu na jakési všu­dypřítomné a neviditelné v jistých kruzích strašidlo, které mi prsty všude od Hradu až po Vatikán, od liberálního tisku až po Dalajlamu. Odmítám tuto reklamu co nej zdvořileji.

Srdečně Váš

Dr. *Alfred Fuchs.*

Záměna jména.

Vážená redakce!

V mých článcích »Ze dnů bohémy® přihodil se mi záměnou jména nemilý omyl. Pan F. Bálek-Brodský neúčastnil se Ma­tějíčkových dobrodružství, ani s níin nejezdil v komediantíkem voze, ani nevybíral. Muž, jenž tak činil, jmenoval se Dvorský- Brodský, jehož jsem po tolika letech selháním paměti stotožnil 6 p. F. Bálkem-Brodským, nebot také on stýkal se s tehdejší bohémou. Je nyní ovšem udiven, dovídá-li se ode mne o episo- dách ze svého života, které se nepřihodily. Žádám ho za promi­nutí. - . ,

*E. A. Longen.*

**NOVÉ KNIHY**

*Upton Sinclair: Petrolej.* (Román.) Vyšel v Družstevní práá (Dejvice 505) právě II. díl. (500 stran Kč 43'—, pro členy Druž­stevní práce Kč 27—.) Kniha byla právě v Americe konfisko­vána a vtipný nakladatel opatřil censurované stránky fíkovým listem, aby americkou veřejnost ochránil od mravní úhony. Druhý díl Petroleje uvádí čtenáře nejen do světa petrolejových magnátů, ale i do středu filmového podnikání — Hollywoodu. Bohatí petrolejáří prosadí volbu svého kandidáta presidentem Spojených států a zmocní se petrolejových polí, určených pru americké lodsťvo. Hrdina románu, syn petrolejářského podni­katele, bojuje mezi duševním světem svého otce-milionáře a svě­tem socialistického přítele Pavla.

*Josef Kopta: Ury s lidmi i vlctni.* Feuilletony. Obálka Jo­sefa Čapka. Vydal »Čin« v Praze II., Vojtěšská 14. Kč 24-—j V této knize vydává Josef Kopta své feuilletony, povídky i cau- serie, které vznikaly 11a okraji let 1923—1926. Od Vlasty Bu­riána přes dlouhou řadu lidských typů a řemesel až k radiu a ročním počasím běží řada črt, grotesek i žertů, doplněna feuil­letony, persiflujícími nesnáze moderních lidí a často obnažu­jícími typické rysy naší národní povahy.
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POLITIKA

Jak si děláme reklamu.

■sníc někdy smutni nad tím, že Evropa a ostatní svět **w** o nás málo ví. Jsme někdy dvojnásob smutní, když **B** nás někdy nějaký cizí list poplete s někým jiným. Rozčilujeme se, když cizí list přinese obrázek Hradčan I podtitulem, že jest to pohled od Dunaje. Bolí nás, Idvž se v cizích listech píše o nás jako o zemi cikánské, Slede lid vyprostil krásnou cikánskou princeznu Haniko- '.vou z rukou šerifa, kterého chtěl dav pak lynchovat. Bolelo nás, když čelný anglický list si nás opět popletl se zemí cikánů, zamíchav do toho podivně obrázek pre- pdvntova syna. V takových případech někdy naříkáme, že už jméno našeho státu cizinci těžce vyslovují, že jest Sazeno v abecedě mezinárodní kamsi až na konec abe- fcdy; někdy naříkáme, že jméno Bohéme často již vedlo liinýlce s cikány. Ale pravidlem v takových případech, když se nějaký list o nás zmýlí, list, který vychází tře­bas na druhé polokouli, odnese to Dr. Beneš. Dokáže se mu při takových příležitostech, že jest jeho povinností se póstarati, aby každý cizí list měl aspoň jednoho re­daktora, který by znal dohře Československou republi­ku. V takových případech se mluví o nezdaru naší za­hraniční propagandy a »Národ« a »\ ečerni list« se vten den nemusí starat, co dá na první stranu listu; jest na snadě, že tam dokáže nutnost odstoupení dra Beneše.

, Jest pravdou, že cizina má o nás názory někdy po- Metené. Ale ruku na srdce: Kolikrát v našich novinách lylv stejné nesmysly o jiných státech na zemi? Států a národů na světě jako máku. Novinař jest také jen člo­věk, a o některých státech á zemích ví mnohdy velmi málo. Podívejme se: v Americe jest celá řada států; mnohé jsou o hodně větši než stát náš. A uvedli by­chom mnohého do rozpaku, kdybychom od něj žádali, abvnám řekl jméno hlavního města v tom nebo v onom státě v Americe. Nevědomost roste se vzdáleností; a dále: nevědomost hříchu nečiní; prý. To jen ukázkou, náš ministr zahraničí nemůže za to, když si nas ne­**bi** pan X. v zemi Z., třebas za oceánem, poplete sfněkým jiným. Tu nehledíme k tisku, který v cizině pracuje proti nám, a který se snaží ukázati jen stíny

unt, kde u nás vedle stínů jsou světlé stránky.

> Byli bychom bláhoví, kdybychom si myslili, že stačí k prnpagandě„máme-li ministerstvo zahraničních věci ■ jeho propagačním oddělením. Cizina, která se o nas zajímá, sleduje náš život veřejný a činí si svůj obraz dle jednotlivých zjevů našeho politického^ i sociálního iiivota. A dopadne-li někdy tento obraz špatně, neza­dejme demisi ministra zahraničí, ale vzpomeňme naGo- ígola. který v »Revisoru« řádil, aby ten, kdo má křivou hubu, nesváděl to na zrcadlo. , .

1 Stačí několik momentek, abychom ukazali, ze sami vedeme cizinu k tomu, aby si dělala špatný ohi az o nas.

Nejenom ve věcech politických. Na př. sportovní kruhy vyzývaly k velké účasti na manifestaci za požadavky sportovců plakátky, dle nichž Albánie a Československo jsou jediné země v Evropě, které nemají stadion. Sta- víme-li se sami tak do společností s Albánií, nedivme se, strká-li nás cizina pak kamsi na Balkán. Cizina není’ povinna se starati o to, že s Albánií má stát podobnost velmi malou a že jen nedostatek stadionu jest jediným společným rysem obou těchto zemí.

Stačí poukázati na chování některých stran ve věci Gajdy, Sázavy, abychom pochopili, že cizinec, který by v té době přišel k nám a dal si přeložiti články orgánů vládních stran, se velmi divil. Byly to na př. orgány lidové strany, orgány strany vládní, které po Sázavě říkaly: nechte to, to byly takové dětinské nápady. Hi­storka u Sázavy sama měla již příchuť divokého zá­padu: jestliže pak cizinec mold v těch dnech poznati, jak vládní strany domlouvaly policii, aby nebyla na ty hochy z fašistické omladiny tak přísná, mohl si udělati divnou představu o právním smyslu vládních stran.

Jiná věc: uvažuje se o pronájem železnic a snad i te­lefonů. Jsou listy, které tu myšlenku chválí; jsou zase takové, které říkají, že by to znamenalo pověsit nad republiku nápis: vyprodává se. V každém případě by to jistě v cizině — a my na cizinu tak hledíme — to nedě­lalo dobrý dojem. Pronajímá a prodává jen ten, kdo jest k tomu nucen. Cizí konsorciem se o věc zajímá jen proto, aby vydělalo. Chce vydělati tam, kde my si stě­žujeme, že proděláváme na drahách. Cizí konsorcium jde k nám jako k zemi, která bude nakloněna lecčehos se zhaviti, protože na to doplácí. Poslední dobou vůbec cizí konsorcia podnikají k nám výlety, a ne bez úspě­chu. Tak již několik radiotováren přešlo do cizích ru­kou. integrální vlastenci byli při tom zticha. Cizí kon­sorcia se chodí k nám informovat, zda by u nás se ne­mohly postavit obytné domy, hotely atd. Patrně jest v cizině, v zasedacích síních cizích bank, takováto ná­lada: »tam, v tom Československu, by šlo leccos dělat, leccos vydělat; jsou tam však lidé, kteří v tom neumějí chodit. Potřebují lidi, kteří vědí, jak se to dělá.« My se jiečlivě, i se svým podnikáním (náš radioprumysl) i vážnými i nevážnými články po novinách snažíme, abychom kapitálovou, dolarovou cizinu v jejích názo­rech utvrzovali. Dolarová cizina považuje náš stát za výhodné pole pro exploitaci, za pole, kde zasazené do­lary dobře rostou, kde však Kč se nedaří. Jest to sice pozornost cizny vůči nám, ale pozornost, která nás může těšiti jen do určité míry.

Jiný případ. Byl otištěn důvěrný pokyn kteréhosi dů­věrníka republikánské strany z Brandýska, aby rolníci si vytvořili nějaké menší střelecké formace, aby rolníci, kteří umějí zacházet se zbraněmi, se organisovali . . . »by byli na všechno připraveni«. Pokus o výklad, že rolníci na Brandýsku mají býti pohádáni k podpoře krásných intencí Střeleckých Jednot, jsou pokusy uvé- sti diskusi zcela jinam. Cizinec, který by se o tom do­věděl, zavrtí hlavou, neboť si nesrovná v hlavě, proč se musí rolníci »připravovati pro všechny případy«, proč *593*

se musí přípravo váti jakási přímá ochrana, když jest tu policie, vojsko, četnictvo. — Představme si, že jest tu novinář, který sbírá materiál ne pro, ale proti republice. Jsme to pak my, kteří mu usnadňujeme práci, dodávajíce mu materiál, kterého může býti využito jako materiálu — takový cizí novinář dovede leccos přidat, má svoji fantasii, své černé brýle — o tom, že u nás poměry nejsou tak idylické.

Jiná věc: jsou listy, které vedle toho, že přinášejí zprávy velmi sensační o znásilněných dívkách, o 127 milenkách a jednom milenci, atd., chtějí namluviti ve­řejnosti cosi o tom, že se chystal u.nás puč, a to velmi široce založený, neboť se odvozuje už z realistických protokolů anno domini asi 1908. Jsou to zase vládní strany, které podporují tento podnik na vytvoření le­gendy o velkém puči, který se chystal. Ba, při­pojují svoje názory, a cizí pozorovatel, který neví, proč se to vše dělá a jak se to dělá, si musí mysliti, že náš stát stojí na sopečné půdě.

Je-li o nás cizina někdy špatně informována, má-li o nás někdy tatarské zprávy, nezapomínejme, že jsou to naše listy, které pouštějí skoro denně na světlo boží zprávy velmi tatarské. Je-li cizina špatně infor­mována, jest to mnohdy naší vinou, poněvadž sami bu­díme dojem nejistoty. Doma, u nás, víme, jak se to dělá, co jest za kulisami. Cizina lehce může brát za bernou minci to, co u nás jest nafouknutou sensací ve­černích listů. — Jest potřebí: neskandalisovat se před cizinou. Nedávat příležitost, aby cizina se na nás dívala s úkosem, s údivem a podezřením. A potom to půjde.

*K. T.*

*Karel Scheinpflug:*

Dům dvou soků.

ii.

Tyto dva národy žijí spolu od vzniku nynějšího bel­gického státu v ustavičném sváru, jehož příčinou je spor o užívání jejich jazyků ve veřejné službě. Revolu­ce, jíž byla Belgie odtržena od Holandska, byla vedena hlavně Vaiony a převrat udržen pomocí francouzského vojska. Tímto během věcí ocitla se vládní moc nového království v rukou Valonů, kteří jí využili k pofran- couzšfování země. Francouzština stala se řečí armádní i úřední a vyučovacím jazykem vysokých i středních škol v celé zemi a do vlámských obecných škol zave­deno povinné vyučování francouzskému jazyku. Ve­doucí státníci nového státu snili o tom, aby se fran­couzština stala jedinou řečí všeho belgického lidu, a vě­řili, že jest možno dosáhnouti toho administrativními opatřeními,

Vlámové, kteří za revoluce buď stáli stranou nebo pomáhali Valonům, zapomínajíce ve svém konfesijním odporu k protestantským Holanďanům, že tito Holan­ďané jsou s ními členy- jednoho a téhož národa, pocítili náhle, že se dostali z deště pod okap. V Holandsku, kde protestantism byl oficielním náboženstvím a katolíci byli až do roku 1842 zbaveni některých občanských práv, cítili se odstrčenými pro svou víru; nyní v novém státě belgickém poznali, že je ohrožen jejich jazyk a tím sama podstata jejich národnosti. I vzchopili se k obraně a tím se rozpoutal mezi nimi a jejich valon- skými krajany vleklý zápas, který není podnes ukončen a jenž svými podněty' a formami připomíná živě národ­nostní spor v českých zemích za vlády Habsburků.

Bojovalo se o jazyková práva obou národů ve ški lách, v úřadech, v armádě, v parlamentě, v úředníi vyhláškách, v železničních nápisech, na uličních tabi kách belgických osad. Vlámové se domáhali vytrvá úplné rovnoprávnosti pro oba jazyky v celé zemi, a V loni neústupně odmítali tyto snahy jako nemožné; VI mové hledali prostředek ke svému cíli v povinné dvc jazyčnosti úředníků, Valoni však potírali tento poži dávek jako nespravedlivý. Na výklady Vlámů, že úřac jsou tu pro obecenstvo a nikoli naopak, odpovídali V: loni, že také veřejný úředník je plnoprávným občaner jenž nemůže být nucen, aby se učil cizímu jazyku. Na námitku Vlámů, že nikdo není nucen, aby se stal stát­ním úředníkem a že znalost zemských řečí tvoří část úředníkovy kvalifikace, bránili se Valoni, že by' při po­vinné dvojjazyčnosti byla jejich národnost vytlačena z veřejné služby. V tom je kus pravdy, protože mnoho Vlámů se učí francouzštině, ale jen málo Valonů vlám- štině. ProČ se nechtějí vlámštině učit, to vykládají Ya- loni všelijak. Jedni říkají, že mají k tomu málo příleŽH tosti; druzi, že vlámština je pro Romana nesnadná; ale nejupřímnější doznávají rovnou, že pro Valona je oběta učiti se jazyku národa tak nepatrného, jakým jsou Vlál mové nebo vlastně Holanďané, kdežto Vlárn prý si stu­diem francouzštiny osvojuje jazyk velikého kulturního! národa. Ctete-li v knize pana Destréa všecky ty důvody proti jazykové rovnoprávnosti a úřednické dvojjazyč­nosti, máte dojem, že listujete v starých ročnících »Éo- hemie« nebo »Reichenberger Zeitungu« z let před válkou.

Rozumí se, že tento vleklý spor, trvající již bezmála sto let, nepřispěl k vypěstění přátelských citů mezi nlé- ma národy, naopak rozdmychal v jejich radikálnějších elementech prudkou nenávist. Valoni nazývají Ylámy šíbeničníky a pouhé slovo »Flamind« má v jejich ústech ráz nadávky; Vlámové opět přezdívají Valonům pro jejich sympatie ke všemu francouzskému »fransquillo- nů« a pronášejí o nich úsudek: »Wat walsch is, valsch is«, což znamená po česku: »Vše, co je valonské, je fa-, Iešné«. Mezi studenty' obou národů, studujícími na ka­tolické universitě v Lovani, dochází často k třenicím, jež vybočily nejednou i ve fysické násilí, takže rektorát nařídil rozpuštění bojovných federací obou stran. Bel­gický parlament byl mnohdy svědkem bouřlivých scén, vzniklých z jazykových sporů; valonští poslanci rozči­lují se co chvílí pro vlámské dotazy k valonským mini­strům a vlámští poslanci pro francouzské odpovědi na své dotazy. Tisk obou stran stará se ovšem horlivě, aby tyto ohně nevyhasly. Belgická armáda zažila svou slav­nou »kloboukovou aféru«, jež vzbudila obrovské jitřeni ve všem vlámském lidu. Přihodilo se to roku 1909 v Antverpách. Jakýsi major mysliveckého pluku do­pustil se při návratu vojska u přehlídky poklesku, že dal svým vojákům nějaký rozkaz francouzský. Jakýsi vlámský voják naň zvolal: »Velte přece vlámský b; Dů­stojník, pohněván tímto výkřikem, srazil smělci šavlí klobouk z hlavy. Z toho ohromné pobouření v národě proti všem důstojníkům, proti všem Valonům, proti francouzské řeči. Celé Antverpy se vystřídaly před vý­kladem obchodu, v němž byl sražený klobouk vysta­ven; na nárožích plakáty, volající o vražedném útoku a vyzývající vlámský lid, aby se chopil zbraní; demon­strace na ulicích, protesty radnic, interpelace v parla­mentě . . . zkrátka hotové pozdvižení.

Tato vzájemná nenávist přenáší se i na přátele dru-

eho tábora. V aloni obviňují Vlámy z domnělých sym- Jtií k Německu, Vlámové zase oslavují dokázale pa- fetku bitvy u Bperon ďor, která se strhla kdysi v roce

ijo- a v níž byla poražena francouzská jízda. BVÍájemná nenávist mezi oběma národy je tak silná, že mezi jejich příslušníky zřídka dochází k sňatkům. ■Potřeby praktického života ukázaly se arci mocnější­mi než byrokratické předpisy, a odpor lidu, bojujícího za své právo, silnějším než dočasná vládní moc. Vlá­hoví ponenáhlu dosahovali splnění svých požadavků. Roku 1873 vydán zákon o užívání obou zemských jazy­ku u soudů, r. 1878 o tomtéž u správních úřadů a voj­ska. r. 1885 o povinném vyučování druhému jazyku na (Středních školách. Dnes je rovnoprávnost obou řečí 11 všech státních úřadů v hlavních rysech zákonitě pro­vedena. nápisy na drahách a uliční tabulky v národ­nostně smíšených obcích jsou dvojjazyčné, ve valon- skych na prvním místě francouzské, ve vlámských na­před vlámské. Úsilí Vlámů se v poslední době soustře­ďuje na dobytí vlámské university.

I Belgie má celkem čtyři university, v Bruselu, Centu, kováni a Lutychu, jež jsou všecky valonské, t. j. du­chem a jazykem francouzské. To je jisté počet více než dostatečný pro národ o 31/) milionu duší, i když uvá­žíme. že některé z těchto universit zastávají úkol na­šich technik. Vlámové proti tomu nemají ani jediné university, a proto každý cizinec shledá spravedlivou jejich žádost, aby jim jedna z těchto vysokých škol byla postoupena. A žádají výslovně, aby to byla universita gentská. Valoni však namítají, že toliko dvě z belgic­kých universit (bruselská a gentská) jsou ústavy státní, kdežto ostatní dvě jsou vydržovány z prostředku sou­kromých (katolická v Lovaní z jmění církevního a svobodná v Bruselu z příspěvků liberálních organisací, provincií a obcí). Neodpírají již tomu, aby se pro V7lá­my zřídila universita nová, ale brání se ze všech sil proti přeměně některé z dosavadních universit ve vlámské učeliště. Zápas trvá desetiletí a vede se s váš- Jiívostí stále vzrůstající. Konečně roku 1923 přijímá sněmovna nepatrnou většinou osnovu dra. Nolfa, mi­nistra věd a umění, jíž se vlámština zavádí do správy a vyučování gcntské university vedle jazyka francouz­ského, Zákon vstoupil ihned v platnost, vláda sestavila sbor vlámských profesorů, ale kdo se nedostavil, byli vlámští studenti, jichž se dalo pro první semestr za­psati celkem šest. Vlámové bojkotovali universitu, po­něvadž nebyla úplně povlámštěna . . .

c Rozumí se, že v těchto národnostních bojích nechy­bělo také zrádcování; Vlámové vytýkali Valonům je­jich lásku k Francii a Valoni Vlámúm jejich přátelství k Německu. Pravda je, že jedni otevírali ochotně dvéře kultuře francouzské a druzí německé a že Němci do­vedli této ochoty využiti k dobytí silných hospodář­ských posic; tak přístav antverpský byl před válkou skoro úplně v jejich moci a hotely, restaurace, kavárny v Ostende a Blankenberghe jejich majetkem. Ale prav­da je také, že právě za válečné katastrofy se ukázalo, že přese všecky sympatie k sousedům oba svářící- se belgické národy milují nade vše společnou vlast. A za daných poměrů byla to zejména věrnost Vlámů, jež pře­stála zkoušku ohněm. Němečtí uchvatitelé snažili se těžiti z rozkolu obou národů a získati podporu \ lamu pro své záměry anekční. Ale podařilo se jim podnititi jen nepatrné hnuti vlámských aktivistů, kteři sedli na lep jejich slibů ; masy vlámského lidu se svými zodpo­vědnými vůdci zachovali věrnost ohrožené vlasti. Ně­mecký guvernér, generál von Kissing, jnauguroval v březnu 1916 vlámskou universitu v Centu a v násle­dujícím roye provedl změnu státní administrativy tak, aby hověla vlámským požadavkům; ale uznaní vůdcové vlámského lidu odmítli slavnostními prohlášeními tyto dary z rukou nepřátel vlasti a někteří vlámští úředníci nechali se raději odvléci do německého zajetí, než by 'přijali rozdělení země, provedené uchvatitelem. V oněch bouřlivých dobách rozkol mezi oběma belgickými ná­rody zmizel. Nebylottu Vlámů ni Valonů, byli jen Bel­gičané.

Ale po válce objevil se rozkol znovu a starý spor po­kračuje, takže si mnozí jeho pozorovatelé, Belgičané i cizinci, kladou otázku, zda, kdy a jak to skončí. V obou zápasicích táborech vzmáhá se počet separa­tistů, lidi, kteři věři, že by účelným rozdělením správy dle národnosti nebo úplnou národni autonomií byl sta­letý’ spor odklizen. Zklamali by se asi, nezmizel by do­cela, neboť i po nejdůmyslnějším odděleni zbylo by obě­ma národům Eridino jablko smíšených krajů a národ­ních menšin. Pozorovatelé cizinci mívají zase snadno pohotově recept anekční, aby se vlámské území přivte- lilo k Holandsku a valonské k Francii. K takovému ře­šení mohlo by však dojiti teprve tehdy, až u Vlámů zá­pal národní předčí zápal náboženský, A nehledíc na překážky mezinárodní, stavěly by se mu v cestu i váž­né nesnáze vnitřní, jako na př. rozdělení Konga a bu­doucnost Antverp. Je pochybné, zda by v spojeném ho- landsko-vlámském státě obstál antverpský přistav vedle Rotterdamu.

Ale prorokování je v politice ještě nevděčnější za­městnáni než v jiných oborech a zkušenosti nás uěi, ze Flandry byly v minulosti s Holandskem několikrát spo­jeny, avšak toto spojeni nikdy nemělo dlouhého trvání. A konečně, nač si tím lámat hlavu? Je jisto, že by tako­výmto rozřešením připadly dvě převislé větve do za­hrad svých kmenů a že by z rodiny evropských národů neubyl žádný člen; ovšem je také jisto, že by tímto rozřešením zmizela s evropské mapy zajímavá země, již kříženi kultury románské s germánskou obdařilo zvláštními, nikde jinde nevídanými, půvaby.

NAROPWl HOSPODAft

7. *Kolařík:*

Z tajné kněhyně moučné vědy.

J

ak známo, je mnoho věcí mezi nebem a zemí, o nichž člověk nemá ani zdáni. Mezi takové věci patři urči­tě také tak zvaná moučná věda, nebo, chcete-li, učeněji cereáhtí chemie, mlýnská chemie a ještě všelijak jinak. O této vědě mají zdáni snad opravdu jen ti, kteří se jí zabývají, ačkoli je lidstvu vůbec mnohem bližší, než dejme tomu astronomie, o které přece jen každý aspoň něco ví. Hlavní důvod neznámosti této vědy je asi v po­měrné její mladosti. Nedávný První kongres badatelů o výrobě mouky a chleba umožnil poněkud nahlédnout do kuchyně této vědy — kuchyně v pravém slova smy­slu. neboť tato věda hodně vaři a peče.

Hlavní otázka, která touto vědeckou kuchyni dnes hýbe, zní: »Bílit či nebílit?« Výraz »bílit« se stal hlav-

rnramnost^

ně po válce poněkud mnohoznačným, a proto je nutno hned poznamenat, že jde o bílení mouky. A zase jgště nutno honem poznamenat, že nikoli vlastně o bílení, nýbrž o odbarvení, a ještě lépe o zušlechténí.

Podnět k tomuto zušlechťování mouky je možno hle­dat na různých stranách. Zušlechtění mouky může jed­nak znamenat, že mouka se stane odolnější proti růz­ným škodlivým vlivům, že je lépe konservována, a v tom shledáváme důvod, proč už před válkou se věno­vala zušlechťování mouky pozornost v zámoří, hlavně v Americe, které ovšem šlo o to, %by vyvážená mouka snesla bez závady dlouhou dopravu. Ale po válce na­byla otázka zušlechťování či bílení mouky velikého vý­znamu i pro. Evropu. Chlebenky a různá podobná lidu­milná zařízení naučily evropské občanstvo náležitě si vážit mouky. Po válce spotřeba mouky stoupla, stala se z ní potrava velmi důležitá, a proto je celkem přirozené, že moderní snahy racionalisační a ekonomisaění se obrátily i k této potravě, a náhle se shledalo, že moukou se vlastně velmi zle plýtvá. Statistika zjišťovala, že i na Dálném Východě, kde dosud se spokojovali rýží, za­číná stoupat spotřeba pšenice, a žluté nebezpečí nabylo nové tvářnosti: »Co z nás bude, až také v Číně. Japon­sku a Indii se naučí jíst pšeničné pečivo?«

A už zde byli hospodářští kazatelé, kteří varovali rozmařilé lidstvo před nulkou, bílou jako sníh, a kázali, že je nutno mouku více vynůlat, poněvadž při dosavad­ním starobylém způsobu zůstává nevyužito veliké množ­ství živin, kterými se plýtvá, a hned vypočítali miliardy všech možných valut, které to stoji. ,

Semlela se tedy mouka důkladněji, ale ukázalo se, že je potom černá, i nastal veliký nářek mezi lidstvem, a jak známo, byla by za vedení sestry Zemínové bývala málem i v Československé republice vypukla bez ohledu na ty miliardy zlá revoluce, kdyby vláda nebyla moudře ustoupila a nehodila svůj návrh o jednomleté mouce pod stůl. Ale z toho všeho si moučná věda zatím nic nedělá. Když. lidé už jednou chtějí mermomocí mít bí­lou mouku, snad by bylo možné této chuti nějak vy­hovět, ale při tom zachránit také zásadu hospodárnější­ho využití mouky; A dnes už je veliká řada způsobů, kterými lze mouku obílit, a veliká řada jich ji také udě­lá pečivější. Děje se to různými chemickými prostřed­ky, vystupuje na jeviště tajné chemické kuchyně při tom elektrický proud, dusík a jelio sloučeniny, ba i je­dovatý chlór. Ale nejen chemie, i fysika přichází na pomoc.

Chemické zušlechťování mouky — to zní zřejmě jak­si podezřele. A zvlášť, když při tom má být chlor. Lec­komu při tom tane na mysli hned — prostě řečeno — falšování mouky. Přichází hygiena, a nutno říci pře­dem. že lékařská věda není vůbec nadšena chemickým zlepšováním mouky. Prohlašuje kategoricky, že potra­viny pro lidi je nutno ponechat v přirozeném stavu, nějaké bílení je úplně zbytečné a k ničemu dobré, ne-li dokonce škodlivé.

Technika se kysele ukláni před universitou, represen­tovanou pány profesory medicíny, a prohlašuje:

»Ale prosíme, vy máte poslední slovo o tom, co je škodlivé a co není. Musíte nám však dovolit, abychom o zásadní správnosti vašeho výroku pochybovali. Bílení mouky je podle vás škodlivé a nechcete nám je povolit. Ale ničeho nenamítáte proti tomu, aby se sem vozila mouka z Ameriky, která je uměle bílená. Této mouky se snědlo už hezkých pár tisíc vagonů, ale nepozorovali

jsme, že by z toho byly nějaké potíže. Ostatně ani s tjH vaším odporem proti chemické úpravě potravin to není I tak docela pevné. Coz pak vy sami,« a tu se technika**1** zatváři ironicky, »což pak vy sami, vzneseni hlasatelé hygieny, nezušlechťujete nám pitnou vodu tím pro-j žluklým chlorem, kterého se tak hojíte v mouce?« 1

Nyní se zase medicínská fakulta zatváří kysele a pro-' hlásí: »To si pletete zásadní pojmy. Voda má v lidském i organismu zcela jiné úkoly než mouka. Voda nestaví lidský organism jako mouka. A zušlechťování vody, to ! rná«, tvářnost medicínské fakulty nabývá zde rázu ví­tězného, »vznešený úkol. Tu jde o zničení škodlivých bacilů. Ale řekněte, jaký vznešený úkol má to vaše bí-1 lení mouky?«

Technika se nedá a hned odpovidá: »Dokud lidé jsou j tak zařízeni, že jedí nejraději to, co jim chutná, má i to naše bílení účel. Nejde o nic jiného, než aby spotřebitel 1 snědl své pečivo s dohrou chuti, poněvadž pak je jeho 1 organism stráví a zpracuje daleko lépe, než kdyby bylo 1 podle vás tisíckrát výživné a nevypadalo podle jeho gu-1 sta. Spotřebitel chce, aby pečivo bylo kypré, aby mělo j bílou a jemnou střidku, aby jeho kůrčička se rozsýpala! pod dotekem, pánové, k tomu je třeba pečivé mouky,! to nelze dělat z každé mouky.«

Načež medicína řekne: »Odi profanum vulgus« a 1 odejde, poněvadž by ta debata nikam nevedla. A tech-1 nika pracuje dál, provádí pokusy, objevuje nové a nové ] zjmsohy, a hygiena je zakazuje — aspoň v Evropě —1 při čemž je pravda, že z Ameriky se bílená mouka vozit může. Nějaká kontrola na hranicích při dovozu, je-li 1 mouka bílená či nebílená, je ovšem sotva možná, a tak 3 nezbývá, než se spokojit vědomím, že dováží se mouka 1 bilená, ale doma se bílit nesmí.

Pekaři, kteří do toho mají také co mluvit, říkají, že j americká mouka jím daleko lépe vyhovuje, poněvadž je 1 pečivější, vzhled pečivá z ní vyrobeného je lepší, než I u výrobku ze zdejši mouky. Ozývá se námitka: »Ale i když pekaři dbaji jen na to, jak pečivo vypadá a kolík i se ho napeče a ne na to, jak je výživné«.

A pekaři pokrčí rameny, začnou se odvolávat na gu-**1** sto spotřebitelů — a jsme zase tam. kde jsme byli.

A tu přichází do toho zmatku nový paprsek světla, **i** tentokrát z fysiky, jak už jsme řekli. Anglický badatel 1 Kent—Jones objevil způsob zušlechťování mouky, při I němž neni třeba žádné chemikálie, kde vše se vyřídi prostředky mechanickými. Jmenovaný badatel zahříval postupně jisté množství mouky na určité teploty a zkou- 1 mak jak se mění vlastnosti takové zahřáté mouky. Při j zahřátí asi 43 stupňů C nepozoroval vůbec žádné zrně- **j** ny, i když zahříval mouku po 24 hodin. Při větším za- 3 hřátí stačila kratší doba. aby se projevily účinky zvýše- 1 nou pecivosti, ale pak došel k jistému bodu, kde nastá- **1** válo úplné zruinování mouky a přehřátá mouka pozbyla 1 pečívosti vůbec. Takové zahřátí tedy mouku jaksi zni-1

■ čilo. Ale nyní přijde hlavní věc. Když se zcela nepatrné **J** množství této přehřáté mouk}’ přimísí k mouce oby- **1** ěejné — (stačí pouze O’7% celkového množství mouky), **1** zlepší se tím velmi významně vlastnosti celého množ- **1** štvi mouky, a mouka takto zušlechtěná má tytéž vlast- **1** nosti, jako mouka zušlechtěná chemicky, při čemž 1 ovšem nemohou zde dobře vzniknout obavy z její škod- **g** livosti, jako u mouky chemicky zušlechťované. Podle **i** zprávy, kterou badatel sám podal na zmíněném praž- **1** ském kongresu, osvědčily se dosavadní pokusy s touto **1** metodou v Anglii velmi dohře, a bylo dokonce oficiálně **g**

fioporučeno, užívat při zušlechťování mouky tohoto ■násobil. Od té doby prý také v Anglii značně upadl pájeni o chemické způsoby zušlechťování mouky.

**I** Ale tím jsme ještě ani zdaleka nevyčerpali tajemství rcarodějné kuchyně moučné vědy. Pracuje se tam na pšeni. co by mohlo přinést hospodárnější zužitkováni ■obili při mleti. Sem náleží zvláště snahy o dokonalé Hnlpáni zrn. aby vnitřek, vlastní zrno bylo co možno Bokonale odděleno od povrchu slupky, která není stra­vitelná. a aby se od zrna neoddělilo nic, než co je ne­zbytně nutno oddělit. Jde o chemické loupáni zrna, kte­ré, ovšem znamená prakticky' zničení otrub, jakožto irniiva. Snad by bylo možno i pak zpracovat takové ;otruby na pokrutiny, ale ideální krmivo už by to ne­bylo. A tu se stává problém vlastně problémem hospo­dářským, neboť půjde o to, aby se zjistilo, je-li výhod­nější zužitkovat zrno úplně pro lidskou výživu a při Jom se zbavit krmivá pro dobytek, nebo obráceně. Při ýeniž není vyloučeno, že tento problém, až se dostane z laboratoře na venek, se stane problémem politickým. | Pak se v kuchyni moučné vědy řeší spousta otázek zdánlivě podružných, ale přece jen hodně významných, na příklad ideálni postup hospodárného pečeni chleba, pečení pečivá, neboť ani zde není dosavadní způsob do­konalý. Dosud se u pekařů postupuje při pečení hodně »od oka«, ačkoli není lhostejné, kolik mouky se užije, kolik vody, atd. V kuchyni moučné vědy se krátce pra­cuje horečně, vše je ještě ve varu, ale časem z té práce jistě něco bude, co přispěje ke zlepšení hmotných pod­mínek ’života.

FILOSOFIE

*Žíván Vodsedálek:*

Hlavní proudy v současné české filosofii.

ni.

rofesor Krejčí vidi ústřední problém filosofie v otázce: je transcendentno poznatelno, nebo neni p znatelno? Byť bychom i viděli na prvni pohled, že směry naprosto protichůdné, jako na př. racionalismus a intuitivismus, spadaji při použiti tohoto dělidla oba do oddělení idealismu, jejž prof. Krejčí postavil proti !»sitivismu (čímž celé rozděleni schematisoval na úkor skutečnosti), přece s hlediska historického nemůžeme mu upřiti trochu pravdy. Slovy' Jamesovými je to roz­díl v nazíráni na svět u povah »hrubých« a »jemných«

tedy rozdil vice psychologický než filosofický. Hrositivistická nevíra v možnost poznáni transcen­dentna je konec konců právě tak v i r o u, jako naděje na jeho poznáni; a jeho potřebnost či nepotřebnost pro lidsky život je otázkou, v níž konečnou instancí je můj isobní názor.

**I** Všimněme si blíže jednoho z důležitých metafysi- ckýeh problémů, n3 jehož řešení narážíme stejně u Krejčího jako u Masaryka, u Mareše jako u Hoppeho — otázky svobody a determinismu.

**I** Kdyby přišel do naší společnosti Tomáš Aquinský, podivil by se, že lidé se změnili a základní problémy filosofie zůstaly' stejné. Co jiného je spor mezi determi- nisty a indeterministy, než prastarým středověkým sporem mezi zastánci praedestinace a přívrženci praesciencie? Jednou určuje životní běh jednotlivců všemocný' a vševědoucí bůh, který’ z jakési vyšší, lidem nepochopitelné moudrosti část lidstva zavrhne k věč­nému zatracení a část určí k věčné blaženosti, podruhé to jsou slepé přírodní síly, řetězce přičiň a následků, jež podmiňuji život člověka.

Úkolem exaktních věd je vy pátrání zákonitých vzta­hů mezi pozorovanými jevy; čím více zákonitosti t. j. matematičnosti ve vědě, tím je věda »vědečtější«. Ne­zbývá tedy místa ani pro svobodu vůle, ani pro naho­dilost — předpokládá se, že každý- zjev lze beze zbytku vysvětliti z příčin. Když se ustanovovala psychologie jako exaktní věda. bylo postupováno týmiž metodami a požadavky; avšak brzy se vyskytly obtíže nejen v psy­chologii, ale i v sociologii: ukázalo se, že tentýž popud může od jedince k jedinci, od společnosti ke společnosti vyvolati různé, namnoze protichůdné následky.

Tedy' svoboda či závislost? Možnost vytvořiti si svůj vlastni život, pracovat k »spasení« svému i k »spa- sení« veškerenstva, či nutnost trpného podrobení se osudu ?

Nestálost, nestejnorodost a nesouměřitelnost přičiň a následků při duševních jevech lze vykládali trojím způsobem: bud předpokládáme, že zákonitost duševních pochodit je stejná jako u pochodů fyzikálních, jenomže mnohem složitější, takže ji prozatím nemůžeme zvlád- nouti, t. j. že nemůžeme vystopovati všechny' příčiny, které určitý jev způsobily, a při pokusu nemůžeme vy- loučiti rušivé vlivy. Tento předpoklad skrývá v sobě i naději, že se nám jednou podaři vysvětleni jevů du­ševních na podkladě fysikálni zákonitosti. Nebo se do­mníváme, že svět duševních jevů je sice ovládán jistou zákonitostí jako svět hmotný, ale že tato zákonitost je od zákonitosti jevů hmotných odlišná a prozatím nepo­znaná. Konečně můžeme zaujmouti i to stanovisko, že při duševních pochodech plati naprosto jiná měřítka, že svět duševnich jevů je světem svobody, náhody, tvůrčí vůle.

Poněvadž Comte vyslovil kdysi požadavek nepřenos- nosti principů a metod z jednoho oboru vědního do oboru druhého, padá pro pravého positivistu možnost přijmouti prvni, materialistické vysvětleni. Třeti even­tualita je mu rovněž nepřijatelnou pro zdůrazňováni nezákonitosti, svobody a náhodnosti; zbývá mu tedy vy­světlení druhé. Podotkněme však předem: Comtův zákaz týkal se i hranice mezi fysikou a chemií. Kde však je dnes tato hranice? Je snad pochybením, když dnešní chemikové vykládají změny látek pohybem ato­mů a elektronů, tedy principem přejatým z fysiky? A co biochemie? A na druhé straně: bylo děláno mno­ho pokusů o převod metod biologických do sociologie. Na tomto podkladě vybudoval na př. Marx svůj histo­rický materialismus. Nemusím snad podotýkati, že i materialisticky orientovaná biologie má se sociologii mnoho skutečně styčných bodů, ale k úplnému vysvě­tlení sociálních zjevů svými metodami přece jen ne­vystač!. Viděli jsme, co práce dalo revisionistům, aby teprve na podkladě histořického materialismu, jako účelného, ale neživého schématu, vybudovali nový so­ciologický názor, který by se na život dal lépe apliko­vat i.

Deterministé i indeterministé mohou uvésti řadu podobných důvodů, které mluví pro jejich přesvědčeni.

Oba názory stojí proti sobě nesmířeny, bez vyhlídky na vítězství některého z nich. Snahy o sblížení obou hle­disek pomocí rozlišení mezi fatalismem a determini­smem se obyčejně nedotýkají jádra věci, spokojiljíce se slovním řešením. Vizme následující příklad, jejž uvá­dí Dr. Tvrdý ve studii, pojednávající o wModernich proudech ve fílósofii«: Fatalismus tvrdí, že svět se vší svojí mnohostí je dán svými příčinami, je v nich obsažen. Lze tedy určití jeho sestavu v libovolném ča­sovém průřezu ať již jasnozřením (mysticísmus) nebo logickou konstrukcí za pomoci přesných znalostí všech příčin, působících na určitou dějovou konstelaci. Ne tak je tomu prý u determinismu; k uskutečnění jistého jevu je potřebí nejen vlastní příčiny, ale i ča­sového podnětu. Nestačí jen vyrobiti dynamitovou pa­tronu a položití ji do budovy, ale je třeba i člověka, který ji v určitou hodinu zapálí, aby mohl nastati úči­nek — vyhození budovy do povětří. Je viděti na první pohled, že takový rozdíl mezi determinismem a fatali­smem je Čistě formální. Jsme-li jednou deterministy, věříme, že právě tak jako výroba dynamitové patrony je podmíněno i její zapálení, jak konečně uznává i Dr. Tvrdý. Je podmíněno výchovou strůjce atentátu, tím, zda cestou klopýtl či nepřejelo-li ho šťastnou náhodou auto, rychlostí jeho chůze, atd. atd. Celý případ a možnost jeho vypočitatelnosti se tím snad tedy kompli­kuje, ale nikterak neodstraňuje. Znali-li bychom pří­činný řetěz výroby a položení bomby i řetězce, jehož posledním článkem je její zapálení, bylo by lze z prů­sečíku obou těchto řetězců určití okamžik i místo vý­buchu.

Zbývá tedy výklad poslední, odvolávající se na svo­bodu vůle. na jedinečnost dění a na »nahodilost« ve smyslu deterministickém. Že se o absolutní duševní svobodě nedá ml uviti, je dnes už samozřejmé. Všechna naše jednání jsou podmiňována vlivem okolí, výcho­vou, společenskou hanou i chválou, takže podle deter­ministů je těmito příčinami život jedince cele dán. Na podkladě jisté znalosti povahy můžeme ne-li určití, tož alespoň zhruba odhadnout!, jak se ten či onen člověk v dané situaci zachová. Co se odhadnouti nedá, plyne podle deterministů z nedostatečné znalosti příčin. Za­stánci svobody ukazují naproti tomu na případy »obrá- cení«, na okolnosti, za nichž nás někdo »zklame« nebo »překvapí«, t. j. nevyplní naše očekávání, založené na zásadě přičinnosti — ukazují, že v duševním dění zbý­vá mnoho a mnoho, co se vymyká a vždy bude vymy- kati z rámce přičinnosti. Jsou-li obtíže ve vypočítatel- nosti jednání jedince, je situace tím horší, jedná-li se o celou společnost. Kolik politiků, jistě výborných zna- telů lidských povah, se již přepočítalo ve svých úsud­cích o voličstvu nebo o světové situaci?

Uvedl jsem řadu důvodů pro i proti determinismu. Vyberete si? Nebo se odvoláte na výklad positivistický; »t. č. nevime«? Ale vždyť i nejpřísnější positivistický psycholog, mající pověrečnou hrůzu před metafysikou, musí před pokládali jistou zákonitost, byť i jinou, než fysikální; jinak by přečte duševní jevy byly vůbec vě­decky nezpracovatelné; a tak byť i proti své vůli zaují­má opět stanovisko determinismu.

»Atheisty se rodime« — napsal kdosi. Rodíme se i deterministy či indeterministy? Je nutno se odvolati jako k poslední instanci k Jamesovým povahám?

Nezdařil-li se důkaz touto cestou ani jedné, ani druhé straně, lze použiti důkazu oklikou — položití svobodu vůle jako požadavek, jako nutný předpoklad morálky. Touto cestou se ubíral Kant, u nás Mareš, i

F/. *Hoppe,*

docent filosofické fakulty, který se proti positivismu, jejž nazývá »naturalismem«, obrací s vášnivými obvině­ními. Vidí, jak přírodní věda měří vše vahami a mě- rarni, jak se stará o počet a nikoli o jakost, jak upouští při svém pozorování od hodnocení — a ostře se staví proti tomuto splošťování životního názoru. Vytýká dá­le, že vědci se nestarají o podstatu dění, že pozorují jen prchavou hru jevů a že se spokojují s jejím po­pisem. Realita vnější skutečnosti zmizela, biologie jed­ná jen o projevech života, nikoli o životě, zmizela i rea­lita vnitřní, psychologie ztratila vlastní základ svého badání — ztratila duši. A nyní již vidíme cíl, za nimž se ubírá Hoppeho filosofování. Potlačením naší du­chovní reality zmizely i mravní hodnoty a tím i jaký­koliv smysl života vůbec. A přece »na mravních hod­notách spočívá dnešní i budoucí vzdělanost!« píše Dr. I loppe.

Na stejný hod a k stejným problémům, jako mnozí a mnozí jiní filosofové, dostal se i Hoppe. Zdá se mu, že je nevděčnou roli pro člověka být pouhým divákem a registrátorem událostí — chce uplatniti svoji indi­vidualitu, chce činně zasáhnouti do.děje zdůrazňováním věci dobrých a zavrhováním zlých. A k tomu ke všemu nutně potřebuje svobodné vůle. Je nespokojen s úlohou, již člověku vykázaly »materialistické« přírodní vědy, nemůže se smířiti s úzkým determinismem, v netuž ne­ní místa pro svobodný tvůrčí čin.

A v této nespokojenosti utíká se Hoppe k iracionali­smu; místo aby se snažil probojovat daným problé­mem a vrhnouti na něj nové osvětlení, vrací se zpět. A tak se nám zdá, že všechny ty důvody, které Hoppe uvádí k podepření své touhy po svobodě vůle, jsme již mnohokráte a to hodně dávno slyšeli. Nepočítá s danou skutečností, nepokouší se budovati na současné filosofii a eventuelně ji překonali vlastními prostředky; odvrací se jen od ní, nedbá jí a utíká se o pomoc k dáv­no mrtvé spekulaci.

Ve svém hledání pevného bodu dochází k závěru, že vnější svět je naší představou, a že jedinou skuteč­ností je náš vnitřní duševní život. Je-li tomu skutečně tak, pak plyne z tohoto předpokladu, že svět je závislý na mé tvůrčí vůli, že je tvárný a podle mých přání libo­volně měnitelný. — »Ve filosofií Čerpáme naději, že nám lze v š e c h n y vytoužené ideály realisovati« — píše Hoppe v knížečce »Základy duchovní filosofie«.

Svět je mojí představou —- obsahem mého nitra, mé duše. Nemůžeme jej tedy poznati studiem »vnější« sku­tečnosti, jak to činí přírodní vědy, ale právě naopak pozorováním vlastního nitra. Stará filosofická zásada »Poznej sám sebe!« hlásí se u Hoppeho novou silou, ovšem v obměně poněkud romantické; »Poznej sebe a poznáš i svět!« Předmětem poznání mohou býti tedy jen a jen naše duševní stavy, vyvolané našim vlastním j á — vnější skutečnost přestává býti objektem a splý­vá s pozorujícím subjektem v jedno.

A metoda tohoto sebepoznávání? I n t u i ce se svojí pomocnicí, »tvořivou obrazotvorností«. Ovsem intuice je u Hoppeho mystičtější a ještě temněji definována, než u Bergsona; — »Možnost duševního zřeni ne­existující skutečnosti, již vyvolávají toliko naše tužby z neznámých hlubin naší duše, nazýváme intuicí.«

Afi} postavil protivu kvantitativním metodám pří- dních věd, zdůrazňuje Hoppe hodnotu: — »svět rai dan oblastí hodnot, jež vyvěrají v mém nitru a jejichž realisaci touží můj duch«. A konečně je nut- zajistiti těmto hodnotám všeobecnou a trvalou plat­it. I o to se Hoppe pokouší:

**I** ne ve svém nitru máme kriterium individuálního ži- řvot.i společenského řádu. Kriterium ono je založeno na ► vyslechnutí autoritativního hlasu, vycházejícího z na- **I** šeho nitra, jímž souvisíme s metafysickým duchovním **f** kosmem, sahajícím daleko za náš — nad náš individuální

život.\*

Všichni lidé však tohoto stadia vrcholného poznání dosahují, neboť k jeho dosaženi je nutno žiti v od- íčenosti, je nutno věnovati se přemýšlení a tichému Hibání. A tak Hoppeho intuitismus prakticky ústí útěk od života, v opovrhování tímto ilusorním svě­tu a v uzavření do vlastního nitra, jež je jediným Irojem hodnot. Hoppe však není v tomto bodě dň-

Kedný. a rád by vyslovil své krédo politické, aby se fryhnul Rádiově výtce o neživotnosti »mladých« filo- fofn. Avšak výkladem svých názorů tuto výtku spíše po­plil než vyvrátil. Po Platonovu způsobu navrhuje ■oppe založení »Akademie duchovního života«, kde by Be lidé učili intuitivně poznávati své nitro. Filosofy, fccházející z této akademie, určuje Hoppe za jedině Schopné vládce nad státem. — Jeho utopie se tříští, jak- (nile přijde ve styk se skutečnosti a s praktickým ži- lotem; stane se mýdlovou bublinou, hříčkou pestrých $lov. I ! • <

* Avšak cesta intuice u Hoppeho ještě nedosahuje Ircholku. Je-li totiž známkou pravdivosti jen náš vnitřní hlas, pozbývá objektivní pravda významu a otvírají se dveře všem možným fantasiím a snům. Této možnosti a libovůle u nás dokonale využil

*[ J. Velenovský.*

pnofj botaniky na přírodovědecké fakultě, který se svoji dvojsvazkovou »Přírodní f ilosofií« otevřeně při­hlásil k okultismu. Stopy okultismu byly již zře­telně naznačeny u Mareše i u Hoppeho — co bylo ti těchto dvou myslitelů jaksi jen vedlejší možnosti, stává se u Velenovského jádrem filosofie. Není jistě bez zajímavosti, že právě přírodovědci, o nichž bychom seHomnívali, že stojí »naturalismu« nejblíže, odvra­cejí se tak často od svého oboru a od svých metod a věnují se »tajným naukám«.

I Filosofie Velenovského je filosofii čistě nábožen- sk u. Přijímá hex námitek spiritistickou teorii, podle liž země je peklem, očistcem pro zlou duši, vesmír že K mi-tem. kde se vznášejí duchové nedokonalí, a ko­nečně duchové dokonalí že tvoří vlastní obec, spojenou Bskou a radostí. Cílem života je život mravný a nábožný — dokud člověk nedosáhne tohoto stupně, musí se jeho duše převtělovat a snažiti se o zdoko­naleni.

I Ve spisku »Nirvána« dochází Velenovský k názoru. |t nejdokonalejší duše proroků, jako byli Kristus, Rud- ma, Krišna, přicházejí do nirvány, jež není totožnou s nirvánou indickou, ale s »královstvím Božím«, líče­ným Kristem. Duše, dospěvše do nirvány, se již dále nevtělují. neboť nirvána je pravým místem spravedli­vých duší. Organicko-duchovní život podle Velenov- fského se nám tedy rozpadne na pět dílů: rostlina, zví-

* člověk, nebešťan a nirvánista,

Je také zajímavé vyslechnouti p. Velenovského, když mluví o Kristu, odmítá jeho zázračné zrození a uka­zuje, že není žádnou velikou zvláštností, že Bůh jej v mládí nadal velikým duchem. Ostatně — »kdyby dnes Kristus přišel na svět, zmizel by brzy s jeviště, židov­ské noviny, vysoké školy a realisté (farizeové) by jej uštvali a vláda uklidila.«

Metodou tohoto poznání je jednak extatická intuice, jednak meditace, a konečně přímým pramenem jsou zprávy, jež nám přinášejí duchové prostřednictvím medií, a zprávy osvícených, jejichž autoritě musíme vě- řiti. Nejjasnějšího poznání dostává se pak nirvánou osvíceným, přesto že — »lidé všední a materialističtí je také často nazývají psychopaty, podivíny, neb i blázny.«

»Světlcm nirvány osvícení cítí ve svých úsudcích pev­nou jistotu, jim zdá se, že jdou přímou cestou k poznání Boha — — Pevné vědomí, že jsou ]>od ochranou čistých duchů, dává jim záruku, že nemohou chybiti.«

Nechci se široce zmiňovati o teosofii, antroposofii, spiritismu, o karmě, o teorii animistické a spiritistické — nepatří to vše do rámce tohoto pojednání, neboť je to již náboženství a nikoli filosofie. O prof. Velenovském jsem se zmínil proto, že jeho myšlenky jsou přímým pokračováním názorů Mareše a Hoppeho; táž metoda, totéž přesvědčení o absolutně mravném, týž cíl.

DOBA A LÍDĚ

*L>r. Frant. Kočí:*

Dva dopisy.

Ředitel trestnice na Borech, p. dr. Fr. Kočí, který měl v létě v »Přítom- nosti« několik článků o trestancích, posílá nám k osvětlení psychologic­kého problému trestance dopis, který od jednoho z nich obdržel, a svou od­pověď na něj.

Slovutný pane řiditeli!

"Vaše upřímná slova, pronášená v sérii Vašich člán- ’ ků v »Českém Slově«, která tak procítěně, oprav­du lidsky pronášíte nevšímavé a nechápavé veřejnosti o duši trestancově, vybízejí mne jako Vašeho býva­lého chovance, abych Vám vroucně poděkoval za vřelý tón. jejž dovedete nalézti v rozmluvách o nejubožších z ubohých — o trestancích. Ale chci Vám také něco

o sobě říci a o něco Vás poprositi.

Často si vzpomínám na Vaše slova, že nerad dopo­

ručujete moji žádost o podmíněné propuštění, že nezdá se Vám moje bytost ještě zcela napravenou — a měl jste pravdu.

V osamělosti samovazby hloubáním v bibli a životo­pisech Ježíšových (u Vás jsem četl životopis Ježíšův od P. Didona a srovnával jej s díly Renanovým a Strausovým, známými mně z dob studijních) hledal jsem útěchu a sílu v náboženském pohřížení. Moje mo­dlitby — denně 3 až shodinné — moje zpovědi a při­jímání nebyly pokrytectvím ani komedií, nýbrž vášni­vým projevem duše, hledající a domněle nalézající účel žití v mysticismu. A zatím?

Sotva mne ovanuly vlny praktického života, já s Králickou biblí v kapse odhazoval obřadnosti řím- sko-katolickélio náboženství jednu po druhé. Nutil jsem se sice do přímého spojení s Bohem modlitbami, ty však pozbývaly na síle i účinnosti tím nápadněji, čím větší ústupky dělal jsem svým osobním tužbám, jež vyrůstaly v nejrozmanitější vášně.

Abych mohj svým choutkám libovolně hověli, pu­stil jsem se do spekulací, jež se dařily dík získaným koneksím. Já — bývalý trestanec — byl jsem hostem vynikajících hodnostářů, poslanců i ministrů, ba hrál jsem i v cizině (Varšava, Paříž) vynikající roli, více méně oficielní. Měl jsem svoje auto, šoféra s gáží 2000 Kč měsíčně atd. Než můj rozmařilý život stal se nápadným, budil závist a nadělal mi neořátel, kteří zneuživše mého náhodného svědectví v jistém procesu za voleb v listopadu 1925, tak mne zostudili, že jsem ztratil vše — bohatství, automobil, šoféra, a že mám dnes ještě na celý 1.000.000 Kč osobních dluhů.

A při tom jsem nyní bez místa, bez peněz, ba i bez bytu, žije ze dne na den jen z náhodných výdělků ob­chodního zastupování provisního. Ke zločinnosti ne­mám síly, ač vnitřní hlasy mne stále ponoukají, bych si pomohl zase k penězům podvody a riskoval i krimi­nál, a ke zbabělé sebevraždě také ne. A tak se potácím duševně zničen a tělesně ruinován — mám od února 1925 lues, které ovšem neléčím — v bezúčelném životě, čekaje s resignací jako drožkářský kůň na okamžik bídného zániku.

A přece se něco v duši vzpírá této mé bezmoci — snad to Králická bible působí na mne, i když nelisto­vána choulí se zapadle v mém oděvu — než nemám sám síly k mravnímu povstání a mravní podpory nikde nenalézám. Otec, člověk zlatého srdce, ale žijící pod tlakem předsudku »co by tomu lidé řekli«, mne nezná, bratři rovněž ne, a já hynu touhou po lásce nebo aspoň po troše sdílnosti. Děvče, které v době mé zámožnosti se mnou žilo zcela intimně, že mám dnes i dcerku — již ovšem vídám za změněných poměrů jen kradmo — mne nenávidí, a tak bloudím bez útěchy nevěda kudy kam. Až některému z mých věřitelů dojde trpělivost a na moje další odklady odpoví trestním oznámením pro podvod — vždyť § 197 tr. z. je tak pružný a prohlásí-li soukromý účastník, že měl dojem malae fidei ž mého jednání, bude mi zase temný žalář údělem.

V této smutné perspektivě zaniká ona jiskra po účel­ném žití v malých poměrech, jež ještě v mém nitru dří- rre, a leckdy propadám i obavě, že i já zemru jako má nešťastná matka v ústavě choromysiných.

Druhý důvod, proč Vám, slovutný pane řiditeli, píši, jest, že znaje Vaši lidumilnost k těm nejzavrženějším, domnívám se, že i pro mne najdete dobrotivé slovo po­vzbuzení k mravní obrodě, po níž touha ve mně dří­má. čekajíc na rozdmychání sdílnou účastí, vycházející z lidské bytosti opravdu lidsky založené, jež dovede ještě i ve mně uznati člověka a jež neodvrhne na­ději na mou záchranu, byť to byla jen nepatrná jiskra, dušená rmutným nánosem všedního života. Prosím Vás snažně, pane řiditeli, ujměte se mne laskavě. Zanřísáhám Vás při hlavě svého dosud žijícího otce, že jsem nebyl vinen věcí, pro niž jsem byl odsouzen na tři léta do žaláře. Použil jsem všech zá­konných prostředků k rehabilitaci, domáhal jsem se ob­novy procesu a stálo mě to i dost peněz. Přikládám

Vám jednu z advokátových stvrzenek, znějící na i korun čsl. Ale vše bylo mamo.

Uznáte-li to za vhodné, slovutný pane řiditeli, po­vzbuďte mne laskavě spásnou radou. Rád bych pracoval třeba někde v zapadlém zákoutí i za minimálních ná­roků, jen abych mohl žiti jako člověk.

Nemaje peněz na stálý byt, přenocuji jen- občasně v noclehárně — mám-li potřebné 3 Kč — jinak probdí) vám noci v pražských sadech, a prosím Vás proto o od­pověď do níže uvedené restaurace, kam chodím na po­lévku. jež bývá nejednou mým obědem a večeří záro­veň.

Doufaje, že Vy, který tak krásně vystihujete službu! Bohu — vzpomínám Vašeho citování Viniti.ovy chvály prvního křesťanství k Petroniovi o vánocích 1923 -3 konáním dobra, uplatňováním pravdy a vnímáním pra­vé životní krásy z činorodé vůle, všechny síly duše i těla rozvinout k nejvyšší výkonnosti ve prospěch při-l rozeného pokroku ve vývoji pravého lidství, i na mne si vzpomenete dobrotivě povzbudivou účastí, jsem Vám,1 slovutný pane řiditeli, vždy vděčně oddaný *X. ■*

\*

Plzeň 18. září 1927. ;

Příteli!

Mám mnoho práce a starostí a nemohl jsem hned za­sednout k psacímu stolu. Ale Vy jste natolik vnímavý, že cítíte — ač vzdálen — že jsem při Vás od toho dne, co jsem dostal do ruky Váš list. Pamatuji se na Vás živě, ač je to už více než 3 léta, co jste opustil ústav.

Nedalo mi pokoje, co znamenají Vaše ustavičné mod­litby a zpovědi, co ono stálé pohrouženi v bibli. Říkáte správně, že jsem Vás propouštěl nerad. To bylo protod že jste mi byl tehdy ještě hádankou, že jsem nemohl vystihnout, kam spějete. Nalézám Vás velmi pozdě, ale přes to se chci o Vás pokusit.

Končíte svůj list vzpomínkou, že jsem před vánoc-! ním stromem v roce 1923 v ústavní centrále četl Vi- íiitiův list Petroniovi o prvním křesťanství ze Sien-' kiewiezovy knihy »Quo vadis«. Tam já chci začíti. Ži­vot prvních křesťanů, to bylo něco jiného než Vaše bi­blické mystérium. To byla idea, pronikající celou by­tostí člověkovou, to byl duchovní život sám. Ale jaký je to kontrast u Vás: s bibli v kapse chodit na orgie! Je vidět, že jste při svém mysticismu nepochopil pravý smysl náboženství. Neřekl jsem to tehdy dosti jasně? Odložte bibli, nehodí se do Vaší kapsy! Přesvědčil jste se, že to není pohádkový talisman, který by Vás chránil od úhony. Jste-li opravdu nábožensky založen, vysti­hujte sám službu Bohu konáním dobra, uplatňováním pravdy a vnímáním pravé životní krásy z činorodé vůle všechny síly duše i těla rozvinout k nejvyšší výkonnosti ve prospěch pokroku ve vývoji pravého lidství. Jsem až překvapen, jak jste si to pamatoval. A to Vás spíše uchrání od nebezpečné cesty, na kterou Vás svádí vnitř­ní hlas, nežli talisman bible v kapse.

Mysticismus Vás zklamal. Zatím co jste se zahaloval v jeho nimbus, unikal Vám pravý smysl života pod ru­kama. Vzdejte se ho! Nenalezl jste také štěstí v bohat­ství. Nepokoušejte se o to znovu! Snažte se živit v sobě onu jiskru po účelném žití, byť v malých poměrech, kte­rá ve Vašich prsou ještě doutná. Jen při její záři může se vztyčiti nový dům Vašeho života, který je třeba sta­větí od základů.

A nalézám ještě něco ve Vašem listě, co dává naději

Ne Vaše vzkříšení. Nevím, zda-li jsem ještě před Vámi •zde citoval Ralňndranatha Tagore: O půlnoci prohlá­sil člověk, jenž chtěl býti asketou: »Jest čas. abych opu- 1 stil domov svůj a šel hledat Boha. Ach, kdo mne zde tak dlouho poutal v klamu?« Bůh zašeptal: »Já«, ale [uši člověka byly zavřeny. S ditětem u prsu spicim le- r zela jeho žena, pokojně dřímajíc na jedné straně lože. Muž pravil: »Kdo jste Vy, kteři jste mne tak dlouho |šálili?« Hlas pravil zase: »Jsou Bůh,« ale on neslyšel. [Ditě zaplakalo ze sna, tulíc se k matce. Bůh kázal: |»Stuj, blázne, neopouštěj domova,« ale on ještě nesly- šcl. Bůh vzdechl a zalkal: »Proč se vydává služebník [muj hledati mne, opouštěje mne?« .

i Přiteli, je Vám třeba myslit na to, jak toho Boha [zase získat. Že Vás opouští žena, když do výsluní Vaší slávy snesl se soumrak, to musí přebolet. Nechtějte po

Iři. aby byla velikým člověkem, aby dovedla s Vámi trpět. I při svém rozmachu byl jste sám nepatrnou losůbkou. Vše se může obrátit, vždyť máte velké schop-

1 nosti. Ale ditě! Jak je možno nemít za ně zodpovčd- | nost? Neslyšel jste mne předěitati Dostojevského?« A I pak děti přijdou, — tu již každá i nejtěžší doba bude I se zdáti štěstím, jen míti lásku a být zmužilým. Tu je i práce radostna, tu i chléb si někdy odpíráš pro děti,

I a také to je radostné. Vždyť ony tě budou potom za to Imilovat, pro sebe tedy střádáš: — děti rostou — cítíš, i že jsi jim pokladem, že jsi jim podporou, že i když ze­mřeš, ony po celý život tvoje city a myšlenky budou v sobě nosit, poněvadž od tebe je převzaly, že tvůj obraz

| a podobu přijmou.«

I Učiňte si cilem přivést to ditě, jež vídáte za změně- Bych poměrů jen kradmo, zase jednou k sobě, abyste mu inohl upraviti cestu. Myslete stále na toto své dítě, Imodlete se k němu denně, vzývejte je, proste za odpu­štění. Zapřísahejte se, že mu vrátíte otce. Nikoli otce, který se dovede pochybnými prostředky vyšvihnout do závratné výše, aby ho za chvili čekal pád, ale otce. který | vyrůstá jako rostlina ze své vlastní mizy v pevné půdě, i a jenž bude s to připravit svému dítěti lepší přišti. I Mám s Vámi účast a lituji Vás. Toužil-li jste po Itom. můžete se ujistiti mou sdílností. Ale je to málo. I V ám je zapotřebí ještě reálnější rady. Balvan jednoho i milionu korun dluhů hrozí Vás rozdrtit. Je-li v tom [někde nějaká nepoctivost, vydejte se do rukou spra­vedlnosti a neobávejte se vrátit ještě jednou do trest- Kce. Někteří se vskutku neobrodili naráz, musili přijít | ještě jednou. A pak teprve to šlo. Máte-li však svědomí [čisté, nezůstaňte zde v republice. Ten milion korun by ■Vám tu nedopřál klidu. Prostředí, v němž jste se podle [svého listu pohyboval, snese případně i ztrátu těch pe- 1 něz. až pozná, že jste úplným nuzákem. Snad jste jim

* také dal vydělat a odepíší své zisky od svých pohledá-
* vek. Pracoval-li jste v Paříži jako polooficielní zástup- I c.vysokých kruhů, zkuste to nyní jako prostý umývač Bnádobí v restauraci, kde dostanete najíst a několik set
* franků za měsic do kapsy. Usilujte při tom o své uzdra-
* veni, poněvadž zdraví je podmínkou všeho, a hledejte
* pomalu cestu, jak využiti schopnosti, které beze sporu
* máte. na dobré půdě. Nemáte-li na cestu, pište mi ještě
* jednou. Nejsem sám zámožný, ale vynasnažím se ne-
* zijytnou částku pro Vás sehnati. Dovedu ji oželiti i ten- iBlcrát, když mne podvedete a promarníte ji v dobrodruž- ■stvij neboť nelituji nikdy toho, co je obětováno idei. [ Pit' Vám mnoho statečnosti.

Čtvrthodinka s jedním z nej-  
modernějších.

(S Mauricem Dekobrou.)

Ačkoliv je to interview se spisovatelem, jehož překlad tuto uveřejňujeme, nezařazu­jeme jej do rubriky Literatura a u m ě- n i. Neboť podle našeho názoru má autor »Madony spacích vagonů« velmi málo, té­měř nic společného s uměním. Je to obratný literární obchodník s velkou dávkou neostý- chavosti, který vydělává velké peníze i slá­vu svým nápadem, spojití sensačni, polo- detektivní, polodobrodružný román s romá­nem frivolním Až dosud byly tyto dva dru­hy drženy odděleně. Pohrdáme-li »umčním« Dekobrovým, přece mu musíme věnovat po­zornost, neboť je známkou dnešní doby, která ho tak vlídně přijala, jako už dávno nikoho. Četná vydání jeho knih ukazuji na to, že nějakým způsobem vyjádřil svou do­bu, možná že po jejích nejšpatnějších strán­kách. Ale přece zůstává svědectvím.

/Al.ce-li člověk interviewovat objevitele »Madony spacích vagonů\*, musí listovat ve francouzském, anglickém, italském a španělském jízdním řádě. Pak odečte hodinu velkých expresních rychlíků od měsíční čtvrti, znásobí třemi a má pak

— sedm proti jedné — naději, že Dekobru zastihne.

Já ho našel ve vytahovadle. Jel jsem nahoru. On dolů. Ale konečně jsem se dostal do jeho knihovny, která obsahuje kro­mě ostatních zvláštností i »Kvčty zla\*, vázané v ženské kůži, krystalovou tabatěrku (dar egyptského krále) a obraz z jeho ruky, malovaný žloudkem, červeným inkoustem a jodovou tinkturou. Kulomet mých otázek spouští:

»Můj milý pane romanopisci, vy jenž1 bavíte miliony čtenářů ve všech jazycích (nevyjímajíc japonštinu, hebrejštinu a arab­štinu) jistě čtete mnoho frivolit? Které jsou vaše zamilované knihy?.

»Má frivolní četba obsahuje díla biologická, metafysická, okultně vědecká a historické paměti Nikdy nečtu mé sou­

časníky, hlavně ne romanopisce... Protiví se mi. Cukrář nerad koláče. Už z mých vlastních románů je mi dost nanic.«

»A klasiky?.

»Nu, nesmím zapřít svůj obdiv pro Swifta, Voltaira a Qoetha. Četl jsem dokonce se zájmem i Haeckela. Kant a Fichte mne nadchli. Umím nazpamět několik Shakespearových her, neboť má vychovatelka, která mne začala učit anglicky, když mi bylo sedm Jet, bývala nápovědkou v londýnském Drury Lane Theater..

»Co soudíte o ženevském Svazu národů ?«

».Ie to Hagenbeckovská menažerie, kde dravci změnění v di­plomaty, popíjejí tak dlouho cukrovou vodu, dokud se jim ne- naskytne příležitost kousat... nejsou-li to ovšem »jesle« pro starce, jichž se různé státy chtějí zbavit.\*

Náš rozhovor přerušuje mladá Angličanka, ostýchavě vstu­pující. Prosí Dekobru:

»Sire, matka mi zakázala »Madonu spacích vagonů\*. Ale já si koupila tajně výtisk a přála bych si, abyste mi vepsal malé věnování...«

Dekobra se chápe s úsměvem péra a vpisuje: »Pro Mis X. tento román, který bude číst její matinka až bude starší. M. Dekobra..

Dívčina zmateně odchází a Dekobra pokračuje:

•Gentlemen prefers blonds... Já nejsem gentle­man, protože dávám přednost brunetám..

»Ale když už jsme se dostali k námětu »láska«, povězte mi, jak ji definujete.\* '

»Láska jest geometrická rovnice o dvou neznámých: muž

a žena. Ostatně, kniha, již jsem dosud nenapsal, se bude na­zývat »P o k u s o sensuálnf geometrii a bu<Je opatřena doslovem: »Ctyřiadvacet pravidel rozkoše v prostoru.\* Podle mého mínění se lásce křivdí, pohližíme-li na ni tu jako na žertík pro ehambre separée, tu jako na elegii v e-moll. Nikdo nepo­chopil tajnou mluvu Euklidovu. Uzavřeli jeho postuláty do kružítkové schránky. Chcete pomazání na cestu na Kytheru?

Kurtisana: Pyramida s vyměnitelnými trojúhelníky, je­jichž strany se protínají ve výši nebes postele.

Slušná žena: Kulovité, dvojrozměrné těleso, spočívající vyváženě mezi kolmicemi: manžel a milenec.\*

Vskutku! Profesoru Dekobrovi schází jen černá tabule.

»Ríká se o vás, že jste inspirátorem nové školy nového ro­mantismu?\*

»Kašlu na školy, proudy a literární skupiny. Nepatřím k žád­né tajné společnosti. Jdu sám a nechci být ani šikovatelcm ani generálem. Chce-li člověk psát, musí nakouknout do každého prostředí. A pak af jde se svýma očima k očnímu lékaři. Se spisovateli, kritiky a pijáky inkoustu se nemusí stýkat.\*

»Hovoříte o literárních kriticích. Co o nich soudíte?\*

»Aby byl někdo kritikem, musí být nadchytrák a ubožák, ssající krev literátů jako blecha. Nikdy by mne nenapadlo, abych uveřejňoval celé strany o díle spisovatelově a opatřil jeho zásluhy poznámkami od nuly do dvaceti. Je třeba mít du­šičku venkovského učitele a být úplně bez smyslu pro směš­nost, aby člověk provozoval takové řemeslo. Pravím to stejně o kriticích, kteří člověka zasypávají květinami, jako o těch, kteří ho strhují do bláta.\*

»Tvrdí se, že dostáváte spoustu dopisů od žen. Proč vám píší?\*

»Aby dostaly zdarma knihy. A kromě toho. aby mi řekly: »Madona spacích vagonů, to jsem já.« Ale teď beze žertu: do­pisy, které jsem' dostal ze všech zemí světa, znamenají pro mne vzácné dokumenty, které s potěšením pročítám. Nezapo­meňte, že dopisy, které nikdy neměly být napsány, jsou jediné, icž stojí za schování.\*

»A která žena — co se týče národnosti — jest vám nej­milejší?\*

»Žena, s kterou se zítra setkám.\*

Opět jest náš rozhovor přerušen návštěvnicí. Tentokráte ele­gantní čtyřicátnicí. Prosí Dekobru:

»Sire... koupila jsem si ..Madonu spacích vagonů\*, aby dce­ra nevěděla. Nevepsal byste mi věnování?\*

Dekobra vpisuje s úsměvem:

»Pro Mrs X... tento román, který její dcera brzy odříká zpaměti. Maurice Dekobra.\*

POVOLANÍ A ZÁLIBY

Po boji Tunney-Benipsey.

T

eprve když odpadlo první vzrušení, tvoří se správná před­stava o rohovnickém souboji profesionálů těžké váhy. Tunneye s Dempseyem, o matchi, který podruhé potvrdil, že mistrem světa všech vah je Gene Tunney. Není sporu, že zápas obou Američanů je největší událostí rohovnického světa a sotva najde konkurenta na jiném sportovním poli a také sotva bude brzo překonán i v rohovnictví samém. Neboř je těžko nalézti tak příznivé seskupení okolnosti, povzbudivších zájem veřej­nosti, jako tomu bylo při zápase 22. září v ohromném stadionu chicagském.

Roku 1926. 24. záři sešli se soupeři v aréně filadelfské poprvé čelem proti čelu a Dempsey už napoprvé ztratil svůj titul. Tehdy skutečně Dempsey Tunneye podceňoval, maje za sebou pohodlná léta hospodaření ve svých obchodních podnicích a příjemné manželství s filmovou hvězdou Esthel Taylorovou. Prohrál na body po patnáctikolovém boji, ale necítil se pora­ženým úplně. Do roka •— bez dvou dnů — dostal příležitost stát se znovu pánem všech rohovnických vah světa a přivy- dělati si další milon dolarů. Bylo však předurčeno, že nebude zatím porušena tradice poražených mistrů: marně se pokoušel o dobytí ztracené bašty. A tak 'krásná Esthel Taylorová- Dempseyová írtusela omdlít, když se v hotelu dověděla o po­rážce svého manžela. Mimoděk se vtírá myšlenka, nezfilmova- li-li američtí operatéři i tuto dramatickou episodu ze života filmové hvězdy: neboř věříme, že nervy kinoherečky nebyly skutečně tak silné, aby snesly napětí poctivého boje. Nebyla sama, která mu podlehla. Reuterova kancelář rozšířila zprávu, že 8 lidí zaplatilo match dokonce smrtí, 3 z nich byli prý ze­mřeli, když radio oznamovalo, že v sedmém kole klesl Tunney a je odpočítáván, část ostatní pak, když byl Tunney prohlá­šen vítězem, a dva konečně vůbec podlehli napětí při průběhu matche. Snad není zpráva pravdivá nebo jen částečně, ale fakt, že vůbec se mohla rozšířit potvrzuje, jak šel match na kořen zájmu.

Reklama je účinným prostředkem k podnícení zájmu a zvý­šení návštěvy, zvlášř reklama, jaká se dělala v tomto přípa­dě, kdy americké žurnály tiskly pravidelně celé sloupce a s po­drobnostmi až směšnými. Ale útok reklamy nebyl by vystačil, nebýt historie Dempseye, z něhož jeho manageři dovedli učinit poloboha — od doby, kdy v Toledu roku 1919 dobyl mistrovství světa všech vah, když se mu Jess Willard vzdal ve 3. kole. Bylo na to dosti času, neboř až do loňského roku nebyl Demp­sey poražen. Ovšem uměl dělat drahoty zejména tenkráte, když byla nejistota o výsledek velké hry. Proto také vybojoval Dempsey od r. 1919 do r. 1926 jen 5 matchů a přičteme-li k to­mu dva prohrané s Tunneyem, celkem 7 zápasů za 7 let. Jeho manager byl příliš chytrý, aby se dal zastrašiti rohovnickými instancemi a aby posílal svého Jacka za nejistými nebo nevý­nosným chlebem. Tak za těch sedm matchů přijal Dempsey 2 miliony a 450 tisíc dolarů, to je o něco více než 70 milionů Kč.

I pro Ameriku je to částka a na jednoho muže dosti značná, Tytéž finanční okolnosti matche byly ovšem dráždidlem zájmu celého světa. Pro Ameriku byl však Dempsey hlavně dokona­lým mistrem. Způsob jeho boie uchvacoval davy. Dosti chytrý a při tom bezpečný bijce vyřizoval své protivníky bez pochyb o své superioritě, již potvrzoval celý jeho život. Od roku 1915, kdy začal profesionální dráhu, měl na 80 bojů a z těch jen 1 prohrál k. o., kdežto 48 jich k. o. vyhrál, ztrativ pak již jen 4 zápasy na body. Není sporu o tom, že Dempseyovi nutno v historii rohování vyhraditi zvláštní kapitolu. Představujíce jej musíme ještě říci, že se narodil 24. června 1895 v Manasse s jménem W. S. Harrison, jež je skoro zapomenuto před pseu­donymem. Je vysoký 183 cm, a váži 86 kg, rozpětí paží 1 m 93 cm, obvod prsou po vdechnutí 115 cm, v klidu 108 cm, ob­vod pasu 84 cm a jeho biceps objímá v klidu 36 cm, v napětí 39 cm.

A Gene Tunney? Narodil se v New Yorku roku 1898, 25. května — je tedy o 3 roky mladší než Dempsey. Váží 84 kg, maje stejnou váhu jako před loňským vítězstvím, kdežto Demp­sey letos »sundal« 2 kg. Měří 182 cm, dosahuje rozpětí 195 cm. Míra prsou jsou 112 cm. resp. 105 cm, kol pasu 85 cm' a biceps I 41, resp. 37 cm. Neliší se tedy tělesné mír-y soupeřů tak, aby, se pro jednoho z nich v tom mohla hledati větší výhoda. Tun- neyova rohovnická dráha začala vlastně až po světové válce, kdy se r. 1919 stal profesionálem. Před tím měl se mladý Gene stát bohoslovcem, avšak po vypuknutí světové války dal r.

přednost dobrovolnické službě a u vojska pak zůstal jako

Hořní vojín; po loňském vítězství nad Dempseyent byl po­výšen na poručíka. Po vstupu do armády seznámil se Tunney stohováním a vypracoval se k mistrovskému stupni. Jeho otec Irždycky říkával, že »z kluka nic nebude\* a že se zkazí, ale sví mínění pak brzo změnil. Rekordní listina Tunneyova vy- Buje 62 zápasů, z nichž žádný není prohrán k. o., kdežto íárát Tunney zvítězil uspáním soupeře, lOkrát na body, ztra­tiv tímto způsobem jen 1 match. Jsou tedy jeho čísla skoro pře- wéilčivěiší, než Dempseyova. Když vyhrál loni na body mi­strovství světa poprvé, stal se obávaným, nikoliv však milo­vaným. Když pak letos porazil Dempseye ve vylučovacích bo­jích na match o světové mistrovství Sharke.ve v 7. kole k. o., ■menšily se i Tunneyovy chance před veřejností. Při poctivém ia tvrdém treningu Dempseye stoupla znovu přízeň k bývalému .mistrovi skoro na bývalou výši. Těchto okolností využila rekla­ma k posílení posice Dempseyovy, aniž by oslabila význam ÍTunneyův. Bylo při tom zřejmé, že při sportovně poctivém hoj jsou oba borci v kondici a formě vyrovnané a jednalo se o to. zda drtivá mohutnost Dempseyova uderu podlehne vč- dečtěiší a jemnější methodě jeho soupeře. Působilo mnoho stá­losti. aby match měl regulérní průběh, a je rehabilitací ameri- Hiého boxingu, že byt šlo o velký obchod, přece zůstala v po- Bředí čistě sportovní otázka.

f Z denního tisku je známo, že Tunney zvítězil na body po 10 loleeh zápasu. Cistě vítězství potvrzuje skoro jednomyslná Kritika a zcela jednomyslné rozhodnutí soudců. Před matchem ■ oba soupeři slibovali, že přijde knock-out. Nepřišel. Tunney ml příliš opatrný, aby hazardoval se silami před koncem zá­pasu. a naopak vydržel, když v sedmém kole jej Dempsey poslal na zem. Odborníci říkají, že právě v tom okamžiku Dempsey ztratil svoji partii. Neboř nešel do neutrálního rohu Bated, když Tunney klesl, takže soudce nemohl začíti ihned I počítáním a Tunney tak získal několik drahocenných vteřin. Ovšem Tunney tvrdí, že setrvával do osmi na zemi jen proto, aby se dobře vzpamatoval. Může mít pravdu, neboť pak pro­háněl soupeře tak, že v posledním kole se Dempsey sotva držel na nohou. V každém případě dostalo se satisfakce mo­dernímu způsobu rohovnického boje před primitivnějším užitím lidských sil.

Rámec boje byl skvělý. V chicagské aréně, kde také loni hrála Sparta associační kopanou, bylo shromážděno na 150.000 lidí. zaplativších skoro 2,800.000 dolarů. Z těch dostal vítěz 1 milion, poražený 450.000 dolarů, ostatní shltla režie a ovšem většinu všemocný manager Tex Richards. O průběhu zápasu podávaly zprávy 72 bezdrátové stanice, takže celá Amerika aspoň poslouchala, když nemohla vidět. Že muselo býti k dispo­sici pořadatelů na 3000 strážníků, není divu, stejně jako že pily vstupenek šly až na 100 dolarů za kus a pod rukou, i da­B) levnější místa, několikanásobně nad svůj kurs. Všechny ■taily a stará tradice rohovnického umění, plného dramati­ckých momentů, schopných vznítiti i zájem jinak málo anga- ■vaných vrstev, ovšem i sázky, které se při tomto matchi od- teduii na 7 milionů dolarů, byly složky, na kterých povstala Kstorie matche. Bez nadsázky lze říci, že tentokrát celý svět ■yslel na výsledek hry velkého slohu, hry která ovšem ne- bohla vyrůst bez účasti obchodnického talentu Američanů. Je však zřejmé, že by bylo chybou viděti jen a jen ten obchod, nebo stavětí jej dokonce na první místo. Nikoliv poprvé a také [je naposled, musí moderní člověk přiimouti spolupráci obchod- Ifckých živlů i ve sportu. Extrémy, mezi které patří nejen pro­fesionální rohovnictví v Americe, ale i řada jiných sportovních ■dvětvi po celém světě, nelze prostě odsuzovat a odmítat. Při- |ásí je prakse a myšlenka sportovní z nich může těžit, ba musí Se naučit těžit. -

Než uzavřeme kapitolu druhého matche Tunney-Dempsey, (jehož nové opakování je skoro zaručeno prohlášením obou soupeřů o ochotě k revanchi) mohli bychom, na důkaz, že celý svět byl elektrisován velkým bojem, zaznamenat ještě hlasy tisku celého světa. 'Psalo se s nadšením a uznáním, také se kritisoval podíl obchodnický, ovšem většinou vážně a s dosta­tečně věcnými důvody. Kdybychom však v této řadě šli až na konec, našli bychom tam také hlas z Prahy, velký hlas malého listu — Pražského večerníku — který napsal v den zápasu:

»... Tato praobyče.iná pračka, při níž naskakují boule a poražený svíjí se v bolesti u nohou vítězových, uvádí v horečný stav celou Ameriku. Všechny vstupenky jsou již vyprodány a hrubý zisk bude činiti 3,000.000 dolarů, to jest přes 100,000.000 Kč. Tunney dostane 1,000.000 dolarů, Dempsey 450.000 a manager 700.000 dolaru. Za vstupenky se platí až 100 dolarů. Cestovní kancelář Cookova má při­praveno pro novoyorské návštěvníky 12 acroplanů, želez­niční společnosti vypravují k zápasu zvláštní ylaky z obou oceánských břehů. 55 radiových stanic bude vysílat zprá­vy o průběhu zápasu v Americe, do Evropy i do Austrálie a Afriky. A to všechno pro boxerskou rvačku....«

Dobře to sepsal ten pan redaktor, ačkoliv to mohla psát i svíčková bába — nutno oceniti smysl pro originální humor. Nevěříme, že by autor zprávičky byl schopen »proviniti« se, jako oba rohovníci, rvačkou podle pravidel a před kontrolou veřejnosti. Boxing je pravděpodobně na indexu v klerikálních listech.

Je jisto, že rohovník může se zvrhnout na rváče, jako každý jiný člověk, mající k tomu sklony či důvody. Ale rohovník pro­vinivší se proti pravidlům je diskvalifikován a musí zmizet, takže nakonec fair play zůstává dále měřítkem sportovních činů. Doufejme, že jen mimo sport budou nadále možni lidé zapomínající na poctivou hru, ačkoliv fair play má být měřít­kem všude a měly by si ji uvědomit i na příklad úvodníkáři. Ovšem přirozený zákon o fair play nemůže být pojat do ob­čanského zákoníka — zmizelo by pak mnoho a mnoho oby­čejných rváčů. *Jenny.*

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Konkordát a rozluka.

Vážená redakce!

Čteme nynf mnoho o úpravě církevních poměrů, a bojím se, že většině z nás není úplně jasno ani, co máme vyrozumívat kon- kordátem. Rádi bychom také věděli, jaký poměr ukládají dog­mata katolické církvi k různým řešením. Znám člověka, který půl hodiny bouřil proti konkordátu, a pak jsem z něho vytáhl, že neví, co to konkordát je. A já mu to ťaké nemohl docela vy­světlit. Nechtěl byste tomu věnovat pár řádek?

V úctě

*M.*

\*

Myslíme, že se při celé otázce příliš mnoho operuje slovy ;>konkordát« a »rozluka«, ačkoli tyto pojmy nejsou nijak ustá­leny a znamenají v každém státě něco jiného. Nezáleží na tom, jak se úmluva jmenuje, nýbrž co obsahuje. Právnický rozdíl mezi konkordátem a jinou smlouvou spočívá ve formě. Kon­kordát je slavnostní smlouva mezi církví a státem, v niž vystu­pují oba jako rovnoprávní, stejně suverénní kompaciscenti, při níž je tato suverenita obzvláště zdůrazňována. Ostatní smlouvy nemají této slavnostní formy, jsou tedy spíše úmluvami než mezistátními smlouvami. A to je také vše. Byl u nás ražen bon mot skonkordát o rozluce«. Míní se tím, že jsou rozlukové systémy, které církev katolická trpí, rozlukové systémy na zá­kladě vzájemných úmluv. Jsou rozlukové systémy, kterých ka­tolická církev nehodlá uznati nikdy, protože odporují jejím dogmatům. Takovou rozlukou byla rozluka francouzská, jež se dosud vlastně neuskutečnila a zůstala na papíře, ačkoli byla ně­kolikráte novelisována. Církev katolická žije dodneška ve Francii vlastně ve stavu ex lex. Jsou typy rozluky, které Vati­kán pokládá za stolerari posse«, za takové, které může trpně snášet. Heslem by se daly stručně vyjádřit! slovy: svobodná cír­kev ve svobodném státě. Pokud se drží svých zásad, nemůže ovšem církev katolická vůči rozluce zaujmouti jiné stanovisko, než pouhé tolerance. Normální stav lidské společnosti spočívá podle učení katolické církve v spolupráci mezi církví a státem. Teprve tam, kde táto kooperace není možná, církev připouští to­lerovanou rozluku. To záleží na poměru sil mezi církví a stá­tem. Výjimkou jsou Spojené Státy- Severoamerické, kde od po­čátku žádné spolupráce mezi církví a státem nebylo, takže vlastně nelze mluviti o odluce v pravém slova smyslu. Při Če­skoslovenském církevním problému patrně vůbec nejde o ře­šení otázek tak dalekosáhlých, jak můžeme soudit z moci ka­tolických stran ve vládě. Náš církevně-politický problém se rozkládá na řadu otázek zcela speciálních. Úprava slovenských diecesi, vyřešení majetkových poměrů s tím spojených, otázka jmenování biskupů a ještě několik otázek podružnějších. Otáz­kou rázu ideového byd vlastně jedině problém oslav Husových, který' patrně bude vyřešen tak, aby oběma stranám bylo učiněno nějak po vůli. Domáhá-li se náš stát vlivu na jmenování cír­kevních hodnostářů, opouští již tím princip naprosté rozluky, který ostatně byl již opuštěn v případech jiných.

*F.*

\* #

\*

Ukrajinci a my.

Vážený pane redaktore!

Nedávno dočetli jsme se v denních listech, že do Ženevy při­byla delegace Ukrajinců z Polska a Rumunska. Jak Vám dobře známo, byla mírem versaillským odtržena od Ukrajiny území čistě ukrajinská (Volyňsko, Podolsko) a s bývalou Východní Haliči přivtělena k Polsku. Kdo zná tyto kraje, musí přiznali, že jsou osídlena převážnou většinou ukrajinským živlem. Co existuje Československá republika jako samostatný stát, ne­ozval se z českého tábora ani jediný hlas proti násilí, která spá­chala mírová smlouva versaillská a nyní páše polská vláda (roz­puštění ukrajinské hromady, persekuce národních vůdců atd.) na těchto lidech. Bude Vám také ještě z dob rakouského Reichs- rátu známo, že Ukrajinci sympatisovali vždy s aspiracemi Če­chů. A co Poláci? Vždy se přidali oddaně k straně nám nepřá-. telské. Vzpomínám si, když za Rakouska na volyňské frontě táhla se po vesničkách a městech — při nástupu a ústupu — nebylo snad jediné chaty, aby v ní nežila ukrajinská rodina, která nás vojáky, obzvláště Čechy, vždy vlídně přijala, a koli­krát se s námi babka rozdělila o poslední bramboru. A tak tomu bylo i v Podolsku. U; své čety měl jsem téměř samé Ukrajince (Rusíny), a byli to lidé opravdu dobří. Rusínští důstojníci byli vždy našimi nej lepšími kolegy, upřímní, ctili svůj utiskovaný národ a své duinky, přáli každému národu sebeurčení, vycházeli jsme s nimi co nejlépe. Tak tomu bylo. i v ruském zajetí. Ni­kdy se Čechů nestranili, naopak žili s nimi v nejlepším přátel­ství a shodě. Poláci se téměř vžily odcizovali a raději se bifl třili s Rakušany než s českým zajatým důstojníkem, hráli vidy# dvojakou úlohu. Jednou se vyslovovali pro Rakousko, jcdn-ial pro Francii, jindy zkřse pro Rusko, a ze všeho byla vidět ne. upřímnost. To Vám musí dokázat každý voják, jenž byl vt válce.

A ejhle! Jaké vřelé city k nim u nás, a jak jsme se zachowB k Ukrajincům! Sami pro sebe jsme na mezinárodním fóru re­klamovali sebeurčení, ale pro národ ryze slovanský nehnili u nás, ani ministr zahraničí, nikdo prstem. Proč nepřiznáme ve­řejně, že byli Ukrajinci mírovou smlouvou znásilněni? To již] jsme v takové odvislosti od »spojenců«? To jsou pak špatné tra-J dice Husovy a Havlíčkovy. Ale co potřebuji jiti tak dalek# Právě přinesly noviny zprávu, že fašistické úřady italské p«-l pustily slovinské kulturní spolky a násilím slovinské kraje iti- lisuji. S Mussolinirn mátne takový nějaký conťrat cordial, ale pro 1 utiskované menšiny slovanské v Itálii nemají Češi tolik sebev^B domí, aby proti tomu veřejně na mezinárodních konfercnddB protestovali. Tím se docela opět potvrzuje, že to kázané vlast#] nectví a bratrství jest frází, která se dá obracet tak i tak. Mužná,] že bychom si to pokazili u Chamberlaina a za to ta zásada přeci nestojí. Že? Proč Sovětské Rusko dalo svým národům do dů-1 sledku formulované právo na sebeurčení až do úplného odtr-j ýcni? A my se obracíme na západ, kde nás, nebude to umínil dlouho trvat, vykopnou. Světovou politiku vedou zase jen An-3 glie, Německo a Francie, a ti ostatní malí okolo nich stanou#’ pomalu polokoloniálními otroky. Viz snahy jx> pronájmu či do-1 konce prodeji železnic atd. Tarify z rukou, a pak může jílil zdejší průmysl se zemědělstvím společně na procházku.

Co ti Ukrajinci v té Ženevě pořídili, není dosud známo, Asi] nic. Když Svaz národů nedovede rozřeŠiti ani takové snadná otázky, pak udělá lépe, vyhlásí-li konkurs.

Co Vy tomu říkáte, pane redaktore?

*K. H. ]*

\*

Co tomu říkáme? Asi tolik, že je to těžká věc, a litujeme,] že Vám nemůžeme říci nic, co by Vás více těšilo. Ukrajina ] jsou opravdu národ, jehož sebeurčení bylo na mírové konle-1 renet obětováno zájmům jiným. A nemohou míti ani naději, žel v dohledné budoucnosti pro ně bude něco uděláno. Všichni ti,kdo] mají co mluvit do evropské politiky, jsou rádi, že nový pořádek] drží pohromadě, a nikoho Z nich ani nenapadne, aby ve východní i Evropě začal zase od základů přestavovat věci a přesouvat hra\* 1 nice jen proto, aby Wilsonova zásada sebeurčení národů byla] vypracována na jedničku. Podle práva to tak nemá být, aleje to tak. Nepohnete lidí, kteří vědí. jaké obtíže jsou s udrží ním dnešního pořádku, aby v tom pořádku začali znovu rýpat. Vál 1 názor je klasický případ názoru morálně úplně správného a pit tom politicky nemožného. Naše zahraniční politika má za úkol] pečovat o naše vlastní dobro, a nemůže se zatěžovat úkoly, které jsou naprosto nad její síly. Poláci opravdu činí UkraiincnM bezpráví liž tím, že jim berou právo sebeurčení —• ale není dna autority', kťerá by' mohla ukrajinská území od Polska oddělit. My můžeme jen vědět, kde je právo, a můžeme to i vysloviti, ale více udélati není v našich silách. Byd by to jisté krásný obraz, kdyby' náš zahraniční ministr cestoval po Evropě jako ry\*í tfírský ochránce utlačených, ale, ačkoliv je to trpko říci, my, bychom inu musili s hlediska státního zájmu přímo činit vý­čitky, kdyby pro otázku ukrajinského práva nám znepřátel# Poláky. Povinností zahraniční politiky je zajistit nám klidný a bezpečný poměr k sousedům. Nemyslete, žc by nám Polsko ne­dovedlo náš zájem o Ukrajince nějakým způsobem oplatit Máme sami otázku slovenskou, otázku maďarskou, a nemů­žeme si přáti, aby Polsko tu kladlo polínka do ohně. Pro řineš-, ní dobu platí, aby každý dělal pořádek na vlastním území, na

:é heroické úlohy nemáme sil. Redaktor tohoto listu sám

Šesti lety podnikl jakousi kampaň (v »Tribuně«) ve pro-

ÍUkrajinců, a shledal, že i u nás káže hluchým uším. Uši

Uličního ministra nutně musily být hluché, jeho politika betnůže řídit ničím jiným než reálními zájmy našeho státu.

! byly hluché i jiné uši, které nebyly oficielní a nemusily být chi Byla z toho dlouhá polemika s »Českým slovem«, které lo docela v zajetí velkoruského názoru — asi tak, jako před fcsiti lety u nás mnozí pro Rusy ani Poláky neviděli. V tom kec je jádro celé věci, že u nás pro Velkorusy se Ukrajinci Hro ani nevidí, ačkoliv je možno je v mnohém považovat *za* rod. který je nám bližší než Velkorusové.

Pravda jest tedy bohužel ta, že my pro Ukrajince nic podstat- ho udělat nemůžeme. Pouhým citem se v zahraniční politice, erá je a zůstane hrou zájmů, řídit nemůžeme. Za svůj plán, jrchinn nechali západu, kde je soustředěn všechen vliv a bchna moc, a dělali raději nějakou politiku s Ukrajinci, kteří itně: ani neexistují a nemohou nám býti zcela žádnou oporou, sluhujete, odpusťte, zcela nedostatečnou ze zahraniční poli­ty. To se dá snad napsat, ale ne provádět. Kdybyste Vy sám 1111 oficielním místě a měl příležitost poznati hezky z blízka

(Řediny souvislosti, a naučil se rozlišovati to, co je možné, od tehn, cd není možné, opustil by Vás Váš mravní radikalismus ■pochybně dosti brzo.

I Ještě poznámku: píšete, že sovětské Rusko dalo svým náro- fcini právo na sebeurčení až do úplného odtržení. Nepřáli by - Boin Vám, abyste byl Ukrajincem nebo Gruzincem v sovět- Btěin Rusku a pokusil se o to odtržení. Není tomu tak dávno, ■ sovětský soud svým známým způsobem poučoval v Gruzín- sku velký počet lidí, jak opatrně sluší se rozumět »do důsledků lomnilovanému právu na sebeurčení až do úplného odtržení\*.

*F EU ILLETON*

Hodina dčjepisu.

(Podle citátů z článků p. Borského.)

*» Avšak, je-li dost času na pomníky, není dosti času na vytýčení příkladů a vzorů generaci dorůstající. Ta ne­smí být kažena vzory špatnými, ný­brž vychovávána příklady dobrými a s hlediska státnosti.\**

Dr. *Lev Borský.*

*| {kok 1977. Zásady p. Borského zvítězily, a dorůstající gene-* Irr *je v nich vychovávána. Učí se podle učebnice, která byla* Hrri''ni *v pozůstalosti p. Borského. Profesor, břinkaje šavli,* Hfcí *do osmé třídy gymnasia.)*

*fProfesor: Zopakujeme si, čemu jsme se naučili posledně. Uvide/te třeba vy. Po—zor!*

* První *žák: Poslušně hlásím, že kdykoliv národ český zví-* Kíi/, *dělo se tak vždy více násilím nežli převahou ducha.*

**I** *Profesor: Vyjmenujte stupnice státních hodnot! Od* Bttyřří *do nejnižší! Rychle!*

* První *žák: Vojevůdce, důstojník, voják, diplomat, továr-* miř, *obchodník, agent, obyčejný člověk, hlupák, umělec, filo-* ■tf, mravný *člověk ...*

*Utprofesor: A na posledním místě? Kdo je na posledním* ■Bti/iíf

*[Druhý žák: IIumanista.*

*[Profesor: Dobře. Pokračujte.*

f *Druhý žák: Že pro stát hodnoty vojenské a zahraniční jsou hodnotami prvořadými oproti druhořadým hodnotám ho­spodářským a sociálním a oproti hodnotám třetího řádu, jako jsou hodnoty kulturní a mravní, o tom nemůže u normálního mozku býti více pochybnosti.*

*Profesor: Který normální mozek měl o tom nejméně po­chybností?*

*Druhý ž á k: Mozek Viléma II.*

*Profesor: lak je třeba dělili národy?*

*Druhý žák: Národy je třeba dělili na normální a abnor­mální. Národy k typu normálnímu patřící není třeba vyjmeno­vávat, nebol jsou to všechny, až na dva, patřící k typu nenor­málnímu. Tito dva národové se jmenují národ ruský a národ český.*

*Profesor: V čem je jejich nenormálnost?*

*Druhý žák: V tom, že jsou nevýbojné.*

*Profesor: Mluvili jsme posledně* o *světové válce, o mí­rové konferenci a o prvních letech svobody československého státu. Kdo stál tehdy v popředí?*

*Druhý žák: V té době stáli v popředí dva nenormální muži, jménem Masaryk a Beneš, kteří, jak praví Denis o Če­ských bratřích, by byli málem národ přivedli do hrobu. Ale už v době, kdy byli na vrcholu slávy, žil jeden muž, který prohlédl jejich abnormalitu a který to psal aspoň na ploty, dokud to ne­směl napsat veřejně.*

*Profesor. A ten muž se jmenoval? Vy to řekněte!*

*T ř e l i ž á k: Lev Borský.*

*Profesor: Odkud čerpáme znalosti o Borském? Ze sou­časných pramenů?*

*Třetí žák: Nikoliv, nebol ty jsou krajně nespolehlivé a liči Borského většinou jako mluvku. Jen jakýsi Kahánek viděl jasně a podal o něm první příznivé zprávy. Hlavní studnicí na­šich znalostí o Borském zůstávají jeho vlastní spisy. Jen tam dochází úplného ocenění, a můžeme říci, že ani pozdější litera­tura nevyrovná se trefností úsudku o Borském vlastním spisům Borského.*

*Profesor: Řekli jsme si posledně, že již za jeho života byly činěny pokusy odhalili jeho zásluhy. Můžete říci, kdo činil ty pokusy? — Poslyšte, nenapovídejte! Netrpím napovídání! Na tohle by přece váš spolužák přišel sám.*

*Třeli žák: Takové pokusy činil zejména sám Lev Borský.*

*Profesor: Víme, že Borský se zabýval zejména hodno­tami prvního řádu. Měla jeho činnost nějaký význam také pro hodnoty třetího řádu. třeba pro kulturu nebo literaturu? Odpo­vídejte vy.*

*Čtvrtý žák: Jeho vztahy k hodnotám třetího řádu byly skoro okázale chladné. Literatura jim byla obohacena jen o no­vou polemickou figuru, kterou on sám nazval »odpoved á la Borský« neboli »oči za oko, zuby za zub«.*

*Profesor: Můžete dáli nějaký příklad takové polemické figury?*

*čtvrtý žák: Prosím, když někteří z odpůrců mu vytýkali, že si své původní jméno Bondy předělat na Borský, odpověděl on, že podle zásady xOči za oko, zuby za zub« čili á la Borský odpovídá tolik: já jsem si své jméno aspoň počeštil, kdežto Ma­saryk, který se předělal z Masaříka, si je odčeštil.*

*Profesor: A je pravda, že si předělat jméno z Bondy na Borský?*

*Čtvrtý žák: To je pravda.*

*Profesor: A že Masaryk se původně jmenoval Masařik?*

*Čtvrtý žák: To už není pravda, ale to je právě podstata polemické figury u la Borský, že je v ní jen polovina pravdivá,*

*Profesor: Můžete mi uvésti ještě nějaký příklad pole­mické figury* á *la Borský?*

*Čtvrtý žák: Velmi slavný případ, kdy autor opět sám předem poznamenal, že jde o polemickou figuru á la Borský, je*

*konec jeho polemiky proti abnormálnímu zahraničnímu ministru dru Benešovi, kterou zakončil slovy: vy saucivilisto!*

*Profesor: Vyložte slovo »saucivilista«.*

*Čtvrtý žák: Je to slovo původu německého, a skládá se ze*

*slova Sau, což je svině, a ze slova civilista, tedy dohromady něco jako svinský civilista. Toto slovo vzniklo uprostřed veselého života takouských a německých důstojníků. Zvučely jím pev- nůstky a posádková města a civilisti se ho báli jako čerta. Vy­jadřovala se jím přirozená převaha vojáka nad nevojákem a rozdíl mezi hodnotami prvního a třetího řádu. Novější badání ukázalo, že vedle slova saucivilisto užívali němečtí a ra­kouští důstojníci podobně utvořeného slova s a u j u d, což se skládá z neproměnného, stálého slova Sau, svině, a Jude, žid. Ač­koliv slova s a u j u d užívali důstojnici dokonce prý ještě ča­stěji než slova sau civ i list, důkladné prozkoumání spisů Borského objevilo, že Borský jde vlastními cestami a slova sau- jud nepřcjímá, Někteří v tom kritickém výběru slov se strany Borského chtějí spatřovali národní svéráz, jiní v tom vidí pouze rodinnou tradici. Zdá se, že v jeho rodině se slova s a u j u d nikdy neužívalo, a že to na něho působilo až do pozdního věku.*

*Profesor: Cim si můžeme vysvětliti, že uprostřed českého textu autor pojednou užívá slova německého?*

*Čtvrtý žák: O tom jsou dvě tlťorie. Jedna z nich praví, žé na tom místě překypěly city autorovy a že dal se unésti pohnu­tím, které pudilo k pathetičtějšímu vyjádřeni. Druhá theorie tvrdí, že většina myšlenek Borského v té době se dala vůbec lépe vyjádřit po němečku, poněvadž český národ, jenž byl od 'patnáctého století veden lidmi abnormálními, nevytvořil si ještě dosti výrazů pro vyjádření normálního bojovného názoru svě­tového. Německá terminologie byla po této stránce daleko lépe propracována, a tak se k ní' leckdy utíká český autor, který chtěl svému národu říci něco normálního.*

*Profesor: Byl bych málem zapomněl: proč vlastně na­zval Borský Beneše saucivilistou? Jaké měl k tomu oprávněni? Odpovidá další!*

*Pátý žák: Poslušně hlásím, že muž, který se zbraní v ruce bojoval za svobodu svého národa, má jrřirozený procit převahy vůči muži, jenž se zbraní v ruce za svobodu svého národa nebo­joval. Shlížeje na své válečné trofeje z boje o svobodu, nemohl Borský .,.*

*Profesor: Sedněte si, žvanile. Pídím že jste se vůbec ne­připravoval. Borský nebojoval za svobodu se zbraní v ruce. Tak jednoduché to není. Jeho výrok wy jeden saucivilistou neopírá se o to, že by byl býval legionářským důstojníkem, nýbrž o to, že narukoval k rakouské armádě jako kadet aspirant. Svůj vý­rok učinil jakožto bývalý rakouský důstojník. Po delší době vzkvetla tu hrdost rakouských důstojníků novým kveteni. Spe­cielní záhadů, proč Borský se nedostal do revoluční armády, ne­podařilo se dosud přes všechno úsilí osvětlit. Borský sám na­psal, že to bylo proto, že měl smůlu. Z této věty autorovy vane melancholie. Byl to největší smolař své doby, povážíme-li, že věc, o kterou tak dlouho marně usiloval, podařilo se tolika tisí­cům méně významných. Povězte, co víme o jeho pokusech do­stat se za hranice,*

*Šestý žák: Nejdříve nabízel Beneš Borskému pas, aby se mohl doslat do Bulharska. Borský to odmítl, nikoliv však ze zbabělosti, jak je vidět z toho, že ujednal doslali se do ciziny bez pasu. Tož — kde je ta zbabělost?*

*Profesor: A přešel za hranice bez pasu?*

*Šestý žák: Nepřešel, ale nikdo nemůže popřít, že to ujed­nal. Smůla pověsila se mu opět na paty. Chtěl se dostati do Ru­munska, ale to skončilo tím, že byl upozorněn. Jakmile totiž vy­jel z Pešti, byl vojenskou policií ve vlaku prohlížející upozor­něn, že vsedl na falešnou Iraf. Tu se nedalo nic dělat. Proti tomu stojí štěstí Benešovo, kterého nikdo neupozornil, že vlast­ně utíká do Švýcar. Následkem toho změnil Borský celý pliti. Narukoval jako rakouský voják, což opět pádně vyvrací vjlh zbabělosti. Je známo, že všichni, kdož narukovali do* ratoiftfl *armády, činili tak ze statečnosti. V zákopech se Borskému lilo něco stát. Mohl tam býti zabit, mohl být zmrzačen,* «</i. *oslepnout. Přirozeně zápisy 21. pěšího pluku dokazují, že* W j *první možnou marškou do pole, jen aby se dostal na drulun stranu.*

*Profesor: Zde máme příležitost ke kritice prameni, h zapsáno v zápise 21. pěšího pluku, že Lev Borský šel do pole, aby se doslal na druhou stranu?*

*Šestý žák: To vlastně v zápisech zapsáno není. Je lan penze zapsáno, že šel s ostatními do pole. Ale na to ostatní mat no usuzovat psychologicky.*

*Profesor: Dobře. Budu pokračovat ve výkladu. Črsk] národ byl po několik set let veden nenormálními humanisty, jala Husem, Chelěickým, Komenským, Havlíčkem, Palackým, Ma saryketn. Oni jsou representanty porážek. My naproti tomu ba jiijeme za to, aby ideálem národa byli organisátoři vítězství K tomu účelu je nutno bojovati proti památce Masarykovi který sice organizoval národní vítězství, ale neučinil tak padli zásad, které jsou obsaženy v naší učebnici. Komenský byl* 80 *mýšlivý pacifista, jak řekl skromný militarista Borský. Pohlí- žime-li na zahraniční práci Komenského a Masaryka, což jsou dva typické případy nenormálnosti, uznáme, že ptavdu měl Bor­ský, když napsal: těžko je fte psát i- satiru. Přes/to s)e nějaká salát v Bclrského pozůstalosti nenašla, protože IBorský byl nepochybní z těch lidí, kterým, ačkoliv to bylo těžko nepsali satiru, bylí přece jen ještě těžší ji napsali. Každý normální národ volá: ji chci všechno možné, a zmocňuje se na světě všeho, čeho SI zmocnili lze. Angličané mluví o Kristu, ale jednají opačně, U bývajíce kde se co na širém světě dá. Takto jinak jednat a ji­nak mluvit je jednáni normální, obvyklé u všech národů svétt Ale my byli do té míry nenormální a zvráceni, že jsme chilli jednat tak jak jsme mluvili, a naši humanisté chtěli* o/>raj™ *jednat humanitně z toho důvodu, že byli humanisty. Je pravdy ve spisech Borského je na tomto místě Aějaká mezera, poné vadž nikde není zachováno, co podle jeho názoru měl* ndrod *československý na širém světě dobývat. Ale je názor, že některá spisy Borského se nedochovaly, a v těch to asi bylo. Pieblahýi osudem byly věci našeho národa v letech světové války polo­ženy do rukou mužů nenormálních, kteří nad to ještě* iii’nas *málně jednali. Byla to dlouhá řada těžkých chyb, jichž se do­pustili. A co se stalo?*

*První žák: Následkem těch chyb prohráli.*

*Profesor: Žáku, vy jste trouba. Oni vyhráli, ale prolt*

*Druhý žák: Protože měli štěstí.*

*Profesor: Velmi dobře. Protože měli neslýchané,* **M** *stoudné štěstí. Děvka štěstěna, jak pravil básník. Ne* xás/a/wj *ale jen štěstím vyhráli Masaryk a Beneš, tak musí vysnili* **J/wl** *vedlivý soud nepředpojatého pozorovatele. Srovnejme s tím* frw *gickou smůlu, kterou měl Borský. Jeho štěstěna byla* />oř«í«l *a cudná pani, která neběhala za každou příležitostí. Tomuto* **Man** *bylo souzeno nevykonali vůbec nic. Nemůžeme než žalovali ■ osud, který dopustil, aby tento muž nečinně seděl, zatím* **comr** *hodnutí bylo proloženo do rukou lidí abnormálních. Teprve deset let se dostal k tomu, aby vytknul všechny chyby, jichž při svém vítězství dopustili Masaryk a Beneš, a na sklonku vota se na něj usmálo aspoň to štěstí, že k nim směl být* frocM *hrubý. Poněvadž neměl takových mocenských prostředků, jako jeho předchůdce Jiří z Poděbrad, mohl bojovat proti ncnoruii- him pouze tiskem. Jak to činil?*

*T řeti žák: Prosím, činil to tak, že probíral jejich politiku sice objektivně, avšak se stanoviska normální politiky. ,*

**I** *Profesor: Počkejte, co to mluvíte? Nemůžete říci: sice*

*Ktyjtktivně, avšak normálně — poněvadž by se podle toho zdálo, ■ le normální je protiva objektivního. To je jako kdybyste řekl:* **e** *sice hodný, avšak spravedlivý člověk — nebo jako kdybyste U řekl: psai to sice Kahánek, avšak je to mizerně napsáno. Ni- [ kdo, kdo má cit pro řeč, tak nemluví. Musíte říci: probíral* I *jejich politiku objektivně a se stanoviska normální polilky.*

f *Třetí žák: Prosím, stojí to tak v knize.*

R *Profesor: Cože? Ukažte. Hm, hmtn -— Opravdu. Sice lobjebtivně, avšak normálně. To, myslím, vedle jiných příznaků,* ■ifťTf *nejsou řídká, by ukazovalo na to, že Horský leckdy při-* Bitóí/a/ *slovu normální nějaký záhadný význam, který ne­ubyl dochován. Musíme se však držet učebnice a budeme tedy* toříí *dneška říkat: sice objektivně, avšak normálně. Vratme se* |ř *thcmatu. Masaryk měl to štěstí, že nevsadil na ruskou kartu,* Líatóf *jeho plán nepadl s pádem Ruska. Dokonce měl to štěstí,* lít- *se stále právě o to přel a mnohým lidem dokazoval, že se to* Iwrraí *udělat. Pak se ukázalo, že to byla pravda. Jaké to ště-* Etfíř *Skoro tal; velké štěstí jako Galileiho. O tom víte, že pořád* ■wtífl, *že země se točí kolem slunce, hádal se o to, ba doka-* fajra/ *to. Nu, štěstí. Ti, kteří tvrdili, že slunce se točí kolem nebyli takovými miláčky štěstěny. Podobné štěstí měl*

*Dnes už těžko chápeme, jak mohl nepřijíti na to, že tlcsioslovenské legie neměly odjeti domů, nýbrž měly zůstat* H *Asii a ohrožovat Persii, aby Anglie, která je v těch místech |dtliví, byla donucena k povolnosti. To byl kalkul jasný a jed-* jWucAý. *Někteří ovšem tvrdí, že to byl kalkul jasný a jedno-* t *iuchý pouze proto, že by tam byli bývali legionáři jasně a jed-* UKriwfc *pobiti, čímž by opravdu problém legií byl úplně vyře-* lífil. *Ale těch nesmíme dbát i. Ne pouze se stanoviska sice ob- ufaktionlho, avšak normálního, ale také se stanoviska sice nor-* WwiitíAo, *avšak objektivního je jasno, žc Beneš se dopustil nej-* Brahíí *chyby, když neuznal tento zcela jasný a jednoduchý kal-* Bl/. *Ovšem, přispěchala štěstěna a zase jednou napravila jeho*

*A tak jsme se dostali až na mírovou konferenci. Tam za vedení neschopného režimu ovšem prohráli všechno,*

Ěřfaí *vyrozumívám to, ře jsme nedostali od Německa Kladsko* o *Še jsme Polákům musili přenechat kus Těšínská. Proti tomu*

I nií *neplatí, že jsme dostali samostatný stát, ani to, že v něm* **t** íiiifa/v *kraje osídlené Němci, ani to, že k němu bylo připojeno* LStoiorfeo d *Podkarpatská Rus. Kladsko, hoši, Kladsko! Vy se*

*I*

*em už učíte, že na mírové konferenci jsme prohráli všecko, bylo třeba času, aby pronikla tato pravda. Kaši otcové se i učili, že na mírové konferenci bylo dokonáno vítězství Henky československé samostatnosti. Tehdy se ještě pro de­ll přehlížel celek. Nebylo přirozeně žádným úspěchem na-* I *delegátů, že byl vůbec vytvořen stát československý. Naše hra je pochopitelná. Se šlágry, které ani v předválečných Če­ch nenašly ohlasu, šel Beneš na státníky typu Clémenceau, four, Sonnino. Představte si, hoši, jejich útrpný úsměv,* 'ř *jim ministr, zahraniční ministr, z celých Českých dějin vy-* ***i*** *jako představitele české slávy a českých zásluh Štítného, tě je z Janova, MiliČe z Kroměříže, Husa, Jeronýma, Chel- iého, Komenského, Dobrovského, Kolára, Palackého, Hav­la, Masaryka, tedy skoro samé náboženské a moralistní fi­aly: tedy většinou typ lidí, který jest každému skutečnému* Ititi'ii *k shovívavému úsměvu, který však nikdy v jejich ch nemůže doporučovali Žádný národ za schopný sam ostat -* io *státního života. Ani slova nemá Beneš o našich válečni­ci Když jmenoval Štítného, zahrál na Balfourových rtech* táwni.í *ásntěv. A když mluvil o Chelčickém, stal se Sonnino nepokojným, a vyžadoval resolutně, aby byl jmenován taká* Mot *Holý. A když Beneš došel k Palackému a Havlíčkovi,* UdZ *se Clémenceau tak, až slzel. Pak se rozlobil, udeřil pěsti na stůl a svolal: »Samí civilišti, takřka saucivilisti! A gene­rály nemáte? Jsou to s tebou potíže, 6 Československo!«* / só- *stupce velmoci, která vlastně rozhodla vítězství, JVilson, sám moralistní a náboženský filosof, jehož známých čtrnáct mora­listních bodů bylo spojenci přijalo za oficielní válečné cíle, byl znepokojen a. cestou domů řekl plukovníku Bakerovi: to Byl lam jeden civil, teti se mi nelíbil, jménem Eduard Beneš.« Přes to, pokud šlo pouze o utvořeni československého státu, bylo výho­dou, že nás zastupoval právě Beneš. Státníci typu Clémenceau, Balfour, Sonnino nabyli vědomí, že stál, vedený tak naivním státníkem, naprosto není nebezpečný a že klidně může být do­puštěno jeho utvoření. Hůře by bylo bývalo, kdyby českoslo­venským delegátem byl Borský. To by si býti možná řekli, že stát, vedený takovými státníky, by jim mohl být nebezpečný. Tím, hoši, končíme onu kapitolu našich dějin, která jedná o Lvu Borském. On byl zdravým elementem v době, která měla sklon k nenormálnostem. Že byl živlem zdravým, o tom nemůže být sporu, nebol je to výslovně uvedeno v jeho vlastních spisech, kde velmi často začíná odstavec takto: »My, zdravá část ná­roda ..,« Jeho myšlenky, ač se zdály tehdy osamělé, byly sdí­leny vynikajícími muži ve všech zemích, V Německu se tohoto filosofického směru zastávali zejména pensionovaní generálové. Jednou přeložili jeden článek Borského do němčiny a dali jej čisti Ludendorffovi. Ten se ptal užasle: nlst es von mír oder ist es von ihm?« V té době vedly některé německé osvícené kruhy boj proti tomu, co nazývaly Dolchstoss in den Riicken. Řekli jsme si již, že některé věci o Borském dají se lépe vyjá- dřiti německým jazykem pro nedostatečný ještě rozvoj české normální terminologie v té době. To, proti čemu Borský po celý život bojoval, bylo by možno nazvat i Philosophiestoss in den Riicken. Jeho boj neskončil bohužel pro něj úspěchem osobním, Zemřel, neuznán a skoro zapomenut, na zvětšeni žluči. Stařičký Jan Scheinost, poslední katolík a první generální tajemník fa­šistů, když byl krátce před smrtí dotázán, jak pohlíží na to, co dělal ve svém životě, pustil se do upřímného smíchu a pravil, že s uspokojením si vzpomíná, kterak si dopřát mnohou legraci, že však svět je dobře zařízen, poněvadž vždy se někdo našel, kdo mu věřil. Konec života Borského byl méně harmonický. V poslední hodině si trpce stěžoval na nepochopeni, které ho potkalo. Řekl, že je to dosti hořký úděl, není-li člověk pokládán za to, čím by chtěl být, od nikoho jiného než od Kahánka. Za chvíli pokusil se vstál a zašeptal: ^Nezdržujte mne, musím jíl. Hle, maršál Radecký, můj jediný přítel, mne očekává,\* To byla jeho poslední slova.*

*—fp—*

POPISY

Naši v cizinč.

Brno, 23. IX. 1927.

Vážený pane redaktore,

čtu článek p. Ot. Štorcha-Mariena a chtěl bych podle své le­tošní zkušenosti z téhož Noví dodati, že se nedivím příliš, že Čechy nemají v cizině rádi. Měl jsem to neštěstí, že jsem upadl do českého hotelu v sousedních lázních, a byl jsem věru rád, když jsem se (proti své konservativnosti v tomto ohledu) ko­nečně odhodlal zrněni ti místo. Co si Češi představují pod poby­tem v lázních a »osvědčením«, to věru není příliš rozdílné od nedělního odpoledne v české hospodě. Je při tom především hodně křiku, pak otravy, holedbání maloměstských paniček a sokolování vhod i nevhod. Jenom útěk může člověka zachránit před »našimi v cizině«. Jinak by mu zkazili nervy docela. Proto se skoro nedivím, že jich nemají v lázních jihoslovanských rádi. O náročného a nevychovaného hosta není co stát.

Na druhé straně je jisto, že jihoslovanské lázně na to hřeší, že jsou u nás tak nekriticky propagovány a velebeny. Maji je­ště mnoho a mnoho co dělat', aby se — i ve větších lázních — vyrovnaly ixahodlim,, čistotou; péčí, zdravotnickými opatřeními atd. na př. sebe jednodušším německým lázním. Bylo by dobře, kdy­by v té jejich ptopagaci ubylo trochu těch superlativů! Ale ovšem: české hotely v Jugoslávii hřeší na tuto propagaci ještě víc! Člověk se nakonec zachrání velmi rád v poloněmeckém pensionu, protože tam mu nedají na jevo, že je zajimá na něm jediná věc. jeho peníze. Jedině na vzájemné pravdivosti může se zakládati srdečný poměr!

Dr. *B. Václavek.*

\*

Čačak, 21. IX. 1927.

Vážený pane redaktore!

Dovolte, abych trochu reagoval na článek pana Štorcha-Ma- riena »Naši v cizině®, uveřejněný v 36. čísle »Přítomnosti«. Pan autor byl letos na slovanském Přímoří a učinil prý nepříjemné poznatky platnosti »obecné«. Tyto nepříjemné poznatky jistě by nebyl učinil, kdyby:

1. nebyl předpokládal, že když jede na slovanský jih, jede tam »jako domů«. I slov. jih je pro nás cizinou se svými zvyky, které musíme respektovati, jinak se učiníme zrovna tak málo oblíbenými, jako jsme oblíbeni doma na Slovensku;
2. kdyby nebyl se domníval, že se tam »ovšem« domluví všude česky. Jedu-li od ciziny, musím si osvojiti jazyk země, do které jedu, aspoň takovou měrou, abych se mohl domluviti. Že v ho­telích na ochorvatské Rivieře® p. Štorch-Marien nenalezl číš­níky Čechy, není, myslím, žádné neštěstí, a také ne vina hote­liérů. Ministerstvo pro sociální péči v Bělehradě vydalo totiž výnos, dle kterého nesmějí se přijímafi cizí státní příslušníci do služeb zdejších podniků; mohou býti přijati pouze takoví dělníci a zřízenci, od kterých se vyžaduje zvláštní odborné vzdělání pro specielní odvětví průmyslu. — Nařízení se prakti­kuje velice přísně. Číšníků je zde ovšem dostatek a že všichni neovládají český jazyk, to snad nikdo nebude bráti ve zlé.

Informace, o které se opírá další obsah článku a které p. Štorch-Marien získal »od paní Češky, provdané v Záhřebu za stavitele Srba®, jsou velice problematické. Žiji zde na jihu 15 loků, moje chof je Chorvatka ze Záhřeba, ale že by »záhřeb- ská t. zv. nejlepší společnost® mluvila mezi sebou německy, to jsem zvěděl teprve z článku p. Štorcha-Mariena. Pravda, v Záhřebě mluva se ve společnosti také německy a madarsky, ale to není společnost chorvatská, nýbrž židovská. A takovou společnost, kde se mluví výhradně německy, najde p. Štorch- Marien1 v Praze také ...

Ano, přiznám, není tu cosi v pořádku. Také je pravda, že tu i tam na slovanském Přímoří nejsme příliš oblíbeni. Proč? Po­vím to: pro naši společenskou neuhlazenost, která mnohdy hra­ničí až na klackovitost. Nechci tím říci, že všichni krajané, kteří Přímoří navštívili, chovali se neuhlazeně, ale stačí několik případů a naše reputace je pošramocena. A takového neuhlaze- ného chování krajanů byl jsem několikráte bezděčným svěd­kem.

Pan Štorch-Marien je veliký optimista a proto také jeho zkla­mání je veliké. Nevím, pojede-li ještě jednou na slovanský jih — ale doporučuji mu to vřele. A tu doporučuji dále, aby, chce-li kritisovati, činil nejdříve srovnávací pozorování, aby uvážil všechny okolnosti a možnosti, aby se informoval o po­měrech, jaké zde byly před válkou a jaké jsou tu dnes; pak po­chopí mnohé, co mu je dnes nevysvětlitelným.

Svým článkem naší oblibě na slovanském Přímoří mnoho neposloužil.

Ing. *Rud. Mucha.*

Hádání o Švejka.

Pane redaktore,

záleží-li Vám na tom, aby v »Přítomnosti« čtenářové nalézali pravdu pokud možno opravdovskou, pak, prosím, otiskněte, že k článku Jos. Kopty »Hádání o Švejka«

za 1. není pravda, že »— osudy dobrého vojáka Švejka« končí tím okamžikem, kdy přichází do ruského zajetí, protože pokra­čování prováděné Karlem Vánkem muselo selhat® — protože je pravda, že z dílu IV., v němž bojuje Švejk na frontě, napsal Hašek šest tiskových archů, já pak, než se Švejk dostane do zajetí, ještě deset archů, což je v knize v textu výrazně označeno, a není tak lehké přehlédnout to;

že za 2. není pravda,, že knížka, kterou Hašek napsal a vydal v Rusku (knihovnička Čechoslovana, Kijev 1917) líčí Švejka v zajetí, protože je pravda, že ta knížečka o 120 stranách je vyplněna příhodami Švejka v zázemí, v kasár­nách a na frontě, a vylíčení příchodu do zajetí je věnováno jen 25 řádek. Je to chudičká kostra Švejka, kterou Hašek obložil šťavnatým masem až doma. Že je psána z důvodů agitačnč-revolučních, je ovšem pravda: že není prav­da, že to nesvědčilo Švejkovi, protože je pravda, že ovzduší, za jakého byla psána, nesvědčilo Haškovi.

že za 3. Josefu Koptoví bratrsky radím, aby .. .♦)

Děkuji předem a jsem s pozdravem

*Karel Vontk.*

23. září 1927.

\*) Pozn. redakce. Dovolili jsme si vypustit v repro­dukci, co p. Vaněk radí p. Koptoví.

NOVÉ KNIHY

*Karel Zlámal: Umírající a vzkfílený Bůh.* Kniha jest pří­spěvkem k historii tvoření bohů a náboženství. Autor sleduje představu boha spasitele, který zemře a vstáné z mrtvých, v Ba­bylonu, Egyptě, Fénicii, Frygii, Persii, Řecku, Indii a Pale­stině a odkrývá konstrukci spasitelského mytu křesťanského.

*Adolf Veselý: Petr Bezruř, básník a řlovčk.* Obálka a fronti- spice Adolfa Hoffmeistra. Vydal »Čin« v Praze (II., Vojtěšská 14). Cena 12 Kč. Petr Bezruč, autor »Slezských písní«, jeden z nejpopulárnějšich našich básníků, se dožívá svých šedesátin. Jestliže byl dosud hodnocen jen literárně, dává tato knížka na- hlédnouti do lidského života básníkova, jak naznačují samy ná­zvy některých kapitol: Ztichlý bard, Herbář, Gratulant, Lin- guista, Satirik, Hlasatel smrti a msty, Pseudonym a domovina. Osudy člověka. Knížka obsahuje také řadu dosud knižně nevy­daných básní Bezručových, jeho pohlednice a ukázky rukopisu (celkem 5 příloh), a bude jistě přijata širokou čtenářskou obci básníkovou, které sděluje, proč Bezruč umlkl, jaké jsou jeho záliby a čím se nyní zabývá.

*Svend Pleuron: ujak kolouch byl vychovávánu.* Pro přátele knih o zvířatech, lesů, přírody, je to nový přírůstek do knihovny. Život kolouchův je tu vypsán se vzácným porozuměním a za­jímavě líčeny jsou i postavy strážců obory, lesníků. Vydalo na­kladatelství F< Topiče Praha I., Národní tř. 11. Cena brož. Ké 15’—, váz. Kč 25’—. Vyšlo jako svazek »Knih. o zvířatech®, **1**
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*. Evžen Stern:*

Nová Vídeň a stará Praha.

(Kapitola skorém volební.)

(Ve \ ídni konal se v září sjezd Mezinárodního sdru-

**B** žení pro sociální pokrok. Tento sociálně-politický

‘sjezd měl vysokou vědeckou i odbornou úroveň, přes to

Mubší dojem na mne učinila nová Vídeň, Vídeň re­publikánská, která velkorysou praktickou sociální poli- ftikou dovedla tomuto odumírajícímu městu, tyjícímu drive z velké monarchie, dáti nový život a rozmach. U nás žijeme stále v představě poválečné Vídně, zbě- Hačelé, ohrožené velkou emigrací, Vídně, která se ne­uživí se svými dvěma miliony obyvatel. Zatím v roce 1923 počet obyvatel byl u srovnání s rokem 1913 pouze ■ 167.000 osob menši, za to však přibylo 40.000 rodin. Dnešní Vídeň je znovu rušným a bohatým velkomě­stem. Kavárny a zábavní místnosti ve vnitřním městě jsou spíše navštěvovány cizinci, jichž na př. za měsíc srpen t. r. bylo na 62 tisíc, zato však nová Vídeň vy­budovala velkolepou, zdravou, dobře živenou, dobře bydlící a dobře se šatící periferii s veselými a zdra- yými dětmi.

I Tážete se, jak bylo možno z této Vídně, na sebe od­kázané. vyhnati krutou poválečnou bídu? Stalo se to řadou velkorysých sociálních opatřeni, vybudováním architektonicky pozoruhodných a rozsáhlých bloků Opravdu komfortních lidových obytných domů, vybu- jování lidového školství, zejména pokračovacího, zří- zenim skvělých lidových lázní v dělnických čtvrtích, útulků pro děti, starce, zlepšením a rozšířením dosa­vadních nemocnic; zřízením nových parků s dětskými koupališti atd., tedy řadou opatření, která sociálně, zdravotně i kulturně povznášejí periferii velkého města.

F Dovolte mi, abych především řekl, jak Vídeň po-

1 třela bytovou krisi. Viděli jsme mimo vnitřní město, I kde není volných stavebních míst, ve všech čtvrtích nové světlé bloky obytných domů, na př. Reumannhof : s 500 byty, v nichž bydli 1.600 obyvatel, z těch pak í 700 dětí, Bebelhof s 300 byty, Fuchsenfeldhof s 1.100 I byty atd. Veškeré tyto nové bloky domů, budované mě- I stem Vídní, jsou vystavěny nejlepšími vídeňskými ar- I chitektv, staviteli a sochaři, stylem plným nových ná- E padli, s účelným zařízením, které si hledalo vzory i f,Americe. Vídeň sama ve své studii o své bytové po­, litice praví: »I když obec Vídeň nestavěla přepycho- , vých budov, přes to bylo umění podporováno při jejich [lidových novostavbách. Umění není luxus, nýbrž ne­zbytnost pro snaživý národ.«

I Tyto bloky domů obemykají rozsáhlé a světlé uza-

I vřené dvory, plné zeleně, s bezpečnými hřišti a hašeny pro děti. V těchto ohromných činžácích jsou pravidelně

| přímo ze schodů přístupny pouze dva malobyty o jed­nom nebo dvou pokojích s kuchyní, předsíní a vším příslušenstvím pod jedním uzavřením. Ve všech ku­chyních jsou moderní plynová kamna — obecní plyn pro tento účel je ve Vídni levný — všechna okna, i ku­chyňská, jsou buď do ulice nebo do rozsáhlých a vzduš­ných dvorů, neexistují přežilé a zapáchající světlíky, dvorečky, dlouhé chodby a pavlače, společné řadě ná­jemníků. Kolem těchto bloků založeny nové parky, nebo v parky změněny dřívější hřbitovy s volně pří­stupnými koupalištčmi pro děti a rozsáhlé kolonie ma­lých zahrádek. V blocích je vždy umístěna společná elektrická a parní prádelna, kde během 4 až 5 hodin hospodyně nejen snadno vypere, ale i vysuší a vyžehlí své prádlo podle amerických method, dále vanové láz­ně a sprchy, přístupné pouze obyvatelům bloků. V blo­ku není hostinců, ale je tam pravidelně konsum, dětské jesle, mateřská škola, poradna pro matky a kojence, tělocvična, veřejná knihovna i s knihovničkou pro děti. Viděli jsme i t. zv. Einkúchenhaus, výhodný pro svo­bodné, nebo pro rodiny, kde oba manželé jsou výdě­lečně činni. V nich je společná kuchyň a společný per­sonál, který obstarává úklid všech bytů.

Vídeň se rozhodla pro tyto velkolepé bloky s klidný­mi byty pod jedním uzavřením, bez strašných chodeb a bez společného příslušenství pro několik nájemníků, s velkými vzdušnými dvory atd., poněvadž, ačkoliv s její pomocí bylo vystavěno 3.500 rodinných domků, poznala, že tyto jsou příliš nákladné a proto ve velko­městě pro dělníky a maloúředníky téměř nedosažitelné.

* činžovních blocích vystavěla vídeňská obec do konce roku 1922 svým nákladem 7.259 domů a v zimě v r. 1923, kdy ve Vídni zuřila největší nezaměstna­nost, rozhodla se obec vídeňská, která je současně spol­kovým státem a může si sama odhlasovati zákony o daních, že potře jak nezaměstnanost, tak bytovou krisi ve Vídni. Byla si vědoma, že v době hospodář­ské krise a nízkých mezd není možno zrušiti ochranu nájemníků a že za těchto poměrů není pro soukromé podnikatele výnosné stavětí malé byty. Obec získala tedy z 27.806 ha plochy Velké Vidně 6.689 ha, to jest téměř celou čtvrtinu této půdy.
* únoru r. 1923 byla odhlasována pro Vídeň ostře vzestupná bytová stavební daň t. zv. Wohnbau- s t e u e r a usnesen plán, že z výnosu této během 5 let musí býti vystavěno 25.000 bytů. Náklad na toto lido­vé bydlení činil až do konce r. 1926 1.293 mil- Kč. Sta­vební daň platí každý uživatel obytných místností nebo živnostenských provozoven a při ostrém vzestupu této daně 86% povinných objektů s činží až do výše 1.200 zlatých korun nese pouze 23.z výnosu této daně. Vídeň svůj ohromný stavební plán nejen provedla a dodržela, ale i rozšířila. Od odhlasování zákona o by­tové stavební dani bylo vystavěno již 25.000 bytů, jen v roce 1925 vystavěla obec vídeňská 11.201 bytů. A v této akci bude pokračováno i příštím rokem a je úmysl, zvětšiti tento plán na výstavbu plných 30.000 lidových malobytň.

Kapitál takto do staveb bytů investovaný, poněvadž je kryt výnosem obecní daně, je ihned odepsán, nájem­níci v činži neúrokují a neumořují investovaný kapi­tál, ale plati pouze na udržování těchto domu a na ně připadající stavebni bytovou daň. A tak za byt o po­koji a kuchyni s příslušenstvím o 40 m2 plochy platí se i se stavební daní 7 shilingů 70 grošů měsíčně, čili 439 Kč ročně. Ve Vídni není třeba a tudíž není našich vagónových kolonií, potřeli tam nejen bytovou nouzi, ale provedli opravdu sanaci bydlení, t. j. zvýšili úro­veň bydleni svých lidových vrstev.

Ptáte se, co se stane po .zrušení ochrany nájemníků? Na to vám Dannenberg\*) odpovídá: »Nebude-li moci býti trvale udržena ochrana nájemníků, bude přes to olvec Vídeň, jakožto majitel a pronajímatel desetitisíců bytů, vždy míti rozhodující vliv na bytový trh, což pro výši činži a bytovou kulturu bude míti nesmírný vý- znam.« A právě ve Vidni před válkou, pokud se týče malobytů, zuřila největší bytová lichva.

Přesvědčili jsme se, že tato velkorysá stavebni akce, stejně nesená duchem sociálním a hygienickým, jako snahou po nové stavebni monumentálnosti, vytvořila nový vídeňský patriotism. Průměrný Vídeňák vám již neukazuje pouze Schónbrunn, ale chlubí se i periferií svého města. Vídeň neni již zbídačelým městem, oby­vatelstvo neprchá více do nástupnických států; ovšem vnitřní město se svými zábavními podniky je zavaleno luxusním; daněmi, které uhradí ti, kdož na to máji, a cizinci, a z těchto prostředků je zvelebována periferie a vybudována opravdová péče o zdrávi a výchovu chu­dého dítěte.

Ve Vídni se na lidové školství daleko vice obětuje než v Praze, ačkoliv dnešní Vídeň je dvoumilionovým kolosem ve státě se 6(4 mil. obyvatelstva, kde je da­leko více hor a neúrodné půdy než u nás, a kde ne­mají vlastního uhlí. Přes to je v Praze zřizována pa­ralelka na obecné škole, podle posledního rozhodnutí zemské školní rady, teprve při počtu 7/ děti, kdežto ve Vídni průměrný počet ve třidě v roce 1913 činil 47, v roce 1926 pak 29 *školáků.* Proto též ve Vídni podle Dannenberga duše dítěte stala se základem výchovy, kdežto u nás v Praze stalo se pomalu pravidlem perio­dické zavírání přeplněných obecných škol v zimních měsících pro nakažlivé nemoce.

Dannenlverg v citovaném spise praví, že velkým zlem dřívější školy bylo opakováni třiď, které postihlo 1*1%* děti. Mnoho drahocenného času bylo takto ztraceno. Aby se tomuto zlu zabránilo, jsou pomaleji pracujíc! žáci nyní soustřeďováni do tříd s podstatně sníženým počtem žáků a jsou jim přidělováni zvlášť zdatni uči­telé. Pro děti, které mnoho školních vyučovacích ho­din zameškaly, jsou zřízeny zvláštní opakovači hodiny. Pro děti méněcenné jsou zřizeny zvláštni pomocné školy; stejně pro děti nedoslýchající, špatně vidící, hluché nebo slepé ději se zvláštní opatření. Rovněž jsou zřizovány zvláštní kursy pro děti zvlášť nadané, a to kursy hudební, jazykové, vyučování chemii, fysice atd. Taková je dnes školní praxe ve Vidni, v městě, kde žije Dr. Alfred Adler, známý zakladatel školy in- dividuelní psychologie, která má vliv na školili vyučo­váni.

Ve Vidni zavádí se též velká školní reforma, totiž čtyřtřídní obecná škola a jednotná střední škola, která

♦ ) Robert Dannenberg, dřívější předseda vídeňského sněmu: Die sozialdemokratische Gemeinde-Verwaltung in Wien, Verlag J Dietz, Berlin, 1926.

ve svých čtyřech nižších třídách je povinná a bezplatná pro všechny děti. •

* dělnických čtvrtích byly zřízeny školní zubní am- bulatoře, kde děti z obecných škol se učí zacházeli s kartáčkem na zuby a pravidelně jsou jim zuby prohlí­ženy a ošetřovány. Tato akce stojí ročně 360 tisíc sh. (1,710.000 Kč), což je kryto daní z luxusního cukroví, prodávaného v předních cukrárnách ve vnitřním mě­stě. 850.000 sh. (4,037.500 Kč) vynáší daň z footlalo- vých zápasů a z toho jsou kryty opětně výdaje dětské nemocnice.

Mnoho péče věnuje Vídeň pokračovacimu školství pro jednotlivá řemesla, neboť je si vědoma, že její průmysl, zejména luxusní, je odkázán 11a export. Ve­dle řady pokračovacích škol byla již před válkou vy­stavěna t. zv. Ústřední pokračovací škola pro 5.000 žáků. Nyní však ve Vídni je zakázáno nedělní a ve- černi vyučování žáků v pokračovacích školách a bylo zavedeno vyučování jednou týdně od 8 hod. ráno do 5 bod. odpol. Proto město Vídeň vystavělo nákladem 7,814.000 sh, t. j. za 36 mil. Kč novou pokračovací školu opětně ve stylu, krásném svou monumentální účelností. Škola je vypravena vzornými dílnami, la­boratořemi, vkusnou jídelnou, lázněmi, tělocvičnou, velkou aulou pro slavnostní přednášky atd. Veškeré školní pomůcky, zejména materiál v laboratořích a díl­nách je žákům poskytován zdarma. V této škole, vy­pravené nejmodernějšími hygienickými opatřeními a vším potřebným školním komfortem, je denně vyučffl váno kol 1400 žáků, čili 6400 učňů týdně.

* lidových obecních lázních vykoupalo se za levný peniz v r. 1925 6(4 milionu osob. Přes to Vídeň vybul dovala v nejproletářštější čtvrti, Favoritech, kde žije též mnoho československých dělníků, největší lidové lázně Evropy, se skvělou zimní plovárnou, nákladem 10,800.000 sh, t. j. nákladem našich 51 mil. Kč. Tyto lázně nazývané »Amalienbad«, jsou již 11 měsíců v provozu a použilo jich za obnos 1 sh za osobu již milion návštěvníků.

A tak bychom mohli ještě chvíli pokračovati. Při tom má Vídeň ve svém rozpočtu pouze nepatrný schodek. Podle rozpočtu pro rok 1926 činila potřeba obce 2076 milionů Kč, úhrada pak 1779 milionů Kč, schodek 297 milionů Kč je v celku nepatrný vzhledem k důležitým investicím právě prováděným, které zvýší výrobnost a soutěživost vídeňského obyvatelstva. Ví­deň zaplatila v době inflace své dluhy domácí a vytvol řila si značnou pokladniční hotovost, jejíž výnos byl odhadován pro rok 1926 obnosem 72(4 rn'l. Kč. Nyní pak k veškerým uvedeným akcím kulturním a sociál­ním nevypůjčuje si peněz ani doma, ani v cizině, nvbri zaopatřuje si je daněmi. Socialistický obecní ministr financí Breitner, bývalý bankovní ředitel, vymyslil **a** řadu progresivních daní, které respektuji nejen zá­jmy fiskální, ale i momenty kulturní a sociální. Uvedl jsem již stavební bytovou daň,] zmíním se ještě jen o luxusní dani ze zábav, která činí 5% ze vstupného u vážných divadel a koncertů, lO/Jj při operetách a revuích, 23% z tanců, cirkusu a va­rieté, 26% z footballových zápasů, 28(4% 11 kina 33» ze vstupného na koňské dostihy, box a řecko-římskn zápasy atd. Dále byla zavedena luxusní daň z nápojů a jídel v drahých restaurantech, barech a nočních míst-, nostech, daň z druhé a dalších služebných, daň ze psfi, jízdeckých koní atd.

* Rakouské strany a zejména rakouská socialistická (strana, která zvládla radnici, vyslala k spravování (řelkoměsta Vidně své nejlepší a poctivé li­li, povolané odborníky, plné nápadů avynálezů, energie a zájmu o věc, pro­stě lidi, jakých je třeba k ražení no­vých cest a uskutečnění nových věcí. Proto jí též zůstává Vídeň ve volbách z plných dvou třetin věrna. Uvedl jsem již, že akce nové Vídně vy­volaly novou vídeňskou pýchu a sebevědomý patrioti­smus, který je dnes stejně jako rakouský průmysl a ob­chod ve svém nitru odkloněn »Anschiussu k Něme- cku«, poněvadž si váží své samostatnosti a obává se, že by z jeho Vídně stalo se jedno z provinciálních měst velké říše německé.
* Odjížděl jsem s tísnivým dojmem, že u nás ještě žije veřejné mínění v domněni, že jsme přehnali v našich Sociálních reformách a že jsme příliš zatíženi sociál­ními břemeny, že kráčime před ostatními národy v so­ciálních reformách,\*) á tázal jsem se, čím proti všemu tomu. co jsem viděl, můžeme se na příklad vykázati ■komunální politice naší Velké Prahy? Proti sociální velkorysosti stojí u nás převahu nabyvší protisociální fckoprsost a malichernost, která v nemístné šetrnosti na kulturních a sociálních opatřeních vidí podporu a ne zeslabení naší výkonnosti a tím i výrobnosti.
* Odjížděl jsem u vědomí, že u nás budeme obhajovati naše skromné sociální pojištěni, zatím co v Rakousku od i. října t. r. počínaje budou vypláceti t. zv. »pře- stárlým«, pro které jsme neučinili ničeho, t. j. mužům starším 60 let, nezaměstnaným nebo invalidním a star­cům starším 65 let 50 sh měsíčně, čili 2850 Kč ročně, t. j. důchod, který podle našeho dělnického sociálního pojištění obdrží invalidní dělnik teprve po 20ti letech příspěvků v nejvyšši třídě D, a ženám za týchž podmí­nek bude vyplaceno 40 sh měsíčně, t. j. 2064 Kč ročně, t j. podle našeho zákona důchod ve druhé třídě R rovněž po 20ti příspěvkových letech.
* Odjížděl jsem u vědomí, že ve Vídni plní to, co je­jich sociolog Rudolf Goldscheid nazývá »Menschen- iikonomie« a co u nás Masaryk označoval humanitou a pro naše domáci poměry definoval svojí větou »Če- ská otázka je sociální otázkou«, čili, že obětavou kul­ami a sociální politikou musíme omezenou naši po­četnost zmnožiti jakostí každého našeho příslušníka, nemáme-li podlehnouti množství i kvalitě našich sou­sedu.

I Uvědomil jsem si, že již dlouho jsme z našich vlád­cích kruhů neslyšeli slov, jakými Mezinárodni sjezd prb sociální pokrok byl uvítán šéfem rakouské vlády, který pravil: »Moderní stát nemůže existovati bez so­ciální politiky. Nastane doba, kdy veškerá politika bude nutně prostoupena duchem sociálním.«

Osobní z fašismu.

**V** e fašismu stojí svorně vedle sebe (chronologicky **r** vzato) bývalá Důrichova Staroslovanská skupina politická, nynější Všeslovanská Jednota se svými všelijakými Dědiny, Dr. Kusáky a Dr. Štěpánky, pan Horký, A. V. Frič, Kasanda a

f \*) Tento nesprávný názor na přiklad tradoval v č. 27. „Pří­tomnosti“ pan Dr. J. Schieszl ve svém „Dopise strýci Janovi 0 největší bídě“.

skupina bývalého »Stítu národa«, trosky Ligy Svo­body (Dr. Augusta), bývalý sekční šéf Jirák, husit­ské ženy, pánové známí od černého patku (prof. Maix- ner a j.), páteční kroužek z kav. Národního domu (Kuffnerové, vrch. stát. zást. Karhan, Semerád, Dědi­na a j.), zbytky Národního hnutí (Dr. Perek, min. r. Jeřábek a ostatní), moravští a čeští fašisté a bývalí Červenobílí, na konec pak nemožný generál se svou vojenskou machou, svým drem Karlíkem a »Le- chem«, svou Nezávislou leg. jednotou a Družinou, nemožný politik se svou stranou a ne­možní diplomaté. Nezáleží na tom. že všichni, jak tu byli zběžně vyjmenováni, neúčastní se zjevně nebo ne­stojí v předních řadách fašistické fronty, faktem jest, že jsou jejími vědomými stoupenci.

Právě tato vzpomínka ukazuje psychologickou a hi­storickou souvislost dnešního fašismu se zaniklými skupinami a kroužky, které byly kdysi representovány také už zaniklými časopisy. Fašismus je dítětem nála­dy, z níž ony dávno zaniklé skupinky vyrostly. Někdy byly to malé bezejmenné stolové společnosti hospod­ské, kavárenské, barové. Kdybychom vyjmenovali lidi, kteří tyto rozličné kroužky a skupiny vedli, dostali by­chom štáb direktorů dnešního hnutí fašistického. U mnohých z těchto jednotlivců bychom mohli pak na­jít docela určité osobní motivy, které je vedou: ura­žená ješitnost, pomsta, nenávist k osobě presidentově, nedefinovatelná nespokojenost těch, kteří byli zklamáni ve svých očekáváních, zejména docela hmotných, je­jichž splnění ve své primitivnosti doufali od národního osvobození.

Vlastní cil fašistů je moc. Touží se po převratu, aby byla moc. Není tu ovšem žádného přesného pro­gramu, jsou jen fantastické plány a spiš řeči než plá­ny, jsou černé maffie, tajné schůzky, řeči o očistě a korupci, obnovení starých štvanic z bojů rukopisných, z Ililsneriády. Při všech řečích o očistě zatím ještě naši páni fašisté neodhalili ani jediný případ korupce, naopak korupce buji v jejich vlastních řadách.

V poslední době stávají se významnými činiteli ve fašistickém ústředí zástupci klerikálů. Jsou to zejména p. gen. tajemník N. O. F., Jan Scheinost a pan Ladi­slav Švejcar. Ti nabývají stále více vlivu ve fašismu, jak je patrno z toho, jak využili letošních oslav, svato­václavských. Pan Scheinost pokládá fašisty za dědice české země, pomáhá velebit hodnoty a osoby, které, jak to formuloval v »Ríšské stráži«, byly »zasuty ne­přízní proklatého realistického běsnění«. Pan Rudolf Gajdl je mu rytířem sv. Václava a sv. Václav bude na konec duchovním fašistickým generálem.

Druhou vrstvou, jež se snaži využít fašismu, jsou páni průmyslníci. Fašisté sami si často chválí pana Bartoně. Pan Rartoň byl za Rakouska učiněn šlechti­cem, v republice ztratil svůj titul a hledá patrně způ­sob, jak by zase titulu nabyl.

Třetí prvek, jenž v poslední době také vyniká z chao­su fašistického, je šlechta, která, zastoupena některými svými členy, podporovala již rozličná starší hnutí, z nichž fašism vznikl, a podporuje také fašism dnešní. To jsou reakcionáři a monarchisté z řemesla.

Tímto šlechtickým prvkem souvisí náš fašism, jak se zdá, také s mezinárodní reakcí, a je ovšem podivná podívaná na náš fašism, jenž předstírá být nejodda­nějším ochráncem národní a slovanské myšlenky, jak se kamarádí, ať už s mnichovskými Hackenkreuzlery,

s aristokracií maďarskou, s fašisty italskými. Není za­tím jasno, stoji-li tato mezinárodní reakce víc o náš fašism, či jde-li víc našim fašistům o cizí peníze. Cel­kem se zdá, že naši páni fašisté těch peněz z ciziny ještě moc málo dostali a že mezinárodní reakce zatím jen sonduje půdu mezi našimi fašisty.

Je ještě jeden prvek nespokojenecký, z něhož rostou jednak fašističtí vůdci, jednak hlavní pomáhači faši­smu. Je to prvek, abychom tak řekli, státnicko-diplo- maticko-generálsky. Tu jsou všichni ti, kdo se v práci pro republiku neosvědčili, jako p. gen. Gajda se svými vojenskými kamarády Gibišem a Konopáskem, p. Stří­brný a dr. Borský a jiní menší. Zdá se, že v brzké do­bě k nim přibude pan Pergler, který se už fašistům ohlásil a teší se na spolupráci.

\*

Vlastní vznik dnešní fašistické organisace spadá do r. 1922. Úspěchy fašismu v Itálii popletly hlavy něko­lika starým pánům, takto docela šosatým a naprosto nerevolučním příslušníkům pražské smetánky (mezi nimi na př. min. r. Dr. L. jeřábek, měst. fysik Dr. Ur­bánek, později Dr. Perek a j.), kteří měli za to, že kopii italského vzoru podaří se jim uplatnit v Čechách svoje vzácné osůbky, a založili k tomu účelu”t. zv. Ná­rodní hnutí. Doufali, že pod tímto jménem české pivní nátuře přizpůsobený fašism zachvátí celý národ. Jak se to stane, to nevěděli.’ Bylo zřejmo každému, i Jeřáb­kům samvm, že oni revoluci dělat nebudou.

Současně ovšem podobné ctižádostivé fantasie vzni­kaly i v jiných hlavách (stejně jako v r. 1920 ctižádo­sti vci u nás sázeli na rudou kartu). Italský příklad vnukl velikáŠské myšlenky i několika agrárním syn­kům, jimž peníze jejich tatíků a vlastní bujnost nedaly dobře dělat. Když pak v Národním hnutí nechtěli je přijmout jako generály (těch bylo už víc než dost), založili si organisaci vlastní, t. zv. Č e r v e n o b í 1 é. Tím způsobem rozmnoženy (řady očišfovatelů a zá- chranců republiky o dva nadějné mladé agrárníky Dr. Ing. Zdeňka Zástěru a JUDra Čapka Otokara, syny nájemců statků, pravé agrární synky, zdravé na těle, nekonečně domýšlivé. Čápek vymohl si u Pozemko­vého úřadu výhodnou koupi košáteckého panství, Zá­stěra, kterému se nic takového nepodařilo, tím usilov­něji věnuje se fašistické kariéře. Přijde doba, kdy bude možno podati úplnější podobiznu těchto dvou pánů.

Třetím v tomto spolku jest JUDr. Jiří Branžovsky. Ten má všechny výše neuvedené nectnosti obou prvních v plné míře. Jsa od r. 1919 podporučíkem v záloze, na čemž si velmi zakládá, považuje se za velikého vo­jáka, což ostatně je choroba také p. dra Borského. Politicky jsou všichni tří tito pánové prostě analfabety: neznají ani dějin, ani kultury svého národa. Z tohoto prostředí by byli vybíráni funkcionáři fašistického státu.

Mezi skupinami výše jmenovanými, jež splynuly nyní většinou ve fašismu, a Červenobílými hvl však je­den veliký rozdíl. U oněch, hrála vždy jakousi roli idea, tu slovanská, tu národní, a zachovávány více ze zvyku npž z přesvědčení jakési demokratické formy spolkové, nedopouštějící usurpování moci jednotlivci. U Červenobílých však byla jediným účelem touha po moci několika ješitných mladíků. Slavjanofilové Dů- richovští a Štěpánkovští byli příliš zatíženi pravo­slavnými sklony, než aby se mohli dorozumět s kleri- kály a šlechtou, jiné skupiny si zase netroufaly přiznat se otevřeně k reakci. Toho všeho byli Červenobílí pro­sti; nejsouce přesvědčením ani Slovany ani načiona- listy ani klerikály ani socialisty, slibovali každém všechno a mluvili s každým jeho řeči. Výsledek jest ten. že podařilo se jim získat ze všech táborů, <xl kle- -rikálň až do komunistů lidi bez zásad, lidi. kteří jdou­ce za kariérou a osobním prospěchem, věří, že fašismus dostane se u nás k moci a že dopřáno jim pak bude krásného pocitu práskat bičem s kupy hnoje.

Dalšim Činitelem úspěchu Červenobílých — fašistů byl a jest radikalismus ve frázích a silných slovech, jímž snažili se vždy předstihnout! ostatní nacionální skupiny. Tam kde Národní Demokracie kři­čela, Červenobílí řvali, čimž došli velké obliby u všech tlučhubů.

K úspěchu vedla je též taktika jejich propagandy tiskové a řečnické. Počítali s hloupostí a nízkými pu dy širokých vrstev, užívali v tisku pilně a systema ticky lží, pomluv a nápovědí, vědouce, že lidé slyší o druhých vždy' raději hanu než chválu, a že lži tisku nedají se pokaždé dobře vyvrátití. Hoví lidské závisti, specielně českému rejpalství i hospodskému poli " ření a nadáváni na všechno. Tyto metody' a taktiku přejal od Červenobílých (přejav od nich i svoje gene\* rály a vůdce) nynější československý' fašismus.

Nejvážnější však příčinou, že Červenobílí zmocnili se vedeni všech složek českosl. fašismu, jest, že si brzy yvědomili, vlivem těch, kteří toho dnes litují, že splnění jejich ctižádostivých plánů není možno bez násilného převratu a že nejdůležitějším úkolem jest získat ar­mádu. Proto již počátkem r. 1923 navázány prostřed­nictvím Zástěrovým důvěrné styky s Gajdou. Gajda stal se vůdcem Červenobílých a tímto způsobem získal jim mezi ostatními příbuznými organisacemi výji­mečné postavení a zvláštní respekt, což pak (pomocí ještě Gajdova diktátu) umožnilo lehce poměrně sply­nutí velké části protihradních elementů v t. zv. česko­slovenský fašism a ovládnutí této organisace Červeno-' bílými. Bez Gajdy byli by Červenobílí po rozkolu v je­jich řadách v létě 1923 asi zanikli á československý fašism nebyl by nikdy nabyl svého dnešního rozsahu a významu.

Sibiř popletla Gajdovi hlavu tak, že začíná tiž sám věřit, že je druhý Napoleon. Jednou ochutnal sladkost moci a slávy' a nespokojí se už n i k d ,y s kariérou men­ší než měl v Sibiři. Zbytečno připomínat, jak si získá­val popularitu již v Košicích, přízeň politiků a stran v Praze a hlavně přízeň a popularitu v armádě. legio­náři (zvi. ruští) v armádě šli za ním. on však dovedl získat svou falešnou slávou i část bývalých rakou­ských důstojníků aktivních i záložních. O jeho povol láni do hlavního štábu dalo by -e mnoho mluvit a **aB** zádí toho jest jistě hodně spletité: pro Gajdu praco-J valv tu podle všeho zájmy skupin a politiku -nuzájeiri sobě protivných, z nichž, každý měl za to, že Gajda jest jím získán. Zatím Gajda pracoval a pracuje vždy® jen pro sebe — půjde s konumPty nebo s klerikály **w** jak se mu to hodí. Jest a bude p r o t i v n í k e m k a ž-i d é v 1 á d y, neboť jeho programem a cílem jest v 1 á-1 d a Gajdo v a.

Mnoho vyšších ruských legionářských důstojníků jde za Gajdou; jedni se provokativně k němu hlásí druzí s ním přímo konspirují. Příčiny jsou na snadé — kariéra mnoha legionářů jest často zmenšeným vy­dáním »kariéry« Gajdovy, a ti, jichž se to týče, se obí

Irají, že po Gajdovi mohlo by dojiti i na ně. Zkrátka Bcroně Gajdy jest mezi legionáři mnoho Gajdíčků. (Toho jest si vědoma i protigajdovská spravedlnost a I v tom jest její slabost, odtud její nebezpečná polovi- líjltost. Kdyby nebylo této bázně před frontou Gaj- díčkti, muselo by celé řízení s Gajdou dopadnout již

Rámo jinak. Nemluvilo by se pak o špionáži (tak těžko Idokázatelné jako každá špionáž), nýbrž řeklo by se lotevřeně: generál Gajda zneužil svého vysokého po- rstavení k politickým rejdům a prohřešil se nesčíslně- Ekrátě proti disciplině a proto nemůže být nadále v čin­**né** službě. Za druhé: gen. Gajda byl usvědčen, že pra- Icoval k převratu a proto musí být odsouzen podle zá­konů republiky, a zůstane-li mu v neaktivitě generál- ! ská hodnost (což jest ovšem v tomto případě vylou­čeno), odnímá se tnu z trestu pense. Za třetí: během vyšetřování zjištěno, že gen, Gajda, prohlásiv na sjez- dř legionářů v Bratislavě na přímý dotaz veřejně na [čestné slovo československého generála, že nemá nic společného s fašistickými organisacemi, jmenovitě Červenobílými a jsa v téže době tajným členem a před- i šedou Červenobílých, prohřešil se tak těžce na muž­ské i stavovské cti, že nemůže-být nadále důstojníkem [československé armády, a jest naprosto degradován. I Za čtvrté: Během vyšetřování zjištěno však též, že býv. generál Gajda jest vinen činem, jenž ve všech arma- ■ dácb a u všech vojáků považován jest za čin z nejne­čestnějších, t. j. podvodným přivlastněním si důstoj­nické hodnosti, pročež jest nejen degradován na pro­stého vojáka, nýbrž z Československé armády vyloučen a zbaven všech československých řádů.

| Stejně jest nepochopitelné, že dovoluje se Gajdovi, í aby se nazýval ruským generálem a nosil ruskou uni- Bormu a ruské řády, Gajda nemá k tomu práva, i kdy- ’ by byl skutečně ruským generálem, jelikož existuje vý- f nos min. nár. obrany, zakazující nosit u nás cizí uni­formy bez zvláštního svoleni ministerstva (namířeno .bylo proti ruským důstojníkům emigrantům) —- o no­šení cizích řádů pak existuje zákon — oboji mohli by vědět páni v ministerstvu. Gajda nemá však vůbec prá­va nosit generálskou ruskou uniformu a ruské řády, jftněvadž byl v Rusku degradován, z armády vyloučen a řádů zbaven. Učinil tak admirál Kolčak ve funkci vrchního velitele ruské ar­mády a vrchního vladaře Ruska, jsa [v těchto hodnostech wznán velmoce- : m i, jež uznaly v Kolčakově vládě výslovně pravou ru- Eskou vládu, nástupkyni vlády carské i zatímní. Tedy ! -Kolčak zbavoval Gajdu právem všech ruských řádů, rt. j. i ř á d ň udělených snad Gajdovi r u- [skýmí vládami předchozími. K tomu by mohli dojít též páni právníci. Co se týče ostatních ci­zích řádů. může je Gajda nosit jen potud, pokud pří­slušné ministerstvo neodvolá svého svolení k nošení i těchto řádů; na příslušný zákon upozorněno jíž výše. Ostatně jest málo pravděpodobno, že pak, kdyby Gajda

. byl souzen a odsouzen, cizí vlády by Gajdovi svoje řá- Ldv nechaly.

[Tedy, jak vidět, je Gajdova záležitost velmi jasná, j jen kdyby tu bylo dosti dobré vůle. Dosavadní řešení polovičaté, mravně, logicky i právnicky nemožné, zna- ' mená jen posílení Gajdovy posice v kruzích, s nimiž Ion bočitá, a řešeni toto činí vlastně z Gajdovy aféry

1 neocenitelnou pro něho zbraň.

I Gajda je nebezpečný proto, že měl ve své vysoké

funkci příležitost všechno se dozvědět, všechno po­znat, poznat všechna kolečka státního aparátu a jeho choulostivá místa i jiné slabiny, má k disposici všech­na data o armádě.

Nutno počítat i s tím, že fašistická fronta získala důležitý doplněk v poslanci Stříbrném. Všechny jeho přednosti nečiní ho tak obávaným jako jeho znalost zákulisí naší politické arény. Došel nejvyšsích hodností a měl stejně jako Gajda možnost poznati slabiny stát­ního aparátu v kolečkách i v osobách. O jeho dorozu­mění a spojenectví s Gajdou nelze pochybovati. Neboj­me se fašismu, ale dávejme na něj dobrý pozor, a hlavně na jeho pomahače, pokud jsou ve státních úřadech. Z.

Rozpustit nebo počkat?

Jsou lidé, kteří se politicky vyžívají tím, že volají J po rozpuštění komunistické strany. Schůze, které končívají voláním slávy Kramářovi nebo Gajdovi, kon­čí pravidlem také požadavkem: jest nutno rozpustit komunistickou stranu. Kdo se ihned nepřipojí k to­muto volání, jest považován za »pobolševisovaného«. Ti, kdo volají po rozpuštění komunistické strany, jsou v podstatě lidé velmi primitivní. Soudí, že rozpuště­ním komunistické strany bylo by u nás již po komu­nismu. Vypráví se o několika takových moudrých lidech: jeden chtěl Čeliti stávkám tím, že je chtěl za­kázat; druhý radil, aby se zakázala nezaměstnanost; soudil, že našel lék na tuto chorobu sociální. Ti, kteří volají po rozpuštění komunistické strany, jsou lidé vel­mi vytrvalí. Myslí si, že přišli na neomylný recept proti komunismu a zlobí se, že druzí dají více na svůj vlastní rozum. Každý lékař ví, že nelze hojiti vnější známky choroby; někdy by na zakrytí několika vřídkň na těle stačila slabá vrstva pudru. Tak jest tomu i s ko­munismem. Nestačí rozpustit komunistickou stranu. Ruský socialism předválečný měl své podzemí. I náš komunismus by po rozpuštění našel své podzemí, tře­baže mnozí z vůdců komunistických — i když roman­ticky mluví o možnostech illegality —by komunism nenásledovali na jeho putování do podzemí. Kdo viděl na př. mluvit Hakena ve velkém sále Lucerny, má vel­ké pochyby, byl-li by vůdcem komunismu v podzemí a nedal-li by raději přednost procházkám zcela legál­ním. Komunism jest sociální chorobou; nelze jej lé­čit nějakým pudrem, nelze jej léčit tím, že bychom za­kázali organisaci. Nutno jiti k jeho kořenům sociálním a psychologickým.

Bylo nedávno řečeno, že komunism jest fašismem chudých. Jako každé přirovnání, i toto platí jen do ur­čité míry. Komunism jest u nás protestem chudých, kterým se vede Špatně. Značné rozšíření komunismu souvisí i s českou povahou. Má v sobě hodně resonér- ství, hodně nespokojenosti, nakvašenosti, která utíká k extrémům. Náš komunismus má velmi málo společ­ného s thesemi a direktivami III. Internacionály. Lidé nevolí komunisty proto, že by považovali marxismus v té formě, jak jim jej nabízejí komunisté, za nejlepší lék sociální; jsou nespokojeni a chtějí důrazně dáti na jevo svoji nespokojenost. Kdyby bylo něco »levějšího«, volili by ještě levěji. Nejlepší zbraní proti komunistům jest dobrá politická praxe, která nezavdá příliš příčiny k nespokojenosti, politická praxe, která zná, že chudý *613*

člověk, který nemá často ani io Kč denně mzdy, ne­může se nadchnouti pro vlastenectví dra Kramáře, pro solidarism mons. Šrámka, a nemůže sdíleti širokou spokojenost lidí pod zeleným praporem. Jest nutno zlepšiti sociální úroveň širokých mas; potom ztratí komunism hodně ze své půdy. Jest potřebí času, aby komunističtí příslušníci sami poznali, jak pochodili, když komunistické straně svěřili milion hlasů. Jiná strana s touto politickou moci dovedla by již mnohé zařídit; jestliže však komunisté nepořídili ničeho, když měli milion hlasů, nepořídili by ničeho, ani když by měli 1,200.000 hlasů, a tím méně pořídí, budou-li míti časem o hodně méně.

V komunistické straně vyskytují se již vážné hlasy, které se táží, jak strana hospodařila s tímto miliono­vým hlasovým fondem. Prozatím komunistická strana politicky žila z toho, že dělala kraval, a že slibuje: to všechno ostatní přijde, až přijde revoluce. Jsou lidé v komunistické straně, kteří jsou si vědomi, že kraval a slibování revoluce nemůže vyčerpati činnost strany, které dalo milion lidí hlasy v domněnce, že tím pomá­hají straně, která to aspoň trošinku změní. Přichází dr. Skála s oposicí. Skála není mezi komunisty homo no- vus. Lidé z Prahy, lidé z barákových kolonií, lidé z předměstí jej mají rádi. Komunisté nemají proti němu jediného argumentu, než že jest zrádce. Kolem Skály se řadí oposice, která vyrůstá z dělnického ká­dru strany. Oposice vydává svůj věstník, který ukazuje na spousty, jež nadělalo Hakenovo a Jílkovo vedeni. Ukazuje, jak zkomírají organisace, jak se nehospo­daří s důvěrou členstva, jak neschopné jest politbyro. Přichází se svou brožurkou i Goliath z Jičína, kde jeho tatínek již dříve pocuchal při volbách Hakena. Goliath-Gorovský byl před nedávném vášnivý a oprav­du ortodoxní komunista. Vášnivost podržuje i tam, kde ze Šavla se stává Pavlem, který chce, aby ze Stánku politbyra byli vymrskáni všichni ti. kteří z věci komu­nismu u nás učinili si výnosnou živnost. Goliath jest ve svém útoku vášnivý; nelze se divit: materiál, kte­rého používá, by pobouřil i toho. kdo má široké svě­domí in politicis. Ale materiál, na kterém Goliath sta­ví, jest materiál, který dodal dělnický kádr strany. Útočí se tu velmi vehementně na »reisendry s revo- lucí«. Nejsou to cestující, kteří by se spokojili s malým příjmem. Jsou tu komunističtí vůdcové s příjmy, kte­rých by neměli ani státní úředníci, kteří by to při sy- stemisaci dotáhli až do II. a I. třídy. Hlavní pak jest, že Skálová a Goliathova akce navazuje na živelnou ne­spokojenost v komunistické straně, že se opírá o lidi, kteří poznávají, kam musí vésti »aparátnický« systém v komunistické straně. Materiál, který přináší tato oposice, svědčí o tom. že komunistické pole zarůstá býlím, že buňky a závodní časopisy živoří, že celá ko­munistická strana, která připomíná svým křikem dítě. není daleko od stařeckého marasmu. Byl to nynější Hakenův a Jílkův režim, který sliboval »bolševisaci strany«, t. j. zvýšení její aktivity. Ale jest to týž re­žim, který zatáhl stranu do babna. Motor komuni­stický — abychom použili slov Jílkových — pomalu, ale jistě přestává fungovat. Mlýn mele na prázdno.

Proč tedy v této době dodávat komunistům mate­riálu k agitaci, která chce zachrániti, co se dá zachrá- niti, voláním: oni nás chtějí rozpustiti? Kdo pozoruje pohyby uvnitř komunistické strany, kdo pozoruje, jak politbyro svými methodami postupně diskredituje ko­munism před komunisty, pozná, že jednou snad přijde doba, kdy někdo velmi státotvorný bude moci s uspo­kojením poklepati Hakenovi a Jílkovi na ramena a ří­ci: »Pánové, provedli jste to dokonale. Bude-li jednou spor u nás o to, kdo u nás pomohl léčiti chorobu ko­munistickou. kdo její nebezpečí tak podstatně zmenšil, pak bude nutno reklamovati hodně uznání i pro dnešní vůdce našeho komunismu. Nevíme, bude-li to Šmeral, Haken, Jílek, Bolen, Hais, Dobrovolný. Bude nutno však vzdáti kolektivní dík celému politbyro. *K. T. «*

NÁRODNÍ hospodař

*Jiří He jda:*

Marx neměl pravdu!

»Přeměna soukromého vlastnictví, které jest založeno na vlastní práci jednotlivců a roztříštěno, ve vlastnictví kapitalistické jest ovšem proces nezměrně zdlouhavější, tvrdší a obtížnější, nežli přeměna kapitalistického vlastnictví, založeného ve skutečnosti už na společenském způsobu výroby, ve vlastni­ctví společenské. Tam šlo o vyvlastněni massy lidové několika usurpátory, zde jde o vyvlastněni několika usurpátorů massou lidovou.«

*Marx: vKapitáh.*

I.

ze v tom spatřovati tragický rys socialismu, že byl vybudován na předpokladech, které věda a historie

vyvrátily. Čteme-li dnes Marxův Kapitál, tuto »nejvétší knihu XIX. století\*, která je základní kámen téměř všech nauk socialistických, nemůžeme se zbaviti dojmu, že jde o svůdnou logiku stavěnou na falešných předpokladech. Ať je to nauka o hodnotě nebo historický materialismus či konečně koncentrační zákon, vše je pochybeno, všude narážíme na papírovost, spekulaci, vidiny.

Nejpopulárnějším heslem marxismu je jeho nauka o koncentraci kapitálu a jeho vyvlastněni: Staletí bylo zapotřebí k tomu, aby byl kapitál soustředěn v ru­kou několika jednotlivců, aby proti těmto vykořisťova­telům vzrostly massy proletariátu. Výsledek je nepo­chybný— na konec to praskne, škrtnutím pera budou vy- vlastňovatelé vyvlastněni. Viz Rusko. — Zajímavé je, že v zajetí myšlenky byli i odpůrci socialismu, a nejed­nou bylo proti trustům taženo do boje s heslem koncen­trace, připravující komunismus. Vývoj evropského hospo­dářství počátkem XX. stol. vskutku zdá se nasvědčovali tomu, že se čím dále tím více hromadí ohromný kapitál v několika rukou. Úpadek živností a maloobchodu, na­proti tomu vzrůst velkoprůmyslu, industrialisace, útěk z venkova, vzrůst bank a soustřeďování peněz z dro­bounkých praménků, aby sloužily výrobě nových kapi­tálů, toto neustálé soustřeďování, které se po válce stalo heslem doby. ukazuje nesporně cestu, předvídanou Mar­xem. A dává mu za pravdu i vzrůst proletariátu — nebo lépe vzrůst lidí, závislých od kapitalistického způsobu podnikání. Od dřívější samostatnosti, od autonomního výrobce, od suverénního »mistra« jde vývoj k společ­nosti — k anonymitě, k právnické osobě. Je známo, že ani právníci dobře nevědí, co to právnická osoba jest. Vývoj jde zkrátka od individua ke kolektivu, od reálního k abstraktnímu. Kde dříve byl pan Škoda, baron, prů-

■Byslník. z masa a kostí, kde dříve byl pan Klement a pan Laurin. na něž se Boleslaváci ještě dobře pamatují, s ni­miž Chodili k Hasnianům na plzeňské, tam je dnes »Akci­ím.! společnost dříve Škodovy závody«, jméno bez masa,

■ředstava, myšlenka, firma.

■ Leč tady už se počíná koncentrační zákon povážlivě viklati. Uvidíme ho za chvíli v troskách. Marx praví: bVyvlastní se vyvlastňovatelé\*. Kdo je to? Kdo je to •Akciová společnost dříve Škodovy závody?\* To už ■vno není pan Ing. Emil Škoda, který dodával stroje pro Suezský kanál nebo turbiny na Niagaře. Ale není to ani pan Šimonek, pp. Schneider, Preiss, Bassal, Cheys- son. Hanuš, Klement atd., jak se jmenují všichni ti Češi, Némci a Francouzi ve správní radě. Vždyť na př. Dr. Preiss není zde proto, že má v ruce slušný balík akcií, nýbrž proto, že tento balík má Živno a Živno, to opět není Dr. Preiss (ač se říká »2ivno, to je Preiss\*), nýbrž **\_já** nevím kolik tisíc akcionářů. Protože však nejde jen oŽivno, nýbrž o celou velkou řadu průmysl, závodů a Pbank. jde o Laurin a Klementa, Schneider-Creuzot v Pa- Hříži. Ruston. Bromovský a Ringhoffer 11a Smíchově. Ka­**I** .bio na Kladně, loděnice v Komárně atd. atd. a protože ■tyto podniky jsou opět spiaty s bankami a tyto banky [opět s jinými podniky — protože se před námi roz- r prostírá úžasná síť moderního, vyvinutého kapitalismu | — proto pro vše nebude již vyvlastněni věcí tak I nápadně jednoduchou, jak o ní mluví Marx: zde proleta- Iriát — tam vyvlastňovatel. Pojmy totiž nejsou již tak **I** diferencovány, jako byly r. 1859, a kdo by chtěl šlápnout lna nohu kapitalistovi, musel by si dát dobrý pozor v tla-

I Čanici.

I K úplnému zmatení pojmů přispěl vývoj věcí mimo

* Evropu. Zdá se totiž, že Evropa ztrácí svoje místo v čele
* hospodářského vývoje. Nemůžeme přehlédnouti, že tech- **1** nicka a hospodářská kultura — alespoň v určitém smyslu I — jde zcela jinými cestami v Americe, cestami, jež jsou ■teprve dodatečně námi vyhledávány. Protože se opětně •dovolávám Spojených států, musím na tomto místě říci
* několik slov více všeobecných, abych již předem vyvrá-
* til připadnou výtku, že jsem do Ameriky zamilován. **I** Mladší hospodářská generace — nejen u nás, ale v celé **I** Evropě — sleduje dnes vývoj ve Spojených státech da­leko intensivněji, než bylo zvykem před válkou, a dávání
* Ameriky za příklad evropskému průmyslu se stalo už **I** skoro otčenášem. Nevím, jaký je poměr druhých k Ame-
* rice — můj poměr je takový: americké hospodářství **I** dalo se na přelomu tohoto století cestami naprosto odliš- Kými od těch, jež byly vyšlapány v Manchestru a které
* platily za vrchol hospodářské moudrosti. Amerika sice **I** ještě nepopřela laissez faire. ale pochopila, že znamená
* plýtvání kapitálem, energií a surovinami. Amerika se ■podívala na teoretické maximy evropských hospodář­ských škol s praktického hlediska. Tam, kde se evropské **I** university hádaly desítiletí o pojmy, Amerika využila **I** vědy prakticky. Dnes nelze udělati v průmyslové politice
* krok bez zakopnutí o americký příklad. Na druhé straně I nemohu neviděti až komickou povrchnost americké vědy,
* její nemožný systém, sociální ochrany — t. j. nedosta- | tek jakéhokoli systému, a konečně americký průměr, je­**L** muž schází individualita. Naprostý nedostatek kulturní **I** tradice, nedostatek kultury vůbec, podprůměrná erudice I americké inteligence, pokud jde o jiné, než technické zna- **I** losti nemohou ovšem nikomu imponovati. Ať mi nikdo **I** nemluví o Longfellowovi. E. A. Poe, Whitmannovi, **I** 0’Neillovi jako o výrazu americké kultury. To jsou šper­ky, které nosí na konfekčních šatech absolvent nižší prů­myslovky. Pravou americkou táhni — kulturu lze nalézti v amerických denních listech a magacinech. Varuji vřele před jejich čtením!

Tedy jak jsem řekl: technickou kulturou jsou Ameri­čané před námi. Snad se Evropě podaří ji zduchovněti. A sledujeme-li vývoj posledních třiceti let, vidíme právě ve Spojených státech nápadný zjev tříštění vlastnictví

* rozptýlení kapitálu, které má-li značití počátek celého systému, jak se lze důvodně domnívati, není konec konců ničím jiným, než naprostým popřením Marxovy vise o koncentraci kapitálu. Americký vývoj jakoby ukazoval novou cestu. »The way out« jmenuje se jedna agitační knížka Eilenova, mimochodem řečeno málo významná, protože někdo, kdo šest neděl jezdil po Evropě, nemůže dávati dobrých rad našemu hospodářství. »The way out«
* východiště — mohl by se nazývati však americký systém rozdělení vlastnictví, neboť je vskutku nouzo­vým východem z poměrů, které by jinak mohly snadno vést ke katastrofě.

Zůstaňme však ještě chvíli u poměrů v Evropě. Řekl jsem již. že pojmy kapitalista a vyvlastněný v tom proti­kladu nejsou zcela jasné. Přispěl k tomu vývoj akciové společnosti. Marxův »Kapitál« je vydán (I. díl) v roce 1859. V době, kdy Marx svoje dílo psal, byla akciová společnost mimo Anglii nepatrně rozšířena. Obvyklou formou podnikání byla buď firma jednotlivce, tichá nebo veřejná společnost, tedy podnikání jednoho nebo něko­lika málo lidí. V Rakousku vzniká první skutečná akci­ová společnost roku 1816. Roku 1860 je v celé monarchii teprve 84 akc. společností. Roku 1924 bylo jen v Česko­slovensku 1235 akc. společností s kapitálem 6 7 miliardy Kč. V Německu bylo roku 1887 něco přes 2000 akc. spo­lečností s kapitálem 4 8 miliardy Mk, roku 1923 již 16.362 společností. V Anglii bylo roku 1884 8692 akc. společností s kapitálem 475 milionů liber, r. 1918 66.852 společností s kapitálem 2806 milionů liber. V letech šedesátých tedy bylo akc. společností málo a akcie byly v rukou několika málo akcionářů. Dnes je i v Evropě vzrůst nápadně ry­chlý, miliardový kapitál pak je rozhozen do nejširších vrstev, protože není možno, aby tak velké obnosy byly v rukou několika jednotlivců. Míti »ba!ík akcií\* bylo snad dříve svědectvím zámožnosti. Dnes má jej každý ban­kovní úředník a každý bursovní redaktor.

Marx ovšem nemohl ani z daleka tušit, jakých rozměrů dosáhne akciová společnost ve Spojených státech. Ram­say Muir ve velmi zajímavé knížce o »zlaté Americe\* kon­statuje, že před válkou byl kapitál soustředěn právě tak v Americe jako v Anglii v rukou několika málo kapita­listů. Po válce však pozorujeme ve Spojených státech překvapující hnutí, ukládati úspory do akcií. Kapitál, vlastnictví se přesunuje čím dále tím více z Wall Street, sídla new-yorkské bursy a největších bank, do »Main Street\* hlavní třídy, kde bydlí široká americká veřej­nost. Akcionářem stávají se úředníci, dělníci, konsumenti, akcie se prodávají na splátky a

»entliusiasti ujišťují, že tento vývoj slibuje ukončiti ničivý konflikt kapitálu s prací, protože vytváří skutečnou vespol- nost zájmů mezi oběma, přibližuje na dohled den, v němž každý dělník bude kapitalistou, jako již dnes je v Americe (s málo výjimkami) každý kapitalista dělníkem.\*

Tento proces stal se právě nyní středem pozornosti v důsledku sensační knihy profesora Harvardovy uni­versity Ripleye: »Main Street and Wall Street\*. Vskutku je celý problém tak zajímavý, že jej ani my nemůžeme pustiti se zřetele.

Roku 1920 bylo v Anglii registrováno 8470 nových společností. Naproti tomu v jediném státě New Yorku bylo roku 1925 incorporováno 24.703 nových akc. spo­lečností. New Jersey zapsal v téže době 5400, malý stát Delaware zaznamenává vzrůst o 5053. Průměrná roční »výroba« akc. společností činí v Ohio a Illinois přibližně 5000 kusů, v Massachussetts a Pensylvánii 2000, ve Wi- skonsinu 1500, v South Dakotě 398, v North Dakotě 206 atd. Spojené státy se skládají ze 48 států — sečteme-li přibližná čísla, dojdeme k sumě udané Ripleyem jako roční přírůst akc. společností — okolo 100.000, desetkráte více než v Anglii. Ale také rychlý vzrůst tohoto čísla je zajímavý. Roku 1900 přibylo ve státě New York sotva 2500 společností, od r. 1915 přibývá ročně 10.000. od 1920 ročně 15.000. V Ohio bylo od r. 1890 pravidelně incor­porováno asi 1000 koncernů ročně — nyní pětkráte tolik. V Americe zatlačila dnes společenstevní f.orma v každém směru podnikání indivi­duální a to ve velkopodniku stejně jako v m a 1 o p o d n i k u. R. 1904 činila hodnota všeho zboží, vyrobeného v podnicích společenstevních, 737% hod­noty všech výrobků vůbec; tento poměr stoupl v r. 1919 na 877%. Srovnáme-li výše uvedený vzrůst společností v posledních letech, vidíme, že individuelní podnikání jest dnes v Americe naprosto v koncích. Qouldové, Vander- biltové, Morganové ustupují bezejmenné milionové masse drobných akcionářů. Neboř se vzrůstem akciových spo­lečností jde v Americe ruku v ruce rozprášení vlastni­ctví do nejširších vrstev.

R. S. Binkerd vypočítal, že mezi rokem 1918 a 1925 stoupl počet obyčejných akcionářů železničních společ­ností, elektráren, plynáren, potravinářských podniků a dvaceti vybraných petrolejových, ocelářských a smíše­ných závodů z 2,537.105 na 5,051.499, t. j. zdvojnásobil se. Z tohoto vzrůstu více než jedna sedmina připadá na za­městnance závodů, téměř jedna třetina na zákazníky a přes polovinu na širší veřejnost. Hoover sám upozornil na skutečnost, že je dnes velmi málo Američanů, kteří by neměli akcií té nebo oné společnosti. V uvedené době sedmi let vzrostl počet vkladatelů u spořitelen z 10 mil. 631.586 na 38,867.994, deposita pak z 11.115 milionů dol. na 20.873 mil. dolarů. Odhaduje se, že na 50 milionů osob je pojištěno na život( což tedy není opět ničím jiným než formou spoření) a reservy pojišťoven činí asi 10.400 mi­lionů dol. Muir uvádí zajímavý fakt, že při posledních presidentských volbách činil počet voličů jen polovinu počtu osob, pojištěných na život. Spojené státy mají 112 mil. obyvatelů. Z tohoto dvě třetiny tvoří ženy a děti, takže na 50 milionů pojištěných, 38 milionů vkladatelů a 5 milionů akcionářů připadá sotva 40 milionů mužů. Je známo, že ve Spojených státech jezdí přes 23 miliony aut — čili jedno auto na dva muže. Uvažme všechny tyto okolnosti, přečteme si ještě jednou tato čísla a kon­frontujme s nimi Marxovu katastrofální teorii!

Než však přikročíme k bližšímu rozboru amerického kapitalismu a vytkneme vedle růžových stránek i méně růžový rub, musíme odpověděti na otázku, jak je možné toto bezpříkladné bohatství národa? Řekli jsme již dříve, že blahobyt roste dělen í m. Skvělý důkaz této teorie podává publikace Mezinár. úřadu práce, vydaná k hospodářské konferenci v Ženevě. Mimo jiné jsou zde podány rozbory výdajů dělnických rodin v různých ze­mích. Československo, bohužel, schází — lze však je po- rovnati ještě nejlépe se zjištěnými poměry v Bel) Všimněme si těchto čísel:

Rozpočet dělnické rodiny v procentech vydání v jednotlivých platových třídách.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Belgie. | | | |
| roční příjem | výživa | byt, | otop,  světlo | oděv | různi |
|  | *%* | % | '% |  | % |
| 600 frcs. | 71-5 | 8-5 | 6-6 | 10 9 | 25 |
| 600—900 frcs. | 690 | 7-9 | 5-9 | 13-8 | 34 |
| 900—1200 frcs. | 67-2 | 7-5 | 57 | 15-2 | 4-5 |
| přes 2000 frcs. | 648 | 74 | 4-0 | 171 | 67 |

Švýcarsko.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| roční příjem | výživa | byt, | otop,  světlo | oděv | rúznfl |
|  | % | % | % | % | % 1 |
| nekvalif. dělník | | | | | |
| 2433 frcs. | 53-0 | 8-5 | 3-0 | 132 | 223 1 |
| kvalif. dělník | | | | | |
| 2655 frcs. | 488 10-4  Spojené | | 33  státy | 116 | 259 |
| roční příjem | výživa | byt | otop,  světlo | oděv | různé |
|  | *%* | % | *%* | %, | % 1 |
| 1200—1500 dol. | 39-6 | 13-8 | 5-5 | 15-9 | 25-0 1 |
| přes 2500 dol. | 34-9 | 10-6 | 41 | 20-4 | 304 |

Podívejme se na položku »různé«; to je peníz, kterým může vlastník volně disponovati. Výživa, byt, světlo a otop a šaty jsou určitou veličinou, klesající se stoupajícím důchodem. Čím menší důchod, tím méně zbývá na volné výdaje. V Belgii je to jen 2'5 až 6 7%, ve Spoj. státech 25 až 30-l%. To značí, že v Belgii z 2000 franků je vy­dáno volně pouze asi 130 frcs., v USA z 2500 dolarů 750 dol. Dvacet pět až třicet procent dělnických důchodů jda do spořitelen, pojišťoven, na automobily, přepych — při čemž i na byt a ošacení jsou vydávány položky značnq vyšší, než v jiných zemích. Byty jsou v Americe dosti drahé — ale šaty poměrně levné, takže tato kvóta je svědectvím o jistém přepychu. Je zřejmo, že ameri-j cký blahobyt je podmíněn vysokými] mzdami, neboť čím vyšší mzda, tím vyšší kvóta může] býti vrácena opět národnímu hospodářství. Bohatství] vzrůstá dělením. Hleďme americké mzdy (z 1. května' 1926) u porovnání s našimi: zedník má ve Filadelfii 777 zlatých franků za hodinu, v Praze 0’80 zl. franků, sta­vební dělník 441 zl. frcs. ve Filadelfii, 0-59 v Praze, stroj, sazeč 4-87, resp. 0-92 zl. franků.

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY

*Vqclav Koenig:*

Naše letecké blamáže.

Tfcíky lehkomyslnosti některých listů a ještě více ne­” seriosnosti jiných vzrušena byla před časem — bylo to krátce před příletem Chamberleinovýni do Prahy veřejnost zprávami o tom, že dva českoslovenští letci hodlají provésti let přes oceán na letadle československé výroby, že k letu má dojiti někdy v srpnu, že letci se

Rráííz Nového Yorku případně také letadlem, že peněžní ■rada je již téměř zajištěna. Když na tyto zprávy vážný pisk odpověděl, že k takovému podniku nejsme připra- Rni, že především nemáme letadla, které by bylo s to [takový let provésti, přišlo se téměř se zrádcováním, ipodezíráním z intrik jak proti leteckému průmyslu do- ■ácitnu. tak proti letcům. Když se proti podniku bez v.iiiié přípravy a bez záruky plně vyhovujícího stroje vyslovil Svaz pilotů, vzrušovaly některé listy, mezi nimiž ttvšem prim měl »Večerní List« pana Stříbrného, své čtenáře útoky na všechny, kdo se vyslovili proti nezra­lému podniku, vybízely k podpoře letu, až pojednou vy­stoupila před veřejnost — smíchovská odbočka Masa­rykovy letecké ligy s provoláním vybízejícím ke sbírkám na tento podnik. Bylo ovšem absurdní, aby taková lokální korporace mohla vážně organisovati »národní let« do Ameriky, a ústředí Ligy ani nemohlo podniknouti nic jiného, než tuto akci své odbočky desavuovati. Společná porada leteckých korporací pak znovu zdůraznila, že letos je let nemožný a že není předpokladů pro podnik tak těžký, jako je let přes oceán. Avšak na konec mnoho lidí uvěřilo, že proti nerozvážnému a nepřipravenému podniku se vystupuje z osobních intrik, a tak došlo k za­ložení fondu pro let do Nového Yorku, který měl patrně dále neodborně pracovati pro podnik, pro který dosud nic seriosního podniknuto nebylo; ve fondu však už na­stala krise. Při tom houževnatost jednoho z letců, který pojal tuto myšlenku, je podivuhodná. Stal se doslova obětí své myšlenky, zničil si kariéru, byl snad i potre­stán — a všechno to pro svou ambici. A i kdyby se mu bylo podařilo provésti všechny přípravy, byli bychom měli o dva mrtvé víc nebo při nejmenším o jednu národní blamáž víc, kdyby letadlo bud se vůbec nevzneslo — Iro přílišné zatížení, nebo selhalo už nad pevninou. Zde nešlo jen o letce, zde šlo také o pověst československého letectví, a to právě v době, kdy začínalo pronikání našich výrobků do ciziny, kdy konkurence číhá na každý náš nezdar a kdy jedna chyba může nás připraviti o ovoce dřívějších úspěchů.

í Ačkoli k letu přes oceán nedošlo, přece dostalo se našemu letectví důkazu, že přílišná letecká ambice, není-li korigována rozvážností organisátorskou, může přinésti letecké věci těžké škody. Důkaz ten byl podán letem podplukovníka Skály do Tokia, který skončil naprostým nezdarem a úplnou havarií letadla u Krasnojarska. Je zbytečné opakovati průběh letu. Nezdařila se již první etapa, ve které měl letec doletěti do Moskvy. Začal téci chladič, bylo třeba dlouhého spravování, pak byl chladič vyměněn, letec se vydal na další cestu, ale poruchy se opakovaly, cesta se protahovala na celé týdny, ačkoli letec měl v úmyslu provésti ji za osm dní a na zpáteční cestě ji uletěti ještě rychleji. Rychleji však letěl sovětský letec Šestakov. při jehož letu sovětské zprávy srovná­valy jeho výkon stále s letem Skálovým, a není žádný div, jestliže při tom ukazovaly na převahu sovětského letectví nad československým, my bychom to v opačném případě udělali také. Nakonec na zpáteční cestě nastala porucha motoru, letec byl donucen přistáti nouzově v za­lesněném kraji a letadlo se roztříštilo.

| Co bylo příčinou této blamáže, která se hlavně pro­střednictvím německého tisku stala známou i na západě? Logicky přichází na mysl úvaha, že vina může býti bud v leteckých kvalitách pilota nebo ve špatném stroji. Avšak myslím, že ani jeden, ani druhý důvod není správ­ný. Podplukovník Skála je znám jako výborný letec. Dů­kazem^oho jsou všechny jeho dosavadní úspěchy, z nichž naposledy loňský let Praha-Bělehrad-Bukurešf-Praha bez zastávky vzbudil zasloužený obdiv. Znamenitým důka­zem pilotských kvalit Skálových jsou jeho plachtové re­kordy, u nás jedinečné; právě na plachtovém letadle, kde je třeba jemné, promyšlené a ostražité práce pilo­tovy, možno posouditi bystré schopnosti pilotovy. Lze věřiti, že letec vložil do svého letu celé své nemalé le­tecké umění a že nabyla to vada v řízení letadla, která zavinila nezdar letu.

Těžší ovšem je otázka, zda příčinou nehody nebyly špatné vlastnosti letadla, ale ani na ni neváhám odpo­vědět záporně. Jsem plně přesvědčen, že letadlo nestálo při tomto letu před úkolem, na který by nestačilo. Mini­sterstvo národní obrany zakázalo sice továrně dávat informace o průběhu letu a v důsledku toho nejsem s to rozebrati dokumentárně všechny poruchy, s nimiž se le­tec na své cestě setkal. Jsem však přesvědčen podlé toho, co vím, že poruchy ty nejsou důsledkem žádné konstrukční chyby, nýbrž té okolnosti, že letadlo nebylo před letem řádně vyzkoušeno a jak se říká »zaběháno«. Je už zkušenost více než dosti ověřená, že nový motor na novém letadle znamená vždy, že je třeba řady drob­ných úprav a řady zkoušek, než se obě podstatné části letadla sžijí. 'i'uto zkušenost udělaly až dosud všechny letecké továrny se všemi novými typy. Bylo vždy třeba většího nebo. menšího počtu zkoušek, úprav a seřizování součástek, než letadlo vyhovovalo tvůrčímu zámyslu konstruktéra plně a spolehlivě. Všechna ta letadla, která dnes podávají znamenité výkony a která dosáhla už vel­kých mezinárodních úspěchů závodních i obchodních, prodělala tyto počáteční obtíže, dokud se právě »neza- běhala«. Kdyby se byla pustila v tomto počátečním sta­diu do velkých sportovních podniků, byla by se vysta­vila nebezpečí, že selžou z příčiny, která nevězí v špatné konstrukci nebo provedení, nýbrž výhradně v příčinách, které jsme uvedli, a které za krátko lze odstraniti. Usu- zovati však z toho na špatnou kvalitu letadla nebo mo­toru bylo by naprosto nesprávné. Všechno to je nezbyt­ným průvodním zjevem technické práce. Nový automo­bilový typ prodělává stejné věci a zajisté lze říci, že je tomu tak u každého stroje. Kdyby nebyl do Tokia letěl stroj, který byl právě v tomto stadiu (nový typ draka a zcela nový typ motoru, zabudovaný do letadla teprve čtyři nebo pět dní před letem), nepochybuji, že by byl dosáhl výkonu pozoruhodného. Pokud Skála letěl, dosa­hoval vždy rychlosti přes 200 km za hodinu, a kdyby jej nebyly stihaly poruchy, které opakuji — nebyly zaviněny špatnými vlastnostmi stroje, nýbrž jeho »neza- běhaností«, byl by to sovětskému Šestakovovi docela jistě důkladně natřel. Ale Šestakov letěl se strojem do­konale připraveným a vyzkoušeným a Skála se strojem zbrusu novým, a nezaběhaným: v důsledku toho Šesta­kov natřel to Skáloví a Skála nakonec zůstal úplně viset. Důsledky jsou zlé pro jméno našeho letectví.

Jistě se mi odpoví: ale to přece nic a nikoho neospra­vedlňuje, vždyť takové letadlo se nemělo pouštět na ta­kovou cestu! Zcela souhlasím. Ano. tam, kde jde o to, aby se podal hodnotný výkon národního letectví, musí býti splněny všechny předpoklady pro zdar, tam se musí jiti s věcí hotovou a v každém směru dokonalou, ať jde o podnik jakýkoli: let přes oceán, let do Tokia či závod kolem samé Malé Dohody. Vždyť naše letectví neutrpělo v srpnu jediný nezdar mezinárodní, který se bude musit dlouho a těžce napravovat: vždyť v závodu 6/7

Rítefnnosc

kolem Malé Dohody, uspořádaném Jihoslovenským Aero­klubem, nedoletěla všechna tři československá letadla, vyslaná dvěma továrnami našimi. A příčina toho byla úplně stejná: šlo vesměs o nová, nezaběhaná ještě leta­dla s novými typy silných motorů, která by byla se skvě­lým nadskokem před letadly renomovaných světových továren vyhrála, kdyby se byl závod konal o měsíc nebo dva později. Zde však lze vyslání těchto letadel odů- vodniti tím, že československé letectví musilo už z dů­vodů prestižních se závodu zúčastniti, a mělo zájem na tom, aby se representovalo novinkami, přes to, že ne­byly ještě zaběhány. Prestiž československého letectví nakonec však přece utrpěla, ačkoli (zase opakuji) po zaběhnutí těchto typů byl by býval závod pro nás s drti­vou převahou vyhrán. Ukazuje to začátek závodu, v němž českoslovenští letci, kteří odstartovali později, předstihli letce cizí, kteří odstartovali dříve. Zde ovšem byla volba mezi nadějí na vítězství a poškozením pre­stiže v případě neúčasti; jedna z továren volila raději eventualitu druhou a závodu se nezúčastnila, druhé dvě pak — v souhlasu s názorem kompetentních činitelů — rozhodly se nevystavovati československé letectví výt­ce. že se bojí soutěže. Ale zde byl určitý termín, který byl stanoven bez našeho vědomí a vůle a kromě toho zde Šlo jako v každém závodě také trochu o hráčské štěstí. Byla to chyba, avšak lze ji pochopiti a omluviti. To však nebylo v případu letu do Tokia: ten se přec nemusil konat v určitém dnu. nemusil se konat případně ani letos, ale jistě mohl se konat a měl se konat po řád­ném vyzkoušení letadla. Zde však se vracíme k věci, o které jsme mluvili na začátku článku: ambici letce.

Podplukovník Skála je letec ambiční, o tom není sporu. Každého roku snažil se vyniknouti některým význam­ným leteckým úspěchem. Právě jeho ambici lze v ne­poslední míře děkovati tomu, že jsme dosáhli — ač za přírodních poměrů velmi nepříznivých — úspěchů i v plachtovém letectví, jindy zase jeho ambice způso­bila, že pro plachtovou soutěž bylo zvoleno nevhodné místo a soutěž se skončila nezdarem, po kterém bylo krajně ztíženo pořádání plachtových soutěží, ale byla to zase ambice tohoto letce, která letos na jaře oživila otázku plachtového létání a přiměla příslušná místa, aby se o ní uvažovalo v souvislosti s nalezením vhodného terénu. Byl vůdcem skupinového letu kolem Malé Doho­dy, loni vykonal sám tento let bez zastávky, pro leto­šek pak vložil do svého programu let do Tokia. Informo­val se u leteckých továren, ale žádná z nich neprojevila zájem o tuto věc. Je to zcela pochopitelné. Do Tokia bylo od památného letu Pelletira ďOisy podniknuto již mnoho letů, přes Indii i přes Sibiř, žádná továrna nemohla oče- kávati, že by cestovní let etapový vzbudil nyní meziná­rodní pozornost, a pokud jde o to, aby na blízkém i dale­kém Východě se poznalo československé letadlo, zdálo se výhodnějším podniknouti místo dálkového letu let okružní, při kterém by nešlo o rychlé vykonání cesty, nýbrž o to, aby se letadlo předvedlo tam, kde ještě če­skoslovenská letecká výroba není známa. Avšak letci podařilo se prosaditi svůj úmysl: dosáhl souhlasu před­stavených, a pak ovšem byla již věc snadná. Letadlo, do kterého byl zabudován nový motor, bylo převzato, a letec si stanovil den odletu. Háček však je v tom, že příslušní činitelé žádali, aby letadlo bylo řádně vyzkou­šeno, požadavek zajisté přirozený a správný. Kdyby bylo létalo deset hodin, byla by se závada na chladiči ukázala už před letem. Ale to se nestalo. Nebudeme pá- trati proč. Fakt je, že teprve těsně před odletem létalo letadlo pouze několik hodin, avšak to nestačilo, aby sel projevily nesoulady, které se později staly osudnými při' letu. Letadlo se ještě »nezaběhalo«, s takovým nezaběha-. ným letadlem vydal se letec předčasně na cestu a nezdar byl výsledkem.

Případ je velmi poučný. Spolu se smutnými zkušenost-' mi ze závodu malodohodového je názorným poučením’, že na mezinárodní pole nemůže se chodit se sousedskou lehkovážností, nýbrž že můžeme jiti tam jen tehdy, když je zajištěno, že neklouzneme. Sám o sobě je případ Ská­lová letu poučením, že ambice je sice pěkná a chvály­hodná věc, ale musí býti držena v mezích povšechného zájmu, kterých autokritika mnohdy nevidí. To je věc nejvážnější. Byla doba, kdy vnitřní letecká neukázně­nost se potkávala se shovívavostí, poněvadž nekteří či­nitelé považovali za škodlivé »brániti elánu a ambici let­ců®. To nebylo jen u nás, ale i jinde. Také ve Francii musil tisk vystoupiti proti takovému nazírání. Doba ta již minula, zejména když se vymstila četnými leteckými nehodami v posledních dvou letech. Ale letecké povolání samo sebou svou výlučností a dosud stále ještě jakýmsi hrdinským rázem je popudem rostoucí ambice. Ambice sama o sobě je sice zdravá, ale právě jen do určité míry. A tu právě jsou kromě výkonných letců také letečtí orga­nisátoři, případně i vyšší činitelé, kteří musí umět vy- tknouti jí meze, přes které přestává býti zdravou a může' přinésti škodu. Mají tuto odpovědnost nejen k letectví, ale i k samým letcům, kteří se nakonec stávají sami oběti své ambice. Jsem na příklad přesvědčen, že v případě plánů o oceánském letu není věc jen v letcích nebo správněji v jednom z obou letců: kdyby byla bývala k ně­mu dostatečná odpovědnost těch, u kterých se nejprve radil (chyba, že se neradil se svými představenými), ne­myla by došla celá věc do takového stadia, kdy se stala téměř životní otázkou letce, jenž už psychologicky nemůže zpět. Škody mohou býti těžce napravitelné, ale nemusí býti nenapravitelné. Nyní jde o to, že z chyb se můžeme učiti. Všichni společně. To by bylo správnější než podívaná nynější, kdy jeden strká vinu na druhého. 1

*Bohdan Chudoba:*

Zač manifestovali sportovci?

Tln sportovního programu neděle 18. září patřil též ■\* Marathonský běh středočeského atletického okr-, sku. Jeden ze závodníku dohonil za Strahovem na sil-1 ničí vozku a žádal od něho cigaretu. Kočí odpověděla »Nekouřím,« a když pak ještě viděl, jak atlet vvmáhfl »sportky« od dvou slovenských řemeslníků stojících opodál u cesty, byl ilmed získán pro myšlenku, za kttu rou se celý den po Praze manifestovalo.

Na oznámeních o manifestačních slavnostech hýlu také napsáno, nemýlim-li se, něco o větší prospěšnosti sta hřišti než tisíce nemocnic. Kdo nám však zajistí, že na př. 11a footballových hřištích se nevyrábí tuherl kulosa ve velkém, že na škvárových drahách neběhají borci slabé tělesné konstrukce, když lékařské prohlídl ky jsou velkou většinou vzdušnými zámky?

Praha potřebuje stadion a stát jej bude platit. Před-J nimi manifestanty pro to byli na Strahově profesiotl

náhlí hráči čeští a rakouští. Kdo stavěl velkolepé stadiony anglických klubů? Snad stát? Tyto akciové společnosti budou přeplácet navzájem své hráče a za­městnance a stát jim postaví stadion. Budou vydávat

Ipsivni časopisy pro otištěni význačných, přímo ge- Iniálních myšlenek svých funkcionářů a stát jim za-

I

i platí hřiště. Budou platit soudní útraty a honoráře ad­vokátům v neustálých sporech a stát je bude zaopatřo­vat. Zatím co obchodníci z Prahy, Vídně a Budapešti hnulou manévrovat svými zaměstnanci na »národním«

[ stadioně, spousta amatérských dělnických klubů na I pražských předměstích bude živořit na nějaké karika- Jtuře hřiště nebo i bez něho. Atleti, kteři nemají do- P statek obecenstva, budou asi těžko vyjednávat o něko- llik špatných termínů za rok. Vysokoškoláci, kteří vů- [bec nemají obecenstva, budou hledat znovu a znovu nadarmo lektory, dráhu, hřiště a dvorce.

I Kdyby se to stalo, kdo by tím byl vinen? A žě se stalo to, co jsem před tím uvedl, kdo za to může? Za tn první sportovní organisace, za to, co by se mohlo uskutečnit, stát i sportovci.

I Jen nedostatkem ideové výchovy v klubech může se | vysvětlit podobné počínání »propagátora zdravotni- ctví« a tp, že kluby bledí jen na úspěch, jen na slávu, nevšímajíce si ani tělesného stavu svých mužstev, což teprve stavu mravního. Všeobecným vzděláváním člen­I štva jsme daleko za Sokolem, méně již všeobecným vzděláním, přece však jest třeba vzít si práci sokol­I Ských vzdělavatelů za vzor. Páni vedoucí klubů by mohli nějaký čas pozorovat pečlivě dvě sportovní or­, ganisace: jednu, která se snaží dosáhnout jen velikých 1 výsledků, hlučně uznávaných obecenstvem i novinami,

[ a vypěstovat ze svých členů borce největší výkonnosti; druhou, která zdánlivě prožívá krisi, ale přitom sna- ži se napravit vnitřní život a povznést úroveň svých I členů. Jistě by se dočkali, že první klub ztratí mravni ■ soudržnost, výsledky jeho hesla »Efficiency all« se roz- I plynou a, co překvapí nejvice, takový klub bude i v utkání poražen od druhého. Tento zákon plati zvlá­ště v atletice. Mravní výchova jest prvním a nezbyt­ným základem tělesného úspěchu. Bude však ještě tře­ba uvažovat, jak zařídit organisaci ústředí, klubů a odborů, aby ideologická práce měla pole volné, bez překážek a co nejlépe připravené. Tím by se též při­pravila půda nezbytnému pomocniku opravdově tělo­výchovy, lékařskému dozoru.

ř Stát tedy bude stavět stadiony. Věříme tomu. Ale, jak si k tomu nejlépe ziská oprávnění v očích svých občanů, zvláště těch, kteří příkře útočí na sport pro jeho vady? Myslím, že tím, když zároveň se svou pod­porou pomůže napravit institucím a jednotlivcům je­jich chyby. Předně jest třeba, aby podporoval ty spoi­lt)', kterým jest toho nejvíce třeba a jejichž členstvu se sport nejlépe hodí, tedy kluby studentské. Vysoké školy jsou základem budoucích českých sportovních úspěchů,neboť individualistický ráz tělovýchovy není, jak již mnohokrát bylo řečeno, ani po stránce lékařské, ani po stránce výchovné vhodný pro tělesně pracující, kterým lépe vyhovuje kolektivistická forma. Ale z jak štědrých prostředků československé Vysokoškolské Sporty žijí! Je to zázrak, že ještě žijí a že dokonce

vzrůstají. Dále jest nutno podporovat lehkou atle­tiku, sport těšící se oblibě obecenstva jen na Moravě a na Slovensku, sport, ke kterému se ještě nepozdvihlo obecenstvo pražské kopané. A bude-li stát stavět v Pra­ze stadion, ať jej svěři instituci, která by nedopustila, aby stadiem vládly finančně mocné kluby, která, by spravedlivě rozdělila terminy a jen několik jich přidě­lila utkáním profesionálů a která by si konečně uvě­domila, že plavecké stadion jest právě tak důležité a snad ještě důležitější než hřiště pro kopanou. A nejen v Praze, také jinde.

Města a obce se snad budou řídit aspoň příkladem měst německých *a* uvědomí si, že na atletiku, rugby, házenou atd. není třeba nucené policejní ochrany jako při velkých zápasech footballových, že musí zrušit da­ně klubům amatérským nebo aspoň podnikům jejich amatérských odborů, poněvadž si tím připravuje vlast­ně zisk, ale že jich nesmí zrušit klubům a odborům profesionálním. Jinými slovy: jinak si zasluhuje osvo­bození od daní nějaký dělnický klub z Holešovic než footballové odbory klubů z Letné.

Zároveň obojí instituce, stát i obec, mohou si vymá­hat záruky. Od lékařských pravidelných prohlídek až po dostatečné potrestání nebo vyloučení hráče, proti kterému bylo nutno policejně na hřišti zakročit. Pod­mínečným osvobozením od daní a podmínečným udě­lováním podpor ziskaji stát i obec dobrý prostředek, aby pomohly sportovním organisacím k pořádku. Ovšem nesměly by se tyto prostředky dostat do rukou nějakým byrokratům, kteří každý úraz na hřišti pova­žuji za surovost do neb \ volající.

Jest ještě jeden důležitý činitel v otázce národních stadionů. Obchodnictvo. To ovšem může přispět jen z vlastní iniciativy; není naši věcí, abychom jim vyklá­dali o jistém užitečném způsobu reklamy. Ale pama­tujte si jména těch, kteří stavbě stadionu pomohli. Když mluvíme o obchodnictvu a vzpomínáme si na ob­chodníky americké, vzpomeneme si též na výrok Rockefellerův, že mecenášství ubíjí iniciativu. Plati to snad jen pro Ameriku, kde by pro populárnost sportu snad nebylo ani třeba mecenášů a kde odkazy se na­opak musí obracet na zařízeni, o která se u nás stará stát? Myslím, že se slovům miliardářovým nemůžeme jen tak vyhnout. Sokol byl kdysi právě tak slabý jako jsme my a přece si zbudoval spoustu tělocvičen, vysta­věl si Tyršův dům a budi v nás úžas fysickou mohut­nosti svých sletů. Nemohli bychom aspoň částečně pomoci sami sobě? Čím se lišime od Sokola z let deva­desátých, že dovedeme sice hlučně manifestovat, ale též manifestace kazit a vymlouvat se jen na stát a neteč­nost ostatních? Ve Francii stát odepřel věnovat pe­níze na výpravu francouzských borců do Amsteroda­mu, začaly se národní sbírky a dnes jest výprava za­jištěna. V Československu se ani na tento účel nese­bere, jak mnoho vybereme na stadion? Všeobecnou ne­mocí českých sportovců jest snít o Americe a nadávat na domácí poměry. To se v Sokole jistě nedělalo. Chy­bí nám pospolitost a národní hrdost, které jsou zákla­dem dobré organisace.

DOBA A LIDÉ

*Marie Schneiderová :*

Dnešní děti a pohádky.

□Fajisté znáte pohádku o »Červené Karkulce«, která třeba v dobách vašeho dětství byla i vaší nejoblí­benější. Je zároveň s »Šípkovou Růžénkou« a »Perní- kovou chaloupkou«- z těch. které se dědí z pokolení na pokolení. — Onehdy vypravovala jsem o »Červené

Karkulce« čipernému pětiletému klukovi. Seděl proti mně na trávě a poslouchal. Pohádka dospěla k místu, kde vlk sežral Karkulku i s dobrými věcmi, které při­nesla babičce. Pozoruji, že malý posluchač urputně přemýšlí; pak náhle vyhrkl: »Ale to byla hloupá, ta Karkulka, proč si nevzala s sebou boxera!« (myslil zbraň boxer). »Měla dáť vlkovi pár boxlň, no, a bylo hy to.« Vysvětlovala jsem mu, že tehdy nebylo ještě boxeru. »No tak si mohla vzít flintu,« namítl rozhoř­čeně a už nechtěl o téhle málo moderní pohádce ani slyšet.

Ba ano, pohádka o »Červené Karkulce« se stala ne­moderní, a jste-li vyprávěčem pohádek, musíte s tím počítat. Dětem dnešní doby už nestačí. A zvláště ne dětem velkoměstským. Vždyť jim hrají pohádky nejen v loutkových divadlech, nýbrž i na velkých scénách — hrají pro ně i kina. A to jsou velicí konkurenti starých báchorek.

Myslíte, že takovému klukovi, který viděl v biografu »Petra Pana ze země divů«, který viděl v Národním divadle »Štědroveěerní sen« nebo »Z pohádky do po- hádky«, který byl přítomen té spoustě barev a světel, kde vojáčci opravdu oživnou a mají pravé flinty, kdy panenky tancují a mluví, čerti v pekle provádějí své reje, který všechno to viděl živoucí — myslím, že ta­kovému klukovi se má líbiti pohádka o Červené Kar­kulce, kde Karkulka je jednoduchá až k prostomysl- nosti, rek hloupouěký, babička naivní?

A což ty děti, které viděly Coogana v »Kidovi«, nebo jako jockeye, který vítězí v dostizích nad dospělým mužem! Coogan, tof pohádka dnešního dítěte. Kluk podobný jim, kluk z masa a krve. Prožívají s ním jeho trápeni, žiji jeho radostí. Svým současným dětstvím jest jim nejbližší a proto nejmilejší. Vzpomínám, jak při filmu »Coogan jockeyem«, když dospělý jockey se snažil vjeti do dráhy slepému koni Jackieho, několik dětí počalo ho hlasitě upozorňovat, aby si dal pozor. A ve chvíli, kdy Coogan, sražen s koně. padá do pří­kopu. krve by ses na dětech nedořezal. Ten jásot pak, když vzkříšený chlapec byl přece prohlášen vítězem!

Ukazují jim »opravdovský« život, kde pušky střílejí, aeroplany létají, a Coogana to skutečně bolí, když s ko­ně spadne — vždyť to vidí na vlastní oči. Ukazuje jim to život věcnější, než více či méně konstruovaný život pohádek, jejichž symboliku nechápou. Zázraky, čaro­dějné kousky — ano, ano, stokrát ano — ale pozor, už takový šestiletý capart věří spíše zázrakům elektři­ny než zázrakům kouzelného slova »čáry máry fuk« či »Sesame, otevři se!«

Knižní pohádky ztratily pro děti mnoho na ceně a tím i mnoho ze své sociální funkce. Ovšem existuje

řada překrásně vypravených pohádkových knižek ale pro koho jsou? Ten průměr pohádkových knížek^ jak se jeví na knihkupeckém trhu, ukazuje nám z vý­kladních skříní křiklavé obálky s princeznami a princi, kteří se tváří, jako kdyby je bolely při nejmenším zu­by; nebo s draky, z nichž jde hrůza, ale nikoliv pohád­ková. A což ty celé řady chudších a docela chudých dětí, jež jsou odkázány jen na onen brak — na onu ubo­hou »Červenou Karkulku«, kterou jim kupec daruje, když jdou s maminkou nakoupit. Bože, téhle literatury proletářského dětství si tak málo kdo všimne.

Znám množství pohádek a mnohé v různých obmě­nách. Mám na skladě pohádky s čerty i bez nich, stra­šidelné, k smíchu i k pláči, poučné i nudné, jakou si posluchač jen přeje. Ale při všem výběru se mi stává, že se mi dostane velmi malého vděku. Můj malý poslu­chač zkritisuje všechno. Nic se mu nezamlouvá, protože o vypravovaném úsilovně přemýšlí. Je vlastně strašné praktický, a proto hned se mu nezdá to, hned ono. Za každou větou mě přeruší nějakou opravou. Poví- dám-li mu pohádku o Honzovi, jak šel na vandr, roz­čiluje se, proč nejel vlakem. A když mu řeknu, že ne­měl peněz, ohradí se, že si je měl vydělat, anebo jeti na černo. Vypravuji-,i mu o králi Měsíčku, hned mě praví, že měsíc to že je země, takže nemůže by­

dlet ve stříbrném zámku — — který by mu beztak zloději ukradli.

Chcete-li ho postrašit pohádkou o čertech, řekne hned, těch že není, ty že si rodiče vymyslili na strašeni dětí. Hastrman není, protože žádného neviděl; poled­nice nebo klekánice nechodí —a kdyby nějaká byla, nelekl bych se jí. protože je stará, má bolavé nohy -h — utekl by jí. Ale při tomto všem kriticismu by vás přímo upohádkoval. Ráno, sotva vstane, a večer ještě při usínání pořád by jen poslouchal.

Není na tom nic divného: maličký, vyvíjející se mo­zek nalézá v pohádkách takřka zřídlo životních zkuše­ností.

Děti chtějí nové, dnešní pohádky. (3 aeroplanech, o parnících, o podmořských lodích. O strojvůdcích, in­ženýrech právě jako o krejčích a ševcích. Ale zároveň o sobě: o chlapečkovi s koloběžkou, o děvčátku s mi­kádem — a Coogan! Coogan! Coogan!

Znala jsem chlapce, školáka, nejstaršího synka četné rodiny. Otec propil, co vydělal, a když nevydělával, žádal peníze na své ženě, kterou bil a trýznil. Matka chodila za výdělkem, a tak nejstarší syn musil ji v do­mácnosti zastupovat. Byl chůvou, služkou, matkou — a žákem TI. třídy obecné školy. Myl podlahu, uklízel, opatroval mladší sourozence, a když měl chvíli pokdy a nikdo ho neviděl, hrál si na pohádku. Obrátil kuchyň­skou stoličku, dal na ni hadr, sám si přivázal obrácené máminu špinavou, potrhanou zástěru — a byl princem. Nebo pod tátovou čepicí domníval se býti strojvůdcem na nejrychlejším rychlíku světa. Vím. že Frantík ne­znal mnoho pohádek, snad tu a tam slyšel nějakou ve škole, ale jsem přesvědčena, že ty pohádky, na které 9 hrál, byly daleko krásnější, než všechny, které byly n» psány.

A v tom je jádro věci: pro nové, moderní, dnešní pohádky obraťme se k dětem samým. Je to těžká úloha. A hlavně delikátní. Je k ní třeba mnoho, velmi innuht lásky.

*libert Londres:*

Cesta žen do Buenos Aires.

Byl-li kdy reportér, který se v pravém slo­va smyslu řídí slovy Písma, jež nabádá, aby­chom navštěvovali nemocné a vězně, aby­chom utěšovali zarmoucené, pak to jest Al­bert Londres. Vnikl na galeje, do trestných vojenských oddílů v Alricc, do francouz­ských blázinců, skrývajících tak mnohé hroz­né tajemství, do táborů malomocných, a všu­de strhl tak zvanému samaritánství nebo spravedlnosti s tváře masku. Výsledkem každé z těchto návštěv byla výsledkem kniha. A výsledkem každé této knihy revise, k níž takto donutil vládu své země. A výsledkem každé revise zlepšení. Londres má přátele ve všech vrstvách vyvrženců. Podáváme dnes v překladu výtah z jeho knihy, v níž líčí me­zinárodní obchod s děvčaty.

L *Kde*

1 usedl jsem

■ jsem na Jacquosta, bratra Nonoa, kterého mi představil ďtnand. Tito tři jsou muži z ’prostředí\*. Přišel a pravil: Musím se podívat k Madeloně.\* To je dupárna na protější raně; Jacquot se chtěl přesvědčit, netanči-li jeho »žena« místo líce na bulvárech.

Seděla tu. Právě ji přinášeli růžový nápoj »diabolo«. Jacquot (zdálky volal: »Tak co?« Holčička se obrátila: »Zrovna jsem sedla...« A nedotknuvši se nápoje, odcházela za povinnosti

i bulvár.

»Vite, je to slušná ženská, ale pustte ji se zřetele a už se iví.« Postavili jsme se u nálevního stolu. Byli jsme tak **tt** čtvr- ho zelenavého »vittel-menthe«, když vstoupil muž, kterého tm byl ochoten pokládat za kavalíra. Zvěděl jsem, že se jme- íje Riquet, že se vrátil dnes ráno s cesty s četnými směšci\*. ■íden měšec je 1.000 fr. Riquet měl tedy štěstí a vracel se pro

KČorstvé zboží«. To znamená pro nové ženy pro vývoz.

’Odkud p \házi, z Egypta?«

’Ale kde, pane Alberte, Egypt, to nic není'. Z velkého trhu, Buenos-Aires.\*

Pak jsem se vydal do dupárny »Tonnelle«. To byla má »fa- ilta«, kde jsem denně studoval. Můj profesor se nazýval Ar- and. Podzemní, oválový bar.

’Vidíte tam ty čtyři?\* Zavedl mne k jejich stolu. Pili šam- iňské. Hovořili o Montevideo, Palermu, Buenos-Aires.

’Nemáš tu něco pro mne, Armande? Nějakého ’sirotka\* mlka bez ochránce), ale slušného?\*

Hovořili o stu pesetách jako jejich matky kdysi o haléři. |0 peset: 1.500 franků.

>Má,žena’mi vydělává 150 peset denně. Dvě .vedlejší’ právě tolik.« Hovořili též o argentinské policii. »Je drahá, ale skoro vždy něinlivá. .Nedávilo mi odvedl zákazník holku. Svěřil jsem se na příslušném místě. .Slíbil jsem 200 peset odměny. »Bdělí« se

fozběhli, našli křehotinku a přivedli mi ji.«

Hovořili o cestovních pasech a parnících. Poučili mne.

Druhého dne jsem seděl v baru na Montmartském bulváru šéfem mravnostní policie. Živím se ze všech žlabů, jde-li o mé **jno.** Poručil jsem si vittel-menthe. A tu mi řekl:

»Tak už tedy pijete jen tohleto! Zítra si už vyjdete v bez- adných šatech, pozítří budete mít v kapse jízdenku. Ale ne- lyslete si, že už jste u cíle.\* A rozhovořili jsme se o těch »pá- echi. ’Půjde jich kolem hezká řada, počkejte, zavolám ně­kterého,\*

»Ale vždyt zmizí, když vy je zavoláte.\* Bayard, tento výtečný lovik, na mne mírně pohlédl a pravil: »Mám zavolat tamhle ího? Simeonel\*

Byl tu jeden z nejelegantnějších.

*nalézám cestu do fíuenos-Aires* v baru Batifol na předměstí St. Denis. Čekal

’Poslyš, ty jsi odjel se ’špatnou váhou\*. (Děvče, kterému ještě není 21 let.)

»Panc Bayarde, jak jen můžete takhle mluvit! Což nemám právo jet do Buenos? Spatřil jsem ji poprvé na parníku. Proč bych vyváže! ’špatnou váhu?\*

’Protože na ni mají muži zálusk!\*

»Ale, pane Bayarde, dvacet nebo jedenadvacet, to je přece stejné mládi. A pak, proč bych se sem vracel, kdybych se cítil vinným?\*

’Abys našel novou ...«

Siméon se obrátil k bulváru a pohlížel na defilující Paříž:

’Takhle mne zarmucovat v takové krásné zemi!\*

Když jsme se loučili, řekl mi Bayard: ’Nuže, jste spokojen se svým studiem?\*

»Ani trochu, pořád jen vidím, jak se zdvihá opona.\*

’Ovšem, protože jeviště je na 15.000 kilometrů odtud.\*

To bylo v půlpáté. V pňlšesté už jsem měl v kapse jízdenku: Havre—Buenos-Aires.

*Na parníku.*

* Bilbao přistoupil pán s mladou dívkou. Jeli do Buenos- Aires. Neměla ani tušení, kde to je, ale stačilo ji, že to ví on. Byla tichá. On velmi korektní. Odpoledne mu manykýrovala na palubě nehty nebo šila. Hrála si s dětmi, které na ni volaly; »maininko«.

On se jmenoval Carlet, obchodník. V jejím pasu bylo na psáno: švadlena. Oficielně spoiu necestovali.

* Rio de Janeiro jsem si s ním zajel na pevninu. Vyzval mne: »Pojdme do baru. Jste z ’prostředí\*, řekl mi to číšník z jí­delny ...«

»Tím lip. Potřeboval bych vás.\*

’Jsem vám k službám. Ale jsem klidný člověk.\*

»Kdo je ta maličká?\*

»Okase! Nejel jsem tentokrát pro zboží. Jen tak! Stýskalo se mi po Francii. Má »žena« v Buenos je rozumná, mohu ji nechat bez dozoru. Ale nudila se bez svého mužíčka a tak jsem se obě­toval. Své povolání musí člověk respektovat. Ale nechtěl jsem se alespoň vrátit s prázdnýma rukama. Hledal jsem. Tuhle hol- čici jsem zahlédl z kavárny. Neměla co na sebe, ale zato praši­vinu. Zavedl jsem ji k lékaři, oblékl a vykrmil. Byla spokojená. Jednoho dne jsem ji řekl, že odjíždím do Ameriky. Rozplakala se. ’Jestli chceš, vezmu tě s sebou. Tady hladovíš, tam ztloust­neš a budeš dělat jen to, co tady.\* Rozhodla se, že pojede.\*

»Ale jedenadvacet jí není?\*

’Devatenáct. Ale má papíry své sestry — jeptišky. Není to pikantní historka?\*

*Příjezd.*

* Montevideo jsou ’zavazadla\* (ženy) vykládána.

Jsou ’zavazadla\* na 17 až 20 kg. To jest: ženy 17 až 2oleté. ’Zavazadla\* bez předepsané »váhy«. Cestují s nepravými papíry. Nebo jsou nakládány tajně. Páni z ’prostředí\* mají všude po­mocníky. A nejen mezi čišnickým personálem lodi. Vím to! Tato ’zavazadla\* možno nalézti přestrojena za topiče a při in­spekcích jsou schovávána do vychladlých kotlů a podobně. Ty pak se nadýchají čerstvého vzduchu jen za nocí. Zavazadla bez průkazů jsou vykládána už v Montevideo. Jsou-li tato děvčata objevena a nejsou-li hezká, putují nazpět. Ale nikdy se to ne­stane hezké ’Eranchuchě\*. (Argentinsky: Francouzka i holka.)

Uruguai je k Francouzům přívětivá. Proto nepotřebují visa. A kromě toho je tu ’Mihanovič\*. Pan Mihanovič byl Polák. Založil tu kdysi paroplavební společnost. Zemřel, leč jeho lodi jezdí každého večera do Buenos-Aires. A policie na nich pány »z prostředí\* a jejich ’ženušky\* neznepokojuje.

Náš parník se blížil k Montevideo Pan Carlet už od rána svou »švadlenu« neznal. »Ale vždyt každý ví, že ji znáte!\* Ale věděl, co činí. Dávno před tím ji naučil úloze. Jenomže ji v po­slední chvíli zapomněla. Když policisté prohlíželi její papíry, roztřásla se. Zapomněla jméno »tety«, k níž jela, i její adresu. V tom okamžiku zakročil Carlet. »Pročpak to děvčátko trápíte? Je zastrašena. Vždyt mi sama říkala, že se její teta jmenuje Beaumartin. No, řekněte to přece těm pánům. Neublíží vám.«

A iímto způsobem pokračoval celý výslech. Policisté vyko­nali svou povinnost, vše bylo v pořádku. Ale co se ne­stalo! Argentinská republika najednou nestála o mne. Ne a ne mne pustit na pevninu. Jestli prý mám v Buenos-Aires alespoň nějakého známého. Odpověděl jsem, že j á tam tety nemám. Sebrali mi tedy pas — byl jsem vězněn. Carlet si přišel pro zavazadla. >Cože? že vás nepustí? Počkejte, zařídím to.«

A zařídil. Za chvíli jsem už směl vystoupit. Myslím, že je to také pikantní historka, ne?

*Pátrání po mužích z »prostředi«.*

Buenos-Aires! 2 miliony obyvatel. Kde najít mé muže? Ve. svém zápisníčku jsem se dočetl, že mám jít: Cerito 445. Dal jsem se tam tedy zavést. Cože? »Francouzské knih­kupec t v í«. Rozhlížím se. Známí autoři, všechny francouzské noviny. »Pane, vy jste šéf? Tak váš krám je tedy dostaveníčkem obchodníků ženami?\*

Ten vyváděl! No, alespoň jsem jednou viděl rozběsněného knihkupce. »L’klidněte se! Mám pro vás dopisy. Vše vám vy­světlím.\* Uklidnil se a pozval do místnosti za krámem. Ale slíbil mi pak pouze, že odevzdá dopis, který jsem tu hned na­psal: »Pane, dostál-li váš přítel Vigier, vulgo elegán, slovu, víte, že jsem zde. Studuji tu obchod ženami. Chcete mi dělat průvodce? Váš přítel v Paříži mi slíbil, že pro mne učiníte zde, co on tam.\* •

\*

Pak jsem šel do »Ideálního baru\*. Byl tu Carlet. sNechal jsem »švadlenku« v Montevideo. Má »žena« pro ni pojede.\* — »A nebudou lítat vlasy?\* — »Žárlivost, u našich žen? Nikdy! Ale pojďte, musí odjet ihned.\*

Na jeho »ženu« čekali ještě dva zákazníci. Poslal je pryč.

»Je hezká,\* tázala se, chystajíc se poslušně na cestu. — •Ano.\* — »Tim lip, alespoň víc vyzískáš, miláčku. Ale... tvá •žena\* jsem jen já, že?«

*Pacabana, zvaný mouřenín.*

•Vacabana?\*

•Ano, jsem vám k službám, pojďte.\*

Vstoupili jsme do auta.

»Jak jste zvěděl, že žiji zde?\* táže se Vacabana.

»Prostě! Zašel jsem si včera k šéfovi mezinárodní policie, za­bývající se obchodem ženami. Zed jeho úřadovny zdobil obraz v krásném rámu s nadpisem: »Nebezpeční uprchlíci z galejí.\* Vy jste uprostřed, na čestném místě. Vaše jméno mi připomnělo zázračné historky, které jsem vyslechl na galejich: o vzorné nemocnici, již jste tu založil, o prýmcích mexického plukovníka. A řekl jsem si: ten mi jx>ví. Abyste mi rozuměl! Chci mezi nimi zítra studovat jejich mravy. Můžete mne uvést?\*

•Ano. Ale říkám vám: nepatřím do »prostředí«. Po životě, jaký jsem vedl, vidí člověk všude trest, i když už snepracuje\*. Ale váží si mne. Každý z nás má svoji legendu. I já. Ale okla­mali vás, vyprávěli-li vám, že jsem jejich náčelník. Poláci ho mají. Já pouze radím. Byl jsem hloub než oni. Dlužím jim lekce ze své bídy. Kdoi uměl vystoupit z takých hlubin jako já

lidské oko je sotva pronikne — je dobrým vůdcem těm, kdož

do nich sestupují. Zavedu vás mezi ně. Snad budete zklamán: pravda oněch věcí neodpovídá vždy zásadám náboženství a spo­lečnosti. Není snad morální, naleznete-li šfastné lidi místo

obětí. A ted, prosím, zapomeňte na Vacabanu, mouřenína a podal mi navštívenku: »Camil Fouquěre, velkoobchodník\*. > Prohlédli jsme si jeho sklady, obědval jsem v jeho domácnosti. Tragicky dvojí život. Jeho žena a děti znají jen Kamila Fou- guěra: dejž bůh, aby nikdy nevstoupili do úřadovny policejního prefekta R. Vimeza. Je tam obraz...

*^Viktor vítězným vypráví...*

Vacabana dostál slovu. Jsem v »prostředí«. Zde nepůsobí li páni podezřele jako v Paříži. Zapadají dokonale v rámec Ar- j gentiny. Jsou to anarchisti, ne však političtí, nýbrž sociální **j** V politice milují vážnou vládu, vyhovující obchodu. Nenávidí nepořádky. Jejich záliby jsou čistě měšfácké. Sní o domečku . někdfc na venkově. A nepracují-li, je to proto, že věří knéžím: práce je trest, uložený člověku. Vyšli z bídy a prodělali svou školu v polepšovně, nemocnici a kriminále, začasté i na galejich. ' Viktor vypráví:

* Má první »žena« mne s počátku podporovala. Pak mi utekla. Seznámil jsem se se sedmnáctiletou dělnicí, f.ekce z vězení mi prospěly. Měl jsem svůj plán. Řekl jsem jí, že jsem montér. Odjel jsem s ní do Londýna. »Ted jdu hledat práci, miláčku,\* řekl jsem ji. A večer: »Není práce, ale ty nás zachráníš — mu­síš na ulici.\* Plakala. Ale svolila. Zavedl jsem jí na ulici a po­učil jsem jí: »Protože neumíš anglicky, ukážeš rukou: 10 ši- lingů.\* Jen jsem poodešel, už zmizela v hotelu. Za čtvrt hodiny se vrátila. Vydělávala tak 30—50 šilingů denně. Brzo i 60. Jižní Amerika přicházela právě do mody. Nastřádal jsem na cesta. Neznal jsem tu nikoho. Tehdy nebylo ještě organisace. Ale. nikdo si nedovede představit, s jakou kuráží se to děvče pustilo do práce. »Z lepší se to,« těšil jsem jí. Vydržela. Ale bylo třeba ještě jedné síly. Svěřil jsem se domácímu své ženy. »A co když vám zatím uteče?\* Ale já znal svou počestnou ženušku. Pře­svědčil jsem ho a půjčil mi do začátku 2 tisíce. Dal jsem si po­slat ozavazadlo\* do Londýna, protože jsem sběhlík. Napálili mne. To už nebyla má poctivá ženuška. A ke všemu vypadala Jako stará Číňanka. Utíkala mi na ulici, ale nevydělávala. Roz­zuřil jsem se. Byla líná, dopalovala mne a tak jsem ji jednou ponížil nejhorším způsobem: řekl jsem jí, že není k ničemu. Ale večer mi hodila na hlavu 70 šilingů. Viděl jsem, že jsem soudil o lidstvu ještě příliš vznešeně, a začal jsem čerpat novotj naději. Nalodil jsem se s ní. Cestou jsem se za ni rděl, V Bue­nos jsem jí musel hned první večer natlouci. Pak jsem spěchal ke své »ženě«. Chovala se vzorně. Nejen že zatím vydělala vy­půjčené 2 tisíce, nýbrž ještě jednou tolik, sčíňanku\* jsem umí­stil v hotelu. Za dva dny upláchla. Chápete — renta byla pryč\*

V tomto okamžiku zavírali náš elegantní restaurant a Viktor nás pozval na dokončení příběhu do svého bytu. šest krásných pokojů. Opojil nás oblak vůně. Usedli jsme v posledním pokoji a pokračoval:

•Nalezl jsem ji v lokále posledního druhu. Rozhodl jsem se, že ji prodám pod cenou. Ale ani její nový pán ji nezkrotil. Skon­čila bídně. Co dělá špatné chování!\*

Láhev šampaňského stojí v Buenos 300 peset. Vyprázdnili jsme jich hezkou řadu. než skončil své vyprávění.

* Pak jsem si koupil novou. Tiché, dobré stvořeni. Nebyla na těžkou práci. Kroužek slušných zákazníků v hezkém by­tečku. Ale ani to nešlo. Zemřela záhy v nemocnici a mé peníze I byly zase fuč. Koupil jsem Italku. Za čtrnáct dní jsem ji musel prodat. Samá ztráta. Musel jsem koupit novou, na polovic s ka­marádem. To byla holka! Takové už se nerodí. Pro jednoho; byla příliš drahá. Vždyt musela být ubytována a oblečena podle zásluhy. Ale nahromadila jmění čtyřem. Dnes jest chotí úřed­níka v ministerstvu spravedlnosti v N. Tak se vede ženám, které se nám svěří a poslouchají. Dnes mám ještě jeden byt zde, I jeden v Rosariu. V Londýně je má »žena«. To mi stačí. Chci I vydělat 2 miliony. Je mi 37 let. Brzy to bude.\*

I *Franchuchy.*

BBueiitis-Aires! Muži, muži, muži! Žádost! Rozbujely květ ■mládi a zdraví. Peníze! Žena! A ta žena jest Francouzka, Fran- Hhticha! Co by si tu byli bez ní počali, ti dobyvatelé nové půdy? f Nedávno oslavovali století svobody a slávy Buenos-Aires. Ani j jeden z řečníků jí nevěnoval vzpomínku. Staví tu pomníky. Ani jeden ji. Vyžaduji jej, ve jménu Francie a spravedlnosti. S ná-

1 písem i sFranchuchč, vděčný argentinský lid,« A v den odha- řitní, bude-li francouzský ministr nachlazen, přijdu proslovit řeč ' ji. Vím, co bych řekl.

**E** V dopise jednoho pána z »prostředí« čtu: »v našem světě I jsou dva druhy žen: nešfastné a neřestné.«

**K**Vypočítal jsem, že 80% jest jích nešťastných, jen 20% ne- litstných. Z nejrůznějších tragických příčin se octnou na ulici, ř A pak klesají hloub a hloub. Na štěstí je tu »prostředí« — I společnost vykořistující ženy, jako jiná doly nebo lesy.

**R** Je to korporace, která převrátila naše mravy, zvyky a zákony, t-Kromě policie se nestarají o žádnou veřejnou moc, Řekl-ji Mo- Ihainoi: aHudeš mít tolik žen, kolik uživíš,« praví oni: »tolik,

kolik tebe uživí#,

* Jsou solidně organisováni. Počínají si jako Carlet. Hledají ! jc v propastech nejhlubší bídy. Pracuji jen s nejneštastnějšími.

1. Jsou dva druhy: umístovatelé, kteří působí ve Francii a za 3.000 , ir. dodají už argentinským vývozcům slušné děvče. Nalodují jc I v Janově, Hamburku, kde se dá, a dopravili by je třebas hydro-

plinem, kdyby to jinak nešlo. Jedny cestují veřejně s průkazem,

Ldruhé »na černo«, v nějaké rouře v podpalubí — a to až 28 dní. **I** Je to dokonalá organisace.

*nCasa Francesď'.*

[ »Ftancouzslcý dům«, Jeho skleněné dveře jsou zastřeny pře- dWuioti, žlutou či růžovou záclonku. Kráčel jsem po dlouhé hodiny. Stále a stále záclonky!

I Neostýchejme se. Vstupme! Maria panno! Rozdávají tu lístky. Dostávám číslo 13. Dvanáct jich čeká! Pojďme jinam! Bože, tady je to horší než v sobotu večer u holiče. Vstupte tam nebo onam, všude tatáž podívaná. Argentino, jaká to vitalita! Ale zde už konečně vyčkejme. Jest to tu za 5 peset. Zákazníci čtou trpělivé noviny. Dveře se otvírají: »Kdo je na řadě?« A opět vyčkávané ticho. Přichází řada na mne. Vcházím. Jme­nuje se slečna »opál«. Vyptávám se. Je tu 8 měsíci\*!. »Na první ’týden nezapomenu nikdy: 402, chápete?# A svěsila paže, aby lépe naznačila svůj výkon. Říká se, že socialističtí poslanci od-

. stranili veřejné domy, aby vytrž i tkování ženy vzalo konec. At zaujmou pouze na den naše místo!«

£ sCo jsi dělala před tím?#

**E** »Byla jsem prodáváčkotl«.

í Víc nechce povědět. Musel jsem odejít. Na ulici jsem kalku- , lovní jako opilý: 402X5 = 2.010 peset Peseta stojí 14 fr. 25 — E‘2.010 X 14-25 = 28.642'5o.

| Násobil, násobil jsem jako blázen. Ženou, dvěmi ženami, > třemi, čtyřmi. Závratné sumy. Byl jsem jako u vidění. Zašel [jsem si pro Viktora a jeho přátele. Svěřil jsem se jitn se svými

výpočty.

* rOpá! tedy vydělává 1,489,510 fr, ročně?® — »No, a co je?« Vytřeštili jsem oči. Nabídli mi sklenku vina, abych se vzpama- ttatal. A vysvětlovali: »Naše obchody se podobají úplně obcho-

i dům ostatním. Máme své risiko, Já mám, na příklad, 3 ženy, S první »základní« se na konec ožením. Ostatní je náhoda. Ne- moče, měsíce ztrácené v nemocnici. 402 hodů v týdnu je tech­nicky nemožno. Jc to pouze výjimečný výkon. Rozváže-li san­dály 30—36 X denně, je to výborná pracovnice. A výlohy? Jed­na žena vás stojí 30.000 fr. ročně, at ji koupíte tady nebo ve Francii. Nájem z »casity« 7—800 peset. Vydržování služky a paní. Pokuty. A měsíční zásilky její rodině a její vklad v ban­ce. Víte, jsme jako otcové rodiny. Musíme dohlížet na mravy 1 zdraví. Tu přísně, tu mírně. Podle povahy svěřenkyně. Živíme svou rodinu i rodinu našich žen. Nechlubíme se svým povolá­ním, ale respektujeme je. Bez nás ty ženské kouří, pijí, šňupají kokain, vdávají se mezi sebon, flámují a — špatné skončí. Po­dívejte ...« a ukazuje mi dva stohy dopisů; jeden, adresovaný jeho »ženě«, druhý náhradnici. Všechny obsahují vroucí diky rodin, které živí. »Vidíte, to jim vnuká zálibu pro dobro a — práci.#

»A váš výtěžek?#

»Slušní, poctiví mužové jako my, se vrací po 5—6 letech tuhé práce do vlasti s 1,500.000 franků, Voílá, váš výpočet!#

(Další kapitoly popisují několik případů, kdy šlo o zachránění a odeslání děvčat do vlasti. Ani jedna nesvolila. Na kolenou prosily své »muže«, aby je nevydávali a neopouštěli.)

*Trochu o policii.*

Lidská komedie se skládá z tak mnohého dějství. Argentinská policie dohlíží »přísnč« 11a »obchodníky«. Na příklad takto: Stážník čís. 000 »poptoisí« některého pána z prostředí, aby uspořádal sbírku u ostatních, protože má jeho žena špatné mlé­ko. Nebo mu řekne: »PřijeI nový, vím to, dej mi too peset, a nevím to.« Nebo: »chtějí vás vypovědět. Zakročím.# Stojí to 300 peset. Nebo přijde obsílka. Na úřadě ukáží povolanému starý rezavý nůž: »Znáte to?« Nováček se bude zapřísahat, že jej jakživ neviděl. Zkušený jej »pozná!« ihned; zaplatí sice 200 peset pokuty, ale je volný, než na něho přijde znovu řada.

O, společnosti, spanilá bohyně!

*»Polačky«.*

Ach! Boláčky (polské židovky) v Argentině! Obchod ženami, takový, jak jej líčí lidová fantasie, tu provozují právě mužové z Polska. Pracují jen se židovkou, A neposkvrněné dívčiny mění rázem v děvky. Jsou organisováni po německém způsobu, to jest. mají metodu a zdolávají obrovskou, děsnou práci. Ofi­cielně si říkají »obchodníci kožemi«. Kůže jako kůže. Pravda! Všichni nejsou židi. Ale naháněči v Polsku bez výjimky. Ne­unášejí dívek, kupují jc »poctivč« od rodičů. Koupí třebas čtyři najednou. S nejstarší se ožení, na ostatní si počkají. Kou­pí je na smlouvu, důkladně prohovořenou, příslušně podepsa- nou. A dívčinka poslouchá! Rodina žádá 50 zlatých měsíčně po 3 léta. Kupující nabízí 100. Otec volá dívku. Přísahá na thoru, že je panna. Rodina je zachráněna z bídy. Vyvážejí je po desíti až dvanácti. Všechny putují do Rio de la Plata — do Bocy. Co je to?

*Boča.*

Viděl jsem přístavy... Ale vidět Boču! Všechny lodi, je­doucí do Ria, jistě projíždějí širé mořské pláně, jen, aby na­lezly duše odsouzené v Boce k — životu. Továrna na sériová objetí. Říše Poláků. 2 pesety vstup-

U dveří vás ohmatají strážníci, ncmáte-li zbraně. A pak vás strčí do propasti. Pak můžete, podle povahy, zavřít nebo vy­třeštit oči. Zvrhlost, dosáhnuvší tohoto stupně, se rovná nevin­nosti. A polská »casa«, kde pracuje jediná žena? Otvírá své dveře 70—73 X za den. Tak tu zachraňují malé ubohé Polačky Čest rodiny, nebot podle nesmyslné tradice by nahrnuly všechnu hanu na šediny otcovy, kdyby nedodržely smlouvu.

*Zodpovědní jsme my.*

Byl jsem 11a galejích. V Biribi. V blázincích. Vracím se z Buenos-Aires. Proč jsem tam jel? Abych vám mohl vyprávět zajímavé historky? Ne! Abych se podíval na to, nač nikdo se nechce podívat. Abych posoudil odsouzenou věc.

Nedomníval jsem se, že mohu klidné spát na měkkém loži zákona. A pomyslel jsem si, že je chvalitebné propůjčit hlas těm, kdož nemají už práva promluvit. Základem prostituce ženyjest hlad. Kdyby toho nebylo, byly by ještě ženy prodejné. Budou vždy, dokud je budou muži kupovat. Jenomže by jich bylo o 80% méně.

Po tři léta už Společnost národů provádí tajně » veliké zkou- mání« obchodu ženami. Vyslala komisaře do celého světa. A ti se něco napolykali prachu ze spisu. Hledali v nich pravdu! Byli to příliš vážní mužové, aby ji hledali jinde. A proto ji — nena­lezli. Ale přesto chtějí zorganisovat na zemi ctnost. Zdravím je zdvořilým úsměvem.

Ukázal jsem vám obchod ženami. Muži, kteří z něj žijí, ženy, které na něj neumírají. Dosud bylo na něj pohlíženo jako na ojedinělý zjev, dojemný román zašantročené dívky! — Ale dív­ka, která se chce zachránit, ví přesně kam se obrátit v Buenos- Aires, i jinde. Pohledmc hlouběji! Je to drama. Drama malých Polaček a Francouzek. Znají cestu, po níž jdou. A jdou po ní se skloněnou hlavou. Jdou za mužem z »prostředí« jako za chirurgem. Způsobí jim bolesti, ale snad je zachrání. Snad! — drama ženiny bídy!

O> **C-Ý**

OTÁZKY A OOPOVEOi

**>——■■■■■■ i**~~i i i~~ **!■■■ ii mi iir~L\_rr n**~~m~~**i tw—■■■ m—i inwrf r i 11 ■!**

Ještě o tom, co se může.

Vážená redakce!

Za Vaši odpovědi v 37. čísle »Přítomnosti« děkuji, ač byla někde hodně ironická. Nevadí. Neměl jsem příležitost být spra­vedlivě informován a nedivte se proto, že souhlasil jsem ne sice s Večerním listem, Národem a dokonce ne s Lido­vými listy, ale »s roztrpčeným« voláním všech žurnálů a vší veřejnosti. Vaše odpověd je víc než odpovědí a cítím, že si Beneše vážíte. K tomu dvě nahodilé glosy: Když Beneše v Římě odkazují k subordinacím, proč ee vůbec vyjednává? Což bez Vatikánu nemůžeme žít? Odluka církve od státu zdá se být již na »věčnosti«? — Nemá-li náš ministr zahraničí v moci zakro­čit proti anglickému novináři, pak má rozhodně právo zakročit proti zesměšňování českého vyslance (Dr. J. Masaryka, londýn­skou revui) v Londýně. Odpověd nebude jenom mně, ale i mož­ná jiným na vysvětlenou.

V úctě Váš *b. Dyjský.*

\*

Ptáte se, proč vůbec vyjednáváme s Vatikánem a zda »bez Vatikánu nemůžeme žít«. Tady záleží na tom, kdo je to to »my«. Je jistě velice mnoho lidí, kteří mohou docela klidně žít bez Vatikánu, a myslíme, že Vy k nim patříte právě tak jako my sami. Jenže stát a národ je trochu širší »my«, a lidé kato­licky věřící jsou dosud velkou částí tohoto »my«. O úpravě po­měrů k Vatikánu rozhoduje parlament, což vždy znamená par­lamentní většinu. Jestliže tato parlamentní většina skládá se z valné části ze stran katolických, je přirozeno, že vládní poli­tika bude se z velké části řídit podle jejich v.ůle. Proto tedy se styky s Vatikánem vůbec nepřerušují, nýbrž se vyjednává. Je to ovšem politická abeceda, co tu vykládáme, ale nemůžeme od­povědět jinak na Vaši otázku, poněvadž jen tato odpověd je správná. S Vatikánem se vyjednává proto, že si toho přejí ka­tolíci a že ti katolíci mají vliv, kterého nabyli demokratickou ce­stou, t. j. volbami. Nebude se patrně již vyjednávat s Vatiká­nem, budou-li jednou katolické strany ve volbách potřeny. Do té doby zdá se opravdu odluka církve od státu býti na dočasné věčnosti. Prosíme Vás, abyste si uvědomil, že to »my«, které upravuje styky s Vatikánem, je daleko širší než my dva, ktěří si tu dopisujeme, a naši přátelé. To »my«, na kterém záleží při mezinárodních jednáních, může býti jen celý československý stát, a pravověrní a pobožní slovenští katolíci jsou právě tako­vou součástí toho »my« jako pražští volnomyšlenkáři. Státní jed-

r.ání nevyjadřuje nikdy názory jen jediné vrstvy obyvatelstva, nýbrž representuje kompromis, na němž se shodlo několik růz­norodých vrstev. Tedy: vyjednává se s Vatikánem proto, že sl tak přejí katolické strany, kterým daly volby určitou míru vlivu. Kdybyste chtěl, aby přání katolických stran nebylo respemo-l váno, musil byste nám radit, abychom odstranili demokracii a zřídili diktaturu. — Divíme se, že Vás tolik bolí ten nesmysl, který vyšel o Janu Masarykovi v londýnském obrázkovém ča­sopise »Graphic«. Londýnský časopis nechtěl ovšem nikoho ura­zit, on jenom vůbec neznal naše poměry a tak tam napsal ten nesmysl o cikánech atd. Nevědomost přece není urážkou. Obá­váme se, že náš průměrný člověk toho neví víc na př. o Dán­sku než průměrný Angličan o nás, a tak bychom byli také schopni napsati nějaký nesmysl o Dánsku a divili bychom se pak, kdyby Dánové u nás předpokládali vůli urazit1, kde byla je­nom nevědomost. A to, že se v Anglii o nás málo ví, se nedá I přece napravit žádným diplomatickým zákrokem.

Naši v cizině.

Praha, dne 28. IX. 1927. J

*V úžený pane redaktore,*

přihlížeje k dopisům, reagujícím v 38. čísle »Přítomnosti« na můj článek »Naši v cizině«, chtěl bych přičiniti ještě několik vět i

1. Oba pisatelé vidí hlavní důvod j ihoslovanské nechuti vůči československým letním hostům ve společenské nevychovanosti I našinců — t. j. dávají za pravdu »bratrským« rekriminacítn »hostitelů«. Nepochybuji ani dost málo o tom, že leckdo z »na- | šichc byl v cizině stejně trapný jako je doma. To jsem také vi-1 děl na vlastní oči. Ale stejně jsem viděl, že prapodivné mravy měli i jednotliví příslušníci jiných národů a to v míře ne menši. Je mně tedy’ záhadou, proč pro několik československých neote-3 sanců jsme házeni do jednoho koše všichni, zatím co snáročnostj a ncvychovanost« řekněme třeba jednotlivců madarských ne­vadí. Je tu zřejmě dvojí loket a o to tu jde.
2. Co se týče té české náročnosti: viděl bych rád třeba Ame­ričana, který’ by se spokojil na jihu s tim, s čím se spokojí de- I vadesát procent Čechoslováků. Já myslím, že kultivovaný člověk! má právo mít jisté nároky: že je ovšem musí podporovat íinan-1 čně, je samozřejmé. Pokládal bych noopak za národní příhanu, j kdybychom těch nároků neměli. Mám ovšem vždy na mysli jen lidi kultivované a ne nevychovance a snoby.
3. Pan ing. Mucha se pozastavuje nad tím, že jsem očekával při nejmenším české číšníky v hotelu: vysvětluje, že v Jugo- ,) slavii nesmí být zaměstnáván cizozemský personál. Nu dobře:-] ale to má ovšem za lhostejné, že pro 50% českých hosti se ne­potřebuje obstarat nějaký' jihoslovanský gar^on, hovořící česky,] zatím co nikomu 7. hotelu nenapadne mluviti s Němci, Maďary,] Italy jinak než v jejich mateřštině? Pěkně děkuji za takovýto systém, kde 50% je národnostně bagatelisováno a 10% prefe­rováno. — Pan iňg. Mucha radí, abychom se naučili chorvatský, , jedeme-li na jih. Zajisté, že bychom tak byli učinili, kdybychom nebyli sedli na vějičku mámení, že 50% českých hostí bude ale­spoň na tolik respektováno, jako několik Italů.
4. Pan ing. Mucha mně vytýká, že jsem byl přílišným optimi­

stou, jeda na jih, »jako domů«. Nu, to mu dávám za pravdu. Ale na tom nemám ani tolik viny já, jako ti, kteří viděli náruč otevřenou tam, kde otevřená nebyla. V tom směru jsem ovšem vyléčen docela. Až pojedu do Jugoslávie podruhé, ne­dám už nic na »bratry« a pojedu tam asi stejně disponován,] jako třeba do Portugalska. . Dr. Oř. *Štorch-Marien.*

Přítomnosti

ROČNÍK IV. V PRAZE 13.

ŘÍJNA192 7. ČÍSLO 4 0.

POLITIKA

BPironffca;

Revise jednoho útoku.

i.

A o volte tuto osobní poznámku: skoro od počátku své ■ žurnalistické dráhy přel jsem se s veliteli našeho bokroku o poměr ke katolicismu a vysloužil jsem si tím leckterou solidní nenávist, která je k neroztrhání. Soo mea res agitur; já nejsem katolík. Dobři lidé fcoudili, že si počínám tak. jak si počínám, nepochyb- E I (SStétství; toužím prý opí jeti své smysly leskem katolického oltáře. Což je, důvěrně řečeno, hloupost. Kdyby už někdo chtěl opíjet své smysly, našel by k to­nu v moderním světě tisíc daleko účinnějších prostřed­ní než je trocha zlata na katolickém oltáři. Z toho louhého důvodu, že katolický oltář se leskne, mohla h radit k revisi poměru ke katolicismu leda straka. Zeny. zasněžená horská pláň nebo i každá předměstská fcvue a filmové představení jsou lepší příležitosti lopojení smyslů, stojí-li kdo o to. Dávno minuly doby, kdy representace katolického oltáře mohla být poklá­dána za zvláštní nádheru. Jestliže někdo předpokládá, ■e katolický oltář opíjí smysly, pak je jisto, že nepříliš pokročil ve znalosti světských radostí. Kdyby někomu Bio'specielně o smyslové sensacc, udělal by lépe, kdy­by se stal poutníkem do barů, kde může zastihnout ji- Btou dávku novodobého pohanství, než poutníkem na Svatou Horu. Lze vážně pochybovat, že by jen jedi­ného katolíka držely’ v církvi jeho smysly.

I Pokrokový tál,or má dnes věru dosti důvodů, aby (nahlédl, že poměr ke katolictví je nikoliv věcí esteti­kou nebo smyslovou, nýbrž prvořadou věcí politickou. Napsal jsem knížku, v níž jsem se pokusil dokázat, že teský národ nepřestal dosud ve své valné části býti ka- fiickým. Považoval jsem toto zjištění za vážnou so- ■dogickou potřebu, neboť pracuje-li někdo s nějakým ■ateriálem, má vědět, jaký- ten materiál je. Ale ti, kdo pracují s národem československým, nepřejí si patrně vidět, jaký ten národ je, a považovali za věc celkem jednoduchou předělati jej ve smyslu svých přání. Od- pvěděli, že nejde o to, jaký národ jest (a hanba tomu. Ho to vykládá), nýbr ž o to, jaký má být. Kdyby inže­nýr. který má stavěti most, zásadně odmítl starati se o vlastnosti materiálu, z něhož má most vystavět, ne­svěřili bychom mu asi stavbu. Ale společenští stavitelé

* domnívají, že jim je něco takového dovoleno. Mohl kyčli říci daleko zlomyslněji, než to říkám, že dnes se ie:!y,ukázalo, že přece jen záleželo na tom, jaký česko- slo\ ei is ý národ jest v přítomné době. Kdyby levice
* byla více starala o tato sociologická fakta, nemusila lby nad být odsouzena k dnešní bezmoci, neboť mohla ■lítí o jednoho vášnivého nepřítele méně. Dlouho po Mrevratu se mluvilo takovým způsobem, jakoby odluka

státu od církve měla býti uskutečněna už v nejbližších čtrnácti dnech. Kdyby’ tu bylo více znalosti společen­ského materiálu a kdyby velitelé pokroku se byli trochu více starali, jaký je vlastně ten národ, na který chtějí roubovat své dílo, byli by si mohli už předem říci, že se nepodaří uskutečnit odluku církve od státu ani do desíti let po převratu. Byli by si řekli, že s národem dosud značně katolickým se nedá provádět důsledná protikatolická politika, pokud se chceme držet demo­kratických method.

Katolictví zůstalo dosud valnou silou v tomto ná­rodě, a ti, kdož to nechtěli uznat před pěti lety, jsou povinni uznat to alespoň nyní vzhledem k tomu, co mají jasně před očima, t. j. vzhledem k vládě do polo­viny vysloveně katolické; a bylo marným podnikem a zbytečným konfliktem, chtíti potlačiti tuto dosud val­nou sílu. Ti, kdo se pustili do tohoto podniku, musili prohráti nejen tuto věc, ale i ještě některé jiné, neboť vychovali přítele svým nepřátelům. Obecně počíná se uznávat, že nepřetržitá a nevyhnutelná účast agrární strany’ neni s prospěchem objektivnímu řešení někte­rých otázek; jak v oboru daňovém, tak i v některých jiných oborech ukazuje se vliv toho, že zatím není možno nahradit agrární stranu v žádné většině. Ne­byla by’ to stavovská strana, kdyby toho nedovedla vy­užít. Na vládu samotných socialistických stran není zatím ani pomyšlení, dokud komunisté, neupotřebitelní pro jakoukoliv parlamentní kombinaci, drží pod svým vlivem padesát procent dělnictva. Jediná možnost, jak se obejiti bez účasti agrárníků ve vládě, byla by koalice socialistů s katolickými stranami. To zní ovšem podiv­ně v našem prostředí, které si navyklo viděti mezi so­cialisty a katojíky’ propast nepřeklenutelnou, větší do­konce než mezi socialisty’ a agrárníky neb mezi sociali­sty’ a stranou průmyslovou. Ale pamatujme, že v Ně­mecku dosti dlouho vládla taková koalice, a že němečtí katolíci budou k ní opět ochotni, bude-li zaručovat po nových volbách solidní parlamentní většinu. Brotika tolickým bojem byli u nás katolíci zbytečně zatlačeni daleko na právo. Složení členstva lidové i ludové stra­ny činilo by je schopnými spolupráce se sociálně pokro­kovými stranami. Nesvědčí příznivě o politickém ta­lentu socialistických vůdců, že se o takovou možnost ani nepokusili a že ochotně vydali katolíky do ochrany a vlivu pravice, řkouce spokojeně, že tam patří. Děl­nictvo samo by jistě raději řešilo otázky svého živobytí než otázky ornátů. Ale vůdcové považovali protikato- tický boj za otázku osobní cti, a připravili tak dnešní bezvlivnou a minoritní posici socialismu, odpudivše jednoho z možných spojenců. Opakuji, že to stálo aspoň za pokus. Nebylo ani nutno, aby Masarykův a Benešův politický směr měl v katolictví nepřítele tak potměšilého. Bylo úkolem vychovati z katolíků stranu středu. Tento úkol nejen že nebyl vykonán, nýbrž ani pochopen. Bylo by se šlo patrně jinými cestami, kdyby někteří lidé si pozorněji všímali toho, co jest, a uvědo­mili si dosud vlivnou posici katolicismu v tomto ná­rodě. Uvalili na svá bedra úkol, pod jehož tíží klesli. Že klesli, o tom podle dnešní politické situace nemůže býti, pochyby. Bylo vynaloženo mnoho úsili. aby katolíci se stali zapřísáhlou stranou pravice: stali se jí.

Představme si mnohost a složitost úkolů nového, přes noc narozeného státu: nebylo-li škodlivým luxu­sem připojiti ke všem těmto úkolům povahy politické, finanční, sociální, hospodářské a administrativní ještě úkol boje protikatolického? Čím je škodlivo státu a ná­rodu, jestliže někteří lidé setrvávají ve víře katolické? Ale mnozí soudili, že nemáme nic důležitějšího na prá­ci než protikatolický boj. Náhodou to byli titíž lidé, kteří jinak neustávají tvrditi, že historie je učitelkou národů. Může-li nás naše vlastni historie o něčem po- učiti, tedy o tom, že náboženské boje nás několikrát přivedly až na pokraj záhuby. Ztráta naší svobody byla důsledkem náboženských bojů. Není tedy možno u nás říkati: historie nás učí, abychom vedli náboženský boj. Dnes důsledně vedený náboženský boj by měl za násle­dek jen oslabení národní a státní jednoty. Musíme se rozhodnout, co je pro nás důležitější, zda národní a státní zájem či otázky konfesní.

*li. Miillcr:*

Čechoslovakismus a co s ním souvisí.

TT ovořiti o Češích není tak nel>ezpečno jako hovo- řiti o Slovácích; nejnebezpečnějším pokusem však se zdá rozhovor o Čechoslovácích a čechoslovakismu.

Pojmy »československý« a »Čechoslovák« byly stvoře­ny v převrate a podkladem jim — věříme — nebyly jen otázky či zájmy mezinárodně-politické, ale i citové. Ale tento novotvar, jistě dobře myšlený, stal se brzy kamenem úrazu, a dnes na Slovensku slovo »Čecho- slovák« často bývá slyšeno v pohrdavém výraze »Čvachoslovák«, čili ani ryba ani rak, zárodek čehosi neurčitého, nejasného.

V Čechách se nechápe význam tohoto slova plně. V zemích historických, zdá se, jest tento význam chá­pán ve smyslu úředním, jemuž existenci zaručuje ústavní listina a jakési neurčité pozadí mu dávají mí­rové smlouvy.

Na Slovensku je tomu trochu jinak. Zde slovíčko »Čechoslovák« má krev i maso, zde na Slovensku do­konce i Čechoslováky možno viděti a možno s nimi hovořili, ruku jim podati. na zdraví se poptati: a podle toho, kdo s nimi mluví je buď polituje nebo se nad ni­mi útrpně usměje. Jsouf i zde na Slovensku považováni za něco zvláštního, třídu pro sebe, za snílky — tedy za něco podivného, neurčitého a nejasného. Věn se o nich jako o svobodných zednářích, že jsou vznešení ve svých zásadách, ale právě tak jako zednáři mají i své úhlavní nepřátele. A tak Čechoslovák na Slovensku hrdě se bije v prsa, tvrdě, že, Čechoslovákem jest, zatím co ostatní kolem se smějí. Jinak řečeno: Čechoslovák tof pojem, který jedni milují a druzí nenávidí. Je však — zdá se — zatím více těch, kteří nenávidí.

Proč?

Čechoslovakismus na Slovensku má svoji živou hi­storii. Není jen frází, není jen úřední značkou, není jen termínem mírových smluv a ústavní listiny, není jen oficielním a nařízeným označováním škol a úřadů, čechoslovakismus, to jest ideový směr, který věří v jednotu Čechů a Slováků a který k docílení této jed­noty pracuje, není na Slovensku data nového. Už d; no před převratem zde byl, žil a pracoval a — byl tal nenáviděn jako dnes. Bylo ho méně, tehdy, proto i ne návisti bylo méně — aíe v podstatě čechoslovakismu dnešní jest jen pokračováním onoho ideového předpre vratového směru, který toužil po spojení dvou osude rozdělených kmenů v jeden celek. Totéž sleduje čeco slovakismus dnešní a jest intensivněji nenáviděn j nom proto, že idea separatistická (jejíž kořeny ta tkvi v minulosti), jest dnes živější, mohutnější, a tato idea jest živena lidmi, kterým jednota našeho a roda nejvíce překáží.

A přece idea československé jednoty jest ideou, j nutno přičísti ve vnitřním našem životě největší v znám a nejvyšší hodnotu. Jest to idea. která vyžadu obětí, práce a trpělivosti. Čechoslovakismus, možno i ci, je dnes nejdůležitějším problémem našeho vnitřníh života, jest problémem naší existence i vnitřní spokn jenosti. Nesmi býti jenom pojmem, jenom úředním ši mlem. Naopak, musí žiti, musí se rozšiřovati, zachva covati ještě to, co jím dosud nedotknuto: měl by s státi samozřejmostí nám všem nejen na Slovensku ale i v zemích historických. Řekl bych, že jest životníc problémem naší státní jsoucnosti, že čechoslovakismu bez výhrad měl by býti základním vyznáním nás všech v Čechách i na Slovensku.

Poměry ovšem byly jiné. Pojem byl utvořen dřiví než jeho obsah. Čechoslováky jsme se stali dříve di jure než de facto; nedorostli jsme ještě do kabátu, jej jsme si ušili.

Ale to neznamená, že třeba zahoditi kabát a oblec si dětskou blůzu, že třeba odříci se ideje a spokojili se tím, co jest. Naprosto ne.

Idea čechoslovakismu jest ideou vnitřní celistvosti Jest ani ne tak politickou jako spíše všeobecně-osobní záležitostí. Idea čechoslovakismu jest jakýmsi rozši řením osobnosti, ale rozšířením i teritoriálním. Jes vědomím velikosti národa, nespoutaného hranicemi hi storickými. Jest rozšířením myšlenkovým i pojmovýn Prostě tím, že se stáváme Čechoslováky, stáváme s většími, rozložitějšími; jsme nuceni vyjiti ze své dc savadní teritoriální uzavřenosti, z uzavřenosti' my šlenkové i historické; jest nám dávána možnost poznal něco více a jinak, než jak jsme mohli dosud, nebo já jsme byli zvyklí; jest nám dána možnost cítiti se dom nejen v Paďousech, ale i v Tahanovcích — čili může me, odvážíme-li se býti Čechoslováky, rozrůsti se tro chu do délky. Čechoslovakismus jest rozšířením naš národní i lidské osobnosti, jest prvním rozmachem k světovosti, jest prvním krokem k větší budoucnost Býti Čechem nebo Slovákem jest náhodností místa ni rození a národnosti rodičů: ale býti vědomě Čechosl vákem znamená zmnožení této náhodné existence.

se totiž, že lidé nežijí jen živočišným životem. Jest třeba ideálů neb ideálků. Jejich existence nevyčerp se obyčejně seděním v kanceláři a spánkem. Člověk ži ještě jakýsi vnitřní život, má jakési jiné zájmy a touh I co do národní příslušnosti. A lidé jaksi rádi pat k většímu celku. Proto milují internacionály nábožín ské či třídní nebo hospodářské. A ten čechoslovakismu1 jest také něčím větším, širším a rozložitějším. Přibl žuje nám to, co bylo ještě před několika léty cizii A více: přibližuje to, co stalo se (de jure i de fach problémem naší státní existence, co stalo se předpok dem nové naší budoucnosti. Čechoslovakismus
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vědomí velikosti našeho státu, jako vědomí jednotnosti našeho národa, jako vědomí moci — toť otázka čistě naše, vnitřní, zaručující sílu a zachovávající moc do budoucnosti, jenže u nás jest tomu tak jako s cestová­ním: jsme nadšeni vším na světě, poněvadž neznáme vlastní domovinu. I v tom čechoslovakismu: jsme ochotni kráčeti za všemi možnými, i z ciziny transpor­tovanými neb v cizině vyráběnými ideami, jen ne za svou vlastni, která jest nám důležitější všech druhých. Proto ten, kdo o sobě tvrdí, že jest Čechoslovákem, sklízí posměch jako ten, kdo se honosí tím, že zná Tatry a Šumavu. Podle mozečků našich lidí musí býti hlupákem. Vždyť nezná Rivieru! A v politice, i té vnitřní, naší, československé tomu není jinak.

*/'. Zárubský:*

Německo se zotavilo.

1. Cítí se Německo ještě poraženou zemí?

TVěmecko od konce války prošlo mnoha bouřlivými událostmi. Bylo otřásáno revolucemi z leva i z prava, postiženo okupací Poruří, svíjelo se v hospo­dářských krisích, prošlo politickým vývojem od vlády lidových zmocněnců až po vládu spojených stran pra­vice a měšťanského středu. Všechny tyto události ne­minuly ovšem beže stop v národním vědomí Němců.

Když se přehnaly tyto bouře a krise a přece nezničily hospodářských a sociálních základů země, muselo to v jejich obyvatelích znovu upevniti předválečnou tra­dici. že jsou jako stát nezničitelní, že jsou silným a mocným národem, který přečká ve zdraví každou po­hromu a všemu odolá. K tomu přistupují ještě meziná­rodní činitelé, přízniví opětnému posílení politické váhy Německa na aréně mezinárodních vztahů, takže dnes muže Německo opět vystupovali jako partner ve všech mezinárodních záležitostech.

I Není tedy divu, že dnes již v německém tisku ne­najdeme tolik oné zahraničně politické skromnosti, ji­miž se do jisté míry vyznačoval v letech 1919 až 1923. Dnes naopak německý tisk, a to nejen vysloveně pravi­cový, vystupuje velmi sebevědomě, stále znovu zdů­razňuje, že šedesátimilionovému německému národu nelze upříti právo na uplatnění a rozvoj všech jeho sil, že Německo nutno považovat! za rovnocenného činitele v koncertě národů.

r Také již minula doba, kdy se v Německu objevovaly stále nové a nové spisy, snažicí se všemožně dokázati, že Německo není válečnou porážkou odsouzeno k ho­spodářskému a politickému živoření, že má dosti sil, aby se opět vzchopilo. Tyto spisy stejně jako četné te­oretické plány nové národohospodářské soustavy na záchranu země již upadly v dokonalé zapomenuti a mí­sto nich se nyní objevují docela realistické a praktické návody k dokonalejšímu využiti daných výrobních sil, výzkum konjunktury je prováděn soukromými i veřej­nými institucemi stejně jako v tisku velmi pečlivě, a v racionalisaci výroby je dosahováno stále nových po­kroku.

Zejména se však silně rozvinula propaganda pro opětné získáni kolonií. Veškeré toto úsilí je soustředě­no v t. zv. »Korag-u« (Koloniále Reichsarbeitsgemein- schaft), organisaci to, jež se snaží tiskem, filmem, ve­řejnými projevy, výstavami, slavnostmi a propagaci ve školách i v hostincích dokazovati nezbytnost kolonií pro Německo- Nezaměstnanost, drahota, nedostatek odbytu a jiné hospodářské obtíže jsou touto propagan­dou označovány za důsledek ztráty kolonii, aby byly získány co nejširší vrstvy pro koloniální myšlenku.

Zřetelně je vidět tento rys okřívání i v zahraniční politice Německa. Základní linií této politiky je stálé a — nutno doznati — obratné lavírování mezi dohodo­vými státy, využívání diferencí mezi nimi a koketo­vání se sovětským Ruskem, aby bylo lze západním stá­tům, zejména Velké Britanii, pohroziti, že v případu nedostatečného respektování německých tužeb je zde ještě možnost »východní orientace«. Pan Stresemann, ministr zahraničí a exponent nejvlivnější strany vlád­ní koalice, si dovedl touto politikou zjednati značnou váhu jak u diplomatů velmocí, tak i u sousedních vlád a ovšem i ve Společnosti národů.

Bylo by lze vy počisti ještě mnoho zjevů z politické­ho, hospodářského i kulturního života Německa, z nichž je patrno, že vědomi válečné porážky, hospo­dářské katastrofy a sociálních zmatků ponenáhlu ustou­pilo novému vědomi vnitřni konsolidace a obnovené mezinárodni váhy státu, který již není pasivním před­mětem vyjednávání mezi vitězi, nýbrž snaží se opět vystupovali jako rovný mezi rovnými.

Této hluboké změně národního vědomí a do značné míry i skutečné situace odpovídá též vnější ráz života v Německu, zejména ve velkoměstech.

1. jak se dnes v Německu žije.

Kdo by znal na příklad Berlín jen z poválečných let až asi do roku 1924 a dnes by jej opět spatřil, téměř by jej ani nepoznal. Tehdy to bylo město všeobecného živoření a zbohatlíckého přepychu inflačních hrdinů, město výprodeje, pouličních bouří a všelijakých neře­stí. Dnes všechny tyto extrémní zjevy zmizely, došlo k jakémusi vyrovnáni protiv, k stejnoměrnějšímu, ale přesto velmi intensivnímu, ba přímo horečnému toku života. Celé město se podobá obrovskému složitému stroji, který běží sice rychle, ale téměř neslyšně, celý mechanispius jako by byl nařizen k jedinému cíli s vy­řazením zbytečných pohybů a poruch. Takový dojem na vás dělá ulice, podzemní dráha, auta, provoz v krá­mech a kancelářích, ba i restaurace a kavárny jakoby ani nebyly místy pro načerpání nových sil, místy od­počinku a zábavy, nýbrž také pouhými součástkami to­hoto velkého stroje.

Stroj arci nefunguje zcela bezvadně, leckde to ještě skřípe a vrže; ještě ani zdaleka nezmizely všechny dů­sledky poválečného rozvratu. Tak neni žádnou vzác­ností, vidíme-li na velkých obchodních a továrních bu­dovách nápisy, že se pronajme třeba hned několik po­schodí, ba i celé budovy, nemluvíc ani o velmi mnoha menších objektech, jež jsou nabízeny k pronájmu a ke koupi. Je to památka »očistné krise« z roku 1925, za niž bylo deflací zničeno velmi mnoho velkých i menších podniků, jež za inflace narostly jako houby po dešti, jiným, morálním zjevem, spadajícím do téže katego­rie, je fakt, že snad v málokteré civilisované zemi se i za stabilisováných politických poměrů vyvíjí politické nepřátelství tak častými bitkami a vraždami jako právě v Německu i za posledních, celkem klidných let. V létě nemine téměř neděle, aby nedošlo ke srážkám mezi pří­vrženci protivných politických táborů, konajícími své demonstrace a protidemonstrace či vracejícimi se ze svých nedělních výprav. Takové srážky se zřídka obej­dou bez krveprolití, pravidelně je mnozí účastníci za­platí zraněním nebo životem. Jsou to dozvuky vražed­né psychosy poválečných let, plných sociálních bouří. Dále sem patří ještě chronická milionová nezaměstna­nost, zvýšení zločinnosti a jiné zjevy, s nimiž se však dnes větší či menší měrou setkáváme po celé Evropě.

Jinak je však na mnoha zjevech viděti ozdravení, ba i značný rozvoj celého národního hospodářství, vzrůst blahobytu a přepychu, stejně jako zvýšené a zmnožené nároky mas. Bídy je ovšem stále dost, rov­něž všelijakých forem nepříliš lákavého a nepříliš re- elního výdělku, ale to jsou stíny, bez nichž se neobejde žádná země.

O tom však, že se Německo asi od poloviny roku 1926 dostalo do velmi dobré hospodářské konjunktury, se nemusíme přesvědčovati ani podle statistických úda­jů. Stačí, projdeme-li se v sobotu odpoledne po větších berlínských ulicích, podíváme-li se do některých ob­chodů nebo sedneme-li si na chvili do kavárny. Všude plno lidi, málokterý bez balíčku. Výklady jsou naplně­ny samými novinkami, jako jsou novost, nová techni­cká vymoženost, moderní umělecký styl, vůbec znaky, charakterisující dnešní obchodní trh Německa. Obrov­ského rozvoje doznaly obchodní domy, z nichž namno­ze vznikly celé městské čtvrti. Zejména Wertheim v Leipzigerstrasse je takovým komplexem, jehož ne­prohlédnete ani za několik hodin a v němž najdete vše, nač si vzpomenete: od nejprostších věcí všední spo­třeby až po auta, banku, obchod realitami, poštu, ce­stovní kancelář atd. 1 zde většina zboží počítá s do­brým vkusem kupců. A o kupce není nouze, naopak v mnohých odděleních ani personál nestačí prodávat.

Večer je pro statisíce dobou zábavy, což nejméně pro dvě třetiny těchto statisíců znamená — dobou bio­grafu. Berlínská kina jsou zvláštní kapitolou, jež by si vyžádala zvláštního zpracování. Našeho tématu se do­týkají jen některé zajímavosti: Předně zde téměř chybí typ našich »lepších« biografů. Vedle nesčetných »lido- vých« biografů, rozsetých hlavně v Berlině N (severní část) a O (východní část), v nichž běží týž film nepře­tržitě od desíti hodin dopoledne do jedenácti hodin ve­čer a v nichž je jednotné vstupné 50 fenikůfje zejména v Berlíně W (západní část) několik t. zv. »Filmpala- stů«, jež se velikosti blíží pražskému Národnímu di­vadlu a přepychovým zařízením je předčí. Každý z nich pojme kolem dvou tisíc diváků a laciný lístek tam stojí 2V2 marky (20 Kč). Zde pak nejsou předváděny filmy, jež byly sensací kdysi před pěti lety, ani nepodařené plody domácí produkce, nýbrž skutečné sensace: velké americké »šlágry«, nové ruské filmy, chlouba domácí produkce (»Metropolis«) a pod. Takový film pak běží několik týdnů a někdy i měsíců a stane se vám, že při- jdete-li až před představením, nedostanete již lístků. Přitom je zajímavé, že nejdříve nebývají vyprodány levné lístky, jak tomu bývá u nás, nýbrž drahé, kdežto levnější zůstávají na konec. Je tedy v Berlině každý večer několik tisíc lidí, kteří dají za lístek do biografu 6 až 8 marek (50 až přes 60 Kč).

Ze po dlouhých letech strádání, nejistoty a obav o budoucnost se nyní vybíjejí všechny nahromaděné touhy po pobavení, je pochopitelné. Překvapuje jen, že přes horentní ceny těchto požitků mnohdy ani přísluš­né podniky — a není jich málo — nestačí pojmouti nával obecenstva; i to opět platí zejména pro Ber- 628 lín W: Kurfúrstendamm, Tauentzienstrasse a j. Zde můžete již v 11 hodin večer čisti na mnohých barecH kavárnách a kabaretech nápisy: »Pro přeplnění proza­tím uzavřeno«. Minulého Sylvestra se musela takový­mito nápisy ozbrojiti většina zábavních podniků, ne- chtěla-li se státi obětí příliš hojné návštěvy. Ještě malý, ale významný detail: odpoledne před oslavou poslední­ho Sylvestra stály před nejvyhlášenějšími lahůdkáři skými obchody skutečné fronty kupujících, zejména služebných.

I když uvážíme, že v každém několikamilionovém městě je soustředěno mnoho lidí, uchýlivších se sem, aby tu mohli nerušeně užívati nashromážděného bo­hatství, jsou přece jen shora zmíněné zjevy takového rázu, že nemohou být vysvětleny užívačností těchto vel­koměstských »výměnkářů«, nýbrž nutno je považovati za projevy bouřlivého rozproudění mízy v organismu, který se kdysi z přílišné bujnosti zakrvácel, byl notné přisekán a nějakou dolní ležel i v agónii.

1. Může Německo opět válčiti? j

Z toho, co bylo řečeno, se nám vnucuje otázka: chce a je schopnf) dnešní Německo dáti se opět do války za své staré cíle? Je dnešní Německo opět naplněno tou­hou ovládnouti celou střední Evropu, Balkán, Blízký orient a zámořské kolonie? Hlavně však: má dnes Ně­mecko dosti vojenských sil, resp. možnosti vytvořiti si tyto síly. aby mohlo vůbec na válečné plány pomýšleti?

Nedávný slavnostní projev Ilindenburgův o nevine Německa na válce a solidarisování celé vlády s tímto projevem je výmluvným svědectvím, že vládnoucí kru­hy Německa se nehodlají spokojiti s nynějším postave­ním své země v koncertě národů. Strany pravice a mě­šťanského středu, sdružené v dnešní vládní koalici, jsou jednak representanty kruhů, jež vládly ve starém předválečném Německu, jednak jsou představitelkami těžkého průmyslu, velkoagrárníků a finance, jež jsou rozhodujícími činiteli v dnešním Německu. O všech těchto kruzích nelze sumárně říci. že by všemožně usi­lovaly o rozšíření mocenských posic Německa cestou války. Co však o nich lze říci, je, že o rozšíření mo­cenských posic a zvýšení mezinárodní váhy Německa skutečně usiluji. Zároveň jsou však natolik reálními politiky, že počítají s danou mezinárodní i domácí si­tuací a že by se za této situace rozhodně• nepouštěly do válečného dobrodružství, jehož výsledek by byl pře­dem jistý. .

Tu je však zajímavá okolnost: německá diplomacie, jež musela býti po listopadovém převrate reorgamso- vána, byla již v prvých poválečných letech do jisté míry stabilisována a od té doby zůstala přes střídáni velmi mnohých a velmi různých vlád celkem pevným, ne­měnným útvarem. Tento fakt má v naší souvislosti značný význam: svědčí o tom, že jedním ze základních rysů německé diplomacie je úzkostlivé pozorování a ohledávání situace v cizích státech, aby bylo možno -le- dovati vzájemný poměr států poválečné Evropy, zej jména těch, jež porážkou Německa bezprostředné zí­skaly. Bylo třeba bedlivě pozorovali vývoj společných i odporujících si zájmů těchto stavů, jejich stanovisko k upevňováni a rozvoji Německa atd. Ti, kdož se pro-j jevili dobrými pozorovateli těchto věcí, stali se kádrem 1 nové německé diplomacie a zůstali jím až do dneška.)

Tato pozorovací a ohledávači činnost má arcif i zee-1 la konkrétní praktické účele, ale jejím vlastním siny-;] fieni zůstává číhání na příležitost k rozhodujícím vý­padům a připravovaní okamžiků, vhodných pro uplat­ňování mocenských nároků.

»' Že v Německu některé známé kruhy, které Strese- úiann kdysi nazval »věčně včerejšíma, počítají i s možností násilí, je nejlépe dokumentováno jednak existencí několika mohutných polovo jen ských organi­saci, vychovávaných v krajně nacionalistickém duchu, jednak povahou pravidelného vojska a policie.

I Všimněme si nejprve stručně oněch polovojenských útvarů. Početně stojí z nich na prvém místě t. zv. Stahlhelm, organisace to, přijímající do svých řad jen bývalé vojáky z fronty nebo z iílegálnich popřevrato- vých vojenských útvarů, dále vysloužile členy říšské obrany a policie. Vedení »Stahlhelmu« je složeno z ex­ponentů německé lidové strany a německé nacionální strany (monarchistické). Čestným členem je president ■Bndenburg. S přidruženými organisacemi mládeže a žen čítá asi milion členů. Jeho velké demonstrace v Berlíně 8. května t. r. se účastnilo asi 120.000 mužů ve stejnokroji, téměř nerozlišitelném od uniformy říš­ské obrany. Celá demonstrace měla ráz vojenské pa­rády s nástupem, defilé atd. Vojensko-sportovní vý­chova se soustřeďuje na mládež, kdežto ostatní vojen­ská výchova (theorie, střelba) je prováděna ve zvlášt­ních útvarech, po přip. za účasti říšské obrany, jež mnohde dodává instruktory, věcný materiál a pod.

[ Další organisaci se statisícovým počtem členů je t. zv. »Jungdo« (Jungdeutscher Orden), jehož hlavními posicemi jsou Hessensko a Duryňsko. Znám je velmi blízký poměr bývalého náčelníka říšské obrany von Seeckta k této organisaci. Vojenská výchova zde je prováděna jednak tím, že členové »Jungdo« jsou posí­láni jako dočasní dobrovolníci do říšské obrany, jednak říšská obrana poskytuje »Jungdo« instruktory.

Krajně Šovinistickými a fašistickými organisacemi jsou »Werwolf« asi se 100.000 členy, illegálni »Wi- king«, jehož náčelníkem je známý kapitán Erhardt, rovněž illegálni »Olympia« a jiné. Z jejich řad se re­krutují terroristické skupiny a útočnici na politické a intelektuální vůdce demokratických a republikánských směrů, jejich velitelé a důstojníci jsou organisátory a inspiratory t. zv. »Femy«, jež má na svědomí několik set bestiálních politických vražed.

j, Mezi tyto organisace, jež jsou určeny k tomu, aby v daném okamžiku vystoupily jako silná armáda proti vnějšímu nepři tel i nebo jako pretoriánská voje vnitř­ního převratu, nelze poěítati mohutný útvar t. zv. »Reichsbanneru«, složený ze členů a přívrženců re- puhlikánsko-demokratických stran. Tato organisace čítá asi půldruhého milionu členů, z nichž se hlásí vět­šina k sociální demokracii. Vedení »Reichsbanneru« je složeno stejným dílem ze zástupců katolického centra, demokratické a sociálně demokratické strany. Leč ani zde neni za případné účasti těchto stran ve vládě vyr loučena možnost použití řadového členstva jako ozbro­jené sily státu.

L Pokud se pak týká pravidelného vojska a policie, jsou do všech důsledků zařízeny tak, aby byly kdykoliv pohotově jakožto kádrový útvar, t. j. takový útvar, který je složen ze samých dohře vyškolených sil a může býti kdykoliv naplněn masami řadových vojáků. Pro- t ■ se také říšská obrana i policie vyznačují dokonalou průpravou všech svých sil a nepoměrně velkým počtem důstojníků a poddůstojníků. Říšská obrana čítá podle ustanovení versailleské mírové smlouvy 100.000 mužů, umístěných po celé říši, a je vybavena všemi moderní­mi vymoženostmi vojenské techniky. Že její početná síla vskutku může býti beze všech obtíži nejméně zdvojnásobena, bylo dokumentováno na podzim roku 1023, kdy byly se zřetelem k tehdejším sociálním bou­řím řady pravidelné říšské obrany silně rozmnoženy oddíly t. zv. »černé říšské obrany«, rekrutovanými ze shora zmíněných vojenských organisaci. Podobně je tomu i s policií, jež čítá asi 200.000 mužů, je čistě vo­jensky organisována, má rovněž velký počet šarží, je ubytována z velké části v kasárnách a může býti kdy­koliv rozmnožena náhradními silami, jako tomu bylo i zde roku 1923 zejména v Sasku, Poruří a Bavorsku.

Je tedy zřejmo, že si dnešní Německo vybudovalo takovou ozbrojenou moc, jež sice formálně odpovídá ustanovením versailleské smlouvy, ale fakticky je schopna proměnit! se kdykoliv v silnou armádu, jíž by bylo lze použiti jak proti vnitřnímu, tak i proti vnější­mu nepříteli.

Evropa má všechny důvody, aby sympatisovala s de­mokratickým směrem v Německu a podporovala jej, kde muže. Také v Německu jsou upřímní demokraté a lidé, kteří věří v novou Evropu.

Rozhlasová politika.

Vest tomu již hodně dávno, co ministr pošt a tele- - grafů Dr. Nosek promluvil obšírně do mikrofonu pražské stanici, která má prý býti nahrazena novou; co studuje a připravuje poštovní správa pro radiopo- síuchaěe. Mluvil tehdy o řadě projektů. Ale slova ta nestala se skutkem. Zůstalo vše při starém. Zůstalo při pražské stanici, která má prý býti nahrazena novou; laboruje stanice brněnská. Slovensko a Podkarpatská Rus je na tom nejhůře. Bratislavská stanice nevyho­vuje a o košické lépe nemluvit. Projekty o celostátní stanici, o stanicích regionálních (na př. Mor. Ostrava), projekty o rozšíření a vybudování sítě rozhlasové na Slovensku — to vše zůstalo v projektech. Studují se projekty. Jsou s tím nespokojeni radioprůmyslníci, kteří od dobré rozhlasové šitě očekávají zlepšení ra- diovýroby; jsou radioamatéři. A doplácí také na to stát.

je-li řeč o rozhlasové politice, nejde tu o úsilí poli- . tických strana dostati se k vlivu v rozhlasu. I tyto sna­hy jsou. a pracují mnohdy — jak již pracují ruce po­litických stran — s vysoukanými rukávy. Rozhlasová politika jest úsilí, jak uspokojit! za daných poměrů nej­lépe potřeby obyvatelů státu po stránce rozhlasové. U nás stát má v rozhlasu jakýsi monopol. Má rozhla­sovou politiku, hlavně pokud jde o budování rozhlaso­vých stanic, zcela ve svých rukou. Jsou to ruce mini­sterstva pošt a telegrafů. Položme si otázku, jak uspo­kojuje naše rozhlasová politika potřeby obyvatelstva. Jsou státy, které v rozhlasové práci jsou přes hranice svých zemí. Budiž tu na přiklad poukázáno na Ma­ďary. Jsou velmi čilým národem na poli propagandy. Dovedou si vyráběti falšované frankové bankovky, aby na svoji propagandu příliš ze svého nedopláceli: po­tom zkusili to s Rothemerem, a nyní se pokoušejí o ště­stí s falšovanými akty z roku 1920. Ale pracuji v pro­pagandě i jinak, I v rozhlasu. Maďarský rozhlas má šířiti a šíří slávu svatoštěpánské koruny i na Slo­vensku a v Podkarpatské Rusi. Mezinárodní asociace rozhlasové se již zajímají o methody, jimiž Maďarsko svůj rozhlas činí služkou svých aspirací zahraničně politických.

Jest faktem, že Slovensko jest zaplaveno peštskou rozhlasovou stanicí. Nejde o to, využívá-li dnes Ma­ďarsko svého rozhlasu k propagandě za hranicemi, ze­jména na Slovensku, jde o to, že rozhlasová stanice v Bratislavě nestačí a že není s to dáti Slovensku, což mu patří. Bratislavská rozhlasová stanice jest malá, má malý dosah. Nestačí na okolí bratislavské, tím mé­ně na protáhlé území celého Slovenska, zejména, když ani košická stanice nevyhovuje. Tamější radioamatéři hrozili dokonce jakousi stávkou proti rozhlasu. Tak byli nespokojeni. Chce-li exponovaný český úředník na Podkarpatské Rusi poslouchati Prahu, musí míti apa­rát, velmi silný, drahý, složitý. Nejde tu jen o Sloven­sko a Podkarpatskou Rus. Jižní Čechy, Vitorazsko, a již kraj od Tábora na jih spíše zachytí Vídeň než Pra­hu. Jižní Morava jest odkázána na rozhlas vídeňský. Podobně jest v severních Čechách, podobně jest na Ostravsku, v severní Moravě.

Rozhlas jest důležitým instrumentem kulturním. Snažíme se, abychom kulturně zajistili svoje kraje po­hraniční, abychom lidovýchovně pracovali na Sloven­sku a Podkarpatské Rusi. Bylo tu dosaženo velkých úspěchů. Ale kdo selhává, jest rozhlas, rozhlasová po­litika. Nedovede uspokojiti kraje, odlehlé od Prahy, nedovede budovati rozhlasovou síť na Slovensku s P. Rusí. Tak naši lidé, a nejen naši lidé, ale i Němci, Slováci a Maďaři, slyší večer se hlásit Vídeň, Pešť, ně­mecké stanice. Prahu, Bratislavu neslyší, nebo velmi špatně. Jde tu mnohdy o to, aby tito lidé byli odpou­táni od Vídně a Pešti; rozhlas jde cestou jinou; pone­chává tyto lidi v další, a silné závislosti na Vídni a Pe­šti. Nejde tu jen o otázku nacionální. Jsou to vážné chyby z hlediska interesů státních. Kraje, kam by v prvé řadě měl vnikati český, československý rozhlas, inklinují dnes rozhlasově k Vídni, Pešti, Drážďanům, Vratislavi atd. Radio se mnohým stalo kusem denního života. Není na prospěch státu, jestliže tento kus den­ního života, který znamená radio, okupuje ne Praha, Bratislava, ale Vídeň, Pešť atd. Dobrá rozhlasová po­litika musí dbáti toho, aby radioposiuchač kdekoliv ve státě měl možnost přístrojem nepříliš drahým a složi­tým — nechceme-li již, aby to byl nej jednodušší pří­stroj krystalový — zachytiti aspoň jednu z českoslo­venských stanic. Co pomůže, je-li Praha na dobré pří­stroje slyšitelná za hranicemi, co pomohou propagační večery, určené pro cizinu, když ve vlastním státě jsou velká území, jejichž rozhlasové potřeby jsou uspoko­jeny jen z velmi malé části, anebo vůbec ne?!

Při významu, jaký dnes radio má, znamená tato po­litika rozhlasová, která má mnoho projektů, ale málo solidních a dobrých stanic, škodu nejen pro ty, kteří snad s despektem jsou nazýváni radiofanousky, nejen pro radioprůmysl, ale i pro stát. Přitom nelze říci. že by poštovní správa neměla dosti finančních pro­středků, aby nemohla splniti základní potřeby rozhla­su. Ministr pošt uvedl ve svém — dnes již hodně dáv­ném — radiointerviewu, že mnoho projektů se studuje. Odejel i zástupce min. pošt do Ameriky, aby tam stu­doval rozhlasovou organisaci. Situace mezitím jest taková, že dnešní stav rozhlasové politiky poškozuje

přímo zájmy státní. Co dalo v dřívějších letech práce, než Morava byla naučena choditi spíše do Prahy než do Vídně; dnes jsou poměry v rozhlase zase podobné. Jižní území státu mluví o vídeňské stanici jako o sta­nici nejbližší, pomalu jako o stanici své. Pešťská sta­nice rozhlasem agituje za svým plotem na Slovensku. Československá rozhlasová síť nestačí, aby dala všem radioposluchačům doma, což jejich jest: českosloven­ský rozhlas. *K. T.*

*I. Gurovič:*

Na čaji u Kramáře.

I. Gurovič dlel v Praze delší dobu jako emigrant a vystupoval na národně demokra­tických schůzích jako svědek o Rusku. Tu­šíme, že psal i do »Národních listů\*. Tak se dostal i do blízkosti dra Kramáře. Když se vrátil do Ruska, vydal knihu »Zápisky emi­grantovy\*, z iejíž jedné kapitoly tuto část překládáme. To proto, že ukazuje na Kra­mářovy ruské plány. Jsme vůbec toho ná­zoru, že Kramářovu domácí politiku může plně pochopit jen ten, kdo zná jeho ruské úmysly. Bez znalosti této souvislosti by leccos u dra Kramáře musilo zůstat záhadou. Gurovič líčí na počátku politickou kariéru Kramářovu a dochází až k jeho demisi ja­kožto ministerského předsedy r. 1919.

■ Irdý a sebevědomý stařec nemohl se smířit s takovým osu- -“•dem. Připisoval nezdar nikoli svým vlastním chybám a omylům, nýbrž intrikám osobních nepřátel-závistníku a politi­cké ^nezralosti® českého národa. Sám sebe pokládal jaksi za člověka už šatnou přírodou předurčeného k vládě. Ale pozná­vaje, že jeho kariéra v Čechách se končí, obrátil svůj zrak, plný naději, na Rusko.

Čechy ho neocenily — ocení ho Rusko. Rusko potřebuje zku­šených politiků velikého měřítka, ale samo jich nemá. Neboť, luští politikové — to byli buď byrokraté ze staré zatuchlé školy, nebo teoretičtí profesoři a žvaniví advokáti, ale skuteč­ných praktických politiků mezi Rusy není. Zdaž by tedy mohlo Rusko odmítnouti dobrovolně podávané služby bratra Slovana, jehož žena je Ruskou, jenž měl pozemkové vlastnictví v Rus­ku, starého vyzkoušeného rusofila Kramáře?

Jistě že ne. A Kramář se připravoval k očekávané ruské kariéře.

Vypracoval návrhy ruské konstituce, překvapující učeností a naivností. Jezdil k Denikinu a dával mu rady o tom, jak spasiti Rusko, Psal ve svých novinách články o ruských věcech, pro­niknuté upřímným pocitem příchylnosti k Rusku a úplným ne­porozuměními jeho osudu. Pronášel v parlamentě tempera­mentní řeči o ruských vécech a tyto řeči se vyznačovaly stej­nými vlastnostmi jako jeho články. Dopisoval si s ruskými ve řejnými pracovníky a pořádal ruské »středy«.

Každý Rus, který přijel do Prahy náiežel-li ovšem k emi- grantským »špičkám«, dostal pozváni na Čaj o páté ve středu ke Kramářovi,

Na tyto středy se scházelo velmi míchané obecenstvo. Ruské dámy, o kterých bylo známo jen to, že náležely k zlepším vrstvám®; naši pražští diplomati počitající, že prostřednictvím toho čaje budou mít vliv na českou orientaci; inteligenti, zkla­maní revolucí a přišedší poplakat si slovanskému bratru na vestu; podezřelí důstojníci nikoli z Denikinské kontr-razvědkv, nýbrž spíše něco horšího; dva až tři čeští rusofilové a asi právě tolik »ruských Čechů«; ruské bývalé Jasnosti a prevoschodi- telstva, náhodně projíždějící Prahou; a nezřídka nějaký pro-

vinciálnf spisovatel nebo taneční klavírista jakožto nezbytní představitelé ruského uménf.

[ Na těchto »středách« pili čaj se zavařeninou, jedli chutný mléčný chléb, rozsuzovali otázku, je-li třeba, aby car byl ne­zbytné z dynastie Romanovců (Kramář se vyslovoval proti této dynastii), naříkali na těžkou finanční situaci ruských bě- žencú v Praze (Kramář se staral, aby to neslyšel), a hlavně — chválili Kramáře.

Jeden vykládal, jak znají a milují Kramáře ve vesnicích zmi- jevského újezda v charkovské gubernii, druhý povídal, že v celé Evropě není tak moudrého státníka, jako je Kramář, třetí se zaklínal, že jednou vlivem Kramářovy řeči vyléčil se z bolesti zubů, poněvadž řeč měla takový vliv na jeho nervy (to se opravdu povídalo na jedné z těchto střed), čtvrtý pak nepochyboval o tom, že jakmile Denikin zabere Moskvu, všichni Rusové pozvou Kramáře, aby vzal na sebe úpravu ruských věci; a jakási nadšená dáma z lepších vrstev prozradila, že po prvém svém setkání s Kramářem tři dny si nemyla ruce, aby z nich nesmyla sled jeho blahodárného stisknutí.

Kramář poslouchal a s libostí se usmíval. Hrubé lichocení na něho působilo. A po čaji odvedl stranou dva nebo tři »nej- vážnější\* návštěvníky a zavedl s nimi rozhovor na důležité pro něho thema: ocení-li ho Rusko?

Oni ovšem tvrdili, že ocení a prorokovali mu křeslo mini­sterského předsedy v Rusku osvobozeném od bolševiků.

Kramář spokojeně poslouchal, věřil jim, nepřemýšlel a — žádal od nich, aby oni popularisovali jeho jméno mezi Rusy. Žádal, aby jméno se připomínalo ve veřejných přednáškách, které Rusové čtou pro emigrantské obecenstvo, aby o něm často psali v emigrantských novinách, aby na ruských shro­mážděních, sjezdech a pod. se přijímaly resoluce na jeho adresu.

Podnětem k tomu měl býti jeho ustavičný boj proti věcně umírněné politice ministra zahraničních věcí Beneše v ruské otázce. Boj za intervenci, za podporu bílého povstání, za pod­poru připravující se reakce, za nastávající zúčtování s bolše­viky a »polobolševiky«, jimiž se rozuměli všichni, kteří se od­vraceli vlevo od nepříliš silných monarchistů.

A za to Kramář při svých četných stycích dosazoval své adepty na výnosné sinekury, vymáhal jim podpory nebo zá­půjčky u bank, urovnával jejich spory s policií (časem nejen politické, nýbrž jak říkali někdy i trestní) a vůbec všelijak je podporoval. Avšak, samo sebou, jako zkušený a »praktický« politik, Kramář žádal, aby tato ruská klika popularisovala jeho osobu ne odděleně, nýbrž zároveň s jeho ruským •progra­mem\*. A tento program hlásal: pevná vláda, t. j. reakce poli­tická i sociální (zvláště Kramář trval na vrácení půdy statká­řům) a také »zúčtování«. •

A klika poslušně vyhovovala jeho rozkazům.

Takovým svým tlakem na emigranty z jedné strany a zřej­mou jim silnou podporou ruských černosotěncú v Praze z druhé strany Kramář hrál velmi smutnou úlohu v ruském životě v Československu. Ježto všechno počínání, odklánějící se od ěemosotěnských požadavků, již tím se odklánělo také od jeho •programu\*, ihned se bránil proti němu všemi prostředky, štval zbývající oddané Rusy proti takovému dílu nepřátelskému jemu i jim a nezřídka v samém1 zárodku je hubil. A nepodařilo-li se je zhubit, skoro vždycky se podařilo aspoň zasadit mu ne­málo velmi nepříjemných ran.

A nejen na veřejné působení vrhal se Kramář. I na jedno­tlivé osoby, jestliže s nimi počítal, ale ony nechtěly se státi jeho přívrženci, metal své hromy. A často mnohým způsobil veliké potíže a velmi nesnadnou situaci.

A bývalo hořko a hnusno čítat v emigrantských listech nebo poslouchat v emigrantských rozhovorech pohádky o nezištném dobrodějství Kramářově, když tak nad veškeru pochybnost bylo jasné, že i Rusové i Rusko jsou pro něho především zbraní a prostředkem k chystanému uskutečnění jeho ctižádostivých úmyslů a že každému, kdo se odklonil od služby těmto zá­myslům »dobrodinec« bez meškání ukazuje své stále ještě ostré drápky. Ano, smutnou úlohu hrál Kramář mezi ruskými emi­granty.

**NABODNI HOSPODAŘ**

*Jiří He jda: .*

Marx neměl pravdu!

ii.

**i** nyní přihlédněme k onomu zvláštnímu procesu, kte­rý lze nazvati »zkapitalisováním proletariátu« proti

Marxovu »zproletarisování kapitálu«. Naprosto nemíním obdivovati americkou demokracii, která se prý projevuje i v hospodářství. Kdo má tolik kritičnosti, aby se nedal zmásti americkou mistrnou reklamou, které slouží často i věda, vidí velmi jasné, že onen proces, nazvaný derno- kratisací hospodářství, je výsledkem dlouhého zápasu, že není koncesí kapitalismu, nýbrž jenom jinou jeho for­mou. Ale právě tím je zajímavější, právě proto že prole- tarisování kapitálu nenese znaků owenovského sociálního cítění, že to není socialističní experimentování, nýbrž dal­ší krok ve vývoji, nová forma hospodář­ského řádu. Ti kapitalisté, kteří měli v ruce Bell Telephone System a kteří neváhali vydati akcie 630.000 osobám, nečinili tak z nějakého demokratického záchvatu, nýbrž prostě proto, že si opatřili velmi pohodl­ně levný kapitál, bez nepříjemné patronance banky a bez všetečného zkoumání vedení společnosti akcionáři. Vždyí právě tento způsob opatřování kapitálu dal podnět W. Z. Ripleyovi k napsání zmíněné knihy, na kterou zde ještě bude poukázáno. BellTelephone měla r. 1915 65.000 akcionářů. 1920 139.400. 1924 348.000 a 1925 630.000. Akcie jsou nabízeny především abonentům a zaměstnan­cům — pomocí arrangement s bankou umožněn jim i splátkový nákup. Dnes je 62.500 zaměstnanců akcionáři a jejich podíl činí 75,000.000 dol. Při poslední emisi kou­pilo akcie 24.317 dělníků a 10.700 úředníků. New York Central Rail rood vydala r. 1925 35.000 akcií po 110 dol., určených pro zaměstnance podniku a splatných ve srážkách z platu. Emise byla třikráte přepsána a vy­dáno 68.000 akcií 41.000 zaměstnancům. Consolida­ted Gas Comp, of New York vydala 1922 za 15,000.000 dol. akcií pro zaměstnance a zákazníky. 11.345 zaměstnanců a 25.844 zákazníků rozebralo tyto akcie. National Electric Light Assoc, prodalo přes 5 mil. akcií 650.000 zákazníkům. Muir uvádí, že 70% děl­níků International Harvester Co., 90% dělní­ků Firestone Tire and Rubber Co., téměř kaž­dý dělník Swift & Co. a j. jsou vlastníky akcií těchto společností. Na splátky prodávají akcie dělnictvu i S t a n- d a r d Oil, General E I e c t r i e. Eastman Ko­dak, United States Steel Corp. — abychom uvedli ohromné koncerny, jichž jméno je i u nás běžné.

Tyto společnosti jsou jistě na hony vzdáleny senti­mentálního demokratisování a nelze jich ani podezřívati z provádění socialisace suchou cestou. Dávají-li přes to z rukou akcie — namnoze i majoritu kapitálu, činí tak 63\*

jistě z důvodů sobeckých. Je-li zákazník elektrárny sou­časně akcionářem, je-li dělník akcionářem, je jejich srdce »ve dví rozekláno«. Na jedné straně zájem o levný proud — na druhé o dividendu; zde požadavek vyšší mzdy, výhodnějších pracovních podmínek — tam opět dividen­da. Nezdar ocelářské stávky z r. 1919 se přisuzuje právě této nejednotnosti zájmů. Dělník přestává býti jedině za­městnancem — stává se z části byť i z části zcela ne­patrně — zaměstnavatelem, právě tak jako konsument je i producentem. Jejich smýšlení není již tak jednostranné jako dříve. V jejich mozku se odehrává prakticky velký proces, tolikráte vykládaný teoretiky, že národní hospo­dářství je jediným celkem, v němž nemůže býti proti­chůdných zájmů, nýbrž jedině zájem společný. Lidská společnost je hospodářstvím vychovávána k pravdě, tlu­močené skvělým způsobem Kropotkinem, že život není boj, že to není Darwinův zápas všech proti všem a vý­běr nejsilnějších, není laissez faire, nýbrž pospolitost, vzájemná pomoc, využití všech sil, i nejmenších, na cestě k dosažení životního ideálu. Dosažení nejvyšší blaženosti s nejmenší strastí. Nebožtík Adam Smith už to řekl před 151 léty; trochu jinak, než to po­zději formulovali hedonisté, ale v zásadě stejně.

Pravda, rozptýlení kapitálu do širokých vrstev má i svoje stíny. S důvěrou chudých nelze si zahrávati — a podvody, úpadek, spekulace, které by měly za následek ochuzení, mohly by způsobiti v celém americkém hospo­dářství krutý otřes. Není ani dobře, aby měl zaměstna­nec akcie »svého« podniku. Neboť v případě krise ztrácí dvojí: místo i výnos z akcií. Amerika nezná našeho so­ciálního pojištění, nezná zejména pojištění pensijního. Vysoká mzda dělníkova je také proto vysoká, že nutno z ní uložiti slušné částky stranou »na stará kolena\*. Proto ony milionové sumy za pojištění, proto miliardy, uložené ve spořitelnách. A proto se kupují i akcie. Ostat­ně Anglosasové neradi riskují mnoho ve spekulací. Nej­větší oblibě se těší akcie všeužitečných podniků — elektráren, plynáren, železnic, tramwayí — které nepod­léhají vlivům konjunktury a kde eventuelní krise nejsou náhlé. Některé společnosti proto — zejména však ně­které banky — sprostředkují výměnu akcií. resp. umož­ňují na splátky nákup akcií kteréhokoli podniku.

Leč nejvíce ožehavou otázkou jeotázkakontroly společností. A to je konečně thema, které může po případu kolínské petrolejky zajímati i českoslo­venskou veřejnost, třeba že u nás jsou poměry daleko jednodušší a spořádanější než ve 48 státech Unie. Ne­cháme také vše, co je specielně americké, stranou a bu­deme si hleděti věci pouze v jejím všeobecném význa­mu. Kontrola podniku provádí se určitými, zákonem sta­novenými orgány — u nás valnou hromadou, správní radou, předsednictvem a dozorčí radou, jde-li o akc. spo­lečnosti. Představme si valnou hromadu, obeslanou vše­mi akcionáři Bell Telephones hlasovacím právem. Z 630.000 bude jich jistě nejméně 200.000. Bylo by nutno vystavěti pro tento meeting zvláštní stadion, kde by výroční zpráva byla reprodukována megafony. Před­stavme si však jen docela »malinkou« účast, řekněme jed­noprocentní — t. j. přeplněné Národní divadlo. Ze taková­to valná hromada není a nemůže býti vážným orgánem kontroly, pochopí každý, kdo měl kdy co činiti s pořá­dáním jakékoli větší schůze. Každá kontroverse, kritika, oposice musela by v tisícihlavém posluchačstvu, intereso- vaném finančně, skončiti rvačkou. Vždyť se perou lidé na politických schůzích, kde na jejich pozemské statky *632*

nikdo nesahá. Ale není nebezpečí, že by valné hromady byly tak četně navštíveny. V Americe se o to starají i tak, že společnost má hlavní sídlo někde tisíc mil na západě nebo na jihu, a ježto se akcionářům cesta nehono- ruje, rozmyslí si každý ztráviti dest dní ve vlaku a utratit několik desítek nebo i stovek dolarů. Ostatně mnoho akcionářů má »non-voting shares\*, jež nedávají práva hlasovati.

Kdo tedy vede společnosti? Je velkou jejich před­ností, vedou-li je zakladatelé — pokud jsou ovšem po­ctiví. V Americe zdomácněl pojem »service« — služby veřejnosti — ale musíme přece jen počkati, kdo půjde za tímto heslem, až se dostaví velká krise, které Spojené státy dosud neprodělaly. Není konečně uměním, věsti podnik k úplné spokojenosti za dobré konjunktury. Akcio­náři se spokojí dividendou a více nežádají. Nebolí je, že vedení má v rukou namnoze i minorita. Ostatně — je-li vedení dobré, je to neštěstí? Stojíme před velmi zajíma­vou skutečností, že čím dále tím více ztrácejí akcionáři vliv na vedení podniku. Dnes nemají rozhodující slovo ti, kdo mají v rukou 51% kapitálu. Kapitál je sesazen. Marx praví, že kapitál je vyvlastněná práce. Práce, jež měla v malovýrobě bezprostřední vliv na řízení, byla zatla­čena do pozadí kapitálem. Ale dnes je kapitál zatlačo­ván opět do pozadí. Vliv, skutečný a konec konců na­prosto rozhodující vliv na vedení největšího podniku ne­má sice dělník, ale nemá ho ani akcionář, nýbrž několik lidí, kteří v každém případě jsou bližší práci než kapitálu. O vedení bank nerozhoduje ani valná hromada ani správ­ní rada, nýbrž schopný ředitel. Domnívám se, že ve Vít­kovicích platí konec konců více slovo Sonnenscheinovo než Guttmannovo a Rotschildovo, právě jako se lze vel­mi důvodně domnívati, že Škodovku vede spíše Loewen- stein než pp. Šimonek, Bassal atd.

Představme si, že majoritu kapitálu má v ruce banka. To ji opravňuje k vyslání svého zástupce do správní ra­dy — s 51 procenty akcií si může banka dělat s pod­nikem, co chce. Ale tím, že si do správní rady vyslala svého zástupce, nezískala ještě vliv v plném smyslu slova. Zástupce banky bude si hledět jistě v prvé řadě zájmů banky — někdy snad až v příliš první řadě, což je kapitola pro sebe — může míti vliv na bilancováni, ale sotva bude příliš pronikavě zasahovati do výrobního procesu. Představme si jen takového Dr. Preise, který je jistě nejšikovnější z "šikovných: jako bývalý tajemník textilního průmyslu nepochybně může mluviti něco do vedení Kosmonoské akc. spot a J. Hernycha. Že by však stejně dobře rozuměl výrobě Báňské a hutní, dolům České obchodní, strojům Škodovky, automobilům Česko­moravské, pivovarským strojům Novák a Jahna, lihu, dextrinu a škrobu »Amylonu«, ohromně rozmanité vý­robě Ústeckého chemického spolku ad., adt., atd., atd., nemůžeme ani při nesporně vysokých kvalitách Dr. Preise předpokládati. A přece ve všech těchto společ­nostech a v tuctu jiných zastupuje svoji banku. Čímž je snad prokázáno, že ani kontrola banky není a nemůže býti úplná. Nelze si ovšem namlouvati, že vliv banky na průmysl není nebezpečný. Jistě že tam, kde se příliš uplatňuje bankovní zájem, kde se bez ohledu na potřeby výroby a hospodářskou situaci pěstuje politika výsoké dividendy jako důkazu prosperity (mnohdy toho důkazu banka potřebuje ku krytí vlastních nedostatků), hrozí nebezpečí rozvratu.

Ptáme se tedy znovu — kdo vede společnosti? Ne­zbývá — nechceme-li tvrdit, že se vedou samy, protože

i přes mnohé případy z československé hospodářské historie poslední doby, jež by tomu nasvědčovaly, ne­můžeme věřiti v tak vysokou »mechanisaci« — nezbývá než míti za to, že společnosti vede namnoze několik placených úředníků, komerč­ní c li a t e c h ni c k ý c h správců. Snad mají v ru­kou také akcie, pak ale jistě žalostně málo. A přece je­jich zájem o společnost je více než existenční. Vždyť většinou jsou existenčně zajištění, mnohdy skvěle za­jištěni. takže jim, s nepatrnou kapitálovou účastí může býti lhostejno, jak se vede podniku. Že jim to není lho­stejné, že je něco pudí k nejintensivnější práci a že toto nutkání není jen »otrocký pud sloužiti kapitálu\*, nýbrž radost z práce, je silným důkazem proti liberalistické maximě, že popudem činnosti je egoismus. t Domnívám se, že po všech těchto vývodech lze při- kročiti k závěru:

Situace je taková: i dělnictvo,

kapitál,

I surovina, i vedení.

• Tento vzorec nutno si zapamatovat!, protože do klasi­cké trojice zavádí nový pojem: vedení. Je to dosud ne­známé x. složené z odborných znalostí ředitelů, zájmů zakladatelů nebo akcionářů a bank. Neboť banka není jen akcionářem, nýbrž i věřitelem.

j Viděli jsme, že kapitál, místo aby se akumuloval, roz­prašuje se. Okolnost, že kontrola není v rukou kapitálu, je spíše svědectvím příznivým než naopak. Lidová masa není vyvlastňována usurpátory, k přeměně ve společen­ské vlastnictví nedochází revolucí, nýbrž zvolna, přiro­zeným procesem. Usurpátoři jsou vyvlastňováni, kapitál není privilegiem několika, kapitalisty se stávají všichni. Národ — svět — stává se továrnou, kde dělník je akcionářem a akcionář dělní­kem.

Marx neměl pravdu! Není propasti mezi kapitálem a prací, nestojí proti sobě nýbrž u sebe, nelze jich rozdě- liti. Vývoj jde zcela jinak, než ve směru »Komunistického manifestu z r. 1848 nebo »Kapitálu«. Přetvoření vlast­nictví individuelního na společenské děje se přirozeným, nenásilným procesem. P r o t i t e o r i í t ř í d n í h o b o j e staví se teorie spolupráce.

Z galerie bank.

**Živnostenská banka.**

II. .

TT činky úvěrové inflace, grůnderství a prolínané speku- **f\*** láce zasáhly hospodářský organismus pražský již na jaře 1872, tedy rok před vídeňským krachem. Leč opti­mismus byl tak silný, že se po přechodných otřesech udržel až do května dalšího roku. Poněvadž zhroucení kursu mělo za následek pouze insolvenci asi 50 návštěv­níku bursy, postupovala sice banka v bursovních obcho­dech opatrněji, ale v zakladatelské činnosti, v účastech na průmyslovém podnikání pokračovala ještě lisilovněji, ač právě to byl kořen zla,

i Hospodářský rozmach byl tak veliký, že přesáhl kapi­tálové síly. Živnostenské bance prospělo, že nebyla ryzí obchodní banka, nýbrž také ústředím záložen a eskont- ním místem pro záloženské směnky. To byl bezpečný druh obchodu, jenž nepřinesl bance ztrát. Zvláštností této doby jest, že se eskontují směnky pouze členům t. zv. úvěrních spolků nebo akcionářům. Při Živno­stenské bance byly od počátku dva takové úvěrní spolky a to jeden záložen a jeden soukromníků. Členové spolku ručili navzájem za ztráty ze směnek svých členů a měly k tomu účelu zvláštní fondy a později vázané vklady. Spolky tyto pozbyly svého významu již před válkou a po válce se znenáhla likvidovaly; v roce 1924 již obcho­dů neprovozovaly. Při centrále bylo rozhodnuto je likvi- dovati již rok před tím. V bilanci za rok 1926 není již položky »reservní fondy úvěrního spolku záložen a sou­kromníků\* ani vázané vklady úvěrníků. Tak mizí jako přežitek doby zjev v počátcích našeho bankovnictví obecný a v úvěrových obchodech nepostrádatelný. Vý­hodou pro banku byl zvláště eskont záloženských smě­nek, které byly sice malým, ale stálým a bezpečným zdrojem příjmů banky, zejména v kritických létech. V prvním roce činila kvóta záloženských směnek z ce­lého eskontu 17-2%, dosáhla vrcholu v roce 1878 (3753%) za deset let činí ještě 18-79%, pak klesá trvale pod 10%, od r. 1900 pod 5%, až po válce mizí úplně. Číselně činí úhrn eskontu průměrně ročně do roku 1900 asi 4 mil. zl., pak asi 10 mil. korun. Úvěrní spolek cukrovarů pro fi­nancování tohoto průmyslu zřízen nebyl, neboť se při­hlásilo málo členů.

Zajímavé jest s dnešního hlediska, že s počátku bylo povoleno bance přijímati vklady jen na zúročitelné poukázky, nejméně na 50 zl. znějící. Teprve v červnu

1. bylo bance povoleno přijímati vklady na knížky. Přirozeným vývojem klesl poměr vkladů na poukázky k úhrnu na vkladních knížkách na nepatrný zlomek pro­centa, až v roce 1924 poukázky úplně mizí. Rok na to však byly pro užší klientelu opět zavedeny a dokonce roku 1926 dosáhly částky 52)4 milionu Kč proti L8 mi­liardě Kč vkladů na knížky. Jejich obliba roste vzhledem k nedostatku jiných zejména státních snadno realisova- telných papírů.

Důvěra v ukládání peněz u Živnostenské banky ne­byla vlastně nikdy otřesena, a proto číslice vkladů s ma­lými výjimkami nejkritičtějších let 1873, 1884—1888, vy­trvale roste. V prvém roce činí úhrn vkladů 828.000 zl., 1880 již 5-1 mil. zl., 1890 69 mil. zl., 1900 40 5 mil. korun, 1910 117 mil. korun, 1921 1145-8 mil. Kč a v roce 1926 1847 5 mil. Kč. Do konce tohoto roku se očekává vzestup přes 2 miliardy Kč.

Zato účast Živnobanky na průmyslu přinesla jí v první periodě největší zklamání a ztráty. Zúčastnila se horlivě zakladatelského ruchu již v prvním roce své činnosti. Zakládala Všeobecnou českou banku typu »Credit mo- bilier« r. 1879. Českou banku pro stavby a nemovitosti r. 1871. provedla přeměnu strojírny Daněk a spol. v akci­ovou společnost, financovala hned v prvních letech prů­měrné 10 cukrovarů a několika desítkám cukrovarů a jiných společností poskytla daňové záruky, koupila uhel­ny v Lomu, financovala Skrejšovského při chabrusových volbách 1872, zúčastnila se na stavbě železnice a posky­tovala i komunální úvěr (Praze 1872 v částce 1 mil. zl.). Aby vyhověla spekulační horečce, rozhodla se v květnu

1. zříditi ve Vídni filiálku, která však byla příčinou nejtěžších ztrát. Vzestup Živnostenské banky má všech­ny známky přílišné důvěřivosti v nekonečný hospodář­ský rozmach. Na valné hromadě v březnu 1872 se banka rozhodla rozšířiti působnost na celou bývalou monarchii, neboť se jí zdály původně určené hranice působnosti
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(Čechy a Morava) příliš úzké. Místo rozmachu však při­šla katastrofa.

Příčinou vídeňského krachu byl bludný kruh. dó něhož se dostala horečka zakladatelská a bursovní. Miliardo- výnii emisemi byly finanční síly ve státě přepiaty, a kro­mě toho vyháněla spekulace kurs nesplacených akcií do závratné výše, kde se nemohl udržeti, jakmile se pomý­šlelo na ziskové realisace. Všechny společnosti podporo­valy kursovní spekulaci s akciemi dividendovou politikou, a ani Živnobanka nečinila výjimky. Vše­chen čistý zisk se rozděloval akcionářům a reservním fondům se přidělovalo pouze povinných pět procent. Za léta 1869—1872 platila Živnobanka 5, 8, 12, 15 procent ze splacených akcií. Patnáctiprocentní dividenda za rok 1872 byla dosud nejvyšší dividendou Živnobanky. Na mimořádné odpisy, na tvoření zjevných i skrytých reserv se vůbec nepamatovalo. Co se nevěnovalo na di­videndy, pohltily tantiémy. Za první čtyři léta činil zisk celkem 1,279.103 zl., z toho se vyplatilo na dividendy 1,032.806 zl., na tantiémy 80.080 zl. a do fondů bylo vlo­ženo pouze 77.325 zl. Proto nebylo z čeho uhraditi ztráty z roku 1873 a v pozdějších letech. Tyto se vedly na po­věstném »conto sospeso« na straně aktiv (!), a bez ohledu na bilanci vlastně pasivní se platila dividenda s výjimkou let 1885 a 1888 a tantiémy s výjimkou let 1873—1879 dále. Tuto neblahou bankovní politiku podporovala nejen vláda, ale i zákonodárství, a pořádek vlastně zavedl te­prve akciový regulativ z roku 1899.

Po vídeňském krachu nastala dlouhá dvacetiletá k r i- s e a stagnace. Následovaly hromadně konkursy ne­bo násilné likvidace a fuse akciových společností, a po slepé důvěře v akcie přišla hrůza před nimi. Za kritický rok 1873 vykazuje Živnobanka odepisovanou ztrátu 486.772 zl. a za léta 1873—1879 1,717.800 zl. čili třetinu vlastního jmění a do roku 1890. kdy byla sanace banky ukončena, odepsáno na ztráty 2,843.000 zl. kromě úroků z vlastního jmění. Poněvadž na úhradu ztrát nestačil běžný výtěžek, byl snížen v roce 1874 akciový kapitál s 5 mil. zl. na 4 mil. a v roce 1881 na 3 mil. zl. a zrušeny filiálky ve Vídni, jejíž ztráta na spekulaci činila 1% mil. Kč, v Prostějově a směnárna při centrále v Praze. V obecné hospodářské krisi byla banka nucena vesměs v exekučních dražbách koupiti statky Skrejšovského. Zbraslavice, Zruč (1878) a Hodkov (1879) a cukrovary v Domažlicích, v Mochově (1875), v Poděbradech (1877), ve Vranovicích (1884) a v Kr. Městci (1885) a kromě toho i jiné nemovitosti. Tak se jmění banky úplně imobiliso- valo a bylo štěstím, že vkladatelé neztratili důvěry a ne­vybírali svých vkladů. Ztráty se zvětšovaly držbou vel­kých položek akcií jiných podniků, kdysi draze koupe­ných a nyní silně znehodnocených. Všechny tyto tran­sakce skončily nucenými prodeji statků Skrejšovského i cukrovarů, omezením účasti na průmyslu a miliono­vými ztrátami banky.

Vleklá krise byla překonána počátkem let devadesá­tých, kdy banka zvyšuje dividendu ze 4% na 6% (1891) a akciový kapitál ze 3 mil. zl. na 5 mil. (1892). na 8 mil. 1896 a na 10 mil. 1899. Po trpkých zkušenostech platí banka jen přiměřenou dividendu 7% a větší kapitály vě­nuje reservním fondům. Nová hospodářská konjunktura nutí ji rozšířiti síf filiálek po všech větších českých mě­stech, navazuje bankovní spojení i se Slovenskem a se všemi zeměmi staré monarchie a úměrně roste i její účast na průmyslu. Nejdůležitější je rozhodnutí banky v roce 1909 státi se velkobankou na rovefi po­stavenou vídeňským ústavům. K tomu si opatřuje pro­středky rychlým zvyšováním akciového kapitálu, jenž v letech 1905—1911 vzrostl ze 20 mil. korun na 80 mil. Další vzestup zarazily války balkánské a světová.

Již ve válce se věnovala banka úsilovně jen domácím závodům a soustřeďovala se jen na české země s pro­gramem vědomě vyhraněným: po válce n a c i o n a l i­sovat domácí průmysl čili převzíti jeho vedení a financování od vídeňských a německých bank. To se zdařilo. Z války vyšla sice oslabena, ale mnohem méně než kterákoli jiná banka (zejména německé) následkem politiky s válečnými půjčkami a dík soustředění na do­mácí půdu. Nesporným náskokem před ostatními banka­mi byla i určitost jejího programu; věděla, co chce a za čím jde, měla nejstarší českou bankovní tradici a byla řízena opatrnou, ale pevnou rukou, zatím co ostatní ban­ky a to bez výjimky, pokud nebyly otřeseny válečnými ztrátami, tápaly na všech stranách, podléhajíce inflační a grůnderské horečce nebo hledajíce nespolehlivé a Ča­sto ostudné spojení se zahraničním kapitálem, po pří­padě jeho válečnými upíry (Castiglioni).

Tradiční politikou Živnobanky je, že ve svém nejvlast­nějším zájmu a prospěchu věnuje jen o málo více než polovinu svých prostředků průmyslu a téměř polovinu ryzím obchodům depositním. Proto si zachovává největší likviditu bez ohledu na bilanční efekt a proto byla po převratu často útočištěm státní pokladny. Tato přísná bankovní politika je beze sporu předností banky a zá­rukou jejích velkých zisků, ale má také své stíny, nebof je někdy příliš sobecká kde by obecný prospěch žádal něco jiného. Z tohoto důvodu byla provedena naciona- lisace průmyslu povrchně nebo nedokonale a největší zá­vody (Škodovka, Báňská a hutní) byly částečně pone­chány i cizímu kapitálu.

Nelze vypočítávati celou průmyslovou účast Živno­banky, ale nutno aspoň vytknouti získání vlivu na Če­skou Eskontní banku, takže jde vlastně o dvojústav s nej- lepšítn domácím průmyslem vedený stejnými obchodní­mi zásadami. Zápasu mezi bankami v prvenství a jeho žalostném konci jest se zmíniti odděleně.

Mnoho se debatovalo o tom, že stát dělá vlastně fi­nanční politiku Živnobanky, že Živnobanka mnoho zí­skala vzhledem ke známým vztahům prvního finančního ministra republiky k ní.

Dnes je debata o první otázku zbytečnou, nebof sta- bilisace zvítězila bez ohledu na osoby ministrů financí, a banky, které kalkulovaly s inflací, dělaly vždy a všude nejen u nás sebevražednou politiku. Na druhé straně je jisto, že deflací získal nejvíce finanční kapitál a že první úsilí nynějšího ministra financí se soustředilo na to, aby stát vyprostil z područí bankovního kapitálu zaplacením nebo konversí krátkodobého dluhu. Státní bony a po­kladniční poukázky byly výborným obchodem pro všech­ny banky, nejlepším ovšem pro ty, jež měly nejvíce pe­něz. V tom ohledu nebylo sentimentality. Vnitřní spojení mezi politikou státní a politikou Živnobanky lze sice tuŠiti, ale těžko prokázati, tolik však je jisto, že zásady obou se shodují a že tradice Živnobanky je starší a uce­lenější a že se v poválečném zmatku lépe osvědčila, ne­podléhajíc politickým experimentům.

Po uzákonění daňové reformy vznikl náskok Živ­nobanky před ostatními zvláště ostře. Je nej­větší domácí bankou. Vedle 200 mil. Kč akciového kapi­tálu, má 250 mil. KČ reserv, největší směnečnou zásobu, téměř za 1 miliardu Kč, zatím co Národní banka sotva
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desetinu, má nejlepší průmyslový koncern a nejvíce vkla­dů (za 2 milliardy Kč) a při tom nejpříznivější likviditu. Její vývoj byl válkou zdržen. Jestliže se před 20 lety modla státi se velkobankou v Rakousku, neopustila svého cíle ani dnes, státi se velkobankou evropského vý­znamu. Nacionalisace průmyslu a sanace jejích někte­rých závodů jsou k tomu jen přípravou. Pod jejím vede­ni] se chystá a již provádí koncentrace a nacionalisace několika výrobních odvětví. Po zřízení východiskové bi­lance a v rámci zákona v stabilisačních bilancí lze oče­kávat! její další rozmach, který se projeví i zvýšením akciového kapitálu a rozhodujícím vlivem nejen doma, nýbrž i za hranicemi. *ch.*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Dr. Ol. Štorch-Marien:*

[ Knihy, čtenář a bluf.

■ isiě jste si všimli, že už hezkých pár týdnů se obje- f vují v novinách velké inseráty, nabízející zadarmo celého Dumase, Dickense, Balzaca, Dostojevského a ted už dokonce celá souhvězdí různotfpytných hvězd I jediné konstelaci — od Flauberta až po Decobru.

E xDobři přátelé\* knihkupců a nakladatelů zaplesali v srdci a řekli si více či méně potichu: ha, mor přišel na vás za hříchy vaše a zajdete bídně. Neboť — vla- satice v podobě Franzenů, Gutenbergů a »Přátel kni­hu vzešla od severu a ve třpytu její pohasne vše, co posud plálo na nebi obchodu s literaturou. Co a kdo může konkurovat! se věrozvěsty ze země dánské a lo­tyšské? Hle. tito knihy dávají, zatím co hříšní ma- monáři českoslovenští je doposud prodávali! Vae ■victi-!

I Kdo nebyl právě wdobrým přítelem\* a je zvyklý se dívati na věci trochu kriticky a rád jim sáhne na nerv, potřásl nedůvěřivě hlavou, a čta pozorně insert dále., zjistit, že tak zadarmo to přece není: neboť oni pánové se jmény cizinců žádali (třeba že opatřili své inserty hlučnou hlavičkou knihy zadarmo) pakatýlek Kč 2\*30 i dokonce také 7 Kč za »donášku, inserci, balné« — rozumí se za svazecek. To zjistiv, (člověk kritický si pomyslil, to že by třeba pan Kočí si také mohl dát inserát Knihy zdarma stejně jako kterýkoliv jiný nakladatel a pak jen tak — en passant I— v něm utrousit, že kniha je sice zadarmo, ale za kus novinového papíru, do něhož je zabalena a za špagát, jimž je převázána, je nutno dáti úhradu tolik a tolik Kč.

I Některý z těch lidí kritických připojil se k ohromné legii těch, kteří na ony »knihy zdarma\* dostali chuť ta byli ochotni »balné, donášku a inserci\* honorovati [tolika a tolika Kč. Kniha skutečně za čas přišla, sva- zeček pětiarchový, na hanebném papíře, s tiskovými chybami, v překlade anonymním, špatně vytištěná — ale — z a d a r m o, resp. za těch 2-50 Kč. Jen tak — [Opět en passant — pak přiložený ukázkový arch »vy- dáni luxusního\*. kdyby snad odběratel dal přednost edici úpravnější. Ty lépe vypravené svazečky, opatřené t. zv. »luxusní« vazbou, dobrodinec darovati ovšem nemíní, nýbrž je nabízí za náhradu 15—30 Kč. Zda to Ije také za špagát a za reklamu, věrozvěst od severu

nepovidá. Protože pak nejmíň 50% lidí se z toho »dárkového« vydání udělá špatně — udělají — získav- še tak několikadesetitisícovou klientelu na »lepši\* vy­dáni, »dárcové« znamenitý obchod. A při tom trouby rozhlašují nezištnost jejich.

Suchá fakta těchto záležitostí:

Nějaký pan Franzen z Dánska si zažádal před ča­sem o nakladatelskou koncesi. Dostal ji. Na to, vypiav hrud svou, začal »rozdávati« starého Dumase.

Brzy na to se přihlásilo o koncesi dánské — vyda­vatelství Gutenberg. Návrhy referentů byly negativní. Koncese udělena nebyla. Za krátký čas, co firma na­bídla »zdarma« Balzaca a co jí zákazem policejního ředitelství nebyla vydávána (na základě neuděleni kon­cese) korespondence, nahromadilo se pro ni na praž­ské poště na 10.000 dopisů. Z toho je hmatatelně pa­trno, kolik lidí dostalo chuť na »knihy zdarma\*. — Ovšem fa Gutenberg si brzy pomohla. Provozuje na­kladatelství na koncesi tuzemce pana Lebenhardta,

Do třetice všeho dobrého — začal po Gutenbergovi rozdávat Dostojevského i Decobru »Přítel knihy\*, lo­tyšský (prý příslušník ČSR) pan Reiss a jeho společ­ník Radzič. Koncesi dosud nemají, ale prý ji dostanou co nejdřive.

Bylo by hloupé, kdyby nakladatelé dělali povyk, že že se vynořily — třeba ze severu — konkurenční fir­my, které dávají knihy — řekněme — průměrně laciněji než nakladatelé Češti, Ale je nutné, aby jako kulturní lidé se připojili k mínění, jež je i míně­ním kruhů spisovatelských a otevřeně předložila čte­nářům k úvaze asi následující fakta:

1. Vydavatelé »knih zdarma\* nenabízejí své knihy reelně, předstírají, že je dávají zdarma (na což nachy­tají nejvice důvěřivců), zatím co plat přenesou na jiné položky, jež každý domácí nakladatel kalkuluje do krámské ceny knihy.
2. Všichni vydavatelé »knih zdarma\* brakuji litera­turu volnou, za niž není třeba platiti autorisaci: vý­jimkou je vydavatelství »Přítel knihy\*, jež ve spoustě knih volných ohlašuje i několik málo, za něž je třeba platit (Decobra). Vydávají vesměs knihy úplně zby­tečné, neboř všechna tato díla jsou na knižním trhu, mnohá (Dumas, Balzac, Dickens, Dostojevský) i ně­kolikráte.
3. Překlady, pokud se dalo z vyšlých svazků zji- stiti, jsou špatné a takřka všechny anonymní, takže je zřejmo, že knihy jsou vydávány bez nejmenší špetky odpovědnosti.
4. Tito »noví« nakladatelé expedují pouze přímo, přecházejíce knihkupce.Kdyby obdobný systém měl se praktikovat všeobecně, znamenalo by to vyhlazení sta­vu knihkupeckého či odsouzení ho k pozvolnému zani­kání. Jaké by tím nastaly škody kulturní i národní i národohospodářské (i když by knihy zlevnily o pro- visi knihkupeckou), bylo by zřejmo až tehdy, až by nebylo knihkupců, mezi nimiž je slušná řada opravdu svědomitých a kulturně pronikavých lidí, prokázavších dobré knize neocenitelné služby.
5. Podniky vydavatelů »knih zdarma\* vážně ohro­žují české spisovatele. Neboť značný peníz, jenž by byl jinak vynaložen na díla jejich, dostane se za knihy dáv­no již ti nás v překladech existující — dík reklamě — do kapes zahraničních.
6. Sumárně ne proto, že budí zdání knih levnějších, ale proto, že zaplavují tak dost již přeplněný knižní

trh zbytečnými překlady na úkor českých autoru — za­sluhuje činnost tří zahraničních podniku odsouzení. Stejně proto, že kazí úroveň a vkus špatnými překlady i špatnou úpravou svých »lidových« knih.

Obchodu je-li někdo solidně, n e m ů ž e si udělat z rozdávání obchodní systém. Prodává-li někdo solidní zboží po všech stránkách, musí za to zaplatit: v našem případě autorovi, papírně, tiskárně, knihaři: má-li nakladatel dělat kulturní věci, musí mít i on svou práci zaplacenu i knihkupec. A proto nikdo mou­drý nemůže chtíti, aby se knihy dávaly — zadarmo.

Vyhlašuje-li někdo opak — chce se buď ruinovat nebo nemluví pravdu. V případě »knih zdarma« o první případ rozhodně nejde.

\*

(P o z n. redakce. Uveřejňujíce tento článek jed­noho z nejpodnikavějších naších nakladatelů, kterému dáváme v meritu za pravdu, domníváme se přece, že by naši nakladatelé měli vážně přemýšlet, nemohli-li by vykonat něco podstatného pro zlevnění knih. Zdá se nám, že se příliš snadno smířili s myšlenkou, že knihy musí být drahé, a že nemají chuti k hledání nových cest. Snad akce cizinců, ať už má jakékoliv zavržení­hodné stránky, je pohne aspoň k tomu, aby o tom pře­mýšleli. Nejhorší je zvyk prodávat knihy draze.)

ŽIVOT A INSTITUCE

*Barbara:*

Volná láska a manželství.

Milá přítelkyně!

táte se mne na mé upřímné mínění o věci, kterou jste učinila tématem svého psaní. Jsem rád, že

to nemá být rada, která, jak víme oba, je na Štěstí vždy­cky marná, Řeknu Vám, co bych řekl také každému, na kom mi záleží a koho mám rád — řekl bych tedy: ne.

Myslím, že byste se neměli brát. A sice neměli byste se brát právě z těch důvodů, proč Vy si asi myslíte, že byste se měli vzít. Dovolte, abych vysvětlil a částečně omluvil to, co říkám. Opak toho, co je pravda, bývá v lásce rovněž pravdou, a prosím tedy, abyste mi ne­brala za zlé mé osobní pravdy. Mluvím-li poněkud re- solutně, není to, že bych si přičítal zkušenosti, které ne­mám, ale přece si myslím, že někdy trocha instinktu a pozorování se vyrovná zkušenosti. Jsem naprosto pře­svědčen, že největším bludem a hříchem proti kráse ži­vota jsou lásky úředně autorisované a okolkované pěti­korunovým kolkem. Píšete: » . . .nevzít se je těžko pro mne a pro Prahu, stojí to zbytečnou námahu a prostší je se vzít.« Přemýšlela jste o tom dosti? Věřte mi, že nemáte tak zcela pravdu! Co je to ta Praha? V tomto smyslu jen ta její hloupost a maloměšťství, a na to přece dovedeme kašlat. Není vždy pohodlné žiti mimo běžnou morálku, přiznávám. Ale něco za něco, a láska by přece byla ochotna k větším obětem. Ta trocha odporu ke konvencím, které nám nekonvěnují, vyžaduje ovšem úsilí, ale to není marně vynaloženo. Není to zbytečná námaha, věřte, i kdyby to bylo více než pouhé nepoho­dlí. Dnešní sociální stav udělal z manželství dvorní do- davatelství pro odvody a armádu, prohlásil je za jedi­nou užitečnou a proto prý mravnou normu lásky, a z té- **.1** to normy policie a klepavé baby udělaly oprátku, v níž hodlají oběsit všechny desertéry, kteří žijí po svém a podle svého. A krásná lidská láska zdá se veřejnosti jakousi básní bez známých pravidel, příliš svobodného a mohutného rytmu, krásou, která byla by proklatě svůd­ná a nakažlivá, žárem, v němž se, ó hrůzo, nepočítá ani se zachováním rodu, rodiny, majetku, dědictví a státu. Myslím, že opravdová láska je projev života, báseň srdce, kdežto manželství podle občanského zákoníku příčící se našim tužbám a vkusu, je obchod a pojišťov­na lásky, dobrá pro bezcharakterní slabochy. Jsem pře­svědčen, že manželství a láska se vylučují jako den a noc. Kdybyste si přečetla paragrafy manželského zá­kona (jak jsou hnusné!), souhlasila byste se mnou., j

Neříkejte, že to, co tu vykládám, je romantické, uto­pické, chlapecké a vyčtené z knih. Ano, najdete podob­né mínění v knihách; připouštím, že někdy jejich auto­ři jsou třebas podezřelí, ale co na tom, je to tak prostá pravda, jako když v knize čtete větu: pršelo. Zdá se mi, že manželská láska je humbug a nesmysl, protože man­želství legalisuje všechno, co se příčí vkusu a citu lásky. Komunismus má jistě pravdu, ztotožňuje-li manželství s prostitucí. Je to vskutku podobné řešení společen­ských nesrovnalostí a nemá nic společného s láskou. Manželství ovšem poskytuje širší pole milostnému úpad­ku a neomalenosti. Protože každá opravdu mocná a »solídní« (v našem smyslu) láska je nepřítelem dneš­ního mravu a stavu, je tato láska na indexu, je proná­sledována a učiněna tím nepohodlím, těžkostí a náma­hou. Ale i s nepohodlím, těžkostí a námahou může pře­ce jenom láska ušlechtilých a volných lidí zůstat ušlech­tilá a volná. Volná láska, která je dnes nám zakazová­na pod trestem na štěstí nepříliš krutým — vyobcování ze společnosti — je jediná hodná našeho citového ži­vota. Pří troše dobré vůle, při troše úsilí není nutno zadávati a zaprodávati její volnost a hyzditi její jas­nost. Znám řadu lidí, kteří dovedou klidně a prostě a krásně žít mimo pitomý zákon. A dovedou-lí to oni, proč bychom to nedovedli my? Takové dobré příklady kazí špatné mravy. Je to vzpoura velíce užitečná, j

Vím, že uznáte všechny šoatné stránky manželství, a že manželství, na které snad pomýšlíte, nemá být v ni­čem tím dnešním ohavným manželstvím, s nímž by mělo společnou jen formalitu na radnici. Ale prosím Vás, jaké dnes můžete uzavřití manželství, než to dneš­ní ohavné manželství? Nechtějte, u čerta, reformovali manželství svým manželstvím. Pokus by se nevyplatí!. Takové reformované manželství je teprve těžké a ob­tížné, to by si snad mohli dovolit jen milionáři, a ti by to nedělali. Myslím, že milenci nepotřebují ničeho kro­mě své lásky, a pošetilý život světa je příliš nevyrušuje. Ale manželé, aby si mohli zachovat neporušenost lásky, co by tu všechno potřebovali, ale už marně. Není rad- no dáti se ošálit mnohými záviděníhodnými šťastnými manželstvími mladých lidí, které známe. Měl jsem ne-1 jednou příležitost všimnouti si v takovém domněle šťastném manželství lecčehož, čeho si ani dotyční posti- í žení nepovšimli, a řekl jsem si, že to blaho je kulhavé, a že jim to jejich štěstí pranic nezávidím, protože je náhražkou, draze zaplacenou a podmíněnou jenom otu­pělosti a resignovaností.

Uvědomuji si plně, jakému pohodlí a jakým nesná­zím je vystavena láska na svobodě, a jak tyto nesnáze

pťjména doléhají na ženu. A přece mohu s nejlepším ■domini říci. že to přece jen není tak strašné, a oč **Hhe** postavení ženy, o to bude síla náklonnosti jejího ■mha větší, aby jí byla nápomocna. Je radno dokonce ,dáti přednost újmám, nepohodlí před pohodlím, které by se příčilo citu, vkusu a řekl bych i studu.

I Tak, to, co si myslím, pověděl jsem nejdelším dopi­sem, který jsem kdy napsal. Nevím, jestli je to to, co jste si přála slyšet. Věřte, že budu vždy rád, kdyby se mi něčím podařilo udělati Vám radost, a rmoutím se, že to tímto nesmyslným psaním nebude. Utěšuji se, že toba máme volnost neodporóvati poznané pravdě a ne-

brati v úvahu to, čemu nevěříme. Váš T T,

*J. K.*

\*

Můj milý příteli,

I opravdu ie nesmyslné žádati rady na přátelích, ne- múž.eme-li se jimi řídili. Na všechny moje otázky vlasť- ně neodpovídaje, vyložil jste mi názor na manželství. Zavrhujete je naprosto a tím nepřímo odpovídáte na otázky, které jsem Vám kladla. Tvrdím, že manželství je jedinou formou společného života dvou lidí, jedinou ťormuu, která jim usnadňuje život a zaručuje klidný a jasný vztah.

[ Předpokládám, že nemluvíme oba o lidech, kteří man­želství považují za léčku, do které druhého polapili, ať z erotických nebo z hospodářských důvodů. Mluvíte o nás, o sobě, o mně a o našich kamarádech, a nejmenší slušnost, kterou čekáme od sebe samých, je, že nehodlá­me nikdo jistě nikoho věznit proti jeho vůli. Ostatně i když je obtížné rozvázat manželství podle našeho zá­kona, i když jc tento zákon pln tyranie k nej prostším lidským právům a i když jsou snad skutečně lidé, ne­ostýchající se využiti ho ve svůj prospěch, třebaže ne­jsou mezi námi a třebaže my to nejsme — nepovažuji přes to za menší pouto pro slušného člověka žiti volně s někým a nemyslím, že by byl méně k svému druhu vá­zán pouhým faktem společné lásky a tichým slovem, které dal, než zákonem. Dokonce za dnešních okolností- by byl vázán snad i více. Nechci tedy mluvili o rozvo­dech a obtížích, které jsou s nimi, ale o manželství Sa­mém a sice o manželství vážných, dospělých lidí, plně vědomých, že k lásce jc třeba vžiti na sebe alespoň ta­kové povinnosti, jako k čemukoli jinému na světě. A ještě předesílám, že mluvím o lidech, kteří nemyslí, líbajíce se poprvé, na obtíže rozchodu, na všelijaké ob­tíže závazného jednání, nýbrž kteří oba docela posi­tivně si přejí zůstati spolu — a rozhodují se jen o for­mě, kterou se to má stát.

i- Především jsem přesvědčena, že manželství není titul erotického vztahu, ověřeného na radnici a veřejnosti, nýbrž že manželství je jen vývojový stupeň vnitřního vztahu vzájemné lásky, ku kterému nutně musí každá láska dospět, vydrží-li déle než dva, tři roky, lho­stejno, jste-li oddáni nebo ne. Z prvého kouzla ne­známosti přichází člověk člověku blíž a blíže a vchází v kouzlo známosti. Povídačky o sevšednění, o zvyku a zlhostejněni připadají mi příliš ponižujícími, a pokusy učinit se člověku rafinovaně neznámým zdají se mi pří­liš nevkusné a romantické. Podstata manželství není v prstýnku a manželské smlouvě, ale v pravidelnosti stýká, ve společných starostech, v dělení se o peníze a práci, a ta pravidelnost nastane ihned, jakmile se se­známí dva lidé vzájemně se svým životem. Zdá se mi býti samozřejmým, že touží po veliké blízkosti, a při­padá mi čestným úkolem vydržet i tuto blízkost slušně, čestně a beze lži ve chvíli, kdy jí dosáhnou. Připadá mi povinností člověka pracovati na sobě a nepouštěti své nervy na procházku, a myslím, že to je povinnost kaž­dého člověka, i když je samoten uprostřed Čtyř stěn, tím spíše, žíje-li s někým. Myslím, že každý vztah vů­bec dojde k hranici, kdy je dvěma lidem těžko zůstati spolu a kdy se dovědí, je-li to vůbec možno. To po­znání dostaví se jistě v každém vztahu, ať v manželství nebo ve volném poměru. Vnitřní schopnost vzájemné upřímnosti, čestnosti, laskavosti a uznání nezáleží pře­ce na tom, jsme-li oddáni. Znám léta a léta trvající trap­né, lživé volné lásky, kde o svobodě a o vzájemné úctě není řeči, kde jeden druhého vystavuje směšnosti býti podváděn a nevěděti o tom, kde navzájem si oba lžou docela podle vzoru »hnusných manželství« a kde o krás­né lidské lásce není řeči. Naopak znám lidi mnoho let oddané, kteří klidně, tiše a důstojně žijí vedle sebe bez pletek, lží a zbabělých, utajených erotických poměrů, bez romantiky ututlaného a podvodného milování a bez urážlivé lhostejnosti návyku. Tvrdím, že pouhý fakt oddavek není naprosto s to, aby změnil povahu dvou lidí, jejich statečnost ve snášeni všedností, jejich smysl pro povinnou, kamarádskou solidaritu k druhu, jejich nechuť lhát a jejich čestnost v nepohodlnosti založit svůj život na otevřeném a poctivém slově. Myslím, že problém každého vztahu je velice prostý: b uď d o s t i statečný a uměj v z d á t i se toho, po čem už netoužíš, nebo buď dosti sta­tečný a zřekni se toho, po Čem toužíš — jasná, pěkná forma slibu do budoucna, větši než sli­bu horoucí lásky.

Nevěřím tedy, že by manželství dovedlo lásku zni­čit. Věřím však, že ji může uchránit. Je sice pravda, že žaly a radosti všech lidí jsou si podobny jako vejce vejci. Všichni se bojíme smrti a zmrzačení, všichni jsme šťastni, máme-li úspěch, a trpíme, zradil-li nás někdo. Ale mimo tyto bolesti máme ještě každý své lo­kální a naprosto ne menší trápení. Tato malá trápení vyrůstají ze zvyků našeho okolí. V Cařihradu je snad pro ženu velmi ponižující chodit bez závoje a v Praze je pro ženu těžké zastavit se v deset hodin večer u Prašné brány. Skutky nežiji samy o sobě, aíe ve vzta­hu ku zvyklostem. Bez těchto vztahů jsou ovšem na­prosto nevinné. Žiti ve volné lásce není samo sebou ani hrdinství, ani zbabělost, nýbrž docela prostá, obyčejná věc, jejíž zákony zdaru závisí právě od naprosto jiných věci. Ale zvyklosti kolem nás učinily ženě život ve volné lásce trpkým. Žije-il muž ve volné lásce, nabývá zajímavosti a přitažlivosti podle těchto blbých zvyků našeho maloměsta. Žena tím v očích svých maloměst­ských bližních ztrácí na ceně. Nemluvím o dětech, kte­ré by v takovém vztahu trpěly, a nevím, je-li čestno pro dospělé a silné lidi jen k vůli svým názorům dovolili, aby trpěli maličcí a bezbranní. Žiti ve volné lásce je tedy jen jednostranné hrdinství a snad je lehké přinést je, ale mělo by být těžké přijímat je. Žena má vždycky těžši život než muž, od přírody je jí souzen. Žena rodi, žena rychle stárne, žena se trpce bije o věci pro muže samozřejmé. Vystavit ji ještě tomuto boji znamená snad žádat na ní víc než na sobě, a nevím, je-li to mužné.

Ale opravdu by bylo možné žádati toto malé hrdin­ství na ženě, ba bylo by možné žádati i na muži, aby přijmul tuto oběť, kdyby stála za to. Kdyby opravdu skutečnost svatby zprofanovala lásku. A zde se nejvíce mýlíte. Cítíte-li potřebu uchránit sebe a svou lásku před protivnou veřejností, učiníte nejlépe, oženíte-li se. Jen tak zvané tajné a proto zajímavé věci budí zvěda­vost. Chcete-li, aby všechna okna byla obsazena párem zvědavých očí, když jdete kolem, chcete-li svou milou vysadit žádostivému vyptáváni všech známých a dych­tivým pohledům neznámých, chcete-li, aby Vaši kama­rádi psychologisovali do nekonečna o všech drobných událostech vašeho života, chcete-li se zkrátka státi ter­čem pozornosti, žijte tedy ve volné lásce. Slušnému člověku je však ohtižno býti středem pozornosti, ne- zavdává-li k tomu přičinu nějakou zásluhou. Buditi to­lik rozruchu jen svým privátním životem nevydrži ni­kdo dlouho, jako by asi nevydržel choditi nahý mezi oblečenými. Jakmile se však rozhodne oženiti se, pro- dělati docela klidně malou proceduru zasnoubeni, sňat­ku, blahopřání a podobných nesmyslů, shledá se se svou láskou, kterou vydal, jak Vy to nazýváte, veřejnosti na pospas, tam, kde ji právě chtěl miti: totiž v úkrytu, **l** ak konvenční je myšleni lidi, že nepředpokládají ni­kdy podivných, zajímavých a kouzelných vztahů mezi mužem a ženou, zařazujíce ihned oddaný pár do řad všedních příběhů. Je možno hlahořečiti konvenci, ale­spoň na malém městě. Jen s jeji pomocí získáváme si výhody velkoměsta: býti nepozorován. Mluvite-li však o zprofanování nejpodstatnějšiho citu člověka, lásky, měl byste tomuto citu opravdu podstatnému a životně i živelně tvůrčímu připisovati vice moci a méně křeh­kosti. Jak uboze vypočítatelné bylo by lidské srdce, kdyby mělo oněměti, zhrubnouti a zpohodlněti několika na radnici pronesenými frásemi!

Namítnete mi jistě, že jevím málo chuti dokumen- tovati svá přesvědčeni skutky — poněvadž víte, že prá­vě jako Vy a jako spousta jiných považuji oddávaci obřad, jak je dnes, za komedii. Ale právě zde to věži: nemyslím, že podstata jakéhokoli revolucionářstvi po­zůstává ve vnějším pomíjení konvence. Konvence je na­prosto bezpředmětná, zhrouti-li se její podstata, a ne­odstraníme nikdy podstatu odstraněním konvence. Kaž­dá věc na světě má svoji konvenci neboli svůj sym­ptom, a bojovati proti ni znamená klást obkladky na čelo, rozpálené horečkou při nemoci, kde je třeba ope­rativního zákroku. Nepřála bych si nikdy být v řadách lidí, kteří se zastávají práva chudých násilnou ušpině- nosti a nechtěla bych vůbec nikdy patřit mezi ty, kteři vnějšími znaky dokumentuji cokoli vnitřního. Pravda, v mém názoru je málo hrdinství, ale protiví se mi býti hrdinou tak lacino! Nemohla bych se ničeho domýšleti na svůj výkon, kdybych se vydala klatbě lidí, vždycky bych měla nepříjemný dojem, že se navlas podobám těm umělcům, o nichž se vi, že jsou umělci jen proto, že nosí černý širák a nestříhané vlasy. Jsem příliš pře­svědčena o hodnotě věcí o sobě, než abych spatřovala svobodu, kterou miluji vášnivěji než cokoli, v tom, že odmítnu dáti se oddat. Jsem příliš přesvědčena, že k svobodě se dochází nikoli pomijenim, nýbrž vykoná­váním povinností, a příliš jsem si vědoma, že povinnost neni to, co se nám z vnějšku ukládá, nýbrž to, co si ukládáme sami, než abych dovedla věci tak bezvýznam­né, jako jsou oddavky, přiřknouti tolik důležitosti a vlivu. Tvrdíte-li tedy Vy, že v manželství neni možno slušně eroticky žit, tvrdim, že i ve volné lásce je možno žiti neslušně. Vaše *Barbara.*

**OTÁZKY A ODPOVĚDI**

Školská otázka.

Pane redaktore!

Je otázka školská skutečně tak vážnou, že je třeba svolávati nianifestační sjezd pro demokratickou národní školu?

S prosbou o odpověd Váš

*Anjraiko Rudo.*

*\**

Předvídatelné následky konfesijních škol byly by tyto; I

1. Finančně znamenalo by zřizování zváštních škol pro děti různých vyznání i bez vyznání ohromné zatížení rozpočtu stát­ního i rozpočtů obecních.
2. Občanská snášenlivost by velmi utrpěla isolovanou a jed­nostrannou výchovou, pěstující již od dětství dogmatické vě­domí, že je jen jedna pravda a jen jedna mravnost a to ta

»naše«.

1. Kdo zná povahu církevních škol a ráz bývalých škol kon- kordátních, dovede si představiti, jak by ve školách úplně ovlá­daných tou či onou cirkví snadno nabylo převahy pěstováni cír­kevní formální zbožnosti, katechismu, liturgie, církevní historie a p. nad reálným a positivním poučením, nezbytným pro prak­tické vzdělání.

Stačí jistě tyto tři okolnosti, ač je jich více, abychom se roz­hodně přiklonili k požadavku státní, demokratické a ve věcech náboženských zcela neutrální školy, která si uložila výchovu pro celek a ponechává vnitřnímu životu rodinnému výchovu cí­tění a smýšlení náboženského, politického nebo jakkoliv jinak subjektivního.

Aktuelnost nebezpečí: Zatím lidovci nepodali návrhu zákona, což je jim jejich vlastním levým křídlem (»Cech«t) často jizlivé vyčítáno. Ale pracuji na něm a získávají proň náladu v před­volebním boji. Zkušenost nutí, abychom podáni takového zá­kona nepovažovali za absolutně nemožné v době politického ob­chodováni, kdy se kulturní hodnoty velmi lehkomyslně směňují za hmotné zisky stran. Přes to nevěříme, že by ke konfesijnim školám mohlo dojít. Nevěříme, že svědomitý předseda vlády by k tomu mohl dáti souhlas. Vidíme v tom jen t. zv. smaximální program\* strany lidové, v jehož splnění sama jen nepříliš věří.

R. *V.*

**Sociální pojištění a osobní otázky.**

Vážený pane redaktore,

dovoluji si obrátiti se na Vás s prosbou o vysvětlení. Není sporu o tom, že účelné a cílevědomé sociální pojištění, které bylo u nás zavedeno, má v široké veřejnosti mnoho nepřátel. K nej­častějším výtkám patří, že je příliš nákladné, že mnoho z často velmi těžce zaplacených příspěvků spotřebuje na správní výlohy a pojištěncům dostává se jen zbytků a to s křikem a nadávkami úředníků, jako by tito poskytovali soukromé presenty.

Mnohé z těchto nářků zdají se oprávněnými tomu, kdo vidí nákladné paláce nemocenských pokladen s úřadovnami přepy­chově zařízenými, než jsou úřadovny bohatých bank, a hemžící se úřednictvem nastrojeným přesně dle módního journalu.

Otázka úřednictva nemocenských pokladen je pak zvláště na menších městech publiku platícímu příspěvky nejvíce trnem v oku, a dovoluji se ptáťi:

1. proč berní reformu a reformu správy musí provésti státní úřady bez rozšíření počtu personálu a proč nemocenské pokladny tam, kde měly dříve 2—3 úředníky, mají jich nyní íokrát tolik?
2. neni předepsána pro nastupující úředníky nemocenských

I»kladcn, ktfcří dostávají vysoké, státním úředníkům s předepsa­ným vzděláním neúměrné platy, žádná předběžná kvalifikace,

I Itdvž pokladny přijímají lidi bez kvalifikace, ba i takové, kteří | pro neschopnost byli jinde propuštěni a nemohli se nikde

uchytit?

I 3. kdo rozhoduje o přijímání takového množství nového per­sonále a o tom, že se do nem. pokladen nedostávají lidé s ja­kýmsi předběžným vzděláním, lidé pracovití, úslužní a prostě takoví, kteří by soc. pojištění neuvedli ve psí?

I Prosím Vás, pane redaktore, o laskavé uveřejnění a znamenám se Vám v úctě oddaný

*Jaroslav, Brodski.*

I V Luhačovicích, 18. září 1927.

\*

Nemajíce sami bohužel dostatečných znalostí o tom, dali jsme

Vaše otázky jednomu z činitelů nemocenských pojišťoven, aby na ně odpověděl a obhájil dnešní systém. Dostali jsme tuto od- pověd, kterou Vám předkládáme:

Vážený pane redaktore!

f Děkuji Vám za’příležitost, kterou jste mi dal, bych mohl od­pověděti na výtky, činěné sociálnímu pojištění, či vlastně nemo­cenských pojištovnám.

t Otázka poměru veřejnosti k sociálnímu pojištění zasluhovala by několika delších úvah, protože naše veřejnost není dosti do­bře informována, ba ze sociálního pojištění doví se namnoze jen o vysokých prý platech úředníků a o palácích nemocenských po­jišťoven.

t 1. *Vzděláni a kvalifikace úředníků.* Jest pravda, že část úřed­níků nemocenských pojišťoven postrádá formálního vyššího školského vzdělání. Nezaujímají-li vyššího jxrstavení k práci namnoze mechanické — ho též nepotřebují. Jsou tu však lidé, kteří prožil školou života a přirozené své nadání vlastní pílí a studiem zdokonalili na tolik, že mnozí z nich předstihnou i in­teligenci školskou. U nás, žel tomu, panuje ten »krásný« zvyk, že američtí selfmademani se v čítánkách kladou za příklad, ale truhlářovi neb holiči, který u nás svojí zásluhou dovedl se propracovat, může každý — jakmile se mu stal nepohodlným, připomenout] s příhanou jeho bývalé řemeslo.

F Nemaji-li ve většině případů úředníci pojišťoven středoškol­ského vzdělání, není možno říci, že nemají kvalifikace. Defi­nitivním úředníkem může se státi jen ten, kdo absolvoval něko­likaměsíční kurs, kde přednášejí úředníci ministerstva sociální péče, profesoři, lékaři a účetní odborníci, u nichž musí se po­tom podrobiti odborné zkoušce. Je — pravda — také koukol mezi pšenicí, ale nemá sc to generalisovat. Také všude tam, kde se na koukol přijde, se bezohledně vytrhává. »

0 tom, že úřednictvo nemocenských pojišťoven velmi dobře obstálo při zavedení sociálního pojištění, několikráte ve svých projevech se zmínil tvůrce matematicko-pojistné část zákona, univ. prof. Dr. Schónbaum. Také předseda revisr.í komise Ústřední sociální pojišťovny, doc. Dr. Svoboda (mimochodem řečeno příslušník strany lidové), konstatoval, že jen pohotovosti administrativního aparátu nemocenských pojišťoven lze děko­vat!, že zákon o sociálním pojištění byl proveden bez větších administrativních obtíží.

2. *Vysoké platy úředníků.* O těch se tradují přímo báchorky. Nechrne proto mluviti pouhá úřední čísla. Ve statistice mini­sterstva sociální péče o nemocenském pojištění v roce 1923 (vy­dané v r. 1926; pozdější neni dosud vydána) je tento výpočet: ina jednoho zaměstnance připadalo průměrně ročních požitků 19.217 Kčs. Snad toto na vyvrácení stačí. Mnoho zde asi mluví závist. Úředníci nemocenských pojišťoven oproti státním úřed­níkům mají dosud rodinné přídavky; ale povídání o mnohade- setitisícových, ba stotisícových platech patří do říše bájí. Ostat­ně obdobně jako úředníci státní mají také úředníci pokladenšti platový zákon« — svoji kolektivní smlouvu, kterou si může každý opatřiti a vypočítat z ní, kolik který úředník po kolika le­tech má ve své kategorii platu.

1. *Vysoké správní náklady.* Dalo by se říci, žc skoro opak je pravdou. Z vybraných příspěvků připadá — zase podle statistiky min. soc. péče na správní náklady 12’6i%, z toho asi dvě třetiny t. j. as 8% z příspěvků na služné. U soukromých pojišťoven činí jen osobní náklady kolem 30% zaplacených prémií, takže ze srovnáni vycházejí nemocenské pojišťovny velmi čestně. Počet personálu se zákonem o sociálním pojištění zvětšil větší mírou jen relativné, ježto se pokladny slučovaly. Ostatně připojením pojištění invalidního a starobního k nemocenskému vzrostla agenda dvojnásobně a musil se počet úřednictva zvětšiti, ač se tak nestalo v poměru příslušném ke vzrůstu agendy. Konečně i na maximální počet úřednictva jsou předpisy, neboť smí při- padnouti jeden definitivní zaměstnanec na 1000 pojištěnců i s je­jich rodinnými příslušníky.
2. *Paláce nemocenských po ji sloven.* Značný počet nemocen­ských pojišťoven postavil po převratu vlastní budovy. Kdo však zná, jak se před tím úřadovalo v nedostatečných místnostech (mnohde na půdách a v místnostech sklepních) pochopí, že to byla nutnost. O palácích dá se mluviti jen v několika málo prů­myslových střediscích, (jako Praha, Brno, Plzeň). V těchto pří­padech šlo o pojišťovny, čítající 30 až 80 tisíc pojištěnců, a vy­budovány byly vedle úřadoven hotové lékařské kliniky s ambu- latorii zubními, světlo-, teplo-, elektro-, mechano- i vodo-léčeb- nými, ba i porodnicemi. Ze se tato ambulatoria zařizovala sc všemi technickými vymoženostmi, může zazlívati jen osoba předpojatá, vždyt šlo přece o zdraví desetitisíců. Vytknouti by se dalo, že se nestavěly pouhé činžáky, ale hledělo se i na architek­tonický zevnějšek, a že sc vedle úřadoven a ambulatorií stavěly také byty. Na omluvu posledního možno uvésti, že se stavělo se státní podporou a ta byla udělena jen tehdy, když určitá část za­stavěné plochy byla věnována bytovým účelům.

Chtěl jsem býťi stručným, ale musíte prominouti, vážený pane redaktore, že se nepodařilo vměstnati odpověd na tolik řádků, kolik měl dotaz.

Znamenám se s projevem úcty a děkuji ještě jednou za umož­nění odpovědi.

*Dr. Jiří Pleskot.*

Praha, 10./10. 1927.

DOPISY

**My a Chorvati.**

Vážený pane redaktore!

Přiznám se hned, že Záhřeb je má stará láska. Šel jsem do Jihoslavie s chutí přes stíny, které jsem tam viděl a na nichž nejsme vždy bez viny, zůstal jsem jí věren. A vrátím-li se tam někdy, nepůjdu zpět nerad. I chápete, že článek p. Ot. Štorcha- Mariena mne zabolel. Nejvíc proto, že je hodně pravdivý.

Slovanská vzájemnost je citlivá a jemná věc- Hladce se o ní hovoří v oblacích, těžší je v přizemním životě. Reálnost svrbí. A když jsme tedy u chorvatského problému, budiž mi dovoleno přiložit několik chladných obkladů na horká čela. Jako člověku, který měl rád.

Bělehrad i Lublaň začaly se chlubit »Ceskoslovensko-jihoslo- vanskou ligou«, ale Záhřeb ostýchavě mlčel. Když liga zakotvila i v menších městech, počal žárlit. Posléze povolaní činitelé po­kusili se ťaké o takovou ligu. Rokovalo se při čajich, ohledá- valí se přátelé našeho národa ve všech vrstvách, lepilo se to trpělivě a s láskou. Ale když se naši přátelé sešli, shledalo se, že patří k zatraceně protilehlým politickým táborům a křehká stavba se zřítila. Nebot dlužno uvážiti, že politické stranictví se tam vyhrocuje podle všech zákonů jihu. A tak zatím co mezi Srby a Slovinci se pracovalo dobře, Záhřeb byl místem nevděč­ným.

Založil se kurs českého jazyka v Záhřebe. Ze všech slovan­ských řečí získali jsme nejvíce posluchačů. Kolem třiceti. Po­tom následovala ruština a skončilo to u polštiny jedním poslu­chačem. Snažili jsme se vzájemně poznati. Ale když jsem jed­nou z kursu doprovázel dceru chorvatského profesora, velmi inteligentní úředníci, svěřila se mi se svou bolestí: »Což vy, Češi, máte se z čeho radovat, máte svůj stát, vládnete si sami. Doma jste! Ale my, Chorvaté! Máme svůj domov někde? Jed­noho otroctví jsme pozbyli a do druhého nás zajali! Za Ma­ďarska nebylo dobře, ale ted je hůř! A není vyhlídek na zlep­šení. Ovšem, vím, vy sympatisujete jako všichni Češi se Srby a nás nechápete.« Gospodjice, vál tenkrát jug a rozdýchal se vlahý večer, ale vy jste to pověděla tak zoufale smutně, že začalo zábst. Jaká tragika, že událost, ktérá chtěla být osvobozením, jím po­dle vás není! Jaká tragika, že nechcete viděti domov v domě bratra svého a že tolik důvěry přinášíte svým nepřátelům. Go-

spodično, nehněvejte se ale vy jste podivní Slované i

když přiznáme omyly vlády!

Byl jsem na návštěvě u dámy, která patřila k přední záhřeb­ské společnosti. Ta mi důrazně a rozčileně vykládala, že Chor­vaté nejsou Slované, a zaplat prý pán bůh za to, to že by byli v pěkné společnosti, s takovými cikány nechce mít nic společ­ného. O panujícím rodu vyslovila se tak, že to nelze tlumočit. Ptal jsem se rozčilené dámy, kam Chorvatky tedy zařaduje. Zů­stala odpověd dlužna, vědouc, že by toho bylo přespříliš. Ale jak snadno se cítilo: Mezi Germány! Ovšem její rodina pochá­zela z Rakouska a osobně snad na to měla právo. Ale kolik ta­kových lidí mluví jménem Chorvatů a Chorvatska! Jak dlouho si ještě praví Chorvaté nechají vstřikovati tyto injekce do svého těla od lidí všelijakého původu. Zda-li pak si uvědomují, jak poměrně neveliký Záhřeb je internacionální. Ale ano, oni se tím dokonce chlubí. — — —

Mládež? Inteligence? Znal jsem syna z českochorvatské ro­diny, který studoval v Praze na — německé universitě. Prý z jazykových důvodů, nebot mu čeština působila obtíže! Jemu — synu českého otce a chorvatské matky. Ale ovšem tento aka­demik cítil se oprávněn informovati své krajany o životě v re­publice. Očima německé university. Výjimka to není. Řekněte průměrnému chorvatskému inteligentovi, že Záhřeb je již Balkán, a urazí se. Ale povězte mu, že je Záhřeb elegantním předměstím Vídně, a stiskne vám vděčně ruku.

Chorvatský »Sokol«? Zatím nám ještě nechtí odpustit, že uznáváme a spolupracujeme se » Sokolem jihoslovanským«. A zlobí se na nás, že jsme Srbofily. Ale necht nám věří, že se těšíme na chvíli, až budeme moci býti jedině jihoslovanofily. Pokud se v hlavním městě Chorvatska pokládá ještě němčina za řeč horních desetitisíc, pokud inteligence koketuje hlavně s Vídní, pokud se záhřebská společnost dívá s despektem na své vlastní vojsko a hlavně na důstojnický sbor, hlavně proto, že tento nechce pimprláctvím napodobit rakousko-uherské lajtnanty, potud je těžko se rozehřát, potud je nutno věřit s opravdovými chorvatskými vlastenci v lepší příští, ozbrojit se trpělivostí a hlavně připravovat výměnu generací. Monarchie otrávila nás všechny. Ale ať se nikdo nehněvá, tvrdíme-li, že Chorvatsko jistě patří mezi kraje, kde toho jedu prosáklo nejvíc. Země v rekonvalescenci. Stejně jako Slovensko. Ale obé na cestě k lepšímu, to věříme.

A Češi? Nás charakterisujc příhoda, která se kdysi dole dlou­ho tradovala. Jednalo se v Bělehradě o obchodní smlouvu. Před­seda československé delegace pronesl krásnou, opentlenou řeč Předseda jihoslovanské delegace odvětil stručně: »Dobro, bračo! Ljubav za ljubav, ali sir za novce!« (Dobře, bratři! Lásku za lásku, ale sýr za peníze.) K tomu je dlužno jen zatleskat. 1 od nás a hlavně od nás. Po všech zklamáních přicházejí do SHS stále naivní lidé, domnívající se, že jakési mlhavě slovanské;\* nadšení a jakási neurčitá bratrská láska postačí, aby se našinec nasytil a posléze i zbohatl. A zatím obé — definováno pod zor­ným úhlem všedního dne — znamená: pracovat houževnatěji než doma, být příkladem a dobře representovat národ. To ostat­ní bude nám přidáno. Neapoštolovat! Nevyvyšovat se! Zmizet spíš v prostředí, ukrýt se do zálohy a i>ozorovat.

Lázeňští hosté, to je jiná kapitola. Myslím, že jsme si nejvíc ublížili v r. 1923k Výhodný kurs koruny (1:3) lákal vše k jihu. V Čechách se vypravovaly pohádky o jadranské láci. Lidé, kteří nikdy ani nesnili o Adrii, kteří si neuvědomovali nic o své od­povědnosti před cizinou, kdy venku, za plotem, má být každý takovým malým konsulem nebo vyslancem svého státu, rozjeli se. Vzpomínám si na nechutné skupiny našich krajanů, kteří — zmuchláni z vlaku a s baťochy — loudali se záhřebskými uli­cemi, prohlížejíce výklady. Tito lidé jeli do ciziny prohlížet ve výkladech punčpchy a fajfky. Při čemž hlučeli docela nesever- sky. Každý klouček je poznal: »Evo, Češi idu.« Nebo ještě hůř: sGlcdoj, Péntci!«

A u moře? Prošli jsme tehdy Sušák, Bakar, Kraljevicu, Crik- venicu, Sele, Novi a potom na italské straně Rjeku, Abbazii a Lovranu. Všeobecně se naříkalo, že našinci příliš šetří. Zastaly se nás tehdy záhřebské »Novosti« a Pribičevičova »Riječ«, tvrdíce, že Češi nejezdí na Jadran flámovat. Byli jsme jim za to vděčni. Přes to umět udělat útratu na pravém místě (pokud lze) a umět šetřit na pravém místě je také umění, které u nás teprve pozvolna zraje. Co však nejvíc zarmucovalo, byla ne- vychovanost. Ta se nekupuje. Zatím co Němci, Madam, Po­láku, Italovi stačilo kynout rukou a říci klidně několik slov, aby byl rychle a dobře obsloužen, naši přemnozí krajané totiž vynu­covali křikem, hubováním, rozčilením, mrzoutstvím. A jak málo případů stačí, aby se sevšeobecňovalo. A nebylo vždy pravdou, že naši lidé dávali zpropitné nepatrné, ale oni toto zpropitné neuměli podat. Všiml jsem si malého polského úředníka, jakým prostým gestem dával svůj dinar. Toho u nás nebylo.

Závěr? Přes to, co jste četli a slyšeli, jedte na jih, budete-li mít možnost. Chatá vás navštíví sama se sluncem. Budete-li tam žiti déle, poznáte, kolik dobrých a vlivných přátel tam máme. Ale ještě to není většina. Já osobně, kdyby mne tam osud znovu zanesl, půjdu tam rád. Mé řádky psal zájem o bílé, chlubné město, jehož žilami ještě neprobíhá stoprocentní slo­vanská \*krev.

V Hamburku, dne 4. října 1927.

Vám hluboce oddaný

*Oldřich Pech.*

**NOVÉ KNIHY**

*Dr. Marie Opočenská: Slovenika uherských listin* v domácím, dvorním a státním archivu ve Vídni v období let 1243—1490. Vydal »Orbis« Praha XII., Pochová 62. Za Kč I2-—. Tento druhý svazek publikaci archivu ministerstva zahraničních věcí jest začátkem pokusu prováděti systematický soupis slovenik v zahraničních archivech. Výsledkem sedmiměsíčního studia au­torčina jest práce seznamující nás s obsahem listin, týkajících se jakýmkoliv způsobem dějin slovenských k tomu účelu připo­jena jest část soupisová — a objasňujících provenience těchto listin.

Přítomnosti

ROČNÍK IV.

V PRAZE 2 0. ŘÍJNA 192 7.

ČÍSLO 41.

POLITIKA

Obecní volby.

Dokud letošní obecní volby měly politický ráz (měly jej **K** v městech více než na venkově), šlo v nich asi o tyto otázky: 1. poměr vlády a oposice; bylo dosnd zcela ne­vyzkoušeno, jak působí vláda českončtnecké měšťanské koalice na voličstvo; vládní strany tvrdily, že voličstvo e čím dále tím více spokojeno, a že socialistické strany budou zcela rozdrceny; 2. mělo se ukázat, dá-li voličstvo Dodatečný souhlas k prudké, většinou hrubé, přes rok trvající kampani proti Masarykovi a Benešovi, kterou se zabývaly některé vládní strany; 3. mělo býti odhaleno tajemství, kolik českých lidí je tak hloupých, aby věno­vali svou zálibu fašistické úrovni a svou důvěru fašisti­ckým vůdcům.

: Definitivní úsudek o politickém významu obecních vo­leb není ještě možný a snad vůbec nebude možný; pře­káží tomu, že na venkově v mnoha obcích byly podány fadnotné kandidátky, které naprosto nevyjadřují politické rozvrstvení; překáží tomu řada drobných nepolitických kandidátek v městech; překáží tomu konečně, že defini­tivní úřední statistika sotva bude vydána: na statistiku obecních voleb z roku 1923 čekáme do dneška. Můžeme usuzovati pouze podle výsledků v městech, které lze snadněji přehlédnout.

Poněvadž napsaná litera zůstává, lze snadno zjistiti, *íc* vládní strany šly do voleb s tou vírou, že se přiženou na socialisty jako ničící a strhující příval; je možno o tom citovat znamenité a výmluvné doklady z tisku národně demokratického, klerikálního, agrárního a ovšem také fašistického. Tedy z toho přívalu nebylo pozorovat pra­nk; Spíše se zdá, že nastává hodina odlivu. V Praze By vládní strany docela zřetelně poraženy: socialistická většina bude větší než byla. V celku ovšem sotva se udály nějaké rozhodující přesuny. Všechny známky uka­zují na to, že socialistické strany okřívají, strana živno­stenská a lidová musí očekávat úbytek a národní demo­kracii naprosto se nedaří napravit těžkou porážku z roku 1925; naopak, v Praze byia tato porážka ještě zvětšena. Dovolte tento obraz z boxerských zápasů: vládní koalice byla poražena, ovšem ne knock out, nýbrž jen na body. Nevyhnutelnost dalšího vývoje napravo se ukázala le­gendou. Už přes rok prohání se v popředí našeho veřej­ného života řada kariéristů, kteří založili své naděje na tom očekávání, že svět jde na právo. Bylo možno pozo­rovali, kterak na př. p. dr. Borský v tomto očekávání fostl téměř od hodiny k hodině, což znamená, že byl od jednoho čísla »Fronty« k druhému stále hrubší k presi­dentovi a zahraničnímu ministru; ústa p. Viktora Dýka byla tak rozevřena, až jsme se obávali, že se roztrhnou; klerikální noviny připomínaly strom rostoucí do nebe, a agrární tisk mluvil se socialisty jen tím shovívavě poučným tónem, jakým mluví na matičních zápalkách Komenský k žáčkovi; fašisté se ohlíželi, koho mají po- zříti k snídani a koho si nechat k večeři; četní lidé vy­jednávali s Gajdou o místa. Slyšíme nyní hrozný lomoz, s nímž se v soukromí zavřela ústa mistra Viktora Dýka, a pláč kariéristů. Pan Stříbrný rozmrzele odhazuje nůž, jímž chtěl podřezat hrdlo Beneše. Je trapno chtíti vy­užít konjunktury, o níž se pak ukáže, že není konjunk­turou. Kariéristé by měli trvati na tom, aby byl zřízen ústav pro zkoumání politické konjunktury.

Voličstvo nehonorovalo protimasarykovskou kampaň. Uvážíme-li, že hlavní příčinou soustředěného útoku proti národním socialistům byla vůle zasáhnout stranu mini­stra Beneše a podkopat mu půdu pod nohama, musíme vidět téměř něco demonstrativního v tom, že voličové

udělali z národních socialistů nejsilnější stranu v Praze.

\*

Národní demokracie neřídila se od porážky před dvěma lety ničím jiným než heslem: vše pro volby! Nebylo oběti na slušnosti, vkusu a rozumu, kterou by strana nebyla ochotna přinést, slibovala-li si z toho nějaký volební prospěch. Je zbyteč- no znovu uváděti na pamět, co vše dělala tato strana během posledního roku. 16. října si šla pro zisky, a jak se zdá podle předvolebních projevů všech funkcionářů strany od p. Kramáře až po p. Hlaváčka, vzala si na to nůši. Ale to, co se národní de­mokracii v Praze stalo, páchne už katastrofou. Výsledky z roku 1925 byly považovány všemi činiteli strany už za hlubinu ponížení. Nedělní volby nepřinesly nápravu, ale další úpadek. To je zcela neočekávaná rána, neboť vůdcové by byli vsadili krk na vítězství. Příčiny porážky jsou jasné: geniální stratégové pp. Sis a Hlaváček od­pudili tím, že chtěli stranu učinit stravitelnou fašistické nevzdělanosti a hrubosti, od národní demokracie spoustu slušných iidí, které nad tím činěním pojaly rozpaky; vel­ké procento volební absence jde jistě na účet národních demokratů. Na druhé straně rozhodli se fašisti, že si sarni snědí, co si uvařili, a tak pozřel p. dr. Karlík to skromné sousto, na které už měl p. dr. Kramář ústa otev­řena. I v národní demokracii byla řada lidí, kteří před­vídali tento vývoj, a »Demokratický střed« četl každý týden generálnímu tajemníkovi marné levity. Tak tedy přišel ten nejspravedlivější trest, který se udál v naší politice za poslední léta. V politice nemůže být ra­dostnějšího zjevu, než ukáže-li se, že voličstvo není ochotno honorovat pustou demagogií. Od roku 1920 klesá národní demokrace v Praze při každých vol­bách. Nedělní její porážka přišla celkem nečekaně i pro lidi, kteří nijak nesympatisují s touto stranou. Předpokládalo se, že by nikdo se tak otevřeně nezříkal rozumu, vkusu i slušnosti, kdyby neměl naprosto jisto, že z toho bude míti aspoň nějaký hmotný zisk. V každé jiné straně by takový pošetilý kousek nepochybně stál vynálezce jeho politickou hlavu. Pan Viktor Dyk, který v těchto volbách mnohokráte křikl hop než skočil, pro­hlásil s chladnou nemilosrdností muže, jenž se cítí býti navrchu, že »tyto volby musí míti politické důsledky«. Prosíme tedy p. Dýka zcela zdvořile, aby naznačil, jaké politické důsledky navrhuje.

Na venkově národní demokracie nepochodila tak špat­ně jako v Praze, ač ani tam vůbec nemůže mluvit o ví­tězství. Nepochodila tak spatně ze dvou důvodů: předně tam ne všichni lidé vědí, jak hanebně si strana poema v hlavním městě, a za druhé, na venkově nepostavili fa­šisté samostatné kandidátky a volili s národní demokra­cií. Kdyby byli udělali totéž, co fašisté v Praze, stalo by se pravděpodobně straně p. dra Kramáře i tam, co se jí stalo zde. Ale ani s fašisty dohromady nezískává národní demokracie ve většině měst více, než dostala roku 1925, což sama označila za neslýchanou porážku. A kdyby­chom i v Praze připočetli národním demokratům všech­ny hlasy, odevzdané pro fašistickou kandidátku, nedělalo by to více než čísla z roku 1925, kterými se národní de­mokraté cítili obzvláště pokořeni. Problém je ovšem v tom, že se národní demokracii nepodaří asi příměti fa­šisty, aby se pro parlamentní volby vzdali samostatné kandidatury. Na to je mezi fašisty příliš vyvinut typ kariernický. Ti páni chtějí mandáty, a národní demo­kracie jun je nemůže dát, nechce-li ztenčovat svou beztak hubenou mandátovou državu.

Vyhlídky národní demokracie jsou velmi tísnivé; ne­podařilo se jí napravit porážku z roku 1925, ač to poklá­dala za jisté a ač k tomu cíli podnikla vše, co podle svého rozumu pokládala za dobré. Cesta zfašisování se ukázala neúčinnou: to musí vidět v té straně dnes všichni od nej- vyššlho až do nejnižšiho pána. Co bude dělat dále, je jeji věc. Problém národní demokracie je v tom, že má ctižá­dost býti velkou stranou. Bude se asi musit spokojit těmi posicemi, které má, a učinila by dobře, kdyby tak činila důstojně, nikoliv nedůstojně.

\* •

Národní socialisté jsou narozeni na šfastné pla­netě. Kde kdo počítal se ztrátami této strany po těžkých krisích minulého roku. Strana ku podivu udržela své po­sice a je v Praze dokonce stranou nejsilnější. Musí to býti sympatické, protože strana se vážně pokusila o oči­stu ve svých řadách, a bylo by smutné, kdyby měla být potrestána. Nemýlíme se asi, řekneme-li, že hlavní příči­nou této odolnosti je cosi, co bychom mohli nazvati ohni­vým patriotismem ke straně a co je u národních sociali­stů vyvinuto více než v stranách jiných. Na tuto stranu se hodí nejlépe Bryceova charakteristika politické stra­ny: je to sdružení lidí, které pohromadě drží duch zá­pasu asi tak jako footbalové mužstvo. S hlediska celkové státní politiky nebyli bychom si ovšem mohli přát roz­vrat národních socialistů, kteří jsou spolehlivou stranou středu.

Vzrůst sociálních demokratů, který se uká­zal také v těchto volbách, je poctivý, organický a očeká­vaný. Pro parlamentní volby mohou počítati se ziskem několika mandátů.

i »

Mezi vládními stranami je nejsolidněji vybudována po­sice agrárníků, jak i tyto volby ukázaly. Živnostníci i lidovci učiní dobře, připraví-li se na nějaké ztráty.

•

Pokud se týká f a š i s t ň, bude asi po obecních vol­bách mnohem klidněji. Volební výsledky odhalily ne­milosrdně rozměry tohoto slabého těla se silným hla­sem. Dosáhne-li hnutí, které si osobuje právo na dikta­turu, přesně dvě procenta z odevzdaných hlasů, pak je to ovšem jen fraška a nic jiného. Fašismus je jen jedno žebro z národně demokratického boku — fašisti­cké hlasy činí právě tolik, kolik národní demokraté ztra­tili od r. 1925, a dohromady to dělá jen ten číselný stav, který před dvěma lety uvedl národní demokraty do zármutku tak hlubokého. Fašisté vyprávěli všem babič­kám a dědečkům, že jsou povoláni zničit komunisty a přivést Němce k poslušnosti. Volby ukázaly, že komu­nisté a Němci zůstávají netknuti a že jediné, co fašisti svedou, je oslabení národní demokracie. To je ovšem ná­ramně účinný boj proti komunistům a Němcům. Byly-li kde nějaké iluse o fašistické moci, jsou důkladně roz- plašeny. Fašisti sami budou se nepochybně musit chovat daleko skromněji, a p. Gajda bude mít dosti námahy s tím, aby se odnaučil imperátorskému tónu. jejž si osvo­jil ve dnech, kdy ještě mlhy neinformovanosti mu za­stíraly výhled.

\* •

Strana p. poslance Stříbrného (což je da­leko pravdivější titul než strana slovanských socialistů) má — v tak mladém věku — čas pomýšlet na věci po­slední. Do parlamentních voleb p. Stříbrný nevydrží pe­nězi podporovat věc tak marnou, jak se ukázalo, a spo­lečnost ziskuchtivců. která se kolem něho shlukla, to zase u něho bez peněz nevydrží. Již těmito obecními vol­bami přestává p. Stříbrný být politickým problémem, a likvidace jeho strany je jen otázkou času. Jeho stoupenci nejsou z toho materiálu jako stoupenci národní strany práce, aby vydrželi několik let pracovat v situaci, která si žádá jen obětí. Nemusí každá malá strana zajít po prvním volebním neúspěchu, ale tato je takového charak­teru, že jistě zajde. Slabost p. Stříbrného se odhalila, a sám si již jistě nečiní ilusí o návratu do mateřské strany. Poněvadž neštěstí obyčejně nechodí samo, je p. Stříbrný dokonce ještě o jednu ilusi chudší: o tu, že by mohl udě­lat kariéru u fašistů. Ukázalo se totiž zároveň, že tam také nic není.

O výsledcích a situaci národní strany práce přineseme zvláštní článek. *—fp—* j

*P. Peroutka:*

Revise jednoho útoku.

ii.

tom, kdo nechce sdílet fanatismus ani té, ani oné strany, řekne se obyčejně, že neví co chce. Ale my vime, co chceme: chceme, aby zmizel i katolický i proti- katolický fanatismus. Chceme, aby pro náboženský boj ■nebyla bouřena tato země, která potřebuje jednoty. Je lehko nalézti věci, které nás rozděluji, a každý politický agitátor vysype z rukávu tisic důvodů k nenávisti. Ale je záslužnější nalézati věci, které z nás činí spojence.! Náš veřejný život je v takovém stavu atomisace, že se skoro zdá. jakoby slovo národ znamenalo boj všech I proti všem. V hranicích tohoto státu je tak jako tak již. uzavřen mnohý vážný rozpor. Budeme musit ještě mnoho přemýšlet, jak urovnat otázku česko-německou.j která je v určitém smyslu životní otázkou tohoto stá-1 tu. Máme bolestné neshody mezi Čechy a Slováky. Mi-j lion komunistických voličů — to je také známka zuřivé nejednotnosti. Není dobrým rádcem, kdo chce, aby všechny tyto rozpory byly znásobeny ještě nemilosr 1-| ným a důsledným bojem mezi katolíky a protikatolíky. I Tof radit národu, aby, jsa rozdělen na několik částí. 1 se ještě jednou rozdělil. Je nesnadno přesvědčovat ně- i které lidi, že katolictví není už vážným nebezpečim pro ,

budoucnost rozumu a že neodolá stálému tlaku denní skutečnosti, která je čím dále tím nenáboženštější. Ve­teráni protestantismu, kteří sešedivěli v boji proti far­ským kuchařkám, nechápou, proč nová generace ne- osvédčuje již tolik zájmu o konkurenci protestantismu s katolictvím, kolik ho máji sami; tedy ne proto, že nová generace koketuje s katolictvím, ale proto, že je hodně nevěrecká a že ji náboženské boje vůbec přestá­vají zajímat. Svrchu zmíněni veteráni setrvávají v pře­svědčení, že je třeba odčinit rok 1620 a opět učinit ten­to národ protestantským. To by bylo ovšem možno pouze tehdy, kdyby v této zemi bylo ještě dosti nábo­ženské tvořivosti. Ale vůbec jí tu není tolik, aby' to stačilo na novou reformaci. Duchovni síly, které kdysi se vybíjely reformaci, vybíjej! se dnes jinak: politikou a filosofii. Člověk patří dnes k té nebo oné konfesi ni­koliv z výbojnosti. nýbrž z konservativnosti. Nelze oče­kávat, že by’ jedna konservativnost porazila druhou.

‘ Jsou mnozí lidé ve veřejném životě, kteří vedou protikatolický boj proto, že je to to jediné, co umějí. Nedovedou se jinak angažovat ve veřejných věcech, a je to pro ně do jisté míry otázka existence. Kdybychom posuzovali věci pouze podle,dnešních poměrů, sotva by se přišlo na to, že je nutno vésti boj hlavně proti ka­tolictví. Ten boj se nedá pochopit z dneška, ale jen z hi­storických reminiscencí. Je nutno bojovat proti kato­lictví. protože v sedmnáctém století se stalo to a to. Kdybychom se starali jen o dnešní poměry, viděli by­chom, že na příklad boj proti komunismu a anarchi- stickým tendencím je daleko důležitější než všechen hoj proti katolicismu, proti němuž se nemá vésti vy­hlazovací válka, ale jemuž stačí položit spravedlivé ob­čanské meze.

Dříve popuzovalo katolictví k náboženské nesnášeli- vosti. Ciní-li tak dnes někteří protestanti, nemohu v tom viděti nic lepšího. Protikatolický boj překáží politické stabilisaci, která může býti hledána jen v sil­ném a spolehlivém středu. Vidíme-li v zaujatém boji proti katolictví politickou chybu, máme se snažit jí čelit. Protože tato chyba se zakládá hlavně na histo­rických vzpomínkách, je snad nejlépe čeliti ji také hi­storickými důvody.

1 Je tu tedy první tvrzení protestantských theoretiků: protestantství je pokrokovější než katolictví. Nemůže býti ovšem pochyby o tom, že reformace byla ve své době živlem pokroku, a že Hus a Luther bojovali proti papežům za novou dobu. Vezmeme-li však vývoj v cel­ku, pohlédneme-li na země, v nichž protestantství zví­tězilo. v nichž bylo většinou, nikoliv menšinou, nezů­stane mnoho z prvotní these o zvláštní, vrozené, nepo­tlačitelné pokrokovosti a vyšší mravnosti protestanti­smu. Německá reformace hledala stejně ochranu u abso­lutismu jako rakouské katolictví; posílila také pozemskou autoritu knížat autoritou nebeskou; »landesfůrstliche Kirche«, kterou stvořil Luther, podpírala v Německu feudalism stejně věrně jako v Rakousku katolická cír­kev podpírala císařství; feudalism s reformací ležel na lidu stejně těžce jako císařství s katolictvím. Německá reformace skončila tím, že probojovala zásadu; cuius regio. eius religio; poddaní jsou povinni miti víru své­ho pána. To ovšem nemůžeme uznati ani za mravnou ani za svobodomyslnou zásadu, a to reformaci nijak nectí. Rakouský císař také nechtěl nic jiného od Čechů, než aby přijali jeho víru; v tom si tedy nepočínal nijak liůře ani lépe než reformační knížata německá nebo králové angličtí, a jak katolická, tak evangelická církev souhlasily s tímto násilím. Není tedy naprosto pravda, že reformace vždy vystupovala pro svobodu svědomí; nečinila tak už ani v šestnáctém století. Pád českého evangelictví na Bílé Hoře byl jen z části dílem kato­lickým; z části byl dílem zrady německých evangelíků, kteří odepřeli poslati pomoc. Česká svoboda svědomí byla zahubena společnou rukou — katolíky i evangelíky. Němečtí protestanti uznali, že rakouský císař má právo vnutiti poddaným svou víru, jako i oni mají takové právo. Proti tomuto faktu mají naši protestantští theo- retikové jen jedinou námitku: že ji vyslovil profesor Pekař. Domnívají se, že tím je ta pravda už znehod­nocena. Od Pekaře to jest, proto se to nemá čist. Ale pravda ovšem zůstává pravdou, ať ji vysloví kdokoliv.

O protestantismu platí jako o katolictví, že je svo­bodomyslné tam, kde je v menšině, a nesvobodomysl- né, kde má většinu. Palacký mluvil o »protestantských jesuitech, nikoliv řídkých, kteří v ničem nezadávají učňům Loyolovým«, a Havlíček se ohradil proti tomu, aby jeho »Kutnohorské epištoly«, snad nejstatečnější naše protikatolická kniha, byly vykládány za práci k prospěchu protestantskému, a napsal v těch »Kutno- horských epištolách«:

» Všechno, co jsem posud proti katolické hierarchii psal, platí také ve stejné míre proti hierarchii protestantské, která má na př, všechny necnosti katolické hierarchie. Všude, kde se protestantství stalo panujícím, upadlo do těch nešvarů, pro které právě vznikla reformace. Angli­cká protestantská hierarchie jedná s katolickými Irčany právě tak nelidsky jako katolická jednala proti protestan­tům, Všechny hierarchie na světě, mohamedánská, židov­ská, pohanská, tibetská, jsou docela stejné, žádné nezáleží na pravém náboženství, ale na světské moci a na důcho- dech.«

»Pokaždé, kdykoli se konečně po velikých bojích po­štěstilo nějakou reformu provésti a nešvary vymýtiti, za­vedli je za krátký čas již opět do nového učení. To pozo­rujeme na protestantismu, který, jsa bojem proti zka­žené finanční hierarchii, brzy po provedené reformaci sám upadl do těch samých nešvarů hierarchie finanční.«

Pohleďme v přítomné době na nejbližší nám prote stantský stát, abychom viděli, je-li to pravda. Nikde se v Německu nedaří reakci tak dobře, jako v armádě a v evangelické církvi. Theorie o vrozené pokrokovosti protestantismu naráží tu na důkladný odpor: každý, kdo je jen poněkud informován o německých věcech, ví, že tam je katolictví proti protestantismu silou po­krokovou. Protestantská hierarchie stojí na krajní pra­vici, jsouc ochotna spojit se s čertem a ďáblem proti demokracii. R. 1919, když poražené Německo uchýlilo se do Výmaru, aby utvořilo novou demokratickou ústa­vu, ozval se odtamtud vášnivý hlas proti smíření ná­rodů. Nelze zamlčet, že to byl hlas evangelického pa­stora. Německá evangelická církev bojuje daleko zuři­věji proti socialismu než český katolicismus. Naproti tomu katolické centrum pečlivě si uchovává přátelský poměr k sociální demokracii, a sociální demokracie počítá do budoucnosti s tímto spojencem. Uvážíme-li, že katolický vůdce Erzberger byl jako representant de­mokracie zabit mužem z těch reakčních kruhů, jimž evangelická církev propůjčuje plnou podporu, a že je to opět katolický vůdce dr. Wirth, jenž je nyní trnem v oku vládnoucí pravici v Německu, odsuneme ovšem theorie o vrozeně pokrokovém protestantismu a vro­zeně zpátečnickém katolicismu trochu netrpělivě stra­nou. A abychom mluvili i o jiné zemi: jaký asi svobo­domyslný pokřik strhl by se ve světě, kdyby katolíci v některé zemi si popřáli něco takového, co si popřáli američtí protestanti daytonským procesem, v němž byla souzena a odsouzena nauka o vývoji! Jak mohutně by opět jednou vzplanula theorie o organické zaostalosti katolicismu!

Neuvádím všechny tyto věci, abych ponížil prote­stantismus v něčích očích. Jde mi jen o to, aby bylo patrno, že nejsou žádné tak velké kvalitativní rozdíly mezi oběma konfesemi, abychom si musili udělat věcí národní cti vyhubit jednu pro druhou a postaviti zá­sadu protikatolictví vysoko nad zásadu národní jed­noty.

Ti, zkdo považují boj proti katolictví za věc nevy­hnutelnou, která nesmí scházeti v duši žádného Čecha, dovolávají se obyčejně také momentu národnostního: katolictví je cizí náboženství v této zemi, bylo vtlučeno do českých lebek lichtenštejnskými dragouny. Pokud jde o tu starou dobu, budiž citováno, co napsal v knize »Jan Hus« Masaryk, jeden z nejpřísnějších soudců ka­tolicismu u nás:

»Avšak chceme připustit, že protireformace nestavěla proti reformaci vždy a všude pouze násilí, ale že proti idei nové stavěla ideu svou, ideu autority a své tradicio- nelní učení; konečně musíme podle spravedlnosti uznat, že církev, vedoucí protireformaci, v mnohém se opravila, provádějíc aspoň částečně tu reformu hlavy a údů, o kte­rou usiloval Hus. Církev sice Husa zatratila a odsoudila, ale jeho smrt působila očistně i na ni. Protireformace nepočala se teprve v době po Bílé hoře, nýbrž mnohem dříve; katolíci v Čechách pracovali úsilně, promyšleně a mnozí jistě v čistém úmyslu; tím také dá se vysvětliti, že tak záhy po událostech bělohorských Pražané a neméně obyvatelstvo měst jiných valně bylo pokatoličtěno. To se pouhým působením těch Liechtensteinů, Madarasů a Ko- ňasů vysvětlit nedá, ale dokazuje to, že strany reformní, zejména strany pod obojí, mravně i politicky byly již dávno poklesly. Protireformace byla (budiž to ještě vý­slovněji pověděno), taktéž dílo české, byla ovšem záro­veň dílo katolického světa celého, a zejména Rakouska v něm vidělo své historické poslání. Odtud mezi ideou českou a rakouskou je značná protiva; není absolutní, protože právě i Čechové sami o své újmě stáli proti re­formaci i proti Husovi. Hus sám na domácí své odpůrce nej živěji žaloval.«

Myslím, že velká kulturní chudoba období, kdy u nás vládl protestantismus, připravovala v některých če­ských myslích sklon k protireformaci. Bělohorská ka­tastrofa není zcela dílem ciziny: začala bojem Čechů proti Čechům, evangelických stavů proti českým kato­lickým ministrům, Slavatovi, Martinicovi a Lobko- vicovi. Tedy ani tehdy nebyl katolicism zcela neče­ským, a neví se, jak by dopadlo zápoleni obou konfesí cestou mírnou.

Pokud pak se týká devatenáctého století, tu jen za­ujetí může nevidět, že katolictvi se sžilo s českým ná­rodem, ať už mu bylo vpraveno do hlavy jakkoliv. (Konec konců i křesťanství nám bylo násilně vnuceno, ale nepokládáme to za důvod vrátiti se k Svantovítovi). Vidíme to nejlépe na Havlíčkovi, jenž byl duchem vzácně realistickým. Kdykoliv mluvil o katolictví, od­

píral mluviti o jeho dogmatice; není na něm pozoro- vati vůbec žádnou chuť vyháněti z českého národa ka­tolictví a přetahovati jej na protestantskou stranu. Vše, co chtěl, byly církevní opravy v občanském smyslu. Z toho, jak se Havlíček vyhýbal každému konfliktu s katolickými dogmaty, lze vypozorovat, že pokládal tehdy katolictví za národní náboženství; a byl to člo­věk, jenž uměl dobře pozorovat. Vždy se varoval po­stupu, který by mohl udělati z katolicismu nepřítele národní věci. Konstatuje: »Katolické kněžstvo bylo vždy nejhlavnější silou českého vlastenectví.« Proto také nechtěl zbavit nacionalismus této opory. Nám jest třeba stejné realistiěnosti v poměru ke katolicismu: musíme odhadnout, do jaké míry je katolictví dosud národní a politickou realitou a jen podle toho se pak zaříditi. Je-li dosud vlivnou silou, je jistě chybou dě- lati z něho nepřítele demokracie politické a sociální.

Ti, kdo v poslední době z plných plic troubili na protikatolickou polnici a domnívali se, že není nic leh­čího než poraziti v době svobody tuto konfesi na hla­vu, přehlížejí několik psychologických faktů. V lidstvu není vyvinut pouze hrdý a rozpínávý pud svobody; je v ně vložena také potřeba oddanosti. Vedle touhy po novém je vloženo v lidské srdce také bažení po jistotě. Vůle k moci je jen polovinou psychologie lidstva: dru­hou polovinou je vůle podrobiti se. Proti katolictví bojovalo se hlavně argumentem, že je autoritativní; ale přehlédlo se, že lidstvo někdy, zvláště po dobách zmat­ku, touží právě po autoritě. Přehlédlo se, že lidstvo po letech války a revolučních zmatků si přeje klidu a ji­stoty. Opojení svobody přešlo. Množí se lidé s potře­bou poslouchat. Na ničem to není vidět tak jasně jako na fašismu italském i našem. Mussolini (a po něm ovšem i Gajda) s obzvláštní zálibou užívají slova: roz­kazuji. Toto slovo neuráží jejich straníky. Naopak, zdá se, že jím jsou nadšeni. V posledních desíti letech bylo smeteno věru dosti autorit. Kdo věří, že lze usta­vičně pokračovat v boji proti autoritám, bojuje proti psychologickému a biologickému faktu.

Dějiny nikdy nepůjdou jedním směrem. Vždy bu­dou dialogem mezi pokrokovostí a konservativností. Katolictví získalo z toho, že někteří vůdcové přecenili vliv bořivých tendencí a podcenili potřebu autority.

NÁRODNÍ hospodař

*Dr. Evžen Stern:*

0 našich sociálních vymoženostech.

(Příspěvek k vyvrácení pověry.)

Qialo se u nás veřejnou pověrou domnění, že předstihli jsme ostatní evropské státy v sociálních reformách, že naše dělnické zákonodárství je docela nejpokročilejš! a že jdeme v čele sociálního pokroku, atd. Pověra tato vznikla z přechodného elánu a ušlechtilého gesta, které jsme v oboru sociální politiky projevovali po převratu, kdy pojem národního osvobození byl správně stotož- ňován se sociálním zrovnoprávněním, kdy pro zákon o osmihodinné pracovní době, stejně jako pro demo­kratickou ústavu a pozemkovou reformu se v revoluč­

ním Národním shromáždění zdvihly všechny hlasy.

■ Charakteristické pro převratovou dobu je, že do jednání o osmihodinné pracovní době zasáhl ve vý- hjru jménem agrární strany poslanec Udržal, který žádal, aby osmihodinná pracovní doba nevztahovala se pouze na průmysl a obchod, ale i na zemědělství, po­něvadž sociální ochrana, která má býti poskytnuta lidu městskému, musí býti zaručena i lidu venkov­skému. V prvém elánu byli jsme prvními z průmyslo­vých států, jenž si přispíšil s ratifikací washingtonské mezinárodní konvence -o osmihodinné pracovní době a byli jsme tudíž Mezinárodním úřadem práce dáváni ostatním státům za přiklad. Staneme se skromnějšími v našem domnění, že jsme sociální avantgardou, uvě- domíme-li si, že ve všech průmyslových státech Evropy osmihodinná pracovní doba je praktikována, takže se stala samozřejmostí, a je-li náš zákon širší než záko­ny cizí, paz stačí k rozčarování fakt, že v zemědělství ovšem zůstal jen na papíře.

I Po převratu bylo voláno po znárodnění dolů a vše­obecné socialisaci. Znárodnění dolů žádala i ná­rodní demokracie. Celá tato věc, jistě obtížná a ne rá­zem řešitelná, skončila zákonem o podílu na zisku za­městnanců v hornictví, který v praxi znamená pouze 10% zatížení vykázaného čistého zisku, hornickým zákonem o závodních a revírních radách a pro ostatní průmyslové podniky závodními výbory. Pamatuji se, když jsem osnovu o závodních výborech zastupoval ja­kožto úřednjk ministerstva sociální péče v Poradním sboru pro otázky hospodářské, že mi bylo namítáno, jak již konec konců se namítá proti každé sociální re­formě, že tím výroba bude neobyčejně zatížena a že tato novota přinese rozvrat do organisace podniků. Dnes jsou závodní výbory považovány za věc pořádku v závodě, za opatření čistě reformistické, proti kterému není již vážnějších námitek z kruhů podnikatelských. A demokracie v podnikání uzákoněna je ve formě zá­konů o závodních radách a výborech pouze v Něme­cku, Rakousku a u nás, ale via facti bez zákona v Ame­rice a v Anglii je provedena namnoze v míře daleko­sáhlejší než u nás. Tedy opětně žádné předstihnutí světa.

í Po převratu učinili jsme nezbytná poválečná opatře­ní, jako byla ochrana nájemníků, podpory v nezaměst­nanosti, důchody válečným poškozencňm, podpora sta­vebního ruchu, což učinily více méně všechny válkou postižené státy. Co tyto reformy stály, je nutno zapo- čítati na účet vnitrostátních poválečných reparaci a dnes jsou všechna tato poválečná nouzová opatření již odbourána a namnoze příliš rychle. Válečným poško­zencňm mají býti v nejbližší době důchody sníženy, ochrana nájemníků je již částečně uvolněna, a obávám se, aby se v tomto procesu v nejbližší době příliš rychle nepokračovalo. Rovněž podpora stavebního ruchu je již téměř odbourána, a že jsme ani na tomto poli nevy­konali nic tak nebetyčného, o tom nás přesvědčí fakt, že ve Vídni od r. 1918 bylo obcí vystavěno na 35.000- bytů, kdežto ve Velké Praze pouze 2.116 domů (z toho 120 domů obecních) se 12.344 byty, a podle zpráv městského statistického úřadu schází v Praze nadále nejméně 30.000 bytů. Několik tisíc rodin je nuceno ve \'elké Praze bydliti ve starých vagonech, dřevěných boudách kolonistů a jiných závadných příbytcích, které mají být zrušeny aniž současně je zajištěna náhrada, pro tyto chudé a bídně bydlící občany.

Byl odhlasován zákon o dělnických placených dovo­lených, který poskytuje po jednoroční službě u téhož zaměstnavatele 6 placených pracovních dnů dovolené. Zákonem mají tuto otázku rozřešenu pouze v Rusku, Polsku a Rakousku, tedy v zemích, kde na ochranu práv slabých je zapotřebí dosud vždy autority zákona, kdežto v ostatních průmyslových státech s delší de­mokratickou tradicí považují se tyto věci již za samozřejmost, a dovolená je poskytována bez zákona na základě dobrovolných kolektivních smluv.

Podpory v nezaměstnanosti, které nás ochránily v dobách poválečných před mnohými sociálními otřesy, byly samozřejmostí, která musila být a byla zavedena v různých formách téměř ve všech průmyslových stá­tech evropských po válce. Avšak sousední státy, Ně­mecko, Rakousko a Polsko, po vzoru anglickém a ital­ském vystřídaly podpory v nezaměstnanosti řádným pojištěním proti nezaměstnanosti, u nás pak se zůstalo u pouhého přechodného typu, dobrovolného pojištění podle gentského systému. Byl-li prvý systém příliš ná­kladný pro stát, je gentský systém příliš nedostatečný pro nezaměstnané. Jak rychlé je tempo odbourávání poválečných sociálních břemen u nás, o tom svědčí fakt, že podpory v nezaměstnanosti vyžádaly si od roku 1919 až do konce března roku 1925 ze státní pokladny částky 1,301,141.991 Kč, kdežto státní příspěvek ke gentskému systému podpor v nezaměstnanosti činil od dubna 1925 do konce roku 1926 celkem jen 25,049.277 Kč.

Konečně nutno uvésti, že živnostenská inspekce, která je vedle odborových organisací dělnických záru­kou dodržování ochranných předpisů a sociálního zá­konodárství, nevztahuje se u nás vůbec na obchod a zemědělství a její dohled v průmyslu omezuje se pouze na občasné návštěvy továren a větších podniků. Ale i tu je úplně nedostatečný. Živnostenských inspektorů bylo u nás v r. 1925 i s pomocným personálem v celé repu­blice 93 a mohli z 87.198 závodů podléhajících úrazo­vému pojištění navštíviti pouze 27.603. Nedostatečnost živnostenské inspekce u nás je na příklad jednou z hlav­ních příčin, proč zákon o ochraně pracovních a mzdo­vých podmínek v domáckém průmyslu zůstal téměř vů­bec jen na papíře.

\*

A nyní o našich sociálních břemenech. Musíme po- číti otázkou mezd a životní úrovně našeho dělnictva. Po převratu dlouho se věřilo, že mzdy u nás vypla­cené vlivem socialistické popřevratové vlny jsou ne­přiměřeně vysoké. Ovšem deflace u nás byla prová­děna právě na účet zaměstnanců a konsumentů, čímž životní úroveň dělnictva neobyčejně poklesla. Diskuse mnou vyvolaná v Sociálním ústavě[[25]](#footnote-25)) již v roce 1925 na základě úředního mezinárodního indexu o reálních mzdách dělníků u nás a v cizině, vypočítaného na zá­kladě výdělku za týdenní 48hodinovou pracovní dobu a na základě cen nejnezbytnějších potravin v jednotli­vých zemích, ukázala, že současná koupěschopnost a tu­díž životní úroveň našeho dělnictva je dokonce nižší než v ostatních a to méně průmyslových státech. Po­slední srovnávací index podle údajů k 1. dubnu 1927 publikovaný Mezinárodním úřadem práce o skuteč­ných mzdách za 48hodinovou pracovní dobu podle

středoevropského potravinového koše ukazuje nám ná­sledující čísla: Filadelfie 179, Ottawa (Kanada) 154, Kodaň 120, Dublin 106, Londýn 100, Amsterodam 86, Stockholm 81, Berlín 70, Paříž 55, Riga 53, Ma­drid 52, Tallin (Estonsko) 46, Milán 46, Praha 46, Vídeň 43, Lodž 42, Varšava 40.

V dnešní době hospodářské konjunktury podniklo stavební dělnictvo špatně připravenou a špatně organi- sovanou stávku, kterou prohrálo. Tato stávka je do­kladem neutěšených poměrů v táboře odborových or­ganisaci dělnických. Při tom index životní úrovně (reálních mezd) stavebního dělnictva podle dat Mezi­národního úřadu práce, zpracovaných B. Vekou, vy­počtených k 1. prosinci 1926, je následující: Filadelfie roo, Ottawa 83, Kodaň 55, Sydney 51, Londýn 44, Stockholm 37, Berlín 37, Oslo 33, Amsterodam 33, Riga 27, Madrid 25, Vídeň 25, Reval 24, Praha 22, Řím 21, Varšava 19.

Tato čísla nám praví, že náš export má prémii v níz­kých mzdách našeho dělnictva, ačkoliv toto je v nevý­hodě nejen jako špatně placený výrobce, ale i jako kon- sument následkem přespříliš vysokých průmyslo- v ý c h a nyní i zemědělských cel.[[26]](#footnote-26)) Toto nízké existenční niveau našich pracujících vrstev s hlediska' národního a státního a s hlediska potřebného kvalit­ního zhodnocení každého našeho příslušníka není sa­mozřejmě povzbuzující. Americký dělník nepotřebuje starobního pojištění, neboť může-li si koupiti Fordku,

může se i pojistiti u soukromé lidové pojišťovny a za- jistiti si toutó svépomocnou cestou starobní rentu, třebaže za podmínek nepříznivějších než u nevýděleč­ného sociálního pojištění, kde důchody jsou k tomu ještě zvyšovány státními příspěvky.

Uznali-li cizí buržoasní státníci a to v Německu již za Bismarka v r. 1889 a v Anglii z podnětu Loyda George již v roce 1908 nutnost sociálního pojištění, jak teprve je nezbytné povinné a nucené zajištění alespoň nejskrovnějšího existenčního minima pro stáří a inva­liditu u našeho špatně placeného dělnika. A vice náš skromný zákon o dělnickém sociálním pojištění, žel, nedává.

O našem sociálním pojištění dělni­ckém je nutno říci střízlivé slovo: Je výsledkem kompromisu všenárodní koalice z r. 1924, kdy síla děl­nictva ve vládě byla již v rozvratu, jak volby v roce 1925 zřejmě prokázaly. Bylo-li u nás tvr­zeno, že náš zákon je sociálním veledílem, pak objektivní sociální politik musí říci. že jsme se tímto zákonem jen skromně připojili k řadě ji­ných průmyslových států, a že tento zákon ve své dávkové části v celku nepřesahuje normy úspor­ného počátečního zákona. Obětaví tvůrcové tohoto zá­kona uzavřeli mnohý kompromis jen, aby všenárodní koalice k němu dala souhlas a aby byl učiněn počátek, poněvadž historie ukazuje, že v žádném průmyslovém státě sociální pojištění jednou uzákoněné nikdy nebylo zhoršeno, nýbrž postupně vždy’ zlepšováno. Na doklad úspornosti tohoto kompromisního díla všenárodní koa­lice z r. 1924 vidíme, že na př. předválečná rakouská vládní předloha z r. 1911 stanovila jakožto státní pří­spěvek k invalidní rentě 90 K zlatých, což by v dnešní naší valutě mělo činiti aspoň 600 Kč, kdežto v našem zákoně státni příspěvek k důchodům činí pouze 500 Kc. V Německu je starobní důchod zaveden bezpodmí­nečně dosažením 65. roku pojištěnce, i když je poji­štěnec dále výdělečně činným; podle našeho zákona však obdrží 6ť;letý stařec skromňoučký starobní dů­chod.\*) jen jestliže nevykonává dále práce nebo služby povinně pojištěné. Anglie zavedla nákladný bezpodmí­nečný vdovský důchod, stejně německé a dosavadní naše hornické pojištěni, zákon jugoslávský a rakouský poskytuje bezpodmínečnou rentu vdovskou aspoň na určitou dobu po smrti pojištěncově, anebo dosáhla-li vdova určitého věku nebo musí-li se starati o ne­dospělé děti. U nás má vdova po pojištěnci nárok na skromný vdovský důchod pouze je-li sama též in­validní, t. j. ze dvou třetin výdělku neschopna. Dalším dokladem až úzkoprsé úspornosti zákona o sociálním pojištění dělnickém z roku 1924 je, že nemocenské po­jišťovny podle dřívějšího zákona vybíraly příspěvky na nemocenské ]>ojištění ve výši 62/3 střední denní mzdy. osnova odborníků navrhovala 6% a v politických poradách v parlamentě pak tato sazba bez slyšeni od- borníkň byla snížena na 5%; nyní pak hlavně z tohoto důvodu nemocenské pojišťovny od platnosti nového zákona, t. j. od 1. července 1926 jsou značně pasivní. A na toto pojištění má býti nadále věnováno méně prostředků, pojištění má býti »zlevněno«, což přirozeně musí míti za následek, že důchody budou ve svém prtt-

\*) Roční starobní neb invalidní důchod, byly-li placeny po­jistné příspěvky to let ve třídě A činí 1430 Kč, při stálém pla­cení podle třídy B 1570 Kč, ve třídě C 1710 Kč, vc třídě í) 1880 Kč; vdovský důchod pak pouze polovinu těchto obnosů, sirotčí jednu pětinu těchto obnosů.

měru ještě menší než stanovil úsporný zákon všená- rodní koalice z roku 1924.

f Toto zlevnění prý je nezbytné, poněvadž naše ná­rodní hospodářství je touto reformou příliš zatíženo. Je zásluhou dra Hotowtze, že toto tvrzení uvedl na pravou míru již ve své přednášce v Národohospodář­ské společnosti. Uvedl, že v Německu z vyšší mzdové základny (podle uvedeného již mezinárodního srovná­ní indexové číslo reálných mezd Berlína je 70 a Prahy pouze 46) platí se 16% na sociální pojištění, u nás pak činí náklady na celé sociální pojištění (nemocenské, starobní, invalidní i úrazové) z nižší základny mzdo­vé pouze 9V2 až mzdy. Při lom sou­

časná pravicová vláda v Německu uzákonila zákon o pojištění v nezaměstnanosti, který si vyžádá další 3% ze mzdy, tedy zvýší německé náklady na sociální pojištění na 19^%.

t Podle údajů prof. Dra Schónbauma zatížení Ra- řkouska pojištěním nemocenským, úrazovým a pojiště- I ním proti nezaměstnanosti činí 17%%; při tom v nej- I bližší době počne se s prováděním starobního a inva- Ididnílio pojištění dělníků, které podstatně zvýší toto **I** zatížení. Již dnes Rakousko poČlo s vyplácením znaČ- ■ tiych státních podpor přestárlým v obnosu 2850 Kč r rpčně u mužů a 2064 Kč ročně u žen. U nás k zaopa-

I

I tření přestárlých vystoupením socialistů z vlády po | volbách roku 1925 již nedošlo. V Polsku, t. j. v bý- j valém horním Slezsku a východním Prusku sociální I pojištění zatěžuje 14 až 15% ze mzdy. Úmyslně uvá- t dime státy, jejichž státní finance nejsou nejrůžovější. I A ejhle, pro ně jsou větší sociální břemena než naše E snesitelná.

r Pan ministr Hotowetz uvedl v Národohospodářské ■společnosti, že pojistné příspěvky na veškeré druhy so- **I** ciálního pojištění včetně podpor v nezaměstnanosti ■ činily za rok 1926 skoro 23 miliard Kč: u nás asi 2500 **E** mil. Kč. My máme 23% počtu obyvatelstva, jaký má ■ Německo, ale jen 11% jeho zatížení břemeny sociál- **f** nimi. Německé národní hospodářství je tedy dvakrát | více zatíženo než naše národní hospodářství, tedy na F hlavu připadá sociálně-pojišťovacího břemene v Ně- **P** mecku 370 Kč. u nás 180 Kč. Naše národní jmění t (xlhaduje se na 400 miliard Kč. takže sociální zatížení p činí podle toho 6.6% národního jmění. Národní jmění | Německa odhaduje se na 2400 miliard Kč, sociální po- **E** jištění je zatěžuje 23 miliardami, tedy 1% německého ■ národního jmění, což činí téměř o půl procenta vyšší **I** zatížení než 11 nás. A tak přichází Dr. Hotowetz k zá- | věru, že sociální pojištění neomezuje naši soutěživost, | ale že jest notorickým faktem, že ve velké řadě cizích ■průmyslů jsou to úspory docílené lepší organisací prá- £ ce, které tak nebezpečně zvyšují soutěživost s námi 1 přes to, že tam mají vyšší mzdy.

fc Nové zatížení zavedením starobního a invalid- B ního pojištění činí asi kol půl miliardy Kč ročně I více nežli činil dřívější náklad, vyplývající pouze [ z nemocenského pojištění. Uvažme však, že ještě **ř** *1* r. 1923 bylo ze státní pokladny na podporách r v nezaměstnanosti vyplaceno 392 mil. Kč, gentský ( systém pak vyžádal si r. 1925 za % roku ze stát- L ní pokladny pouhé 4 mil. Kč a za rok 1926 pouhých B 21 mil. Kč. V rozpočtu pak na rok 1927 je na tuto | položku sociální péče, pro jiné státy nejnákladnější, preliminováno pouze 10 mil. Kč. (Ochuzené Rakousko i vyplatilo za pouhých 6 měsíců r. 1925 650 miliard ko-.

run rakouských, čili 310 mil. Kč pouze na základě svého zákona o povinném pojištění proti nezaměst­nanosti.) Přičteme-li k uvedeným úsporám, dosaženým pomocí nedostačujícího gentského systému, i úspory ve vydání na péči o válečné poškozence, oproti dřívěj­ším letům klesající, dále úspory ve vydání na stavební ruch atd., musíme konstatovali, že naše poválečná so­ciální břemena byla podstatně vyšší než současná naše sociální břemena i se sociálním pojištěním.

Náš průmysl již toto »nákladné« sociální pojištění si zakalkuloval a proti sociálnímu pojištění v celku ne- útočí. Tím více si stěžuji na toto »nesnesitelné« bře­meno, které prý je nutno zlevniti, politické kruhy ze­mědělské. A tu je zajímavá úřední statistika, podle které k sociálnímu pojištění bylo přihlášeno a to u všech nemocenských pojišťoven (včetně zeměděl­ských)

v celku 2,302.314 pojištěnců z toho pak do I. až V. mzdové třídy (s denní

mzdou až do 22 Kč) 1,605.906, čili 69 75% všech pojištěnců do VI. až X. mzdové třídy (s denní průměr­nou mzdou nad 22 Kč) 696.408, čili 3O'25\*/„ všech pojištěnců

U specielních v posledních letech zřízených země­dělských nemocenských pojišťoven bylo přihlášeno

v celku 154 788 pojištěnců z čehož připadá se mzdou

denní až do 22 Kč denně 153 277 čili 98 37°/„ pojištěnců nad 22 Kč mzdy denně 2.517 čili 1.23\* 0 pojištěnců

U všech nemocenských pojišťoven (včetně zeměděl­ských) v druhé až čtvrté mzdové třídě, t. j. s denní mzdou od 6 do 18 Kč je přihlášeno 49.09% všech po­jištěnců; pouze pak u zemědělských nemocenských po­jišťoven 94.49% všech pojištěnců. Tato čísla dokazují, jak ubohé jsou mzdy našich zemědělských dělníků.

A tak čísla ukazují, že by bylo u nás krajně nutno zlepšiti mzdové poměry dělnictva a tím jejich životní úroveň a tím nepřímo zvýšili mzdovou základnu na­šeho nedokonalého sociálního pojištění, což by rozhod­ně bylo nejlepší novel i sací.

\*

K, závěru je nutno ještě uvésti, že nemáme státního zákona o zprostředkování práce a řádně vybudovanou a spravovanou síť veřejných zprostředkovatelen práce, takže jsme z tohoto důvodu nemohli ratifikovati washingtonskou konvenci o nezaměstnanosti, která již dnes je ratifikována 23 státy. Přikulháváme tentokráte v této samozřejmosti a administrativní nezbytnosti pro regulaci nabídky a poptávky po práci ne jako avant­garda, ale jako marodéři na příklad za Indií, Japon­skem atd., kteří tuto sociálně-administrativní konvencí již ratifikovali. Nemáme zákon o závaznosti kolektiv­ních smluv, ačkoliv by to nezatížilo národní hospodář­ství, nýbrž pouze dalo by zákonnou závaznost dobrým mravům a již u nás vžitému zvykovému právu. Zákon o závaznosti kolektivních smluv má na př. Francie, Německo, Rakousko. Itálie, Španělsko, Austrálie, Chile atd. Náš zákon o úrazovém pojištění nevztahuje se na málo živnostenské podniky, obchod a zemědělství, 'kde se nepracuje u motorů, kdežto v řade průmyslo­vých států, mezi nimi v Anglii, Belgii. Francii a Ně­mecku se úrazové pojištění až na drobné výjimky vzta­huje na všechny námezdné pracovníky.

Německo právě ratifikovalo washingtonskou kon­venci o ochraně žen před porodem a po porodu, což my učiniti nemůžeme, poněvadž naše sociální zákonodár­ství této konvenci dosud plně nevyhovuje.

Proto v zájmu ochrany pracujících vrstev u nás a v zájmu zlfepšení nedostatečné životní úrovně a sociál­ních pracovních podmínek širokých lidových vrstev našeho národa je nutno rozptýliti pověru o tom, že jsme předstihli ostatni státy svým dělnickým zákono­dárstvím a zatížili se přílišnými sociálními břemeny. Zkušenost je střízlivější a v mnohých bodech a detai­lech téměř opak je blíže pravdě. Po převratu, jak jsem již uvedl, politické osvobození bylo ztotožňováno se sociální reformou. Dělnická třída nežádala nemožnosti a byla si vědoma, že především musíme zříditi a zaji- stiti náš stát. Již v roce 1920 po překonání nejtěžších zařizovacích obtíží došlo k roztříštěni a zeslabení děl­nické fronty a od toho okamžiku každá sociální refor­ma byla komunisty neprávem podceňována a v dů­sledku toho ostatními stranami včetně vládních stran dělnických líčena jakožto vymoženost, kterou předstihujeme ostatní svět. A nyní stalo se veřej­ným míněnim, že poválečné sociální reformy, které máme. je nutno odbourávati. Čísla a fakta nám praví, že nemáme-li' prováděti protidělnickou třídní politiku, nemáme-li býti ke škodě národa a státu předstiženi lépe živeným a léjje žijícím a pokročilejším sociálním zákonodárstvím chráněným dělnictvem ostatních zemí, pak cesta v zájmu celku musí býti právě opačná.

*Tli. Pistorius:*

Vědecké řízení práce  
a zaměstnanost.

1Z dyž v první polovici minulého století byly nahra- žovány starodávné mechanické prostředky výrob­ní a dopravní nově vynalezenými stroji, dělníci a živ­nostníci proti nim se bouřili a leckde i nové stroje ni­čili. Příčinou byl strach, že mnozí budou strojovou prací zbaveni možnosti obživy. Nejprudší odpor byl snad vyvolán vynálezem šicího stroje. Jakmile byly vy­staveny v Paříži první jeho modely, byly rozbity roz­vášněnými krejčími, kteří v nich shledávali nástroje své nezaměstnanosti. Skutečnost pobouřené krejčí však záhy poučila, že šicí stroje nejen neztenčily početně krejčovského stavu, nýbrž tím že přinesly úsporu času a práce, zmnožily výkonnost, připadající na hlavu, způsobily zlevněni krejčovských výrobků a — zvětšen! jejich odbytu. A ukázalo se, že odbyt v poměru k ceně výrobků stoupá řadou geometrickou. Co platí o vyná­lezu šicích strojů, platí i o jiných strojích. Americký

Němec. Hansweřner Speyer z Detroitu, píše ve studii

»Něco o amerických metodách hospodářských a ře­kla mnich« toto:

»Zvýšil či snížil se od zavedení strojil počet osob, kteří si vydělávají svůj chléb psaním? Za každého městského písaře, který působil před 50—60 lety, nalezneme nyní 100 osob, které si své živobytí vydělávají psaním. Když za­vedení železnic nahradilo staré poštovní kočí, byla tak ovšem vyřazena z práce velká řada starých postilionň. Nic­méně vydání na osobní a nákladní dopravu byla tímto lep­ším strojem — lokomotivou totiž — tak značně snížena, že se stále více a více vyplácelo používati tohoto nového prostředku dopravního, s tím výsledkem, že nyní za kaž­

dého poštovního kočího je třeba sta strojvůdců a topičů, aby tak obrovsky vzrostlou poptávku po dopravě bylo možno uspokojiti. A nenalézáme jen více strojvůdců a topičů, nalézáme celou armádu železničních dělníků a zří­zenců, nalézáme dílny, které zaměstnávají tisíce a tisíce lidí ve výrobě nových lokomotiv, vagonů a železničního materiálu, kde dříve dostačilo několik tuctů kovářů a ko­lářů, aby okovali staré poštovní herky a tu a tam stavěli nové poštovní vozy. Při tom vůbec nepomyslili jsme na statisíce lidí, kteří nalézají nyní svoje živobytí v průmy­slech, jež se v důsledku těchto lepších dopravních method mohly vyvinouti.«

Není třeba uváděti další vynálezy, aby bylo zřejmo, že pokud přinášejí lidstvu úsporu času, fysické práce a provozních nákladů, nezvyšují nezaměstnanosti. Mo­hou pouze vyvolávati nezaměstnanost dočasnou, nikoli však trvalou, která není ničím jiným než přeskupová­ním pracovních sil. Strach z nezaměstnanosti brzy 1 přešel a dělnictvo i živnostnictvo pohlíželo od té doby I na užívání technických vynálezů jako na hospodářskou I nutnost.

V posledních letech vznikl však opět v řadách děl- I nických strach z nezaměstnanosti, kterou může prý j působiti t. zv. vědecké řízení práce neboli racionali- j sace. Jak známo, je především v programu tohoto hnutí vylučování všech ztrát ve výrobě, které vznikají plýt­váním času, energie, místa a hmoty. Vědecké řízení práce znamená stálé vybavování závodů nejnovějšími vymoženostmi technického pokroku, které pohlcují ve vzrůstající míře práci rukodělnou a námahu tělesnou., Toto hnutí usiluje o zjednodušování výrobních me­thod, o přeměňování pomalé výroby kusové na rych­lejší výrobu hromadnou; ve znamení tohoto hnutí je prováděna standardisace neboli normalisace a zjedno-J dušování výrobků, jakož i zjednodušování administra­tivy. Z této charakteristiky vědeckého řízení práce je. myslím, patrno, že dělnické obavy z nezaměstnanosti, hrozící z vědeckého řízení práce, jsou oprávněnější, než byly v minulém století. Z toho důvodu je třeba podrobiti je zevrubnějšímu zkoumání.

Nelze popírati, že leckterý výrobní podnik, který za­číná prováděti vědecké řízení práce, propouští menší část dělnictva i tenkráte, když tato zjednodušovací pře­měna výrobního procesu děje se postupně a zvolna na základě přesného plánu, a i když vedoucí činitelé ta­kových podniků se snaží zaměstnati co nejvíce přeby­tečných dělníků v jiných odděleních, jakož i při pracích nouzových. Podniky, které pak provádějí vědecké ří­zení práce méně vědecky, t. j. ukvapeně a s nedostateč­nou plánovitostí nebo dokonce chytračivě, jednostranně se snažíce o soukromý prospěch z vědeckého řízen! práce a málo dbajíce o obecný jeho prospěch, pro­pouštějí ovšem větší počet dělnictva, než je nutno. Pří­klady této stinné stránky vědeckého řízení práce podalo jeho počáteční provádění ve Spojených státech ameri­ckých a ještě ve větší míře v Německu.

Proti ukvapenému a nedostatečně plánovitému, stej­ně jako proti chytračivému provádění vědeckého ří­zení oráče dlužno zajisté protestovati jak z důvodů sociálně politických, poněvadž způsobuje lehkomyslně nezaměstnanost, tak z důvodů národohospodářských, protože vzbuzuje ztráty národohospodářské i soukro- mohospodářské. Vědecké řízení práce, nehodné z jaké­hokoli důvodu svého jména, mstí se dříve nebo později v nejrůznějších formách. Pokud jde o nevyhnutelné

PříiomnosO

propouštění menší části dělnictva v závodech, řádně provádějících vědecké řízení práce, je třeba zdůraznit!, že by bylo chybné posuzovati takovou nezaměstnanost s hlediska úzce vymezené doby časové. Pro správné posouzení této otázky je nutno si uvědomiti, že základ­ním smyslem vědeckého řízení práce je postupným sni­žováním výrobních nákladu snižovati ceny výrobků a zvyšovati tak odbyt a výrobnost. Vědecké řízení práce je tedy prostředkem pro zvyšování kupní síly spotřebi­telů nejširších vrstev. A bylo by proti základním záko­nům úspěšnosti vědeckého řízení práce, kdyby ti, kteří je provádějí, přistupovali v důsledku postupně snižova­ných cen zboží k postupnému snižováni mezd. Je ne­zbytně nutno, aby racionalisace zvyšovala kupní sílu všech — tedy i dělnictva. Ve Spojených státech vyka­zoval v několika posledních letech index mezd dokonce vzestup, přes to že ceny výrobků klesaly. Úspěšnost vědeckého řízení práce nejen předpokládá, že postupně zvyšuje kupní sílu spotřebitelů včetně dělnictva, ale že jeho kapitáni dbají toho, aby celkový přírůstek kupní síly většiny zaměstnaných dělníků byl větší než celkový úbytek kupní síly propuštěné dělnické menšiny. Dbají-li kapitáni vědeckého řízení práce těchto zásad, poptávka po zlevňovaném zboží vzrůstá a to geometricky v po­měru ke klesajícím cenám. Za těchto okolností opět vzniká a roste poptávka po pracovních silách, takže dělníci, dočasně propuštění z práce na počátku prová­děné racionalisace znovu se do závodu vracejí. K osvě­tlení této rozvahy mohu uvésti několik statistických čísel. Ministr práce ve Spojených státech. James J. Da­vis, uvedl v oficiel. měsíčníku »Monthly Labor Re­views (květen 1925), že zatím co hodnota vyrobených statků ve Spojených státech se zvýšila r. 1923 proti r. 1921 o 411%, zvýšila se za tutéž dobu zaměstnanost dělnictva o 2Ó’2%. V knize »Mzdy ve Spojených stá- tech«, kterou vydal National Industrial Conference Board, se dovídáme, že ve větším počtu racionalisova- ných závodů průmyslových, které podrobila jmenovaná korporace statistickému šetření, zvýšila se r. 1925 vy-

robnost proti r. 1921 o 62%, zaměstnanost pak nejen neklesla, nýbrž vzrostla o i4‘28%. To jsou statistická data z nejklasičtější země vědeckého řízení práce —

I Spojených států. Z mnoha projevů amerických o účin­cích moderních method výrobních na 'zaměstnanost možno bezpečně vysuzovati, že tamější mínění nepova- i žuje nezaměstnanost za nutný důsledek vědeckého ří­zení práce. To potvrzuje také P. Devinat, ředitel Mezi- • národního ústavu pro vědeckou organisaci práce, ve t své zprávě »Sociálně politické důsledky racionalisace«, předložené mezinárodnímu kongresu pro sociální po­krok, jenž byl konán letos v září ve Vídni. Devinat, f který v uvedené zprávě obírá se mimo jiné dosti obšír- L ně, na základě pečlivě sebraného materiálu z různých I států, otázkou vlivu vědeckého řízení práce na zaměst- I nanost, zdůrazňuje, že »při zaváděni nových metod, t opravdu spočívajících na zásadách racionalisace, půjde I vždy o nezaměstnanost zcela krátkodobou a bez těžších **I.**následkň«. Devinat zaujímá totéž stanovisko, které vy- I Hovil i známý francouzský socialista Jouhaux, že totiž ft opravdové vědecké řízení práce působí jen nezaměst- I nanost dočasnou, nikoli však trvalou a to ještě neza- I městnanost možnou, nikoli nutnou. A v závěru své

■ úvahy o nezaměstnanosti Devinat praví:

» Souhrnem budiž ještě jednou zdůrazněno, že obava

z trvalé nezaměstnanosti, jakožto následku racionalisace,

je silně přehnána, že však naproti tomu nebylo by opráv­něno hovořiti o pravé racionalisaci, kdyby souběžně s ra- cionalisací nebyla učiněna opatření k odstraňování dočasné nezaměstnanosti.\*

V elaborátu, který předložila mezinárodnímu kon­gresu pro sociální pokrok britská delegace, je pouka­zováno na to, že podle došlých odpovědí na dotazníky, které delegace zaslala podnikatelům, počet zaměstna­ných dělníků se prováděnou racionalisaci nezmenšil. Rovněž britská delegace zdůrazňuje, že statistika o ne­zaměstnanosti v Anglii nepodává žádného důkazu pro tvrzení, že racionalisace vede k zvýšení nezaměstna­nosti a dovolává se časopisu »Labour Gazette«, podle něhož největší procento nezaměstnanosti vykazují prá­vě ony průmysly, které racionalisace neprovádějí — tak zejména dolování uhlí iy8% nebo stavba lodí 25-9%. Ale nejen britská delegace, ale i delegace ostat­ních států, pokud v nich je racionalisace prováděna, vyslovily vě zprávách kongresu předložených přesvěd­čení, že zásadně vědeckého řízeni práce za zdroj neza­městnanosti nepovažují. A jestliže v Německu, kde ze všech států evropských je vědecké řízení práce prová­děno nejpronikavěji, je možno poukázati na některé podniky, v nichž nesprávným postupem byla zbytečně způsobena nezaměstnanost, lze ve větší míře poukázati na podniky, v nichž provádění vědeckého řízeni práce záhy přivodilo jejich větší zaměstnanost. Tak na pří­klad Ludvík Přelily ve své studii »Sozialpolitische Fragen aus der deutschen Rationalisierung« uvádí ve­likou továrnu německou na automobily, v níž počet za­městnaných dělníků zvýšil se za půl roku letos ze 3.500 na 11.500 při klesáni cen výrobků a při sedmero­násobném zvýšení výroby.

Dlužno si uvědomiti, že způsobí-li někde racionali- sování výroby dočasnou nezaměstnanost, vzniká na­proti tomu větší zaměstnanost ve výrobě moderních strojů a moderního technického zařízení, potřebných pro racionalisující továrny. »B e z racionalisace stály by pece v Essenu z valné Části studené a byly by nečinné miliony dělnických r u k o u« — napsal jistě správně mni­chovský národohospodář, prof. Zwiedineck-Sůdenhorst letos na jaře do časopisu něm. Ústavu pro studium konjunktury. Ti, kdož lehkomyslně straší nezaměstna­ností, jakožto údělem vědeckého řízení práce, neuvědo­mují si, že plánovité provádění vědeckého řízení práce v jednom odvětvi průmyslovém podporuje přímo i ne­přímo vznik nebo rozkvět jiného odvětví průmyslo­vého. Nedávno jsem na př. kdesi četl, že sestrojení rychlolisů ve Spojených státech amer. pro výrobu ple­chových automobilových součástí (karoserií a blatníků! způsobilo tam hromadnou a nyní velmi dobře zaměst­nanou výrobu pracích strojů. Lisů, původně vynaleze­ných a sestrojených pro automobilky, je užíváno nyní pro výrobu plechových, vodních nádrží pracích strojů. Rozkvět jednoho odvětví průmyslového podporuje nebo dokonce vyvolává jiná odvětví průmyslová, čímž je rozmnožována zaměstnanost. Technický a vědecký po­krok, rozvojem vědeckého řízení práce pohádaný jako nikdy před tím, způsobuje a bude způsobovati svými vynálezy zcela nová výrobní odvětvi. Vznikl na př. v posledních letech samostatný průmysl aeroplánový a radiový. Mnoho továren vzniklo za poslední léta v oboru chemickém, v důsledku nových, velkolepých vynálezů, zejména německých. Z neochabujícího tech-

nického a vědeckého pokroku vyrostou nám v budouc­nosti továrny na věci, o nichž se nám nyní ještě ani nesní. Pokrok vede k stálému rozšiřování výroby nejen rozsahovému, ale i druhovému. Technický a vědecký pokrok směřuje ke zvětšování zaměstnanosti. Pokud ji někde zmenšuje, je to pouze dočasné, přechodné a lo­kální. Plánovité a svého sociálního poslání dbalé vě­decké řízení práce tím, že zvětšuje životní úroveň spo­třebitelů, dovoluje plněji ukájeti potřeby a vyvolává zároveň potřeby nové. Z toho dále plyne, že jednak do­pouští větší možnost zaměstnávati druhé i v jiných oborech než průmyslovém, jednak že přináší nové, do­sud nebývalé kategorie zaměstnání. Pro otázku zaměst­nanosti ve vědeckém řízení práce je konečně velmi vý­znamnou tendence, zkracovati za zrychlované výrob- nosti pracovní dobu a předcházeti tak nebezpečí nad­výroby. Ford, jak známo, snížil na podzim roku 1926 šestidenní dobu pracovní v týdnu na dobu pětidenní, aniž snížil týdenní mzdy a naznačil vývojovou mož­nost dalšího zkracování pracovní doby. Příkladu For- dova následuji — zatím velmi pomalu — i jiné podniky americké. Zkracování pracovní doby při racionalisp- vané výrobě stává se stále důraznějším požadavkem dělnictva. V něm mimo jiné je správně spatřováno za- l>ezpečeni před neodpovědnými pokusy s vědeckým ří­zením práce.

Z toho, Co jsem zde uvedl, je zřejmo, že vědecké ří­zeni práce nezaměstnanosti trvale nezmenšuje. A je to právě nedostatek vědeckého řízení práce, který udržuje v Evropě chudobu a malou zaměstnanost.

LITERATURA A UMĚNI

*/’. Eisner:*

Státní ceny literární.

Tnstituce našich státničil cen za vynikající díla lite­rární vznikla v době. kily literární ceny v cizině upadly již v hlubokou nevážnost: mnohé pro pusté stranictví porot a jejich skandální výroky; jiné pro ne­dostatek soudnosti u porotců. Ta zabila morálně už i nejvyšši literární poctu světa — Nobelovu cenu (Ta­

gore! ).

Nelze říci, že instituce našich státních cen literár­ních těší se obecné přízni soudných lidi. Ale netěší-li se jí. jsou toho příčinou zcela jiné momenty než ty. jež vzaly vážnost obdobným institucím v cizině. Je na čase podívat se věci trochu na kloub.

Český spisovatel odvádí národu daň ve formě do­životní chudoby. Dvě, tři výjimky, jichž dopočteš se z posledních let. nedávají práva domnívati se, že by mohlo býti jinak. Proniknouti. býti čten a slaven zna­mená pro českého autora úspěch a prospěch mravní, nic víc. Autorské honoráře nestojí v poměru k ame­rickým, anglickým, německým za řeč. stejně v tomto poměru i honoráře za předchozí otisk v denním listu nebo řevni; český autor nemá možnost, aby i poslední feui lie ton vydatně zpeněžil současným otiskem v ně­kolika denících najednou; od filmu dělí ho přehrady prakticky nepřekročitelné; náš radiový rozhlas, věc vůbec vydařená, lepši literatury nezná, a kdyby ji znal. měl by pro autory jen zpropitné — zkrátka, býti če­ským autorem je už tradičně bída s nouzí. Netečnost byla by tu zločinem. Nutno nějak přispěti. Jenže — a tu již jsme u našich státních cen.

Nezbytná hmotná podpora českých autorů nepatří před forum veřejnosti. Měla by býti záležitostí něja­kého poradního sboru, expeditu a pokladny. Jakmile je zaručena věcná a nestranná kontrola, veřejnosti po této venkoncem soukromé věci nic není. Nebude mi rozhodně lhostejno lidsky, nemá-li český autor na uhlí; ale bude mi po čertech jedno sub specie u m ěn i, zda nemá na oběd či zda před jeho slohovou vilou v Bubenči čeká nádherný Hispano-Suiza. Ne­měla by se proto směšovati podpora s veřejnou, ba dokonce státní a národní poctou literární ceny. A in­stituce našich říjnových cen tyto dva pojmy směšuje a v této dvojklannosti je její největší slabina.

Mimochodem: Nemyslím, že českému autoru nedalo by se lépe a důstojněji pomoci než nějakým tím hoto­vým penízem ad personam. Odkazuje se stále na ma­lou oblast české knihy, jež podmiňuje nutně malé ná­klady a tím i malé honoráře. Ale Skandinávci nám dokazují svými statistikami, že národ může být ještě menší a přece čisti své autory v mnohem větších ná­kladech než jsou naše. U nás se mnoho čte a nic ne­kupuje. Kdo nemůžeš si knihy koupit, choď si klidně do knihoven. Jinak mělo by' se však bez ustání cepo­vat do nechápavých lebek, že půjčovat si knihy. 11a něž kapsa stačí, je nejen kulturní, ale i hygienické svinstvo. Přístup do obecních knihoven pouze s vy­svědčením chudoby, pokud jde o díla běžná!

O tom, že státní ceny směšují podporu s poctou, bude sotva sporu. Jak jinak vysvětlili bychom si ne­patrné částky našich státních cen, když pouhé město Frankfurt n. M. má roční literární cenu 80.000 Kč (jednu)? Jaké vysvětlení našli bychom jinak pro pe­riodicitu našich státních cen, jež je jako stvořena pro chudinskou podporu a jež je nevhodná pro vysokou poctu oficielní a celonárodní? Je přec každému jasno, že literatura početně tak malá nemůže do roka vydat lined několik děl, jež by zasluhovala, aby byla ověn­čena; stejně málo sporu bude o tom, že lány ducha mají své zvláštní zákony, odlišné od zákonů, podle nichž vydává plod pole pšenice nebo cukrovky, a že žádná státní cena nemůže mít povzbudivých vlastnosti umělého hnojivá.

Čekám odpověď, že takového účelu státní ceny lite­rární ani nemají. Že mají jen to poslání, aby’ upozor­nily národní veřejnost na literární výkony posledního roku, jež sluší pokládati za poměrně nejlepší; aby ujaly' se talentů kritikou opomenutých; aby to nej­lepší zachránily ze záplavy roční produkce pro veřej­nou pozornost; aby ukázaly' autoru, že je tu někdo, kdo representuje národní svědomí, kdo na autorovu práci čeká a dovede si ií vážit.

Na tuto odpověď patří replika, že kladou-li si státní ceny' literární takové úkoly, kladou si úkoly zhola zby­tečné. Proč, to stojí za zmínku.

Řekli jsme, že český autor platí své nán.dni pří­slušnosti daň doživotního hmotného nuzáctví. A stej­ně jako platí tuto daň. bere od národa doživotní rentu vážnosti, uznání, stálého zájmu, lásky, nadšení a mo­rálních podpor všeho druhu v takové míře, jako málo­který' autor jiných národů a jistě ne autor západo­evropský. íe to zbytek probuzenské tradice: národ ještě pamatuje, kdo jej vzkřísil; počíná-li se dnes také u nás vůči.spisovateli uplatňovat fouňovství a analfabetická nevymáchanost, stačí připomenout, zakřiknout — je to u nás dosud jako v pohádce. Literatura je u nás dosud součásti národního vědomi, je zakotvena, má kořeny, netkví ve vzduchoprázdnem prostoru; česky autor je stále ještě do jisté míry věštec. Srovnejme tuto posici českého autora na př. s posici literatury v Německu.

c Nakladatelský život je tam zkomercialisoěán a s ním valná část kritiky. Nestranné literární revue vybity téměř úplně. Udáš spiš falešnou bankovku než dobrou lyrickou báseň. Sbírka lyriky budí sensaci, ne kvalitou, prostě že vyšla. Nemladý’ básník zvučného jména Jo­hannes R. Becher. slyše, že v Čechách vydá lyrik třeba čtyři knihy do roka, zvolal: »Stanu se ihned Cechem!« Nakladatelské koncerny jako Ullsteinův v Berlíně dik­tují knihy sezóny a prosazuji je s ohromným apará­tem. k němuž patří i štáb kritických slovutnosti. Po­kud žije ještě nezávislá kritika, je skeptická, ironická, především však skoupá na slovo; nejde-li o jména rejslavnější, má pro vynikající knihu dvacet, třicet řá­dek. Nejsi-li literární hvězdou, nepodaří se ti, aby ta­ková slovutnost vzala tvou knihu vůbec do ruky (srovnejte s tím radostnou pohotovost, to věčné nábožné čekání našich Goetzů. Nováků. Saldu. Vodáků). Pro­dukce do roka ohromná, v ní mnoho hodnotného, vy- nořiti se jen trochu trvaleji z té záplavy je přímo zá­zrak. Celkem: obchod, kartel, nevšimavost. přesyce­nost, ani stopa spontánního zájmu. Literát je hráč v lo­terii. Ne už politika, ale civilisace zabijí tam umění, stejně jako na západě. Literatura není tam již záleži­tosti národního vědomí a svědomí.

r U nás: Je zcela vyloučeno, že český autor jen po­někud snesitelné úrovně mohl by zňstati neznám nebo dokonce netištěn. Produkce nestačí poptávce. Kdo na­psal. ten také tiskne, a tiskne zpravidla hned (u souse­dů čeká takový Arno Holz, Rudolf Borchardt a tucty jiných skvělých jmen po desetiletí). Po první knize jsi českým autorem, po druhé počítá se s tebou trvale, nebylo-li to smetí. Otevrou se ti sloupce revuí a den­ních listů. Po třetí dostáváš se do redakčních rad, po čtvrté do výborů a porot, po šesté jsi »mistr«. Kdo bv u nás nebyl mistrem, překročiv čtyřicítku? Snad jen v mnichovských uměleckých knajpách let osmdesátých mistrovalo se tolik jako u nás. Kapacity literární kri­tiky věnují stařádkové referáty každé jen poněkud lep­ší knize, zabývají se podrobně i literárními zrůdami z důvodů výchovy, stojí den co den na stráži kultur­ních statků národa — toho jinde neni téměř vůbec, stejně jako není v denních listech skoro vůbec místa pro seriosní literární kritiku.

c Je nemyslitelno, že za takového stavu věcí mohlo by z české produkce jednoho roku ujít veřejnosti něco i sebe míň pozoruhodného. Proto nepodaří se porotám státních cen učiniti literární objev, nepraviti literární křivdu. Vše je známo, zváženo, dáno předem. Skutečně , také státní ceny za těch sedm let, co se udílejí, nepři­nesly jediného objevu, jediné nápravy. Nepřinesly, pro­tože nemohly.

í Nemůže proto býti úkolem státních cen, aby budily zájem o literaturu. Toho zájmu je právě dost. M. Čapkovi-Chodu hned tři státní ceny najednou za jeho >Řešany«! Protože v nich pověděl se čpavou názor­nosti o nejhorším nebezpečí pro českého umělce: pře­bujelém interest!, nezdravém uznání, zbahnělých níži­nách, jež samou láskou a mistrováním by udusily ve svém objetí.

Nepatři-li tedy7 chudinské podpory na veřejnost a je-li oceněni zásluh poměrných zcela zbytečné, zbývá státním cenám přec jen úkol, aby byly uznáním národa za absolutně vynikající díla domácího pí­semnictví. Taková instituce byla by na místě a jedině ona směla by rozhodovati v nejvýznamnější den státu. Jenže nikoliv rok co rok. Je pod důstojností 28. října, aby’ se stal automatem pro rozdávání zásluh, a je pod důstojností těchto zásluh, aby se z nich smělo slevo- vati. Je čirá a dosti nepravděpodobná náhoda, narodí-li se do roka i jen jediné dílo, za něž by celý národ byl zavázán díkem. Je tedy' pro tuto oprávněnou funkci státních cen jejich periodicita příliš rychlá. Pětiletí by stačilo. Pak ovšem ceny' důkladné, nikoliv peníz, za který si, autor národem vyznamenaný, koupi čtyři tucty' košil nebo čtyři obleky’ prostředni jakosti (tolik representuje hospodářsky částka 5000 Kč). Stvořte něco, co nebude ani trapné jako veřejné udílení pod­por, ani zbytečné, jako upozorňování na relativnosti — stvořte českou Nobelovu cenu!

Jinak stane se česká literatura co nevidět salonem vyznamenaných a bude se skládati a) z mistrů, b) z velmistrů. Čeští nakladatelé budou pak na prospekty prvních vydání tisknout poznámku :• B u d e poctě­no státni cenou! Že toho u lepších autorů ne­činí již dnes, je patrně jen nedostatek obchodní by­strosti.

\* \*

♦

Ale vedle této dvoj- a trojklannosti celé instituce zdá se mi pochybným i jedno konkrétní ustanoveni zadáva­cího řádu: že poctěny mohou být jen knihy v Česko­slovensku vydané. Není známo, že by české knihy vy- cházelv houfně v Amsterodamu nebo Buenos Aires. A kdyby vycházely, nemůže býti úkolem ceny za lite­rární zásluhy, aby' provozovala obchodní politiku. Kdyby se v Americe našel nový’ Březina a vydal v Bo­stonu nové »Svítání na západě«, nesmí být pro porotu na světě. Stejně ne nový Machar, kdyby nová »Tri- stium Vindobona« vyšla ve Vídni.

To jsou případv theoretické. Nikoliv theoretická je skutečnost, že zmíněné ustanovení vylučuje ze soutěže jednou pro vždy knihy československých Němců (Ma­ďarů atd.). Naši Němci vlastního nakladatelského ži­vota nemají a nikdy mít nebudou. To však není kultur­ní minus, nýbrž nedostatek chválv hodný, protože ra- cionelní. To věčné rádobvsoběstačné grůnderství v Evropě přestane. A naši Němci činí dobře (a stejně dobře Němci rakouští), že po neslavně skončivších ná­bězích nepokoušejí se už o nakladatelské rybníčky, když mají v Německu oceán nakladatelského ruchu, technicky’ na výsost vyspělého, organisačně až k nevíře promyšleného a rafinovaného. A nutno opakovat, že neni úkolem státních cen za umění, abv dělaly’ obchod­ní politiku nebo prováděly' živnostenské akce zvelebo- vaci.

A proto je nepochopitelné a nemožné, aby tato na­kladatelská klausule Iv izadávacím řádu smazávala s obrazu celostátní duchovní kultury zjevy' jako jsou: Rainer Maria Rilke, básník z nejušlechtilejších, je­muž, není tomu dávno, poklonil se výkvět Francie: Franz K a f k a. romancier, největší událost současné německé prosy; a především Karl Kraus, vtělené

fVfromrtosr^

slovo-meč, planoucí svědomí doby, autor největšího pro ti válečného díla, jež zrodila naše planeta. To by byli ti tři hlavní. Je jich však víc.

Nemohu si představiti, že by věci zůstaly tak trvale. Neboť ti tři a ti ostatní patří společné vlastí ne z titulu křestního či rodného listu, nýbrž patří jí i v nejhlubším smyslu duchovním. Patří jí stejně jako poslední vládce symfonie Gustav Mahler, stejně jako bijce evropského nevkusu Adolf Loos, jejž. uctívá vše, co zove se evrop­skou moderní architekturou a kulturou vnějšího ži­vota; stejně jako ten Popper-kvnkeus, jehož koncepce sociálních reforem přežijou tak mnohý program a tak mnohou partaj. To vše je společný majetek nás všech. Slova z písně nevyjmeš — z té věčné písně, kterou zpí­vá země, a klasu neurveš z bohatého snopu, jejž klade do našich stodol. Proto by ta nepochopitelná klausule měla zmizet. Je nevěcná. Nehospodárná. Nekulturní. Protistátní.

POVOLANÍ A ZÁLIBY

0 novou všesportovní organisací.

|| provedení všesportovních manifestací — 18. a 25. \* ’ září t. r. — staral se jako ústřední jednotka t. zv. Všesportovní výbor. Vznik! téměř spontánně a ač nedostal spolkovou formu, proplul mnohými úskalími různých sportovních i jiných zájmů a splnil svůj úkol. Stručně jen opakujeme, že zářijová manifestace ukázala na opráv­něnost několika základních požadavků sportovců dosti důraznou a přesvědčivou formou, při čemž rešoluce spor­tovních schůzí a memoranda deputací byla mnohde po­depřena velmi početnými manifestačními průvody spor­tovců, jež konečně i ve sportu byly dostatečně oceněny i jako účinný prostředek agitační a propagační. Sportovci znovu upozornili na nutnost zřizování vhodných terénů pro pěstování různých sportovních cvičení (patří sem i sportovní závody i hry), na nutné zmenšení i odstranění různých daní a dávek přespříliš zatěžujících amatérský sport, na nutnost podporování sportovních snah a také na neodkladné řešení otázky národního sportovního Sta­dia. V podstatě tedy šlo o zájem všech sportovců v re­publice — odtud ta netušené svorná spolupráce, jíž se tentokráte nevyhnul ani football, naopak podstatně při­spěvší k její účinnosti. Lze považovat! jen za nutné zlo, že se zájmem všech svezly se i zájmy silných klubových jednotek a bylo by potřeba věnovati této věci více mí­sta, aby se přišlo na její kořeny. Celá akce Všesportov­ního výboru, který tentokráte sdružil všechny sportovní složky, rozrostla se tak. že ještě před zlikvidováním sportovních manifestací se ukázala nutnost nelikvidovati Všesportovní výbor a tak — aniž vlastně kdo na to vzpo­mněl před jeho utvořením — vznikla myšlenka zachovali jej v nějaké formě i do budoucna. Je to logické, neboť provedením manifestací nebyly rozřešeny naznačené problémy, a požadavky ztratily by na možnosti prove­dení, kdyby zmizela jednotka snažící se o jejich prosa­zení i zároveň odpovídající úřadům, u nichž v těch vě­cech zakročovala a od nichž přijala záruky, nebo jimž se sama zavazovala, Z těchto úvah vyplynulo rozhodnutí Všesportovního výboru dotázat! se všech sportovních svazů, zda chtí dále zachovat! Všesportovní výbor, re­spektive v jaké formě a s jakým cílem. Byla ustavena ko­mise, která zpracuje materiál, a pak se má rozhodnout o dalším osudu této všesportovní organisace. Avšak otázka přetvoření všesportovního výboru na nové ústře­dí, je složitější a nesnadnější, než by se zdálo. Je složi­tější o problémy, na nichž již ztroskotávala Českosloven­ská obec sportovní. Tato Obec je vlastně původní, vše­sportovní organisací v Československu. Vznikla těsně po- převratu po přátelských schůzkách úzkého kroužku sportovních novinářů (Horáček-Iieinz-Kaiva) a byla myšlena jako centrální ústředí pro všechny českoslo­venské sportovce. Okolnosti a doba, v níž byla utvořena, nebyly příznivé jejímu rozvoji a když se Obci nepoda­řilo hned s počátku najiti i u úřadů dostatek porozumění pro nutnost vytvoření jednotných státních sportovních svazů, organisovali sc jinonárodní sportovci — zejména Němci — samostatně, takže Obec se stávala vlastně jen ústředím národním, nikoliv státním. Tím byl oslaben její vliv na vývoj domácí sportovní situace a podporováno tříštění sil. Neboť nejsilnčjší složka — kopaná — orga- nisovala sama všechny národnostní foothallové svazy v jediném státním ústředí (Cs. Associaci Foothallové) a nemohla se pak ovšem stát členem Obce, jež nerozřeŠila poměr sportovců všech národností v republice k sobě jako všesportovní organisací. Snad by se byla našla cesta k nápravě, avšak zejména stát nenadal Obec prá­vy, jež by byly podepřely činnost a životaschopnost Obce. Ovšem nemalou měrou přispěl k oslabení Obce malý zájem, nebo i neúčast některých sportovních svazů, zejména kopané, neboť pak se Obci upíralo právo státi se suverénní organisací čsl. sportu. Jelikož v programu Obce bylo i řešení různých sporných otázek sportovních, komplikovala se tím situace ještě víc. Zajisté nebylo ve­dení Obce vždy na výši situace, avšak negace, s jakou se proti Obci pracovalo, zvlášť v tehdejším footballovém > ovzduší, neporozumění, s nímž se setkala Obec u Čsl. Olympijského výboru a řešení otázky do sportu vnika­jícího profesionalismu, nepřispívalo klidné práci. Vzpo­meňme. jaký rozvrat přinesl footballový pseudoamatc- rismus, na který Obec marně upozorňovala, jaké ne­příjemnosti způsobilo urovnávání rozvratu v hockeyi a kolik zla natropil tak zvaný »kompetenční spor® mezi Obcí a Čsl. Olympijským výborem a máme — připo­čítávajíce k tomu i dočasné rozštěpení naší kopané --1 řadu zjevů, jež posici Obce skoro soustavně oslabovaly. Přes to zůstávalo členy Obce téměř dvě třetiny čsl. j sportovních ústředí a tento stav se podstatně až dosud nezměnil. Jenom že zmíněnými okolnostmi oslabená čin­nost Obce dále ochabovala a nenašel se mimo ni nikdo, | kdo by jí chtěl pomoci. Chtějíc sama přispěti k rozluštění j nejasné situace a uznávajíc nutnost vlastní reorganisacě', j svolala Obec v listopadu 1926 na Staroměstskou radnici j schůzí sportovních delegátů a příslušných úřadů, již j předložila nové disposice pro přepracování stanov, dis- i posice, jež dávaly možnost vzniku nové a s téměř všemi složkám tělesné výchovy vyhovující organisace. Zvláštní 1 komise zpracovávala materiál, ale konečný elaborát zň-i stal dosud nezužitkován, protože ani po zmíněné schůzi J nevznikla lepší nálada ti svazů Obec dosud pomíjeiídčh/i Nejasná situace trvala až do ustavení se Všesportovního ■ výboru, v němž se konečně odhodlala spolupracovat i i Čsl, Associace Footballová, dříve se podobné spoln-1 práci vyhýbajíc, snad zejména proto, že sama ve svých řadách musela rozřešit! mnohou nepříjemnou a těžkou : záležitost (zavedení profesionalismu, starosti s vnitřní ' organisací) ale i pro pochybené názory několika vůdčích

osob.

I Pitváním minulosti by se situace mnoho nezměnila a dotkli jsme se jí letmo jen v několika bodech proto, aby­chom zdůraznili nutnost dbáti zkušeností Obce při pří­padném tvoření organisace nové. Je spravedlivé dodati, žtí skoro jedinou odměnou za úmornou práci několika idealistů ve Sportovní obci by! nevděk a nepochopení, které se pak vymstilo na ceié věci a vedlo k absurdní situaci, že dnes máme vlastně dvě korporace skoro s týmž cílem a tvořené skoro týmiž lidmi — a přece ne­spolupracujícími. Obec o této nemožné věci uvažovala na mimořádné valné schůzi a pokračujíc ve svých ideali­stických směrnicích usnesla se učiniti místo případné no­vé organisaci. Jen si vymínila. aby nové ústředí bylo ustaveno podle spolkového zákona a s ohledem na po­třeby čsl. sportu i ostatních tělovýchovných organisací, jimž všem má být zaručena spravedlivá součinnost. Pro- hlásila-li Obec ochotu zlikvidovati, je nutno oceniti tuto snahu jako čin zjednodušující poměry při event, výstav­bě nové všesportovní organisace. Tím vzrůstá odpověd­nost těch, kteří pracují ve Všesportovním výboru a snaží so o jeho uznání jako jediné ústřední organisace. Vše- sportovní výbor již vzal na vědomí rozhodnutí Obce a slíbil užiti jejích zkušeností v případě svého přetváření se na korporaci stálou. Situace je velmi příznivá tomu, aby se konečně celý čsl. sport dostal pod jeden klobouk, bylo by hříchem ji promarnit. Výhoda je i v tom, že dnešní Všesportovní výbor vznikl působením »ze zdola«, *n* svazů, nikoliv jako Obec, zásahem vnějších činitelů, v tehdejší době ovšem jedině možným. Dnes sedí u jed­noho stolu 23 sportovních svazů, dosud harmonicky tspolupracujících. Je z nich snad víc než 50% těch, kteří jsou dosud loyálními členy Obce — tím. že Obec svým ■dosavadním členům dává volnou ruku, usnadňuje se celá .situace a při troše opatrnosti a dobré vůle je možno vy- tvořiti organisaci trvalou a úspěšnou.

| »Nejsme pesimisty, ale ...« Platil by tento začátek pro závěrečná slova — vyhneme se mu doufajíce, že staré Moty, mnohé zkušenosti a větší množství organisátorů, ;než jakým disponovala Obec, zvětšují naděje, že se spor­tovci postarají sami o sebe a nebudou muset čekat na [diktát. Důvěřujeme proto, že teprve nyní má náš sport :více času na přemýšlen? a jsa posílen v jednotlivých ústředích, věnuje se prohloubení své činnosti, k níž ne­patří jen cvičení těla a závodění. Konečně musí se pra- covati i na sblížení všech složek tělesné výchovy, které přes různost metod mají jediný konečný cíl.

*Jenny.*

Od Blériota k Lindberghovi.

i.

L

indbergh zdolal Atlantický oceán. Byl zato oslavován tak, jako snad dosud nikdo. Jeho jméno zůstane navždy zapsáno v dějinách světových. Bude jistě zajímavo vzpomenouti před­chozích průkopnických přeletů vodních a projiti trochu historii letectví vůbec.

L 12. listopadu 1906 utvořil

*Santos-Dumont*

v Bagatelle prvý světový letecký rekord vzdálenostní, uletěv 220 metrů a to za 21 vt. Velkým výkonem byl Lambertův pře­leť Paříže a obletěni Eiffelovy věže roku 1909. Pak objevuje se na poli letectví velký fenomen

*Blériot.*

Tomu podařilo se téhož roku uletěti ve 44 minutách 41 kilome­trů 200 m. Když však chtěl svůj neslýchaný výkon opakovali a zlepšiti na meetingu v Brayelle, praskl mu radiátor. Blériot byl nucen rychle vypnouti motor a přistáti klouzavým letem s výšky 30 metrů. Utrpěl při tom popáleniny na nohou, ale útěchou mu bylo, že přece překonal vzdálenostní rekord výkonem 47 km 200 m. Vítězem soutěže stal se

*Hubert Latham*

na stroji Antoinette. Podařilo se mu překonati všecky dosavadní světové rekordy rychlostní od 50 do 150 km. Tento za 2 hod. 13 min., což bylo na tehdejší poměry ohromující. O několik dmi později překonal i světový rekord výškový, výkonem 155 metrů, který pak postupem doby zlepšoval na 453, 1000 a posléze na 1384 metrů. On první počal se připravovati k prvnímu letu přes vodní prostor a to k letu přes kanál La Manchc. Po několika zkušebních letech, z nichž jeden skončil rozbitím letadla, star­toval posléze po opravě k vlastnímu pokusu. Jeho letadlo vzneslo se velmi lehce, aby stalo se za chvíli sotva rozpoznatelným bo­dem v prostoru. Velké vzrušení zmocnilo se shromážděných da­vů, když zmizelo zcela s obzoru. Všichni čekají nedočkavě na telegrafickou depeši o výsledku. Ta však nepřichází. Proč? Padl snad do moře? Jest ztracen?

Antoinette letěla s počátku velmi dobře. Latham byl pevně přesvědčen, že se mu podaří dolctěti, když náhle se zastavil mo­tor. Latham právě pokoušel se fotografoVati doprovázející jej [arnik. Rychle počal manipulovati letadlem, aby jej dostal klou­zavým letem na vodu, což se mu po velkém íisilí podařilo. Štěstí, že parnik Harpon by! na blízku, jinak by byl jistě utonul. Když připlul záchranný člun k vraku, sotva se již držícímu nad vodou, kouřil Latham klidné cigaretu, jakoby se bylo nic nestalo. Tato jeho cigareta stala se pak legendární. Neúspěchem svým nebyl však Latham nikterak odraděn od dalšího pokusu. Již 27. čer­vence startoval k novému přeletu Kanálu. Pět křižníků jej do­provázelo. Přes deset tisíc diváků mávalo mu na pozdrav, když opouštěl francouzskou půdu. Neméně velké množství očekávalo jeho přílet na anglické straně, které pak vybuchlo v jásot, když letadlo se objevilo na obzoru. Ale běda! Když již se zdálo, že přistane, zvrátilo se náhle a zřítilo do moře. Parník Russel jen s námahou zachránil hrdinného letce, který byl poraněn na hlavě.

Latham nepokoušel se pak již o opakování pokusu, ale jeho odvážné a málem úspěšné lety měly brzy odezvu a následovníky, cvláště když D a i 1 y-M a i 1 vypsal odměnu 25.000 franků tomu, kdo první přeletí úžinu calaiskou.

Tu vystupuje na jeviště

*Blériot.*

Měl-li Latham četné příznivce a obdivovatele, nelze to říci o Blčriotovi. Snad proto, že Latham byl pilot, kdežto Blériot pouze konstruktér, pokládaný dlouho za člověka, který nemá všech pět pohromadě. Narozen roku 1872, zajímal se hned od počátku svých studií o letectví, či lépe o prvopočáteční pokusy v něm. Roku 1899 konstruoval svůj prvý aparát s pohyblivými křídly, který brzy vzal za své. Roku pak 1907 sestrojil jedno­plošník, vpředu řiditelný, který se však hned při prvém nezda­řeném pokuse zcela rozbil. Ale to Blériota neodradilo. Postavil v krátké době další aparát, který uletěl při prvém pokuse 25 metrů. Při druhém již 150, při čemž se vznesl do výše 12 metrů. To byl jeho prvý a také poslední velký výkon na tomto letadle, nebot se při nejbližším pokuse zřítilo a zcela rozbilo.

Blériot staví však se vší pílí nový aparát, na němž již 17. září absolvuje let zdélí 184 metrů, vystoupiv při něm do výše 25 m, když náhle aparát se zvrátil a zřítil k zemi. Blériot pokračoval úspěšně po rekonstrukci letadla neotřesen v letech na delší a delší vzdálenosti. Roku 1908 podařil se mu let ve výši asi deseti metrů 11a vzdálenost několika kilometrů. Konečně tedy jeho námaha byla korunována úspěchem.

Konečně po celé řadě úspěšných letů, z nichž některé byly delší již padesáti kilometru, rozhodl se Blériot následovati pří­kladu Laťhamova a pokusiti se o zdolání úžiny calaiské. Nikdo nevěřil v možnost jeho úspěchu a proto také přichází na letiště k jeho startu jen asi 200 lidí. Letadlo jeho, opatřené motorem Anzani, vzneslo se velmi lehce a za nedlouho pluje již nad mo­řem, provázeno parníkem Escopette, který však nemohl mu sta- čiti. Blériot hledí vystupňovati výkon motoru k maximu, aby jíž byl btízko toužené zemi, což se mu posléze daří. V 5 hodin 13 min. přistává v Dover Castlu na golfovém hřišti monthpal- slcém. Přitom porouchává vrtuli, ale toho nikdo nedbá, jen když je překonán Kanál, který tak odolával náporu Lathamovu. Par­ník Escopette, který jej doprovázel a na němž jela Blériotova chot, přijel do přístavu doverského teprve za více než hodinu. Nadšeni nad Blériotovým úspěchem bylo obrovské a to jak v Anglii, tak ve Erancii. Po slavnostním přijetí municipální ra­dou v Doveru, připravena Blériotovi triumfální uvítání v Lon­dýně. Na nádraží byl očekáván nespočetným davem, který při jeho objevení propukl téměř v delirium. Žádný panovník netěšil se snad nikdy před tím tak vřelým sympatiím a pozornosti. Daily M a i 1 uspořádal na jeho počest banket, na kterém lord Northclifí předal Blériotovi peněženku s tisíci librami šter- iinků, jako odměnu za jeho jedinečný výkon, spolu s krásným stříbrným pohárem. Při návratu do Paříže byl Blériot slaven jako nějaký dobyvatel.

Blériot byl prvým konstruktérem a průkopníkem jednoploš­níku, tvrdě vždy, že letadlo musí býti přizpůsobeno svému lé­tajícímu vzoru a to ptáku, který má také jen dvě křídla. Blériot předpověděl velkou budoucnost tohoto typu letadla a jeho před­pověď se splnila. Velcí američtí podmanitelé Atlantiku potvrdili zcela správnost jeho these.

Při podmaněni Kanálu však nezůstalo. Úspěch tento byl po­vzbuzením k dalším pokusům většího stylu. A tu vyhlédnuto Středozemní moře. První, kdo přišel s myšlénkou na jeho pře­let, byl

*poručík Bague.*

Když se roznesla zpráva o jeho úmyslu přeletěti tak rozlehlý vodní prostor bez zastavení, pokládala jej většina lidí za šílence a navrhováno dokonce, aby mu byi tento nesmyslný záměr zma­řen dříve, než bude moci jej uskutečniti a spáchati tak jistou sebevraždu.

Ale Bague nedal se odraditi. 3. března 1911 vznesl se v Nice, aby podnikl zkušební let. Cílem jeho byla Korsika. Byl však stržen vichřicí a zanesen značně levým směrem, takže jen s vel­kou dávkou štěstí podařilo se mu přistáti na ostrově Trigoně, v souostroví gorgoňském, širokém čtyři kilometry. Bague pře­konal tímto výkonem značně světový vodní rekord vzdálenostní, uletěv 210 kilometrů. Pokračoval pak v dalších zkušebních le­tech, až se posléze rozhodl definitivně k stanovenému letu do Tunisu. 8. června 1911 vzlétl, a od té doby jej již nikdo nespa­třil. Několik dnů se myslilo, že bude snad přece zachráněn, ale marně. Středozemní moře ponechalo si tajemství jeho osudu.

Kolik nešťastníků musilo zakusiti podobnou tragedii osudu. Jak mnoho musíme se pak obdivovati těm, kteří znali toto ne­bezpečí a přece neváhali se pustiti v boj s neúprosným prosto­rem vodním, v boj o pokrok techniky. ,

Bague měl brzy následovníka. Byla jím jedna z nejslavněj­ších postav v dějinách letectví a to

*Roland Garros.*

Tento hrdina přeletěl Středozemní moře a dokázal, že pokus Baguea nebyl šílenstvím, nýbrž snahou o důkaz vyspělosti le­tecké techniky. Přeletěl jej bez jakékoli pomoci, bez jakékoli odměny. Jeho návrat nebyl také nikterak triumfální, prostě pro­to, že o něm nikdo nevěděl. Bague nestál o okázalé oslavy. Vy­hýbal se veřejnosti a žil jen svým plánům. Garros mohl těžiti hmotně ze svého úspěchu. Neučinil však toho. Nehleděl hro- tnaditi ve svém držení množství rekordů, aby jimi oslňoval svět. Nic nebylo mu nepříjemnějšího, než dav, tlačící se kol něho a provolávající slávu.

Narodil se na osťrově Réunionu roku 1888. Studoval v Paříži a pak v Cannes. První let podnikl roku 1910. Tento skončil vel­mi ncšfastně. Když totiž Garros již vzlétl do výše asi třiceti metrů, objevil se nad letištěm právě velký dvojplošník, řízeny Mauricem Clémentem, který právě přistával. Garros, který byl zcela upoután manipulací stroje, jej neviděl, zrovna tak, jako pilot dvoiplošníku nepostřehl Garrose. Oba stroje se srazily a zřítily k zemi. Z jednoplošníku Garrosova zbyly jen trosky. Jemu se však štastnou náhodou nic nestalo. Maurice Clement, který byl jeho dobrým přítelem a který vyvázl také jen s lehčím poraně­ním, daroval mu pak nový aparát'. Garrosova zručnost ovládáni letadla stala se příslovečnou. Dovedl v každé, sebe nebezpečnější situaci zachovati chladnou rozvahu a šfastně vyváznouti.

Americký letec John Mcissant, který první vykonal úspěšně let z Paříže do Londýna s jedním cestujícím, byl brzy velkým jeho obdivovatelem. Pozval jej posléze k zájezdu do Ameriky, aby tam společně uspořádali několik exhibicí. Garros přijat s ve­likou radosti. Toto tourné bylo však vlastně velikým utrpením, než nějakou sportovní propagací. Garros i Moissant byli cleny letecké společnosti spolu s Audermarsem, René Simonem a René Barrierem, která po způsobu cirkusu jezdila od jednoho většího místa v Americe k druhému a prováděla' zde své »divy«. K plné­mu uspokojení diváků, kteří přicházeli na jejich produkce, bylo nutno letcům vydati ze sebe nejen veškeré své úsilí a umění až do krajnosti, ale hazardovati i se svým životem. Scnsacechtiví Yankeeové chtěli přijití na svoje peníze, chodíce na tyto letecké podniky ne snad ze zájmu o výkony pilotů, ale spíše v očeká­vání nějakého smrtelného pádu. Jednu podobnou produkci, za nemožného počasí vynucenou diváctvem, byl by Garros málem zaplatil smrtí. Po svém návratu z Ameriky byl již téměř zapo­menut.

Jeho historický přelet Středozemního moře byl mezníkem v tehdejším letectví nebof byl proveden přesně podle rozvrhů. Garros zdolal vzdálenost, dlouhou 760 km za 7 hodin 53 minut. Nejrychlejší tehdejší parník potřeboval k tomu třicet jednu hodinu. Když přistál, zbývalo mu soťva několik litrů pohonných látek. Stačila tedy jen nějaká nepatrná úchylka z předepsaného směru, a letadlo, nemající již pohonné hmoty, bylo by se zřítilo do moře a Garrose byl by stihl stejný osud, jako Baguea.

«

Otázka zdolání Atlantického oceánu jest již velmi starého data. Sám Roland Garros se jí zabýval již po svém úspěšném přeletu Středozemního moře. Jeho názor byl, že přelet Oceánu je theoreticky možný, ale ne momentálně prakticky proveditelný, jednak proto, že tehdy neexistovaly ještě aparáty, schopné ne­přetržité výkonnosti po více než třicet hodin, a jednak proto, že nebylo tehdy nikde k disposici potřebné množství kapitálu k po­dobnému podniku, které tehdy odhadováno Garrosem na dvacet milionů franků. Teprve roku 1919 začíná fakticky zájem o usku­tečnění přeletu Atlantického oceánu. Francie, která se mohla pochlubiti podmaněním Kanálu i Středozemního moře, musila tentokráte hráti pouze roli diváka. Celý svět pokládal uskuteč- když náhle aparát se zvrátil a zřítil k zemi, Blériot pokračoval úspěšně po rekonstrukci letadla neotřesen v letech na delší a delší vzdálenosti. Koku 1908 podařil sc mu let ve výši asi deseti metru na vzdálenost několika kilometrů. Konečně tedy jeho námaha byla korunována úspěchem.

Konečně po celé řadě úspěšných letů, z nichž některé byly delší již padesáti kilometrů, rozhodl se Blériot následovati pří­kladu Lalhamova a pokusiti se o zdolání úžiny calaiské. Nikdo nevěřil v možnost jeho úspěchu a proto také přichází na letiště k jeho startu jen asi 200 iidí. Letadlo jeho, opatřené motorem Anzani, vzneslo se velmi lehce a za nedlouho pluje již nad mo­řem, provázeno parníkem Escopette, který však nemohl mu sta- čiti. Blériot hledí vystupňovati výkon motoru k maximu, aby již byl blízko toužené zemi, což se mu posléze daří. V 5 hodin 13 min. přistává v Dover Castlu na golfovém hřišti monthpal- ském. Přitom porouchává vrtuli, ale toho nikdo nedbá, jen když je překonán Kanál, který tak odolával náporu Lathamovu. Par­ník Escopette, který jej doprovázel a na němž jela Blériotova chot, přijel do přístavu doverského teprve za více než hodinu. Nadšení nad Blériotovým úspěchem bylo obrovské a to jak v Anglii, tak ve Francii. Po slavnostním přijetí municipální ra­dou v Doveru, připravena Blériotovi triumfální uvítání v Lon­dýně. Na nádraží byl očekáván nespočetným davem, který při jeho objevení propukl téměř v delirium. Žádný panovník netěšil se snad nikdy před tím tak vřelým sympatiím a pozornosti. Daily Mail uspořádal na jeho počest banket, na kterém lord Northcliff předal Blériotovi peněženku s tisíci librami šter- linků, jako odměnu za jeho jedinečný výkon, spolu s krásným stříbrným pohárem. Při návratu do Paříže byl Blériot slaven jako nějaký dobyvatel.

Blériot byl prvýtn konstruktérem a průkopníkem jednoploš­níku, tvrdě vždy, že letadlo musí býti přizpůsobeno svému lé­tajícímu vzoru a to ptáku, který má také jen dvě křídla. Blériot předpověděl velkou budoucnost tohoto typu letadla a jeho před­pověď se splnila. Velcí američtí podmanitelé Atlantiku potvrdili zcela správnost jeho these.

Při podmaněni Kanálu však nezůstalo. Úspěch tento byl po­vzbuzením k dalším pokusům většího stylu. A tu vyhlédnuto Středozemní moře. První, kdo přišel s myšlénkou na jeho pře­let, byl

*poručík Bague.*

Když se roznesla zpráva o jeho úmyslu přeletěti tak rozlehlý vodní prostor bez zastavení, pokládala jej většina lidí za šílence a navrhováno dokonce, aby mu byl tento nesmyslný záměr zma­řen dříve, než bude moci jej uskutečniti a spáchati tak jistou sebevraždu.

Ale Bague nedal se odraditi. 5. března 1911 vznesl se v Nice, aby podnikl zkušební let. Cílem jeho byla Korsika. Byl však stržen vichřici a zanesen značně levým směrem, takže jen s vel­kou dávkou štěstí podařilo se mu přistáti na ostrově Trigoně, v souostroví gorgoňském, širokém čtyři kilometry. Bague pře­konal tímto výkonem značně světový vodní rekord vzdálenostní, uletěv 210 kilometrů. Pokračoval pak v dalších zkušebních le­tech, až se posléze rozhodl definitivně k stanovenému letu do Tunisu. 8. června 1911 vzlétl, a od té doby jej již nikdo nespa­třil. Několik dnů se myslilo, že bude snad přece zachráněn, ale. marně. Středozemní moře ponechalo si tajemství jeho osudu.

Kolik nešťastníků musilo zakusiti podobnou tragedii osudu. Jak mnoho musíme se pak obdivovati těm, kteří znali toto ne­bezpečí' a přece neváhali se pustíti v boj s neúprosným prosto­rem vodním, v boj o pokrok techniky. ,

Bague měl brzy následovníka. Byla jím jedna z nejslavněj­ších postav v dějinách letectví a to

*Roland Garros.*

Tento hrdina přeletěl Středozemní moře a dokázal, že pokus Baguea nebyl šílenstvím, nýbrž snahou o důkaz vyspělosti le­tecké techniky. Přeletěl jej bez jakékoli pomoci, bez jakékoli odměny. Jeho návrat nebyl také nikterak triumfální, prosté pro­to, že o něm nikdo nevěděl. Bague nestál o okázalé oslavy. Vy­hýbal se veřejnosti a žil jen svým plánům. Garros mohl těžiti hmotně ze svého úspěchu. Neučinil však toho. Nehleděl hro- maditi ve svém držení množství rekordů, aby jimi oslňoval svět. Nic nebylo mu nepříjemnějšího, než dav, tlačící se kol něho a provolávající slávu.

Narodil se na ostrově Réunionu roku 1888. Studoval v Paříži a pak v Cannes. Prvr.í let podnikl roku 1910. Tento skončil vel­mi nešťastně. Když totiž Garros již vzlétl do výše asi třiceti metrů, objevil se nad letištěm právě velký dvojplošník, řízený Mauricem Clémentem, který právě přistával. Garros, který byl zcela upoután manipulací stroje, jej neviděl, zrovna tak, jako pilot dvoiplošníku nepostřehl Garrose. Oba stroje se srazily a zřítily k zemi. Z jednoplošníku Garrosova zbyly jen trosky. Jemu se však slastnou náhodou nic nestalo. Maurice Clement, který byl jeho dobrým přítelem a který vyvázl také jen s lehčím poraně­ním, daroval mu pak nový aparát'. Garrosova zručnost ovládáni letadla stala se příslovečnou. Dovedl v každé, sebe nebezpečnější situaci zachovati chladnou rozvahu a Slastně vyváznouti.

Americký letec John Meissant, který první vykonal úspěšně let z Paříže do Londýna s jedním cestujícím, byl brzy velkým jeho obdivovatelem. Pozval jej posléze k zájezdu do Ameriky, aby tam společně uspořádali několik exhibicí. Garros přijat s ve­likou radosti. Toto tourné bylo však vlastně velikým utrpením, než nějakou sportovní propagací. Garros i Moissant byli cleny letecké společnosti spolu s Audermarsem, René Simonem a René Barrierem, která po způsobu cirkusu jezdila od jednoho většího místa v Americe k druhému a prováděla zde své »divy«. K plné­mu uspokojení diváků, kteří přicházeli na jejich produkce, bylo nutno, letcům vydati ze sebe nejen veškeré své úsilí a umění až do krajnosti, ale hazardovati i se svým životem. Sensacechtivi Yankeecvé chtěli přijití na svoje peníze, chodíce na tyto letecké podniky ne snad ze zájmu o výkony pilotů, ale spíše v očeká­vání nějakého smrtelného pádu. Jednu podobnou produkci, za nemožného počasí vynucenou diváctvem, byl by Garros málem zaplatil smrtí. Po svém návratu z Ameriky byl již téměř zapo­menut.

Jeho historický přelet Středozemního moře byl mezníkem v tehdejším letectví nebol byl proveden přesně podle rozvrhů. Garros zdolal vzdálenost, dlouhou 760 km za 7 hodin 53 minut. Nejrychlejší tehdejší parník potřeboval k tomu třicet jednu hodinu. Když přistál, zbývalo mu sotva několik litrů pohonných látek. Stačila tedy jen nějaká nepatrná úchylka z předepsaného směru, a letadlo, nemající již pohonné hmoty, bylo by se zřítilo do moře a Garrose byl by stihl stejný osud, jako Baguea.

•

Otázka zdolání Atlantického oceánu jest již velmi starého data. Sám Roland Garros se jí zabýval již po svém úspěšném přeletu Středozemního moře. Jeho názor byl, že přelet Oceánu je theoreticky’ možný, ale ne momentálně prakticky proveditelný, jednak proto, že tehdy neexistovaly ještě aparáty, schopné ne­přetržité výkonnosti po více než třicet hodin, a jednak proto, že nebydo tehdy nikde k disposici potřebné množství kapitálu k po­dobnému podniku, které tehdy odhadováno Garrosem na dvacet milionů franků. Teprve roku 1919 začíná fakticky zájem o usku­tečnění přeletu Atlantického oceánu. Francie, která se mohla pochlubiti podmaněním Kanálu i Středozemního moře, musila tentokráte hráti pouze roli diváka. Celý svět pokládal uskuteě-■ní této ideje za šílenství, ale Amerika a Anglie odpověděly :včřícím velmi brzy a velmi jasně, že v letectví prostě neexi- ujc žádný pokus, o němž by se mohlo říci, že jest nemožný, rvý americký pokus, financovaný vládou Spojených států ně­čí za cil přímý let z Ameriky do Evropy bez zastavení. Plán tohoto letu zněl: Přelet Oceánu z Ameriky do I.issabonu přes Azory. Američané chtěli býti stůj co stůj prvními podmaniteli Atlantiku. 16. května 1919 startoval.i tři letadla k prvému za­oceánskému letu. Pouze jedno však přistjlo 27. května u Lissa- bonu.

*F EU1LLETON*

Otevřený a ilustrovaný list rozhodujícímu činiteli.

Pcyc re *v Hostivaři.*

. Rozpomeňte se m ono krásné jitro, když pečlivě oholen, ofotograíován a vy­koupán, usedl jste do auta.

*Proroctví vousatého starce.*

Nadšené davy Vašich věrných republi­

kánů se s vámi jako každodenně loučily’ u startu, když jakýsi prorocký stařec vy­křikl: »Poslední s bohem!\* kteréžto pro­roctví se takořka splnilo.

*Statečnost.*

Byl jste velkostatečný, zvoliv nejne- schůdnější t. j. černokosteleckou silnici ve své zemi, a iwhrdaje nebezpečím a mrtvolami, které si silnice vyžádala, šplhal jste vytrvale ku Praze.

*Země! Vykřikl plavčík.*

kozedrán a utrmácen dostihl jste ko­

nečně poslední stanice tramwaye a zavěsil se vyčerpán na staniční sloup. Stalo se Vám to? Ne-li, pak Vám přeji, abyste co nejdříve tenhle příf\*Oi zažil...

*Doslov.*

pohodli lepší silnice. Znám ji. Denně jsem státníka.

*Pád Švehlova ministerství.*

. Pero nestačí, aby vypsalo, jak chatrná jsou pera českých vozů. Při dopadu do jamky sotva 12 m hluboké byl jste tehdy vymrštěn obloukem a dopadl hluboko mezi útesy silnice.

1. Prosím Vás, postarejte se sobě a nám tované sklo tak zamlžilo rozhled prozíravého

; Praha, už celý rok 1927.

*Nové volební heslo.*

... a běžel na hradě rovnou k panu pre­

sidentovi, odůvodňuje nové heslo: »Všc pro silnice!\*

Vás předjížděl na Homoli, lituje, že ina­V dokonalé úctě

*Adolf Hoffmeister.*

OTÁZKY A ODPOVĚDI

Jak se dělá oktroj.

Vážená redakce!

Tajemník národní demokracie p. Hlaváček obvinil několikráte ministra Beneše, že připravoval ústavní převrat. Tvrdí, že má svědky, jimiž to dokáže. Nemohli byste nás informovat, jaké to důkazy má p. Hlaváček?

V úctě

*A. D.*

Generální tajemník národně demokratické strany má asi dva hlavní úmysly:

1. přcvésti fašism k národní demokracii,
2. dokázati, že ministr věcí zahraničních jest z gruntu špatný člověk.

Už i moudřejší národní demokraté počínají poznávat, že úmysl gen. taj. Hlaváčka sub i. se nedaří a že spíše národni demokraté jsou převáděni k fašismu.

Aby splnil úmysl sub 2., hlásá taj. Hlaváček, že Beneš chtěl dělat oktroj, násilnou změnu ústavy. Už to měl prý připraveno, ale na štěstí se mu na to přišlo. Říká, že z těchto zlých úmyslů usvědčí Beneše před soudem. Hlaváček vede také důkazy. Tyto důkazy jsou psychologickým příspěvkem k tomu, jak se dělají u nás puče, nebo aspoň legendy o pučích. Neruda má jednu po­vídku o klucích, která líčí, jak se tb stalo, že Rakousko toho a toho dne nebylo rozbořeno. Materiál, který přináší Hlaváček o tom, že dr. Beneš dělal oktroj, připomíná hodně tuto Nerudovu povídku. Hlaváček chce vylíčit hrůzu puče, který jen náhodou byl překažen. Ale podává materiál k jakési legendě o puči, který vypadá velmi idylicky. O dvou svědcích proti Benešovi, Stříbr­ném a Gajdovi, promluvili jsme zde již na jaře, a ukázali jsme, že nikdo nemůže žádat na Benešovi, aby žalobou lezl do pasti předem připravené.

»Národ«, který vždy věnuje tomuto shonu taj Hlaváčka po puči velkou pozornost, připomněl, že již dříve, u dřívějšího lí­čení byly podány důkazy o tom, že skutečně jednalo se o oktroj.

Tak:

Inž. Schwarz vypověděl o vzniku článku dr. K a- hánka o oktroji, psaného na základě informací dra Ko­peckého, který prohlásil, že o věci s drem Benešem osobně mluvil, a článku red. Hanuše Sýkory, v revui »Parlamentu«, který říkal, že informace tná od dra Hru­šovského ..,

To jsou základy, na nichž stojí obvinění taj. Hlaváčka, že dr. Beneš chystal oktroj, násilnou změnu ústavy. Jsou ještě uváděny jiné. Ale zmíněné stačí, abychom se na tento puč dívali jako na puč velmi idylický. Podívejme se: důkaz, že dr. Beneš chtěl dě- lati oktroj, vede se m. j. článkem, který ve smyslu intenci dr. Beneše prý napsal Kahánek. Kahánek vede dnes Stříbrného »Ve- černí List.\* Jeho obsah jest přesně rozvážen: do jedné polovice přijdou sensace o znásilněných milenkách, vraždách, smilstvu, zločinech starých zhýralců i nerozumech mladých dívek. Do druhé poloviny přijde xmateriál proti Benešovi\*. Kdyby Kahánka vzbudili o půlnoci, možná, že si hned nevzpomene, jak se jme­nuje, ale ihned vychrlí ze sebe spoustu útoků proti Benešovi. To dělá cvik. A tento Kahánek napsal jakýsi článek pro oktroj, který Hlaváček vede jako důkaz, že Beneš dělal oktroj. Jest to Ka­hánek, který dnes — vedle taj. Hlaváčka — vytýká Benešovi, že dělal puč. A dokazuje se to m. j. článkem Kahánkovým. Kahánek tehdy napsal jakýsi článek pro oktroj. Jest několik možností:

1. Bučí byl dr. Kahánek tehdy stoupencem myšlenky oktroje, nebot pro něj psal, bud mluvil za sebe, nebo to měl od »někoho jiného\*. V tom případě, kdyby celá věc měla být brána vážně, neměl by být dr. Kahánek veden jako svědek, ale jako obžalo­vaný, nebof svým článkem se připojil k těm, kteří chtěli dělat oktroj.
2. Jest možno, že Kahánek již tehdy byl proti Benešovi, ale byl na tolik chytrý, že psal článek pro oktroj, ač měl názory své, a že dělal jakoby nic a myslil si své.
3. Jest možno také, že Kahánek byl jakési medium, které psalo, aniž vědělo, co psalo.
4. Nejpravdčpodobnější je, že Kahánek psal článek pro oktroj, jako obyčejně na rozkaz p. Stříbrného, který se přece sám k oktrojovým úmyslům přiznal.

At již věc bereme z té strany nebo z oné, jest to vždy podivné. Faktem zůstane, že jedním z důkazů, že Beneš chtěl dělat puč, jest článek Kahánkův pro puč v xčeském Slově\*. Kdyby to myslil taj. Hlaváček vážně, měl by žalovati i Kahánka, nebot ten tehdy novinářsky podporoval tyto snahy o puč.

Jest tu veden svědek Hanuš Sýkora, majitel a vydava­tel »Parlamentu«, kdysi. Byl také nedávno žalujícím. Žaloval »Novou Svobodu\*, která ho obvinila z nesprávností. Věc se vlekla velmi dlouho, až na konec H. Sýkora vza, žalobu zpět. Přišla pak Koburgská aféra a v ní zase vystupoval H. Sýkora, který byl ob­viněn, že od adv. Dr. Eislera přijmul velmi značnou částku. Ve­dle toho měl ještě jiné tiskové spory, a výsledek byl ten, že H. Sýkora stojí mimo syndikát čsl. novinářů. V »Parlarnentř« byl H. Sýkora obhájcem xpětky\*; před svými soudními spory i jx) nich byl stoupencem posl. Stříbrného, odpůrce min. Beneše.. Vy­dával i jakousi korespondenci, která měla dělati náladu pro posl. Stříbrného. Ale ani to se nezdařilo. To jest dalši svědek, od­půrce Benešův. »Parlament« hájil »pětku«, H. Sýkora tam hájil tehdejší režim. A nyní se vede jeho článek jako důkaz, že Beneš dělal puč. Bylo by možno položili otázky, jako u Kahánka, jak jest to možno, že články, které psali pro oktroj odpůrci dr. Beneše, jsou vedeny jako důkaz, že on dělal oktroj.

A ještě něco. Není to idylický oktroj, o němž se píše předem v úvodnících »Č. Slova\*, není to idylický puč, o kterém se di­skutuje již předem v »ParIamentě«? Není to idyla oktrojová, kde se čtou články pro oktroj těch. kteří stáli a stojí proti min. Benešovi, který má jimi býti usvědčován? Nějak to bylo podivno s tím oktrojem.

*K. T.*

NOVÉ KNIHY

*Obchodní adresář f>ro hlavní město Prahu,* svazek I. Praha I, Praha V. Vyšel v Komerčním nakladatelství Praha I., Týnská 7. Stran 200, cena Kč 24’—. Jest to první úplný adresář, obsa­hující veškeré firmy v abecedním a odborovém uspořádání, je­hož správnost adres zaručena jest osobní kontrolou použitého materiálu. Další svazky obsáhnou postupně všech 19 části Velke Prahy.

*August Comte: ^Sociologies.* Nakladatelství »Orbis«, (Praha XII.,) zahajuje větší řadu své »Sociologické knihovny\* tímto základním dílem, jehož překlad jest revidován dr. E. Chalup- ným. »Masarykova sociologická společnost\*, za jejíž účasti jsou sociologické práce v Orbisu vydávány, snaží se dohoniti, co bylo zanedbáno a seznámiti českou veřejnost s klasickými díly so­ciologie světové. Sociologie Comteova, který jest téměř zakla­datelem moderní vědy o společnosti, jest jistě nejvhodnějším úvodem k další ediční činnosti, která chystá řadu prací R. Wormse, Spencera, Sorokina, Gumplowicze, Tarda, Giddingse a j. Cena knihy jest Kč ÓS'—.

Přítomnosti

POLITIKA

Interview o socialisticko-klerikální  
koalici.

Navazujíce na svůj článek sRevise jednoho útoku«, kde jsme se zmínili o možnosti socia- listicko-katolické koalice, položili jsme něko­lik otázek o té věci p. sociálně demokratic­kému poslanci Nečasoví, který nám je laskavě zodpověděl podle svého osobního názoru. Véc sama vzbuzuje mnoho zájmu, a byly jí již věnovány články v různých listech.

*Považujete úvahy o možnosti socialisticko-klerikální  
koalice u nás sa aktuelní?*

\ povolební době jsou jistě úvahy o různých koalič­ních kombinacích aktuelní. Každé volby měly by být podnětem k bedlivému zkoumání dosavadního pojetí vládní soustavy i všech možných eventualit v budouc­nosti. Za daných poměrů pokládám úvahy o možno­stech socialisticko-katolické koalice u nás zatim za věc akademickou. Sám fakt, že právě ministr lidové strany přicházi s novelou, zhoršující sociální pojištění, pro­hloubí značně propast mezi stranou lidovou a stranami socialistickými.

I *Přinesla by socialistieko-katolická koalice výhodné směny?*

I Jako byl pro náš parlamentarismus nezdravý dří­vější stav, kdy jsme neměli v parlamentě věcné opo- sice. tak třeba označit za nezdravý i stav nynější, kdy se točí celý náš parlamentní život stále kolem strany agrární jako nezbytné a nepostrádatelné. Známkou síly každého státu i známkou zdravého parlamentarismu je možnost různých vládních většin. Okolnost, že byla u nás republikánská strana dosud v každé vládní koalici a že se stala v posledních letech jejím středem, vedla k řadě známých nezdravých zjevů.

» Ministerstvo zemědělství a zvláště jeho referáty v Bratislavě a Užhorodě staly se monopolem agrární strany. Místo vytrvalé práce, směřující k zintensivnění zemědělství, došlo pak ovšem k zpolitisování tohoto důležitého odvětví a k využívání resp. zneužívání těch­to úřadů k politickým účelům jedné strany. V Česko­slovensku, kde zemědělství tvoří tak vysoce důležitý úsek našeho celého hospodářského života, působila by změna ve vedení ministerstva zemědělství blahodárně, očistně a zdravě, af už by se dostalo ministerstvo do rukou kterékoliv jiné strany. Dokud sedí agrárníci ve vládě, dají si ovšem těžko vzít z rukou ministerstvo zemědělství, jež považují za svoji stranickou doménu. Neblahé důsledky vládního monopolu agrární strany a ziMolitisování ministerstva zemědělství viděli jsme nejen při provádění pozemkové reformy, nýbrž i v řadě ze­mědělských předloh, přistřižených dle potřeb agrární strany, v nemožném, statkářským zájmům přizpůsobe­ném složení zemědělské rady, v protekčním, subvenč- ním a nekontrolovatelném hospodaření, ve vleklém tempu prosazování opatřeni, sloužících skutečně záj­mům celého zemědělství a jeho zintensivnění (vydání lesního zákona, komassace, meliorace) atd.

Ostatně nejevil se vliv nenahraditelnosti strany agrární v neprospěch celku jenom v ministerstvu ze­mědělství. Vývoj událostí ukazuje, jak i ministerstvo vnitra a jiná odvětví naší správy podléhají mocenské­mu tlaku strany republikánské.

Přes všechnu aversi a tradiční nepřátelství, které chovají socialistické strany k lidovcům obou národno­stí a k luďákům, nutno označit klerikální strany přes všechny hříchy posledních let za sociálnější než stranu agrární. Klerikálové jsou stranou malých lidí a vliv křesťanskosociálniho křídla je u nich stále patrný, tře­baže hierarchie církevní i sociálně reakční křídlo ženou stranu často do politiky protisociální. Ale centrum so­ciální reakce u nás tvoří nyní agrárníci. Od té doby, kdy Švehlovi vypadlo veslo z rukou nebo co si je dal přechodně z rukou v určitých otázkách vzít, přestali být naši agrárníci tou rozumnou stranou středu, za niž se rádi vydávají, a jxtdlehli úplně po vystoupeni so­cialistů z vlády výbojnému antisociálnímu a protiděl- nickému pravému svému křídlu. Jevilo se to ve všech důležitých předlohách poslední doby, zvláště při pro­sazování a projednávání osnovy celní, daňové a nyní zvlášť výrazně při podkopávání základů sociálniho po­jištění. Klerikální strany dopouštějí se právě smrtel­ného hříchu proti dělnictvu, když jejich ministr a je­jich člen klubu bude jako předseda sociálněpolitického výboru řídit v parlamentě práce, směřující k zhoršení sociálního pojištění. Ale odkud vzešla hlavně iniciativa k tomu? V době, kdy němečtí křesťanští socialisté ohra- žovali se proti novelisaci sociálního pojišťování a kdy prohlašovali, ovšem marně, své veto, v době, kdy kře- sťanskosociální křídlo české strany lidové vedlo v lůně strany lidové i před veřejností nezakrývaný boj proti zhoršování pojištění, provedli agrárníci jednotlivě i v ústředním orgánu strany systematicky generální a frontální útok proti největšímu dílu našeho sociálně­politického zákonodárství. Návrh republikánské stra­ny o zhoršení sociálního pojištění byl nejradikálnčjší. Republikánská strana je nyní u nás jádrem a oporou sociální reakce — a odbouráváním zákonů, prospěš­ných pracujícím vrstvám, ruší dílo konsolidace repu- biiky.

Jako ironie zní slova ministra Hodži, pronesená prá­vě v Paříži k časopisu L i b e r t é: »Třebaže jsem člen strany zaujaté pro pokrok, jsem přece z těch, kdož soudí, že konservativní živel je nepostrádatelný pro stát. Po obdobích, v nichž pokrokové strany uskuteč­ňují reformy a pokrok, musí následovat období, kdy získané se udržuje a organisuje. To je pak dílo kon- servativců. Jsme v jednom z těchto koaličních období.«

Ač vydává se agrární strana u nás za základ demo­kracie a její oporu, přineslo by jistě přechodné vylou­čení agrárníků z vlády a změna koaličního systému posilu demokracie v republice. Došlo by k odstranění **657**

otevřené i zakryté diktatury republikánské strany na Slovensku a Podkarpatské Rusi a k redukci mocen­ských posic této strany v historických zemích dle sku­tečné síly strany. Není jistě prospěšno zájmům celo­státním, musí-li se i úřední volební statistiky brát do rukou s nedůvěrou a zkresluje-li se mínění lidu na středním a východním Slovensku a Podkarpatské Ru­si na základě papírových výsledků, docílených tam zná­mým způsobem.

*Obáváte se stinných stránek event, koalice s klerikály  
ve směru kulturním?*

Je jisto, že kulturně reakční činnost strany lidové i nedávná politika lidové strany za války, jakož i celá minulost a tradice strany a konečně odvislost našich li­dovců od Vatikánu i divoká protičeská politika Hlin­ková na Slovensku — to vše je překážkou spolupráce socialistů s lidovci. V kulturním směru bude vždy pro­past mezi lidovci a socialisty a z toho vyplývající boj. Nemožno tu ovšem stotožňovat boj socialistů s lidovci a luďáky s bojem proti katolicismu. Eventuelní koaliční součinnost socialistů s klerikály neměla by však jistě za následek změnu v světovém nazírání v žádném z obou velkých táborů: socialistického a klerikálního. Těm, kdo by se obávali nějakého trochu zpět, třeba ostatně jen připomenout: »Chrání snad agrárníci a ostatní bur- žoasie v nynější koalici nějak zvlášť pokrok?«

Sociální demokraté v Německu a Relgii nebáli se koalice s klerikály a vytvořili tam s nimi nosné a dobře pracující většiny. V Rakousku se právě diskutuje — zatím beze vší pochyby také jen akademicky — nejvýš zajímavě o možnosti koalice soc. demokratů s křesťan­skými socialisty. Jistě je i u nás čas k přemýšlení o tomto problému.

*Domníváte se, že by se pokus o koalici rudočemou  
u nás mohl již nyní setkat s praktickým úspěchem?*

Prakticky naráží ovšem vytvoření socialistickokleri- kální koalice s dočasným vyloučením agrárníků u nás na velké překážky. .

Světem jde právě vlna na levo, jak ukázaly všechny poslední volby v Evropě (Polsku, Německu — Ham­burk, Norsku, doplňovací volby ve Francii a Anglii, a konečně, třebaže ne v takové míře, i obecní volby naše). Vývoj událostí v Rusku nevylučuje po »nepu« hospodářském i »nep« politický. Otázka koaliční vlády s buržoasií stává se proto za nynějších poměrů opět velmi diskutovanou a spornou v dělnickém světě. Bude tu rozhodováno v různých zemích různě, dle potřeb do­tyčných zemí a názorů většiny strany. Po trpských zku­šenostech z posledních let, jež vyplynuly z roztříštění dělnických řad, podrobí se jistě menšina většině v zá­jmu udržení jednoty strany, i kdyby byla o taktice ná­zorů rozdílných. V Československé republice vytvoří jednotnou dělnickou stranu, jak se zdá, ne komunistická nebo některá socialistická strana, nýbrž buržoasie, kte­rá zvláště připravovanými reakčními předlohami srazí dělnictvo v jeden šik.

Ostatně o možnosti koalice socialistů s klerikály ne­rozhodují socialisté sami — možnost takové koalice je za daných poměrů odvislá i od klerikálů i od chování komunistů. Zdá se, že lidovou stranu neodstrašily ani relativně značné ztráty při posledních obecních volbách a že má ve straně ještě vrch její reakční křídlo a aver­se k socialistům. Zlepšení poměrů u nás a konsolidace nastane až tehdy, až zvítězí zásada, že v Českosloven­sku není možno vládnout nejen proti dělníkům, ale ani bez dělníků. Socialistické strany musí tuto zásadu pro­bojovat. Strany sdružené v nynější vládní koalici k to­muto přesvědčení zatím — zdá se — nedošly. Hlinka se svou stranou je ovšem nevypočitatelný a nejistý v každé vládní koalici. Rozhodující by byla dále pro kombinaci rudočerné koalice u nás i součinnost — tře­ba jen pasivní — komunistů. Komunisté se svou velkou stranou musili by se rozhodnout, zda chtějí dopomoci v Československu k vládě a k režimu sociálně sprave­dlivějšímu a k zlomení vládního monopolu agrární bur­žoasie — nebo chtějí-li svou pasivností umožňovat za všech okolností dále nynější systém.

Jak vidět, není tedy v praxi otázka vytvoření socia- listickoklerikálni koalice snadna a blízka — ale třeba o ní beze vší pochyby vážně a pilně uvažovat a nepou­štět ji se zřetele.

*/•'. Peroutka:*

0 situaci malých stran.

ItTezi malými stranami, které u nás po převratu vznikaly i zacházely, projevuje národní strana prá­ce nejvíce odolnosti. To, myslím, můžeme přijmouti ja­kožto fakt. Vzpomeňme na Bráškovu agrárně konser- vativni stranu či jak se tenkrát jmenoval ten osobní podnik: vznikla téhož roku jako národní strana práce, ale dodýchala ani ne za čtvrt roku po prohraných vol­bách, zcela vyčerpána na duchu, na naději a pro známou šetrnost páně Bráškovu i na penězích. To byl podnik vypočítaný právě pro jedny jediné volby: bud se po­daří zachrániti vůdci politickou kariéru, anebo ko­nec konců může ten vůdce jako politický pensista uží- vati radostí, jež poskytuje zámožnost. Tato strana si náramně rychle řekla: když to nejde, nechrne to. Aby malá strana se nerozešla hned po prvních prohraných volbách, k tomu je ovšem třeba zcela jiných charakte­rových vlastností, než jakými se vyznamenávali stou­penci strany Bráškovy. Řekl bych krátce, že je k tomu

třeba poněkud duchovnějšího založení.

Do letošních obecních voleb vstoupily dvě nové malé

strany, které, podívavše se na výsledky, budou nyní podle vší pravděpodobnosti také hledat, kde nechal te­sař díru. Bokud se týká strany p. Stříbrného, je velmi patrno, že je to na vlas stejný podnik jako Bráškův: odstavený vůdce chce se vlastní mocí vrátit do politi­ckého života. To je hlavní a zároveň jediná idea této strany. Vůbec pokud se ideí týká, představuje podnik p. Stříbrného maksimum chudoby, jaké kdy bylo pozo­rováno v naší politice. Ban Brášek přišel aspoň s jistým konservativním naladěním, fašisté mají aspoň několik temných ideí, z nichž každá je jako splašený býk. Pan Stříbrný nemá vůbec nic. Byl přípraven vyhovovati každému, kdo mu dá hlasy. Bylo mu zcela lhostejno,' bude-li povznesen hlasy sportovců, filatelistů, českoslo-j venské církve, spiritistň nebo nestydů, kteří touží si přečisti nějakou pornografii ve »Večerním listě«. Pře-i mýšleje o hlasovacích lístcích, učinil týž objev, jaký i starý římský císař, který přičichl k penězům, získá- ným nevím už jakou špatnou cestou: nesmrdi. Společ-1 nost, která se kolem něho shromáždila, nemá idey. jež by ji udržela pohromadě v časech protivenství. Jedinou ideou byl rychlý zisk. Společnost nevydrží zklamání, i jež ji v tom ohledu potkalo, a jeden bezúspěšný zpro­tiví se druhému bezúspěšnému tak, že se brzy nebudou moci snésti. Jednu výhodu ovšem má tato skupina proti skupině p. Práškově: z ruky p. Stříbrného plynou da­leko štědřeji peníze na politické účele. Pan Stříbrný ovšem sám nic nemá, jak se sluší na poctivého politika. Ale osud to tak moudře zařídil, že jeho bratr získal od převratu jmění, jež se odhaduje nejméně na třicet mi­lionů a nejvýše na osmdesát. A poněvadž je František Stříbrný Jiřímu Stříbrnému dokonalým bratrem, mohl tento politický podnik vydati na volební agitaci snad více než i největší strany. Dnes ovšem je už dokonale viděti, že jsou to peníze prospekulované. Penězi lze sice mnoho udělati v politice, ale přece jen není možno nahradit jimi všechno ostatní. Týden, který uplynul od obecních voleb do voleb do místních výborů, stačil, aby voliči se počali houfně odvracet od této strany, vidíce v ní již věc ztracenou. Bude-li p. Stříbrný obzvláště tvrdohlavý, může jeho strana za velké peníze ještě ně­jakou dobu žiti na papíře. Prakticky je tento pokus likvidován již nyní.

Něco podobného platí i u fašistů. Rěhem týdne týž katastrofální odliv hlasů. Voliči zpozorovali, že i tu jde o věc ztracenou, a fašističtí kariéristé, kteří dělali rebely jen proto, že se domnívali, že plují s proudem, vidí nyní, že vlastně plují proti proudu. A to kariéristé dlouho nevydrží. Nemají těch morálních vlastností, jichž je třeba k tomu, aby měli odvahu být v minoritě.

A tak z nových stran zůstane do budoucnosti zase jen národní strana práce. Ačkoliv dva roky musí pra­covat bez mandátů, dostala více hlasů než obě nové strany, slibující modré s nebe. Chtěli bychom vidět, kolik hlasů by dostal p. Stříbrný za dva roky ; bohužel se to už asi nedovíme. Druhý příznivý fakt pro národ­ní stranu práce je ten, že při volbě do místních výborů nenastal u ní onen katastrofální úbytek hlasů jako u druhých malých stran; jen ona získává mandáty do místních výborů. (Poněvadž nekandidovala v někte­rých čtvrtích, lze mluviti v druhých volbách jen o ztrá­tě asi 600 hlasů.) To dokazuje, že strana má solidní a už i za nejhorších okolností neotřesitelný základ, na kterém je možno pracovat dále. Podle statistiky sekre­tariátu ztratila tato strana v místech, kde kandidovala v obecních volbách, proti r. 1925 asi dva tisíce hlasů. Uvážíme-li, jak nerad dává volič svůj hlas stranám poraženým a jak mnoho lidí volilo tuto stranu před dvěma roky jen náhodně (dnes jsou někteří z nich i u fašistů), svědčí to jistě o odolnosti strany. Problém je ovšem v tom, že národni straně práce pouhá odol­nost, byť sebe znamenitější, nestačí. Nestačilo by jí ani, kdyby byla zachovala hlasy z r. 1925 úplně beze ztráty. Chce-li se dostati do parlamentu (a jen to může být cílem každé normální strany), musí růst. V tuto možnost někteří věří a jiní nevěří. Hlavni pro postup strany je ovšem, že členstvo samo trvá na tom, aby byl učiněn nový pokus.

Jestliže strana se nerozchází po dvou volbách,

, v nichž neprorazila, lze usuzovati, že ji udržují při ži­votě dosti významné síly a že vyhovuje nějaké poli­tické potřebě. Nemýlím se asi, řeknu-li, že je to touha inteligence po uplatnění. Inteligence není nějak spoko­jena se svou roli — a to udržuje národní stranu práce při životě déle než ty důvody, z nichž vznikly ostatní malé strany. Nejde tu jen o inteligenci jako povolání,

ale vůbec o inteligentní názor na politiku.

Národní strana práce je nejchudší z českých stran, a to už je velká nevýhoda v politickém boji. Je mnoho posic, které by mohla získati, kdyby měla trochu více peněz na organisaci, a mnoho, které by mohla lépe uhájiti. Ale v tom nevidím hlavní překážku. Hlavní obtíží je obava voličů, nebude-li jejich hlas vlastně ztracen, odevzdají-li jej této malé straně, která již jednou nedostala mandátů. Národní strana práce musí uvážiti, je-li možno, aby do parlamentních voleb přemohla tuto zcela pochopitelnou a po mnohé strán­ce i zdravou, jak je nutno přiznati, voličskou psycho­logii. Myslím, že je k tomu jediná cesta: úspěchy v obecních volbách, které budou v mnohých důleži­tých městech během dvou let. Bude-li volič přesvědčen úspěchy v těchto volbách, že je reální naděje na získá­ní mandátů, bude-li mu moci strana dát před oči čí­sla, která vzbudí jeho důvěru, je možno poěítati se vzrůstem. Kdyby však jednotlivé obecní volby ukazo­valy spíše na ztrácení posic, pak by asi ve voličstvu nabyl rozhodné převahy názor, že jde o věc ztracenou, a nebylo by možno tímto míněním hnouti. Národní strana práce musí tedy pamatovati, že každé příští obecní volby' jsou v tom smyslu pro ni už součástí voleb parlamentních, a musí jim věnovat plné úsilí. Každá liknavost by se dotýkala samotné existence strany. Volič chce míti důkaz o torn, že strana má slušnou naději, a není mu jej možno podati jinak než výsledky z obecních voleb. Nesmi se opakovat, aby byla tak málo organisačně připravena jako na právě vy­konané volby.

Osudem národní strany práce jest, že přišla až po době, kdy mocní tohoto státu ještě dovolovali tvoření nových stran. Kdyby nebyl čtyři neděle před volbou volební řád libovolně změněn starou koalicí tak, že Praha byla roztržena na dvě části a každá ta část strčena do jiné župy, seděla by dnes národní strana práce v parlamentě s pěti mandáty. Není tedy třeba hlubokomyslných úvah vládního tisku o tom. proč se straně práce tenkrát pokus nezdařil. Zdařil se, ale byla o výsledek obrána volebním řádem, specielně k tomu cíli upraveným. Byl to spíše trik než nezdar. Volební reforma z r. 1925 má podle pravdy slouti zákonem k zamezení národní strany práce. Kdyby takový zá­kon byl usnesen již r. 1920, neseděla by dnes živno­stenská strana v parlamentě. Ale tehdy nebyli páni ještě rozhodnuti zavříti dveře před každou další kon­kurencí. Je třeba si všimnouti, že rafinovaná volební změna z r. 1925 by byla pět let před tím uzavřela ce­stu do parlamentu i živnostníkům (a jest to strana, která má dnes osmnáct mandátů): pak nebudeme po­kládat porážku národní strany práce vůbec za těžkou. Bylo prostě režiséry pod ní otevřeno propadliště.

Ale musí se poěítati s tím, že i v budoucnosti bude musit strana práce přelézat ohradu z r. 1925. Proto pouhé udržení posic nemělo by pro ni vůbec smysl. Kategorickým požadavkem pro tuto stranu je vzrůst. Nehodláme nikterak zatajovati, že to bude velmi těžké podnikání. V prvé řadě proto, že neorganisovaní lidé zřídka volí strany bez skutečné výkonné politické moci; a s neorganisovaným. indiferentním voličstvem musí počítat každá strana. Hlavní otázkou národní strany práce je program. Nestačí stále tvrdit, že je to strana Masarykova. Buďto bude míti strana práce program, odlišný od všech jiných, aby každý jasně viděl, proč má voliti právě tuto stranu a ne nějakou jinou, anebo
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nebude míti tolik přitažlivosti, kolik jest jí třeba k to­mu vzrůstu, bez něhož by se do parlamentu nedostala. Musí míti otázky, pro něž půjde do boje a pro než není ochotna bojovat žádná jiná strana. Při té příleži­tosti budiž mi dovolena poznámka, že považuji za chy­bu, prohlásila-li se tato strana, byť polohlasem, za so­cialistickou. Vím, že při tom měla na mysli velmi široký výklad slova socialismus, s jakým mů­že každý opravdový liberál souhlasit, ale přes to to byla zbytečnost a psychologická chyba. Kdo chce býti socialistou, má již dosti velkých socia­listických stran, aby do nich vstoupil, a všechny druhy socialistického přesvědčení mají již své zastou­pení. Naproti tomu opravdový liberál v tom statečném a potřebném smyslu, jaký liberalismus může mít, jsme-li ochotni jej do něho vložit, nemá dosud, kde bv hlavu složil. Prohlásivši se za socialistickou, přestala strana práce být nebezpečným konkurentem národní demokracii. Myslím dosud, že je třeba vytvořiti středisko pro lidí opravdu liberální, a žádná stra­na by se pro to nehodila tak jako strana práce. Nazvala se socialistickou pouze z jakési pověřečné nechuti k jménu liberalismus. Ale dnes, kdy národní demokracie se už před očima všech stala stranou konservativní a polofašistickou, je více než kdy jindy třeba upřímně liberální strany. Je nutno počítat s psychologií lidí, kteří sice velmi živě nesouhlasí s politikou národní demokracie, ale přes to nepůjdou do strany, která má nad dveřmi na­psáno: tady začíná socialismus. Mezi socialisty nemůže národní strana práce brati větši roli; tady se vždy spiše půjde ke kováři než ke kováříčkovi. Její rolí může býti jen upřímný liberalismus.

Je velmi zřejmo, že v obecních volbách nedostala již národní strana práce žádných indiferentnich hlasů. Její místo a naděje je dnes na radnicích. Musí uděiati to, co radí Macdonald každé straně, která se nedostala do parlamentu: jiti do obcí a přesvědčit! tam lidi, že do­vede pracovat. Strana práce musí věnovat největší po­zornost práci svých lidi na radnicích. Je to pro ni po­litická zkouška. Práce v obcích je žebřík k té důvěře a popularitě, jíž je straně třeba, aby ji lid poslal do parlamentu.

*Jiří Beneš:*

Dělníci v nedělnické straně.

i.

JU a začátek října svolala národní demokracie sjezd ’ svého Národního sdružení d č 1 n i k ů a zřízenců, 13yl to sjezd agitačni, svolaný jen proto, že na ió, října byly vypsány obecní volby.

Proto také řeči a resoluce, jak je otiskly N á r o d n i Listy, nevysvětlují mnoho ani o Národním sdru­žení ani o jeho plánech. Ale jedna z řečí byla sledo­vána i delegáty velmi pozorně. Byl to výklad pana ta­jemníka Kučery o počtu organisovaných členů. Pan tajemník spočítal všechny členy Národního sdruženi, připočítal národně-demokratické dělníky odborově ne- organisované, přibral ještě nějaké jednoty, svazy, volná sdružení, jejichž existence byla do té doby i pro ná­rodní demokraty hlubokým tajemstvím, a došel k čí­slu 50.000. I delegáti, kteří přece čekali veliká čísla, museli napřed zavřití ústa překvapením rozevřená, než se dali do nadšeného voláni slávy. Že by v národní de­mokracii mohlo býti 50.000 dělníků, to neočekávali ani národní demokraté. Ostatní ovšem tomu nevěří ani po sjezdu. Maji již své zkušenosti s národnědemokrati- ckými čísly. Nás zajímalo Národní sdružení již před sjezdem. Podnikli jsme pokus podívali se blíže na děl­níky organisované panem Sísem.

Poslali jsme svým přátelům, úředníkům v nejrůz­nějších podnicích, dotazník o počtu dělníků, organi­sovaných v národní demokracii, o jejich organisacích, o poměru k zaměstnavateli, o příčinách, které je vedly do strany zřejmě zaměstnavatelské, a o všech těch těžko pochopitelných věcech, které způsobily, že v ze­mi tak vyspělé a tak dobře organisované dělnické třídy je poměrně silné hnutí dělníků, jimž odboráři říkají »žlutí«. V žádané lhůtě jsme dostali 110 vyplněných dotazníků. Čtyřicet osm odpovědí praví, že v jejich podniku národně demokratických dělníků neni a, po­kud byly podniknuty pokusy, byly odmítnuty. V 62 závodech pak jsou příslušníci Národního sdružení. Mezi 11.080 zaměstnanými dělníky je jich 677, to je ň.ii procent. Čísla ovšem .nejsou úplně přesná, protože k odpovědi na otázku, kolik dělníků je organisováno v Národním sdruženi, je v 43 případech připojeno slůvko »asi«. Pokusíme se shrnouti všechny odpovědi postupně podle položených otázek a reprodukovati tak část obrazu národně demokratického dělnického hnutí. Připomínáme, že pro nedostatek prostředků požádali jsme o zprávy jen úředníky podniků, o nichž jsme mo­hli předpokládati, že zaměstnávají národně demokra­tické dělníky. Snad výsledek tohoto nedokonalého po­kusu přesvědčí Odborové sdruženi československé nebo Československou obec dělnickou, že by bylo v je­jich zájmu, kdyby samy provedly statistiku úplnou. Maji k tomu nejen veškeré prostředky, ale — jak ještě uvidíme — i velmi vážné důvody. Mohou se o mno­hém poučiti.

1. Jsou dělníci Vašeho podniku or- ganisováni v národní demokracii?

Ze sto deseti odpovědí řiká 62 ano. Ve 48 případech není ani jediný dělník národním demokratem. Jde ve­směs o podniky menší s úhrnným počtem 2561 dělníků.

1. Tvoří samostatnou dělnickou or­ganisaci národně demokratickou?

Ve 33 případech jsou dělníci národními demokraty, ale nemají samostatně organisace. Ve 27 z nich jsou členy místní politické organisace své strany. V 6 pří­padech neni v místě ani odbočky Národniho sdruženi, ani politické organisace národní demokracie. Odbočka Národního sdruženi byla založena ve dvaceti devíti případech.

1. Kolik členů má odbočka Národ­ního sdružení?

Z 29 mistnich odboček Národniho sdružení má 7 méně než 20 členů, 15 od 21 do 30 Členů, 5 od 31 do 40, jedna má 59 členů, jedna 80. Úhrnem všech ná­rodně demokratických dělníků v 62 městech je 963. Ve většině případů (22) jsou v odbočce organisováni i dělníci jiných závodů. Ve všech 62 vyšetřovaných závodech je organisováno 677 národních demokratů.

1. Kolik je to procent a) dělnictva v ů b ec, b) dělnictva odborově or gan i- sovaného?

PbTomnostL,

Z odpovědi na prvou část otázky mohli jsme sesta- viti tuto tabulku:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Druh podniku: | podniků | Počet  dělníků | národ.  demokratů | v procen­tech |
| zpracování kovů | 9 | 3.980 | 223 | 5-60 |
| doly | 5 | 1.132 | 109 | 9-62 |
| textil, továrny | 21 | 4.824 | 221 | 456 |
| zprac. dřeva | 2 | 146 | 28 | 19-24 |
| obchod | 13 | 193 | 32 | 16-58 |
| různé | 12 | 805 | 64 | 7-95 |
| úhrnem | 62 | 11.080 | 677 | 611 |

Poměry v různých podnicích jsou velmi odlišné. Jsou podniky, kde ze 17 dělníků je 12 v národní demo­kracii, a na druhé straně v přádelně je 410 dělníků a jen 6 národních demokratů.

Na druhou část otázky jsou odpovědi většinou nejas­né. Ve 26 případech nezná náš informátor počet všech odborově organisovaných dělníků a oznamuje jen svůj odhad, ve 12 případech si nedovede sám učiniti před­stavu (většinou se domnívají, že jde o počet všech organisovaných v městě místo v závodě). Ve 24 pří­padech tvoří 3 až 100 procent odborově organisova­ných dělníků v závodě. Naše otázka byla zřejmě špat­ně formulována.

1. Jaký je poměr zaměstnavatelů a) k Národnímu sdružení, b) k jiným o r- ganisacím?

Odpovědi nelze registrovati podle počtu. Jen celkově možno říci, že 49 zaměstnavatelů nebo vedoucích ře­ditelů otevřeně podporuje národně demokratické děl­nické organisace. Jeden osobně mezi svým dělnictvem vystupuje proti Národnímu sdružení. Osm (z nich 5 Němců) nemá zájmu o politickou příslušnost svých dělníků. O čtyřech není veřejně známo, jak se na Ná­rodní sdruženi dívají. Většina našich informátorů při­pojuje k dotazníku bližší vysvětlení o poměru mezi politickým názorem zaměstnavatele a jeho dělníků. V 11 případech bylo Národní sdružení založeno pří­mo z iniciativy a za podpory zaměstnavatele. Někde se to stalo jen soukromou agitací mezi jednotlivci, někde si přímo sám svolal své dělníky, předsedal schů­zi a vlastni řečí podjroroval národně demokratického řečníka. Dva naši informátoři tvrdí, že dělníci pova­žovali řeč svého zaměstnavatele za rozkaz. V jednom případě pozvali si dělníci do takové schůze komunisti­ckého sekretáře. Ten však byl na rozkaz zaměstnava­telův vyveden, aniž se dostal ke slovu a aniž by pří­tomní komunističtí dělníci měli odvahu protestovati. Většinou však poměr mezi zaměstnavateli a Národ­ním sdruženim lépe vysvětlují odpovědi na otázku še­stou a sedmou. V továrně na zpracování kovů na če­skomoravských hranicích přišel zaměstnavatel do schůze svých dělníků, svolané národními demokraty, a energicky přesvědčoval posluchače, že škodí sami sobě, chtějí-li se organisovati ve straně podporované průmyslníky a bankami. Zajímavé je, že — ač prý do­brý řečník — prohrál. Na schůzi za jeho přítomnosti se 13 jeho dělníků přihlásilo do Národního sdružení. Proti členství úředníků v této straně nikdy. nevystu­poval. Sám není politicky organisován.

Proti ostatním organisacím staví se zaměstnavatelé odmítavě nebo přímo nepřátelsky. Ve čtyřech přípa­dech není stanovisko zaměstnavatelovo známo. V 11 případech se odborové hnutí socialistů a komunistů ne­stará. Ve 26 případech potírá zaměstnavatel jen or- ganisaci komunistickou, kdežto proti socialistům sta­ví se jen odmítavě, aniž hy používal teroru. V 13 pří­padech jedná s organisacemi všech socialistů i komu­nistů odmítavě, ale teroru nepoužívá. V osmi přípa­dech vystupuje nepřátelsky i proti socialistům. Dva za­městnavatelé byli pro útisk udáni. Jeden odsouzen k pokutě, druhý osvobozen.

1. Vyskytl se u Vás případ teroru a v jaké formě?

Zdá se, že teror a penize se stávají obvyklým pro­středkem některých zaměstnavatelů, jímž přesvědčují své dělníky, že jejich místo je jen u národních demo­kratů. 34 odpovědí praví, že proti odborovým orga­nisacím komunistů a socialistů se zaměstnavatel brání prostě propuštěním funkcionářů z práce. V osmi pří­padech odůvodňuje zaměstnavatel, takovou výpověď výslovně tím, že nebude trpět ve svém podniku socia­listické respektive komunistické agitátory. Jen patnáct zaměstnavatelů nebéře zřetele na politickou nebo od­borovou příslušnost dělníka. Dva fašisté dávají kaž­dému dělníku, kterého přijímají do práce, přihlášku do Národního sdružení. Nepřihlásí-li se, není přijat. V jednom případě získal národně demokratický agi­tátor četné přihlášky, když na schůzi za přítomnosti ředitele podniku prohlásil, že při nastávající restrikci národní demokraté propouštěni nebudou. Ve velké tex­tilní továrně v severovýchodních Čechách vstoupila do Národního sdružení celá národně sociální dělnická skupina, když jí zaměstnavatel se vší formálností oznámil, že by byl blázen, kdyby ji ve svém závodu trpěl. Někteří z našich informátorů praví, že národně demokratická dělnická organisace je zaměstnavatelem považována za jeden z prostředků proti dělnictvu.

1. Vyskytl se u Váš případ uplácení?

T když většina odpovědí zařazuje případy přednost­ního práva národních demokratů před dělníky socia­listickými do kategorie teroru a nikoliv úplatků, pře­ce se zdá, že korupce je jedním z hlavních agitátorů pro Národní sdružení. Ve dvaceti sedmi případech mají členové Národního sdružení hmotný prospěch ze svého členství. V továrně na nábytek dostávají děl­nici vánoční výpomoc. Národní demokraté dostanou všichni. Ostatní jen výjimečně. Ve dvou textilních to­várnách dostane dělnik, který prokáže členství v Ná­rodním sdružení, příplatek 5 až 20 Kč. Při volební agi­taci dostanou tito dělníci placenou dovolenou. Ve vel­kém obchodním podniku v Brně dostávají účastníci národně demokratických schůzí 4 Kč za hodinu, ja­koby pracovali přes čas. V továrně na zpracování kovů a ve třech uhelných dolech jsou dělníci, kteří pode- psali národně demokratickou kandidátku pro volbu pro závodní výbor, přidělováni k lehčí práci.

1. Jsou Vám známy finanční poměry Národního sdružení?

Ze 62 odpovědí zní 44: ne. 17 upozorňuje na rozdíl mezi velmi malým členským příspěvkem, který se vy­bírá jen velmi ledabyle, a poměrně značnou režii orga­nisace. Jen jeden tvrdí, že zaměstnavatel prokazatelně poskytuje Národnímu sdružení pravidelné dotace. Je­den připojuje ke své zprávě opis žádosti, v niž ústřední sekretariát Národního sdruženi upozorňuje na výho-

dy, které zaměstnavateli vzniknou, získá-li Národní sdružení ve městě posice, a prosí ho o finanční příspě­vek. Originál dopisu prý poslal organisaci národně sociálních kovopracovníků.

1. Jaký je poměr mezi dělnictvem národnědemokratickýmafašistický m?

Ze *62* odpovědí 51 považuje Národni sdružení ve skutečnosti za fašistické. Podle jedné došlo teprve v poslední době k rozporům mezi národními demo­kraty a fašisty. Po schůzi odbočky Národního sdru­žení za přítomnosti fašistického direktora usneslo se 17 ze 26 organisovaných národních demokratů vy- stoupiti z dosavadní organisace a založiti Stavovskou obec fašistickou. V odpovědi je podtržena věta: »Ře- ditel podniku a zakladatel Národního sdružení jsou fa­šisty.« Deset informátorů poměr Národního sdružení k fašistům nezná.

V dotazníku jsou ještě otázky o poměru mezi Ná­rodním sdružením a socialisty a o důvodech, které jednotlivci pro své členství v národní demokracii uvá­dějí. Odpovědi uvedeme příště.

Jak to dopadlo s aktivismem  
při volbách?

Včelín i mnozí sledovali se zájmem, jak obstojí při

’ obecních volbách německý aktivismus. Německá oposice dlouho hlásala, že den obecních voleb bude dnem účtování, a že aktivisté budou na hlavu poraženi. Nestalo se tak. Aktivisté vyšli z volebního boje bez větších ztrát. To přiznává i německá oposice. Pražský »Sozialdemokrat« se rozjásal nad úspěchem německé sociální demokracie příliš nekriticky. Kritičtěji psala karlovarská »Volkswille«, jejíž článek »Der erste Ruck nach links!« již svým nadpisem ukazuje, že by bylo předčasno mluviti o dokonalé porážce německých vlád­ních stran. Ztichly i ostatní strany německé oposice. Němečtí nacionálové, kteří šli na aktivisty velmi zhurta, považují najednou (»Sudetendeutsche Tageszeitung«) za úspěch, že němečtí aktivisté byli zklamáni, očeká- vali-li volební úspěchy. I německý národně sociální »Tag« mluví velmi opatrně o své straně, ač šla do vo­leb s velkými nadějemi. Říká. že tu a tam něco haken- kreuzleři ztratili, tu a tam něco zase získali. Mluví o »upevnění« posicí hakenkreuzlerů; mluví tedy velmi střízlivě. —

Jest jisto tolik, že neúspěchy aktivistů nebyly takové, jak čekala německá oposice. Aktivistické strany nevy­cházejí sice z voleb posíleny, ale také ne značně osla­beny. Udržely své posice. Nejvíce ztratili němečtí kře­sťanští sociálové. »Tag« to charakterisuje tak, že »č e r- n í« ztratili, a že »rudí« získali. Povšechný úsudek ně­meckého tisku jest takový, že nenastaly podstatné pře­suny politické, že jest však znatelný přesun do leva.

Na první pohled překvapuje, že aktivisté vyšli z vo­lebního boje tak dobře. Dalo by se souditi: aktivisté změnili taktiku v posledním roce tak náhle a tak dů­kladně, zabočivše z oposice do vlády, že to bude míti odezvu mezi německým voličstvem. Ale bylo již něko­likráte akcentováno, že německý člověk, zejména ně­mecký sedlák, jest větším aktivistou, než jeho politi­kové. A dále: volič jest konservativni. Velmi nerad mění stranu. A dále: stíny aktivistické politiky i jej! 662 světlé stránky se nemohly projevit v tak krátkém údobí, jako jest doba jednoho roku. Proto aktivistický volič zůstal věren svým stranám. A ještě jedna příčina: i kdyby byl volič německý na pochybách, zda taktika aktivistických stran je dobrá, i potom by byl na va­hách, má-li proto jiti s německou oposicí. Řekl si asi: dosáhl-li aktivism dosud málo, pak oposice příliš mnoho slibuje, ale příliš málo zaručuje. Byli-li aktivi­sté osočováni, že dosáhli příliš málo, nestačilo to ještě německému voliči, aby šel k oposici. která dosud nedo­sáhla ničeho.

Nejvíce jest nadšena výsledkem německá sociální de­mokracie. Vzestup jejích hlasů jest v souvislosti s po­klesem hlasů komunistů v něm. krajích a se ztrátami křesťanské sociální strany. Jest to strana, jež má hodně dělníků, kteří byli zneklidněni tím, když Mayer Har- ting si pochvaloval konservativnost vládní majority. Měli strach, že tuto konservativnost odnesou na svých zádech. Měli strach, že strana připustí novelisaci so­ciální pojištění na škodu dělnictva. Strana si libovala v obojakosti, chtěla sloučit vodu a oheň a chtěla doká­zati. že zájmy dělnictva lze sloučit se zájmy hierarchie a odbytých šlechticů. Nepodařilo se jí to a doplatila na to. I při těchto volbách se ukázalo, že strana Mayer Hartinga jest Achilovou patou německého aktivismu.

Menší vzrůst německé živnostenské strariy a četné hospodářské skupiny, které v německých městech kan­didovaly, ukazují, že německý člověk mysli více sta­vovsky, hospodářsky, než ve velkých a čistých politi­ckých liniích. •

Němečtí demokraté jásají nad svým úspěchem v Pra­ze, kde došlo k ostrým srážkám mezi něm. demokraty a něm. vládními stranami, při nichž chtěl se svézti i podivný německý »realista« Kremer z Brna; v Praze došlo i k pranici o hlasy německých židů. Pomáhal při tom Kremer a p. Petin, kdysi emisar ruských bolše­viků. Úloha Kremera & Petina byla dosti podivná. Ale přes to je vidět, že politický vývoj přešel přes ně­mecké demokraty, kteří svému liberalismu nedovedli dáti upřímnější a sociálnější obsah. Jejich vliv bude čistě lokální, pražský, i když mají k disposici silnou novinářskou tribunu (Bohemia, Tagblatt atd.).

Disidenti Svazu německých zemědělců Mayer & Hanreich v celku pohořeli. Ani užší Chebsko nepode­přelo Mayera tak, jak očekával.

Aktivism má od obecních voleb jakýsi formální sou­hlas svého voličstva. Oslabení křest, sociálů jest dů­kazem, že určitá část německých aktivistů si nepřeje, aby aktivism se vyžíval ve znamení politiky konserva­tivni. Min. Spina mluvil o nutnosti spolužití, spolu­práce. a třebaže byl německými nacionály tak ostře na­padán. neutrpěl tento jeho aktivism takové ztráty, jako aktivism Mayer Hartinga, který chválil konservati­smus vlády. Určitá část křest. soc. voličstva dala min. Mayer Hartingovi na srozuměnou, že měl slovy i praxí zdůrazniti i jiné možnosti aktivismu, než jeho možnost posíliti tendence konservativni.

Jestliže aktivistické strany při volbách v celku dobře obstály, vidíme v tom více, než úspěch německých vládních stran. Vidíme v tom, že německý lid má smysl pro positivní spolupráci ve státě, že ji dovede schvalo- vati, i když z jiné strany jest ostře kritisována. Právě dvě nejagresivnější strany, něm. nacionálové a haken- kreuzleři, vycházejí se svým nacionálním boucharon-

Btvím na prázdno. Německý volič ve své převážné části rjest aktivista. Zůstal aktivistou i 16. října, i když ak­tivistické strany daly aktivismu příliš úzký výklad, 'když od velkých slibů v oposici příliš lehce sjely do ■kolejí zcela běžných v politickém životě. Německý ak­tivistu za dobu velmi krátkou slevil mnoho ze svého pathosu. Mluví skromněji, jest stranicky vypočítavější, [kompromisnější, než by to odpovídalo jeho dřívějším gestům. Teprve rok jsou němečtí aktivisté ve vládě. Za tu dobu již příliš často si zahřešili. Dal-li německý lid souhlas i tomuto hřešícímu aktivismu své placet, tím spíše by souhlasil s aktivismem, který by usiloval o skutečnou symbiosu dvou národností, spravedlivou hospodářsky, kulturně asociálně, která by měla na zřeteli věci větší než jsou vzájemné kompensace stran.

*K. T.*

DOBA A LIDÉ

*P. Eisner:*

Tanečník.

sem v rakouských lázních. Nejsou velké, ale mají velkou kavárnu a v ní odpolední čaje. Tedy také tanečníka-profesionála, to, čemu Němci říkají Vor- tánzer a Eintánzer (nežádejte na mně, abych řekl:

»předtanečník«. Fuj!).

r Je to bývalý rakouský důstojník z Vídně, ale je jiný než obvyklé klišé takového obrlajtnanta. Skutečný gen­tleman, nejen oděvem, jenž nemá nic z nápadnosti tančírenských Narcissů. Jeho tanec je svrchovaná kul­tivovanost a decentnost. Taková je i jeho mluva a celé [chování. Pracovního úkolu zhošfuje se s dokonalou distinkcí. Svou partnerku převyšuje o půltuctu spole­čenských tříd. Inu, gentleman, jakého nenajdeš mezi sty panáků na lázeňské promenádě.

I oko je spokojeno. Pěkná tvář, krásně urostlé tělo, vytrénované, nevyžilé, ale i bez těch laloků, jež jiní nasazuji v jeho asi 32 letech. Ne, to není zhýralec — je to člověk sportu a tvor, jak se zdá, vskutku ušlech­tilý.

Ten člověk se mi líbí. Co se nám líbí, o to se chceme sdíleti. Obracím se na svého společníka, muže ducha a pera. Ten se však kaboní: »Nečetl jste můj poslední essay o těchto lidech ?« Četl jsem tvůj essay, t. j. po­kus a zároveň i splnění velké hlouposti, a vidím, že jsi i v praksi slepý, nenapravitelně hloupý.

\* \* .

\*

Věru, chtělo by se mi napsati obranu těchto taneč- níků-profesionálů, jichž viděl jsem už tolik a málokdy bez potěšení. Společnost dneška, která je stvořila, po­kládá je za inferiorní. Ale i lidé ducha, totiž jistých jeho přízemních odrůd, tedy baráčníci ducha, brousí si na nich své nikoliv solingenské čepele sarkasmu a opovržení. Nemají tušení, jak tahají se společností za jeden provaz tuposti.

♦

Kdysi měl šosák jeden zářící pól eroticko-sexuálni přitažlivosti a rozhořčeného zájmu. Byla to baletka. Protože tančila v gázových sukénkách a posílala pu­sinky do hlediště a byla vůbec tak docela jiná než jeho barchetová polovice doma, zdála se mu vtělením se­xuality. Byl to klam. Baletky byly z pannen moudrých. Pokud vybočovaly z mezí, v nichž vyrovnává se po­hlavní poptávka a nabídka, činily tak, protože se to od nich čekalo, rozuměj chtělo. Jinak bylo jejich vel­kým ideálem by patřily k buržoasii. K ní směřovaly, skoro vždy se zdarem. Důvod tohoto jejich založení byl velice prostý: Tanec radikálně zbavuje pohlavního podráždění. Erotem zrozen, zabíjí tanec Erota, jedno­duše z příčin fysiologických svalově-nervových. Ale o tom šosák nevěděl, ježto neměl tušení, co je to tří­hodinové denní cvičení na špičkách. Baletka byla mu jednou pro vždy strašně svůdným bahnem vášní a ne­řesti. Byla potřebou jeho fantasie. Probodával bahno kukátkem a pak nad ním vyřkl své Fuj!

Zdá se, že něco z toho přešlo na tanečníky z povo­lání, s některými změnami. Panu Plecitému je to povo­lání nemužné; pan Kostlivý se domnívá, že takový ta­nečník je strašný zhýralec, mužská prostitutka. Egonek Tátadal je přesvědčen, že ten »předtanečník« je hlu­boko pod diskusí, protože dělá za peníze něco, co Ego­nek dělá jen pro švandu (a skoro stejně dohře, dokládá Egonek).

Nebudeme mysliti s panem Plecitým, že mužné po­volání je jen to, k němuž vyžaduje se devadesát kilo váhy, tváře dvakrát týdně holené, jedna košile za stej­nou dobu, tělo bachraté.

Nesoudíme s panem Kostlivým, že tanečník-profe- sionál je samozřejmě zhýralec a prostitut. Správnosti jeho domněnky překáží několik okolností. Jednak je tu účinek tance sám, pravý opak erotického dráždidla. Pak ještě něco rozhodujícího: Dovedete si představit, co znamená být denně (denně!) na pospas všemožné tělesné zrůdnosti v ženské podobě, stěhovat sálem šifo- néry kypících těl, balancovat potící se Junony, točit se s matrónami, jež posedla touha dohonit, čeho ne­bylo, být partnerem vytřelých krasavic společnosti, jež tančí jen proto, aby mohly vyzkoušet, jak dalece lze provokovat koleny i jiným, provádět nádoby všech slastí, jež překypují vším, jen ne slastmi, až do těch růžových husiček, k nimž vás objedná paní matinka, abyste svým příkladem přitáhli někoho seriosnějšího? Nikoliv, to není škola pro zhýralce. Udělejte Don Juana »předtanečníkem« — za půl roku mohou všech­ny děvy sevillské spat bez pásu cudnosti.

A nepřisvědčíme ani Egonku Tátadalovi, protože zásadně nejsme ochotni přisvědčit mu v čemkoliv.

Věc je docela prostá: Tito noví lidé nového povolání provozují z existenční nutnosti povolání jako každý jiný člověk. Povolání trapné a útrapné, těžkou fysickou práci, která je pepřena strázní všech smyslů.

Není ani logické směšovati jejich existenci s životem v barech. Oni věru nemohou za to, že Eros, nezkonsu- movaný v šedi robotujícího dne a přetékající přes rou­bení společenské studánky, utíká se do růžově čalou­novaných putyk. Tančili by se stejnou elegancí za bí­lého dne, na náměstí a na louce, a snad raději než za asistence lepších koňských handlířů, vyhladovělých kupčich, zdrásaných hysteriček, arogantních bardirek- torů a drzých kelnerů.

Oh, známe tě, krásná masko, známe tě pod nánosem mravního rozhořčení nebo společenského pathosu. Ví­me, že tebou lomcuje jen samčí žárlivost, bezdůvodná, a zlost na nuznost vlastního těla, důvodná. Nezlomíme proto nad tanečníky-profesionály hůl. Jsou zde, toť vše. Doba je chtěla. Nemůže každý prodávati šle, psáti *663*

právnické koncepty nebo literární kritiky. Nutno cho- piti se i jiných povolání. Kdybyste je uznali společen­sky, byli by to spořádaní vrchní oficiálové tance. Pra­málo zhýralého na nich. Jsou to lidé většinou uvážliví, nápadně málomluvní a zasmušilí. Hřích jich už ne­láká, jsou smutni již před ním. Sosák má privilej a útěchu iluse, že je někde na světě »hahno neřesti« a ráj zapovězeného ovoce. Jejich údělem však je desiluse. Popatřili příliš hluboko. Dávají si za svou životní zku­šenost platit. Hoden jest dělník mzdy své.

*E. A. Longen:*

Ze dnů bohémy.

v.

oku 1911 filmoval jsem poprvé v Praze u film. společnosti »Kinofa«. Podnikatelé objednali si u mne čtyři krátké gro­teskní veselohry s podmínkou, že omezím režii na nejnutnější. Musil jsem napsat libreto, hrát hlavni úlohu a vésti režii umě­leckou i výpomocnou, t. j. obstarat také herce, rekvisity atd. Tehdy nebyl v Praze žádný filmový atelier. Byl jsem nucen postavit »interieury« někde ve volné přírodě a nahradit reflek­tory sluncem.

Po delším pátrání a běhání podařilo se mně umluviti ředitele kabaretu u »Lhotků« na Václavské náměstí (kde je nyní palác Čes. banky), že nám dovolil filmovat na zahradě, zapůjčil plá­těné dekorace a dal svolení svým členům, aby se mnou hráli. Přitom jsme se blíže seznámil s humoristou J. Waltnerem a Jirákem, vrchním číšníkem z kabaretu, později známým jako Hamletem z »Montmartru«.

Bylo to primitivní filmování. Pokoje sestavené z plátěných kulis měly díry, jimiž nakukovali zvědavci, dveře se samočinně otvíraly, jako by neviditelný duch přišel na návštěvu, po stě­nách mihaly se stíny herců, jak slunce dovnitř pražilo, a vlasy účinkujících, zástěry, sukně, papíry, ubrusy poletovaly vesele ve větru, který občas rozvlnil »zdi« pokojů, jako by se filmo­valo při zemětřesení. Odmítnul jsem vyjednati s herci honoráře za hru. Herci, nadšeni filmováním, ponechali výši odměny pod­nikatelům »Kinofy«. Po skončení práce byli vyplaceni. Nebyl jsem tomu aktu z opatrnosti přítomen, ale v noci jsem se sešel s Waltnerem a Jirákem v kavárně »Kaisrovce«. Waltner láteřil:

»Ty’s nás pozval k pěknému výdělku. Za všechny ty dny filmování dostali jsme každý dva zlatý padesát -krejcarů. To­hle jsem si nepředstavoval. V kabaretu mám zlatej třicet denně. Není to k chcípnutí? Raději si najmu nějakou krčmu, ve který se budou scházet kumštýři, a Hamlet půjde ke mně za vrch­ního\*.

Za krátko otevřel Waltner bohémskou kavárnu »Montmar- tre\*. Dostál slovu a jmenoval Jiráka číšníkem ve svém pod­niku.

Jirák tajil v. sobě herecké touhy. Působil také u nějaké di­vadelní šmíry na venkově, ale bída ho zahnala s divadelních prken zpět do číšnického stavu. Ve volných chvílích recito- vával vždy monolog z »HamIeta«. Proto byl překřtěn na Hamleta. Toto jméno učinil svojí působností v »Montmartru« populárním po celé Praze.

\*

Za jedné noci zapadli jsme s Fr. Gellnerem, K. Tomanem, J. Machem, Z. M. Kudějem a Q. R. Opočenským do »Mont- martru\*. Bylo zásadním pravidlem všech bohémů, skončlti noční toulku u Waltnera. K ránu objevil se vzácný host v »Montmartru«: Karel Hašler, jehož první sérií »Staropraž- ských písniček\* zpívala právě celá Praha. Doprovázel ho he­rec J. Hurt. Oba si k nám přisedli. Kapeiník Reis ihned spustil na klavír na oslavu příchodu Hašlerova písničku: »Na kamen­ný most si naposledy zajdu —\*.

Toman poznamenal po skončení hudby a zpěvu i bouřlivého aplausu ike Gellnerovi:

»Vidíš, Františku, naše básně ani nezpívají ani nás neosla- vují.«

Hašler zaslechnul Tomanův stesk, vyskočil a křičel s herec­kým pathosem: »Co je plátno básnit, pánové, nejdou-li básně na odbyt jako houska na krámě\*. '

Gellner se usmál ironickým úsměškem, Mach sklopil zraky na politý stůl, ale Toman byl hned na nohou. Poškubávaje ra­menem a nachyluje na stranu hlavu, zahleděl se přes brýle na Hašlera, a zdálo se, že navždy ztratí řeč. Přece však piskla­vě vykoktal, jakmile záchvat rozhořčení polevil:

»Pane Hašlere, měl jste se stát pekařem. My, pane Hašlere. my vyzpívali naše básničky ze srdce. Vid, Františku?\*

♦

Kabaret »Lucerna« opustili jsme (já a moje žena Xena) pro neshody s ředitelstvím na hodinu. To tak bývá. Sblížili jsme se s hereckými manželi NollovýmS, vedli jsme ve Vršovicích společnou domácnost a utvořili jsme dohromady samostatný kabaretní soubor, protože se pro žádného z nás nenaskytlo ni­jaké angažmá. Jedva se Xena trochu z nemoci vzpamatovala, vyšli jsme všichni čtyři z domu, abychom si opatřili nějaké účinkování, nebof bída, věrný druh hrozila svým příchodem. Rozhodli jsme se, že uspořádáme představení kdekoli, a Karel Noll byl odhodlán, že zazpívá své kuplety třeba někde ve vý­čepu na sudu.

Napřed jsme navštívili ve Vršovicích na náměstí »Lidový dům\*, nevědouce, které politické straně náleží. Pan vrchní ukázal nám veliký sál. Byli jsme nadšeni. I jeviště bylo slušně zařízeno. Ella Nollová zkrátila jednání otázkou, zda bychom tam mohli již příští sobotu pohostinsku vystoupiti.

Vrchní zakýval hlavou: »To byste mohli.\*

Xena radostně vykřikla, ale neopomněla ukázati se obchodně školenou: »Myslíte, že bude návštěva?\*

Vrchní se zasmušile usmál a mávnul rukou: »Kde pak. Sem vůbec nikdo nechodí.\*

Dům patřil klerikálům, kterých se mnoho před válkou ve Vršovicích nevyskytovalo. Zklamáni obrátili jsme za roh k nej­bližší větší hospodě, jež na štítu měla lákavě vepsáno: u »Mo- skvy\*. Hospodský přijal naši nabídku s nadšením a ujistil nás, že se postará, abychom hráli před přeplněným lokálem.

Těch několik dnů před představením žili jsme s utkvělou myšlenkou, že nám »Moskva« poskytkie peněžní základ k dal­šímu podnikání. V den zahájení bylo v našem majetku několik dvacetihaléřů. Poradil jsem, aby se uvařila čokoláda, že nás na celý den zasytí, a slíbil jsem, že večer budeme míti v >Mo- skvě«, co hrdlo ráčí. Ella přidala do čokolády mouky, aby prý »víc vydala\*. Čokoláda zhoustla v odporný pop, který ne­chtěl žrát ani Nollův pes. Obětoval jsem se sám. Ostatní sytili se suchým chlebem.

Konečně se sešeřilo. S jistotou úspěchu zasedli jsme ve vý­čepu »Moskvy« ke stolu k jakémusi předkrmu. Hostinský ne­lhal. Hlavní místnost »Moskvy« byla přeplněna. Najedli jsme se s chutí. Noll se vzdálil, aby spočítal přítomné hosty, ale v několika okamžicích se vrátil a vykuckal ze sebe: »Ježíš- marjá, to je spolek hluchoněmých\*.

Upokojil jsem Xenu, jež houževnatě hájila názor, že hlucho­němé nebude naše kabaretní produkce zajímat, poukázav na svůj repertoir, obsahující mnoho mimických scén a žertů beze slov. Hodiny ukazovaly právě osm hodin. Moje vystoupení na malé podium bylo pro hluchoněmé signálem. Přál jsem si vyletět komínem při pohledu na ně, kterak rázem opouštěli korporativně lokál. V několika minutách jsme osiřeli. Teprve k deváté hodině přitrousilo se několik denních hostů.

Vše dopadlo hůře než by mohl nejzarytější pessimista před­vídat. Vybrali jsme asi sedmdesát krejcarů, počítaje v to i de- setihalíř od domovníka z domu, kde bydlila Xena s rodiči. Do­movník hodil peníz okázale na talíř a prohlásil nahlas před všemi hosty: »Slečnti znám. Je ze spořádané rodiny. A tohle není žádný med, živit se po putykách\*.

Útrata dělala jeden zlatý devadesát krejcarů. Hostinský uká­zal světlou stránku své povahy, svoluie po delším jednání k tomu, že příští sobotu uhradíme útratu z výtěžku nového představení, ale paní Moskalová byla v podstatě saň, jež láte­řila na komediantskou bandu, která chodí po hospodách, aby kazila obchod, až i domovník se dal přesvědčit: »Maj’ pravdu. Je to holota, která nic nedělá a chodí na vyžírku.\*

Xena vzplanula. Strhla se sebe třímetrové plyšové boa, ma­jící zdání kožešiny, a vrhla je do Moskalčiných rukou, řkouc: »Ujistili jsme vás, že vám zaplatíme příští sobotu, a nestačí-li vám naše čestné slovo, vezměte si do zástavy toto boa, jež má větší cenu, než celá vaše hospoda.\*

Při posledním slově obratným trhnutím vyškubla boa z rukou již již se usmiřující ženštiny, a rychle jsme zmizeli ve tmě na ulici. Moskalka nezmohla se ani k protestu. Byla přesvědčena, že má v rukou bud boa nebo- čestné slovo.

Jaroslav Hašek tvrdil o sobě, že má herecké vlohy, a na­bízel se pro kabaret. Proslul po všech hospodách jako skvělý improvisator. Na libovolné thema, zvolené společností, dovedl improvisovati monolog, nabitý vtipem. V prostředí pijáků a bo­hémů udivoval. Ale hospodská sláva mu nestačila. Toužil po uznání veřejnosti, a kde se dalo, vplet se na jeviště.

Žádný dramatický výstup dosud nepřekvapil více jako Ha­škův 11a kabaretu pražské »Zlaté mládeže\* v ^Obecním domě\*. Hašek sliboval, že jeho scéna bude ohromným překvapením. Při sestavování programu neměl ani zdání, co bude mluvit, ale poručil: »Napište na plakáty: Jaroslav Hašek ve své překva­pující scéně\*. A vykonav to, vybral si honorář předem.

Když se ho ptali pořadatelé krátce před vystoupením, má-li scénu připravenu, podivil se nevinně: »A proč? Nestarejte se, já už si něco vymyslím. Jen zůstaňte hezky za kulisami, aby­ste mně mohli podat nějakou rekvisitu, kdybych náhodou po­třeboval.\*

Vystoupil. Obecenstvo hořejších desetitisíc napjatě hledělo na ošumtělého obtloustlého muže, jenž křižoval jeviště jako pa­vouk, dupaje zablácenýma botama, ruce v kapsách. Zvířiv do­statečně prach, zvolal: »Jsem Jaroslav Hašek. Sehraju vám scénu z mého života. Je to drama, ale můžete se smút podle libosti a inteligence. Moje tragedie nazývá se: Nemilý host v kavárně.\*

Uklonil se a odešel za kulisy, kde křičel, až ho bylo slyšet do sálu: »Půjčte mně zvonec, abych ohlásil začátek\*. Po zazvo­nění vstoupil s kloboukem na hlavě a posadil se. Díval se chvíli vztekle do obecenstva a plival střídavě na všechny svě­tové strany. Pro změnu otočil se k obecenstvu zády, počínaje si ještě hlučněji a ncnuceněji. Kopnul do židle, jež přeletěla jeviště a vyrazila okno v kulise, takže se obecenstvu objevil obraz vyjeveného pořadatelstva. Pak začal nadávat jako v ko- řalně.

V obecenstvu nastala chvíle, ve které se rozhoduje o osudu herce. Přítomný starosta města Prahy dr. Groš svraštil tvář, kousaje knírek a potahuje bradkou, a nervosně odklepával po­pel doutníku. Ostatní se přizpůsobili. Dámy ostentativně zívaly a šeptaly si. Nepokojný šum se vzmáhal.

Pro Haška neeksistovalo obecenstvo. Ignoroval strašlivé na­pětí v hledišti, jsa pohroužen cele do své hry jež vyvrcholila se v hrůzostrašné scéně, když Hašek mlátil pěstmi do stolu a řičel jako býk: »To je kavárna? To jsem v Repre? Mně to pranic neimponuje a kdyby tady se mnou seděl sám místo- držitel Thun. Kde mám pivo, jářku? Nemáte-li ke mně důvěry, tak mně podejte aspoň rum nebo mne vyhoďte. Už jsem vyle­těl z horších putyk než je tenhle váš Represenťák.\*

Obecenstvo rozhořčeně zahlučelo. V takovém okamžiku od­hodlal by se svědomitý herec k sebevraždě, ale Hašek byl nadšen. Přerušiv hru, postavil se k rampě a přeřval výkřiky nevole: »Af je ticho. Chci vám vyslovit své uspokojení, že jste tak dokonale pochopili hluboký smysl mojí tragedie. Pama­tujte si, že mne z kavárny může vyhodit jedině pan vrchní, když nemám na útratu. Počkat, hra pokračuje.\*

Obecenstvo sedělo s otevřenými ústy jako přimrzlé. Hašek běžel k oknu kulisy a poručil pořadatelům, podobným umrlcům na lodním vraku, s kterým setkal se Poeův Gordon Pym po­blíže Jižní točny: »Pánové, musíte mně půjčit dvacet korun, abych mohl dokončit své drama\*. Pořadatelé byli by se vy­svlékli, jen aby Hašek už zmizel s jeviště. Při živelných kata­strofách pozbývají peníze i zlato ceny. Svíraje bankovky v hrsti, přikročil Hašek bohatýrským krokem jako Cyrano ke stolu a zvolal: »Hospodo. Buď jedno pivo nebo odejdu jinam\*.

Konec se nedohrál. Hrdina tragedie dočkal se osudu »nemi- lého hosta\*. V nedaleké hospodě v Nekazance se potom chlu­bil: »Docílil jsem živého úspěchu. Podali mně na jeviště pe­něžitý dar a nesli mne na rukou přes celý Represenfák —«

Později účinkoval Hašek s námi na kabaretnfm představení v »Besedě« v Plzni. Věděl jsem, že nebude připraven, ale ne­odvážil jsem se ve vlaku připomenouti mu, aby si něco předem vymyslil. Oplýval znamenitou náladou, a to nás těšilo. Při­jeli jsme do Plzně dopoledne a byli jsme překvapeni, spatříce na nádraží Z. M. Kuděje ve vojenských šatech. Přivítal nás: »Bando. Jsem na vojenském cvičení v Rokycanech a k vůli vám jsem si vzal už včera večer přes čas, abych nepropás váš příjezd. Celou noc jsem proseděl v nádražní restauraci.\*

Letmým pohledem jsme ocenili jeho pravdomluvnost. Kuděj kymácel se jako lodní stožár. A Xena mne upozornila rýpnu­tím: »Af se s Kudějem a Haškem' neztratíš někde v hospodě. To bychom večer nehráli.\*

A svírajíc pevně moji paži vedla mne do »Besedy«. Plzeň nevyniká velkoměstským ruchem, ale Hašek s Kudějem zmizeli nám cestou. Až večer přibatolili se do šatny v »Besedě« právě při začátku představení. Xena je přivítala: »No vy vypadáte. Ne, Hašíčku, v takovém stavu nemůžeš se objevit na jevišti.\*

Hašek se pohněval: »Zrovna ti ukážu, co dovedu. Poruč mně sodovku s rumem, Xeničko, a nerozčiluj mne zbytečně, abych nedostal trému.\* Haškovo vystoupení bylo tehdy okázalé. Te- norista Josef Drvota a basista Čermák přičinili se o slavnostní přivítání. Hašek se rovnou na jevišti posadil do křesla a tvářil se, že pohnutím není schopen slova. Když se pausa protaho­vala, křičel na něho Kuděj z kulis: »Povídej něco, ničemo, nebo tě shodím dolů.\*

Hašek se probral a po delší hádce s obecenstvem rozhodnul se, že uspořádá přednášku o choleře, protože se prý tato na­kažlivá choroba vyskytla v jedné vsi na Plzeňsku. Zůstav sedět v křesle, spustil sáhodlouhý úvod jako učenec, chystající se během čtyřiadvaceti hodin přesvědčiti své odpůrce. Vymýšlel si neuvěřitelné detaily v popisu cholery a takového choulosti­vého rázu, že dámy kvapně opouštěly hlediště. Kuděj spoko­jeně usnul. Xena chystala zavazadla k útěku a ukrývala vypla­cený honorář. Netrvalo dlouho, a zbývající pánové vzbouřili se v hledišti. Pivní táclky bombardovaly jeviště, avšak Mašek po­kračoval, jako by seděl na kazatelně v kostele uprostřed vě­řících. Na jeviště zalétlo několik sklenic a židle, jejíž úder vzbudil Kuděje. Vyskočil, tasil vojenské bodlo a vběhnul na jeviště, hotov utnouti hlavu každému, kdo by se odvážil pře- kročiti rampu. Vřavu utišil Drvota, jenž vyskočil na jeviště a svým překrásným tenorem zazpíval: »Nechte je, pánové, neboř nevědí, co činí, jsouce omámeni plzeňským prazdrojem.®

Ještě jednou hráli jsme společně s Haškem. (V »Adrii® v Pra­ze.) Tehdy jsem vybral z Maškových rukopisných humoresek dvě nejlepší, aby je Hašek vypravoval. Kavárník Jančák z »UnT- onky« napomáhal, aby Hašek se dostavil ve střízlivém stavu. Zavřel ho do svého pokoje a odvedl večer na představení. I tehdy dožil se Hašek nepochopení u obecenstva, ačkoliv četl své humoristické povídky velmi zábavně, a projevil se vtip­ným conferencierem; Společnosti přátel piva nelíbil se Haškův humor. Hašek ustoupil přesile rozběsněného obecenstva a pro­hlásil **v** šatně, že české obecenstvo není vyspělé pro kabaret.

Naposledy vystupoval Hašek v »Červené Sedmě®. I tam skončil neslavně. Na konec ho Bas s Červeným sepjatýma ru­kama uprosili, aby opustil kabaretní prkna. Hašek vyhověl této prosbě, ale všude se pak honosil, že schválně vyváděl ua jevi­šti nejhroznější kousky, aby činnost »Červené sedmy® zne­možnil.

\*

Kdo by neznal Artura, inu, to je figura, i vy ho jistě znáte, je krásný jako táte.

Když vyleze na kobylku, zblázní dámy za chvilku, je statný jako pravý rek. to je můj Arturek

(Přeložil E. Bas.)

Tímto popěvkem zísákal českožidovský komik Artur Poprov- ský svoii popularitu v Praze a napolo ztratil domov. Jeho oteč, majitel továrny na obuv, ačkoli byl krajně rozhořčen syno­vou volbou povoláni, přece důvěřoval bohu, že odvrátí Artu­ra od počaté dráhy. Když bývalo Poprovskému v prvních le­tech působeni u kabaretu nejhůř, nalezl ještě domovské dveře otevřeny, ale za krutou 'cenu. V uších mu zněly trpké výčitky a na prknech otcovského domu vystupoval ve smutné úloze přebytečného jedlíka a nezdary. Určená lhůta k návratu do spořádaného života a k práci pro zvelebení rodinného obchodu proběhla za nesnesitelných bouří, takže překotný útěk z rodi­ště zdá! se těžce zkoušenému komikovi vysvobozením.

Za jednoho pobytu v otcovském domě podlehnul Poprovský domluvám rodičům a toho roku odjížděl do Prahy pečlivě vy­baven jako commis voyageur ševcovské továrny svého otce. Cestou z nádraží ukončil však boj svědomí a odevzdal se de­finitivně na pospas vratkému osudu kabaretu. Během doby rozprodal padesát levých bot jež přivezl z domova na ukázku obchodníkům obuví .přislíbiv, že pravé boty do páru dodá továrna. Palk se musil různým ulicím s obchody obuvi v Praze vyhýbat, což nenáleželo nikterak k těžkým zkouškám, jimiž neúprosný život pronásledoval toho veselého židáčka. Často ocitnul se bez chleba a dlouho hledal, kde by se uchytil. Také se udržoval nad vodou jako hypnotisér Satanelli.

Tento obor kouzel a magie připravil malému Satanellimu více trampot a svízeiŮ než slávy. Střetnul se i se zákonem v jistém městě, ale vinou místního závistivého konkurenta-hypnotiséra, jenž na děvče, uspané Satanellim, působil protisugescl. Nebohý Poprovský nemohl hypnotisovanou probudit a raději přerušil své představení, aby uniknul na nádraží. Dívka setrvala ve spánku, jako by ochtiravěla spací nemoci. Po několika dnecll musil se pan Satanelli dostavit v průvodu detektiva na místo své neblahé produkce, aby uspanou vrátil životu. Bez pomoci ničemného konkurenta nebylo by se mu to podařilo. Tamějši hypnotisér doznal svoji vinu, a Satanelli mohl svobodně opustit město, jež chtělo jeho zkázu. Pak byl opatrnější a volil pro hypnosu domácí zvířata, nejvíce kohouty. Zkoušel svoji su­gestivní moc též na svých kolegách a kolegyních.

Později onemocněl těžce. Tušil svoji smrt jako vykoupení a před blízkým koncem líčil přítomné zpěvačce J. Wanerové, že má pevnou představu, kdo ho doprovodí ke hrobu. Z prvních jmenoval mne a Xenu. Pohřbu jsme se však nezúčastnili — a přece jsme podlehli Poprovsikého kouzlu. Za podzimního od­poledne vraceli jsme se domů na Jiříkovo náměstí. V rozhovoru minuli jsme dům, ve kterém jsme bydlili, a kráčeli vzhůru na Floru a dále ke krematoriu. Aniž bychom na něco jiného po­myslili, než na předmět našeho hovoru, vstoupili jsme na ži­dovský hřbitov, kde isme toho dne byli poprvé v životě a zanedlouho stáli jsme u hrobu Artura Poprovského. (Hrob je v odlehlém koutě hřbitova.) Pohlédli jsme se Xenou mlčky na sebe. Po delší tiché přestávce zašeptla Xena: »Vidíš, zavolal si nás®.

PSYCH OLOGIE

*Karl Mentiinger:*

Hysterie.

i,

P

osluchačku vysoké školy přinesli na neurologickou kliniku.

Měla nohu bez vlády. Rodiče uvedli, že už asi dva roky ne­může stát na této noze nebo jakýmkoli způsobem jí užívat, je-li vzpřímena. Je nutno všude ji nositi. Naproti tomu, když leží na posteli nebo na pohovce, může hýbat nohou normálně. Neurologické vyšetření ukázalo, že nervy dívčiny jsou bez po­hromy.

IB

Voják v zákopech byl zbaven vědomí výbuchem velikého šrapnelu. Přišel k sobě téměř hned, ale pocítil, že něco se s ním stalo. Nejprve nemohl hnout vůbec žádnou částí těla; brzy po­tom však shledal, že se třese a chvěje na celém těle. Třesení po­kračovalo a trvalo i potom, když byl dopraven do obyčejné ne­mocnice. Zdálo se, Že má hrozný strach, ale tvrdil, že nepociťuje bázně. Neurologické vyšetření ukázalo, že pozbyl citů i pro tak ostrý popud, jako je zabodnutí jehly hluboko do kůže,

III.

Devítileté dítě náhle začalo křičet a drželo se rukama za hlavu. Příbuzní se seběhli, zavolali doktory, nejrůznějšich utišu­jících prostředků se nadarmo užilo. Křik se konečně změnil v trvalé bědování a hlasitý nářek. Náhle však všecko přestalo, dítě vstalo, šlo si hrát a chovalo se, jako by se vůbec nic nebylo stalo.

IV.

Čtyřicetiletá žena le,'í na lůžku zvláště upraveném tak, aby se nehýbalo, a leží stále, pokud možno, bez pohnutí. Pečlivý man­žel farmář se o ni stará a krmí ji, vrací se několikrát za den od své práce, aby jí posloužil. Ona pak plynně a se zřejmou libostí vypravuje o svém »strašném stavu« a podrobně vykládá, jak před pěti lety jen málo si dovolila se pohnout ve svém loži a jak hned vyvstala hrozná bolest v hlavě, nevolnost a pocit' nastávající katastrofy. Od té doby už si nedovolí něco tak odvážného.

Tato nemocná byla hypnotisována a v tomto stavu vstala z lůžka, na kterém bez pohnutí ležela po pět let, šla k prostře­nému stolu a jedla se svou rodinou- Po několik týdnů se to opakovalo, i když nebyla v hypnotickém stavu. Potom však zase upadla do starého svého přesvědčení, že jí neni pomoci, že se ne­může hnout. Uplynulo dalších pět let, stále leží bez pohnutí, ošetřovaná svým věrným manželem.

V.

| Sousedé a příbuzní se sběhli okolo lůžka jedné ženy, která, jak se zdálo, umírala. Lapala po1 vzduchu, sténala, časem se vy­mrštila do vzduchu, křičela a třásla se na celém těle. Rodinný lékař navrhl přizvání ještě dalšího lékaře. Druhý lékař přišel, vyšetřil nemocnou, rozmlouval s rodinným lékařem hlasitě v pří­tomnosti nemocné a ujišťoval ho, že ta žena se uzdraví jak du­ševně tak tělesně. A nazítří ráno nemocné bylo dobře.

vr.

Jistý mladík pracoval na farmě svého strýce v Ohiu. Přišel domů v sobotu večer, aby se vyspal až do pondělka do rána. Na nic se nepamatoval jiného, až náhle zjistil, že leží v posteli v jednom hotelu v Kalifornii. Vyptáváním shledal, že uplynuly už tři týdny. Navštívenka nějakého cestujícího, kterou našel v kapse, se mu stala vodítkem pro další pátrání. Napsal tomu muži a dostal neuvěřitelnou odpovčd, že v té době, kdy si vymě­nili navštívenky, jevil se on sám dokonalým mladým mužem, který jde za svým obchodem v každém směru prakticky a sebe­vědomě, že udával to a to jméno, ten a ten cíl cesty a takový a takový program.

VIT.

I Obchodník uspořádal pro potěšení svých rodičů intimní večer a pozval všechny příbuzné. Mnoho jich přišlo a všichni se dobře bavili — kromě hostitele. Ten byl náhle 'přemožen spánkem a spal několik dní. Pak když se vzbudil, žil zcela normálně ve dne, ale měl velmi zvláštní noci, poněvadž v noci vždy mluvil a jed­nal, jakoby prožíval opětně dobu svého mládí. Hrál si, zpíval, Žvatlal, smál se a choval se přesně tak, jako by mu bylo osm nebo deset let. Jeho lidé ho pozorovali celou noc. Jakmile se rozednilo, šel po své práci jako jindy a trval na tom, že prospal rtlou noc.

\*

Všechny tyto uvedené případy jsou příklady choroby známé pode jménem hysterie. Hysterie je jistou formou choroby my­sli: obyčejně se nazývá chorobou nervovou. Ve skutečnosti ovšem tato choroba není nervová a trpící není často vůbec ner- vosní v obyčejném smyslu tohoto slova. Hysterie také nemá nic společného s nervy. Je to choroba, která se může a také oby­čejně se vyskytuje u lidí fysicky zcela zdravých, jejichž mozek, mícha a nervy jsou neporušeny a netrpí žádnou chorobou.

Hysterie je název jednoho typu choroby, která je hlavně nebo zcela duševního původu; to znamená, že hlavní činitelé vyvolá­vající symptomy hysterie jsou psychologické. U jiných chorob jsou symptomy vyvolávány chemicky (diabetes), jindy zase jsou symptomy chorob vyvolány mechanicky. U hysterie však symptomy vznikají psychologicky. Fysické a chemické příčiny jsou u hysterie zcela minimální; hlavní mašinérie celého orga­nismu má poruchu.

Symptomy.

Symptomů hysterie je veliká řada. Je jich mnohem více a jsou mnohem rozmanitější, než u kterékoli známé choroby, a téměř k nerozeznání mohou napodobiti symptomy, vyskytující se u ji­ných chorob.

Jakousi představu o ohromné rozmanitosti symptomů si učiní, kdo přehlédne výpočet případů, popsaných na počátku tohoto článku. Všechny druhy poruch hlavních i speciálních smyslů, jednoduché i kombinované poruchy v hybnosti jednotlivých čá­stí těla, přečetné dsuhy převrácení citu — to všechno a ještě mnoho jiného nám představuje nekonečnou rozmanitost kombi­nací symptomů hysterie.

Nejčastější známky jsou prosté ochrnutí, ruka nebo noha bez pohybu, tak jak je tomu u ochrnutí dětského; podobně časté jsou ztráty citlivosti na nějaké části těla, ztráta řeči, nebo ztráta sluchu, nevysvětlitelné a nezastavitelné dávení, ztráty vědomí. Avšak tyto symptomy nevyskytují se skoro nikdy o samotě. Bývá zároveň ještě mnoho známek poruchy mysli.

Proč vyskytují se tyto známky u člověka trpícího hysterií a co znamenají? Dlouhou dobu byl obecný názor, zastávaný i lé­kaři, kteří se touto věci zabývali velmi důkladně, že tyto zjevy si prostě nelze vysvětlit. Proto nepřekvapuje, že lidé bez vědec­kého výcviku a bez vědeckého dozoru dívali se kdysi na ne­mocné hysterií jako na osoby očarované. Na to pak vznikla teorie, že tyto symptomy jsou náhodnými a neurčitými doklady poruch v činnosti mozkové. Tuto teorii bylo ovšem nutno opu- stiti, nebof nebylo nesnadno dokázat, že při hysterii nebyl nikdy dotčen mozek. Pak přišel výklad řízného četníka, který ještě dnes má pochopení u lidí nepřístupných vědeckému výkladu. Byla to teorie, že při hysterii je všechno jenom »švindl«, že jde tu prostě o vědomý podvod a že nej lepší léčebná metoda je trest, výprask nebo aspoň hrozba.

Zatím však vědečtí pracovníci zjistili určitěji něco ze zákonů, podle kterých se řídí práce mysli, a začínají už také býti pře­svědčeni, že všechny symptomy jakékoli choroby mají své pří­činy a mají svůj účel. Pokud jde o hysterii a podobné choroby, zjistili asi toto: symptomy se jeví někdy jako následek sugesce, tato sugesce může být přímá nebo nepřímá, zprostředkovaná' nebo bezprostřední, a tyto symptomy je možno často úplně od- straniti zase sugescí.

Už dávno se zpozorovalo, že symptomy, kterými se projevuje hysterie, byly pro nemocného v některém směru do jisté míry výhodné; tak na příklad voják, který byl postižen hysterií po výbuchu šrapnelu, nemusil už dále vystavovat svůj život ne­bezpečí a vyčerpávat své síly namáhavým polním tažením; hoch. který trpí hysterií, jevící se tím, že nemůže hýbat rukou nebo nohou, je přirozeně osvobozen od nucené návštěvy školy; a děvče, u něhož hysterické symptomy jsou dobře uspořádány, budí mno­hem více pozornosti, než jeho třeba krásnější, ale nehysterická sesttra. Z toho vyplynulo domnění, že nemocní prostě nalezli způ­sob, jak poměrně snadno se vyhnout určitým důsledkům nemilé nebo nežádoucí skutečnosti.

Avšak pouze velmi naivní nebo velmi nekritičtí lidé mohli věřit, že nemocní provádějí vědomý podvod. (Symptomy lze ovšem napodobovati.)

Tento poznatek vedl k dalším studiím o podvědomí a v této souvislosti začala se Freudova práce o původu chorob mysli. Freud a mér.ě známý badatel Breuer objevili, že někteří z těchto nemocných rozvinuli svůj systém symptomů jako ochrannou soustavu v důsledku nějakého velikého otřesu, nějaké velmi zlé zkušenosti jakéhokoliv druhu.

Další studium přivedlo Freuda k poznatku, že tento otřes byl vlastně celou řadou otřesů, které všichni prožíváme, když při-

íYnomnosc

způsobujeme svou primitivní dětskou mysl celému zevnějšímu světu, s nímž se vyrovnává každé dorůstající dítě. Většina z těchto otřesů souvisí s naší snahou, abychom přizpůsobili své pudové požadavky tomu, a dovoluje každému jedinci společen­ské zřízení. Podle Freudova výkladu výhody zdánlivě získané hysterickým pacientem jsou spíše podružné než primární a jsou spíše potvrzením než příčinou choroby.

Symptomy hysterie jsou jakýmsi vykrystalisováním neusku­tečněných zkušeností nebo požadavků mysli nemocného, které nebyly potlačeny, jak normálně by se stlalo. Unikly tomuto po­tlačení proto, že jejich kontrola byla špatná a protože nad touto kontrolou zvítězil vzrůstající tlak větších nesnází, naskýtajících se při snaze po přizpůsobení těchto požadavků skutečností.

Teorii tuto lze stručně vyjádřili tím, že určití lidé snad už dědičně uzpůsobení k nestálosti své mysli a navyklí nevhodnému myšlení nezkušenými rodiči, kteří ovšem to při tom dobře myslí, stávají se obětí určitých symptomů vyvolaných nahromaděním vnitřních i vnějších zmatků při snaze přizpůsobit se dané skutečnosti. Tyto symptomy dovolují nemocnému nejen uniknout do jisté míry trapné skutečnosti, nýbrž vyhovují přímo nebo nepřímo nějakému jeho podvědomému přání. Forma těchto symptomů je hlavně určena povahou těchto přáni, ale může se značně mě­nit i sugescí.

Léčení.

Co lze učiniti pro hysterického pacienta?

První věc, kterou lze učiniti, je zjistit zcela přesně, že jeho choroba je skutečně hysterií. Dalším problémem je pokusit se zjistit- skutečný význam této choroby pro pacienta, vyhledat různé její příčiny a ocenit symptomy podle jejich vztahu k ne­mocnému a k jeho minulosti. Teprve potom lze určit správný způsob léčení. K určení vhodného typu léčby je ovšem třeba ve­dle tohoto přesného vyšetření také veliké klinické zkušenosti. Některý případ se nejlépe léčí hypnosou, jiný sugescí méně ná­silnou, jiný jakousi převýchovou.

Nejlogičtější zc všech těchto různých metod jsou ty, které se snaží o vyšetření a pak odstranění psychologických příčin.' Může se tak státi zevnitř, nebo z vnějška. První způsob je úko­lem vlastní psychoanalysy, druhý způsob je technickým užitím sociální psychiatrie. Oboji má význam. V některých případech je vhodnější prozkoumali vnitřní život pacientův a podle získa­ných poznatků postupovat při léčbě. V mnoha jiných případech, zvláště u dětí, se vyplácí lépe léčba celého okolí.

Léčba hysterie je zpravidla úspěšná, je-li ovšem rozumná. Ně­kdy dokonce i nevhodný způsob léčení vede k výsledku, ale pak mohou být špatné následky. Hysterické děvče bylo »vyléčeno« příliš energickým otcem tím, že dostalo strašlivý výprask; hy­sterické symptomy sice zmizely, ale jc jisté, že otec, který sel vítr, sklidí bouři.

Některé případy hysterie se vyléčily vznikem vážné fysické choroby nebo katastrofou společenskou, nebo finanční. Z toho ovšem neplyne zase nic jiného než skutečnost, že nelze udělat jednoduché formulky pro léčení hysterie. Hysterie je výsledkem mnoha spletitých příčin, z nichž četné nezná ani pacient ani jeho okolí. Za žádných okolností nejsme oprávněni dívat se na hy­sterii jako na podvod, nebo jako na Šílenství. Většina případů je vyléčitelná, ale zanedbá-li se, může choroba utrápit svou oběť áž k smrti.

(Z *amerického časopisu »Hygeia«.)*

VČPA A PKACI

Od Blériota k Lindberghovi.

n.

Letadlo N. C. 4. řízené poručíkem Readem, přistálo u Horty, na ostrově Fayal ve skupině Azor, uletěvši za 15 hodin 19 minut 1950 kilometrů. Tento výkon byl novým světovým rekordem vzdálenostním, značně lepším onoho, který až dosud držel ital­ský letec Laureáti výkonem 1600 km. Letadlo N. C. 1 bylo méně šťastné, Musilo se snésti asi 300 kilometrů severně od ostrova Fayalu a jeho posádka byla zachráněna anglickým parníkem Jona, který vzal na palubu také porouchané letadlo. Letadlo I N. C. 3 bylo strženo větrem a přistálo nouzově asi sto kilome- trů od ostrova Pico. Letadlo prvé, přistávší na Azorech pokra- I čovalo pak v letu na Lissabon, kamž doletělo po zdolání vzdá- I lenosti 1450 km. Celý přelet Oceánu v děli 3700 km vyžádal si 26 hodin 20 minut letu.

Když uslyšel australský letec

*Hawker,*

který se po delší dobu zabýval přípravami k přeletu Atlantického , oceánu, že američtí letci již startovali, uspíšil rychle poslední 1 práce a rozhodl se také vzlétnouti v nejbližší době sfuj co stůj, , Hawker chtěl Ietěti do Evropy bez zastavení na Azorech a zvét- I šiti talc světový rekord na vzdálenost z i960 km na 3050. I jej | považovali mnozí za ztřeštěnce. Ale Hawker nebyl šílenec. Byl ] to velmi odvážný muž a vynikající technik. Jeho přípravy byly j až dokonalé, jeho cesta promyšlena s vědeckou podrobností, Prů- 3 vůdcem jeho byl Kenneth Mackenzie Grieve,

18. května v 18 hod. 48 min. vzneslo se jeho letadlo Sop- 1 w i t h Za ohromného vzrušení k letu do neznáma. Nikdo z při- 1 tomných nedovedl si dobře představiti, jak by toto letadlo mohlo **1** zdolati 3050 kilometrů, dělících americkou pevninu od evropské. 1 Druhého dne dochází zpráva, že jeho letadlo bylo spatřeno asi I 200 kilometrů od Irska. Pak přišla druhá depeše, hlásící, že i spadl do moře asi 40 km od norského- pobřeží. Obě zprávy však 1 byly klamné. Nikdo jej nespatřil od té chvíle, co zmizelo s očí 1 divákům při startu. Zatím míjely dny a po letadle, ani po jeho j posádce nikde ani stopy. Byla vyslána celá eskadra lodí, aby 1 pátrala po zmizelých, ale ta vrátila se po- několikadenním mar- **I** něm hledání zpět. Všeobecně se myslilo, že utonuli. Jediná oso- ■ ba ještě věřila, že se vrátí. Byla jí žena Harryho Hawkese. A fl opravdu 23. května přichází telegrafická depeše, že dánský par- ■ nik Mary zachránil posádku Sopwithu. Letci, kteří uletěli asi 1 1700 kilometrů za 14 hodin 30 min. byli náhle nuceni pro po- I ruchu stroje snésti se na hladinu vodní. Po dlouhém bloudění, **j** štváni větry a zmítáni vlnobitím, hrozícím je každým okamži- **A** kem strhnouti pod hladinu, byli konečně v okamžicích již nej- ] většího zoufalství spatřeni dánským parníkem a zachráněni. 1

Oba hrdinové byli ovšem slaveni jako z mrtvých vstalí. Dai- **1** ly Mail věnoval jim peněžitou odměnu 123.000 franků. Když I byli zachráněni a uvítáni na pevnině samotným konstruktérem **A** aparátu M. Sopwithem, první slova Hawkerova byla: »Kdy za- **I** počneme s přípravami k novému pokusu ?«

Hawker nedostal se však již k novému letu. Byla zde však 1 celá řada současníků a následovníků, zabývajících sc tímže J cílem.

**I** 14. a 15. června 1919 kapitán

*Alcock a poručík Brown*

[přeletěli Atlantický oceán bez zastavení z amerického pobřeží do Clifděnu y Irsku a zdolali tak ohromnou vzdálenost 3050

[kilometrů za 15 hodin 57 minut. Jejich aparát byl dvoumotorový [dvouplošník Vickers. Motory konstrukce Rolls-Royce. Při při­stání měli v reservoirech ještě takové množství pohonných lá- | tek, že bylo by jim bývalo možno uletěti 1200 kilometrů, aniž l by musili přistáti. Jejich letadlo Vickersovo, značky »Vimy«, byl I anglický bombardovaci aparát. S plným zatížením 2250 kg,

I mohlo letadlo dosáhnouti průměrné rychlosti 160 kilometrů ' v hodině, a dostoupiti výše 3000 metrů. Maximální jeho rych- I lost byla asi 180 km za hodinu. Oba letci před svým pokusem j byli širšímu světu téměř neznámí, ačkoliv již před tímto výko­nem, hlavně za války proslavili se krajně odvážnými a hrdin- l nými výkony. Před pokusem se o jejich úmyslu sotva v anglic- I kých listech psalo. Tak málo věřilo se v úspěch. Pak ovšem byli : slaveni, nebot jejich triumf nebyl jen vítězstvím anglických lidí, i ale i anglického letadla a anglického motoru.

I Jejich let byl spojen s nesmírnými obtížemi a nadlidským vy- I čerpáním Alcock líčí cestu asi takto: »Neviděli jsme po celou [dobu nic, než slunce nebo měsíc a hvězdy. Po mnoho hodin nc- ! viděli jsme vůbec ničeho. Byla tak hustá mlha, že jsme mnohdy I musili sestoupiti až 30 m nad hladinu vodní. V tomto prázdnu, I rušícím a odnímajícím jakoukoliv orientaci, jsme mnohdy nevěděli, I zda letíme hlavou nahoru, či dolu. Jednu chvíli byli jsme jen tři I metry nad hladinou moře. Za nějakou chvíli byl celý aparát po­Kryt silnou vrstvou ledovou. V té době přestal fungovati uka- Izovatel rychlosti, což nás ani nikterak neznepokojovalo. Báli i jsme se jen, aby nepřestal pracovati motor, což bylo by zname­nalo okamžitou tragedii. Jinak neměli jsme během letu žádné ■obtíže. Ani zimou jsme netrpiěli. Stravovali jsme se sandwichi ( i čokoládou.\*

I

I Jejich oslavy nebraly v Anglii konce. Bohužel, že hrdina Al­cock neměl se dlouho těšili plodům své velké námahy. 18. pro­since, šest měsíců po svém historickém výkonu, letěl na le­tadle, které měl dopraviti na leteckou výstavu v Paříži. V husté mlze narazil u Rouenu na strom, a zřítil se a utrpěl smrtelné zranění, právě v tom okamžiku, kdy na pařižské výstavě u Stán­ku Vickersova věnoval anglický zástupce Raymondu Poinca- rému plaketu s podpisy přemožitelů Atlantiku. Tak smrt po­mstila se na nejlepším anglickém pilotovi, kterému podařilo se uniknouti z jejího náručí při letu z Ameriky do Irska, t Bylo by jistě nesprávné opomenutí a přejiti mlčením přelet BTichého oceánu, který nedosáhl té popularity, jako přelet Atlan- l tiku, alespoň ne u nás v Evropě, ale který nesnadností nezůstává i nijak za obtíží přeletu tohoto. Vzdálenost, kterou nutno při pře- ■ letu Tichého oceánu zdolati, jest 3000 kilometrů. A přece nepo- **E** dařilo se tak hned si jej podmaniti. První, kdož spojili oba kon­I tiaenty, byli Portugalci

*Scacdura Cabral a Gago Couttinho.*

I 30. března otevřely se brány lissabonského hangáru, aby vypu- [ stily velký hydroplán, nesoucí na svých křídlech tentýž kříž, I jako před 430 lety plachty lodní výpravy, vydavší se na cestu, I kterou objeven Nový Svět. Letadlo jejich bylo anglické vý­t roby, značky Fairey-Rolls-Royce. Let byl ovšem konán v eta­I pách. Prvá etapa Lisabon—Las Palmas, dlouhá 1314 kilometrů i vykonána za 7 hodin. Druhá etapa z Las Palmas do Cap Verde, • absolvovaná o několik dnů později a dlouhá 1760 km, trvala 10 k hodin 50 minut. Hned druhého dne po velké bouři startovali letci ■ ke třetí etapě, majicí za cíl Saint Paul a honosící se největší I délkou a to 1800 kilometrů. Tak uletěli oba portugalští piloti ve I třech etapách 4874 km a dokázali nejen svoje velké umění a přesnost aparátu, kterého použili, al • i možnost praktického po­užití letadla, jako spojovacího prostředku i v těchto končinách.

Po nich zdolali Tichý oceán španělští letci, major Franco, ka­pitán Ruiz a mechanik Duran na letadle Dornier-Walově, opa­třeném dvěma motory Napier. Také italský letec de Pinedo, velký heros letu, dlouhého 55.000 kilometrů přeletěl Tichý oceán a to z Porto Fraya k Fernandu Doronha (2270 km),

31. května 1919 vypsal americký francouz M. Raymond Orteig cenu 25.000 dolarů, kterou obdrží pilot, jenž první provede let Nový York—Paříž aneb Paříž—Nový York. Roku 1926 prove­den jeden pokus o tento let. Kapitán René Fonck, známý spoje­necký letec, který za války se proslavil tolika úspěchy, rozhodl se zkusiti své štěstí. K tomu účelu vybral si letadlo Sikorskyho, opatřené motorem Jupiter. Bohužel jeho pokus ztroskotal taktéž v prvopočátku. Aparát se při startu převrhl a vzňal. Části po­sádky podařilo se zachrániti životy. Jedině radiotelegrafista Cla­vier a mechanik Islamoff uhořeli. Kapitán Fonck líčí průběh ka­tastrofy takto:

»Po dlouhém startu podařilo se mi odtrhnouti aparát od země poměrně velmi snadně. Sotvaže jsem však vzlétl, cítil jsem náraz na pravé straně. Bylo nutno tedy snésti se znovu na zem. Zatáhl jsem tedy motory a letadla sneslo se hladce, bez nárazu na zem. Jelo po zemi asi 50 metrů, když náhle prasklo pravé kolo. Jeho povolením byla porušena rovnováha přístroje, který se rázem převrhl. Nastal velký praskot, a benzin, kterého jsem měl s sebon 9500 litrů, jakož i olej počaly vytékati a vzňaly se. Jako blesk prolétla mi hlavou myšlenka na uhoření a proto jsem zoufale vzkřikl: »Zachraňte se!« Bohužel, mému mechanikovi a radio- telegrafistovi se to již nepodařilo, nebot byli v zadní části pří­stroje, kde byly umístěny reservní nádrže, které se okamžitě vzňaly. Na jejich záchranu nebylo ani pomyšlení. I my, kteří jsme měli možnost ihned vyskočiti, utržili jsme několik popá­lenin.\*

Rok 1927, jak známo, byl ve znamení celé řady úspěšných pře­letů Oceánu, či lépe úspěšných letů Nový York—Paříž přes Atlantický oceán. Toho roku konány příprav}’ k letu nejen v Americe, ale i na evropské straně. Kdo bude prvým, opravdo­vým podmanitelem Atlantiku? Bude to Američan či Evropan?

Mezi kandidáty a favority tohoto podniku byl jeden, v nějž skládána v Evropě velká důvěra. Byl to Charles Nungesser, velký hrdina světové války, v níž podařilo se mu dobýti pro spojenecké armády 45 vítězství. Ten rozhodl se, že poletí z Paříže do No­vého Yorku. Rozhodnutí jeho bylo rázem přijato s nadšením a důvěrou v celé Francii, poněvadž Nungesser byl symbolem ener­gie, odvahy a dovednosti. Jako pozorovatele vybral si Coliho, méně známého, ale neméně odvážného letce. S ním podařilo se mu přeletěti již 26. ledna 1919 Středozemní moře oběma směry a vykonati tak let nad mořem, dlouhý 1550 kilometrů na letadle Breguetově. Coli pak sám letěl v květnu téhož roku s Rogetem z Paříže do Kenitry v Maroku bez přistání a utvořil tak světový rekord na vzdálenost v přímé linii.

Když byl Nungesser otázán, proč poletí z Paříže do Nového Yorku a ne opačným směrem, kterýžto leť je snadnější, odpo­věděl s úsměvem: »Což není nám dovoleno milovati obtíže a ne­snadnosti? A mimo to Coli jest mistrem ve vedení letadla.\* Coli na druhé straně říkal: » Nungesser je nadčlověk. S ním netřeba se ničeho obávati.\*

Tragický osud těchto letců je zajisté ještě v dobré paměti. Marné bylo veškeré hledáni organisované americkým lodstvem. Marné bylo vypsání odměny tomu, kdo nalezne oba trosečníky. Nikdy je již nikdo neměl spatřiti. Moře ponechalo si i toto ta­jemství, jako v celé řadě předchozích případů. Či byla to snad již pevnina, na níž ztroskotali? Otázka tato nebude asi nikdy zodpověděna.

Zatím na druhé straně Atlantiku konány horečné přípravy. Amerika nechtěla si nechati vyrvati prvenství. První se přihlásil k letu Nový York—Paříž o cenu Ortcigovu Charles Lindbergh. Vedle něho celá řada kandidátů dalších. Byl to předně Bellanca, světový rekordman ve vytrvalostním letu, výkonem 51 hodin 11 minut 25 vt. Byl zde dále Wade, hrdina letu kolem světa, (hambeilin a Bertaud, oba bývalí světoví rekordmani v letu vy­trvalostním. Dále poručík Byrd, který přeletěl severní točnu byl pokládán za jednoho z nejvážnějších kandidátů. Hrdinný poru­čík Noci Davis, který rovněž se chtěl súčastniti tohoto letu, se při pokuse zabil. Tolik bylo tedy kandidátů přihlášených. Z při­hlášených jistě nejmenší šance dávány Lindbcrghovi. Předně proto, že nežil v Novém Yorku, a pak proto, že nechodil, jak se říká, se svými výkony na trh.

Mnozí průmyslníci a obchodníci v Saint Louis jej však znali dobře a rozhodli se, že jej vypraví k tomuto podniku. Jaký apa­rát však vybrati? Bez váhání Ryanův! Ryanovy výrobky, známé již v celém světě, nebyly ještě v tákové oblibě v Americe, jak by se předpokládalo. Nikdo není prorokem ve své vlasti. Lind­bergh znal však dobře vlastnosti tohoto letadla, maje možnost několikráte podniknouti s ním větší lety. Proto na otázku, kte­rého letadla použije k svému podniku, odpověděl bez váhání, že Ryanova. Nechal si je ovšem specielně upraviti. Z původního pětiscdadlového, dal udělati pouze jednosedadlovč a místo takto získané vyhradil reservním nádržím benzinovým. Letadlo bylo objednáno 20. února. 20. dubna bylo již hotovo a 20. květůa startovalo posléze k historickému letu. Motor mělo Wrightův o 200 koních, velmi úsporný a bezpečný, zavedený většinou u amerických dopravních společností. Když bylo Lindbcrghovi le­tadlo dodáno, rozhodl se podniknouti s ním zkušební lety. V Americe existují o této věci dva názory. První říká, že le­tadlo, které má vykonat! nějaký velký let, nemá býti před tím namáháno veikými zkouškami, aby si jaksi zachovalo svoji ve­škerou »sfu a svěžest#. Naproti tomu druhá škola tvrdí, že nutno stroj podrobiti řadě podobných námah, jakým bude vystaveno při hlavním letu. Lindbergh byl stoupencem této druhé these. n. května odletěl na svém aparátu ze San-Diega do. Saint-Louis a vykonal tak bez zastavení v jednom dni 2250 kilometrů, docíliv průměrné hodinové rychlosti 200 kilometrů. Aniž by si dopřál odpočinku, pokračoval ve svém letu do Nového Yorku, kam při­byl se stejnou přesnosti, uletěv dalších 1.650 kilometrů. Uletěl tedy za 24 hodin 4.200 kilometrů a docílil tak o pět hodin lepšího času, než bylo dosud tra této trati dosaženo.

Konečně nadchází 20. květen, den, kdy oznámeno meteorolo­gickými stanicemi příznivé počasí. Lindbergh vstupuje do le­tadla s naprostým klidem. Snad všichni kolem jsou více rozči­leni, než on. Na rozloučenou praví: sVstupuji do cely na smrt odsouzeného. Podaři-li se mi doletěti do Paříže, znamená to, že mi byla dána milost.« Pak zavře dveře své kabiny a dává signál k letu. Historický let jest zahájen. Jeho průběh a výsledek nikdy nevymizí z dobré paměti generace dnes žijící.

DOPISY

Revise jednoho útoku.

Slavná redakce!

Dovolte mi několik poznámek k článku » Revise jednoho úto­ku#. Věřím, že Vám jde o pravdu. A jen proto píši své řádky: pozoruji totiž, že v něčem ledacos k obrazu pravdy chybí:

Nejprve tedy k srovnání historických účtů katolíků a prote­stantů :

1. Český protestantismus v minulosti stěží může stihnout výtka, že by byl zneužíval své převahy k znásilněni katolíků. Po majestáte Rudolfově následovalo narovnáni mezi prote-. stanty a katolíky, velmi tolerantní to úprava, kterou protestant­ská většina dokázala dobrou vůli vůči katol. menšině. Odpor proti této toleranci vycházel z řad katolické menšiny, opřené o dvůr a vysokou šlechtu. To vedlo mezi jiným k bělohorské křis i.

Za druhé: Dnešní Německo: Jeho protestantismus má četné stíny. A zvláště četné tam, kde jeho vůdci jsou více dědici ro­mantiky minulého století než reformace. Ale má své světlé stránky: tam, kde z Německa (a spolu ze Švýcar) jde zrovna z evang. kruhů nejsilnější hlas po vyproštění náboženství z po­litického zakletí a jeho návratu před tvář živého Boha. Nemylte se: i německý atheismus má svůj veliký a přímý podíl na reak- čním díle. Hlasy zuřivého odporu proti křesfanství pro jeho »ži- dovský« původ, experimenty s národně-pohanskýin kultem, to všechno je výtvorem chorobně přepjatého nacionalismu a při tom — prosto podezření z evangelických sklonů.

Za třetí: Úpadek předbělohorských Čech. Doporučuji pročíst objektivní posudky Hrejsovy a Kroftovy. Masarykův citovaný názor před stavem dnešního bádání docela neobstojí. Theorie předbělohorského úpadku jest dnes již zrevidována.

Za čtvrté: Protestantská vyšší mravnost, úroveň, pokroko­vost: kdo se rozhodne důsledně si protestantismu všímat, dojde sám k závěru, že nejde o pouhá hesla. Ale tuto práci pone­chávám ryze soukromé iniciativě; sám považuji takový způsob apolegetiky za naivní. Zjevy rázu Daytonského procesu mohou I sloužit ovšem také za argument osvícenského absolutismu proti . demokracii.

Kde protestantismus nábožensky zvětrá, nebude ani jinak za mnoho stát. Pokud má býti tendencí Peroutkova článku mluvit proti nenáboženským argumentům na náboženské oblasti, sou­hlasím s ním i při svých korekturách. Nebof totéž, co nám vy­týká Peroutka, vytýkáme některým našim kruhům my sami, a věru, že se nám při tom bojuje také úporně a snad úporněji než jemu. Zdá se jenom, že zdvořile odmítneme mluvení o po­kroku a nepokroku tomu, kde jde o otázky svědomí, pravdy. Je-li lež za Starého Zákona zrovna takovým lumpáctvím jako dnes, jest patrně analogie i v světlých jevech, i když padají do zdánlivě lhostejné oblasti. Nechci jiti do detailů — myslím jen, že je kruté nedorozumění mluviti o náboženství, není-li v nás víry v svrchovaného Boha, který bude soudit nejprve třeba zrov­na naše — náboženské mluvení a jeho pravost. Pokud náš pro­testantismus svými agitačními metodami bloudí po těchto ce­stách, chceme jej z nich volat zpět a ne jej tam následovat.

Redaktor Peroutka na nás leje ták často důkladně sprchy, že bych myslil, že jest vlastně — tajný protestant, kerý chce, aby­chom se dostali ze zajeti nenáboženských hesel. Ale pokud chce snad tlumočit mínění naší průměrné »pokrokové« nálady u nás, musí si ujasnit také základní rozdíl: Peroutka nám vytýká to, co je v nás jen církevně-politického, nenáboženského; vytýká nám argumentaci (vskutku nepodloženou!) historisujíci demagogie. V tom má pravdu! Ale průměrný náš pokro- kář si na nás oblibuje zrovna to protiřímské rámusení, a odsu­zuje to, co jest na nás křesťanské. Jsme v oblibě pro své slabo­sti a v nechuti pro své silné stránky.

Ale Peroutkův tón (ne obsah) bojuje s chimérami. Přece­ňuje význam těch jen církevních, jen moralisujících a jen za t. zv. pokrokovou popularitou spějících postav a neosvětluje pro­blém v jeho celém rozsahu. Myslím, že kdo by soudil jen podle jeho článků, ten by se zbavil jednoho způsobu předpoja­tého myšlení a získal by druhý.

Myslím, že jest nutno, aby čtenáři poznávali směr protestant-

ského myšlení, označený na př, jmény Karafiát, Hromádka a potom se snad stanou výtky pro historisující demagogii a před­stíranou liberalitu bezpředmětnými, protože se při slově »pro- testanf« vynoří docela jiné představy, než-li jen ty, jimiž do­časné zajetí v populárních heslech pracovalo.

Pak snad poznáte, že jest možno i soudit i milovat.

\*

Drahé knihy.

i.

V Praze, dne 20. října 1927. Vážený pane redaktore,

ve 40. čísle Přítomnosti, otiskuje můj článek »Knihy, čtenář a bluf«, jste přičinil poznámku, v níž přikládáte nakladatelům vlastnost, že se příliš snadno smířili s myšlenkou, že knihy musí býti drahé. Dávaje mně za pravdu ve stanovisku vůči vpádu zinců, davších si k ošálení důvěřivých lidí do štítu heslo sknihy zdarma«, projevujete současně naději, že tato akce bude mít sr.ad alespoň tu dobrou stránku, že pohne nakladatele domácí, aby hledali cesty, jak by knihy mohly být lacinější. A dodáváte: Nejhorší je zvyk prodávat knihy draze.

Nuže, o tom nepí pochyby. Ale stejně škodlivý je zvyk domnívati se, že knihy jsou drahé. Nevím, kolik archů papíru se potisklo dokazováním, že knihy jsou tak drahé, jak drahé být musí: že, relativně, jsou jedním z nejlevnějších česko­slovenských produktů, že ve srovnání třeba s Anglií či Němec­kem (kde si mohou dovolit mnohacifernf náklady) jsou naše knihy laciné: Nuže, vidím, že to nebylo nic plátno: veřejnost si zvykla na myšlenku, že knihy jsou drahé, či spíše předražené. Svého času byla v tisku ohromná kampaň proti t. zv. drahotě knih. Nuže, nic knihu nepoškodilo víc, než právě tato kampaň. Lidé začali čekat, až knihy budoti lacinější: začali mít výmluvu, proč knihu nekupují: posléze si vůbec přestali zvykat kupo­vat si knihy. — Vidíte, pane redaktore, ten zvyk se nám při­pletl i tady.

Kniha je na jedné straně vyhlašována za předmět denní po­třeby: na druhé straně je tou denní potřebou mizivému procentu gramotných lidí. Je tu cosi groteskního: předmět denní potřeby podle litery zákona, ne však podle ducha doby.

Není o tom pochyby, že leckterá kniha se zdá být skutečně předraženou: ale kdybyste spočetl všecky faktory, kteří mají vliv na cenu knihy, došel byste k závěru, že cena knihy — třeba relativně vysoká — není přehnaná. Výjimky nepadají obecně na váhu.

Ano, hledati nové cesty k zlevnění: to je správné: nic není tak levné, aby nemohlo být levnější. Tím spíše objekt, který ze zvyku za levný považován nebývá. Nej osvědčenějším pro­středkem by byl veliký náklad. Jsou díla, jež ho dosahují — ale je takových méně, než aby udávala tón. sDružstevní práce« se pokusila zlevniti knihy o knihkupeckou provisi: zcela se jí to nepodařilo, ale přece může ukázat úspěchy: ovšem úspěchy, jež by se scvrkly na minimum, kdyby toho příkladu se chopila po­četnější řada nakladatelů. Existují lidové edice: ale ty právě operují velkým či alespoň značným nákladem. Ale jak, prosím, si představujete, aby byla t. zv. levná kniha, jíž se může tisknout 1000—2000 exemplářů, (a to je průměr většiny t, zv. moderních knih), jež jc velmi dobře sázena na velmi dobrém pa­píře, za niž je zaplaceno podle nejvyšší honorářové normy, jež je upravena výtvarníkem a jež nad to musí být uvedena rekla­mou, aby se jí prodalo v dohledné době ne-li polovina, tož ale­spoň třetina nákladu,

Věřtle, pane redaktore, kdo vidí do knižní kalkulace a výroby velmi zblízka — nemůže tvrdit, že kniha je ze zvyku drahá.

Ale při této příležitosti bych chtěl velmi nahlas upozor­nit! na jedno nebezpečí: knihám totiž hrozí skutečnost, že bu­dou dražší, kdy? Velmi brzy patrně. Ne knihy dříve vyrobené, aie ty, jež budou dány na trh v blízkých měsících. Ihned Vám řeknu proč: a byl bych velmi rád, kdyby k vůli tomu »proč« zvedly' povyk nejen noviny, které mají dobré hlasivky na věci leckdy hodně méně důležité, ale i čtenáři. Nakladatelé dělají již co se dá, ale bohužel je jejich hlas — ze zvyku — (ne jejich, ale směrodatných činitelů) hlasem volajícího na poušti.

Nuže ledy: před časem povolilo ministerstvo obchodu kartel továren na papír. Prý proto, aby se o r g a n i s o v a 1 vývoz papíru do ciziny. Dříve totiž ta či ona továrna, když dostala vel­kou zakázku, nebyla ji tehdy' s to vyříditi. Nyní se předá kar­telové ústředně, ta dodávku rozdělí a vývoz je zajištěn. Jenom­že, pane redaktore, na ten export velmi brzy doplatí čeští čte­náři. Zatím na něj doplácejí nakladatelé: 1. Tatáž kvalita papíru se čítá pro export 4‘jo Kč, pro domácí spotřebu Československou 6'55 Kč (Nevzpomínáte na cukr?) 2. Přes to, že kartel se usta­vil k vidi organisaci vývozu — bylo jedním z jeho prvních činů - - že zvýšil domácí ceny. Kg papíru, který stál před kartelem 3\*80 KČ, stojí nyní 3-98. Tento poměr je pak směro­datný i pro papíry dražší 1 Což není vše, nebof prozatím neofi- cielně, ale velmi informované se povídá, že po Novém roce se zvýši ceny o nových 10%. A při tom jsou kartelovány všechny papírny, a stát je chrání dostatečně vysokým clem, aby tu­zemští spotřebitelé nešilhali za hranice.

Fakt je to sice pikantní, ale pravdivý, že cenu českých knih bude regulovat; bankéř pan Petschek, jehož kapitálem pracuje většina papíren, a který je vlastním pánem kartelu. Čímž je vy­světlen i fakt, že ústřední kancelář kartelu má fyšiognomii spíše každou jinou než československou (rozuměj ve smyslu národ­ním).

Nu, a vidíte, pane redaktore, o tom kartelu se už psalo, podá­valy se ze Svazu knihkupců a nakladatelů protesty — minister­stvo obchodu nehnulo ani prstem a kartel nedal ani odpověd. Nebudu Vás unavovat rozpravami o tom, jak kartel utáhl úvě­rový šroub, jak jednoho krásného dne sdílí nakladateli X. Y., že jej »přidČlil« firmě té a tě. To jsou věci, nad nimiž by se měl strhnouti pokřik — tady je nebezpečí — to je ohrožení kul­tury — tady není něco v pořádku.

Velmi zlý je zvyk myslit si, žc kniha nemůže být dražší nežli je.

Autoři, nakladatelé, čtenáři — bylo by dobře říci společně a hodně nahlas slovo, jež by si vynutilo, aby nespadlo do koše pana ministra obchodu! —

Děkuji Vám, pane redaktore, za Vaši trpělivost, ale měl jsem na mysli skutečný zájem o věc, jež přítomnosti r.emúže být lhostejná pro budoucnost.

Jsem Váš

*Dr, Ot. Storch-Marien.*

I!.

V Bratislavě, dne 23. října 1927. Vážený pane redaktore!

Dovolil bych si něco málo podotknout! k článku pana Dr. O. Štorch-Mariena v »Přítoinnosti« čís. 40.

Předem podotýkám, že pinč uznávám zásluhy, které má p. Dr. Storch-Marien jako nakladatel na našem knižním trhu a rovněž musím přiznati, že jím vydané knihy jsou vždy nové a origi- nelní úpravy; o literární hodnotě se snad ani nemusí mluvit.

Z jeho knih je jasné patrná snaha, dáti čtenářstvu, jak knihu opravdu obsahově hodnotnou, tak dobrý materiál (papír, tisk) a vskutku uměleckou a při tom praktickou úpravu vnější i vnitřní. Může. se říci, že je snad jeden z prvních, ne-li přímo první z našich nakladatelů, kteří tak obratně spojili všehny tyto vlastnosti, tak důležité pro knihu, má-li se čtenáři líbiti.

A právě pro tyto opravdu vzácné jeho přednosti mě překva­pil jeho výkřik proti nové knižní akci, šířené u nás pod názvem »Knihy zdarma«. Z jeho článku silně vyznívá nejen odsouzeni této nové knižni akce po stránce kulturní, ale též jakási ob­chodní otázka. Je sice nesporné, že podobné podniky nemohou ani zdaleka konkurovati podniku, stojícímu na takové výši kul­turní, jako je »Aventinum«, ale pokud se obchodní stránky týče, něco zde je.

Nebylo by lépe nad touto novou akcí se zamysliti a přemý- šleti, jak by se myšlenka tohoto nového podniku, která není v základě celkem špatná, dala zpracovati řádným kuturním na­kladatelem?

O formě, jakou se knihy čtenářstvu nabízely, není snad třeba ani mluvit. Myslím, že je to reklama jako každá druhá a máme dnes už ve všech možných odvětvích tolik podobných nabídek, že existuje už velmi málo lidí, kteří se snad ještě na podobné formě nabídky »nespálili«, — spiše — uvažují tak, že je-li dá­vána věc zadarmo, bude jistě lacinější nežli ta, u které je pouze suchá číslice. V takových intencích přece dnešní reklama vycho­vává.

Myslím, že ta široká veřejnost, pro kterou vlastně byl zmí­něný podnik připraven, hledí na něj zcela jinak. Je jistě ne­sporně dokázáno, že dnešní široké obecenstvo je uvyklé dostati za málo peněz mnoho anebo alespoň tolik, aby bylo uspoko­jeno. A právě na toto obecenstvo je tento knižní podnik zřejmě vypočítán. Dle mého náhledu zde cizí podnikatelé počítali na ty čtenáře, kteří čtou, aby se nějak vůbec ve volných chvílích za­bavili, u kterých nerozhoduje ani spisovatel, ani úprava knihy a její materiál, ale hlavně cena (když si už knihu koupí) a její vzrušující obsah. Jsou to z velké většiny čtenáři, kteří mají rádi pouze literaturu lehce stravitelnou a poutavou. A tento nový, či­stě obchodní podnik správně reagoval na přání těchto čte­nářů a také tak jedná. — V první řadě autor — tedy z uvolně­ných nejlépe Dumas — je i poutavý i literárně hodnocený, — o úpravu a materiál už zmíněný čtenář tak nestojí, tedy také po­dle toho vypadá, — papír podprůměrný (ač dosti pěkně vypadá), písmo malé, aby nebylo třeba mnoho materiálu a protože si čte­nář potrpí na obrázky a taky to zcela jinak zní — »kniha s mno­ha ilustracemi« — tož i ty ilustrace sehnali, co na tom, že sám autor těchto »obrázků« se za ně stydí a proto se raději nepo- depsal. Ale hlavního účelu je dosaženo. Čtenář má co chce a co ho baví za laciný peníz, a podnik má zase penize, pro které to dělal..

Uznávám, že toto t. zv. povšechné čtenářstvo se musí vycho­vávat a vím, jak to jde ztěžka. Mám smutné zkušenosti z dob, kdy jsem byl knihovníkem veřejné knihovny v jistém okresním městě a pamatuji se, jak těžko bylo takřka vnutiti některému čtenáři něco jiného než Marlitovou, Ohneta a jiné podobné li­monády.

Jsem proto toho názoru, aby sami páni nakladatelé vyšli s opravdu dobrou literaturou trochu cenami vstříc. Snad by se to dalo nějak udělat. Vždyt máme velice dobré podobné podniky, jako »Libuše«, nebo »Matice lidu\*, kde vycházejí dobří autoři v úpravě zcela ucházející a za poměrně velmi laciný peníz. A i na jiných stranách už se dnes snaží na př. nakladatel p. Janda ve své knihovně »Sfinx« rozřešiti tento problém, a konečně i samo »Aventinum« a ostatni větší nakladatelé mají své »laciné knihovny\*. Ale i tyto jsou pro tyto široké vrstvy, o kterých jsem

se zmínil, ještě drahé. A nelze-li už za dnešních podmínek sní- žiti cenu, snad by to šlo na částečný úkor ostatních položek, které s vydáním knihy souvisí, Podle mého názoru je v prvé řadě nutno »naučiti čisti\* a teprve pak pomýšleti na další.

V úctě

*Miro —sek.*

Osobní.

Pane redaktore,

v odpovědi na otázku »Jak se dělá oktroj\* mi pisatel p. K. T. velmi ublížil, ale jako člověk spravedlivý uveřejníte mi jistě těchto několik řádků.

Nikdy jsem se panu gen. tajemníkovi Hlaváčkovi nenabízel k svědectví proti p. ministru Benešovi ani jsem nebyl o nějaké takové svědectví žádán, ani jím ani jeho právním zástupcem. Po volbách r. 1925 napsal jsem do revue »Parlament« článek pro změnu volebního řádu (psal tak i posl. Bechyně a j ) a myslím, že obsah toho článku svědčí o tom, že jsem nebyl odpůrcem ani Masarykovým ani Benešovým. Proč stojím mimo Syndikát žurnalistů (jsem však členem Spolku žurnalistů) vyložil jsem obšírně ve svém Letáku č. 8, a tam najde každý, komu jde o pravdu, vysvětlení mých domnělých »ncsprávností« v časopise »Parlament«, důvodů, proč jsem vzal žalobu zpět atd. Kde sto­jím politicky, *o* tom svědčí fakt, že jsem přes 20 roků členem obecního zastupitelstva v Hrotovicích za stranu českosloven­ských nár. socialistů a odpadají proto všechny jiné domněnky, kombinace atd. Prosím Vás, abyste mi popřál klidu, kterého po­třebuji pro svá studia, a jsem

Vám oddaný

redaktor *Sýkora.*

\’ Praze 24. října 1927.

NOVÉ KNIHY

*Bertrand Russel; Problémy filosofie.* Přeložil dr. Zdeněk Smetáček. Vydal »čin« v Praze II., Vojtěšská 14. Cena Kč i9-5O. Spisovatel, který se poprvé tímto překladem představuje české­mu čtenáři, je dnes již obecně uznáván doma v Anglii i ve světě jako jeden z největších soudobých filosofů. Pozornost širší veřejnosti upoutal na sebe jednak svým odporem k válce, svým nekompromisním pacifismem, pro nějž byl za války zba­ven universitní profesury a na půl roku uvězněn, jednak svými návrhy na nápravu společenských poměrů. Ve filosofii podává Bertrand Russell přiklad té moderní tendence, která sbližuje fi­losofii s odbornými vědami. Russell, sám profesor matematiky 11a universitě v Cambridge, vychází z matematiky a dostal se k otázkám filosofickým v důsledku své práce vědecké. V 15 kapitolách probírá problém jevu a skutečnosti, existence a po­vahy hmoty, vyšetřuje podstatu lidského poznání a stanoví druhy poznání, a konečně vymezuje hranice a význam filosofie. Nepodává jen výklad a historický přehled dosavadních řešení jednotlivých problémů, ale řeší je také sám; všude je patrno jeho stanovisko, jež bývá nazýváno realismem.

*Mesinár .hospodářská konference a Československo.* (»Orbis« Praha XII.) Kč 10'—. Úkolem hospodářských konferencí je zjistiti hospodářské poruchy, určití správnou diagnosu hospo­dářských poměrů poválečných a na podkladě šetření vysloviti vůdčí zásady pro léčení těchto chorobných zjevů. Tato knížka jest souborem úvah našich zástupců na konferenci ze dne 23. května 1927 a definitivní zprávou touto konferenci schválenou.

mtomnost^

POLITIKA

Résumé jedné diskuse.

B^Jáš výklad o poměru pokrokového tábora ke kato- !■ lictvl a o možnosti socialisticko-katolické koalice f stal se thematem živé diskuse v orgánech politických I stran. Tato pozornost ukazuje, že na více než jedné f straně se cítí, kterak v mnohém ohledu je nevýhodno, l může-li se jedna strana pokládali za nezbytnou součást | všedi vládních většin. Všechny československé strany { byly už nějakou dobu mimo vládní většinu; jen agrární **l** strana seděla až dosud v každé, a nezmění-li se mnohé,

I bude ještě dlouho v každé sedět. Kde všechny strany f mimo jednu jdou na nějakou dobu z vlády ven, tam I ovšem se vliv této jediné věčně vládní strany zřetelně **i** prosadí v zákonodárství i v administrativě. Během do­r by může se toho nashromáždit tolik, že by se další trvá- I ní vlivu této strany ukázalo nežádoucím. Agrární stra- I na zcela přirozeně stará se hlavně o agrární zájmy; I poněvadž tato strana byla až dosud vždy ve vládě a **I** ostatní ne vždy, byly leckdy agrární zájmy povýšeny **L** nad zájmy jiné. Agrární strana nikterak se netají tím, | že žádá privilegované postavení pro zájmy, jež zastu- I puje. Ústřední její orgán napsal před rokem zcela K otevřeně:

»Jest nejvyšši čas, abychom se vrátili kc své podstatě — k zemědělství... Vybavme se konečně z myšlení liberalisti- ckého a socialistického. To bylo posedlé průmyslovými pro­blémy. Neměli jsme dost odvahy vyslovit pravdu: zeměděl­ství je základem státu, zemědělství musí být všude na prv­ním místě. Všechno státní hospodářství musí dbát na prv­ním místě zemědělství. Nikoliv parita zemědělství a průmy­slu, ale ve všem a všude nejprve zemědělství a teprve na druhém místě průmysl.«

To je věru dosti zřetelná řeč. Tomuto hlasu propůj- **f** čuje mohutnost politická moc agrární strany, jež je L dnes největší politickou mocí v tomto státě. Půjde-li **L** se nějakou dobu tímto směrem dále, mohlo by se státi, i že jednou by naše zákonodárství vypadalo tak, jakoby- 1 chom byli tak agrárním státem, jako třeba Bulharsko. I Pak bude třeba vžiti do ochrany i zájmy jiné, nebof nejsme Bulharskem. Z tohoto důvodu i ze zkušenosti, jakou čistě sobeckou výhodu poskytuje agrární straně nepřetržitý vliv na administrativu, ukázalo se v diskusi o socialisticko-katolické koalici, že ostatní strany si přejí, aby bylo postaráno, aby ani agrární strom ne­rostl do nebe. Nemýlím-li se, zabarvilo toto přání do­

. cela zřetelně i tón článků v katolických listech.

Je pochopitelno, že tak staří nepřátelé jako socialisté a katolíci nemohou si najednou padnout do náručí a že se vyjadřují o tom námětu jen velmi opatrně, ozna­čujíce jej bud" za »hudbu budoucnosti« nebo za »di- skusi povahy zatím jen akademické«. Nepřišlo nám ovšem ani na mysl, že by se věci u nás mohly přes noc

změniti tímto směrem. I ve spojování strany se stra­nou panuje tradice, a jak dnes věci stojí, mají dosud i socialisté i katolíci blíže k agrárníkům než k sobě navzájem. Zdůrazňovali jsme sami, jaká propast je mezi socialisty a katolíky, a ptali jsme se jen, bylo-li třeba, aby byla tak široká a hluboká. Naše epištola měla spíše ráz kázání do minulosti: ukazovalo se v ní, že boj proti katolicismu je jednou z příčin dnešní bez­moci levice. Není houby, která by mohla smazati váž­né a na světovém názoru založené rozdíly mezi socia­listy a katolíky. Ale nejde o totožnost, jde jen o schop­nost koalice. Mohou-li socialisté jiti do společenství s agrárníky a národními demokraty, mohou nepochyb­ně se spojití i s katolíky. V některých věcech jsou bliž­ší oněm, v některých těmto. Nikdo nesmí ovšem věřit, že katolíci opustí dnešní vládni většinu, ve které se jim zatím zcela dobře daří a od niž mnohé očekávají, a půjdou hledat spojeni se socialisty. Dnešní koalice se rozejde teprve, až se vyžije. Pak bude nutno hledat koalici novou, a bude jen věcí účelnosti, s kým a proti komu ji utvořit: zda s agrárníky nebo bez nich. Jest­liže je však možno, že jednou budou vážné důvody pro to, aby vládní většina jedenkráte byla utvořena bez agrárníků, pak je nutno už dnes navykat mysli na možnost té koalice, o níž jsme se zmínili. Je třeba zvy- kati té myšlence, že je možno spojit se s katolíky jako s každou jinou stranou, a odstranit náladu, která tomu dosud brání. Že koalice katolíků se socialisty není možná na programu, který by vyhovoval výbojné­mu katolictví, a že do takové koalice nikdo nesmí přijít s plánem konfesijních škol, je ovšem samozřejmo, a ka­tolíci sami to také vědí. Oč se dnes pokoušejí, mohou se pokoušet jen ve vládě pravice. Ale i oni mají vedle maximálního i minimální program, a není to vůbec tak dlouho, co chodí s programem maximálním.

»Venkov« ovšem promluvil o thematu socialisticko- katolické většiny jako vousatý stařec, kterého vyrušuje dětské skotačení, a označil ten nápad za anarchii, jak označuje vůbec všechny nápady, které jdou proti srsti agrární straně. Během jednoho týdne ukázala se doko­nale dvojklannost ctihodného jazyka tohoto orgánu: jednoho dne v něm čteme poučeni, oplývající veškerou státnickou moudrostí, že i socialisté musí zvyknouti na myšlenku, že v tomto státě může se každá strana octnout v oposici; jiného dne však pozorujeme, že »Venkov«, jenž byl před tím tak moudrý, odbývá ná­pad, že by také agrárníci mohli být jednou v oposici, jako projev anarchistické duše. Tedy skrze všechny obruče, které nám »Venkov« nastrčí, přece jen skákat nebudeme: mohou-li všechny strany být jednou mimo vládu, mohou být mimo ni i agrárníci, poněvadž ani oni nejsou nic jiného než strana; a není-li anarchii, když nejsou socialisté ve vládě, nebylo by jí ani, kdyby ve vládě nebyli agrárníci. Žádná strana nesmí si vyvlast- ňovat stát pro sebe. »Venkov« píše: »Rozkladná inte­ligence neuvažuje, jak je absurdním nápad, vyloučiti zemědělce, největší a nejdňležitější vrstvu obyvatel­stva, ze správy státu.« Pochybuji, že by zemědělci ve-
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likostí a důležitostí nějak ohromně převyšovali dělníky; je mezi nimi asi rovnost i v té velikosti i důležitosti. Mohl by tedy některý socialistický list dnes, kdy socia­listé nejsou ve vládě, stejným právem napsati: »Roz- kladni agrárníci neuvažuji, jak je absurdním nápad vyloučiti dělníky, největší a nejdůležitější vrstvu oby­vatelstva, ze správy státu.« Přijímáme agrární státo- vědu, která je lita v proudech na naše temeno, značně skepticky. Je to moudrost politicky sytého.

Je tomu asi rok, co p. ministerský předseda Švehla promluvil o tom znamenitém politickém zisku pro stát, je-li v něm možnost několika většin, které se mohou střídati; jen to zaručuje prý normální vývoj. To pravil při té příležitosti, když stará všenárodní většina byla vystřídávána novou ěesko-německou většinou. Je-li pro­spěchem pro stát, že jsou v něm možný dvě většiny, je ovšem ještě větším prospěchem, jsou-li v něm možný většiny tři, i když v jedné z těch většin by agrárníci nebyli zastoupeni. A stará-li se někdo o možnost nové politické většiny, není ovšem anarchista, nýbrž docela rozumný demokrat. Agrární mudrověda je zřejmě znešvařena sobeckými pocity. Mohli-li z vlády docela klidně býti vyloučeni dělníci, není třeba dělati ani o tón větší rámus, kdyby náhodou byli z vlády vyloučeni agrárníci. Státu .jsou sedláci i dělníci stejně milí.

Myslíme, že věčná vládnost agrární strany je v prvé řadě osobním dílem Švehlovým. Je-li v tomto státě muž, který byl zrozen k tomu, aby byl ve vládě, ne v oposici, je to zejména p. Švehla. Jeho nadání je za­loženo positivně, a patrně si nedovede sám sebe v opo­sici ani představiti. Jednou se mluvilo v politické spo­lečnosti, co by asi dělal Švehla, kdyby se octl v oposici. Jeden politicky velmi vyzkoušený ministr odpověděl: »Sprostředkoval by asi mezi vládními stranami.« Idea vidět Švehlu v oposici zdá se dnes ovšem dosti ab­surdní, a může se to vůbec přihoditi jen tehdy, na- jde-li se někde muž, schopný čeliti politické obratnosti Švehlově a sestaviti mu před očima nějakou jinou vět­šinu, než jaké on si přeje. Což je pro každého muže náramně těžký podnik a zlá konkurence. Ale je mož­no, že přijde doba, kdy bude nutno trochu odbourat agrární zákonodárství nebo přerušit a omezit vliv této strany na administrativu. Taková věc by ovšem ne­mohla být vykonána většinou, ve které by seděli agrár­níci. Je tedy docela moudré pamatovati s nějakou vět­šinou i na tuto příležitost, a není to docela žádná anarchie. Žádná vláda s agrární účastí nemohla by ani provádět na př. celní unii s Jugoslávii. Tento stát musí být připraven na všechny případy, a socialisté nečiní moudře, svazují-li se dogmaty, která jim zabraňují vy- hledávati volně spojence podle cíle právě aktuelního.

Pokud se ještě té anarchističnosti týká: zajisté, agrár­níci chovaji se zatím státotvorně (řada výjimek by ovšem mohla býti uvedena). Ale dokud mohou jistým právem stotožňovat sebe jako stálého člena všech vlád se státem, nebudiž přehlédnuto, že loyálností a státo- tvorností obstarávají svůj vlastni obchod. S definitiv­ním úsudkem o povaze agrární státotvornosti třeba počkati do té chvíle, kdy snad octne se tato strana v oposici. Teprve pak, až nebudou pracovat přímo pro sebe, pracujíce pro stát, složí jejich státotvornost ob­jektivní zkoušku zralosti. Ze se už dnes tato strana ne­valně stará o zájem státu, je-li ona nebo nějaký její znamenitý člen podrážděn, je patrno z častých a dosti impertinentních výpadů agrárního tisku proti zahra­ničnímu ministru. Takové výpady by se ovšem daleko spíše hodily pro oposiční nějaký orgán než pro orgán ministerského předsedy. Vzpomínáme také, kterak tehdy, když Masaryk řekl několik slov o pozemkové refQytně, které nešly agrární straně pod vousy p. Vra­ného, objevil se v agrárním tisku trubač, který troubil z plných plic: dále od hradu, dále. Máme všechny pří­činy domnívati se, že agrární strana dovede býti právě tak bezohlednou jako každá jiná strana.

Úhrnem řečeno, smysl socialisticko-katolické větši­ny by byl v tom, postarati se, aby ani agrární strom nerostl do nebe. Nikdo nemůže říci, že nepřijde jed­nou chvíle takové nutnosti.

Pokud se týká katolické stránky této otázky, třeba říci toto: je ovšem nutno bojovati proti klerikalismu, stejně nutno, jako proti rozpínavosti kterékoliv jiné organisace; ale nesmí se ztotožňovati tento boj s bojem proti katolicismu vůbec. Myslím, že až dosud vycházelo v republice větší nebezpečí svobodě od některých po­litických stran než od katolické církve. Že vysoké hie­rarchii je místo -na pravici obzvláště milé, o tom ne­musí nikdo pochybovat. Ale katolické strany nemohou v tom vysokou hierarchii ve všem všudy následovat, protože, jak známo, vysoká hierarchie svými několika hlasy volební boj nevyhraje. Nejde o to, co chce vysoká hierarchie, ale o to, co si mohou dovolit katolické stra­ny, nechtějí-li se dočkat úpadku. Tvrdime, že si nemo­hou dovoliti politiku otevřeně protilidovou, a zde je mí­sto, kde se mohou sblížiti se socialisty, bude-li se po- stupovati obratně. Je třeba dostati katolické strany do takové situace, kdy budou musit dělat politiku lidovou a sociální, nebudou-li se chtít zhubit.

Levice musí pochopit, že vedle situací, kdy mohou býti jejím spojencem agrárníci, mohou se vyskytnout také situace, kdy lepším jejím spojencem by byli kato­líci. Vždy podle cíle, o který právě jde. I levice musí míti pružnou taktiku. O tom, jak je škodlivo míti v katolících zapřísáhlého nepřítele a jak to levici od­suzuje k bezmoci, jsme již promluvili. *—fp—*

*B. Mtiller:*

Obecní volby na Slovensku.

VTýsledek obecních voleb na Slovensku jest zajímavý \* nejen svými výsledky, ale i něčím více: náladou, kterou projevily. Dokonce možno hovořiti dnes už o tom, že Slovensko politicky zraje, politicky se uvě­domuje, že už volby nejsou zde jen výsledkem náhody či agitace. Obecní volby poslední naopak ukazují, že slovenský volič není jen hříčkou v ruce politických agi­tátorů, ale že dnes už jde k urnám se značným uvědo­měním.

Všeobecné volební právo, jež bylo na Slovensku uzá­koněno v rovné míře jako v krajích historických, zdálo se býti pro zdejší poměry předčasností: chyběly před­poklady, to jest politická minulost a tím i politická vy­spělost lidu. Vždyť tam, kde kdysi v celém okrese mělo jen 60 lidí volební právo, dnes má toto právo snad celá polovina obyvatelstva. Mají voliti i ti, kteří v minulosti nevolili, kteří z politiky, tohoto »panského huncút- stva« byli vyloučeni. Zdálo se, že té demokracie bylo najednou příliš mnoho, že byla příliš štědře rozdílena, ba že namnoze byla i vnucována. A skutečně: volby v roce 1923 i v roce 1925 ukazovaly nedostatky voleb­ního práva, rozšířeného na Slovensko v téže míře jako na země historické, politicky školenější a vyspělejší.

Ale od uzákonění všeobecného volebního práva uply­nula již hezká řada let. Za ta léta změnil se i politický stav lidu. Politika nebyla už jen »panským huncút- stvem«, ale dnes naopak se stává i »huncútstvem l’udu«. Jinak řečeno: rozšířeni všeobecného volebního práva i na Slovensko byl pokus, který snadno mohl zklunati a přeměn i ti se ve zlo, anebo — jak se ve skutečnosti stalo — uspíšiti politickou školenost na Slovensku vel­mi rychle. Výsledek posledních voleb alespoň tomu na­svědčuje. Slovenský volič dnes jde k urnám po většině už s nějakým názorem, je si už značně vědom důleži­tosti tohoto aktu — prostě: tím, že mu bylo dáno vo­lební právo, byl i donucen o něm přemýšleti. Byl ho­zen do vody a bylo mu řečeno: plav. Nuže, plaval. Jed­nou tak, po druhé tak, zmítal sebou a rukama bil ko­lem sebe, až konečně pochopil, že i plováni jest věci praxe a přemýšlení. A dnes už začiná plavati pravidel­něji. Jeho tempa snad nejsou ještě docela přesná, jeho dech není ještě vytrainován — ale už to jde. Už se ne­utopí. To říkají poslední obecni volby na Slovensku. Časem to půjde ještě lépe.

Slovensko šlo do obecních voleb za předpokladů málo růžových. Byla to akce rothermerovská, která zdála se býti hrozivou a která mohla míti špatný vliv na volební výsledky. Šlo se do voleb bez vojáků a bez gážistů, což v každém případě znamenalo ztrátu pro živel československý. Romantické naděje Maďarů, po­sílené zahraniční propagandou, rostly. Tak se zdálo, že doba pro volby není právě příznivá. Rovněž tak otáz­ka zaměstnanosti vyhlíží na Slovensku hůře než v kra- jich historických, třeba že stav celostátní vykazuje zvý­šenou konjunkturu. Rovněž agitace 1’udákfl nijak ne- polevila a třebaže jsou ve vládě, biji do ní i do Čechů jen což. K tomu všemu ještě roztrpčení pro kremni- ckou mincovnu a celá řada menších záležitostí. To byla situace předvolební. Přimysleme si nyní ještě běžný ná­zor o politické vyspělosti slovenského voličstva — a na­děje mizely a mizely.

Ale výsledky voleb jsou naprosto jiné. Předpoklady, pro nás nepříznivé, se nesplnily. Narazily na něco, s čím se bezpečně nepočítalo a co bylo snad jen vroucim přáním: na politickou vyspělost voličstva.

Je to snad tvrzeni příliš smělé, ale nezdá se, že by bylo jiného. Že by výsledky obecních voleb na Sloven­sku byly výsledkem politické agitace, je nemyslitelno. Všichni političtí tajemníci ze Slovenska vám povědí, že prostředků na volby bylo velmi málo. Že tyto volby byly jaksi chudé. Tu je zajímavý připad sociální demo­kracie, která ani všude nekandidovala. Zpracovávala asi 400 obci na Slovensku a přece vyšla z voleb neoby­čejně posílena. Jiné strany vrhly se jen na města a tam soustředily svoji činnost, opouštějíce venkov, kdežto [ agrárníci zase vzdali se měst a pracovali venku. Ale i zde dožili se toho, že venkov — a jde tu o celou řadu I pohraničních maďarských okresů a obcí — ukázal se býti vyspělejším vedení: jsou obce, kde strana získala, ačkoliv čekala ztrátu. Na Slovensku je celá řada po­hraničních maďarských obcí, kde se volilo českosloven- I sky a kde nejbezpeěněji ztroskotala celá rothermerov- . ská akce. Rovněž tak komunisti ztratili venkov, třeba v městech i získali. Podobně zaznamenávají ztrátu I i maďarské, státu nepřátelské strany, a tuto ztrátu ne­nahrazuje ani příliv politické spodiny, která včera šla

se stranou 1’udovou a dnes s maďarskými křesťanskými socialisty. Toto vše a mnoho jiného dává obecním vol­bám na Slovensku jistý charakter, jehož třeba si všim­nouti: jest to jakési usměrněni, jakási zásadovost, ja­kási vyspělost a uvědomělost.

Netřeba se oháněti číslicemi. Nejvíce ztratila strana 1'udová. Čekalo se to. Tato strana, která do sebe na­brala vše, co nebylo a nikdy' nebude slovenské, zaplatila svoji lehkomyslnost. Jako kdysi toto neslovenské, neji­sté, státu nepřátelské do sebe hromadně brala, tak to dnes zase ztrácí. Ale nečiňme si nadějí, že je to očista strany. Neni. Jakmile strana tato z vlády vypadne, zase přibere. Snad ne již tolik, ale přece. Důvod pro to jest jediný: že tato strana ve své podstatě nechce se smí řiti se všeobecnou náladou lidu na Slovensku, to jest s nála­dou jednoty národní. Idea autonomie, zdánlivě tak po­silněna akcí Rothermerovou, zklamala. Lid jí neuznává a nechce. Nechce ji ani lid slovenský ani lid maďarský. Jestli lord Rotherrnere má nějakou zásluhu, má tu, že donutil Slovensko k jasné a přesné odpovědi: nejdeme s ním. A tak promluvil nejen lid slovenský, ale i ma­ďarský. A tato odpověď je i odpovědí straně 1’udové. Slovensko pochopilo smysl a význam naprosté jednoty československé a tak, jako odmítá akci lorda Rother? mere, odmítá dnes i separatismus strany ludové. Ale právě tak maďarský lid na Slovensku odmítá

rothermeriádu: maďaršti křesťanští socialisti, kteří měli dosud na bratislavské radnici 14 stoupenců, dnes jich mají 11.

Obecní volby na Slovensku ukazují i zdravé třídění společnosti. Získává strana sociálně-demokratická a re­publikánská. Je tu zřejmý odklon od komunismu, od politického experimentalismu. Zdravý egoismus sloven­ského člověka dostává se k slovu.

Živel československý získává. Ziskává i číselně i theo­reticky. To jest skutečně i v theorii. Poslední volby zji­stily, že vojsko v minulých volbách nevolilo komuni­sticky. Ale jistě volilo Československy. Alespoň převáž­ně. Nuže, jsou to na př. volby v Bratislavě, kde bez voj­ska živel československý získává jeden mandát. S vo­jenskými gážisty by byl pravděpodobně získal mandáty alespoň tři. Uvědomíme-li si tedy, že československý ži­vel na Slovensku šel do voleb oslaben o hlasy vojska a přece zaznamenává vzrůst, můžeme si bezpečně říci, že i idea československá na Slovensku získává.

Nuže, to jsou, stručně načrtnuty, výsledky obecních voleb na Slovensku. Jsou dobré a možno je s uspokoje­ním konstatovati. Příští volby budou jistě ještě lepši hlavně proto, že politické uvědomění slovenského lidu neustále roste. A to jest výsledek nejdůležitější.

*Jiří Beneš:*

Dělníci v nedělnické straně.

n.

vedli jsme v prvé části této zprávy, jak i národní demokraté otevřeli překvapením ústa, když slyšeli,

že v národní demokracii je organisováno na 50.000 děl­níků. jíDemokratický Střed®, jehož ředitelé jsou také národními demokraty, dnes praví, že je to číslo zřejmě přehnané, že národně demokratických dělníků není více než 20.000. To by znamenalo jen, že pan tajemník Ku­čera měl na zřeteli více volební agitaci, než pravdu. Ale zdá se nám, že ani čislo, uváděné »Demokratickým Středem« není autentické. Pan Hlaváček zavírá před

každým středistou dvéře sekretariátu tak opatrně, že jistě nikdo z nich členskou kartotéku ani neviděl, natož aby počítal členy. Přece však již čislo námi zjištěné (677 členů Národního sdružení z 11.080 dělníků) je poměrně značné. Sociální demokraté a národní socia­listé by podle našeho názoru měli velmi úsilovně pře- mýšleti, čím by se dalo vysvětlit. Naši informátoři nám nedávají odpovědí, z nichž by bylo možno sestaviti sta­tistiku dosti přesnou. Přiznáváme, že již naše otázka to hodně ztěžuje. Tázali jsme se, čím odůvod­ňují jednotlivci své členství v Národ­ním sdružení. Každá z 62 odpovědí uvádí nám několik příkladů, několik osobních vysvětlení těch, jichž se naši informátoři asi jen velmi náhodně ptali. Takových příkladů je uvedeno celkem 202. Jsou nejrůz­nějšího druhu.

Důvody dělníků, kteří uznali za vhodno opustiti své odborové organisace a přihlásiti se do strany, o níž slyšeli dosud jen to, že je to strana buržoasní a kapi­talistická, daly by se rozděliti na dvě skupiny: důvody negativní (nespokojenost se stranami socialisti­ckými, -nedůvěra k vůdcům, nehospodárnost odboro­vých organisací) a důvody positivní (důvody na- cionální, nutnost dohody dělníka s podnikatelem, in- dividuelní důvody existenční a pod.). Z příkladů, které nám byly uvedeny, lze soudit, že důvody skupiny prvé jsou pravdivé a upřímně přiznávané, že však v důvo­dech skupiny druhé se jeví opravdovost jen zcela vý­jimečně. Dělník se zřejmě ostýchá udati skutečné po­hnutky a opakuje to, co slyšel od svého sekretáře.

Nejčastěji se vyskytuje důvod: »Vůdcové nás vyží- rají, každý si žije jako milostpán, staví si paláce a my abychom jim na to platili.« Leckterý socialistický posla­nec by se jistě podivil, kdyby viděl, že průměrný děl­nik ví mnohem lépe o jeho vile než o jeho práci pro děl­nickou třídu. Snad by mu to působilo i pocit křivdy. Zdá se nám však, že by o tom měl více přemýšlet než dosud. Nikoliv ovšem o tom, zda bylo vhodno postaviti si vilu, ale zda propagační a výchovná činnost dělnic­kých odborových organisací nemá jakési nám neznámé nedostatky, když je možno, aby členové tvořili žluté hnutí jen proto, že někteří političtí vůdcové mají rodin­né domky. Jeden z našich informátorů píše: »Agitaci s paláci vůdců zavedli u nás komunisté. Národní soci­alisté a sociální demokraté odpovídali posměchem na Šmeralovo břicho nebo výkladem o orgiích kluků z Po­litbyra. Výsledkem je, že dělníci šli k národním demo­kratům.« Snad to není vysvětlení zcela přesné, ale so­cialisté by o něm měli přemýšleti, když z 202 dělníků, kteří se stali národními demokraty, 57 vysvětluje své rozhodnutí blahobytem vůdců. To je více než 28 pro­cent!

Z jiných důvodů negativního rázu se objevuje: vy­soký příspěvek odborové organisace (11 případů), pře­svědčení, že socialisté a komunisté jsou nepřáteli státu a dávají se platit cizinci, aby pracovali pro Němce (7 případů), hrubé jednání úředníka nemocenské poji­šťovny, organisovaného národního socialisty (2 pří­pady), korupce u socialistických stran (2 případy) a pod. Z velké části je několik důvodů negativních spo­jeno s důvody positivními: Válečné půjčky národních socialistů a čisté ruce dra Kramáře, bolševická agitace a »jen když se továrník a dělník dohodnou, bude nám všem dobře«, nehospodárnost odborové organisace a nízký příspěvek Národního sdružení a pod. Jen v jedi- 676

ném případě na otázku, proč z komunisty se stal národ- x ní demokrat, odpověděl komunista: »Protože bych při­šel z práce.« Jen tento dělník se přiznává, že podlehl te­roru zaměstnavatelovu, ačkoliv — jak bylo zřejmo z odpovědí na jinou otázku našeho dotazníku — útisk

se stává hlavním agitačním prostředkem.

Z positivních důvodů hraje největší úlohu přesvěd­čení o čistotě národnědemokratických peněz a nezišt­nost dra Kramáře (13 případů), nízké příspěvky v Ná­rodním sdružení (11 případů), potřeba dohody dělníků se zaměstnavatelem (3 připady). Z důvodů převážně negativních přihlásilo se do Národního sdružení 88 dělníků, z důvodů převážně positivních 28 dělníků. U 86 byly důvody negativní i positivní přibližně stejně závažné. Ve všech 202 případech, které nám byly ozná­meny, jde o dělníka, jenž přestoupil ze socialistické nebo komunistické organisace do národní demokracie. Je jistě mnoho těch, kteří se stali členy Národního sdružení, aniž by prošli dříve jinou odborovou nebo po­litickou organisací. Naši informátoři se však domní­vali, že nám jde více o důvody obratu ve smýšleni děl­nictva a proto nám jiné připady neuvedli.

Z tohoto ovšem velmi nedostatečného přehledu je zřejmo, čím Národní sdružení agituje. Jeho agitační prostředky, jimiž seslabuje socialistické odborové or­ganisace, jsou velmi primitivní, ale přece jen působí, jsou to: Útoky na socialistické vůdce pro jejich sou­kromé věci, útoky na hospodářství odborových organi­sací a tvrzení o národní zradě socialistů. Pro sebe pak získává dělníky stále opakovaným tvrzením o čistotě své strany, nízkými členskými příspěvky, terorem za­městnavatelů a osobními výhodami pro celek i jednot­livce. je zřejmo, že hlavním důvodem jeho malého sice, ale přece viditelného úspěchu, je politická a hospodář­ská situace. Dělník, ubíjený nezaměstnaností a nízkými mzdami, snadno podléhá politickému tlaku zaměstna­vatele a svým členstvím v organisací zaměstnavateli příjemné zajišťuje si jeho osobní sympatii a tím i své zaměstnání. Členství v Národním sdružení stává se tak pojištěním proti nezaměstnanosti, pojištěním, které se pro neuvědomělého nebo povahově slabého dělníka uka­zuje výhodnějším, než sebe lepší gentský systém. Děl­ník, přinucený k příslušnosti k Národnímu sdružení, pak zakrývá z přirozeného studu pravý důvod svého politického přesvědčení a předstírá mravní a ideové základy tam, kde jde jen o záchranu existence. Takový dělník stává se vnitřními rozpory a výsměchem svých druhů zatrpklým, rozezleným a po delší takové průpra­vě nakonec i přesvědčeným. To je základ. Ale vedle toho je zde jistě i druhý důvod, důvod mnohem váž­nější. Odborová politika socialistů nemá dosti přitažli­vosti, zanedbává výchovu a dává příležitost národním demokratům získávati dělníka lapáliemi, jež by dobrý odborář neměl ani poslouchat, natož aby se jimi dal zlákati.

Zajímal nás také poměr mezi Národním sdružením a socialistickými organisacemi. Ze 62 odpovědí všech 62 praví, že je to poměr nepřátelský. Bojuje se politi­ckou agitací, nadávkami, posměchem i ve společenském životě. Dva naši informátoři upozorňují na fakt nahoře již naznačený. V obchodním podniku a v textilní továr­ně většina členů Národního sdružení se stala národní­mi demokraty, jen aby nedostala výpověd z práce. Tito terorisovani dělníci jsou dnes nejzuřivějšími odpůrci socialistů a komunistů. Jeden z informátorů dodává:

»Myslím, že je to také příčina úspěchů národních de­mokratů při volbách závodních výborů. Pověstný děl­nický smysl pro organisaci dostává se tím do divného světla.«

\* \*

♦

Otiskujeme výsledky svého pokusu o statistiku ná- rodnědemokratických dělníků, jsouce si plně vědomi, že je jen velmi nedostatečná. Přáli bychom si, aby byly, popudem k získání statistiky úplné. To je ovšem přede­vším věcí dělnických odborových organisací. Vřele jim doporučujeme, aby si ji opatřili. Seznali jsme z náhod­ných rozhovorů se socialistickými vůdci, že hnutí, kte­rému říkají žluté, velmi podceňují. Upozorňujeme je proto znova na výše uvedený názor skladníka textilní továrny, který ke zprávě dodává: »Pověstný dělnický smysl pro organisaci dostává se tím do divného světla.« Litujeme, že mu musíme zatím dávati za pravdu.

Actio catholica.

Tiž před delší dobou mluvilo se a psalo o akci k a­” tolické; neprojevovala však známek života. Teprve biskupské porady ve dnech 25. a 26. října za předsednictví pražského arcibiskupa dra Kordače zno­vu ji připomínají. Dle úřední zprávy měly tyto porady

»za hlavní předmět prohloubení a rozšíření nábožen­ského života na základě věrouky a mravouky katolické. K tomu cíli byla Svatým otcem doporučena actio catholica jako prostředek velmi účinný; její zavedení v Českoslo­venské republice dle organického rozdělení v rady farní, vikariátní, dieccsní a provinciální bylo nařízeno.«

Není bez zajímavosti, že konference biskupů zdůra­zňuje význam akce katolické v době těsně po volbách, v nichž strany, stojící na podkladě náboženském a ka­tolickém, rozvinuly všechny své síly, aby udržely svou politickou moc. Nedlouho před tím přinesly některé listy zprávy o napětí mezi lidovou stranou a arcibi­skupským palácem, které vyvrcholilo tím, že arcibiskup nepozval ministry lidové strany k otevření arcibiskup­ského semináře, který považuje za dovršení svého ži­votního díla. »Lidové Listy« i »Čech« dělaly, jakoby tyto zprávy nečetly, ač by jistě zasluhovaly pozornosti a také snad dementi, byly-li nesprávné. A v téže době se ozývá v lidové straně oposice, která proti vedoucím kruhům lidové strany hájí to, čeho si všimla biskupská konference: prohloubení a rozšíření náboženského ži­vota. Tato oposice vytýká lidové straně, že se zprone­věřuje náboženským základům, na nichž má lidová strana státi.

V době voleb tloukla lidová strana kolem sebe hlava nehlava. »Pražský Večerník« ve volebním ljoji opřel se o biskupa královéhradeckého, dra J. Kašpara, který o prázdninách při sjezdu v Hradci Králové prohlásil:

»Každý katolík bude jednou skládati účet, jak užíval svého volebního práva. Jest to věcí jeho svědomí. A těž­ce se bude zodpovídati na soudné stolici, pakli pomáhal svým hlasem stranám, které víru v Boha ničí a proti církvi brojí!

»Pražský Večerník« nazval tato slova královéhradec­kého biskupa významnými a pastýřskými. Jest to jeho právem. Ale právem druhých jest posuzovati, do jaké míry tato slova katolického biskupa jsou v souladu s cí­lem actio catholica, o níž jednala biskupská konference.

Akcekatolická chce podchytiti katolíky na poli náboženském, na poli nepolitickém. Vatikán ji podpo­ruje a naznačuje, že jest v jeho intencích, hájí-li ta či ona strana zájmy církve, ale současně chce Vatikán vě­sti dělicí čáru mezi katolickou církví a katolickými stranami. Vatikán ví, že tím, že by osud církve sloučil s osudy katolických stran, by byl účasten nejen pro­spěchu, který katolické strany pro církev vybojují, ale také jejich r i s i k a. Vatikán ví, že by nebylo dobře stavětí církev na příliš nestálé volební výsledky kato­lických stran. Odtud akce katolická, která má podchytiti to, co nepodchytne katolická strana a nej­bližší orgány církevní. .

Bylo již jednou řečeno, že U nás akce katolická bude mít těžkou práci. U nás osud církve jest příliš svázán s osudem strany lidové, strany něm. křest, socialistů, ludové a maďarské křest. soc. strany. Život církve jest u nás tak úzce spjat s životem lidové strany, že laiku rozdíl uniká. Laik navykl si již viděti ve faře exponenta lidové strany. Lidová strana a církev — to jsou u nás dva kruhy v sobě.

Na projevu královéhradeckého arcibiskupa jest po­dán přímo školský doklad, jak i u nás církev svůj osud slučuje s osudem lidové strany. Královéhra­decký arcibiskup říká: až přijde den posledního soudu, bude důležitou otázkou, koho volil katolík 16. října 1927. Ve středověku bádali mnozí katoličtí theologové o tom, jak vlastně bude vypadat poslední soud. Čeští katolíci z roku 1927 nemají takových problémů. Mají před sebou příliš prostý obraz posledního soudu. Před­stavují si, že hříšník bude tázán, volil-li lidovou stranu, odebíral-li »Lidové Listy«, platil-li pořádně organisační příspěvky lidové straně. Často — až k nechutnosti — se vytýká u nás, že u nás rozhoduje stranická legiti­mace. Ale horší je, že dle pojetí královéhradeckého bi­skupa i při posledním soudu bude rozhodovati s t r a- nickálegitimace. Katolické strany u nás při po­sledních volbách ztratily dosti hlasů, některé více, ně­které méně. Postavíme-li se na stanovisko královéhra­deckého biskupa, bude mít dosti katolíků z Českoslo­venské republiky nesnáze při posledním soudu. — Krá­lovéhradecký biskup dal autoritu církve k disposici ka­tolické strany politické. Neřekl nic jiného, než že legi­timace lidové strany bude dobrým doporučením d o nebe.

To jsou věci, které ukazují, že actio catholica nebude mít u nás ustláno na růžích. U nás církev vsa­dila na jednu kartu: na katolické politické strany. Snad jen pražský arcibiskup ví, že církev touto aliancí s po­litickými stranami může nejen ziskati, ale i ztratiti. Odtud snad napětí mezi lidovou stranou a arcibiskup­ským palácem. Mons. Šrámkovi připisuje se výrok: dohodli jsme se, že se dohodneme. Arcibiskup Kordač cítí, že ecclesia catholica, církev všeobecná, církev uni­versální — i když jí časfm lidová strana hodně pomůže a zatlačí — může v celku jen ztratiti, když vše vsadí na kartu politické strany, která hájí věci církve týmiž pro­středky, jako agrárníci si vymáhali agrární cla, živ- *677*

nostníci průkaz způsobilosti pro hostinské, němečtí akti­visté sanaci šluknovské spořitelny.

Tak dochází k propagaci akce katolické u nás, která má býti druhou oporou církve, která vidi, že ka­tolické strany se opírají o četné prostředky, ale málo o prostředky náboženské. Ale rozpomeneme-li na pro­jev Dra Kašpara, biskupa z Hradce Králové, který zto­tožnil věc církve, ba více — věc boží — s věci lidové strany, vidíme, že akce katolická bude mít u nás těžký život vedle katolických stran, jejichž akce jsou akce příliš málo katolickými. *K. T.*

**národní hospodař**

*Robert Soudek (Londýn):*

Tažení proti reklamě.

Zoufalý boj proti ohlupování.

Test dvojí druh národohospodářských knih. Jedny, ty ® obyčejné, tváří se velmi učeně, dokazujíce spou­stou číslic správnost mínění, jež autor předem si vy­tknul. Pojednávají o úhradě měny ve zlatě, o deflaci, inflaci, neviditelném vývozu a pod., a mnohá z jejich tvrzení bývají skutečnými událostmi překonána a vy­vrácena ještě dříve, nežli kniha vyjde z rukou tiska­řových nebo knihařových. Slouží zpravidla k tomu, by svému spisovateli dopomohly k docentuře, profe­suře nebo k čestnému doktorátu a mají na živé ná­rodní hospodářství tak málo vlivu jako na př. oficielní mezinárodní porady státních delegací, jež konány jsou jen na oko.

Vedle těchto jsou však také národohospodářské kni­hy, jakých j,edna vyjde třeba jen za deset let nebo třeba jen ve čtvrtstoletí. Ty jsou čerpány ze života a určeny pro život, uvádějíce živé síly do pohybu. O jedné ta­kové knize chci dnes promluviti.

Kniha ta, nemýlím-li se, jest povolána, aby americký hospodářský život během jednoho desítiletí zcela pře­měnila, zarazila hnutí, které vybujelo do groteskní ne­smírnosti, zabránila rozšíření jistého druhu hospodář­ského moru do Evropy a položila nové základy pro rozvoj průmyslu a obchodu.

Mohla by býti položena otázka, zda jest to myslitel­né, aby tištěná slova dvou do té doby sotva známých autorů mohla míti takový vliv, jakého knihy dosud neměly, totiž aby zastavila proud zlatých miliard a do­nutila jej k jinému směru, zda jest to možné, aby 274 tiskových stran zmobilisovalo nejsilnější armádu svě­ta, t. j. armádu konsumentů, a aby ji vedlo do rozhodu­jícího boje o její duševní a hmotnou nezávislost.

Abychom na tuto otázku mohli odpověděti, musíme si uvědomiti dříve některé skutečnosti.

\* \*

♦

Dva autoři, Stuart Chase, jenž předtím napsal jen jednu knihu »Tragedii rparnotratnosti«, a F. J. S c h 1 i n k, asistent americké vládní laboratoře, na­psali společně knihu »Y o u r M o n e y’s Wort h«, studii to o mrhání penězi konsumentovými. Knihy té

bylo sice v prvních třech měsících prodáno jen 60.000 I výtisků, ale možno míti právem za to, že do konce tohoto roku bude rozprodán náklad půl milionu vý­tisků.

Kniha má 14 kapitol, z nichž každá má v čele jako heslo citát z anglické pohádkové knížky pro děti »Alice v pohádkové zemi«.

My všichni spotřebitelé, já, ty, on a ona, můžeme býti přirovnáváni k Alici, nic netušícímu, překvapené­mu dítěti, neboť svět kolem nás jest národohospodář­sky zázračnou zemí, které nechápeme, kolem jejíž zdán­livých skvělostí jako oslepeni tápeme a v níž stojíme bezradní a nerozhodni proti všem jejím zjevům.

Jasněji řečeno: Dnes stotisíc lidí učinilo si povolá­ním ohlupovati miliony lidí soustavně podle všech pra­videl experimentální psychologie. Včera ještě zdálo se, že plán musí se zdařiti, dnes běží o to podniknouti zoufalý boj o osvobození. Včera konsument toliko tu­šil, že jest ohlupován, dnes to ví. Když včera hospo­dyně s jedním dolarem v tobolce vešla do krámu, aby koupila kapesníky, mohla se domnívati, že podle vol­ného rozhodnutí koupí zboží, jehož jakost jest ceně přiměřená; dnes ví, že jest to nesmysl.

Nač spoléhá se při posuzování zboží? Na své oči, na svůj hmat, na radu prodavače a na cenu. A všechna tato měřítka v devíti případech z desíti zklamou, jak možno dokázati.

Jednomu stu hospodyň bylo předloženo deset druhů prostěradel v různých cenách z jednoho obchodu s výzvou, aby je seřadily podle jakosti. Většina poznala nejhorší jakost, ale ani jediná jakost nejlepší a ani je­diná nebyla s to, aby všech deset prostěradel podle ja­kosti správně seřadila. Týž úkol byl dán pak desíti správcům oddělení pro totéž zboží z různých obchodů. Také tito poznali nejhorší jakost, ale v dalším tříděni mýlili se stejně jako oněch sto hospodyň. Na to bylo oněch deset druhů prostěradel odevzdáno vědecké la­boratoři, aby je prozkoumala a svůj nález, pokud se týče stupně jakosti, srovnala s cenami. Výsledek byl překvapující. Nejlepší jakost byla co do ceny na třetím místě, druhá jakost na pátém, druhá nejdražší cena připadala na šestou jakost atd. Z toho následuje, že posuzovatel se zavázanýma očima a rukavicemi na ru­kou dovedl by cenu a jakost odhadnouti stejně jako zkušená hospodyně nebo správce obchodního oddělení.

Jiný příklad: Kupuje se mýdlo určité známky, které jest v časopisech doporučováno inseráty s obrazem dívky velmi jemné pleti, a platí se za ně sedmkrát až jedenáctkrát více, než by stálo nejideálnějši mýdlo, vyrobené podle receptu vědecké laboratoře. Nebo: Po­dle inserátů kupuje obecenstvo na př. mýdlo vyrobené z olivového nebo palmového oleje. Jest to snad důka­zem, že ten neb onen olej jest v mýdle obsažen v účin­ném množství? Nikoli; analysa dokazuje opak.

Koupili jsme plynová kamínka. Inserát uvádí čísel­ně, mnoho-li plynu ušetříme a oč více tepla za stejný peníz dosáhneme. Souhlasí to? Naopak. Neboť zkoušky v laboratoři dokázaly, že kamínka vydávají méně te­pla, spotřebují více plynu, porušují instalaci, na niž

frflnmnosL,

mají býti připojena, a vyvinují jedovatý kysličník uhelnatý. Jak jest to však možné, že firma otiskuje uznání a doporučeni bona fide daná? Odpověď jest jednoduchá: Při každé nové instalaci bývají přípojky řádně vyčištěny, a skutečný stav ukáže se teprve po čtyřech nedělích.

Někdo koupil určitou známku benzinu, která pro ji­stý motor udánlivě nejlépe se hodí. Souhlasí to? Ni­koli, nebof jiný druh benzinu za poloviční cenu byl by pro onen motor daleko vhodnější.

Koupí se hasící přístroj. Inserát znázorňuje jeho překvapující účinek i v rukou malého dítěte. A ve sku­tečnosti? Silniční prach uhasil by oheň rychleji.

Kupuje se vosk na leštění podlahy, jenž parketám má dodati zlatohnědou barvu a zrcadlový lesk. Má poetické jméno, a inserát zobrazuje rozkošné taneční párky. Splní tento vosk kladené požadavky? Ano, ne­boť jest vyroben podle receptu úřední laboratoře, podle kterého mohl by si jej každý sám doma poříditi, je­nom že potom neměl by onoho poetického jména a stál by toliko 4% toho, co bylo zaň v krámě zaplaceno.

Kupují se různé krášlicí prostředky, které podle udá­ní zázračným způsobem vyživují z věnčí kůži a udržují ji mladistvou. Ale o všech krémech v obchodech prodá­vaných může jednak americká státní laboratoř, jednak zkušební ústav federálního sdružení lékařů dokázati, že bez výjimky způsobují předčasné stárnutí pokožky. Jejich cena činí v nejlevnějších případech dvanáctero- násobek výrobních nákladů, v jednom případě jest do­konce iyókrát vyšší.

Kupují se některé ložní potřeby; ceník uvádí 6 růz­ných jakostí a tedy také šesteré ceny. Ale tovární vý­roba jest zařízena na standardní zboží, a rozdíly mohou býti prováděny jen v balícím oddělení. Vyrábí se tedy jen jeden druh zboží, ale balí do papíru šesti různých barev, a docházející objednávky se podle toho vyřizují.

Jest příznačné pro blahobyt amerického obyvatel­stva. resp. jeho víru v poetické označení zboží, že nej­levnější jakost bývá nejméně objednávána.

Ale nejsou také u nás v Evropě t. zv. kvalitní ku­řáci, kteří jsou přesvědčeni, že obdrží tabák trojnásob lepší jakosti, když za cigarety zaplatí trojnásobnou cenu? Anebo, oby otázka zněla ještě ostřeji: Není také v Evropě dosti hlupáků, kteří věří, že dobrá jakost nově zaváděného druhu cigaret jest továrníkem i potom zachovávána, když ona známka se ujala?

Kupují se automobily. Jest vědecky dokázáno, že každý automobil vydržel by desetkrát delší dobu, kdyby jisté součástky jeho byly takové jakosti, že cena celého vozu by se tím o 20% zvýšila. Ale žádného vý­robce aut na celém světě nenapadne tak učiniti. V Ame­rice jest takové jednání již pochopitelnější, nebof zde, kde má kdekdo vlastni auto, automobilový průmysl by pracoval sám proti sobě, kdyby život vozů chtěl desateronásobně prodloužiti. Před časem pokusil se o to jeden továrník, ale vedlo se mu jako onomu mla­dému pastevci, který přepaden byl vlky. Obecenstvo ne­věří inserátům, které mluví pravdu, a tak pokus skon­čil bezúspěšně.

Na druhé straně obecenstvo přidružuje se houžev­natě zásady, že za vyšší cenu obdrží lepší jakost. Byla zaváděna dobrá francouzská voňavka za levnější cenu než obvyklou. Byla neprodejnou. Výrobce rozhodl se proto cenu šesteronásobně zvýšiti a inserovati: »Pro Mylady není nejjemnější věc nikdy příliš drahá!« Po­ptávka po parfumu stoupla rázem ohromně.

Technické polovzdělání svádí obecenstvo ke koupi nejnevhodnějších věcí. Inseráty doporučují zvláštní krycí hmotu na střechy s určitým procentem gumy za drahou cenu. Ústřední zkouškou dokázáno, že obsah gumy souhlasí. Obecenstvo ví sice, že guma nepro­pouští vody, ale neví, že žádná hmota není pro střešní kryt nevhodnější jako právě guma, která na slunci se smršťuje, schne a rozprýská, tedy právě ony vlastnosti ztrácí, pro které má býti ke krytu střech použita.

Následuje dlouhá kapitola věnovaná t. zv. patentním lékům. Tato t. zv. léčiva nazývají se patentními -nej­spíše proto, že nejsou patentována; jejich složení se tají, a bývají přihlášeny jen k ochraně vzorku, kdežto patentované léky bývají podle svého složení veřejně registrovány.

Jen ve vzácných případech jsou tyto hotové léky a přípravky (jako na př. aspirin) vyráběny podle osvěd­čených farmakologických receptů, kdežto z 95% jsou výrobky přímo zločinného mastičkářství. Ameri­can Medical Association uveřejňuje pravi­delně výsledky svých analys, což mělo za následek, že výrobci, kteří tim cítili se poškozeni, domáhali se mi­lionových náhrad, ale dosud všecky procesy prohráli. Továrník vydělává několik tisíc procent na prostřed­cích, které jsou buď vůbec neúčinné (odtučňovací pi­lulky), nebo působí na venek, ale otravují organismus. Nedomnívej se nikdo, že zde běží jen o americké vý­robky. nebof mezi proskribovanými prostředky jsou mnohé, za kterými stojí proslavené německé továrny, s jejichž inseráty setkáváme se pravidelně i v našich listech.

Tento seznam mohl by býti rozšířen na několik stran. Skoro všechny předměty denní potřeby mohly by býti názornými příklady ilustrovány. Chci však již jen stručně shrnouti obsah a nabyté zkušenosti.

1. Dnes jest toliko odborník v laboratoři s to, aby správně posoudil jakost zboží.
2. Ceny nejsou vůbec žádným měřítkem jakosti. Ně­kdy možno obdržeti za desetinu ceny lepší jakost, ně­kdy jest zboží výborné jakosti ku podivu levné, poně­vadž továrník vysoké výrobní náklady zboží toho roz­děluje také na jiné výrobky zároveň ve velkém množ­ství vyráběné. Někdy bývá cena dobré jakosti dvaca- teronásobná místo dvojnásobné, »poněvadž přepychový trh to snese«.
3. Kromě inserátů ve vědeckých odborných listech tvrdí každý inserát nepravdu.
4. Tak zvaná záruka za jakost jest prakticky bez­cenná.
5. Účelem reklamy není ukájeti potřebu, nýbrž ji vy- volávati.
6. Vychvalování jakosti zboží má jen zdánlivě za účel upozorniti na zvláštní vlastnosti v rámci určitého druhu zboží. Ve skutečnosti bývá to jen záminkou, aby celé druhy zboží mohly býti proti sobě uváděny, jako na př. cihly proti cementu, cement proti betonu, sta­vební dříví proti cihlám, auto proti železnici, šperky proti jiným přepychovým předmětům atd.
7. Osvědčení a uznání jsou bezcenná, neboť kupuji se, jak dokázáno, podle pevných tarifů. Ohledy nedovo­lují uvésti případy, kdy členové panujících rodů vy­slovili v Americe písemně uznání různým výrobkům. Doklady možno nalézti v knize, o níž je zde řeč.
8. U zboží vignetami opatřeného nezáleží dnes skoro vůbec na tom, co na vignetě jest uváděno, nýbrž na tom, o čem se nezmiňuje. Text tištěný tučně netřeba čisti, zato text petitový nutno čisti pozorně a skep­ticky.

\* \*

\*

Co můžeme činiti, abychom zabránili tomu, bychom nebyli sváděni, obelháváni, okrádáni a otravováni? V Americe chystají se miliony lidí, aby na tuto otázku daly odpověď organisovaným činem. Domáhají se pře­devším některých zákonitých opatření.

1. Nálezy úředních laboratoří mají býti uveřejňo­vány. Americká vláda obstarává své nákupy výhradně prostřednictvím svých laboratoří, které vyžadují ná­kladu jednoho milionu dolarů ročně, ušetří však sto milionů. Zboží neznámého složení zůstává vůbec nepo­všimnuto, a nabídky vyžadují se jen po seznání přes­ného složení. Federální vláda nakupuje prakticky, při čemž korupce jest vyloučena, kdežto americké obce nakupují skoro jen podle výše úplatků. Kdyby obce prováděly své nákupy z peněz poplatníků stejným způsobem jako stát, ušetřily by do roka daleko přes mi­liardu dolarů.
2. Průmysl měl by po příkladu elektrotechniky býti standardisOván všude tam, kde móda, záliba, origina­lita neb individualita nepadají na váhu, tedy na př. jednotné míry pro spojky hadic, plynová zařízení, pro bezdrátové přístroje, veškeré mechanické součástky, aby na př. letadlo při nouzovém přistání mohlo si po­třebné součástky opatřiti z nejbližší automobilové správkárny. Standardisování uliční dlažby v osvědče­ných jakostech, při čemž (při stanovení podmínek) možno za třetinu ceny opatřiti si lepší materiál než při koupi nabízené známky.
3. Obecenstvo hodlá potírati tvrzení o rozdílech v jakosti ve všech případech, kde tyto rozdíly nemo­hou mu býti demonstrovány. Jsou druhy zboží, u kte­rých ani nejzkušenější odborník bez přístrojů nemůže zjistiti více než 12 různých jakostí, kdežto ceníky uvá­dějí jich 600, z nichž ovšem 550 zjištěno v laboratoři jako neexistující.
4. Obecenstvo chce odmítati nákup veškerého zboží, které uváděno jest na trh pod poetickým nebo nic ne­naznačujícím jménem bez bližší specifikace. Chce vy­stoupiti proti obchodnímu zvyku, aby, připoji-li se ke slovu »vlna« některý z 30 umělých přívlastků, prodá­vající byl zproštěn povinnosti vlnu skutečně dodati. Na př. aby nebyla prodávána čistá bavlna jako vlna »Phoenix« nebo % jako bavlna »Excelsior« atd., tedy jako v Německu aby pod jménem »Plzeňské« nebylo prodáváno jen pivo světlé barvy místo piva skutečně v Plzni vařeného.

Již těchto několik pravidel mělo by za následek vel­ký převrat v nákupech a novou orientaci. Konečné následky takového hnutí jsou nedozírné. Jedním z prvních bylo by, že obecenstvo nezaplatilo by ročně několik miliard dolarů ve způsobě fantastických při­rážek k cenám zboží za inseráty v novinách.

*Václav Verunáč:*

Jak se vžila osmihodinová doba  
pracovní?

jVdpověď na tuto otázku není jednoduchá. Mohlo by " se říci: osmihodinová doba pracovní se vžila; ale přece vidíme téměř celé hnutí, které žádá opravu do­savadních směrnic. S hlediska mezinárodního jest vý- znamno, že 1. mezinárodní konference práce ve Washing­tonů, roku 1919 konaná, doporučila všem státům zavěsti 8mihodinový pracovní den jako maximum. Dlouho to trvalo, než několik států ratifikovalo toto doporučení. Ještě dnes navštěvuje ředitel Mezinárodního úřadu práce v Ženevě jednotlivé státy, aby s rozhodujícími faktory sjednal ratifikaci washingtonského doporučení. Otázka ta stala se ostatně i předmětem sporu mezi jednotlivými státy, když jeden druhému vytýkal sociální dumping, umožněný delší pracovní dobou.

Všeobecně můžeme si říci, že na problém osmihodino­vé doby pracovní musíme hleděti nejen s hlediska ryze hospodářského a sociálního, nýbrž i z technického, mrav­ního a ovšem též psycho-fysiologického a politického. Pak se nám také snáze podaří zodpověděti výše polo­ženou otázku. Sledujme nejprve poměry naše.

»Zpráva o činnosti úřední živnostenských inspektorů v roce 1919« píše ve všeobecné části o pracovní době toto:

»Pronikavá úprava pracovní doby, vyvolaná zákonem o Shod. době pracovní a provázená jinými velkými změnami pohnuté doby, vžila se poměrně snadno bez vážnějších poruch v průmyslovém podnikání. Se strany za­městnavatelů nebylo nepřízně proti této významné sociální reformě. Po 13. lednu 1919, kdy zákon o 8hod. době pracovní nabyl účinnosti, bylo v průmyslu a živnostech shledáno při revisích méně přestupků zákonitých předpisů ve příčině doby pracovní, než se dalo očekávati při tak pronikavé úpravě, která obsáhla i veškeré maloživnosti. Tento příznivý zjev lze vy- světliti též okolností, že doba k reformě zvolená byla neobyčejně příznivou, nebof příslušní činitelé měli po státním převratu pro sociál- ně-politická zlepšení daleko jiné pochopení než dříve. Obzvláště usnadnily pak přechod k zavedení 8hod. doby pracovní různé jiné poválečné poměry, jako nad­bytek pracovních sil návratem z vojny uvolněných a v řadě neposlední i nedostatek surovin, uhlí a veškerých ostatních po­mocných prostředků k výrobě nezbytných.

Pokud podnikatelé nezavedli Shod. dobu pracovní již během posledních měsíců roku 1918, učinili tak povětšině ihned dnem účinnosti zákona až na výjimky, jež byly povoleny dočasně pro některé druhy dělnictva. Ale i tohoto povoleného odkladu účinnosti zákona nebylo obecně využito. Zejména rychle při­způsobily se změněným poměrům závody tovární, ponejvíce vlivem organisací zaměstnanců, a v průmyslových střediskách i maloživnosti. Obtíže vyskytly se postupem času v některých odvětvích průmyslových, kde v důsledku značnějšího oživení výroby, nedostatečného technického zařízení závodů a později nastalým nedostatkem odborných sil nebylo lze 'vystačiti se zkrácenou pracovní dobou. Sem náleží především živnosti gra­fické a některé závody průmyslu dřevařského, papírnického a tekstilního. Úřady hleděly odpomoci těmto potížím jednak po­volováním práce přes čas až na mez zákonem přípustnou, jed­nak návrhy 11a osvobozování potřebných sil od služby vojen­ské. Závažnější obtíže vyskytly se též v podnicích dopravních, kde zkrácení doby pracovní bylo jednou ze složek, kterým přičítalo se zdržování nakládání a vykládání vagonů, hroma­dění zboží ve skladištích a nedostatečné využití železničních vozidel. Konečně poruchy nastalé v druhé polovině roku, jako tísnivý nedostatek uhlí a omezení dodávky plynu i elektrické energie k pohonu strojů potřebných, způsobily další nepravidel­nosti, stěžujíce přesné zachovávání zákonných ustanovení.\*

Z této úřední zprávy jest patrno, že v roce 1920, kdy tato zpráva byla zpracována a publikována, panoval názor, že 8mihodinová doba pracovní se u nás vžila a to poměrně snadno bez vážnějších po­ruch v průmyslovém podnikání. Správně se říká, že byla to doba pro uskutečnění reformy neobyčej­ně příznivá a to jak s hlediska hospodářského, tak s hle­diska psychologického a politického. Byl tu onen známý tlak vyvolaný sociálním hnutím v různých částech světa po válce, byla to zvláště ti nás doba opojení ze získání samostatnosti, jež dala vyrůsti oné jednomyslno­sti, s kterou přijat zákonitý 8hod. pracovní den v prv­ních schůzích revolučního Národního Shromáždění.

Nezakrývejme si — jak ostatně již první zpráva živno­stenských inspektorů ukazuje — že prakse na mnohých místech při provádění narazila na potíže. Hlavně ovšem na potíže rázu technického. Tak čteme ve »Zprá- vě o úřední činnosti živnostenských inspektorů z roku 1920\* v kapitole o pracovní době tento pasus:

»O nepříznivém vlivu osmihodinné doby pracovní zmiňuje se inspektorát liberecký, jemuž byly předneseny stesky v továr­nách koží, že zkrácením pracovní doby se značně prodloužila doba výroby. Také barvírny a úpravny poukazují k tomu, žc při dřívější desetihodinné době pracovní bylo strojů během dne třikrát využito, kdežto nyní lze tak učiniti pouze dvakráte. Také bělidla trpí zkrácením pracovní doby. Některé velko- závody tekstilní, továrny na nábytek, truhláři a zámečníci stě­žují si, že si dělnictvo hledá před i po práci vedlejší výdělek a poškozuje prý i hmotné zájmy mateřských podniků.\*

0 rok později píší zprávy živnostenských inspektorů

takto:

h »Pracovní doba, jež byla postavena na nový podklad záko­nem o 8mihodinové práci ze dne 19. prosince 1918 č. 91 Sb. z. a nař., vžila se dobře v továrních podnicích; za to v maloživnostech, hlavně na venko­vě, byli ještě četní živnostníci, kteří vě­domě přestupovali zmíněný zákon a pro­dlužovali pracovní dobu podle vlastního uvážení. Příčiny této nesrovnalosti jsou různé. Ve vel­kých závodech mají vedoucí činitelé nejen větší pochopení pro předpisy zákona, ale i větší pocit zodpovědnosti než maloživ- nostníci, již proto, že musí poěítati s pravděpodobností, že protizákonné zaměstnávání velkého počtu dělnictva nezůstane utajeno úřadům. Dodržování předpisů o pracovní době bedlivě střeží důvěrnické sbory, které by svým vlivem dovedly způso­biti, aby dělnictvo odmítlo rozdělení pracovní doby, jež by odporovalo zákonným předpisům. Maloživnostník má však tu výhodu, že pracovní poměry v jeho závodě nejsou stále kontrolovány, a jen tím lze vysvětliti, proč se v menších zá­vodech pracuje i po celé měsíce protizákonně, protože dělni­ctvo, v nepatrném počtu v podniku zaměstnané, z obavy o chle­ba netroufá si dovolávati se spravedlnosti. Mnozí mistři, kteří mají toliko učně, diktují prostě pracovní dobu s odůvodněním, že hoši musí nahraditi čas strávený v pokračovací škole, jejíž vyučování spadá většinou do pracovní doby. Jiní pak, zvláště v osadách odlehlejších, zaměstnávali učně 10—14 hodin denně, domnívajíce se, že zákon o osmihodinové pracovní době pro učně neplatí. Někteří maloživnostníci odůvodňovali prodlužo­vání pracovní doby většinou tím, že by nebyli s to při pře­depsané pracovní době vydělati tolik, aby mohli dostáti svým povinnostem při placení daní, nemocenského a úrazového po­jištění, jakož i moučné dávky. Týdenní pracovní doba těchto závodů dostoupila až 66 hodin. Také v menších mlýnech, kde jsou pomocníci placeni podle váhy semletého obilí, byla záko­nitá pracovní doba často překročována na přání dělnictva, jež si hledělo takto zvýšiti výdělek. Živnostníci byli ovšem upo­zorněni na nepřístupnost jejich počínání a tam, kde nepomohly výtky, byla učiněna udání, jež měla v zápětí citelné peněžité pokuty od 20 do 1000 Kč. Byf i bylo konečně se stanoviska psychologického pochopitelno, že jednotliví zaostalí maloživ­nostníci nechtěli se smířiti s předpisy o pracovní době, působila přece jen překvapujícím dojmem skutečnost, že se našla dvě společenstva, jež podala společně písemnou žádost za zrušeni zákona o osmiho­dinové pracovní době doloženou četnými pod­pis y d ě 1 n í k ů, a která se snažila dosíci příznivého výsledku poslaneckou intervencí v mylné domněnce, že jest **v** moci úřa­du, aby měnil zákon (Kroměříž).

Celkem však lze říci, že otázka pracovní doby učinila p o- krok i v maloživnostech, kde váhavější a konserva­tivni část zaměstnavatelů, jež dosud z různých, ponejvíce egoi­stických důvodů pracovala ve svých podnicích podle svého uznání a podle své potřeby, následuje své druhy, kteří nejen z úcty k zákonu, nýbrž i v důsledku svého modernějšího ná­zoru na pracovní poměry dodržují osmihodinnou pracovní dobu. Často však vyslovován byl názor, že zá­kon o osmihodinové době pracovní měl by býti novelisován se zřetelem na potřeby jednotli­vých odvětví průmyslových. Maloživnostníci po­ukazují na to, že zákon stanovil stejnou pracovní dobu pro všechny závody bez ohledu na různou vyspělost pod­niků velkých i malých, čímž jsou poslednější v nevýhodě. Nezákonné prodlužování pracovní doby zavá­děly správy četných podniků v souhlase s dělnictvem, obyčejně při větším návalu zakázek. Byla využita prostě příležitost k většímu výdělku a pracovalo se pak bez námitek přes čas. V okres trenčínském pracoval dělníci lesních manipulačních podniků od 4 hodin ráno do 21. hod. Když slyšeli, že inspekční úředník žádá nápravu bránili se proti osmihodinové době pra­covní a vyslovili ve své naivnosti dokonce podezření, že jest v jednání skryta agitace pro nějakou novou politickou stranu. Dělníci pily nechtěli připustiti odstranění 12hodinových směn, dokazujíce, že by pak málo vydělali. Lze souditi, že jedním z důvodů, proč dělnictvo nepovolenou práci přes čas ochotně vykonávalo, byla též obava, aby přibráním nových pomocníků nevznikla konkurence, s níž by bylo nutno poěítati při event, pozdějším snižování počtu zaměstnanců. Některé továrny pro­dlužovaly bez rozpaků pracovní dobu neopatřivše si předem příslušného povolení pro práci přes čas.\*

Že každým následujícím rokem vžívá se zákon i v dal­ších hospodářských odvětvích, toho dokladem jest zprá­va živnostenských inspektorů z roku 1922. Praví se v ní:

»Stížností na nedodržování předpisů o pracovní době bylo méně než loni. Příčinu toho sluší hledati hlavně v nepříznivé konjunktuře výrobní i odbytové, jež stihla téměř všechna od­větví průmyslu, a která měla vzápětí obmezování pracovní doby na nejmfenší možnou míru. Mimo to působí zde příznivě skutečnost, že zmíněný zákon se vžil nejen ve velkém průmyslu, nýbrž byl také lépe chápán v maloživnostech, ač nelze zamlčeti, že právě zde jest dosud mnoho nevůle k plnění zákona, jejž mnozí m a 1 o ž i v n o s t n í c i stále ještě považují za nutné poválečné zlo, jsouce přesvědčeni, že jest jejich dobrým právem, aby délku doby pracovní určovali podle potřeby své živnosti a že mají jen povinnost, aby za vykona­nou práci prácí platili, O těchto dvou činitelích zmiňují se všechny živnostenské inspektoráty, podávajíce zprávy o pra­covní době v průmyslu a živnostech.®

V roce 1923, kdy průmyslová kříse značně uplatnila svůj vliv, nemůžeme dobře sledovati vývoj, abychom učinili správnou diagnosu o využití pracovní doby. Nic­méně i v tomto roce úředně hlásí se četné přestupky proti zákonu af se strany zaměstnavatelů, či se strany dělni­ctva. V celku však zase lze říci, že zásada osmiho­dinového pracovního dne prakticky otře- senanebyla.

Vezmeme-Ii pak v úvahu novodobé výzkumy psycho- fysiologické (o únavě, o zařazování pracovních přestá­vek, studium pohybů) pak musíme dojít k výsledku, že není příčin, proč by měla být doba pracovní prodlužo­vána. K čemu jest ovšem třeba vžiti zřetel — na základě těchto výzkumů — jest zamezení šablon ovit o- s t i. Musíme být pamětlivi toho, že každá práce není stejně vyčerpávající; různé výkony mají různý vliv na svalstvo, pracovní náladu a pod. To, co může jeden pra­covník klidně vykonávati bez zřetelnější únavy osm ho-, din (př. služba doblédací), u jiného pracovníka stejných vlastností při těžším úkonu, vyvolá v stejné době subjek­tivně i objektivně poruchy, jež je třeba napravovati účel­ným uzpůsobením pracovního výkonu i jeho délku. Jde-li se tudíž ve výzkumech ve směru ještě dalšího snížení pracovní doby při těžkých výkonech za použití prostřed­ků technicko-organisačního rázu. pak je to jen v souhla­su s vědeckým pojetím sociálně-hospodářské otáz­ky, jakou nesporně pracovní doba jest.

Ústavy mezinárodního významu starají se o vědecký výzkum výkonu a pracovní doby. Není tedy třeba ná­mitky, prýštící z konservatismu a pohodlnosti, bráti vážně.

Jiná otázka jest usměrnění pracovní doby s hlediska mezinárodního. O to stará se řada institucí jmenovitě Mezinárodní úřad práce v Ženevě, který mezi jiným vytkl v tomto roce specielně o této věci zajíma­vou publikaci své sekce, ve které podává přehled mezi­národního snažení o usměrnění pracovní doby a dochází k týmž výsledkům, o nichž píšeme výše.

Na konci třeba zmíniti se ještě o jedné zajímavé a významně skutečnosti. V září konal se ve Vídni sociálně- politický kongres t. zvané Mezinárodní asociace pro so­ciální pokrok. Na programu byla též otázka vlivu pra­covní doby na pracovní výkon. Plenární schůze kongresu přijala resoluci, vníž zdůrazňuje význam úřední německé ankety o vztazích mezi dobou pracovní, mzdami a pracovním výkonem. Toto valné shromáždění soc. politiků projevilo názor, že německá anketa před krátkým Časem podniknutá ve svých metodách podává spolehlivý vědecký základ pro další metodická studia různých národnostních skupin. Jakmile úřední německá anketa o této věci ukončí své práce má se sejiti mezinárodní komise, aby učiněny byly závěry o praktických důsledcích německé metody, jakož i o její použití při anketách v jiných zemích. — Toto usne­sení na mezinárodním fóru učiněné potvrzuje znovu nutnost společné mezinárodní práce na tomto poli, aby­chom mohli s klidem říci, že osmihodinová doba prapovní se nejen vžila, ale že můžeme jiti o krok dále k dalšímu lepšímu využití event, zkrácení.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Karel Čapek:*

Trochu osobní.

pan Karel Horký napsal ve své Frontě »Slovo k diva- delním ústupkům bratří Čapků\*. Abych to řekl krát­ce, vyčítá pan Horký jmenovaným autorům, že anglický režisér jejich hry »Ze života hmyzu\*, Mr. Nigel Playfair, tuto komedii »přizpůsobil životu anglickému\* a — dle svých vlastních slov — »odňal satiře trochu její trpkosti\*.

Tu tedy se pan Horký z ničeho nic rozhořčuje a píše, že když anglický režisér českou hru

»tak hrozné ohudlá a silnč odčeští pro potřebu publika, nelze pak již takřka psáti o úspěchu českého drama­tického umění za hranicemi. Jak je možno, že bratří Čap­kové mohli přijmouti tento business, tuto »úpravu«? **Za** tuto cenu úspěch? Vysvětluji si leccós vysokými filosofi­ckými vlivy a praktickým prostředím, v němž v poslední době uplývají dnové uměleckého tvoření bratři Čapků... Koncesse bratří Čapků vůči »úpravám\* p, Playfaira — (a soudím, že se s autory o těchto úpravách dohodoval, m u- s i 1 dohodovat) — koncesse tyto podporují snad t. zv. pro­voz, ale nikoliv význam a českost našeho dramatické­ho umění. Chceme pronikat v cizině svým uměním, svý­mi myšlenkami, svými postavami. Očekáváme od čap­ku, že budou representovat umění, vzdálené ústupků pách­noucích agenturou\* a tak dále,

Tedy abychom byli stručni: Pane Horký, jak pak víte, žc se pan Nigel Playfair »s autory o těchto úpravách do­hodoval a musil dohodovat\*? Mluvit o něčem, co ne­vím, tomu se mezi námi říká žvanění. Pane Horký, autoři »Hmyzu« nevěděli ani zbla o úpravách pana Playfaira a nebyli ani slovem bráni v potaz. Pane Horký, autoři jíHmyzu\* si dosud ani nepřečetli knižní vydání Playfai- rovy úpravy, — tím méně jste to učinil Vy, a přes to máte tu troufalost tvrdit, že pan Playfair českou hru »hrozně ohudlal\*. Pane Horký, kdyby Vás potkal ten osud, že by Vaše knížky byly překládány do jiných řečí, ujišfuju Vás, že byste se honem zřekl toho, číst a revi­dovat překlady svých prací; neboť pro autora je utrpe­ním kontrolovat, co všechno se stírá sebe věrnějším pře­kladem. Koukejte se. pane Horký: v Americe hrál Mr. Brady»Hmyz« v doslovném, ale neverŠovaném překla­de; v Anglii jej hrál Mr. Playfair ve veršované úpravě; na to ani na ono neměli autoři nejmenšího vlivu. Shledal jsem dodatečně, že »RUR« mělo v Anglii o jednu důle­žitou osobu (inž. Fabryho) méně než v Praze. Přizná­vám se. že toto mne trochu mrzí, ale co mohu proti tomu dělat? V Americe hráli »Věc Makropulos\* bez mého vě­domí; bůh sám ví, jak při tom dopadl text, — ale co mám s tím co dělat?

Pane Horký, netvařte se jako literární nemluvně. Mů­žete velmi dobře vědět, že si každý režisér upravuje překlad hry po svém; že třeba Shaw se u nás hrává z dobré třetiny vykuchán, aniž by se s námi »o těchto úpravách dohodoval a musel dohodovat\*. Ve Francii je platným a obecným zvykem, že tam každý cizí kus upravuje domácí dramatik. Sám jsem jako režisér upra­voval cizí kusy pro naši scénu, aniž bych se ptal o svo­lení nebožtíka Aristofana nebo Julesa Romainsa. Kdy­byste si byl dal, jak by se bylo slušelo, tu práci a opatřil si anglický knižní text »Hmyzu«, byl byste shledal, že má podtitul: »Autorisovaný překlad z češtiny od Paula Selvera. Volně upraveno pro anglickou scénu od Nigela Playfaira a Clifforda Baxe.« Podtitul »RUR« je: »Pře- loženo z češtiny od P. Selvera a upraveno pro anglické jeviště od Nigela Playfaira.\* Což zajisté v prosté češtině, pane Horký, znamená, že za tyto úpravy neodpovídá autor, nýbrž podepsaný upravovatel. »Ústupky« by dělal autor tehdy, kdyby úpravy sám prováděl nebo schva­loval. Formálně vzato, nemá ani práva úpravě bránit; nebof když podepisuje smlouvu s kteroukoliv světovou agenturou, podpisuje v ní klausuli, že provozovatel, který hru kupuje, má právo ji adaptovat pro potřeby své scény. Pane Horký, autor je na světě opravdu jen proto, aby hru napsal; vše ostatní, zejména to, čemu říkáte pro­voz, je věcí agentur. Promiňte už agenturám, že pro ně divadelní kus je otázka obchodu; ale s tím nemá autor skutečně co dělat; patrně by to jen pokazil.

Ale aby pan Horký zbytečně nejezdil ani po p. Play- fairovi, dovoluji si konstatovat toto: Pan Playfair měl tolik zájmu o český ráz »Hmyzu«, že letěl z Londýna do Prahy, aby se na něj podíval, při čemž, mimochodem, se cestou, v Bavorech, s letadlem zřítil. Získav hru pro své divadlo, usiloval vší mocí, aby ji režíroval český režisér dr. Hilar, což (tuším) znemožnil Zemský výbor. Teprve pak se pan Playfair ujal režie i úpravy kusu sám, když i autoři odmítli jeti za svým kusem do Londýna.

Tedy tak se to. pane Horký, má prakticky s divadel­ními ústupky bratří Čapků.

\*

Ale pan Horký by snad ani nebyl panem Horkým, kdyby k své nevěcné invektivě nepřilil trochu skutečné špinavosti. Pan Horký naznačuje, že příčinou mezinárod­ního rozšíření, jakému se těší hry bratří Čapků, jsou prostě jisté »petites connaissances\*, jisté dvorní vlivy, kterými jiní dramatikové nedisponují. Cituje z článku O. Vočadla, že »tehdejší britský vyslanec v Praze (Sir George Clark) četl R. U. R. v originále a neopomněl na i ně upozorniti své vlivné přátele\*. K tomu pan Horký honem podotýká: »Toto zatažení britského vyslance a

■ jeho vlivných přátel\* do úspěchu R. U. R.

spjtvrzuje příznivé mínění, které mnozí z nás mají o poli­tické a americké vyspělosti Mus Karla Čapka. Bylo b.v věru nespravedlivo, kdyby Masaryk, pro nějž Dr. K. Čapek jíž tolik udělal u nás, nedělal pro Čapka nic v Americe a

(

Velké Britanii, Nikdo moudrý zajisté nechce, aby britský pan vyslanec doporučoval svým vlivným přátelům na př. Dykovu Ranní ropuchu. Shocking!\*

■

[

Tedy pozor, tohle už páchne poněkud nehezky. Aby­chom to řekli na plno, pan Karel Horký povídá, že hrám bratří Čapků pomohly za hranice nějaké dvorní vlivy nebo dokonce sám pan president, který tím autorům platil za nějaké služby. Pane Horký, je-li ve Vás kousek slušnosti, odvoláte hezky v příštím čísle své Fronty tento výmysl. Hry bratří Čapků byly hrány v Anglii a v Americe roku 1922; autoři byli ponejprv představeni panu presidentovi teprve roku 1925; do domácí politiky, pokud se týká poměru k hlavě státu, zasáhli poprvé roku 1926, když jste je k tomu Vy sám, pane Horký, veřejně vyzval (v brožuře »Masaryk redivivus\*). Dobře, pane Horký; bud' můžete vzít zpět, co jste tu sežvanil, nebo dokažte, co jste se opovážil naznačovat; neučiníte-lí to ani to, budete se jevit jako mluvka a ostouzeč.

Dále: Sir George Clark četl RUR v originále, protože ho jeho učitel češtiny, dr. Vočadlo, kterého autor tehdy ještě osobně neznal, na této knížce učil češtině. Sir George Clark si tehdy autora pozval a řekl mu, že by rád přispěl, aby tato hra byla poznána v Londýně. Autor mu poděkoval za dobrou vůli a řekl, že kus je už přeložen a že o něj vyjednává Nigel Playfair s jeho zástupcem. To tedy je podíl britského vyslance.

Dále: Hráni bratří Čapků nepomohly za hranice ani dvorní vlivy ani diplomatický sbor, nýbrž někdo docela jiný. Chcete-li to vědět, byl to pan Otto Piek nebo pan Max Brod nebo snad některý jiný z pražských dopiso­vatelů říšskoněmeckých novin; nevím skutečně, který to byl. Vím jen, že kterési říšskoněmecké noviny — pro­sím: bez autorova vlivu a dokonce i bez referentské vstupenky — přinesly referát o R U R. Do týdne telegra­fovalo New Yorkské Guild Theatre (kterému patrně ka­beloval německý subagent), že se o kus zajímá. Stejně se dálo při Hmyzu: asi čtrnáct dní po premiéře přijel do Prahy americký agent a koupil hru pro Ameriku. Při dalších hrách jsou agenti přítomni už na premiéře se smlouvou v kapse, aby se na místě rozhodli, koupf-li kus nebo ne; ale na to se neptají ani autora ani koho jiného. Račte pochopit, že jinak to v divadelním světě nechodí; velicí agenti mají své subagenty a sami cestují po světě, aby lovili kusy; račte si uvědomit, že to ne­dělají ze sympatií ani z protekce, nýbrž pro obchod. Ani Výbor Společnosti Národů nepřiměje agenta, aby dal zálohu za kus, který by nemohl snadno umístit. Ničím na světě nemůže autor přimět agenta, aby koupil kus, se kterým se nedá dělat obchod; ničím na světě nevnuti agent provozovateli kus, od kterého provozovatel ne­čeká slušnou pokladnu. To jsou věci. na které liž nemá ani autor ani kdokoliv jiný nejmenšího vlivu.

Dále: Žádná z her bratří Čapků za hranicemi nebyla předmětem úřední propagandy; žádná nestála ani haléř jakékoliv subvence. Jedno veliké pařížské divadlo se ucházelo o provozování RUR a žádalo 10.000 Kč sub­vence na monumentální výpravu hry. Pokud vím, byla u nás ochota tuto částku poskytnout; šlo o vskutku vel­ké divadlo, a každá česká výstava, každý český umě­lecký podnik za hranicemi nám přijde dráž než na deset tisícovek. Přes to autor hry RUR zakázal s dotyčným divadlem dále vyjednávat. Byla to pro něj, abych tak řekl, věc principu.

A dost už! Pane Horký a ostatní pánové, bez jakékoliv a číkolív pomoci, bez sympatie literárních kolegů, bez přízně doma a bez konnexi venku učinili bratří Čapkové toto: pomohli razit cestu za hranice jiným a příštím če­ským spisovatelům, snad lepším než jsou sami; nesli kousek československé propagandy v šestnácti jazycích a čtyřech dílech světa; za to jsou jaksi povinni přijímat každého cizince, který se otočí v Praze, dávat inter- viewy, vykládat o české literatuře a o přírodních i du­ševních krásách naší vlasti. Slyšte, pane Horký, tyto své činy bratři čapkové tímto vytrubují, žádajíce veřejně, aby jim byly odpuštěny; nemohou za ně a nehrnuli se do nich; i není spravedlivo, aby za ně byli častováni špi­navostmi a utrháním. Je-li něco obecně užitečného v této jejich práci, prokažte jim jediné uznání: dejte jim laskavě pokoj. Pane Horký, ti bratři Čapci, kteří Vám před dva­ceti léty pravidelně psávali články, aniž Vám přišli na oči, jsou tíž jako tehdy; netlačí se nikomu na oči a nedá­vají si nikým pomáhat; jejich svět je samota. Tedy dost už; provedl jste oblíbený kousek československé novi­nářské neslušnosti; přinutil jste lidi, kteří něco málo ve světě dokázali, aby před Vámi obraceli své kapsy: hle, neukradli jsme žádného prstýnku, hle, nezpronevěřili jsme žádné veřejné hodnoty, hle, nemáme v kapse moc­ných visitek, se kterými bychom bauzírovali. Jaká podí­vaná, pane Horký, jaká podívaná! A jak jste svým člán­kem ve Frontě ulevil českému čtenáři, když si mohl říci: Nu zaplať pánbůh, už bych byl málem uvěřil, že ně­jaká česká práce se dostala do světa na vlastních nožič­kách, a zatím, koukejme, jaké jsou v tom hejble! Tož jen takhle dál, pane Horký, ve jménu... národního sebe­vědomí.

*Karel Scheinpflug:*

Světlo na divadle.

"IZ’dyz jsme na divadelní kdysi chodívali představení kočujících společnosti, nacházeli jsme tam tolik požitků, které nás okouzlovaly. Pestré kostýmy nás oslňovaly, písničky s doprovodem hudby nás dojímaly, střelné rány nás rozjařovaly a živé obrazy nás uváděly v nadšení. Ale ze všech těchto šperků divadelní hry do nejvyšší extase nás uváděl přece jen bengál, jenž býval rozžíhán na konci efektních výjevů. Tu, když se před r.apovědovou budkou zamihl loket napovědovy ruky, rozsvěcující sirku, měli jsme oči na stopkách; a když to před budkou zapraskalo, vyrazil obláček dýmu a po jevišti se rozestřela purpurová zář, jež zalila postavy prostovlasých vil, skloněné nad opuštěným sirotkem, nebo milenců, kteří si spočívali v náručí pod žehnají­címa rukama matčinýma — tu jsme se už měli věru co ovládat, abychom blahem hlasitě nezajásali. A doma jsme pak bývali do hloubi duše uraženi, když se nám rodiče smáli, že naším nejvyšším požitkem z divadelní

hry je ten nevkusný, pitomý bengál.

A vidíte, dnes by se nám pro nadšení z divadelního bengálu již nesměli smát. Řekli bychom jim jednoduše, že onen bengál, rozžíhaný sirkou napovědovou, byl předchůdcem nynějších divadelních reflektorů, ukázali bychom jim, jak významným divadelním součinitelem je dnes barevné světlo, vypiali bychom se sebevědomě, že my jsme už tenkrát nejasně předvídali tento slavný vývoj.

Světlo na jevišti mělo v prvních dobách realismu úkol velmi prostý; aby správným zabarvením, vhod­ným umístěním a dostatečnou intensitou umožnilo oso­bám a věcem na scéně, aby uplatnily půvaby svých fo­rem, barev a pohybů. V době impressionismu se tento úkol rozšířil; světelným aparátům jevištním bylo vy- stihovati nálady krajin a interieurů za různého ročního období a denního času. Jasné světlo sluneční zalévalo náves, bledý svit měsíce klouzal po pěšinách parku, v rodinném pokoji spřádalo se intimní šero navečera, do něhož teple dýchal zarudlý plápol krbu. Světlo nám pomáhalo zasadit tu kterou chvíli dramatického děni do přírodního nebo umělého ovzduší, v němž si ji před­stavoval básník.

Postupem doby přibývalo světlu na jevišti úkolů se všech stran. Divadelní režisér teprve jako by byl vytu­šil poklad schopnosti, ukrytých v jeho novém pomoc­níkovi.

Nejsou jen nálady, přicházející zvenčí, jež kolem lidského pachtění rozestírají slunce a měsíc, oblaky a noc, lampa a krb; jsou také nálady, prýštící z lidských niter, jež zachvacují okolí silnými blesky děsu, rudými požáry vášní, jitřními úsměvy radosti. Světlo se stalo nástrojem psychologickým, který pomáhá tyto nálady vytvářet.

Zároveň byly objeveny nové jeho schopnosti techni­cké. Prostý elektrický reflektor vyřadil nejtěžší kusy divadelní mašinérie do starého železa. Kde jsou dnes ona skřípající propadliště, z nichž vystupují nebo v nichž mizí tajemné bytosti před zrakem parterového obecenstva, zatím co divák galerie vidi docela zřetelně v podlaze jeviště diru, připravující se k porodu nebo rozvírající se k pohlcení? Rezaví na zaslouženém od­počinku, neboť elektrický reflektor zastane v osmdesáti procentech případů jejich úkol mnohem dokonaleji a diskrétněji. Postava se vám zjeví znenadání na scéně, protože na ní spočinul paprsek reflektoru; postava vám zmizí stejně nenadále a tiše, protože ji světelný paprsek opustil. Nadpřirozené zjevy, báječné přízraky možno zhmotnit na jevišti jen pomocí této kouzelné svítilny, která dává život stínům, jež mění dřevo v ocel, papír v žulu, krůpěje vody v diamanty' a proud páry v ohni­vý sloup.

Ale tato kouzelná svítilna umí nejen zhmotňovati stíny, umí stejně dobře odhmotňovati těla. Její měsíčná modř, vržena na nahé lidské tělo, mění horké maso v chladný mramor, člověka v anděla, smyslnou holku asketickou v světici. Lidé vyrůstají dotekem jejích ba­revných paprsků nad své okolí i nad sebe samy, a, za­haleni pláštěm magického světla, stávají se heroy. A je-li nějaká smyslná cesta, po níž lze divadelnímu re­žisérovi vésti diváka do říše transcendentna, je to nej­spíše žebřík, spletený ze světelných paprsků.

fferecké kostymy' a scénické dekorace bývaly ode dávna vítanou pastvou pro oči diváků, a divadelní ma­líř a krejčí byli vždy' vynikajicími pomocníky režisé­rovými. Elektrický reflektor tyto zrakové požitky di­vákovy zmnohonásobil. Scénická krajina 'hned jásá v zlaté záři sluneční, hned řeřaví krvavým požárem v odlesku červánků, hned jihne ve fialových odstínech soumraku. A barvy' obleků komparsních skupin se co chvíle mění jako barvy proudů světelné fontány. Mistr osvětlovač je velký kouzelník, jenž převléká celé davy na jevišti před očima diváků pouhým dotekem svého čarovného proutku.

Elektrický’ reflektor, vyzbrojený deskami barevného skla, dobývá divadlu nové oblasti dojmů a vrací mu staré, jež musilo opustiti pro náročivost dnešního di­váka, pozbyvšího fantasie. Pohádka, báje, legenda mo­hou se směleji odvážiti do prostoru jeviště, je-li na­plněn ovzduším kouzelných světel. Světelný paprsek umí z ničeho ve mžiku utkat závoj ta jemná, rozžehnout aureolu kolem hlavy, roztančit bludičky v nočních tiši­nách, rozšklebit do tmy obličej hlavy, která nemá tru­pu. Umí spojit neviditelným mostem zemské údolí s my-

**ftítcmnost^**

stickými výšinami; a umí odlišiti dvě různé sféry, kde se setkají, člověka od přízraku, svět skutečnosti od světa snu.

Mám mluvit o jeho darech, které přinesl slavnostním historickým hrám? Ten kouzelný nástřoj, který včera prorážel uzounkou pěšinku mezi hroby pustého hřbi­tova, dovede dnes zahráti světelnou symfonii, rozhýřiti pravou orgii barev. Jak mrtvě by vypadly všecky ty slavné návraty vítězných vojsk, okázalé pochody vět­ších a sebe nádhernějších davů, kdyby ten kouzelný nástroj k hlaholným fanfárám trub nepřipojil fanfáry barevných světel!

A nejzajímavější je ten nejnovější úkol, úkol de­monstrační, charakterisačni, psychologický, 'jimž se stává elektrický reflektor intimním pomocníkem her- cogovým, sesiluje jeho tělesné prostředky. Pozornost divákova má býti připoutána k osobě stojící stranou a projevující se jen mimikou obličeje; na jeviště vstupuje nová osoba, jež vzbuzuje v ostatních úlek, radost, po­div, děs; tucba příštího osudu zakroužila kolem hlavy člověka; člověk vyrůstá v určité chvíli svým odhodlá­ním, činem, obětí nad celé okolí a mění se v reka; rou­ška pomluv a podezření spadla s člověka a jeho odha­lená nevinnost svítí bíle do světa ... V takových chví­lích přichází světelný paprsek herci laskavě na pomoc, ozřejmí duši, jež usedla v rysech jeho tváře, a oděje jeho postavu rouchem nadzemské záře . . .

í Vývoj, zejména v posledním směru, není arci ještě u konce a není vyloučeno, že se jednou splní naděje, že budou pro jeviště zužitkovány Ostwaldovy vědecké vy­moženosti a místo nynějších čtyř nebo pěti barevných reflektorů nastoupí varhany světelných barev, z jejichž kláves bude dirigent jevištního osvětlení vyluzovati nejjemnější odstíny světelných nálad. Ovšem že by pak tímto dirigentem musil být umělec živého dramati­ckého cítění a jemného výtvarnického vkusu. A měl by jím býti vlastně již dnes. Neboť dirigent jevištního osvětlení může býti účinným pomocníkem režisérovým, hercovým i básníkovým, může však býti také nepří­jemným rušitelem. Nesmí upoutávati pozornost divá­kovu k vedlejším věcem; nesmí důležité momenty ne­omaleně podškrtávati; nesmí bezdůvodně rozpoutávati barevné orgie, nebof nic se tak brzy nepřejí jako ba­revné symfonie. Myslím, že se nyní v těchto bodech velmi často hřeší, zejména v režii operní.

L V ohledu technickém záleží také na tom, aby osvět­lovací přístroj byl úplně skryt zrakům divákovým a aby mu zůstal pokud možno neviditelným i paprsek, který z něho vychází. Světelná hudba pozbude mnoho ze své mystičnosti, vidíme-.li točit klikou flašinetu, z něhož vychází. O tom jsem se přesvědčil v páně Co- peauově »Vieux Colombier«. Toto divadélko nemělo žádného balkonu ani galerie a jeho čtyři barevné re­flektory visely přímo před jevištěm před očima diváků. Osvětlovaly jeviště docela pěkně a pohybovaly se samo­činně tiše a přesně; nicméně pohled na jejich pohyby Iteslaboval značně dojem divákův a zbavoval jejich úči­nek překvapivosti. — Aha, teď bude scéna zalita slu­nečním jasem! Teď bude krajina zaplavena krví červán­ků! — viděl jsi, podle toho, zdvihal-li své ústí reflektor žlutý nebo červený. Rylo tak trochu, jako když někdo prořckne pointu anekdoty na jejím začátku.

L Nové budovy budoucích divadel budou míti zajisté zvláštní úkryty pro umísťování světelných zdrojů, aby jejich účinek byl co nejmocnější. Ale žádným sebe dů­myslnějším zařízením nebude asi odstraněno příkoři, které moderní osvětlení jeviště působí herci. Zachovati napiatou pozornost, pevné citové ladění a přirozenost výrazu i pohybu v tomto přívalu světelných dešťů, jež bičují střídavě jeho tvář — ne, to není jistě lehká věc. A oči hercovy, zanícené palčivostí vetřelých líčidel, do nichž se sypou ze předu i shůry tyto světelné střely jako do mrtvých terčů — ubohé hercovy oči! Divák, jenž se kochá těmito světelnými hrami, obyčejně ani ne­tuší, jakých obětí si vyžaduje tato nová divadelní vy­moženost na.hercově zdraví.

ŽIVOT A INSTITUCE

*P. Eisner:*

Pošlete Prahu do města!

ísi někde v končinách vinohradské vodárny, řekněme, v Korunní třídě, a potkáš známou dámu. Po ně­kolika slovech již se loučí: »Promiňte, mám velice na

spěch, je brzy šest a já musím do města«.

»Do města ?«

»Ovšem, do Prahy, pro látku na šaty. Kde bych zde sehnala něco možného? Ale tady je má dvojka. Na shledanou.«

Ta dáma ve spěchu nemá rozhodně ani nároků ani možností filmové hvězdy. Je to dáma velice průměr­ných středních vrstev. Formulovala svým výrokem velkou pražskou pravdu. Dávno jsou Vinohrady a ostatní bývala předměstí Prahou, jsou to velká města, Vinohrady dokonce jednou z nejbohatších částí Prahy vůbec. A přec je celá řada věcí, jichž tam nedostaneš v takovém tvaru a provedení, jak jedině můžeš potře­bovat. Obchodní život pokulhává tam zoufale za vzrů­stem populace, za vzrůstem nároků. Vše jako zakleto. Maloměsto, provincie. A ježto denní zkušenost obyva­telstvo těchto končin trpce o tom poučila, chodí se do Prahy. A ježto se chodí do Prahy, nemohou tyto měst­ské části se dostat ze své obchodní stagnace.

To je velká zvláštnost Prahy. Nebof v Paříži, Lon­dýně, Berlíně, Vídni a všude jinde, i v městech mnohem menších než je Praha, nemusíš »do města« (t. j. do city), abys dostal věc podle své potřeby a podle svého vkusu. Jsi-li právě na Montmartru, máš i tam větší pří­ležitost k nákupu, než odpovídá tvé potřebě. V rue de !a Paix jsou ovšem věci ještě dokonalejší, především pak drahocennější. Ale na ty beztoho nemyslíš. A po­kud jde o minimální požadavky vkusu, splní je každý druhý krám v každé větší ulici, a každý desátý splní maximum těch požadavků. Totiž: Pojem vkusu není tam spájen s pojmem přepychu. Přepych je záležitostí jistých lidí, vkus záležitostí všech či téměř všech. Chceš-li vkusné dámské šaty, nemusí být hedvábné a s bruselskými krajkami, neboť vkus nezávisí na ceně materiálu. Látka, jejíž metr stojí io franků, může býti vkusově stejně dokonalá, jako látka za 500 franků metr. Legie obchodních domů chrlí ve stovkových sériích konfekci vkusově dokonalou tak, že v Praze by to byl »model« (často také skutečně je) a za ceny, jež činí zlomek ceny tohoto pražského modelu.

To by byla zvláštnost jedna: nezdravá koncentrace *685*

a monopolisace obtížná, trapičská. Doprovoďme však tu dámu od vinohradské vodárny »do města«.

Milostivá paní, chcete dokonalé hedvábí moderních vzorů? Ježto jsme již »v městě«, najdete určitě. Celé čtyři obchody poskytnou vám, čeho potřebujete. Chcete dokonalý deštník, kabelku, prádlo, umělou květinu? Máme tu několik závodů v úzkém obvodu Příkop, Ná­rodní třidy, Václavského náměstí a ještě tu a tam po­různu. Chcete dokonalé dětské šatečky, dokonalé v tom smyslu, aby se vám nedělaly mžitky před očima, když se na ně podiváte? Jeden, dva, tři obchody. Chcete ka- meliový keřík, aby měl stuhu ovázanou tak, aby vám té květiny nebylo od srdce líto? Jeden, dva obchody (v Pa­říži to dovede každá bába na trhu).

Chcete dokonalé šaty, dokonalý kostým? Grand Sa­lon na Václavském, ve Štěpánské, na Národní, na Pří­kopě vám je udělá. Bude to něco stát, považte, chtěla jste to sice prajednoduché, ale dokonalé střihem, linií, s nějakým malým nápadem, který by byl chic. Že ne­máte tu maličkost? Pak je nám líto. Zajeďte si za hra­nice. Chcete dokonalý klobouk, totiž strašně jednoduchý klobouček, nic na něm, jen právě ten tvar a způsob, ja­kým je kolem něho položena stuha? Zde jsou pařižské modely, právě došly. Sedm set korun není mnoho, uznáte sama. Chcete-li, uděláme vám také kopii za čtyři sta. Ale nesmíte se přenáhlit. Stává se, že ta kopie je trochu jiná v malém odstinu materiálu nebo v mili­metrech záhybu stuhy nebo výšky formy; a ty milime­try jsou osudné. Udělají z básně ropuchu, z přílby Artemidiny husi pekáč. Je rozhodně lépe, vezmete-li hned originál.

Ponechme dámu jejímu temnému osudu a uvažujme za ni:

Naše výroba z valné většiny nevyhovuje vkusem. Tvoří ze vkusnosti výsadu. Vážíc vkusnost provedení jen na drahý a nejdražši materiál, činí ze vkusu pře­pych, dostupný jen určité kastě lidi, jichž v Praze a u nás vůbec je mnohem méně než jinde.

Jinde průmyslová výroba a obchod jsou němým, ale stálým učitelem vkusu pro celý národ. U nás ne­jsou. Zmeškaly vývoj dvou desetiletí a víc než to. Dá­vají nám věci, jež jsme dávno přerostli. Sotva jinde v Evropě kultivovanost středních vrstev učinila v po­sledních dvaceti letech takové pokroky jako u nás. Pro­stě z toho důvodu, že vkusová tradice v moderním slo­va smyslu se v této době u nás teprv narodila. Výroba a obchod to z notné části ignorují. Nescházelo by do­vedných rukou, schází vůle. Není vkusové ctižádosti, není vynalézavosti, není původnosti. Vyrábí se — vět­šinou, ne vesměs — pro Frantu, v přesvědčení, že pro Frantu je to dobré a že Franta to koupi.

Taková pražská neděle v předměstských ulicích, na parníku, ve výletních restauracích je pravou trýzní pro oko. Řve posvícenská červeň, pouťová zeleň, velkopopo­vická modř, pronikavou fistulí doráží na tebe infamní růžová, chraptí hlasem periferie hrozné strakatiny po­tištěných a »vyšivaných« látek, běduji nemožné střihy, bezduché živůtky a kadečkovité pláště. Je hanba, jak se tu hřeší na lidech, kteří se strkaji do těchto pouzder. Nikdo mi nenamluví, že národ, jenž má za sebou lidové uměni takových estetických hodnot a jenž má takovou vůli být Evropou, chce vědomě žiti v tomto nízkém genru, nad nímž žije jen ta tenká vrstva, která si zmo- nopolisovaný, zlichvařený vkus může koupit v těch *686*

třech pražských obchodech nebo přivést si jej z ciziny. Není prostě nikoho, kdo by vkus nové doby budil a probuzenému vkusu hověl jako samozřejmé lidové po­třebě, není nikoho, kdo by evropanství vkusu u nás zdemokratisoval.

Aby nebylo nedorozumění: Svým itvrzenim o té pražské neděli nevidím se v rozporu s cizinci, kteří jsou nadšeni krásou pražských žen. Ta krása tu je, proniká i těmi posvícenskými háby. Nelze ani domyslit, jak by věci dopadaly, kdyby naše ženy byly, řekněme, toho typu, jako — z mezinárodní zdvořilosti raději neřek- neme, jakého.

Vkus není přepychem, ani něčím, k čemu je třeba vůle. Rodíme se s ním nebo probouzíme se k němu. Je to požadavek našich oči, naší duše. Je součástí kultury a civilisace, nesmí býti výsadou těch nahoře. Nemohu-li spontánní potřebu svého vkusu ukojit, dostávám se do tragického rozporu. Musím-li koupit věc, k níž můj vkus neřekl: Ano!, činím si nezdravé násilí po celou dobu, po kterou budu spoután tím nenáviděným neb i jen nemilovaným předmětem. Jsou věci milostí obda­řené a jsou věci zavržené, prokleté. Běda tomu, komu jest žiti s proklatci! Věčná otrava krve vtéká z ne­vkusné věci do žil jejího majitele. Ta otrava se již ně­jak projevi, buďte ubezpečeni, v práci mé i práci všech.

Je myslitelný člověk — a je jich víc, než bys řekl —, který žije spartánsky střídmě a přec klade požadavky na věci. Aby měly evropský tvar, aby byly z dvacátého stoleti, aby v jejich vzhledu a provedení nebylo nic, co uráží a budí hnus, aby v nich byla sebe menší jiskřička boží. To znamená, že nesměji řváti červení a chraptěti zelení, že musí býti bez krajzličků, lemovek, orna­mentů, srdíček, tulipánů, že nesmějí býti z periferie evropské kultury. Zatim »Praha« je jen malým ostrův­kem uprostřed statisícového města Vršovic. Je to jeden z pramenů neradostnosti našeho života.

Proto: Je dobře, debatu je-li se o tom, jak učiniti Prahu velkoměstem. Ale debatujete-li, nezapomeňte ve­dle dlažby, komunikací a jiných věcí také na ten praž­ský vkus. Pošlete Prahu »do města«.

Národové a jejich propagandy.

Ženeva, 25. října 1927.

|Z ritikové s oblibou se vyslovuji o ubohosti naši propagandy. Nejsem si tak docela jist, zda si sami uvědomuji, v čem vlastně ta naše propaganda nestačí.

Pohovořme si tedy o tom a srovnejme na základě zku­šeností, doma i v cizině nasbíraných, methody naše vlastní i cizí. Mluvím naschvál o propagandě národů a ne států nebo vlád, protože státní, úřední propaganda nemá býti více než diskrétní basí, činnou víc iniciativně a podpůrně než výkonně. Kde tomu tak není, je to obyčejně na úkor věci, nebof je to právě přimá, výkon­ná oficielní propaganda, která vzbuzuje nejvic nedů­věry. Stojí tu tedy vedle sebe propagace soukromá, osobni, přátelská, téměř neprovokativní a přece účinná, a na druhé straně propagace státní, prováděná různými ministerstvy, hlavně zahraničních věci a školství. Do této kategorie patři též činnost různých missi a úřed­ních exponentů, v cizině legaci a konsulátň.

Tato státní propaganda je i při nejlepši vůli handi­capována byrokratičností úředního aparátu, poměrnou

nákladností a hlavně nedostatkem spontánnosti, čímž vnuká reservu, ne-li podceňování, r Vzpomínám na př. skvělé recepce, dávané vyslancem jednoho sousedního státu. 1 Iostina by byla nasytila -celý regiment, páni vyslancové svítili brilianty, šam- Ipanské teklo proudem. A přece, s výjimkou několika naivních nezasvěcenců, byli-li tam vůbec tací, všichni Biosté věděli, že tento stát, který tak marnotratně hostí, í je ve skutečnosti bankrotář, a že recepce není než vě- jickou, která má přivábit blahorodé finanční magnáty. (Rozumí se samo sebou, že tito se omráčit nedají a fnaopak, uvažovali-li před tím o investování svých kapi­tálů do dotyčné země, po slavné hostině své záměry změ­nili. Takovéto methody, manévrování pomocí krásných hen, banketů a plesů byly snad účinné v době aristo- kratičké diplomacie a nedostatečného neodvislého zpra­vodajství. Dnes, kdy se mezinárodní politika dělá v konferenčních síních a kdy všeteční žurnalisté a ho- fepodářsko-finanční indexy dovedou se dopátrat prav­dy, nemá pozlátko výsledků.

| Dobré, poctivé propagandě nejde již o to, nabulíko- [ vat cizině nepravdy. Nebof v mezinárodním životě i jsou všechny kvality i kvantity jen relativní, a kdy­byste se stokrát dušovali, že váš stát je nejdemokrati- . čtější, vaše sklo nejlepší, vaše hory nejvyšší a vaše hotely nejlacinější, narazíte na shovívavý úsměv mu­že, který zná větší kus světa než vy a poví vám bez průtahu, kde mají vyšší hory, lepší hotely, krásnější sklo a demokratičtější konstituci, je tedy prvním před-

I pokladem úspěšné propagandy kriticky zhodnotit, co u nás je opravdu v porovnání s cizinou cenné a zají­mavé. Pamatuji se, jak jsem kdysi byl rozhořčen, když [po koncertě, na kterém přední naši umělci sehráli před vybraným obecenstvem kvartet »Z mého života«, který nás takřka elektrisuje, nezvedla se v sále ani ruka, a když vážený kritik velkého listu napsal, že je to »pře- konaný folklor bez valného interesu«. A přece, i když ; odečteme možnou zaujatost, jaké máme měřítko pro imezinárodní umění na př. naší hudby? Nejde tu o to, co se n á m líbí, ale co se mezinárodně, světu, líbí. Líbí se Dvořákova Humoreskaa Fibichův Poem, ale nebude se líbit J a k o b í n nebo Pád Arku na. Líbí se R U R a nebudou se líbit třebas Šrámkův H a- genbek. Cizinec si rád přečte L i s t y z Anglie, ale sotva Psohlavce. To, co propagujeme v cizině, musí mít takové kvality, aby nám byli naší přátelé vděčni za to, že jsme je na to upozornili a ne aby po- ■ slouchali, četli se shovívavým úsměvem a s povzde­chem zdvořilé resignace.

I Jak se má propagovat a kdo má propagovat?

I Jednotného receptu ovšem není. Každý obor a každé prostředí vyžaduje vlastních method. Zajímá-li se ob-

1 chodník o naše zboží, nedáme mu napřed vyplniti okol- kované formuláře. Vlivného žurnalistu nezasypeme

I stohem encyklopedii, ale obstaráme mu snížený lístek na dráhy a přehledného kapesního průvodce. Diplomata Inebudeme tahat po museích a malíře po koncertech.

• Angličana neuvedeme do společnosti, kde se mluví jen francouzský, a Američanovi německého původu nebu­deme recitovat o německé bestialitě. Naši propagátoři

I bohužel stůňou namnoze na nedostatek psychologické znalosti prostředí, ve kterém chtějí, po americku ře- ceno, »podat svoji ideu«. Řekli jsme, že nutno cizině

I podat, co j í a ne co n á s zajímá. Ale je nutno to podat i ve vhodné formě. Vzpomínám na velký mezinárodní

kongres, kde zástupci každého národa dáno na 4 mi­nuty slovo. Někteří zkušenější si vybrali 1—2 myšlen­ky, které podali stručně a barvitě a udělali dojem. Jiní, a byl mezi nimi i náš člověk, ze samého obdivu nad svojí zemí a ze snahy pověděti toho co nejvíc, za­čali tuze ze široka, zabreptali se, a když 4 minuty ubě­hly, nedostali se dál než k Libuši nebo v nejlepším pří­padě k Jiříkovi z Poděbrad.

Propagace je umění a to velmi subtilní. Vše závisí od toho, jak se provádí. Nejlépe, je-li neobíravé, ja­koby náhodné. Proto dnes již minula éra propagačních brožur, vydávaných vládou a tvrdících, že »my jsme štít demokracie v moři chaosu«. Vůbec již nelze dnes operovati hesly národními. Něco jiného bylo za války, kdy jsme byli v cizí moci. Tehdy byla éra malých, po­tlačených národů. Sympatie nejvlivnějších vůdců i ši­rokých mas získány pro naši věc. »Nastala svoboda«, a ještě nějaký čas bylo lze nadchnouti ve spojeneckých zemích obecenstvo vyprávěním o revoluci, o legiích, o 28. říjnu. Tleskali řečníkovi, ale zároveň sobě, vždyť o n i nás udělali, umožnili tomuto národu se osamo- statniti. Kde kdo, kdy se sešel v cizině s Masarykem, Benešem, Štefánikem. hned si to přičetl za zásluhu, třebas ve skutečnosti mu ani ruky nepodal. Ale to vše už je pryč. Začíná zas éra silných, a v popředí zájmu zase vstoupili poražení. Slyšíte často zase: »kulturní a mocné Německo«. Nutno mu vzdáti čest, neboť svůj nový nástup do mezinárodního života, ať to bylo ve Svazu národů, ať na poli hospodářském, kulturním, so­ciálním, provedlo skvěle. Proniknuto obdivuhodným, byť nám snad nesympatickým sebevědomím, docílilo a ještě docílí Německo svým methodickým postupem, že nabude znovu většinv ztracených posic a zajistí si pa­trně přátelství jak Anglie a Ameriky, tak Ruska. Není zde místa se rozepisovati o cílevědomé činnosti tako­vého A u s 1 a n d s-I n s t i t u t u, není možno vypočí­távati, jak šikovně na př. Vídeň si získává mezinárod­ní sympatie cizinců, kteří dosud tak často jsou v Pra­ze obslouženi 3krát dráže a hůře než v Pešti. Ještě nedávno jsem slyšel o případu, kdy studentská naše instituce »hostila« výpravu cizích studentů a brala za to od nich denní peníz, za který by v předním hotelu byli bydleli týden.

Tedy: propagandu solidní, ne přepiatou a ne úzce sobeckou. Neříkejme: do Vídně nejezděte, jedte ra­děj z Prahy na Konopiště, tam uvidíte zámek, kde bydlil arcivévoda. Řekněte: upozorňuji Vás na rozdíl mezi Vídní a Prahou. V prvém městě najdete snad lepší hotely a leccos zajímavého, ale Praha je středi­skem jiné kultury, se kterou jste se dosud na svých ce­stách nesetkal.

Mluvili jsme o tom, jak propagovat, ale je z toho již i vidět, kdo má propagovat. Každý, kdo k tomu má příležitost a kdo to umí. Především odbornici, kteří ve svém oboru jsou i s neúředního hle­diska vynikající. Tedy na př.: umělci, literáti, učenci, profesoři, ale také sportovci. Doma i v cizině. Ti v ci­zině mají víc příležitosti setkat se s cizinci a měli by je zas posílat s doporučujícími listy svým přátelům doma. U nás doma jsou ovšem všelijaké obtíže. Jazy­kové. Jaká škoda, přijde-li na př. hudební nadšenec do Prahy a nedomluví se s některými našimi kompo­nisty. Ale to se rychle lepší a kde kdo se učí a dohání pilně svoji franštinu, angličinu atd. Bytové. Říká se: což pak můžeme takového pána k nám pozvat?

rrnDmnosL>

A opravdu těžko zvát do bytu, kde v i pokoji celá ro­dina jí, spí a pracuje. Ale na druhé straně je mylné myslit, že cizinci jsou zvyklí jen na salony a že se jim nesmi předložit oběd o méně než 5 chodech. Cizinec naopak stojí o to (všude) poznat ne bezbarvé a unifor­mované prostředí hotelů, ale opravdový rodinný život. Nestojí o bankety, ale rád by poznal nějaké národní jídlo. I když mu pak třeba nechutná, bude přece doma povídat o těch budoucích a ne o diner v Restaurantu Fran^ais.

A tak z nemístného ostychu jsme nezvali ani cizí pra­covníky, kteří mezi námi žili měsíce, ba léta, a nebylo málo lidí vynikajících kvalit a nám přátelsky odda­ných, kteří za celou dobu pobytu u nás byli pozváni jen (míněno ovšem početně) presidentem nebo dr. Bene­šem. Ale i v tom je pokrok. Rada našich lidí jezdí kaž­doročně do ciziny, dělá si mezinárodní známosti a je pak nucena se navzájem zvát. Se zlepšováním bytových poměrů přibývá těch, kdo mohou klidně cizince zvát. A — last not least — máme ted v Praze důstojné — šikovné středisko pro cizince v novém a krásném S po­le č e n s k é m klubu na Příkopech. Tam možno bez obav cizince zavést a uvidí tam, že i naši »domorodci« se mezi sebou chovají se stejnou společenskou rutinou jako jinde. Nevím ještě, bude-li mít příležitost si s čle­ny klubu také nenuceně pohovořit. Když jsem tam posledně byl, seděli cizinci v jednom rohu a Čechoslo­váci v druhém a omezovali se na pohledy, plné němých sympatií. Ale snad to bylo jen náhodou a snad jindy vezmou domácí hosty pěkně přátelsky mezi sebe, aby se cítili »jako doma«. Shrnuji: nová doba si žádá no­vých method propagačních. Žádnou barnumskou rekla­mu. žádné vypínání na úkor druhých a spoléhání na národní sympatie, co nejméně byrokracie a co nejvíce nevtíravých, solidních informací, co nejvíce prostého zvaní do rodin a navazování styků, které vedou nejen k výměně odborných vědomostí, ale k trvalým meziná­rodním přátelstvím. — *Vend.*

POPISY

Drahé knihy.

1.

Pane redaktore,

Dovolte mi dotaz k diskusi O drahých knihách.

Řídě se prostě ohledem na svou kapsu, shledávám, jako mnoho jiných, že naše knihy, vycházející v renomovaných na­kladatelstvích, jsou příliš drahé. Pan Dr. Ot. Štorch-Marien toto mínění ve 42. čís. Přítomnosti vyvrací a dokazuje, že kniha, »jíž se může tisknout jen 1000—2000 exemplářů,... jež je velmi dobře sázena na velmi dobrém pepíře, za niž je zapla ceno podle nejvyšši honorářové normy, jež je upravena výtvar­níkem a jež nad to musí býti uvedena reklamou,« nemůže být levnější než doposud. Nuže, byl bych p. Dru Storchu-Marienovi velmi vděčen, kdyby nám upřímně pověděl, o kolik procent by se asi taková kniha zlevnila, kdyby sc z položek, jež on uvádí, odpočetl náklad na výtvarnickou úpravu a na velmi dobrý pa­pír, kdyby se zkrátka tisklo na horší papír a bez výtvarnické úpravy, kdyby tedy naše kniha vypadala asi tak jako knihy francouzské třeba z nakladatelství Planunarionova, Grassetova, Payotova a pod. Kdyby toto procento bylo poněkud znatelné,

stálo by snad za to, pokusiti se o zlevnění knihy na účet úpravy a papíru. Jsem přesvědčen, že spousta čtenářů by s velikou ra­dostí uvítala lacinější knihu v hávu skromnějším. Rád bych na tento dotaz uslyšel odpověd z povolaných nakladatelských úst.

V dokonalé úctě

*Dr, ZJ. Smetáček.*

V Praze, dne 27. října 1927.

II.

Vážený pane redaktore,

prosím Vás o několik řádek ve Vašem časopise, abych mohl odpověděti p. dru Štorch-Marienovi na jeho článek »Knihy, čte­nář a bluf«. Nebudu dělat advokáta nakladatelstvím Gutenberg ani Franzen, protože jich neznám, ale rád se zastanu vydavatel­ství sPřítel knihy«. Přiznám se, že s počátku jsem tomu také mnoho nevěřil, pro tu až příliš amerikánskou reklamu, ale ze zvědavosti jsem zkusil a — uvěřil jsem. Proto chci krátce od­povědět na všech šest bodů p. dra Štorcha-Maricna.

1. Sázím devadesátdevět proti jedné, že nikdo, kdo inserty xknih zdarma« četl a k odběru se přihlásil, není, jak p. pisatel doufá, takovm důvěřivcem, aby opravdu myslil, že knihy do­stává zadarmo a platí pouze obal, porto, nýbrž že každý je sl vědom, že těch 7 Kč platí za knihu. A proč tedy ten veliký nápis »ZDARMA«? Inu, to už leží v lidské povaze, že titulek »Zdarma« upoutá v novinách zrak daleko většího počtu lidí, než kdyby tam desetkrát za sebou stálo: »Kmhy za 7 Kč«. Tedy o klamání nemůže býti řeči. Šikovná reklama, nic víc.
2. Pravda, že vydává se většinou literatura volná, ale rozhod­ně nikoli, jak p. dr. tvrdí, literatura zbytečná. Dokladem toho je, že se v desetitisícovém nákladu rychle, do měsíce rozprodá, zatím co u běžných knihkupců a nakladatelů tatáž díla, často více- než pětkrát dražší, leží po léta ve skladištích. A t o t o je dle mého názoru literatura zbytečná, protože se pro svou přehnanou cenu nikdy mezi lidi nedostane.
3. Opíraje se o pět dosud vyšlých knih edice Přítele Kni­h y, mohu říci, že ani jediný překlad nebyl anonymní a tvrdí-li p. pisatel, že jsou špatné a že knihy jsou vydány bez nejmenší špetky odpovědnosti, pak se musím domnívati, že jich nečetl.
4. Každé přirovnání kulhá a jsem si vědom, že moje kulhá hodně, ale přesto je oprávněné: Bafa dal lidem dobré a laciné boty a zničil přitom obuvníky. Široká veřejnost je mu vděčna, a pochopitelně se hněvají pouze poškození. Chceme dobrou, lev­nou knihu, bez staprocentních zisků, chceme nakladatele-Batu.
5. Padá samo sebou, nebof, jak p. dr. sám v bodu 2. uvádí, produkuje se po většině literatura volná.
6. Také sumárně: Jako první krok k zlevnění dobré knihy a k jejímu rozšířeni vítám edici Přítele Kn i h y, protože jejt majitel první dovede se spokojiti s 10—15% ziskem při dobré úrovni knihy a velmi slušné úpravě.

Ku konci ještě poznámku. Nedávno vydalo nakladatelství C i n (jistě jedno z velmi seriosních) nový svazek Kellermanna na tomže papíru, v téže úpravě a v téže tiskárně (Legiografie), jako jsou knihy Přítele Knihy. Svazek je asi dvakrát tak ob­sáhlý jako díla uvedené edice. Myslíte však, že stojí 14 Kč, nebo snad 20 Kč? Ale kdepak! Krámská cena — Kč 42'— slovy čty- řicetdvč koruny čs., a dovolte si, drobní lidé, koupit takových knih 20—30 do roka.

Považuji ještě za nutné prohlásit, žc s Přítelem Knihy ne­jsem v příbuzenském, obchodním ani jiném poměru. Nikoliv pro p. dra Štorch-Mariena, kterého si jako vydavatele velmi vážím, ale proto, že u nás, bohužel, je každá obrana sebe lepší věci ihned v podezření. Ale to by už byla zase jiná kapitola.

Váš

*Stanislav Staněk,*

Praha 18. října 1927.

Přítomnosti
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Inteligence ve stranách.

HTomunistické politbyro má starosti s novou opo- sici; není sice počtem silná, ale tvoří ji lidé, kteří to s komunismem myslili dobře; oposice ta nepřece­ňuje své síly a počítá s časem; nelze se proto divit, že politbyro chce tuto oposici potřít dříve, než i poč­teni zesílí. Jest zajímavo sledovati, jak komunistický tisk tyto oposičníky potírá; velmi prostě: vyhlásí je za intelektuály, vytkne jim doktorské ti­tuly, a jest spokojen, že našel hlavní zbraň proti oponentům. Jsou to inteligenti, jsou to intelektuálové!

To znamená pro komunisty: nemusíme se s nimi za- bývati. Jsou to inteligenti, a to stačí. Nanejvýše jim radí »Več. Rudého Práva«, aby si založili stranu »půl- páta doktorů«.

r Jest to také příspěvek k thematu: inteligence ve stranách. V komunistické straně, v redakci i politiky bychom našli řadu intelektuálů. Jest tam i řada dok­torů. A nikdo se proti tomu nebouří. Teprve když in­telektuál ve straně jde jinou cestou než vedení stra­ny. stává se jeho inteligence přítěží, vadou, hanou. Jest vidět, že ostuda »býti inteligentem« není v ko­munistické straně absolutní. Dr. Vacek jest doktorem práv; jest inteligentem. Nikdo v komunistické straně mu to nevytýká. Ale kdyby snad jednou se rozhodl jiti cestou, kudy jdou dr. Skála, dr. Górlich atd., pak jistě objeví se v »Rudém Právu« lokálka s tendencí: tak ho vidíte, inteligenta! Neříkali jsme to? Co lze také očekávat od inteligenta, doktora?

Tato nálada proti inteligenci, proti doktorům není v příslušnících komunistické strany. Dělá se uměle. Byla jednou v dělnických stranách nálada proti inteligentům. Jsou známa drsná slova Steinerova proti inteligentům. Ale opravdový dělník bere fakt, že jest někdo inteligentem, tak samozřejmě, jako že on jest dělníkem. A jestliže proti inteligentu, který projeví nesouhlas s taktikou strany, se jde s výtkou: on je inteligent, pak jsme nikdy nečtli v komunistickém ti­sku výtku: on jest dělník. Byla by to výtka nesmy­slná. Ale právě tak jest výtkou nesprávnou, demago­gii. považuje-li se za hřích, že někdo jest inteligentem, t Jest to i v jiných stranách. Jest to možno pozorovat zejména v době voleb, kdy se dělají kandidátky. Na prvých místech kandidátek jsou intelektuálové. I vyšší úředníci. Ale na kandidátky přijdou jako prostí úřed­níci, ač jistě sami si zakládají na svých čelných funk­cích v úřadech. Dělá se to proto, aby lidé neřekli: vy. máte na předních místech kandidátky samé inteli­genty. Jest to tak: strany vědí, koho dávají na přední místa kandidátek. Vědí, co tito lidé pro ně znamenají svými odbornými znalostmi. Ale jejich jména se uvá­dějí s titulaturou velmi nenápadnou. Tam, kde se jed­ná o sekčního šéfa nebo ministerského radu, přijde prosté »úředník«.

Strany vědí, že se bez inteligence neobejdou. Ale — když jde o sestavování kandidátek, říkají: víte, my to na kandidátku nedáme, že jste doktor, že jste inteligent, že jste vyšší úředník; ono by to křičelo. Strany potřebují inteligenci, ale nepřiznají jí veřejně to místo, které jí patří.

Není to jen ve stranách socialistických. Svého času sedlácká národně demokratická »Role« proti agrár­níkům důsledně psala o Švehlovi: Dr. Švehla; jakoby chtěla říci: tak on už není váš, on už není hostivař­ský sedlák, on už je doktor. Už jest s ním amen.

V době voleb byli jsme svědky přímo nechutné ta­hanice o to, která strana má více dělníků na kandi­dátce. Komunisté se přeli se sociálními demokraty a čsl. socialisty jen což. A ostatní strany přikládaly polínko. Národní demokracie kývala hlavou: tak se podívejte; dělnické strany a vedou je nedělničil Za­pomenula, že sama chce řešiti dělnickou otázku, že i ona říká, že v ní najdou vřelé přijeti dělníci, byť by jejich zástupcem v této straně byl jen p. Pondě­líček.

Toto dělání nálady proti inteligenci jest zcela umě­lé. V redakci »Rudého Práva« sedí dosti intelektuálů, a přece vyhrocují své články a článečky proti inte­ligenci. Vedení komunistické strany jest v rukou in­telektuálů. Jen jednou byl postaven pravý, nefalšovaný dělník Havlín v čelo komunistické strany. Byla to de­korace a netrvala dlouho. Haken jest učitelem. Ale vyřizuje-li své účty s Górlichem, Boučkem atd., ne­dovede na ně říci nic jiného, než že jsou inteligenty.

Jsou dvě fakta: politické strany bez inteligence se neobejdou. Ale současně jest faktem, že nemají dosti odvahy říci: ano, u nás inteligence pracuje, a pracuje dobře. Jest to špatná taktika stran. V masách, ke kte­rým se obracejí, neni této averse proti inteligenci. Bijí tedy strany do prázdna. Jest také věcí inteligence ve stranách, aby se nespokojila s úlohou kopacího mí­če tam, kde vážně pracuje. Jest zapotřebí trochu sebe­vědomí. Není potřebí se omlouvati: promiňte, já jsem inteligent. *K. T.*

Za zástěnou autonomie.

Pkůvodem, proč slovenští klerikálové tak horlivě ši- ” kovali všechny reakční živly do svých řad, byl je­jich boj za autonomii. Otázka autonomie má celou svoji historii. Jest to především strach před českou vyšší kulturou, před duševní konkurencí, před nábo­ženskými proudy; to vše jim vtisklo do rukou výtečnou zbraň: »Slovensko Slovákům!« Uznávali sice repu­bliku, ale na Slovensku měli rozhodovat dle jejich mluvy jen Slováci — čili pánové: Hlinka, Juriga, To­mánek — zkrátka slovenští klerikálové. Tak v teorii. V praksi však slovenskou Pudovou stranu pomáhali v začátcích organisovati klerikálové čeští, v »Orlu« na­jdeme tajemníky, cvičitele a vůbec organisátory české. Zde jim nebyla a není českost na závadu, tu nezdňraz-

PřftonwosC

fudu,

a záujmy československéj rcpu-

ňují slovenskou »roduvernosť«, ale stačí jim katolická »roduvemosť«.

Autonomie sloužila slovenským klerikálům za plen­tu, za niž skrývali vše, co proti republice podnikali. Za heslo autonomie, o niž jsme dlouho nevěděli, jak by měla vypadat, schovávala se dlouho uražená osobní je­šitnost, nenávist vůči Čechům, slovenským evangelí­kům, demokracii a republice. Všechny návrhy sloven­ské autonomie od vůdců slovenských 1’uďáků vyznačují se dětskou neškoleností a neschopností života. L’uďá- kům se však podařilo otázkou autonomie rozviřiti ja­kousi touhu Slováků po samosprávě, jež měla a má býti dosud dle receptu 1’uďáckého všelékem na každý nedostatek Slovenska. Zdánlivě historickou důležitou oporou jim byla a jest tak zvaná pittsburská dohoda. Nic nedbali toho, že tato dohoda sama stanoví, aby o konečném poměru Slovenska k ostatním částem bu­doucí republiky rozhodli si zástupci Slovenska sami. Kpmpetentnimi k tomu byli zástupcové Slováků v Re­volučním národním shromáždění, kdy bylo jejich po­vinností při budování naší ústavy pověděti svoje sta­novisko. Tehdy všichni Slováci a tedy i 1’uďáci jedno­hlasně přijali ústavu republiky, a tim zásada pittsbur­ské dohody byla splněna. To vše se nelíbilo maďarským a maďaronským živlům ve straně a otázka autonomie pomocí pittsburské dohody se agitačně na Slovensku vynořila znova. Pokrokové živly slovenské podrobily tuto nezodpovědnou demagogii ostré kritice. Samo Cámbel ve »Slovenské politice« svého času velmi pěk­ně osvětlil tuto neodpovědnost 1’uďáckých vůdců vůči prostému slovenskému lidu. Poukázal na to, že »od štátneho převratu slovenská veřejnost oblažuje mnoho přemnoho politických veličín«, z nichž mnozí těsně po převratu neodvažovali se ani hlesnouti, ale dnes zdvi­hají odvážně hlavy. »Dobrý slovenský l’ud je tak ne­zkušený a nevybieravý přijímač osób« a to právě umož­ňuje různým neodpovědným živlům agitaci. Staré jař­mo bylo tak kruté, že slovenský člověk neznal řádně ani svých utiskovatelů a

»nezná ich dostatočne ani dnes a jedine tak je možné, že premuštrované figúry starých prepenčov maďarského re­žimu dostávají! sa na povrch veřejného života sloven­ského, kaliac jeho hladinu, Ako žravé kobylky rozmnožili sa tito chytráci a s nimi hemžia sa slovenské dědiny a mestečka.«

Jedině tim se dá vysvětliti vstup bývalého maďar­ského universitního profesora Bély Tuky do strany 1’udové, kde strhl na sebe za krátko vedeni. Tukovci nabyli ve straně značného významu a usilovali svého času o spojení s maďarskou a maďaronskou skupinou křesťanských sociálů dra Tvrdého, kteří se svého času od Hlinky odtrhli a přešli k Maďarům. Ke spojeni otevřenému sice nedošlo, ale ve skutečnosti vzájemná spolupráce byla více než patrnou. Cílem obojích jest autonomie Slovenska, kterou by se Slovensko dostalo znova do rukou těm, z jichž moci je vyrval převrat.

S. Cambel ukazuje dále, jak chytře slovenští kleri- kálové podkopávají půdu bývalým pracovníkům z doby útlaku. Neštítí se při této práci žádného prostředku.

»Lež a farizej stvo bývaly pověstnými zbraniami skor- rumpovaných politikov zhnilčho Maďarska a oktobroví he- hostati pridržajú sa ich a — nemožno odtajit — šermujú nimi so zdarem. Ústa sú im plné vlastenectva a bijú sa v prsia co najvernejší bojovníci práv slovenského

sleduj úci výlučné ciele bliky.«

Tak si získávají důvěru lidu a potom teprve začne jich pravá práce. Jedním ultravlasteneckým prostředkem jest agitace s autonomií. Cambel pravi: »Autonomia pre Slovensko — to je vnadidlo na lapanie hýlov ho- dené medzi nás zakukleným sveřepým nepriateíom slovenského národa!« Chtějí dostati autonomií vlastně vládu do rukou a »tichý prevrat je zabezpečený, ma­ďarské víťazstvo bez krve zaistené!« Cambel jim dů­razně připomíná, že se zmýlili, neboť »Slováci s Čech- mi usporiadajú si svoj poměr pri pokoji a vždy sa do­hodná v otázkách vzájomnosti tak, aby vyrovnanie nedialo se na kožu jedného alebo druhého národa«. Slovenský lid, který jest různými svůdci klamán, sám pozná, kde je pravda a kdo sleduje zájem celého ná­roda a kdo jen zájem osobni.

Proto především třeba »upozorňovať národ na pra­vých a nepravých vodcov, vystříhat ho před dravci v rúchu ovčom, má byf nejsvátejšou povinnosťou na­šich rodol’ubov, l’ud naučit oceňovat nie dl’a mnoho- a krasorečenia, ale dl’a poznatkov vykonanej práce«. Cambel odsuzuje všecky pokusy, jak se Slovenskem, tak republikou, poněvadž něco podobného náš mladý stát nesnese. Slovenští klerikálové velmi málo dbají těchto rozumných hlasů slovenských. Jim nikdy se nejednalo o dobro národa, ale o prospěch vlastní. Dlouho nemohli slovenští klerikálové jasně pověděti, jak si vlastně tu slovenskou autonomii představují. S prvním školáckým návrhem přišel dr. Juriga, kde žádá slovenský sněm, slovenskou vládu. Členové slovenského sněmu byli by zároveň členy Národního shromáždění celé republiky. Tato ústava Jurigova neuspokojila ani slovenských íu- ďáků samých, a proto přišli s novým návrhem dra La- baye, stejně nepodařeným a nepropracovaným. Jasně tím ukázali neschopnost práce positivní. Tento svůj neúspěch chtěli zakrýti návrhem Tukovým, který chce obnoviti dualism rakousko-uherský v Československu. Pokrokové strany slovenské vytýkaly tomuto návrhu maďarský původ, a rozhodně odmítly podobnou samo­správu Slovenska jakožto neslovenskou, ale maďar­skou. Slovenští klerikálové vzali Tuku v ochranu proti všem výtkám odrodilství. Konečně učinil posl. dr. F. Juriga ještě jeden pokus o návrh autonomie, ale ten se zdál vedení strany 1’udové tak málo radikální, že mu jeho uveřejňování strana zakázala. Vstupem 1’u­ďáků do vlády se na jich požadavcích autonomie nic nezměnilo; zemské zřízení považují za první krok k autonomii, s níž po Slovensku agituji tak jako před vstupem do vlády. *L. F.*

NÁRODNÍ hospodař

Z galerie našich hank.

**(III. Česká Eskomptní.)**

**•v r , ,**

Č

eska Eskomptní banka vzniká za stej­ných okolností jako Živnobanka. Hospodářský a obchodní rozmach, podmíněný technickým pokrokem v první polovině devatenáctého století, vynutily si vyšší formu peněžní a úvěrové organisace. Prvním re­presentantem obchodní banky byla v Čechách a v Pra-

frftomnoso

ze filiálka Rakouského úvěrního ústavu pro obchod a průmysl, založená 1857.

Brzy potom 6. července 1863 vzniká Česká Eskompt- ní banka jako první moderní obchodní banka v Pra­ze a v Čechách vůbec. Vzorem jí byl právě Rakouský úvěrní ústav a Dolnorakouská Eskomptní společnost. Zakladateli jsou pražští němečtí bankéři a obchodníci, jimž také banka slouží poskytováním úvěru, eskontein směnek, lombardem zboží a cenných papírů a přijímá­ním vkladů na pokladniční poukázky. Banka byla svým založením i posláním ústavem pražského ně- mectví a později hlavně s Českou bankou Union protiváhou proti Zivnobance a pak českým bankám vůbec. Na rozdíl však od jiných bank s posláním po­litickým byla řízena zásadami ryze obchodními.

Akciový kapitál byl s počátku 2,000.000 zla­tých, rozdělených na akcie po 200 zl., ale splacený, jak bylo tehdy zvykem, jen polovinou. Na plnou výši byl doplacen teprve v roce 1876. V kritických létech sedm­desátých a osmdesátých zůstal lieze změny a teprve 189j byl zvýšen na 3 mil. zl., r. 1894 opět o 1 mil. zl. a pak v roce 1900 na 12 mil. korun. Další zvýšení si vynutily teprve nové poměry po převratu, kdy byl ak­ciový kapitál v letech 1919 až 1923 každoročními emi­semi v pravém slova smyslu rozřeďován, až stoupl na nynější výši 200 mil. Kč. Proto nepřekvapuje, že se vnitřní hodnota k tomuto velikému kapitálu zvláště po deflacních ztrátách teprve dodatečně sháněla a příliš rozvodněný kapitál zhoustl vlastně teprve splynutím s Moravskou Eskomptní bankou v roce 1924. i Hlavním obchodem banky bylo s počátku vydávání pokladničních poukázek, čímž si banka opatřovala I velmi obratně provozovací prostředky, později přijí­mání vkladů na knížky a běžný účet. Úvěr poskyto- yala banka hlavně eskontem směnek, nikoli však pří­mo, nýbrž přes úvěrní spolky, podobně jako Živnobanka. Ztráty z těchto obchodů šly opět na účet spolků, jejichž pojistné a těžko mobilisovatelné fondy, které se s počátku těsně blížily k akciovému kapitálu, byly vlastně velmi laciným a stálým provozo- vacim kapitálem banky a hlavním zdrojem jejích zi­sků. V roce 1867 rozšířila banka svou činnost na ob­chody »bankovní, komisionářské, bankéřské a směná- renské«, čímž bylo umožněno poskytování úvěru lom­bardem cenných papírů a zboží. Hypotekárnímu úvě­ru vlády tehdy nepřály, poukazujíce správně, že je vyhražen jiným ústavům, k tomu účelu již zařízeným, i S počátku tedy byla Eskomptní banka převahou bankou depositní. V letech osmdesátých počala však financovati průmysl a to nejdříve podobně jako

Živnobanka cukrovary. Leč jejím hlavním průmyslem byl průmysl železářský, který k sobě připoutala r. 1886. Provedla zejména fusi Pražské železářské společnosti s Teplickou válcovnou a o\* deset let později založila

I Českou montánni společnost a súčastnila se založení | Rudolfovy a Poldiny huti, Ústecko-teplické dráhy,

Králodvorské cementárny a akcionování Škodovky.

Za těchto okolností v letech devadesátých mizel vý­znam a obliba věřitelských spolků a byly proto roz­puštěny; v Praze 1895, u filiálek dříve či později.

V českém bankovnictví byl ojedinělým zjevem p o- měr České Eskomptní banky' k Dolnorakouské Eskomptní společnosti. Tato totiž v roce 1901 získala téměř všecky akcie České Eskontky vý­měnou za 75.000 kusů svých akcií. Tak se vlastně

stala Česká Eskontka filiálkou Dolnorakouské. Tento poměr trval až do roku 1919. Odůvodňoval se tím, že závody průmyslového koncernu mají své sídlo ve Vídni a proto že jest i nutno, aby tento koncern ří­dila a financovala některá vídeňská banka, která má více peněžních prostředků.

Po převratu byl tento poměr ovšem rozvázán a vět­šinu akcií získala Živnostenská banka se svým konsorciem. Obě banky' se také dohodly v syndi- kátní účasti a reorganisaci průmyslových závodů. Prů­myslový koncern České Eskontky se podstatně rozšířil převzetím Moravské Eskontní banky v Brně, která vznikla v roce 1862. Poměr České Eskontky k Živno­bance je ovšem mnohem volnější než byl k Dolnora­kouské Eskontce, ale přece Živnobanka kontroluje a usměrňuje aspoň částečně i průmyslový koncern Es­kontky. Celkem ovšem zůstává Eskontka bankou ně­meckou z důvodů oportunních i obchodních a význam poměru Živnobanky je spíše povahy jen hospodářské.

Pro rozvoj Eskontky bylo velikým pokrokem, že po převratu převzala staré a velmi dobře zavedené fi­liálky Rakouského úvěrního ústavu a proto také změ­nila firmu na Česká Eskomptní banka a úvěrní ústav v Praze. Kromě přátelské smlou­vy' s tímto ústavem a se Živnobankou má přátelské smlouvy s Banque de Bruxelles, s bankovním domem M. M. Warburg et Co v Hamburku, s International Acceptance Bank lne. v New Yorku, s bankovním domem Kleinwort Sons et Co v Londýně a obchodní spojení se Všeobecnou chorvatskou úvěrní bankou v Záhřebě, Bosenskou průmyslovou a obchodní bankou v Sarajevě, s Bank fůr auswártigen Handel A. G. v Berlíně se slovenskými bankami a j.

V jejím průmyslovém koncernu jsou Izastoupeny všechny' druhy domácího podnikání a její účasti jsou z domácích bank po Živnobance nejlepší. Siř filiálek je velmi hustá (32 a 6 expositur) a zabírá skoro vý­lučně německá anebo do nedávná německá města histo­rických zemí.

Chlouba České Eskontní banky je její dividen­dová politika. Není v ní skoků a kolísání, jako vývalo u Živno. Česká Eskontka platila od svého zalo­žení každoročně slušnou dividendu. Není vynechán ani jediný rok! Kritická léta 1872, 1873, 1884 se jí nedo­tkla jako jiných bank, poněvadž tehdy pěstovala hlavně depositní obchody. Ovšem nepřímo byla také citelně dotčena, nebof hospodářská tíseň měla následkem úby­tek obchodu a tím i zisku. V prvních deseti létech činí dividenda většinou 10 procent, výjimečně 20 procent, od roku 1874—1888 většinou 5—7\*5, pak stoupá na 11, 12, 13, 15 a 20 procent. — Leč za doby affilace k Dolnorakouské Eskontce je dividenda snížena a ustá­lena na 10 procent a teprve pak za rok 1920 stoupá na 12, 1921—1923 na 14 a pak opět klesá 1924 a 1925 11a 12 a 1926 na 10 procent. Snížení dividendy se odů­vodňuje menšími zisky a nutností posíliti ústav vnitř­ně, jako to činí i jiné banky.

S počátku byly' reservní fondy Eskontky velmi níz­ké, nebof jim přidělovala z čistého zisku jen to, co bylo podle stanov nutno a ostatní se rozdělilo na dividen­dy. jak bylo tehdy zvykem. Teprve po vídeňském kra­chu se dávaly' fondům větší příděly a v jubilejní zprá­vě se hrdě zdůrazňuje, že v roce 1879 věnovala banka hlavní výhru na státní los 200.000 zlatých, po zapla­cení daní 160.020 zlatých, reservnímu fondu. Odolala pokušení, jemuž mnohé banky tehdy ani dnes by ne­odolaly.

Obchodní zisky banky jsou slušné (v posledních třech létech 34, 34, 31 mil. Kč proti 45, 41, 40 mil. Kč ŽivnObankvL Také bilanční suma, vklady a liquidita banky je menší než u Živno.

Na rozdil od Živnobanky je nro Eskontku příznač­né, že se čile účastní bursovního trhu a neschází v žád­né větší akci. Její převaha a zkušenosti se uplatnily zvláště při poslední velké hausse. Nelze se ovšem di- viti, že v kursovních obchodech je vedle chvály i mnoho výtek. Skvrnou zůstává případ Brnostrojů, z jejichž americké půjčky měla Eskontka hlavni užitek, zatim co američtí věřitelé a domáci akcionáři zhroucením kursu a objevivšími se ztrátami společnosti, když již bankovní dluhy byly z výnosu půjčky zaplaceny, byli v pravém slova smyslu obráni, první o polovic a druzí o všechno. *—ch.—*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Karel Málek:*

Jak Reinhardt hraje „Periferii“.

"WT minulém čísle »Přítomnosti« očistil se Dr. Karel ’ Čapek skoro s důkladnosti důležitější věci hod­nou z podezření, které proti němu pronesl K. Horký, že se totiž »dohodoval a musil dohodovat« s panem

Playfairem o úpravu anglických provedení »Hmyzu« a »RUR«, při čemž se dopustil ústupků, páchnoucích agenturou. Sprcha výčitek, mířená na jeho hlavu, mi­nula se cíle, když dokázal, že »ústupky by dělal autor jen tehdy, kdyby úpravy sám prováděl nebo schva­lovaly což v jeho případě nebylo.

Snad si dr. Čapek ani neuvědomil, že touto větou pěkně namáčí jiného dramatického autora, jediného vedle Čapků, který z českých divadelníků pronikl za hranice. O Františku Langrovi jest totiž známo, že pro vídeňské provedení Reinhardtovo svou »Periferii« značně předělal a dokonce ji nechal jinak dopadnouti. Než přejdeme docela na toto thema, budiž dovoleno skromně podotknouti, že »konec« u divadelního kusu je sice zbytečná, ale současně také nezbytná věc. Dě­lat úspěšné konce nepočítá se k přednostem Čapkových her. Jistě kdyby byl na př. »Loupežník« nějak kloud­něji dopadl (rozumí se aspoň svatbou nebo dvojčaty), byl by se dostal již dávno do Ameriky a byl dávno zfilmován Griffithem nebo de Millem.

»Play-fair« je tak krásné jméno pro režiséra, že je možno mu slepě svěřit úpravu hry. Jméno »Rein- hart« sice není také špatné, avšak aby při »čistotě« to nedopadlo příliš »tvrdě«, jest vhodno na úpravu do­hlédnout sám. To Fr. Langer také udělal, zvláště po nevelikém úspěchu »Periferie« v Berlíně, kde ji hráli v původní formě se smutným koncem, jak ji známe z provedení vinohradského. Reinhardt jest jistě zku­šený divadelník a věděl, že má-li »Periferie« stát fi­nančně za nastudováni, nesmí tak »slovansky« dopad­nout. Věřím autorovi doslova, co napsal v »Národ- ním ()svobození«, když tam v nedělní příloze otiskl nový »vídeňský« konec »Periferie«, předělaný k nalé­hání Reinhardtovu. Básník v něm prý si v koutečku duše zaplakal. Básník měl k tomu své právo a snad příčinu. Úspěšný dramatik však musí, pravím musí počítat s účinkem hry, na nějž má vliv pouze částeč­ný. Snad větší kus vlivu má režisér a největší sami herci. Dostane-li se dramatik s těmito mocnějšími složkami do kolise, dopadne to pro něj vždycky špatně.

Zprávy, že Reinhardt sehrál ve Vídni »Periferii« po sobě sedmdesátkrát, načež se v těchto dnech s celým ensemblem nalodil a jede s ni na tři měsíce do Ame­riky, svědčí, že novou úpravou bylo pomoženo režiséru i hercům. O Reinhardtově provedení u nás dosud ni­kdo nepsal a pokud vím, ani autor si nezajel do Víd­ně se na ně podívat.

\*

Vídeň jest pro nás teď daleké město. Kde jsou ty časy, když bývala takřka za humny Prahy. Tenkrát cesta do Vídně znamenala málo více, než cesta do Ko­lína či do Plzně. Dnes víme o Vídni mnohem méně než o Paříži, třebaže zde odumírá ještě pořád dost velká větev našeho vlastního národa.

Theater in der Josefstadt je stará barabizna, která byla pro Reinhardta zvláště přestavěna tak, že co do vnějšího lesku jest dnes nejnádhernějším divadlem Vídně. Vstupné pohybuje se na světové výši, o které Praha nemá ani zdání. Seděl jsem asi uprostřed pří­zemí a zaplatil za to 12 šilinků, čili 56 Kč. Přednější sedadla jsou ovšem ještě přiměřeně dražší. Poslední řada v přizemí jest nejlevnější a stojí tam sedadlo »jen« 30 Kč. Divadlo bylo denně vyprodáno.

Reinhardt hrál se svým starým souborem, v němž ovšem scházel jeho nejlepší člen, Helena Thimigová, protože v »Periferii« není pro ni úlohy. Annu hraje krásná Dagny Servaes, známá u nás z četných něme­ckých filmů. Nedávno — tuším — provdala se za ma- darského dramatika Molnára.

Dva zajímavé detaily: Pouliční plakáty na hru a také divadelní program obsahují v čele tuto poznám­ku: »Dle nařízení vídeňského magistrátu návštěva to­hoto představení neni dovolena mladistvým osobám.« Celý divadelní program pak obsahuje jedinou literár­ní práci: »Vom Altwiener Theater«, od Richarda Spechta. Autor zde ukazuje na četných příkladech, že vídeňské obecenstvo se nemění. Vídeňské divadlo za­čalo jako Hanswurstspiele a po celou dobu vídeňského divadla prý hanswurstovský prvek se udržuje v obli­bě. Směšnost, drastičnost výrazu a hrubá komika jsou prvky, bez nichž prý Vídeňák se v divadle neol)ejde. Krátce, Vídeňák musí mit »hec«, aby se bavil. Zdá se vám, že se tohle vše jaksi nehodí k »Periferii«.

Uvidíme bohužel, že zde se to obé hodí výborně.

Prvá scéna hry začíná vážně, seznámení Franciho a Anny jde rychle kupředu a když Hermann Thimig (Franci) plácne paní Servaesovou gemútlich do zadku, rozhlaholí se hlediště po pfvé pravým vídeňským smí­chem, protože všichni vidí, že už je ruka v rukávě. U nás končí scéna zavřením dveří k sousednímu ševci. Ve Vídni po zavření dveří sehrají ještě celý výstup, na který autor nenapsal sice žádných slov, avšak dobrá režie vše nahradí a poví mlčky, ale po lopatě, co se asi potom dálo. V Praze bychom to po­važovali za neodpustitelný nevkus.

Při scéně se stavitelem funguje režie zase velmi naturalisticky a zase po lopatě, takže nyní chápeme, že zákaz přístupu mladistvým osobám není ani pouhý reklamní trik, ani zbytečná pruderie sociálně-demokra-[ tické radnice. Obecenstvo se přitom skvěle baví, když 'však Anna vykřikne »Er ist tot!«, pokazí se mu trochu nálada. Jakmile si však Franci náloži mrtvolu sta­' vitele na záda, vypuká hlasitý smích znovu, protože to [už je zase hec. Hermann Thimig se ochotně přizpůso­buje oltecénstvu a scény s Barborkou (zde vysloveno Báborka) jsou někde rázu kabaretniho. Z Barborky ■dělána figurka, která řiká za každým druhým slovem »erledigt«, což snad bude i pro autora novinkou.

F Nesmíme také zapomenouti. že česká jména, na je­višti užívaná, mají ve Vídni docela jiný zvuk a význam, než kdekoli jinde na světě. Tato jména, jichž mnohé tisíce čtete na všech vídeňských firmách ve stavu všelijak vesele i smutně zmrzačeném, bývala ode vždy předmětem hecu na vídeňských jevištích. Již těmto jménům samotným stačí se obecenstvo řehtat. Tak na př. ve scéně na komisařství, tak čechovovsky veselo-vážné, přiextemporovali si ve Vídni osobu po­licejního sluhy, kterou okřtili »Sfobota«. Když pak ko­misař chodi od jedněch dveří ke druhým a do každých zavolá pouze »Sfobota«, je úspěch výstupu zaručen, třebaže je hrán mnohem slaběji než na Vinohradech. I Výčitky svědomí, či snaha vyzpovidat se veřejně ze svého činu, nedostavuje se u vídeňského Franciho ve­lice dlouho. Scéna v bytě stavitelovy vdovy probíhá velmi »humorně«. Franci, čekaje na příchod vdovy, houpá se v pérové lenošce a hvízdá si nahlas českou odrhovačku — v cizím bytě. prosím, bývalý barový tanečník! Když pak dostane frak, dá své radosti prů­chod stejným způsobem, jako při seznámení s Anči. Vezme jej za límec, zasměje se na něj a plácne jej do zadnice. Zase velký úspěch u veselého obecenstva.

I Scéna druhé návštěvy u vdovy po staviteli jest vů­bec vynechána, rovněž scéna s motocyklem. Nesehráli by to. Za to scéna před hospodou jest přeložena před biograf a následující scéna pak přeložena přímo do biografu, kde dávají nějaký film, jenž připomíná vraž­du. Obrazy jdou rychle za sebou s jedinou přestávkou uprostřed, a mezi každým hraje podivná hudba na ně­jaký záhadný nástroj (snad spinet) »rázovité« melo­die. Rozumí se, že vesměs podmalované lokálně česky. Tak po prvním jednáni hrají »Na bílé hoře sedláček oře«, potom »SIovan jsem a Slovan budu«, pak i ně­jakou Hašlerku a v baru hrají dokonce i české shimmy. Poznáváme v něm »Totem-Tom-Tom« z operety Ru­dolfa Frimla, »Rose-Marie«, kterou hráli letos v létě a snad ještě hrají v Theatre Mogador v Pařiži.

I Lokální zabarvení podškrtává ovšem i velký Plán Prahy, namalovaný na zadní kulise scény na policej­ním komisařství s daleko viditelným českým nápisem »Plán Prahy«, a pak obrovský portrét pana Noha s fajfkou jako dobrého vojáka Švejka v průčelí bio­grafu. .

f Zdá se, že paní Servaesová viděla v roli brněnskou paní Gráfovou, a drží se jejího pojetí této úlohy. Vedle této Anči jediný, kdo podává svou roli s lid­skou vážností, jest soudce. Snad není náhodou, že Reinhardt tuto úlohu nesvěřil žádnému Němci. V roli soudce autor nejvíce dal na sebe působit vlivy ruský­mi. jež i jinak v jeho životě došly význačného uplat­něni. Vladimír Sokolov má ostatně tak krásnou ně­meckou výslovnost, že dle řeči v něm není poznati Rusa. Výkon Sokolovův odškodňuje za vše ostatni. Pro něj třeba odpustit všem, kteří z hluboké psychologi­cké hry udělali psinu.

Mohlo by to skončit ještě jednou vraždou? Nyní chápu, že předělání konce bylo naprosto nezbytné, že ta vídeňská legrace nemohla skončit tragicky, nýbrž při nejmenším smírně. Při této režii a před tímto obecenstvem zanikají veliké kvality básníkova díla. A při tom přece považujeme za veliký kus propa­gandy, kterou dělá Reinhardt českému umění, že re­žisér nesporně světového jména považuje hru českého autora za vhodnou k nastudování a dokonce k pro­gramu amerického tourné. Neni pochyby, že tato »Periferie« sklidí v Americe mnohem více vavřínů i dolarů, než by sklidila »Periferie« původní.

A jak při tom pochodi uměni? Co je vlastně umě­ním v divadle? Mrtvá litera v textové knížce prodá­vané u pokladny nebo živé slovo v ústech jednajících osob na jevišti? A je vůbec divadlem něco, co se ne­hraje?

V těchto otázkách jest. myslím, zřetelná odpověď na otázku, zda autor udělal správně, že podlehl nalé­hání Reinhardtovu a úpravu provedl. Bylo to prostě jeho povinností, aby umožnil její provedení před svě­tem za vedení Reinhardtova. Neboť konec konců zde Reinhardt uvádi do světa Langra a ne naopak. Nebof třebaže pláčeme s básníkem v koutečku srdce, máme tolik rozumu, abychom uznali, že určitý umělecký ústupek v tomto případě jest vyvažován divadelními účinky.

Ostatně je tak velký rozdíl mezi předěláváním kusu před první premiérou a mezi předěláváním pozdějším? Či myslí někdo, že ostatní autoři nepředělávají konce třeba o i8o°, aby napsanou hru dostali na scénu? Zde by mohli dramaturgové a režiséři vypravovat celé hi­storie.

Při prvním setkání s autorem po návratu z Vídně neopomněl jsem mu ovšem referovat o svých zážit­cích na šedesáté reprise »Periferie« v Josefstádter Theatru. Nebyl ani příliš překvapen, protože podobné zprávy dostal již dříve. Dokonce je omlouval, že snad to mají již moc obehrané. Skončil radou. Povidá mi: »Napište to někam. Ale napřed se jděte podívat na některou nynějši reprisu »Nevady« na Vinohrady, a pak to obojí vezměte najednou.«

A to já zase neudělám. Předně jsem viděl »Nevadu« docela hezky o premiéře — a za druhé proč je vlastně autor tak zlomyslný, že chce. abych si za něj já pálil prsty a rozlil si ocet s někým?

Z nové cizí beletrie.

*Virginia IVoolf: Výlet k majáku.*

(To the Lighthouse.)

bjemnou knihu Mrs Woolfové nelze nazvat románem v pra­vém slova smyslu. Není v ní nic romantického, žádné záplet­

ky, nic než jednotvárný, všední život rodiny profesora filosofie Ramseye a jeho známých. Máme vlastně v rukou jen popis vý­letu a moři k majáku; ale v závorkách, jako by mimochodem, dovídáme se, že paní Ramseyová umřela, ve druhé závorce, že dcera profesorova se provdala a při porodu také zemřela. A v třetí závorce čteme, že syn Ramseyových byl zabit za války ve Francii. Tímto trikem autorka patrně zdůrazňuje všednost života. Proto také kniha tak objemná nepodává než ty všední všednosti. Jen Lily, jedna ze známých Ramseyových, filosofuje o tom, co to všecko znamená; filosof Ramsey chová se vlastně jako idiot. •

Phtomnosu

Sloh Woolfové je mdlý, ztejména jsou nápadný dlouhé věty. Možná, že paní Woolfová napodobuje slečnu Richardsonovou, proslulou líčením všedního života, jenže sl. Richardsonová za­bývá se více životem vnitřním.

Ze starších děl autorky je zajímavější »Noc a den« ze života moderních romanopisců.

\*

*Frank Swinnerton: Září.* (September.)

Swinnerton je u nás znám svým románem »Čistá žena«. Nová jeho kniha není románem, spíše novelistickým vylíčením dost všední rodinné zápletky. Marianna, dSlctá, muž Howard, 481etý, jsou bez dětí; dostali se záhy od sebe, žijí však spolu pro forma dále. Muž je ženě nevěrný a žena to ví. Marianna poznává mla­dého 27letého Nigela, miluje ho, ale netroufá si oddat se mu do­cela, obávajíc se nesouladu pro rozdíl věku. Má také pochybnosti mravní. Cherry je mladá, moderní dívka; flirtuje velmi silně s Howardem, možná z žárlivosti na Mariannu, ale snad hlavně z dlouhé chvile a jakési podrážděnosti proti všemu a všem. Ma­rianna jednou uviděla, jak se její muž s Cherry líbají, ale ne­dala to na sobě znát. Nigel, třebaže horoucně miluje Mariannu, když poznal Cherry, zamiluje se do ní, Marianna se srdcem krvácejícím pomáhá oběma, aby se spojili a novelka končí je­jich spojení n, Marianno a Howarde, co budete dělat? Autor o tom ničeho nenaznačuje,

\*

*Michael Arlen: Mladí milenci.* (Yotmg Men in Love.)

Arlen je jeden z nej modernějších. Ve svých spisech filosofuje o věcech vážných i nevážných a vždy sc stejnou důkladností. Užívá zajímavých citátů a dává najevo, že je všestranně vzdě­laný — v dějinách filosofie, v dějinách umění, v politice a vů­bec ve všem. Libuje si v psychologické analysi svých podivných a vlastně perversních charakterů. Román jedná o mladých mu­žích, jak milují; ale vlastně se podává historie starších *a* sta­rých bankéřů a zbohatlíků, a jejich poměry k divadelním a ji­ným ženám. Rodinný život této vrstvy lidí je naprosto pokažený. Na příklad Venetia, dcera bankéře Vardona, vyslovuje svůj po­měr k otci názvem; zvíře. Venetia sama má poměr se starším ženatým žurnalistou, zároveň však se zamiluje do spisovatele Savila, Tento obdobně kolísá mezi Venetií a herečkou Ysabelleu; dává přednost Venetii. Protože však slyšel o poměru jejím k Sertovi, jednoho dne se jí přímo táže, byla-li jeho maitressou. Venetia se přiznává, ale snaží se o psychologický výklad svého postupu, jenž Savila málo uspokojuje, a tak na konec Savile se spokojuje s Ysabellou, třebaže tato ve své kariéře měla mnohá pokušení a není jasno, zda jim vždy odolala. Arlen zná ovšem Dostojevského, a Ysabella není než americká Grušenka. Ysabella totiž pochází z Ameriky. Román odehrává se v Londýně v nej- novějši době.

Arlen má svůj zvláštní sloh; neštítí se silných výrazů, když mluví o poměru mužů a žen.

\*

*Edith Whartonová: Pochmurný spánek.* (Twilight Sleep.)

Nový román Whartonové mohl by se nazvat sžívot rozvede- ných«, nebof předvádí několik manželů rozvedených nebo se roz­vádějících. Centrum románu tvoří manželé Manfordovi a jejich dcera Nona. Paní Manfordová byla dříve provdána za Wyanta, s nímž měla syna Jima; schází se s Wyantem společensky a přá­telsky. Je z typu Američanek dobře situovaných, které život utrá­cejí ve všech možných a nemožných humanitárních a společen­ských nicotnostech, Nona miluje ženatého Houstona, jenž by se rád rozvedl se svojí ženou, ale tato rozvodu nepovoluje. Také Jimova žena chystá se odejiti od muže. Román končí dvěma vý­střely v noci, jimiž paní Manfordová je probuzena; nalézá dceru, poraněnou výstřelem do ruky. Otázka je, kdo střelil? Sluha tvrdí, že zloděj v masce, ale věc není docela jasná. Nona sama líčí případ velmi nejasně. Zbývá pochybnost, jde-li o pokus sebe- I vraždy anebo vraždy. V posledním případě mohlo by se myslit na Wyanta, prvého manžela paní Manfordové, jenž u Man- fordů poprvé nocoval; rozčilil se, když dlel v domě, v němž kdysi žil jako manžel paní Maníordové, V tom rozčilení mohl by při­padnout na myšlenku, pomstit se na dítěti své bývalé ženy. Scéna je podána nejasně, a všecky osoby v románě jsou schematické a neživotní,

Whartcnová napsala již velikou řadu knih. Zabývala se také světovou válkou; čití s Francouzi, ale její politické názory ne­jsou silné. Náleží k těm novodobým americkým spisovatelům, kteří se vyznamenávají znalostí světové literatury, Evropy a její kultury. Dívá se na svět s jistou ironií a má zdravou sati­rickou žílu; život New Yorku a zejména bohatších tříd je po­dáván znalecky.

\*

*Sinclair Lewis: Elmer Gantry,*

O Lewisovi se u nás mluvilo, když vyšel jeho román »Main Street«; byl také přeložen do češtiny. V Americe šatné tento ro­mán (1920) přinesl Lewisovi slávu a peníze, nebof prodalo se ho za dvě léta na 400.000 exemplářů. Lewis jc jeden z nejdovedněj­ších novodobých analytiků Ameriky; prošel sám školou americ­kého života, zná Ameriku a částečně i Evropu, má bystré oči, praktický rozum, vtip a satiru. Maskuje svůj cit dost často rea­listickou objektivností, ale nejsou to jeho nejlepší práce, v nichž má tuto masku. Celá generace novějších spisovatelů zabývá se Amerikou a specielně Amerikou nynější a moderní. Lewis vy­bírá si ve svých románech jeden obor amerického života po dru­hém. Elmer Gantry' předvádí nám náboženský život Ameriky, vlastně jen život různých amerických duchovních. Gantry se stal kazatelem, ačkoliv není člověk náboženský; jemu služba v církvi je živností. Jakmile se však oddal této živnosti, přirozená ctižá­dost ho nutí, aby vynikal a více si vydělal. Lewis předvádí nánt jeho život venkoncem neupřímný; Gantry užívá všech možných lží a menších podvodů, aby pod rouškou kazatelskou ukryl svou vlastní životní vášeň; ženu ve všech formách a vždy. Episoda s evangel i stkou Sharon ukazuje — třebaže v karikatuře ■— fan- tastiku a exotické kej kle, kterých milenka Gantryho podle in­dických vzorů užívala k obživení svého náboženského obchodu. Shořela v ohni, zachvátivším její tabernakel. Konec krutý, jenž však Gantryho nikterak nezkrušuje, V románě máme několik typů amerických duchovních: mystiky, polomystiky, skeptiky, ncvěrcc a přímo atheisty. Amerikanísm, praktické využití stroje a zmechanisování práce, je nám předveden v oboru nábožen­ském a církevním. Vidíme, jak se ku propagaci rozmanitých sekt jedné proti druhé užívá všech moderních vymožeností tisku, reklamy, řečflovánf, ohlušující hudby, vtipných kázání atd. Lewis předvádí nám církevní obchod s velikou dovedností. Otázka je, zda-li touto analysou náboženský život Ameriky byl dostatečně vystižen, ale lze připustit, že Lewis krisi současného náboženství a obzvláště jeho americké zobchodnění dobře vylíčil. Třebaže karikaturami.

Po mém soudu Lewis nejpěkněji postihl americký život jinde (na př. v Babbittovi), kde nepřepíná, líčí prostřední vrstvy, které patrně sám poznal nejlépe, a neskrývá svého srdce.

flt

*Louis Bromfield: Časný podzim,* (Early Autumn.)

Autor, jeden z mladších spisovatelů amerických, liči puritán­ství, jeho mravní zvrhlosti a nelidskosti. Je to staré théma mo­derních amerických spisovatelů, počínajíc s Hawthornem (1850), jenž ostatně je jedním ze zamilovaných spisovatelů učitelů auto­rových. Bromfield nepodává jen nehoráznosti a ukrutnosti puri­tánské, nýbrž snaží se pochopit, jak tato nábožensky odůvod­ňovaná nelidskost je vůbec možná. Dospívá k názoru, že jednot­livec puritánské obce není vinen, ale celé generace, tradice a

puritánské učení. Vedle tradice puritán nade všecko miluje majetek. Pravý puritánský Bostonec je mravně a duchovně středostavovským kramářem. Tato analysa je podána Bromfiel- dem v napínavém románě, líčícím rodinu Pentlandů. Hlavní figurou je Olivia, žena Ansona Pentlanda. Olivia vidí všecku zrádnost rodiny, do které se sňatkem dostala; v rodině je celá kolekce zrůdných lidí: její vlastní muž, který už dlouhá léta se jí straní a nežije s ní; teta Cassie, ztělesněná nelidskost pod rouškou mravopočestnosti. Zničila svého muže tím, že hned po svatbě mu odpírala manželské spolužití. A ještě třetí případ po­hlavní abnormálnosti je v dědovi, John Pentlandovi: oženil se zoletý s i81etou dívkou, která brzy po svatbě upadla v duchovní chorobu z nechuti k manželství a žila v domě mužově v ústraní se svými ošetřovatelkami. John Pentland od té doby žil osamo­cen a bez styků se ženami. Ačkoliv si byl vědom všech slabostí svého rodu, přece podléhá puritánskému formalismu a zatajuje všecko, co by mohlo poškodit dobré jméno rodiny. Končí sebe­vraždou. Olivia chtěla by se z puritánského nevolnictví vysvo­bodit: miluje Irčana O’Hara, chtěla by se s ním spojit a již Omlouvají plány do budoucnosti, ale na konec Olivia se rozchází s 0’Harcm. Zdá se, že v sobě také již má bacila pentlandského. Vykládá to tím, že O’Hara by se stal nevěren svému politické­mu povoláni, i tím, že se obětuje své dceři, aby netrpěla rodin­ným skandálem.

To je asi zhruba kostra románu. Je ještě mnoho detailů; tak na příkl. Olivia našla rodinné listy, z nichž vysvítá, že nynější Pentlandové vůbec nejsou z krve pentlandské — jsou potomky milence své portugalské prababičky. Svou dceru Olivia spasí před puritanismem tím, že jí sama dopomůže k únosu a k man­želství s francouzským milencem. Mezi jiným liči se také smrt mladšího dítěte Oliviina; na hochu demonstruje se úpadkovost rodiny, a zároveň vidíme, jak tvrdost puritánská ani před smrtí se nezměkčuje.

Sloh Bromfieldův je živý, americký, po způsobu mladších spi­sovatelů amerických i anglických. Bromfield mluví o věcech po­hlavních prostě a nerozpakuje se užít i silnějších výrazů, při tom však nepřekročuje meze slušné diskrétnosti. Patrny jsou na Bromiieldovi vlivy moderních spisovatelů Ameriky, Anglie, Francie, také Ruska; Bromfield poznal dobře Francii (sloužil ve francouzské armádě za války), ale Americe se neodcizil, věří v její skvělou budoucnost. Tato víra činí jeho kritiku Ameriky sympatičtější, než těch kritiků, kteří se na Ameriku dívají jako na předmět pitvy.

\*

*May Sinclair: Allinghaniově,*

L Nový román M. Sinclairové je příležitostí, upozornit české čtenářstvo na tuto zajímavou a plodnou spisovatelku. Mohl by se vyvodit také jiný z jejích posledních románů: ale na »rodině Allinghamů« dají se dobře demonstrovat některé vlastnosti a problémy spisovatelčiny.

I Rodiče Allinghamovi mají šest dětí a román podává stručně jejich životopisy. Většinou se vyvíjejí všichni štastně; když dozrávají, zamilují se, štastně se žení a vdávají. Přece však tři mimořádné události rozrušují šťastnou rodinu. Nejstarší dcera Margaret je jaksi divná; závidí mladší sestře hocha, s nímž tato má dětskou známost, a ze žárlivosti vyznává hochovi sama lás­ku. Překvapený hoch ji odmítá a z toho se stává ještě divnější, nemilou ke všem a podrážděnou. Později se o ni uchází místní pastor; jednou z ničeho nic se před ním počíná svlékat do naha — je ovšem po partii. Rodina si uvědomuje, že Margaret je rodinně zatížena: dědeček zemřel choromyslný, a také alkoholism se zahnízdil v rodině. Mladší bratr Margaretin Robin se občas opíií a dělá rodičům mnoho starostí. Nejmiadší Angela také si vede nezvykle: zamiluje se do ženatého muže s nezkrotitelnou vášní. Muž je dost slušný a rád by ji ušetřil, ale Angela se mu přímo vnucuje a scházívá se s ním po nocích. Činí to všecko docela naivně, přímo dětsky; tím více se její postup vymyká normálnosti. Muž odjede za svým povoláním do Indie a Angela se stane matkou; otec ji vypudil z rodiny, ale nakonec ji s dítě­tem přijímá domů.

Všecky tyto a ostatní události rodinné podávají se beze vší problematiky; čtenář má dojem kolotoče, na němž defilují děti a dorostlí, ten na koni, druhý na jelenu, třetí na jiném dřevě­ném tvoru. Zatížení rodinné by mohlo vyvolat obavy rodičů, ale nevyvolává jich, otec i matka jsou v tom ohledu docela bezsta­rostní. Nezdá se, že autorka to provádí vědomě, ji zajímá hlav­ně jeden problém, Stephen, dle stáří třetí dítě Allinghamových. Stephen je básník; podává se ukázka jeho umění, ale hlavně se jedná o theorii umění, specielně básnického, a v této theorii jde především o poměr básníka k ženě. Sinclairová theorii znázor­ňuje láskami básníkovými. Stephen se zamiluje do paní Věry Aspreyové, které je 38 let, má dorůstající dceru Violetu. Stephe- novi je 21 roků. Básník pronásleduje paní Aspreyovou vášnivě, ale tato se jaksi nedává vyrušovat a prohlašuje, že miluje jen básníkovu duši. Ve své mateřské lásce k Stephcnovi seznámila ho s Violetou, a Stephen, jakoby nic, přenáší svou lásku s mat­ky na dceru. Je komické, jak matka a nastávající zet si tento přechod citů vykládají. Mohli bychom i v tom vidět rodinnou abnormálnost, jenže ve věci nehraje hlavni roli Stephen, nýbrž paní Aspreyová.

Stephen horuje, že krása je skryta za všedními zjevy; krása je pravou realitou, je částí Boha, je v božím duchu. Krásy pozemské prý vůbec není. Přes to odmítá lásku paní Aspreyové, milující jeho duši, nebof on smiluje ji tělem\*. Když pak miluje dceru Violetu, deklamuje, že vášeň je nesmrtná, je věčným nyní, radostným rozechvěním nadpřirozená, bezprostorna a bezčasna. Ta vášeň je nejbožštčjší všech realit. Zároveň čteme, že začátek a konec lidské lásky je v lásce Boha; a tu se nám podává jedna z jeho básní, ve které apostrofuje Boha, že ho miluje pro jeho samého, ne pro lásku, kterou mu dal. »V okamžiku, kdy Tě miluji, Ty jsi zdc.«

Jen letmo se autorka v tomto románě dotýká svého starého problému o poměru lásky a genia. Stephen vyznává, že jeho vášeň k Violetě je větší než jeho genius, ale podává se nám na­děje, že ta vášeň z něho udělá většího básníka než posud byl.

Netřeba ukazovat, jak tato estetická theorie je nejasná, mlha­vá: jestliže se Stephen pro ni dovolává Schopenhauera, doka­zuje, že německému filosofovi nerozumí. Ale Stephen je mluv­čím autorky a tu nutno povědět, že problému svým nejnovějším dílem nikterak neujasnila, spiše jej zatemnila. Sinclairovou ten­to problém trápí již po léta. Věnovala předmětu dva ze svých hlavních románů: »Božský oheň« a »Tvůrcové«. »Božský oheň® je slovo z Plotina o ekstatické náladě mystické — poměr tohoto božského ohně k lásce a geniálnosti Sinclairová dost jasně ne­osvětlila, třeba se těmi problémy zabývá tak dlouho.

Sinclairová vystoupila spisovatelsky koncem let 90tých; téměř každý rok přinesl nový román, zabírající postupně problémy mo­derního člověka a obzvláště umělce a spisovatele. Sinclairová neustoupila ani před psychologickou analysou mužské impotence.

Z literárních studií Sinclairiných sluší jmenovat spis o se­strách Bronteových. Nedávno také napsala román ve verších.

\*

*Warwick Deefňng.*

Podali jsme již v »Přítomnosti« referát o Deepingově »Sor- rcllu«, ale zpráva vyžaduje doplnění poukazem aspoii na dva ro­mány Decpingovy, které v poslední době novými vydáními roz­šířily počet autorových čtenářů. Jsou to romány »Prorocké man­želství® a sPýcha Evina«. V obou knihách se jedná o problému manželství a sice manželství nešťastného, a v obou případech '695
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spisovatel podává řešeni problému, na nějž bych právě v našich poměrech chtěl upozornit.

* prvém románě liči se vývoj Toda, synka velmi čestných rodičů. Rodiče zemřeli, a Tod prodělává trpkou školu životni. Prošed některými obchody a sám si pak zařídil pronájem auto­mobilů, ale nevydržel nikde, protože nedovedl lhát. Všecko ob­chodování mu bylo lhaním a šizením, i když se to dálo formou »slušnou«. Zamiloval se do Milly, kterou miloval již jako chlapec, a oženil se; ale žena ho velmi brzy podváděla, nebof měla touhu po penězích a požitcích. Vypukla válka, Tod šel do pole, o ženino skromné živobytí se postaral. Byl voják dobrý i stal sc plukovníkem, proživ celou dobu válečnou ve Francii bez většího úrazu. Na sklonku války poznal ve francouzské ves­nici učitelku Claire. Oddal se jí celou duší, avšak, jsa vázán k ženě, snažil se svých citů nezjevovat; stejně si vedla Claire; Tod jí a celé rodině o svém manželství řekl. Plukovník odtáhl se svým oddílem do bitvy, nevyznav se Claire ve své lásce. Ná­sleduje doba příměří a míru, Tod se vrátil domů, žena mu mezi­tím odešla k bohatému obchodníkovi židovi. Je tedy mravně volný, ale přes to ještě netroufá si Claire psát, pokládaje se po­sud svým sňatkem a slibem formálně vázaným. Teprve když rozluka byla právně provedena, Tod spěchal do Francie a spojil se 6 Claire štastným manželstvím.
* druhém románě líčí se nám nešfastné manželství slušného, čestného muže a nicotné, malicherné ženy; stali se sobě záhy docela cizími. Canterton pěstuje a prodává růže a jiné rostliny, žena tráví všecek čas nicotnou filantropií; nevěnuje se ani vlast­nímu dítěti. Canterton chce vydat spis o svých rostlinách; k to­mu potřebuje ilustrátora a toho našel v sousedství v Evě, velmi dovedné krajinářce. Zamilují se. Oba vidí, kam spějí, Eva uvě­domuje si situaci ještě lépe, než Canterton; tento ručí jí za sebe, že nepřekročí hranice přátelství, avšak ona sobě tolik nedůvěřuje a proto opouští své místo a odchází do Londýna. Tam prodělává tuhý boj o chleba. V největší bídě stává se na konec sufražetní agitátorkou a tak se na agitační cestě dostala také do vesnice Cantertonovy. Oba zůstali věrni své lásce, oba však pokládají manželství Cantertonovo za nepřekročitelnou překážku svého spojení. Canterton vyznává svůj poměr k Evě docela odkrytě své ženě, ponechávaje ji takto rozhodnuti o svém osudu s tajnou nadějí, žc žena bude «e domáhat rozluky; avšak paní Canterto- nová je k muži již tak lhostejná, že vyznání mužovo ji nevzru­šuje. Cantertonovi nezbývá než spolupráce s Evou a manželství »duchovní«.

Lze pochybovat o tom, zda-li Deeping i v jednom i v druhém románě své charaktery líčí dost věrně podle života; jistě na př. ‘lhostejnost paní Cantertonovy k muži je velmi nezvyklá. Avšak je hlavním problémem, jak muž a žena, spojení manželstvím a vzájemným slibem, se mohou rozloučit čestně. V případě Todově pomáhá šfastná náhoda, nebo, chcete-li, osud : v případě druhém šfastné náhody a osudu není, Canterton a Eva musí překážku svého spojení snášet, nebof Canterton je sice rozloučen de facto, avšak nikoli de jure. V obou případech muž se pokládá za odpo­vědného ze svého manželství a přijímá jeho mravní závazek; snad nebyl ve volbě své ženy dost opatrný, byl veden dočasnou vášní mnohem více než rozvahou, ale právě proto je odpovědný. Deeping zdůrazňuje takto mravní hodnotu a posvátnost stavu manželského; rozluka manželství je proto neméně vážná a musí tudíž být provedena stejně vážně jako sňatek — netřeba se bát slova; posvátně.

Tato morálka manželství vyniká u Deepinga tím více, že autor, jak jsme už poznamenali posledně, se kloní k pragmati­smu, k etice utilitární. Avšak utilitarism není bez ideálů, není bez čestnosti a opravdovosti; pro problém Decpingův právě hlav­ní theoretik utilitarismu, J. St. Mill, podal vlastním životem příklad čestnosti v lásce k ženě, manželstvím nesvobodné.

Podal jsem jen kostru obou románů, přihlížeje k hlavnímu problému; obšírný rozbor vyvážil by zejména z životopisu To- dova znamenité poučení o podstatě pragmatismu. Figura To- dova dobrodince, Mr. Burgetrodea, je zajímavým učitelem idea­lismu venkoncem praktického — zmírňujícího idealistickou ne- praktickost svého žáka.

«

*Literární kuriosa.*

Clément Vautel napsal nový román; sMadame nechce děti«. Na obálce je oznámeno, že vyšlo daleko přes 200.000 exemplářů. Román nepodává, než co titul vyslovuje; úředník jakési pojišťovny béře si nějakou slečnu a s ní věno půl milionu franků. Úředníček je obyčejný pařížský buržoásek, rád užívá světa, ale nerad vydává peníze. Protlo má svou maitressu v kom­panii se dvěma druhými buržoásky. Krátce před sňatkem matka nevěstina buržoáskovi dává poučení, že dceruška nesmí mít děti atd., až konečně ne bez pomoci řečené maitressy náš buržoásek se stane otcem.

Vautel napsal už několik románů, ale tak bez myšlenek, jako tento, není žádný. Je jen dokumentem jisté vrstvy románového čtenářstva nejen pařížské a francouzské, nýbrž evropské vůbec. Rozšlape se nevtipná anekdota a knížka vyjde ve statisících exemplářích. Román ani slohově ani komposičně nijak nevy­niká; v jiných svých knihách podává alespoň pepřený sloh ven­kovského faráře, jenž prodělav válku v poli užívá, i na kázáních, mluvy zákopních vojáků (v »Náš pan farář«). Autor sám se domnívá, že uhodil na sloh rabelaisovský. K omluvě toho čtoucího publika budiž po spravedlnosti uvedeno, že tento román vytištěn v 400.000 ex.; a druhý jeho díl nemá méně výtisků nežli »Ma- dame«. V obou uvedených románech Vautel provádí určitou ideu, staví proti sobě buržoasii o socialism a kritisuje oba, v »Madame« kritika zbohatlíků je příliš jednostranná.

Antonin Seuhl; »La Femme sans voile« (1925). Z blázince utekl se pan Cocolix na zámek k panu Daniel Chantourque; při­nesl mu elixír, který nutí toho, kdo ho vypil, aby řekl plnou pravdu. Daniel to zkusil hned na svých sluzích. Policie však při­kvačila a odvedla vynálezce elixíru zpět do blázince. Daniel se odebral na jih a tam se seznámil s mladičkou vdovou Odette. Podnikali společné výlety a jednou se mu vzdala. Dohodli se na tom, že se vezmou. Odette pod nějakou záminkou odešla k své rodině, ale viděl z jejiho dopisu, že je v Biaritzi. Sebral se tedy do Biaritz a na cestě zkoušel na různých lidech, se kte­rými se dostal do styku, svůj elixír. Působil výborně všude. Na konec nalezl Odettu a také jí nepozorovaně dal elixír; ona mu na to hned vykládá svou celou biografii i s vyznáním, že si z něho dělala jen blázna a že ho nemiluje. Daniel, to se rozumí, zuří, ale Odette mu 11a konec říká, že ,si z něho ted dělala bláz­na, že to všecko, co mu řekla, není pravda. Udobřili se a ode­brali se do jeho zámku. Daniel nalezl dopis pana Cocolixe, v němž se mu uvádí na paměť a žádá, aby vyplnil slib, aby ho vyprostil, že budou spolupracovat 11a elixíru. Daniel se ovšem o pana Cocolixe už nestará a nechá ho v blázinci. A čtenář ro­mánu si může myslit co chce, jak to s tím elixírem bylo, půso- bil-li nebo ne, atd.

♦

Americká spisovatelka Mrs Asherton napsala několik sluš­nějších románů, mezi nimi jeden o americkém státníkovi Ha- miltonovi, v němž dovedně zrománovala životopis znamenitého státníka. Tentokrát napsala literární nicotnost pod jménem »Black Oxen«. V New Yorku se objeví kráska, v níž starší ge­nerace světácká vidí dceru proslulé, před mnohými lety divadel­ní krasavice; podoba je totiž tak nápadná, že není jiného vý­kladu. Krasavice sama se halí v tajemné mlčení. Na konec vy­chází najevo, že je to stará, ale ve Vídni omlazená krasavice. Slovutný jeden spisovatel, který si získal lásku omlazenky, pře­rušuje briskně styky, když poznává milostné závazky, které jeho (vyvolená má s jakýmsi vídeňským pánem,

1 Jak vidno, je v New Yorku a Americe stejné hejno čtenářů, jako v Paříží a Francii, *B. L.*

ŽIVOT A INSTITUCE

*Jaroslav Kolman-Cassius (Mukačevo):*

Mukačevo.

Zr/uč *anglického básníka a českého kolonisty.*

Gfenič kamene, dřeva, vody a větru, jak o ní snil " estét a moralista Ruskin, to je naše Podkarpatská Rus. To je materiál, který vás všude obklopuje a z kte- íého je udělána jako dům z cihel a malty. Vražedné epidemie, úmrtnost dětí, alkoholismus, bída, to jsou jen temné stíny novinářské fotografie.

I Ohromné je bojiště nepřátel lidí v této zemi, není viděti ani padlých a umírajících. Ruský malíř Verešča- gin namaloval takové bitevní pole v sérii obrazů z ru- sko-turecké války. Obrovské plátno není nic jiného než nekonečný lán obilí. Teprve po chvilce rozeznáváte v té zářivé žlutí barvy uniforem mrtvých vojáků, tu jeden, 1 tam druhý a tam třetí a čtvrtý, a tohleto neni hrouda hlíny, ale lidská tvář v smrtelné křeči. Ano, to je něco docela jiného než pole. nad kterým svítí modré nebe a zpívá skřivánek. A jsou bojiště ještě slušnějšího ze- í vnějšku, přes která válka přeběhla jen jaksi poklusem,

, aby daleko od silnic a cest v neporušených lánech ku­kuřice roztrousila své oběti.

i Vysoká a širá jsou kukuřičná pole v takových ze­mích kamene, dřeva, vody a větru, a největši hro­mádka lidského neštěstí v nich zmiz i jako kapka v mo­ři. Projeďte se Podkarpatskou Rusí od východu k zá­padu v automobilu pana Kolomana Kleina z Užho- rodu, nejlepšilio šoféra a majitele dvou z nemnohých železných vozů, které plaší klid starých druidských bohů na zarůstajících pastvinách a vyvolávaji paniku mezi stády ovcí ve vyschlých korytech řek, projeďte se v huculské bryčce pana Fedora Babice od jihu k severu horskými údolími přítoků řeky Terešvy, všude je ko­lem vás jen kámen, voda a vlny černých lesů. Lidská práce a lidské bědy na vás jen plaše vykukuji z dlou­hých špalirů mlčenlivých staveni, která se někde v ku­kuřici nebo podle horského potoka seřadila, aby splnila jakési nepochopitelné poslání. V zemích vody a vetru vypadá civilisace jako plíseň a choroba, které vyžírají v staletých bukových lesích ošklivé lysiny, pokryté ste- rilnimi pařezy jako strupy.

t Civilisace je nemoc nevyléčitelná. Nikdy již neza- f šumí stromy nad touto obnaženou půdou. Vezměte jí I dřevo a promění se v neplodný australský h u s h. Co je to platné, že si ji rozdělí domácí lid jako pastvinu. Prvni léta se pase dobytek mezi keříčky proutí, které I vyhnaly kořeny. Potom zaroste všecko neproniknutel­ným mlázím, a člověk se svým dobytkem je vytlačen do nejbližšiho okolí svého hospodářského srubu, které svými primitivními zbraněmi může ještě proti přírodě

í uhájit.

I Podkarpatská Rus je země, kde pojem zemědělce nevyvolává ještě představu blah obytného míru. Tam je rolník ještě divokým bojovníkem onoho ego ismu, který

: považuje pan-Felix le Dan tec za základ, na němž byla vybudována civilisovaná společnost. Tam je­ště nejsou patrny znetvořeniny temperamentu, povahy a ducha, vyvolané životem v družném společenství.

Je zajisté směšný pohled na sedláka, kterému před nosem zaroste pastvina a on musí svůj dobytek prpdati a utéci do své chalupy. Jaký je to líný a nevzdělaný lid! křižuje se kolonisátor. Ale díváte-li se na taková rozlehlá bojiště, na nichž člověk prohrál svou bitvu a pole opanoval nepřítel, a vidíte tu zelenou přesilu, vlní­cí se po obou stranách silnice daleko k obzoru jako rozvodněné jezero a sem tam člověka na pokraji této džungle krčí ti se s několika svými dobytčaty, nezdá se vám, že by toto divadlo vynikalo právě situační ko­mikou. Je to spíše tragika prvních výbojů osamělého člověka, který ještě neměl onu vlci vytrvalost discipli­nované lidské smečky, a skládal zbraň při první po­rážce. Tento Hucul, který sedí u svých koz v příkopě, ády k vítězi, a hraje resignovaně na píšťalu, neví

ještě, že nepřítele lze také uštvati.

Podkarpatská Rus je ještě zemí katastrof, nikoli ne­hod. Jednoho rána padne sníh na lesy a dědiny kolem takového Menčulu a udusí všecko, co bylo jen trochu neduživé v osamělých chalupách, a ještě vyvraždí ty­fem celé rodiny v selských zimních vězeních. A jedné jarní noci přival vody a kmenů serve cesty, mosty, části vesnic s lidmi i dobytkem, a zase je dřevo a kámen v divokém, malebném uspořádání, jak tomu chtěly vody a vítr, a ne podle vkusu a potřeb lidského para­zita. V této zemi i letní déšť je častěji božím dopuště­ním než požehnáním. Přírodní živly se plíží po kraji jako šelmy a občas padnou člověku v týl se zvíře­cím řevem. Nad Ugljou hlídají sedláci v noci několik svých klasů kukuřice se zbraní v ruce proti lesní zvěři.

* této zemi i lidská bída je ještě přepychem.

V podkarpatských stepích a lesích potulné lovecké štěstí sklízí snadnější úspěchy. Ale běda tomu, kdo zapustil kořeny na jednom místě a pohněval domácí l ožstva — neví dne ani hodiny. V obydlené lesní prů­rvy padá brzo večerní soumrak a pozdě denní světlo. Noci jsou dlouhé a voda s kamením a vítr s dřevem vedou podezřelé hovory kolem osamělého člověka. Každý zvuk může věstit nebezpečí a zkázu.

Ale strach nesídlí v podkarpatských myslivnách a opu­štěných salaších. Všude bdí myšlenka na obranu jako v obležené tvrzi. Od Mukačeva až do Akny Slatiny a ( d Buštiny nahoru do hor všecka podkarpatská, malá děcka, která automobil pana Kolomana Kleina zastihl před rodnou chalupou, zakrývala si rnčičkama obličej, ale dlaněmi ven proti nebezpečí. To nebylo gesto stra­chu. ale obrany. Jsme připraveni, zakuklený cizince ve voze bez koní, — pravil tento dětský pozdrav, zděděný po dávných předcích, — a pozorujeme skrze prsty tvé úmyslv.

Podkarpatská Rus je země neorganisované chudoby. Do nedávná nevěděla o žádném jiném právu, než o právu na tuhý existenční boj. Denní mísa kukuřičné kaše m a m a I i g y byla jeho kořistí. Existenční egois­mus pohltil všecky síly krásného a houževnatého lidu. Ale je-li egoismus základem naší sociální budovy, je pokrytectví závěrem jeji klenby, praví pan D a n t e c.

* Podkarpatské Rusi nejsou hotovy ještě ani základy. Oči tohoto lidu jsou bezelstné jako oči dítěte. Osud ho spřáh! se starou rasou obchodního národa, a tomuto Isákcvi prodal náš rusínský Esau své prvorozenství za mísu mamaligy.

Po naši revoluci snili jsme o tom, že novému státu udělen bude nějaký úkol kolonisaění, důstojný jeho po­slání. Snili jsme o koridoru k adriatickému moři a k jižnímu Slovanstvu. Dostali jsme koridor k chudému a dobrému slovanskému lidu v zemi vody, kamene, dřeva a větru, jak o ní snil Ruskin. Opravdu, takový čarovný dřevěný kostelík, jako si postavila ubohá dě- dinka Kolodno, uspokojil by i požadavky Ruskinovy. Ale naše poslání je jiné než sbirat uměleckou smetanu s tohoto podkarpatského mléka. Naše země vody a vě­tru potřebuje sama plnotučného sýra lehčího živobytí. Mamaliga je těžká a trhá střeva, sesláblá paratyfem a zimním hladověním.

Ale začněme hned s kraje úrodnou rovinou, v které leži město Mukačevo. Tam vody máji stálá řečiště, překlenutá železnými mosty, a v obydlích z dřeva a ka­mene je útulno a bezpečno. Tam lidský egoismus pana Felixe Danteca je již způsobně deformován solidárnim životem v davu, takže můžeme bez nebezpečí a pěkně v suchu pozorovati milé městské šmejdění lidi a lidi­ček, kteří mají střechu nad hlavou, hojnost potravy v domě a strážníka před vraty.

*Splněný sen cizincův.*

V Mukačevu není štěnic. A to by bylo hezké, aby nebylo — řekne vyčítavě laskavý čtenář, kterého drá­ždí výjimky mezi vžitými, staletými představami. Mu­kačevo, Makarjevo, Berezovo, Rozvihovo, Šelestovo, Zaričovo a všecka ta města, městečka a obce na -ovo mají starou, zavšivenou tradici. Jejich jméno nevy­volává představu katedrály v mozku čistotného Evro­pana, ale nepříjemné svědění. Počkejte, — škrabe se čistotný Evropan na čele, — Mukačevo? A po chvíli s radostným uspokojením: štěnice, co?

A přece musíme trvati na svém: V Mukačevu není štěnic. Jsme odhodláni trvati na tom i za cenu popu­larity. Totiž, abychom mluvili přesněji: v hotelu Csil- lág není štěnic. Ale hotel Csillág je pro čistotného Evropana celým Mukačevem. Tam dostane v novém stříbrném čajníku svůj čaj s citronem a cukrem, zaba­leným čistotně do papíru, tam potěší jeho čistotný zrak papírový sáček, v němž se rýsuje silhueta evrop­ského rohlíku. Ano, hotel Csillág mohl by o sobě říci ve slohu své jmenovkyně s jejím 270 cm dlouhým vla­sem: Já hotel Csillág se svým čistotným komfortem nemám štěnic; nechci se hádat, že jsem jich snad někdy neměl, ale, prosím, už ani na mých prostěradlech není po nich ani památky.

Tam v hotelu Csillág to bylo, co jsem hovořil poprvé s jedním maďarským občanem o Mukačevu jako čistot­ný Evropan. Mukačevo? — tázal jsem se I10, drbaje si čelo — štěnice, co? Mimoděk jsem se impertinentně usmál, jako to dělají všichni Evropané Západu se svou vrozenou pýchou čistotnosti. Zapomněl jsem, že jsem jen nějakou stovku kilometrů východně od své rodné země, jejíž štěnice straší v cestopisných feuilletonech žurnalistů a žurnalistek ze Západu ještě západnějšího, kteří také rádi ve své honosivé čistotnosti zapomínají, že není města tak západního, aby nemělo své štěnice bídy.

Ale můj maďarský společník opakoval mou otázku s přízvukem dobrácké ironie. Štěnice? — pravil — ty nám vaši legionáři pobili do jedné. To bvlo to první krveprolití u nás po vašem převratu. V těchto slovech potomka bojovného Arpáda bylo trochu posměchu, ale *698*

také respektu. Vpád vítězů, kteří začnou s čištěním postelí, není ve slohu bojovníků Attilových, kteří při­pravovali dušenou roštěnou jaksi en passant ze syro­vého masa pod svými sedly. z\le modernímu Maďaru je také čistá košile bližší než špinavý válečný kal.át, i kdyby to byla a 11 i 1 a. ... - i

Toho večera se mi zdálo v bílé posteli hotelu Csillág o muži v ruské vojenské beranici a opásaného řadou vražedných patron, jehož, obraz jsem vídal v dětství na plakátech Zacherlinova prášku proti obtížnému hmy­zu. Tento po zuby ozbrojený Čerkes, tak podobný na­šim legionářům ze Sibiře, držel v ruce foukačku na Zacherlinňv prášek a mírumilovně blýskal sněhobí­lými zuby. Ve snu viděl jsem jich legie postupovati přes kukuřičná pole od Užhorodu k Terešvě a dale na východ republiky jako mocnou armádu proti nečistotě chudoby, největšímu nepříteli této země, jejíž věci se dostaly zároveň s našimi do našich rukou, aby byly jimi řádně spravovány. Jaké by to bylo ošklivé probu­zení z takového snu, kdyby jen jeden, jediný z nepřá­tel zůstal v hotelu Csillág na živu a vplížil se do mé postele, aby se pomstil krvavě za vyhlazení svého rodu.

Ale dosnil jsem svůj pyšný sen až do konce. Armá­da, pronásledující nepřítele, stanula za Jasinou, na ru- sko-československých hranicích, vypálila ještě několik salv ze svých foukaček za prchajícím nepřítelem, až. se Jablonický průsmyk naplnil bílým mrakem čpavého dýmu, a vydala se na zpáteční cestu s vesele vyhráva­jící cikánskou kapelou v čele.

Tato cikánská kapela mne probudila. Bylo v šest ho­din z rána a nedaleko, v nejelegantnějším baru Podkar­patské Rusi, ještě vyhrávali cikáni několika mladým, veselým československým činovníkům.

Ne, v Mukačevu už není štěnic.

*Nesplněný sen Mukačeva.*

Co je tedy vlastně v Mukačevu? — ptá se zajisté mrzutě zklamaný čtenář.

Nu dosti pěkných věcí je v Mukačevu. Ano, některé docela pěkné věci jsou v Mukačevu. Jsem tak trochu pyšný na to, že mohu na ně upozorniti laskavého čte­náře, který měl o Mukačevu tak malé mínění. Oho, Mukačevo je pozoruhodné město také věcmi, které v něm jsou a nebyly. Naše revoluce nešla přes ně jen jako přes bojiště, které vyčistila od nepřátel, ale nasá­zela také do něho květy civilisace. Nemluvím státo­tvorným žurnalistickým žargonem, myslím to doslov­ně. Nemám na mysli republikánské úřady, ale skutečné květy, jichž krása bije do oči.

V Mukačevu je korso, které je jediným, dlouhým zá­honem krásných jižních květin. Ohnivá šarlatová bar­va převládá v tom pestrém pruhu, který se táhne stře­dem jízdní dráhy hlavní ulice. Několik mladých palem pohybuje ospale svými vějíři.

Z kavárny Csillág je pěkný pohled na ten zázrak: hlavní ulice, kde na místě kolejí elektrické dráhy je francouzský park. Jízdní dráha, ve které kvetou mag- nolie a růže. Nemůžete se zbavit myšlenky, že jediné snad místo, kde by neměly kvést růže, je právě střed ulice. Když zafrká za vámi auto, vaše srdce se sevře strachem o tu krásu, která se tam tak venkovsky po­stavila doprostřed nejživější komunikace a zevluje Pá­nu Bohu do oken. Je vám jakoby tam stál nějaký dívčí pensionát nebo procesí drňžiček s bezmocnýma po­mněnkovýma očima, které přecházelo přes ulici a do-

stalo trému. Jakobyste měl vzít tamhle tu krajní s ohnivou mašlí v žlutozelených vláskách a »šla sem maličká!« dovésti ji do bezpečí na chodník. Ale uděláte lépe, skoěíte-li sám na chodník, protože auta jezdí po stranách a, jak se zdá, nejsou ochotna trpět, aby jim ještě něco zapustilo kořeny v tom kousku jízdní dráhy, která jim zbyla.

f Květinový záhon na korse je pýchou mukačevských. Ale je to pýcha, která je otrávena vzpomínkou na pří­koří. Kdysi neodlišovala se hlavní ulice tolik od po­stranních, kde mezi nízkými chatrčemi za vysokými tureckými ploty ze starých prken tekou líně stružky špíny a hnijí odpadky ovoce. Mukačevo mělo svou květenu, ale domácí a selskou, zahrádky s nočními fialami a karafiáty a soukromá zahradnictví se starou tradicí.

| Své květinové korso vysázelo si doprostřed veřejné ulice až po převratu. Byla to taková hezká kytička, kterou si zatkl nápadník do knoflíkové dírky, aby oči jedné právě rozvedené a opět svobodné dědičky spoči­nuly na něm se zalíbením. Mukačevo mělo jeden sen: státi se hlavním městem Podkarpatská. Pro mladou re­publiku učinilo se Mukačevo krásným.

I Pro tebe učinilo jsem se krásným, — mohlo by říci Mukačevo s hrdinkou dramatu »Oběť vášně«, které hrají právě v biografu v prvním poschodí hotelu Csil­lág — a tys mne zradila.

í Hlavním městem Podkarpatská se stal Užhorod a

Mukačevo si mohlo dát svou kytičku za čepici, jak se říká. Tato trpkost mísí se do pýchy mukačevských, procházejících se po svém květinovém korse. Je to krásná věc, míti po jedné straně květenu tropů a po druhé zářící výkladní skříně a procházeti se sem tam 'mezi hotelem Csillág a zámečkem Rákoczyho. Není-li tohle velkoměstské, af jsem z cikánského Berehova. A on ten zatracený Užhorod ...

ř Nebylo by opravdu divu, kdyby se jednou mukačev- ■ ským začalo zdát, že se s tím květinovým korsem a či­stotným evropanstvim poněkud ukvapili. Když ty tak, tak jaké pak kytky! Když Užhorod, tak Užhorod. To­hle si asi mysli všecky ty uraženě mlčící ostatní ulice, které nakukují do kvetoucí promenády přes své vysoké turecké ploty, na nichž dřímají v slunci veliké mouchy a hnisají rány žlutých melounů.

I Mukačevo pohřbilo svůj ctižádostivý sen s důstoj­nou, trochu reservovanou melancholií aristokrata z provincie. Pochovalo jej do jízdní dráhy naproti ho­telu Csillág a pěstuje pietně krásné květiny na jeho

hrobě.

**DOBA A LIDČ**

*Albert Londres:*

U šílených.

Uveřejnili jsme nedávno ukázky z knihy Londre- sovy o obchodě s ženami. Tentokráte překládáme z jeho knihy o francouzských blázincích. Také zde bo­juje tento nejodvážnější a nejpodnikavější evropský reportér o reformu ve smyslu humanity. Myslíme, že to, co líčí, netýká se pouze francouzských blázinců.

Nechtějí mne!

ejsem blázen, alespoň ne zjevně, leč přál jsem si nahléd­nout do života choromyslných. Ale francouzská státní sprá­va to neschvalovala. Řekla mi: »§ 38, profesionální tajemství,

neuvidíte šílenců.® Navštívil jsem ministry, nechtěli mi pomoci. Ale jeden z nich mi řekl: »Nuže, učiním pro vás něco, ale vy učiníte něco pro mne — předložíte své články censuře.« Šel jsem o dům dál. K policejnímu prefektovi. Je to dvorný muž. Pravil: »Máte u mne protekci. Uvidíte kuchyně a spíže.® Obá­val jsem se, aby mi neukázal i kryt střechy, a odešel jsem. Obrátil jsem se na ústavní lékaře. Zdrtili rrfne:

»Domníváte se snad, že naši choří jsou divoká zvířata?®

Měli mne tedy za krotitele šelem. Stačilo to. Pomyslil jsem si, že bude pohodlnější být bláznem, než žurnalistou, a řekl jsem si: přihlásím se do ústavu.

Vydal jsem se na nábřeží de 1’Horloge. Není to tam zrovna líbezné. Páchne to útrobami starého sklepení. Ale, ó pohromo! Lékař mne znal! Po krátké žertovné rozmluvě mi podal klo­bouk se slovy: »Jděte se dát zavřít někam jinam.®

Ale kam jen!

Máme ústavy krajské, soukromé, veřejné, samosprávní, prostě: Francie má 80 oficielních příbytků pro choromyslné. A kromě toho ústav »národní«, zvaný Sv. Mořic, proslulý však pod jménem: Charenton. A pak: třináct ústavů, které nepod­léhají vůbec nikomu. Dále: celou spoustu »ozdravoven«, z nichž část jest »smíšená«, to jest: v pravém paviloně vládne § 38, v levém vůbec žádný. Tážete se, pochází-li tento zákon z r. 1600, 1700 nebo 1838. To nemá významu. Co se týče zákonů, nehledí se u nás na nějaké to století.

Rozhodl jsem se. že půjdu k Sv. Anně; tam mají jakousi "ve­řejnou službu®. Jakmile člověk cítí, že se mu to nějak v hlavě mate, může se tu poradit. Do nedávná bylo nutno nejdříve se obrátit na policejního komisaře, jinak bylo zakázáno stonat mozkem. Teď jen otevřete dveře a zeptají se vás něžně:

»Tak co je vám, mé dítě, chcete, abych vás Iéčil?«

Úžasné! Správa státu to jistě shledává skandální. Usedám. Vyšel jsem už za svítání a tak jsem teprve pátý. Ale pak to začalo. Po Paříži chodí sto tisíc chorých. Bylo by třeba dva­ceti takových »veřejných služeb«.

Tamto je dr. Toulouse a tamto dr. P. Dominique. Znám je oba. Jen aby mne nepoznali!

Jsem na řadě. Lékaři mi zkoumají zornice a fukají mi dro­bounkým kladívkem do kolena.

* Vy a chorý! Zbláznil jste se?
* Ba právě!
* Chci říci: jste blázen, myslíte-Ii si, že jste blázen. Nebo si z nás tropíte šašky?

Selhalo mi. Bylo nutno hledat jinou cestu. Snad bude přete lépe hrát míň blázna a více žurnalistu.

U zuřivých.

Zamlčím jméno ústavu, do něhož jsem konečně vnikl, dal jsem čestné slovo. A stálo to něco přemetů a kozelců, ffntd jsem byl chovancem, hned opatrovníkem, hned příbuzným ně­kterého z chovanců. Jednoho dopoledne jsem vešel jako po­mocník zubního lékaře.

»Jdčte na dvůr, opatrovníci jsou informováni.®

Bylo tu 70 chovanců, oděných v nejrůznější obleky.

»Kdo jest tam ten pán s rudým' vousem ?«

(Barví si jej roztlučenou cihlou, a zavane-li vítr, zahaluji jej oblaka červeného prachu.)

Opatrovník odpovídá: »Mluvit s vámi nemůže, ale ukáže vám jazjrk.«

Muž otvírá ústa. Má pouze půl jazyku. Přihodilo se to takto: kdysi tu stál právě tak nehybně jako dnes. Jeho soudruh se při­plížil, něžně mu přitiskl ústa k bradě a pojednou mu jediným chroustnutím ukousl půl vyplazeného jazyka. Druhému schází půl ucha. Jest to případ podobný.

A tamto si jeden z nich odírá zuřivě loketní kost do holá o zeď. »Bude zas muset dostat svěrací kazajku,\* podotýká opatrovník. Šílenci nadlidsky odolávají bolestem. Jeden z cho­vanců si kdysi vypiloval do hrudí otvor, takže lékař viděl, jak mu bije srdce.

Oběd fúrií.

»ZáleŽí vám na vašem obleku?« táže se mne lékař.

Záleželo mi na něm. Půjčili mi tudíž jakousi halenu. A šel jsem na oběd do pátého oddělení, sk zuřivým ženám. Právě byly rozestavovány talíře z plechu, kdysi bílého.

» Madame Ebert, nepřestanete-ii roztáčet talíře, pošlu vás na dvůr,\*

Jeptiška, kícrá takto promluvila, a s kterou bych se byl ne­pustil v zápas ani o 10.000 fr., udeřila křížem do stolu. Paní Ebertová přestala. Velebná sestra mne ujistila, že to nebude hezká podívaná, ale že mám štěstí, protože jsou dnes maka­rony.

Dveře se rozlétly. První část stáda se drala do síně. Za­tarasily dveře, řvaly a křičely. Konečně tu jsou všechny. Jakás stařena vylezla na stůl a jala se běhat mezi talíři, které lítaly na všechny strany.

»Jen počkejte, však vás dostanu,\* řvala sestra. V jiné hla­sové poloze vůbec nebylo možno mluvit.

»Kolik jest jich?\*

»Šedesát!«

Chňapaly po talířích, tloukly do nich, »koupaly« si v nich nohy, házely je po zdích.

»Což kdyby se talíře upevnily, velebná sestro?\*

»Odtrhly by je a hřebíky by spolykaly.«

Hle, mísy s makarony se blíží. Jest třeba, je bránit, jinak by do nich naskákaly rovnýma nohama.

Konečně usedá třicet fúrií na lavice, ale tak, jakoby seděly na pružinách. Snad se uklidní, až začnou jíst? Náhle zazní hlas:

»Cože, člověčí maso, jeptiško prokletá?®

A madame Bochette vrhá obsah svého talíře do tváře ruso- vlasé ženy, která se rozvřeštila. A s ní, jako na povel, celé shromáždění. Osm jich má svěrací kazajku. Ty je nutno krmit.

V jednom koutě síně se koná také pěkný obřad. Těm, které odmítají jídlo, jest vpravována do ižaludiku polévka násilím a sice takto: chovanka sedí na židli, opatrovnice jí drží ze­zadu pevně hlavu (rebelantka při tom zdvihá nohy do výše). Pak ji vpraví do nosu kaučukovou rouru, a účinlivým pro­střednictvím nosu se dostane polévka do žaludku. Kýchání to právě nezpůsobuje, ale zato se přitom dotyčná div neudusí.

»Pročpak nejíte ?« táži se jedné z nich. i.Protože mi dávají vnitřnosti mé tchýně.\*

»A vy?«

»Já chci umřít,\*

Je po obědě. Dámy se vrhají na dvůr. Makarony jim dodaly sil. Šílený tanec pokračuje zvýšeným tempem.

V síni milosrdenství.

To bylo něco neočekávaného a nepochopitelného. Dvanáct židlí, připevněných ke zdi. A na nich jest přivázáno dvanácte žen. Plakaly. Rvaly. Kymácely trupem sem a tam. Dále ne­budu popisovat. Čich, zrak a sluch se vzpouzely.

Jsou to nečisté ženy. Přivázány jsou proto, že není dosti personálu!

V noci.

Za noci se mění ústavy v ďábelské kláštery. Bylo 11 hodin, když jsem došel k mříži ústavu v onom jižním městě. Vrátný spal. Riditel chrápal. Na štěstí. Pouze jediná inteligentní osoba pochopila nutnost současného žurnalismu a bděla.

Úplné ticho. Teprve o půlnoci se ozvou první zvuky začína­jícího karnevalu. Ale jsou ložnice, kde se nikdo neprobouzi — ani ve dne ani v noci. Na příklad: v »síni slámy\*.

Slámy? Protože matrace nahrazuje sláma. A postele jsou rakve bez vik. Když v nich někdo zemře, nebylo by jej třeba ani přendávat, Toí úděl ^senilních šílenců\*. Rodiny se rády zbavují starců. I bohaté rodiny! Za dne šimrají hejna much po­kožku nehybných. V noci je ticho. Tu a tam některý zemře. Káno se to objeví. Requiešcat in pace!

\*

Půlnoc minula. Jsme ve dvoře zuřivých.

Jaký řev v ložnicích! A sestra řve: »Čertovy děvky! Čer­tovy děvky.\*

Jsou stáje opatřené elektrickým osvětlením. Tři čtvrtiny těchto domů jsou osvětlovány svíčkami. Pokročilé ústavy už objevily petrolejovou lampu. Jednoho dne, když jsem se zas míchal do něčeho, do čeho mi nic nebylo, upozornil jsem ri- ditele na existenci skleněného cylindu, který zabraňuje čoudění. »To je asi velmi pohodlné,\* odvětil, »poohlédnu se po něja­kých.\*

Ale jinak: »latnpičky« z krabiček od sardinek, připevněné na zdi. Ovšem, i plyn jsem viděl. Kohoutky pěkně na dosah ruky, aby si nemocný mohl pohrát, jak srdce ráčí.

Zde byly petrolejové lampy a krabičky od sardinek. Pohled 11a polotemnou síň se vymyká popisu. Padesát fúrií v hrozných košilich a s rozpoutanými a zaneřáděnými vlasy.

»Čertovy děvky, lehnete si!« křičela sestra.

A šílené odpovídaly: >

»Jdi ty si lehnout s pánhíčkem, dcero nebes, čeká na tě!«

Tamto poskakuje jednonohá. Tamto leži na zemi stařena, která už šestnáct let neulehla do postele. Mnoho jich jest při­vázáno ve svěrací kazajce na loži. Mají pěnu u úst.

Největší hrůza jest uprostřed síně: štondev. Kolem ni se pere asi šest šílených, která dřív. Na konec ji převrhly. A v této stoce pokračují ve svém divokém kankánu.

\*

Dvě hodiny ráno. Dvůr. Pojednou kdesi za zdí: »Pane doktore! Pane doktore!\*

Hle, historie volajícího hlasu; patnáctileté děvče. Měla ráda společnost a zábavu. Rodiče ji zavírali. Když odešli, utíkala oknem, A tak se dohodli, že jest pohodlnější, bude-li ua ni do­hlížet někdo jiný. Zavedli ji do blázince a zde ji — přijali.

»Není ani trochu šílená,\* vysvětluje mi lékař. »Bvlo by jen třeba o ní víc pečovat. Konečně, však ji brzy pustíme «

»Uteču, pane doktore, uteču! Nemohu žít mezi blázny.\*

A utekla právě včera. Chytili ji a zavřeli do kobky. Dnes ráno jsem ji spatřil za mřížemi.

uPusfte mne, bojím se tu. Můj oteesi tohle jistě nepřál! Jděte pro mého otce,\* lkala maličká.

Ale neměli isme klíče od tohoto vězení...

Pacienti doktora Didea.

Dr. Dide jest zázrak. A činí zázraky. Působí 600(1 m od Tou­lousů. Tento učenec tvrdí, že šílenství je stav jako každý jiný, a že šílení mají právo žít v blázincích svým životem šílenců. A má pravdu. Stačí, nemohou-Ii se uzdravit.

V ústavě dr. Dide není pohlíženo na šílenství jako na zločin. Tresty jsou tu zakázány. A jinde? Nechrne úvah. Ale: zatne-ti vám šílenec nehty do masa a odrazíte-li jej bez obzvláštní něhy, budiž! Ale klesá-li nevinný mýstik na kolena u své po­stele, otvírá-li v póze nejslavnějšlch kalendářových světců svou duši Pánu, jest to jeho právo blázna, kterého, poctivě nabyl vstupem do blázince. Odpírat pokrm chovanci, protože křičí, jest spoření, které by se nemělo uplatňovat. Svléci do naha

phorélio, protože prchl, a zavřít ho do studené kobky, zna- hená použití pěkného zápalu plic.

\*

**I** V ústavě dr. Didea jsem řevu neslyšel.

■»Což nemáte zuřivců?« — »Byl jste přece už u nich!« — »A proč ledy řvou v jiných ústavech?\* — »Nevím, ale já jim ddváin pokoj!\*

IU dr. Didea se pacienti rychleji uzdravují. Nebof: při oše­třování choromyslných jest nutno věnovat pozornost jejich —

šílenství.

P i n e 1 o v i se vysmívají.

**f**Zuřivý' nemocný může být uklidněn nebo zkrocen. Ncní-li teu na uklidňování, je krocen. Někdy na to postačí podrážka. 'Lékař takovou léčbu nenařizuje. Však se také provádí v noci. Nemocný křičí. Má u® svěrací kazajku, ale několik štulců do­stane nádavkem. I koště tu dobře slouží. Ale podrážka jest přece jen nejlepší. Ráno jest nemocný pln odřenin. Ale vždyť ti zuřivci narážejí na všechny rohy.

|Lékaři krotí kazajkou, připoutáním k posteli, mokrým prostě­radlem. Tuto metodu jsme převzali od Egypťanů. Jenomže ti Hřív nechali člověka umřít a pak teprve jej sevřeli do prostě­radla, ovšem, rozstříhaného na pásky. My používáme prostě­radla v celku a při balení živé mumie si pomáháme kolenem. Stává se, že dochází k tomuto výsledku: chorý přestane oprav­du křičet, protože vydechl naposled.

I ‘

* Jednoho dne jsem vstoupil do jakési síně. Viděl jsem hlavy, jen hlavy, jako květáky na záhoně. Počítám: jedna, dvě, tři... čtrnáct hlav! Tyto hlavy nebyřy uřezány. Šklebily se. Vyčuho- f.valy ze zvýšené podlahy. Ne, nebyla to podlaha. Byl to basin. [Podivný basin. Celý pokrytý prkny, v nichž na štěstí, byly otvory pro hlavu.

**I** Z tehle koupele neutečou. Jedna z hlav žádala, abych ji po- 1 škrábal na nose.

**I** Alespoň otvor pro jednu ruku kdyby jim ponechali!

I \*

* Pinel sejmul před sto lety choromyslným železa. Byl by to krásný obraz pro pařížskou lékařskou fakultu!
* Ale vysmáli se mu. Železa nahradily kazajky, »náramky«, pouta a »šle«.

**L** Pohledte na tuto ženu. Pět dní už leží připoutána v kazajce **hl** posteli. Neuklidnilo ji to. A její kati zatím vedle ní hrají

karty.

I Pak jsou tu kobky. V jedné z nich sedí za mřížemi nahá žena.

Roztrhá vše. Ted tedy má na trhání pouze železo a slámu. Ale — v těchto kobkách se nikdy netopí!

» \*

■Dnes ráno jsem navštívil »platící«. Očisfme si boty, vstu­pujeme k dámám, jež nosí hedvábné punčochy!

* Slečna Escan mne očekává.
* Voní to zde. Uprostřed salonu stojí dívčinka. V postoji, jako ! by tančila gavottu. Jdeme vstříc tanečním krokem. Tu a tam
* upravuje imaginární vlečku. Na tři kroky ode mne činí po- jklonii. Každý její pohyb rozlévá vůni. (Spotřebuje 6—8 lahvi­ček měsíčně.) Tváří se jí mihá úsměv. Pojednou se na mne

zahledí. Ustupuje po špičkách, kývá půvabně a rozesměje se. Nelze aranžovat lepší taneční scénu.

**I** Ukláriím se. Uklání se. Odcházím. Nevyměnili jsme ani slova, ■r \*

E Lékař na mne čeká na chodbě. Vcházíme do druhého po- koie. Sedí tu rusá žena v zeleném šatě, hlavu opřenou melan­cholicky o ruku. Je s ní jeptiška.

».lak se vám daří, paní Germaine?\*

»Doktore, o n se mnou už nechce hovořit!\*

Lékař se táže sestry:

»Stále ještě myslí na svůj koberec?\*

»Stálc. Včera jsme zůstaly ve vedlejším pokoji. Celý den opakovala: „Otevřte sestro, nevidím svůj koberec.” Musela jsem otevřít. „Můj koberec jest dnes smutný,” mi řekla, „ne­hovoří už se mnou. Co jsem mu udčlala?”Ale vždyt s vámi ne­může hovořit, věřte to doktorovi, svému dobrému příteli. „Ach, vypráví mi tak krásné povídky!”\*

A o chvilku později klesla na koberec a bolestně se roze- štkala...

O A r m e n c e, jejím manželi a popovi.

Na jedné z postelí je připoutána žena ve svěrací kazajce. Slintá a křičí »Muž, muž, muž!\*

Je to Arménka. Hle, její -příběh: muž jí odjel do Ameriky za štěstím. Nalezl je. Poslal jí dolary, aby za ním přijela. Vydala se na cestu. V Cherbourgu ztratila peníze. Na loď ji nevzali. Nachází »ochránce«, kteří ji odvlékli do Paříže. Zde ji uloupili čest. V zoufalství se vrhla z okna. Nezabila se, ale zešílela. Dali ji do ústavu a telegrafovali muži.

Jest to on, jenž tu stojí ve společnosti popa. Ředitelství mu dovolilo »vymýtit ze ženy ďábla\*. Obřad začíná.

Pop praví, že žena musí vstát. Odpoutali ji. Křičí nestoudná slova. Manžel tvrdí, že nikdy tak nemluvila. »Je to ďábel.\* Opatrovníci ji pevně drží. Muž slíbil zpropitné. Pop otvírá kufr, obléká se v kostelní roucho. Dá si přinést vodu, do níž hází piliny. Modlí se. Zena zuří a ostatní šílenci se zájmem přihlížejí. Pop jí chrstl do tváře svůj džber vody a vrhá se -na kaditel- nici. A Arménka řve ještě víc! Konec! Ďábel se nepoddal. Ší­lená je znovu spoutána.

Závěr.

Způsob, jakým naše společnost jedná s choromyslnými ob­čany, patří do doby dostavníku. Pohled na naše šílence ne- vzbouzí menší úžas než pohled na člověka, který by se rozjel v dostavníku do Říma.

§ 38 nespočívá na podkladě péče a léčení choromyslných, nýbrž na strachu, který vnukají. Choromyslní jsou odkázáni sami na sebe. Není o ně pečováno. Uzdraví-li se, vděčí za to náhodě. Psychiatrie nemá určitých hranic. Jsou zavírání lidé, kteří se nějak nelíbí svému okolí. Lékař má jen jediné svě­domí, ale svěřují mu — 500 nemocných.

V jednom ústavě nechali chovance 14 let v kobce. Za­pomněli? Zmýlili se? Lékař, jenž ho vyvedl, to neví. Muž žádá zadostiučinění. Je stále zavřen. Ale »na svobodě\* — v zahradě. Vysvětlil jsem mu, že s ním jednali docela podle zákona.

Choromyslní dostávají pomeje. Tři čtvrtiny ústavů jsou před- historické a mají předválečný rozpočet. Z 80.000 chovanců by mohlo 50.000 opustit ústav, aniž by ohrožovali společnost. Jsou tu, protože je není kam dát, nebo protože je to zvykem.

Choromyslný vstoupil do ústavu — dveře zapadly!

Podle zákona z r. 1838 jest psychiatrie neomylná. Příbuzný dostane od lékaře — bud z nevědomosti nebo spolupachatel- ství — ověření. Oběť jest dopravena do ústavu. Ústavní lékař druhého dne zpozoruje, že jde o nekalou věc. Pustí jej. Jest příbuzný a jeho spolčenec potrestán? Ani zdání. Chrání je zákon. Podle zákona z r. 1838 docházívá k tomuto: ústavní lékař navrhne propuštění. Chorý je tudíž vyléčen. Ale nevyjde. Kdo se vzpříčí? Policie!

Podle zákona z r. 1838 nejsou dvě třetiny chovanců nikterak choromyslní. Ale z neškodných bytostí jsou dělání skoro úplně vězni. Krátce! Žijeme v předsudku, že duševní nemoce jsou

nevyléčitelné. A tak jsou vrháni do propasti všichni, kdož byli prohlášeni jednou za choré.

Uzdraví-li se náhodou — jsou po nesmírném úsilí pro­puštěni.

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY

*Bohdan Chudoba:*

Otázky sportovní organisace.

T>o dokončení rozsáhlých manifestací pro národni stadion otiskly časopisy více stížností na spor­tovní zřízení než se očekávalo. Kdyby jimi byla zahr­nuta některá pevná organisace opírající se o jedno ústředí, podlehla by nebo by se jí útoky značně dotkly.

Ale takové hnutí jako sport, které zřizuje své svazy jenom z technických důvodů, nemá tak vyspělého vě­domí jednoty. Snad u nás pozorujeme ještě velký vliv tělocvičných jednot, ale jinde, zvláště u národů libe­rálních, není takových tradicí. Vzpomeňme, jak za velké uhelné stávky se v Anglii debatovalo o reformě kriketových pravidel. Bylo by jím též jedno, kdyby na př. odstoupil nějaký předseda klubu, nebo kdyby unie nařídila zvláštní lékařské prohlídky; důležitější jsou nová offsidová pravidla. Ani české kopané by mnoho neuškodil pád nějaké associace, snížil by jen výdělky profesionálních klubů. Tím bychom vysvětlili, proč se sportu tak málo dotýká kamenování jeho organi­sace. Nesmíme však proto přestat v práci. Poskytu- je-li nám organisovaná stavba sportu dostatek času, abychom vše důkladně rozvážili, neznamená to, že mů­žeme odkládat nutné připojení sportu do soustavy prá­ce. Někomu se snad líbí, že nezávisíme na organisaci, na kterou se útočí, ale bude jistě lépe, budeme-li zá­vislí na organisaci, které nikdo nebude nic vytýkat.

Počalo již zřizování nejvyššího ústředí, sportovního výboru. Pověst sportu se povznese, bude-li mít výbor dostatečnou autoritu, ale vnější stránka není pro nás tak důležitá. Přáli bychom si, aby měl také co největší autoritu vnitřní, t. j. aby se ve sportu povznesla cen- tralisace nutná pro zřízení zdravotnické.. Zatím se můžeme zabývat složením unií a klubů a můžeme je připravit k chystaným změnám, aniž bychom poškodili sportovní soustavy a jejího systému, které mají nena­hraditelnou cenu.

Neznám příkladu, podle kterého bych mohl předpo­vědět vývoj našeho nového ústředí. Ve Francii mají dosti moderních lékařů a učitelů, kteří se neoficielně starají o kluby a borce. V Německu naproti tomu t. zv. Reichsausschuss je státním úřadem. Naše stará Sportovní Obec vlastně neexistovala a německý Haupt- ausschuss v Kadani si hledí jen národních záležitostí; zdravotní výchova v německých klubech je proto na velice nízkém stupni. Nový československý výbor půjde asi cestami bližšími francouzskému vzoru, Zí­ská-li si dostatečnou moc nad ústředími jednotlivých sportů, může zabránit všem politickým zásahům. Všim­něte si na př. vedení Čs. Atletické Amatérské Unie. Je velmi podnikavé a snaží se napodobit Unii Spoje­ných států. V Americe i jinde je zvykem, že obchod­níci a časopisy věnují ceny nebo podpory na pořádání sportovních podniků. Pro rozestavný běh, pořádaný na letošní narozeniny pana presidenta, věnovalo Č e­s k é Slovo pouzdro na listy a zaplatilo si snad i re­klamu na unijních oznámeních. Proti tomu by nikdo nic neměl, spíše by se mohly poučit jiné žurnály, kte­ré podpory nenabídly. Nedávno však při hvězdicovém běhu k hrobu Neznámého Vojína byl vytištěn a na­psán na standarty jiný titul; »Pořádá České Slovo a Pondělník pod vlajkou ČSAAU«. Kdyby tak R e i- chenberger Z e i t u n g, který je právě tak sou­kromým listem jako České Slovo, napadlo pořá­dat oslavný běh do Berlína pod vlajkou ČSAAU, bylo by to totéž, poněvadž štafety nedobíhaly k hrobu do radnice, nýbrž na náměstí na ěeskosocialistický tábor lidu. Ve sportovním výboru se sejdou zástupci různých odvětvi, tennisu a kopané, atletiky a Jockey-Clubu. Výbor zachová proto politickou nestrannost a bude tak působit i na svazy, jestliže na jejich schůze vyšle své zástupce, obdařené dostatečnou mocí. Podaří se mu to? Nebó zůstane neohrabaná a zbytečná politika na schůzích nutným zlem sportovní organisace? Vyhý- báme-li se zásahu státní moci, zůstávají jen dvě vý­chodiska. Vzrůst tradice nebo nadšení pro velkou myšlenku, jako byl zápas o samostatnost, z kterého vy­rostl silný Sokol. Ale ani jedno ani druhé není v naši moci.

Obraťme se nyní ke klubům, původním a pravým jednotkám sportovního hnutí. Průměrný jejich stav odpovídá jejich mládí. Máme-li upřímně jmenovat vedle několika intelektuálu hlavní původce toho, že mravní úroveň členů v poslední době stoupá, zvláště v atletických odborech, můžeme ukázat na členy so­kolských jednot, kteří se nebáli vstoupit do sportov­ních klubů a opravdu nám pomohli. Přinesli s sebou vědomí určitého, jasného cíle. Uprchlíků ze Sokola, kterým prý se protivila autorita a kteří hledali nevá­zanou svobodu, těch skoro neznáme, ač o nich tak Ča­sto mluví sokolští vzdělavatelé. Za to většinu členstva klubů tvoří sportovci, kteří nebyli dříve v žádné jed­notě. Jejich psychologie není jednoduchá, nikdy ne­můžeme předvídat, jak přijmou tu nebo onu nepatrnou událost v klubu, přijmou však jistě vše, co se nedotkne sportovní soustavy.

Aby mne rozuměli všichni čtenáři, pokusím se po­psat organisaci sportovního klubu. Ústřední výbor, který u venkovských klubů nebo u spolků, pěstujících jenom jeden sport bývá zároveň jediným odborovým výborem, stará se o záležitosti celého klubu, většinou o věci peněžní, a též o representaci. Do něho vysílají zástupce t. zv. výbory odborové, t. j. výbor odboru atletického, tennisového, footballového atd. Tyto vý­bory pořádají v dohodě s ústředním výborem závody nebo utkání svého odboru a zároveň jej repre­sentují před patřičným svazem. Tak odbor atletický jest pod jménem klubu členem ČSAAU, odbor foot- ballový členem ČSAF atd. V těchto odborových výbo­rech jest vedle předsedy, jednatele a ostatních obvyk­lých činovníků náčelník (kapitán,) obyčejně starší zá­vodník nebo hráč, který se má starati o stav členstva. To jest skutečně jediný činovník, starající se o sport, ostatní se zabývají technickými záležitostmi, které ne­má ji pro nás významu.

Na autoritu náčelníkovu si chceme právě stěžovati, že jest slabá, že není podporována klubovními výbory a že úřad náčelníkův jest často obsazován lidmi ne­zkušenými a nevzdělanými. Jisté zkušenosti a odborné vzdělanosti, třebas ne školské, jest zde potřebí daleko

ftitomnoso

více než v tělocvičných jednotách, poněvadž soustava tělocvičná a těž soustava gymnastická podporují ná­čelníka vydatněji, abych tak řekl, s obou stran. Spor­tovní soustava pomáhá náčelníkovi jen jednostranně a to ještě chabě přičiněním »klubových hodnostářů«. Keni to její chyba, jest to naopak její největší před­nost, že nechává volnou cestu rozvoji ducha k samo­statnosti, a vytrvalosti a nedopouští, aby se na­učil jen bezradné kázni, utíkal od každé překážky ke svým vedoucím a nedovedl jednat i ani sám ssebou, což teprve s jinými. Ale pro samotného kapitána jest jeho úkol obtížný, poněvadž sportov- ni soustava staví na místo mnoha vedoucích jed­noho muže silné a dobré povahy. V některých klubech náčelník určuje jen mužstva na zápasy, to je celá jeho činnost, jinde již dohlíží na training, ale jak! Domnívá se, že z každého nováčka musí za několik měsíců vyrobit světového rekordmana, to prý jest jediným a posvátným úkolem sportu. Pak je též velké množství klubů, kde náčelník je nadšen svými borci a nikdy neopomene pochválit jejich potřeštěné výmysly, které nazývají výcvikem. Máme v republice také několik náčelníků, většinou bývalých hráčů a zá­vodníků, kteří hrdi na své znalosti umínili si, že si vystaví pomník ze slávy svých cvičenců, a nevěří, že by na některém závodě mohl borec z jejich klubu pro­hrát nebo že by jejich mužstvo mohlo být poraženo. Takoví bývají i někteří profesionelní trameři. Ale na konec jsem si nechal typ dobrého náčelníka, který rozumí svým druhům, stará se o výcvik všech, jak zá­vodníků a hráčů prvního mužstva, tak ostatních členů klubu, a nedopustí, aby někdo vybočil z prospěšných mezi. Ovšem také on potřebuje někdy rady, zvláště ve věcech lékařských a pedagogických. Zajímavé je, že se mu jí často nedostane, poněvadž není v klubu in­teligence. Proto chceme podporovat co nejvíce student­ské sportovní kluby, do kterých by ovšem měli "řístup posluchači vysokých škol jen do ukončení studií, aby byli pak nuceni odejiti do demokratických klubů. Pří­mo do nich studenta těžko dostanete, zvlášť mediky, pocházející většinou ze zámožných rodin a omezující se na tenis, který není tak důležitý jako sporty li­dové. Chceme, aby se jim zalíbil sport mužný, vyža­dující spíše síly a obětavosti než uhlazenosti; proto propagujeme studentské kluby, právě pro ideály, kte­rých chce dosáhnouti i O. Jandera, nový, ale, myslím, jen dočasný odpůrce universitních spolků a jejich »velkého« .podporování.

| Největší však pokrok může vykonat sama Čs. A. A. Unie. Dosud jí velmi záleželo na zkušenosti a přes­nosti technických soudců. Nebylo by lépe, kdyby vě­novala aspoň stejnou péči klubovním cvičitelům a usta­novila za prvou podmínku při přijímání nových klubů, že se musí postarat o cvičitele, který složil předepsa­nou zkoušku před lékařskými odborníky? Těžko ovšem věřit, že se to uskuteční, když Unie vydává nařízení, pohrdající moderní lékařskou vědou, jako bylo usta­novení dorosteneckých rekordů a mistrovství v okrs­cích, na kterých jsou některé závody, přímo ubíjející nevyvinuté tělo. Zdá se, že tak důležité věci se dostaly do rukou nedůsledných sportovců, bojujících jeden rok proti nesprávné výchově dorostu, jako Dr. Peltzer v knize loni vydané, a druhého roku obdivujících ne­místné sensace, jako Dr. Peltzer letos ve Finsku.

POPISY

SocialisticKo-katolická koalice.

Ctěná redakce!

Zdá se, že psychosa, jejíž chorobným symptomem byla roz­pálená hlava a chladné srdce, pomíjí a že se zase hlásí ke slovu rozvaha a cit, jenž chce najiti spravedlivý vztah i ke katolicismu. Mám na mysli aktuelní úvahu redaktora tohoto týdeníku »Re­vise jednoho útoku«. Autora vedla k napsání asi obava před vzplanutím kulturního boje, který by vyplýtval mnoho národní energie, které nutně potřebujeme k hospodářské a sociální kon­solidaci svého státního vývoje. Autor vyložil svému táboru, že se v českém národě, který jest **Z** valné části katolický, nedá pro- vadčti negace katolicismu, a pokusil se ukázati na jeho význam i konstruktivní cenu, která by se mohla jednou projeviti i novou politickou konfigurací, spočívající v socialisticko-katolické, jinak rudo-černé koalici.

Jest třeba konstatovati, že tato objektivní úvaha, odhalující jasněji obzor, nenašla v katolickém tisku tak positivního ohlasu, jakého by zasluhovala. »Lidové listy« odbyly v jednom článku podnět posměšným gestem, že nepřítel jest s útočným elánem v koncích a že diskuse snad přinesla alespoň jeden klad: sebe­poznání levicových stran v jejich »protiklerikalismu«. Nechci z toho usuzovali, že se politický katolicism u nás octl na scestí a že dobře nechápe svůj vyšší úkol, který jest mu dán křesťan­skou snášelivostí a mravním sebezapřením, ale mám za to, že tento projev sLidových listů« nemá v sobě nic z toho, čemu vůdce lidové strany Msgre. Šrámek řiká sekulární politika. In­terview sociálně demokratického poslance Nečase, v tomto listě publikovaný, projevil daleko větší smysl pro klidnou a nepřed- pojatou diskusi a objektivní hodnocení situace.

Kdo zná poměry, ten nebude překvapen tim, že linie politic­kého katolicismu není shodná s linií stran, jichž programem jest ochrana slabých a utiskovaných. V politickém táboře katolíků u nás se, bohužel, zapomnělo na dělnickou encykliku papeže Lva XIII. (»Rerum novarum«), která se měla státi tady po převratu jeho hybnou silou. Dnešní orientace politického katolicismu vy­kládá se jako útěk od křesťanské demokracie a boj proti kře­sťanskému socialismu. V Peroutkově podnětu měl katolický tisk vhodnou příležitost ukázati na to, co nás spojuje v pochopení pravé lidskosti a kde jesti nutná korektura tu i tam.

V táboře pokrokového socialismu jest třeba sebepoznání »protiklerikalismu« stejně jako v katolickém táboře sebepoznání »protisocialismu«. Celá bolestná kapitola by sc dala napsati o zá­pase poslance Čuříka jako odborového vůdce křesťansko-sociál- ního dělnictva ve vlastní straně. Jest známo, že musí bojovati ve straně o každou píd na půdě sociální. Kdo čte jeho »Budouc- nost«, ví, že jest tam řetěz stesků a obžalob. Charakteristický jest také rozdíl v nazíráni na otázku sociálniho pojištění.

Podnět redaktora tohoto listu přichází v době třídění duchů v katolickém táboře, kde se žádá laicisace strany a kde se volá po demokratisaci, jak svědčí požadavek demokratisace organi- sačního řádu lidové strany, předložený oposici zemskému sjezdu strany v Čechách. Na pronikání demokratisace katolických kruhů nic nezmění, že zemský sjezd o tomto požadavku vůbec ne­jednal. Lidová strana přestává býti svým vnitřním vývojem stranou stavovsky kněžskou (klerikální) a stává se stranou vše- stavovskou. Poznává se, žc nejde tu jen o zájmy vysoké hierar­chie, církevního kapitálu a církevní půdy, ale že jde také o zá­jmy drobného lidu a o spravedlivé sociální reformy, které jest třeba za každou cenu udržeti a zachovati.

Most, jehož plán byl konstruován v článku »Revise jednoho

frtomnosc

útoku\*, bude brzo postaven a překlene brzo pravý i levý břeh, nebot demokratisující se katolicism chce zaplatiti povinnou daň světové demokracii svým křesťanským socialismem, aby, jak správně napsal ve své »Světové válce a naší revoluci« Dr. Eduard Beneš, nahradil v řadě konservativism buržoasie.

V tom spočívá etický vývoj situace pro rudo-černou koalici a v tom kotví též velká naděje jasnějšího zítřka.

*Arnošt Czech-Csechenherz.*

0 reklamě.

Pane redaktore,

dovolte, abych řekl slůvko jménem několika z těch, kteří si xučinili povoláním ohlupovati miliony lidí soustavně podle všech pravidel experimentální psychologie\*. Mám všechen respekt před p. dr. Saudkem jako vědeckým grafologem. Po přečtení jeho článku z poslední »Přítomnosti« rozumím však, proč se přirov­nává k Alice v zázračné zemi, kde nic nechápe — a plně souhla­sím s jeho přirovnáním. Názory Stuarta Chase, které ostatně u nás jsou dost známé Z německého překladu sTragódie der Verschwendung\*, nezpůsobí zaručeně žádný převrat v obchodě. Reklama půjde dál, a pan dr. Saudek a my všichni budeme žas­nout, jaká reklama. A Amerika — ta se vůbec ani neohlédne, protože bez reklamy by se celý její blahobyt za půl roku roz­plynul jako máslo na slunci. Jistě, že všechno na reklamě není pěkné. Tvrdit však, že xkromě inserátů ve vědeckých odborných listech tvrdí každý insert nepravdu\*, je stejně nesprávné, jako by bylo tvrzení, že každý inserát je jako písmo svaté. Jsou in­serty dobré i špatné, pravdivé a falešné.

A právě reklamní pracovníci těch »sto tisíc...« založili celé velké světové hnutí, které pod heslem »Pravda v reklamě\* (Truth in advertising) zaručilo zjišťování skutečných nákladů listu, zbudovalo zkušební laboratoře a vychovává inserenty i obe­censtvo k tomu, aby v reklamě rozeznávalo plevel od pšenice.

Bylo by nebezpečné, aby u nás se kázalo tažení proti reklamě v době, kdy u nás reklama dosud běhá v košilce. Chccme-li za­ručeně zůstat za našimi sousedy — o západu nechci vůbec mlu­vit — tak, prosím, pryč s reklamou. Chceme-li však, aby se u nás začalo žít evropsky, tedy nepomůže nic než dobrá rekla­ma. To je také cílem nedávno založeného »Reklamního klubu československého\*, který bude šťasten, podaří-li se mu vymýtit zlořády u nás v reklamě dosud náramně populární.

Váš

Ing. *Frant. Munk,*

jednatel Reklamního klubu československého.

Drahé knihy.

V Č. Budějovicích 3. XI. 1927. Vážený pane redaktore,

dovolil bych si několik poznámek o vysoké ceně knih. Chci uvésti fakt. Nedávno se spojilo soukromé nakladatelství knihov­ny Walden (B. Z. Nekovařík) s pražským nakl. J. Ottou. A hle, zajímavé pozorování o ceňě knih. Nakladatelství Walden vydá­valo klasické dílo E. Thompsona Setona opolovici levněji a ještě na lepším papíře! Setonův »Rolf zálesák\*, kniha veliké ceny výchovné pro mládež, stála před rokem (prvé vydání) u Z. Nekovaříka 24'— Kč (dvacetčtyři) a dnes u nakl. J. Otty 48’— Kč (čtyřicetosm). Jak je možné, že velké nakladatelství zdražilo knihu o 100% a soukromý malý nakladatel mohl vydávati knihy o 100% levněji? Snad by to mělo být naopak?

Zde neni vinna cena papíru, ani autorské honoráře, které mu­sel platit stejně soukromý nakladatel, ale asi vypočítavost.

Knihy jsou drahé, pro nás studenty zvláště knihy hodnotné, vydávané jen bibliofilsky. Každá kniha, vydaná bibliofilsky, měla by býti vydána také v obyčejném vydání. Jinak je zde ne- ' demokratické kastovnictví — kultura knih jen pro určitou vrst-S vu a pro obchod.

Přemýšlejte o novém Baťovi knih a odstraňte kastovnictví knižní, knihy jen pro obchod a určité vrstvy.

Váš

P. *Pekárek,* kand. učitelství I

\*

Pane redaktore,

vysvětlete mi tuto záhadu: nakladatelství firmy F. Topič v Praze prodávalo až po dnešní den Nerudovy Malo­stranské povídky, ilustrované Wenigem, za Kč 65’—, Dnes čtu v novinách, že vypisuje na tutéž knihu subskripci s ce­nou Kč 25'—. Vím, že stalo se tak pod dojmem ohlášeného no­vého vydání Malostranských povídek s ilustracemi P. Dillingera v nakladatelství Fr. Borového — ale jak může Topič snížiti cenu téměř na třetinu? Obyčejný člověk může uči­niti jen dva závěry: bud jsou nakladatelské zisky opravdu tak značné, že mohou býti snižovány krámské ceny na třetinu bez nebezpečí prodělku, aneb jiokládá p. Topič tuto svoji publikaci at tak špatnou a obchod s ní za tak desolátní, že ji prodati chce i s prodělkem. *Josef Stein.*

♦

Vážený pane redaktore,

sleduji diskusi o drahotě knih a dovoluji si Vás poprositi o uveřejnění i těchto řádek z pera čtenáře-kupce knih.

Dnes je tu fakt, že pánové Gutenberg i Franzen knihy prodá­vají. To znamená, že nějaká příčina prodejů zde jest. A že tato příčina je ve velmi úzkém spojení s drahotou českých knih, to nepopřou ani nakladatelé.

Dovoluji si tvrditi, že poctivá odpověd by byla, že knihy če­ského nákladu jsou drahé. Hlcdme, jest jisto, že z největších spotřebitelů knih jsou malí úředníci, učitelé, profesoři a někde i dělníci. Při jejich platech kolem iooo-— až 150c— Kč mě­síčně, mají-li na starosti průměrně jen ženu a jedno dítě, neni možno žádati, aby kupovali, pokud toho cítí pro svůj život po­třebu, měsíčně knih za více než za 50'— Kč. A za tuto částku kolik dostanou knih? Při dnešních cenách nejvýše dvě! Proto je spotřeba knih malá. A jaký požadavek klade na knihu onen zmíněný kádr spotřebitelů knih? Aby to byli autoři skutečně dobří, aby to nebyla literatura časová, aby úprava a jakost knihy byla dobrá, trvanlivá a tedy laciná!

A ted prosím, aby mi p. dr. Štorch-Marien řekl, na své čisté svědomí upřímného propagátora dobré české knihy, zda je pro knihu nezbytně nutno, aby byla tištěna téměř výstavními typy, na prima papírech, nejméně s obálkou vynikajících umělců, nebo dokonce s jejich celou vnitřní grafickou úpravou! Prosím, aby mi řekl, zda to knihu zdražuje nebo ne! Ano, lacinou je na při­klad páně Štorchova-Mariena lidová knihovna Aventina. Tu ne­třeba hleděti na papír; ale není možno obdobně vydávati knihy vůbec? Proč? Protože by nakladatelství ztrácelo? To není prav­da. Je nutno českou knihu upraviti prostě, vkusně, jednoduše, to ji zlevní a rozšíří do všech vrstev.

V úctě

Košice, dne 7. listopadu 1927. *Ferdinand Šrámek. ■*

**NOVÉ KNIHY**

*Jan Neruda: Výbor z feuilletonů.* Zakladatel a klasik českého feuiletonu, Jan Neruda nejlepším výborem zastoupen je ve III. svazku svých »Vybraných spisů\* 4. svazkových. Výbor, jejž upravil znalec díla Nerudova, prof. Arne Novák. Cena každého svazku Kč 18'— váz. Kč 28'— celého výboru Kč 72'— váz Kč II2'—. Nakladatel F. Topič, Praha L, Národní třída 11,

Přítomnosti

POLITIKA

*Ferd. Peroutka:*

Masaryk a inteligence.

i.

ezi presidentem Masarykem a inteligencí nezdá se býti poměr tak intimní, jak by bylo možno oče-

kávati podle toho, že Masaryk sám až do války nebyl ničím jiným než právě bojovným vůdcem inteligence. Myslím, že mohu položit dokonce otázku: má Masa­ryk inteligenci vůbec rád? Musíme předpokládat, že s ní udělal některé špatné zkušenosti. Je možno, že jí v skrytu srdce vytýká politickou nezralost. Pokud se špatných zkušeností týká, tu ovšem část národně de­mokratické inteligence poskytuje náramně bohatý ma­teriál, schopný naladit pessimisticky. Tuto část inteli­gence nalezl Masaryk seřazenu proti sobě ve velmi bo­jovném šiku nerozumu; na tomto úseku fronty se ne­ukazuje žádný rozdíl mezi vzdělanými a nevzdělanými; na ty graduované bytosti, které sídlí na pomezí mezi fašismem a národní demokracií, ztratilo vzdělání ne­pochybně jakýkoliv vliv. Tedy tuto smutnou zkuše­nost nechceme Masarykovi nijak rozmlouvat. Ale bylo by škoda, kdyby tato částečná zkušenost zkalila Masa­rykův poměr k inteligenci vůbec. -

Ve svém projevu 28. října zdůraznil: »Starost mně dělá krise naší inteligence.« A jako známky krise uvedl: 1. utopičnost a nepraktičnost, která snadno za­měňuje školskou učenost s širým vzděláním a myšle­ním; 2. sklon k roztříštěnosti, nesprávný individuali­smus; »už dnes by bezmála každý inteligent měl svůj časopisek a svou straničku«; 3. zděděný liberalismus, který vvžaduje pronikavé opravy.

Škoda, že Masarykův projev je jen aforistický; bylo by dobře, kdyby jednou šíře vyložil, co má na srdci proti inteligenci, a kdyby to přenesl do konkrétní po­litické řeči. Po té stránce je projev příliš neurčitý, aby z něho mohlo vyplývat jasné politické poučení. Masarykův projev může vzbudit v inteligenci nepokoj a zpytování svědomí; ale určité směrnice pro jednání jí nedává.

O »zděděný liberalism« mnoho polemisovat nebudu. Opakuji jen své upozornění, že Masaryk obyčejně přikládá jméno liberalismu tomu, co toho jména vů­bec nezasluhuje. Zajisté, dokonce jeden fašistický ča­sopis má podtitul: list českého liberalismu. Ale to je asi takový žert, jako kdyby si řezník vyvěsil na svůj krám nápis: tady se prodává potrava pro české ve­getariány. Jako se někteří lidé falešně zovou poctivci a jiní demokraty, tak se také někteří lidé mohou fa­lešně zvát liberály. Nazývá-li se národní demokracie liberální stranou, není to nic jiného než předstírání nepravé skutečnosti, a nemá za to býti trestán libera­lismus. Masaryk svými projevy o liberalismu vždy vzbuzoval domnění, že na světě existuje jen falešný liberalismus. Dosti divné nedorozumění u muže, jenž sám musí býti počítán mezi opravdové liberály. Měl na mysli vždy jen zdegenerovaný liberalismus »Neue Freie Presse« a »Národních listů«. Nepokusil se říci, pokládá-li opravdový liberalismus za možný a potřeb­ný. Jeho dílo je plno stesků na konservativce, lstivě se zvoucí liberály. Chtěl bych tu vysloviti přesvědčení, že dokonce přispěl svými projevy proti liberalismu tak trochu ke krisi inteligence: zošklivil jí toto jméno, ač by jistě velká její část ráda přijala obsah, který' se za ním skrývá. Právě inteligence má všechny předpo­klady, aby se stala upřímně liberální vrstvou. Ale u nás se ujalo mínění, že podle Masaryka není slušno býti liberálem. Tak vznikl obraz inteligenta, který nejsa konservativcem ani socialistou, neví, kam by hlavu slo­žil, protože pojem liberalismu byl uveden v opovrženi.

Chyby inteligence nemají býti zastírány. Po pře­vratu tonula v zmatku. Nové myšlenky dorážely na její rozum a létly kolem ní jako rychlíky. Inteligence stála trochu zmateně 11a světovém nádraží myšlenek. Mnohý v tom zmatku nasedl do falešného vlaku. Páni profesoři Nejedlý a Rádi representovali tehdy inteli­genci, která se ostýchala k čemukoliv se postavit po­sitivně. Taková podrážděně kritisující inteligence je ovšem špatným materiálem k stavbě státu. Musíme být vděčni za to, že jsme tehdy vedle této inteligence měli také lidi jako je Švehla, vyznačující se houževnatou positivností. Je velmi mnoho základních otázek, v nichž je třeba dáti za pravdu Švehlovi proti inteligentské kastě. Pouhý nepokoj rozumu, který byl znakem té doby, není dobrým stavitelem.

Něco z té krise trvá dodnes. Je třeba se dovolat so­ciologa v Masarykovi, aby uznal, že ne vše z této kri­se je zaviněno inteligencí. Tato vrstva je roztříštěna, poněvadž celá tato doba je roztříštěna. Vzduchem této doby bez stylu krouží sta myšlenek, často protichůd ných; to má ovšem větší vliv na inteligenci než na př. 11a živnostnictvo. Inteligence vnímá duchovní život citlivěji než jiné stavy; je-li duchovní život některé do­by nespořádán, má to ovšem větší vliv na inteligenci než na živnostníky, kteří jsou chráněni blahodárnou necitlivostí. V inteligenci se vždy více ukazují před­nosti i vady duchovního života: to je prostě sociolo­gický fakt, proti kterému se nedá nic dělat. Anarchie ve filosofii se vždy spíše projeví na inteligentech než na sedlácích. Tím nemá býti nic omlouváno, ale jen vysvětleno, že inteligence je už sociologicky nejvíce disponována k roztříštěnosti.

S jedním místem v Masarykově projevu si sotva, bude inteligence za dnešních projevů vědět rady. »In- teligence,« praví Masaryk,

»byla vůdcem kulturním a do značné míry i politickým... Když vývojem hospodářským a sociálním dělnictvo a zemědělci a po nich i ostatní se stávali organisovanými, uvědomělými vrstvami, inteligence jako stav a politická strana se zúžila a její funkce se měnila. Politický vývoj zemědělců, dělníků a jiných stavů vyžaduje obdobný po­
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litický vývoj inteligence... Inteligent mívá zálibu v upří- lišněné roztříštěnosti, v nesprávném individualismu. Už dnes by bezmála každý inteligent měl svůj časopisek a straničku.«

Ať se na toto místo díváme jakkoliv, nemůžeme z něho vyčisti nic jiného než radu, aby inteligence se stala jednotnou, »organisovanou, uvědomělou vrstvou«, t. j. stavovskou stranou, jak se jí stali sedláci, dělníci, živnostníci. Jsme na rozpacích, jak této rady použiti. Jde-li o tu inteligenci, která se neměří vysvědčeními, nýbrž rozumem (a podle jednoho místa v presidentově projevu se zdá, že jde o takovou), pak je tato rada vůbec nepoužitelná: rozumní lidé různých povolání ne- utvoří nikdy dohromady stavovskou stranu. Nemělo by ostatně smyslu, vytahovat rozumné lidi z dělni­ckých a selských stran do jediné strany: pak by tam zbyli sami nerozumní. Jde-li pak o tu inteligenci, která má na svůj rozum vysvědčeni, ani pak, myslím, ne­může býti této rady uposlechnuto úplně.

Není snad ani správno hledat u inteligence větší po­litickou roztříštěnost než u jiných stavů. Až dosud vznikly u nás dvě strany, které mohou býti nazvány stranami inteligence: národní demokracie a národní strana práce. (Fašismus, ač je v něm velmi mnoho in- inteligentů podle vysvědčení, za stranu inteligence ovšem neuznáme.) To je tedy ta roztříštěnost inteli­gence: dvě strany. Podívejme se nyní, jak je to s tou roztříštěností u dělnictva. Dnes existují tři velké děl­nické strany: komunistická, sociálně demokratická a národně sociální. Vedle toho vznikly a zašly (jedna teprve zajde) tyto dělnické frakce: Brodeckého, Mo- dráěkova, Vrbenského, Buhníkova a Stříbrného. Do­hromady máme tu tedy historii osmi dělnických stran proti dvěma stranám inteligence: z toho tedy na ná­padnou politickou roztříštěnost inteligence usuzovat nemůžeme.

*Jiří Beneš:*

Národní demokraté a vláda.

S> uďme spravedliví a přiznejme panu dru Kramářovi, že byl opravdu loyálním členem staré politické pět­ky. Dodržoval přesně její usnesení i za cenu osobní po­pularity, jak sám při vhodných i méně vhodných příle­žitostech dokazuje. Dodržoval je i za cenu rozporů ve straně. Několikrát se musil vzdávali členství v pětce, aby na vlastním klubu vynutil souhlas. A když přišly parla­mentní volby a když kde kdo dokazoval, že nový par­lament musí svrhnouti jho pětky a když téměř veškerá volební kampaň se soustředila proti jejím metodám, pan dr. Kramář uspořádal na čtyřicet veřejných schůzí, na nichž dokazoval, jaké zásluhy o stát si pětka získala, odrážel s mladistvou bojovností útoky jejích odpůrců, zápasil vytrvale a nadšeně s každou námitkou proti její autokracii a s velikým opovržením mluvil o národní straně práce, která přicházela s názorem, že systém pět­ky je systémem zavržení hodným. Nikdo nenalezl větší výmluvnosti než dr. Kramář, když odmítal každou mož­nost jiné parlamentní soustavy. Buďme spravedliví a ne­říkejme. že to byla jen volební agitace. Pan dr. Kra­mář má pravdu, když dnes říká, že agitoval pro vše- národní koalici a nikoliv pro svou stranu. Pan dr. Kra­mář jen nemá pravdu, když říká, že proto prohrál volby.

Po každém volebním neúspěchu v každé politické stra­ně je nejpřednější starostí organisačních referentů na- lézti vhodnou veřejnou příčinu porážky, která by nějak zmírnila porážku a dala novou naději stoupencům. V ná­rodní demokracii byl takovým referentem pan ředitel Sis. Ten dostal po volbách opravdu pěkný nápad. Přišel na to, že‘nejlépe se sebe svrhne odpovědnost za vo­lební výsledek, když najde nějaký důvod, který by byl přímo v osobě Kramářově, aby stranici nenalezli od­vahy huboyati, a který by se líbil i dru Kramářovi tak, že ani on by nehuboval. Nemohlo býti opravdu lepšího důvodu, než na jaký přišel pan Sis. Dr. Kramář a jeho strana obětovali se pro národní ráz státu. Dr. Kramář byl nadšen a straníci museli mlčet. Hubovat na pana Síse, to by nebylo spravedlivé, protože je známo, že pan Sis se neobětuje pro nic, když nemusí. Ten tedy není vinen. A hubovat na Kramáře, to se neodvážil ani >Demokratický Střed«. Národní demokracie tedy přijala za pravdu, že volební porážka je důsledkem obětavosti strany pro myšlenku státní a národní.

Za této nálady převzal organisační a politické vedení národních demokratů nový generální tajemník, Franti­šek Hlaváček. Stal se generálním tajemníkem sice již před volbami, ale vzal si hned dovolenou. Po volbách měl ukázati. co dovede. Pan Hlaváček měl politické i osobní důvody pro to, aby se hněval na presidenta Masaryka i ministra Beneše. Shodl se tedy dobře s pa­nem drem Kramářem. Shodl se s ním tím spíše, že měl své vlastní, takřka speciální názory na obětavost stra­ny a že proto z přesvědčení — nikoliv z taktiky — sou­hlasil s novým názorem Kramářovým, že každá oběta­vost, která neprospívá straně, je nepraktická a proto nepotřebná. S panem ředitelem Sísem se shodli již v Pa­říži, a straníci, dojatí volební porážkou, vítali s nadše­ním každého, kdo byl ochoten dělat politiku jinak, pro­spěšněji, než idealistický a obětavý dr. Kramář. Národní demokracie přijala tedy jako taktickou směrnici opak obětavosti. A za tento opak uznala demagogii.

Veřejné mínění křivdí panu Hlaváčkovi, když se do­mnívá, že on zavinil politickou spustlost národní demo­kracie. Tu přijala v prosinci 1925 celá strana vě­domě a s přesvědčením, že je to pro ni jediná cesta k úspěchům. Všeúřednický výbor naléhal na vedení strany, aby mu umožnilo agitaci zvýšenou demagogií ve věcech úřednických, živnostenský odbor dokazoval nut­nost obrany proti expansi Najmanovy strany a myslel, že nejlepší obranou je konkurence v agitační demagogii. Rolnická jednota věří, že potře agrárníky, podaří-li se jí zfašisovati vesnice. Národní sdružení dělníků a zří­zenců je rodným domem fašistických úderných tlup, krátce celá strana, dr. Kramář i národní dělníci. Fran­tišek Sis i poslanec Petrovický. velkostatkář Bergmann i redaktor Moudrý, úřednický poslanec Navrátil i šéf­redaktor »Národa« Policar. lékárník Dlabola i senátor Baxa, všichni se shodli s Františkem Hlaváčkem, že fa­šistické křiklounství více prospěje straně než vážná práce v parlamentním výboru, a všichni dohromady si řekli: »Strana především.« Šest mužů, kteří tvoří sku­pinu »Demokratického Středu«, a několik set jednot­livců na českém a moravském venkově, kteří s nimi sou­hlasí, že národní demokracie má býti opravdu stranou inteligence, měli jakési námitky proti těmto methodám, ale i oni ochotně přijali heslo, že strana je především. Nechceme jím ublížili a znajíce jejich mocenské posta­vení ve straně, dáváme jim za pravdu, že býti zticha bylo to nejlepší, co mohli dělat. Ale neradi vidíme, jak se dnes snaží utéci od odpovědnosti někteří z těch ostat­ních, kteří tenkrát stejně jako pan Hlaváček v iděli v no­vých taktických směrnicích jedinou cestu pro stranu, ř. Bylo jen důsledkem nové taktiky, že národní demo­kracie při utvoření českoněmecké vlády si sedla na dvě židle. Finanční příspěvky průmyslníků ji nutily, aby ve vládě byla a aby uplatňovala tam zájmy této své nej­váženější skupiny. Nové agitační methody a strach před samostatným postupem fašistů však žádaly volnou ruku a možnost oposiční demagogie. Pan Sis zřejmě nepo­čítal s možností českoněmecké vlády a zašel se svojí agitací příliš daleko, aby bez jakékoliv karenční doby mohl se pan dr. Matoušek posaditi mezi dva profesory Mayer-Hartinga a Spinu. Vedení národní demokracie tedy řeklo: »My sice podporujeme vládu a udržujeme ji svými třinácti hlasy, ale my v ní nejsme a proto také nejsme odpovědni za její činy.« V místních organisacích se sice podivili takovým mravům, ale upokojili se, když četli v »Národních Listech\*, že je to vina socialistů.

Na dvou židlích se však příliš dlouho seděti nedá. To uznávali i v Liitzowově ulici. Poposedávali si proto po­maloučku s levé židle na pravou. Nejdříve se opatrně usnesli ve výkonném výboru, že zmocňují svůj posla­necký a senátorský klub, aby sám upravil poměr strany k vládě, až se změní poměry. Pak začali měniti — ne sice poměry ale smýšlení svých voličů. Znenáhla, nejdříve jen při vhodných příležitostech, ale pak již i bez formálního důvodu, dokazovali, že socialisté jsou vlastně většími nepřáteli státu než Němci, až dospěli tak daleko, že dr. Kramář mohl dáti interview do »Rei- chenberger Zeitimg«, kde mohl říci. že českoněmecká většina by provedla největší hloupost, kdyby do vlády přijala české sociální demokraty a české národní so­cialisty. V sekretariátu strany tenkrát s jistým napětím čekali na bouři odporu a připravovali si již nejsilnější slova na důkaz, že české socialistické strany ohrožují národní ráz státu, zatím co'němečtí katolíci a zemědělci jej zesilují. K jejich velikému překvapení se však nic nestalo. Zahodili tedy silné polemiky a usnesli se. že vstoupí do vlády. Pan dr. Kramář oznámil panu mini­sterskému předsedovi, že tedy od pondělka bude pan dr. Matoušek úřadovat jako šéf ministerstva obchodu. Pan Mrkvička z »Lidových Novin« tenkrát s podivu­hodnou věrností vystihl ve svém obrázku pana dra Kramáře a jeho překvapením protáhlou líc, když pan Švehla řekl. že to nejde.

To, že ministerský předseda Švehla je nechce, opravdu nešlo národním demokratům na rozum. Ovšem tenkrát jim ministerský předseda oznámil jen důvod formální. Tenkrát jim řekl, že to přece nejde, aby vyhodil dra Pe­routku skoro na hodinu, když dr. Peroutka se jako mi­nistr osvědčil. Národní demokraté si sice vzpomínali, jak pan Švehla dovedl na hodinu — a opravdu na ho­dinu, ne jenom skoro — vyhoditi celou vládu dra Čer­ného. ale řekli si, že dr. Peroutka je snad také národním demokratem, a řekli si tedy, že počkají. Před obecními volbami šel pan dr. Kramář upomínat. Ale zase pochodil špatně. A tentokráte dokonce ještě hůře než poprvé. Pan ministerský předseda udělal mu dvouhodinové kázání o povinnostech a právech vládní strany, o fašismu a panu Hlaváčkovi, o Viktoru Dykovi a Mladé Generaci a skončil tím, že to ještě nejde. Neznáme podrobnosti této rozmluvy, ale ze skutečnosti, že dr. Kramář ne­sdělil je ani svým nejvěrnějším, soudíme, že nebyly pro něj asi příliš příjemné. Nejméně příjemná pak pro dra Kramáře byla jistě skoro impertinentní skutečnost, že ministerský předseda si k této rozmluvě pozval i Mgra Šrámka. Ale něco snad pan dr. Kramář své straně přece řekl. Nasvědčuje tomu to. že národní demokraté začali náhle zpytovati své svědomí.

Nešli ovšem tak daleko, aby uznali, že zfašisovaná strana do vlády nepatří. Ani jim nenapadlo, že by měli míti ohled na presidenta a nenutiti ho, aby jmenoval mi­nistrem jejich příslušníka, dokud neodvolali ani slova z těch hrubostí, kterými odůvodňovali svůj postup při presidentské volbě. Ale vzpomněli si, jak pan dr. Ma­toušek jako referent napadl v rozpočtovém výboru mi­nistra Beneše, a přišli na to, že je asi Švehla nechce proto, že dr. Beneš by nerad s drcni Matouškem seděl v jedné ministerské lavici. I v tom byl již jakýsi pokrok, že uznali aspoň možnost takového důvodu. Zdá se však, že potřebovali ještě dalšího poučení, a zdá se, že se jim ho dostalo.

Pan dr. Kramář svolal na sobotu 12. listopadu schůzi zastupitelstva strany a oznámil ministerskému předse­dovi, že do tohoto dne musí býti rozhodnuto, bude-li dr. Matoušek ministrem obchodu čili nic. Není známa autentická odpověď Švehlova, která ostatně nemohla býti ani zvlášf určitá, protože by ji muselo předcházeti liějaké jednání s ostatními stranami a s ostatními lidmi, kteří do toho mají co říci. Z průběhu schůze národně- demokratického zastupitelstva lze však soudit, že Šve­hlova odpověď obsahovala jakési podmínky hodně po­kořující pro dra Kramáře.

Pan dr. Kramář prohlásil a dal oficiálně rozšířiti tis­kem, že jeho strana nezachovává vůči panu presidentu stanovisko negativní, které uplatnila při jeho volbě, omlouval útoky své strany proti presidentovi reakcí na taktiku jiných stran, které zneužívají Masarykova jména pro svou agitaci, a vyzvedl, že nikdo z národních de­mokratů nechce popírali Masarykovy veliké zásluhy o národ. Zároveň dal svému zastupitelstvu usnésti, že národní demokraté nesmějí býti členy fašistické orga- nisace.

Tohle pan dr. Kramář jistě neudělal dobrovolně. Sedm let již žije v naději, že se mu přece jen podaří Masary­kovy zásluhy popříti, aby nakonec po všem tom tažení, po všech těch hrubostech, jimiž za jeho usměvavého souhlasu častovali presidenta vykonavatelé jeho politi­cké vůle, byl přinucen prohlásiti, že tyto zásluhy nechce popírat. A jistě ani pan Hlaváček dobrovolně ne­hlasoval proti fašistům. Fašismus byl jeho politickým kredem a jeho sekretůřskou chloubou. Nynější mani- festační odmítnutí fašistů je odmítnutím jeho dosavadní praxe, je vyslovením nedůvěry generálnímu tajemní­kovi, pro které sám generální tajemník musel hlasovat. Uznáváme, že praktický život často žádá, aby politický tajemník spolkl nějakou tu hořkou pilulku, Ale tak hořká, jako byla ta nedělní, musela býti do pana Hlaváčka vpravena jistě jen násilím. Vždyť přímo fysiologické zá­kony se musí proti takovým obratům bránit.

Nedělní usnesení národních demokratů ukazuje, že Švehlovy podmínky byly pro národní demokracii poli­ticky i osobně velice těžké. Ale ukazuje také, jak zlá je

situace této strany, když je musela přijmouti. Nouze že­lezo láme. Nouze zlámala i fašistické sklony. Doufejme, že zláme i neodpověďrtost národních demokratů. Pan Švehla byl jisté tak opatrný, že upozornil dra Kramáře, jak nevhodné by bylo, kdyby vládní strana dělala dále politiku ulice. Doufejme, že i toto upozornění bylo uči­něno formou podmínky.

Český a německý tisk.
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íiž několikráte byla porovnávána česká a německá ® žurnalistika, a porovnávání ukázalo některé lepší rysy novinářství německého. Pravda: není dobře mlu­viti všeobecně. Proto jest lépe věc rozehřátí na kon­krétním případě. Všimněme si, jak reagují české a německé noviny na některou významnou událost. Mo­hli bychom rozebírati, jak na př. reaguje český a ně­mecký tisk na projevy presidentovy. Ale někteří by mohli v tom tušiti čertovo kopýtko. Všimněme si tedy nejprve,jak reagoval český tisk, resp. české noviny velké buď rozměrem nebo nákladem, na poslední pro­jev min. předsedy Švehly v rozpočtovém výboru po­slanecké sněmovny.

Český tisk tu byl ve výhodě. Záhy měl v ruce český text, zatím co německé listy musily si projev překlá­dat!. Hlavní dva německé listy, »Prager Tagblatt« a »Bohemia«, s překladem projevu ministerského před­sedy hned přinášejí úvodník, který politicky hodnotí projev premiéra vlády. »Bohemie« vedle toho ještě se doma radila, a facit toho byl projev redakce, který se táže předsedy vlády, chtěl-li se určitou větou svého projevu dotknouti »Bohemie«. 1 když jsou nám na hony vzdáleny tyto dva německé listy, nutno uznati čipernost, s jakou dovedly á tempo v úvodníku ohod- notiti projev Švehlův. Vezměme naproti tomu »Ná- rodní Listy«. Zaznamenávají také projev šéfa vlády. Trochu zkráceně. Dospíváme na př. k situaci, že v »Právu Lidu«, tedy v orgánu oposice, jest projev šéfa vlády zaznamenán obšírněji, než v »Národ- ních Listech«, orgánu vládní strany. Pasus o stavu ze­mědělském nenalezl milosti v »Nár. Listech«. Pasus o tom, že ponižili-li se lidsky poslanci, nemá to nic společného s politikou ani s nacionalismem, byl v »Ná- rodních Listech« shledán závadným. (Snad si řekli: není to na nás? Ono se tam mluví o nacionalismu.) Řekli jsme, že německý tisk pražský našel dosti času, aby zhodnotil, zkritisoval projev šéfa vlády. K tomu se »Národní Listy « nedostaly. Celé to hodnocení spo­čívá v jediné větičce v parlamentním reliefu: »Byl to skutečně opravdový výklad.« S takovým názorem ne­lze polemisovat. Ten nutno přijmout tak, jak je. Před- nese-li šéf vlády výklad, který trval přes 2 hodiny, a přijdou-li pak »Nár.Listy« k poznání, že to byl vý­klad, a k tomu opravdový, nutno to uznati, právě jako nutno uznati, že má pravdu ten, kdo by nás zavedl před museum a řekl: toto jest museum.

Vezměme jiný list. »Národní Politiku«. Má velkou statisícovou obec čtenářskou, a to jest velká povin­nost. Drží majoritě palec jen což. A když předseda vlády pronese velkou řeč, »N. P.« druhý den přinese článek St. Nikolaua jakožto úvodník. To znamená: p. Nikolau se »Zájinem velmocí o Tanger« počkali ne­může. Ale list může počkatí s tim, až si najde, snad zitra, snad pozítří trochu Času, aby trochu rozebral projev předsedy vlády.

í

Jest vidět, že německý tisk je pohotovější mi posuj zování aktualit než tisk český. 1 německý »Soziaw demókrat« zaujal své stanovisko k projevu Švehlqvffl svým masívním úvodníkem, zatím co list čsl. soc. dera.' kladl velkou váhu na prvni straně na článek o tóra. jak někdo: »utloukl a zaškrtil svého otce«.

Německý tisk jest parátnější. Ví, že projev šéfa vlá­dy jest cosi, k čemu nutno ihned zaujmout stanovisko.

Tak to bylo, i když Šlo o projevy a interviewy pre­sidenta republiky. Byly to přímo ubohosti, jak s nimi zacházela »Národní Politika«. Byla na pochybách, má-li je vůbec otisknout, a když se k tomu odhod­lala, usekávala je, zastrkávala. Tady nejde o politické stanovisko. Jde o to, že jsou určité věci, kde nutno dodržovat společenské formy. Uveďme jiný případ: před volbou presidenta vedla »N. P.« kampaň proti Masarykovi. Tajně, skrývala ostří, ale každý věděl, odkud věje vítr. Tehdy »N. P.« otiskla informativní stať, jak vypadá politická situace, jiné listy pochopily, a také to napsaly, že šlo o článek nebo myšlenky min. předsedy Švehly. Patrně si to »N. P.« vyžádala. Člá­nek ten byl kategorickým odmítnutím všelijakých těch hokusů pokusů, kterými se dělala nálada proti Masa­rykovi. Ve »Frontě« veřejně, v »N. P. tajně. »N. P.« se tento článek nehodil. Proto jej proložila samým p r ý, tak aby jeho věrohodnost oslabila. Jakoby chtěla říci: tak tohle vám předkládám, ale nevěřte to­mu. My tomu také nevěříme. Přědseda vlády byl v »Národní Politice« censurován, desavuován. Zase nejde o politickou stránku věci. Jde o to, aby s projevy čelných lidí se nezacházelo jako se zprávami o stavbě obecní studně v Dlouhé Lhotě. Jest možno zaujmouti k těmto projevům stanovisko jakékoliv; ale jest tu po­vinnost k čtenářům, aby před nimi se s projevy ve­doucích hlav zacházelo aspoň tak, jako s články p. Nikolaua a Havláka v »Nár. Politice«, aby nebyly zkracovány, obraceny a stavěny na hlavu.

Několik těchto obrázků stačí, aby porovnávání če­ské a německé Žurnalistiky se zvážilo na prospěch li­stů německých. Mnohé z českých listů (a zůstaňme při »Nár, Politice« a »N. L.«) sé domnívají, že vystačí v umění dělat dobré noviny se stručnou devisou: mažte ho! To jest: mažte všechny ty, kdož jsou nám nepohodlní! Hlava nehlava. Dobré noviny však potřebují něco více, než jest provádění této zásady. Tam, kde útok, klacek, urážka, byly povýšeny na hlavní zhraň politických směrů a jejich novin, tam odumírá umění novinářské.

Vypráví se taková historka: v Národních Li­stech se jednalo o věcech listu. Byly předneseny stesky, že polemické schopnosti lidí z N á r. Listů klesají. Byla zdůrazněna potřeba zvýšiti a občerstvit! tyto polemické možnosti »N. L.« přílivem nových lidí. Byli jmenováni hned lidi, kteří by mohli přijití v úva­hu : Horký, Borský. Tuto historku velmi četní prohla­šují za pravdivou. Tak také asi vznikla zpráva, že Horký má převzíti šéfredaktorství »N. L.«.

Tam, kde polemika jest vše, kde klacek a pomluva jest politickou zbraní, tam nemůže zkvétati umění no­vinářské. Inter arma silent musae. Noviny se pak stá­vají klacky v rukou politických stran. Přestávají by.i novinami, které jako noviny mají ambice býti novi­nami dobrými. *K. T.*

PfttomnasC

NABODNI HOSPODAft

*'iří He jda:*

Komu patří

československý průmysl ?  
i.

ředkládaje čtenáři tuto prácí, musím říci něko­lik slov na omluvu jejích nedostatků. Jsem si vě-

Idom toho, že moje zjištění jsou velmi nedokonalá — i úměrně prostředkům, které mí byly k disposici. Pod- Inikl jsem první pokus toho druhu u nás — první pokus In zjištění národních poměrů v našem průmyslu. Bylo [ tni nejen sháneti po všech koutech republiky materiál, fbylo mi předem hájiti účel své práce a dokazovati, že [ jc možno alespoň přibližně zjistiti čísla, pokládaná za í nezjistitelná. Narazil jsem i na zjevné nepřátelství a ne- [ochotu a musel jsem namnoze zjišfovati data oklikou — setkal jsem se i s ochotou až přílišnou, dáti mi data — f falešná.

I Moje práce byla již předem označená za sensaci. Ne- Bporně přináší zajímavá zjištění — ale snažil jsem se.

F abych byl co možná nejméně »sensační«, neboť jsou mi í až příliš jasně patrny' důsledky mých zjištění. Proto [jsem hned předem vyloučil vůbec šetření nominativu!. [Není možno veřejně rozebírati otázku národnostní pří- ’ slušnosti jednotlivých firem, protože by' to znamenalo probírání ledví jejich majitelů, a nikde není záruky, že í by individuelních dat nebylo zneužito. Nejde nám [ostatně o jména, nýbrž o průmysl. Chceme věděti, na kolik patří nám a na kolik Němcům, kolik je v něm ci zího kapitálu. Je-li kde v mé studii co sensačního, pak je to skutečnost, že československý průmysl je daleko více v českých rukou, než s i snad myslíme. Byl jsem čísly, jež mi postup- i ně vycházela, někdy tak překvapen, že jsem jim nechtěl věřiti a zkoumal jsem je znovu a znovu. Přiznávám se, že jsem k své práci přistupoval s krajním pesimismem, přesvědčen, že data, jež zjistím, budou drtivá. Účelem 1 mi bylo Jokázati, že naše posice v průmyslové výrobě je bezvýznamná —- chtěl jsem na základě čísel proká- j žati, že si necháváme průmysl brati pod rukama cizím kapitálem. To nebyl jen můj názor, to byl a je názor nejširší veřejnosti, i té, která je informována o našem hospodářství. Zjistil jsem pozoruhodnou skutečnost, že [osoby, interesované v jednom průmyslovém odvětví, odhadovaly dosti dobře národnostní jeho složení, ale ! byly naprosto neorientovány o ostatních oborech.

Čtenář uvidí z dalšího, že jsem byl úzkostlivě ob- ; jektivní. Lze-li vytknouti. že jsem někomu nadržoval, pak jsem nadržoval vždy' cizímu a německému vlastni­ctví. Nechtěl bych podati zkreslený' obraz — proto jsem [ podniky, kde mohly býti o národní příslušnosti súčast- něného kapitálu spory, řadil raději do skupiny němec­ké. Jsou-li výsledky přes to příznivé, pak je to ovšem F »sensační odhalení® — a rád přiznávám, že jsem již dlouho neměl tak upřímnou radost jako ve dnech, kdy i jsem nad pochybnost jasně zjišťoval, kolik vlastně

i máme průmyslu.

Osobností, která zasáhla velmi hluboko v náš hospo­dářský život, byl jsem upozorněn, že by snad bylo lépe neuveřejňovati tyto výsledky, ježto ukazují kus vývoje, který není ještě skončen. Domnívám se, že není třeba se skrývati s výsledky sice cílevědomé a houževnaté, při tom však naprosto fair práče. Proniká-li český ka­pitál do německé průmyslové državy, je to jen zcela normální a pochopitelný' vývoj. Státní samostatnost není přece vyjádřena jenom známkami a Čepicemi policajtů.

Řekl jsem, že vím, kolik vad a nedostatkrí má moje práce. Při prvním pokusu toho druhu nemohlo ani býti jinak. Budu proto vděčen každému, kdo snad nepřesná některá data opraví. Vím, že mohou býti proti mně vzneseny námitky po stránce metodické — budu zavá­zán každému, kdo na základě lepší metody se dopra­cuje přesnějších zjištění. A tornu, kdo mne viní, že jsem vůbec kousl do tohoto jablka, pravím na vysvětlenou: Kdo chce handlovat s číslv, která jsem zjistil, má ale­spoň poctivý podklad, jistě lepší než všelijaká ze vzdu­chu vzatá čisia. Kdo chce vytloukati ze statistiky poli­tický kapitál, nedá si v tom překážeti ani tehdy, ne- bude-li míti žádného materiálu po ruce. Myslím, že jsme to viděli již častěji. Kdyby každý z nás měl se ohlížeti po tom, kdo snad jeho práce zneužije, nemohli bychom pro samé ohlížení vůbec pracovat. Domnívám se proto, že je lépe vědět — alespoň přibližně — na čem jsme. Ostatně — i v manželství je dobré znáti majetkové poměry obou manželů; nemůže to tedy' býti na škodu ani v našem manželství s Němci.

\*

Zjišťování národnostních poměrů v našem průmyslu staví se v cestu celá řada překážek, které by v někte­rém případě mohl snad překonati úřad, ale jež jednot­livci, nemajícímu nikde autoritativní opory, působí značné obtíže. Nehledě k ožehavosti vlastního thematu, jež u nás nikdy nepozbylo aktuálnosti, skutečná potíž je se zjišťováním rozsahu a výroby' našeho průmyslu. Chybí nám statistická data o průmyslu, bez nichž ovšem každá práce může býti pouhým odhadem. Stát­ní úřad statistický uveřejnil v několika publikacích pouze data o prvovýrobě, o těžbě uhlí a nerostů a vý­robě železa (nikoli oceli), uveřejňuje pravidelná data o líbu, o zemědělství, vydal statistiku mlýnů a repro­dukuje stará statist, data o textilu, pilách a mlékár­nách. Přesné výrobní statistiky má cukerní průmysl a pivovarství. Ale tím jsme hotovi s výpočtem. Zjišfo­vati data o chemickém průmyslu, dřevařském, potravi­nářském, sklářském, zpracování paoíru atd. je někdv holou nemožností. Pochybuji, že vůbec někdo v repu­blice ví, kolik máme na př. mydláren. Některá prů­myslová odvětví se tak často mění, vzrůstají nebo se zmenšují podle konjunktury (různé obory jabloneckého zboží; průmysl zavařenin a ovocných konserv), že i nejpřesnější data dnes zachycená jsou zítra prázdným číslem. Jiné obory se opět prolínají, takže nelze jich ohraniČiti. V chemickém průmyslu máme několik zá­vodů s tak rozmanitou výrobou, že je těžko vřaditi je někam jako celek — a děliti je znamená zkreslovat! skutečnost, nebof velký podnik je dík dělbě práce a eko- nomisaci výroby větší, než odpovídá prostému počtu dělnictva nebo množství HP. Ve zjišťování dat jsme odkázáni na několik málo pramenů. Především je to rakouský i československý »Kompas«, kteréžto zname­nité příručky však rovněž nejsou úplné a nedělí látku na pododbory — nehledíc k tomu, že pro náš účel jsou poněkud nepřehledné. Dále je zde několik propagačních

publikací, zaznamenávajících alespoň okrouhlá data. Na prvém místě J. Veselého sborník »Industrie et Commerce« z »Encyclopédie Tchécoslovaque«, který přináší dosti materiálu, dále Katz-Foerstnerova »Pří- ručka hosp. života československého« a »Almanach P. V. V.«. Nejdůležitějším pramenem jsou však různé výroční zprávy průmyslových sekcí, Ustř. svazu čsl. průmyslníků, bank, ceníky firem a pod. Něco materiálu najde se roztroušeno i v odborném tisku.

Leč to vše nestačí, ježto i zjištěný počet závodů a celková výroba (nebo počet dělnictva) nám nepovídají nic o národnostním složení. Má-li naše sčítání míti vůbec nějakou praktickou cenu, musíme zjišťovati nejen počet, ale i rozsah jednotlivých závodů. Měřiti navzá­jem můžeme jedině podle takového, tomu kterému od­boru společného měřítka — jako v cukru dle výroby, v textilu dle počtu vřeten a stavů, v pivovarství dle výstavu a pod. Zjistiti tato data bylo možné jedině přímým dotazem u osob, jež jsou v podniku nebo blíz­ké jeho vedení, zkrátka u osob. »které do toho vidi«. A získané údaje bylo nutno z opatrnosti opět kontrolo­vat! s výpověďmi druhých. — Což vše se zdá býti ná­ramně lehké, ale je náramně těžké. Bylo mi řečeno, že na tisíc dotazníků, rozeslaných pražskou obchodní ko­morou v jisté věci, přišlo všeho všudy asi 30 odpovědí. Odpovídají-li tak málo ochotně firmy své vlastní ob­chodní komoře, tedy úřadu, co může očekávati praoby- čejný smrtelník, přicházející s otázkami tak všetečný­mi, jako je otázka po výrobě? Naše průmyslové zá­vody (ale nejen naše. prý i cizí) říkají velmi nerady tak choulostivé věci. protože nikdy nevědí, ňení-li za námi skryt berní úřad. nejde-li o paušalováni daně nebo nechce-li někdo přijití še zvýšeným požadavkem mzdo­vým. Ještě nejhovornější je — konkurence. Podařilo se mi na mnoha místech zjistiti velmi přesná data a moje zjištění národnostní příslušnosti je z největší čá­sti téměř přesné. \le musím přiznati, že mnohde bvl jsem postaven před neproniknutelné záhady, narazil jsem na nepochopení a nedůvěru, takže data. jichž jsem se s největší námahou dopátral, jsou jen zcela přibližné. To ostatně je v každém oboru zvláště podotknuto. Na štěstí nejdůležitější průmysly podařilo se mi zkoumati přesně.

\*

Přirozeně jsem v prvé řadě hledal, nebyla-li již ná­rodnostní statistika někým zjišťována. Nalezl jsem pou- za velmi málo. Především studii Dr. F. Hodáěe: »H o s p o d á ř s k á M o r a v a« v Obzoru Národoho­spodářském z r. 1913. Hodáč zjišťoval národnostní slo­žení průmyslu na Moravě podle voleb do obch. komor a zjistil, že v drobném průmyslu (IV. voleb, sbor.) je poměr pro Čechy nejpříznivější — 63^4've 111. sboru 397%’ ve U. sboru 23%, v I. sboru 131'é. Podle jed­notlivých oborů zjistil Hodáč 58 českých pivovarů s výstavem 876.091 hl, čili 42% proti 41 německým s 1,260.472 hl — 58%. Ze 76 obchod, sladoven pouze 8 bylo českých, z 34 cukrovarů 11 (dle výroby 14-3%), mlýny pouze selské byly české. Jedině v prům. hospo­dářských strojů měli Češi převahu — za to uhlí. hutě. sklo, textil, konfekce byly úplně německé. — Mezi ro­kem 1913 a dneškem leží nejen 14 let, ale — což je da­leko více — i světová válka, a což je ještě více — 28. říjen 1918. Škoda, že vládní sešněrování obchod, komor nedovoluje nám srovnati dnešní poměry s tehdejšími, byť i dle jiné volební základny. Výsledky, které se mi jinou cestou podařilo zjistiti, ukáží, o kolik jsme zal 14 let pokročili.

Druhou specielní studií je prof. E. P folii a »Dié deutsche Industrie in der Tschechei« ve vídeňském »Zeitschrift des Hilfsvereines fůr! Deutschbohmen und die Sudetenlánder« 1924. Známý liberecký statistik vybral 1127 závodu, majících přes 100 dělníků, a zjistil, že z nich 192 je českých, 189 utra­kvistických a 746 německých — čili v procentech 17 : 17 : 66. Pfohl použil k zjištění těchto měřítek (je­jichž význam pro zjištění národnosti podrobím kritice dále): registrované znění firmy, psaní křestního jména majitele a nrokuristy, korespondence uvedená 11a prvém místě, bankovní spojení. Tím způsobem zjistil, že z tex­tilu patří Čechům 13%, smíšených je 13%. německých 74%. Ve skle, keramice a porculánu je poměr 14:1 ve prospěch Němců, v průmyslu papíru 30 : 1. v chemii 3:1, v kožtfřském. dřevařském, potravinářském a gra­fickém 4:1. Počítá-li se národnostně bezbarvý na českou stranu, je poměr tento: sklo. porculán a keramika 7:1,. papír 3:1. chemie t : 1 ve prospěch Němců. Z vélko- bank jsou tři české. 3 německé, 1 utrakvistická, ze středních bank (1 českých. 4 německo-maďarské. t bez­barvá. Poměr kapitálu byl k 1. led. 1923 8.328.320.000 Kč:7.240.680.000 Kč ve prospěch Čechů. — Pfohlova studie všímá si jedině velkoprůmyslu. čímž částečně zkresluje obraz v německý prospěch a není přesná.

Dále máme dvě rakouské studie, jež se dotýkají také národnostních poměru. Především »Wirtschaftstatisti- sclie Materialien uber Deutsch-Oesterreich« (Vídeň 1919) a Dr. Janovského: »Zwei Studien uber die Textilindustrie in der Tschecho-Slowakei und in Deutsch-()sterreich«. První práce je oficielní statisti­kou vídeňské obchodní komory a uvádí teritoriální roz­vrstvení průmyslu v Československu, při čemž. k Ra­kousku počítá i jižní Moravu, jižní Čechy a nevšímá si Slovenska. Studie Dr. Janovského operuje daty této publikace, ale přidává poznámky o národnostní přísluš­nosti — leč bez udání metody. Moravské cttkrovarni- ctví podrobil rozboru J. Blatný (Přehled 1923).

A to je vše. Novějších dat vůbec nemáme, takže, po­kud jde přímo o zjištěni národnostní příslušnosti, bvl jsem odkázán jedině na vlastní zkoumání.

\*

Z vážené německé strany dostal jsem dopis, z něhož vyjímám:

»Obtíže provedeni tohoto plánu spočívají právě v nemož­nosti prccisovati, který podnik má býti pokládán za český a který za německý, resp. cizozemský. Tyto otázky lze u společností akciových a jiných společenských torem ne­obyčejně těžko řešili, a to i v takovém případě, kde na př. rozdělení akc. kapitálu podle národní příslušnosti je v celku známé, Upozornil bych jedině na ony zcela možné případy, kde na př. akciový kapitál je z většiny .v německých rukou, přes to však podnik je již v české zájmové sféře, ježto menšina akcií je kompaktně v rukou patronisující a podnik financující české banky. V těchto případech nehraje dle mého zdání žádnou roli, je-li podnik spravován německou správní radou. Co jsem zde uvedl, je |x)uze příspěvkem k posouzení obtížného vyřešení této otázky.«

Zde je velmi dobře vystižena základní obtíž našeho zjišťováni. Máme vůbec objektivní znaky ná­rodnostní příslušnosti? Na tuto otázku lze odpověděti jedině rozborem znaků, které mohou nám k našemu účelu sloužiti byf i měrou velmi omezenou. Je to pře­plevším:

ř i. zeměpisná poloha. Každému je známa skutečnost, že právě německé kraje republiky — sev.

: Čechy od Aše až po Náchod, sev. Morava a Slezsko — jsou středisky průmyslu a že i tam, kde vznikly prů­myslové ostrovy' — Praha — Plzeň — Brno — Pro­stějov — přinášely' s sebou německý' živel. Nechci říci germanisaci, až i to by bylo lze tvrditi. Proč je sou­středěn průmysl právě v těchto severních krajíth? Příčiny jsou rozmanité: Především hraji zde roli při­rozené podmínky. Ostravsko, Žacléř, Duchcovsko. 1 alknovsko jsou kraje bohaté uhlím — zde tedy musel vzniknouti železářský' průmysl, protože je výhodnější dopravovat! rudu k uhlí, než uhlí k rudě. V okolí že­leza se usazuji strojírny, u uhlí drží se chemie, pracu­jící se splodinami koksu. Hornaté severní kraje byly však již v pradávnu střediskem lnářství a pastevectví, takže zde z manufaktury' se rozvinul textil, jemuž pro­spěly i klimatické poměry — značná vlhkost horských krajů. Zde, v lesnatých krajích vznikly pily a s nimi dřevařsky průmysl a průmysl celulosy, papírny. V sev. Čechách hrála levná labská vodní cesta roli i v průmy­slu. pracujícím s dovezenou surovinou, jako na př. chemie. A k tomu přišel ještě zvláštní vývoj let 60— •70tých minulého století. Industrialisace českých zemí byla prováděna v v hradně německými, t. j. vídeň­skými bankami a vídeňskými průmyslníky. České pe­něžnictví nemohlo v té době ještě čeliti vpádu vídeň­ského kapitálu, protože bylo v samých začátcích — a úsilných jedincň« u nás nebylo. Dědové našich průmy­slových magnátů chodili ještě s rancem na zádech nebo měli kovárnu u silnice. Češi se drželi zemědělství, prů­myslové ambice měli jedině v jeho rámci. Proto ně­mecký’ kapitál proniká i do českých krajů. Kladno stá­vá se střediskem dvou německých a germanisujících společností železářských, v Prostějově vzniká po válce r. 1866 z. dobrého nápadu několika německých obchod­níků. zpracovati nepotřebné vojenské kabáty konfekční průmysl, německý textil proniká i do českých krajů — Edo Náchoda, Skalice. Úpice, Šumburku, Semil, kdežto í český podnik v německém kraji je naprostou výjimkou, banky počínají se zajímati o průmyslové závody až v letech devadesátých, ale velmi opatrně. Současně ^družstevní hnutí zejména v zemědělství počíná přiná- : seti první pokroky. Ale vlastní pronikání českého ka­pitálu do průmyslu počíná velkou měrou teprve těsně před válkou a ovšem že po válce, kdy zejména v době ’ deflace podnikají české banky mocný vpád do držav ‘ ryze německých.

I Pro určení národnosti má tedy zeměpisná poloha průmyslového závodu do jisté míry značný význam. Při menších závodech lze s určitostí hádati na národ- **I** nostní příslušnost k většině obyvatelstva, tak na př.: í průmysl těstovin lze určití (s výjimkou velkých pod­niků) národnostně zcela bezpečně podle národnostního klíče, ježto je to průmysl s místně omezeným konsu- mem. Jsou-li v Chomutově pekaři Němci, jsou v Chru- (ílimi jistě Češi, na čemž pranic v celku nemění, že tu a |tam je příslušník druhé národnosti. Ale zeměpisná po­loha je důležitá i při určení podniku národně bezbar- | vého. Průmyslové podniky židovských majitelů v če­ském kraji, sídlí-li majitel v místě podniku, počítám lk české národnosti, v něrňeckém kraji k německé.

Zvláštní skupinu tvoří Praha, Brno, Olomouc a Pro­stějov, kde národnostní příslušnost židů nutno zjišťo- vati individuelně. Přes to nepochybuji, že vývoj, na př. v Praze, směřuje k úplnému asimilování Židů s Čechy. Konečně zeměpisná poloha je důležitá pro určení ná­rodní příslušnosti podomáckého průmyslu.

1. Objektivním znakem je jazyk, v němž je učiněn zápis do rejstříku a jímž se vede obchod­ní korespondence, po př. jímž se píše křest­ní j m é n o. Nesporným svědectvím národní přísluš­nosti jsou jistě tam, kde mají znak určité výbojnosti — 11a př. české v německém kraji. Jinak platí velmi omezeně, protože většina německých firem korespon­duje česky, veškeré jen trochu úřední přípisy (na př. obch. komorám) vyřizuje česky atd. Zápisy v rejstří­ku jsou pak buď staré, nebo několikajazyčné anebo opětně u českých úřadů české. Na př. v Praze lze u obchod, soudu nalézti i u vysloveně německých fi­rem české zápisy. Podobně nejsou dosti spolehlivým znakem daňová přiznání — jež ostatně mají i tu vadu, že jsou pochopitelně nepřístupná.
2. Data o národnosti zaměstnanců jsou ve mnoha případech důležitým svědectvím, zejména v krajích národnostně smíšených. Zaměstnává-li pod­nik ve smíšeném kraji německé dělníky a německé úředníky, lze míti právem za to, že je to podnik ně­mecký. Zejména národnost úřednictva dává souditi na národní příslušnost podniku — ale i tu nutno býti opa­trný. V Praze jsou desítky podniků zevně úplně če­ských, s českým vedením, úřednictvem — samozřejmě že i dělnictvem — česky korespondující, ha dokonce i jeden podnik národnostně velmi horlivý — s kapitá­lem buď úplně nebo převážně německým. V Praze je i závod, který bych vždy dle majitele pokládal za ně­mecký. Ježto však majitel sám prohlásil, že je Čech, musím ho řaditi k českým podnikům.
3. Konečně objektivním znakem je příslušnost k stavovské organisaci. Tak jako výše jsme ukázali klamnost všech téměř objektivních znaků, mů­žeme i zde upozorniti na nemožnost, hráti příslušnost k stavovské organisaci za podklad pro národnostní rozvrstvení: V Ústř. svazu čsl. průmyslníků jsou or­ganisováni nejen Češi, ale i Němci a to v některých sekcích v počtu, převyšujícím počet Čechů. Přece však nám může býti znalost těchto poměrů k našemu účelu na prospěch: můžeme totiž firmy, organisované v jiných, než českých svazech pokládati bezpečně za německé (maďarské), právě tak jako můžeme něme­cký živel předpokládati u firem, organisovaných v če­ském i německém svazu. Takže zbývá zkoumati ná­rodnost firem, organisovaných v českých svazech a národnost firem neorganisovaných. Až na několik outsiderů jsou naše v e 1 k é firmy vesměs organiso- vány, což. nelze říci o malých. Některé branže jsou vůbec špatně organisovány — ty, kde převládá malo- výroba, kde továrna je na samé hranici živnosti.

Až dosud bylo mluveno výhradně o fysických oso­bách. o firmách jednotlivců a veř. společnostech. Má­me-li v osobě majitele nebo majitelů ve většině pří­padů pevný podklad pro určení národnosti,[[27]](#footnote-27)) stojíme před těžkým problémem, jde-li o určení společno­stí, zejména spol. akciových. Roku 1926 bylo u nás 1.267 akciových společností s kapitálem 7.107 milionů Kč a 2.000 společností s r. o. s kapitálem 880 mil. Kč. Společenská forma vůbec zatlačuje formu individuel- ního podnikání, takže dnes právě nejdůležitější a pro statistiku rozhodné podniky jsou společnostmi. Proto při zjišťování národnosti musel jsem v prvé řadě zkou- rnati a odhadovati možnosti tohoto zjišťování u spo­lečností a po uvážení všech možných námitek voliti jednotnou metodu, která by nejlépe vedla k cíli. Jsem si plně vědom toho, že o vhodnost mé metody může býti spor a že zde může býti postavena proti mně nej­vážnější vědecká námitka. Pokusím se proto hned rozehřátí případné námitky, při čemž předem upozor­ňuji, že zjistiti skutečnost na 100% není možno. Spo- kojuji se zjištěním pravděpodobnosti — řekněme na 80% — protože se domnívám, že je lépe znáti alespoň přibližně pravdu, než neznati nic.

Cukerní kriae.

V

posledních třech letech se vyrobilo více cukru než se spo­třebovalo, nikoli než se mohlo spotřebovat i. Tak lze schematicky vyjádřiti krisi, která z toho vznikla. Ve třech posledních kampaních se vyrobilo na celém světe 24-6 mil metr. tun, 25\*7 mil., 247 mil., a odhad pro letošní kampaň zni 26\*5 mil. Tedy rekordní výroba proti i8‘2 mil. v kampani 1912-13. Spotřeba známa není, ale pokulhává za výrobou a na velikost rozdílu se usuzuje podle výše zbylých zásob a klesa­jících cen. Obecně se viní Kuba, že způsobila nadvýrobu. Je na tom mnoho pravdy, nebot v roce 1912/13 vyrobila pouze 27 mil. metr. tun, v kampani 1924/25 5’2 mil. tun a v příští mohla vy- robiti asi 5'5 mil. tun, kdyby nebyla výrobu omezila. Kdyby ani letos neomezila výroby, činila by světová produkce cukru asi 28 mil. metrických tun v hodnotě suroviny.

Nejzajímavější je, že při nadvýrobě cukru je velmi málo lidi, kteří by si mohli život slušně osladiti. Výroba cukru se neponechává totiž zemím, které mají nepříznivější přírodní podmínky a mohou vyráběti nejlaciněji a nejhospodár- néji, nýbrž v jakési poválečné horečce chce každá země vy­ráběti cukr, nej raděj i řepný i třtinový. Chce býti soběstačná. Není bez ironie, že v čele této politiky jde kolébka liberálních obchodních zásad Anglie. Do války neměla vlastní suroviny a nyní staví cukrovar za cukrovarem (letos jich pracuje 14) a zvyšuje osevní plochu. Předloni vyrobila pouze 57000 metr. tun cukru, loni 171.000 a letos bude činiti výroba již asi 250.000 tun. Tak velkým pokrokem se nemůže pochlubiti žádná jiná země na světě, nebof žádný jiný stát nemohl by poskytnouti svému průmyslu tolik přímých podpor či lépe darů jako Anglie. Tyto dary činí za tři kampaně 1924/25—1926/27 celkem 41465.392 libry, úhrnem tedy 732,324.288 Kč, z čehož na kam­paň 1925/26 připadlo 491,759.248 Kč. Na jeden v Anglii vyro­bený metrický cent cukru daruje vláda 250—300 Kč, kdežto československý cukr může koupiti anglický spotřebitel v Ham- burce již za 240 Kč. Proto také byla nyní cena domácího an­glického cukru stlačena asi na 245 Kč! Něco nesmyslnějšího lze si tedy sotva představiti.

Jiné státy chrání svou výrobu ohromnými dovozními cly, a tak vzniká vpravdě skleníkový cukerní průmysl v celém svě­tě, v Itálii, Irsku, Severských státech, v Jižní Americe a jinde, zatím co staré a osvědčené nejlacinější výrobní oblasti, k nimž patří v pořadí vývozní důležitosti Kuba, Jáva a Československo, tonou v krisi.

Pařížské porady se konají na podnět Kuby, ale ne­jdou vůbec na kořen zla a nečelí nehospodárné, ale samolibé politice soběstačnosti jednotlivých zemí, nýbrž se omezí jen na akci ulehčiti trhům a zorganisovati uměleji odbyt. Kladný výsledek i v tomto směru je úspěchem, hospodářsky však zna­mená velmi málo. Kdyby’ stokrát platilo, že rozumnou je vý­roba jen nejhospodárnější, že spotřebitel má právo na výrobek nejlacinější a nejlepší, jsou všechny hospodářské důvody an­glické sobecké a proto se jich pařížské porady ani nedo­týkají. *ck.*

ŽIVOT A INSTITUCE

Elektrickým podnikům města  
Prahy!

Vážení pánové!

TZ aždodenně potkávám na cestě z Vinohrad do Pra- -\*\*• hy autobusy, jezdící z Jungmannova náměstí k Ol­šanům, a při pohledu na jejich humrovou červeň ne­mohu se ubrániti meditacím o účelu tohoto doprav­ního prostředku a o politice, kterou elektrické podni­ky města Prahy sledují. Přiznávám se, že se mi do­sud nepodařilo vyjasniti si mnohé záhady našeho velkoměstského provozu. Snad je to Lim. že znaje Evropu a jeji velkoměsta, jsem snadno sváděn k srov­náváni. jež vypadne namnoze v neprospěch naší do­pravy. Mám tu čest znáti osobně rozhodující osob­nosti Vašeho podniku a nemohu neuznati jejich mimo­řádných schopnosti i zkušeností. Tím více však jsem zmaten, nebof právě vzhledem ku kvalitám těchto osob nedovedu si pak vyložili politiku, sledovanou Vaším podnikem.

Zavedli jste ve vnitřní Praze první autobusovou linku, vážení pánové! Patří sem dávno na místě elek­trik. brzdících ve vnitřním městě veškerou dopravu. Vy víte, pánové, že v Londýně a Paříži — což ovšem jsou velkoměsta — ale také na př. v Birminghamu, který neni větší Prahy — jsou tramwaye z vnitřního města odstraněny. Do Prahy se rozhodně nehodí. Ko­munikační problém ulice 28. října, Celetné, Můstku, Husovy, Karlovy — celého onoho bloku Starého mě­sta, jež je překážkou moderní komunikaci, může býti vyřešen autobusovou dopravou. Pan vrchní rada Přá- Ja z dopravního úřadu policejního ředitelství se může postavit na hlavu — problém Můstku. Perštýna a Hy­bernské ulice nebude vyřešen ani světelnými signály, protože vlastni příčina komunikační mizerie je v elek­trikách. Vjedou-li do passáže čtyři tramwaye o dvou přívlečných vozech, nehne se na Můstku ani myš. Zmrtví motorová doprava, a chodci aby se zavrtávali do země jako ponravy. Domníval jsem se, že asfalto­vání vnitřního města bude použito k tomu, aby byly odstraněny tramwaye, aby Příkopy, Ulice 28. října, Národni třída zůstaly vyhrazeny autobusové dopravě, která by na dopravu elektrickou navazovala. Vím, pá­nové, že máte proti tomu celou řadu námitek. Ale rá­číte ve mnohém býti na omylu. Tak především s věč­nou námitkou, že autobusy jsou málo výkonné'. Ovšem že, máme-li takové automobily, jako jsou naše. Račte se poohlédnouti po autobusech některých ame­rických společností, nebo i po autobusech německých.

frítoruiosO

I Za tohoto předpokladu nelze ovšem pochopiti. proč jste, vážení pánové, stanovili tak vysoké a tak podivné sazby pro pražské autobusy: za jedno pásmo — z Jungmannova nám. na Mírové — 1 Kč, a to i pro děti (!), za celou trať 2’ Kč! Kdo pojede na př. od

Proč by nebylo možno u nás zavésti třínápravové vo- ty pro 60—70 osob? Proč by nebylo možno zavésti nitobusy jednopatrové, jako má Berlín a všechna an­glická města?

; V duchaplné studii v »Zepopu« dokazoval p. ře- litel P i b 1 před rokem, že by se zavedením autobusů ia př. Příkopům neulevilo, protože by k zdolání inešní dopravy bylo zapotřebí asi třikráte tolik auto­busů co elektrik, takže by byla ulice přeplněna. Jaký :o omyl! Pan ředitel Pibl počítá totiž, že by jelo auto ta autem, jako dnes jede tramway za tramwayí. Ale :o je právě výhodou autobusů, že nejsou vázány na toleje, že jedou vesele třeba tři vedle sebe, jak je zná­mo každému, kdo jezdil po Oxford Street, Piccadilly nebo Cbeapside. Vystupoval jste někdy z autobusu 11 Banky v Londýně, vážený p. řediteli? Stojí tam ve­dle sebe v jednom cumlu asi dvacet autobusů — a Cheapside v těchto místech je jistě užší než naše Pří­kopy. Na Příkopy se vejde pohodlně vedle sebe pět autobusů. Tím, že jsme do středu strčili elektriku, rozdělili jsme je na dva díly, jednu půlku nám ještě trochu přistřihl komunikační úřad, dovolili jsme ne­smyslný parking (zkuste, pánové, zastavit se s vozem 11a více než pět minut v kterékoli z hlavních tilic londýnských!) a nyní vzdycháme nad komunikač­ní mizérií, viníce úzké ulice. Jaké to pokrytectví! Jak královsky prostorné jsou Příkopy proti ulicím v okolí katedrály sv. Pavla v Londýně, kde proudí doprava desetkráte, dvacetkráte větší než našich ubohých sedm a půl vozu na Můstku.

| Ale chtěl jsem především upozorniti na špatnou po­litiku, sledovanou při zavedení první autobusové linky vnitřní Prahou. Zajisté jste pozorovali, vážení pánové, že ve Vašich autobusech nikdo nejezdí. Dali jste o tom ostatně také informaci novinám a naznačili, že prostě autobusy opět zrušíte, nebude-li se více jezdit. Dovolte mi, prosím, abych ze svých skrovných vědomostí do- pravně-tarifních a všeobecně hospodářských naznačil chyby, jichž, se dle mého názoru dopouštíte. Přede­vším ovšem je nutno čeliti jednomu předpokladu, že je autobusová doprava dražší, než elektrická. Přes lopačné důkazy p. ředitele Píhla v »Nár. Listech« do­voluji si tvrditi opak z těchto důvodů: í 1. pořizovací náklad autobusů — největších — je podstatně nižší, než náklad vynaložený na motorový

!vúz;

! 2. odpadá nákladná investice vrchního vedení elek­trického proudu se všemi stožáry, vlastním vedením, hransformováním atd.;

1. odpadá ještě nákladnější investice na položení trati a velmi drahé udržování trati;
2. odpadá náklad na zřizování, po případě rozšiřo­vání elektrické centrály a podružných stanic.

I když tedy je snad spotřeba pohonných látek u auto­busu o něco dražší, než spotřeba elektrického proudu, v celku se staví provoz autobusem levněji, protože amortisační kvóta i zúročení investovaného kapitálu je nižší, než u elektrik.

Demínky k Riegrovým sadům —asi 10 minut cesty — zaplatí 2 Kč. Elektrikou mohu jeti z Vršovic do Břev­nova — 2 hod. cesty — za Kč f2o. Důsledek těchto sazeb je zřejmý: vyplatí se jeti z Jungmannova nám. na Mírové a tato trať je poměrně dobře frekvento­vána. Dále už jedou jenom těžší kapitalisté. Ale kdo má zájem na tom, jezditi právě z Jungmannova na Mí­rové náměstí? Jistě že jen ti lidé z okolí. A ještě ne všichni, protože každý nemá čas čekati přes 10 minut na stanici, až přijede autobus. Proč nezavedete pře­stupních lístků? Na můj dotaz odpověděli jste mi pánové, že byste pak měli autobusy přeplněny a že ostatně nikde ve světě neplatí přestupní lístky. Máte zcela pravdu — ale ráčíte zapomínati, že nikde ve světě není tak nezdravého dopravního monopolu, že ve vel­kých městech konkurují si autobusy mezi sebou a auto­busy s elektrikami. Proč se, pánové, bráníte tak zou­fale, aby autobusy, jezdící z venkova do Prahy, neje­zdily až do středu města?

Dovolíte-li, pánové, dám Vám radu, jak se stane Vaše první — a také každá další — autobusová linka aktivní:

1. Zařaďte tolik vozů do provozu, aby byla doprava stejně hustá, jako u elektrik;
2. Nezastavujte na Jungmannově náměsti, nýbrž prodlužte trať dále do města — (třebas na Staroměst­ské nám. ) a zaveďte nepřetržitou dopravu, tedy okruž­ní, abyste zvýšili cirkulaci vozů. Doba, po kterou auto­bus stojí, je zbytečně ztracená;
3. Sazba může býti jenom jediná: Kč 120, tak jako u elektrik, protože nemáte d ů v o d ů. pánové, abyste byli dražší;
4. lístky nechť platí stejně jako u elektrik — přímo nebo přes, z elektriky na autobus nebo opačně.

Jedině po splnění těchto podmínek mohou míti auto­busy význam. A to vše můžete, pánové, provést, pro­tože zřízení autobusových linek je levnější a výhodněj­ší, než zavádění elektrických tratí. Dnešní způsob pro­vozu dává nám, vážení pánové, důvod k pode­zření, že chcete dokázati, že se auto­busová doprava nerentuje. Chápu, pánové, že se musíte přeorientovat, protože jste, dovolíte-li, abych užil toho výrazu — zaběhaní na elektriky, chápu, že při nových nákupech autobusů nevyhází elektrické podniky skvělých přebytků, jako dosud. Ale věřte, ne­bude vás to mrzet, protože elektrické podniky, to ne­jste Vy, pánové, nýbrž to jsme také my, voliči a občané pražští. A také my máme co mluvit do Vašeho hospo­dářství, zejména dnes, při projednávání obecního roz­počtu.

Buďte ujištěni, pánové, že Vám budeme vděčni, při- způsobíte-li se skutečným potřebám velkoměsta. Zapo­meneme Vám, až budeme jednou mluvit o pražském asfaltování — a budeme mluvit velmi brzy, protože je nutno o něm mluvit — zapomeneme, že jste svým od­porem proti betonové dráze pod kolejemi způsobili pro­padnutí kolejí a udělali nám z Příkopů rybník. Na­opak, zastaneme se Vás proti živnostenské politice mi­nisterstva železnic, až Vás bude opět šikanovat při udí­lení koncese, a ukážeme na praxi tohoto ministerstva a na postup zemské správy politické při udílení koncese pro trať Praha—Zbraslav. Jenom se, vážení pánové, neračte domnívati, že známe pouze pražské poměry, že naše srdce plesá radostí, vidíme-li v ulicích autobus

a že věříme všemu, co se nám k věření předkládá. Uznáváme rádi skvělé výsledky Vaší práce v elektrické dopravě a nepochybujeme, že pochopíte, že budoucnost dopravy ve vnitřním městě, zejména v takovém, jako je Praha, je jedině v autobusech. A přijdete jistě k to­mu. že kolejový a jiný materiál uplatníte ve venkovské dopravě — se Zbraslavi. Jirnami, Cernošicemi, Roz­toky atd. — k čemuž bohaté příklady naleznete v okolí Milánu, Janova, Padov}', Nizzy — měst rozhodně menších než Praha.

Promiňte, váženi pánové, těchto několik upřímně míněných poznámek a přijměte výraz svého obdivu a hluboké úcty. *Dr. J. II.*

LITERATURA A UMĚNÍ

*Otto Piek:*

Cesta literatury do ciziny.

JJdal <tor tohoto týdeníku mne požádal, abych mu, co překladatel českých básni, románů, novel a di­vadelních her. vylíčil na základě svých osobních zkuše­ností cestu české literatury do ciziny. Vylíčim tedy, ja­kým způsobem poznalo německé čtenářstvo na př. kni­

hy a hry Františka Langra.

Když jsem byl přeložil do němčin} několik básní a novel Fráni Šrámka, rozhodl jsem se, že přeložím tehdy právě vyšlou knihu novel »Zlatá Venuše« od F. 1 ,angra. Sešel jsem se s autorem v kavárně »Union«, kde mi udělil autorisaci. Přeložil jsem nejdříve novelu >.Krysař a holkv«. Když pak Karl Kraus, vydavatel ví­deňské »Fackel«, uspořádal v hotelu »Central« před­nášku, požádal jsem jej. aby četl můj překlad této no­vely, kterou jsem mu zaslal do Vidně. Souhlasil telegra­ficky. V roce 1911 vyšel pak »Krysař a holky« ve »Fackel«. Poté mne požádal mnichovský »Simplicis- sismus« o některou z Langrových prací a právě tak i mnichovský, v nakladatelství Alberta Langena vy­cházející časopis »Marz«. »Simplicissismus« uveřejnil: »Včasnou smrt«; »Márz« pak »Hru s dýkami«. (Po­zději též Srámkovu novelu »Koně« a Březinovy básně.) Poté jsem přeložil »Hlad«. Tato novela vyšla v »Zeit- spiegel«, týdenní příloze »Berliner Tageblattu«, a byla pak v jednom německém lékařském časopise analyso- vána v rámci studie.

Za války jsem prostřednictvím svého v Berlině žijí­cího bratra vstoupil do spojení s nakladatelstvím W. Borngráber, které vydalo »Zlatou Venuši« knižně v 5.000 výtiscích, které byly v několika měsících roze­brány.

Langrovu hru »Miliony« jsem přeložil z rukopisu. K německému provedení došlo teprve po válce v praž­ském »Vereinstheater«.

Veselohru »Velbloud uchem jehly\* jsem přeložil hned po premiéře. Fr. Khol, který přijal zastoupení všech mnou přeložených her. zadal »Velblouda« ně meckému divadlu v Praze. Ředitel Kramer hru přijal a hrál při premiéře Joe Vilíma; jeho choť pí. Glóckner- Kramerová hrála Peštovou. V této úloze pak hostovala ve vídeňském »Volkstheater« (kde Fr. Khol hru umí­stil) a v mnichovském »Volkstheater«. K přijeti hry v Drážďanech, Hamburku, Lipsku. Frankfurtě, Berlí­ně atd. došlo už automaticky. Kholovo divadelní zastu­pitelství bylo tehdy už v cizině dobře zapsáno úspěchem her bratři Čapků a zajistilo si ve všech hlavních mě­stech. tedy i v Berlině, dobré divadelní agentury a di­vadelní nakladatelství jako subagenturv.

»Periferii« jsem taktéž přeložil z rukopisu. Pražák Ernst Deutsch, který zaujímal u M. Reinhardta jako herec význačné místo, mne vyzval, abych mu doporučil novou působivou úlohu. Když přijel do Prahy na dovo­lenou, zavedl jsem ho do Vinohradského divadla. By, »Periferii« nadšen a doporučil ji Reinhardtovi, který přijal hru prostřednictvím »Centra« pro Berlin (Deu­tsches Theater) a Vídeň (Theater in der Josefstadt). Franciho nehrál F. Deutsch, nýbrž H.. Thimig. Ale Deutsch měl kladný vliv na přijetí hry.

Po berlínské premiéře mi řekl Reinhardt, že má Langra za jednoho z nejnadanějšich současných dra­matiků. a že bude »Periferii« rozhodně inscenovat i ve Vídni. Než se to stalo, obrátil se prostřednictvím své­ho tajemníka na Langra, aby s nim projednal určité změny. Langer, který původně koncipoval »Periferii« jako román, použil pro nové scény svého dřívějšího románového rozvrluj. Neučinil tedy nijakých umělec­kých ústupků.

»Periferie« byla v Praze, v Brně a mnoha venkov­ských městech Čech provedena ve vídeňském transpo­nování. A bez ústupu »vyprávěče«. Po vídeňském úspěchu u Reinhardta hrála četná německá jeviště »Pe- riferii« v novém pojetí a mnohá ji připravují.

»Grandhotel Nevada« jsem také přeložil z rukopisu. Langrovu pantomimu »Únos tanečnice Eveliny Mayer- ové« jsem přeložil už před válkou. Vyšla knižně v Hei­delbergu v knihovně »Saturn« a letos ve vídeňském tý­deníku »Die Búhne«. Langrovy sebrané novely a jeho připravovaný humoristický román vydá v mém překlá­dá německé nakladatelství. Jest na snadě, že německých překladů bylo často používáno při ostatních překla­dech do cizích řeči. ale české veřejnosti to není přiliš známo. V mnohých případech použili nakladatelé mých překladů veřejně, v některých skrytě. V Budapešti, jak jsem zjistil, byla hrána nedávno »Periferie« v maďar­ském překladu podle mého německého. Z Helsinku jsem dostal zprávu, že finská divadla mají v úmyslu hrát »Periferii« v překladu, pořízeném taktéž podle mého. I jeden polský překlad byl takto zhotoven. Nemohu to vždy přesně kontrolovat, ale vím, že rumunské, lotyš­ské, některé americké a anglické, ba i jeden »židovský«
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překlad Langra a bratří Čapků byly pořízeny podle mých překladů. Jest jasno, že není ještě tolik cizích spi­sovatelů, kteří by byli schopni překládati přímo z čes­kého originálu.

Episoda z Paříže Před dvěma lety mi ukázal pan Palivec svůj francouzský překlad jedné z humoresek Jaroslava Haška, který vyšel v pařížském časopise. Přeložil tuto humoresku z »Prager Presse« podle mého německého překladu, protože neměl originál po ruce. i Už v r. 191 r mi napsal italsky spisovatel Italo Tavo- lata, který objevil ve »Fackel« novelu »Kr\_vsař a hol- ka«, že ji přeložil z mého překladu. A jedna švédská překladatelka žádala z téhož důvodu mne a Fr. Kbola o zaslání české prosy v německém překlade.

\* \*

\*

S bratry Čapky jsem se seznámil osobně za války — byl jsem tehdy v Praze na dovolené — prostřednictvím německého spisovatele Rud. Fnchse, který uveřejnil už v r. igi 1 překlady z české lyriky. K. Čapka »Boží muka« jsem překládal hned z korekturových obtahů. Novelu »š1épěje« jsem zaslal berlínské »Neue Rund schau«, jejímž dlouholetým spolupracovníkem jsem byl. Později vyšla v této největší německé literární řevni i Čapkova novela »Tři«. Pak — ještě před převratem H jsem uveřejnil »Boží muka« rozděleně: velké novely vyšly pod názvem »Gottesmarter« v berlínském nakla­datelství S. risclmri ve třech vydáních', menší novely pml názvem »Kreuz\vege« (který navrhl K. Čapek) v moderní knihovně »Der jůngste Tag« v lipském na­kladatelství K. Wolf fa. (Pro tutéž knihovnu jsem též v roce 1912 přeložil na popud Fr. Werfela výběr z Bře­zinových básni pod názvem »Hymnen«.) Menši prosy bratři Čapků jsem uveřejnil už za války v berlínské »Aktion«, jejíž vydavatel v roce 1915 vydal zvláštní číslo »Bóhmen« s příspěvky českých básníků (přelože­ných většinou mnou a R. Fuchsem) zároveň co du­chovní protest proti Rakousku a Německu, právě tak jako anthologii »Jůngste tschechische Lyrik«. K. Čap­ka »Loupežníka« a »R. U. R.« jsem přeložil ihned. 0 »Lonpežníka« se zajímala různá německá jeviště, ale teprve letos bude tato skvělá komedie (z níž jsem už r. 1920 dal jednotlivé scény recitovat německými herci v pražském »Mozarteu«) hrána ve Frankfurtě. Iraakfurtské divadlo má dva dramaturgy. Sackheinia a Wagnera, kteří se po léta už živě zajímají o českou dramatickou tvorbu.

Wagner si dal letos »Centrem« poslat veškeré do němčiny přeložené hry a zajímá se především o Šrám- kův »Ostrov velké lásky«. »R. U. R.« jsem předal nej­dříve berlínskému »l)rei Masken-Verlag«, které při­spělo k německé premiéře v Cáchách. Fr. Khol se od r. 1921 zasazoval š největším úspěchem o všechny hry Langrovy, Srámkovy a bratří Čapků. »R. LE R.« chtěl hrát Felix Hollander .ve velké berlínské činohře; po­volal mne telegraficky do Berlína, leč vyjednávání se rozbilo. Zato jsem docílil v berlínském »Welt-Verlag« německé knižní vydání »R. V. R.«. kterého se pak ujal pražský »Orhis«.

»Ze života hmyzu« a »Věc Makropulos« byly přijaty ve Vídni a v Berlině prostřednictvím »Centra«.

; R. U. R.« a »Ze života hmyzu« byly hrány v Berli­ně v době inflace s velikým ideovým úspěchem. Mate- rielní výsledek činil přibližně 5 Kč, o něž se bratří Čapkové poctivě rozdělili se mnou a »Centrem«.

»Yčc Makropulosc by la brána ve Vídni i jiných mě­stech a také v pražském německém divadle s proslulou L. Konstantinovou. Obsazeni úloh bylo vůbec často rozhodující. (Jak známo, dramatisoval M. Brod a 11. Reimann f»Šugka« přímo pro IMaxe I ’allenberga.) Také dramata bratří Čapků byla tu a tam překládána do cizích řeči z německého překladu. Nebo byl ameri­ckým zástupcům, kteří přijeli do Prahy na generální zkoušky či premiéry, předkládán německý text. z něhož se o hře informovali.

\* \*

\*

Nechci nudit čtenáře dalšími podrobnostmi. Chtěl jsem pouze naznačit, že cesta české literatury do ciziny vede většinou přes Německo.

Cesta románu, divadelní hry do ciziny se děje podle tak zvaného »svstému sněhové koule«. Zdaří-li se pře­kladateli, divadelní agentuře ci autorovi upozornit jen jediného vlivného cizince na některé dílo, hovoří se záliv o existenci tohoto díla v širokých interesovanýcb kruzích. Jakmile se setkala »Periferie« s úspěchem, hlásili se »Centru«, u autora i u mne nesčetní lidé. kteří v sobě náhle objevili lásku k českému dramatu a chtěli překládat Langrova dila.

Z ciziny docházejí téměř denně dotazy, týkající se české literatury. Na přiklad: minulý týden mi psal kdosi z Holandska, vyšla-li už »Boží muka« v holand­štině. Četl německý překlad a nabízí se. že se postará o holandský'.

Českou veřejnost asi bude zajímat, že zemřelý' velký německý' básník Rainer Maria Rilke, jemuž jsem zaslal do Švýcar svůj překlad »R. U. R.«, nejenom dilo vy­soce cenil (poslal jsem tehdy K. Čapkovi opis tohoto dopisuj, nýbrž se ihned s úspěchem pokusil, aby získal dnes v Paříži proslulého režiséra a herce Pitoěffa pro provedeni »R. U. R.«. Rilke chtěl take krátce před svým skonem uveřejnit ve franc, řevni »Commerce« překlady z Březiny. A zesnulý' německý' spisovatel M. Heímann se taktéž — bohužel bezvýsledně — zasazoval o provedení Dykova »Zmoudření dona Quichota« a Šrámkova »Léta« na německém jevišti.

Mohl bych vyjmenovat ještě mnoho německých  
autorů, kritiků, dramaturgů a herců, kteří mají přímo

7/5

PřítomnosO

nebo nepřímo zásluhu o usnadnění cesty české litera­tuře do Německa. (Na jeviště, do přednáškového sálu. radia a nakladatelství.) Nikoli řemeslná propaganda, nýbrž plánovitá optimistická spolupráce všech k dílu láskou naplněných lidi dobré vůle může urychliti úspěšnou cestu do ciziny.

Nejlepší základnou propagace jest ovšem kvalita dila a hodnotná pomoc prostředníků, kteři informují cizinu svými zprávami o úrovni českého duchového života. Uděleni státni ceny Ostrčilovi za provedeni »Wojzka« získalo českému duchovému životu v takové míře sym­patie. jako škodilo československé prestyži opomenuti německých spisovatelů a umělců při udílení státních cen.

POVOLANÍ A ZÁLIBY

*Kare! Zmatlik:*

0 mistrovství světa v sacím.

M

atche o mistrovství světa v šachu staly se velkou vzácností.

Mladší generace šachová pamatuje pouze poslední match toho druhu před 6 lety, mezi nynějším mistrem světa Capablan- kou a jeho předchůdcem Dr. Em. Laskrem na Havaně r. 1921. A právě tento zápas, šachovým světem po několik let s napětím očekávaný, zklamal jak svým průběhem, tak i kvalitou hraných partií: Lasker z 15 partií nedovedl vyhráti ani jediné, takže match při 11 remisách skončil 4:0 vítězstvím Capablankovým. Bylo sotva možno považovati tento výsledek za pravdivý výraz síly obou mistrů, a pozdější skvělé vítězství Laskrovo na tur­najích v New Yorku (1924) a v Moskvě (1925), kde všude Ca- pablanka zůstal za ním, potvrdil tento dojem, i když máme na zřeteli, že hra turnajová a matchová nedá se posuzovati ze stej­ného hlediska. Všichni zpravodajové shodovali se v tom, že Lasker po celou dobu havanského matche byl naprosto indispo­nován, což připisováno na vrub havanskému klimatu, které jest pro středoevropana sotva snesitelné, zejména jde-li o duševní napětí, jaké vyžaduje zápas tohoto druhu.

Abychom správně ocenili význam zápasu mezi Aljechinem a

Capablankou, jest nutno poohlédnouti se po minulosti těchto zajímavých zápasů. V první polovici 19. stol., kdy zájem o hru byl omezen na velmi malý okruh ctitelů, měly zápasy o šachové prvenství ráz pouze soukromý. Takového druhu byl na př. slav­ný match mezi francouzským mistrem Labourdonnaisem a an­glickým amatérem Mac Donellem, vybojovaný v I-ondýně r. 1834. Oba hráči, kteří mimochodem řečeno nevyměnili spolu v životě ani jediného slova, poněvadž jeden neznal slova an­glicky a druhý francouzský, sehráli celkem 87(1) partií v šesti etapách, a zvítězil konečně Francouz v poměru 44 výher ku 30 prohrám, při 14 remisách. Partie tohoto matche staly se na dlouhou dobu slavné; ještě dnes dýše z nich svěží půvab šachové romantiky s pozoruhodným bohatstvím šachové fantasie, třebas tenkrát ještě trochu primitivní. O 9 let později, kdy oba tito dnes už legendární šachoví hrdinové dřimali na hřbitově Kinsall- Green v Londýně věčný sen (náhoda tomu chtěla, že Labour- donnais zemřel v Londýně a byl pohřben na témže hřbitově, kde uložili Mac Donella), došlo v Paříži k zápasu podobného vý­znamu mezi anglickým přeborníkem H. Stauntonem (známým shakespearologem) a francouzským championem Saint Aman- tem. Tentokráte hráloi se již také o sázku 100 liber a zvítězil po dlouhém, únavném boji (hrálo se ještě bez časového obmezení) H. staunton 11 výhrami proti 6 prohrám, při 4 remisách. Za největší událost 19. stol. dlouho byl pokládán match mezi ně­meckým mistrem Andersenem a legendárním šachovým hrdi­nou P. Morphym, k němuž došlo rovněž v Paříži r. 1858. Zví­tězil s velikou převahou (7:2) Morphy. Také tento zápas konal se ještě zcela amatérsky: německý mistr, povoláním gymnasijni profesor obětoval na match své vánoční prázdniny a sám si hradil náklady na tu dobu dobrodružné cesty z Vratislavě do Paříže za tehdejších ještě hodně primitivních poměrů komuni­kačních. Peněžního vkladu nebylo, hrálo se v pravdě jen o slávu a čest.

První skutečný zápas o mistrovství světa, při němž i ofici­álně a protokolárně byl v sázce pyšný titul »champion of the world«, jemuž předcházela dlouhá vyjednávání a celé polemiky novinářské, sehrán byl v Americe mezi geniálním zakladatelem moderní školy šachové W. Steinitzem a v Anglii usedlým ně­meckým mistrem J. H. Zukertortem r. 1886. Byl to první ša­chový zápas, 'který se odehrával za napjatého zájmu celého světa a kdy poprvé všechny světové listy dávaly si o podniku tohoto druhu posílati telegramy a kabelogramy. Zápas konal se v New Yorku, Saint Louis a New Orleansu, což vedle zájmu mělo svou příčinu i v nákladnosti celého podniku, nebot se hrálo o vklad 2000 dolarů, částku to na tehdejší dobu i pro Ameriku velikou; mimo to bylo nutno hraditi Zukertortovi útraty pře­pravy i pobytu, a to 500 dolary při jeho vítězství, 750 dolary v případě prohry. Steinitz zvítězil 10 výhrami ku 5, při 5 remi- sách a stal se tak uznaným mistrem světa. Památný je tento match také tím, že po páté partii bylo score 4:1 pro Zukertorta, ale pak se Steinitz tak vzpamatoval, že vyhrál 9 partií, kdežto Zukertort už jen jedinou. Mistrem světa zůstal Steinitz, který byl rodilý. Pražan, do r. 1894, kdy mu titul byl vyrván mladým, 24letým Laskrem. Ten zůstal pak mistrem světa až do r. 1921.

Steinitz, než titulu svého pozbyl, hájil jej ještě třikráte: r. 1889 a 1892 proti Čigorinovi a r. 1890 proti Gunsbergovi. Nej- zajimavější byly jeho matche s Čigorinem. Tento geniální Rus představoval v šachu typ napoleonského vojevůdce, proti molt- keovskému typu Steinitzovu. Takovou podívanou, jakou šacho­vému světu poskytl zejména první match r. 1889 na Havaně vy­bojovaný, dnes i v budoucnosti sotva již uzříme. Těch 17 partii, z nichž jen jediná — poslední skončila remis, a z nichž Steinitz vyhrál 10, musilo poskytnouti tehdejším pozorovatelům uspo­kojení, že můžeme jen závidět. Dnes už se šach nehraje »pro galerii\*, jako tenkrát, a dnešní amatér musí býti neobyčejně v teorii i technice hry zběhlý, má-li partiím zápasu takového dosahu rozuměti.

Nelze nemysliti právě na Čigorina, když jsme svědky veli­kého zápasu, který se již od září odehrává v Buenos Aires. Ne­jen, že je to tentokráte opět Rus Dr. Alexander Aljechin, jenž tu sahá po vavřínu, jenž kdysi zdobil čelo velikého Steinitze: vidíme tu, jako tenkráte, zápasiti představitele dvou různých typů novodobého šachu, representanta suché, střízlivé školy po- siční, jak k ní základy položil Steinitz a dobudoval ji Lasker, a zástupce šachového novoromantismu poválečného, jejž vytvo­řili Réti, Němcovič, Bogoljubov a Aljechin.

Aljechin narodil se r. 1892 v Moskvě. S Laskrem a Capablan­kou tvoři slavné trojhvězdí, jež vysoko vyniká nad ostatní mi­stry královské hry, jsouc téměř třidou pro sebe. Od svých druhů se liší neobyčejným bohatstvím šachové fantasie, kterou partie jeho přímo oplývají a která je příznivě odlišuje od často těžkých a zdlouhavých partií posičních. Už jako šestnáctiletý student měl sílu mistra a od r. 1910 stává se jméno jeho v šachovém světě známé. Zúčastnil se celkem 31 významných turnajů a octl se na prvním místě celkem i9kráte, ale i tam, kde nebyl prvním, bylo umístění jeho víc než čestné. Při vypuknuti světové války me­škal právě na mezinárodním turnaji v Mannheimu, i byl němec­kými úřady internován; podařilo se mu však diplomatickou po­mocí dostati se do Švýcar a odtud do Ruska, takže se zúčast­nil i světové války. Za sovětské revoluce byl uvězněn a jako i šlechtic a kontrarevolucionář odsouzen k smrti. Na zakročení I lidového komisaře Rykova byl však propuštěn a umožněn mu útěk do ciziny. Sovětská vláda učinila i pokus získati ho jako f representanta ruského šachu, ale marně. V poslední době žil v Paříži a Londýně, kde vydal nedávno tiskem too nejlepších

svých partií, podrobně a duchaplně glosovaných.

[ Před započetím maťche byly vyhlídky Aljcchinovy posuzovány velmi skepticky, nebot poraziti ve vážné partii Capablanku po­važováno téměř za nemožné. I když mimo veškeré očekávání I Aljechin hned první partii matche vyhrál, bylo velmi málo těch, kdož se z toho odvažovali činiti příznivé prognosy pro i konečný výsledek. Dosavadní průběh však ukazuje, že jsme svěd­ky události v šachových dějinách zcela mimořádné. Aljechin [ dovedl, i když Capablanka v krásné partii vyrovnal, a svým ví­tězstvím v 7. partii dokonce sám ujal se vedení, nejen v 11 -partii vyrovnati, nýbrž zmocniti se hned v 12. utkání znovu vedení a zvčtšiti je v 21. partii o celé dva body. Ježto podle podmínek zápasu jest vítězem, kdo dříve docílí 6 výher, jest dosavadní stav matche pro Capablanku krajně nepříznivý, match se ovšem tím, že se remisy nečítají, prodlužuje do nedozírna, a v tom je hlavní nebezpečí pro Aljechina, jehož nervový sy­stém je slabší než u Capablanky, že nevydrží. Ovšem Aljechin - hned před početím zápasu předvídal, že bude počet remis veliký, ale prohlásil, že užije-li Capablanka této taktiky, match remi- I sami protahovati, cíle svého nedosáhne. Vůbec šel Aljechin do boje s pevnou vůlí zvítěziti, a dosavadní průběh tuto vůli zatím zcela přesvědčivě dokazuje.

POPISY

Naši autoři v cizině.

Milý Peroutko,

po Málkovu článku, jak hraje Reinhardt »Periferii«, otiskněte mi laskavě několik mých poznámek. Aby snad Málkova článku nebylo proti mně zneužito, že svou hrou špatně ve Vídni re- fcpresentuju českou dramatickou literaturu, nebo že si z ní Rein­hardt udělal psinu.

I Tedy: Premiéra ve Vídni podle toho, jak mi osobně bylo  
> reíerováno, byla skvělá. Na kritiku si stěžovat nemohu, srov-  
Fnáiii-li ji s domácí kritikou, zněla mí místy jako chvalozpěvy.

(Místy ovšem ne.) Jak byla mou hrou česká dramatická litera-  
I tura representována a jak se jí v mé osobě ujal Reinhardt, do-  
svědčí snad několik nahodilých citátů z vídeňských referátů:

, >Seit Max Mells »Apostelspiel« ist dem Referenten kein Stuck und keine Auffúhrung so nahegegangen. Eine Vorstadtslegende nicht bloss getrennt, sondern auch gemusst.« (W. Morgenzei- tung.) — »Vor allem: Diese Auffúhrung! Man muss gleich sa- gen, dass sie ein Erreignis war. Einer der stárksten Eindrúcke, den man von den Darstellern, von der Regiekunst Reinhardts je

Entpfangen hat.« (F. Salten v N. Freie Presse). — »Eine ge- samtleistung, úberdies noch im Dienste eines Dichterischen Werkes.« (Bach, Arbeiterztg.) — sWunderbar geschaut, wun- derbar gefůhlt. .. aber zugleich ist diese Dichtung mit alien lyrischen Sáften und Antrieben der tschechischen Mutterrede gespeist... Reinhards schópferische Regie ist diesmal eine wun- dervolle Dichtung fůr sich.« (Scheyer, N. W. Tagblatt) — Z těchto citátů je vidět, že »Periíerie« byla přijata jako vážné umělecké dílo a že ji Reinhardt nevypravil jako nějakou haus- vuřtiádu. O to mi hlavně běží.

Pan Málek viděl už šedesáté představení, kdy ve Vídni hra asi zlidověla nebo snad již se ztrivialisovala. Je překvapen, že publikum je málo vážné při tragice a příliš se směje při ko­medii. Že herci šaršírují, extemporují, přidávají si atd. Já jsem překvapen nebyl a proto jsem pana Málka posílal do Vinohrad­ského divadla. At se podívá třeba na nějaké nehlídané předsta­vení Periferie u nás doma. Uvidí zde také, že obecenstvo se víc směje při komických místech než se zajiká nad tragickými. Ovšem méně než vídeňské, protože je to české obecenstvo. A uvidí, jak se hra během padesáti představení také na Vinohra­dech rozklížila. Naši herci, stejně jako naše obecenstvo, jsou vážnější než vídeňští, a přece i pan Štěpánek plácne svou Anču přes zadní část sukní ačkoli je to můj kamarád, a také ostatní herci tropí (kromě tragických postav soudce a Anči) různá alo- tria a extempora, ovšem proti Vídni ve zmenšeném měřítku. Jak a proč to je, vysvětlil by nějaký psychologický rozbor herce a obecenstva. Ale autor proti tomu žádnými výtkami nic ne­zmůže, napíše-li právě sentimentální truchlohry a má-li v své hře něco, co sebe méně svádí ke komice. A když si nemohu ani doma vymoci, aby mi ve Velbloudu, Grandhotelu nebo na některých místech Periferie herci nedělali všelijaké opičky, k nimž je snad svádí nedosti truchlivý text, a když pro tyto reprisy není jiného soudce než obecenstvo, které naopak herce přímo provokuje k Burianovským výkonům (proto se Shylock po staletí hrál jako komická figura), co zmůže autor se svými námitkami ve Vídni nebo ještě dále?

O tom, že autor přestává být majetníkem své hry, jakmile ji zadá divadlu, řekl nedávno dosti mnoho K. Čapek. A pan Má­lek správně uhádl, že jsem si z toho důvodu raději od Rein­hardta žádané změny na Periferii udělal sám, než abych to dovolil cizím rukám. Zbývalo by promluvit ještě o tom, má-li vůbec autor právo na své dílo, když je již jednou ukázal ve­řejnosti. Ale to by tento dopis, již dosti dlouhý, proměnilo v celé pojednání.

*Frant. Langer.*

«

Pane redaktore,

• k článku Dra K. Čapka v 43. a K. Málka ve 44. č. by Vás snad mohlo zajímali, jak před válkou Jindřich Hořejší přeložil v Pa­říži (nevím už pro kterou scénu) Dykovu »Smuteční hostinu\*, u níž musel překomponovati (nevím, zda s vědomím a souhla­sem Dykovým) nejen konec, nýbrž i pointu, a hrdinovi musel přikomponovat maitressu. Nevím, byla-lí věc provozována, zdá se mi, že ne, ale Hořejší by jistě o tom dovedl stejně hezky psát jako to hezky před lety pověděl mně.

S úctou

*O. Hlavál.*

Drahé knihy.

V Praze, dne 10. listopadu 1927. Vážený pane redaktore,

píchl jste svou poznámkou k mému článku »Knihy, čtenáři a bluf« do vosího hnízda. Myslil jsem, že moje replika na ni ve 42. čísle Přítomnosti bude míti alespoň na tolik přesvěd­čivosti, že nebude třeba znova se touto věcí v nej bližší době za- bývati. Mýlil jsem se. Moje články a Vaše poznámka vyvolaly už celou anketu, která se přenesla již i do jiných listů. Nežbývá muč tudíž, než Vás požádati, abyste mně znovu popřál místa, jehož bych si přál i pro ony nakladatele, z jejíchž produkce bylo nespokojenci s sdrahvmi knihami\* vytrženo několik jed­notlivostí, aby na nich bylo demonstrováno, že v oficielní na­kladatelské kalkulaci není cosi v pořádku.

Pane redaktore, věřte mně, že čta ty různé nesčíslněkrát již omílané výtky, na něž bylo mnou samotným již kolikrát rea­gováno, měl jsem zlost: ne na ty čtenáře Přítomnosti, kteří vy­užili příležitosti a více či méně vehementně se dali do služeb iprotidrahotního\* taženi a pověsili pochybovačný otazník nad mé vývody, přičinivše i za n ě otazníky nové, — ne tedy na pisatele, přispěvší do oné bezděčné a nezamýšlené ankety, jsem měl zlost — ale na české nakladatele: že jim totiž může kde kdo vynadat, že je může kde kdo vyslýchat, že je tnňže kde kdo pra­nýřovat. Nakladatelům se pořád nevěří. Vždycky jsou jim pod­kládány jen zištné úmysly. Mluví-li někdo o »zásluhách« někte­rého z nich, najde se jistě hned někdo druhý, kdo se nad tím dvojsmyslně usměje a pomyslí si asi, že ty zásluhy byly asi výnosné.

Věřte mně, pane redaktore, že je pomalu stydno, být českým nakladatelem. Jste přesvědčen o práci své i hezké řady svých starších i mladších druhů, že je a bylo poctivé a reelní, a přece je využito každé příležitosti, aby o té reelnosti bylo pochybo­váno. K tomu není třeba být bolestínem, aby člověk si nakonec neřekl, že dělání kultury je věc u nás hořká. Proč se nám ne­věří? Proč sc nevěří, že kniha je předmět tak vlastní, tak oso­bitý, že srovnávat ji s masovými výrobky Baťovými je bud pošetilost nebo zlá vůle? Některé knihy se zda ji být levné, jiné drahé. A přece 99% je jich tak drahých, jak jich drahé být musí. To zbývající 1% jsou pak snad knihy předražené, ale také i prodávané s prodělkem. A což knihy, jichž se vydá 2000 výtisků, a prodá 500? A myslíte, že to je tak mimořádné? Kdy­bych vzal svůj nakladatelský seznam, zaškrtal bych Vám jistě polovici z něho jako knížky, z nichž investovaný obnos nedo­stanu zpět do smrti. Pro boha, jak bychom mohli existovati, jak by mohla existovati kniha, kdybychom měli přinášeti jen oběti? Samozřejmě, že musíme mít knihy, na nichž také vydě­láváme. Z čeho bychom kryli režii, daně, z čeho bychom dělali reklamu, honorovali své zaměstnance? Ono se řekne tolik a to­lik % získává nakladatel, tolik a tolik knihkupec! Ale spočí­tejte, kolik stojí celá režie, spočítejte to opravdu n e před­pojatě a ináte-li dobrou vůli, musíte říci, že knihy drahé nejsou. To tvrdím a na tom trvám.

Jest ovšem faktem, že 20, 30, 40 Kč i více je pro mnoho lidí mnoho peněz. Takový obnos je pro ně ovšem veliký sám o sobě, af je vynaložen na to či na ono. A je bohužel pravda, že spíše sc bude zdáti drahá kniha za 40 Kč než punčochy za týž ob­nos: uvádět obdobné příklady z denní prakse je už příliš opo­třebované.

Nedávno pořádaly Literární Noviny anketu o »kni- hách zadarmo\* a jednou z otázek byla i zvědavost, jak to za­řídit, aby knihy byly lacinější. Nuže, většina účastníků si ne­věděla s tím rady a ponechávala řešeni důvtipu nakladatelské­mu. Někteří viděli zlevněni ve velkých nákladech, ale jak těch velkých nákladů docílit, nevěděli.

Ono se to snadno píše a theoretisuje, ale hůř provádí. A píšeli se: tiskněte velké náklady a tím docílíte nižších cen a tím vět­šího odbytu je to pravda jen relativní. A volá-li druhý po odstranění pěkné úpravy, dobrého tisku, pěkného papíru: mohu mu posloužit faktem, proč na příklad nechce takřka nikdo opravdu laciné vydání knih Macharových, vyšlých u Dub­ského? A proč se dobře prodává značně nákladněji vypravená edice Macharových knih v Aventinu, ač jejich cena je o hodně vyš# než slídového\* vydání Dubského? Někomu je ovšem jed­no, jak kniha vypadá, ale kolika lidem to lhostejno není! Kolik lidí chce mít raději knih méně a úpravných, než mnoho a všeli­jak upravených. O torn bych mohl ze své zkušenosti psát celé litanie: Ať se vydávají knihy tak či onak — vždycky bude ně­kdo, kdo s nimi nebude spokojen. Jeden si je přeje tak, druhý onak. Řeknete snad: nuže: dvojí vydání, lepši a horší. Dobře, to by se dalo snad u některých knih praktikovat. A dokonce se to i tu a tam dělá. Ale myslíte, že to má pronikavější vliv na odbyt? Na mou duši, ne. A uvažte také ještě jednu věc: prů­měrný autorský honorář činí 10% krámské ceny. Myslíte, že autorovi je lhostejno, dostane-li, má-li knihu při tom vydánu na špatném papíře, z krámské ceny 10 Kč honorář 1 Kč, nebo má-li knihu vytištěnu a vypravenu pěkně, za cenu 20 Kč, s j>cr- centuelním honorářem dvottkorunovým? Věřte mně, že za to, jak kniha vypadá, nese stejnou odpovědnost autor jako nakla­datel, Kdyby čtenáři uvěřili, jak každá kniha se vyrábí za okol­ností úplně specielnich — byli by snad vůči nakladatelům spra­vedlivější.

Nuže. není sporu o tom, že papír a úprava hrají někdy dosti značnou roli v ceně knihy. Ale stejně je také pravda, že třeba v ceně bytu hraje určitou roli - koupelna. Někdo se bez ni obejde. Druhý raději zaplatí víc a má ji. Tak je to i s knihou: někdo vydá raději větší peníz za knihu i po vnější stránce do­konalou než za knihu popelčí, jež zcela dobře vyhoví druhému. V tom směru se nikdy čtenáři nedohodnou.

A ke konci ještě otázku: k čemu jsou obecní knihovny? Proč nedonutí ti, kteří marně touží po té či oné — hlavně moderní - knize, knihovníky, aby ji zařadili do zásob knihovny? Bude-li žadatelů několik, nemůže knihovník nedbati jejich žádosti! Zá­leží jen na tom, kolik je interesentň skutečných a kolik jen theoretických.

A ty neupokojitelně- nespokojené bych rád ještě upozornil, že takřka každý najde již na českém knižním trhu celé bohaté knižnice knih nadpotnyslně laciných. (Pantheon 11 Borového, Světová knihovna u Ottů, a řada jiných). Je vidět z těchto knihoven, že kde to připouštějí výrobní poměry, snaží se každý nakladatel dávati na trh knihy s cenou pokud možno nejnižší. Je ovšem pravda, že řada velmi krásných děl zůstane pro mnoho lidí nedostupnými. Ale ti nechf uváží — oč by bylo naše umělecké tvoření — zvláště výtvarné a grafické — chudší, a kdyby nakladatelé generálně zaujali stanovisko ve smyslu přání: třeba velmi prostě, jen když lacino?

Nezbývá již na světě než smířit se s marnou leckdy touhou: jednomu jí bude Máchův »Máj« s kresbami Zrzavého, druhému Paříž a třetímu motocykl.

Pane redaktore, promiňte, že mi toho přišlo do pera tak tuze mnoho: ale kdyby se mně alespoň několik zaujatých podařilo přesvědčiti, že nakladatelé dobrých knih jsou i solidními a po­ctivými lidmi, jimž se může věřit a o nichž je možno z jejich práce se přesvědčiti, že stojí za vším, co dělají, plnou váhou svého kulturního úsilí — stály by ty odstavec za to.

Jsem Váš

*Dr. Ol. Štorch-Marien.*

V Praze, 12. listopadu 1927.

Pane redaktore,

vysvětlete laskavě p. Jos. Steinovi »záhadu«, která záhadou není: proč můžeme nabízeti Nerudovy ^Malostranské povídky\* s obrazy Jos. Weniga v subskripci za Kč 25’ --, když dříve stály Kč. Ó5-—. Jednoduše tím, žc cenu jejich nesnižujeme, nýbrž že tiskneme nové vydání za dnešních poměru výrobních.

Tak, jako byla u prvního vydání r. 1921, když byl tisk i papír s dvakrát dražší, odůvodněna cena Kč 65'—, stejně je dnes — 1 stejných zásad, kalkulována cena Kč 25"— správná. Při prv- ím vydání v r. 1921 musel být ovšem také zaúčtován honorář a ilustrace a jejich reprodukci, a neni jistě proviněním, když lito značnou položku ani částečně při novém vydání do ceny ezapočítáváme.

.Stejného vysvětlení by se dostalo zajisté p. Steinovi i v do­tacím závodě nakladatelském. Byly by tak odpadly poznámky [dohady s věcí nijak nesouvisející. Volá se přec po zlevnění ilihy. A když to nakladatel skutečně provede, místo konsta- bvání fakta, vystoupí se proti němu poznámkami snižujícími a odezírajícími. Zvláštní to věc. nad níž se možno zamysliti ...

S veškerou úctou:

í • *F. Topič.*

Vážený pane redaktore,

z diskuse o drahých knihách, vedené ve Vašem časopise, jsem ioznal, že většina p. pisatelů se shoduje v tom, že knihy jsou ipravdu drahé, a naznačuje způsob, jak této vadě našich knih idjximoci. Poukazuje se na drahotu umělecké výpravy, na pěkný lapír, slušný tisk, grafickou výzdobu, zkrátka na vše, co sou- dsí s opravdovým vypravením knihy, což ovšem nakladatelům ie výborně hodí do krámu jako ospravedlnění cen jimi urče- lýcb. Myslím, že zříci se této vymoženosti (a není to tak dávno, tdv jsme si ji dovolit nemohli) byl by ne krok, ale veliký skok epět. Naopak, při každé knize žádal bych co nejslušnější vý­pravu. A cena? Mám za to, že dnes je téměř každá vkusně vy­laná kniha nakladatelem označována jako ^bibliofilské vydáni« > jako za takovou se žádá luxusní cena.

Někteří nakladatelé se prostě brání zlevnění knih. Doklad?

Prosím: V roce 1921 založil dr. R. Škeřík edici knih »Sympo- lion«, aby se pokusil knihu zlevniti aniž by tím utrpěla její kvalita v jakémkoliv směru. Podařilo se mu to znamenitě, jeho knihám nemůže sebe přísnější kritik vytknouti to nejmenší, na výstavě dekorativního umění v Paříži dostal stříbrnou medaili — ale prodává je lacino — a proto klacky pod nohy. A proto volám znovu po nakladateli-Batovi.

Děkuji Vám, pane redaktore, za Vaši trpělivost a za místo, které jste v »Přítomnosti« popřál mému prvnímu dopisu a pro­sím, abyste vzal ještě tento na milost.

Váš

*Stanislav Staněk.*

0 reklamě.

Vážený pane redaktore,

L dovolte mi, abych připojil několik poznámek k článku p. Ro- iterta Saudka v »Přítomnosti« ze dne 3. listopadu, nadepsanému >Tažení proti reklamě«.

**I1** Autor opíraje se o knihu sYour Money’s \Vorth« vede »Zou- falý boj proti ohlupování« široké veřejnosti spotřebitelské. Uvá­dí příklady, kdy zákazník je neschopen poznati jakost nabíze­ného výrobku, nebo kdy polovičních znalosti jest zneužito k ohlupování a využívání reklamou. Uvedené příklady jsou vzaty z poměrů amerických a v mnohých případech nesouhlasí tedy « praxí u nás. Zůstává však přes to mnoho důvodů, proč nutno zahájiti »Tažení proti reklamě«, ačkoliv většina našich reklamních pracovníků — kterých není ovšem ještě přiliš mnoho l-S mohla by autorovy příklady, proti nimž nutno brojiti, podc- psati. Je totiž nutno rozliŠQvati mezi dobrou a špatnou rekla­mou. Dobrá reklama má jako jeden z hlavních předpokladů ve svém štítě PRAVDU. Reklamní odborník Vám jistě potvrdí, že užívati nepravdivých údajů v reklamě znamená poškozovati sám sebe, nebot krátce řečeno: »Lež má krátké nohy«, a nic není pro podnik horší, než když je hodně známý a rozšíří se o něm pověst, že podvádi spotřebitele. Publikum neumí zkou­mat sice jakost, ale co možno namítati proti tomu, když na př. ze záliby a z přesvědčení volí si raději prostěradlo, které sice méně vydrží, ale které se mu zpracováním a omakem lépe za­mlouvá? Kupujeme rádi určité mýdlo a víme, že existuje jisté nějaké lepší jakosti, ale jak je máme najiti? Což v reklamě (a to jen ve špatné reklamě) nebývá většina mýdel »nejlepší«? — Omezuji se tedy na to, co jsem vyzkoušel, co se mi zamlou­vá, a nevydávám se ztrátám nutným při přílišné vybíravosti, dokud si mě neumí získati jiná reklama. Bylo by na př. u mýdla možno zavěsti sjednocení všech výroben, aby byl dán do pro­deje jen jediný výrobek — ten, který by chemickým rozborem byl uznán za nejlepší a nejhodnotnější, a všechny ostatní zru- šiti? — Jistě by se zdvihli první spotřebitelé sami proti tomuto blahodárnému zřízení, nebof by byla omezována jejich svoboda výběru. Říká-li reklama o plynových kamínkách, že spotřebují méně, než skutečně po koupi spotřebují, pak se zde jedná o lži­vou reklamu, která již od 28. ledna by podléhala zákonu proti nekalé soutěži. A ták když autor sám probral několik příkladů, praví nakonec: xobecenstvo nevěří inserátňm, které mluví prav­du a tak pokus (rozuměj konsumetu prospěšný) skončil bez­úspěšně®.

* této větě, myslím, bylo by správno hledati východisko. Ne­jedná se o potlačení reklamy všeobecně, ale o potlačování rekla­my lživé, aby se mohlo reklamě věřiti aspoň do té míry, že nezneužívá vědeckých posudků a neznalosti obecenstva. V tom­to připadě jde však o tažení pro reklamu, nebof proti reklamě lživé bojují u nás všichni ti, kteří pracují k rozvoji reklam- nictví.
* shrnutí nabytých zkušenosti se uvádí: 1. Jakost může býti správně posouzena jen v laboratořích. Jest to samozřejmá prav­da, ale není dosti příkladů, kdy je veřejně znám posudek labo­ratoří a vědeckých odborníků, a lidé přece kupují dále co chtějí, i ]x,d rukou, bez veřejného oznamování?

1. Ceny nejsou měřítkem jakosti. 1 to u nás jest známo, a obecenstvo dobře umí již rozlišovati, co je levné a co drahé v poměru k jakosti, ovšem neodborně, ale dle svého vkusu.
2. Kromě inserátů ve vědeckých odborných listech, tvrdí prý každý inserát nepravdu. — Zde bych chtěl zdůrazniti protest z našich poměrů. Je mnoho insertů, které tvrdí nepravdu, ale proto byl přec schválen zákon proti nekalé soutěži, který tyto nepravdy — dle praktické možnosti ovšem — zavrhuje. Je-li snad pravdou v Americe, že inserát vždy lže (o tom po­chybuji), u nás dobrý inserát mluví pravdu. A takovýchto do­brých inserátů máme u nás celou řadu i firem, na jejichž slova lze spolehnouti.

Za 3. říká se v článku: Účelem reklamy není ukájeti potřebu, ale ji vyvolávati. — To má býti tedy důvodem k taženi proti reklamě. Jděme tedy nazpět a škrtněme vše z našich vymože­ností a z naší zvýšené životní úrovně, oč nás obohatila reklama tím, že v nás vyvolala nové potřeby. Přišli bychom k hospoda­ření kmenových svazků bez naprosté specialisacc práce. Snad bychom byli ze stanoviska filosofického šfastnější, ale za to nemůže přec reklama, ale civilisace.

Za 8. prý nezáleží dnes již vůbec na tom, co na vinětách je uváděno, nýbrž na tom, o čem se nezmiňují. Řekněme, že viněta je jako člověk: posuzujeme v životě člověka vždy podle toho co neříká? Je tedy nejlepším doporučením vždy mlčeti? — My­slím, že již i pořekadlo »Mlčeti zlato« bylo pozměněno.

Dovolfte-li mi tedy, abych shrnul vše, co u nás by bylo mož­no učiniti »proti ohlupováni®, tvrdím, že nepotřebujeme boj proti reklamě, nýbrž podporu snad pro zlepšení naší rekla­my a pro dosažení ušlechtilejší úrovně soutěživosti. Až pro­nikne oprávněnost' a praktická hodnota užívání jen pravdivých údajů v reklamě, bude pro nás reklama z národohospodářského stanoviska prospěšná právě tím, že vyvolá nové potřeby, že zvýší potřeby staré, které si toho zaslouží a umožní spravedlivý úspěch podnikatelům, kteří pracují jako obhájci zájmu spotře­bitelů. Ten Batův směr u nás: »Náš zákazník, náš pán«, není jen jeho poznatkem. Touto zásadou řídí se již více podnikatelů, nebot nová doba přinesla poznání, že k trvalému úspěchu vede jen jediná cesta: spolupráce výrobce, obchodníka i spotřebitele.

Chtěl jsem těmito rozházenými odstavci upozornili Vás pouze p. redaktore, že byly-li v úhrnu správné řádky pisatele zmíně­ného článku, neměl pravdu nadpis, nebot boj proti ohlupováni není u nás zahájen teprve nyní tažením proti reklamě, nýbrž byl zahájen již při prvých pokusech o zlepšení a prohloubení naší reklamy. O pravdivosti těchto slov mohl by Vás jistě přesvčd- čiti náš *Reklamní klub isl.,* který má podobný odstavec i ve svých stanovách.

Promiňte, že (těmito' řádky Vás zlobím, ale pokládám za dů­ležité, kdybyste upozorněním Vašim čtenářům vysvětlil, že sna­ha několika jednotlivců a zmíněného klubu o zlepšení česko­slovenské reklamy jest také bojem proti ohlupování konsu- menta, třebaže nemožno u nás souhlasiti s některými vývody, platícími jen pro poměry americké, kde reklama — nekontro­lovaná reklama — v některých případech je již příliš vy­užívána, skoro někdy až zneužívána.

V dokonalé úctě

*lni>. M. Sutnar,* Černošice u Prahy.

io. XI. 1927.

Vážený pane redaktore!

S velikým zájmem jsem pročetl článek R. Saudka »Tažení proti reklamě\*. Znám grafologa R,. Saudka osobně a vím, že není reklamním odborníkem. Přes to však pokládám výrok v dopisu p. ing.Munka, jehož nezaobalený smysl je, že Saudek, nejsa odborníkem, by o reklamě neměl psát, za nemístný. Sau­dek je konsumentem tak jako každý jiný člověk, četl knihu, která se konsuinentů opravdu týká a o niž si myslel, že je dů­ležitá, i referoval o ní (svým způsobem). 2e by neodborník ne­byl s to o čemkoliv něco zajímavého a dokonce i pozoruhod­ného povědět, je omyl. Je třeba pro všechny obory připustit dobře míněnou diskusi odborníků i neodborníků. Vě c n á kri­tika je vždy možná a žádoucí. Připuštění diskuse o vhodné a nevhodné reklamě do veřejnosti nemůže býti na škodu ani kon- sumentu, ale ani obchodníkům a reklamním odborníkům, pokud dělají dobrou práci.

Je docela zjevné, že reklama má sílu a že je činitelem akul- turním, to znamená, že jí může být používáno stejně pro dobré jako pro špatné účely) Dále může být dokázáno, že reklamy (i věc íě dobré) bylo opravdu ve velmi hojné míře použí­váno pro výlučný prospěch jednotlivců a ssoustavné ohlupování milionů«.

Pokládal bych za velmi vhodné, kdyby čilý tajemník Reklam­ního klubu, pan Ing. F. Munk, místo tažení proti Saudkově referátu propagoval organisaci »armády konsumentů« a nabídl jí spolupráci Reklamního klubu.

Tento námět není vtipem. Reklamní klub chce podle svého programu šířit po Československé republice dobrou a pravdivou reklamu, smysl pro ni, a chce bojovat proti nepoctivé a špatné **1** reklamě.

Podle referátu Saudkova lze pokládat knihu, o níž referoval, **1** za projev hodný čtení, který by mohl československé reklamě **I** posloužit, právě nyní, dokud je v plenkách, dokud ještě nelze **1** u nás mluvit ani o skvělých reklamních činech, ale ani o sou-**J** stavném ohlupováni milionů dobrou ale lživou reklamou.

S projevem úcty

*K. M. Pokorný.*

NOVÉ KN111Y

*C. F. Bastable: Veřejné finance.* Za redakce prof, dra J. Dra- I chovského přeložili dři L. Haškovec, J. M. Novotný, M. No- 1 votný a B. Sejhar. Vydal »Orbis«, Praha XII., Fochova 62, za I Kč 95‘—. Naší chudé finanční literatuře dostává se základní ] učebnice finančně vědecké. Střízlivé úvahy autora pomáhají 1 vnésti ducha umírněnosti do překotného varu poválečných po- I kusů. Probírá celou látku finanční vědy a podává ji v syste- j matické formě, a tak dává možnost1 osvoj iti si všeobecnou zna­lost vůdčích faktů a přítomného stavu tohoto oboru státních j věd. sFinance nejsou jen arithmetikou; finance jsou velikou čin- 1 ností politickou. Beze zdravých financí není zdravé vlády; beze I zdravé vlády není zdravých financí.« Tato Wilsonova slova ci­tovaná v čele knihy jsou dosti jasná, aby vzbudila zájem o fi­nanční vědu v národě, který svou rozumnou finanční politikou . jediný ve střední Evropě vyhnul se hospodářským katastrofám > stíhajícím jeho sousedy. 752 stran.

*Klasův Diář* je název nejnovějši sbírky daňových, celních a poplatkových zákonů, právě vyšlé. Pojednává o všech zákonech, 1 vládních a prováděcích nařízeních, normativních výnosů mini­sterstva financí a judikatury Nejvyššího správ, soudu, týkající se daní spotřebních, obchodových, státních monopolů a regálů, cla a poplatků. Výkonní finanční úředníci vydali svépomocně ped označeným názvem tuto sbírku, se zvláštním zřetelem pro výkonnou službu a praktickou potřebu jich resortu. Značnou! výhodu poskytuje právníkům a velkým podnikům tím, že téměř 1 každá stát jest ihned doložena příslušným právním pramenem! (paragrafem, čís. výn. min. fin. neb judikátu). Dílo toto jest vy-! dáno v omezeném počtu výtisků a tištěno na 416 stranách ka- í pesního formátu v celoplátěné vazbě za cenu 2870 Kč. Případné objednávky vyřizuje J. Klas, Praha XI., Libušina 17.

*E. Cltalupný: Sociologie.* Díl 1. Základy. Vydání druhé, znova zpracované a značně rozšířené. Svazek I. Podstata sociologie. 1 Soustava věd. 1927. 228 stran. Za 35’— Kč. V komisi Buršíka & Kohouta v Praze. První vydání prvého dílu tohoto spisu vy­šlo r. 1916 v době válečné, přispělo ke vzpružení národního se­bevědomí svou rozhodnou orientací anglo-francouzskou i slo­vanskou. Nyní zpracoval je autor znova v objemu dvojnásob­ném. Odbornou literaturu doplnil hojnými odkazy na díla nej­modernější v literaturách světových na základě studií v knihov­nách Svazu Národů a Mezinárodního Úřadu Práce v Ženevě. Základní pojmy stopuje ve 30 hlavních spisovných řečech celé ' zeměkoule. Kniha obsahuje i řadu zcela nových statí (poměr so-. ciologie k právní fiosofii, národnímu hospodářství, pedagogice,! ethice, esthetice, sociální psychologii, filosofii atd.)

*Josef Kašpar: Československé bursovní papíry —íS.* Pří­

ručka obsahující důležitá data a informace o pražské burse, ukládacích papírech, akciích atd. Nákladem autora v Praze 11., Pštrossova 14. Cena Kč Ďo-—. Prospekt přiložen k ce­lému nákladu dnešního čísla.
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POLITIKA

*Perd. Peroutka:*

Masaryk a inteligence.

n.

Ctojí-li osm dělnických stran (mimo to jsou ještě děl- p nické odbory u národní demokracie a u fašistů) proti pouze dvěma stranám inteligence, je z toho patr­no, že nesouhlasí zcela přesně se skutečností, pravi- me-li, že inteligence v opak k jiným stavům je nápadně politicky roztříštěna. Její roztříštění odpovídá, my­slím, celkové roztříštěnosti našeho politického života a nijak ji nepřesahuje. Není vinou inteligence, že u nás nebyl ustálen systém dvou nebo tří stran. Mezi sociál­ními demokraty a národními socialisty jsou jistě menší rozdíly než mezi národní demokracií a národní stranou práce: proč se přes to žaluje jen na roztříštěnost inte­ligence? Vidíme, že dělníci jsou více roztříštěni. Nut­no ovšem uvésti jednu okolnost, která inteligenci velmi překáží v dělení: nevalná početnost této vrstvy činí ne­možným, aby z ní vzniklo více životaschopných stran. Tříští-li se dělnické hnutí, vůdcové mohou hráti z plné­ho. Ale tenká vrstva inteligence nemůže býti mnoho­kráte rozkrajována, mají-li ještě dílky stát za řeč. To vidí i mnohý ten inteligent, který by jinak měl rád svoji vlastní straničku, jak stojí v projevu Masarykově, a to účinněji než každá theorie, bránící dalšímu dělení inteligence. Jsou ovšem i inteligenti, kteří zároveň to i vidí i toho nedbají. Pan profesor Bláha z Brna je ta­kový inteligent, který vlastní straničku pokládá za nej- vvšsí dobro a který trval na tom, aby jemné odstíny politického přesvědčení, které ho dělily od národní strany práce, byly vyjádřeny vlastní politickou orga- nisací. Ale jeho t. zv. strana pokroková je dokladem, že dalšího tříštění inteligence se bát nemusíme, a ve výpočtu stran jsem ji raději neuvedl. Tato strana, jsouc, není ; existuje jen na papíře a jen jako předmět subjektivního vědomí p. profesora Bláhy; počet členů strany nepřevyšuje o mnoho počet Členů výkonného vý­boru; v politickém živote ovšem tato stranická ne- uzdvihne ani pírko a k volbám může jen přihlížet jako chromý k závodům v běhu. Inteligence se snád může tříštit ještě na časopisecké skupiny a na stolní společ­nosti, jak se ostatně vždy tříštila; ale dalši politické strany z ní vznikat nebudou.

Z Masarykova projevu musili jsme vyčisti radu, aby inteligence šla cestou ostatních stavů a vytvořila jed­notnou, v podstatě stavovskou stranu. Nebudiž po­chyby o tom, že kdyby to byla dříve učinila, bylo by jí ušetřeno leccos z trapné hmotné kříse, z niž ani dnes není zcela venku. V prvních letech republiky každý stav se usilovně organisoval, aby si zajistil místo na slunci; jen inteligence zůstala odkázána na ochotu mno­hých, a dařilo Se jí tak špatně, jako každému, kdo je odkázán na takovou ochotu. Měla právo, ale neměla or- ganisaci, jíž by své právo podepřela. Dělníci a sedláci, tyto rozhodující vrstvy, nebyli právě cituplní. Nechci tvrdit, že by pro kterýkoliv stav byly bývaly mohly být vystrojeny hody v těch dobách, ale inteligence nebyla pozvána za stůl ani k tomu skromnému jídlu, které tu bylo; tu a tam politické strany, vyrušovány nářkem, sáhly do talíře a hodily kost pod stůl. Lituji, že to ne­mohu vylíčit v světlejších barvách; ale světlejší barvy by lhaly. Inteligence viděla, že bez ní by nešel státní stroj ani den, a srovnávala s tím, jak je odměňována. To je také krise inteligence, o které by bylo třeba se zmínit; tato krise byla napsána na šatech, sebevědomí i na tělesné váze. Bez této hmotné krise by bylo vůbec celé té krise inteligence méně, a tady jsou kořeny účasti inteligence na fašismu. Tito inteligenti (pokud ještě zasluhují toho jména ti, kdož svého rozumu tak sou­stavně nedbají) přikládají všechnu vinu socialistům, zapomínajíce, že agrárníci s nimi nejednali o nic lépe. Poněvadž v našem parlamentě se obyčejně všechno po­čítá na hlasy, lzě souditi, že jednotná stavovská strana by byla odvrátila od inteligence leckteré z jejích hmot­ných strastí. V národě, kde všechny stavy jsou organi- sovány, sotva se vede znamenitě tomu stavu, který or- ganisován není. Dokud ostatní vrstvy nejsou přivedeny zkušeností k tomu, aby ocenily jeho důležitost, vede se jim jako nahému v trní.

Přes to je nutno říci, že právě inteligence poskytuje nejméně předpokladů k jednotnému, stavovskému or- ganisování. Je to prostě sociologický fakt, a dovolává­me se pro něj porozumění právě u sociologa Masaryka. Vzdělaná vrstva je vždy diferencovanější než vrstva primitivní; kdo by toho\*neuznával, neuznával by socio­logická fakta. Vez mete-li namátkou dvacet sedláků nebo živnostníků a dvacet profesorů, bude vždy mezi sedláky a živnostníky větší jednota než mezi profesory. Vyšší úroveň vzdělání znamená větší počet vlivů. Pro­fesor rozhoduje se podle věcí, o nichž sedlák ani nesly­šel. Je celkem lehko jednotně organisovat živnostníky; je málo motivů, jež u nich hrají roli. Ale vzděláním velmi roste počet motivů a různost. Překvapuje poně­kud u sociologa Masaryka, že ani slovem se nezmiňuje o tom zcela přirozeném faktu, jimž je diferencovanost kulturní vrstvy. Abychom dali krajní případ: dva in­teligenti mohou se na smrt nepohodnout o to, jak vy­soko cení umění Růženy Svobodové. Dvěma živnostní­kům to bude jedno. Filosofie, názor na národ, na politi­ckou metodu, na to a na ono vždy budou působit více různosti v inteligenci než v jiných stavech. Krise inte­ligence je do jisté míry věčná; myslící člověk se spíše dostane do krise než nemyslící. Právě proto bude jed­notná strana inteligence vždy daleko těžší než jednotná strana ostatních stavů. Nepravím, že tato různost je něco, nad čím bychom se měli radovat; ale je nutno ji přijmouti jako každý jiný fakt. Nikdo nevyláká sociali­stické inteligenty z jejich stran voláním po jednotné straně inteligence: oni vždy budou klásti svůj světový názor nad vše ostatní. Inteligence nikdy nebyla jen stavovská; dělnictvo přijalo socialismus z jejích rukou;

chodila uvědomovat lid, i když ji hrozilo osobní ne­bezpečí; bělornčky se obětovaly myšlence. Sevřít tuto vrstvu v jednu stavovskou stranu je trochu jako udusit oheň prometeovsky, který v ní plane. Souhlasím, že ten oheň dovede někdy popálit i spálit. Každá přednost, má své risiko a každá síla se může zvrhnout.

Konkrétně mluveno: nemyslím, že by dnes bylo mož­no překlenout jednotnou stranou ten rozdíl, který je mezi konservativní a liberální inteligencí, mezi národní demokracií a národní stranou práce. Bylo by to možno pouze tehdy, kdyby napravo od národní demokracie vznikla silná konservativní strana a vsála do sebe všechny konservativní živly. Dáváte-li dělnictvu právo, aby organisačně vyjádřilo tak malé rozdíly, jaké jsou mezi národními socialisty a sociálními demokraty, mu­síte přiznat inteligenci to právo, aby mohla rozlišovat mezi konzervativností a liberálností. Je ovšem možno, že někdo z nějakých důvodů nevidí rozdílu mezi kon­servativci a liberály; pak se mu ta věc jeví lehčí než je. Je-li třeba někoho s někým spojovat, pak lze jen konservativce spojovat s konservativci, liberála s libe­rály a socialisty se socialisty. Nevěřím ve spojení inte­ligence bez rozdílu politického přesvědčení. Skutečně liberální inteligent ve straně, za kterou mluví, křičí a nadává »Národ«, může si připadat jen jako v zajetí babylonském. S p. Dykem, p. prof. Marešem, pí. Kuně­tickou a p. Kasinem nás pojí jen to, že všichni pochá­zíme od Adama: příliš málo k tomu, abychom chtěli být s nimi v jedné straně. Liberální inteligence se ucti­vě poděkuje za vyhlídku, že by měla dělat pp. Sísovi a 1 Tlav áčkovi hlasovací materiál. Kdyby k tomu svolila, pak by opravdu bylo možno mluvit o krisi inteligence.

Kdyby ostatně jednou se, opravdu mělo mluvit o spo­jení inteligence, pak by asi, potrvají-li dnešní poměry, vznikl spor o to, kde by byla pro to nejlepší půda. Ná­rodní demokracie v poslední době pomalu přestávala být stranou inteligence. Byla v ní na ústupu nikoliv pouze ta inteligence, jejímž poznávacím znamením je rozum, ale pomalu už i ta inteligence, která se poznává podle vysvědčení. Přečtěme si toto vzdychání:

»Je možno říci, že při příštích volbách dostane se in­teligence z titulu inteligence patrně jen zázrakem nebo omylem do Národního shromáždění. Bude-li někdo v československé republice mít zájem na tom, aby se pravá a význačná inteligence dostala aspoň v nějakém zlomku do vlády, bude musit patrně na trvalo počítat s kombinovaným systémem vlády parlamentně pdbor- nické. V politických stranách, a to i v těch, které podle programu a tradice mají být doménou inteligence, lec­který nedouk nejen školský, nýbrž i životní, dostává se k posicím rozhodujícím, kdežto inteligence klesá ve svém vlivu vůčihledě.«

To není nářek tragicky osamocených inteligentů ve straně agrární, která se nedávno veřejně chlubila, že do svých řad nikdy »rozkladnou inteligenci« nepustila (co je pravda, to je pravda: poslanci typu pana Dubi- ckého jsou svnthetičtější element než inteligence; ti nikdy přemýšlením nenadělají nepříjemnosti); to je po­vzdech syna, který cítí cizotu pod rodnou střechou, povzdech inteligenta ve straně inteligence; tyto despe- rátní řádky stoji v »Demokratickém středu«. Poslední dva roky ukazovalo se zřejmě, že národní demokracie přestává být něčím, co ještě zasluhuje název strany in­teligence; ukazoval to nejen příval vášnivého neroz­umu, který charakterísoval celou její politiku, ale i to, že stavovská inteligence podlehla v boji o vliv ve stra­ně živnostenským, agrárním a naposled i dělnickým složkám strany.

Masaryk, dav na jevo, že podle jeho názoru by se měla inteligence organisovat v jedné straně, neřekl bo­hužel, jak zabránit tomu, že se inteligence třídí podle světového názoru, což v praxi má větší vliv než for­mální příslušnost k stejné společenské vrstvě. Nemy­slím ostatně, že by bylo spravedlivo tomu zabraňovat. A poněvadž nevím, jak dostati dohromady inteligenci různých světových názoru, nemohu uvěřit v jednotnou stranu inteligence. Má-li nastati nějaké slučování, pak by to mělo býti slučování stran pravice, středu a levice. Či pokládá Masaryk dnešní stavovské rozvrstvení za definitivní a doporučuje inteligenci utvořit) také sta­vovskou frontu, aby se mohla aspoň hmotně chránit?

»Inteligence má v republice a národu své legitimní poslání«, zakončil Masaryk svůj projev. Přesněji řeče­no, má inteligence v republice a v národu své legitimní poslání, které ji bylo vzato. Bylo jí vzato právě stavov­ským rozvrstvením národa. Stavy od nikoho nepřijí­mají rad. Upřímně řečeno, nepokládám za nejlepší způsob, jak by se inteligence mohla dostat blíže k své­mu legitimnímu poslání, způsob, spočívající v tom, že by celá zalezla do jedné stavovské strany. Pak by ne­byla pokládána také za nic jiného než také jen za stav, a poněvadž je to stav nevalně početný, jen za čtvrtý nebo pátý stav, a nebylo by toho legitimního poslání také mnoho, neboť u nás se legitimita určuje jen množ­stvím hlasů v parlamentě.

O Masarykově poměru k zálibě inteligence »v upří- lisněné roztříštěnosti, v nesprávném individualismu® dalo by se říci mnoho zajímavého. Zde, zdá se, Masa­ryk sám překonává svou politickou minulost. Obávám se, že předválečný realismus neměl v sobě o nic méně toho »nesprávného individualismu«, než ho má dnešní inteligence. Není jisto, měl-li Masaryk sám vždy ty vlastnosti, které dnes doporučuje inteligenci. Byl záro­veň pln touhy po autoritě i těžko nějakou snášel. Mlá­deži klade se na srdce, aby četla Masarykovy spisy. Po­kud jde o předválečné jeho spisy, nejsem si zcela jist, byla-li by jimi vychována k libosti dnešního Masa­ryka. Víme sami na sobě, do jaké míry jsme se z nich učili »nesprávnérnu individualismu®, a víme, že to ne­bylo jen omylem. Proto čtení Masarykových spisů mělo by být doprovozeno poučením o rozdílu mezi Ma­sarykem tehdejším a nynějším a o korekturách, které by patrně nyní sám autor provedl. Jinak pokládám za zcela možno, že někdo, kdo se poctivě učil z jeho spisů a považuje se upřímně za jeho žáka, mohl by dnes k svému překvapení potkat se nikoliv s jeho souhlasem, nýbrž nelibostí. Viděli jsme, že pp. profesoři Nejedlý a Rádi, kteří se po převratu dali s velkou energií do drobení veřejného mínění, považujíce hičavku za nej­užitečnější z tekutin, měli se při tom se vší upřímností za pokračovatele v díle Masarykově. Také pan profesor Bláha se stále jen na Masaryka odvolává. Nemůže to být jen náhodou nebo z naprostého neporozumění. Odvažuji se vysloviti domnění, že Masaryk dnes sám viní svou minulost z »nesprávného individualismu®. Vznikal ten individualismus z ničeho jiného než z toho. čemu Masaryk říkal: rekurovat k rozumu. Tím se stal

íTftomnosC

Masaryk otcem vší individualistické kritičnosti a pýchy rozumu. Sám byl vždy individualistou, a to velmi bo­jovným individualistou. Jeho realistická strana nemůže byt ovšem vyložena jako poučení, směřující proti ma­lým stranám inteligence. Masaryk nevydržel u Mlado- čechů, když tam jeho druzi, Kaizl a Kramář, zůstali. Považuje dnes za nesprávný individualismus, nemů- že-li liberální inteligence vydržet u národní demokra­cie? Jeho kritický individualismus přiměl prof. Hro­mádku, tedy' vůdce té církve, jíž Masaryk byl vždy blízko, k této charakteristice: Masaryk by byl roz­kladným živlem v socialismu i v náboženství. Pro nic jiného ovšem, než pro neústupnost, s níž trval na ro­zumovém, kritickém poznáni. Tento individualism brá­nil Masarykovi poznati, že náboženství potřebuje pev­né kolektivní organizace; ještě ve »Světové revoluci« praví, že moderní člověk chce náboženství jen svobod­né a individuální. To vše bylo, myslím, demokratické opojení myšlením. Masaryk sám všude tam, kde u ně­ho nebylo rozumové harmonie, byl držen dokonalou harmonií osobni. Ale poněvadž tato osobní harmonie je tajemstvím osobnosti a je nesdělitelná, mohli jeho následovnici logicky sledovati jen jeho myšlenky, ne­majíce oné rovnováhy mezi rozumem a citem, která je darem nebes. Proto ne všichni realisté poskytovali lad­ný obraz. Kritisování bylo dlouho realistům nejmilejší činností: vytýká-li se dnešní inteligenci nemírnost v kritice, může odpovědět, že se tomu učila od rea­lismu. Praví-li Masaryk: »Inteligent snadno upadá v nepraktičnost tím, že zaměňuje školskou učenost s živým vzděláním a myšlením; snadno se stává uto­pickým a nepraktickým«, — tedy to vše najdete v předválečném realismu. I tou zálibou v zakládání časopisů vyznačují se hlavně bývali realisté; mnozí z nich se vůbec jinak bavit neumějí. Jest mne daleko útočiti na realismus. I při své nepočetnosti měl snad větší úlohu v národě, než kterýkoliv jiný směr. Chci jen říci, že i on upadal do týchž chyb jako dnešní in­teligence. Byl znamenitý jako kvasinky, ale člověk ani národ nemůže se živit jen kvasinkami. Teprve krátce před válkou stával se realism praktičtějším.

Můžeme v Masarykových výtkách inteligenci spa­třovat varování přetl chybami, které sám mohl z vlast­ni zkušenosti poznat. Státnický úkol, před nějž byl po­staven, dal mu podívat se na věci z jiné stránky, než je pozoroval před válkou, kdy hlavní cnosti českého člověka byly negativní. I když snad nemůžeme použiti jeho rady o jednotné stavovské straně inteligence, musíme mu býti vděčni za rady, které nám dává po devíti letech státnické činnosti. Považujeme také za nutno, aby inteligence byla vychována k positivnímu nazíráni. Zasluhuje-li si inteligence od Masaryka vý­tek, budiž jí omluvou, že po devět let nemohl jí být přímým vůdcem, jsa vázán svým oficielním postave­ním. Inteligence byla trochu opuštěna. Leckdy se do­mnívala, že jde za Masarykem, i tehdy, když už. za ním nešla. Chce-li Masaryk něco říci inteligenci, bylo by jedno velmi potřebné: aby jí řekl, zda a v čem sám koriguje svou minulost. O dnešním Masarykovi veřej­nost neví mnoho. Předválečného zná z jeho spisů. Bylo by třeba, aby vedle toho obrazu znala také obraz Masaryka s jeho státnickými zkušenostmi presidenta v samostatném státě.

*P. Miiller:*

Lndáci, lidovci a jiné věci.

Q lovenská strana rudová byla na Slovensku dlouho jaksi stranou slovensky-oficielní, anebo dlouho — jmenovitě v zemích historických — byla za takovou po­važována. Názor ten vyrostl ze skutečnosti, že Hlinka dávno před převratem v Čechách byl, že na něm lpělo znamení slovenského národního mučedníka. Tento Hlin­ka, stojící v popředí mohutné strany, dal jí též kus ze své osobní slávy. Sláva Hlinková stala se reklamou jeho straně a reklama v politice jest velmocí, umějící nejen zboží vychváliti. ale často i veřejnost oklamati. V pří­padě slovenské strany ludové uplatnil se druhý způsob lépe prvního. Celostátní veřejnost jest více klamána než poučována a politické zboží, které se jí z titulu minulosti a minulého utrpení doporučuje, dávno pozbylo své hod­

noty.

Abychom hovořili konkrétněji: při seskupování po­litického života na Slovensku po převratě utvořily se strany československé, které nebyly dosti ochot­ny přijímati do sebe vše, co najednou bylo slovenské. Zůstala zde veliká masa lidí národně vlažných, pří­padně i čechoslovakismu nepřátelských, které ne­bylo kde umístiti. Jedině ludová strana rozevřela svou širokou náruč a přijímala to, co jinde bylo bráno opatrně a s nechutí. Na př. Tuka — abychom jme­novali jednoho za všechny — nejen byl přijat, ale stal se velmi vážným činitelem v »najslovenskejšej straně na Slovensku\*, třeba ještě dlouho po převratě nevěděl, zda se má přihlásiti za Slováka či zůstati věren maďarské minulosti. Tedy to, co nebylo ještě slovenské a to, co nikdy se slovenským státi nechtělo, přešlo k luďákům a utvořilo tak ten obrovský kádr voličů, nikoli však stra­níků. Organisovaných členů strana ludová nemá ani de­set procent z čísla voličů. A tento kádr neurčitých a ne­jistých podporuje jednou stranu rudovou, je-li v oposici, a přiklání se k stranám maďarským, je-li strana rudová ve vládě. Trojí volby jsou toho dokladem bezpečným.

Ludová strana, beroucí do sebe vše a hovící svou de­magogií a protičeským bojem náladě širokých, s repu­blikou nespřátelených živlů, vyvolala proti sobě odpor a nelibost lidí, považujících politiku přece za něco více než pouhý kšeft, za něco více než pustou demagogii bez programu a bez rozumu.

Prvním vážným krokem k vyjasnění situace byl po­stup československé strany lidové na Slovensko. Bylo totiž jasno, že slušnější lidé katolicky založení a smýšle­jící nemohou souhlasiti s methodou boje, jak ji zavedli luďáci. A do jiných stran přejiti nebylo jim dost dobře možno. Stala se tedy lidová strana československá 11a Slovensku přece jen útočištěm slušného živlu katolické­ho. Tato strana potom proti kardinálnímu — třeba nikdy vážně nemyšlenému — požadavku strany ludové auto­nomie postavila požadavek jednoty státní. I to bylo plus. K ostatním stranám československým, které požadavek jednoty buď mají za věc samozřejmou či programovou, přistoupil nový bojovník, byt i konservativně-katolický. Bylo a je to plus jmenovitě zde na Slovensku. Že ovšem zápas mezi luďáky a lidovci nebyl jemný, lze se domy- sliti; neboť jestli každá politická strana stíhá odpadlíky pohrdáním, jest tvrdost boje křesťanských stran o sto procent bezohlednější. Počátek zápasu byl tuhý, obža­loby hrubé, nadávky hutné. Ale lidovci nepovolili a dnes skutečně se rozrůstají. Pomalu, zvolna, ale nabývají půdy neustále. Dnes už na Slovensku nejsou stranou, která by zase jednou zmizela. Je zde a nutno s ní poči- tati. Ba ani vstup luďáků do vlády nezastavil rozvoj strany lidové, třebaže fudáci slibovali, že už, jakmile do vlády vstoupí, si to zařídí, aby lidovci omezili svou čin­nost jen na země historické. Nestalo se tak, jako se ne­uskutečnilo velmi mnoho z toho, co luďáci slibovali sobě i voličstvu před vstupem do vlády.

Právě v této době začíná cosi na Slovensku vříti. Za­kládají se nové časopisy, které si určují pole svoje působ­nosti. Tak na straně ludové, v níž oposici dosud zastá­vali poslanci Juriga a Tománek ve svých »Slovenských íudových novinách«, zjevil se před krátkým časem opo­siční týdenník »Autonómia«, která shromažďuje kol sebe několik nespokojenců, ze strany vyloučených, a jíž asi dlouhého trvání nemožno prorokovati. Ale brzy snad objeví se nový list, který ideově se zahryzne hlouběji do masa straně ludové. Připravuje se totiž oposiční list, žádající zlaicizování vedení strany, to je vyloučení kněží z politiky ve straně. A to bude signálem k zápasu, nebot tam, kde bere se kněžím z ruky moc, jsou nejcitlivější. Ale tyto skutečnosti nás poučují ještě o jiném: že i na Slovensku začíná se chápati význam kritiky i sebekri­tiky. To jest jedna zkušenost. Druhou zkušeností je ta, že nespokojenost s dosavadním vedením slovenské stra­ny Tudové je příliš značná, než aby ji bylo možno ukrýti. Projevuje se neustále u Jurigy a Tománka, projevuje sc v »Autonómii«, bude se projevovati i jinde a neustále silněji a silněji. Ti mladí ve straně, zdá se, počínají se stavětí na vlastní nohy. Hlinkový, a ještě snad více Tukový, názory nejsou jim už svátými. Tedy v samotné straně Tudové dnes projevuje se příliš mnoho nespoko­jenosti, než aby tato nespokojenost mohla zůstati uta­jenou. A pochopitelně: tak, jako zklamala tato strana v dobách oposice, zklamala ještě více v době vládnosti. Nesplnila nic z toho, co slibovala. A to se vymstí.

Současná skutečnost jeví se tedy takto: po několika pokusech, jichž účelem bylo rozbiti stranu ludovou a které zklamaly, začíná se dařiti postup strany českosloven­ských lidovců na Slovensko. Tato strana získává urči­tých posic, pozvolna se upevňuje. Na druhé straně v sa­motné straně rudové nespokojenost nabývá rozměrů vět­ších a béře na sebe formu vážnější, než tomu tak bylo dosud. A není to už jen zápas o moc, ale i o ideu. Na druhé (snad budeme míti příležitost i o tom zde jednou psáti) straně potom připravuje se fronta pokroková k bi­tvě o ideovou náplň budoucího Slovenska. To jsou asi tak skutečnosti, tvořící se koncem tohoto roku a před­určující prognosu budoucího. A tato prognosa ukazuje na zápas velmi vážný, velmi tuhý a velmi důležitý pro Slo­vensko. Bude třeba ho pozorně sledovati. Bude tvrdý a bude dlouhý. Věříme však, že přinese Slovensku značné duševní osvobození.

NAROPWl HOSPODAň

*Jiří Hejda:*

Komu patří

československý průmysl?

ii.

Musím zde vsunouti trochu sociologickou kapitolu.

Nová národohospodářská škola, zejména anglická a americká, ale také na př. Sombart, docházejí k pře­svědčení, že výroba, dosáhne-li určitého stupně veli­kosti, přestává býti záležitostí podnikatele a stává se zájmem celé společnosti. Velké podniky se objektivisují. Zájem kapitalisty přestává býti rozhodný, převažuje zájem výroby. Uveďme konkrétní příklad: »Vitkovické horní a hutní těžířstvo« neni podnik, s nimž může jeho vlastník dělat co chce. Za­městnávají přes 20.000 osob, t. j. asi 50.000 příslušníků — a počítáme-li, kdo vše na těchto osobách opět zá­visí (obchod, doprava, živnosti) a kdo závisí na těchto závislých, jistě neodhadujeme příliš vysoko, tvrdi- me-li, že kolem Vítkovic je seskupeno 100.000 lidí. Může Guttmann a Rotschild dělati co chce se 100.000 lidmi? Nikoli. Vítkovice jsou dnes podnik úplně ob- jektivisovaný, včleněný do hospodářství a žijící s ním. Stát při svých obch. smlouvách, dopravních tarifech, daních, sociálních dávkách atd. musí se vždy ohlížeti na Vítkovice a tento jeho ohled neplatí kapse Gutt- manna a Rotschilda, nýbrž hospodářskému celku. Ne­jen 100.000 lidí a jejich existence, nýbrž celý hospodář­ský život státu, jako příjmy na daních i clech, aktivum obch. bilance a mnoho jiného je ve značné miře ovliv­ňováno Vítkovicemi a vším, co k nim patří. Třeba že budeme řaditi tento podnik plně k zahraničnímu ka­pitálu, podotýkáme hned předem, že jsme si vědomi toho, že podniky takového rozsahu jsou českoslo­venské. právě tak jako byly rakouské a jako by byly čínské, kdyby byly v Číně.

Druhá okolnost, na kterou zde musím upozorniti alespoň stručně, je význam vedeni podniku. Zkušenost totiž ukazuje, že ve většině případů, zejmé­na tam, kde jde o podniky rozsáhlé, s velkým a roz­tříštěným akciovým kapitálem, nemá na skutečné ve­deni podniku vliv ani valná hromada (t. j. kapitál), mnohdy ani správní rada, nýbrž výhradně skutečné technické vedeni, t. j. ředitelství a předsednictvo. Je to ostatně lehce vysvětlitelné zejména při rozsahu společ­ností a někdy i neproniknutelnosti různých kapitálo­vých, zájmových a bankovních vlivů.

Jak tedy posuzuji národnost společností?

Především hledím ke všem okolnostem, vytčeným již výše jakožto objektivní znaky (firma, korespon­dence, poloha, organisace, zaměstnání), vedle toho však zkoumám:

1. vlastnictví akciového kapitálu. Ve velké většině lze ho určití podle složení správní rady. A to je konečně nejdůležitější. Neboť zjišťovati stále se měnící vlastnictví kapitálové tam, kde je na př. předmětem živého bursovního obchodu, je jednak ne­možné, ale také naprosto bezvýznamné. Nebot ti, kdo kupují akcie na burse, nekupuji jich proto, aby získá­vali vliv v podniku, nýbrž proto, aby vydělali na kursech. Tisíc drobných vlastníků pak — byť i měli [většinu, neznamená tolik, jako jediný držitel pevného balíku, který i s minoritou může podnik ovládnouti. Je tedy nejdůležitější

i 2. složení správní rady. Tuto skutečnost pokládám pro svůj účel za nejdůležitější — ale zde se vystavuji zcela otevřeně námitkám, na něž nemohu od- povidati: nepočítám totiž zástupce národností, nýbrž vážím. Není mi rozhodující skutečností, k o- I i k zástupců má ta neb ona banka, nýbrž jaké osoby ji zastupuji. Vím, že po převratu mnoho nostrifikova- ných společností nastrkalo do správních rad panáky, jichž jediná činnost spočívá v podepisování presenč- nicli listin a mluvení při slavnostních příležitostech. Ale vím také o řadě podniků, kde se zcela skromně krčí zástupci — jeden nebo dva — banky z Příkopů a přes to, že jsou v žalostné menšině, diktuji, neboť nejen mají v ruce slušný balík akcií, ale — což platí daleko více — také debetní konto podniku. Přirozeně že není žádného měřítka objektivního pro to, je-li pan X jenom figurou a pan J činitelem. Zde nelze postupo- vati jinak než individuálně, subjektivně, podle volné vlastní úvahy. Nepochybuji, že je to se stanoviska vědy naprosto nepřípustné — ale »grau ist jede Theorie« a v našem případě právě tento způsob zjišťování nejvíce prospívá věci.

1. Vedení podniku hraje rovněž významnou roli, jak již bylo výše naznačeno. Nekladu na ně vel­ké váhy tam, kde jde o podnik vysloveně německý (kapitálově), ale usazený v českém kraji, protože je velmi těžké vésti takový podnik jinak, než česky, míti jiné než české úřednictvo a jiné než české dělnictvo. Německý závod na př. v Chrudimi nemůže se tvářiti německy, protože by prostě neobstál; že jeho obchodní korespondence atd. jsou české, neznamená stále ještě, že podnik je český. Vliv vedení podniku je však pa­trný tam, kde jde o rozsáhlé závody, jež jsem označil jako objektivisované. Není-li rozhodující podíl kapi­tálu, nelze-li zjistiti vliv bankovní, poví nám mnoho okolnost, kým a jak je podnik veden. Hledím proto vždy k vedení závodu a v celkové bilanci je podle okol­nosti připočítávám tu více, tu méně závažně, podle toho, jaké jsou ostatní poměry.
2. S několika stran byl jsem upozorněn na rozho­dující vliv zadlužení podniku. Byly mi jme­novány závody podle majitele, úřednictva i vedením úplně německé, kde vliv české banky je v důsledku prodloužení nesporně rozhodující. Kde mi bylo možno tuto okolnost zjistiti, počítal jsem s ní; přirozeně že těchto případů je nesmírně málo, protože primitivní povinností banky je diskrétnost. Proto je skutečné za­dlužení nezjistitelné. Může tato okolnost změniti vý­sledky, k nimž jsem došel? Ježto počítám — t. j. od­haduji — pouze okrouhle, domnívám se, že nikoli. Po­chybuji, že by vysloveně německé závody chodily pro úvěr do českých bank, když mají k disposici kapitálově silné německé banky. Případů, kde se tak stalo, není tolik, aby znamenaly snad úplný obrat — a z nich opět pravděpodobně nevelké procento bude až po uši za­dluženo, aby si banka mohla dělat co chce. Podobně u českých podniků a německých bank. Kde je velká bankovní účast, sotva bude tak zakuklena, aby jí ne­bylo lze objeviti. Ježto jsem se při svém šetření ne­omezoval na papírový materiál, nýbrž všude vyhledá­val informace osobní, myslím, že u v e 1 k ý c h p o d- n i k ů jsem odhadl tyto vlivy správně. Malé podniky jsem ovšem zkoumati nemohl, ale ony také v celkové bilanci přicháeji málo v úvahu. Ježto jsem malé zá­vody odhadoval en bloc podle toho, leží-li v českém či německém kraji, nemůže ani zde býti přesunů, protože v českém kraji není německých a v německém není českých bank. Vyhledávati spojení přímo s centrálou je zejména u menšího závodu v kraji nemožné.

\* \*

\*

Zbývá ještě vyložiti, jak jsem postupoval při vzá­jemném srovnáváni závodů v jednotlivých odvětvích průmyslu. Vypočítávati závody nemá smy­slu, nutno srovnávati jejich skutečný význam, aby­chom mohli správně hodnotit národnostní poměry. Na př. v chemickém a strojnickém průmyslu jsou to dva závody, které rozhoduji celý poměr — v obuvi jediný’ závod dá celému odvětví zcela jiný ráz, než jaký by mělo bez něho. Nutno v á ž i t i jednotlivé podniky

* při čemž volba měřítka hraje největší roli.

Jakkoli by nejvhodnější bylo jednotné společné mě­řítko pro celý průmysl, musíme se ho vzdáti, protože žádné z daných nevyhovuje. Soudil jsem, že nejlepší by byl d e s í t i 1 e t ý průměr v ý d ě 1 k o v é d a­n ě — ale byl jsem upozorněn (nehledě k nemožnosti, získati tato data) na obtíže, spočívající v zjišťování společné základny v létech deflační politiky a naopak v roce stabilisačních bilancí. Uvažoval jsem tedy o kapitálu — ale domnívám se, že toto měřítko je naprosto nesprávné — neboť nehledíc k tomu, že u firem jednotlivců nemohu vůbec kapitál zjistit, právě poválečné poměry měnové vnesly do základního kapi­tálu takový zmatek a nejistotu, že je pro význam pod­niku v celku málo příznačný. Pokud jde o počet z a m ěstnanců, je jistě mnohdy příznačný, a proto ho používám jako měřítka tam, kde nemám jiného —- na př. v železářství a strojnictví. Pokouším se na tomto základě provésti i jakési celkové srovnání — o čemž více je řečeno na příslušném místě. Je to však velmi hrubé měřítko — porovnejme jen v jediném oboru — strojnictví — práci slévače a jemného mechanika; srovnejme podíl práce dělníkovy v závodě převážně manufakturním s jeho prací v moderně vybavené stro­jové dílně. Snažím se proto zjišťovati i d a t a o HP

* ale ta opět jsou náhodná, protože většina podniků vedle vlastních zdrojů energie odebírá buď část nebo veškeru energii zvenčí — z místních elektráren. Ko­nečně tedy byla by zde data o výrobě. Řekl jsem již zpředu, že žádný podnik nám neřekne, kolik opravdu vyrábí — naříkat na špatné časy zdá se býti prvním přikázáním průmyslového desatera. Je tedy již samo zjištění alespoň přibližných dat velmi obtížné a to zejména tam, kde průmysl není pevně organiso- ván. Leč i v tom případě, že bychom data zjistili, ne­máme ještě vše řečeno. Výroba je podmíněna kon­junkturou a v rámci celku i zdatností vedeni podniku. Může se státi, že právě letos velký podnik vyrobí v dů­sledku nahodilých, těžko zjistitelných okolností méně, než pravidelně. A jak hodnotit výrobu? Podle ceny, která kolísá nebo dle množství? Někde — jako v cu­kru, mléku, lihu, pivu jsou ovšem data o výrobě zna­menitým a přesným měřítkem — jinde však, na př. v nekonečně proměnlivé výrobě chemické nepovídají

tHcmnosc

nám pranic. V textilu, skle a j. máme pro výpočet dán základ v zařizení — stavech, vřetenech, vanách a pecích — měříme tedy dle kapacity — jinde však jsme odkázáni na pouhé odhady. Ba, byl jsem nucen na ně­kolika místech přes usilovnou práci přiznati svoji na­prostou bezmocnost.

Zjišťování prováděl jsem tak, že z oboru vybral jsem závody nejdůležitější, znamenající největší část vý­roby, u těch zjišťoval jsem data jednotlivě, načež drob­né závody zařadil jsem en bloc podle společných zna­ků, vytčených výše. Podotýkám všude, kde je zjištění přesné, kde pouhý odhad. Veškerá získaná data jsem zaokrouhloval — protože, jak již několikráte jsem zdů­raznil. nechci a nemohu — a nikdo nemůže — vyja- dřovati národnostní poměr desetinnými zlomky — nýbrž hrubými, okrouhlými čísly, která tvoří jakýsi arithmetický průměr pravděpodobnosti. Jsem spokojen, přiblížím-li se pravdě na 80%.

Řekl jsem, že při jednotlivých firmách bral jsem ohled k bankovní účasti, po příp. k bankovnímu zadlu­žení. Musel jsem si tedy především ujasniti, které banky jsou české, které německé a které mají — a kolik — zahraniční kapitál. Zjistil jsem, že českých větších bank je 17, německé 3, převážně zahraniční účast je v pěti bankách — zejména účast kapitálu rakouského. Jak velký je podíl francouzského kapitálu na našem peněžnictví, nemohl jsem zjistit — vím jen, že hraje poměrně malou roli. Z bank, pracujících s cizím kapi­tálem, rozdělil jsem kvóty, připadající dle všech uve­dených znaků, jednotlivým skupinám a došel jsem k to­mu, že dle akc. kapitálu připadá na českou skupinu 1060 mil. Kč, na německou 792 mil. Kč, na zahraniční 320 mil. Kč. Pokud jde o jmění, svěřené bance (dle stavu dne 31. prosince 1925), připadá na českou sku­pinu 11.949 milionů Kč, na německou 6,092 mil. Kč, na cizí skupinu 3.556 mil. Kč.

\* ♦

♦

Opakuji ještě jednou: metoda, jíž použí­vám, není vědecká. Vím o tom a jsem dalek toho, vydávati svoji práci za vědeckou. Ale konstatuji, že není vůbec žádné objektivní metody, podle které by bylo možno zjistiti národnostní rozvrstvení průmy­slu. Zde musí nutně každý pokus o zjištění dle objek­tivních znaků ztroskotati. Proto žádný úřad nemůže zjišťování prováděti — protože nemůže použiti sub­jektivních znaků, jichž bylo zde použito. Ale to budiž právě omluvou mé práci. Thema samo je příliš vděč­né. než aby zůstalo ležeti ladem. Dovolil bych si užiti přirovnání: Jedině pan Novák a jeho krejčí vědí, kolik stál jeho zimník. Ani pan Novák, ani jeho krejčí nám to však neřeknou. Tvrdí snad někdo, že nelze proto zjistit, kolik stojí Novákův zimník? Věda ano. Protože pro vědu existuje jediný objektivní znak: účet krej­čího. Nevědecky zjistím cenu zimníku ovšem velmi snadno — zavolám na potaz nejbližšího zkušeného krejčího, který mi ji odhadne. Pravděpodobně se zmýlí o několik korun — ale záleží na tom? — Také krejčí, které já bral v potaz — a bylo jich velmi, vel­mi mnoho — se snad mýlili o několik procent. Proto jsem raději vždy na jednu a touž věc ptal sfc různých osob dvakráte. Myslím, že výsledky mého šetření ne­jsou vzdáleny pravdv.

LITERATURA A UMÉNÍ

*Eisner:* u

List Alfredu Nobelovi.

Vzácný pane,

je tomu 31 let, co jste se po rušném životě uchýlil na trvalý odpočinek do úhledné vily ve Třídě Nesmrtel­nosti. O tu vílu šlo Vám po celý život: nebude Vám proto lhostejno, maže-li Vám někdo uličnické kresby na její zdi.

Než jste nás opustil, zanechal jste téměř celý výtě­žek svého života účelům nad jiné, ušlechtilým. Jsou mezi námi lidé, kteří tvrdí, že to byl skutek kajícný: že jste, vynálezce rychlejší a zmnožené smrti těl, dal se na pokání a věnoval výtěžek svého hříchu na lid­stvu, zisk z té znásobené smrti, zmnožení duchovního života na zemi. Vím, že se usmíváte těm dobrákům, kteři nemohou vidět nahého meče vůle, aby ho ne­strkali do sametové pochvy citu. Ne, proto jste věru nezaložil svou instituci: s dynamitem či bez něho bylo již za Vašich dob pěšky jako za vozem. Vaše motivy byly jiné. Vyvodil jste si, bystrá hlava, z dějin civili- sace empirickou poučku, že technický vynález nezaru­čuje davovou nesmrtelnost jména původcova. A o tu právě Vám šlo. A proto investoval jste své miliony do Nobelovy ceny, aby Vás rok co rok napájela cizí nesmrtelností a udržovala tak Vaši vlastni. Což se plně podařilo. Tak vrchovatou měrou, že by Vám z té nesmrtelnosti mohlo být pomalu úzko.

Jistě máte už dávno v rukou bezdrátový telegram, že byla opět udělena Vaše literární cena. A myslím, že je to velice naléhavým důvodem, abyste se rozpo­mněl osudů té ceny za těch pětadvacet let, co se udě­luje.

První, bylo to r. 1901, dostal ji Sully Prudhomme. To byl někdo. Druhý ji dostal Mommsen. To byl také někdo. Třetí Bjórnson. Také někdo. Čtvrtý Frederi Mistral. I on byl někdo. Následovali další, byly mezi nimi hlavy drahé celé Evropě, jako Carducci, Romain Rolland, Knut Hamsun, Anatole France; ostatní byli aspoň drazí svému národu a byli jeho světlem. ()v.šem — byl mezi nimi také Paul Heyse, a tehdy jsme se podivili poprvé. Ovšem — stalo se, že dostal Vaši ce­nu, nejvyšší evropskou poctu za tvorbu Slova, pan Ra­bindranath Takkur, též Tagore zvaný; a tehdy jsme věru nerozuměli, proč právě on, hauzír naměklých ly­rismů, jehož celé dílo — musí-li si už Evropa půjčo­vat od Asie — nestojí za tři verše Eitaipovy, proč právě tato odrůda Gandhiho, která smýká své velebné roucho všemi Pen-Cluby Evropy a jejíž fiveoclocková sláva vyprchala už i z hlavy poslední společenské husy.

Ale, řekli jsme si tehdy, že to asi byla slabá chvíle a že se to spraví.

A ted tedy pí. Grazia Deledda. Ctihodná dáma. která po nějakých třicet let plete své sardinské punčo­chy pro potěchu půjčovních knihoven, jinak však bez újmy evropským komunikacím. Venkovsky regionali- stický realismus, je to malebné, jsou v tom cypřiše a oranže a láska a vendetta, také prý v tom mají pe­níze dva kapitalisté, totiž finančníci pp. Verga a Do- stojevsknj, ten první dal do podniku víc, čte se to do­bře. když se dostaneš až ke slovu »konec«, řekneš: Pěkná věc!, zhasnesj a spí se ti blaze, t Když jsme četli telegram, myslili jsme hned na ital­ský justament. Že alussolini poslal svého štokholm- ského vyslance k pánům tamní akademie. Ale nešlo nám na rozum spřežení Mussolini :Deledda. Máme o nástupci rodu savojského své mínění. Není nejlepší. Ale zas ne takové, abychom mu připisovali něžné styky s Homérkou sardinskou. A hle, ted mi kdosi píše ze Stokholmu, že Mussolini chtěl nikoliv pí. Gra zii Deleddu, nýbrž pí. Adu Negri. Vidíte, jak snadno by člověk křivdil.

• Možnost, že by státní podtajemníci rozhodovali o ji­ných plodech ducha, než jaké se nosívaji v dossier, je zajisté kormutlivá. Ale skutečnost už bývá horší než každá možnost: pí. Grazia Deledda nastolena na prestol evropské slávy nikoliv diktátem, nýbrž aktem svobodné vůle, po zralé úvaze nejpovolanějších, totiž oficielních znalců evropského duchovního dění. i A nyní, Alfrede Nobele, se zamyslete. Vzpomeňte si, že roku 1906 dali Vaši cenu rovněž italskému občanu. Jmenoval se Carducci, Giosuě Carducci. Básník »Ód barharských«. Po jedenácti letech přichází nový poto­mek Říma a jmenuje se Deledda. Grazia Deledda. Autor Punčoch sardinských. Nejmenuje se Pirandello. Ani ďAnnunzio. Zamyslete se, Alfrede Nobele, je nej- vvšší čas.

Víte vlastně, jak sc ta Vaše cena uděluje? Povím Vám. Uděluje ji stolní společnost štokholmských gra­duovaných dědků, kteří si vypůjčují rozumy od jiných dědků na evropských katedrách. Nemyslete si, že děd­kem je pro mne každý muž nad jistou věkovou hranicí. Xic krásnějšího, než moudří, od otročení tělu odpou­taní starci, jimž je dána nejvyšši zduchovělost lidská. Vím o takových starcích. Ale víc je těch dědků, u nichž fysická impotence přichází už jen jako přídavek, uví­tána duševní impotenci slovy: »Že už jdeš! Šedesát let jsem na tebe čekala!« Nejvíc je jich na universitních katedrách, a tito dědkové rozhodují o Vaší ceně.

Vy sám nejste při tom bez viny. Dal jste do stanov ustanovení, že vyznamenané životní dílo musí býti idealistického směru«. To jste neměl dělat. Říká se, že slova jsou kulatá. Ale nikoliv na tolik, aby se jich tlapa Calihanova nemohla chopit a opřít se o ně, chce-li Caliban vypláznout jazyk na celý svět.

[ To ustanovení je Vašim dědkům legitimací. Způso­bilo, že nedostal cenu Strindberg, syn služky. Nebyl by ji dostal Baudelaire. Ani Villon. Nedostal jí Wedekind, ale to se rozumí už samo sebou, to byl chlap nemo­rální, učiněný vyvrhel, fuj a ještě jednou fuj: tvrdil nám, že ve skřínce Pandořině jsou věci, o nichž se so­sákům nesnilo. Dobře mu tak.

I Nechrne toho vyvrhele. Pravím Vám, že to, co dělají Vaši dědkové, je organisované tažení proti životu umě­ni a myšlenky. Proti životu právě největšího a vlastně jediného umění, totiž tragického, v křeči porozeného, revoltu jícího. Pravím Vám. že Vaši dědkové nedali by cenu ani Starému Zákonu, kdyby byl dnes napsán, ani Aischylovi a vůbec ničemu z toho, co se rodí na země­pisné šířce Michelangelo-Beethoven. Když ji loni dali Shawovi, motivovali: »Na dně jeho paradoxních poža­davků je hluboká vážnost.« Té není ani u Strindberga, ani u Wedekinda, Krause a Pirandella.

» Ale byt i pláštík toho prožluklého slova byl věru dost pevný v taliu do šířky i délky, nestačí, aby skryl celou drzost těch, kteří pod ním provádějí své neCudnosti. Jak jste to dal, Alfrede Nobele, do těch stanov? Takto: ». . . . en del den, som inom literaturen bar produce- rat det utmárktaste i idealisk rigtning. Tedy: »Jeden díl (ročních úroků nadace) tomu. jenž v literatuře vy­tvořil nejznamenitější dílo v idealistickém směru.« Te­dy tvůrci. Tedy revolucionáři. Někomu, kdo dal něco, co před ním nežilo ani v představě. Tedy patrně Grazii Deleddě.

Vaši dědkové neprovokují nás však pouze smělý"! vynášením prostřednosti nad jedinečnost: provokují také ignorantstvím.

Byl, žil a žije dokonce dosud v Evropě národ, je­muž jméno jest národ český. Byl. žil v tom národě muž, jenž jmenoval se Jaroslav Vrchlický. Vašim děd­kům ve Stokholmu se o něm něco doneslo. Pro jistotu zeptali se ještě soudědků po Evropě. Ti ho neměli ve svých lejstrech. Je to škoda, ujišťuji Vás, že směr toho Vrchlického byl — jak se to říká? — idealistický.

Žil v tom národě muž jménem Otokar Březina. Žije dosud. Ujišťuji Vás, že atd. A mohu dodati, že tento Vašim dědkům neznámý poeta je podnes všeevrop- skou. podnes světovou událostí, dnes víc než před pat­nácti lety, protože dnes víme, jakým osudovým sym­bolem, jakou mystickou výstrahou, jakým kosmickým hlasem v předvečer běsů války byly jeho kolozpěvy srdcí. Ovšem — slabé kolozpěvy: k Vašim dědkům jich evropský vítr nedonesl.

Žije v tom národě muž J. S. Machar. Promyslil v básních osudy lidstva. Kdo z žijících promyslil je stejně intensivně, stejně bolestně, stejně »idealisticky«? Vaši dědkové atd. Ale škoda slov.

Zde jsem nucen vsunout odstavec. Jsou v tom my­thickém národě lidé, kteří říkají, že na tu Vaši cenu kašlou. Schvaluji ten kašel, myslím však, ze.se kašle lip na něco, co máme v hrsti. Je to jako s pohrdáním krás­nou ženou nebo Živnostenskou bankou. Proto nemy­slete, že ten český kašel může Vaše dědky omluvit.

Přišli ke mně také lidé. kteří se s údivem ptali: »Když Deledda, proč ne jiní? Jak k tomu přijde Gustav Erenssen? A proč ty ne, Františku Pravdo, kdybys ještě žil, a proč ne synové tvojí? Protože na německém marši a v českém Dmkálově nerostou cypřiše a vendetta na­hrazena je rčením: Že mi nedáš ještě jednu?« Odpo­vězte za své dědky. Alfrede Nobele! Vždyť ani nevědí, jak bohatá je ta paše Evropa a kolik má básnických du­chů idealistického směru, kteří tvoří na heslo: Marietto. Mariedl, Mařenko, ukažte pánům svou lidovou duši!

Vážnost stranou. Alfrede Nobele, jde o věci, jež se Vás dotýkají. Bvl jste vždy dobrým Evropanem, od toho dynamitu až do té ceny. Nepřipojíte se proto k hlasu těch, kteří tleskají Deleddě Grazii, řkouce: Je dohře tak. Nekorunovaný Decobra a korunovaná De­ledda jsou rafijemi na orloji velkého krachu. Praskne to už brzy. Ci bylo by jinak možno, aby tak drzé de­monstraci proti všemu, co je tvůrčí sen a tvůrčí vůle. co je vtělení touhy po novém, lepším, dokonalejším, ne­dostalo se do čtyřiadvaceti hodin odpovědi v podobě živelné smršti, která by ztekla hradby zkomatělého sboru, jenž si troufá takto rozdílet věnce? Což bylo by jinak možno, aby děvka denního tisku psala biografii místo pamfletu? Ne, ten gorgonzola. jemuž se říká Evropa, je skutečně již velice uleželý, a ti dědkové, kteří zpravují zisky z Nobelova dynamitu, aniž sami vynalezli i jen prasprostý prach, jsou dobrými hrobaři

frrtomnasc

přinesly

pražské denní listy

a nutno je podporovat. Aby se tím dříve dostavil den, kdy v krásném ekrasitovém či krakatitovém plameni sveze se všechno najednou: dědkové, šosáci, idealisti­cké směry. Marietta, Mariedl a Mařenka i to ostatni, po improvisované vzdušné lanovce až nad Montblanc.

Tak výbušných konců nemůžete schvalovat, muži třaskavin a dobrý Evropane. Proto pozor na ty dědky, kteři chtějí nás chránit před posedlostí uměním. Sedí na mezi duchovních lánů jako ti dědkové Antonína Sovy (to je také jeden z těch nepoctěných neidealistů):

*Žluté kvity Šumí lehce.*

*Umřít se jim nechce. Nechce.*

Nikoliv těm květům totiž, ale těm dědkům. Provozuji si na své mezi botaniku, strkají nám do rukou neza- budky a slintaji po zeměžluěi, lomikamenu a svátých květech máku. A ta žluť, to by mohl být symbol, že , něco zapadlo a že jde na nás Apokalypsa.

Vyžeňte je s té meze. Ven s prytanea senilit s těmi, kteři kladou laur na cizi hlavy místo sobě do huby. Jinak jde o pověst Vašeho jména. Jinak ještě uvidíte, kam nás Deo Grazias Deledda dovedou zakrslé žlázy a zacpaná vnitřni sekrece: až ku hláskoslovné rovnici Europa Deledda est = Europa delenda est. Purgativu třebas. Abychom jednou nepotřebovali větší dose.

*Otto Pick:*

NaSi Němci a státní ceny.

**srnnáctého listopadu tuto zprávu:**

»Při projednávání kulturních záležitostí německé men­šiny v Československu prohlásil ministr vyučováni dr. Hodža v rozpočtovém výboru, že v jedné věci došlo k ne­dopatření a sice při udílení státních cen, při němž byli ně­mečtí literáti a umělci opomenuti. Stalo se tak naprosto bez viny komise ustanovené, aby rozhodovala o návrzích. Toto nedopatření napraví ministerstvo školství tím, že bu­dou dány v lednu k disposici další dvě státní ceny, které budou uděleny německým umělcům. Literatura činí potíže, neboť se nelze odchýliti od předpisu, že mohou přijít v úva­hu pouze práce, vyšlé na území našeho státu. Pro umělce tato podmínka neexistuje.\*

**K tomu podotkl »Prager Tagblatt\* 20. listopadu toto:** »Mlnistr Hodža zajistil ve své včerejší řeči německým umělcům vyhlídky na dvě státní ceny. Tento fakt sám o sobě, který znamená napravení staré křivdy, by nás ne­přiměl, abychom ministru tleskali, nýbrž ona, zvlášť v po­litickém životě ne právě častá forma, kterou přímo a bez veškerých dialektických pokusů o opisování věci přiznal, že chyba jest chyba a právo, že jest právo. Tato nová věcnost na poli, kde byla dosud cizinkou, zaslouží uznání a napodobení. Nemohl by být nyní splněn právě tak opráv­něný požadavek, aby byl státní komisi pro rozdílení cen

přidělen i jeden německý znalec?\*

Oba projevy, ministra dr. Hodži i německého listu, přehlížejí fakt, že v Československu existuje řada ně­meckých spisovatelů, kteří uveřejnili literární práce, od­povídající úplně předpisu, že dílo musí být vyšlé na čsl. území; není tedy naprosto důvodu, aby oznámené ně­mecké státní ceny nedostal žádný německý autor.

Bez nároků na bibliografickou dokonalost a bez kri­tického stanoviska tu jmenuji pouze tato díla čsl. němec­kých autorů, která vyšla od převratu na území čsl. státu:

Egon Ervin Kisch: »Soldat im Prager Korps«, nakladatelství K. André, Praha. — Paul Lepin: »Das Paradies der Andern\*. (Novely.) Nakladatelství Heris, Liberec. — Oskar Ba um: »Die neue Wirklich- keit\*. (Román.) Nakladatelství Heris, Liberec. — Otto Pick: »Wenn wir uns mitten im Leben meinten\*. (Bás­ně.) Nakladatelství »Bůcherstube«, Praha — Gustav Leutelt: »Der Glaswald\*. Nakladatelství »Leutelt-Ge- sellschaft\*, Jablonec. — F. J. W a r m b r u n n: »Drángs friedloser Schulgang\*. (Román.)’ Nakladatelství Heris, Liberec. — Oskar Wiener: »Alt Prager Guckka-

sten\*. Nakladatelství Haase, Praha.

Uvedené knihy představují pouze malý zlomek na čsl. území vyšlých německých prací domácích spisovatelů. Německý znalec, kterého »Prager Tagblatt\* právem na­vrhuje k doplnění komise, by musel přesně znát veškeré, v německých nakladatelstvích na čsl. území vyšlé knihy. Musel by, na př., znáti i sešitovou, od doby německé in­flace v nakladatelství bratří Stiepelů v Liberci vycháze­jící edici »Der neue Roma n«, v níž vyšly romány a novely čsl. autorů: Maxe Brod a, Ludvíka W i n d r a, Oskara B a u m a a jiných. Musel by mít jasné ponětí o významu severočeského spisovatele G u- stava Leutelt a, jehož romány a novely ted vyšly téměř úplně na čsl. území. Musel by věnovat pozornost publikacím »Pražské společnosti německých bibliofilů\*. na př. letos vyšlé knize Paula N e 111 a: »Musik und Tanz bei Casanova\*. Musel by pohnout jury k diskusi o otázce, zda Maxe Broda ve společném nakladatelství Kurt Wolf (Mnichov) a Orbis (Praha) vyšlý román »Ster- neuhimmel\* odpovídá podmínkám státní ceny. Dále by musel dáti hlasovat, jestli na čsl. území vyšlé překlady románů a novel F r a n z e W c r f e 1 a, Ernsta Weiss e, Huga Saluse, Oskara Bauma a Maxe Broda přichází v úvahu. Musel by se poradit s mojí, v Liberci vyšlou sbírkou »Deuts che Erzáh- ler aus der T s c h e c h o s.1 a v a k e i«, aby zjistil, kteří němečtí prosaisti jsou čsl. původu. Musel by si ujas­nit, jestli tak důležitá hudebně vědecká kniha jako jest Maxe Broda »L e o š J a n á š e k«, která vyšla česky v Československu, může býti navržena pro státní cenu.

A jak jest tomu s německými dramatiky? Nesměl by Fr. Werfel dostati státní cenu, protože jeho drama »Ko- zlí zpěv\* vyšlo a bylo v Praze hráno pouze v českém překladu? A Ludvík Winder, jehož hra »Doktor Guillo- tin\* byla v Praze německy hrána a též zčeštěna, která však vyšla ve Vídni? A což jiné, v Praze či Brně úspěš­ně provedené hry čsl. německých autorů také nepři­cházejí v úvahu pro státní cenu, protože prostě dosud knižně nevyšly?

A vůbec: proč by měla dostati cenu pouze díla, která jsou už knižně vydána? Kdo, jako já, už po desítiletí se systematicky zabývá tvorbou německých, z Českoslo­venska pocházejících autorů, ví o mnohém dobrém ro­máně, mnohé dobré sbírce novel a mnohé hodnotné kni­ze básní, které dosud nemohly vyjiti jako kniha pouze pro nepříznivou situaci německých nakladatelství.

Německý znalec v jury pro udílení státní ceny by se musel též vykázat v tomto oboru velmi obsáhlými zna­lostmi. Nenaskytla by se právě zde, v okrsku rukopis­ných děl, udílečům státních cen příležitost, aby zapůso­bili příznivě na podporování literatury úplně ve smyslu

■nařízení, která vyžadují, aby cena byla udělena dílu, jež I vyšlo na čsl. území? Nechť jsou vřazena i nevytištěná

* německá díla do státní ceny s podmínkou, že při udělení
* ceny vyjdou na čsl. území. Jsem přesvědčen, že dílo,
* které bylo korunováno cenou, najde v Československu Inakladatele. Tímto způsobem by bylo vyhověno před- I rasům pro státní ceny i německému autoru by byla pro­kázána dvojí služba.

I Přesto zde znovu zdůrazňuji, co jsem už jinde zdůraz­nil: že čsl. státní ceny pro německé autory tak dlouho (nebudou úplně vyhovovat skutečným kvalitám, v úvahu ' přicházejících spisovatelů, pokud budou lpět na podiv- I ném omezení, že knihy, jimž má být cena přiřčena, mu- Isely vyjít na čsl. území. Ale zdá se mi právě tak jisté,

[ že jury, složená výlučně z neněmeckých rozhodčích. Lnebude nikdy s to rozhodnout o státních cenách pro ně­mecké autory.

Bude snad dosti obtížno nalézti německého znalce,' který se vyznačuje příslušně důkladnými znalostmi této [obrovské látky, a především i absolutní. Objektivi­tou k mladé i staré generaci čsl. německých spiso­vatelů.

[ jakýmsi pohledem do přítomnosti pod zorným úhlem I minulosti. —

*/•'. Povážský:*

Mladá slovenská generace.

(Útok skoro bolestný.)

oje řádky nechtěj! býti kritikou a ani rozborem mladé literárně tvůrčí slovenské generace, ale jen

[ Starší slovenské literární generace — Vajanského, | Hviezdoslavova, Kraskova — vyznačovaly se svými zvláštními podněty, inspiracemi, které prýštily ze slo- vansko-slovenského a také náboženského nadšení, tU jedněch více. u jiných méně. Čtete-li jejich díla, tu | se vám jednou zdají provinciálními a hned zase široce I universálními. — Svým náboženským posvěcením za- r ujímá zvláště poesie Hviezdoslavova zvláštní místo, a L myslím, že nenajde tak hned svého pokračovatele, byť mnozí chodili k Hviezdoslavově muse sebe pilněji do ( školy. U Hviezdoslava byla vyrovnanost, u jeho násle­dovníku roztěkanost, která dokonce odbočuje od poe-

• sie vůbec.

f Touto roztěkaností se právě vyznačuje celá mladá | slovenská generace. Ráda by tvořila skupinky a také skupiny, ale tyto se vždy tak náhle rozběhnou jako na rrychlo byly slepeny. Mladí adepti hned jsou v jednom ■klubku a hned jsou zase v sobě. Snad se bude zdáti to neustálé seskupování, přeskupování, přebíhání dokla- Ideni určitého rašení a růstu, ale já si nemohu pomoci, [abych dle svého pozorování neviděl v tom právě jen neujasněnost, roztěkanost, ba i slabost. A to vše by ne­, lylo ještě tak zlé, kdybychom o tom nemuseli mluviti

1 jako o minulém.

**I** Dnes vlastně nemáme určitého literárního seskupení **t** ti slovenské mladé generace vůbec. Nejdéle se držela ■ skupina katolicko-ludacká a i ta jest již roztržena ve | dví — pod vlivem konkurence lidové a ludové strany, **j** Co však nejvíce vytýkám mladé slovenské generaci,

I

jest to, že nehledá nových cest, anebo když je »hledá«, není toho vidět, že by je hledala. Mladá dnešní sloven­ská generace se neodváží ani žádného mladického ka- ceřování starých, touží jen jiti jejich cestami, a to více politickými než literárními, a má radost z úsměvů, které jí uštědřují slovenští literární historici, pokud jest tu možno o nich mluvit, metod a zásad hodně sta­rých. Nechci nikomu svými úsudky křivditi, ale jsem proto tak ostrý, abych aspoň takto pohnul trochu hla­dinou, která až podivně stojí.

Po převratu se zdálo, že tu jest mezi mladými ra­šení — a také do té doby patří početnější literární ši­kování —, ale dnes jest na Slovensku v tomto směru hodně mrtvo. Utvořilo se aspoň »Mladé Slovensko«, byla to generace, která chtěla pókračovati v práci ge­nerace předválečné. Okolo »Mladého Slovenska« zdálo se, že se sešla nadějná mládež, která začala ukazovati touhu po nových cestách, bohužel, však nových cest nenašla a staré ztratila. — Někteří chtěli pokračovati ve »Svojeti«, ale také mamě, a na konec zůstali »Da- visté«, kteří většinou nevěděli, či mají býti nacionálními komunisty anebo autonomisty. Ale ukázali přece jen nejvíce rašení, rozběhli se nejšíře a chtěli aspoň na oko dokázati, že jsou mládeží, která je výrazem Joby. z\le i jejich časopis, »Dav«, zanikl, a dnes jsou mnozí Davisté právě tak dobrými socialisty jako agrárníky a autonomními komunisty. — Ještě největším činem byl Smrekův Sborník mladé slovenské generace, kde se jaksi mladá slovenská generace aspoň představila, ale jejich představení bylo právě jen doslova sborníkem a ničím programovým. — Sborník nevyvolal proto mezi mladými žádného vzrušení, ba spíše, zdá se, že byl jakousi labutí písní tehdejší přece jen ještě seskupené mladé generace. Mladí se nevzchopili ani tehdy, když se jim dostalo lekce od samého patrona mladých, Š. Krčméryho, a raději se rozešli do různých časopisů politických na Slovensku, kde právě jejich úroveň také nepozvedli, zatím co se tam jejich musy hodně odmlče­ly. Posvěcenější z této generace si hledají správně cesty do Čech a přidružují se dle své literární chuti k jed­notlivým českým skupinám. — Není to ovšem na ško­du, když slovenský svojráz zavoní i na českých luzích, ale jest to na škodu slovenské literární obci samé, že se tak skoro ztratila jako dým, za nímž toho velmi málo následuje. Jsou ovšem také vinni stařší, z nichž někteří někdy až příliš ochotně zaměnili básnickou lyru za po­litický klacek.

Nejdéle a poměrně nejlépe se držela generace kato­lická nepokroková, což jest pro pok rokovou mladou slovenskou generaci zahanbující a povážlivé. Této ge­neraci nechybělo smyslu pro organisaci a nechybí jí také sebevědomí, byť často dodávané jen politickým po­zadím. Lepí se k sobě ještě dnes, ale jen lepí, poněvadž úpadek, který jest větší u pokrokovější skupiny, jest patrný také u nich.

Jsme dnes na Slovensku tak daleko, že mladá slo­venská literární generace nemá svého mluvčího orgá­nu (časopisu) vůbec, neboť to, co tu jest, není možno za něco vážného považovati, a jeví se spíše jako ná­běh těch, kteří sedí ještě ve školských lavicích. »Slov. Pohl’ady« jsou dnes vlastně jedinými, v nichž se ozve ten anebo onen mladší literát, ale nesmíme při tom za­pomínati, že jsou orgánem starší tradice literární, or­gánem směru, který dnes vede Št. Krčméry, k němuž se dosud kupí v jeho časopise více starších literátů než mladých.

Povím na konec otevřeně, že mladá slovenská gene­race propadá přílišnému prakticismu, který se jeví v touze po různých vysokých místech; jest tu možnost
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dosáhnouti jich a proto se představa kariéry honí mla­dými slovenskými hlavami daleko více jako nějaké nové kulturní směry anebo literární hodnoty. Odtud také to četné usazování v politických časopisech bez vyšší literární tradice minulé i současné. I mladí od­hazují lyru a chytají klacek.

FILOSOFIE

*Zivan* F*odsetfálek:*

Hlavní proudy v současné české  
filosofii.

IV.

V

/^lovčka, jenž věří, že on nebo někdo jiný, jakoukoli metodou dosáhl pravdy a je si jejího dosažení vě­dom, nazývám dogmatikem. James použil a při- ostřil tento pojem hlavně proti racionalistům. Avšak nejen racionalisté, ale i positivističtí filosofové a hlavně přírodovědci jsou zhusta dogmatiky; ba ani mnozí domnělí skeptici by při podrobnějším rozboru nezůstali

ušetřeni tohoto pojmenováni.

Dogmatici (užívám tohoto termínu bez jakékoliv příhany) jsou přesvědčeni, že jejich důvody pro urči­tou jejich pravdu jsou do té míry průkazné, že je musí uznati každý člověk se zdravým rozumem. Věří zkrát­ka v objektivní, na člověku nezávislou pravdu. Positi- visté vidí znak této objektivní pravdy ve shodě s jiný­mi pravdami, racionalisté v logické bezespornosti, ira­cionalisté ve vnitřní přesvědčivosti. Kdyby positivisté chtěli připustiti, že naše objektivní pravda je objektivní pro nás, t. j. pro r. 1927 a pro obyvatele Evropy, a že při tom nevíme, do jaké míry odpovídá skutečnosti, odpadl by celý spor. Avšak příliš často čteme věty po­dobného rázu: »Pevná hmota je »v e skutečno-

s t i« tedy jen shlukem atomů, které atd.« a je

proto nutno se proti podobnému vyjadřováni ohraditi. Rostlinná tkáň je složena z buněk pro člověka ozbroje­ného drobnohledem — nikoli »ve skutečnosti«; je kom­paktní pro člověka bez mikroskopu — tedy ani »ve skutečnosti«, ani »zdánlivě«. Dívám-li se na narýso­vaný obrazec tak, že paprsky přicházejí do mého oka pod ostrým úhlem, vidím elipsu. Není pravda, že tato elipsa je »ve skutečnosti« kruhem, ale je pravda, že, jsou-li paprsky do oka přicházející k nárysně kolmé, že vidíme kruh. Kdybychom volně zavěsili fosforesku- jící »kruhovou« obruč a se všech stran ji nechali foto- grafovati množstvím fotografů, objeví se jen na dvou deskách obraz kruhu, a sice na těch, jež budou iežeti na kolmici ke středu kruhu. Všechny ostatní desky nám ukáží elipsu, některé přímku, a miliony a miliony fo­tografů dostatečně vzdálených by obdrželi bezrozměrný světelný bod. A přesto všechny tyto miliony se mýlí — »pravdu« mají pouze oni dva privilegovaní fotogra­fové. Kde je zde ona shoda s jinými pravdami, již po­žaduje s takovým důrazem n. př. p. prof. Tvrdý?

Naše nynější vědy jsou vybudovány na předpokladu neměnné podstaty. Přijmemé-li tento předpoklad, vyjde nám přirozeně, že všechny ony obrazce jsou kružnicí. Stejným právem bychom však mohli předpokládati, že pohybem našeho oka se obrazce »skutečně« mění,

že světelné paprsky jsou gumovými provazci, které je deformují, a vybudovali bychoip stejně krásnou vědu na tomto předpoklade, jako je věda naše. Podotýkám jen tolik, že obě by byly nadány stejným stupněm ob­jektivity. "

Spor mezi objektivisty a relativisty je tak starý, jako filosofie sama. V poslední době se přiostřuje ve formě sporu mezi p s y c h o 1 o g i s m e m a 1 o g i c i s- m e m. I.ogicismus je, zkrátka řečeno, poznávací me­todou racionalismu. Jeho základním kamenem jsou bezesporné věty logické a matematické. Tyto věty nezávisí ani na lidském poznání a uznáni, ani na čase, ani na prostoru — jsou jedním slovem absolutní. Po­znává je čistý rozum bez ohledu na zkušenost. Platí a budou platiti vždy, i kdyby nebylo jediného človíčka v celém vesmíru. Člověk jich tedy’ netvoří, ale je jaksi jen prostředkem k jejich vyjádření. Naskýtá se otázka, kde jsou tyto pravdy a odkud se do lidské duše mohou promítnouti? Většina racionalistů odpovídá po vzoru Platonově, že ideje, naše pojmy, skutečně bytují vě zvláštní říši, z níž k nám dopadají jen jejich stíny a reflexy. Tamtéž bytují i »věčné« pravdy, sestrojené z těchto pojmů. Ožívá tedy stará představa Platonova, jež se tolik natrápila středověké scholastiky. Jako dří­vější, věří i nynější racionalisté, že i abstraktní a hro­madné pojmy subsistují (na rozdíl od existence v času a prostoru) v jiné neměnné říši, pravé to pokladnici pravd.

Že racionalisté neuznávají závislosti našich výroků o skutečnosti 11a soudícím subjektu — na člověku, plyne z předchozího. Rovněž je pochopitelné, že musí býti zapřisáhlými odpůrci psychologistů, kteří právě s takovým důrazem ukazují na relativitu našich pravd, podmíněných mimo jiné i kroky citovými a volními.

U nás je čelným stoupencem racionalismu K. V o r o v k a,

profesor přírodovědecké fakulty v Praze, jenž ve své knížce »Skepse a gnóse« se snaží o obranu raciona­lismu proti skeptickému empirismu.

V otázce pojmového realismu či nominalismu vy­hýbá se sice Vorovka přímému řešení, ale najdeme ce­lou řadu narážek nepřímých. V kapitolce o kráse ve Skepsi a gnosi píše na př.: »Uznávám, že krása je i v přírodě samé o sobě, panenské, bez estéta i bez lid­ského pozorovatele.«■ — A stejně vyznívá i resumé, přičleněné k pojednání o mravnosti:

»Nedávejme si vnutiti žádnou mravní skepsi, nevěřme v různé morálky, méštáckou, proletářskou, jesuitskou nebo anarchistickou, ale věříce v ideál jediné mrav­nosti a jediné spravedlnosti, pokoušejme se o poznání dobrého a zlého každý sám v sobě i u druhých.«

Zdá se mi však, že jádro Vorovkovy filosofie neleží v tomto racionalistickém zabarvení, ale daleko více v jeho živém cítění nábožensko-mravním. Jeho gnóse (poznání), jíž chce přesáhnouti zkušenosti denního ži­vota, je celá poháněna touto touhou po dosažení pev­ných základů pro představy náboženské a mravní.

Vorovka se také pokouší o stručný’ nárys své meta- fysiky a dochází k theistickému p a n p s y- c h i s m u. Vezdejší svět považuje za projev ducha, který člověka mnohokráte převyšuje a všem jeho slož­kám podkládá duševní podstatu. Ve svém panpsychis- mu je ovlivňován Leibnitzovou Monadologií a
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filosofií Renouvierovou, jak sám píše. Čtete-li ve »Skepsi a gnósi« kapitolku »Duch a jeho emanace«, zdá se vám, že čtete krásnou pohádku, naplněnou živým íájmem a zanícením autorovým. Není z Je místa, abych podrobně rozebíral Vorovkovu metafysiku a poukazo­val na různé vlivy, pod nimiž vznikla. Je to směs Leibnitzova optimismu s východní mystikou, jež je podivuhodně oživena upřímným náboženským cítěním autorovým.

|. »lJoliticky« je Vorovka nakloněn k <nacionálnímu bloku. Plyne to již z jeho poměru k prof. Marešovi. Opakuje se zde úkaz, na který jsem již několikráte po­ukázal: čím iracionálnější filosofie, tím je blíže ke stranám reakčním.

t Známé je vystoupení prof. Vorovky proti Masary­kově náboženskému pojímání českých dějin. Vorovka ukazuje na poměrnou českou náboženskou chudobu a chtěl by viděti cíl našeho vývoje spíše v uskutečnění ideálu mravní h o. Na poli praktického života chce ho již dosíci absolutní svobodou jednání jednot­livce v souhlase s jeho přesvědčením. V současné poli­tice pak vidí velikou nespravedlivost v tom, že i ně­mečtí a maďarští občané našeho státu jsou vázáni ke státu různými povinnostmi, mimo jiné i povinností vo­jenskou. K tomuto námětu vrací se Vorovka na něko­lika místech svých prací, nejobšírněji pak v knížečce »I)vč studie o Masarykově filosofii\*. Žádá, aby náš národ měl pro budoucí válku vojsko skutečně vysoko mravně stojící po vzoru vojsk husitských. Jako pro­středek k tomu navrhuje vytvoření dobrovolné vojen­ské organisace národní, stojící na poli demokracie. 0 této »české mravní hegemonii\* bvlo mnoho psáno: nechci opakovati. Jen ještě poznámku: při čtení úvah o příští české válce nelze zapomenouti na známý vý­rok prof. Rádla, že mnozí naši mladí filosofové mají daleko, daleko ke skutečnému životu.

\*

L Období skepse zovou se obdobími úpadku. Nevím dosti dobře proč. Vždyť nestavějí-li skeptikové chrá­mu, nenlýtvají-li superlativy, je-li těžko je nadchnouti myšlenkami pro kladné duchy nejsvětějšími, je stejně nesnadno je vylákati k přímému boji a k vraždění jmé­nem té či oné ideje. Skepse, opravdová skepse, vede ke snášenlivosti a chcete-li — k zpohodlnění, k snížení aktivnosti. Období skepse je tedy hubenou pastvou pro historiky. Prakticky znamená skepse na­’ vodění sobě nepříjemných stavů nejistoty, čímž se ubíjí aktivnost vůči ostatním jedincům. Nezapomínej­me. že aktivnosti můžeme připsati určitou morální hodnotu teprve po zhodnocení jejího cíle. Sama o sobě |je morálně neutrální.

■ Ostatně námitky, vedené proti skepsi, patří vlastně skepsi absolutní, vedené do důsledku, tedy skepsi, jaké iifltdy nebylo a nebude. Je snad štěstí, že lidé se neřídí [důsledky svých myšlenek. Nejen svět skeptiků, ale i Květ absolutních gnostiků by se musel brzy zhroutiti.

Ladislav Klíma,

autor knížek »Svět jako vědomí a nic«, '»Traktáty a

^diktáty\*. »Vteřina a věčnost\* a konečně i spoluautor známého dramatu »Matěje Poctivého« je typickým pří­kladem skeptika a řekněme předem dogmatické­ho skeptika, o jakém jsme mluvili na počátku to­hoto článku, a zároveň příkladem filosofa, jenž se po-

Bcouší svoji skepsi překonati.

Klíma vyšel ve svém filosofování, jak sám píše, z úvahy' o pravdě a přiklonil se ke stanovisku psychó- logismu. Poněvadž však ve své duši věřil ve správnost a objektivní platnost logiky, a ve své filosofii na psy­chologickém podkladě stavěl dále metodami logickými, dostal se nutně k naprostému jxtpření existence vnějšího

* věta (Svět jako vědomí a nic). Poněvadž pak vnější existence nebylo, zůstalo jeho j á jedinou existující věcí. A odtud pěkným logickým postupem dostává se Klíma k základní větě své filosofie: Jsem abso- 1 u t n í. Svět neexistuje — existuji jenom já se svými představami — jsem absolutní — je jen na mně, jak si s těmito představami chci hráti.

A zcela podobnou logickou metodou dostal se Klíma k vávěru s hlediska logiky docela správnému, že ani známá věta »Vím, že nic nevím\* neobstojí před kriti­ckým rozborem skeptikovým, a že lze říci (rozšíříme-li její platnost i na ni samu): Nevím, že vím, že nic nevím — a že tedy' vlastně vím a neví m je rovno­cenné. Tedy není jistot y. jak již dávno tvrdili skep­tičtí filosofové, ale není ani nejistoty, což je daleko horší. Jistota, tvrzeni a klad jsou stejně lhostej­né, interesantní, bláhové, moudré a bláznivé, jako neji­stota, popíráni a zápor. Zde tkví nejhlubší myšlenka Klímovy filosofie, jež korunuje jeho dílo a zároveň přivádí ad absurdum logické metody, jimiž se k ní do­pracoval.

Lze tedy dělati cokoli (zase logika!) — avšak co­koli zároveň dělati nemůžeme — vždy jen jednu věc, jeden úkon. Je sice rovnocenné, nechám-li ruku ležeti na stole, či zvednu-li ji, ale k obému je potřebí mé vůle.

Vynořuje se tedy nový činitel — »Pravdou budiž to, co kážu. aby jí bylo!« (Vteřina a věčnost). Věty této nelze logicky ani vyvrátiti, ani dokázati. Klíma z toho vyvozuje, že myšlení není ani správné ani nesprávné, že je mimo pravdu a lež, že je čímsi třetím, jež je cokoli, s nímž mohu cokoli činiti, jež je mojí hříčkou. Já jsem tedy Hrající si, celek je Hra — »Jest jen Hra, sice má Hra«, což se rovná: »Jsem absolutní Hrající si, t. j. jsem absolutní . ..«

Trnete, když ani zde Klíma neustává a když dále napíná svůj luk logiky, a když stále nepozoruje, že luk je jen lukem a že při sebevětším napětí s ním nelze dostřeliti do Měsíce. Ani věta »Jsem asolutní Hrající si« není\podle Klímy ani pravdivá, ani lživá

* i ona je jen hrou. A tak dále. . . Tímto neustálým popíráním propracovává se Klíma nakonec přece jen k Jistotě a Nejistotě, bez nichž člověku nelze žiti.

Klíma chce být alogickým, k smrti nenávidí logiku; chce vystavěti Metalogiku. A zatím! Celou jeho fi­losofii. krůček za krůčkem, doprovázela ho ona logika, jíž se tolik vysmívá a pro niž má jen slova opovržení. Obrací svoji skepsi proti logickým závěrům, ale chrá­ní mu je opět logika! Zamotal se v bludný' kruh, z ně­hož nepomůže ani jeho absolutní Vůle. Přepnul mož­nosti lidského rozumu, ukázal jen tolik, že jsou pro­blémy, s nimiž žádná spekulace dosavadními pro­středky' nehne, že zkrátka nelze proraziti zeď hlavou, že je třeba motyky. A tím, že ukázal nemožnost své skepse za jistou hranici, ukázal nemožnost své skepse za jistou hranici, ukázal nad slunce jasněji i nemožnost logicismu.

A zde právě se projevuje Klímův dogmatismus. Klíma věří v možnost absolutního poznání, což plv-
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ne z toho, že není jiného poznávacího subjektu než jeho, a snaží se tohoto poznání dopracovat! pomocí logiky. Když ho pak logika přivede k čemusi třetímu mimo pravdu a lež, prohlásí toto třetí více méně za­haleně za p r a v é poznání a v jeho jménu zavrhne logiku, jež mu až dosud sloužila. Místo aby se byl od počátku díval na metody myšlení jako na nutně ne­dokonalé nástroje s omezenou platností a použitel­nosti, propůjčuje jim absolutní víru. Když pak s jejich pomocí dospěje k absurdnosti, chopí se této a zapo­mene, s čí pomocí k ní dospěl.

Závěry, jež činí Klíma ze své metafysiky, jsou, mír­ně řečeno, neoprávněné a ne nejoriginelnějŠí — orígi- nelní je namnoze jen forma.

Již dříve jsem se zmínil, že Klíma je egosolista — neexistuje nic mimo mé vědomí. Já tedy splývá se vším, vnitřní skutečnost se skutečností vnější a ko­nečně po vzoru pantheismu i s Bohem. Tím dospívá autor k sebezbožnění.

Nechci se dlouho prodírati spletí jeho meta-, supra- logismů a moralismů. Je-li vše hra, je pochopitelno, že hráti si můžeme na cokoli — vidíme z jeho spisů na první pohled, že Klíma této možnosti plně využil.

Jenom tolik: Po vzoru Nitzschově dostává se i Klí­ma k absolutnímu uctívání síly. Jeho odpor a opovr­žení k slabým je živelné. Přiznávám mu, že svých protisociálních názorů v dodatcích ke své »Filoso- fícké zpovědi«, jež vycházela svého času v sociálně de­mokratické »Nové Svobodě«, neodvolal, ale že si s ni­mi prostě věren sobě »hrál« — tenkráte »na schová­vanou^ Celkem marně. Vezměte kterýkoli z jeho člán­ků a téměř všude narazíte na jeho vypjatý individua­lismus a na otevřené či maskované protisociální cítění.

Zdá se vám, že Klíma zaspal. Že zaspal období, kdy jedinec stále víc a více musel postupovati ze svých práv společnosti; ne z dobré vůle — z nutnosti. Klí­movo dílo je s hlediska sociologického vzpourou proti tomuto vývoji.

Klíma ale zaspal i období empirismu. Dnes již chce­me trodhu více než lesklá slovíčka a hru s nimi. Své čtenáře, jichž má Klíma nesporně mnoho, strhuje for­mou, obratností a nečekaností slohu. Svých poznatků nedokazuje — polemika je mu nečistou záležitostí — nýbrž autoritativně je vnucuje.

Přiřazovati Klímu k pragmatismu je velikým omy­lem. Tím, že zašel do zámezí, urychluje sice pád ja­kéhokoli dogmatismu, ale přesto sám dogmatikem zů­stává. Ríkati proto o něm, že je pragmatistou, je totéž jako tvrditi, že Ludvik XV'1. byl revolucionářem, po­něvadž svojí nemožnou vládni metodou připravoval revoluci.

POVOLANÍ A ZÁLIBY

0 našem boxingu.

Tíylo k tomu zapotřebí opravdu dlouhé doby, než " u nás pronikl mužný sport rohovnický. U nás byl dlouho sport rohovnický provozován několika nadše­nými jedinci za podmínek velmi nepříznivých a v po­měrech i rozměrech velmi primitivních. Zatím co jinde plněny celé sloupce nesčetných žurnálů články a úva­hami o velkých matchích a o životech, způsobu života a trainingu championů, zatím co spisovatelé, jako Mae- terlink, Tristan Bernard, Bernard Shaw opěvovali muže ringu a zdůrazňovali přednosti noble art, u nás stále hleděno naň jako na něco hrubého a sprostého, jako na surové zaměstnáni, které probouzí v člověku surové a divoké pudy a při pohledu na něž se dráždí krev diváků, jako při býčích zápasech. Dnes však bo­hudíky patří již vše toto z velké části minulosti.

Co čini tedy box sportem všech sportů, sportem na­zývaným Angličany a Američany »noble art of self- defences ušlechtilý způsob sebeobrany? Není to napí- nayost a dramatičnost situaci, není to kočičí pružnost rohovníků ani drtivost jejich úderů, nejsou to oka­mžiky strhávajícího napětí při odpočítáváni miláčka tisíců, sraženého k zemi a marně s napětím posledních, prchajících šil usilujícího zvednouti se a ujiti tak osudnému »out«, neni to jen záchranný úder gongu a celá řada dalších dramatických a vzrušujících okamži­ků bojů, majících takovou magnetickou přitažlivost na miliony diváků, nejsou to jen velcí championi, k jejichž utkánim jsou stavěny zvláštní arény. Jsou to vnitřní hodnoty tohoto sportu anglosaské rasy, jeho výchovné kvality, jak fysické, tak duševní. Žádný sport nevyvíjí tělo tak stejnoměrně, jako box. Žádný sport nesíli tak soustavně a pravidelně svaly nohou, rukou, beder i skupiny svalů břišních, nesíli plíce a srdce, nezvětšuje a nezpravidelňuje oběh krevní, nedodává tělu ocelo­vého zdrávi, stálé svěžesti a velké odolnosti. Ale bo­xing nesíli a nezdokonaluje jen tělo, ale zvyšuje i du­ševní kvality člověka. Dodává odvahy, šili sebedůvěru, zvyšuje silu vůle, zocelhje charakter. Boxer musí býti celým mužem, neznajícím zlomeni mysli při prvém ne­úspěchu, neklesajícím na mysli při prvém nezdaru, při první bolesti, při prvé ráně osudu. Boxing je velkou školou pro život. Trainující boxer musí se naučiti odří­kání celé řady požitků. Musí dbáti přesně diety, nesmí piti ani doušek alkoholu, nesmí kouřiti, musí se vystří­hali všech dráždidel, neboť nutno zachovati v každé si­tuaci naprostý klid, přehled a chladnou mysl. Mimo to je boxing nejdokonalejším a nejpřirozenějŠim způso­bem sebeobrany. Box učí lidi rychle myslit a jednat a to v mnohem větší míře, než celá řada jiných sportů a cvičení. Pří cvičeních zvláště provádí Člověk bezmy­šlenkovitě a přimo strojově několik předepsaných cvi­ků, af již prostných nebo na nářadí, které nám získají nejvýše hromady svalů, namnoze jen překážejících. Co zmůže však takový »nadělaný« tělocvikář v utkání s cvičeným, byť mnohem na pohled slabším boxerem i s celou hromadou svých svalů? Udělá snad přes něj veletoČ, či sklopku zadem? V několika vteřinách pošle jej švih ruky jeho protivníka k zemi.

Všimněme si blíže rohovníka. Krásná postava, ideál­ně vyvinutá, krajně pružná. Žádné břemeno svalů ne­tíží jeho ramena. Jeho svalstvo je hladké, souměrné. Jeho ramena jsou široká, ale nikterak hromotlucká, jako u zápasníků, jeho krk neni býčí šíj. Oko jeho je jisté, pronikavé, neznající pošilhávání a zbabělého klo­pení. Jeho krok je jistý a zároveň kočkovité pružný. Rohovnik je prostě ideálním typem sportovce, vzorem, Mizícím se nejvíce starému, klasickému požadavku do­konalosti.

Bohužel že u nás je boxing u porovnání s ostatními státy ještě velmi málo znám. —

Historie jeho neni příliš dlouhá ani bohatá. Prr i, kdo začal u nás provozovali opravdový boxing a kdo
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jej začal u nás propagovat!, byl Fridolín Hoyer, který založil v Praze roku 1908 první tělovýchovnou školu, í v níž se vyučovalo boxingu, jiu-jitsu a zápasu, jak hrdě hlásaly velké plakáty na pražských nárožích. Oznámení f toto bylo velkou novinkou pro pražské obecenstvo a přijímáno s různými míněními i poznámkami. V kru­zích sportovců vyvolalo však opravdový zájem o nový institut a hlavně o jeho nový sport — boxing, který by! i ti nás ještě neznám. V Sokole se sice pěstovalo roho- Fvání, ale to nemělo s opravdovým boxingem nic spo- llečnélio, neboť se omezovalo na pouhé tlučení do ru- I kou. Samozřejmě, že vyskytlo se ihned několik zájemců í o tento nový druh sportu, kteří jali se jej provozovali [velini svědomitě. Mezi prvními byl Dr. Janda Suk, [pozdější český rekordman v hodu diskem, Jeník z Ná­rodního divadla a jiní. Ovšem, že celá řada těchto lidí musila prováděti cvičení rohovnická tajně, jako na př. Dr. Janda Suk, který by býval měl velmi mnoho nepří­jemností s nadřízenými úřady a byl by snad přišel í o své místo, kdyby se zvědělo, jakým »surovostem« holduje státní úředník. Proto byl nucen si dáti na vý­teční fotografii Hoyerovy školy přidělati od fotografa [vousy, aby ho nikdo nepoznal. Roku 1910 konán v Pra­ze první boxing-match. Sensací jeho bylo utkání Fri­dolína Hoyera s Waldemarem Sandem, mnohem mlad­ším rohovníkem, od něhož také Hoyer poražen na body. Jiří Hoyer zatím rychle dohání svého otce a vy- ispívá v dobrého rohovníka. Je pozván do Německa, kde působí po nějaký čas jako trenér. V Německu také ještě tehdy nebyl boxing nijak ve flóru, ale přece jenom pěstován ve větší míře, než u nás, kde dělána nálada proti tomuto sportu, nazývanému hrubým sportem Al­bionu. Proto stavěly se dlouho policejní orgány proti pořádání veřejných box-matchů a teprve po delší době jejich konáni povolily, ale jen pod tou podmínkou, že pří nich nepoteče krev, která dráždí lidi. Většina teh­dejších utkání byly většinou tedy jakýmsi druhem ex­hibicí, při nichž dávány rány většinou jenom na tělo, neboť bylo možno, že při úderu na obličej by soupeři vytryskla krev, což nebylo dovoleno. Stalo-li se snad přece, že soupeř krvácel, tu byli pořadatelé přítomným policejním orgánem vyzváni, aby ji zápasníkovi utřeli a upozorněni, že objeví-li se ještě jednou, bude nutno zápas přeruší ti a dáti vyklidit sál.

I Později uspořádáno několik větších podniků rohov- nických, mezi nimi i neoficielní mistrovství Evropy, kterého se súčastníl i Jiří Hoyer, vrátivší se z Berlína. Ten dobyl v něm také prvé ceny. Hlavním jeho sou­peřem byl Alfred Luce, se kterým bojoval 15 kol ne­náhodně. Hoyerova škola měla již tehdy celou řadu [dobrých žáků, mezi nimi i členy vinohradského bo­xing clubu, jako byli Žáček, Rosse a Hofreiter. Nej- |epŠím z nich byl Žáček, který měl již tehdy velmi zvučné jméno i v zahraničí. Největším jeho úspěchem bvl boj se slavným Boby Dobsem, který se vsadil, že Žáček, stejně jako žádný jiný boxer u nás, mu nevydrží vzdorovati déle než tři kola. Ale Žáček vydržel, jak tři prvá kola, tak i sedm dalších a nebytí předčasného ukončení matche, byl by odešel z boje vítězně.

I Velkou sensací tehdy byla návštěva světového mistra těžké váhy, černocha Jacka Johnsons v Praze, který zde dokonce provedl ukázku svého velkého umění. Další [událostí je příjezd Jahelkův z Ameriky, který tam pě­stoval sport rohovnický a hodlal i zde věnovati se jeho propagaci. Ten uspořádal match mezi Tommy Maren- gou Bonapartem a Jiřím Hoyerem, který skončil ne­rozhodně. Odvetný match konán o něco později a při­nesl vítězství Hoyerovi, když jeho soupeř diskvalifiko­ván. Tehdejší utkání pořádány buď ve volné přírodě, na hřištích, anebo v sále žofínském, nebo v sále dneš­ního biografu Hvězda. Bohužel, rozvoj našeho bo­xingu přerušen hned v počátcích. Válka znamená konec.

Navázání přerušených snah nastává ihned po válce. V té době byl již Frank Rose, později tak smutně pro­slulý champion, velmi dobrým boxerem, a proto hned po převratu uspořádán match mezi ním a René Spri- chem z francouzské mise. Match skončil knock outovým vítězstvím našeho rohovníka, ačkoli jeho soupeři slí­bena zlatá medaile generálního štábu francouzského, podaří-li se mu zvítěziti. Tehdy vidělo také pražské publikum poprvé opravdový boj. René Sprich bil se jako lev. Předváděl ukázky krásné techniky, ale musil posléze kapitulovat] před tvrdým úderem Roseho, který ho srazil několikráte k zemi. Sorich neklesl však pod prvním úderem. Rozbit a sražen zvedl se vždy je­ště k odporu, hledě s posledním vypětím sil vrhnouti se na soupeře, až konečně osudné »out« jej zastihlo ještě ležícího. Rose pak bojuje s Jahelkou o champio- nát republiky těžké váhy a je v prvním boji poražen knock-out Teprve ve druhém matchi oplácí svoji po­rážku Jahelkovi, který se po osmém kole nezajímavého boje vzdává. .Jahelka pak nechává boxování a zakládá rohovnickou školu, z níž vycházejí za nedlouho vý­borní žáci, jako Frolík, Dykast, Vlček. Zatím Jahelka pořádá také několik mezinárodních rohovnických ve­čerů profesionálnich, na kterých startují rohovníci ně­mečtí, francouzští a angličtí. V pražském ringu star­tuji Geores Growes, André Dumas, Peter Hana, Ste fan Glanz, Adolf Wiegert, Guissepe Spalla, Ernst Ró- seinann a jiní. Jahelka přivádí bavoráka Sporla, mají­cího americkou školu. Ten, jako československý pří­slušník, dobývá championátu republiky střední váhy, ale ne na dlouho. V Jahelkově žákovi Sýkorovi z Klad­na vyrůstá mu soupeř, který pak ve dvou nejtvrdších dosud bojích v historii československého boxingu po­ráží Sporla. Spórl nebyl žádný technik. Byl typickým rváčem, spoléhajícím na svou tvrdost, jak v braní, tak v dávání. Byl malým buldogem, jdoucím neustále vpřed, neznajícím žádné překážky. Pak přicházejí ze Slovenska Czirolníkové, kteří hraji v našem boxingu dosti velkou roli. Je to hlavně Herman Czirolník, kte­rý odjíždí do Anglie a tam dobývá několik vítězství.

Zatím Jahelka odjíždí do Ameriky. Jeho odjezdem boxing profesionální upadá. Jeho následovníci v pořá­dání nemají jeho znalostí sportovních a chtějí z pořá­dání matchúco nejvíce vytěžit, bez ohledu, zda stane se to na újmu sportu vlastního. Několika večery velmi malé sportovní úrovně, ale opředených velkým humbu­kem a jarmareční reklamou podlamuj! u nás důvěru ve sport rohovnický, hlavně profesionální, takže se zdá, že tento je u nás definitivně odbytý. Vzhledem k pre- kerní situaci je zřejmé, proč máme u nás nedostatek profesionálů, či lépe řečeno, téměř žádné. Při nedávné ještě »slihné« konjunktuře rohovnického sportu u nás (jeden, nejvýše dva matche za sezónu a ty ještě skon­čily fiaskem a vypískáním) musili by prostě profesio­nálové umřití hlady. Dalším dědictvím z té doby je malý zájem, neboť publikum možno vychovati a jeho zájem trvale ve větši míře upoutati jen častým pořá­dáním kvalitních večerů, což dříve nebylo prostě mož­né, neboť po takovém trapně skončivším večeru bylo nutno čekati hodně dlouhou dobu, až publikum zapo­mene.

Kříse tato je dnes již překonána, jak se alespoň zdá. Profesionálové naši hledí se za každou cenu pevně zor- ganisovati a pořádáním opravdu hodnotných večerů s dobrými soupeři držeti alespoň trochu krok s ama­téry, kteří již dávno pochopili plně, že boxing je sport a ne jen prostředek, volavka k naplněni kapsy pořada­telovy.

Mámě ještě velmi málo dobrých profesionálů, či lépe řečeno, máme jen jednoho opravdu dobrého, a tím je Dykast, který dobyl již celé řady vítězství v boji se za­hraničními soupeři. Je zde dále Vlček, Svoboda a Do­hnal, ale to jsou ještě rohovnici nehotoví, kteří snad teprve v budoucnu budou niíti příležitost ukázati, zda něco dovedou. Příležitost k tomu bude jim dána.

\*

Amatérský box je u nás o mnoho dále. Prodělav svoji krisi a překonav prvotní obtíže, spěje dnes, pevně zorganisován, k velkému rozvoji. Roste počet provozo­vatelů, přibývá stoupenců. Noví členové hlásí se nejen v Praze, ale po všech koutech republiky. Již dnes exi­stuje u nás přes třicet rohovnických klubů, které máji namnoze již velký počet členů, někdy hodně přes sto. V Praze je to již jmenovaná lloyerova škola, Boxing Club Smíchov, Vysokoškolský sport se svým odborem Vysokoškolským Boxingem Vršovice, Stráž bezpeč­nosti, Ursus Nusle a jiné. Dále jsou kluby v Plzni. Pardubicích, Kladně, Hradci a Rokycanech. Na Mo­ravě je box rovněž silně na postupu. V Brně je stře­disko několika německých rohovnických klubů. Ve Zlí­ně je rohovnický klub Baťa, který je v Praze velmi do­bře znám a v jehož teamu je dokonce exmistr republiky Puskailer. Dále jsou kluby ve Slezsku i na Slovensku.

Ale náš amatérský box nevzrůstá jenom početnosti klubů, ale dobývá si již jména kvalitou. Celá řada na­šich amatérů dovedla již zvítěziti nad zahraničními soupeři i hodně zvučného jména. Tak na příklad Heř­mánek (BCS) po svém prvním mezinárodním úspěchu v Maďarsku dovedl v Praze obětovati své vítězství nad nejlepším boxerem Maďarska, mnohonásobným inter­nacionálem Czisárem. V Drážďanech triumfoval nad mistrem německé policie Lófflerem, zvitěziv pak i v Praze nad rakouským internacionálem Rauterem u příležitosti meziklubového utkání .Slovan Vídeň— Boxing Club Smíchov, který skončil vítězstvím Smí­chova. Ještě častěji a úspěšněji hájil naši vlajku v boji s cizími soupeři známý internacionál Tommy Poetsch z Hoyerovy školy, zvítěziv v Maďarsku, Německu i Rakousku. V něm měli bychom jistě borce velké bu­doucnosti, nebýti jeho špatného zraku. Ale i přes tento handicap bude to jistě on, který v dohledné době do­bude našim barvám celé řady mezinárodních úspěchů. Jej velmi rapidně dohání mladší bratr, Rudy, který je dnes největší nadějí našeho boxingu. Ač teprve chlapec sotva šestnáctiletý, představuje již opravdovou třídu. Jeho prvni mezinárodní vítězství, dobyté nedávno nad mistrem Drážďan Kegelem, mluví pro to velmi jasně. Způsob, jakým bylo dobyto, byl prostě překvapující. Rudy ukázal zde takový klid a přehled, že by se za něj nemusil stydět ani zkušený profesionál. Jeho technika je již dnes vyspělá. Schází mu ještě patřičná tvrdost úderu a větši matchová zkušenost. Až ji nabude, pak budeme míti jistě příležitost o něm mnoho slyšeti. Vel-1 mi schopným a talentovaným boxerem je dále nastáva-, jící doktor práv Tvrdek, bývalý mistr republiky welte-i rové váhy, který byl maďarským tiskem u příležitosti svého startu v Btidapéšti prohlašován za jednoho z nej­vědečtějších rohovníků. kteří tam kdy boxovali. Bu- cie-li miti čas navléci zase rukavice a věnovati se trai- n.ngu, bude jistě z neilepších.

Letošní rok slibuje býti nejbohatším v historii na­šeho boxingu. Čeká nás mezinárodni utkáni s Maďar­skem, ve kterém jsme byli minulého roku dvakráte ne­raženi. Letošní match ukáže, jak da'ece jsme se zlep­šili. Po Maďarsku má přijíti utkáni s Rakouskem, snad i Polskem a Německem. Naši amatéři budou dále míti letos příležitost utkati se ještě se .>oupeři frant couzskými a švédskými. Tim bude jistě jejich příleži­tost při pravý k blízkým olympickým hrám velmi bo­hatá. *Eddie.*

OTÁZKY A ODPOVĚDI

**Noviny a inserty.**

Pane redaktore,

můžete mně, prosím, prozradit, proč noviny, které potírají re­dakčně něco, co hned zatím — dokonce takřka v souvislosti s redakčním textem — insertně vychvalují do nebe, mohou to dělat docela s klidným svědomím? Jak to přijde, že od kaž­dého jiného kapitálu, ookud přichází ve styk s kulturou, se prá­vem žádá jistý ohled a solidnost, zatím co kapitál novi- nářskopodnikatelský vystačí heslem: to je placený insert — to je kšeft — do toho redakci nic není?

Já bych jen rád slyšel, rozumí-li se to vůbec samo sebou, či nebylo-li by vhodno měřiti stejným měřítkem — at jde třeba o kapitál českých nakladatelů jako o kapitál českých novin?

Dr. *Ot. Štorch-Marien.*

\*

Protože každému nejvíce jeho věc na srdci leží, nemýlíme se asi, soudíme-li, že Vám jde o inserty »Knih zdarma«, které všechny noviny ochotně uveřejňují, ač některé z nich proti těmto podnikům v redakční části brojí. Chcete-li od nás morálni od­souzení tohoto stavu, můžete je míti. Ale připomínáme hned, že nic ani nespravíme, ani nezlepšíme tím odsouzením. Nejde jen o tyto inserty, ale i o jiné. Můžete si všimnouti, že na př. i ko­munistické časopisy, ač posílají všechny banky ke všem čertům, přece jen inserty těch bank ochotně uveřejňují, a patrně by se velmi zlobily a snad i intervenovaly, kdyby jich nedostaly. Zá­vada je v kalkulaci novin. Jistě 99% čtenářů neví, že novinářští podnikatelé prodávají noviny pod cenou, že papír, tisk, re­dakce a ostatní režie je na čísle stojí daleko více, než za to číslo od kupce dostanou. Myslíme, že by normální číslo musilo stát aspoň 2 Kč. Pokuste si zkontrolovat, kolik by musila stát 11a př. ve Vašem nakladatelství knížka, která by měla tolik tisku, jako jedno číslo třeba »Lidových novin«. Pokusíte-li se to vy­počítat, uvidite, jak hluboko pod cenou se noviny prodávají. Ku­pec novin je zvyklý dnešním cenám, a vydavatelství by narazila na jeho nepřekonatelný odpor, kdyby měl platit noviny v jejich výrobní ceně. Musí tu býti tedy prostředek, jak hradit ztráty. Pro noviny, které nemají subvencí, to může býti jen inserce. Inserent musí doplatit to, co za noviny nechce zaplatit jejich čtenář. Je tedy inserce samotným základem dnešní existence novin, a v boji o život přijmou rády i leckterý inserát, který by podle pravidel přísné logiky přijmouti neměly. Jako ve Va­šem připadě inseráty takových podniků, proti kterým samy

Ircdakčni části píší. Proti tomu je čtenář chráněn jen tím, že ví docela přesně, co je insert a co redakční text; musí si uvě­domit, že insert není nic více než za poplatek pronajaté místo, kde si mserent za své peníze může napsat celkem co chce. Je ještě více nešvarů s inserty než ten, o kterém píšete. V mnohých ■ mnohých případech roztahuje se vJijv ctěného inserenta i v části redakční. Ale všem těmto nešvarům nelze účinně čelit, dokud čtenáři nebudou ochotni platit za noviny tolik, kolik skutečně istojí. Novinářský kapitál je tu proti nakladatelskému zatím **t** nevýhodě: je nucen prodávat své výrobky pod cenou, což ka­pitál nakladatelský ovšem nedělá a nemůže dělat.

POPISY

Dobrodružství z pražských elektr. drah.

Vážený pane redaktore,

Přítomnost (v čís. 45) obrátila se k »Elektrickým podnikům města l’rahv« a včasně i odůvodněně proti jejich podivné poli­tice autobusy, jíž má být dokázáno, že jedině elektrická dráha jest pro Prahu samospasitelná. Odehrává se tu patrně boj mezi dvěma principy a silami dopravními, který by měl být s větším lebezapřením el. drah řešen. Nikoli jen tak, aby byla zachrá léna prestyž E. P„ ale sc stanoviska skutečného prospěchu do­pravy. Záležitost nemůže se státi existenční otázkou el. dráhy, ale existenční otázkou dopravy. Nemůže to také skončit tím, že el. dráha musí sc ve středu města udržet proto, žc tam chce kýt, ale tím, žc se rozhodne, jak občanstvo možno nejrychleji a nejúčinněji do středu města dopravit. Rozhodně obrat v dosa­vadní dopravní politice ukazuje se být nutným.

Ale dovolte mi, abych poukázal na to, že E. P. i vedle upřím­ného řešení tohoto problému mohly a měly by plniti svoje do­pravní povinnosti zlepšením dosavadního provozu. Cifry počtu vozů, projetých km., statisíce dopravených osob, jež E. P. obyčejně publikují, aby poukázaly na svou výkonnost, ne­lze hráti jen jako zásluhy, ale jako vyjádření potřeby města. A že tato potřeba je daleko větší, než všecky uváděné cifry, svědčí denní stesky v novinách, nervosa pasažérů a přeplněné vozy. Bylo by zbytečno opakovat, co denně jako stížnosti v novinách čteme: Nedostatek vozů, dlouhé a nepravidelné přestávky atd., atd.! Je tu mnoho, co nedostačuje. Ale jako by se nevědělo, že i při všem nedostatku materiálu, personálu atd. — jak to vždy slyšíme od ředitelství E. P. — dalo by se mnoho zlepšiti, provoz zdokonaliti a zrychliti. kdyby dopravní personál byl pohnut, aby pracoval na svém mistě dle potřeby podniku!! Kdybychom byli někde v počátcích dopravy, nebyly by nedo­statky práce personálu tak zřejmý jako dnes, kdy dokazuje se nám se všech stran nutnost úspory sil a času metodickou prací a kdy sami všichni cítíme, jak na nás doléhají zvýšené poža­davky. Pasažéři, kteří přeplňují vozy, jsou nabiti nervosou, pro­tože život je nutí překonávat velké vzdálenosti a zvýšené ná­roky pracovní. Tito pasažéři spěchající, ustrašení zpožděním, unaveni vzdáleností a prací, setkávají se s personálem, kterému je všecko jedno, který nikdy nespěchá.

I Než spočítám, co všecko průměrný pasažér na el. dráze v Pra­ze denně prožije, bylo by nespravedlivo nedoznati, že ředitelství cl. drah vykonalo již velikou práci tím, že vybudovalo a vytvo­řilo podnik od samých počátků vlastně jen domácími silami. Ne­zapomeňme, že mnohá jiná podnikání naše přejímali jsme ča­sto z cizich rukou, jiné jsme stavěli za nápomoci cizích odbor­níků, Tu el. podniky vykonaly a vykonávají mnoho. Ale zvět- sují-li počet vozů, zlepšují-li kolejnice, kilometry, poskytují-li četbu pasažérům, měly by zlepšovat i úroveň personálu. Tu lze mnoho učinit a cifry cl. pod. stoupnou, aniž by bylo třeba no­vých vozů nebo nových kolejí. Jde o to, aby cl. dráhy i svým personálem dostaly ráz »moderního« a »velkoměstského« - jak si rády říkají — provozu a nikoli vesnické ledabylosti a dobro­družství. E. P. samy nejsou přece daleko teoriím o moderních pracovních metodách. Musí tedy neústupně vpravit také svému personálu, řidičům, průvodčím atd. přesvědčení, že všecka je­jich činnost musí být v souhlase s provozem, musí být službou provozu.

Bylo již tolikráte si stěžováno, jak nastupováním a vystupo­váním ztrácí se čas. Avšak průvodčí nehne ani rukou, ač jeho zasáhnuti usnadnilo by velice výměnu pasantů. Mimo stereotyp­ního »Račte dále do vozu«, je průvodčímu vše jedno, jak zále­žitost dlouho trvá a jaké má nesnáze. Nepozorujete nikdy, že by mu způsobilo radost, když vylodění a nalodění je snadno a rychle provedeno! Není také zvláštností, že když obecenstvo se již vycpalo a vecpalo do vozu, bez součinnosti průvod­čího, cpe sc tento teprve sám ven, aby »postavil« výhybku, nebo »udělal špičku«!! Neznáme snad u nás nazpamět báji o německém průvodčím, který pasažéry ochotně a dobře umí­sťuje a skutečně řídí? A to bez Taylora a dávno před ním? Ne­počítali jste také ještě nikdy zoufale vteřiny a čtvrt minuty, které často plynou po skončené cpanici, než dá se znamení k od­jezdu a než řidič/ který je zaneprázdněn právě nějakým rozho­vorem s někým, se k tomu odhodlá. Zjistil jsem alespoň, že tento čas je velmi různý, často velký, a to přece jistě znamená v a d u.

Take dalši úkony průvodčího, vydávání lístků a vracení drob­: ých jc souhrnem nejrraktičnosti a primitivnosti. Jsou řidiči, kteří mají všecky drobné mezi sebou zamíchány. To lovení! Brašna na pemze, kterou průvodčí jsou vyzbrojeni, měla by být přezkoušena! Což abychom ji poslali Taylorovi, nerozeznáme-li sami, v čem jc nepraktická? Průvodčích, kteří vyzbrojeni jsou také houbičkou, nebo jinak pro zlepšení manipulace s lístky, by spočítal na prstech.

Drobné!! To je problém, který E. P. odbyly rozšafným naří­zením, že každý je má mít připraveny. Což kdybychom drob­nými všichni skutečně platili? Nebylo by záhodno podniknout výzkumy o tom, nezbavuji-li se průvodčí ochotně a předčasně drcbných? Je to podezřelé alespoň. Což známý výjev s naska­kujícími a vyskakujícími pikolíky z kaváren? Zato častěji se stane, že vůz »pozdrží« se ve stanici tak dlouho, až průvodčí odpočítá několik desítek korun známé paní trafikantce nebo trhovkyni

Již odstranění těchto provozních škod mohlo by způsobit zlep­šení a zradostnční provozů. Ale na pražských el. drahách je možno nasbírat podivuhodnou sbírku ještě jiných zjevů a zlo­řádů, jistě předpisům odporujících, které vozbu zdržují a zne- ueťují — a které jsou patrně vědomě trpěny. Bylo alespoň po­divné, zná-li je celá Praha — že by nebyly známy právě ředi­telství E. P.

Existuje na př. jízdní řád, kdy který vůz a kterou minutu má vyjet. Je možno omluvit, je-li vůz na cestě nepředvídané zpožděn, ale je nepochopitelno, že nevyjede v předepsanou mi­nutu. Personál vlaku musí napřed dokouřit své cigarety a fajfky, pak si přidá ještě nějakou tu chvilečku. Spěcháte-li a chcete-li nahlédnout do jízdního řádu, obrátí Vám jej řidič před nosem! Tak vyjíždí se ze stanice pravidlem s umělým zpožděním, které hodlá řidič dohonit cestou — divokou jízdou!

Na trati řidiči jde spíše o jeho temperament, nežli o provoz. Stane se, že nějaký povoz nechce Se dlouho vyhnout. Konečně uhne. Řidič nemá se pak k tomu, aby dohonil ztrátu, ale zvolní vůz, vyloží se z dvířek a dopřeje si důkladného hulákání s voz­kou. Spěcháte snad?

Stalo se mně také nejednou, že dva vozy el. dráhy, jedoucí proti sobě se zastavily, jejich řidiči si něco vysvětlili, polaško- vali, načež se teprve v jízdě pokračovalo. Nestalo se Vám to?

Je známo, že ředitelství E, P. neodhodlává se snadno k po- voleni nových zastávek. Ale jde-li o nějakého toho známého, vůz zastaví kdekoliv. Tuto výsadu má zejména policie, a ovšem personál el. podniků mimo službu. Nedávno zastavili jsme upro­střed trati, protože jsme museli přibrat! na palubu paničku pana průvodčího, vezoucí večeři!! Viděli jste to již někde? Ku př. v Lipsku, nebo snad v Dráždanech? Nebo v Debrecíně?

Při tom vozba provazuje se spíše podle nálady pana řidiče. Jde-li kolem kutálka, nebo pohřeb, počkáme si na to. Když hodně kus za námi pochoduje vojsko, pustíme je před sebe, aby­chom se mohli zeptat, »kde ty kluci byli®. Je až příliš známo, že ze všech slavností na ulicích má největší radost personál el. drah. Je-li nějaký průvod na Václavském r,ím., je jejich nej­větší blažeností, aby se stálo alespoň hodinu. Je-li porucha, vozy se zastaví. Pasažéři jsou nervosni, ale pan řidič se směje na celé kolo: »Hehe, to by mohlo trvat celé dopoledne, já bych proti tomu nic neměl.« (Stalo se skutečně.) Duch personálu je tedy výtečný; což kdyby podobný humor měl hasič, když hoří?

Zvláštního přijetí dostává se opilcům. Celý vůz na první po­hled ví, že do vozu leze opilec. Pan průvodčí nic. Pan opilec se okouká a počne se chovat neslušně. Pasažéři nejprve to dlouho snášejí, konečně ale způsobí, že pan řidič se odhodlá přece a vyloučí pana opilce z vozu. Scéna. Vůz se zastaví a »nejede se®. Všeobecné rozčilení. Když už je opilec venku, pan řidič se vy­loží z okna ven a baví se, jak pan opilec zuří. Bude nutno, aby personálu byl podán podrobný popis, jak vypadá opilec, aby byl včas poznán.

El, dráhy honosily se kdysi myšlenkou, že budou dopravovat městem i náklady. Nevíte nic o tom? Já pozoruji zhusta, že romuto úkolu vyhovují, pokud to jen lze. Viděl jsem již na vlastní oči, jak se na plošině el. dráhy dopravují městem menší motory, žebřík, a okna, vůbec truhlářská práce. Dětský kočárek (v tom byla protekce)! Také s námi již jela closetová mísa! Dále el. dráha umožňuje dopravu různých trámů! A viděl jsem, jak přední plošinu zaujala celá vojenská kapela i s basou a bubnem! Nelze tedy říci, že by el. dráha neplnila zcela neoby­čejné povinnosti. To ovšem provoz pasažérů velmi usnadňuje.

Dle toho vyhlíží také rychlost. Patrně je úředně určitá rych­lost v městě předepsána. Casto však vůz el. dráhy plíží se, že

ujede za 20 i 25 minut pouhé tři km. To jest tak 9 km za ho­dinu. Na trati není nic, ale pana řidiče zrovna jízda nebaví. Za to jindy v některých částech trati dopřává si pan řidič rychlosti až 35 km za hodinu'!:! Protože ho to právě baví. Je to těch někoPk úseků traíových s pěkným spádem, kde pan řidič si to z legrace rozjede, spustí šílenou jízdu, až pasažérům se zatajuje dech. Při zab\*zdění padají pasažéři na sebe, šlapou se a tlukou. Nelze se ubránit dojmu, že mnohá nehoda byla a může být za­viněna touto zvůlí.

Co však říci tomu, když pan řidič opustí dokonce svůj vůz mezi jízdou a zaskočí si koupit — jen cigarety? Děje se!

Nelze si věru ani představit, s čím vším v rámci provozu se pasažér na el. dráze v Praze setká. Jel jsem nedávno vozem, jehož řidič po výjezdu z předposlední stanice rozjel vůz, pustil brzdu a páku rychlostní z rukou a věnoval se zavírání výstupních a otvírání nástupních dveří. Bylo to za tmy, trvalo to pěkně dlouho a můžete si představit, co všecko se může při tomto varietním výkonu přihodit. Řidič, jak známo, nemá za jízdy opustit své stanoviště. Ale viděl jsem zase, jak pan řidič v před­poslední stanici vystoupil, zmizel ve známé protější hospodě a vůz dopraven byl jen průvodčím do konečné stanice. Na zpá­teční cestě řidič nastoupil opět v předposlední stanici svou pů­sobnost jako by nic.

Toto vše nejsou jen nepřístojnosti, které zpomalují a zhor­šují provez el. drah. Nejsou to ale jen provozní škody. Jsou to hanby organisace. *A. K,*

Drahé knihy.

Praha, 18. listopadu 1927. j

**Milý pane redaktore,**

nerad bych prodlužoval Vaši dost již dlouhou diskusi o pří­činách drahoty knih, ale přece jen bych chtěl stručně upozorniti v » Přítomnosti® na dvě důležité věci, na něž se neprávem za­pomnělo. Budte tedy tak laskav a věnujte těmto mým řádkům místo.

1. Po mém soudu drahota našich knih je také závislá na ri- siku nakladatelově, jinými slovy na velikosti nákladu. Řekněte: problém malého národa, kde statisícové náklady jsou výjim­kou, ne-li vůbec nemožností. Ano. Ale připojuji otázku: nedě­láme si my sami dost nepromýšlené tento problém těžší, než ve skutečnosti jest?

Obávám se skoro, že vzbudím pohoršení, řeknu-li, že mám při této otázce na mysli naše veřejné, zejména lidové knihovny. Jsme velmi hrdi na to, že jsme první na světě, kteří uzákonili povinné lidové knihovny ve všech obcích nad stanoveným mi- nímem obyvatelstva. Nuže, nemyslíte, že čím větší počet veřej­ných knihoven, tím menší odbyt knih na knihkupeckém trhu? Myslím, že tento vztah by se neměl podceňovat. Člověk si zpra­vidla nekoupí knihu, kterou si může vypůjčit — rozhodně koupí si knih méně. Neplatí-li to o vědeckých knihách, platí to plně o beletrii, a o tu konec konců nejvíce jde. Obávám se, že v na­šich knihovnách se skrývá určité kulturní ne­bezpečí, nechf to zní jakkoli paradoxně. Je jistě správné a nutné, aby knihovny sloužily lidem nemajetným, Ale lidem, kteří si knihy kupovat mohou, neměly by být knihovny (pokud se týče beletrie) přístupný vůbec anebo jen v omezené míře. Řekl bych skoro, že by sPříttomnost® této důležité kulturní otázce měla věnovat zvláštní pozornost.

2. V diskusi ku podivu neupozornil nikdo na to, že již pět let existuje u nás podnik, který svou činnosťí dokázal, že naše knihy jsou opravdu drahé. Tento podnik se nazývá Družstevní Práce a je ještě v dobré paměti, s jakou nelibostí uvítali na­kladatelé a knihkupci jeho založení. Nezmiňuji se o něm snad proto, že sám jsem jeho členem nebo proto, že Družstevní Práce vydřivá mé knihy. Výsledky tohoto podniku jsou prostě přístupny veřejné kontrole a mluví samy za sebe.

Může Družstevní Práce vydávat knihy ,až o 50% levněji proto, že majíc pevný kádr 4.000 odběratelů, má menší risiko? Tuším, že každý nakladatel má více méně takový kádr; ostatně kdyby nakladatelství nedávalo naději na zisk, plně vyvažující risiko, hemžilo by se 11 nás tolik soukromých, velkých i malých nakladatelů? Družstevní Práce vydává pro své 4.000 členů tak laciné knihy (představte si tu láci při 40.000 Členů!) graficky vkusně, ba až zpola bibliofilsky prostě proto, že se spokojuje s menším výdělkem. Ale v tóm případě je více, než jen »zaji- mavým podnikem®. Ukazuje cestu, která je pro malý národ s malým kulturním odbytištěm po mém soudu jediná. Je ji určitá socialisace knižní produkce. Neboť družstevnictví je pouze jednou z forem socialisace a ovšem formou nejpokro- j čilejší.

Soudím, že by bylo účelná pomýšleti na centralisaci knižní j výroby v několik málo velkých podniků, vybudovaných na prin­cipu družstevnickém, který, zůstávaje uprostřed mezi soukromo- podnikatelstvím a hospodářstvím socialistickým, soustřeďuje v sobe výhody obou, ale odstraňuje jejich nedostatky.

VáŠ oddaný

*Dr, K. }. Beneš.*

Přítomnosti

POLITIKA

*Josef Macek:*

Ještě o krisi inteligence.

»Nepouštím se do podrobností v této analyst, vyslovuji jen přání, aby naše inteligence pochopila svou k r i­s i, ji překonala, aby své poslání účin­něji mohla vykonávati: inteligence má v republice a národu své legitimní poslání.\*

*Z projevu presidenta Masaryka íS. října.*

ajan redaktor »Přítomnosti« zabýval se projevem našeho pana presidenta o krisi inteligence hlavně po stránce politicko-organisační (stranická roztříště­nost inteligence, problém stavovské strany inteligentů podle rolníků a živnostníků). Na tuto věc president Ma­saryk nejvíce poukázal; a odpověď Peroutkova se po­hybovala v Ynezích otázky, jak ji ohraničil pan presi­dent. Ale mám za to, že by rozhovor o krisi naší inteli­gence se neměl omezit jen na tu stránku problému, kte­rou ukázal president Masaryk. Nejednotnost, roztříště­nost inteligence nelze ostatně překonat pouhým pouka­zem na zdánlivě jednotnější postup zemědělců a živnostníků (u dělníků už docela nelze mluvit ani o zdánlivé jednotnosti). Roztříštěnost, »nezdravý indi­vidualismus^ je pouze jedním z vnějších symptomů

naší politické skladby a politické methody.

[ Bude dobře, když popatříme na stav naší inteligence, který president Masaryk nazval kritickým, s různých hledisek, s jakých kdo věc vidí, a pak si uděláme cel­kový' obraz.

[ President Masaryk neurčil pevně předmět svého po zorování, t. j. »inteligenci«. Zdůraznil, že »inteligencc se neměří počtem vysvědčení, nýbrž právě inteligencí : vzděláním, myšlením, postihováním skutečných poměru v národě a státu, postihováním, kam vývoj státu a Evropy spěje, zdravým a praktickým politickým pro gramem«; vytkl, že »inteligent snadno upadá v neprak- tičnost tím, že zaměňuje školskou učenost s živým vzděláním a myšlením«. Ukázal, že s rozvojem kultury a politické demokracie se »inteligence rozši­řuje v celý n á r o d«. Ale přece mluví o krisi in­teligence jako jisté části národa, která se liší od zemědělců a dělniků. Praví, že po sorganisování děl­nictva. zemědělců a ostatních vrstev »inteligence jako -stav a politická strana se zúžila a její funkce se mě­nila^ a že »politický vývoj zemědělců, dělníků a jiných stavů požaduje obdobný politický vývoj inteligence«. [ Jestliže pan president prvními slovy definoval inte­ligenci jako schopnost rozumně řešit životní a tedy i také sociální otázky, pak druhými slovy označil inteli- l gencí skupinu lidi, kteří oné schopnosti zhusta ne­mají, nebo nemají této schopnosti v žádoucí míře, ač se u nich předpokládá — nemají jí, ač by ji měli mít! President Masaryk naznačuje, že v jistém uplatňování inteligence jakožto schopnosti řešit životní otáz ky jest »inteligence« jako sociální s k v. p i n a za jinými skupinami sociálními. A patrně v tom jest dle slov pre­sidentových její kříse, neboť tato skupina je svým vzdě­láním určena k tomu, aby vedla ostatní, nikoli aby za nimi kulhala.

Položme si otázku: V jaké organisační formě má in­teligence vést ostatní vrstvy národa? President Ma­saryk tentokrát nadhazuje, že má inteligence napodobit příklad t. zv. stran stavovských. Neříká sice výslovně, že se má organisovat v stavovskou stranu, a kdo ví, zdali to tak myslil, když přece dřív posílal inteligenci do stran a ne do jedné strany. Je velmi pochybno, zda by ostatní strany uznaly vedení strany inteligentské, kdyby se nějaká utvořila. Faktum je, že vedení všech politických stran je v rukách lidí, kteří sociologicky musí být zařazeni do oné vrstvy' sociální, které přísluší název inteligence; to je ta skupina, která vykonává du­ševní práci, potřebnou k řízení lidské součinnosti. Dr. Antonín Švehla je inteligent přes to že býval sedlákem, a ne proto, že ho udělali čestným doktorem, ale že vy­konává úlohu duševního vůdce určitého bloku občan­stva. Podobně je inteligentem Dr. Šmeral. Bechyně (přes to, že se vyučil zámečnictví) a monsignor Šrá­mek.

Bylo by zcela absurdní, abychom projektovali nějaké spojení těchto anebo takových inteligentů v jednu stra­nu k inteligentnímu vedení státu. A stejně absurdní by bylo domnívat se, že by tyto čtyři inteligenty s jejich stranami mohl vést pátý se svou stranou tam, kam by chtěl. Proto považujeme za správnější dřívější radu presidenta Masaryka, aby inteligenti \*u nás pracovali uvnitř těch politických stran, které se jim zdaií nejlep ší. Mnoho chyb politických se napáše jenom z nezna­losti následků určitého opatření. A jest právě věcí lidí vzdělaných, aby tyto následky dovedli předvídat a dru­hým vysvětlovat. Kdyby měli národní demokraté vzdě­lanější lidi mezi sebou, nemohli by dělat tak zhoubnou politiku průmyslové celní ochrany, jakou dělali a dělají. Kdyby čeští agrárníci měli mezi sebou vzdělanější lidi. nebyli by napodobili národně demokratické chyby svý­mi ochrannými civ na obilí a mlýnské výrobky. Je pravda, že vedle chyb z omylů dělají se v politice také chyby ze sobeckého zájmu, jak ukazuje poslední daňová »reforma« na př. v kapitole o dani pozemkové. Ale v tomto případě zas by bylo lze spoléhat na vliv inteli­gence v ostatních neagrárních stranách, kdyby právě ta inteligence tam byla v tom počtu, s tou znalostí věci a s tím zápalem pro obecné dobro, jak spravedlivá a ho­spodárná reforma daňová vyžaduje. A tak tedy lze do- dati, že kdyby měli socialisté více vzdělaných a při tom aktivních lidí, nebyli bv -'opustili, aby národní demo­krati dělali svou ochranářskou politiku průmyslovou a a po nich agrárníci svou neblahou politiku obilní, a obě ty skupiny dohromady poslední »reformu daňovou«. Vizme jen, jak málo inteligentů chápe obsah a dosah posledního plánu koaličního na »reformu« sociálního pojištění! — Úloha inteligence v partajním zřízení a praxi nemůže být leč duševní práce uvnitř politických stran za tím účelem, aby straníci co nejlépe předvídali následky svých vlastních i cizích plánů poli­tických, a aby dle toho měnili své zájmy a drželi na uzdě škodlivé zájmy druhých, tak aby výslednice byla stálý sociální pokrok čili uskutečňováni obecného dobra.

♦

Jakpak k této funkci je naše inteligence připravena? Jakpak ta sociální vrstva, která se u nás nazývá in­teligencí, rozumí těm nejnalehavějším a nejtěžším otáz­kám doby? Jakpak rozumí měnovým problémům, otáz­kám celní nebo daňové politiky, zásadám úvěrním a po­jišťovacím — abychom vzali jen několik zvlášf důleži­tých politických problémů poslední doby!

Naše inteligence v převážné většině nejen těmto vě­cem nerozumí, ale ani se jim nesnaží rozumět. Ba do­konce značná jeji část považuje tyto věci za něco opo­vrženíhodného, o co se slušný člověk nemůže starat, ne­chce-li se zahodit. Možná, že někdo řekne, že tato slova jsou zkreslováním nebo aspoň přeháněním, a uvede ně­jakou výjimku. Ta však jen potvrzuje pravidlo.

Popatřme jen, kdo dle běžného názoru a obecné mlu­vy patří k inteligenci, která dle slov presidentových je v krisi? Především a hlavně jsou to učitelé, profesoři, veřejní úředníci státní a obecni, spisovatelé a umělci, a příslušníci t. zv. liberálních povolání, jako jsou lékaři a advokáti. Málo kdo myslí při slově inteligence na vzdělané podnikatele průmyslové, obchodní, zeměděl­ské, dopravní, a pokud se týče soukromých úředníků, zahrnují se do »inteligence«, jen když se hodně podo­bají veřejným zaměstnancům, t. j., když mají stálé po­stavení (quasi »definitivu«), ale bez naděje na osamo­statnění. — To je tak asi ta sociální vrsfva, která se u nás nazývá inteligencí. Její funkce je převahou ob­starávání veřejných záležitosti, a pokud jde o věci sou­kromé, tedy taková činnost, v níž převládá zásada služ­by nad zásadou zisku (na př. u lékařů).

Tato vrstva má velkou účast při tvoření veřejného mínění, a převážně obstarává vyjadřování veřejného mínění, i když je spolutvořeno vrstvami jinými (žurna­listé, herci, kněží a kazatelé, sekretáři zájmových svaz­ků a pod.). Kdysi prof. Vilém Mathesius napsal, že u nás se netvoří veřejné mínění, leda ve věcech umělec­kých a národnostních. Je to dobrý postřeh. Rozhodně ve věcech hospodářských veřejné mínění u nás neexi­stuje.

Za hlavní příčinu toho pokládám, že náš vzdělávací systém vědu národohospodářskou přímo boykotuje. Náš inteligent učí se rozeznávat gorilu od šimpanse už v primě, ale rozeznávat dílčí dluhopis od akcie se ne­učí ani v oktávě. V mathematice se učí složitým úroko­vým počtům, ale zásady, podle nichž se tvoří úroková míra, mu zůstanou obyčejně do smrti tajemstvím. A dlužno zdůraznit, že člověk, který vychodí dobrou ško­lu národní, měšťanskou a pak pokračovací, ví toho o ná­rodním hospodářství víc než absolvent střední školy. Ani na vysokých školách studium této důležité vědy není dostatečné. Skutečně ji musí studovat posluchači vysoké školy obchodní a právnické fakulty. Filosofové, kteří mají tak velký vliv na výchovu vzdělané části ná­roda, mívají o národním hospodářství chatrnější před­stavy než právníci o astronomii. Na technikách se si­ce národní hospodářství přednáší, ale poněvadž se pří­sně a povinně nezkouší, je popelkou. To je také jedna *738*

z příčin, proč naše automobily a létadla vítězí na závo­dech, ale prohrávají na trzích.

To, že se národnímu hospodářství většina inteligentů neučila ve školách, nestačí samo k vysvětlení, proč jsou ’ k věcem národohospodářským tak neteční. Tjr druzí **i** nejsou přece ve školním vzdělání na tom o moc lépe! Co dále naše inteligenty otupuje k hospodářským pro­blémům, je »definitiva« veřejných zaměstnanců. Uhod- • nu, co na tohle tvrzení namítnou někteří »definitivní«: < »Považte, jak jsou malé naše platy! My se musíme víc ohánět, abychom vyšli, a proto máme dosti důvodů starat se o věci hospodářském To je sice pravda, ale také je pravda, že veřejný zaměstnanec necítí tak bez- 3 prostředně důsledky hospodářských cyklů (»dobrých a špatných časů«) jako soukromý zaměstnanec nebo pod- !í nikatel. Tlak na mzdy veřejných zaměstnanců není tak silný v dobách špatné konjunktury, nezaměstnanost bez I vlastní viny nehrozí definitivnímu veřejnému úřední­kovi. On také zřídka kdy sáhne k zlepšení svého posta­vení přestupem do jiného místa, ale trpělivě čeká na povýšení nebo přídavek podle nějakých pravidel nebo 1 protekce, někdy také dle výkonnosti. Proto celou ho- a spodářskou filosofií veřejného zaměstnance je: vyjít I s platem, který na prvního dostane. Je to někdy kumšt, **j** nebudiž popíráno, ale toto umění zůstává obyčejně ta­jemstvím domácnosti. — Akce veřejných zaměstnanců ] za zvýšení platu mají zcela jiný směr a zcela jinou po- **1** váhu nežli pokusy podnikatelovy za zvýšení zisku, ba i i jinou povahu než postup zaměstnanců soukromých. I Jen postup zaměstnanců z veřejných podniků nabývá | Časem trochu podobnosti s akcemi soukromých zamést- j nanců (vizme železničáře), ale i zde jsou rozdíly (na př. 1 zaměstnanci obecní vodárny by stěží si troufali stáv- ] kou získávat sympatie veřejnosti k svým mzdovým 1 požadavkům).

Vedle veřejných definitivních úředníků tvoří silnou a ve veřejném mínění vlivnou složku inteligence spiso- 1 vatelé, hlavně žurnalisté, a umělci. U těch zase tradici- 1 onelně se u nás vyskytuje známé založení bohémské, **-J** které přezírá problémy té špinavé a nepoetické sociální soustavy výdělkové, v níž žijeme. Je pravda, vrstva I bohémské inteligence trpívá někdy krutěji hmotnou j nouzí než mnohý proletář, ale mezi proletáře nepatří svou životní filosofií. Proletář svou nezaviněnou bídu nenávidí, neboť ji chápe jako křivdu a potupu. Bohém se své bídě posmívá, chápe ji spíš jako životní smůlu, i osobní malér, a pomáhá-li si z ní, dělá to s vědomím, **1** že je to jen na čas. Bere si zálohu, když je dales, ale ne- í platí do pokladny odborové organisace, aby mu po- | mohla vést regulérní boje za kolektivní smlouvy, po- J jištění starobní a invalidní atd. Je ovšem už vidět, že se j poměry mění, že redaktor z bohéma se stává stále více úředníkem a že bohémství vyvětrává z novinářských J fabrik. Nicméně vývoj ještě nepokročil tak daleko, aby 1 naši redaktoři ve své většině chápali význam hospodář- 1 ských poměrů a procesů aspoň tak, jak chápou význam 1 nových směrů uměleckých anebo ústavně politických, Na př. o »Vojckovi« popsaly naše noviny mnohem víc I papíru nežli o našem nekonečném vyjednávání s Né- I meckem o obchodní smlouvu, anebo o smutné frašce, 1 kterou sehráli delegáti naší vlády nedávno v Zenevě na j konferenci pro odstranění zákazů na dovoz a vývoz I zboží. —:

Krise inteligence, pokud jí rozumíme ztrátu vlivu na nejdůležitější veřejné záležitosti po válce, nikterak není 1

způsobena její stranickou roztříštěností, nýbrž tím, že naše inteligence nerozumí tomu, oč převážně jde dnes ve veřejném životě. Nerozumí tomu, proto si sama neví rady, a už docela nemůže ji dávat někomu ji- némlí. (Inteligence ve stranách — to by bylo zas jiné thema: Byla tu řeč také o chlebíčkářství, šplhounství, lokajství místo statečné kritiky, statečné rady: tak a tak­to má být, a statečného apoštolování, přesvědčování a ukazování, jak se to dělá.)

Naší inteligenci bývá někdy vyčítáno od socialistů, že se nehlásí k socialismu. — Aby se inteligent pro so­cialismus rozhodl, k tomu potřebuje obyčejně něco víc. než co stačí dělníku s malým sice školním vzděláním, ale s přímou zkušeností o největších zlech současného řádu sociálního. Dělníka přivádí k socialismu instinkt: bída spojená s vědomím křivdy naplňuje jej odporem k dnešní soustavě společenské. Zdá se mu, že každá jiná soustava musí být lepší, než dosavadní. Inteligent potřebuje znát příčiny této soustavy, respektive jasné důvody pro a proti ní, pro a proti návrhům reformním, tná-li se rozhodnout pro reformu. Ale jak se je má do­vědět, když je mu vštípena nechuť a despekt k studiu těchto věcí, když celé jeho školní vzdělání i prostředí jej vede k »zájmům vyššim« nebo nižším — ale ne k pochopení problémů sociálněhospodářských.

Krise inteligence, ztráta jejího vůdčího vlivu na spo­lečnost, a její vlastní bezradnost je způsobena tím, že nerozumí nejnalehavějším problémům doby: problé­mům hospodářským a sociálním, nikoli tím. že je roz­tříštěna politicky. Rozdělení inteligence do různých stran politických je přirozené a vyskytuje se ve všech demokraciích. Náprava krise nemůže se hledat v něja­kém stranickém tělese inteligentském, nýbrž v novém sociálním uvědomění, v pochopení a procítění sociál­ních otázek naši doby, a v jasném stanovisku k nim. Toto stanovisko inteligence nemůže být nějaký její »stavovský« prospěch, nýbrž trvalý prospěch celku. Le­gitimní poslání inteligence je dávat příklad druhým, jak se má sloužit obecnému dobru.

*Ferd. Peroutka:*

Máme sympatisovat s Trockým?

i.

V" části našeho tisku, u kterého by to bylo možno

’ nejméně očekávat, objevily se pojednou takové sympatie k Trockému, že se už ani ustavičně neuvádí na pamět jeho původní jméno Bronstein. Což je dosti velká změna kursu. Některé občanské časopisy připev­nily — tenounkou ovšem — gloriolu hrdiny kolem jeho hlavy. Objevují se paralely Trocký-Danton. V konfliktu Stalina a Trockého sympatisuje většina veřejnosti spí še s Trockým. Podívejme se blíže, na čem se zakládají tyto sympatie; nezakládají-li se v mnohém dokonce na omylu. Řekněme předem, že vyhánět Stalina Trockým je jako vyhánět čerta belzebubem. Pokud se poměru k demokracii týká, nevznikne zatím mezi různými frak­cemi ruské komunistické strany vážnější spor než o to, má-li být poslední demokrat píchnut z předu nebo ze zadu. V této základní věci mají tam v Moskvě i s Troc­kým vůli rovnou, a znesvářili se jen o cesty rozličné. Při tom ovšem, ač oba směry usilují položit železnou patu na šíji poražené demokracie, má pro demokrati­ckou Evropu přece objektivní význam, půjde-li komuni­stické Rusko těmi cestami, jimiž je vede Stalin, nebo těmi, jež nyní doporučuje Trocký hlasem velikým. Abychom mohli říci, co evropská demokracie může oče­kávat od vítězství toho nebo onoho směru v Rusku, musíme se zabývat vznikem a obsahem ruské oposice. Sympatie k Trockému plynou ovšem z toho hlavního zdroje, že tento muž připravuje komunistické diktatuře největší obtíže, s nimiž se až dosud potkala. Máme je­ště stále vůči sovětskému Rusku takovou náladu, že vi- díme-li jeho vládu v potížích, usoudíme rychle, že má, co si zasluhuje, a že muž, který jí to připravil, je zna­menitý muž. Ale i jen tichoučká domněnka, že Trocký je vlastně zakuklený demokrat a někdo nám nějak blíz­ký, by byla jeden z nejhorších klamů. V mnohém ohledu prospívá klidu v Evropě více směr Stalinův, než by prospíval směr Trockého. bere-li ovšem tento svou teorii s plnou vážností. Stalinův směr hraje si méně s myšlenkou na světovou revoluci; zabývá se za­tím (ne ovšem z ostychu před násilím, ale přinucen nutnosti) celkem pokojnou konkurencí socialistického hospodářství s kapitalistickým; chce v mezích sovět­ského Ruska dokázat možnost socialistického hospo­dářství. Trocký naopak horlivě oprašuje prapor z r. 1917 a žaluje, že Stalin se ho pustil.

Valná část. snad většina rozporu v ruské komuni­stické straně vznikla z důvodů, po kterých nám nic není: z důvodů osobních. Krátce před svou smrtí na­psal Lenin americkému komunistovi Eastmanovi dopis o poměrech ve straně. .Lze dnes se podivovati jeho předvídavosti. Už tehdy, když strana se ještě zdála ce­lou jako stěna, prorokoval nevyhnutelný rozkol, který vzejde z poměru mezi Stalinem a Trockým. Psal v tom dopise:

»Vztah mezi Stalinem a Trockým znamená podle mého názoru více než polovinu nebezpečí rozštěpení, které je ne­vyhnutelné . . . Když se stal Stalin generálním sekretářem, sjednotil ve svých rukou nesmírnou moc. Nejsem si zcela jist, že umi vždy užívati této moci s náležitou opatrností. Na druhé straně vyznamenává se Trocký neobyčejnými schopnostmi. Ale vyznačuje se právě tak také příliš daleko jdoucí sebedůvěrou... Stalin je příliš příkrý, a tato chyba, která je zcela snesitelná ve vztazích nás komunistů mezi sebou,, stává se nesnesitelnou u vykonavatele úřadu gene­rálního sekretáře. Navrhuji proto, aby soudruzi našli ce­stu, jak odstranit Stalina z toho postavení a jak dát na jeho místo někoho jiného, kdo bude mít před Stalinem tu před­nost, že je trpělivější, otevřenější a zdvořilejší k soudru­hům a méně rozmarný. Tato okolnost může vypadat jako bezvýznamná maličkost, ale věřím, že s hlediska zabránění rozkolu a s hlediska vztahů mezi Stalinem a Trockým to není maličkost, nebo je to taková maličkost, která později může nabýti rozhodu jícího významu.«

Lenin měl pravdu: nebyla to maličkost. Stalinova pří­krost narazila na Trockého sebevědomí, a začaly lítat jiskry. Pozoruhodné jest, že Lenin nemluví v dopise nic o ideových rozporech mezi Stalinem a Trockým: nepraví, že by byl nutný rozkol ve straně i pak, kdyby Stalin bvl laskavější a Trocký méně sebevědomý. Z to­ho můžeme usuzovat, že kořeny dnešní ruské oposice jdou do věcí osobních. I v ruské revoluci platí to, co ve francouzské: vůdcové požírají vůdce. Zajisté jsou tu i ideové rozdíly, ale nevedly by tak daleko, kdyby ne­byly' poháněny osobním záštím. Nenávist mezi Tro- *739*

ckým a Stalinem zdá se býti největší osobní nenávistí v dnešním Rusku. Trockého životní dráha je zároveň plna úspěchů i neúspěchů. R. 1917 ležela síla i sláva re­voluce na něm a na Leninovi. Tehdy neměl mnohem méně moci než car. Během doby byl Leninem zatlačen do pozadi. Po Leninově smrti, r. 1924, podlehl Trocký po druhé: ze zasedání Internacionály odnesl si nad ním dokonalé vítězství Zinověv. R. 1925 odstavil už Stalin oba, Trockého i Zínověva. Zdá se, že tato poslední po­rážka nejvíce se dotkla žluči Trockého. Je beze sporu větší individualita než Stalin, jenž se zdá býti mužem bez valné fantasie. Stalin byl dlouho tajemný muž v po­zadí; na veřejnost nevystupoval; své kariéry se domohl pomalým solidním vzestupem v byrokracii strany. Co věděl kdo o něm v roce 1917? V té době oči milionů upíraly se na Trockého. Obzvláště těžce se dotýká asi hrdosti tohoto plamenného vůdce revoluce, že podlehl muži, jehož pokládá za suchého byrokrata. Perma­nentní revolucionář — a proti němu nic více než jen sekretář strany! Stalo se, že Stalin s Trockým odklidil ještě dva jiné vůdce, kteři se domnívají míti nárok před ním: Zinověva a Kameněva. Spojením těchto tří mužů je dána významnost oposice.

Poněvadž tedy je tato oposice určována osobními věcmi, budeme opatrně posuzovat ideje a některé ná­vrhy, které přináší Trocký. Nedovedeme odhadnouti, do jaké míry s nimi skutečně srostl, a neodložil-li by mnohé z nich, kdyby se dostal k moci, jako se odkládá nástroj po vykonané práci. Osobní spor musí vždy být maskován ideově, má-li míti politický význam; to víme i z našich poměrů; oposiční vůdcové bývají hotoví po- lygamisté, pokud se ideí týká; žení se s nimi na zkouš­ku a dávají se bez litosti rozvést, pozoru jí-li, že si vy­brali ideu, která je nedovede dovésti k moci; nikdo ne­vyměňuje tak snadno, co se nehodí, jako vůdce oposice; a je jisto, že aspoň některé návrhy, s nimiž Trocký při­chází, mají býti jen licranem, jímž buší db hradby stali- novské posice. Zcela konjunkturální ovšem ideologie Trockého není: teorii permanentní revoluce, kterou bojuje proti Stalinovi, hlásal už roku 1905, a také roku 1918, při jednání o mír v Brestu Litevském, postavil se s touto teorií na odpor Leninovi. Ale nebylo mu dosud dáno, aby vyzkoušel tuto teorii jako odpovědný vůdce státu, a není proto vůbec jisto, zda by se s ni v takové posici nerozloučil a nedělal-li by také to, co nyní vytýká svému nepříteli. Některé jeho návrhy jako zvýšení mezd nebo zkráceni pracovního dne dělníků, nejsou ji­stě více než demagogie.

Oposice Trockého a Zinověva je levá oposice a blíží se velmi německé levé komunistické oposici, která bvla už několikráte v Moskvě slavnostně prokleta. Každá důkladná věc vznikne v Německu, tedy i nejdůkladnější komunismus. Leví komunisté v Německu mluvili už dávno otevřeně a hlásali velmi sensační věci: mluvili o »měšťácké zvrhlosti sovětského svazu«, popírali, že dosavadní ruská revoluce je proletářskou, a kurážně vyzývali k druhé revoluci v Rusku, která teprve bude tou pravou revolucí. Při dnešním uzpůsobení mužů, kteří toto hlásají, je ovšem velmi pravděpodobno, že by začali hlásat třetí revoluci, až by ta druhá byla vyko­nána; jsou duchové, kteří se dovedou uspokojit leda v nicotě. Ruská oposice se názory velmi blíží němec­kým levým komunistům, ač dlouho popírala jakoukoliv souvislost s nimi: I ona tvrdí, že dnešní ruský stát po de­sítileté proletářské diktatuře ani zdaleka není státem *740*

proletářským (a to je bod, v němž má oposice nesporně pravdu); vytýká oportunismus vedení strany a Inter­nacionály (že v těchto institucích bude aspoň trochu oportunismu, dokazuje se příchylnosti, s níž se na ně pověsil dr. Šmeral) a směřuje nyní, když pokusv o frakci ve straně byly zmařeny, k organisování nové, čistě proletářské strany. Pozorujeme s potěšením, že už i držitelé proletářské diktatury, kteří dvacet a třicet let hřímali proti maloměšťáctví, jdou nyní cestou všeho ostatniho a jsou sami házeni mezi maloměšťáky. Zdá se, že duchu, který se oženil s několika formulkami, musí lidstvo vůbec připadat nevyléčitelně maloměšťá­ckým, a že jedinou spolehlivou zárukou proti malomě­šťáctví je smrt. I panuje, pokud se maloměšťáctví týká. v ruském socialismu nyní tato zábavná, ač poněkud zmatená situace: sociální demokraté považuji esery za maloměšťáky; pravice komunistické strany považuje za totéž sociální demokraty; Stalinův střed vytýká malo- měšťáckost pravici: ale ta sláva netrvá dlouho, nebot přišli Trocký a Zinověv a zařadili Stalina mezi malo­měšťáky; a Korsch. vůdce levých německých komu­nistů. považuje nepochybně v skrytu srdce také Trocké­ho a Zinověva za maloměšťáky, na které je třeba dát si pozor.

Rozpor mezi oposici a vedením vybíjí se v dlouhých teoretických sporech o dogmata. Nejvíce papíru snad popsali Zinověv a Trocký hádáním o dogma čínské Řeknu upřímně, že není velkou zábavou pročítati tyto these a protithese o čínské otázce nebo o anglo-ruském výboru; nechutná to duchu lépe než jazyku chutná su­ché dřevo. Krátce budiž řečeno, že Trocký a Zinověv i tu objevují se levější než Stalin: žádají, aby hned bylo počato s tvořením sovětů v Číně a s naprostou neodvi- slostí čínských komunistů od jednotné čínské revoluční strany, Kuomintangu; vytýkají Stalinovi, že ponechává čínské komunisty vedení čínské buržoasie, a prorokují, že toto objetí bude pro čínské komunisty smrtelné. Ten katolickou scholastikou prošlý člověk si představí, jak tenké vlásky se štěpí při této diskusi a kolikrát je I^eni- novo slovo obraceno se strany na stranu. Ale vlastní podstatou sporu je dogma o Nepu a dogma o ruských sedlácích.

Tenin je otcem ruské revoluce i otcem nové hospo­dářské politiky (Nepu). Někde v hlubinách jeho revo­lučního ducha spal praktický smysl a probudil se v roz­hodné chvíli. Jako Lenin velmi dobře postřehl, čím mů­že revoluce v Rusku zvítězit, tak si i uvědomoval, čím se může udržet. Dříve než jeho druzi si ujasnil, že so­cialismus není jen otázka moci a diktatury, nýbrž i vý­roby: nedovede-li sovětská diktatura ruský národ uži­vit, padne, i kdyby Čeká byla sebe hroznější. Proto od určité chvíle počíná se Lenin více než o to, kolik tová­ren bylo vyvlastněno, zajímat o to, kolik tyto vyvlast- něné továrny vyrábějí. Tváří v tvář hrozné chudobě země počala pro něho otázka výroby být důležitější než otázka vyvlastněni. Už r. 1918 vydal knihu »Sověty při díle« s tím cílem, aby řekl, že »pro úspěch konečné ofensivv je nutno zastavit ofensivu proti kapitalistům pro tuto chvíli«; »více jsme se nakonfiskovali, než jsme mohli spočítat«. Ofensiva byla vskutku zastavena. Jako generál, jehož vojsko '’tokem pronikne příliš ku předu, udělá nejlépe, zastav' ’’ se na nějakou dobu a zorganisuje nově nabyté zá. í, tak také Lenin po­znal, že nic nepomůže daleko do předu posunutá fronta socialismu, je-li za ní chaos; životní otázkou nejsou další konfiskace, ale výroba; a protože výroba nemůže existovat bez dobře fungující administrativy, »správné účtování je nyní naší hlavní národní záležitostí«. Vůd­ce revoluce se stává prvním jejím kacířem. Nikterak se neostýchá říci, že cnost revoluční rozhodnosti není nejpotřebnější cností pro každou situaci; co zaslu­hovalo prvního místa r. 1917, nezasluhuje ho už o rok později; sovětský stát se jen pouhými revolučními vlastnostmi udržet nemůže, protože revoluce nic nevy­rábí. Počíná mluvit skepticky o lidech, kteří nevynikají ničím jiným než tim, že jsou spolehlivými komunisty: »Mají jako komunisté jistě znamenité vlastnosti, přece však budou od obchodníků pokládáni za blázny, a asi právem«; »není třeba komunisty tam, kde má být svě-. domitý obchodní příručí«.

Nová hospodářská politika (Nep) vznikla v ovzduší strašné bídy a rozvratu, o nichž bylo jasno, že musí býti překonány za každou cenu. Poněvadž socialisti­cká výroba vůbec nestačila, bylo dovoleno vyrábět po kapitalisticku, a poněvadž za dnů bídy se ukázalo, že jedině malovýrobci a maloobchodníci zásobovali města, bylo těžko je zakázat, i když jejich existence byla ko­munistické theorii jako trn v oku. Objektivní význam Nepu je v tom, že komunisté veřejně přiznali, že z vlastních sil nedovedou obnovit výrobu a že potřebují cizí pomoci. Řada podniků byla ponechána v moci státní, ale ostatní byly předány kapitalistům, aby na nich hospodařili po svém. Komunisté si umínili, že za­tím budou stát okolo a dívat se, jak se to dělá. Lenin to řekl výslovně: »af se kapitalisté na vás obohacují; vy se při tom budete u nich hospodářsky učit a pak teprve zbudujete socialistickou republiku.« Oficielní sovětský theoretik Bucharin velmi je pronásledován oposicí za to, že zvolal jednoho dne k osobám v Ru­sku hospodářsky činným: »Obohacujte se!« Nevíme přesně, co mu šlo při tom hlavou, a autor se později pokusil toto slovo vzít zpět. Ač je to ovšem neslýcha­né heslo v komunistickém státě, ukazuje se z výše ci­tované věty, že Bucharin se při tom nemusil zcela obrá­tit k leninismu zády.

Nep byl tedy dokonalým, ač ovšem ne kajícným přiznáním, že komunismus z vlastních sil nedovede obnovit výrobu; vedle domácích podnikatelů byli vo­láni i cizí kapitalisté, aby si ráčili posloužit a pomá­hali obnovovat: k tomu cíli měla sloužit politika kon­cesí. Lenin shrnul tuto taktiku v poněkud mystickou formuli: ústup, přeskupení sil a nový postup je jedině správnou cestou k socialismu. Krach revolučních pra­covních method, které byly založeny na dobrovolnosti, byl nepopiratelný. Sám Trocký je kdysi zcela nelicho­tivě vylíčil takto: každý » voják pracovní armády« uřízl za měsíc průměrně jedno poleno; porazí strom, a pak ho táhnou s hudbou a oslavou práce domů. Na revoluční pracovní methody bylo vzato velké koště, byli povoláni staří specialisté k vedení podniků, a Le­nin se první vyjádřil, že nelze Rusko ubránit před za­vedením taylorismu. Komunistická theorie ustoupila na celé čáře potřebám výroby. O původním válečném komunismu ustálilo se v oficielní theorii mínění, že byl jen spotřebou zásob již existujících, ale že se na­prosto nehodil k výrobě statků nových.

Mrtvý Lenin je takovou silou v sovětském Rusku i v Internacionále, že každý, kdo chce něco podnik- nouti v těchto institucích, udělá nejlépe, obleče-li se od hlavy až k patě do brnění z citátů z Lenina. Nikdo

to ovšem nepochopil lépe než Šmeral. Jeden z mluvčích troc.lýstické oposice u nás, p. Gorovský, vypráví ve své brožurce zajímavou po té stránce historku o tom, jak chtěl sepsati knížku a šel na poradu k Šmeralovi: »až do omrzení mne všemožným lichocením ponoukal k dalšímu psaní a jen radil, abych z »důvodů opatr­nosti sestavil celou knihu z citátů z Leninových děl...« Poněvadž tedy v Rusku se vůbec nic bez za­klínání Leninova stínu nedá podniknout, dovolávají se ve sporu o Nep Lenina obě strany a házejí po sobě citáty. Prosím, abych byl zproštěn povinnosti zkoumat, je-li Leninovi blíže Stalin nebo Trocký. Je z něho možno uvádět citáty pro i proti. Charakterisoval-li Lenin novou hospodářskou politiku tak mlhavě jako »ústup, přeskupení sil a nový postup«, je možno ovšem do nekonečna se příti o to. kam až považoval Lenin za nutno jít v ústupu, byl-li by spokojen s dnešním »přeskupením sil« a kdy by byl dal znamení k novému postupu. Naprosto ovšem nemůže být spor o to, že linie Nepu vyšla od Lenina, a vůdcové dnešní oposice sami horlivě se účastnili počátků toho díla. Trocký tehdy volal: »Povolme buržoasii moratorium!«, a Zi- nověv se vyjádřil dokonce poeticky: »Nové časy — nové písně.« Toto vše oposice ovšem nemůže zapřít. Pře se jen o to, byl-li by šel Lenin v Nepu tak daleko jako jde Stalinův směr.

Ze Nep znamená pro komunismus určité nebezpečí a že za jistých podmínek by mohl zavěsti sovětové Rusko tak daleko, že by zabloudilo a nenašlo už cesty zpět ke komunismu, o tom původcové Nepu se mnoho napřemýšleli. Rozhodli, že není třeba se báti, bude-li zachována bdělost a opatrnost. Rykov, generál sovět­ského hospodářství, takto argumentoval:

Nep je pokračování našeho třídního boje. Soukromé vlastnictví, nyní se rodicí, přichází do prazvláštních pod­mínek. Máme v rukou celý státní aparát, a nedovedeme-li zvítězit nad kterýmkoli konkurentem na našem území, bude to znamenat ohromnou nedovednost a hlupáctví. Dříve jsme konkurenty prostě odstranili mocí. Nyní je musíme přemoci lepší prací. V této konkurenci se musíme naučit admini­strativní a tvůrčí práci. To je plus volné směny, že kaž­dého přinutí k práci.

A abychom ukázali, že i v této otázce souhlasili nejdříve nynější vůdcové oposice s vedením, citujeme, co řekl v první velké debatě o Nepu Kameněv:

íjsme přesvědčeni, že kapitál, který bude nucen pracovati. za podmínek, jež my mu stanovíme, bude si nevědomky ko­pat hrob. Bez něho nemůžeme se »převyzbrojiti«, to je dia­lektika historie, bez něho nelze provésti elektrisaci Ruska. Ale on sesilováním sovětského Ruska, stupňováním jeho výrobních sil vyplní úlohu, kterou předpověděl Marx slovy': kapitál si kope historický hrob.«

Ať už měli dnešní oposičníci o Nepu jakékoliv mí­nění, je přirozeno, že každá komunistická oposice. která se vyskytne v Rusku, najde nejvydatnější potra­vu v poukazování na propast mezi komunistickou theorii a konkrétním hospodářským stavem. Trocký, Zinověv a Stalin hledají v oposici proti Nepu největší svou naději mezi proletářskými vrstvami, které nemo­hou být Nepem právě nadšeny: ač jsou theoreticky pány v Rusku, přece proletáři, kteří pracují v podniku některého nepmana, nevidí mnoho rozdílu mezi dneš- 7.ÍÍ

kem a dobou starou; z »ústupu, přeskupení sil a no­vého postupu« cítí zatím jen ústup. Komunistická dik­tatura musí někdy otevřeně držeti a hájiti Nep proti dělníkům.-Že se ho Stalinův střed tak houževnatě drží, je důkazem, že stále ještě nedůvěřuje ve vlastní vý­robní síly socialismu.

Stalin setrvává při přesvědčení, že diktatura stačí, aby odvrátila jakékoliv nebezpečí, které by mohlo vy­jiti z Nepu. Nep — to je jen kráva ve stáji: podojíme ji, kdy chceme, a třeba ji i zabijeme. Oposice naproti tomu praví, že diktatura je pomalu korumpována du­chem Nepu a že ztrácí už sílu, revoluční bdělost a od­hodlanost. jichž je potřebí k tomu, aby se s ním mohla jednou vypořádat. Oposice nemá celkem nic proti obrazu krávy ve stáji, ale zaměňuje role: kráva ve stáji jsou sověty, a Nep je ten, kdo dojí. Pan Artur Pollak charakterísoval za československou trockisti- ckou oposici takto rozmrzele stanovisko stalinovců v té věci: »Ukořistí-li si někdo miliónek rublíků, mají to sověty u něho schováno.« Stalinovci opravdu jsou pře­svědčeni, že vše, co Nep nashromáždí, hromadí jen pro sověty, které to převezmou, až se jim zachce. Zachce se jim pak tehdy, až bude dokonána historická úloha Nepu, obnovení výrobních sil. Oposice naopak tvrdí, že sověty jsou na cestě podlehnouti hospodářským si­lám, jež samy vyvolaly a jež horlivě chrání i proti proletariátu. Žádá, aby by rozbit skleník, který dikta­tura vystavěla kolem Nepu. Navrhuje »rázný diktá­torský zákrok proti boržuasii, novou nacionalisační (konfiskační) vint) na ozdravění sovětského hospodář­ství, utvoření spolku proletariátu a chudiny.«

Proti tomu namítají Stalinovci, že oposice předsta­vuje sdružení lidí, kterým vypověděly službu nervy při pomalém tempu socialistické výstavby.

**NABODNI HOSPODAŘ**

*Jiří Hejda:*

Komu patří

československý průmysl?

ni.

**Kamenné uhlí.**

(Statistická data podle »Zpráv stát. úřadu statist.\* a podle

V. J. Peters: »Uhlí v Československé republice 1927\*.)

1. K 1 a d e n s k o-r a k o v n i c k á pánev.

29 dolů, 11.289 dělníků, těžba 1925: 1,826.175 tun.

Největší doly tohoto revíru patří do koncernu dvou českých bank a to dva doly úplně, pět dalších přes akciovou společnost, na které je značně súčastněn ně­mecký kapitál; přes to však český vliv a české vedeni jsou rozhodující. Poměr je zde ve prospěch Čechů

*češi 37%,* Něntci 4.?%.

1. P 1 z e ň s k o-r a d n i c k á pánev.

41 dolů, 5.397 dělníků, těžba 1925: 858.256 tun.

Revír patří většinou německým majitelům. V če­ském majetku je třináct dolů, ve dvou se uplatňuje ve správní radě a vedení český vliv. Celkový poměr je

*Češi 28%, Němci 72%.*

1. Žacléřská pánev.
2. doly, 2.416 dělníků, těžba 1925: 381.292 tun.

Ve dvou dolech je sice zřejmý český vliv, ale tak, ne­patrný, že tyto závody vesměs pokládáme za německé.

*Němci 100%.*

1. Ostravsk o-k a r v í n s k ý revír.

40 dolů, 40.412 dělníků, těžba 1925: 9,140.135 tun.

Příznačné pro tento revír je soustředění dolů v majetku velkých železáren, po případě velkých zá­vodů, takže převážná většina těžby připadá na šest společností. Z nich čtyři jsou nepochybně německé, t. j. dobře z 80% rakouské a říšskoněmecké. Domá­cího německého kapitálu je zde málo. I tam, kde pod vlivem poměrů se zavádí české vedení, má rozhodující vliv Vídeň. Naproti německému kapitálu stojí vedle malých státních dolů největší závod revíru, o který se dělí dvě finanční skupiny: francouzsko-česká a ra- kousko-francouzská. Majorita je v rukou českých a francouzských, což je zřejmé i z toho, že vedení pod­niku je úpíně české. Rakouský vliv utry»ěl odchodem význačné osobnosti ze správní rady. Tento závod čítá­me z jedné třetiny k německé, ze dvou třetin k české skupině. Konečně počítáme z jedné třetiny k české skupině závod s majoritou sice německou (rakouskou), ale se značnou českou účastí kapitálovou a s vlivným českým vedením. Národnostní složení se nám pak jeví asi takto:

*Češi 32%. Němci 68%.*

Jak již řečeno, je zahraniční účast velmi značná, ale těžko lze ji zjistiti, ježto není přímá, nýbrž jde prostřednictvím jiných bank. Na české straně lze na vrub francouzského kapitálu připočísti asi 50%, na německé straně účast rakouského kapitálu činí (sjvolu s francouzským) více než 80%.

1. R o s i c k 0-0 slavanský revír.
2. dolů, 2.862 dělníků, těžba 1925: 348.930 tun.

Kapitál je značně promíšen, na německé účasti má podíl i rakouský kapitál. Poměr je asi

*Češi 37%, Němci 63%.*

Ostatní malé pánve na Moravě (2 doly, 77 dělníků, těžba 4.204 t.) jsou německé.

Je tedy v kamenném uhlí toto rozvrstveni:

121 dolů, 62.453 dělpíků, těžba 1925 . 12,558.992 tun Z toho na českou účast připadá . . . 4,296.729 »

Na německou 8,262.263 »

Vyjádřeno v procentech:

*Češi 34%,. Němci 66%.*

Z celých 100% lze však na československý kapitál počítati sotva *30%.*

**Hnědé uhlí.**

1. Severočeská pánev.

136 dolů, 32.230 dělníků, těžba 1925: 14,478.831 tun.

V celém revíru 17 dolů českých s těžbou 3,649.467 tun. Ostatní doly vyhraněně německé, s účastí říšsko- německou, rakouskou a francouzskou.

I Národnostní poměr:

*Češi 23%, Němci 75%.*

III. F a 1 k n o v s k o-l oke t s k á pánev.

60 dolů, 6316 dělníků, těžba 1925: 3,520.237 tun.

*Němci ioo%.*

I III. Jihomoravská pánev.

9 dolů, 652 dělníků, těžba 1925: 204.459 tun.

I Drobné doly v okolí Hodonína, dva české. *Češi 26%, Němci 74%.*

I IV. Ostatní doly v historických I ni í c h.

I Malé doly u Liberce a Frýdlantu v Čechách a u Frý-

z e-

5 dolů, 94 dělníků těžba 1925: 57.505 tun.

Ivaldova ve Slezsku v majetku německém, u Čes. Budě- I jovic v majetku českém.

*Češi 28%, Němci 72%.*

IV. Slovenské doly.

7 dolů, 1.657 dělníků, těžba 1925: 343.646 tun.

I Jediný význačný důl německo-maďarsko-slovenský. I Slovenská účast asi 20%.

*Slováci 20%, Němci a Maďaři 80%.*

■ Hnědé uhlí celkem:

217 závodů, 40.949 dělníků, těžba 1925 18,604.678 tun i Z toho na české (slov.) doly připadá 3,785.472 »

Na německé (maďarské) 14,341.665 »

I Národnostní seskupení:

*Češi 20%, Němci 80%.*

I Cizí účast lze odhadnouti přibližně na 15—20%.

Těžký průmysl.

|(H u t i, železárny, ocelárny a strojírny.)

I Zjišťování národnostních poměrů t. zv. těžkého prů- 1 myslu setkává se potud s obtížemi, že je nutno vyvaro- I váti se opětovného počítání téhož podniku v různé I souvislosti. Máme řadu závodů úplně specialisovaných,

, ale ještě více podniků velkých, zabývajících se nejrůz- Inejsi výrobou. Tak na př. Vítkovice vedle vlastních 1 dolů (o nichž je zmínka jinde) a vedle hutí mají i oce- llárny, ale vyrábějí v rozsáhlých dílnách hotové kotly, Imostní konstrukce, kola, nápravy, podvozky, setrvač­níky, lože, lodní šrouby atd. Touž výrobou zabývají Ese i Škodovy závody, které vedle toho však mají úpl­nou výrobu všemožných strojů, od lokomotiv až po fcdstředivky, od automobilů až po frézy všech druhů, turbiny i děla, kladiva, klíce i jeřáby. Podobně je tomu u řady jiných velkých závodů. Volil jsem proto tento [postup: Huti, železárny a ocelárny, pokud se nezabý- [vají výrobou strojů, zahrnul jsem v jednu skupinu, [rovněž tak všeobecné strojírny. Ve specielních stro- 1 jích (hospodářské, textilní, automobily, vagony atd.) a ve výrobě drobného železného zboží jsem k závo­dům, probraným již v některé z obou skupin, nepři- jhlížel, pokud to ovšem nezkreslovalo celý obraz, jako (na př. v automobilech, kde nebylo ovšem možno vy- bechati Škodu-Laurin a Klementa a »Pragu«. Vyloučil jsem tyto závody tedy z úvahy při všeobecných stro­jírnách. Pokud jde o měřítko, je velmi obtížné nalézti je. Ježto je výroba tak úžasně pestrá, zůstal jsem při počtu dělnictva a počtu užitých HP (kde bylo možno zjistit) v jednotlivých skupinách, ale dovolil jsem si korektury podle volného uvážení v tom smyslu, že jsem význam velkých závodů podtrhoval více, než vychází na jevo z čísel o počtu dělnictva, což je dle mého soudu správné s ohledem na výhody koncentrace, která právě v těžkém průmyslu hraje významnou roli. Pokud jde konečně o závody s méně než 100 dělníky, nezjišťoval jsem jich individuelně vůbec. Není to jed­notlivci technicky možno a pak lze míti za to — jako i jinde bylo podotknuto — že drobné slévárny, me­chanické dílny, správkárny, drobni výrobci různých nástrojů a železného nebo plechového zboží neliší se národnosti od svého okolí. Pro tyto firmy jednotlivců je rozhodné sčítání lidu, které nám ukazuje bezpečně některá fakta:

Zpracováním kovů (slévárny, válcovny, ko­váři, nožíři, zámečníci, drátovny, výrobci nádobí a klempíři, zvonaři, zpracování drahých kovů) živilo se r. 1921 samostatně 30.949 osob a to 20.652 Čechů a Slo­váků, 8805 Němců a 1492 Maďarů. Poměr samostatných je tedy 67% Čechů, 29% Němců a 4% Maďarů, čemuž odpovídá i počet dělnictva: 123.475 Čechů (68%), 52.828 Němců (30%) a 3740 Maďarů (2%). z\le d a­t a o úřednictvu již zřejmě ukazují, že vlastní průmysl, který úřednictvo zaměstnává, je převážně německý: Čechů je mezi úředníky 2.742 *(45%),* Něm­ců 3.141 *(7)2%),* Maďarů 188 *(3%).*

P r ů m y s 1 strojnický (stroje, vozy, vagony, lokomotivy, automobily, elektrotechnika) ukazuje čísla zcela jiná. Ze samostatných 17.126 osob je 11.064 *(64%)* Čechů, 5.318 *(31%)* Němců a 744 *(5%)* Ma­ďarů. Dělnictva je celkem 103.294, z toho 73% Čechů, 25% Němců a *2%* Maďarů. Průmysl je převážně če­ský, což ukazují data o úřednictvu: z 10.934 je 6.718 *(62%)* Čechů, 4.009 *(37%)* Němců a 177 *(1%)* Maďarů.

Provedeme-li součet úřednictva pro celý těžký průmysl, dostaneme: 9490 Čechů = *56%,* 7.150 Němčil = *42%* a 365 Maďarů = *2%.* Tato data ne­jsou příliš vzdálena skutečnosti, ale poměr Čechů k Němcům je v celku ještě poněkud příznivější, pro­tože čísla zde uvedená jsou z roku 1921 a od té doby celá řada závodů přešla do sféry českého kapitálu. Dnes je zejména na Moravě a v sev. Čechách množství závodů, kde je v továrnách patřících do české zájmové sféry, zaměstnáno množství německého úřednictva. Naopak je poměrně málo závodů německých, kde je české úřednictvo — s výjimkou vedoucích sil, jež jsou mnohde spíše pro jméno.

Uvidíme z dalšího, že je-li hutnictví a výroba oceli spíše německá, je strojnictví převážně české. Měřili jsme dosud dle dělnictva. Ale strojnictví jakožto finální průmysl vyrábí zboží daleko hodnotnější za nepo­měrně větší a výkonnější účasti strojů. Lze proto vý­znam strojnictví zdůrazniti i v čítání národní přísluš­nosti. V celku při odhadu velmi opatrném můžeme sta­novití pro celý těžký průmysl tento národnostní poměr:

*Češi 60%, Němci 40%.*

Zahraniční kapitál je velmi silně zastoupen v hut­nictví a ocelářství; ve strojnictví méně, v textilních *743*
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strojích a v elektrotechnice nejvíce. Celkový počet děl­nictva v průmyslových závodech činí asi 150.000 osob.

**Huti a ocelárny.**

* hutnictví a ocelářství lze vzhledem k úplné kon­centraci výroby v několika málo velikých závodech zjistiti národnostní poměry dosti přesně. Až na dvě společnosti, na nichž je súčastněn český, francouzský, německý (domácí) a rakouský kapitál, je národní pří­slušnost jasná. Celkem je u nás devět železných hutí, z těch je v provozu 8. Vysokých peci je 26, z toho 20 v historických zemích a 6 na Slovensku. Výroba su­rového železa činila r. 1925 1,166.422 tun. Vedle těchto deviti železáren, které současně vyrábějí a zpracují i ocel, vzali jsme v úvahu v této kapitole jednu měďár- nti, jednu válcovnu oceli a závody magnesitové, celkem 14 podniků, zaměstnávajících r. 1926 45.500 dělniků.

Z toho české závody jsou státní železárny v Tisovci a Podbrezové na Slovensku (3950 děl.), dále malá že­lezárna v Rokycanech a závody ve Frýdlantě ve Slez­sku. Smíšené podniky jsou v Ostravě, kde český ka­pitál (spolu s francouzským) činí 2/3, železářský podnik v Praze, kde vliv českého bankovního kapitálu a ve­deni lze odhadnouti na 50%, a ocelářský závod na Kladně (s účastí na několika jiných závodech), kde česká účast neni vyšší než 20%. V celku připadá na český podíl 13.700 dělníků.

Německé závody jsou v Ostravě, Holoubkově. Trna­vě, Přívoze, Bratislavě, Praze, Kladně a Povrlech — celkem 31.800 dělníků. Na všech závodech je velmi silně účasten cizí — rakouský, maďarský a francouz­ský kapitál (přes Videň). Největší závod vůbec je plně odvislý od zahraničního kapitálu.

Národnostní složení:

*Češi 30%, Němci 70%.*

Účast zahraniční: v českých třiceti procentech rov­něž asi 30%, v německých sedmdesáti více než 80%. Na české straně je to francouzský kapitál, na německé vídeňský, francouzský (přes vídeňské banky) a ma­ďarský.

**Všeobecné strojírny.**

* této souvislosti uvádíme pouze největší podniky, zabývající se všeobecně výrobou strojů, pokud nejsou specialisovány. Ježto z největších podniků — jako na př. Škodovy závody, Českomoravská-Kolben-Daněk — nelze vytrhávati jednotlivá oddělení a řaditi je do jednotlivých skupin, protože by se tím obraz zkreslil, neni k závodům, probiraným zde, hleděno již v dalším, s výjimkou automobilů, které byly zde vyloučeny z úva­hy. Celkem byla zkoumána národnostní příslušnost 35 velkých závodů, zaměstnávajícich přes 300 dělníků nebo vybavených dokonale strojně. Z těchto závodů je­den má přes 20.000 dělníků, dva přes 5000, dva přes 2000, tři přes Tooo, deset přes 500 dělníků, celkem okrouhle (v roce 1926) 56.000; z toho německé závody máji To.ooo, české 46.000 dělniků. Průmysl je sou­středěn v Praze, Plzni, Rokycanech, Rrně, Teplicich, Ostravě, Olomouci. Zahraniční kapitál je značně za­stoupen u podniků německých (Videň), u českých v jednom připadě francouzský a částečně rakouský.

Národnostní rozvrstvení:

*Češi 82%, Němci i8°/o.*

Zahraniční účast asi 30%.

**Elektrotechnika.**

Nepočítáme-li velké závody, jako je Škoda, Česko-**1** moravská-Kolben-Daněk, které máji ovšem velká elek- **1** trotechnická oddělení, ale jež byly posuzovány již jako celek v jiné souvislosti, patří sem 49 větších zá- 1 vodů (přes 50 dělníků), z toho 26 českých a 23 němé-**1** ckých, s celkovým počtem 11.585 dělníků (r. 1926). 1 Závody jsou roztroušeny po celé téměř republice — j s výjimkou Slovenska, kde je elektrotechnický průmysl j soustředěn v Bratislavě. Největší závody jsou v rukou zahraničního kapitálu a sice: německému koncernu patří závody v Bratislavě, Praze, Podmoklech a Mo­helnici, celkem s 3500 dělníky, rakouský kapitál je sú­častněn na jedné větší továrně s 900 dělníky, anglicko- rakouský kapitál na závodu s 200 dělníky — menší je účast francouzská. Vedle toho několik říšskoněmeckých firem má v ČSR poboční výrobny žárovek, velký ně­mecký koncern pak menši montážní dílnu se too děl­níky. Další velké závody jsou v Podmoklech a Ústi, patříci německé skupině. České velké závody jsou v Pardubicích, Brně, Kladně a Blansku. Právě v po- sledni době přešly velké české závody do rukou řišsko­německého koncernu, čimž byl poměr národnostní pře­sunut. Ostatně tento vývoj nezdá se býti ještě skončen.

Národnostní rozvrstvení:

*Češi Němci 70%.*

Zahraniční účast přes 40%, z toho největší část řišskoněmeckého kapitálu. (Dle toho rozvrstvení: Češi 30%, Němci 30%, zahraniční 40%.)

LITERATURA A UMĚNI

*Štěpánka Petráňová:*

Renezance české erotiky.

Vr »Rozpravách Aventina« stěžuje si Jaroslav Durych ’ v článku »O českou erotiku\*, že nebylo porozuměno jeho snaze o renezanci českého erotismu podle národ­ních písní, ba dokonce, že byl označen jeho pokus za po­horšující. Ráda bych vyložila se stanoviska pouhého čte­náře, proč — podivuji,-li se na jedné straně básníkovu nadšené hymně na dívčí krásu v essayi »Tajemství dívčí krásy\*, patřím na druhé straně k těm. kteří nenašli za­líbení v jeho obnovené české erotice.

Od dob troubadourů a minnesángrů nevzdal muž dívčí kráse hold rytířsky pokornější, nepověděl upřímněji svůj obdiv a enthusiasm slovy štědřejšími a vybraněj­šími, než učinil Durych v »Tajcmstvf dívčí krásy\*. Ženy nemohou než poděkovati básníkovi. Škoda, že naše ra­dost není úplná! Něco nám ji kazí: je to stud »zloděje z Bagdadu«, který se stydí přijmouti veliký dar lásky s rukou krásné princezny, protože si ho nezaslouží.

Neboť »každý si musí své štěstí zasloužiti!\*

Na »Písni milostné« ze »Tří troníčků« chci ukázati, proč není porozuměno básníkově snaze o renezanci če­ské erotiky. »Píseň milostná« má všecky vlastnosti, které vidí autor na českých erotických písničkách: »Je na tom vidět, jak jemnost je spojena s čistotou, upřímnost s ně­hou, tělo s duší. Ze všeho toho se projevuje ryzí dobrota duše.« A přece, jaký nepřeklenutelný rozdíl mezi českou písní národní a »Písní milostnou« Jaroslava Durycha!
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Koupala se Lidulinka ve voděnce studený; jel tam tudy její milý na pěkném vraném koni.

Aby rozdíl zřetelněji vysvitl, položím národní písničku vedle »Písně milostné\*:

Co pak děláš, Lidulinko, ve voděnce studený? Viju věnce pro milence z rozmarýny zelený.

Komu pak je, Lidulinko, komu pak je daruješ? Jeden sobě, druhý tobě, že mne věrně miluješ.

Píseň milostná: Neznámý hoch potká za májového soumraku na silnici neznámou dívku, lámající větev roz­kvetlé střemehy a takto spolu hovoří:

»Ach, kam lezeš, proč lámeš větev, když můžeš ulomit ruce, hlavu krásného hocha, ulomit ho celého, jen mu říci a půjde s tebou, ponese tě a můžeš si jeho tělem i životem zatopit, krásný oheň udělat, ohřát si ruce a potěšit oči!« —

»Chceš mi položit ruku na srdce? Ach, položím ti prs do dlaně a poděkuji ti za každý polibek!« —

-Jak krásně dopadly tvé nohy, jediný dopad tance a jest to zvuk tvých střevíců, ěi tvé duše, nebo zvuk štěstí?« —

-Ach, ty nejsi pokušení a číhání květů, ty jsi kusem chleba, ty isi odpočinkem, stínem v parnu a teplem za večera.« —

•>Pojď a nestůj, jako bys chtěl zde se dočkat smrti! Podej mi ruku, nes moji ruku v dlani, aspoň nebudeš tak unaven! Je těžká moje ruka? Musím se o tebe opírat, jinak bys nevěděl, co je dívčí tělo a srdce ti bude veseleji tlouci v blízkosti mého prsu!\* —

•Zdálo se mi o tvé mladosti a volil jsem tě jako píseň na louce, tiskl jsem tě rukou jako těžký a blažený snop zlatého obilí, boje se. abych neztratil jediného klasu, jediného polního kvitu.\* —

Gustav Flaubert v Rozhovorech o umění po­važuje za nejvyšši a nejtěžší věc v umění »působiti jako příroda, to jest rozesníti!« Uvedená národní písnička má tento rys nejvyššího umění. Nezmocňuje se našeho srdce duhou slov, ale duhou obrazů a snů. A jak je prostá, malomluvná a střídmá! Ríkám-li si však hluboce a bo­hatě metaforické, rozjímavé hovory básnické z »Písně milostné«, marně hledám místečko, kde by se ještě mo­hla usaditi aspoň jiskřička snění! Metafora pohltila nena­sytně všecko.

■ Ukazuji na tento rozdíl, jelikož Jaroslav Durych tvrdí ve svém článku, že »v umění jest forma vším a obsah, ten užitečný, mravný obsah. ničím!« a že »dokonalá for­ma umění i jed mění v esenci života\*. Neupírám kouzla řeči autorově, ale přece nepřesvědčuje na tolik, aby mohl čtenář uvěřiti, že dívka s »tradicí ráje, úděsné čistoty a duchovní vyvýšenosti«, jak o ní praví v »Tajemství dívčí krásy\*, při prvním setkání s neznámým hochem na sil­nici rozhoří se k němu takovou milostí, že mu nabídne svůj prs k polaskání a mluví takto:

»Což myslíš, že ti sama neuchystám lůžko a třebas i zde v prachu silnici, nebo u nás na ulici? Budeš-li chtíti, ochráním si tě a budu tvým lůžkem, věrným, nejlepším a bezpečným. Což nejsem statná a nemám dvě ruce, které tě udrží, a tělo svěží a teplé, čisté a bílé, že žádná princezna nespala nikdy v takovém lůžku, jaké ti udělám ze svého objetí?\*

S rozvíjejícím se dějem »Písně milostné\* stoupá čte­nářův nesouhlas. Cítí, že povídka není, nemůže a nesmí

býti pravdivá. S nápady dívky »úděsné čistoty\*, která »se zastavovala, jako by chtěla ujistiti, že si ji může všu­de rozestlati jako růžový květ a ulehnouti v ní k odpo­činku\*, nelze souhlasiti ani nalézati v nich zalíbení. Vý­jev ve světnici dívčině, když zvedá s pohovky mrtvolku děvčátka, aby připravila na jeho místě lůžko pro mi­lence, vystupňuje nesouhlas čtenářův v odpor. Nebof těžko lze porozuměti tomuto .nesmírnému štěstí divého smutku#! Normální člověk, natož normální dívka poci­ťuje studenou hrůzu smrti jako takovou a při méně zdob- nosti a bohatosti její pravé duše, žádná lidská dívka z masa a kostí nejednala by takto!

Jsem u základního zde a největšího rozdílu české pís­ně národní od Durychovy Písně milostné, jenž se mi jeví v těchto protikladech: skutečná — nemožná, prav­divá — nepravdivá, klad písně národní — minus Písně milostné.

Jaroslav Durych tvrdí o erotice svých povídek, že je obnovenou erotikou českou na základě národních písniček. S nemalým zájmem, pozorně a soustředěně naslouchala jsem při čtení, které melodie českých národních písniček ozvou se mi současně jako svrchní, krycí tóny dopro­vodu a zesílení »Písně milostné\*. Nebof jedná-li se o ob­novenou melodii, znova vyvolanou z doznělých tónů, če­káme, které melodie nám vybaví a připomene. Melodie, která se mi současně ozvala k této »Písni milostné\*, je píseň jiného národa, věky stará — Píseň Šalomou­nova:

•Odvrať oči své od patření na mne, nebo ony mne posilují.\*

.1. Durych: »— marně mne chceš znepokojiti svýma očima—«

Píseň Šalomounova: »— ta postava tvá podobna jest pal­mě —«

J. D.: »— jsi jako jabloň uprostřed obilí —«

P. Š.: »— věj větříčku půlnoční, a přijď větříčku polední, prověj zahradu mou —«

J. D.: »Ach, obilí se vlní, vítr se po něm rozutíká —«

P. Š.: »Aj, jak jsi ty krásná, přítelkyně má —«

J. D.: »vždyf jsi krásná —«.

Uvádím-li podobnost myšlenek a sledu obrazů Dury­chovy »Písně milostné\* s myšlenkami a obrazy Písně Šalomounovy, chci tím říci, že mám dojem, jako by byl básník inspirován touto písní daleko více, než erotickými písničkami českými! —

Své poznámky shrnuji do otázky: Je erotika povídek Jaroslava Durycha opravdu renezancí českého eroti­ckého cítění na základě národních písní? Není spíše ra­finovaným vyžíváním smyslů v rozkoších bez vyslo­veně českého zabarvení?

*J. Haní* (Londýn):

Čeští grafikové v Anglii.

"17 umění jako v ostatních oborech jest naší povinno­’ stí ťukat na dveře mezinárodního prostředí a vy­světlit světu, že nejsme bez tradice a bez hodnot. Vy- hneme-li se tomu, aby naše návštěvy byly dotěrné, a přeneseme-li se přes nepříjemný dojem, že nás někdy považují za nováčky, časem dojdeme k tomu, že se už nevyskytnou lidé, kteří pochybují, že máme vůbec něco, co by stálo za podívání, anebo knihy, kde se mluví o středoevropském baroku, aniž se činí zmínka o Praze.

V lx>ndýně je výstava grafiky spolku »Hollar«, která *745*

Pffiomnosc

trvá nepřetržitě od července dodnes a potrvá ještě ně­kolik měsíců. Všeobecný úsudek znalců grafického uměni — a jest jich v Anglii nemálo — jest ten, že »ni- kdy by si nemyslili, že Češi mají něco, podobného«. Vel­ká západní města si zvykla dívat se na umělecká díla Francouzů, Italů, Angličanů, Belgičanů, Němců, ně­kdy také Holanďanů, Dánů, Švédů a snad Rusů, ale kdo z nich kdy slyšel, že jsou též na světě jména jako Švabinský, Stretti-Zamponi, Kobliha, Silovský, vlád­nouc! jehlou tak spolehlivě a dovedně, jako kterýkoliv umělec západu.

Přes 300 grafických listů, pocházejících od 22 gra­fiků,. celkem dobře dokumentuje činnost české grafiky. Mezi grafikou naší a anglickou jsou určité rozdíly. U Angličanů grafika nepřestala dosud být uměním spi­se aristokratickým. U nás sleduje čile širší, lidovější. Chce proniknout do nejširších vrstev, vznítit u nich touhu po uměleckém poznání a nepřímo též hmotný zájem. Nemohl jsem se ubránit tomuto dojmu, když jsem srovnával naše listy s konvenčními plody anglické grafiky. U nich jistá ustrnulost na myšlence i formě, u nás hloubka po jet i, otevřenost a nezaujatost vůči ja­kémukoliv sujetu a technika, která se nechce spokojit s vymezenou možností ladné linie, nýbrž jde dál a chce být něčím vice než cílem, chce býti prostředkem mezi člověkem a umělecky pochopovaným a zažívaným svě­tem. To jest rozdíl, který padl každému Angličanu do oka. Jestliže P. S. Konody z Observeru se poně­kud divil, jak »Češi zanedbávají linii«, přece nemohl ne­uznat, že »jejich dílo je skrz naskrz mužným a osob­níme a že vyjadřuje »vášeň, idealism a romantického ducha«. Ch. Marriott, umělecký kritik T i m e s ů, po­ukazuje na velmi živý a mocný dojem, jejž výstava vzbuzuje:

»At jest všeobecná úroveň českého umění jakákoliv, jest jasno, že Čechoslovák má vrozený talent pro grafiku. Grafika jeho vyniká více technickou pravostí než tech­nickou virtuositou. Téměř ve všech případech použití technických prostředků jest skvěle přizpůsobeno povaze a druhu náčrtu, ale prostředek sám celkem méně zaujímá umělce než jsme tomu zvykli doma.«

Osobitost českého grafického umění a neveliká jeho cel­kem odvislost od cizích vzorů jest druhým momentem, pro nějž práce Hollarovců došla sympatického přijetí mezi anglickými uměleckými kruhy. Marriott komen­tuje tuto vlastnost, kde referuje o barevných litogra­fiích Jana Rambouska, o nichž píše, že jest na nich patrný vliv Matisse, »ale s menší škodou pro domácí charakter, než to bývá všeobecně zvykem«. Týž kritik přirovnává »výborné lepty« Silovského k pracím zna­menitého anglického grafika Brangwyna a vidí v nich »užší smysl pro dekorativní řešení v detailu«. »Národ- ní ráz české grafiky však není úzce šovinistickým, nýbrž směřuje vědomě k osvícenému realismu,« jak to definuje umělecký kritik Truth. Connoisseur nazývá české umění mladistvým a z výstavy odnáší si dojem »pozor uhodné atmosféry síly, volnosti od všeliké konvence a romantického cítční«. Glasgow He­rald vítá výstavu jako »kromobyčejně zajímavou« a vidí v ní »brilantní grafickou dovednost, spolčenou s výhledem plným představivosti a jedinečně zbaveným všeho děsivého nebo sentimentálního«. Daily Te­legraph zve anglické grafiky k návštěvě výstavy a doporučuje jim, aby se lecčemus od českých kolegů při­učili.

Jiným momentem, který byl počinem »Hollara« v Anglii znovu oživen, je otázka, má-li se umělec gra­fik zabývati též barvou. Oficielní grafika pracuje zde výhradně černobíle, a umělcům, kteří kombinují jehlu s barvou, není dosud ani možno státi se členy na př. londýnské grafické společnosti. Tak daleko jde zane­dbávání barevného prostředku, považovaného v grafice za vetřelce, který má jediný účinek, a to ten, že odvádí pozornost od vlastního grafického umění k barvičkám. Je zásluhou »Hollara«, že tento názor uveden byl v po­chybnost samým předsedou společnosti, který právě v těchto dnech podal své společnosti návrh, aby svůj program rozšířila též na barevnou litografii, barevný dřevoryt etc. Návrh svůj podporoval zkušenostmi a dojmy z výstavy »Hollara«, kterou zahajoval a kterou detailně prostudoval. Rozmanitost ve vyjadřovací me­todě a technice jest další okolností, na niž poukazují zdejší umělci a veřejnost uměním se zabývající. Pře­kvapuje na př. rozdíl v rozměrech listů a zejména vel­ké dřevoryty Maxe Švabinského (Rajská sonata, Pre­sident Masaryk a Mánes) vzbuzují podiv. Scotsman poukazuje na tuto mnohotvárnost a rozdílnost v tech­nice a v prostředku a souhlasí s tím, že zdejší umělci měli by studovat nejen to, nýbrž i bohatství volby su­jetu, která se nevyčerpává jedním nebo dvěma tradi- cmnelními objekty, nýbrž sahá všude, i na motivy pro­sté a všední.

Při hromadných výstavách toho druhu, kde nejde o vyzvednutí významu jednotlivcova, nýbrž o vyvolání celkového dojmu, nebývá zpravidla věnována péče jed­notlivcům. Vkus obecenstva, jeho umělecká vyspělost, výchova, a přirozené nebo naučené sklony jsou samy pro sebe tak zajímavý, že zasluhují, aby byly alespoň zhruba zmíněny. »Nejmnohostrannějším a technicky nejvyspělejším z grafiků, zastoupených v »Hollarově« výstavě, jest Švabinský«, píše Observer.

»Ovládl mistrně nejenom techniku leptu, suché jehly, dřevorytu, mezzotinty a litografie, nýbrž rozpíná se i na širokém poli realistického a imaginativního umění a pro­jevuje bezpečný instinkt pro přizpůsobení své techniky k šíři svého pojetí. Nic nemůže být dokonalejšího než dvě mezzotinty »Bílá kamelic«, jejichž rozměry přesahují sotva velikost poštovní známky, zatím co velké dřevoryty »Rajská sonata« jsou provedeny v úplné harmonii s úžas­ným barokovým rytmem sujetu.«

T. F. Šimon, jenž snad jediný vystavoval v Anglii již dříve, Viktor Stretti a J. Stretti-Zamponi získali zde jména jako umělci, jejichž barevné listy vzbuzují pozornost jako řídké případy »diskretního a legitimní­ho používání barvy k docílení efektů, jež jsou jinak re­servovány pro oblast malířství«. Jejich dílo je charakte- risováno technickou dovedností, »zesílenou pečlivým smyslem pro realitu«.

F. Kobliha je podle Scotsmanu »mistrem sym­bolu a plnosti«. »Jeho dřevoryt »Touha« vzněcuje emo­ce až do stupně ničivého« (C o n n o i s s e u r). »,Po­kušení svátého Antonína’ jsou imaginativními koncep­cemi velké originality, sledující spíše ducha než písme­no díla, jež mají ilustrovat« (Observer).

F. Bílek,'který byl v Londýně zastoupen též 16 skulp­turami ve dřevě, byl zhodnocen londýnskými kritiky jako »mystik jižních Čech, třída sama pro sebe« (Re-

Jer se). »Jeho dílo jest naplněno náboženským a my­stickým duchem, jejž možno po právu srovnati s na- plm Williamem Blakem« (S c o t s m a n).

I»A. J? Alex se svým plným využitím tónu v leptu jest na druhé straně, zejména ve svých listech s cikány, někde mezi Rembrandtem a Augustem Johnem« (T i- mes). »V. Silovský interpretuje v leptech a dřevory­tech romantické reakce moderního průmyslového světa. jVysoké pece a kladiva strojíren dávají mu nové esteti­cké hodnoty a nový rytmus, jež dobře ovládá svojí re­alistickou technikou« (Connoisseur). Jan Konů- pek ve svém ,Don Juanu’ vyjadřuje »jisty satirický hu- Snor, nejlépe vystižený listem ,U zrcadla’«. Petr Dil- linger zastoupen je »okouzlujícími dřevoryty, jež vyni­kají pro svojí neobvyklou jednoduchost a kresbu«. ■Karikatury Hugo Boettingera jsou dobře kresleny a íbez zveličování více pravdivé než satirické.« (R e f e- ree.) — »Jeho kresby spisovatelů a-hudebníků, jako Čapka, Weingartnera a Furtwanglera jsou dovedné a [zábavné.« Tak bylo by možno citovati snad každý lon- Býnský list, neboř nenašlo se ani jediného hlasu, který by působil disonančně. Referee považuje »Hollaro- vu« výstavu za podnik nejživotnějšího zájmu, Glas­gow Herald mluví o ní jako o výstavě neobyčej­ného interesu, Scotsman doporučuje její návštěvu i těm nejblaseovanějšim. Morning Post praví o vystavených listech, že kdyby dokonalost byla vždy pouhým kriteriem uměleckých děl, »staří mistři pro­dávali by se mnohem laciněji a díla jejich nástupců mnohem dráže«. Daily Herald v nadšeném ko­mentáři nazývá ji dokonce »výstavou výstav«.

I Shrneme-li celkové dojmy, »Hollar« prolomil ledo­vou stěnu, která isolovala české umění, pokud jde o An- 'glii. Dal dobrý počátek, a je věcí ostatních, aby naň navázali. Výstava anglické grafiky v Praze v květnu příštího roku je rovněž jedním z potěšitelných výsledků této iniciativy.

Mmotó *HóUriegel:*

V ovzduší filmového města.

Německý spisovatel Hóllriegel po­byl asi půl roku v Hollywoodu a vy­líčil v knize své dojmy. Překládáme několik úryvků z této knihy.

■Tolly wood jest předměstí T.os Angeles. Má více než 140.000 B\* obyvatel, 58 velikých filmových atelierů a 247 film. společ­ností. 80 procent amerických filmťi pochází z Kalifornie a 80 ■TOcent kalifornských filmů z Hollywoodu.

■ Jest na tom městě vidět, že je založil film — celé město jest Blmov;i dekorace. Vyznačuje se úctyhodnou patinou všech hi­storických stylů. Ale patří stroji: automobilovému motoru, re- iflektoru a kameře. Každý tu má auto, protože je musí mít. ’Kdo by si vyšel pěšky na druhý konec města, musel by někde ■enoeovat. Nikde na světě neuzříme tolik štíhlých, zajímavých mladíků a krásných žen. Vysedají celé dny v místnostech, kam by mohl přijít filmový režisér. I z očí nevinných dětí ůpí pro­sba: »Filmujte mne!«

**I** V rajském Hollywoodu jest ovšem i dostatek hladu, bídy a dočinu. Ale i toto jest tu dramatické a kinematograficky ro­mantické. Malý důkaz (stránka z mých zápisků):

24. listopadu. Nejelegantnější kavárna hollywoodská I »Montmartre«. V kouzelném svitu lamp tančí elegantní

muži s krasavicemi, ověšenými perlami. Jest tu nabito. Vchází muž. Přistupuje k pokladně, namíří revolver: »Ruce vzhůru nebo střelím.« A pak otevřel zásuvku, vy­bral peníze a odešel. Před vchodem na něho čekalo ele­gantní autíčko.' Zmizel.

Není to sensační výjimka — stává se to v Hollywoodu každého dne a každé noci.

\*

Hollywood jest neustále na honbě za typy. Potřebuje, jako kdysi Commedia dell’Arte, obličejů, z nichž i analfabeti dovedou vyčíst osudy. Žil tu kdysi proslulý Fatty — typ pasivního komic­kého tlustocha. Jednoho dne přestal být v soukromém životě komický. Dopustil se čehosi, co bylo v rozporu s mravnostním zákoníkem Ameriky. Nikdy už se nesměl objeviti na plátně. Protože byl trestán? Nikoli! Pouze proto, že Hollywood vyža­duje, aby uměci žili i v soukromí způsobem, odpovídajícím je­jich typu. Veřejnost by už byla nevěřila na jeho dobromyslnost a pasivitu. Proto Hollywood neodpouští »útěk z typu«.

Další přiklad: jiná tlustá hollywoodská veličina napsala ve­selohru. Zápletka tkvěla v tom, že hrdina hry našel lístky do divadla, které si přisvojil. Použít jich ovšem nemohl, protože pravý maj etnik ztrátu ohlásil. Byla to výborná veselohra. Ale režisér ji rozhořčeně odmítl se slovy: »A vy, hvězda filmu, byste neodevzdal nalezené lístky? Je-li vám přízeň obecenstya takhle lhostejná, nemohu vás potřebovat!«

V takových poutech žijí hollywoodské »typy«.

\*

Slyšel jsem, že tu mohu spatřit ve veliké kolně jednoho z atelierů báječnou alpskou krajinu. Stanul jsem před zmenše­ným pohořím z lepenky. Vrcholků nemělo. Ty jsou napodobo­vány zvlášf, úplně drobounce, a jsou pak valně zavěšeny, podle dokonalého perspektického výpočtu, mezi pozadí a aparát; na fotografii splynou v dokonalý snímek »podle přírody«.

Za to pro film »Cesta do Tilsitu« si dal režisér Muray prostě vybudovat velkoměsto v »přirozené velikosti«. Ohromné námě­stí, (asi tak veliké jako Potsdamské v Berlíně), do něhož vbí­haly rušné tepny. Ve stech výkladech se kupí pravé zboží, pro­jíždějí tu auta i tramwaye a pobíhá tu na 4.000 lidí. To vše by udivovalo pouze podnikavostí. Ale režisér Muray a nejpro­slulejší filmový architekt města, Rochus Gliese, tu pracovali, snad vůbec poprvé, úplně jen pro »oko« fotografického aparátu. Postavíme-li předměty normálně, působí na snímku vždy po­někud posunuté. Neumístí tudíž tito dva umělci ani jeden před­mět »správně« a ani jednu perspektivu »správně« neřeší. Na pří­klad: podlahy se svažují a stoupají, aby na fotografii působily rovně. Na galerii kavárny sedí tříleté děti ve společenském úboru; snímek pak vyvolává zdání, že galerie jest nesmírně vysoko. Jak by jinak mohli tito pánové a dámy vypadat tak malí?

Murayovy filmy dýchají poněkud chladem. Ale jest v nich připravována dráha oné nové velké věci, která teprve přijde: uměleckému filmu.

\*

Spasitel hollywoodský.

Když jsem jel z Hollywoodu do filmového předměstí Culver City, uvědomil jsem si poprvé podobnost kalifornské krajiny s palestinskou. Ale myslím, že zde, hlavně kol Hollywoodu, jest to Palestina Antikristova.

Cecil B. de Mille režíruje 6 balkonu » Krále králů«. Dole se hemží v starojerusalémské ulici lid. Než započal C. de Mille pracovat na tomto filmu, promluvil k tomuto lidu: » Ladies and gentlemen! Příběh, který sehrajeme, hýbá po dvě tisíciletí lid­stvem. Sehrajete-li film, jak si představuji, zaujme tento příběh lidstvo na další dva tisíce let.«

A mně vysvětlil: »U mně není zástupových scén. Každý ze statisťů musí hrát, to jest jednat individuelně, úplně podle svého vnímání. Ve filmu to vidět není, ale vycituje se to.«

Jak už řečeno: dole se hemží jerusalémský lid. Výpomocný režisér volá megafonem Pilátovu otázku: »Co mám učinit s tímto člověkem?« Zástup reaguje. Jakýsi staroch řve: »Ukři- žujte ho!« Právě tak farizeové. A kdosi: »To je náramná my­šlenka! «Ale rozdivočelá žena ječí: »Nečiňte tak, nečiňte!« A rozhořčený farizej odpovídá: »A proč, prosím tě?«

Titulek ve filmu bude znít:

»Kdo z vás jest bez chyby, ukřižuj ho!«

xPočkejte ještě,\* zve mne de Mílie. »Ted přijde na řadu velká

Pilátova scéna.\*

Ale mne se zmocňuje pocit strachu. Jest mi, jakobych četl slova: »A nezděláš obrazů «

\*

Hvězda v soukromém životě.

* soukromém? Což jej mohou mít lidé, kteří žijí, aby byli neustále fotografováni?

Promítaný obraz znamená pouze polovinu činnosti hollywood­ské hvězdy. Ještě důležitější snad jest výkon, vězící v soukro­mém fotografování. Jevištní herečka má úspěch, když jí tisíce tleskají. Filmová, když dostává denně spoustu milostných do­pisů z Austrálie, Honolulu atd. Lya de Putti má tajemníka (evropského doktora práv), který celý den pročítá jen tyto do­pisy.

Hollywoodská hvězda myslí tedy jen na fotografický aparát.

1 látku na šaty volí tak, aby se dala dobře fotografovat. Pouze Lon Chaney (typ »t a j e m n ý« a uzavřený) se nedá a n e­m u s í dát v soukromí zvěčňovat. Ostatní vždy a všude. A to vždy »typicky«. Bebé Danielsová, ženský protějšek Fairbank- sflv, přeskakuje i doma překážky. Ješitnost? Nikoli. Filmový herec musí pouze, jako Petr Schlemihl, jenž prodal čertu svůj stín, dodržet poctivě dáblu slovo.

Hollywood udílí svým oblíbencům slávu a bohatství, jen tehdy však, když prodali právo na svůj stín — svoji duši.

\* .

Chaplin.

Toužil jsem po seznámení s tímto mužem, kterého mám za největšího a nejhlubšího představitele naší doby. Chtěl jsem mu říci: »Mister Chapline, jsem vám tak vděčen za to, že žijete.\*

* prvním týdnu svého pobytu jsem zvěděl, že Chaplin pozval do svého čtyřicitipokojového zámku na večeři přátele. Srdce mi div nepuklo, že jsem nebyl mezi pozvanými. Ale kdože tam ne­přišel? Charlie Chaplin. Jak jsem slyšel, že velmi často nepřijde tam, kde ho čekají. Angažuje třebas 70 statistů — za 10—25 dolarů denně. Čekají marně až do večera. Chaplin totiž vstal až v poledne, lehl si do vany a hrál, hrál po dlouhé hodiny na housle.

Neseznámil jsem se s Chaplinem. V den, kdy se tak mělo stát, opustil náhle Kalifornii. Propukl jeho rozvodový skandál. V každém knihkupectví byl prodáván pikantní text rozvodové žaloby. A americké kluby žen se pilně přičiňovaly, aby zhýralec Chaplin byl dán do klatby. Vždyt žaloba vyprávěla mezi jiným, že Chaplin povídal v intimních chvílích své ženě nemravnosti, které jeho nevinná žínka — zapisovala s pečlivým udáním data do svého zápisníčku pro případ budoucího rozvodu 1!!

Jakmile se Chaplinova rozvodu zmocnila veřejnost, zaslaly filmové společnosti svým členům oběžník, v němž je nabádaly k mravnému životu, protože by jinak musely zrušit smlouvy.

Vždyt i herci, kteří hrají filmové bfdáky, a herečky, které

představují »vamp«, upíra — jen těžko mohou vstoupiti do řad ( hollywoodských hvězd,

Chaplin jest genius. Hollywood však si vyžaduje loutek.

Nový Jackie.

Jackie Coogan vyzískal už miliony, auta, pozemky, a myslím I i — úhonu na své mladé duši. Jeho dětství jest to tam. My, j filmové diváctvo, jsme je pozřeli.

Toto nové filmové dítě, které se taktéž jmenuje Jackie (pří­jmení neprozradím; necht prosluje beze mne — nechci mít po­díl na této vraždě mládátka) jsem uzřel poprvé v atelieru Pa- j ramountu, když hrálo ve filmu »Cesta všeho tělesného\*. E. i Jannings tu hraje měšfáckého otce šesti détí. Pět jich více j méně hraje divadlo. Pouze dva v této skupině jsou dokonale **j** naivní a živoucí. Dva velcí umělci: Jannings a Jackie. Kdo jen ] ho v jeho dvou letech naučil takto hrát? Na stole jest píipra-1 vena snídaně. Děti vyprazdňují s chutí talíře. Pouze dvouletý! Jackie chápe, že tu není, aby jedl, nýbrž aby hrál divadlo, j Žasnu. Což jest to vůbec možno? Jackie vyhovuje přáním řeži- | sérovým lépe, jistěji a snadněji, než muž vedle něho, než velký 1 Jannings.

Zázračné dítě nové doby, probuzené předčasně zázrakem stroje ! na obrázky! Nový člověk jest zrozen, filmový člověk holly wood-1 ský, který nezačíná v plenkách žít, nýbrž filmovat. Ve dvou] letech se učí představovat pocity dítěte, snídajícího s otcem,J Ubohé, neštastné dítě!

\*

U F a i r b a n k s ů.

Mladý Douglas, sedmnáctiletý Fairbanksův syn z prvního! manželství, pro mne přijel, nebot jsem byl pozván na večeři do ] vily »Pickfair«, jak nazvali Douglas Fairbanks a Mary Pick-1 fordová své sídío nad Hollywoodem. Jest to bílá španělská hu-1 dova uprostřed velikého parku.

V rozsáhlém saloně se setkávám s Mary. Holčička! Jenomže**I** má na hrdle kříž z obrovských smaragdů a ještě větší smaragdl na prstě. Oba šperky pocházejí z carské klenotnice.

Vchází Fairbanks, který ve svých čtyřiceti letech působí jako 1 vážný, mužný školák.

Usedáme ke stolu. Já vedle Mary. Musím jí přece říci, jak ne-1 smírně obdivuji ve filmu její dětskost.

»Víte.« odpovídá, »proč musím být jen a jen dětská? Protožel jsem nikdy nebyla dítětem. V pěti letech už jsem začala těžce! pracovat.\*

Po večeři jsme usedli ve velkém salonu. Sluha tam zatím spustil xplátno\*; díváme se chvíli na ukázky z nových íilmů.1 Pak přichází na řadu nejdůležitější úloha večera: uprostřed komnaty stojí dva veliké xzelené\* stoly a na nich jest roztrouJ šeno na tisíce úkrojků hry puzzle. Obrázkové skládanky. Mary] a Douglas, kteří po celý den sestavují z tisíců rozkouskova-1 ných snímků film, sestavují večer vášnivě barevné ústřižky le­penky v zelený strom nebo nějakou postavu. Oba jsou tak osvé-1 živě mladiství.

Mary se málokdy vměšuje v rozhovor. Jen tu a - tam jíl uklouzne udivující poznámka. Na příklad: »Když budeme i na­dále hodní a přijdeme do nebe, pak «

S oblibou pronáší takové americké, chvalitebné výroky. Alej přesto cítím: jak chytrá to žena a — jaký obchodník s rusými] kadeřemi — —. —

•

Extras.

Celý svět hovoří o nějakých dvaceti slavných hollywoodských představitelích. Ale o těch 20.000 xextras\* "nikdo.

»Extra« jest člověk, čekající na angažmá. Extra se změní

■Božná ve Valentina; pohlédne-li jednoho dne režisér směrem, **I** kde sťojí. Ostatně, každý hollywoodský režisér má album s po- ■Obiznami »extras«. Dostat se do tohoto alba stojí peníze, ale ■když by se přece jěn mohlo stát, že v něm režisér zalistuje a ■volá: »Tohle extraděvče vypadá úplně jako hrdinka mého

* filmu.«
* Někdy se vskutku stává, že z pekla, které představuje život BUywocdských »extras«, se vyhoupne hvězda. Daleko častěji ■ocházi hladem. Pouze někteří si dovedli zajistit dobrý příjem, ■přes to, že nikdy nebudou víc než extra. Tak jakýsi francouzský ■narkyz. který vydělává jen svým vzácné sněžným a dlouhým
* vousem.
* Mezi extras patřil i pražský herec Antonín Veverka. Byly ■doby, kdy se se mu velmi špatně dařilo. Zachránil ho tak zva­ní císařský vous. Jednoho dne vnikl — bůhví jakým zázrakem Bse mu to zdařilo — do režisérského svatostánku pana von
* Stroheima. V oněch dnech nemyslel tento proslulý režisér na nic ■než na vous Františka Josefa. Ale kde jej vzít v Hollywoodu, ■kde se s nalepenými vousy nepracuje! Pojednou — deus ex ma­mina — Antonín Veverka, který přesně věděl, jak vous starého ■pána ze Schónbrunnu vypadal, a který si - jej v pravý čas dal ■narůst. Byl to skvělý nápad! Od té doby hraje Veverka v Holly- ■troodu Františka Josefa, kterého představuje i ve velkém filmu ■•Svatební pochode. Daří se mu ted výborně. O osudu všech ■éxtras« rozhoduje tq, odpovídají-li typu, který filmový režisér
* právě hledá. Ale, bohužel, brány velkých filmových atelierů jsou ■jtřežcny jako brány nebes.
* Jest hrůzné, jakou moc má v Hollywoodu vrátný. O re- ■feěrech ani nemluvě. Ale tato moc neoblažuje. l.ubič mi vy- ■práví: sTohle davové popravování jest děsné. Dělám nový ■film. Kráčím podél oné hrozné řady a vím: 40 »extras« mám Bpngažovat a 200 jich tu je; nenávidí mne, žadoníce úpěnlivě ■ohledem. Hned bych toho povolání zanechal a spáchal sebe- ■rraždii. Dobrá, pokud jde o mladé! Ale ti staří! Stojí bezna-
* děj ni — doufající, třesoucí se a otrhaní —• — A já musím zvolit ■jen typy, které potřebuji. Nebo si pro Boha představte, onoho ■ubohého režiséra, který potřebuje vyhladovělé děti a matky. ■Představte si, že pětinu těchto rozedraných dětí pošle domů, ■protože ostatní byly ještě vyhublejší a rozedranější, než po-
* třebuje.« »Ale hollywoodské matky vědí, že takto objevil Charlie ■Chaplin jednoho dne Jackieho Coogana — —«

«

Kancelářbásníků.

* Scenario departement společnosti »Paramount«. Dovedete si
* představit řadu kanceláří s psacím stolem, telefonem a kalen- ■dářem, v nichž 40 básníků si musí odsedět své placené hodiny?
* |sv vázáni smlouvou, že osvědčí od 10 hod. dopoledne do 5 M. odpoledne svou inspiraci.

i Nebo otevřete dveře v kanceláři »XJnited Artists«. Vychází právě Harold Lloyd, který kontroloval, jak se básníci činí. Pů- fíobi spíš slavnostně než humoristicky. Tam uvnitř sedí zadu­mané šest pánů. Vymýšlejí žertovný nápad, jak by Lloyd ušel **I** svém příštím filmu smrti, když dostal ránu palicí do hlavy'. Po třech hodinách na to jeden z nich přišel — Hary Lloyd byl ikrěen n zdi, v níž byl zaražen hřebík, jenž zachytil vražednou ánu

**I** Ale život v kouzelné říši hollywoodské jest přes všechen spro­stý business úchvatně neskutečný!

■ Ale dobrý film budoucna asi přece jen nevyjde z Hollywoodu.

ŽIVOT A INSTITUCE

.V. *Mělni ková-Papoušková:*

Co jsem viděla na rabfaku.

"Dabfak (rabočij fakultět — dělnická fakulta) je in­stituce, která rozhodně stojí za prohlédnutí, i kdyby jen proto, že na jedné straně byla nesmírně ve­lebena, a na druhé straně haněna a pomlouvána. Té­měř desítiletá zkouška ukázala, že prakse neosprave- dlnila původních nadějí. Ještě je v čerstvé paměti uji­šťování neúnavného komisaře lidové osvěty, A. Lu- načarského, který v revolučním zápalu tvrdil, že děl­ník může za osm měsíců prodělati na rabfaku to, co buržoasní děti musí do selte vssávat osm let. Avšak i toto paradoxní tvrzení bylo do jisté míry vystřízli­věním vzhledem k prvnímu dekretu o osvětě, který hlásal, že každý dělník má právo vstoupit na každou vysokou školu »bez jakékoli průpravy a dokladu o ní«.

Mnozí, a to ti nejlepší dělníci, uvěřili, bohužel, v mož­nost dosíci nejen diplomu, ale i kulturní úrovně bez systematické a dlouhé práce. Avšak první hodiny a lekce ukázaly jim, že nejen nemají potřebných vědo­mostí, že nejen nechápou, co se jim přednáší, ale do­konce že ani nedovedou poslouchat, to jest že hlava, i když je velmi vtipná, je naprosto nedisciplinovaná. Jedna část vrhla se ihned na profesory, obviňujíc je ze sabotáže, ze zlovolného úmyslu ukrýt buržoasní vědu před proletariátem, druhá pak se ihned chopila elemen­tárních učebnic. Tak vznikl osmiměsíční rabfak.

Čím více se uklidňoval život a mysli vychládaly, tím se stávalo zřejmějším, že jedním hrdinským náporem není možno dobýt vědy, že k tomu je třeba také času a vytrvalé práce, nepočítajíc ovšem ani nadání. Tu byl osmiměsíční rabfak nahrazen dvouletým, pak tříletým a posléze letos jej udělali čtyřletým. Je úplně pocho­pitelné, že dospělý člověk, který si přeje nabýti střed­ního vzdělání, může udělat za čtyři roky to, co dítě udělá za osm.

Rabfak se tedy stal ničim jiným než školou pro prů­pravu dospělých lidí do vysokých škol. Tu vzniká množství otázek: na příklad jaké jsou podmínky pro přijetí na rabfak, proč jsou založeny při vysokých ško­lách, jaká práva mají ti, kdo je vychodili? V Rusku jsou 62 rabfaky, jak při vysokých školách, tak i mimo ně v těch městech, kde vysoké školy nejsou. Místní dělnické organisace komandují každého roku určitý počet svých členů na rabfak. Při tom na mou otázku, zda výběr se děje podle nadání, bylo mi odpověděno, že ne, neboť se bere zřetel na sociální postavení a pří­slušnost ke komunistické straně; bezpartijní dělník má přistup na rabfak téměř zamezen. Vzhledem k to­mu, že komandují dvakrát tolik dělníků a čtyřikrát tolik sedláků, než je volných míst, dělá se při vstupu malá zkouška ze čtení, psaní a elementárních politi­ckých vědomostí. Jak už bylo řečeno výše, program rabfaků rovná se programu středních škol, při čemž v posledním semestru je zvláštní odchylka, odpovída­jící té vysoké škole, ku které je rabfak přičleněn. Na většině rabfaků učí se podle vyučovacího plánu, spo­čívajícího v tom, že žákům se dává určitý úkol z toho či onoho předmětu, který musí prostudovati sami jen podle udaných pomůcek a odevzdati jej jako zkoušku. Všichni posluchači jsou rozděleni na dvě skupiny, ran­ní a večerní; v první jsou dělníci, komandovaní z ven­kova, v druhé místní dělníci, ve dne pracující. Tak na rabfaku při moskevské universitě, který jsem měla příležitost si prohlédnout, je na ranním kursu 500, na večerním 300 posluchačů.

Přičlenění rabfaků k vysokým školám bylo s počátku spojeno s předpokladem, že dělník může zmoci všech­ny vědy a dokonce může vytvořit svou vlastní, prole- tářskou, bez předběžné průpravy, dále pak nechtěli se dotýkat toho, co bylo již jednou zřízeno, třeba že to zklamalo, už proto, že střední škola prožívala těžkou krisi, která by byla mohla míti odraz i na rabfaku, a také věk žáků škol středních a dělnických málo se k sobě hodí, neboť na rabfak se přijímají dělníci od 18 do 30 let. Po skončení rabfaku mají jeho poslu­chači právo, vstoupit bez zkoušky na vysokou školu — podle statistických dat vstupuje tam však jen 7 procent absolventů rabfaků — kdežto jiní uchazeči jsou podrobeni jednak třídnímu výběru (děti kněží, obchodníků a bývalých šlechticů nemají přístupu na vysoké školy), a za druhé přísné konkursní zkoušce, ve které téměř hlavní úlohu hraje »politgramota« (politická gramotnost). Tak vznikla nová privilego­vaná třída, která má právo na vzdělání, při čemž vlo­hy hrají zcela vedlejší úlohu. Vysoké školy naplňují se takto myšlenkově pasivní masou, snižující povšech­nou úroveň studujících. Takové opatření musí býti nazváno bezúčelným dokonce i v tom případě, že se uzná za nezbytné, uvésti do života co největší počet lidí, kteří prožili život dělníka. Vzpomeneme-li si, že předrevoluční university a vysoké speciální školy byly v Rusku neobyčejně demokratické a že v posledních padesáti letech doplňovaly se kádry inteligence téměř výhradně ze selského lidu a drobného městského oby­vatelstva, musí se tak úzký výběr, jaký je na vysokých školách nyní, nazvat zaujatým a může býti podezříván z pomsty.

Ponechme však stranou kritiku systému a podívejme se na postup práce. Nepodařilo se mi bohužel shléd­nout internáty a jídelny pro posluchače a posluchačky. (Ti, kdo přijíždějí z venkova, dostávají totiž stipen­dia a laciný byt a stravu.) Bylo mi osobně ukázáno jen vyučování zeměpisu, ruštině, literatuře a chemii; kro­mě toho mne zavedli do tak zvaného »živého koutku«, kde žijí různá zvířata, která posluchači pozorují a s kterými provádějí různé pokusy. Při bližším sezná­mení s vyučováním jsou ihned nápadný některé zvlášt­nosti, nezvyklé na západoevropských školách. Na rab­faku je na příklad hospodářský zeměpis, ale obvyklý popisný je zcela vynechán. Něco podobného dělá se i s dějepisem, který je nahrazen historií revolučních hnutí, na která se všechno naráží a osvětluje se s mar­xistického hlediska. Vůbec nejen na rabfaku, ale i na všech školách sovětské republiky není svobody věde­ckého zkoumání, nýbrž jen povinný výklad s hlediska sociálně-ekonomického. Nejžalostnější to ovšem je u humanitních věd.

V hodině ruského jazyka a slovesnpsti. která mi byla ukázána, probíral se právě Gogol. Ve vitrínách, pověšených na stěnách pracovny, jsou vystaveny jed­nak knihy a články, věnované dotyčnému spisovateli, jednak podobizny jeho sama i hrdinů jeho děl. V da­ném případě bylo zde mnoho snímků z inscenací Re- visora v různých divadlech. V úkolu o Gogolovi měly převahu otázky tohoto typu: »v čem se projevil třidní boj v dílu Gogola; jaký je poměr Gogolův k nejchudší dělnické a selské třídě ?« atd. Podle odpovědí na otáz­ky, které jsem dala doprovázejícímu mne řediteli, po­znala jsem, že se nevyučuje historii literatury, nýbrž historii sociálních hnutí, odrážejících se v tom či onom díle, pročež se stále míchají doby a epochy a téměř zároveň se probírá Radiščev, Kazin a Barbusse bez ohledu na dobu a národnost.

Povšechný dojem, který jsem si odnesla z prohlídky rabfaku, je ten, že se tam užívá všech prostředků, aby se dělníkům dala možnost nabýti vzdělání, že však se dává jen jednostranně, a při torn diletantský, neboť se přednášejí jednotlivé populární a přibarvené infor­mace, nepodávající celkového obrazu ,a nepomáhající vytvořiti si vlastní světový názor. Napadá mi snad dosti paradoxní, ale přiléhavá paralela, že se totiž pro- letariátu dává výchova taková, jaká se kdysi dávala slečinkám v klášteřích, a vzdělání, trpící všemi nedo­statky nepromyšlenosti a diletantismu a neužitečné v dalším životě jak v praktickém, tak v morálnim ohledu.

DOPISY

Cesta literatury do ciziny.

Londýn, 21. listopadu 1927. Vážený pane redaktore,

nemíním nikterak snižovati zásluhy p. O. Pícka, jak o nich poučuje článek »Cesta literatury do ciziny«, ale ne­rad bych, aby snad vznikla falešná představa, že také cesta do Anglie nutně vede přes Německo. Posílat na př. anglickým agenturám německé překlady našich věcí je bezvýsledné, ba může to i věci uškoditi. Několik literárních agentů mi s úsmě­vem vyslovilo své podivení, že se z Cech posílají úplně zbytečné německé překlady, které jsou jim nesrozumitelné. Znalost něm­činy (kromě židovských kruhů) je vskutku nepatrná, a to i v kru­zích vědeckých, jak jsem se často přesvědčil, a proti němčině je tradiční krom toho předsudek. Do angličtiny se už dávno pře­kládá přímo z č e š t i n y. To se týká i překladu »P e r i f e r i e«, kterou přeložil p. L. Hyde, a vedle dramat a románů též překladu »T r a p n ý c h p o v í d e k« Karla Čapka a různých jeho essayi a nyní rovněž »A d am a Stvořitel e«, jehož překladatelka vnikla velmi rychle do ducha češtiny. »Z e života hmyzu\* sice upravili Clifford Bax a Nigel Playfair za pomoci německého překladu, ale vedle toho měli i doslovný překlad z češtipy. 0 hře *R. U. R.* se nedověděl Nigel Playfair, který Čapky uvedl do Anglie, z německých novin, nýbrž jak mi výslovně sám řekl, ze zprávy pražského dopisovatele známého londýnského týdeníku »Observeru«. Jak je tomu v Americe, mi ze zkušenosti není známo, ale zdá se, že Spoj. státy mají mnohem čilejší styky s Německem vzhledem k velikému procentu ně­meckých Američanů. Znovu tedy zdůrazňuji, že do Anglie nemá smyslu posílat německé překlady k posouzení, spíše francouz­ské. — Pokud se týče překládání překladů, je to nebezpečné počínáni a lze se s tím smířiti jen z nouze. Doufejme, že už brzo bude ve všech zemích dostatečný počet kompetentních překladatelů z češtiny.

K nejapnému a bezlaktnímu útoku p. Horkého na Dra Čapka,

ÍYrtannoso

Uncial pro In hlavu: vyklého a tepertoár.

**I** k němuž se neostýchal použiti mého článku, se ještě vrátím, **I** Jde totiž o ohrožování svobody tisku — vážná věc.

Váš oddaný

O. *Počadlo.*

L

«

Pane redaktore,

ruji, že se v Přítomnosti debatuje o tom, že někteří

■ naši autoři pro cizinu předělávají nebo nechají předělat své | kusy; tu a tam se to považuje za kompromis, který nesvědčí hrdosti autorově. Připomínám ze světových dél aspoň tyto dva (říklady: Wagner, když se měl »Tannháuser« dostat do Paříže, iridělal k němu na přání pařížské opery balet. A Ibsen dokonce cizinu k »Noře« jiný konec, který vlastně staví kus Nora zůstává u svého muže. Tedy to není nic neob- neušli tomu ani ti, kdo dlouho ovládali evropský

Naši Némci a státní ceny.

Vážený pane redaktore,

i k poznámkám p. Otbo Picka, o jichž legitimaci a správnosti I nemůže býti pochybnosti, dovolte mně připomínku právnicko-

morální:

í t. Ve zprávě denních listů, která avisuje 90° obrat pro udí­lení státních cen ve prospěch Němců, se naznačuje asi tohle: [Ministerstvo školství má nejlepší vůli napravit ototo nedopa­tření\*, ale literatura očiní potíže\*, protože může jiti jenom 0 díla vyšlá na našem území. Tady bych jako právník pozna­menal, že takové potíže nevidím, poněvadž a) nepraví se v před­pisu, že musí to býti díla poprvé vyšlá na našem území,

I b) nepraví se, že musí to býti díla vydaná, nýbrž jen díla **I**vyšlá. A tu každý právník ví, že dílo je vyšlé nejen, když

I

T bylo s vůlí autorovou vydáno (t. j. dáno do veřejného odbytu

! jako kniha, časopis, reprodukce a p.), nýbrž i, bylo-li dílo dra­' matické a hudební poprvé veřejně provozováno. A takových ně­J meckých děl čsl. původu bude celá řada, nehledíc ani k těm, I která poprvé vyšla v německých pražských časopisech, **i** 2. Formulace zprávy budí dojem nedosti zakryté neupřím- **I** nosti. Nemá býti snad maskován úmysl odmčňovati pouze umělce I v užším smyslu, t. j. výtvarníky německé s vyloučením spiso- I vatelů? A čsl. skladatelé němečtí by vůbec měli vypadnouti I z kalkulace? Tyto otázky se vnucují, aby z ohlášené konstelační

generosity nenastalo po účinku rozčarování.

Dr. *Jan Lówenbach.*

?

Veřejné knihovny.

V Berouně, dne 25. listopadu 1927. Vážený pane redaktore,

■ dovolte mně několik slov k poznámce dra K. J. Beneše o tom, f že >v našich knihovnách se skrývá určité kulturní nebezpečí\*.

Dr. Beneš má na mysli veřejné knihovny a vytýká jim, že způ-

**I** sobu jí menší odbyt na knihkupeckém trhu, nebot očlověk zpra- **ř**vidla nekoup! knihu, kterou si může vypůjčit\* (míní se tu be- ■etrie). Proto veřejné knihovny nechf slouží nemajetným vrst- [ vám. »ale lidem, kteří si knihy kupovat mohou, neměly by být knihovny (pokud se týče beletrie) přístupny vůbec anebo jen v omezené míře\*.

**I** Jsem přesvědčen, že tyto věty nemají oprávnění. My veřejní knihovníci víme ze zkušenosti, že knihovny neodvádějí od kou­pě knih. Konsumenty veřejných lidových knihoven jsou přede­vším vrstvy, jež knih nekupovaly ani v dobách, kdy knihovny ještě nebyly. Naopak poznáváme, že mnohé jedince z těchto

kruhů veřejná knihovna přivedla ke koupi knihy, jež ho zaujala, takže ji chce mí ti doma, anebo jíž se nemůže dočkati. Knihov­ny nesporně vychovávají k zájmu o knihy, a věřím, že tento zájem se leckde vtělí v touhu po vlastní knihovničce, ne-li u dnešních vypůjčovatelů, tedy v příštích generacích. Kdo si kupoval knihy před existencí veřejných knihoven, kupuje je ve velké většině případů i dnes. Právě vrstvy, jichž se tato věc týká, t. zv. inteligence, tvoří menší procento návštěvníků knihoven, než by se očekávalo; nemalým důvodem toho jest pochopitelná nechut k ušpiněným a opotřebovaným svazkům veřejné knihovny. Jestliže tyto vrstvy omezily nákup knih, jsou toho příčiny jinde, než-li v možnosti, opatřiti si četbu z ve­řejné knihovny. Nepatrné procento úbytku kupců knih, jež by snad mohlo připadnouti na vrub knihovnám, jest nahrazeno jistě přílivem nových kupců, které knihovny vychovaly. Nebu- diž ani podceňována v otázce vlivu na odběr knih několikami- lionová částka, již veřejné knihovny věnují pravidelně, každým rokem, na nákup knih.

Pozastavuji se nad lékem, jejž dr. Beneš navrhuje, totiž aby veřejné knihovny nepůjčovaly těm, již si knihy mohou sami koupiti. Šlo by především tu o to, kdo to jsou »lidé, kteří si kupovat knihy mohou\*. Myslím, že těm, kteří opravdu na kni­hy mají, knihovna skutečně nepůjčuje. Bohatci do veřejných knihoven nechodí, A onu trošku inteligence, jež jest mezi vy­půjčovateli, by dr. Beneš řadil při jejích dnešních poměrech k lidem, okteří si knihy kupovat mohou\*? Ci komu jinému by se měly vlastně zavírat dveře knihoven? Při praktickém ře­šeni by narážel námět dra Beneše na potíže i proto, že dnešní veřejné knihovny jsou vydržovány obecními, tedy veřejnými podporami, takže by bylo snad i nespravedlivé vylučovat z je­jich užívání bez význačných důvodů některou část veřejnosti.

Děkuji Vám, pane redaktore, za laskavost a poroučím se am‘ ' Dr. *Josef Poch.*

Vážená redakce!

Nalézám v oPřítomnosti\* za krátkou dobu dvakrát povážli­vou zmínku o veřejných knihovnách. Panu Eisnerovi naskakuje husí kůže při myšlence na materiál ve veřejných knihovnách, a p. dr. Beneš vidí v nich dokonce určité nebezpečí kulturní. Tvrdí, že poškozují obchod knižní. To lze slyšeti nejen u nás, ale i za hranicemi, a volá se po vysvědčení nemajetnosti pro pří­stup do veřejné knihovny. Ríkají-li to obchodníci knihami, ne­divím se. Ale opakuj e-li to po nich spisovatel, řeže do vlastního masa. Kde poznává lid knihy a autory? Cte snad recense časo­pisecké nebo ho snad dostatečně poučují obálky za výklady knihkupeckými? Největší část lidí seznamuje se s knihou ve školní knihovně. V kom tato probudila zájem o četbu, ten, opustě školu, hledá si zdroje četby v knihovnách spolkových, obecních, a z knih, které ho zaujaly, začíná zakládati knihov­ničku, jak to jeho sáček dovolí. Část dorostu vede ovšem již rodina ke knize, ale ve většině byl zájem vyvolán knihovnou. Knihovny školní, spolkové a obecni jsou matkami knihoven soukromých. Knihovna může míti jen ve větších městech všechna díla toho kterého autora, a i když je má, čeká na ně sta čtenářů. Novinky v nich jsou již dávno zastaralé, než se dostanou do rukou všech žadatelů. Zaujal-li některý autor čte­náře, koupí si ho celého nebo aspoň díla, která v knihovně ne­může dostati. I v chudých horských dědinách najdete po do­mech tu Jiráska, tu Raise, Machara nebo Elammariona, a pá- tráte-li, dovíte se, že je k tomu přiměla četba knih z veřejné knihovny. O lom mám celé řady zpráv. Dám do své knihovny jen knihu, která má pro mne trvalou cenu a kterou mohu vždy znovu čisti. Jiné knihy — a těch je daleko více — i když je z různých důvodů koupím, bez-lítosti půjčuji nebo daruji. Zá­kladem mé knihovny byl Turgeněv: prvně dostal jsem ve spol­kové knihovně »Lovcovy zápisky® a ty mne přiměly, že jsem si koupil všechny jeho spisy. Takovým způsobem došel jsem časem k řadě svých oblíbených autorů. Jsem stále členem ně­které knihovny, která je mi pramenem seznání nových knih a autorů. Nebýti knihovny, jistě bych kupoval knih méně. Poklá­dám tudíž thési dra Beneše, že si člověk zpravidla nekoupí knihu, kterou si může vypůjčiti, zde za zcela nepřípadnou. Prá­vě proto si kupuji knihu, že jsem se s ní v knihovně seznámil a zalíbila se mi.

Ještě se třeba zmíniti, co znamenají veřejné knihovny pro knižní trh. Právě vyšla v komisi Masarykova lidovýchovného ústavu publikace minist šk. a nár. osvěty sVeřejná péče o výchovu lidu v Čsl. republice i92ó«. Je to stati­stika činnosti okresních sborů osvětových a veřejných knihoven obecních za rok 1926. Podle ní bylo v republice celkem 14.755 veřejných knihoven obecních, a to 10.838 československých, 3.031 německých, 551 madarských, 292 rusínských a 43 pol­ských. Měly 5,079.907 knih, 866.725 čtenářů, 13,476.148 výpůj­ček a 16,062.697 Kč příjmů. Českých bylo 8.254 se 3,483.790 svazky a slovenských 2.592 s 200.781 svazky. České měly pří­jem 10,807.400 Kč, z čehož necelých 27% přišlo na osobní ná­klad a as 15% na správní výlohy a ostatek, přibližně pět o půl milionu, vydán za knihy a vazbu. K tomu nutno přičísti peníz, který stát dává v knihách jako podporu knihovnám a který činí při českých knihovnách asi půl milionu Kč. Dostal tedy knižní trh od obecních knihoven českých za jediný rok as 6,000.000 Kč. Knižní přírůstek v českých knihovnách byl v r. 1924 267.182, v r. 1925 302.190 a v r. 1926 304.045 svazků — jistě úctyhodné množství, jemuž knihovny pomohly z knižních skladů mezi lid. Na Slovensku založením veřejných knihoven obecních byla celá řada edicí úplně vyprodána.

Zmíněná publikace dává též nahlédnouti, jaké knihy obecní knihovny kupují. Při Masarykově lidovýchovném ústavu je Výpravna knih, která vydává každoročně seznam knih vhod­ných pro lidové knihovny, dodává vázané knihy za subvence státem poskytované a namnoze obstarává i vlastní nákupy knihoven. Od září 1923 do srpna 1927 vypravila ze státních subvencí 157.598 sv., a při tom bylo zjištěno, kterých padesát autorů a kterých 50 knih knihovny nejvíce žádají. Nejvíce bylo expedováno spisů Jiráskových: 7585 svazků, potom Raiso­vých 5.022, Baarových 4.488, Herrmannových 4.294, uprostřed je Tolstoj s 1.129 a Medek s 1.121, a 11a padesátém místě je Sova s 507 svazky. Z knih nejvíce žádaných byl Baarův sCimbura®, jehož vypraveno 693 sv., potom »Paní komisarka® s 559 sv., »Osmačtyřicátnici« s 545 sv., Raisův »Pantáta Bezoušek« s 528 sv., uprostřed je Herrmannův »Tchan Kondelík« s 383 sv. a na 50. místě jsou Klostermannovy »Skláři« s 301 svazkem. To je as šestina toho, co do knihoven přišlo a důkaz, že dobří autoři a dobré knihy mají ve veřejných knihovnách veliký a pevný kmen odběratelů. Ovšem jen s dobrými autory by knihov­ny nevystačily, jsou nuceny kupovati i autory druhořadé a tím umožňují jejich tisk. Ohromný rozmach nakladatelské činnosti po válce jistě má neposlední důvod ve veřejných knihovnách.

Doporučoval bych proto i pánům nakladatelům i spisovate­lům, zejména mladým, aby denně se modlili za rozvoj knihoven.

*Front. Fridrich.*

Drahé knihy.

Vážená redakce!

Cena knih je otázkou tak důležitou, že je třeba jí věnovat pozornost vytrvalou. Jakým kulturním činem u nás by na př, bylo vydat celého Jiráska tak, aby si ho mohl koupit každý prů­měrný člověk! Před vojnou si celého Jiráska koupit nemohl každý. Po vojně dotiskoval Otto rozebrané svazky na špatném papíře za vysoké ceny. Kašparem illustrované díly může kupo­vat jen boháč. Těšili jsme se tedy na nové souborné vydáni těchto spisů srdečně. Nuže — nyní právě vycházejí. Přihlásil jsem se k odběru knih vázaných. Jsou sice vypraveny vkusně: jednoduchá plátěná vazba, dobrý papír a pěkný tisk. Ale co stojí? Za dva dosud vyšlé svazky (Proti všem a Marylu) zaplatil jsem 100 Kč, s obratovou daní a poštovným 107 Kč. V předešlém souborném vydání vyšlo 44 svazků. Podle toho bude současné vydání stát 2354 Kč. Kolik smrtelníků si to může do­volit, chce-li mít ve své knihovně i něco jiného?

A že to nejde levněji? Malý nakladatel Stan. Minařík na Smíchově vydává právě nyní sebrané spisy Gončarovovy (Ob­lomov, Strž), Ključevského »Rtiské dějiny®, Zajcevovu sZlatou kresbu« atd. v téže skoro úpravě jako Ottův Jirásek (pěkná celoplátěná vazba, dobrý papír, pěkný tisk (10 knih za 256 Kč, na 10 měsíčních splátek po 26 Kč. K tomu je třeba si jen uvědomit, kolik odběratelů za stejných cen by se přihlásilo na Jiráska a kolik na Gončarova? Jaký by to byl ohromný roz­díl v nákladu!

Dobšiná, 24. XI. 1927.

*K. Bírna,*

ředitel měst. školy.

**NOVÉ KNIHY**

*Sv. Cech: >Kntha románků\* a Písně a modlitby\*.* Dva nové svazky »Vybraných spisů »Svatopluka Čecha, jimiž tento výbor pořízený znalcem díla Čechova, prof. F. Strejčkem je ukončen. Cena obou těchto svazků Kč 32'— a 35'— váz. v plátně Kč 42’— a 45’—. Naklad. F. Topič, Praha I., Národní tř. II,

*Frantiíek Kubka: Povídky pro Jiřičko.* Kniha pro velké děti a srdnaté malé chlapce. Vydal »Čin« v Praze (II., Vojtěšská 14). Cena 22\*50 Kč. František Kubka vypráví dítěti 16 pří­běhů z proměnlivého života lidského. Říci mládeži o mužné kráse dobrého činu, vzbuditi odpor proti hrůzám válek, na které mladé generace zapomínají, a otevřití mladé mysli krásný a bohatý svět, v němž je mnoho místa pro srdce statečná a velké duše. — Benátky, Čína, Rusko, Indie, Afrika, Sibiř a naše Středohoří — zobrazeny jsou v této knížce, kterou doplňuje 17 ilustrací Aloise Moravce.

*Karel Poláček: Okolo nás.* Obálka Jos. Čapka. Vydal »Čin« v Praze (II., Vojtěšská 14). Cena 15 Kč. Poláček umí napsat zajímavý novinářský sloupek o ncjvšednějšich věcech. K tomu je především třeba určitého životního optimismu, který nezná nudy. Už první kniha jeho sloupků byla přijata kritikou velmi příznivě a zajistila mu pevné místo v tomto nesnadném lite­rárním oboru.

*Karel Nový: Městečko Raňkov.* Román. Obálka Josefa Čapka. Vydal »Čin« v Praze. Cena 28\*50 Kč. Městečko Raňkov je román z maloměstského života těsně před válkou. V malicherném pro­středí se tyčí postavy houževnatých poctivých dělníků a utopi­stických studentů, kteří sni svůj socialisticko-anarchistický sen lepší budoucnosti. Karel Nový usiluje, aby zachytil a promítl účinky válečného výbuchu na tento raňkovský život. »Městečko Raňkov« je v určitém smyslu protějšek Horova sHladového roku«, jeho děj je ovšem čerpán až z posledního období vilky.

*Max Brod: Život s bohyni.* Román. Přeložil Jan Grmela. Cena Kč 12\*—. Nákladem »Pokroku«. Román pražského ně­meckého básníka Maxe Broda »2ivot 5 bohyní\* je knihou váš­nivé, strhující lásky.

Přítomnost,

ROČNÍK IV.

V PRAZE 8. PROSINCE 192 7.

L O 4 8.

POLITIKA

*Richard IVeiner* (Paříž):

Francouzská žurnalistika  
a osobní boje.

Milý pane redaktore,

TJás stručný dopis (Máme tady velké nesnáze s osob- ’ nimi útoky. Jak si v osobních věcech počínají no­viny francouzské? Je to tam horší či lepší?) nabádá především k poznámkám poněkud obecnějším: Chtíti po lidech, aby vedli polemiky ryze »věcné«, osobu pro­tivníkovu nechávajíce stranou, zdá se mi krom diskusí v několika málo oborech exaktních věd, vzrušujících jedině intelekt — nesplnitelným požadavkem puritán- 5 ského bolestínství. Nepatří-íi myšlenka, názor, pře­svědčení filosofické, náboženské, estetické k nám tou měrou, že se bouříme celí, se svou nedůtklivosti f včetně, jakmile se kdo dotkl jich, jakmile se kdo po­stavil j i m, jakmile kdo zapochyboval o nich, pak je to tolik, jakoby nebyly. Klidně, neosobně, věcně dovede o těchto věcech diskutovat jen člověk, který na nich nebere účasti, který jimi nežije. Co je to »vnitřní ži­vote, odloučený od citové části naší osobnosti? Co je to láska, která si neznenávidí toho, jenž ji káře? Člověk, který dovede svou myšlenku, svého boha odloučit od sebe na tolik, že o nich diskutuje tak smířlivě jako o otáz­ce. má-li se ulice dláždit asfaltem či dřevěnými kost­kami, je bezcenný i pro onu myšlenku, i pro onoho boha, kteří jsou jen potud, pokud jsou imperialistickými, to

jest, pokud chtějí ovládnout, a kteří to nemohou jinak, než skrze tvou náruživost. Je přirozené vidět ve svém odpůrci — jsme, nezapomínejme, stále ještě v oboru ' »vvsokč myšlenky« — pohana, zloducha, nepřítele lidi a tedy také svého, škůdce, jejž třeba stopovat a všech­ny jeho podniky bezohledně ničit, pokud lze; je přiro- zeno, varujeme-li před ním, jitříme-li proti němu, zne- možňujeme-li ho sesměŠněním, nejde-li to jinak. Mlu­vívá se o osobních útocích v diskusích politických a za­pomíná se, že jen zřídka kdy dosahují té bezohlednosti, ironie, jizlivosti, nemilosrdenství, drásavosti a hano- ■ bení,[[28]](#footnote-28)) kam dospívají invektivy polemik filosofických, literárních a náboženských. Přečtěte si jen, co roztomi­lých osobních věcí pověděli si pp. Souday a abbé Bré-

moftd v polemice o — čisté poesii, nebo pamflet

o Anatolu Franceovi, jejž rozhodili francouzští surre­alisté v den jeho pohřbu. (Je-li třeba dodávat, že šlo o pamflet na základě čiře ideologickém?) Lze dokonce postavit pravidlo, že čím nezištnější jsou pohnutky, čím nesvětštější věc polemisovaná, tím drsnější ná­jezdy. Není jen pouhou náhodou, že nejhomeričtějŠími v této příčině péry jsou péra polemistů náboženských, s Léonem Bloyem v čele.

A nyní se vraťme k politice, k politice všedního dne, k vůni deníků. Není pochyby, že si političtí polemisté a politikové vůbec spí lají méně než spisovatelé, umělci, teologové. Boj politický vede se většinou zdvořile, věcně,f) krom střetnutí v shromážděních (útoky v par­lamentech, na schůzích). Politické přesvědčení — mám na mysli ideál politika'!")') —je čímsi velmi upřímným, velmi často něčím, co je schopno z přesvědčení (z hrdo­sti) i velkých obětí, ale není námi, n e c i t i s e. V dopi­sech, jež psala Rosa Luxemburgová z vězení Lieb- knechtově ženě, četl jsem s úžasem místo, kde vyznává, že »hnutí« je jí bytostně cizí. Čisti tuto zpověď v sou­sedství vět, kde jako by v předtuše věcí příštích na­mátkou poznamenává, že »ovšem« skoná, a z vůle své skoná kdesi v řadě, toť cosi, co vnuká až závratné po­nětí o odvozenosti politické náruživosti, na rozdíl od primérnosti náruživosti jiných. Politické přesvěd­čení tedy se necítí — připomínám znovu, zatím že mám na mysli politika ideálního —■ a proto také je ide­ální boj o politické ideje tak věcný, a při veškeré oprav­dovosti a zaujetí — zdvořilý. Nenl-li však v politické polemice ani zdaleka takových monumentálních osob­ních invektív jako v polemikách jiných -— opravdu vel­cí, výhradně političtí polemisté-rasové jako antisemita Drumont, jako Rochefort nebo Leon Daudet jsou zje­vy vzácnými — oplývá za to něčím, v čem osobní in- vektiva a útok dorůstají do forem, v nichž osobní útok a invektiva jediné jsou vskutku šerednými a nízkými, to jest podezíráním, závistí a lží. To, že deníková, všední politická polemika vyrůstá nikoliv z náruživosti nezištné, nýbrž ze zájmu. Nemám tu ostatně nikterak na mysli výhradně onen »zájem«, jenž skoro všude, tře­bas v míře různé, spočívá v tom, že představa toho či onoho politického řádu, programu, většiny je funkci představy zvětšené, resp. zmenšené moci třídy nebo strany, moci, z níž plynou prebendy, sinekury a pod. Nýbrž vycházím odtud, že politické diskuse rostou ni­koliv z myšlenkového schématu »já, řádný člověk, chci toto, kdežto ty, chtěje ono a ono, jsi obci na Škodův (což by odpovídalo schématu, uvedenému svrchu pro polemiky jiné, než politické), nýbrž: »já, řádný člověk, chci toto, kdežto ty, protože jsi škůdce (třídní egoi- sta, nepřítel lidu atd.), chceš to a to«. Z této formulace vzchází všecka krása politických polemik a diskusí. Z této formulace vychází bezděky i polemista, který by.asi hezky vyvalil oči, kdybyste mu řekli, že s »perso- náliemi« začal on. Nicméně je tomu tak. Neboť začne-li 90 polemistů ze sta polemiku dejme tomu proti které­musi programnímu požadavku strany agrární, nevidí nikterak požadavek, spadající v rámec programu stra­ny, která — neprávem, budiž — míní, že program onen hoví obci lip než kterýkoliv jiný, nýbrž vidí něko-

(f P o z n. redakce. Také k těmto větám autorovým do­voluj i si přivěsit zdvořilou, ale rozhodnou pochybnost, pokud nás se týká. Už z těchto autorových poznámek je patrný rozdíl mezi francouzskými a našimi poměry.

ft) Pozn. redakce. Nyní tedy konečně chápeme. Pan autor má na mysli ideál politika.
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lik tisíc zemanů, kteří se snaží kohosi podvést, žít na útraty jiných, využitkovat jich. Stejně se nepolemisuje proti kapitalismu, nýbrž proti fabrikantům a banké­řům; nikoliv proti socialismu, nýbrž proti svedeným proletářům, kterým bylo »vůdci« namluveno, že lze hospodářské zákony postavit na hlavu; nikoliv proti straně lidové, nýbrž proti jakýmsi lidem, kteří myslí jediné na tmářství a jak by se z něho měli dobře. Ona záměna dvou různých pojmů: špatného programu a špatných pohnutek vešla do krve tak, že se toho už ani nedbá. Nepozoruje se, osobní útok že nepoěíná teprve rčením »pan Nedvěd ví, proč pronesl včera svou řeč: má nezaopatřeného bratra«, nýbrž tím, že představa odpůrců s nekalými pohnutkami přerostla představu poctivých lidí se špatnými myšlenkami.

Toto zmatení pojmů samo už by stačilo k znechucení i »neosobních« a »slušných« politických polemik; ale dostává posilu. Tato posila vězí v nepopiratelném fak­tu, že s politikou jsou namnoze spjaty zájmy ryze osob­ní. Ale roznášet téma toto znamenalo by opravdu nosit sovy do Athén. Povězme jen, že jsou odstíny. Nevím, jakým tónem jsou psány noviny v jistých balkánských zemích a ve Spojených státech, o nichž je známo, že stranické vítězství znamená dokonalou změnu všeho personálu v politických úřadech; ale mám za to, že není nikterak »věcný«. Trneme-li nad tónem, jakým píší ně­které české noviny, kdo ví, nepodléháme-li jakési ilusi na ruby: jednak jsme s češtinou přirozeně zdůvěřenější než s řečmi cizími, v nichž nám možná unikají nejen odstíny v eleganci, nýbrž také odstíny v hrubiánství, takže se nám snad francouzský ekvivalent české ne­omalenosti zdá méně trapným; po druhé pak odívají ještě velmi mnozí čeští novináři své myšlenky v řeč ta­kovou (zdráhám se napsati v češtinu takovou), jako by jim šlo o důkaz, že naše mateřština je ze všech řečí světa tou nejnemotornější, nejtopornější, nejméně vý­raznou, nejméně libozvučnou, trapně bezmocnou a tlu­stou jako krmník. To dodává českým osobním útokům rázu nízkosti, nevybranosti a plochosti, jakých ve fran­couzském tisku sotva mají. Ale to neznamená, že by tento tisk se vznášel nad lidmi a nad věcmi příliš lid­skými. Dejme stranou dvě kategorie krajní: jednak ji­sté týdenníky z druhu tak zvaných »potiniěres« (klepá- ren), jejichž výnosnost spočívá právě na znehodnocení události všeho druhu, které redukují na čiré záležitosti osobní, v politice právě tak jako v umění, ve finanč­nictví nejinak než ve vědě. Většinou jde o imperti­nence, které valné škody nenadělají — jaká škoda, že se drahá naše mateřština na impertinence tak málo hodil Jaký by to byl oddech od útoků těžkopádnějších! — jsou však i narážky dost trapné, jsou také nájezdy docela nedvojsmyslné a týkající se vskutku věcí nej­soukromějších; jsou však tiskoviny, které necouvnou ani před vysloveným vyděračstvím. —

S druhé strany tisk »first class«. V Temps, v Journal des Débatsna příklad marně byste ovšem hledali »cancany« z politické či jiné kuchyně; a je-li nezbytí, jsou-li na některých událostech personálie účastněny tak důvěrně, že jich pominout nelze, zazna­menají se prostě, bez poznámky, a věc je vyřízena. Temps uveřejní každou slušnou opravu, aťsi věcně velmi přísnou, a i bez dovolávání se zákona. Znamená to, že diskuse těchto listů je bezvadná za všech okol­nosti? Nemyslím. Bývají insinuace podivuhodně hou­ževnaté, bývají »omyly«, k nimž se po čase, a hodí-li 754

se, sáhne znovu i pak, byly-li svého času opraveny do- 1 tčeným samotným, jsou »opomenutí« a »zapomětli- 1 vost«. Tón zvedají však tyto listy málokdy, a pozved- nou-li ho — zejména ve věcech osobních — nečiní tak 1 nikdy za sebe sama: podepsanými dopisy na příklad, 1 Zbývá tak zvaný tisk velký a stranický. Tisk velký si na osobní polemiky nepotrpí; má cosi lepšího: široké 1 rozpřádání zločinů — což není pouhou náhražkou za « osobní útoky; za to však naopak: nemyslíte, že by bylo l u nás osobních útoků méně, kdyby měly noviny vydat- j nější zásoby hezkých domácích zločinů? — a komen- j táře k vyšetřování a projednávání vzrušujících pří vše- j ho druhu. (Francouzský zákon nebrání komentovat! porotní líčení za jeho trvání.) Krom toho je bezohled- j ně indiskrétní: stačí upozornit na sebe sebe méně, a velký denní tisk se už postará, aby se domovníkově, do-I davatelově, sousedčině, kuchařčině úsudku o vás dosta-1 lo náležité publicity. Přestává na tom, nejde do hloub-i ky, zřídka kdy uspořádá štvanici, ale stačí to. — Tisk I stranický? Přijde na to, kdo jste vy, jaký je on, kdo je přítelem vaším a jeho — zájemníkem, je-li doba klidná! či vzrušená. Figaro na př. už i r. 1914 byl listem! vysoké literární úrovně, měl přispívatele a redaktory 1 zvučných a vskutku dobrých jmen, byl listem »intelek-1 tuelním« — a přes to zmohl se proti Caillauxovi na j kampaň tak osobní, tak bezohlednou, že skončila skoro j osudně tragickým výstřelem paní Caillaux. Tato kam-1 paň nebyla poslední toho druhu ani ve F i g a r u, ani jinde. Nikoliv, o osobní útoky není v tisku stranickém j nouze; klamat může nás-různost metody. Ale jak roz-! bodnout, co je horší, zda hulvátský výpad či pomalé, | na pohled nevinné a věcné plížení se do vaší domác-1 nosti, do vaší alkovny, perfidní narážky kořeněné ducha-1 plnictvím, napověděné a nedopověděné lži, které se jen 1 tváří, jakoby se před závěry zdráhaly, pomalá otrava J či hrubé rýpnutí? Tak zvaný bulvární vtip — věc sko-1 ro již vymřelá — nadělal mnoho zla a mnoho nešfast-1 ných. — Celkem nemyslím, že bychom měli co závidět. | Různost jest v temperamentu a snad také v písemné 1 zběhlosti a v intelektualistické polituře napadajících.! Dejme tomu, že se francouzské osobní útoky — lépe j čtou než české. Ale to je výhoda pro čtenáře, nikoliv j pro napadené.

Tu a tam se slýchává stesk, že úroveň polemická upadla. Možná dost. že se před válkou zabíjelo elegant- j něji, ale za to zabíjelo déle. Dnes se polemisuje rychleji, tudíž pádnějšími ne-li argumenty, tedy slovy. A kdyby i měl být brán za dnešní normu způsob, jakým si páni! archeologové posílali a posílají vzkazy v příčině vyko- j pávek Glozelských, bylo by to zlé. Ale omluvou a po- J lehčující okolností je tu, že jde o pány staré, usedlé a j učené. ’

Jedna okolnost nicméně způsobuje, že francouzský 1 tisk u srovnání s naším projevuje jistou zdrželivost:| je to tiskový zákon, velmi přísný. Stačí, byl-li jste jme-! nován — lhostejno, zda v dobrém či ve zlém, šlo-li ] o pravdu či o výmysl — stačí dokonce, byl-li jste jen i označen, označen s dostatečnou jasností, i nabýváte! automaticky práva žádati uveřejnění svého písemného! prohlášení, na stejném místě, stejným tiskem a ve dvoj-1 násobné rozloze odstavce či článku, v nichž o vás byla 1 řeč. I kritisovaný autor má právo ozvat se — byť I meze dovolené kritiky překročeny nebyly — a proslulá! pře, již před nějakými třemi lety zvedl herec Francouz- i ské Komedie Sylvain proti Revue des Deux
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Mon de s, která zkritisovala nepříznivě, ale věcně jeho překlad z Euripida, tuším, prokázala absurdnost tohoto zákonného ustanovení. Ale ochranným přece jen je, a značnou měrou. — Myslím dále, že zvyklost klásti před každé jméno písmenku M. (Monsieur) rovněž je pří­činou, proč vás francouzský tisk ušetřuje aspoň hulvát­ství. I to už je něco. Záležitost slohové jednoty! »Du- rand je lump«, to jde z péra samo. »Pan Durand je lump«, to si člověk přece jen chvíli rozmýšlí. Zaplať pán bůh za to.

*Ferd. Peroutka:*

Máme sympatisovat s Trockýin ?

ii.

aké dnešní sovětskou politiku vůči sedlákům pro-

I hlasuje oposice za svrchovaně vážné nebezpečí pro konečné komunistické cíle: vedení prý se zahledělo příliš z blízka do selských očí a je trochu hypnotiso- tváno; sedláček, chytrý ptáček, ošálí komunistu, nedá-li si dobrý pozor; bude-li se pokračovat v protěžování 1 sedláků, vznikne brzy takový stav, kdy i v sovětském I Rusku budou snahy o komunismus jen marným plá­ním a pomalu už i trestným; proto konec s touto pro­tekcí! Je třeba zájmy dělníků rozhodně povýšit nad zájmy selské; až dosud měl největší zisk z revoluce se- í dlák; obrat kursu také v této otázce! přitlačit sedláka ke zdi!

P Abychom osvětlili poměr sovětské diktatury k sedlá- I kům, musíme se také zde vrátit k Leninovi. Jako byl propagátorem Nepu, tak byl i propagátorem spolku i dělníka se sedlákem, a obě tyto věci podpíral svou od­hodlanou výmluvností. Už dvacet let před tím, než se

!

zmocnil vlády, poučoval revolucionáře, že v Rusku může dělník dobýt moci leda ve spolku s mužikem. Nep konec konců byl důsledkem právě tohoto spolku: i přišlo se na to, že není možno pouhou mocí donutit ■sedláky, aby zásobovali města, a že žádná Čeká je ne- I přiměje k tomu, aby obdělávali více půdy, než potře- | bují pro svou vlastní výživu, nemají-li z toho pro- Ispěch; uznalo se, že sedlák má právo, žádati za své t výrobky nějakou náhradu a že rekvisicemi se otázka ■zásobováni vyřídit nedá; papírovými penězi mužík I upřímně pohrdal, věda, že vláda se širokým svědomím a dokonce taková vláda, která chce peníze vůbec di­skreditovat, si může natisknout tolik rublů, kolik ■chce; mužík žádal výrobek za výrobek a z ruky do [ruky; ale zesocialisovaný, rozvrácený průmysl byl scho- . pen vyrábět leda straky na vrbě; jel-li mužík padesát k verst do města pro padesát cihel, proseděl tři dny na chodbě úřadu, jenž byl pověřen rozdílením cihel, a I pak se mu řeklo, že cihly nejsou. Aby konečně sedlák 1‘mohl dostávat něco výměnou za své výrobky, přišlo se k Nepu, který měl oživit pohaslé výrobní síly.

■ Oceňování rolnické otázky byla novinka, kterou Le­nin proti Marxovi přinesl. Tomu by se byl u Marxe 1 vůbec nemohl naučit. Je zcela pochopitelno, proč Marx 1 této věci nedbal: žije-li někdo v Anglii, kde rolnictví je ■tlačeno na minimum, není ovšem nikterak pohádán ! okolni skutečností uvažovat o rolnictvu, kterého té- fměř nevidí. Pobyt v Anglii (kdyby i nebylo zvlášt­

ního Marxova uzpůsobeni, které ho vedlo k tomu, aby vše, co souviselo s venkovem, pokládal za »nudné«) byl by zcela stačil k tomu, aby všechen svůj zřetel

obrátil k průmyslovému dělnictvu. V Rusku, kde asi 9Q%i obyvatelstva tvoří sedláci, mohl by si tak počí­nat jen muž, který složil slib, že se vůbec nebude dívat kolem sebe. Proto Rusku nestačil marxism, nýbrž bylo mu třeba leninismu. Lenin přikládal agrární otázce ta­kovou důležitost, že jednou řekl Zinověv zcela správ­ně: není leninistou, kdo nedovede pracovat mezi rol­níky. Marxovi schází mnoho, aby mohl být uznán za leninistu, ač Lenin se může prohlašovat za marxistu : leninism je právě marxism plus ještě některé jiné vě­ci, které většinou pochodí ze zaostalého stavu Ruska a těch ostatních východních zemí, ve kterých chce bolševism působit.

Trocký je v podceňování agrární otázky’ blíže Mar­xovi, ale Lenin v té věci šel samostatně nad Marxe, opíraje se o ruskou skutečnost, v níž není dovoleno ignorovat rolníky tomu, kdo chce mít úspěch. Bylo správně prorokováno, že ruská revoluce bude patřit tomu, kde uspokojí sedláky, a Lenin se stal diktátorem právě proto, že to pochopil. Kdo považuje bolševickou revoluci za nejvyšší dobro, měl by Leninovu duchu vstávaje lehaje děkovat za to pochopení. Získal sedláky ovšem jen za tu cenu, že do nejspodnější zásuvky za­vřel tu část komunistického programu, která se týkala venkova, a místo toho, jak sám přiznává, »přijal agrární program sociálních revolucionářů (eserů) beze změny«. Kdyby v boji o moc se byl obrátil na mužíky se žádostí, aby ho podporovali, a kdyby svou žádost doprovodil poukazem, že chce pracovat k tomu, aby půda z majetku statkářů přešla do majetku státu, a aby vznikly' státní velkostatky, ukázali by mu záda. Lenin však nijak se neostýchal slíbiti sedlákovi roz­trhání statků a soukromé vlastnictví půdy. Ruská de­mokracie, která zvítězila v březnu, váhala s tímto sli­bem: proto jsou dnes ruští demokraté rozptýleni po celém světě a komunisté sedí pevně v Kremlu.

Německý theoretik Karl Kautsky prohlásil hned po bolševické revoluci tento spolek komunistů se sedláky za nemarxistický. Na to mohli ovšem bolševici snadno odpovědět, že předně je sporné, je-li to nemarxistické, za druhé však že je lépe uraziti nějaký paragraf z Marxe a státi se vládcem ohromné země, než v plné uctivosti k Marxovi se potulovat po světě jako vyhna- nec. »Není pochyby,« psal Kautsky, »že se tim (spol­kem se sedláky) bolševici stali vládci Ruska. Jiná otáz­ka však už je, co z toho nakonec bude.« Dnes už mů­žeme říci aspoň částečně, co z toho bylo: spolkem se sedláky bolševici dobyli moci a spolkem se sedláky se při moci udržují ; na druhé straně jsou tímto spolkem trvale oddalováni od provádění původního komunisti­ckého programu. Kdybychom měli pátrati, která slav­ná věta by nejlépe vyjádřila city ruského komunisty k mužíkovi, byla by to asi tato: nemohu žiti s tebou ani bez tebe.

Lenin dobře ocenil, že zájmy a cíle mužíkovy jsou krátké a že jeho duch nepřenáší se daleko za humna rodné vesnice. Pumpa na návsi je mu důležitější než otázka,vládne-li v Moskvě Petr nebo Pavel; žádá jen, aby’ mu i Petr i Pavel pokud možno dali pokoj. Je-li vyhověno některým jeho přáním, je sedlák v Rusku ochoten hrát roli politické mrtvoly. To právě vyjádřil velmi jasně Lenin r. 1919, když někteří radili, přemě­nit sedláka v komunistu za použití celého aparátu ko­munistické manikyry:

Nic by nebylo bláhovější než násilné zasažení do sféry selského hospodářství... Nutno počítat se zvláštnostmi sel­ského života. Nebude-li vláda obtěžovat sedláky na vesni­cích, nestarají se tito o to, co vláda dělá v městech. Tak se sedlák vyřadí z historie, klesne do úzkého kruhu místních zájmů, »do hloubky nehistorického bytí. Na jevišti historie zůstane pouze proletariát s buržoasií.«

Vskutku, ruský sedlák se dal dokonale zneutraliso- vat. Politický pud je v něm tak slabounký, že bolše­vici mohou býti ještě hezkou chvíli bezpečni před opo­sici z této strany. Mužík rozevřel náruč, aby přijal hmotné dary revoluce, a zaměstnává se zatím ohma­táváním svého majetku. Za příděl půdy byl velmi ocho­ten klesnout do »hloubky nehistorického bytí«. Pokud mu byla ponechána volnost mínění, užil toho, aby třískl do panské hlavy; ale poněvadž je opravdu neutrálni. pobije tu a tam také nějakého sovětského komisaře, který nechce rozumět »zvláštnostem selského života«. Před sto lety marně uvažoval Gogol, dívaje se za jíz­dy v trojce na zátylek selského vozky co si asi myslí tento Ivan Ivánič? jaký smysl se skrývá v jeho škrá­bání za uchem? Ani sovětský komisař neví dnes ještě, proč se mužík škrabe za uchem a co tím chce vyjá­dřit; v pochopení selské duše nepokročil nad Gogrla. Kdyby ruští komunisté chtěli nakreslit zcela upřímnou mapu své země. napsali by nad kraje, obydlené sedlá­ky: terra incognita. A ti komunisté, kteří stěží vyvá­zli z rukou rozezlených mužíků, houževnatě trvajících na »zvláštnostech selského života«, byli by patrně na­kloněni připsati k tomu: hic sunt leones — tady jsou dravé šelmy.

Leninův výraz »zvláštnosti selského života« je okras­ný a kompromisní výraz pro tvrdohlavý nesocialí- smus ruského sedláka. Kdyby by’, mluvil zcela otevře­ně, neřekl by Lenin: »nutno počítat se zvláštnostmi selského života« — nýbrž: »nutno počítat s tím, že sedlák se nechce stát socialistou, i kdvž mu velmi do­mlouváme^ Komunistickou revolucí nezvitězil na venkově komunismus, nýbrž vlastnictví. Slavjanoíilové a primitivný socialisté vždy přicházeli do vytržení nad ruskými obščinami, touto formou společenského držení půdy. Nuže, bylo konstatováno, že obščiny, tento starobylý doklad slovanského sklonu k sociali­smu, v Rusku nyní nikoliv mohutní, nýbrž se rozpa­dávají. Tím je dostatečně dáno za pravdu těm, kdož tvrdili, že obščiny byly jen plodem nesvobody. Těmito »zvláštnostmi selského života« mužík, ač »klesl do hloubky nehistorického bytí«, přece jen vydatně po­máhá dělat historii: je velkou překážkou v cestě dů­sledného socialistického budování v Rusku, a komuni­sté ještě nevědí, jak zlomit odpor této nehistorické by­tosti. Nutno připomenout, že se o to hezkou dobu už ani mnoho nepokoušejí. Herriot, shlédnuv r. 1922 Ru­sko, prorokoval, že za deset let bude Francie v socia­lističtějším stavu než je ten, který lze dnes pozorovat v Rusku. Dnešní Rusko představuje stadium jakési komunisticko-selské republiky. Je sice pravda, že vů­bec není slyšet hlas ruského sedláka, a že on nemá žádného politického vlivu, jak se sluší pod diktaturou proletariátu; jeho vliv není v mluvení ani v hlasování, ale v anonymní, mlčelivé hospodářské síle.

Jestliže opravdu státy se udržují těmi silami, jimiž vznikly, pak čini sovětští vůdcové se svého stanovi­ska dobře, chtějí-li udržet a podporují-li spolek dělní- 756 ků se sedláky. Je velkým a zcela nedbalým omylem do­mýšlet se, že bolševické Rusko je plodem povstání ko­munistického proletariátu. Mezi těmi třemi silami, které v říjnu před deseti lety zvítězily v Rusku, byla síla uvědomělého komunistického proletariátu věru si­lou nejmenší. Tato revoluce byla vyhrána: 1. vojáky, kteří chtěli mír, 2. sedláky, kteří chtěli půdu, 3. ko­munistickými dělníky. Lenin pracoval více heslem »mír a půdu« než kterýmkoliv jiným heslem. Marxi­stickými hesly revoluce vyhrána nebyla. Bolševici nešli do boje po vlastních nohách: seděli na zádech rozji- třeným sedlákům a vojákům. Poněvadž byli silou nej- organisovanější, ovládli na konec všechno. Kdyby v té době byli už i sedláci organisováni, byli by spolkli Le­nina s Trockým jako medvěd malinu. Ale oni už tehdy byli v hloubce nehistorického bytí. Už v tomto vo- jensko-selsko-komunistickém původu bolševické revo­luce je příčina všech' těch nejasností a nedůsledností, v nichž tone dnešní Rusko a jichž chce oposice vy­užiti. Sovětské Rusko je před přísnou komunistickou theorií útvar nečistý a pomíchaný; to je následek toho, že už sama bolševická revoluce nemohla by před touž přísnou komunistickou theorií vypadat jinak než jako děj nečistý a promíchaný. Oposice prohlašuje, že chce čistě komunistickou revoluci; Stalinovci háji proti ní tu nečistě komunistickou revoluci, která má aspoň tu výhodu, že je už deset let na světě.

Lenin viděl ve spolku se sedláky nejen oporu so­větské politické moci, ale i naprosto nutné hospodář­ské předpoklady. Věděl, že socialisovaný průmysl ne­může pomýšlet na konkurenci se západním průmyslem a že se může živit jen vnitřním trhem: sedláci jsou tímto vnitřním ruským trhem, a proto je třeba zachá­zet s nimi tak pečlivě, aby jejich kupní síla nebyla zničena. Angličan nebo Němec nebude kupovat výrob­ky ruského průmyslu. Vedle toho je tu ovšem i poli­tická obava ze selské oposice: po pravdě řečeno, ru­ská vláda se sedláků bojí. Vidí, že porazili carism, a mohli by snad porazit i ji, kdyby byli vnuceni do zou­falé oposice. V zemi převahou agrární, kde průmysl je roztroušen jen jako mastná kolečka na chudé polév­ce, sotva by se mohl městský proletariát udržet proti trvalému odporu sedláků. V tom všem jdou Stalinovci celkem věrně za Leninem.

Chtějí-li oni udržet stát tou silou, kterou vznikl, žá­dá Trocký, aby bylo nalito čistší víno komunistické re­voluce. Hlásá, že musí býti skoncováno s tímto polo- útvarem, a rýsuje směrnice, podle nichž by se mělo jít v zásadách čisté logiky. Klidí celkem snadný úspěch, zjišťuje-li, že na vesnicích není vůbec komunismu. Ani vedení nepředstírá, že tam vidi nějaký komunismus; uvádí jen ty důvody, pro něž to nebylo dosud možno. Oposice žádá nové zdanění rolnictva, které by připadlo k dobru dělníkům. Na to odpovídá vedení ústy Ryko- vovými: to by znamenalo přetrhání svazků rolníků s dělníky. Oposice vystupuje v roli útočného obhájce dělnických zájmů, a žádá, aby vláda s použitím stát­ního aparátu, který prý jí celkem zajišťuje možnost dělati co jí libo, postavila tyto zájmy docela veřejně nad zájmy selské. Stalinovci odpovídají, že není možno jednati s ruským venkovem jako jednají imperialistické státy s koloniemi. Oposice, doufajíc, že dělník nemůže\* býti v údobí Nepu zcela spokojen, přechází k demago­gii : ukazuje dělníkům, jak velmi stoupla životni úro­veň sedláků, a že dělníci nemohli ještě utrhnout žádný
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hmotný plod revoluce: všechno ovoce se stromu revo­luce napadalo do klína sedlákům. Oposice počíná žádat od státu peníze pro dělníky, které on nemá. Žádá zvý­šení podpory pro nezaměstnané, zvýšení mezd (jsme to v Rusku nebo u nás?), státní podporu socialisovaného průmyslu. Na to odpovídá sovětská vláda stejně, jako by odpověděla vláda kteréhokoliv kapitalistického stá­tu : provedení návrhů oposice stran mezd by znamenalo znehodnocení měny a tím pokles reální mzdy. Lze oče­kávat, že Trocký a Zinověv budou si počínat způso­bem. jímž si počíná každá radikální oposice: budou klásti požadavky, jež není možno splnit. Budou dělat v komunistickém Rusku asi to, co dělají komunisté u nás. Oposice tvrdí, že na ruském venkově se děje nyní toto: místo malých sedláků nabývají převahy se­dláci střední; nestači si přečisti, že Lenin připouštěl spolupráci se středním sedlákem, a upokojiti se; nesmí se zapomínat, že zatím byly učiněny pokroky v intensi- íikaci selského hospodářství, a střední výměr půdy vy­náší daleko více než dříve; tak se před našima očima mění střední sedlák ve velkého, v kulaka, burzou; ale tento novopečený buržoa nepřestává míti volební právo do sovětů, je společníkem diktatury a nakazí ji svým btiržoasním duchem, který neodvratně se rodí z ma­jetku. Možná, že stalinovci vidí také tento proces, ale nevědí, jak mu úspěšně a bez otřesů odporovati. Hlavní jejich námitkou zůstává, že oposice nedostatečně oce­ňuje roli rolnictva.

•

r Boj mezi Trockým a Stalinem má složité theoretické pozadí, které můžeme sledovat více než dvacet let na­zpět. Trocký zastává theorii t. zv. permanentní revo­luce, Stalin převzal dědictví Leninovo, theorii o »so- cialismu v jedné zemi«. Podstata je tato: Lenin vždy věřil, že socialismus může zvítěziti v Rusku i když nikde jinde revoluce nevyhraje: předpokladem mu byl právě spolek dělníků se sedláky, aby sedláci byli poli­ticky aspoň neutralisováni a aby zaručovali vnitřní trh socialisovanému průmyslu; počínají-li si socialisté rozumně a rozhodně, mohou dosáhnout socialismu i jen v jedné a třeba isolované zemi. Naproti tomu Trocký nevěří v socialismus v jedné zemi: aby se so­cialismus byť jen v jednom státě udržel, je třeba celé revoluce světové; isolovaný socialismus padne. Tento rozpor mezi oběma vůdci ukázal se nejnázorněji při mírovém jednání v Brestu Litevském: tehdy se vyje­vilo prakticky, co to znamená, jiti za theorii perma­nentní revoluce či se spokojovati »socialismem v jed­né zemi«: Lenin byl pro to, aby sovětské Rusko sjed­nalo mír s Němci i za cenu sebe těžších podmínek; revoluci je třeba oddechu, revoluce musí být zachrá­něna; ať jsou mírové podmínky jakkoliv potupné, zů­stane po míru v našich rukou ohromná země, v níž můžeme zavádět socialismus.

Musíme uzavřít nestydatý mír, pravil Lenin, jinak by­chom byli smeteni a mír by ujednala nová vláda; na revo­luci na západě čekať nemůžeme, nebof ještě nezačala; naše armáda je tak vyčerpána, že Němci mohou dobýt Petro­hradu holýma rukama, a my bychom zahynuli; jiti bez síly do revoluční války je dobrodružství; mír nám navrhovaný neohrožuje revoluci; historie by řekla, že jste zabili revo­luci; vzdáme-li se Polska, Finska, Livonska a Estonska, revoluce není ještě ztracena.

Trocký tehdy s pathosem revolucionářů z r. 1792 hrál roli muže, který pro holuba na střeše pouští vrab­ce z hrsti; i on věděl, že ruská armáda není schopna odporu; ale ať jen Němci vtrhnou do země a třeba udusí revoluci; jen ať si poslouží; mezi západním pro- letariátem bude nad tím tak velké pohoršení, že z toho vznikne světová revoluce; toť právě, čeho potřebuje­me; socialismus v samotném Rusku se nemůže udržet. Zinověv také tehdy držel se spíše Trockého: prohla­šoval, že by uzavření míru oslabilo revoluční hnutí áý západě. — Ve chvílích, kdy tedy Trocký chtěl vydati v šanc ruskou revoluci v naději, že tím se vyvolá re­voluce světová, postavil se tomu neústupně na odpor praktický Leninův rozum. A právě tato praktičnost Leninova rozumu je asi hlavní příčinou, proč se bol­ševici tak houževnatě drží každé jeho litery: cítí, že v revolucionářském ovzduší bývá praktický smysl statkem vzácným a že muž, který jej měl, je darem ne­bes; bojí se, že by bez Leninovy střízlivosti revoluce se ztratila ve fantasiích; uctívají mrtvého vůdce jako muže, který věděl, jak si rozumně a bez zbrklosti po­čínat ve světě. Dnes ovšem je již jasno, že Lenin mí­rem brest-litevským zachránil ruskou revoluci a že jen tím, že ji zachránil, zachoval jakousi naději na revo­luci světovou; bez bolševického Ruska bylo by o de­vadesát procent méně celého mluvení o světové revo­luci.

Trocký pokračuje dnes v předení theorie permanent­ní revoluce; nevěří (nebo aspoň předstírá nevěřiti), že isolovaný ruský socialismus se udrží; vymýšlí si proto přikázání, aby se energičtěji pracovalo k světové re­voluci, než sověty v posledních letech pracují. Vyčítá Stalinovi, že každým dnem znovu zrazuje myšlenku světové revoluce. Komunistická Internacionála po del­ších rozpacích odhodlala se uznat, že ve světě obje­vují se známky částečné stabilisace kapitalismu\*-; ne bylo jí lehké spolknout toto sousto, ale shledala, že je lépe tak, než biti hlavou do zdí. Aby vzbudila domně­ní, že dveře k světové revoluci jsou stále ještě otevře­ny, popírá ruská oposice tuto stabilisaci. čili, jak se vyjadřuje vedení, oposice popírá nynější částečnou stabilisaci kapitalismu a dostává se na dráhy dobro­družství a pučismu«. Je ovšem nejasno, jak si Trocký může představovat, že záleží jen na vůli ruských ko­munistů, aby ve velkých evropských zemích zvítězila revoluce. Zdá se, že tato theorie je Trockému jen pro­středkem v boji a není jisto, nebyl-li by objektivními podmínkami nucen, kdyby se zmocnil vedení, ji právě tak opustit jako ji opustil Stalin. Ruská oposice hledí zatím touto theorii získati si spojence v levici komuni­stické Internacionály.

Zde se dostáváme k smyslu ruské oposice, který nebyl dosud dosti oceněn: je to rozpor mezi zájmy Ru­ska a zájmy světového komunismu. Hlubším smyslem oposiční theorie jest, že sovětské Rusko jest tu k to­mu, aby se stále znovu obětovalo v zájmu světové re­voluce; Trocký předpokládá, že Rusko nemá býti více než nástrojem světové revoluce; kdyby se při tom ná­stroj trochu poškodil, nuže, je to osud všech nástro­jů; za nic nestojí všechny vnitřní ruské úspěchy, ne- ní-li tím popoháněna světová revoluce; je lépe, abv se trochu hůře dařilo Rusku a Rusům, než aby světová revoluce měla stále méně naděje. — Proti tomu, zdá se, stoji na straně dnešního vedení jakýsi neuvědo­mělý ruský nacionalismus. Toto vedení odmítá (ne theoreticky, ale instinktivně) svoliti, aby Rusko bylo pouhým nástrojem; uznává, že ruský stát má své vlast-
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ní zájmy, které musí býti hájeny, a že není možno z milionů ruských občanů dělati miliony pokusných beranů, nýbrž že nutno přikládati nějakou cenu také jejich dobru; Rusko má zájem na tom, aby mělo v pořádku svoji měnu, obchod a výrobu, aby cítilo trochu mezinárodní bezpečnosti, a nemůže všeho obě­tovati naději, že věc světové revoluce snad bude po­pohnána, bude-li ruské hospodářství v horšim pořádku a bude-li imperialistická fronta proti Rusku hrozi­vější. Krátce řečeno, vůdcové ruských komunistů do­šli k tomu, že dobro Ruska samo o sobě dlužno po- kládati také za cíl. Oposice vidí cíl jen v světové re­voluci, nedbá o isolovanou prosperitu sovětského Ru­ska a vidi v něm stále jen prostředek k mezinárod­ním cílům; je možno, že obchodní styky se západem prospívají ruskému hospodářství; ale je-li třeba vzdáti se těchto obchodních styků, aby dělník na západě byl revolucionován a hnán proti své vládě, má to Rusko učiniti se spartánskou odhodlaností, a ruským obča­nům budiž nakázáno utáhnouti opasek. Krátce řečeno, stojí tu abstraktni theorie proti konkrétnímu ruské­mu státu. Abstraktní theoretikové neuznají, že by ru­ský stát měl právo na klid a stabilisaci; jeho úkolem je sloužit do roztrháni idei světové revoluce. Tento smysl ruské oposice — počinající rozchod mezi zájmy světového komunismu — zdá se mi býti potvrzen ta­ké osobnostmi vůdců oposice; soudím, že nesmí býti přehlíženo, že na straně oposice sešli se nejvýznačnější komunističtí vůdcové židovského pů­vodu. Prosím, aby mi bylo věřeno, že tato slova jsou bez jediné špetky oné pošetilosti, kte­ré se říká antisemitismus. Ale myslím, že není náhodou, jsou-li právě oni vůdci levé oposice. Ruským židům nebylo nikdy dáno, aby citově srostli s zemí, která s nimi jednala tak hanebně; ruská ze­mě je poseta kostmi jejich zavražděných předků; po­gromy jsou špatná výchova k příchylnosti; myslím, že bych neměl v srdci také mnoho citu pro ruskou ze­mi, kdybych byl ruským židem; taková bytost v Ru­sku se musila vždy cítit světoobčanem; v tom pro­středí, kde bylv proti ní obráceny všechnv ostny, ne­mohl v ní vzklíčit! zárodek vlastenectví. (Tak chladný poměr k Rusku neměli ostatně jen židé; je znám výrok Turgeněvův: kdyby Rusko přes noc zmizelo se zemského povrchu, svět by tím nic neztratil.) I jsou i ruští komunisté židovského původu chladnější k Ru­sku než ti druzí; nesrostli s ním nikdy; odtud sklon, jednati s Ruskem abstraktně a považovati je za pou­hý nástroj; ruským židovským komunistům je bližší

internacionalismus; Stalin patří více ruskému státu než internacionále. Myslím, že židovský původ vůdců oposice je důležitý psychologický fakt, který má vel­ký vliv na zabarvení citového poměru k Rusku. Na jedné straně muži, kteří tuto zemi chtějí podrobiti chladné abstraktní theorii; na druhé takoví, kteří s ní, byť neuvědoměle, aspoň trochu srostli.

Aktivism políčkovaný a vítězící.

"V" posledních dnech bylo v německých stranách víc

’ než rušno; hlomozno. Začal to vlastně německý agrární poslanec Windirsch. V polemice proti němec­kým nacionálům vzal si na mušku také popřevratovou německo-českou vládu Lodgmanovu a Seligerovu; na­zval ji »groteskou« a charakterisoval ji jako politickou 758

směšnost. Němečtí nacionálové v tom spatřovali uráž­ku německé minulosti od převratu a tak vznikla vřava, v níž poslanec Schollich vystupuje jako muž, který po­líčkuje, a jeden německý agrární poslanec jako ten, jenž jest políčkován.

Doznání poslance Windirsche o německo-české po- j převratové vládě jest velmi cenné. Německý aktivism se I odříká této popřevratové episody. Byla to však episoda, za kterou v popřevratových dnech stáli všichni němečtí 1 politikové. Není sice známo, že by posl. Windirsch vy- 1 nikl v těch dnech roku 1918 nějakou statečností. Ale j není také o něm známo, že by byl tehdy svým němec- 1 kým sourodákům nějak rozmlouval, aby nedělali to, co a dělali po 28. říjnu. Je možno, že již záhy po shroucení 1 pokusu o německý vojenský odpor, po nezdaru akce j diplomatické poznávali němečtí politikové, že nezbude j jim nic jiného, než postaviti se na půdu státu. Ale příliš 1 dlouho živili německý lid ilusemi, příliš dlouho jej vy-1 chovávali v oposici, ač snad již v těch dobách byli pře- j svědčeni, že cesty, ke kterým radí, nejsou správné. To, | co dělali všichni němečtí politikové po převratu, byl j pokus o negaci státu. Pokus se nezdařil. Posl. Win-1 dirsch za tímto pokusem hází kamenem. Aktivism se odříká této episody. Nepočítá s návratem do minulosti, j chce žiti jen přítomnosti. Potud je to hezké. Bylo by 1 však” lepší, kdyby byli aktivisté ty názory, o jichž **j** správnosti jsou dnes přesvědčeni, hájili trochu dřívěji. 1 Poznává-li německý politik teprve roku 1927, že chybil r. 1918, jest to věc, která nesvědčí právě o správném 1 politickém myšlení.

Když padl Schollichův políček, zdálo se, že jsou pře­trženy všechny, ostatně slabé pásky, pojící německé strany aktivistické a negativistické. Bylo i napsáno, že **i** políček posl. Schollicha platil celé německé agrární 1 straně, a i aktivismu. Ale vývoj šel jiným směrem.! Schollich není jediným představitelem německé strany I nacionální. Je její bouřlivák, který se dovedl nad-1 chnouti pro myšlenku zapáliti pohraniční lesy, pro my-1 šlenku jiti na Čechy s vidlicemi a kosami. Na jiném I pólu německé strany nacionální stojí posl. Rosche. Je nováčkem v této straně, a kdyby nebyl zemřel posl. ] Kraus, nebyl by se Rosche dostal do sněmovny. Rosche jest advokát a průmyslník; jest advokátem prů-j myslit v německé straně nacionální. Německý prů­mysl nemůže potřebovati takovou politiku, která chce i zapalovat lesy. Má jiné zájmy. Rosche promluvil né- ] kolikráte a vždy jeho projevy měly ohlas. Nabízel ruku! k spolupráci. Ovšem — jak říkal — za jiných předpo-J kladů než aktivisté. Jeden list přinesl zprávu, že klub ; německé strany nacionální nevyšle již posl. Rosche do debaty. Nahradí prý jej někým »spolehlivějším«. Alej stalo se něco jiného. Tento Rosche stal se předsedou! klubu německé strany nacionální. Zvítězilo také v této ( straně negace křídlo aktivistické. Pan posl. Rosche od-j mítá hru se slovy aktivism anegativism. Alej tolik jest jisto, že německá strana nacionální opouští! politiku negace státu, iredenty, které se ostatně odříká! i předseda strany sen. Brunar, ba i Schollich. Posl! Rosche mluví o nutnosti sblížení občanských stran! I-Iledá kontakt s německými aktivisty a občanským bio- j kem. Nelze předvídati, jak se prakticky projeví tento j obrat v německé straně nacionální. Ale po políčku, kte-1 rý zasadil Schollich aktivistickému poslanci, přichází! Rosche, který dychtivě sahá po aktivistickém receptu.! Aktivism, který měl býti při obecních volbách poražen,!

' proniká i do té strany. Padl Baeran, padl Lodgman. Posl. Schollich šel ostře na poslance, který potřel ne­gativistickou legendu popřevratovou. Posl. Rosche, nyní předseda klubu, hledá cesty k tomuto aktivismu.

Snad volba Roscheho nemá pozadí upřímného obratu velké části německé strany nacionální k aktivismu. Snad negativistické křidlo této strany chce dáti pří­ležitost křídlu dr. Rosche, aby ukázalo, co dovede, aby neúspěchem smířlivé roscheovské politiky se ukázalo, že jedině radikální metody jsou správné. Snad chce ně­mecká strana nacionální zmírněním tónu negativisti­ckého vylákati německé strany vládní z ohrady aktivis­mu zase do politiky oposiční. Kalkuluje snad s tím. že něm. křest. soc. strana po oslabení v obecních volbách by přijala pozvání k oposičnímu tanečku. Jest pravda: taktika křest. soc. strany jest cik cak. Jest rozpačitá ve věci sociálního pojištění. Jest trochu nesvá ve vládní většině. Pozoruhodným dokladem jest tu jeden z po­sledních článků »Deutsche Presse«. Ostře se pustila do — lidovců a vyčetla jim, že koketují s myšlenkou vlády bez agrárníků. »Deutsche Presse« vytkla českým lidovcům, že nedělají politiku křesťanskou, že dělají politiku kompromisní i tam, kde věc církve nesnese kompromisů, a že dělají politiku proti Němcům. Ostré stanovisko proti socialistům bylo by pochopitelno u strany, jejíž Mayr Harting si chválí konservativnost dnešni majority. A nač ten útok proti lidovcům? Otok krajně drsný! Ale i tak jest článek ten dokladem, že není německým aktivistům cizejší myšlenka, než jít z vlády dnešního složení. I když sem tam hartusí.

Bylo jednou řečeno, že tábor pravice jest lépe orga- nisován, než tábor levice. Hlási-li se dnes strana ně­mecké buržoasie, strana německého průmyslu k spolu­práci, jest to známkou, že německá strana nacionální chce přispěti k rozšíření nesocialistického bloku, i kdy­by musila jiti do Canossy, i kdyby musila zapomenouti na mnohé ze svých frází. Ale jest tu německý průmysl. Ten se tlačí k vládě, právě jako národně demokratická strana leccos spolkla, aby viděla svého exponent? na místě, kde jest dnes min. Peroutka.

Sociálně demokratické strany — česká a německá — svolávají na leden společný sjezd, který má přispěti k sblížení. Jest to nepochybně — hlavně pokud jde o něm. soc. dem. stranu — odezva událostí v německém politickém táboře, kde pomalu vše se bude tlačit k akti­vismu. Bylo by na čase, aby něm. soc. demokracie jed­nou přestala dělat politiku, která ji zavádí do isolace, která není skvělá. Aktivism jest na postupu. Na ledno­vém sjezdu německá sociální demokracie má možnost ukázati, zda dovede se rozhodnout pro jinou orientaci, pro takovou, která by počítala s aktivní politickou pra­cí německé sociální demokracie. Jistě nebude scházeti zvučných slov. Ale jsou již dnes obavy, že vše zůstane při starém. Německá sociální demokracie jest balva­nem, který leží na cestě našeho politického vývoje. Od její orientace mnoho záleží. Ale dr. Czechovi a Hellc- rovi se příliš zamlouvá dnešní jejich politika, která za­kopává politické síly této strany, která je nedovede vy­užít, než aby bylo možno čekat obrat k lepšímu.

Jest to dosti paradoxní: občanské strany německé — a dnes i bouřliváci iredenty a negace — přihlásili se k aktivismu, k myšlence národnostní spolupráce. Je­dině německá sociální demokracie, která by k tomuto vývoji mohla lecčíms přispěti a býti korektivem, zů­stává stále nehybnou. Stává se starou pannou, která si

myslí, že pro ní přijde ten její vyvolený. Němečtí pod­nikatelé, německá industrie se ústy dr. Rosche-ho hlásí k politické aktivitě a aktivismu. Němečtí dělníci budou se musiti spokojiti jen slovy Czecha a Hellera. Což jest trochu málo. *K. T.*

**NÁRODNÍ HOSPODAŘ**

*Jiří Hejda:*

Komu patří

československý průmysl?

IV.

**Textilní stroje.**

Výroba textilních strojů je přirozeně v blízkosti textilního průmyslu, nebof továrny vznikly z původ­ních správkáren cizích strojů. Proto je všech asi 30 firem soustředěno v sev. Čechách a sev. Moravě, Brně a Růžomberku. Největší firmy jsou v Krnově, Tann- waldu, Chotyni, dále ve Warnsdorfu, Liberci, Rum­burku, Příchovicích, Georgswalde. Ze zkoumaných 27 továren je 23 německých, které zaměstnávají (r. 1926) 3200 dělníků a mají 1550 HP vlastní motorické síly. České firmy jsou čtyři, dvě největší v Lomnici n. Pop., menší dvě ve Dvoře Králové n. L. a v Náchodě. Cel­kem zaměstnávají 400 dělníků (11%) a mají k dispo­sici vlastních 300 HP (16%).

Národnostní rozvrstvení je tedy:

*Češi 10%, Němci 90%.*

Vyšší procento Němců udávám proto, že jsem ne­zjišťoval blíže asi pět drobných závodů německých. Zahraň, kapitál (Tannwald, Růžomberk) asi 10%.

Zvláštní skupinu tvoří šicí stroje. Ze tří tová­ren zaměstnává jedna německá (Býnov) s říšsko- německým kapitálem (filiálka drážďanské továrny) 200 dělníků, dvě české (Soběslav a Opava) přes 600 dělníků, takže zde je poměr národnostní

*Češi 75%, Němci 2J>°/o.*

**Hospodářské stroje.**

Celkem 136 závodů s 25.000 dělníky, z toho 39 ně­meckých. Největší závody — Prostějov, Roudnice, Brandýs n. L. jsou české. Ze závodů střední velikosti (přes 400 dělníků) je opět většina českých, pouze dva německé (resp. maďarské) v Novém Jičíně a Lučenci. Větší německé závody jsou dále v okolí Chebu, Zátce, Liberce, na sev. Moravě a v Bratislavě. Významem — zejména pro zásobování domácího rolnictví většími stroji a exportem — stojí německé továrny daleko za českými. Zde jde průmysl těsně se zemědělstvím, jako při textilních strojích s textilem. Národnostní složení dle odhadu asi:

*Češi 80%, Němci 20%.*

**Vagony.**

Výroba lokomotiv byla zahrnuta do těžkého prů­myslu. Výrobou vagonů zabývá se šest specielních to­váren, jež zaměstnávají celkem asi 10.000 dělníků. Nej­větší závody jsou v Praze, Kopřivnici, Studénce, Brně, Kolíně a Č. Lípě. Pouze kolínský závod (800 dělníků) je český, ostatní jsou německé, dva za značné, ba pře­vážné účasti rakouského kapitálu. Největší závod je do značné míry pod vlivem českého kapitálu — proto čítáme Va pražského závodu k české skupině, ponechá­vajíce a/3 a celý aplikovaný závod na Moravě (z něhož vylučuje neautomobilové oddělení) německé skupině.

Národnostní složení je pak takové:

*Češi 25°/c, Němci 75%.*

Rakouská účast činí asi 30%.

Zvláštní skupinu tvoří 10 velkých a několik menších státních dílen, které opravují vagony a lokomo­tivy, z menší části samy vyrábějí. Zaměstnávají v celku 12.000 dělníků. Počítáme-li s těmito dílnami (a zdá se nám to správné, protože nebýti jich, musel by na jejich místě vzniknouti samostatný průmysl), jeví se nám ovšem celkový poměr národnostní takto:

*Češi* 64%, *Němci 36c/o.*

**Automobily a létadla.**

Šest automobilových továren vyrábělo roku 1926 celkem asi 10.000 vozů. Z toho více než polovina při­padala na konto dvou českých továren v Praze, asi tře­tina na továrnu v Plzni a Ml. Boleslavi — rovněž čes­kou. Jediná německá továrna vyráběla asi 1.500 vozů — takže podle výroby činí poměr:

*Češi 83%, Němci 13%.*

Podle počtu dělnictva nelze dobře zjistiti výrobu, pro­tože vedle tří specielních továren ostatní se zabývají ještě jinou výrobou a data o dělnictvu v automobilovém oddělení se nám nepodařilo zjistit.

Výrobou létadel zabývají se tři podniky, úplně če­ské, z nichž jeden je ovšem v koncernu podniku se značnou francouzskou účastí.

Národní poměr je tedy:

*Češi 100%,*

při čemž na cizí účet připadá nejvýše 20%.

**Zbraně.**

Vedle Škodových závodů, jichž zbrojovka je jednou z největších v Evropě, jsou -v Československu ještě čtyři továrny zbraní, zaměstnávající přes 500 dělníků, celkem 6500 dělníků. Vedle těchto zbrojovek (v Brně. Bratislavě, Praze a Strakonicích) je ještě řada men­ších průmyslových závodů puškařských, výrobců ruč­ních střelných zbraní atd. Zjišťovali jsme 8 takových závodů a sice ve Výprtech, v Praze, Wamsdorfu a i. Všechny německé závody dohromady zaměstnávají pouze 400 dělníků — jsou to vlastně jen větší manu­faktury. Národní poměr:

*Češi 93%, Němci 3%.*

**Knoflíky a drobné kovové zboží.**

Průmysl knoflíkfi a drobného kovového zboží — spí- nadel, bezpečnostních špendlíků, patentů a pod. — je representován několika velkými firmami, soustředě­nými v Praze, v sev. Čechách zejména v okolí Podmo- kel, na Jablonecku, v okolí Hradce Králové a porůznu na Moravě. V celku je tento průmysl, namnoze pro­vozovaný po domácku, v rukou německých faktorů a továren. Platí to zejména o knoflících nitěných, skleně­ných a perleťových, kdežto kovové zboží vyrábí se více továrnicky. Následující rozdělení je podáno jen za úče­lem lepšího přehledu; jednotlivé firmy jsou však na­mnoze súěastněny na výrobě celé řady zboží.

1. Celuloidové výrobky.

Celkem 24 větších firem, zaměstnávajících asi 130077s 1400 dělníků. Největší dvě firmy jsou v Jablonci n. Ni­sou, dále v Praze a okolí, kde jsou jediné tři české fir­my, zaměstnávající v celku asi 300 dělníků. Podle vý­roby je poměr národnostní:

*Češi 10%, Němci 90%.*

1. Galalitové knoflíky.

Velmi rozvětvená drobná výroba se soustředuje v Praze — 4 větší firmy, z toho tři české a jedna neur­čitá —, v Hradci Králové a okolí, kde jsou tři větši české firmy a řada menších — a v okolí PodmokeL Německé firmy v sev. Cechách vyrábějí asi 50% ceb kové produkce, takže lze národnostní složení, čítáme-li neurčitou pražskou firmu spíše k německé skupině, odhadnouti:

*Češi 40%, Němci 6o°/c.*

1. Kamenáčové knoflíky.

Veškeré firmy (v nich 8 velkých exportních) jsou soustředěny ve svazu »Verband der SteinnuBknopf-In- dustriellen in Eulau bei Bodenbach«. Celkem 10 firem v okolí Děčína a Podmokel.

*Němci iooc/o.*

1. P e r 1 e ť o v é knoflíky.

Přes 60% výroby má v ruce největší světová firma francouzská, která je ovšem pouhou faktorií a impor­térem. Výroba je soustředěna v okolí Žírovnice, Hrad­ce Králové a Němčíc na Hané a děje se vesměs po do­mácku. Německá industrie je soustředěna v okolí Ta­chova (4 větší firmy) a Karl. Varů. Francouzskou fir­mu lze počítati s ohledem na úplně české vedení a dále s ohledem na české dodavately k českému katastru, takže národnostní poměr pak činí:

*Češi 75%, Němci 25%.*

Kdybychom počítali francouzský kapitál zvláště, byl by poměr 15 : 25 a 60% cizího kapitálu.

1. P o r c u 1 á n o v é knoflíky

vyrábí velká firma v Jablonci vedle několika menších výrobců tamže.

*Němci 100%.*

1. Skleněné knoflíky

jsou typickou jabloneckou industrií. Vyrábí je asi 50 firem, vesměs exportních. Drobní čeští výrobci ne­přicházejí v celkové kapacitě vůbec v úvahu.

*Němci 100%.*

1. Kovové knoflíky a kovové zboží (pa­tenty, spinadla).

Výrobci v sev. Čechách, kde je průmysl částečně sou­středěn, jsou organisováni ve »Verband der Knopf- und Metallwarenfabrikanten in Tyssa«, kde je 14 fi­rem, mezi nimi jedna velká (300 dělníků) v Tisé a jed-j na (500 dělníků) v Býnově u Podmokel. Největší továrny jsou v Praze (800 dělníků) a Bílovci (2000 dělníků). Tyto továrny, z nichž dvě mají filiálky v Drážďanech a jedna v Paříži, jsou v německých rukou téměř úplně. Pražské dvě továrny nejsou ovšem vy- 1 sloveně německé a vedeni jedné z nich je české, u dru­hé je majitel neurčité národnosti. Soudě však dle znač­ného angažmá německé banky, lze velmi těžko tyto podniky řaditi k české skupině. Největší podnik v Bí­lovci je však v koncernu české banky a je možno nej-

Pfrtomnoso

méně z 40% počítati ho k českým závodům — ze 60% pak je na něm účasten rakouský kapitál.

Zvláštní skupinu tvoří 6 firem, vyrábějících kovové knoflíky k rukavicím. Z nich je jedna — asi 10% vý­roby — česká.

I. V celku lze říci, že národnostní rozvrstvení je: *Češi 10%, Němci 90%.*

Zahraniční (rakouská) účast činí asi 10%.

1. Nitěné knoflíky.

| Vedle několika velkých firem, jež vyrábějí také ni­těné knoflíky a jsou z největší části německé, je zde řada drobných výrobců. Pastevci na Českomoravské vysořlně, na Šumavě a j. vyrábějí nitěné knoflíky pro několik faktorů — většinou Čechů. Postihnouti statisti­cky tyto poměry není možno. Podle odhadu čítáme, že připadá na

*Čechy 50%, Němce §0%.*

[ Hledíme-li k výrobě knoflíků a drobného kovového zboží jako celku, můžeme podle vzájemného poměru odhadnouti národnostní rozvrstvení takto:

*Češi 10%, Němci 90%.*

DOBA A LIDÉ

*Jaroslav Kolman-Cassius:*

Město Podivných živností.

flhesterton G. K. vyslovil ve své nejhezčí knize my­šlenku, že spoříme-li místem tak. že nahromadíme domy na sebe, jeden na střechu druhého, kompletně i s průčelními dveřmi, vznikne jakýsi chaos vertikálních ulic, kde muže bydlit kdokoli a přihoditi se cokoli, a tam prý také takový snílek a mystik Basil Grant mohl vypátrat kanceláře slavného Klubu Podivných Živ­

ností.

[ Ale Podivným Živnostem se znamenitě daří také v městě, které si může dovolit plýtvat hříšně stavebním místem ve směru horizontálním. Taková Společ­nost Bot Mrtvého Muže, nebo Kočky aKřesfana a Desíti Čajových Šálků mohla by nerušeně působiti také v městě, jehož ulice přízemních domečků jsou právě tak nevyzpytatelné, že nemají konce. Chesterton měl ve své knize o Klubu Podivných Živností na mysli Londýn. My bychom rádi 'pod touto literární vigňetou pokračovali ještě ve vy­pravování o městu Mukačevu, o němž minule jsme řekli nejedno slovo chvály. Mluvili jsme již tehdy o jed­né jeho Podivné Živnosti, o podkarpatském hotelu bez štěnic a o krásném záhonu květin v jízdní dráze korsa a o jiných podivných věcech.

I Nezmínili jsme se však ani slůvkem o jeho židov­ském obyvatelstvu. Pěli jsme chválu lesa a nezmínili jsme se o stromech. A přece nebylo by divu, kdyby právě naopak neviděli jsme pro samé židy Mukačeva. Nevím, kolik jich napočítala statistika, ale věřím svým očím, které s úžasem patřily na černé množství, jež vyplňovalo jízdní dráhu od hotelu Csillag, kde se končí květinová dekorace a začíná židovská diaspora, která zdobí svou sametovou černí jízdní dráhu dále až k že­lezobetonovému mostu přes Latorču. Tato orientální květena netvoří francouzský park, ale roste divoce po celé šíři ulice, většinou v hustých trsech, mezi nimiž se proplétají vozy, obklopuje synagogu a daleko, daleko v postranních ulicích stojí osaměle černé hloučky s vla­jícími kaftany a pejzv.

První dojem je, že tento zástup čeká tam na někoho, kdo má přijeti po mostě XJžhorodu. Ale hodiny mí­její a davy se nerozcházejí. Stojí v sevřených krouž­cích a debatují. Jejich voskově bledé tváře s dlouhým černým nebo ryšavým vousem hledí na sebe smutnýma, přísnýma očima. Není jediné ženy mezi nimi, jen chlapci a výrostci, kteří jsou jen zmenšené kopie do­spělých.

A po mostě od Rozvihova přijede občas malá bryčka s osmi až dvanácti takovými černými muži s vlajícími kaftany a pejzami. Kolik jich asi může být? Černé po­stavy splývají jedna s druhou, matný lesk bledých tváří mate zrak. Pan Kálman Klein vypravoval, že nesnesou, aby je někdo v jejich bryčkách nebo hloučcích počítal. Kdyby se prý někdo o to pokusil, hned vyskáčou z vozu a jdou pěšky nebo se rozejdou.

»Snad to nebude tak zlé, aby s tím počítáním měly potíže i vaše statistické úřady«, řekl na to pan Béla Bajáky v hotelu Csillág. To jsou tedy muži Podivných Živností, kteří mají svou bursu pod širým nebem u mtt- kačevského mostu, a kterým není příjemno, aby lidé znali jejich počet. Zdá se, že oni sami všecko na Pod­karpatské Rusi spočítali, odhadli a ocenili, lidi, doby­tek. lesy, vinice, pole a stavení a že mají pověrečnou hrůzu z toho, aby je snad nějaký mocnější mág také ne­spočítal a nezařadil mezi zboží toho obrovského vý­prodeje, který se jmenuje Podkarpatská Rus a v kte­rém jsou oni prodávajícími i kupci.

Přijede-li od mukačevského mostu bryčka s Rusíny, obrátí se všecky ty bledé tváře k ní a přísné a smutné oči kloužou věcně s osoby na osobu, s věci na věc a se zvířete na zvíře, a dlouhé bledé prsty v záhybech kaf­tanu počítají. A Rusíni ve svých bílých plstěných ka­bátech zůstávají netečně sedět v bryčkách a jedou čer­ným množstvím pokojně jako ovce k střiži. Oni se ne­bojí pověry černých mužů s kaftany, že počítání při­náší nějaké neštěstí, a neskáčou s vozů. Mají své ne­štěstí už za sebou.

— »Mukačevo je město podivných obchodů«, — řekl přesněji pan Réla Bajáky. který jistě neměl ani tušeni o Podivných Živnostech pana Chestertona.

Nitky těchto obchodů, které navazují černé kaftany u mukačevského mostu, jdou do nejzapadlejších hor­ských dědin a lesních samot. Žádná telefonní a telegraf­ní síf není tak rozvětvena jako síť těchto obchodních zájmů v zemi. kde jsou dvě poštovní stanice od sebe vzdáleny až padesát kilometrů.

Všecko lze oodniknouti s pomoci černých kaftanů, nic bez nich. Černí muži s věčně prázdnýma rukama před synagogou v Mukačevě drží jen nitky' a počítají. Rusín a Rusínka mají stále nlné ruce, na jejich zádech jsou stále nějaké pytle a balíky. Celá procesí bílých, plstěných kabátů s dvěma slepicemi v náručí a s pra­sátkem před sebou putují po silnicích k mukačevskému mostu, kde čekají černé kaftany a počítají. Nikdo ne­dovede chodit a stát s prázdnýma rukama jako podkar­patský žid. Chodí po Mukačevě nebo stojí u mukačev­ského mostu s rukama na zádech jako učenec v pra­covně, stále zaujatý svým problémem. Bylo od věků stanoveno, že podkarpatský Rusín bude nosit v náručí
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slepice a podkarpatský žid v hlavě nevyzpytatelné plá­ny Podivných Živností a Obchodů.

Mukačevo je tedy domovem lidí, kteří také obohatili svět novými druhy výdělků, a nechceme předpokládat, že by proti většině jich měl zákon nějaké námitky. A potom, opravdu, není nic tak osvěžujícího jako pohled na nové věci.

Ale pan Béla Bajáky vylíčil mi v hotelu Csillág pů­sobnost několika Podivných Živností, které, dělajíce čest svým vynálezcům, nepotkaly se s uznáním u Úřa­dů. Jednoho podnikatele zažalovali mukačevští advo­káti, nebot jeho Podivná Živnost prospívala na účet jejich kanceláří místo naopak. Podrobnosti tohoto zvráceného obchodu jsou neobyčejně zajímavým do­kladem o kombinačních schopnostech počítajících mu­žů u mukačevského mostu, ale podrobný výklad o těch­to počtech byl by příliš obšírný a složitý, a dosti su­chopárný. Na mukačevské advokáty nevyzraje se pou­hou násobilkou.

Jisté zahraniční proslulosti a popularity docílila ne­méně originelní živnost, kterou bychom mohli nazvat Živnost Vinných Sudů bez vína, velkovýroba tu- i ci­zozemských vín bez použití jediného zrnka hroznu. Vý­roba dovedla se obejiti bez krásných a bohatých vinic kolem Mukačeva a bez všeho, co by jen trochu připo­mínalo révu, a docílila znamenitých výsledků rozma­nitými chemickými přípravky, hlavně z dřevin. Úřady před lety zabavily ohromné sudy takových nejjemněj­ších tu- i cizozemských vín oslňující jiskry a podmaňu­jícího bouquetu z ročníku, který káceli dřevaři v Kar­patech. Není možná, aby jen zištnost hrála úlohu při této živnosti, která uprostřed vinic vyráběla víno z da­lekých lesů. Snad to bylo jen něco jako Společnost Bot Mrtvého Muže, »onoho zdánlivě nemorálního, ale tem­ně ospravedlnitelného sdružení«, jak o něm praví Che­sterton.

Jistě nebylo by spravedlivé, kdybychom činili odpo­vědným za podobné živnosti jen židovské Mukačevo. Společnost Vinných Sudů bez vína rozšířila svou pů­sobnost po všem křesťanstvu. Přestaly se nazývati do­konce podivnými, proměnivše se namnoze na akciové.

Ještě jedna věc je na podiv, díváme-li se na toto černé hemžení před mukačevským mostem. Kam se po­dějí všecky ty chytré mladé tváře s ostrými skly na šedých a temných očích mukačevské mládeže, která promenuje kolem hotelu Csillág opodál svých otců, přemítajících o Podivných Živnostech? Kam se poděje tato přebytečná inteligence, až ji naroste černá nebo ry­šavá brada k pejzám a kaftanu? Bude také státi před mukačevským mostem a dělati konkurenci starému světu ?

I Rusínu je někdy jeho širá Podkarpatská Rus malá, i naloží si ranec na záda a jede do Ameriky. Což pak teprve asi inteligence s ostrými skly a prázdnýma ru­kama!

Ano, míní pan Béla Bajáky v hotelu Csillág, někteří jdou do Vídně, do Pešti, do Berlína, a také ve Francii a v Londýně se neztratí. Jsou to rození Polygloti a již v dětství mluví několika jazyky.

Nu, ovšem, svět je plný směnáren a bank a jiných Podivných Živností, proti nimž jsou mukačevské ob­chody u mostu pouhé melouchy.

Večer zazáří na mukačevském korse světla a přivábí různé třpytné efemérní živnosti, na nichž není nic po­divného. Kaftany v jízdní dráze ještě více ztemní, tváře 762

a pejzy ještě více zblednou. Malé, bledé dívky s veliký- ' mi černými parukami sluní se ve světle výkladních skříní a blýskají zlatými náramky a náušnicemi. Před 1 vraty hotelu Csillág není hnutí, neboť za nimi je bio- 1 graf, kavárna, restaurace, vinárna, dancing a všecko, i Tam také tančí jedna taková bledá a útlá Salome s hří- i vou černých vlasů do noci nekonečné charlestony s če- 1 skoslovenskými činovníky a tam lze vypiti s panem ] Bélou Bajáky světlemodrou láhev ročníku, který naká- I celi dřevaři v karpatských lesích.

Poslední večer před odjezdem do východní části I Podkarpatská je tichý a vlahý. Korso je plno vůně ka- i rafiátů. Není to parfum promenujících žen, v Muka- I čevě voní květiny. Muži v černých kaftanech stojí na svých místech a počítají. Proplítáte se mezi nimi a rádi byste zachytili jeden, jedinký cípek nitky, jež vede j k nějaké té Podivné Živnosti. Kolem bzučí hlasy, ale ti, i kdo stoji nejblíže, mlčí a dívají se na vás přísnýma, j smutnýma očima. Nechytnete žádný cípek Podivné Živ- j nosti, jako nechytnete cvrčka v letni stráni. Všichni **1** křičí, ale ten, u kterého právě stojíte, je vždycky tichý, j

V tom vlna vzrušení přeběhne po korse od zámečku 1 Rákoczyho až k mostu přes Latorču. Hejno chlapců **1** přeběhne přes květinový záhon a někoho zuřivě pro- 1 následuje. Černá masa lidí vrhne se jedním směrem a smýká se podle zdí a krámů. Politická demonstrace, je první myšlenka cizince. Povstání, šeptá špatné svědomí I kolonisátora.

Nedaleko stojí mladý žid a dívá se s moudrým 1 úsměvem do vřavy. Má také ostrá skla, za nimiž se **1** mhouří velké, zarudlé oči výra. Co pak to je, rádi by- J ste věděli.

* Das ist eben Munkács, vysvětluje. Nějaký chia- I pec ukradl kus perníku a teď ho celé Mukačevo chytá. J

Vypravoval jsem to večer panu Bélovi Bajákymu při j světlemodré láhvi vína.

* »Ano to je Mukačevo,« — potvrdil mi pan Béla J Bajáky. A dodal se zvláštním důrazem: »Chytá ma- •

1 é h o zloděje«.

Měl jsem dojem, že chce říci, že v Městě Podivných Živností jako všude jinde na světě nenadělají s malým I člověkem velkých okolků.

PSYCH OLOGIE

*J. B. Kozák:*

Pražská okultistická sensace.

J

e vždy nepříjemné, přijde-li naše jméno do spojení s událostí, která se stala sensací. Je-li však nehoda hotova, nezbývá než bránit se. V sobotu 12. listopadu přijelo pro mne auto továrníka Neuberta. Jelikož jsou naše rodiny v dlouholetých přátelských stycích, je! jsem. Na seanci s paní Silbertovou. Věděl jsem, že u Neubertů býval Willy Schneider, jemuž byl dokázán podvod. Byl jsem odhodlán odhaliti podvod a — po- rnlčeti o něm, abych neblamoval svých přátel. Bylo by snad stačilo varovati je soukromě. Jest o mně známo, že jsem nepřítelem okultismu. Věda je buď veřejná nebo to není věda. Okultní věda je protimluv. Okultism byl vždy pravou vládou tmy. Jedná o zjevech, jež se dějí po tmě. Odvolává se na tajné tradice mudrců a
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inagů, o nichž se žádné historické badání ničeho nedo­zví, na staré gnostiky, jejichž spisů nezná, na fakta, která zná z doslechli, a na mystické prožitky, kterých nelze ani kontrolovati ani vyjádřiti. Každá věda je cha- rakterisována především svými methodami; okultism nemá method.

Evropské lidstvo se po staletí vleče s tímto taju­plným šuškáním o podivuhodných věcech, jež se dějí po tmě. Tisíce čarodějnic to ve středověku a v ranném novověku zaplatily životem. Desítky medií byly odha­leny jako podvodníci a pověsti se udržují dál. Spiritism bují v Podkrkonoší a města jsou plna věřících, kteří dnes vítají Vrchlického, zítra Napoleona a Césara. V poslední době pozorujeme vzrůst víry v zázrak. Postaral se o to Korneuburg, a af se nikdo neklame, i případů, jako jsou kumšty ducha Nella, použijí lidé, jimž div je podstatnou věcí v křesťanství. Jestliže předměty přeletují a tajůplné ruce zjevují se, pak že prý Kristus nevstoupil na nebesa a nezjevoval se po vzkříšení svým učedlnikům. Vídeňský profesor evan­gelické theologie Herrmann, který viděl pár sedánek s Willy Schneidrem a pí. Silbertovou, to již napsal. Ve skutečnosti jsme s těmi fénomény, s jejich popisem a zaručeností tak daleko, jako před dvěma tisíci lety. Opakuji, že záležitost je trapná a že někdo do ní musí strčiti kritický nos, třebaže mu hrozí nebezpečí, že vě­dečtí dogmatikové na něm provedou náhlý soud. f Co se děje v takové Walpurgisnacht, upomíná na známou scénu z Fausta, kde si Mefisto podá opilé kum­pány v Auerbachově sklepě. Klepání přichází ze stolu a ze všech koutů pokoje; jsou to smluvená znamení. Jeden poklep značí »ano«, dva klepy »ne«; vyťukává to abecedu prostě podle pořadu písmen a klepání se na po­žádání opakuje. Dává to dobrý smysl, ale sdělení jsou vším spíše, než »záhrobním sdělením«. Jsou to oby- čejnosti (»wechselt Sitze« a p.). Jest již odjinud tolik známo, že obsažnost těchto projevů, af se již dějí pro­střednictvím klepání, nebo pomocí stolečku, rafie a p., stoupá s inteligencí media. Dva češti spisovatelé, kteří mi snad dnes vytýkají, že jsem nezůstal se svým kriti- kckým nosem doma, také to kdysi zkoušeli. Výsledky byly jednak velice básnického, jednak vysloveně abdo- minálního rázu. Každý dá to, co má. V našem »podvě-

domí« sedí nadčlověk i podčlověk. Projevy nejen že jsou vázány na přítomnost »media«, nýbrž i na jeho schopnosti. Ty mohou býti v autohypnose zvýšeny i sníženy. Znal jsem dámu, která v lehké autohypnose psala krásné básně, bavíc se s námi. Také v případu paní Silbertové není nijak patrno, že by »chtěla« v ob­i vyklém psychologickém smyslu. Hovoří, neví co přijde a jest tím zhusta překvapována. Při rozsahu našich automatických funkcí ovšem není její aktivní účast ni­kterak vyloučena. Záhadou zůstává lokalisace zvuků.

Popisováním zjevů, jehož jsou noviny plny, nebudu zdržovati. Při červeném světle se objevují záblesky, vy­cházející z rozmanitých předmětů, tajemná ektoplas- I mata tahají lidi doslovně za nohy, zvoneček létá zvoně kolem stolu nebo vyleze někomu po kalhotech na kole­no. Lezu pod stůl a chytám marně ony tajemné »ruce«, přemáhaje svůj odpor (neboť vím, že elektraplasmata I byla již chycena a mikroskopicky zkoumána, při čemž se v nich našly částečky epithelu). Hledám nějakou t eskamotáž, bohužel bez výsledku. Tu pojednou medium I vstane a ztrne způsobem známým z hypnosy. Prudký i záblesk pod stolem a hodinky před tím pečlivě otevřené

a prohlédnuté se náhle objevují v jejích rukou. Za chvíli vyletí moje hodinky. Nápisů v nich nebylo. Pak při večeři, při plném osvětlení se zdvihne ubrousek ve­dle mne ležící a přeloží se na druhou stranu. Byl jsem od počátku připraven na výsměch. Chcete-li, tvrďte, že stará žena hodinky (pod stolem!) nohou sebere a hodí si je na stůl do ruky, aniž se pohne. Já toho s dobrým svědomím nemohu tvrditi.

Celá ta skupina »okultních zjevů« je cirkus. Otázka je, nedají-li se uspořádati též způsobem důstojnějším jako zkoumání vážné.

Přítomnost člověka tak málo suggestibilního a tak skeptického jako já zřejmě ruší seanci. Konstatuji též, že jsem vlastníma (ač velmi bystrýma) očima ne­viděl ektoplasmata shodně s ostatními a že jsem žád­ných dotyků necítil, ač jsem příležitost k tomu všemož­ně vyhledával. Gravury, které se objevily v hodinkách nebo jiných předmětech a byly fotografovány pro zná­mý obrázkový časopis, jsem viděl, ale v mé přítomnosti se to nestalo. Mimochodem podotýkám, že dcera paní Silbertové nebyla v době, kdy se přesuny předmětů dály, přítomna.

Pokusíme-li se nyní roztřiditi tyto zjevy, dostaneme tyto skupiny:

1. Souhlasné vjemy (nebo snad souhlasné a současné klamy smyslové). Sem patří ono klepáni, záblesky, fos- foreskující ektoplasmata. Doteky vylučuji: necítí je každý.
2. Přenášení předmětů.
3. Otisky a rytiny v uzavřených prostorách.
4. Vliv media a přítomných na zjednání podmínek pro vznik celého »špuku«.

K tomu po řadě poznamenávám: Simultánní sugges- ce je jistě zjev dosti podivný a důležitý (i prakticky důležitý), aby se jim zabývali psychologové. Subjektivní moment je možno vyloučiti. Vedte zvuky mikrofonem do odlehlé místnosti; kontrola je poměrně snadná. Je­ště spolehlivější by byl gramofon kombinovaný s mi­krofonem a sesilovačem. Zjistí-li se, že jde o hromad­nou suggesci, není problém odklizen. Psychologie má povinnost studovati podmínky, za nichž hromadná sug- gesce vzniká. Při přenášení předmětů jest nutno vylou­čiti podezření z eskamotáže. Věci nebudtež kladeny pod stůl, nýbrž bud na zcela viditelné místo, kde je přístup k nim zabráněn, na př. do kolmo postavené a dole uzavřené trubky, do uzavřené skříně nebo dokonce do zamčené místnosti, kam nikdo nemá přístupu. Vlivu media prý dveře nepřekážejí. Pak snadno lze protoko­lárně zjistiti, zdali se něco stalo a je-li přemístění před­mětů vskutku rázu za normálních okolností nemož­ného. Je známo, co lidé, oddaní okultismu, tvrdí: ne­prostupnost těles prý neplatí bez výhrady; předměty jako hodinky prý procházejí deskou stolu. Nic není snazšího, nežli zjistiti omyl. Totéž platí o rytinách, jež se objevily na zavřených hodinkách. Paní Silbertová je prý ochotna pokus na požádání opakovati. Nechte to vše odehráti se třeba v nedobytné pokladně a ke kon­trole si vezměte mimo jiné také zkušeného eskamotéra. Jelikož je patrno, že k účinnosti media je zapotřebí také jistého lidského okolí, jež obyčejně je složeno z věřících spiritistů, obklopte medium těmito lidmi. Skupina kon­trolní s výjimkou eskamotéra se může po uzamčení místnosti (po př. trubky nebo ivertheimky) odebrati na pár hodin pryč, aby se nezahodila. Ponechá kontrolu mikrofonům a fonografickým deskám. Navrhuji, aby se zatím odebrali do Masarykovy akademie práce s kol. doc. Šerackým a tam jeden druhého, pana kolegu v to počítaje, podrobili psychotechnické zkoušce. Ujistí se tím nejen o důležitosti psychotechniky (kterou pan kol. uveřejňuje v Národním Osvobození svůj verdikt o pod­vedených. tolik zdůraznil), nýbrž i o své normálnosti. Pak se mohou vrátit a sepsati protokol. Já sám půjdu potom do kroužku českých spisovatelů, kteří mi vytý­kají. že jsem byl přítomen věci nepřístojné, neřku-li ne­slušné. Omluvím se a poprosím je, aby ten, kdo nikdy neslušnosti neviděl a kdo neviděl nepřístojností více než já, hodil po mně první kamenem.

Okultní zjevy jsou předmětem studia již dlouho. Ri- chet, Joire, Schrenk-Notzing, W. James, M. Dessoir, Hans Driesch, Aug. Messer a jiní, které již nebavilo dělat žrece vědy, přesvědčovali se o nich často z auto- psie a došli k závěru, že zde psychologii a biologii čeká ještě mnohý perný úkol. V Anglii i v Americe existuje již mnoho let Society for Psychical Research. Čestným předsedou anglické je Hans Driesch. Komu jsou Pro­ceedings těchto společností příliš fantastické, toho snail uspokojí pokus o vypracování vhodných method, jejž učinil Messer v knize »Die wissenschaftliche Erfor- schung des Okkultismus«.

Bohužel nemám naděje, že se u nás k přezkoumání případu vskutku přikročí. Hans Driesch bude počát­kem příštího roku uvítán sice v Praze se všemi po­ctami, jež přísluší velkému biologovi a mysliteli, ale nás současně poženou ulici jako blamované lidi. Cír­kevní dogmatism není jedinou překážkou duševní svo­body a kritického pokroku. Nezapomínejme na věde­cký — a polovědecký. Nemrzelo by mne, kdybych mu­sil přiznati. že jsme leckde se svým věděním v koncích

* hlásám to ve filosofii denně. Nečervenal bych se, kdyby mi někdo vytýkal, že jsem byl přítomen psině — pokusy se dají zařídit důstojněji. Jsem ochoten po patřičném důkazu uznati, že jsme byli všichni napá­leni — ať nastoupí druhá výzva. Mne mrzí jen vě­decký snobism.

Vracím se k začátku. Vymlouvati lidem spiritism a vytáhnouti okultní zjevy z jejich mysteriosního přítmí jest u nás vážným kulturním úkolem. Temperamentní zakřikování to nespraví. Ríkati, že víra je víra a spi­ritism je víra, je defaitism. Vím, že jest těžké to roz- mlouvati spiritistům. Každý anthropomorfism je úžas­ně názorný. Co jednoduššího nežli domněnka, že du­chové mluví? Člověk, jenž své představy neprohrál sí­tem psychologie a noetiky, těžko uznává, proč se tak bráníme myšlence, že se duchové (nebo duše zemře­lých) nemající lidských orgánů, projevují tak lidsky

* so allzu menschlich. Řeknou vám, že orgánem

jest tu nervová soustava media. Ale psycholog a bio­log se musí zamysliti nad tím. že funkce fysiologické a psychologické nejsou jedinými možnými projevy ži­jícího individua a že z temného pozadí naší životni aktivity může vycházeti leccos, k čemu dosud nemáme methody ani klíče.

Pan dr. Karel Čapek volá v nedělních Lidových novinách na universitní profesory, aby každý zů­stal ii kopyta a nelezl do věcí. kde je tolik platný jako kadeřník nebo listonoš. Uznávám, že nemáme tolik práv jako žurnalisté a že je vždy zajímavé jen to, co fysiolog vykládá o fysiologii a psycholog o psycho­logii, nikoliv co povídá o nějakém mediálním ťukání. Uznávám též, že je to nemilé, když si z nás někdo dě­lá štafáž a slibuji, že si na to vzpomenu, až si někdo udělá štafáž z Karla Čapka. Ale parcelace vědění není nijak dokonale provedena a ty zbytky, nezdědí-li je v tomto případě psychologie, fysiologie a biologie, připadnou jako vždy filosofům á la James, Driesch, Messer. Dessoir. Až se bude něco jistého vědět, udělá se z toho odborná věda, která dle staré tradice filosofii kopne. Ty zbytky při parcelaci vědy jsou rozhodně mé­ně příjemné nežli zbytkové statky.

ŽIVOT A INSTITUCE

*Frant. Munk:*

Co chce Reklamní klub.

»... pečovat i o lepší reklamu a potírati reklamu podvodnou a hospo-- dářsky škodlivou ....«

rpahle slova nejsou vzata z manifestu nějaké obrod-: -\*• né ligy' nebo »Tažení proti reklamě«. Každý je může najit ve stanovách Reklamního klubu českoslo-' venského (zkratka R e k 1 u b u), mladé organisace, jež ■ sdružuje reklamní pracovníky, teoretiky i praktiky**j** všech odvětví. Tak se nám zdá, že už i u nás přestává! být pravdou skeptické slovo, že »není na světě věciJ které byste nemohli lidem namluviti, jen když jim to říkáte hodně nahlas a hodně často.« Před obecními volbami se nám určité věci říkaly hodně často a náranH ně nahlas. A přece obecenstvo »nekoupilo« ty, kteří nejvíc a nejčastěji na ně volali z nároží. Falešná rekla­ma přestává vynášet a proto za nic nestojí.

Jinde jsou už v reklamě dál. U nás reklama se po-' važuje dosud za druh hazardní hry. Na západě je sy­stémem pracujícím podle předem známých pravidel se zaručenou výnosností. Proto má Rekluh dva hlavní úkoly: starat se, aby reklama byla spo­lehlivější pro ty, kdo ji provádějí, i pro ty, jimž je určena. Neboli podle stanov

»studovati moderní reklamu a prodejní organisaci vůbec, šířiti jejich znalost, propagovat! moderní reklamu a pn>. dejni metody, pečovati o lepší reklamu a potírati re­klamu podvodnou a hospodářsky škodlivou, represento­vali československou reklamu uvnitř státu i za hrani­cemi a hájiti všestranné zájmy reklamních pracovníků\*

Hlavními zájemci jsou ovšem reklamní pracovníci. Rekluh má však význam mnohem širší než pouhá zá­jmová organisace reklamních šéfů a ostatních prova- děčů a organisátorů reklamy. My všichni jsme — třeba nevědomky — spotřebiteli reklamy. A reklama poroste a s ní i její vliv. Naším přáním musí být, abychom dostávali reklamu dobrou — to jest vkusnou a pravdi­vou. Reklamní klub chce vychovávat reklamující i obe­censtvo: proto koná debatní večery svých členů, bude pořádat cyklus veřejných přednášek o reklamě a spolu s P. V. V. výstavku vzorné reklamy v rámci reklam­ního trhu na jarních pražských veletrzích. Zájem tvůr­ce reklamy i obecenstva je na štěstí totožný; dělat do­brou reklamu. Reklama špatná se brzy prozradí a sama se znemožňuje. Reklama pravdivá a dohře organiso- vaná je konstruktivní silou, jejíž důležitost roste a poroste. Obecenstvo musí se naučit, aby rozeznávalo inserát pravdivý a nepravdivý, plakát vkusný a ne­vkusný, reklamu užitečnou a odpuzující. To je důle­žité pro každého z nás, i když si myslí, že reklama na něj nepůsobí. Jsou jistě lidé, kteří se brání proti reklamě jako proti cholerovým bacilům. Ale reklama působí na nás podvědomím, které nedovedeme ovládat.

Reklama je velká síla sociální. Pře- tvořuje společnost, mění způsob života celých národů — revolucionuje světové hospodářství. Reklama bez určitého mravního základu je hrozným nástrojem v ruce výrobce. Organisace reklamy musí se stát po­voláním stejně čestným jako je povolání právníka, lé­kaře nebo učitele. Všechna tato povolání mají určitý psaný nebo nepsaný zákoník sociálních povinností, které nesmí překročiti pod hrozbou hmotných nebo morálních trestů. Je to ono uvědomění a odpovědnost, které anglický socialistický myslitel Tawney ve »Vý- dělkářské společnosti« pokládá za východisko z dneš­ního řádu. Reklamní klub chce své čSny naplnit poci­tem odpovědnosti za reklamu, která prochází jejich rukama, a požaduje od nich, aby se vedle »účinnosti v reklamě« řídili také »pravdou v reklamě«.

Náš klub jest pouze malou složkou světového hnutí, organisovaného v International Ad­vertising Asssociation se sídlem v New Yorku, jejímiž členy jsou v Evropě Anglie, Francie, Německo, Holandsko, Švédsko, Norsko, Dánsko. Ra­kousko, Švýcarsko a Španělsko. Je vidět, jak se hnutí šíří ze západu na východ, sledujíc postup technické ci- vilisace. Zavádí do prodeje tytéž vědecké metody, které způsobily průmyslovou revoluci a které nyní provádějí revoluci obchodu.

Reklama vstupuje u nás do rozhodného stadia. Pro­jděte hlavní pražské třídy a porovnejte světelnou re­klamu, výkladní skříně a ostatní reklamu třeba jen s minulým rokem. Uvidíte pokrok, uvidíte pokusy, tápání i úspěchy. Uvidíte, že roste u nás nová síla: síla reklamy. •

POVOLANÍ A ZÁLIBY

*K. Zmat lik:*

Nový mistr světa.

"WTelicí mistři šachu i v tom jsou podobni velkým vojevůdcům,

\* že mají jako oni svá Waterloo, své Sadové, a Sedany. Pro Steinitze stal se něčím takovým Montreal v Kanadě, velkého Laskera straší snad dosud ve spánku Havana a Capablanca asi nikdy nezapomene na Buenos Aires. Tato tři města viděla v posledních 40 letech, co se o světový championát v šachu bo­juje, v časovém sledu 1894—-1921—1927 slavnostní obřad na­stolení nového vládce v říši 64 i>olí s tradičním stiskem ruky, gratulací a provoláním slávy novému championovi, jejž pora­žený šachovému světu takto představuje. Capablanca podle no­vin přidal k tomu i objetí, čímž se obřad pro budoucnost pod­statně obohacuje. Než žerty stranou: zažili jsme opravdu udá­lost, jíž v dějinách novodobého šachu nebude zapomenuto, a výsledek šestinedělniho zápolení těchto dvou duchů jest oprav­du neočekávaný. Tentokrát je to poprvé, co pozbývá význam­ného titulu mistr v plném rozvoji duševní i fysické síly. Stei- nitzovi bylo 57, když podlehl 2Óletému Laskerovi, tomuto bylo 53, když odevzdával žezlo Capablancovi, jenž je již po 6 le­tech ztrácí, oslaviv právě během matche své 39. narozeniny. Nový vladař v říši šachu jest 35letý; rozdíl 4 let to ovšem ne­byl, jenž dopomohl Aljechinovi k úspěchu. Bylo by velmi naivní podle výsledku matche se domnívati, že Aljechin hraje šach lépe a dokonce o tolik lépe, než Capablanca. Sledujeme-li ša­chovou dráhu a úspěchy obou, dojdeme spíše k závěru opač­nému přes to, že Capablanca byl poražen v poměru 6:3. Nebyl poražen Capablanca, ale poražena byla škola, shroutilo se falešné dogma vybudované 11a principu hry posični, podle něhož šachová partie měla se pojímati jako střízlivý proces matema­tický, prováděný na základě několika pouček takřka mecha­nicky. Kombinační fantasie jako starý romantický přežitek vy­loučena, nebo vykázáno jí místo velmi podružné téměř v Sa­mém sousedství příslovečného šachového »blundru«. »Nebudeš kombinovati!« znělo přikázání posičních dogmatiků. »Mýj od­půrce začíná kombinovati, je ztracen«, radovali se posični fa­natikové nad svými partiemi. .Zajímavá kombinace, jen je-li také správná?« táží se úzkostlivě glosátoři šachových partií je­ště dosud, když takový Ikaros, opustě bezpečnou půdu vyšla­pané posični silnice, vzlétne do oblastí chápavostí posičních mentorů nedostupných. Strnuli dogmatikové posični teorie, v podstatě ovšem správné, zapomněli, že ve hře v šachy uplat­ňuje se také jiná složka než pouhý matematický výpočet. Partie šachu není jen matematický problém, nýbrž boj dvou duchů, a nerozhoduje pouze strategie, nýbrž také taktika. Posični thcore- tikové ocitali se často v situaci oněch vojevůdců, kteří své bitvy podle všech pravidel prohrávali, kde je měli podle týchž pravi­del vyhráti. Marengo a Slavkov mají hojně analogií i na minia­turním bojišti o 64 polích.

V tom tedy záleží význam vítězství sympatického ruského emigranta, že přivedl opět k platnosti i ke cti bojovnou složku hry. Dokázal neúčinnost vyčkávací techniky posični pro zápasy tohoto druhu a významu právě na nejdokonalejším představi­teli tohoto směru. Ukázal, že nepřemožitelnost Capablancova je pouhou legendou, jako všechna podobná extrémní tvrzení. Uká­zal však zároveň, kam chtěl jednostranný kult posični hry v šachu umění šachové zavěsti, totjž k onomu nevyhnutelnému remisovému zániku, jak jej druhý velký představitel této školy,

1. asker, pesimisticky předpovídal. Těch 25 remis ze 34 partií zá­pasu zůstane i tak dokladem relativní platnosti tohoto pro­roctví, ale zároveň také absurdnosti a neúčinnosti takové tak­tiky. Sotva se hned tak kdo najde, jenž by chtěl ještě jednou íinancovati zápas, který by byl takovýmto způsobem protahován. Na druhé straně jest však veliký počet remis novým obohace­ním četných analogií mezi hrou v šachy a válkou o analogii mezi válkou světovou, která vyspělostí válečné techniky také se změnila v dlouhou řadu posičních bojů s »remisovým« výsled­kem, a tímto matchem o rekordním počtu remisových partii; jest si jen přáti, aby oba tyto rekordy nikdy již nebyly pře­konány.

Není prozatím známo, jak soudí Capablanca o své porážce a je-li ochoten přiznati, že byl poražen jeho styl. To se snad do­víme od zpravodajů, až budou oba, vítěze i poraženého, inter- viewovati. Ovšem budou-li to tíž zpravodajové, kteří podávali referáty o průběhu matche, nedovíme se mnoho. Nebof způsob, jakým náš denní tisk o matchi referoval, prozrazoval, že zpra­vodajství bylo v rukou šachových laiků. Hned o první partii matche, když byla přerušena, bylo psáno, že Aljechin má malou výhodu, a vyslovena zároveň pochybnost, stačí-li k výhře. Ve skutečnosti stál Capablanca před několikatahovým matem, a jen podmínky matche, dávající po dokončení nedohrané partie soupeřům volný den, přiměly Capablancu, aby partii ještě pře­rušil. Také zpráva o skončení matche byla stylisována tak, že se nezasvěcenci ptali, co se Capablancovi přihodilo, že prohlásil, že nemůže již dále hráti; patrně zpravodajům samým zdálo se nedosti pochopitelným vzdáti partii, když má soupeř jen o dva volné pěšce v končící hře více. Af už však se tedy dovíme co­koli, jisto jest, že posični technika vůči hlavě novoromantické

fVítomnosc

školy neobstála. Není pochyby, že Capablanca je duch šachově velmi universální, který umí partie vyhrávati i jinak, než pou­hým čekáním na blunder soupeřův, jak lze zlomyslně laskro- steinitzovskou školu charakterisovati. I on vytvořil mnohou gi­gantickou kombinaci, ale přes to vždy dával přednost střízlivé methodě posiční, kterou technicky ovládal jako nikdo druhý. Match s Aljechinem mohl jej přesvědčit, že proti soupeři stejně silnému tento styl hry nestačí. Naprostý nedostatek iniciativy u Capablancy, který se jeví až na nečetné výjimky ve všech partiích matche, nepadá v tomto případě na vrub osoby, ale stylu.

Ze 34 partií tedy pouze 9 skončilo vítězstvím nebo porážkou. Bylo značným překvapením, že Aljechin vyhrál hned první par­tii, a bylo to pro něho jistě silným povzbuzením, jehož dosahu nelze podceňcvati. Tato partie patří také k nejpčknějším ce­lého matche, nebot v ní Aljechin svého soupeře dokonale pře­hrál. Malé opomenutí Capablancovo již v 14. tahu stačilo, aby se zmocnil Aljechin útoku, jejž dovedl virtuosně vystupňovati až k vítěznému konci. Je to zároveň jediná partie zahájená pěš­cem královým, všechny ostatní partie počínají pěšcem dámským. Po nezajímavé remise druhého utkání vyrovnává Capablanca v utkání třetím, Aljechin volil t. zv, indickou obranu, ale se­hrál toto již hodně otřepané otevřeni ku podivu slabě, takže vý­hoda v otevření nabytá stačila Capablancovi k výhře, již velmi elegantně vynutil. Následují nyní 4 bojovné, ale přes to málo zajímavé remisy, po nichž Capablanca v sedmém utkání strhuje na sebe vedení v partii opravdu mistrovsky hrané. Následující 3 partie končí opět remisou a tak patří prvni desítka Capablan­covi, který vede po 10. utkání 2:1.

Po skončení první desítky bylo jistě málo těch, kdož věřili v možnost vítězství Aljechinova. Víra v nepřemožitelnost Ca- pablancovu byla příliš silná, a dvě výhry jeho úplně setřely do­jem Aljechinova vítězství. Proto zůstane 11, partie matche trvale zapsána v Šachových dějinách, Jako v první partii vedl Aljechin opět černé a skvělými manévry vynutil si volného pěš­ce značně postouplého. Ale ani Capablanca nezůstával ve vyna­lézavosti za svým soupeřem a zjednal si náhradu v protiútoku bezvadně vedeném až do 47. tahu, kdy nastala krise partie. Ca­pablanca učinil slabší tah, který v dalším průběhu, jejž ovsem nebylo možno předvídali, měl za následek ztrátu hlavního opěr­ného bodu, pěšce f6, a tím i rozhodující zásah černých baterií, umožňující proměnu pěšce v druhou dámu. Konečné postaveni jest ojedinělým zjevem v mistrovské praxi moderní, neboť na šachovnici se objevují 4 dámy, dvě bílé a dvě černé, jež na prkně zůstávají, ale Aljechin vynucuje trojťahový mat. Podle zpráv listů byli oba soupeři po této partii nervově úplně vy­čerpáni.

. A tu se ukázala Achillova pata mistra světa, jež záleží v jeho duševním založení: porážka v nějaké významné partii depri­muje ho tak, že je neschopen hráti v nejblíže příštím utkání: to se ukázalo již v roce 1914 po prohře s Laskerem v Petrohradě a opakovalo se nyní znovu, Aljechin, který v li. partii vy­rovnal, mohl hned ve 12. strhnouti na sebe znovu vedení, jež již z ruky nedal. Tato partie jest jediná z celého matche, v níž se Capablanca dopustil chyby, kterou podle dnešního měřítka nutno považovati za hrubou; nevysvětlitelným nedopatřením postavil věž tak, že ji Aljechin ústup odřízl a po několika ta­zích ji bez náhrady dobyl, Aljechin nyní v celé této íási matlche hraje nesmírně opatrně, takže následuje rekordní serie 8 re- misových partií.

S náskokem 1 bodu vstupuje Aljechin do třetí desítky, kte­rou opět zahajuje vítězstvím. Je to již třetí jeho výhra čer­nými, což jest též pozoruhodná drobnost. Ale zároveň lze pozo- rovati úplnou změnu stylu. Remisami druhé desítky jako by byl chtěl dokumentovat! absurdnost Capablancova stylu; v třetí do­kumentuje své pojetí hry. Aljechin hraje tu neobyčejně směle, pouští se do nebezpečných zápletek a má i 22. partii skoro vy­hranou, nebot nikdo na světě, mimo Capablancu, nebyl by v této partii unikl prohře. I v této desítce následuje 7 remis za sebou, ale jaké jsou to remisy! Aljechin hraje ve všech ostře na vý­hru, zamítá nabídky smíru a strhuje tím na konec i Capablancu k ostřejší hře na výhru, jíž tento také v 29, partii dosahuje, když byl před tím jednu výhru zahodil. Po remise 30 utkání končí tedy třetí desítka za stavu 4:3 pro Aljechin a.

Čtvrtá desítka zahájena výjimkou smírně, ale je to klid před bouří. V 32. utkání jako bílý vyhrává Aljechin po tuhém, ale nesmírně zajímavém boji pátou partii, čímž dosahuje score i pro Capablancu beznadějného. Pres skvělý odpor podléhá mistr světa v geniálně vedené končící hře, když se byl před tím z ne­obyčejně stísněné posice obratně vyprostil. Po této partii bylo lze očekávati, že historický okamžik kapitulace Capablacovy je nedaleko. A nadešel vskutku v 34. utkání. Od závěrečných utkáni jiných matchů, kdy poražený se v poslední partii obyčejně bez­mocně hroutí, liší se tato partie pronikavě: není tu odevzda­ného očekávání smrtelné rány, jak tomu bylo na př, v matctii Steinitz—Zuckertort nebo Lasker—Tarrasch (1908), nýbrž ostrý boj na nůž až do konce, k němuž dochází teprve v 82. tahu. Al­jechin dobývá mistrovství světa, vyhráv z 34 partií 6 a prohrav pouze 3. Je to skvělé a i od přátel Aljechinových nečekané score, nepřipouštějící ani nejmenší pochyby o regulérnosti tohoto ví­tězství. Ani obvyklá omluva indisposice poraženého, s jakou se obyčejně při takových příležitostech setkáváme, nedá se zde uvésti, nebot v partiích se nikde patrně neprojevuje.

Celý svět — především Evropa — vítá radostně nového vládce v říši Caissině a vítá ho tím radostněji, že vidí v něm představitele nového, ideálnějšího směru, než tomu v posledních třiceti letech bylo. Laskerem a Capablancou seděl na trůně ša­chovém sice po každé veliký, znalec a hluboký myslitel, ale pře­devším businessman, jenž dovedl slavného titulu obratně ob­chodně využívati. Cháiteme sice, že kdo zvolil si hru tuto jako povolání, má do jisté míry právo dáti si za své výkony platit! slušnou cenu. Dáti si však platiti už jen za pouhou účast v zá­pase jinak cenami bohatě dotovaném sumy první ceny mnoho­násobně převyšující, jak to zejména Capablanca zavedl, je pře­ce jen poněkud silný scommon sense in chess«[[29]](#footnote-29)), ač jinak plně harmonující se střízlivostí, kterou projevovali i na šachovnici, Doufejme, že nyní, když se největší šachová trofej dostala opět do Evropy, uplatní se i ve sportovním šachu ideálnější nazírání staré Evropy.

POZNÁMKY

**mcRBaBHnBaHnssneaBíHCSBHeHnaDnnrarananBSQRMBBBBBBMBHMHi**

**Otázka sportovního stadionu.** Sbírky na postavení sportovního stadionu dostoupily před dvěma měsíci »závratné sumy« 19.000 Kě a od té doby, zdá se, zá­jem o pokračování utuchl. Je to částka, jež zrovna ne­svědčí o přesvědčení sportovců o nutnosti této akce. Neboť národ, když cítil potřebu míti své divadlo, po­stavil si je i přes nepřízeň vlády a sebral za šest ne­děl další dva miliony zlatých, když vyhořelo. Potřebu- jí-li Sokolové tělocvičnu nebo stadion, postaví si jej rovněž bez cizí pomoci. I většina našich kulturních a humanitních institucí je odkázána na svépomocnou akci. A jak má býti veřejnost přesvědčena o nutnosti stavby stadionu, nemíni-li sportovci přinésti nejmenší finaněni oběť k uskutečnění svých plánů? Částka 20.000 Kč nesvědčí o idealismu sportovců a nepřesvěd­čuje také veřejnost o nutnosti této stavby. Neni sporu o tom, že v zájmu státu je, aby měl zdravou mládež a silné občanstvo. Je však otázkou, je-li nákladný sta­dion v tomto ohledu naléhavější než na přiklaď dět­ská hřiště, jichž se ve městě rovněž nedostává. Malé děti přes to, že nemají volebního práva a proto netěší se zájmu politiků, jsou rovněž členy národa, a jejich zdraví a bezpečnost je stejně důležité jako překonáni světového rekordu nebo nastřílení určitého počtu goa- lů. Chce-li stát nebo obec udělati něco pro zdraví svých dětí, aby vyrůstala nám zdravá mládež misto tuberku- losní a rhachitické, nechť postará se o dětská hřiště, aby děti nemusily se potloukati po staveništích a bě- hati v jizdni dráze. Tuberkulosa dvouletých dětí pro­bíhá rychleji než tuberkulosa dospělých, a rhachitis se .neodstraní dodatečně profesionelní kopanou ve státním stadionu. Proto, chtějí-li sportovci stadion, měli by sa­mi ukázat více obětavosti pro tento cíl. P. *Hč.*

DOPISY

Němci a státní ceny.

Milý Peroutko,

jak jsem Vám již hned, jakmile vyšlo číslo »Přítomnosti« dne 24. m. m., telefonoval, byla v mém článku o státních cenách pro německé spisovatele označena (patrně překladatelovým omy­lem) kniha Maxe Broda »Sternenhimmel« jako román, ačkoli jak z mého rukopisu vysvítá, běží o sbírku divadelních kritik a I essayi.

I Dále Vás asi bude zajímati, že mi v dopisu předhodil u nás •především jako překladatel české lyriky známý autor němec­kých básní, novel a (mně neznámého) dramatu, že jsem proti i svému vědomí a svědomí jeho výkony na poli umění překlada­telského pro státní cenu nenavrhl.

1 K tomu podotýkám, že můj článek chtěl jedině poukázati na fakt, že v Československu existuje řada německých spisovatelů, kteří uveřejnili literární práce, odpovídající, úplně předpisu, že dílo musí vyjiti na čsl. území. Seznam děl tomuto předpisu 'vyhovujících, který mi při psaní článku tanul na mysli, byl mnou napsán, jak jsem výslovně podotkl, »bez nároků na bibliogra­fickou dokonalost a bez kritického stanoviska.®

L V článku jsem citované autory nenavrhoval pro státní ceny, nýbrž rozvinul jsem otázku, proč jejich díla, vyhovující pod­mínkám, nemají přijíti při udílení v úvahu. Seznam byl neúplný; informoval jsem se zatím, že nakladatelství Gebrůder S t i e- pel v Liberci vydalo také romány československých němec­kých autorů Hanse W a t z 1 i k a, Ervína O 11 a, Adolfa Wildnera a Egerlan d-V e r 1 ag v Chebu básnickou knihu

’Karla Koydla a nakladatelství Winiker & Co. v Brně povídku Fritze Jurditsche atd. Jistě je celá řada takových děl, která vyhovují věcně podmínkám pro německou státní cenu, které z těchto děl přicházejí v úvahu kvalitativně, o tom f rozhodne porota. Ze její rozhodnutí závisí především na tom, že se jí předloží veškerá podmínkám vyhovující německá díla, — to už jsem zdůraznil. Ze jen přesný znalec ohromné iátky může je porotě předložití, je samozřejmé. Německé ceny mají se uděliti v lednu. Nezávidím porotě, která má v několika nedělích přečisti tyto všechny německé knihy a vytvořiti si o

nich objektivní úsudek.

i . Kdybych byl v rámci svého článku navrhl státní cenu pro ně­mecké překlady z češtiny — byl bych přišel v podezření, že sám sebe, kterýž jsem na tomto poli kvantitativné vykonal největší práci, navrhuji za kandidáta. Mám za to, že státní cena pro ně­mecké překlady může jedině býti navržena z české strany, což nevylučuje, že by také německý přítel překladatelského umění nemohl podobnou cenu založiti. Zdůrazňuji ještě jednou, že jsem ve své stati mluvil o německých dílech, která vyšla na československém území.

Překlady pisatele dopisu vyšly však v Německu a nevyhovují nynějším podmínkám státních cen.

Dovolte, abych se ke konci otevřeně vyjádřil o státních cenách pro německé autory’ z Československa:

Mají-li tyto ceny býti skutečným, objektivním oceněním tvorby německých básníků z Československa, musí býti uděleny bez ohledu na misto, kde vyšly. Neboť by bylo nespravedlivé měřiti české a slovenské autory měřítkem absolutním, německé autory však měřítkem relativním.

Upřímně Váš *Otto Piek.*

Renezance české erotiky.

Pane redaktore,

v 47. čísle napsala slečna (nebo paní?) Štěpánka Petráňová člá­nek »Renezance české erotiky®, ve kterém dokazuje, proč Du- rychově snaze o tuto renezanci není rozuměno a proč se mu ani nedaří. A protože nechce, zdá se, mluvit jen za sebe, ale za čtenáře vůbec, ozývám se tedy taky’ jako čtenář.

1. Chybná logika onoho článku vzniká nesprávným ci­továním. Nikdy Durych nenapsal, že »Třemi troníčky« a »Třemi dukáty® se pokoušel o renezanci české erotiky na základě lido­vých písní. Tyto povídky jsou jen jakýmsi protestem proti vý­hradně sexuálnímu chápání lásky, jako to pozoruje v literatuře od Rabelaise až po Moranda. Chtěl rytířsky bojovat »o čest lásky« a proti freudismu (nazvěme tak všechny vědy a filoso­fie, s kterými se dnes chodí na lásku) »Třemi troníčky® a »Třemi dukáty« učinil Durych za dost své bojovné tendenci a teprve v »Panenkách« přestává bojovat, aby zpíval. Zde tedy se autor teprve pokouší o renezanci české erotiky na podkladě lidových písní. Nelze tedy srovnávat lidovou píseň s »Písní mi­lostnou® ze »Tří troničků® a dokazovat, že se Durychovi jeho renezance nezdařila, když se o to ani v těchto povídkách ne­pokoušel.
2. Kritická metoda, čili rozbor básně co školní úlohy. Svá pozorování založila pisatelka na rozboru povídky »Milostná píseň®. Vezme třeba tuto Durychovu větu: (Chceš mi položit ruku na srdce? Ach, položím ti prs do dlaně a poděkuji ti za každý polibek.« A rozebírá: Neupírám kouzla řeči autorově, ale přece nepřesvědčuje natolik, aby mohl čtenář uvěřit, že dívka při prvním setkání s neznámým hochem rozhoří k němu tako­vou milostí, že mu nabídne svůj prs k polaskání.«

To je hrozné, to je ohavný realismus v rozboru, takhle to překládat. Durych: »Což myslíš, že ti sama neuchystám lůžko a třebas i zde v prachu silnice, nebo u nás na ulici?®

A (paní nebo slečna?) Štěpánka Petráňová cítí, že povídka ne­může, není a nesmí být pravdivá, protože normálnímu člověku nelze nalézti zalíbení v dívce, která by si svou čistotu mohla kdekoliv rozestlati jako růžový květ a ulehnouti v ní. Jak je to bolestné, že tohle nenapsal profesor češtiny, ale žena. A je jich jistě víc, které v lásce zaměňují rozkoš s rozkošnictvím, opo­jení s hříchem, uměni s logikou.

Ale bohudík, nejsou jen takové, jsou ještě

1. Panenky. A to jsou dívky, o kterých se dá zpívat, jsme-li sami doma. Děvečky, myčky, robky a pradleny, ale nadevšecko jsou to dívky s kouzelným tělem a nesmrtelnou duší. Jejich ero­tika voní duchem a nad jejich nahotou lze hrát na harmoniku lidové písně. Jejich prostota nutí k výkřikům, ale což nejsou naivita a rafinovanost dvě tváře téhož ducha! Jsou zdravé jako

čerstvě nadojené mléko a něžné jako mladý vrabec. Stejné lehce padají do propasti,, jali o se v lásce umí modlit. A k pohoršeni všech dam, lze s panenkami takto žertovat:

A co ještě máš, Kůzlátka jsi zbloudilá

že se usmíváš? za košilkou ukryla

To se růže rozvila a ted usínají?

na tvém srdci v máji? Ukaž, mají-li už růžky?

Tiskneš si je do podušky?

Což se kvítka spanilá- studem zardívají?

Počkej, k poupěti ptáček přiletí.

Ach, štěstí, že jsou »Panenky« psány o dívkách, jakým se asi nikdy nedostanou do ruky. Ach, štěstí, že jsou psány pro muže, kteří jedině mají schopnost milost ženy tvořit a vidět. Nebot nekonečná je něha a spanilost dívek, pokud nemají ma­turity. *Jaroslav Pfibík.*

Obecní knihovny.

Ve Znoj mě, dne 30, listopadu 1927. Vážený pane redaktore,

dovoluji si navázati na větu pana Dr. K. J. Beneše v 46. čísle Přítomnosti. Věta a u: »Obávám se, že v našich knihov­nách se skrývá určité kulturní nebezpečí, necht to zní jakkoli paradoxně. Je jistě správné a nutné, aby knihov­ny sloužily lidem nemajetným. Ale lidem, kteří si knihy kupovat mohou, neměly by být knihovny (pokud se týče beletrie) pří­stupny vůbec anebo jen v omezené míře.«

Popřej ete-li mým řádkům laskavě ve Vašem časopise místa, dovolím si stručně nastíniti některé zkušenosti čerpané z ně­kolikaleté knihovnické praxe.

Četl jsem v poslední době již několik podivných narážek na veřejné knihovny- a dopis pana dr, Beneše mne přiměl, že jsem si zašel ke dvěma zdejším knihkupcům a otázal se jich: » Získali byste obchodně, kdyby’ by-l zámožným vrstvám přístup do ve­řejných knihoven uzavřen nebo omezen?« Knihkupec A. mi od­pověděl: sZískal bych sotva co. Nejvíce čtou vrstvy střední a děl­nické a tyto vrstvy- také nejvíce knihy- kupují. Tak zv. vrstvy »lepší« čtou méně a »smetánka« a ti, kdož mají peněz dost, ne­čtou vůbec, nekoupí vůbec nic.« Knihkupec B. pravil: »Na Vaši otázku mohu odpověděti ihned. Ty vysoké vrstvy nečtou nic. Ovšem míním toto město. Nečítám mezi to úřednictvo, profe­sory, učitele a gážisty. To nejsou zámožní lidé. Nezískal bych nic. Těžko tvrditi, že by knihovna brzdila knihkupecký obchod, aspoň u mne ne, Zamczili-lí by-ste bohatším vrstvám přístup do knihovny, nekoupí zase nic, nebudou raději čisti nic. Takto čtou aspoň u vás. Kapitálově silné vrstvy ani knihu nekoupí ani nečtou.e Takový jest názor dvou zdejších knihkupců.

Při posuzování naší otázky nelze vůbec prostě rozlišovati vrstvy majetné a vrstvy- nemajetné. Nutno bráti v úvahu 1. vrstvy majetné, mající smysl pro knihu a život duševní, 2. vrstvy majetné, které tohoto smyslu postrádají, 3. vrstvy nema­jetné se smyslem pro knihu a život ducha a 4. vrstvy nemajetné bez tohoto smyslu.

Ad 1. Byl-li by' zamezen přístup do veřejných knihoven prvé skupině (jak vysoké by bylo hospodářské minimum?), lidem to, kteří by se bez knihy určitě neobešli a proto by a s i kou­pili o nějakou knihu více než obvykle (nutno uvážiti, že tvoří malé procento čtenářstva), pak určitě by knihkupec nezískal.

ad 2. skupinu druhou, vrstvy, které pro věci ducha nemají ani zájem, ani pochopení. Čtou sporadicky a nic je nepřiměje, aby investovaly kapitál do knih, které si nemohou zdarma vypůjčiti. Toto jest stará známá trapná zkušenost, kterou může potvrditi řada knihovníků i knihkupců. Určitě by četli méně nebo vůbec nečetli oni dobře situpvaní čtenáři, kteří svoje volné chvíle tráví raději ve všelikém povrchním rozptýlení. Když jim to nedáme, dni nepotřebují čisti.-Úsilí knihovníkovo směřuje ovšem k tomu, aby také z těchto lidi vykřesal aspoň jiskérku. Podrobuje je svému neustálému vytrvalému a psychologicky promyšlenému vlivu. Aby je připoutal trvaleji. Čtou aspoň někdy, ve chvílích řídké xmilosti boží«. Pro tuto prchavou, jasnější hodinu by si však nešli nikdy koupiti novou knihu. Těchto chvilek se takticky zmocňujeme, snažíce se vzácného návštěvníka připoutávati vždy blíže, Ztratila-li by veřejná knihovna ve smyslu návrhu pana dra Beneše tyto bohaté novice, pak by je určitě nezískal knihkupec, Jediný výsledek by byl, že by se dostali z dobrého vlivu knihov­ny. Raději nebudou čisti vůbec.

Ad 3. a 4. Případ posledních dvou vrstev jest jasný. Také pan dr. Beneš přiznává, že »je jistě správné, aby knihovny sloužily lidem nemajetným«, Omezili-li bychom přístup těmto vrstvám, pak jsme přivedli význam knihoven vůbec ad absurdum, Čtenář podprůměrný (neříkám nemajetný) nebude raději čisti, než aby si knihu koupil. Taková jest dosavadní zkušenost, Jak patrno, nelze ztotožňovati hospodářskou úroveň čtenářovu s jeho úrovní duševní a proto primitivní rozdělení na čtenáře zámožné a ne­zámožné nedostačuje. Jedinci »statky požehnaní«, jimž není s hůry dáno, aby investovali peníz do knih, nedají utržiti knih­kupci ani tehdy, kdyby jim byla knihovna uzavřena. Na ony, kteří se bez vlastní knihovny neobejdou, nebude míti veřejná knihovna vlivu. Budou kupovati dále jako kupovali dosud. A tito poslední — tot hlavní spotřebitelský kádr.

Průměrný čtenář přijde ke knihkupci, aby si »něco« koupil. Vezme namnoze zavděk lecčím, dá se zlákati obálkou, nemá určitého výběru, dá si doporučili i různé »ležáky«, platí stud mnohdy za knihu méněcennou nebo neodpovídající jeho » vkusu\*. Nemá tolik času, aby pronikl aspoň zhruba do knihy. Přijde domů, sedne si ke kamnům a záhy z četby poznává, že buďto »nalítl« anebo si koupil knihu, která neodpovídá jeho indivi­duální potřebě. Zmocní se jej pocit, že těch 20 Kč zbytečně vy­hodil a snad knihkupce podruhé nenavštíví. Leč nejde jen o čte­náře průměrné, neorientované. Také čtenáři vyspělejší chovají namnoze nedůvěru k novým publikacím, přicházejícím záplavou na knižní trh. Třeba uvážiti,, zač vydán krejcar. Jest toho dnes tolik a čtenář, který není orientován zejména v produkci pře­kladatelské, stojí na rozcestí, nevěda, co skrývá ta či ona novinka na pohled lákavá. Poněvadž nechce riskovati, vypůjčí si nejdříve knihu z knihovny. (Zkušenost.) Na radě případů bych mohl dále demonstrovali, že čtenář si zakoupil mnohou knihu teprve teh­dy, až na ni byl upozorněn v knihovně.

Knihy hodnotnější netěší sc u knihkupců tomu odbytu jako běžná lehká četba zábavná. Proč? Mnohdy také prosté proto, že knihkupec — obávaje se rísika — tyto knihy raději vůbec na sklad neobjednává a proto pátrající kupec nezví vůbec o je­jich existenci, spolehne-li výhradně na knihkupce. Tak mnohá publikace musí býti proto specielně pro knihovnu objednávána, přichází jedině tímto způsobem mezi obecenstvo, »zabere« u kte­réhosi čtenáře, který — nesieduje-li blíže knižní trh — by se o ní nikdy nedozvěděl. Mohl bych citovati slova díků, jimiž mne jeden inteligentní čtenář zahrnul, že jsem jej ujtozomil na řadu zajímavých literárních zjevů, o nichž nevěděl do té doby, dokud začal navštěvovati knihovnu. A tento čtenář zakoupil si jíž řadu knih v knihovně »objevených;< pro vlastní knihovnu. Neučinil by tak, kdyby neměl přístup do knihovny. Veřejné knihovny jsou nezbytnou přípravkou pro zakládáni knihoven domácích.

Tvrdím, že bez veřejných knihoven by mnohé dílo nebylo bývalo získalo oné popularity, již se dožilo, Knihovny pobízejí a budí chut. Vyvolávají nové vůně, vůně dosud neznámé. Pro­paguji knihu mezi nej širší veřejností a této propagandy (která je nic nestojí) se nesmí knihkupci zříci. Ztratili by mnohem více nežli by získali. Veřejné knihovny — tot ohnisko, které vysílá své paprsky kolem dokola do velkého, knihou nezachy­ceného prostoru. Tolik slov dnešního knihovnického evangelia.

Poroučím se Vám, Oddaný

*Lad. Řezníček,* měst1, knihovník ve Znojmě.

Přítomnosti
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P Q L I T 1 K ft

*Rudolf Procházka:*

Demokracie bez ilusí.

i.

emokratická myšlenka není již mladá. Nemá nárok na iluse a musí si nechat líbit kritiku. Když před sto lety nastupovala idea lidovlády a občanské svobody svůj vítězný pochod Evropou, bylo vše tak samozřej­mé! Nebylo pochybnosti o tom, že lid vládnout má, ani o tom, že vládnout muže a dovede. Dnes je v ně­kterých zemich bezmála pochybno, i zda vládnout chce. Logicky a mravně mohl =Kant odvodit demokracii z praktického rozumu a Hcgel dokázat, že demokracie leží nutně v dějinném vývoji kultury. Rousseau se do­mníval, že v společenské smlouvě a representační sou­stavě opatřil demokracii bezpečnou právní základnu i formu, a Marx věřil, že bude plně uskutečněna sociální revolucí. Lenin je v tom věrně jeho žákem: ani on ne­popřel demokratický ideál, nýbrž pouze »odhalil pod­rod měšťácké demokracie«. Shledával, že ústavy a parlamenty nepřivádějí k vládě lid, masu a práci, nýbrž jen vrchní třídu společenskou, která má v rukou moc. t j. vojsko, tisk, kapitál. Komunismus, který zničí mě­šťanstvo, odstraní třídnictví, všechnu moc vydá pra­cujícím, a uskuteční tak pravou demokracii. Diktatura je pouze nástrojem třídního boje, je zbraní, která bude .odložena, jakmile válka bude vyhrána. Cesta revoluce je jako vždy krutá a krvavá, cíl jest však mír, jdyla. | Komunismus je tedy v jistém směru krajní radikali- fcsací demokratismu, ale již jen za cenu jednostrannosti. Obětuje z trojhvězdí moderní demokracie první hvězdu, svobodu, aby mohl tím důsledněji jiti za dalšími, rov­ností a bratrstvím. Komunismus je demokratismem ne­liberálním. A přišel Mussolini, který zavrhl svobodu i rovnost, a zachoval jen bratrství, ale ani to nemíní Epbecně, všelidsky, nýbrž jen národně; v pravdě zná jen i bratrství silných, kteří jsou povoláni, aby představovali Isvňj národ a vtiskli svou pečeť celému lidstvu. Demo­kracie, myslí Mussolini, jest nepřirozená a nemožná, ve skutečnosti si lidé mohou vzájemně jen překážet, }parlamenty se pro diskuse nedostanou k práci. Poli­tický problém není zachování vůle j e- [ d i n c e, nýbrž vláda a problém vlády je problém vůdce. Liberální demokracie, toť

■ anarchie.

t Problém, který vidí a chce řešit fašismus,\*) (právě tak jako svým způsobem komunismus), zde dnes sku­tečně jest. Je jiný než ten, který zaměstnával-původně desnokracii, a demokracie musí jej také řešit, jinak bude myšlenkově předstižena, což nelze přehlížeti, ne-

I- -

E \*) Pro jistotu připomínáme raději výslovně, že autor všude tam, kde se zmiňuje o fašismu, nemá ani v nejmenším na mysli to žalostné hnutí, které u nás, vzniknuvši z pocitu méněcennosti, [si přikládá jméno fašismu. — *Postt. redakce.*

boť politické bitvy se vyhrávají nebo prohrávají již na ideových bojištích.

Společenské a politické problémy se s dobou prostě posunuly. Na konci osmnáctého století a po celé deva­tenácté byla svrchovanou aktualitou občanská svo­boda. Emancipace kulturní, politická, hospodářská a sociální. To nebyl následek nějakého učení a propa gandy. Každá teorie je odvozena ze skutečnosti. Filoso­fové nejsou tvůrci v tom smyslu, že by stavěli světy z ničeho a sváděli dějiny do jistých drah podle svých libovolných představ. Jsou spíše jasnovidci a čtenáři myšlenek, kteří vyslovují, co je v podvědomí milionů, v duchovní atmosféře a v neodbytné potřebě doby. F.r- cyklopedisti a liberální klasikové si nevymýšleli spole­čenské utopie, nýbrž jen dávali výraz nové společnosti, ve skořápce již hotové. Anglické a francouzské mě­šťanstvo opatřilo si postupně takovou kulturní a hosp i- dářskou moc, že politické formy státní musily se tomu přizpůsobit. Kde to nešlo organicky, stalo se tak me­chanicky, revolucí. Ve skutečnosti není demokracie nic jiného než způsob života vyspělé, uvědomělé a rozrůzněné společnosti. Ve společnosti primitivní, s ho spodařením naturálním, s lidem negramotným a ten­kou svrchní feudální a klerikální vrstvou, je oligarchic něho absolutní monarchie přiměřenou a správnou formou. Ve společnosti, která je složitou soustavou tříd, stavů, různě vyspělých, různě interesovaných a různě orientovaných vrstev, jež však všechny již dobře vědí. čeho je jim třeba a jaký jest jejich význam a vliv v souhře celku, je zase parlamentární demokracie jedině přirozeným útvarem politickým. Politické formy nejsou věcí vkusu nebo pozná n í. Je-li vůbec možná otázka po ideální ústavě, ne­patří do politiky. Nemělo by smyslu příti se o před­nosti a vady monarchie (diktatury, caesarismu) a de­mokracie (parlamentarismu, vlády stran). Mohl by to býti jen platónský dialog. Život je však vždy pragma­tický. Vybírá si a podrží to, co se osvědčuje. Demo­kracie měla světový úspěch nikoli proto, že by byli političtí filosofové XVIII. st. vymyslili nejlepší sou­stavu společenskou a národy to poznaly a rozumně si zavedly, nýbrž proto, že národy prostě poznaly sebe a pocítily svoji sílu. Nechtěly se nechat déle poruční- kovat. Byly přesvědčeny, že vládnout dovedou samy lépe než panovníci z Boží milosti a vrchnost dědičná i učená, a že jim překážejí právě jen pouta, aby vy­konaly zázraky. Dnes, kdy máme jistý odstup od té doby, kdy jsme z údobí nadějí a zápasů vstoupili do údobí realisace demokracie, můžeme si zkontrolovat vedoucí myšlenky a srovnat výsledky s úmysly a sku­tečnost s nadějemi. Sotva kdo popře docela mimořádný rozmach západní c i v i i i s ace ve století osvobozen í. Bohatství evropsko-amerického svě­ta se zestonásobilo a zpopularisovalo. Žije se lépe v ma­sách i individuelně nežli za doby vrchnostenské. Člověk je více člověkem, nebo aspoň může jím býti. Liberální demokracie vykonala za to století úctyhodné dílo ve směru vytčeného ideálu: osvobození a obohacení lidi a

národů. Tvář světa se proměnila více než dříve za celá tisíciletí. Leč právě postupné uvolňování a potom úplné rozpoutání sil dosud vždv vá­zaných přineslo nebo aspoň nesmírně zdůraznilo problé­my, s nimiž je nám dnes zápasiti.

Osvobození národů od tyranů a individuí od tyra­nie, od tyranie duchovní, církve, i tyranie hmotné, bí­dy a otroctví, nebylo tak jednoduchým revolučním ak­tem jak si to představovali hrdinové demokratické my­šlenky od Dantona a Schillera až po Lassalla a Abra­hama Lincolna. Ukázalo se, že člověk není docela ne­vinen svou ubohostí a svým neštěstím, že nese v sobě jistou kletbu, která brání, aby se mu »život stal lehký a jasný jako letní den.« T y r a n i nejsou nad n á m i, tedy mimo nás, aby mohli býti svrženi, jsou v nás. A nastává nová revoluční nálada. Republiky a parlamenty nestačily učinit z občanů vyzbrojených stejnými hlasovacími lístky lidi opravdu volné a sobě rovné. Povznesení hmotné i kulturní úrovně širokých vrstev, potření periodického hladu a masové negramot­nosti přispělo jen k tomu, aby si spodní vrstvy uvědo­mily své bídné postavení a zatoužily nejen po lepším, nýbrž po stejném jako mají »ti nahoře«, po případě po úplné záměně posic, po tom, aby »první byli posled­ními a poslední prvními«, V tom je právě tajemství úspěchu bolševictví a tajemství jeho nedotknutelnosti jakýmkoli vyvrácením rozumem nebo zkušeností. Ru­ským dělníkům nikterak nevadl, že se jejich reální mzda nezvýšila, že snad mají ještě větší nouzi o ne­zbytné životní statky než před převratem. Rozhodující jest, že není již nad nimi vrstvy blahobytných. A v proletariátu zahraničním bude také vždy větší či menší procento takto smýšlejících. I kdyby se zde uvěřilo »lžem měšťáckého tisku« o bankrotu bolševi­ckého Ruska, nemůže to zbavit proletářských sympatií stát, kde bohatství je zakázáno. Neboť prá­vě v té negaci, ve zničení nenáviděné, poněvadž nedo­stupné, třídy, jest pro masu »vyděděných« smysl věcí. Ty city, které jsou ženoucími motivy socialistického třídního boje, nejsou arci právě morální, ale rozhodně je za tím vším mnohem méně materialismu a více uražené lidské hrdosti a touhy nežli se mysli. Komunismus je bezohledným domyšlením a procítěním toho životního názoru, který jest podkla­dem liberálního demokratismu. Náboženské kořeny moderní demokracie jsou známy a patrny. Jen křesťanské přesvědčení o nekonečné hodnotě lid­ské duše mohlo vésti k zavržení všech hierarchických rozdílů a k učení o rovnosti všech lidí bez ohledu na rod i schopnosti, ba i zásluhy. Z tohoto názoru plyne opravdu důsledně netoliko, že každý občan může nebo dokonce musi jednou za čas jiti k volbě, aby si vybral z několika těsně vyměřených možností, nýbrž že ne­smi jeden býti povýšen nad druhého a někteří užívat i všech statků tohoto světa, zatím co druzí mohou na nich jen pracovati. Ale přirozené základy světa jsou hierarchické. Nerovnost je zá­kladním faktem přírodním, a dělba práce na jemnou a hrubou, organisační, iniciativní a výkonnou, mecha­nickou je principem každého utváření společnosti. V tom jest právě věčný rozpor ducha a přírody, ideálu a reality. Mravní živel nutí nás k překonávání, opra­vování, zlepšování původních životních podmínek, k vylučováni násilí a boje a k odmítání plného využití přirozené nebo získané převahy. Komunistický ideál je nejlépe vyjádřen v podobenství o dělnícich na vinici Páně, kteří za nestejnou práci byli stejně odměněni. Celé moderní hospodářství a západní civilisace vůbec spočivají však na úplně opačné zásadě výkon­nosti a míry. Demokracie XVIII. a XIX. st. ne­brala ji nikterak v pochybnost, naopak žádala jen přís­né její uplatněni. Rovnost není jí nic jiného, než fair play, poskytnutí rovných vnějších podmínek, tedy vlastně zas jen uvolněni, jež může arci prospěti jen zdatným. Slabí, neschopní, úpadkoví, ale i jen méně schopni, příliš mnozí zůstanou vzadu a dole. Proti to­mu nelze se starého liberálně-demokratického hlediska dělat nic jiného než snažit se, aby zaostalých a zane­dbaných bylo stále méně a méně a aby celkové kula turní a technické niveau bylo zvýšeno. Socialismus, uvědomuje si naproti tomu, že v dneŠni formě hospo­dářství a společnosti nepředstavují slabí jen zjev úpad- kový, který by bvlo možno přehlédnou ti, nebo který by měl sklon mizeti, že jsou naopak trvalou z á k 1 a d- n o u »k a p i t a 1 i s t i c k é výr o b y«, odsouzenou nésti věčně a trpně břímě kulturní nadstavby. Při tom však nerozlišuje, co je na věci podstatně lidského a pří­rodního, tedy žádným hospodářským a společenským převratem neodstranitelného, a co je vinou určité sou­stavy. Tento omyl umožnil Marxovi a Leninovi, že ss obešli bez idealismu a náboženství a přece věřili a jl ným věřiti nechávali, že přijde jednou společnost lid­ská, v níž nebude bohatých a chudých, lepších a hor-’ šich. Revoluční přeměna výrobního řádu, podmíněna ryze mechanicky, způsobí sama nutně tylo potěšitelné! výsledky. Proletariat je tim hnán do zoufalství nad možnosti skutečného zlepšení své posice za platného! společenského pořádku a současně do mythické jistoty o příštím ráji hned po revoluci. Dělnictvo je sváděna neužívat občanských svobod parlamentních demokraei ve smyslu sociálního reformismu, nýbrž skutečné tříd­ní války' s veškerým aparátem lsti a násilí. Korná n i s m uvedl klasickou tendenci emáncipační pq prvních revolučních rozbězích (1789. 1830, 1848), roz­vážně sledovanou demokratickými liberály i sociální­mi demokraty, do překotného fut 11 ristickéhá tempa a vyvolal tím úplnou kulturní reakci. Od Adama Smitha a J. St. Milla vede pří­má linka až k Fabianské společnosti k Mac Donaldovi a Bernsteinovi. Válkou však nastává převrat. Svetova válka rozvinula se ve světovou sociální re­voluci a mír vojenský a politický nemohl známe-' nati konec celého historického procesu. Ukázalo se, že jde o všechno. Že Rusko stává se velkým příkladem. Popud jest dán jako roku 1789. Kam až dospěje, jest však nejen věci jeho vlastní průbojnosti, nýbrž také životnosti a pohotovosti sil konservativních a citů tradicionalistických. Konservatism.a tradice ocitají se po válce v docela jiné situaci a nabývají také docela nového obsahu, takže to již naprosto není totéž. Moderní protiliberalistická reakce nemá nic společného s věcí trůnu a oltáře, ale nelze ani objektivně ztotož­ňovat! ji zcela se zájmem kapitálu. Jí jde o zachování základních hodnot měšťanské kultury a mě­šťanského pořádku, ha podle jejího vědomí,j o zachováni kultury a pořádku vůbec proti »luze na pochodu«, proti anarchii a obecnému chaosu. Je to prostý důsledek dlouhého převládání a kol nečné překot nosti ideje a tendence osvobozovací a nivelisační. Reakce v nej-

vlastnějším psychologickém smyslu. Jen tak lze si vy- světliti, že porozumění a určité sympatie k fašismu projevují i nezávislí duchové nesporně pokrokového smýšlení, jako na př. Bernard Shaw.

Zkoumáme-li důvody zjevu, který musí překvapovat generaci, pro niž ještě jen snahy osvobozovací a demo­kratické mají ráz pokrokový, shledáme, že se tu oce­ňuje dílo společenské kázně a řádu, se­brání národních energií a hospodářské i kulturní sklad­by a stavby velkého slohu. To je příznačné pro pří­tomný dějinný okamžik. Co dosud bylo samozřejmé, nabyté nebo zděděné, třeba nyní namáhavě znovuzi- skávat. I komunismus zakládá si dnes již více na po­sitivní stránce: tvoření nového řádu, nových hodnot a statků, nežli na boření starého. A fašismus je si zas vědom, že neudržuje nic nakloněného, nýbrž že tvoří řád nový. Společné a zdůrazňované je v obou tak od­lišných úsilích potlačování osobní i korporativní svo­body a samostatnosti, popírání společenského automa- tismu, víry v přirozenou harmonii volných .hospo- dářsko-sociálnich sil, a ukládání určitého pořád­ku a směru práce společenského celku shora, ve­dením a komandem politické elity.

Komunismus i fašismus mluvi o nutnosti překonáni dosavadní anarchie a myslí tím v podstatě opravdu totéž, neboť ani fašismus neminí vyčerpávat smysl své existence potlačováním bolševické divočiny. I pro něj je individualism a hospodářská svoboda liberální de­mokracie dokonalým zmatkem, slabošstvím a korupcí. Čím vice se vzdalujeme od údobi revolučního, tím vice vystupuji do popředí společné dogmatické znaky faši­smu a komunismu, a tím vice stává se zjevným, že kri­tickou otázkou dneška neni dovršení svobody a de­mokracie úplným osvobozením dělnické třídy nebo zří­zení společnosti netřídni podle programů socialisticko- komunistických. nýbrž otázka zachování či zá­niku liberální demokracie a její na­hrazení soustavou autoritativní a vá­zanou, ať již to ho či onoho druhu. Faši­smus a bolševismus uváděly se původně do naprostého protikladu, ale to byla jen episoda, jen počáteční si­tuace. Fašismus vystoupil na scénu jako zachránce společenského pořádku, když komunismus dělal revo­luci. Theoreticky je však stejně dobře myslitelno. že by byl komunismus vystoupil proti fašismu v záměně roli, kdyby fašismus byl dělal, resp. byl odporem vlád­ni moci donucen dělat krvavou a převratovou revoluci v demokracii. Proti platnému konstitučniinu a právní­mu řádu jsou revoluční oba a po revoluci představuji zas oba tuhý, diktátorský řád nový. Kdyby bylo nešlo o nic jiného než o obnovu vnějšího pořádku, ovládnuti továren a ulic, byla by na to stačila každá normálně fungující státní administrativa a policie. Ale fašismus zamítá liberálně-demokratický řád společenský stejně jako jej zamítá, třeba z úplně opačných důvodů, ko­munismus. Veliký boj této doby nebojuje se mezi fa­šismem a komunismem, nýbrž mezi demokra­cií a autokracií, mezi soustavou založenou na individuu a na jejich mnohosti, a soustavou založenou na určité představě osprávném utvářeni spo­lečnosti, jemuž se musí člověk podříditi.

Individualism demokracie podmiňuje její liberál­nost, skeptičnost, snášelivost, humannost, pacifismus, jeji methodou je nezbytně parlamentarism, obecné, rovné právo hlasovací, poměrné zastoupení, koa­lice a kompromis. Ve sféře hospodářsko-sociální to znamená právo na organisaci a stávku, tovární vý­bory, konečně dělnické podílnictví na zisku i správě, ve sféře mezinárodni sebeurčovací právo, ochranu menšin až k jejich autonomii, obecné zajišťováni mi­ni, arbitráž a odzbrojení. Společnost národů. To jest vývojový směr celého novověku, to je původní inspi­race celé západní vzdělanosti, v politice pak zejména plemene anglosaského. Nyní poprvé zdvihá se reakce proti tomuto vše strhujícímu proudu, nikoli jako pouhá obrana patriarchálního zřízeni a primitivních pomě­rů, nýbrž jako útok nesený vědomím úplně nového kulturního ideálu, v němž místo svo­body z a u j i m á kázeň, služba. Komunismus stejně jako fašismus domnivá se, že zavede jakýsi ab­solutní pořádek, odpovídajíc! tomu, co býti má. Pro žádný soukromý názor a zájem neni tu mista. Indivi­duum nemá tu ceny než svřiu funkci v celku, a každý může býti spasen jen podle jedné fasony. Methodou této soustavy je tudíž nutně diktatura, postupuje se podle přisně logického plánu, bez jakéhokoliv dotázáni těch. s nimiž se pracuje. Masa je trpná a nevědomá, vedou osvícení a to zas stejně v komunismu jako ve fašismu, poněvadž je lhostejno, pochází-li světlo z Marxe a Engelse nebo z Mussoliniho, je-li heslem proletariát nebo národ. Vedení nevybírají své vůdce a nerozhodují o směru a disposicích, nýbrž dostávají vůdce darem, který neni možno odmítnouti.

NABODNI HOSPODAŘ

Z galerie našich bank.

**(IV. Pragobanka.)**

O Pražskou úvěrní bankou byly spojeny v českém hospodářském životě největší naděje.

Vidíme ji proto již před válkou, ale zvláště po ní, jak zápasí o vedouc! misto zároveň s Českou Průmyslovou a Zivnobankou.

Prvních třicet let jako venkovský ústav rostla banka pomaleji, ale zdravěji než pražské banky, nevyjímajíc ani Živno, a nebyla také stižena tolika pohromami a otřesy jako banky pražské. Vznikla za obecné zakla­datelské horečky jako Úvěrní banka v Kolíně na jaře 1870, kdy rostly nejen v Praze banky jako houby po dešti, nýbrž každé větší české město zakládalo svou banku. Větrná bursovní smršt a hospodářská krise v r. 1873 smetla všechny tyto banky kromě Kolínské a Li­berecké. Záložní úvěrní ústav v Hradci Králové likvi­doval později. Byla založena, aby opatřila obchodu, průmyslu a hospodářství potřebné peníze. Bohatý ko­línský kraj a celé střední Polabí při velikém rozmachu hospodářského průmyslu v letech sedmdesátých nutně takového ústavu potřebovaly. Proto také banka navá­zala ihned obchodní spojení s četnými cukrovary, s ni­miž sjednala komisionářské smlouvy. Na rozdíl od Živnobanky neutrpěla těmito obchody ztrát, nebot jeji účast nepřesahovala míru zajištění, takže v kritických letech stačilo pouze omezeni účasti.

Hlavním obchodem banky byl es kont směnek, který r. 1872 stoupl na 2,951.000 zlatých, kdežto u Ziv- 77/

nobanky činil 2,045.000 zlatých. Pak se udržuje asi na stejné výši se Živnobankou mezi 2—4 mil. zl. až do r. 1889, od kteréžto doby zásoba směnek u Živnobanky v důsledku většího spojení s průmyslem rychleji stou­pala. Také Kolínská úvěrní banka prováděla směnečný eskont přes spolkyúvěrníků, ale zrušila je dříve než jiné banky, totiž již t. 1905.

Bursovních obchodů s počátku vůbec nepěstovala a proto byla ušetřena krise v roce 1873. Nepřímé důsled­ky, totiž pokles hospodářské činnosti, dolehly i na Úvěrní banku, a při nucené likvidaci České všeobecné banky byla nucena koupiti zpět své akcie v nominální hodnotě 100.000 zlatých a snížiti o tuto částku v roce 1876 akciový kapitál.

Jako ostatní banky tak i Úvěrní Kolínská hledala po krisi 1873 nové obchodní cesty a prameny příjmů. Pro­to bylo rozhodnuto valnou hromadou r. 1875 zabývati se i obchodem se zbožím, s nemovitostmi, cennými pa­píry a bankovními obchody vůbec, jakož i účastnit se na průmyslovém podnikání. Největšího rozmachu do­sáhl její obchod s cukrem, neboť banka navázala ihned spojení s holandskými a hamburskými domy a zařídila k tomu účelu v Kolíně skladiště.

Peníze si opatřovala vklad v, s počátku vydáváním pokladničních poukázek a později přijímáním vkladů na vkladní knížky. Jeji peněžní základnu rozšiřovaly také úvěrní spolky. Tyto vklady byly ovšem třikrát až pětkrát menší než u Živno, a teprve 1893 přestoupily

1. mil. zl. Zásoba pokladních poukázek v prvních třech letech činila 50.000—80.000 zlatých, pak však se pohy­bovala kolem 20.000 zl., až ke konci min. století úplně vymizely.

Celkové peněžní obraty činí v prvních letech 2 2 mil. zl., 8’3, 147 a 18 mil. zl., za deset let stoupá na 50 mil., 1895 na I39'5 mil. a 1899 na 404 5 mil. zl, zatím co u Zivnobankv dosáhl obrat v tomto roce 3.108 mil. zl. Dividenda však byla v těchto letech lepší než u Živno­banky. Zisk byl slušný a vzhledem k tomu, že základ­ním obchodem byl eskont směnek stálejší než u jiných bank. V prvních třiceti letech byla dividenda velmi do­brá a činila většinou 10—12% a jen výjimečně 8 proč. Proto se tyto akcie při zavedení na pražskou bursu 1872 doporučovaly jako ukládací papíry.

Akciový kapitál byl v prvním roce 200.0000 zlatých, v druhém 255.200 zl., ve třetím již 500.000, jenž byl na rok 1877 snížen na 400.000 zl. a teprve 1893 zvýšen na 600.000 a 1896 na 1 mil. zlatých a 1898 na

1. mil. zlatých. Proti pražským bankám měla nepoměr­ně velké reservni fondy. Po prvních letech, kdy se přidělovalo fondu pouze povinných 5 procent, poznala se po kritickém roce 1873 důležitost reserv a banka zřídila zvláštní volný reservni fond, takže 1891 při akciovém kapitálu 400.000 zl. činily reservni fondy 300.000 zlatých.

Poněvadž se v Praze soustřeďoval český hospodář­ský a obchodní ruch z celého království, rozhodla se banka zříditi zde svou první filiálku r. 1896. Pražská filiálka strhla ovšem brzy na sebe hlavní část obchodu a proto valná hromada v únoru 1899 rozhodla, aby sí­dlo ústavu bylo přeloženo z Kolína do Prahy a záro­veň aby se změnila firma společnosti a zněla Praž­ská úvěrní banka v Praze.

Do Prahy šla banka s plnou důvěrou a velkými na­dějemi. Vždyť měla za sebou třicet let úspěšné činnosti se skvělými obchodními výsledky a pražského prostředí

potřebovala, aby mohla provésti své úmysly na poli průmyslového podnikáni a rozvinouti se i obchodně.

*ch.* i
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*Karel Čapek:*

0 Anglii. I

(Přednáška pro anglický rozhlas.)

J

sou lidé, kteří by byli s to jeti na Tibet, aby pred-1 nášeli Tibeťanům o Tibetě, o jeho přírodních pod-| mínkách, o mravech Tibeťanů, o tibetském náboženství,! o postavení ženy v Tibetě a tak dále. Jsou lidé, jako ' pan G. B. Shaw, kteří jsou ochotni vykládat lékařům,! co je to lékařství. Pokud mne se týče, přiznávám se, že se necítím příliš kompetentní, abych vykládal Angli­čanům, co je to Anglie.'Mám za to, že by to mohli vě-1 dět sami, nejenom proto, že žiji v Anglii, ale spíše pro­to, že tak často cestují mimo Anglii. Angličan, žijící v Anglii, jako na př. Mr. Pickwick, se může domnívat, že žije v Evropě nebo vůbec na tomto světě. Angličan, který si vyjede přes kanál, může zcela bezpečně poznat, že Anglie je ostrov; ba více než to, že Anglie je jiný kontinent; ba více než to, že Anglie je vůbec jiná pla­neta. Nepozná-li cestující Angličan toto tajemství, jeto patrně proto, že zůstává trvale v Anglii, i když je ná-j hodou někde jinde, řekněme v Neapoli nebo na Tibetě. Já sám jsem poprvé vkročil do Anglie nikoliv ve Fol- kestonu, nýbrž v Perugii; jeden můj známý byl v An­glii jen jednou, a to ve španělské Granadě. Anglie není jenom jisté území; Anglie je určité prostředí, obvykle obklopující Angličany.

I když tedy se cestovateli zdá nepochybno, že vkročiv’ na anglickou půdu se ocitá na jiné planetě, kde jsou jiní tvorové, jiné zvyky, jiná jídla, ba i jiné komíny na stře­chách, přece může shledat, že tato zvláštní planeta měla patrně v historických dobách dosti blízké styky s naším kontinentem. Najde tam téměř všecko, co po­tkává na kontinentě; jenže všechno je trochu jinačí. Na přiklad objevuje sice, že tam jezdi vlaky na kolejích tak, jako v Evropě; ale — dává-li pozor — shledá k svému úžasu, že u těch kolejí nestojí na každém kilo­metru hlídač s praporkem, tak jako v Evropě. Tak ce­stovatel činí objev, že anglické kolejnice nejsou celkem hlídány; že v Anglii patrně existuje mystická víra, že není nutno koleje hlídat. Podle všeho se v Anglii ne­ujal evropský názor, že — obecně řečeno — člověk má od přírody náklonnost vytrhávat kolejnice nebo vyha­zovat vlaky do povětří. Tak už mezi Folkestonem a Londýnem udělá cestovatel první sensační anglický ob­jev: že v Anglii existuje jakási odvážná lokální tradice, totiž důvěra v člověka.

Druhý objev, jejž cestovatel udělá, jsou docela prostě stromy. Nikde není tolik starých velikých stromů, jako v Anglii. V první chvíli cizinec neví, zda snad Angli­čané nebydií na stromech, nebo zda je za měsíčních nocí pohansky neuctívají, tančíce kolem nich druidské ritu­ální tance. Protože však nečiní to ani to, počíná cesto­vatel chápat, že v Anglii je proto tolik starých stromů, že Angličané mají rádi staré věci. Mají rádi staré stro­my, staré zdi, staré zvyky, staré řády, ba dokonce i sta­ré lidi. Mají rádi aristokracii, protože je stará; mají pídi demokracii, protože je ještě starší; mají rádi rodi- řtiu, protože je ze všeho nejstarší. Tak cestovatel obje- Ivuje, že v Anglii existuje něco nadmíru živého, totiž tradice.

I Další objev jsou, to se rozumí, anglické trávníky,

' a to nejenom proto, že jsou hustší a krásnější nežli na Inašem světě, nýbrž hlavně proto, že se po nich může chodit, aniž by člověk dostal vynadáno od majitele nebo •od hlídače. Když jsem poprvé postavil nohu na anglický právník -— bylo to v Hampton Courtu —, měl jsem nejprve pocit, že dělám něco zakázaného; teprve potom ve mně propukl pocit neomezené svobody: že mohu jít rovnou za nosem. Dříve jsem si poněkud nejasně před­stavoval svobodu jako mladou ženu, která má na hlavě frygickou Čapku a mává jakýmsi praporem; od té doby, co jsem byl v Anglii, vím, že svoboda je spíše zelený trávník, u kterého není tabule s nápisem: »Choditi po této louce se přísně zapovídá«. Není-li Anglie přes to zemí rajské svobody, je to zajisté jen proto, že tam jsou také jiné věci než zelené trávníky. Mám za to, že když Bůh vyobcoval anglického Adama ze zahrady ráje, nedal pověsit na bránu ráje tabulku s nápisem: pVstup přísně zapovězen«, nýbrž jen tabulku s nápi­sem »Privat Property«; což anglickému Adamovi ovšem nevadilo, aby tam nechodil s rodinou trávit week-end, a Hospodinu nevadilo jim to mlčky dovolit. »Je to Angličan,« řekl si asi, »a ten už je na takovou svobodu zvyklý; ostatně mi tam nenadělá škody.« r Další cizincův objev je Hyde-Park, a sice řečnici v něm. Kdokoliv, na koho sestoupí Duch Svatý, se tu smi postavit a kázat, zpívat, máchat rukama a zvěsto­vat nějakou víru, aniž by mimojdouci vypukli v smích nad jeho počínáním nebo aniž by se nejbližší strážník pokusil uklidnit ho a dopravit domů. Pro cizince je to nejen zvláštní podívaná, nýbrž i zvláštní zkušenost; ne­boť vidi, jak tu strážník pokojně naslouchá komunisti­ckému agitátoru nebo gentleman v cylindru vážně de­batuje s otrhaným horlivcem, jak katolík hlásá svou viru po boku kalvinisty a zastánce volného obchodu ve­dle celního ochranáře. Vida tyto a jiné podivuhodné úkazy v Hyde Parku, potřásá cizinec hlavou a táže se, jak to má nazvat: zda svoboda, nebo rovnost, nebo sná­šelivost.

t Další oblev. počkejte okamžik; další objev ie hra v kuličky. Nikoli hra v kuličkv sama o sobě, nvhrž ve- likv riensanv zákon, že na schodech promoční síně v Cambridgi smějí hrát v kuličkv jen graduováni a ni­koliv negraduovaní. Věřím pevně, že se dosud nevv- skvtl negrnduovaný zločinec, který bv na těch schodech hrál v kuličkv. Mám pevně za to. že Angličané mají svou hru v kuličkv všude: v rodině i v klubech, ve sportu i v parlamentě: žé mail spoustu nepsaných zá­konů a pravidel v životě i chování, kterých jsou pečlivě poslušní. Mám za to, že tvto všechnv hrv v kuličky měly a maií v anglickém životě dvojí rozhodující vliv: že budí předně dobromyslnou hravost čili smysl pro hru. a za druhé smysl pro lovalitu.

Mohl bvch vyčítat ještě mnoho věci. které cizinec v Anglii objevuje; ale abych skončil něčím, co vám po­sluchačům hroadcastingu ie v tuto chvíli patrně nej­bližší, tedv krom těch jiných zvláštnosti objevuie cizi­nec v Anglii jednoduše lenoškv. Pikám vám. nikde na světě nejsou tak pohodlné, tak široké a nízké lenoškv, jako v Anglii. Z toho neplyne, že by si'v Anglii nad­míru vážili lenošek, nýbrž spíše, že si nadmíru váží lidí; že jim pohodlí člověka není tím posledním a nej- nižším ideálem. Člověk v lenoŠce je tak trochu člověk na trůně; je to král, který už nebojuje, nýbrž požívá svou důstojnost. Když cizinec vidí anglické lenošky, ne­mysli na to, že Velká Britanie je veliká říše, nýbrž že Anglie je velmi pohodlný domov. Ale snad právě to je velké politické tajemství; snad musime stvořit nejprve pohodlné domovy, abychom mohli zakládat nebo udržo­vat říše. Avšak ježto jsem nebyl ve všech anglických domovech, končím u věcí neobjevených; těmi se už za­bývejte sami.

*N. Melniková-Papoušková:*

Sovětský život ve světle anekdot.

ť^bytky lidové poesie sbírají národopisci a filologové, " ale jejich pozornost poutají hlavně díla starších dob a tvorba vesnická. Jejich pozornosti uniká ona ano­nymní lidová tvorba, která vzniká ve městech, zvláště na periferiích, a také moderní vesnická neknižní poesie, legenda a pověst je sotva zajímá. A přece souběžně s literaturou a z části pod jejím vlivem vzniká jak ve městě, tak na vesnici neobyčejně zajímavá a pro svou dobu charakteristická slovesná tvorba. Takové pouliční popěvky, kuplety populárních laciných kabaretů, anek­doty, legendy z doby světové války, veršíky, posílané v dopisech z vesnice na frontu, budou dříve než za sto let vzácným materiálem jak pro historika, tak pro ná- rodopisce.

Ruská revoluce a přímo k ní se pojící údobí zaujmou jistě v historii XX. století nemalé místo. Jak si ji budou představovat naši potomci, těžko říci, naší věcí je za­chovat jim co nejvíce pravého, faktického materiálu. I když však nebudeme pohlížeti tak daleko, shledáme, jak mlhavě a nepřesně představují si lidé v Evropě sou­dobý ruský život. Nemám vůbec na mysli velikých po­litických událostí, nýbrž obyčejný život.

Nynější politické a tudíž i censurní poměry v Rusku silně napomáhaly rozkvětu dvou odvětví lidové ano­nymní tvorby — anekdotě a »častušce« (lidovému po­pěvku o čtyřech verších) zachycujících jako momentka jednotlivé episody a nálady., Co se u jiných národů vy­jadřuje v politické satiře nebo sociálním románu, vtěluje se nyní v Rusku do anekdoty nebo do častušky, které kolují od úst k ústům, z ruky do ruky, přepisují se a teprve po uplynutí dlouhé doby dostávají se na stránky časopisů. Výběr materiálu zase se neděje podle hle­disek uměleckosti nebo důležitosti, nýbrž loyálnosti, tak­že na příklad podle sovětských sborníků častušek lze si učinit jen velmi jednostranný a nesprávný obraz. Pro tuto práci užívám tudíž jak tištěných sborníků, tak ma­teriálu. který se mi podařilo shromáždit soukromě. Vy­nasnažím se rozdělit materiál chronologicky, pokud to dovoluje neustálenost věčně se potulujícího materiálu, který stále přechází z jedné formy do druhé. Z epochy válečného komunismu, kdy všude vládl hlad a lidé si opatřovali potraviny jen výměnou různých věcí v da­leké vesnici, kam jezdili s bafochy (měški), pročež tato živnost dostala název hafochářství (měsečničestvo), za­chovalo se nám už velmi málo materiálu. Zde je na pří­klad anekdota o koňském mase. které jedině bylo tehdy dostati: »Hlas z kuchyně: koně jsou připraveni — račte ,iíst.« A o těch bařochářích: »Vlak se zastavuje

iniannoso

»Parovoz, parovoz, Kak těbě něstydno? Spekulantov nasažal, Samogo něvidno.\*

->Narkom naš gonit rublíky I popadajet v cěl'.

Dařit lochmoťja publike A barchat Rozanel’.\*

(Řekl Lenin Trockénni: pojďme, milý, na trh, koupíme koně hnědého, nakrmíme Proletáře.)

z neznámých příčin. Z vagonu vystrkuje kdosi hlavu. Co se stalo? Hlas z temnoty: Vyměňuje se lokomotiva. Za co? Za sůl?\* Téměř na totéž téma byla složena i častuška, kterou zpívali baťocháři:

(Lokomotivo, lokomotivo, že se nestydíš? nabrala jsi keťasů, že tě až není vidět.)

Tématem i dobou je blízká anekdota, kreslící tytéž bafocháře, pronásledované isolačními oddíly, které od­nímali těm, kdo neměli zvláštního povolení, všechno, co s takovou námahou nakoupili a často vyměnili za po­slední věci: »Náčelník isolačního oddílu ptá se občana, ohromeného hrůzou: Vaše dokumenty? Ten se hrabe ve svých věcech a vytahuje první papír, který se mu na­hodil. Voják čte: »AnaIysa: (— aha, to je cizinec —) Bílkovina není, cukernatost není. — Všechno v pořádku. Běžte.\*

Ale ani doma ve městě nebyl život sladký, stálé pro­hlídky, zatýkání, loupeže nedaly klidně v noci spát. Ni­koli nadarmo vysmívali se občané životu, parafrasujíce heslo »Osm hodin pracuj, osm hodin odpočívej, osm hodin spi\* takto: »Ostn hodin boj se restrik­ce (ve službě), osm hodin boj se násilného uby­tování (cizích lidí v bytě), osm hodin boj se prohlídky (doma v noci).\* Ale nebyl to jen sloužící inteligent, který se třásl o svůj život, měli strach i »nepmani«, získáva­jící veliké částky. »Tmavá noc. K bytu moskevského nepmana přijel automobil. Nějací lidé se dobývají do dveří a mohou utrhnout zvonek. V bytě je poplach. Oby­vatelé pobíhají sem a tam, schovávají knihy, spalují do­pisy, vyhazují oknem peníze, strkají pod pohovku »pře- bytky\*. Pojednou se za dveřmi ozve hlas: »Ale ne­bojte se, my nejdeme na prohlídku, — my jsme přišli loupit.\* Občané, zmučení politickými převraty, hrůzami revoluce a neuspořádaností života odevzdali se do vůle osudu, nežili už, ale malátněli, lhostejni ke všemu, co se dálo kolem nich. O tom vypráví rumunský žid, který jel do Ruska a vrátil se odtamtud. »Co pak jste dělal v Rusku? — Vezl jsem tam dvojí zboží, obilí a rakve. Jestliže Rus jí, pak potřebuje obilí, jestliže nejí, potřebuje rakve. Myslil jsěm si, že jsem nadobro zabezpečen. A co se stalo? přišel jsem na mizinu. Představte si, že ten lid nejí a neumírá. Co dělá? Mučí se.« Variantem této anekdoty může býti: »Při vyplňování dotazníku napsal žid na otázku, jak je stár. 40 let. Srovnalo se to s pa­sem a ukázalo se, že je mu 50. — Co to znamená? — A copak si myslíte, že těch posledních deset let je ně­jaký život?\*

Podle toho, jak se revoluce vyvíjela, zaujali velmi mnoho vysokých míst židé, ale i bez souvislosti s tímto faktem vyvinul se v Rusku z jakési vnitřní příčiny ne­bývalý dosud antisemitismus. I lidé, kteří před revolucí nemohli být podezírání z nejmenšího nepřátelství k ži­dům, nenazvou je jinak než nadávkou »žid« (jinak se v ruštině říká »jevrej«) — pro kterou by slabou obdo­bou v češtině bylo slovo »židák«. Vím z naprosto věro­hodného pramene, že skupina studentů nejrůznějšího pů­vodu, která se shromáždila k jakémusi večírku, zbila téměř k smrti jednoho studenta jenom proto, že »je žid\*. Je zcela pochopitelno, že při takové náladě vznikají sta židovských anekdot, které mají obrovský úspěch. »Starý žid jede vlakem do Moskvy. Spolucestující se ho ptá:

Jedete asi do Moskvy za obchodní záležitostí? — Ne, jaký pak je tam obchod! — Snad se tedy chystáte vstoupit do úřadu? — Ale kde pak. Je mi pětaosmdesát. — Proč tedy jedete do Moskvy? — Chci umřít mezi svými.\* Nebo jiná: »Na Bílou sobotu sedí židovská ro­dina u večeře. Ozývá se zvonění se všech moskevských kostelů. — Pověz, Nathane, proč tam tak zvoní? — Ach, to slaví ruská kolonie nějaký svůj svátek.\* Tento oddíl anekdot mohl by jiti do nekonečna, ale uvedu jen ještě dvě nebo tři. Klade se na příklad hádanka: »Jaký je roz­díl mezi Stalinem a Mojžíšem? Mojžíš vyvedl židy z Egypta, Stalin vyvedl je (v ruštině má toto slovo také význam »vyplemeniti«) z ústředního výboru.\* Nebo: ; Řekněte mi, je mnoho židů v ruské komunistické straně? Ne, jenom asi šedesát procent. A ti ostatní? To jsou ži­dovky.\* A konečně tuto: »Ke Kalininovi dobývá se do předpokoje žid. Nejprve odmítají jej přijmout, když však prohlásí, že musí osobně odevzdat něco velmi důleži­tého, je přijat. Návštěvník odevzdá Kalininovi obrovský klíč se slovy: Zde je klíč od Berdičeva (židovské město), přijel jsem poslední do Moskvy.\*

Neméně rozsáhlý oddíl anekdot mohl by se sestavit na téma o vůdcích. Počínajíc samotným Karlem Marxem, o kterém se vypráví, že se narodil v Německu, žil v Anglii a nakonec byl pohřben v Rusku, všichni byli podrobeni nejkrutějšímu posměchu. Tak se na příklad ujišťuje, že na pohřbu Frunzeho byl nesen ohromný plakát s nápisem: »Zemřel Frunze, ozdoba a pýcha rudé armády. Následujme jeho příkladu.\* Nebo na smrt Le­nina: »Komunista se ptá žida: Řekněte mi, koho byste si přál na místě Lenina? Oj, přál bych si, abyste vy všichni byli na místě Lenina.\* Ani zde nechyběla častuška, která se vysmívá jak samotným vůdcům, tak jejich teoriím.

»Lenin Trockomu skazal: Pojdém, milyj, na bazar. Kupím lošad kariju, Nakormim Proletariju.\*

Ale žádný z lidových komisařů není v ústním podáni tak rozšířen, jako Lunačarskij, jehož literární a soukromý život vzbuzuje posměch. Většina anekdot o něm týká se !osti kluzkého tématu: donjuanství Lunačarského a před­cházení hezkých hereček. »Sluha Trockého a Lunačar­ského se přou, čí pán je moudřejší a dovednější. První říká: když můj komisař jde spat, klade pod podušku notes a tužku, v noci přemýšlí a zapisuje a ráno je všechno ho­tovo. — To nic není, říká druhý, můj komisař položí na jednu stranu stenografku a na druhou písařku na stroji, ráno vstane a všechno je hotovo.\* Nebo: »Selská učitel­ka se zamilovala do Kalinina, kterého viděla na jakési přednášce, a napsala mu nadšený dopis, ve kterém ho ujišťovala, že chce od něho dítě. Kalinin si dopis přečetl a napsal: Postupuje se Lunačarskétnu k vyřízení.\* Na toto téma byla také složena městská, řekla bych do­konce inteligentská písnička, narážející na jeho kus »Cáry a samet\*, i na jeho milenku herečku:

(Náš lidkomisař vydělává ruble a dobře to trefí.

Dává cáry obecenstvu ale samet Rosanelové.)

Neméně citlivě reaguje anonymní tvorba i na ryze ab­straktní otázky. Tak neunikl posměchu proslulý »histo-

rmonnost^

»Menja milyj neberet Na Princessu Turandot. — Jstoričeskij process Zapreščajet vsěch princess.\*

Čto ona potom něbudět Po sudám těb.ia taskať.®

»Šel ja lěsom antiresom, Antiresnaja trava,

Davaj milka razveděmsja, Nynče novyje prava.®

»Razukrašus’ ja evětami, Uberus’ ja lentami.

Pojdu v lěs ně za gribami. A za alimentami.«

(Kdyby nebylo bruslí, nebylo by sportu. Kdyby nebylo mužů, nebylo by potratu.)

rický proces«, kterým komunisté vysvětlují všechny jevy života. »Obžalovaný. povězte, jakou úlohu jste hrál v té historii? — Jakou pak úlohu, soudruhu soudče, může hrát individuum v historickém procesu?« A podobně se zpívá o tomtéž tématu:

(Milý mne nevezme s sebou na Princeznu Turandot. — Historický proces zakazuje všechny princezny.)

Všechno, co se podniká v Rusku, je doprovázeno vel­kými řečmi a sebereklamou. Tak je to i v lidové vý­chově. V řečícli a novinách se ujišťovalo, že při desátém výročí nebude v Rusku jediného negramotného, že masy dělníků se dostanou na rabfak (dělnickou fakultu). Dokonce v častušce se zpívalo:

>>Vasja byl u nas batrak, (Byl u nás Vaška čeledín,

Vzjal ujechal na rabíak, sebral se a odjel na rabfak.

Atčpěr— choť vér’, ně věr’,— A teď — věř si nebo ne — Skoro budět inženěr.\* brzy bude inženýrem.)

Anekdota však podává méně radostný obraz jak osvě­ty samotné, tak i odvětví, přímo s ní souvisejícího. Myslím, že je obecně známo, že vysokého vzdělání mo­hou dosíci v Rusku jen osoby proletářského původu a ti nemnozí z jiných tříd, kterým se podaří dostat se tam, bývají vylučováni v prvé řadě při restrikcích. »Při vy­lučování studentů neproletářského původu revisní ko­mise se ptá polekaného studenta: Kdo byla vaše mat­ka? — Selka. — A otec? — Dva dělníci.® Nebo: »Stu- dent šlechtického původu, bývalý sociální demokrat, je tázán při restrikci: Jakého jste sociálního původu? — Téhož, jako Lenin. Jaké bylo vaše přesvědčení před říjnovou revolucí? — Totéž jako Trockého.® Brouček sluníčko nazývá se v ruštině božja korovka — boží kra­vička. Tu se přihází tento censurní případ: »Sovětský censor setká se s větou: »V okno vletěla božja ko- rovka.« — Jaká pak boží kravička? To je mystika, ná­boženská propaganda. Censor vyškrtl slůvko »božja« a tak vznikla věta: do okna vletěla kravička.® — Proti- revoluci v přírodě našel také jiný censor, který vyzval, aby se přejmenovaly proslulé »b í 1 é noci«. Záliba pro přejmenování přivedla k tomu. že po přejmenování Petrohradu na Leningrad říkalo se v Moskvě, že se­brané spisy Puškinovy budou přejmenovány na spisy Leninovy. Ale tu je anekdota, vzatá ze života: »Sovět- skému censorovi je dána k censuře »Populární astro­nomie pro lid«. Nazítří dostane státní tiskárna od cen­sora prohlášení: Vydání budiž zničeno. V novém vy­dání budiž planeta Jupiter přejmenována na Ju. Lenin. (Petrohradu se říkávalo v prostomluvě »Pitěr«, »ju« má v ruštině jednu písmenu, která se přihází i ve zkratkách křestních jmen, na př. Jurij, proto Ju.Pitěr — Ju.Lenin.)

Jdeme-li dále od samotné revoluce do hloubky všed­ního života, tu otázkou, která vyvolala největší množ­ství nejrůznějších anekdot, častušek a písniček, je ovšem otázka rodinná. Když zrušili starou formu manžel­ství, bolševici neměli síly postavit na jeho místo něco nového pevnějšího, sami se polekali zlého ducha, kterého vyvolali a snaží se nyní usilovně zahnat jej do mezí zá­kona. Velmi snadný vstup v manželství a ještě snad­nější rozvod vedly k tomu. že manželství ztratilo každý význam, změnilo se prostě v konkubinát. Trpěly tím nejvíce ženy a děti, vznikající jako výsledek konkubinátu. Tu se objevily zákony o faktickém manželství a povin­ných alimentech, které musí platit muž té ženě, která může dokázat, že je otcem jejího dítěte. A tu, byť by to bylo sebe více překvapující, množství žen začalo se za­bývat podvody (výše alimentů závisí na výši mzdy nebo výdělku otcova) a žít výhradně z prostředků, které do­stávají od domnělých nebo skutečných milenců. Téma nemohlo ujiti pozornosti lidové tvorby. Zde je na příklad několik anekdot:

»Tento román je nepravděpodobný. — Proč? — Na 400 stránkách byl hrdina ženat jenom jednou.« Dále: »Občanko, jaké je vaše materiální postavení? — Jsem v pátém měsíci a na kom vymáhat alimenty, nevím.« — >-Jste ženat z lásky? — Ne. Ze soudu-. Tam mne uznali za otce.« — »Děti, kamaráde, jsou květy života. A ali­menty jsou plody.«

Pokud jde o častušky, tu mužská polovina zpívá v nich o lásce:

i-Preždě, čem s miloj guljať, (Než se jde s milou na procházku, Ot něje podpisku vzjať, musí se od ni vzít potvrzení, že tě potom nebude tahat po soudech.)

Otázka manželství také není podána lépe:

(Šel jsem lesem interesem, interesantní tráva, pojď, má milá, rozvedem se teď jsou nová práva.)

Motiv ženských castusek je poněkud jiný, tam pravé všechno směřuje k tomu, aby, nepodaří-!i se ženě vý­hodně se vdát, dostala alespoň velké alimenty.

(Okrášlíme se květinami, ozdobím se stuhami, nepůjdu do lesa na houby, ale na alimenty.)

A tu je ještě jedna, složená podle všech pravidel čas­tušky, to jest bez jakékoli vnitřní spojitosti dvou polovin čtyřverší:

»Kaby ně bylo koňkov, Ně bylo by sporta. Kaby ně bylo mužčin, Ně bylo b’ aborta.«

Tvorba vesnice, která je přec jen solidnější než město, už proto, že zemi není tak snadno opustit jako řemeslo, že vyžaduje individuálnější péče a příchylnosti než stroj, rozebírá i otázky manželství s méně lehkomyslného, a řekla bych, materiálnějšího hlediska, než ve městě. Na jedné straně jsou zde staré lidové motivy neposlušnosti rodičům v manželství, přítelkyně, svádějící milence, okrášlené však, možno-li se tak vyjádřit, komunistickými příčinami, na druhé straně naprosto nové motivy, a':o je vstoupení do komsomolu z lásky k ženichu, vdavky za komunjstu, jako privilegovaného člena vesnice atd. Do prvého druhu mohou býti zařazeny na příklad takové častušky:

rtítannosC

»Posadi menja v tjurmu, Choř i goda na tri, Nčpojdu smotrěf Grozu V Kamernom těatrě.\*

xNěchodi, korova, po ídu, Nogi raz’jezajutsja Něpojdu ja k Meiercliol’du, Puščaj obižajetsja.\*

| xChodit milyj kudrevatyj  Mimo gorenky mojej. Komsomolku on usvatal, Provalifsja b’ v zemlju Jej!« | (Chodí milý kudrnatý mimo mé komůrky.  Namluvil si komsomolku, ať se propadne do země!)  \* |
| --- | --- |
| xNě byvať konju bykom, - A bcrezke jelkoj,  Ně choču žit s kulakom.  Budu komsomolko).« | (Nemůže být kůň býkem a bříza jedlí, nechci žiti s kulakem, budu komsomolkou.) |
| xNěpojdu ja za popa.  Pojdu za komunista,  Budu žit bez věnca  Godikov trista.« | (Nevdám se já za popa, vdám se za komunistu, budu žiti bez věnečku třista roků.)  J\*c |
| »Ty někorěi kisloj roži,  Moj roditěl dorogoj, Komsomolec mně dorože,  Čěm ženich bogatyj tvoj.« | (Nedělej kyselou hubu, tatíčku můj drahý,  Komsomolec je mi dražší, než tvůj ženich bohatý.) |
| Z druhé skupiny uvedeme rovněž jen několik příkladů, aby se čtenář neunavil jednotvárností častušek: | |
| »Na gore stoit ol'cha,  Pod oťchoj jelka,  Menja milyj ně beret,  Ja ně komsomolka.\* | (Na hoře stojí olše, pod olší jedle, mne si milý nevezme, nejsem komsomolka.) |
| »Dajtě, daitě mně pilu,  Ja osinušku spiiju.  Na osině želtyj list,  Moj milěnok komunist.\* | (Dejte, dejte mi pilu, uřežu já osyku.  Na osyce žlutý list,  Můj milý je komunista.) |
| xPoliublju ja komunista, Zapišusja v partiju,  Každyj god budu rožaf Moloduju gvardiju.\* | (Pomiluji 'komunistu, dám se zapsat do strany, každý rok budu rodit mladou gardu.) |
| xNěchodi menja. miloj, Provožať do lesa, Bezpartijnuju ljubiť  Málo intěresa.« | (Nechoď mne, milý, . provázet do lesa. milovat bezpartijní, z toho nic nekouká.) |
| Podařilo se mi však v Moskvě zaslechnout materiali­stičtější a přímo obchodní častušku, nemohu však do­opravdy tvrdit, že toto město je jejím rodištěm — v hlav­ním městě Ruska je teď veliká směs národů a plemen: | |
| »Menia mileňkij ljubii. Ljubovju samoj futoju,  On ně laskami dařil,  A zolotoj valjutoiu\*. | (Miláček mne miloval tou nejdivočejší láskou, nedával mi laskání, ale zlatou valutu.) |
| xja naděnu bélu iubku,  A pod jubkoj kiseja  Ně prostyje chlopcy ljubjat, Komsomolski pisarja.\* | (Obleku si bílou sukni a pod sukni organtýn, nemilují mě obyčejní šohajové, ale komsomolští pfsáci.) |

(Kdyby nebylo země, nebylo by globusu, kdyby nebylo Moskvy nebylo by autobusu.)

(Golejzovskij je v Moskvě, Sandunovskij je v Moskvě, rozdílu mezi nimi není, jen v prvním je balet.)

ŽIVOT A INSTITUCE

Byť život ukazoval sebe více nových stránek, všechny se najdou v častuškách nebo v anekdotách a často v obo­jích. Tu se můžeme setkat s poznámkami o rudé armá- 776 dě o komsomolu, o elektrisaci a ostatních zjevech, které překvapily mysl lidu, ale v povšechných rysech bude to opakování toho, co jsme již uvedli. Než však ukončím článek, ráda bych podala několik častušek speciálně mo­skevských. někdy dokonce literárního rázu. Prvá z nich se týká zavedení v Moskvě neznámého dosud autobusu:

»Kaby ně bylo zemlji, Ně bylo by globusa, Kaby ně bylo Moskvy, Ně bylo by avtobusa.«

Ostatní se týkají některých divadelních zjevů. Jedna se týká na příklad pozvání baletního mistra Qolejzovské- ho, který má rád téměř nahé výstupy, na státní jeviště. V daném případě srovnává se s pověstnými moskev­skými lázněmi, zvanými Sandunovskij:

xGolejzovskij jesf v Moskvě, Sandunovskij jest v Moskvě, Raznicy mež nimi nět,

Tolko v pěrvom jest balět.«

Dvě ostatní se posmívají nepodařeným inscénacím v Komorním divadle u Meiercholda:

(Ať mne posadí do vězeni í třebas na tři roky, nepůjdu se dívat na »Bouřku« | v Komorním divadle.)

t w

(Krávo, nechoď po ledu, rozjíždějí se nohy, nepůjdu k Meiercholdovi, afsi je uražen.)

A jako závěr uvedu anekdotu — hádanku, narážející na heslo, vydané komunisty a žádající větší pozornost k ves­nici: »Proč je v Moskvě takový špatný vzduch? Všichni se obrátili tváří k vesnici\*.

*Anie Lauriti:*

„Toulavé“ zprávy v novinách.

(Příspěvek k psychologii novinářstvi.)

7;i dob Fuggerových obchodních novin cestovaly " zprávy stejně jako tehdejší čtenáři: dostavní­k y, povoznou poštou. Po dlouhou dobu byla loď je­diným zpravodajským prostředníkem mezi pevninami. Dnes je to hrdinství spěchu: telegraf, telefon, radio — a všechno je málo, protože nejde už o rozdil týdnů, ne o dny a ne už ani o hodiny — mezinárodní zpravo­dajství počítá s minutami; po volbě papeže Pia došla definitivní zpráva o výsledku konklave do Londýna z Nového Yorku o 7 (sedm!) minut dříve než z — Říma.

To\* jest ono pověstné lámání rychlostních rekordů, které musí počítati s konkurenci druhých novin a pře­devším se stoupajícími požadavky čtenářů. Je marně volat, že rychlosti trpí kvalita, protože hned je posta-

I
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|

ven požadavek: nejen větší rychlost, ale i větší spolehli- [ VOSt; nejen větší spolehlivost, ale i lepší výběr; nejen í lepší výběr, ale i nejlepší forma. Atd.

f Čtenář — nechť si to uvědomí všichni, kdo volají po i větší »pravdomluvnosti« novin — nechce jen pravdu, nebo aspoň nejen holou pravdu. Na příklad tako­

vouhle holou pravdu:

íorn/evo, *28. června,* V poledne tu byl zastřelen arcivé­voda František Ferdinand a kněžna Hohenbergová. Mrtvoly ^vražděných byly uloženy v koňaku. Vrahové byli za-

I tčeni.

i Čtenáři je třeba vylíčit náladu v městě před činem a I po činu, v úvodníku je k tomu třeba »zaujmout stano- I visko«, den za dnem je třeba nových detailů — detaily | pak rostou s psychotickou náladou a jsou takové, že je [jeden účastník může dosvědčiti a že druhých deset jo nich ničeho neví. A při tom to je stále »pravdomluv- | né«. nebo aspoň ne vylhané. I když to třeba není I pravda.\*)

B Ostatně se všechno opakuje. A přes to, že se inter-

I vály v dopravě zpráv a detailů k nim zkrátily na mi­kroskopicky nepatrné chvíle, je i dnes, jaksi mimo vy-

| běhanou cestu rychlostní dopravy, možno nalézti v no-

I

f vinách zákoutí, kde se opakují zjevy, které připomínají

1 noviny při vzniku knihtisku nebo krátce potom.

I Jsou to zprávy, které by bylo možno zváti »toulavý- tni«; je v tom jednak kus fysiologie novin, jednak kus psychologie novinářství. Věc stojí za zevrubnější roz- b< >r

f Nejdříve historickou vzpomínku :

**i'** V šestnáctém století měli v Budině. letáky, zvané

[»Ne\ve Zeytungen«. Jako všechny tiskoviny tehdejší ( doby, žíly i tvto letáky z tureckých ukrutností. Rylo to l thema nejěastější a nejpalčivější: co je nového ve vojně š Turky? V jednom z těchto letáků z dohv po bitvě i u Moháče se popisuje na příklad, jak sveřepý Turek r znásilnil při obléhání Prešpurku noo panen. Právě i tisíc sto. přesně spočítaných! Stačí vmvsliti se do

I

[života tehdeišího čtenáře, ahvs pochopil, jaké zděšení Z toho hvlo všude, kam se tento leták dostal.

■ Věc má malý háček. Nebo hned dva háčkv. il Za prvé: Turci nikdv Prešpurku neohléhali. r Za druhé: V šestnáctém století měl Prešpurk 6500 obwatel — i sveřepý Turek by bvl měl velmi mnoho a así marné práce, aby v tomto počtu sehnal citovaný j počet panen.

[ Kde vzal tehdejší »redaktor« tato na první pohled I nesmyslná »fakta«?

I Rozborem zprávy dojdeme k několika prvkům, [z nichž byla vyrobena, ostatně jistě v neilepší víře. že se jí prospěte křesťanské věci proti nevěřícím. Turci plenili uherskou zemi. pouhé vyslovení jména »Tdrok« stačilo, ahv posluchačům vstávaly vlasy. Zprávy pro­cházely psychotickým prostředím přestrašených davů, které je vybavovalo podrobnostmi, převzatými z jinvch Íípráv. Než došiv do Budína, byla z nich lavina hrůzy. I Vedle toho putovala po Evropě legenda o svaté Vor- šile, která se z Kolína n. R. vypravila s desíti družka­mi, z nichž každá měla v průvodu po tisíci pannách, do l Říma. aby unikla svému pohanskému snoubenci. Na

**I**

**Bjj** Tak na př. právě při citované události slyšel hrabě Har-

■ch, že arcivévoda řekl kněžně Hohenbergové: »Mu«íme žiti fco své děti generál Potiorek a druzi, kdo byli v blíz­kosti, těchto slov neslyšeli. Ale v novinách to stálo.

zpáteční cestě bylo těchto jedenáct tisíc divek hunskými vojáky před rodným městem povražděno, svátá Vor- šila zemřela pod ranami hunských šípů, když byla nad mrtvolami svých družek odmítla lásku pohanského kní­žete. — Od dvanáctého století se přenášela tato legenda Sigeberta z Gembloux, zdobená na různých místech různým lokálním koloritem, po Evropě.

Zpráva bučínského »redaktora« se rozpadne v tyto prvky, jakmile se o ni kriticky zavadí. Charakteristi­ckým znakem jejím je nepřesná lokali sace (kdesi před Prešpurkem), nepřesné určení času (když Turci oblé­hali město — to platí, i kdyby je byli obléhali měsíce i roky), »operace« s ciframi (jedenáct tisíc dívek v Ko­líně n. R., tisíc sto dívek v Prešpurku, nula sem, nula tam).

Od této zprávy je už jen malý krok do Prahy dva­cátého století. V jednom poledníku lze čisti:

*Walka podřezala vlastního syna z touhy po jeho dolarech - a pak po svém zločinu zešílela.* Strašlivá tato příhoda udála se před několika dny na Slovensku vc Spišské župě, kam se vrátil z Ameriky' mladý Slovák, jenž v ranném mládí odjel z domova. Po svém návratu domů ptal se u místního krčmáře žida, zda rodiče mladého vy&těhovalce žiji, na což dostal kladnou odpověd. Pak se umluvil s krč­mářem, že půjde k rodičům, aniž by se jim dal hned po­znat a požádá je o nocleh, což také provedl. Rodičům, kteří ho nepoznali, prozradil, že má mnoho dolarů a že dobře za­platí, což jc přimělo k strašnému úmyslu. Umluvili se to­tiž, že cizince zavraždí, oloupí a jeho mrtvolu zahrabou. Tento úmysl chtěli provést již v noci, ale nemohli se k činu dlouho odhodlat. Otec mladého Slováka ráno vstal a šel se do krčmy' posílit kořalkou, načež chtěl svého syna zavraž­dit. Než však se vrátil domů, dověděl se od krčmáře, že mladý cizinec je jeho sedlákovým vlastním synem. Stařec běžel domů, aby tuto zprávu včas oznámil své ženě, která však mezi tím svého syna ve spaní podřezala a oloupila ho o veškeré peníze, což svému muži radostně oznámila. Když jí muž řekl, že zavraždila vlastního syna, omdlela a po probuzení z mdloby zešílela. Starý Slovák pak vše oznámil četnictvu. Tento strašlivý případ vyvolal v celém okolí ohromné vzrušení.

Charakterisujme tuto zprávu co do místa, času a osob. Kde se to stalo? Ne v určitém městě, ne na ma­lém prostranství, kontrolovatelném policejně nebo i osobně — lokalisace je taková: na Slovensku, ve Spiš­ské župě. Spišská župa neexistuje, župa XIX. má sídlo v Lipt. Sv. Mikuláši, v Nové i Staré Vsi Spišské jsou jen podřízené okresní úřady. Ale buďsi, ve Spišské župě. Kde? V které městě, vesnici, dědině? Nic z toho, zpráva dí jasně: na Slovensku, ve Spišské župě. Hledej si sám, kdo chceš vědět více.

Čas je udán správně: před několika dny. Zpráva vy­šla v pražských novinách 14. listopadu 1923. Telefonní spojení se Slovenskem nebylo tehdy nejskvělejší, řek­něme, že bylo třeba jednodenního čekání, než došla zpráva ze Spišské »župy« do Prahy. Kolik to bylo dní před tím, než vyšla v novinách? Několik.

Osoba ie charakterisována jako vystěhoval eoký zbo­hatlík, který chce zacinkat před chudými rodiči ameri ckým stříbrem a zaŠustit papírovými dolary. Nic více. Snad jen jedna pikantní drobnost: Syn nejde domů, jde ke krčmáři se zeptat, žijí-li ještě rodiče. Krčmář je — v tom zpráva je asi historicky přesná — ovšem žid. Toto krčmářské židovství je první a poslední fakt, kte­rý asi opravdu odpovídá skutečnosti. Všechno ostatní
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je jako v oné budínské zprávě v »Newe Zeýtvmgen« ze šestnáctého století.

Profesor srovnávacích dějin literatury T i 11 e sebral prameny tohoto ukrutenství z lakoty, které začíná, ku podivu, také v šestnáctém století. Nejstarší v pořadí pramenu je tu anglický leták (»Newe Zeytungen« byly také letáky) »N ews from Peřin in Co r n­w a 11«, v němž se vypravuje o ukrutném mordu, spá­chaném otcem na synovi. Charakteristické je v něm udání času, ne dne toho a toho, nýbrž »v e r y 1 a­t e 1 y«, v poslední době.

Abraham a Santa Clara má tuto událost ve svých kázáních roku 1704.

Hrabě Borromeo »Notizia dei Novellieri Ita- liani da lui posseduti (Bassano 1794): »Hostinský na samotě u Brescie. Syn uteče z domu. zbohatne, vrátí se po pětadvaceti letech zpět. Přijde večer, nedá se poznat; rodiče I10 v noci zabijí, aby dostali jeho peníze. Farář, u kterého se syn dříve zastavil, prozradí zločin.«

Česká lidová povídka: Podruh Kučera pro­dá dcerku Aničku bohatému anglickému hraběti. Po létech hraběcí manželé zemrou, Anička dědí, vrátí se domů, řekne hostinskému, kdo je, jde k rodičům. Ne­projeví se jim, žena pošle muže do lékárny pro lék proti bolení hlavy, zatím neznámou slečnu zavraždí. Kučera se v hostinci mezitím doví, kdo je cizí slečna, spěchá domů, najde ji zabitou. Matka skočí do studny, Kučera se oběsí.

Kubín, Kladské, I. č. 9.: Syn mlynáře lakomce se vrací z vojny, potká sestru, poznají se, sestra ho uprosí, aby se dal poznat rodičům až ráno, až se sama vrátí domů. Voják přenocuje ve mlýně, mlynářka nuti muže, aby vojáka zabil sekyrou. Když mlynář nechce, udusí spícího horkým máslem. Dcera se vrátí ráno do­mů a ptá se po vojákovi. Mlynář skočí pod kolo, matka se oběsí. —

To je několik z řady příkladů, sebraných profesorem Tillem.

Bruno Grabinski cituje ve své »Neuere Mystik« ně­které události, které mají všechny znaky »toulavých« zpráv.

V roce 1922 se rozběhla po Německu taková zpráva: »V berlínském rychlíku mezi Augsburgem a Donau- uórthem vypravuje cestující: jel před několika dny stej­

nou tratí, ve vlaku byl neznámý muž, který řekl, že roku ■ 1925 bude Německo věsti novou válku. Na námitky pří­tomných, že to není možno, řekl: moje tvrzení o nové vál­ce se uskuteční stejně, jako to, že za hodinu jeden z nás zemře. Všichni cestující jsou rozrušeni, zvláště jeden starý pán, který naříká, že smrt stihne jeho. Na malé stanici vstoupil nový cestující. Zit dvacet minut na to zemřel, raněn mrtvicí. — (Citováno z »Psychische Studien«, leden 1923.)

19. července 1922 otiskuje »N e c k a r-B o t e«, Amtsblatt der Bůrgermeisterámter Seckenheim Ilvs- heim, Neckarshausen und Edingen. tuto zprávu:

»Podivný případ, který se udál ve voze pouliční dráhy ve Frankfurtě n. M., sděluje sFrankfurter General-An- zeigru\* jeden z čtenářů: Ve voze debatovalo několik osob o zavraždění Rathcnauově a o politických následcích aten­tátu. Jeden z přítomných pánů, patrné cizinec, učiní odmí­tavý posunek: »Nepřete se, pánové, nemá to smyslu; osud se vyplní na každém z nás«. (Zdá se, žc rento muž věří v kismet a že je ovládán podivným fatalismem, pozname­

nává »Neckar-Bote«.) A pak se diskutuje dále. Starý pán vystupuje z vozu a praví: »V roce 1923 bude v Německu pořádek. To je tak jisté, jako že zde ve voze, dříve než dojede na konečnou stanici, někdo zemře.« Tato slova by sama nic neznamenala, ale do vozu vstoupil nový pán, který skutečně za několik minut na to zemřel. — List k tomu píše: Neuveřejňovali bychom této zprávy, kdyby nám ji byli nepotvrdili dva věrohodní svědkové — nota bene advokáti.\*

Berlínská »Germania« otiskuje krátký čas na to člá­nek »Prorok. Zažitá příhoda od Marie Schade, Krá- lovec«:

»Ve třetí třídě královeckého rychlíku se mluví o poli­tické situaci. Jakýsi muž bledé tváře a ostrých rysů pře­rušuje debatu těmito slovy: Jsme uprostřed hrůzy. Rok 1922 je až do posledního dne naplněn tíhou osudu. Pak... pak... to půjde vzhůru. Na křídlech.\* — Muž povstal. Velké oči. Jasný paprsek padá na přítomné. Všichni mlčí pod kouzlem prorokovým. »Již v roce 1923 se zase sjedno­tíme. Mluvím pravdu; je to pravda právě taková, jako že budeme míti, než dojedeme do Kasselu, v kupé mrtvolu.\* — Když vjížděl vlak do kasselského nádraží, byl jakýsi starší pán, který vstoupil uřicen na předposlední stanici do vlaku, raněn mrtvicí.\*

Autor psal pisatelce článku o jxidrobnosti. Ofljtově- děla rnu: »Článek je pravdivý. Fakta mi sdělila napro­sto věrohodná osoba. Bude Vás ostatně zajimati. že se podobná událost přihodila i jinde. Moje líčeni se tyká události před Kasselem. Dověděla jsem se však, že se podobná příhoda stala také na trati mezi Královcem a Insterburgem, jiná zase ve Frankfurtě.\*

Stači zopakovati charakteristiky předešlé:

Lokalisace je neurčitá jak jen možno: v jedoucím vlaku, na trati několik nebo mnoho kilometrů dlouhé. Cizí pán, neznámý muž, který prorokuje. Jiný neznámý muž, který vstupuje do vlaku, aby se naplnilo proro­ctví prvního neznámého.

Jeden list cituje druhý a jen v závorkách připojuje poznámky. První list to má ovšem z prvni ruky. do­konce od dvou advokátů.

»Zažitá« příhoda se po přesném dotazu mění v pří­hodu slyšenou, vyprávěnou. Byt vyprávěnou osobou naprosto věrohodnou. A — nota bene — pisatelka sama sděluje, že se takové příhody udály i jindy — a jinde. Samozřejmě také ve vlaku, obyčejně před posledni sta­nicí vstupuje nešťastník, na němž se naplňuje, co komu souzeno.

Atd., atd.

Vice než tyto příklady musí však zajimati otázka: jak to, že v době, kdy do Londýna dojde římská zprá­va o volbě papežově o sedm minut dřivé z New Yorku než z Říma, je možno, že se v novinách ocitne jiná zpráva, která putuje po staletí po Evropě?

Po válce nebylo vlastně ještě doby »kyselých okurek\*; naopak, statistikové mají přehledy o tom, že v parném létě je od války mnohem rušněji než jindy v zimě.

Pamatujete se, jak jindy v létě co chvíli stálo v novi­nách, že na pobřeží Středozemního moře (lokalisace: pobřeží Středozemního moře, běž si je změřit, koho to zajímá) zadávil žralok industriální učitelku? Byla to vždycky učitelka a obyčejně to byla učitelka industri­ální.

Pamatujete se, jak jindy v létě se každé chvíle obje­vil v malé rybářské vísce na pobřeží severního moře
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(ořský netvor, který, prskaje a šplouchaje, zaháněl šené rybáře k pobřeží? Ne tam a tam, v té a té besruci, nýbrž kdesi na pobřeží jakéhosi moře, snad je­

ště za sedmerými horami.

pamatujete se ostatně, jak nebožtík Jaroslav Hašek \*těch dobách nabizel v novinách na prodej živé vlko- bkv? Po válce nebylo v novinách ještě místa na »ky- be!é oknrky«. Ale: pamatujete se na ty nešťastné rodi­če. jejichž děti byly postiženy malomocenstvím, když si lyly hrály na perském koberci?

Taková zpráva:

**I** *Hrozné neštěstí v rodině praíského velkoobchodníka.*

I Dvě děti nakaženy malomocenstvím.

Matka zešílela.

**I** Jak se dovídáme, došlo před několika dny v rodině zná­mého pražského velkoobchodníka k strašnému, politováni- I hodnému neštěstí. Dvě malé dítky velkoobchodníkovy sko- I tačily na perském koberci v jídelně, když tu pojednou se u nich objevily známky strašpé choroby, v níž přivolaný lékař zjistil lepru čili malomocenství. Děti byly odvezeny j na ostrov, matka ze zoufalství zešílela. Bližší podrobnosti

**I** nejsou známy.

■Všimněte si podrobností, které »jsou známy«. Cha- pkterisace doby zní, jako v šestnáctém stoleti: před několika dny. Lokalisace jest taková: v rodině známého pražského velkoobchodníka. Komu známého? Novinám ti všeobecně známého? Že matka zešílela, je známo. Že tešílela ze zoufalství, je pochopitelno. Méně pochopitel- nvibyly »bližší okolnosti«: městský fysikát neví o ni­tem. z pražských lékařů neví žádný o tom, že by byl býval »přivolán«.

I Nejde tu sice o zprávu, která se toulá po staletí po Evropě, ale o »toulavou« zprávu tu jde přece. Než vy­šla v pražském listě, přenášela se ústním podánim. Ústní podání bylo ostatně přesnější, než novinářská zpráva. Ústní podání charakterisovalo blíže nešťastného Ete.

■Vlastně: nešťastné otce. Neboť bylo několik ústních Bodání a několik nešťastných otců. Dva z těchto ne­šťastných otců, o nichž byly zprávy docela přesné i $ označením čísla domu, byli svobodni. Jeden z nešťast­ných otců byl bezdětný. Ale byli — dlužno přiznati — i skuteční otcové malých dětí. Ale ti bud neměli per­ských koberců nebo nedovolovali dětem, aby si na nich přály. A nevolali k nim lékaře. A nedávali děti odvážet na jakýsi ostrov. A manželky jim také ze zoufalství ne- zšílely. Několik měsíců před tím. než se přenášela zpráva ústním podáním po Praze a než tu byla otištěna, se [stalo v Berlíně toto: na policejní strážnici v Berlíně- Schónebergu přišla v červnu 1926 cizi žena, která při- [jela z ciziny a, jsouc bez prostředků, prosila o přístřeší, [Policejní lékař zjistil u ni kožní nemoc a předal ji ke Klinickému vyšetření do Charité. Policejní raport to ■hlásil novinám, které věc zaznamenaly na zastrčeném ■místě lokální kroniky. Jen malý list (8-Uhr-Blatt) si toho udělal sensaci, kterou vyšňořil šťavnatými tituly.

* Odtud pravděpodobně převzal zprávu list hamburský (— připojil k ní jen nové podrobnosti, které se při l»transportu« zatím na ni zavěsily.
* Věc byla zkoumána co do pravděpodobností hambur- ískýni ústavem pro tropické nemoci — byla shledána

lehkou a co do nových detailů nepravděpodobnou.

**I** Zatím se ústně tradovala dále. až se dostala na místo [zrodu, zpátky do Berlina. Zde už to byl známý lékař, i který koupil (rerský koberec u známého obchodníka.

děti byly zachváceny leprou, manželka se jednou pod­řezala, podruhé zešílela, potřetí skočila s okna — ale stále to byla žena určitého lékaře z určité berlínské ulice, z čísla toho a toho. To měla fáma zjištěno zcela přesně.

Spíše vlakem než radiovým zpravodajstvým se zprá­va dostala do Vídně. Také tam byla otištěna ve večer­níku a také tam bylo zjištěno, že na věci není ani slova pravdy — ale také ve Vídni byli nešťastni otcové a ze­šílevši matky.

Z Vídně přišla do Prahy. Trousila se po kavárnách, v barech se o ní vyprávělo; ale — ku podivu — trvalo skoro měsíc, než se dostala na redakční stůl.

Tyto »zaručené« zprávy docházejí — to už vězí v podstatě věcí — do redakcí obyčejně večer — nebo i v noci. Jde-li o svědomitého redaktora, volá kde jakou instanci, aby si věc ověřil. Volá, ovšem, marně. Volá v noci. A kdo mu ručí za to, že zpráva nebude zítra v jiných listech? Přidá tedy k titulu otazník, zařadí »zprávu« do listu — a koloběh začíná.

Druhý den telefonují ze všech redakcí na městský fysikát. Naučné slovníky, písmena 1- jsou v permanen- ci. Mladší redaktoři se rozběhnou po interviewech. Není snad jediného lékaře kožních nemocí, který by byl v té době neodříkal několika lidem, co se v mládí učil o le­pře. V oposičních listech jsou připojovány k otazníkům jizlivosti o netečnosti zdravotních úřadů. Cizinecký ruch dostává škytavku. Policie vyšetřuje po ulicích, po domech. Postiženým otcům, rfesp. jejich obchodům se obecenstvo vyhýbá na sto kroků. Nic nepomáhá pouka­zování na skutečnost, že neměli a nemají ani dětí, ani perských koberců.

Několik dní trvá horečné napětí. V rodinách se ne­mluví o ničem jiném, jen o zešílevší (s okna skočivší. podřezavší se atd.) matce.

Konečně osvobozující úřední slovo: nebylo žádného případu lepry, nebylo nakažených dětí, nebylo zešílevší nebo jinak skončivší matkv, nebylo nešťastných otců. —

Původ drobné novinářské zprávy v době »lámání« rychlostních rekordů zpravodajských je z nejzajímavěj­ších bodů psychologie novinářstvi. Je to onen skřivá­nek, zpívající rolníku, který oře zděděnou půdu, zatím co na blízku vybuchují šrapnely válčících vojsk.

Zopakujme si otázku: jak to, že vedle rychlostních rekordů mohou vzniknout zprávy, které se přenášejí bud ústním podáním nebo se dokonce už po staletí tou­lají po Evropě?

Předpokladem pro vznik a přenášení »toulavých« zpráv je neklidná atmosféra, nervosita, psychotické stavy v davech, hrůza před budoucností, okamžitá ne­jistota politická; jinými slovy: psychologie života na jakékoliv nakloněné ploše.

Jednou je to sveřepý Turek, který loupí, vraždi a znásilňuje. Neklid strhává s sebou i vzdáleného pozoro­vatele. ten rozmělňuje zprávy a mísí je s jinými prvky, včerejšími zprávami nebo i staletými legendami.

Německé »toulavé« zprávy o proroctví smrti, které se splnilo: Je konec roku 1922. V Německu je čaro- dějnický sabbath miliard, za něž nelze ani koupit známku k frankování dojx>ručeného dopisu. Denně čteš v novinách o sebevraždách po finančním shroucení. Lidský život nemá snad ani tolik ceny. co několik ban­kovek cizích valut. Jak je tomu ostatně dávno, kdy se z psychosy městského obyvatelstva živilo na sta vykla- daček karet?

Zpráva o případu lepry měla tu půdu velmi dobře zkypřenou: po dlouhou dobu udržoval bývalý generál mysli čtenářů novin v šachu, řáděni několika polednikň zmrvilo půdu dále — kdyby do toho byla přišla zpráva ze souhvězdí Orionu, i ta by byla bývala přijata.

A tak dále.

V době, kdy Řím byl středem osobního hrdinství, vznikaly tam i pověsti hrdinské; tradovaly se po staletí, ještě v době, kdy jejich domnělé dějiště bylo už bez slávy hrdinství. Tradovaly se sice, ale nevznikaly již. A to je konečně všechno: ne, že vznikají »zprávy«. ne, že se traduji, ale jaké jsou. Hrdinskými naše »zprávy« nejsou, byt vznikaly v době. kdy se začíná lé- tati nad Atlantikem . . .

Politika si rozbírá také radio.

R

ozhlas by mohl být důležitým činitelem osvětovým. Srov­nejte jen: korporace jest ráda, sežene-li na nějakou před­nášku 50—100 lidí. Rozhlas umožňuje, že takovou přednášku může poslouchati 50.000—100.000 lidí. Tu ještě nepočítáme se všemi úředně napočítanými radioposluchači a nehledíme k »čer- ným«. Ale v pokoji, kde sedí radioposluchač se sluchátky nebo u amplionu, to vypadá jinak: doposlechne si hudbu a pak rychle vypne přijímač. oNějaká přednáška,« řekne, aby vysvětlil, proč neposlouchá. Takový jest fakt: přednášky v rozhlase poslouchá velmi málo lidí. Ne snad proto, že by ti lidé neradi měli po­učnou přednášku. Proto ne. Kořen bolesti je jinde. V organisaci těchto přednášek.

Rozhlas je velká věc; s dvěma, třemi lampičkami můžete chytit i Pitsburg v Americe. 2, 3 malé lampičky, které spotřebují proudu méně než lampa na pracovním stole, překlenou oceán. Ale u nás rozhlas podlehl jedné věci: stranám, stranictví, sta­vovským a zájmovým skupinám. Metaly los O' rozhlas, pak se dohodly a podělily se. Tak vznikly odborné rozhlasy Radio- journalu. Rozhlas zemědělský, dělnický, lidovců nebo katolický, průmyslový atd. Trochu zachránil Masarykův lidovýchovný ústav, ale ne mnoho.

Odborné rozhlasy si rozebraly přednášky. Jsou mezi nimi roz­díly’. O zemědělském rozhlase nutno říci, že jest nejlépe orga- nisován. Jeho rozměr ovšem daleko neodpovídá počtu zemědělců mezi radioposluchači; zemědělci si patrně na radio nepotrpí, a tak zemědělský rozhlas se opírá asi o 2% všech radioposluchači!. Jest dobře organisován. Obsahově nenašel dosud to, co by se mělo pro zemědělce vysílati, nebot stěží lze souditi, že by země­dělec se vším, co si má v hospodářství zaříditi a poříditi, čekal až co mu řekne »Radiojournal, Praha«. I odborné přednášky zemědělské jsou příliš odborné, aby’ zemědělec měl chut se z nich poučit. Věc, která jest dobrá v novinách nebo v odbor­ném listě, nehodí se ještě za přednášku, a k tomu za před­nášku do rozhlasu. Dělnický rozhlas trpí velmi neujasněnost!. Nejslabší odborné rozhlasy jsou průmyslový a katolický. To říkáme sine ira et studio. Při tom censura, která dohlíží 11a tyto rozhlasy, pečlivě dbá, aby byly učesány do neutrality až bezbarvé. Mezi radioposluchači jsou dělníci, úředníci, ka­tolíci, evangelíci, průmysloví, státní, soukromí zaměstnanci, studenti, ale ťo ještě neznamená, že má býti dělán děl­nický, úřednický, katolický a tak pod. rozhlas, který by byl dán k správě a exploitaci té skupině, která jest faktickým či fik­tivním mluvčím té či oné skupiny. Pro samé odborné rozhlasy nezbývá času pro rozhlas pro radioamatéra, rozhlas, který by referoval o všem, co se děje, co může lidi zajímat, poučovat. Odborné rozhlasy se spokojují s tím, že mechanicky drží posici, kterou si při dělení vybojovaly. Přednášet do rozhlasu, to jest odpovědnost. To neznamená jen ovládat látku (a někdy před­náška v radiu jest jen chudičkou, nepropracovanou kompilaci);'**9** to znamená umět přednášet, umět ve vší stručnosti vyčerpat B thema, osvětlit jej tak, aby’ bylo zajímavé. Uvážíme-li, xe se 1 jedná o přednášky 15 až 20 minutové, jest tato odpovědnost před-H nášejících ještě větší. Přednášky, které vysílá Radiojournal, ne- **1** tvoří celek; jedna jest příliš odborná, druhá zase příliš pipo-w iarisuje, Každý odborný’ rozhlas pracuje 11a svém políčku a ne- **1** stará se, co dělá druhý. Jedna přednáška se přišije k druhé; ■ v celku není program. V Německu již poznali, jak vysoké po- ■ žadavky nutno klásti na přednášky v rozhlasu. Jako jsou spe-cl cielni podmínky pro speakry, tak jsou zvláštní podmínkjB pro dobré přednášky v rozhlase. Velká část přednášek v roz- 1 hlase našem padá 11a půdu velmi neúrodnou. Náprava byla by **1** možná jedině tím, že celá osvětová agenda v rozhlasu by byla J soustředěna, svěřena lidem s rozhledem, s názory tolerantními, l kteří by doy’edli posouditi, co potřebuje celek radioamatérů, kteří by dovedli vnésti do přednáškové práce rozhlasu kázeň, pořádek, **J** vyšší požadavky; často se stane, že slyšíme v rozhlase před-**1** nášku, kterou by jako článek neotiskl redaktor listu, i když 1 nemá velké požadavky.

Bylo by’ potřebí, aby přednášková práce rozhlasu byla vytna-1 něna z podruží vlivů politických a zájmových. Jest však potřebí 1 hodně optimismu, abychom věřili, že taková náprava bude brzy 1 možná. Do té doby bude obvyklo, že radioamatér bude odklá-1 dati sluchátka a bude ríkati resignovaně: »Nějaká přednáška. 1 Vypneme raději aparát.« *K. T.* **j**

PSYCHOLOGIE

*F. Šeracký:*

Dnešní úkoly psychologie  
a okultismu.

jV apsal jsem v »Národním osvobození« dne 1. pro- -\*•’ since:

»Nebyl jsem na smíchovské seanci sc zázračným štýrsko-1 hradeckým mediem... Nepřikládám podobným jevům • okultním ani zdaleka takového významu, jak se snad do-l mnívají laikové. Nepopírám, že jevy takové je nutno vy-i šetřovát, ale jen vědeckými metodami, a vyšetřováni musí býti prováděno odborníky. Sám se zabývám otázkami su- gesce a hypnosy, pokud věda psychologická skytá pro­středky k jich výzkumu, ale jevy' t. zv. okultní nejsou ještě dnes ani, řekl bych, v předsini vědy psychologické.®

Dnes, kdy celá věc stala se u nás předmětem veřej­ného zájmu a diskuse, pokládám za nejvíc důležito in-j formovati širší naši veřejnost o úkolech dnešní psycho­logie, na kterou bývá vrháno odium, že staví se odmí­tavě k okultním jevům, vůbec je nestudujíc. Moje oci­tovaná slova praví ovšem něco jiného a ostatně sou­hlasím úplně s kol. J. B. Kozákem, když praví: »Evrop- ské lidstvo se po staletí vleče s tímto tajuplným šušká­ním o podivuhodných věcech, jež se dějí no tmě .. Ve skutečnosti jsme s těmi fenomény, s jejich popisem a zaručeností tak daleko, jako před dvěma tisíci lety.c Ale musím tu promluvit pro domo mea a musím se též zastati naší psychologie.

Slyšíme teď ve veřejnosti jméno »psychologie« uží- vati velmi často: Mluví se o psychologii národa, da­vu, dělníka, muže, ženy, zločince atd., mluví se o psychologii veřejného mínění, mravnosti, nábožen­ství, umění a zdůrazňuje se, že je nutno psychologicky ■chápat různé problémy politické, hospodářské, sociál- ■ní a kulturní vůbec, ale velmi málo najdeme případů, ■kde úkoly psychologie jsou chápány vážně, řekl bych, Bědecky. Psychologie je dnes do určité míry vědou ■nódní, každý se jí ohání, ale málokdo dá si opravdu ■práci, aby blíže seznámil se s jejími problémy a me- Biodami.

IK Říkám hned, není to věc snadná, orientovat se

* **0** dnešním stavu vědecké psychologie. Obor psyCholo- Bgie, která bývala dříve jen pouhou doplňující částí fi- ■losofie, jež žila a padala s různými filosofickými sy- I stémy, vzrostl v posledních 50 letech do netušených Rozměrů a nesmírně vzrostly též úkoly psychologie. IDo nedávná psychologie, hledajíc základní elementy I a principy dnešního žití, omezovala se skoro výhrad- | ně na výzkum člověka a to ještě člověka dospělého,
* normálního a kulturního. Teprve moderní psycholo- Igie, stojící plně na základě empirickém a užívající Bcsaktních metod výzkumu, ukázala, jak velké jsou roz­lítly mezi jednotlivými individuy a tím více mezi růz- Inymi typy lidí, mezi různými stupni věkovými, mezi Bjběnm pohlavími, mezi jednotlivými stavy společen-
* skými a pod.
* Nemluvím ani o dalších oborech moderní psycholo- |gic: o psychologii duševních abnormalit, o psychologii

diferenciální, sociální, o psychologii primitivního člo- 'věka, zvířete atd. Mluví-li se někdy v dnešní psycho­logii o krisi, je to nejspíše embarras de richesse, je to nesmírné bohatství psychologických problémů a oblasti, ’před nimiž dnešní psychologie někdy stojí na rozpa­cích. nevědouc, jak vše má zvládnouti. Jsou to obory [zvláště praktické psychologie, psychologie, sloužící ■konkrétním potřebám života hospodářského, sociál­ního, školského a pod., které v poslední době narostly jako houby po dešti.

| Psychologie potřebuje vychovatel, který dnes stále lvic a více stojí na stanovisku, že vše, co ke škole ná­leží, budova, místnosti, knihy, učebné pomůcky, plány, metody jsou podrobeny nejvyššímu zákonu povahy a Spotřeb dětské duše. Psychologie jeví se stále potřeb- Fnější pro lékaře, nejen pro psychiatra, nýbrž pro kaž- délio praktického lékaře, neboť moderní psychoterapie 1 ukázala, jak velmi mnoho při léčení dá se docíliti su- gesci. Psychologie koná služby právníku, soudci, jme- 1 nuji zde pouze psychologii svědka a psychologii zlo­čince, a neméně je cenná psychologie i pro národo­hospodáře, obchodníka, technika; na př. moderní sna- nv racionalisace ve výrobě, přicházející k nám zvláště |z Ameriky a Německa, zdůrazňují zřetel k lidskému [činiteli při každé práci i podnikání, že u každého člo- iveka, předem než mu dáme určitou práci, je třeba znát jeho inteligenci i speciální podmínky jeho výkonnosti ta že nutno jej dále psychotechnicky vyšetřovati i hé­liem pracovního procesu sama.

* V našem národě, kde je nutno využívati ekonomicky všech sil, nemáme takové možnosti specialisace pro růz­né obory psychologie, jako je tomu u národů velkých, téměř všichni, kteří zabýváme se u nás teoretickou ]b chologň, musime současně pěstovati i praktickou ■sychologii, zabývat se psychologií výchovy, krimi- ^nální psychologií, psychotechnikou, řešiti konkrétní problémy psychologie volby povolání, výběru kandi- fiátu pro různé obory prací a pod.

1 Nedivte se proto, prosím, že čistě už s lidského hle- Hiska nestačíme, abychom se zabývali problémy para­psychologie, spiritismu, okultismu a pod. A máme k to­mu i jiné důvody: Naučivše se pracovat eksaktními metodami moderní psychologie eksperimentální, jsme krajně trpěliví, neklademe si velkých, těžko splnitel­ných cílů, spokojíme se menšími výsledky, ale bezpeč­ně zajištěnými, a jsme rádi, můžeme-li svou vědou po- sloužiti obecnému i individuálnímu prospěchu. Jevy okultní jako všecko tajemné lákají ovšem zvláště po­zornost laiků, kteří jsou nedočkaví a chtějí hned mít všecko rozřešeno. Právem proto žehráme, že lidé, ne­starajíce se o poznání vlastního nitra a jeho možnosti, honí se za chimérami, přezírajíce potřeb svého ducha, hledají spojení s duchy zemřelých a tajemnými mimo- světskými silami.

Nedivte se, že jsme krajně nedůvěřiví vůči spiriti- stickým zjevům, kde bylo prokázáno přece tolik pod­vodů a klamů, jak ostatně ani účastníci smíchovské seance nepopírají. Slavný italský badatel Mantegazze dal se na sklonku svého života po řadu let klamati Eusapií Paladinovou, profesor Schrenck-Notzing sedl na lep podvodnému mediu a v Německu, tuším v Darmstadtu, celá jedna továrna je zařízena na vy­rábění podvodných prostředků pro spiritistické seance. Širokou veřejnost zajímají pak takové věci jen chvil­kově, když právě se objeví nějaké »zázračné« medium, jinak není zde žádného trvalého zájmu.

Není třeba se temperamentně rozčilovat, že naše psychologie nemá zájmu o tyto jevy, že je snad ztrnu- lá a nepružná, utkvívajíc jen na bezpečně vědecky zjistitelných faktech, jen dejte našim, zvláště mladším odborníkům psychologickým opravdu možnost, aby se skutečně mohli věnovati studiu psychologických otá­zek, aby při starostech o denní chléb, nemusili tyto všecky věci dělati jen levou rukou.

Neodmítáme nikterak pomoci, které se nám při ře­šení různých psychologických otázek může dostati od širší veřejnosti. Vždyť skutečný, každodenní život v různých oborech lidské práce a zaměstnání nese s sebou tolik zajímavých psychologických momentů a jest pouze třeba, aby lidé měli otevřené oči a všecky tyto jevy viděli a pozorovali. Mohou tak činiti nejen snad pedagogové, lékaři, soudci, inženýři, nýbrž i děl­níci, řemeslníci, zemědělci a j. Naše psychologie je pře­devším s tohoto světa a jednotlivci, kteří budou si vší- mati otázek psychologických, jež nese s sebou jejich povolání a práce, budou překvapeni, kolik je zde zají­mavého a jak mnoho se dá vykonati jednoduchými prostředky. Výzkum jevů okultních, podtrhuji však, je nutno aspoň dnes přenechati jen odborníkům.

Pro svou osobu, jak již jsem na počátku řekl, nevy­hýbám se dle svých možností studiu jevů okultních a slíbil jsem již ostatně kol. J. B. Kozákovi, že v pří­padě pozvání účastnil bych se i dalších pokusů s pí. Silbertovou. \_\_\_\_\_

LITERATURA A UMEM

*F. Povášský:*

Kritika na Slovensku.

V ikde není třeba tolik mluviti o kritice, jako právě J na Slovensku. Nemyslím tím ukvapenou kritiku některých kritiků z historických zemí, kteří někdy Slo­venskem projeli nebo navštívili některé jeho lázně, ale

myslím tím kritiku slovenskou a kritiku ua Slovensku. — Jest jí tu málo a objektivní ještě méně. Slovensko jest ve stadiu zašlých českých časů »co je české, to je bezké«. Nedivme se tomu: Slováci mají teprve v osvo­bozeném Slovensku možnost se ze všeho slovenského radovati. Vždyť dnes tak činí i »Femkou« kdysi po­chválený Sivák a jiní, kteří se převratem k plnějšímu slovenskému životu teprve probudili. To však nezna­mená, že Slovensko musí jiti stále touto cestou. Proto myslím, že jest na místě trochu se ze Slovenska na Slo­vensko ke slovenské kritice ozvati. —

Slovensku v minulosti a také Čechám hodně určovali národní i politický směr literáti. Za dnešni politicky zbědované situace čeká tato práce na slovenské i české literáty tím vice. Jak jest na to slovenská literární obec připravena kritikou? Slabě, ba velmi slabě. Vždyť tu jest také velká vinna ta literární mrtvost mladých, o níž jsem se zmínil v minulém článku. Slovensko dnes nemá literárních kritiků v pravém slova smyslu. Dneš­ní literární kritika jest na Slovensku odvislá hodně od politické legitimace. Jinak se kritisuje dílo luďáckým kritikem, nepsal-li je luďák; tu jest literárním skvo­stem i každý nesmysl jako byly na př. známé hrubosti, zvané též básně, od Žarnova. Rěda však. napíše-li něco takový agrárník anebo socialista, tu hyne pod »kriti- ckým« nožíkem ludáckého kritika. Není-li nazván ne- znabohem a odporným Husitou, tedy jistě švachoslo- vákem a tím jest již nad jeho dílem ortel vyřčen. Skoro obdobně často soudí o práci Československy orientova­ných spisovatelů kritikové okolo »Nár. Novin«, ačkoliv tu jest metoda i kriterium slušnější, ale milosti u nich nenajde také. Socialističtí autoři jsou ovšem nejvíce trnem v oku. II kritiků pokrokových nacházejí zase málo milosti autoři klerikální. K tomu si ještě přimy- sleme kritiku s hledisek náboženských — katolíci proti evangelíkům — a máme náčrt slovenské kritiky hoto­vý. — Ovšem jest nesporné, že nad tuto úroveň vyni­kají kritiky Bujnákovy, Okáliho i Krčméryho dosti vy­soko, ale ani tyto nejsou prosty vlivu prostředí. Krčmé­ryho jinak velmi dobré »Slovenské Pohi’ady\* (musíme býti rádi, že aspoň ty máme a že máji svou úroveň) zvláště po stránce kritické škodí si svým skoro zásadním odmítavým bojem proti českým literátům a vědcům oko­lo bratislavské Šafaříkovy učené společnosti. Chaloupe cký, Kálal a Pražák jsou jim jména, která musí býti trhána. V těchto martinských kruzích jsou dokonce lidé, kteří nepožádají českého literáta o žádnou práci Slovenska a slovenských věcí se týkající, vědi-li o něm, že jest směru řekněme »Pražákova«, a raději se nesčet- někráte obracej! na slovenské lidi, od nichž se často pro svou věc nemohou nadití ani řádky. Na druhé stra­ně stačí jim i k velké chvále dílo sebe slabší, které mož­no začíti čisti vždy tam, kde otevřeme, jen když bvlo napsáno Slovákem, který není aspoň příliš českoslo­venského ražení. Vždyť takový méně než průměrný spisek rázu humoristického je může často přivésti do vytržení, jen když si autor — ovšem aspoň trochu je­jich Slovák — vybral k tomu prostředí čistě slovenské. Umělecká stránka díla i koncepce jest mu pak odpuště­na. Stalo se tak v tomto směru v jednom případě nejen li martinských, ale dokonce i v kritice Okáliho, který, zdá se. že má odvahu pustiti se i do model. —

Literární kritice na Slovensku nejvice škodi, že jest příliš odvislá od politiky. Neni to hřích jen poválečný, jest to vychováváno u slovenské literární kritiky již z dob předválečných, kdy boje mezi skupinou Vajs ského a skupinou »hlasistů« byly vedeny i literárně měř zásadně pod tímto měřítkem. Vývojově se to p neslo i do kritické obce dnešní a vinou zvýšené politi »aktuality« a zvětšené politické roztříštěnosti není d na Slovensku nejen literárních obci, ale skoro ani sr rů, třebas bychom často chtěli mluviti jen o jednotliv­cích. Slovenské pak politické deníky se skoro o lite­rám! kritiku nestarají a často jim stačí fermany za­slané nakladatelstvím. Literárních a kritických řevni také neni a tak se ocitáme u závěrů neblahých, že mož no skutečné slovenské literární kritiky spočítati méné než na jedné ruce. Kam to povede, jest ovšem těžko říci. Mluví se mnoho o slovenském »svojrázu«, volá se všechno možné na Slovensku jemu na pomoc, a přece výsledky jsou ubohé. Slovenský svojráz neumírá na svůj svojráz, který tu jest, ale umírá na nedostatek těch, kteři by ho rozumně opatrovali, kteří by ho právě i ostrým kritickým okem povzbuzovali k dalšímu lep-1 šinut životu. Běda však tomu. kdo by se chtěl kritickým způsobem slovenského svojrázu dotknouti, tu se m něho vyřítí kde kdo a takový český odvážlivec jest oka­mžitě vypovídán ze Slovenska, i kdyby seděl na katedra universitní. Nepozoruji, že tímto způsobem sami ko-í Feny slovenského »svojrázu« podkopávají, když mu ne-, chtějí dopřáti omlazujíc! lázně kritiky — byť i ne­příznivé, ale věcné. —

Smutkem však naplňuje, že starši slovenské literami generace mezi sebou kritiky měly a dodaly je i literární obci dnešni, ale mladé literární kritické generace slo­venské skoro nevidět. Slovensko kulturní netrpí tolik politickou demagogií — a trpí jí přece hodně — jako nedostatkem literárních a kritických směrnic v genera­cích nejmladších. V důsledku toho nejen možno, ale nutno mluviti o vážné krisi slovenské inteligence **a** zvláště inteligence tvořivé. Vždyť v literárním ohledu není na Slovensku inteligence nejen tvořivé, ale ani bořivé. což svědčí o tvrdém spánku — nikoliv však spravedlivých. — Nevím, jaké pozouny kritiky budou moci tyto špici tak hned probuditi. Věřím však, že tru­bači k probouzení přijdou, neboť musi přijíti, chce-li se Slovensko v novém národním seskupeni dostati k tvo­řivému dílu.

Nejčtenější spisovatelé američtí.

P

aní Gene Stratton Porterova je jedna z nich. V tom sho­dují se kritikové všech směrů, i ti, kteři dílo literární po­suzují se stanoviska čistě uměleckého. Tito kritikové připotfl štějí rozšířenost a oblíbenost spisovatelky, třebaže zdůrazňuji, že po stránce umělecké do amerického románu nepřinesla no­vého nic. Jistě máme i u nás spisovatele rozšířené a oblíbené, o jejichž umělecké hodnotě mohou být pochybnosti. Avšak právě u nás literatura mívala vždy také úkol výchovný, a mnozí spisovatelé hodnotili se s tohoto hlediska. Podobně má se véc s pí. Porterovou v Americe. Bylo vypočteno, že některé její knihy byly rozšířeny v nákladu téměř milionu exemplářů: také se vypočítávaly její důchody z knih, ceněné na mnoho sta tisíc V každém případě zasluhuje Porterová povšimnutí také u nás. Hlavní charakter děl Porterové je naprostá pravdivost, a pravdu vost je spojena s odkrytostí a upřímnosti. Pravdivost charak­terů v knihách Porterové je také v Americe tak vysoko ceněna, přes to, že se tam s americkou houževnatostí udržují stále ná­zory zastaralé a nesprávné.

Porterová se narodila roku 1868; z jejích děl některá jsou
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frítannoso

honována životu zvířat a rostlin na prériích a v močálech ame­rického západu. Spisovatelka vyrostla v rodině západních pio­nýru a srostla se svým okolím; pozorovala život zvířat a líčila jej s neobyčejnou vnímavosti a sympatii. Rozumí se vlastně samo sebou, že život zvířat anthropomorfisuje. Lidé v těchto knihách mají jaksi podřízenou funkci.

f Z románu bych uvedl »Děvče z Limberlostu« a »Dceru půdy«; v obou líčí se život venkovský, život zemědělských pionýrů. Elnora Comstock (ona je děvčetem z Limberlostu) chce jít pro vzdělání do nedalekého města do koleje. Matka, vdova, protivi se tomu jednak ze strachu před výdaji, hlavně však ze zásady; nevidí potřeby měnit zvyky a život rodinný. Spolurozhoduje také podivný poměr matky k dceři. Matka totiž truchlí nad smrti svého muže, utopivšího se jednoho večera v močále; od té doby žije památce svého muže a zanedbává své dítě. Ale Elnora vro­zenou a zděděnou energií vy prostu je se z vlivu rodinné jedno­tvárnosti, zvyšované chladností matčinou. Když matka na vzdě­lání ničím nechce přispívat, Elnora přece provádí svou. Poznala se šťastnou náhodou s ženou, sbírající motýly a podobnou havěť pro íuzné sbírky museí a škol, a tím se jí dává možnost sbírá­ním motýlů zaopatřit si nutné peníze. Elnora, vyrostší na za­padlém venkově, udělala svým příchodem do kolleje nečekaný dojem svou prostotou, svými nemožnými šaty a botami, vhod­nými k chytání motýlů a brouků v bahnech kolem osamělé ves­ničky Limberlost, ale nehodících se do školy a kolleje. Pomocí přátel sousedů se Elnora brzy zcivilisuje a navštěvuje pravi­delně svou kollej.

i V poměru k matce Elnora ukazuje čestnost a upřímnost; vidi, že matka k ni je nespravedlivá, a pokud vůbec spolu obcují a mluví, Elnora matce nepěkné chování vytýká. Avšak chováni matčino se časem změnilo, když totiž se přesvědčila, že svého muže vzpomíná neprávem; dověděla sc, že jí nebyl věrný a že život ztratil na svých záletech. Od té doby matka své chováni k Elnoře mění.

■ Do Limberlostu zavítal, aby se zotavil, Filip Ammon. Pomáhá Elnoře chytat motýly a je nucen srovnávat ji st svou snouben­kou Edithou Carrovou. I Ammon, i Editha jsou z bohaté rodiny a vychováni po tněstsku. Edith je velmi krásná, ale povrchní, Filip se vrátil do Chicaga a má brzy slavit svou svatbu. Když jednoho večera Edith poznala zájem Filipův o Elnoru, rozzlobí se na snoubence, udělá mu před hosty scénu a odjede do Evropy. Filip si uvědomuje charakter Edithin a jde zpět do Limber­lostu v naději, že se s ním Elnora spojí. Elnora, třebaže ho mi­luje, odpírá mu, dokud se nepřesvědčí, že Filip již Edithu nemi­luje a že tato jeho lásku k Elnoře uznává. V tomto poměru Einory a Filipa spisovatelka velmi pěkně ukazuje, co je pravá láska bez sentimentality a zároveň co je pravda v poměru dvou milujících bytostí. Přítel Filipův Henderson miluje Edithu a snaží se o její lásku, ale činí to v naprosté odkrytosti a čestnosti vůči Filipovi. Edith se vrátí z Evropy, přesvědčí se o čestnosti Einory a Filipa, a touto čestností je po delším vnitřním boji podmaněna, upouští od Filipa a umožňuje spojení s Elnorou. 6’ V Elnoře podala nám pí. Porterová vzor americké ženy, její energie a praktičnosti. Příležitostně Elnora v rozmluvě s mat­kou praví o modlitbě, že nejlepši způsob, aby modlitba byla vy­plněna, je pracovat pro to. Na jiném místě matka Elnořina mluví s ženou, která svedla jejiho muže; nepřijímá názor, že Bůh musí potrestat hříchy každého člověka-červíčka; sMyslím o Všemohoucím mnohem víc. Má plné nebe světů, jež musí spravovat; nevěřím, že má kdy dívat se dolů na svět náš a vy­brat ze všech těch milionů hříšníků vás a určit zvláštní mučení, které by vás potřelo. To by nebylo gentlemanské. A Všemohoucí především musí být gentlemanem.« Toto prosté, praktické kře­sťanství Porterová provádí ve všech svých knihách.

I »Dcera půdy« je snad nejzralejší plod tvorby Porterové; po­dává analysu americké pionýrské rodiny, která celý život a všecku energii věnuje půdě. Jak Zola pro Francii, Kay-Smith pro Anglii, tak Porterová pro Ameriku líčí ten zvláštní selský hlad po půdě. Slyšíme o rodině Batesů, že peníze byly jejich bohem a práce jejich náboženstvím. Paní Batesová vyznávala totéž náboženství, třeba ne docela upřímně a oddaně jako jeji muž a většina dětí. Když muž, vládnoucí ve své rodině despoticky, zemřel, Mrs Bates rozvázala svůj jazyk a překvapila dceru Kate pronikavou kritikou dříčského života rodinného. Kate je Elnora v druhém a snad zlepšeném vydání; je od přírody v rozporu s rodinnou tradicí a touží po životě vyšším. Měla vzdělání sta­čící na učitelku, i odchází z domu proti vůli rodičů a věnuje se škole. Román podává historii Katina mravního a životního vývoje vůbec. Již jako učitelka se provdala za muže, který jí nebyl hoden, ale to poznává teprve v manželství, končícím dis­harmonií. Kate vychovává své děti bez pomoci muže, končícího předčasnou smrtí; teprve v druhém manželství nalézá pravé ště­stí. Pravdivost a odkrytost jakožto charakteristická vlastnost Porterové vidí se až dojemně v scéně, ve které Kate mluví se svým synkem o jeho otci a své náklonnosti k Robertu Gray; vy­znává synu bez ostychu, že miluje Roberta a že ho vždycky milovala. Z nedorozumění Robert vzal si sestru Katinu; teprve po její smrti a po smrti svého muže Kate a Robert mohou se spojit. Matka vykládá synu, že si vzala jeho otce v době, kdy jí bylo lhostejno, co se s ní dálo. Zaplatila za to draze částí svého života. Co cítí pro Roberta, praví synovi, nemá co činit s tím, že je jeho matkou. Prosí syna, aby stál při ní, jestli matku skutečně miluje. »Dej mi pusu a řekni mi, že jsi rád, Adame.« Adam objal matku, a neblahý pocit, jejž choval, se ztratil.

Druhý velmi čtený autor americký je Harold Bell Wright, narozený 1872. Prožil čistě americkou kariéru, za­čínaje malováním vývěsek, dekoratérstvim a p., až konečně se stal pastorem v rozličných církvích v západních státech, Kansas, Missouri a naposled v Kalifornii. Poslední léta je farmářem v Arizoně, hledaje zdravý vzduch proti tuberkulose.

Američtí kritikové jsou na Wrighta přísní. Někteří vidí již v tom, že je tak rozšířen a že za svou literární činnost sklízí statisíce dolarů, důkaz umělecké necennosti. Vytýká se mu neinte- ligence a dokonce nízkost, protože inteligenci znevážňuje, ze­jména figurou profesora estetiky v románě »Kdvž muž je mu- žein«. Tyto úsudky nejsou dost spravedlivé. Wright není velký umělec, schází mu také hlubší vzdělám, a moderní američtí lidé nenaleznou u něho dost časových problémů, nebot má jen pro­blém jeden a sice poměr civilisace k primitivnímu, přírodnímu životu. Wright klade západ americký proti východu, přírodu, přirozenou prostotu a primitivismus proti civilisaci a nad- eivilisaci. Je to protiva zemědělského venkova proti ka­pitalistickému velkoměstu, protiva práce kapitálu, vykoři­sťujícímu práci a také kapitál menší, kapitál podle Wrighta přirozený a mravní, jenž chce sloužit lidu, kdežto veli­kému kapitálu východnímu a velkoměstskému má sloužit lid. Svou rousseauovskou thesi demonstruje častěji na inteligentovi, na př. inženýrovi, jenž přichází z Východu se svými kapitali­stickými názory. Poznáním Západu tento východník stává sc západníkem. Na př. v románě »The Winning of Barbara Worths inženýr Holmes prodělává na poušti v Coloradu tento proces oprostovací; vniká svými novými zkušenostmi do ducha pouště a tohoto ducha si osvojuje. Obyčejně tomuto procesu napomáhá západní dívka, v tomto případě Barbora Worthová; tyto žen­ské postavy jsou zdravé, silné, mužné, ne příliš vzdělané, ale rozumné a vtipné, převyšující školské inteligenty z Východu. V uvedeném románě »Když muž je mužem« provádí se zásada, že čestný muž nikdy nesmí zneužit slabosti ženiny.

V celku romány a novely Wrightovy jsou pokračováním sta­rých povídek o Indiánech. Indiáni jsou nahrazeni různonárod- ními přistěhovalci ze Západu, Mexikány, tu a tam mihne se i

Indián; obyčejně mluvívají svým žargonem irským, německým, španělským atd. a již tim ilustrují se rozdílnosti necivilisova- ného Západu od civilisovaného Východu. V románech Wrigh- tových je mnoho zápletek, nikoli však milostných, nýbrž ob­chodních a finančních, líčí se boj velkého kapitálu, uchvacujícího panství nad malým kapitálem a prací primitivního Západu. Ro­mány Wrightovy daly' by se velmi snadno filmovat a jistě by líčení západní přírody a primitivního života bylo zajímavé také pro nás, když už jsou zajímavé pro samé Američany. Západní cowboy je jedna z hlavních figur Wrightových a velmi často vyniká svým přirozeným vtipem nad východním inteligentem.

Někdy Wright neužívá svého západního aparátu; v »The Re­Creation of Brian Kent« poznáváme »člověka měst«, Kenta, jenž vlivem venkovského okolí a venkovských lidí, stařičké milé učitelky a její služky mrzačky, se znovuzrodil. Kent dokonce pochází z Chicaga, tedy ne z Východu, ale je právě xčlovčkcm měst«, městem pokažený. Zpronevěřil jako bankovní úředník nějaké peníze, ale život na venkově způsobil jeho znovuzrození a posílil ho mravně do té míry, že se stal uznaným spisovatelem.

1 zde láska k Betty Jo uspišuje obrodní proces; Betty Jo je ne­jen krásná, ale i praktická a energická, svou praktičnost uplat­ňuje také ve své lásce.

Wright, třebaže toho nechce, do jisté míry representuje ame­ricky farmářský socialismus. Ale socialism západní potírá; vě­noval mu, zvláštní román, v němž svůj socialism křesťanský — vastně pastorský — podle známých šablon rozvíjí s limonádovou naivností. Stoji proti sobě zbohatlý' dělník, velkokapitalista a socialistický' agitátor — oba jsou jen výstřelky; syn kapitalistův zachoval si dělnickou prostotu; ožení se s dcerou dělníkovou atd. Slyšíme, že boháčovo náboženství, jeho církev je pojištovnou, na druhé straně stejně a vlastně mnohem příkřeji se odsuzují stávky, atentáty a teror vůbec. Wright ve svém odporu proti so­cialismu má dost četné předchůdce; ale jeho stanovisko je dnes tím zastaralejší, že přece sám stojí proti velkokapitalismu. V tom na př. Harold Frederic zaujal stanovisko slušnější, lid­štější a spravedlivější.

Přirozeným vývojem Amerika střední a západní svým bohat­stvím zastiňuje Východ. Západ americký je více kontinentální, kdežto přímořský Východ je více industriální a obchodní, využí­vající svého položení na Atlantickém oceánu a svého spojení s Evropou; Východ je více evropský, Západ je pionýrský, ame­rický, spojeni s Asii a Austrálií Tichým oceánem je v začát­cích. Romány Wrightovy zachycují soupeření Východu se Zápa­dem, do jisté míry také stěhování Východu na Západ. To všecko u Wrighta není dost promyšleno a ujasněno. Podává své zkušenosti, ale není pozorovatelem pronikavým a přesným. Vy­bírá si ze západního života, co ilustruje jeho thesi. Ale fakt sám je zajímavý, že spisovatel těchto skrovných uměleckých kvalit jc tak oblíben. Jestliže někteří kritikové Wrighta odsu­zují jako spisovatele cowboyů, neubírá mu to hodnoty, nebof Wright těm západním cowboyům podává slušné čtení.

Svou theorii o kulturním a sociálním antagonismu amerického Západu a Východu Wright neměl vypracovanou ve svých začát­cích. Prvý román z roku 1903 a ještě jiné práce jsou psány v době, když byl kazatelem svobodné scírkve křestanské« (také církev »Učenníků«); služby v církvi vzdal se roku 1908. Je jistě divná okolnost, že sCírkcv Učenníků« vznikla na Východě a dokonce mezi unitáři; její zakladatel (Clarke) byl proti kal- vinistické orthodoxii a pro křesťanství podle vzorů apo­štolů, křesťanství práce a hlavně práce ve všech těžkých otázkách doby, zejména v otázkách sociálních. Wright pro­šel touto školou socialismu křesťanského, boj proti mluveni o křesťanství místo křesťanského jednání, boj proti ortho­doxii a církvím hovícím boháčům a zbohatlíkům - te­prve pobytem na Západě, zdá sc, stala se mu orthodoxie Výcho­dem, z něhož ostatně pochází, byv narozen ve státě New Yorku. Prvý román Wrightňv je zamerikánštěný Nieritz; hodní Frido­línové bývají odměněni, zlí Dětřichové potrestáni, jenže dějiště

tohoto boje zlého s dobrým je v divoké scenerii západoaraeric přírody a primitivní kultury.

Mezi spisy Wrightovými je také pohádka sNekorunov krále. Je to symbolická poháka o dvou královských princích dvojčatech. Poučení pohádky-krále nedělá koruna, koruně dává lesku král. Pohádka se čte jako nedělní kázáni a třeba oplývá evropskými pohádkovými prvky, není v ní pohádkoví poesie a romantiky.

Ueuezance české erotiky.

Pane redaktore!

Skoro by se spíše mohlo nadepsat »Spor o Durycha®.

Jsem také pilným čtenářem knih Durychových, ale nemohu souhlasit s tónem článku p. Jaroslava Přibíka. Věc není tak jednoduchá. Přiznejme si upřímně: nejsou v knihách Durycho­vých místa, jimž nerozumí ani největší ctitel jeho umění, byt i sledoval jeho dráhu od první knihy? Taková nejasná, temni místa jsou ostatně i u moderních skladatelů, malířů a j. Divte sc pak, když pisatelka článku v „Přítomnosti® vezme jednu nebo dvě knihy, čte poctivě, je svedena realitou, od níž Durych vy­chází, dá se svésti lehce i v dalším a zabloudí. Nebot Durych jc docela jinak založen, vše u něho produchovněno, vše musíme promítat do jiného světa. Už v románu .Na horách' podal toho skvělý příklad, hnedle byste šli k mapě a hledali ony hory, avšak ani nepozorujete a už jste mimo náš svět, mezi nebem a zemi Pročpak hned tak zhurta na Štěpánku Pctráňovou, která měla jistě upřímnou snahu, aby Durycha pochopila? Jest to tak ve­liký hřích, že sešla s pravé cesty?

Vzpomeňme si jen na naše kritiky, ti přece už jaksi oficielně musí rozumčti všemu umění, a jak hledí na Durycha? Třebas sám Karel Čapek upozorňoval už před lety na veliké nadání Du- rychovo, kritici se svými úsudky byli opatrní anebo docela mlčeli. Vždyt i oficelní kritik mladých Fr. Gótz v nAnarchii v nej­mladší české poesii® raději se Durychovi vyhnul, nezmíniv se o něm. A ani v druhé své knize kritické, »Jasnící se horizonU, zařadil-li tu už Jaroslava Durycha, přece mu úplné neporozuměl, jak je to zřejmé každému čtenáři. Vidime prý u Durycha mnoho prachu a smetí, nazývá jej básníkem baroka, píše o transcendent tální ironii, jc mu symbolem bloudění člověka za absolutnem; pro hrůzu z reality uvádí příklad »Šváby jsem tloukl®. Zatím přišel Durych a v sRozmachu® vysvětlil k velikému překvapení všech kritiků a čtenářů, co těmi šváby minii! Přece však tento nadaný kritk uzavírá, že Durych je vzácným umělíem, ač prý poslední dobou jde za kalendářovou lidovostí (moji septimáni a septimánky toho nepozorují, třebas by šlo jen o nejlepší věc Du- rychovu »Sedntikrásku«!). Když tedy i nejlepši mladý kritik v posudcích se rozchází a na témž místě prohlašuje, že Durych jc záhadou, co chcete od žeuy, jistě léty ani učeností nezatížené? Stejně tak se nepovedl rozbor Durychova díla v loňském roč­níku »Hosta®, ani už sc nepamatuji na jméno autorovo.

Pan J. P. podezírá profesory češtiny, že Durychovi nerozumějí, že by mohli něco podobného napsati jako ona dáma. Je možná, že se vc svém životě setkal s nějakým profesorem, jenž neměl . mysln pro umění, jehož duch se plně vyžíval v puntíčku a čárce. Jako jsou dnes jiní studenti, tak ani profesoři češtiny nejsou jako bývali, j'sott také mezi nimi tací, kteří žáky upozorňuji na nové zjevy dnešní literatury, nabádají je k četbě nejen na , ř. Durycha, Čapka, nýbrž i Kopty, Vančury, Nora a jiných. Po teto stránce musím tedy odmítnout takové očerňováni profesorů češtiny. Jinak mě těší, že se čtenáři zajfmaj.f o Durycha, že o něm píši, že se konečně *o* něm ví. A tak generace Karla Čapka, jehož sláva se nezastavila u hranic našeho státu, může právem k sobě připojiti i Jaroslava Durycha, třebas povaha jeho díla předpokládá značně menší obec čtenářskou. Dr. *Jan Bárto}.*

mtomnost^

POLITIKA

*Rudolf Procházka:*

Demokracie bez ilusí.

ii.

fPheoretické zdůvodnění je v názoru, že existuje ja- ■\*- kási objektivní hodnota života, platná pro všechny, a že je p o z n a t e i n á a r e a 1 i s o v a- telná. Kdo ji zná a cítí v sobě sílu ji prosadit, je oprávněn ukládati ostatním, co mají dělat a i myslit. Komunismus si ji představuje jako hospodářskou sou­stavu, kde by kapitál byl vlastnictvím pracujících a výroba i distribuce podrobeny přís­nému plánu. Pro fašismus je to » n á r o d ve f o r- m ě«, organismus, v němž všechny ideje a energie jsou podrobeny státní raisoně. Růst, rozpětí, přirozeně na útraty drubých — to jest smysl života. Jestli v ko­munismu vybíhá jen ad absurdum mechanicko-racio- nalistická theorie XIX. st., ve fašismu hlásí se filo­sofie XX. st. orientující se na methodách biologických a historických, vitalismus. V obou případech opět m e- t a f y s i k a. Důmyslné konstrukce na ovládnutí a vy­těžení ohromných sil přírodních, jež postupem staletí vytvořil člověk západní civilisace, musily se mu ko­nečně vymknout z rukou, jak bylo častěji prozíravými duchy předvídáno. Objekt má svou vlastní logiku, a jakmile jest jednou uveden v pohyb, nedá se již libo­volně zastaviti. Lidský subjekt stává se před ním ubo­hým čarodějnickým učněm. Marxův »Kapitál« je bala­dou moderního vývoje, ovládnutého strojem, a jeho nepřetržitým, stále stupňovaným pohybem. Současný život je tak přeplněn a štván práci, navzájem si pře­kážející a odporující, člověka strhující a drtící, že ni­kdo již nevěří, že by se mohl regulovat sám, že by volná hra a konkurence hospodářských sil vedla k nej­lepšímu výkonu a pořádku. Naivní, optimistický libe­ralism je odbyt. Ale po něm přichází pocho­pitelně do nesnází i demokracie, jako nauka o tom, že člověk si může vládnouti sám, že všechna moc pocházi z lidu a vůle obecná vzniká úhrnem vůlí individuálních, vyjádřitelných hlasovacím lístkem a podléhajicích jen mechanickému principu vět­šiny.

. Prostý jedinec nemůže se již vyznat v té vřavě a nemůže si zde opatřit ani sluchu, ani vlivu. Je odká­zán na informaci a výklad tisku, který se sám stal také odvětvím průmyslu a na oporu organisace. která je zřizena, poněvadž potřebuje masy, na hájení bez­prostředních zájmů a propagandu nejprimitivnějšich mínění. Strany stávají se z platforem velkých mužů zápasících o světové názory a nejlepší státni zřízeni orgány velkých zájmů zápasících o největší podíl na moci, o největší kořist z bohatství národní výroby. Ho­spodářské, t. j. hmotné a dravé momenty vtlačily se povážlivě do popředi ve vědomí milionů i v celém ve­řejném životě státním a mezistátním. Role kapitálu, zejména finančního stává se dominantní. I tento uni­versální prostředek a nezbytná podmínka jakéhokoliv působení v moderní společnosti vymyká se kontrole a činí sám sebe účelem.

Rozčarováni demokracií je obecné-a nejcitelnější právě u nejlepších duchů doby. Ale jest to jen rub bý­valé slepé lásky. Říká se »demokracie« a myslí se celý moderní život, jehož se na rozdíl od dřívějších epoch účastní aktivně masy, které sem přinášejí přirozeně své vlastní způsoby i nezpůsoby, sklony, myšlenky i chutě. Representačni kulturní úroveň se tím ovšem snížila proti době, v niž bylo v zorném úhlu vždy jen vrchních deset tisíc, vypěstovaných tradicemi rytíř­ství a náboženství. Jen humanitní optimismus století osmnáctého, se svou nezkalenou naivní vírou v lidstvi (člověk je od přírody dobrý a moudrý) mohl to neoče- kávati. Ale v dnešní kritické a zkušené době málo slu­ší stavěti se pohoršeným nad tim, jak masy zacházejí s technickými vymoženostmi, s volným časem a v ne­poslední řadě s politickou cenou svého hlasu, volebním právem. Člověk nestal se lepšim, je-li dnes průměrně vzdělanějším (čtení, psaní, počítání), bohatším a vol­nějším. Sociální výchova je problém generací. Zatím užívá nově nabytých prostředků, jak právě dovede a jak se mu líbí. Že to nepřináší projevy vysokého vkusu, vzácné ušlechtilosti a ryzí pravdy, jest zcela přiro­zeno. Rozhodující vliv množství musí vésti nejprve k mechanisaci, vulgarisaci, k industrialisaci a komer- cialisaci všeho, zábavy stejně jako vzdělání, požitku jako práce, umění jako politiky. Jestli nemá dnešni ob­čan na vybranou než mezi několika stranami a politi­ckými orgány, není na tom lépe člověk, který chce slyšet hudbu, vidět divadlo, číst knihu nebo zajeti do lázní. Je nucen přijmouti to, co mu nabízejí koncertní a divadelní agentury, reklama nakladatelská, móda a cestovni kanceláře. Guillelmo Ferrero podává velké a působivé obrazy této tragikomiky kultury kvantita­tivní a Oswaldu Spenglerovi jeví se tato doba vnitřně vyžilou, úpadkovou. Ale biologický pesimismus Spen- glerův nepřipouští zvrácení dějin novou aristokracií. Nyní již může přijíti jen anarchie a caesarismus. Kruh se uzavirá divočinou, příznivou silným uchvatitelům. Kritikové demokracie trpí zúženim svého zorného po­le. Jejich výtky netýkají se vpravdě demo­kracie, politické formy, nýbrž doby, v níž vládne masa. Odstraněním demokratické vládní soustavy by chyby dneška nezmizely, nýbrž jen nové přibyly.

Aldous Huxley, jedna z nadějí mladé britské litera­tury, vrátil se nedávno z velmi špatnými posudky de­mokracie americké, která jen předbíhá obdobnému vý­voji Evropy. Je naplněn ironickým smutkem nad vším tim často vytýkaným prázdným shonem za dola­rem, marností obrovské výroby i konsumu v té nudné uniformitě své standardisace a mechaničnosti, která se již týká stejně idejí jako statků. Té povrchnosti, ubo­hosti požitku i myšleni! Ta kina, radia, sporty i ko- stély a školy! Té korupce a zotročení hlav i smyslů rotačními a ostatními stroji na výrobu veřejného mí­nění! Těch stran a koncernů, zvaných politickými nebo hospodářskými, zatím co v pravdě jsou to jen skupiny kořistnické! To je plutokracie! Na místo privilegií ro­du nebo práva božského přišla jen privilegia a práva majetku, finančního úspěchu a moci. Na místo ideálu moudrosti nebo svatostí ideál technické vynalézavosti a organisaění schopnosti. Demokracie jest nezadrži­telná a bude nahrazena vládou inteligentních a aktiv­ních oligarchů.

Dnes se masy vtlačily do popředí a tlačí tudíž i více do vědomí, což může znepokojit duše jemné a citlivé, ale to přece neopravňuje ku srovnávání dvou úplně různých kvalit, někdejší elity a dnešní masy. Bylo by nutno srovnávat život mas naší doby se životem mas jiných epoch a moderní elity s elitou dřívější — kdy­by to mělo vůbec nějaký smysl příti se o minulost s přítomností. Probuzení a vzestup širo­kých vrstev je historická skutečnost, která má své výhody i nevýhody, ale na níž nelze nic měnit. Otázka pro politiky zní pouze, jak nejlépe organisovat společnost, a tvořit vládu za těchto podmínek. Demokrati soudí, že třeba masám ponechati odpovědnost, přiměřenou je­jich uvědomění a síle, že třeba jim poskytnout příleži­tost, aby organicky vzrostly do tradiční společnosti a uplatnily se kladně při tvoření obecné vůle. Podkladem je tu názor, že společnost může býti správně a bez­pečně řízena jen v zájmu všech svých složek, které zase jsou samy jedině kompetentní, aby rozhodly, co považují za své zájmy. Vláda může vládnout jen se souhlasem ovládaných. To není, jak patrno, doktrí­na, vyžadující víry zanícených vyznavačů, nýbrž prostý požadavek zdravého rozumu, podepřeného zkušeností, jak jest dáno již jeho anglosaským původem. Není to nic jiného, než počítání s realitami, což je vlastní de­finicí politiky. Jestli se nikde nevládne podle ideálních zásad demokratického programu, nýbrž prakticky roz­hodují kapitáni kapitálu nebo zas dav se svými vůdci a svůdci, není to žádný argument proti demokracii, jako není argumentem proti křesťanství, že nerozho­duje láska ve vztazích mezi lidmi, ba že se dosud ani nezachovává desatero přikázání. Autonomie a harmo­nie všech živých sil společnosti musí zůstati ideovým základem každé moderní politické formy a pevnou směrnicí všech politických snah. Jinak není sta­bility a nepřetržitosti ve vývoji.

Jak umožnit jednotlivým společenským činitelům, aby dostali podíl na mocí, a to podíl přiměřený, a jak ze všech těch jednotlivých vůlí tvořit správně vůli obecnou, je jiná otázka, technická, jejíž různé zodpovědění nebo i nezodpovědění nemůže míti vlivu na správnost demokratické zásady samé. Tím méně ovšem způsob, jak se jich užívá nebo ten který určitý výsledek funkce takových technických zařizení, jako jsou volební řád nebo parlamentní zastupitelstva. Zde možno a nutno pozorovat, zkoumat, měnit a opravo­vat do nekonečna podle zkušenosti, podle zvláštních potřeb místa a času. Není žádných universálních a věčně platných receptů na nejlepší demokratickou ústa­vu. Proto mluví-li se mnoho o krisi parlamentarismu a kritisují-li se volby a volební řády, není to nic tra­gického — pokud princip zastupitelský a majoritní sám není brán v pochybnost. Prakticky není totiž možno představili si realisaci soudobé demo­kracie jinak, nežli ve formě representativní, parlamen­tem vybraným a pracujícím na podklade většinovém. Všemožné návrhy na reformu lidových zastupitelstev, ' na zavedení sněmoven odborných, na větší uplatnění referenda, na různé volební řády s přísnou poměrnosti : nebo naopak s akcentováním většiny, mohou míti svou relativní užitečnost a jsou vítány právě jako doklad čilého života demokratického. Ale kritika neomezuje se dnes právě již jen na stránku technickou, nýbrž po­pírá samy principy demokracie: lidovou svrchovanost, hlasovací právo a majoritu. »Muž na ulici« nemá vů­bec možnosti utvořiti si samostatný názor a soud, podléhá cizím vlivům, nikoliv těm nejlepším, nechává se částečně bezděčně, Částečně vědomě ovládat a zne­užívat: jak tedy možno nechávat jej dále svrchovaným rozhodčím? Komunismus osvojuje si tento důvod, aby omezil volební právo na jedinou třídu pracujících (ve smyslu nepřípustně zúženém) a potlačil všechny pu­blikace, kromě proletářských — vždyť demokratické volby, obecné a rovné, jsou pouze finanční macha a svoboda tisku je svobodou kapitálu na ohlupováni a korumpování lidu. Kritikové fašističtí a fašisující čer­pají z téže skutečnosti něco úplně opačného. Neschop­nost lidových mas i jejich zvolenců (poslanců a mini­strů) porozuměti ohromnému a složitému dění mo­derní společnosti a hospodářství a tím méně inteligent­ním a bezpečným způsobem je ovládati, nutí k docela novému způsobu výběru vůdců. Je třeba řešiti otázkuíl chceme mítvládu kompetentní či vládu de­mokratickou, vládu těch, kteří tomu rozumí, nebo těch, kterých je více? Ale je to opravdu tak do­cela nový problém? Nebylo již dříve obtížno utvořiti vládu na podkladě demokratickém a nepadly již dávno jisté iluse nebo spíše jistá nedorozumění?

O tom, že vládnout nemohou všichni a že »smlouvě společenské« nelze rozuměti tak, jako by bylo třeba souhlasu každého občana k jakémukoliv rozhodnutí, není již sporu. Neschopnost milionové masy i kterého­koliv namátkou vybraného individua vykonávati vládu je samozřejmá. Liberalism dnes nikdo nechápe ato- misticky. Nejde vůbec o to, aby se uplatnil každý in­dividuální názor a každá individuální vůle v každém konkrétním případě, aby masa, ať již větší nebo menší, kvalifikovaná více či méně, vládla přímo ba, přísně vzato, vládla vůbec, nýbrž o to, aby byla pro vládu získána důvěra všech ve státu interesovaných a aby jim byla ponechána možnost tuto důvěru po­skytnout nebo odepřít. Že vláda má býti do­brá. její správa odborná, hospodaření produktivní, le­ží již v pojmech samých. Záleží jen na tom, je-li jí třeba souhlasu, to jest důvěry mas, či nikoli. Odpůrci demokracie považují to za zbytečné. Komunisti nedají se předstihnouti žádným aristokratem v pohrdání schopností masy posouditi vlastní potřeby a podepříti vlastní vůdce. Celá třída dělnická (tím méně lid v nej­širším slova smyslu) není schopna aktivity ani v my­šleni, ani v činu, je jí třeba k revoluci i k diktatuře uvědomělého předvoje — komunistické strany, a stra­ně zas jejích akčních orgánů. Zde je úplná shoda s fa­šistickou představou o funkci »národni elity«, která je­dině ví, čeho je třeba a jak to provést. V obou přípa­dech jsou strany lidovými zastupitelstvy, a vůdci (v konečné instanci Vůdce) vládou, bez odpovědnosti a jakéhokoliv omezení. Málokteří pracují zde v zájmu

všech, aniž se tázali po jejich mínění, poněvadž jsou přesvědčeni, že by nemohli dostati správné odpovědi, ba že by nebylo ani porozuměno jejich otázkám.

Leč tato hluboká skepse vůči schopnostem masy uvědomit si, co vlastně chce a tím spíše ovšem čeho objektivně je potřebí, neomezuje se pouze na obě revo­luční doktríny, přicházejíc! s novým pojetím úkolů vlád} a organisace společnosti. Je to celá tendence v současné sociologii. Myšlenkově vyjadřuje ji nejzřetelněji filo­sof Leonard Nelson, který vyšel ze sociální de­mokracie a zůstával socialistou. Táže se, je-li právo již to, co chce většina, je-li demokracie sama nejvyšším statkem společenským, či je-li jím naopak právo, nezá­vislé na tom, vi-li o něm a chce-li je většina? A doka­zuje přísnou logikou, že formální demokracie, ztotož­ňující většinu s právem, je neudržitelná, ba nemožná, poněvadž by vedla k rozporu s vlastním pojmem. De­mokracie může býti odůvodňována jenom svým obsa­hem, svým právním a sociálním ideálem, svobodou a rovností, mírem a spravedlnosti, zničením bídy a otroctví, společenskou harmonií. Ale v tom prá­vě dokonale zklamala! Žádný z těchto vzácných statků lidstvu neopatřila a nemohla opatřiti, neboř prosazení každého pokroku ponechává slepé hře náhody: hlaso­vání s nezbytným požadavkem dosažení většiny. Po­znání a splnění pravého není očividné. Je k tomu třeba zvláštního školení a výchovy rozumové i mravní. Masa nemůže znáti cestu. Potřebuje vůdců a není ani s to rezeznati dobré od špatných. Demokracie jako politická forma, ponechávající rozhodování mechani­ckému principu většiny v občanstvu i zastupitelských sborech, je tedy naprosto nezpůsobilá k uskutečnění právního a sociálního ideálu, který se s ní mylně spo­juje, což je dnes potvrzeno silou lidových stran zpá- tečnických, klerikálních a nacionálních. Vítězství prav­dy, práva, sociální spravedlnosti zaručí jen politický útvar, organisovaný hierarchicky po způsobu armády nebo církve s vládou nejlepších a nejmoudřejších.

NABODNI HOSPODAŘ

Jiří *He jda:*

Komu patří

československý průmysl?

v.

Dřevařský průmysl.

Rozsáhlý průmysl dřevařský, podmíněný lesním bo­hatstvím republiky, je jako celek poměrně snadno zji­stitelný co do národního složení. Až na poměrně ne­patrný počet společností (k nimž hledíme v jednotli­vých sekcich specileně) provozují všechny obory to­hoto průmyslu jednotlivci. Je to důsledek přirozeného vývoje ze řemesla. Ještě dnes 80 procent průmyslu stojí na samé hranici řemeslné výroby (továrny nábytku s 15—25 dělníky). Můžeme tedy zde velmi dobře po­užiti dat sčítání lidu z r. 1921 a kombinovati jeho vý­sledky :

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | samostatní | | | úředníci | | dělníci | |
| Cechy: | české | | 10.882 | | | 1.680 | | 34.810 | |
|  | něm. | | 6,764 | | | 897 | | 24.402 | |
|  | |  | | samostatní |  | | Úředníci | | dělníci | |
| Morava: | | české | | 4-962 |  | | 630 | | 18.413 | |
|  | | něm. | | 1.460 |  | | 311 | | 4.938 | |
| Slezsko: | | české | | 415 |  | | 50 | | 1.913 | |
|  | | něm. | | 867 |  | | 173 | | 3.515 | |
| Slovensko: | | slov. | | 3.271 |  | | 284 | | 8.635 | |
|  | | něm. | | 372 |  | | 133 | | 1.259 | |
|  | | mad. | | 1.366 |  | | 108 | | 1.444 | |
| Podk. Rus: | | slov. | | 41 |  | | 19 | | 183 | |
|  | | něm. | | 25 |  | | 4 | | 67 | |
|  | | mad. | | 300 |  | | 15 | | 308 | |
| C. S. R. | | č. a slov. 10.571 = | | | 64% | | 2.663 = 62% | | 63.554 = | |
|  | | něm. | | 9.488 — | 31% | | 1.518= 35% | | 34.181 = | |
|  | | mad. | | 1.666 = | 5% | | 123= 3% | | 1-352 = | |

* číslech o samostatných podnikatelích je vyjádřen poměr průmyslu i živností číselně. Ježto nej­větší závody jsou v německých a cizích rukou, bude zde jistě přesun ve prospěch Němčit — což vyplývá přímo již z čísel o úřednictvu, která mluví ve prospěch Něm­ců, ale ještě nevyjadřují skutečný poměr, protože právě největší průmyslové závody německé, zaměstnávající české úřednictvo, leží v českých krajích. Podle zjištění, jež jsme provedli u jednotlivých výrobních skupin, je v průmyslov ý c h závodech zaměstnáno asi 70.000 dělniků, z toho asi 31.000 v českých a 39.000 v němec­kých. Podle dělnictva by bylo národnostní rozvrstvení: Češi 45%, Němci 55%. Ježto jsme v kapitole »různé dřevěné zboží« a v kapitole »nábytek a staveb, truhlář- ství« zjišťovali pouze větší závody průmyslové, kdežto menši, ležící většinou v českých krajích, jsme vyne­chali, a protože v kapitole »hudební nástroje« jsou uvedeny i nástroje plechové (z důvodu souvislosti), mů­žeme stanovití národnostní rozvrstvení v průmyslu dře­vařském :

*Češi 30%, Němci 50%.*

Zahraniční účast činí (pily, parketárny, nábytek z ohýb. dřeva) asi 15%.

\*

* dalším rozboru jednotlivých odvětví dřevařského průmyslu postupovali jsme tak, že pily probrali jsme v celku, nevynechávajíce žádného podniku, i když po­zději jsme počítali s ním znovu. Proto tvoří pily zcela samostatnou skupinu. V jednotlivých odvětvích zpraco­vání dřeva čítali jsme podnik vždy do té skupiny, kte­rého zboží nejvíce vyrábí. Pouze největších několik podniků různé výroby jsme rozdělili. Stanovití hranice jednotlivých druhů výroby je totiž naprosto nemožné, neboť, až na část specielních výrobců, vyrábějí všechny továrny nejrůznější zboží dle konjunktury. Mnohde ne­lze ani dobře rozlišovati mezi živností a průmyslem — což je ostatně otázka vždy ožehavá a nejasná. Proto jsme se drželi dvou měřítek: počtu zaměstnanců (přes 50, kde šlo o zboží hromadné, nevyžadující obráběcích strojů, jinde přes 20) a významu podniku v tom kterém odvětví.

**Pily.**

Podle statistiky ministerstva zemědělství z r. 1920 (novější není) je v Československu 3.178 pil, a sice: parních 888, elektrických 106, vodních 2.184. V Če­chách je 1.767 pil, na Moravě 711, ve Slezsku 203, na Slovensku 458 a v Podk. Rusi 39.

Dle sčítání lidu z r. 1921 je na pilách 779 samostat­ných podnikatelů a nájemců (497 v Čechách, 250 na *787*

Moravě a Slezsku, 120 na Slovensku a 12 na Podk. Rusi), 2082 úředníků (Č.: 854, M. a S.: 521, Slov.: 632, P. R. 75) a 34 358 dělníků (Č.: 12.010, M. a S.: 8,442, Slov.: 9.442, P. R.: 4.450).

Výroba činí dle výpočtu D. J. Frejky (Almanach P. V7. V.) při roční potřebě kulatiny na 3000 m3 na 1 rám­covou pilu elektrickou a parní a 1000 m3 na jednu pilu vodní a při 60% využití asi 4,500.000 m3 řeziva.

Z uvedených čísel vysvítá, že zjišťování národní pří­slušnosti závod od závodu vyžádalo by si specielní stu­die. Spokojili jsme se proto odhadem podle některých znaků: pily v českých krajích počítáme jako podniky české (s výjimkou několika závodů na jižní Moravě), v německých krajích jako německé. Velké závody jsou na Slovensku (maďarské), v Těšíně (německé), Hodo­níně, Břeclavě (české a německo-zahraniční) a a Klatovech (české). V čsl. Svazu je organisováno 540 firem, v opavském svazu (německém) 140 firem, v »Karpatském svazu« v Bratislavě (maďarsko-židov- ský) asi 150 firem. Vedle toho je několik firem v něme­ckém svazu průmyslníků. Ale nelze všechny pily české­ho svazu majitelů pil počítati k české národnosti.

V Čechách, kde je nejvíce pil na východě, daleko méně již v Pošumaví, jsou v českých rukou asi dvě tře­tiny. Na Moravě je celý lesnatý sever německý a dělí se o něj jednak řád německých rytířů, jednak Liechten­stein. Český živel zastupují pily olomouckého arcibi­skupství. Jižní Morava je většinou česká (až na několik ostrůvků), na Valašsku je kapitál český a zahraniční. Ve Slezsku je na Těšínsku řada závodů německé velké firmy. Je-li na Moravě poměr asi 50:50, je ve Slezsku pilařství úplně v německých rukou. Pily na Slovensku jsou až na několik málo výjimek — státní lesy, podniky několika českých a slovenských bank — úplně v rukou maďarsko-židovských.

Vezmeme-li v úvahu všechny tyto okolnosti, můžeme stanovití — ovšem že jen přibližně odhadem národnostní rozvrstvení:

*Češi 45—50%, Němci so*—55%.

Zahraniční kapitál je zastoupen velmi silně ve vel­kých podnicích. Šlechtické pily, pokud majitelé býva­lých latifundií bydlí za hranicemi, nutno čítati k ně­meckému majetku (a maďarskému), vedle toho v nej­větších podnicích průmyslových (pily a zpracování dře­va) je súčastněn cizí (švýcarský, rakouský, maďarský a jihoslovanský) kapitál. V celku však, s ohledem na zdrcující většinu malých pil, jejichž celková výroba přece jen převládá, lze zahraniční účast odhadnouti nejvýše na 25%.

**Nábytek a stavební truhlářství.**

šetření provedeno u 56 firem, zaměstnávajících více než 30 dělníků. U těchto průmyslových závodů zaměstnáno je asi 6700 dělníků. Tím ovšem ani zdaleka není podán obraz výroby nábytku a stavebního truhlář­ství, které je v podstatě živnostenskou výrobou. O tom však bližší data jsou v úvodu k této stati. V truhlář­ském průmyslu je přirozeně patrna snaha po soustře­dění v místech odbytu, tedy v Praze, Brně, Liberci, Bratislavě a pod. Největší firmou celého oboru je český závod v Brně, zaměstnávající přes 600 dělníků. Druhý je německý závod v Praze se 400 dělníky. Další velké závody jsou: české v Novém Městě nad Váhem, Zlonicích, Třešti, Hradci Králové, Kutné Hoře (škol­ní) a dva závody pro stavební truhlářství v Praze.

Německé firmy jsou ve Veveří Bytýšce u Brna, Mor. Ostravě, společenstvo ve Volarech, v Místku, Liberci, Chebu, Ústí n. L. a dále české firmy v Přerově, Brně. Rousinově, Hradci Král., Uher. Hradišti, Praze (účast velké české banky), Č. Třebové; (německé) Vrajtu, Chebu, Krumlově, Lanškroune, Šumperku, Plzni, Li­berci a j.

České průmyslové závody zaměstnávají okrouhle 4200 dělníků, německé asi 2500 dělníků, takže národ- uosní poměr je:

*Češi 60%, Němci 40%.*

**Nábytek z ohýbaného dřeva.**

V Československu je celkem devět továren nábytku z ohýbaného dřeva, které zpracují ročně přes 200 ti­síc m3 .dřeva, většinou pro vývoz. Ráz výrobě dává vel­ký mezinárodní koncern, na němž je účasten rakouský, maďarský a jihoslovanský kapitál, domácí kapitál ně­mecký a částečně český účastí jedné banky. Tomuto koncernu, zaměstnávajícímu přes 4500 dělníků, patří 11 továren na území republiky a jedna slévárna a šrou­bárna. Česká účast činí sotva více než 15%. Druhý vel­ký závod je v Mimoni (1000 dělníků) s centrálou ve Vídni. Německý závod (československý) je v Uherském Brodě (200) a Horním Litvínově (200). Naproti tomu české závody jsou v Turč. sv. Martině (400 děl.), Fren­štátě (200), Jablůnkově (150) a Přelouči (100). Ma­ďarský závod v Užhorodě zaměstnává asi 150 děl., prá­vě tolik rakouský závod v Chocholnici, vyrábějící polo­tovary.

Národnostní složení:

*Češi io°/c, Němci 90%.*

Zahraniční kapitál lze odhadnouti asi na 70%. 3

**Hudební nástroje.**

Severní Čechy jsou střediskem světoznámého ex­portního průmyslu hudebních nástrojů. Asi 6000 děl­níků se živí výrobou — v továrně i po domácku — všemožných hudebních nástrojů, strunných i decho­vých. Výroba strunných nástrojů je soustředěna ze­jména v Schónbachu, České Cremoně, kde je 62 vý­robců. V celku vyrábí strunné nástroje asi 800 dílen (domácích) a 3000 dělníků. Výroba dechových nástro­jů je soustředěna v okolí Kraslic, kde je 121 firem, z toho šest, zaměstnávajících přes 100 dělníků. Celkem je v 15 továrních závodech zaměstnáno asi 800 dělníků, vedle toho ve více než 300 dílnách přes 2500 dělníků. Konečně je průmysl hudebních nástrojů soustředěn je­ště ve Fleissen, Oloví a Georgswalde.

Český živel je zastoupen zcela nepatrně. Největší podnik v Hradci Králové, menší závody v Brně, Te­rezíně a Praze — proti německému průmyslu je to však sotva 10%.

Zvláštní výrobou je výroba pian. Proti šesti něme­ckým podnikům (Georgswalde, Liberec, Ústí n. L.) s 550 dělníky stoji čtyři české podniky (Hradec Krá­lové, Praha, Zákolany, Turnov) s 450 dělníky — vedle celé řady drobných dílen. Varhany vyrábí ve velkém jedna německá firma v Krnově a jedna menší česká v Hradci Králové. Výroba gramofonových desek (Střekov) je v rukou zahraničního kapitálu.

Celkem tedy je národní rozvrstvení :

*Češi ioc/o, Němci 90%.*

**Různé dřevěné zboží.**

Zbývá ještě celá rada závodů dřevo zpracujících, kte­ré nelze zahrnouti do žádné z předešlých skupin. Jsou to továrny na bedny, továrny (nebo výrobní družstva) štěpinových krabic pro lékárny, cukráře, hračkáře atd., výrobci cívek a vřeten, výrobci dětských kočárků a to­várny karoserií atd. Zjišťovali jsme celkem 58 firem, jež mají buď větši počet dělníků, strojní zařízení nebo jsou významné ve svém oboru. Výrobci beden jsou roztroušeni po celé republice, největší firmy v Pra­ze, Veveří Bitýšce, Klatovech, Budějovicích, Mohelnici, Bludově, Rakovníce, Liberci, Ústí, Jablonci. S t ě- pinové a dřevěné krabice vyrábí druž­stvo v Říčkách, dále řada firem ve Velké Zdobníci. Rokytnici a jednotlivé firmy v Tachově, Nepomuku, Bárnwaldě, Dol. Litvínově — většinou německých. Dřevěná převodová kola vyrábějí německé firmy v Trnovanech, Mimoni, Dubí, Šluknově, Tacho­vě a j., české v Praze, Hlinsku, Chotěboři, Frenštátě. Dřeváky jsou vyráběny jednak na Šumavě (Volary), v Chřibské a Kynžvartě, Ochranově, Prostějově a na Slovensku po různu. Dřevitá vlna je roztroušena po celé republice a je namnoze vedlejší výrobou pil. Ně­kde vyrábějí si ji sklárny (Tannwald, Val. Meziříčí) nebo průmyslové závody pro vlastní potřebu. Dře­věné perly jsou přirozeně nejvíce v okolí Jablonce, dále v Tachově a C. Lípě. Kočáry a karose rie vyrábějí vedle velkých továren vagonů také továrny v Přerově. Trutnově. Vrchlabí. Tihlavp. Mnich. Hradi­šti. Wamsdorfu, Teplicích. Brně a Praze. Dětské kočárky a židle jsou vvráběny v továrnách velo­cipédů a některých železářských závodech, jiné jsou zahrnuty v proutěném zboží. Z dřevařských firem jsou zde zejména firmy v Brně. Duchcově, Praze. Školní zařízení (lavice a tabule) vvrábějí firmy v Porubě, Liberci. Zlonicích, Nov. Benátkách, Praze, Podmok- lech, Rokycanech. Loděnice jsou v Orlíku, Ústí nad Labem (okolí) a Děčíně. Konečně jsou zde spe­cielní výrobci hasičských žebříků (Budějovice), dře­věných potřeb pro elektrotechniku (Prachatice), metrů (Dol. Štěpamce) a j.

Ziistiti celý rozsah výroby znamenalo bv přihhžeti i k tisíci živnostem. Vybrali jsme nroto ^8 firem, které zaměstnávali celkem asi 6000 dělníků, z čehož 4000 při­padá na firmv německé, maďarské a zahraniční. Je tedy .národnostní rozvrstvení:

*Češi 40%, Němci 60%:*

Ale tento poměr neodpovídá skutečnému stavu věcí. Ukazuie. že velké firmv. s více než 100 dělníky, jsou německé. Naproti tomu však isme nemohli zjišfo- vati sta a sta firem, rovněž nesoucích znak průmyslové výroby, které mají méně než 50 dělníků. Proto odka­zujeme zde k datům, jež bvla z:ištěnn na počátku této kapitoly o průmyslu dřevařském jako celku.

*Karel Málek:*

Kdo vlastně novelizuje sociální  
pojištění?

P

ři každém zákonném opatření jde o kombinaci dvou složek:

politické a technické. Této složce se říká též odborná, vě­decká, manipulační a podobně. Mohou býti zákony rázu čistě technického, při nichž politická složka blíži se nule, avšak ne­mohou býti zákony čistě politické, při nichž by vůbec byla po­minuta složka technická. Příkladem budiž volební řád To jest jistě záležitost význačně politická, neobejde se však od před­pisů rázu čistě technického, výkonného, a v praxi jeví se jako činnnost manipulační.

Takovým čistě politickým zákonným opatřením, jež se ne­může. obejiti bez technických znalců? jest také právě projed­návaná novelisace sociálního pojištění. Mezi aktivními politiky jest současně jediný odborník, Dr. Lev Winter, jenž však stojí v čele fronty protivládní. Za dnešní politické praxe se ovšem odborníci u stran oposičních neuznávají, pročež není sporu o tom, že novelisace děje se bez positivního vlivu parlamentního odborníka.

V každé věci se do omrzení u nás poukazuje na příklad ciziny. Nuže, v otázkách podobného dosahu máme v cizině příkladů nadbytek. Každý zákonodárný čin tohoto druhu jest kryt jmé­nem jednoho nebo několika odborníků, jejichě autorita jest po­litikům současně zárukou, že to, co se jim s politickou omáčkou předkládá, jest skutečně stravitelné. Snad jako vedlejší věc se při tom přijímá i morální závazek odborníkův, že svoje dílo úspěšně obhájí i před případnou kritikou a námitkami veřejně uplatňovanými a že bude rádcem a objasňovatelem politikům, kteří mu při hlasování o zákonu věnují svou důvěru a s ní po případě i svou odpovědnost před voličstvem.

Tímto způsobem se otázky sociálního pojištění neprojednávaly ode vždy jen v cizině nebo ve starém Rakousku, nýbrž i v Če­skoslovenské republice. Na vládní osnově dosud platného zákona pracovala celá komise, početní stránka byla svěřena Dru Emilu Schoenbaumovi, řádnému profesoru pojistné matematiky na Kar­lově universitě, a důvodová zpráva vládni osnovy byla ve své finančně matematické části prací právě prof. Dra Schoenbauma a ve své části právní hlavně dílem posl. Dra Lva Wintra a ře­ditele Všeob. pensijního ústavu, Dra Jana Gallase. Vláda mohla klidně spáti pro případ výtek činěných vládní osnově. Tvůr­cové stáli za ní osobně a jakákoli kritika byla jimi přijímána a vyřizována v otevřeném poli a za záštity jejich osobní autority. Vláda se nepotřebovala strachovat a dokonce ani ne nmáhat. Důvodová zpráva byla přeložena do němčiny a částečně i do francouzštiny a ve vědecké veřejnosti mezinárodní udělala nám jen čest.

Když po změně ve složení vládní koalice začala se ventilovat! otázka novelisace našeho sociálního pojištění a vláda dlouho váhala s podáním předlohy, ohlásily interesované politické strany podání vlastních iniciativních návrhů. Strana agrární, jako nej­silnějŠí z vládních stran, sestavila zvláštní komisi, v jejíž čelo postavila minist. radu Dra Pospíšila, bývalého člena odborné komise vládní z dob příprav k platnému zákonu o sociálním po­jištění. Činnost této komise byla všeobecně považována za ne­bezpečnou, protože v původních proposicích, otištěných v časo­pise »Rozsévač« byl obsažen i návrh stoupajícího příspěvku, jenž byl s to budoucnost sociálního pojištění těžce ohroziti. Ostat­ním věcem nebylo třeba přikládati tak velké váhy, nebot vzhle­dem k velké stavbě sociálního pojištění byly opravami na fa­sádě a menší adaptace, které však nesáhaly na základy budovy. V definitivním návrhu agrární strany, vypracovaném za refe- rentství Dra Pospíšila, byl pak zachován systém průměrné premie a od stoupání premie bylo upuštěno. Každému, kdo měl porozu­mění pro uspokojení politické potřeby koalice a kdo současně nepřál si podkopání sociálního pojištění, bylo jasno, že přimě­řená vládní osnova mohla by se asi tak pohybovati v rozsahu návrhu agrárního, jemuž nelze upříti odborného propracování, tím spíše, že v něm byla obsažena řada dobrých oprav některých nesporných nedopatření obsažených v platném zákoně.

Okamžikem, kdy podala vláda vládní předlohu novel isač- ní, padly iniciativní návrhy jdnotlivých vládních stran ovšem do vody. Tato předloha poučila vládni strany, že všecko, co samy

Přítomnosti

chtěly, nestálo vlastně za řeč, kdežto vláda rozmáchla se přímo velkoryse. Jedním paragrafem snižuje se rázem okruh pojištěnců o 6 až 800.000. Kolik je to přesně, vládní osnova neudává a ani jinak si nepřipouští statistických starostí. Vyloučení domáckých a sezónních dělniků ve stylisaci vládního návrhu jest rekord, jehož jest možno dosáhnouti. Jiné ustanovení předpokládá, že jmění sociálních jxtjištoven se věčně zúročí aspoň 4Í4%. Ta­

kový předpoklad snad si mohou dovoliti některé balkánské nebo středoasijské státy, nikoliv však my, kteří chceme dávati Evropě příklad spořádanými hospodářskými poměry, k nimž patří na předním místě nízká úroková míra. Nač si však hrát na scho­vávanou? Jest jisto, že iniciátoři tohoto předpokladu věčného vy­sokého zúročení jsou si dobře vědomi, že předpoklad splněn ne­bude. Až se pc několika letech tato skutečnost nezvratně ukáže, bude nutno sáhnouti k sanaci sociálního pojištění, o jejímž roz­sahu jest těžko učiniti si nyní představu. Bud sáhne hezky hlu­boko do kapsy stát a schodek doplatí všichni poplatníci, snad ve formě nějaké emisní státní sanační půjčky, anebo — budou zvy­šovány příspěvky. Ejhle, starý návrh Dra Pospíšila, jenže v da­leko horší formě. Kde se předpokládalo otevřené hledí, plán a kalkulace, bude nyní nedůstojné schovávání, maskování a vůbec klamáni důvěry veřejnosti.

Skutečnost, že oněm kategoriím, jež budou z pojištění na­dále vyloučeny, nemají býti zaplacené příspěvky vráceny, nýbrž má jich býti použito pro účely jiných pojištěnců, dala by se za- hrnouti mezi hříchy do nebe volající. Dojde začasté 11a př. k ná­sledujícímu zjevu: Učeň, který byl pojištěn od svého 14. roku a téměř po 2 roky si platil na sociální pojištění, bude prohlášen za příliš mladého, jeho pojištění zrušeno a prémie zaplacené pro­padnou. Tímto dnem však zároveň přijdou jeho 16. narozeniny, on stane se tim znovu pojištěním povinným a bude mu platiti dále příspěvky. Jenže se mu pojištění začne čítat zase od po­čátku a po 3 letech placení bude mít zaplaceno jen za 1 rok. Dou­fáme, že takovéto nesmysly nemohou se státi zákonem ani za nynější koalice, stačí však, že jest možno předložití je parla­mentu jako vládní osnovu. •

Jest nyní jisto, že vládní osnova nebyla předložena vůbec žádným odborným kruhům, jak ostatně vido z protestu nositele pojištění, Ústřední Sociální pojišfovny. Výjimku nečiní, ani od­borníci vládních stran. V prosincovém čísle orgánu zeměděl­ských nemocenských pojišťoven, »Rozsévači«, otiskuje Dr. Po­spíšil ob§ah původního návrhu agrárního a významně dodává: »Na konec budiž podotknuto, že návrh strany republikánské a návrh vládní jsou návrhy úplně samostatnými; autoři návrhu republikánského o obsahu návrhu vládního dověděli se až když tento měl býti podán a nejsou tedy správný pověsti, jako by na něm spolupracovali nebo jej inspirovali.\* V jiném článku v témže listě zabývá se pak Dr. Pospíšil ustanovením vládního návrhu o vyjmutí domáckých a sezónních dělníků z invalidního poji­štění a zcela trefně odmítá nehorázné vládni odůvodnění »admi- nistrativními obtížemi\*. Citované prohlášení a odmítavá kritika Dra Pospíšila prokazuji tedy také, že ani on není inspirátorem ani přívržencem zhoubných zásad vládního návrhu. Ostatní od­borníci, které známe, nepřicházejí vůbec v úvahu při .podezří­vání\* z autorství vládního návrhu. Dokonce ani nechceme po- dezřívati monsignora Šrámka, že si sedl a v dobré náladě sám sepsal vládní návrh novelisační.

Na návrh útočí všechny strany, avšak nikdo neodpovídá. Od­povědi msgr. Šrámka prozatím nechceme považovati za odborné. Existuje u nás tedy odborný anonym ve službách vlády. Vládni návrh tohoto druhu však vždy a všude musi být odborně há­jen. U nás žádná osoba z masa a krve za ním nestojí, za to odborníci všech stran jsou svorně proti němu, a to bud v celku, nebo jako Dr. Pospíšil aspoň v jednotlivých, avšak velmi závaž­ných bodech. Záhada Nella paní Silbertové má svůj protějšek v tajemném Neznámém, jenž skládá odborné návrhy pro naši vádu. Doufejme, že nejde o jednu a tutéž osobu, již proto, že Sbírka zákonů a nařízení našeho státu není cigaretovou taškou Arne Laurina. Otázka, na kterou všichni pojistní odbornici jsou zvědavi a na kterou mají právo na odpověd, zní: Kdo novelisuje naše sociální pojištění?

FILOSOFIE

*Živart Vodsedálek:*

Hlavní proudy v současné české filosofii. I

v.

1. a počátku tohoto století byl celý filosofický svět

vzrušen vystoupením nové filosofie, filosofie »činu a praktického života\* — pragmatismu. A byť i vlna zájmu pro tuto téměř módní filosofii během času značně opadla, přece dosud hraje pragmatismus roli, přes níž nelze přejiti mlčením. Zanikl sice na mnoha stranách ži­velný odpor proti této .filosofii dolaru\*, zanikl i nekri­tický obdiv filosofických diletantů, ale zbyla vážná nut­nost počítati s pragmatismem, jako s jednou ze živých a možných filosofií.

Pragmatismus neskytal a ani dnes neskytá jednotného obrazu. Jeho filosofie je různosměrná, tak různosměrná, že se některým lidem, zvyklým na přísný systém, z toho až hlava točí, a za každou cenu se ho snaží vtěsnati do nějakých hranic, zapomínajíce, že právě tato různosměr- nost je jedním z jeho podstatných znaků.

Původní pragmatismus Jamesův. tak jak ho ještě tlu­močí K. Čapek ve svém »Pragmatismu«, chce býti více metodou filosofování než ucelenou filosofickou sousta­vou. Ovšem ani James sám se nedržel tohoto programu a vedle metody vytvořil i svoji vlastní filosofii se silným přízvukem náboženským.

James je otcem této nové filosofie i jejího názvu. Vedle něho ovšem pracovala na stejném metodickém základu řada jiných filosofů, odlišujících se navzájem různě vyt­čenými cíli. Tak na př. německý filosof Vaihinger pro­pracoval a prohloubil pragmatickou skepsi vůči pozná­vání. F. C. S. Schiller naproti tomu pokračoval ve sto­pách francouzské filosofie kontingentismu, poukazující na svobodné, nepodmíněné prvky ve světovém dění, a vy­tvořil na tomto idealistickém základě svůj voluntaristi- cky orientovaný humanismus.

Mezi pragmatisty, nebo alespoň mezi filosofy, kteří svojí skepsi rovnali pragmatismu cestu, byl počítán i francouzský filosof — matematik H. Poincaré. Ovšem, v posledních spisech vyzněla jeho filosofie dosti nejasně.

1. posmrtném vydání .Posledních myšlenek\* přiklání se k ctění pravdy pro pravdu, vědy pro vědu, tedy ke sta­novisku, jež není příliš vzdáleno intelektualistickému dogmatismu.

Podobné rozdíly v pojetí látky i v zpracování může­me pozorovati i mezi filosofy českými, které, ovšem jen přibližně, zde shrnuji do kapitolky o pragmatismu. J. L. Fischer píše na př. o bohu jako o útočišti nevědomosti a docela otevřeně prohlašuje, že sice uznává náboženství jako duševní jev, a že se je snaží i vysvětliti i pochopiti jako takové, že však nemůže jinak, než je o d s o u d i t i.

Naproti tomu prof. Kozák, jenž stojí pragmatismu roz­hodně alespoň dosti blízko, bývá současně označován za »pastora«. Ve svém spisku »Essay o vědě a vífe« proje­vuje názor, názoru Fischerovu značně protichůdný: — »Živá víra je vlnění ducha: kdo praví, že nikdy nezažil těchto chvil, buďto se chlubí, nebo se nezná nebo není přemýšlivý a bystrý —«. A vede-li K. Čapka jeho prag­matismus ke skepsi a k tolerantnímu liberalismu, dostává se J. L. Fischer toutéž cestou k víře v komunismus. — Citované příklady snad postačí, aby vynikla různorodost pragmatismu. Zbývá nám uvésti prvky jednotící.

Vůdčí nití nám může býti ta okolnost, že W. James připsal své přednášky o pragmatismu, — jenž je »novým jménem pro staré způsoby myšlení« — »Památce J. St. Mília, od něhož poprvé jsem se naučil pragmatické otev­řenosti mysli a jehož si tak rád představuji jako našeho vůdce, kdyby byl dnes živ.« —

Znamená to asi tolik, že pragmatismus hodlá postupo- vati zhruba v kolejích označených anglickým positivis- mem. Znamená to, že i jemu bude zkušenost alfou i ome­gou našeho poznání, ovšem nikoli jen zkušenost smyslo­vá, ale zkušenost širší, jaksi zkušenost vůbec, tedy i ná­boženská. Zde přimkne se pragmatismus k Millovi snad nejblíže a ztotožní se s jeho pojetím nedokonalého boha, sice dobrého, ale s omezenou mocí, jemuž však my lidé můžeme pomoci ve vytváření nového lepšího světa. Tu­též myšlenku spoluvytváření a zlepšování osudů světa — myšlenku meliorisinii nalezneme u W. Jamesa a u většiny ostatních pragmatistů.

Znamená to dále, že stejně jako positivismus bude i pragmatismus navazovati na Humovu skepsi a na jeho kritiku »podstaty« a »příčinnosti« a že stejně jako positi­vismus vzdá se i pragmatismus naděje na poznání, pravé skutečnosti. Ovšem skepse pragmatismu nezastaví se u jevů, jak tomu bylo u positivism u, nýbrž podrobí dii- kladné kritice i naše soudy o těchto jevech. Zdůrazní sub­jektivní složku našeho poznání a usuzování a na místo positivistické objektivní platnosti dosadí »propůjčení víry«.

Comte vyšel z nenávisti k individualismu a revoluční chaotičnosti metaíysického stadia a z touhy postaviti novou autoritu místo autority náboženské. Pragmatismus vychází z téhož bodu — i on jde zachraňovat naši touhu po jistotě a řádu — ovšem tentokráte nikoli proti směsi metafysických názorů, ale proti vědě, jež pro Comtea byla onou vytouženou autoritou. Poukazuje na relativní hodnotu našich pravd, a poněvadž zase ve shodě s po- sitivismem vidí střed zájmu a střed vší filosofie v člo­věku, prohlašuje za pravdu to, co se v životě osvědčuje, co pomáhá lidem k dosažení vytčených cílů.

Tím, že poznání se takto stává životní funkcí určitého jedince, dostává pragmatismus sice přesnější a pevnější kriterium pojmu pravda, ale nevyhýbá se ovšem ni­kterak dalším možným skeptickým námitkám. Pragma­tismus chce ospravedlniti naše touhy a snahy, chce zí­skati novou důvěru v život, z něhož materialisté udělali strnulou mašinérii, chce přinésti lidem radostnější pohled na svět. Za jednoho předpokladu: že poznání skutečně je u všech lidí jen biologickou funkcí, že skutečně všich­ni lidé budou šťastni, dosáhnou-li vytčeného cíle, že všichni lidé se spokojí nabízenou pragmatickou dohodou,

že všichni touží po předkládané důvěře v život.

\*

Ukázal jsem. že pragmatismus má mnoho styčných bodů s positivismem a že dokonce i jejich filosofické mo­tivy jsou velmi podobné. Při jeho popisu budu dbáti těchto vztahů a zdůrazním ony bpdy, kde se nová filo­sofie s positivismem ostře rozchází a kde na druhé straně je ve shodě s jeho vůdčími myšlenkami.

*J. L. Fischer*

vystoupil u nás, jako nejodhodlanější zastánce pragma­tismu, alespoň potud, že se shoduje s většinou jeho před­pokladů a jen s některými nesouhlasí. Pokusím se o stručný rozbor jeho »Filosofie«, při čemž zároveň vy- zdvihna podstatné znaky pragmatismu. J. L. Fischer za­bývá se v této knize hlavně otázkami možnosti a dosahu našeho poznání — otázkami noetickými; jejich prostřed­nictvím chce pak dojiti k řešení otázek dalších.

Východiskem jeho úvah je předpokládaný poznávající subjekt, proti němuž stojí poznávaná skutečnost, daná subjektivními obsahy vědomí. Naskýtá se otázka, zda objekt, representovaný obsahy vědomí (jevy podle Hu- mea) je výtvorem naší duše, jak soudil na př. Berkezby, a jak u nás tvrdí L. Klíma, čili zda je i m an e n t n í, nebo zda je podmíněn ještě i jiným činitelem, nezávislým na subjektu — zda je transcendentní. Pragmatista Schiller postavil, jak jsem se již zmínil, požadavek tvár­nosti vnější skutečnosti, s čímž Fischer nesouhlasí a do­spívá tak k předpokladu transcendence objektu, ovšem jen t. zv. objektu reálního. Proti reálnímu sub­jektu staví totiž individuelní z k u š e n o s t. jež je mu synonymem pro skutečnost, a jež se rozpadá jednak na řadu objektů individuelně duševních, jednak na souhrn objektů reálných. Objekty individuelně psychické jsou pak skutečně výtvorem našich duševních funkcí, jsou jim imanentní, kdežto objektům reálným odpovídá něco vnějšího, na nás nezávislého.

Pokusím se vytvořiti, co se asi tají za spletí těchto cizích slov. Zdá se mi ve snu, že jsem přišel k řece, a že nenašed mostu jsem ji přelétl. Vidíme za prvé, že řece ve snu nepřísluší skutečné bytí — transcendentní realita —, ale jen bytí v mé mysli, čili imanence. Mimo to po­zorujeme, že skutečnost ve snu, je tvárná, (řeka může zmizeti, nebo ji přelétnu) kdežto skutečnost objektu reál­ního je hluchá k mým přáním a touhám.

Rozdíl mezi pojetím Fischerovým a pojetím na př. Ja- mesovým je podstatný, nebof James ve snaze o záchranu náboženství je silně nakloněn Schillerovu pojetí tvárnosti vší skutečnosti. Vírou, tedy aktem čistě duševním, vzni­kají mu nové skutečnosti, což ukazuje na zajímavých pří­padech: Předpokládejte na př., že děláte horskou turu a že se najednou octnete v tak nebezpečné situaci, že je­dině odvážný skok vás z ní může zachrániti. Budete-li pevně věřiti, že se vám tento skok podaří, podaří se vám skutečně; budete-li však váhati a přemýšleti o otázkách možnosti a nemožnosti, ztratíte odvahu a sřítíte se do propasti. — »Odmítněte tedy víru a budete mít pravdu nebof zhynete; věřte, a budete míti také pravdu, nebof zůstanete na živu. — Před vaším rozhodnutím byly dvě možnosti; svojí vírou nebo nevírou uskutečňujete jednu z nich —«. (James: »Vůle věřiti«.)

James zde ovšem zapomíná, nebo alespoň dostatečně nezdůrazňuje, že naše víra je v podobných případech ien jednou složkou, působící na výsledek. 1 zde vystupuje netvárný reálný objekt nezávislý na naší víře či nevíře. Dostanete-Ii křeč do nohy, je-li propast jen o centimetr širší, než stačí vaše síly, je-li její břeh tak nepevný, že se utrhne při doskoku a pod., není vám vaše víra příliš mnoho plaína.

MomnosC

Rozlišování J. L. Fischera na skutečnost ovládatelnou a neovládatelnou je tedy jistě správné; bylo by však lze jití ještě dále a poukázati, pokud tvořivost reálného sub­jektu je odvislá od poznání vnějška a do jaké míry je možná tvárnost objektu individuelně psychického. Avšak naše známá a utříděná skutečnost je jen části předpoklá­daného bytí, jež Fischer označuje za »řadu nerozlišených aktů a příležitosti k nim«.

Všimněme si nyní, v čem se liší tyto základní noetické předpoklady pragmatismu od předpokladů positivisti- ckých.

Hume, ideový otec positivismu, obrátil ostří své skep­se hlavně proti dvěma předpokladům filosofickým, proti substanci — podstatě a proti příčinnosti. Z poznatku, že podstaty ani přímo nezažíváme, ani smysly nevnímáme, odvodil závěr, že podstata je jen lidským výmyslem. Je­diné, co poznáváme, jsou jevy — fenomény. Ztratila se tak i podstata duševního dění. Duše mu byla souhrnem představ a vjemů, jejichž kombinací chtěl vy- světliti bohatost duševního života. Tvůrčí schopnost Fi­scherem předpokládaného reálného subjektu byla tedy úplně škrtnuta. Pomineme-li tu nesnáz, že je těžko vy- ložiti, jak tento neosobní proud vědomí si může sám sebe býti vědom, vyvstane i námitka, uvedená Fischerem, že z trpnosti přijímání zážitku plyne závěr, že skutečnost zažívaná je věrným otiskem předpokládané objektivní reality, a že počáteční skepse positivismu musela tak skončiti radikálním objektivismem.

Poznamenal bych jen tolik, že zanedbání subjektivně tvůrčího prvku v našem poznání bylo sice vážným opo­menutím, ale že nebylo ještě tím nejhorším; positivističtí vědcové však zaměnili zhusta objektivnost poznání říše jevů za objektivní poznání skutečnosti transcendentní, čímž již teprve ztratili právo hájiti se k positivistické skepsi.

Druhý rozdíl tkví v názoru na podstatu bytí vnějšího. Fischerovi je »naše poznávání v pravdě neustálým pro­cesem rozlišování jednoho a téhož bytí«; Spencerovi vy­týká, že se »dopustil té chyby, že Nepoznatelno odlišil od ostatní skutečnosti. Snad jsem zde Fischerovi pro stručnost výkladu dostatečně neporozuměl, mám však ten dojem, že rozdíl obou názorů není právě nejpodstat­nější, pokud se týká poznání a poznatelnosti říše jevů, tedy reálného objektu. Eksistence jeho podstaty je pak pro obě filosofie stejně nepoznatelná.

Nejzajímavější částí pragmatismu a zároveň částí, jež mu vynesla nejvíce útoků je nesporně pragmatická teo­rie p r a v d y. J. L. Fischer shodně s ostatními pragma- tisty spatřuje základ všeho poznání a jeho hodnocení vindividuelním zájmu, jenž »ve hrubé formě bude totožný s biologickým zájmem sebeuplatnění a se­bezáchovy®. Pojem individuelního zájmu značí tolik, že není poznání pro poznání, ale vždy jen poznání ve vzta­hu k úmyslům a zájmům určitého jedince, uskutečňujícím se jeho jednáním. Poznání je tedy krátce řečeno biologi­ckou funkcí myslícího jedince.

Individuelní zájem potkává se ovšem s odporem vnější skutečnosti. Následkem toho je jedinec nucen na čas a prozatímně svůj zájem odosobniti, a nejprve poznati pře­kážející skutečnost, aby teprve pak mohl přistoupiti k uskutečnění svých záměrů. Ani zde tedy nelze mluviti o objektivní vědecké pravdě nezávislé na pozorovateli, jak činí positivismus, neboť osobní zájem je zde jen účelně odsunut a nikoli úplně odstraněn. Jeho vliv nepře­stává se jevlti v té okolnosti, že věnujeme pozornost těm znakům, jež nám slouží k naplnění našeho zájmu a že pomíjíme znaky tomuto zájmu odporující.

»Okolnosti dosud neznámé shledáte tehdy pravdivými,

když vás dovedou k naplnění určitého záměru - budou

pravdivými proto, že znamenají prostředek k docílení ně­čeho, co pro vás má určitou hodnotu®. — »Individuelni zájem je první a poslední příčinou našeho vyhledávání a hodnocení skutečnosti, pravda je pouze jiným výrazem pro jeho naplnění« — píše J. L. Fischer.

Ve shodě s těmito názory jeví se autorovi každá in­dukce býti vlastně dedukcí. Neboť před každou snahou po poznání předchází určení cíle tohoto poznání. Je-li cíl nejasný a »určující zájem zůstává přesně nerozlišen®, — jedná se b dedukci částečnou, je-li cíl jasný, o dedukci úplnou. — Tolik o Fischerově noetice.

Positivismus byl skeptický vůči poznání věcí a vzta­hů »o sobě«, eksistujících nezávisle na pozorovateli, a skládal veškerou naději v objektivní poznání jevů. Prag­matismus pak se staví skepticky i vůči tomuto poznáni a ukazuje nejen na jeho nedokonalosti, jež konečně i sám positivismus pozoroval — jako na př. na zlidšfování (antropomorfisování) — ale i na jeho podmíněnost osob­ním zájmem.

Positivista bude pak míti jednu, ale závažnou námitku; snad skutečně je to všechno tak, jak pragmatismus vy­povídá ; plyne z toho však. že by tomu tak býti muselo, že by nebylo možno utvářet naše poznání v tom smyslu, jak se o to snažil positivismus. abychom se skutečně ales­poň přiblížili čistému poznání jevů? —

\*

*Karel Čapek*

sice srtad není filosofem v pravém slova smyslu, neboť jeho původní skutečně filosofická činnost je velmi skrov­ná, snad je jen literátem ovlivněným určitou filosofií, ne­bo snad nepronesl ve filosofii dosud svého posledního slova, ale přesto jeho vliv na dobové názory našeho ná­roda je do té míry pronikavý, že se o něm musíme po­někud zmíniti.

Čapek začíná jako moralistní filosof se sklonem k my- sticismu. (Krakonošova zahrada, Boží mu­k a.) Ačkoliv v jeho pozdějším vývoji ustupuje tento sko­ro náboženský moralismus do pozadí před strohými po­žadavky života, přece se ho čapek docela nevzdává nikdy a tvoří vždy podstatnou částku jeho myšlení. (Hmyz, Továrna na absolutno.)

Ovšem již hned v prvních dobách liší se Čapkovo po­jetí hříchu, odplaty a odměny, přesto, že je ještě hodně dogmatické, od pojetí realisticko-deterministického, při němž v podstatě nezáleží je-li příčinný princip určován bohem, či přírodou.

Pokusím se tento rozdíl objasniti na oříkladech; Hrdi­na Ibsenových »Strašidel« pyká za hříchy svého otce. Nad celou rodinou vznáší se stín nepotrestaných přestup­ků. Je to spravedlivé? Autor nechává otázku nezodpo­věděnu, a chcete-li, můžete si za celou tuto tragedii při- mysliti nejvýše spravedlivého boha, jehož cesty a pro­středky k docílení spravedlnosti jsou jiné. než prostředky lidské, nebo přísný řád přírodního determinismu, nezna­jícího ohledů na lidské štěstí a na lidské slzy. Avšak obo­je. i ona absolutní spravedlnost i slepý řád přírody jsou čímsi nepodmíněným a neměnným, jsou železnou chod­bou z níž není uniknutí, a v níž lze jiti vždy jen vpřed a nikdy ani stranou, ani dozadu.

Tomuto názoru blíží se značně i Čapkova povídka z »Božích rnuk«, kde hrdinka Lída neodvratně trpí za svůj celkem hodně maloměšťácky přehodnocený hřích. Avšak již zde, jako i v ostatních povídkách, jednajících o tomto tématu, je problém osvětlen i s jiné strany. Ja­kýsi »absolutní princip«, jsoucí neúprosným soudcem lid­ského konání, ustupuje do pozadí, a na jeho místo při­chází prostý člověk, vědomý si svých slabostí i chyb a nutné relativnosti všech svých hodnotících výroků a zmítaný pochybnostmi o jejich správnosti. Ovšem úzkost, jež přepadne člověka, když si uvědomí, že on sám je svrchovaným pánem svých soudů, se jeví i zde, neboť »— bez souzení, bez zatracení, či odpuštění je vše tím horší a bezútěšnější. —« (L í d a.)

A odtud se Čapek neúchylně dále a dále propracovává k pragmatismu. Jeho »Pragmatismús« je stručným ná­črtkem této nové filosofie; pro Čapka zajímavé jsou hlavně připojené kapitolky, kde on sám vykládá, co roz­umí pragmatismem. A hned zde vidíme vystupovali hlav­ní rysy jeho názoru: snášenlivost k cizím míněním, skep­si, místy i hodně hořce podbarvenou a nedůvěru k spe­kulativním soustavám.

Čapek sám ovšem je příliš nepokojnou duší, aby do­vedl setrvat u tohoto pragmatického civilismu, a proto brzy vidíme, jak opět sám se vrací k věcem nejvniter­nějším, mnohdy i metafysického dosahu, k takovým vě­cem. jež zdravý a trošku plochý optimista by bez váhá­ní nazval »velkovýrobou problémů«. Tak v »Krakatitu« na příklad je vlastně popřena jedna z podstatných my­šlenek pragmatismu o orientaci našeho myšlení k čin­nosti, neboť hrdina nakonec je zklamán vším, i svou čin­ností a zbývá mu útěcha jen v jakémsi unaveném, vše odpouštějícím úsměvu.

A všimněme si jiných věcí. Pro empirika třeba i ná­boženského rázu Jamesova je zdejší život věcí nejpřed­nější a nejdůležitější. Nechci pochybovati, že pro Čapka je tomu stejně tak. Život je to jediné co máme, je jedi­nou možností k uskutečnění našich tužeb a ideálů; kdyby však přišel nějaký kouzelník a nabízel nový život, dva­kráte, třikráte delší, vypadala by celá věc poněkud jinak. Je nutno být střídmý a poděkovat se. Život je sice krás­ný, ba nejkrásnější, poněvadž chybí srovnání, ale jed­noho života může míti člověk právě tak docela dost. (Věc M akr opu I os.)

Ve své skepsi ke generalisaci a v touze po nejdoko­nalejším zachycení skutečnosti, dochází Čápek téměř až k onomu stavu, jenž se lidově vyjadřuje obrazem, že pro stromy nevidí lesa. Čapek je praktickým p 1 u r a 1 i- s t o u. Schematicky zachycená skutečnost rozpadá se mu v množství svébytných eksistencí, které se tak vnu­cují do jeho pozorování, že mnohdy přehlíží i jejich ab­straktní jednotu.

. Ovšem i zde se mi vtírají pochybnosti o správnosti tohoto postřehu: jsou na př. ženské postavy z »Kraka- titu« postavami tak dokonale jedinečnými, nebo vyab- strahovanými schématy? Je v Čapkovi vůbec tolik em­pirismu. jak se předpokládá? Snad teprve jeho pozdější díla podají uspokojivou odpověď na tuto otázku.

Jednoho osobního dojmu však přece nemohu zarnlčeti, byť se tím i vydávám nebezpečí, že můj soud se později ukáže klamným: že totiž Čapek přes svoji nenávist k »velkým gestům\*? a přes touhu viděti život hodně zblízka a co nejstřízlivěji, je mnohdy zachvácen lítost­nou touhou po romantismu. Zdá se mi. Že není pravým.

nadšeným apoštolem nové filosofie, ale že se jí spíše jen resignovaně podvoluje, ke kteréžto pasivnosti se, myslím, ani sám sobě nechč3zpfiznati.

DOBA fl LÍPĚ

*Jan Ur šidil:*

Zazrak lourdský.

Půldruhého milionu poutníků ze všech zemí navštíví ročně Lourdy, aby před sladce usmívající se Ma­donou poklekli a si vyprosili splnění svých přání neb uzdravení z nemoci. Předpokládáme-li, že každý z těch­to poutníků pro sebe a svou rodinu nebo známé přinese domů jen dva obrazy této Madony, znamená to již sa­mo o sobě, bez připočteni nesčetných jiných památek, silný průmysl náboženských předmětů. Proto také, dří­ve než dospějeme k širé esplanádě a na náměstí, kde vlastní poutnický ruch a velké obřady se odehrávají, procházíme širokou třídou (Boulevard de la Grotte) obrovských skladů, které nabízejí desetitisíce Madon všech velikostí a provedení, jež jsou ve vyrovnaných řadách vystaveny. Zlatníci nabízejí je ve zlatě, stříbře, slonovině, bijoutemí obchody ze skla, porculánu, per­leti, niklu nebo smaltu, menši obchody pak konečně ze sádry nebo paní roviny. Ve všech těchto drahých nebo méněcenných hmotách projevuje Madona vždy stejnou grácii francouzské venkovské clívky. její přívětivá tvář usmívá se ze všech regálů v nekonečném opakováni a sblíží na celé toto městečko, které učinila bohatým a slavným a jehož blahobyt a proslulost denně vzrůstaji.

Scéna odehrává se na úpatí Pyreneji, jejichž roze­klané a zasněžené vrcholky se třpytí v pozadí v jižním slunci. Zde slouží se ročně 70.000 mší, vyslyší se milion zpovědí a tolik též přijme se svátostí oltářních. Břeč­ťan a vinné listí bují kolem jeskyně Massahiel, naplněné odloženými berlami, v níž před 70 lety pasačka hus

Bernadetta Sonbironsová, chudá mlynářská dcerka, měla svá vidění a hovory s Madonou. Bernadetta byla tehdy i4letá. Idylická legenda vypráví, že měla zvykem zde odpocívati a piti ze studeného pramene. Osm let později, tedv ve věku. kdy jiní vstupují do života, ute­kla se před zvědavým světem do ženského kláštera v Neversu, kde zemřela teprve 35letá. Byla ještě svěd­kyní nebývalého uctívání, které katolický svět místu její mystické příhody projevuje. Dva roky před svým vstu­pem do kláštera zúčastnila se ještě velkých slavností, pořádaných u příležitosti odhalení Madoniny sochy 11 vchodu jeskyně.

Podrobnosti této sochy, která jest základním vzorem milionů lourdskýcli Madon a Madonek, vytesal sochař Fabisch přesně podle údajů Bernadettiných do mra­moru. Test důkazem Bernadettina jemného cítění, že chladný kámen na místě jejích životně teplých vidění naplňoval ji hrůzou a že počínajíc tím dnem nevstou­pila jíž aní jednou do jeskyně, v níž se jí bohorodička prý osmnáckrát zjevila.

Ještě za jejího života byla na skále nad jeskyní Mas- sabiel zřízena basilika a čtvrt století později velký? by- zantinsko-románský růžencový dóm. Roku TQ13 byla Bernadetta prohlášena blahoslavenou.

Můžeme se usmívati nad lourdskými sklady Ma­don, s hrůzou odvrátiti se od zprůmyslnění nábožen-

frítomnoso

ských citů, s pochybnostmi přijímati legendu s Berna- dcttou spojenou, můžeme její vidění stejně jako u její proslavené předchůdkyně, Panně Orleánské, vykládati jako hysterické halucinace a uzdravení v Lourdech do­kázaná vysvětliti si stejně jako Zola sugescí: jednoho pocitu se nezbavíme, že totiž stojíme na místě ohromné magie víry, v okruhu neobvyklé působnosti. Mučené lidství ze všech zemí, ochromené, zmrzačené, slepé, vše­mi způsoby nemocné a posavadním léčením zklamané shromažďuje se v Lourdech denně vždy znovu, žáda­jíc uzdraveni, nějakého znamení nebo zázraku. A slova evangelia: »Kde dva nebo tři v mém jménu shromáž­děni jsou, tam i já jsem s nimi«, zdají se docházeti zde denně nového potvrzení. Tato shromážděná, bezvý­hradná víra, tyto vyvrcholené poslední naděje pronikají snad v jistých okamžicích k nebesům, takže paprsek milosti ozáří některého člena tohoto nábožně zaníce­ného množství.

Procento takových uzdravení není nikterak tak ne­patrné, jak by skeptik mohl si mvsleti. Již Zola, který roku 1892 se všemi výhradami nevěřícího zabýval se studiem lourdských zázraků, uváděl poměr ten jako 1:10, tedy jistě dosti příznivý. Nejméně pětina nemoc­ných vrací se z Lourd domů ve znatelně zlepšeném sta­vu, a velká část ostatních pociťuje aspoň takové zlep­šení, každým způsobem však jest skoro u všech dů­věra pobílena. Od roku 1883 úřaduje v Lourdech lé­kařská vyšetřující komise (Bureau de Constatations médicales), která každé uzdravení zaznamenává. Velká, církví vydržovaná nemocnice, používá kromě toho všech poznatků vědy, kde síla víry nepostačuje. Jest ovšem možné, že často prohlašuje se něco za ovoce víry, co jest jedině úspěchem vědy.

Návštěvníci Lourd jsou z velké části chudi, v mno­hých případech nebyli ještě vůbec lékařsky ošetřováni. V Lourdech přijdou, naplněni optimismem, do této ne­mocnice. Jistě hraje zde sugesce daleko větší roli nežli studená lázeň ve vodách silného svátého pramene, do­dávajícího 85 litrů vody za minutu.

Všechny pokusy o přírodovědecké vysvětlení lourd­ských zázraků možno již předem uznati. Hlavni věcí tajemných zjevů jest však přece jen víra. Co nás uchva­cuje, jest ono plné odevzdání se těch desetitisíců lidí, denně se střídajících, v jejichž středu zcela zapomínáme na dnešní moderní dobu, stávajíce se proti vůli sami částí oněch stále živoucích středověkých sil, které J. K. Huysmans líčí ve svých »Lourdské zázraky«. Huys- mans byl sice jako hoch vychován jezuity, prošel však později stadiem nejsilnějš skepse, aby nakonec v kutně benediktina s křížem na prsou dal se pohřbiti. A Lour- dv hrálv v jeho vývoji nesporně velkou úlohu.

Předpoklad, že nadpřirozené moci vyznamenávají ji­stá místa na světě zvláště svojí přítomností, koření již v pravěkém lidském přírodním citu ze šerých pohan­ských dob, který ještě dnes tajně v každém z nás pů­sob!. Víra potřebuje jakéhosi podkladu, by na něm mo­hla upoutati ony nadpřirozené síly, a tělesný dotyk s ta­kovým fetišem (zde požehnanou zemí a vodou lourd- skou) převádí tyto věčné síly v nositele víry. '

Víra v mystickou sílu jistých věci. jednání nebo slov jest společná primitivnímu pojmu boha u všech vyznání na světě, a proto asi v této víře spočívá něco mimovol- ného, samo ze sebe vyplývajícího, k čemu slabé lidské srdce od počátku jest přitahováno. Mystika, která ještě ve středověku byla po celé Evropě rozšířena, ustoupila *794*

pod vlivem novověkého racionalismu střízlivému nazí­rání. Zdá se však, že katolická církev svou zapuzenou magii soustředila opět v několika ohniscích, k nimž směřuje víra mnoha tisíců, ochotných obětovati svou individualitu, aby přivolaly hmotný projev víry. Po- I daří-li se to, legitimuje to učení církve a jejích kněž­ských vykladačů, kteří dovedou velkolepou režii této | lidské prvotní síly, t. j. víry, moudře obstarávati. Nej- I větší zázrak tedy, který v Lourdech skutečně denně se přihází, který může každý viděti a jenž i nejzarputi­lejší povahy dojme, jest zázrak, že v dnešní době se-j tkáváme se ještě s životnou ohromnou aktivitou, nut-i ností a možností absolutní víry. Síla, kterou miliony j lidí zázračnému místu přikládají, odráží sena věřící a způsobuje nadsmyslné zjevy.

Jevištěm tohoto velkého světového divadla jest pří-1 roda. Diváci jsou sami herci, a tím jest již mnoho, ne-li všechno řečeno. Z temna růžencového dómu vychází procesí poutnic v bílých, až k zemi sahajících závojích, jež mají naznačiti Madonin šat. Mají rozžaté svíce I v rukách a zpívají vysokým hlasem sbory, jež sta muž- 1 ských hlasů doprovází. Po mužích následuje pod bal-1 dachýnem kněz-obřadník, nesoucí oltářní svátost a ob- a klopený štábem církevních hodnostářů všech národů, i Landate dominům omneš gentes!

Kaditelnice komíhají sem a tam, a průvod obchází zvolna obrovský prostor pod basilikou, k níž vedou dvě široká schodiště, přeplněná tisíci lidmi. Na námě- í stí před růžencovým dómem klečí nepřehledný dav,'| v jehož středu ponechán jest volný čtverec, do kterého ! průvod nyní vchází. Čtyři strany čtverce tvoří sta těžce’ nemocných lidí v malých vozíčkách nebo na nosítkách. - A nyní nastává neslýchané. Do středu volného místa, které jest právě akusticky nejvýhodnější, vstoupí mla­dý, krásný, fanatický a zdravě silný kněz. A mezitím, co obřadník s monstrancí (při její váze musíme se ob- divovati vytrvalosti nositele, nesoucího ji po celé ho­diny) kráčí od jednoho nemocného ke druhému a kaž­

dému jednotlivému uděluje požehnání, vysílá onen mladý ekstatický kněz k nebi vášnivé volání o pomoc, j které dav poutníků modlí se ssebou ve všech jazycích světa. V křečovitém nábožném vytržení vyprošují si všichni zázrak. A každý nemocný obraci svůj pohled plný důvěry a naděje k blížící se svátosti oltářní, aby se před ní s největší námahou sklonil, jakmile jest ne­sena kolem něho a aby pak zvolna propadal opět doj zklamání, kdvž ho minula. Ale toto zklamáni ustupuje nové nadějné víře, když slyší radostné hosana oněch uzdravených, o kterých se ví, že své berly radostně za­nechali v jeskyni Bernadetty Soubirousové.

POVOLÁNÍ A ZÁLIBY

Šestidenni závody.

K

aždý ví, co to jsou »šestidenní« — sixdays. Každý vi, že neni těžšího a více vyčerpávajícího závodu, než šestidenni závody cyklistů. Snad jediná »Tour de Frances je velikostí ná­mahy předčí, ale to je závod sice největší na světě, ale zcela jiného druhu, než »six days«. Po šest dnů a šest nocí musí se- děti závodníci téměř neustále v sedle. Po šest dnů a šest nocí musí kroužiti neustále [X> dráze velodromu, pohánčti nohantl pedály a hltali kilometr za kilometrem. Šest dnů a šest nocí mu-
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sejí přemáhati únavu a vyčerpání, neznati téměř ani odpočinku ani spánku, jen ustavičné sedění v sedle a hromadění kilometrů, spolu s cennými body a peněžitými odměnami za jednotlivé sprinty. Dopřáti si sotva jen rychlého zhltnutí několika koncen­trovaných soust jídla, umytí, vysprchování a masírování a znovu zase do sedla vystřídat partnera. Jet šestidenní závod znamená mít svaly i vůli z ocele. Přemáhat soupeře i únavu a přemáhat sebe. Šestidenní potřebují jen celých mužů.

Ostatní lidé jdou ve dne za svojí prací a večer za svoji zá­bavou a odpočinkem, ale sixdysmeni šedi v sedle a jedou a je­dou. Střeží svoji únavu, střeží své soupeře, aby žádný se ne­utrhl a nepředjel je. Střeží se, vzájemně se podporujíce. Publi­kum přichází a odchází. Sází, přidává a tipuje vítěze. Publikum chce boje. A sixdaysmeni jedou a bojují do posledního dechu a ještě více.

Historie vzniku a vývinu šestidenních závodů je již dosti dlouhá. Původ svůj vzaly v mateřské zemi většiny sportů — v Anglii. První šestidenDÍ závody konaly se roku 1875 v Bir­minghamu. Jety ovšem ještě 11a vysokých kolech a to tím způ­sobem. že sc jelo každý den dvanáct hodin a dvanáct hodin se odpočívalo. Měly veliký úspěch a proto konány ještě téhož roku v Londýně, jenom s tím rozdílem, že tam závodníci mu­sili jeti každý den osmnáct hodin. O průběhu a výsledku prvních šestidenních závodů v Birminghamu nemáme podrobnějších zpráv. Zato o londýnských šestidenních nalézáme zprávu, že v nich zvítězil jakýsi Frank Mailer, rodilý v Mnichově, ale use­dlý v Anglii. Waller zanesl myšlenku pořádání šestidenních zá­vodů i do Ameriky, kde také ihned roku 1876 uspořádány první závody tohoto druhu. Při nich se jelo denně vždy dvanáct ho-, din, jako při prvých závodech v Birminghamu. Později vy­skytlo se tvrzení, že podobné záv-ody byly konány v Americe již roku 1869, ale o tomto tvrzení neni dokladů a tak zůstává An­glie i nadále kolébkou šestidenních závodů.

Také o původ myšlenky jeti šestidenní závody v dvoučlen­ných mužstvech, jak se tak děje dnes, byl delší dobu spor. Idea rozdělení »šestidenní práce« mezi dva jezdce pochází od an­glických závodníků na kolečkových bruslích, Haverleye a Du- raye, kteří vystupovali roku 1878 v Londýně, jako šestidenní běžci na kolečkových bruslích. Roku 1879 odejeli oba běžci do Ameriky, poněvadž nenalezli ve své vlasti dostatek pochopeni pro své umění. Jejich výkon přivedl amerického závodníka na kole, Torna licka, na myšlenku, uspořádati 11a dřevěné závodní dráze ve Springficldu šestidenní závody mezi cyklisty a zá­vodníky na kolečkových bruslích s denní jízdou dvanáct hodin. Závod skončil vítězstvím cyklistů. Roku 1887 konány pak na washingtonské kryté závodní dráze druhé šestidenní závody, ale jenom s konkurenci cyklistickou. Denně se jelo osmnáct [hodin. Zvítězil americký Němec, Albert Schock. Závod byl vel­mi četně navštíven a dobyl si rázem všeobecné obliby, takže v ná­sledujících letech pořádán častěji. Roku 1892 zvýšena doba jízdy lna dvacet hodin denně. Nejlepši tehdejší cyklisté a hrdinové Išestidenních závodů byli již prve jmenovaní Albert Schock a [Waller a Angličan William Martin.

| Roku 1893 konány šestidenní závody v new-yorské Madison ISquare Garden, v nichž poprvé se jelo 142 hodin, neboli celých [šest dnů a nocí bez přestání. V tomto závodě zvítězil Schock vý- Ikonem 2574 kilometrů, poraziv Frank Wallera, Williama Mar­itina a osmnáctiletého Američana Emburga. Newyorské šesti­členní závody získaly celou řadu následovníků a mladých zá- podniků. Filadelfské šestidenní vyhrál již mladý Američan Ashingcr. Roku 1895 konány v Americe dokonce dámské šesti- penní závody, které vyhrála Američanka Frankee Nelson, když se před tím všecky ostatní závodnice vzdaly. Přes to, že výkony [tehdejších závodníků v šestidenních závodech stále stoupaly a dosahovaly úctyhodné výše, přece zájem o tento druh závodů počal ochabovati. I pokoušeli se pořadatelé zvýšit zájem diváků vkládáním četných sprintů do vlastního závodu. Ale ani tím zájem publika nestoupl. Závodům chyběla přitažlivost zoufa­lého, konečného boje, nebof ku konci závodu byli od sebe vzdá­leni jednotliví závodníci i několik desítek kilometrů. Mnohdy byl vítěz závodu jistý již třetí den. Když se roku 1896 konaly šestidenní závody téměř před prázdným hledištěm, přišel jakýsi muž k managerovi a pořadateli Pat Powersovi a řekl mu, že ví o prostředku, jak znovu naplniti hlediště.

Byl ovšem přijat s otevřenou náručí a slíbena mu veliká od­měna. Schlaubcrger, tak se totiž onen muž jmenoval, znaje do­bře duši průměrného Američana, poradil pořadatelům, aby dali do novin různé smyšlené, ale velmi sensační zprávy o jednotli­vých závodnících. Tak objevily se druhého dne v novinách člán­ky, že několik závodníků asi sešilelo vysílením ze závodu a mu­silo býti podrobeno lékařské prohlídce. Je prý obava, že závod asi stěží dokončí. Tak Ashinger prý náhle seskočil s kola, vy­šplhal se na stožár s prapory a nechtěl dolů, prohlašuje, aby ho nerušili, že je Columbus a že musí se dívati, až uvidí zemi, novou Ameriku. Schock prý zase sletěl s kola, svalil se na zem a počal jisti v umělých záhonech trávu. Je prý dále obava, že policie závod zakáže. Týž večer byla aréna nabita, Schlauberger dostal za svůj nápad 1000 dolarů a pořadatelé si mnuli ruce.

Ale tato »tajemství a hrůzy Madison Square Garden« sc brzy přežila. Brzy se přišlo nato, že jsou to reklamní triky. Návštěvy ochabovaly přes nesmírnou a opravdu americkou reklamu a přes to, že objevily se tenkráte na sšestideuním nebi« hvězdy prvého řádu. Největší ovšem z nich Charles Miller, který ujel tenkrát v jednom závodě 3229 kilometrů, kterýžto výkon zlepši! pak ještě jednou o 140 kilometrů! — Pořadatelé byli již zcela zou­falí a rozhodli se, že upustí vůbec od pořádání šestidenních zá­vodů, když dřívější závodník Tom Eck vzpomněl si na dva an­glické závodníky na kolečkových bruslích, kteří jeli šestidenní závody, vzájemně se střídajíce. Navrhl tedy pořadateli Pat Po­wersovi, aby příští šestidenní závody cyklistické konaly se také ve formě závodu dvojice. Pat Powers nemohl s počátku se s touto myšlenkou spřáteliti. Naproti tomu policie počala dělati opravdu potíže. Proto rozhodl se roku 1899 uspořádati závody ty ve formě závodů dvojic. Úspěch, hlavně ovšem finanční, byl veliký. Závod byl od počátku až do konce napínavý a po celou dobu četně, navštíven. Zvítězila v něm dvojice Miller-Waller.

Zavedením systému jízdy dvojic vzrostl znovu zájem, což mělo za následek, že objevila se záhy celá řada nových, talen­tovaných závodníků. I evropští závodníci počali se objevovati na amerických závodních drahách. Tak roku 1900 byl to ně­mecký závodník Karl Kaser, který se svým partnerem, Švýca­rem Ryserem, umístil se na místě čtvrtém v závodě, který se stal kořistí americké dvojice Elkes-Mac Farland, známé po­zději i v Evropě. Roku 1901 objevuje se poprvé Robert Wal- thour, pozdější největší cyklista-vytrvalec světa. Ten vyhrává téhož reku americké šestidenní spolu s Mc Eachcrnem a roku 1903 s Munroem. Nato roku 1904 objevuje se na nebi cyklistic­kém další hvězda. Je jí Eduard Rošt, pocházející ze švédských rodičů. Ten vyhrává americké šestidenní ve třech letech za se­bou a to roku 1904 spolu s Američanem Dorlongem a následu­jící dvě léta spolu s Foglcrem, rovněž americkým závodníkem. Jeho vítězství byla by snad pokračovala ještě několik let za sebou, kdyby starý závodník Mac Farland nebyl vyšťoural na svém, australském zájezdu německého závodníka Waltera Růtta, který se brzy ukázal sensací závodů. Maje partnera ve starém Mac Farlandovi, dovedl, ač úplný nováček v šestidenních, zví­těziti nad nej slavnějšími tehdy závodníky. Své vítězství opako­val roku 1908, maje partnerem Holanďana John Štola. Roku 1909 byla však dvojice Růtt-Stol poražena a to novou a nezná­mou hvězdou, Moranem, jedoucím se starým a zkušeným vete-

ránem, Mac Farlandem. Ale Rutt zatím našel si společníka v Australanu Clarkovi, rovněž Farlandem objeveném a spolu s nim dovedl zvítěziti na sestidenních závodech v Novém Yorku, konaných ještě na konci téhož roku.

Až do roku 1909 konaly se šestidenní závody pouze v Ame­rice. Evropa, která je vynašla, od jejich pořádáni upustila, přes to, že z Ameriky docházely o nich nejlepši zprávy, mluvící jed­nak o jejich jedinečné a napínavé podívané a zároveň o velkých příjmech pořadatelů. Byl to tehdejší ředitel sportovního parku Berlín-Friedenau, Georg Hólscher, který se rozhodl k uspořá­dání prvých šestidennlch závodů v Evropě po americkém způ­sobu. V březnu 1909 konány tedy prvé šestidenní v Evropě a to ve výstavním paláci zoologické zahrady v Berlíně. Závod, který se stal kořistí americké dvojice Mc Fariand-Moran, měl nesmírný úspěch. Přes to však německý tisk nepřijal zavedení sestidenních v Evropě nikterak příznivě. Psáno o nich jako o nelidskosti a naléháno na policii, aby pořádání zakázala. Ale přes to či právě proto zvýšil se zájem o tyto závody, zvláště když jejich hrdinou se stal Walter- Rutt, vrátivší se z Ameriky. Šestidenní se staly populární rychle i v ostatních zemích evrop­ských. Nejdříve následoval berlínského příkladu Brussel a o něco později i Paříž.

Roku 1914 začíná vítězné tažení australského závodníka Goulleta. Ten zvítězil v Novém Yorku roku 1914 a 1915 spolu se svým krajanem Grendou, roku 1917 s Američanem Maginem, 1919 s Američanem Maddenem, 1921 s Francouzem Broccem a roku 1922 s Italem Bellonim. Největšími soupeři Goulletovými byli Švýcar Egg a Francouz Brocco, k nimž roku 1921 přibyl známý Van Kempen. Tento mladý holandský cyklista vyhrál s Eggem nerv-yorské šestidenní roku 1921. 1924 zvítězil v No­vém Yorku po druhé a to s Mac Namarou. Mezitím dobyl celé řady vítězství v Evropě. V Paříži vyhrál dvakráte, jednou s Eg­gem a podruhé s Francouzem Beylem, v Brusselu rovněž dva­kráte spolu s Aertsem a van Nekem, ve Vratislavi se známým vytrvalcem Feyou. V tomto vítězném postupu byl mladý Ho­lanďan náhle zastaven starým, ale dosud málo známým závodní­kem, který s přibývajícím stářím a s každým absolvovaným še- stidenním závodem byl stále lepší, tvrdší a rychlejší. Byl jím Australan Mac Namara, zvaný »Muž z ocele«. Mac Namara byl rovněž, jako Rutt a Clark, objevem Mac Farlandovým. Mac Farland stal se pak roku 1915 obětí stávky, v níž byl usmrcen. Mac Namara přišel do Berlína právě v době největšího roz­květu a obliby šestidenních závodů a stal se zde záhy populár­ním, zrovna tak, jako za nedlouho v celém sportovním světě.

Roku 1914 nastává nová změna v programu. Berlínští pořa­datelé vkládají do šestidenního závodu sprint na deset kol, který se jede v poslední hodině závodu a boduje se. Mac Farland, který nejdříve proti této novotě protestoval, zavádí ji hned po svém návratu v New Yorku, kde ovšem byla přijata se stejným nadšením, jako v Berlině. Ponenáhlu byl vybudován celý bo- dovací a sprintový systém, který převzaly všecky národy.

Za války ovšem v Evropě šestidenní byly přerušeny, zatím co v Americe konány bez přerušení. Teprve po válce zahajuje Evropa znovu šestidenní meetingy, na nichž za nedlouho star­tují zase závodníci z celého světa. Evropa má záhy celou řadu znamenitých žávodníků, kteří dovedou nejen úspěšně če­liti americkým a australským, ale dovedou nad nimi 1 vítěziti. Jsou to známá jména a to: Italové Giorgetti, Tonani, Belloni a Linan, Belgičané Lucien a Marceli Buysse, Goosens, Aerts, Debacts, Thollembeck, Rielens, Stockelynck a j. Francouzové Wambst Loequehay, Lovet a jiní. Ve všech velkých evropských městech konají se dnes každoročně velké meetingy šestidenní, které vyznačuji se vždy bohatou konkurencí. Jedině Anglie, mateřská zemé šestidenních závodů, se nemůže nějak pro ně
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nadchnouti. V Londýně pořádány po válce pouze jedny šesti- denní a to roku 1923, které skončily velkým finančním íiasken Německo může se dnes pochlubiti největším počtem šestide nich závodů. V tom předčilo i Ameriku. Mimo Berlín jsou stidenní konány ještě v Hamburku, Hannoveru, Vr

•Drážďanech, Kielu, Frankfurtu, Dortmundu. IJ nás prý býti rovněž pořádány ale prý až ... až jednou — budeme krytou dráhu, ledový palác, stadion a jiné, krátce až u nás bude zájem pro sport. Zatím je jen o kopanou. *Eddit.*

ŽIVOT A INSTITUCE

——— ————I

*Robert Saitdek* (Londýn):

Grafologie a kriminalistika.

**I** idé se často diví, jak znalci písma mohou s určito­stí tvrditi, že podpis na předložené směnce jest ne­pravý, když přece naše písmo se mění podle toho, ja­kým perem píšeme, jakého papíru a inkoustu používá­me a konečně také podle toho, v jaké jsme náladě a jaký

je náš tělesný stav. Je všeobecně známo, že podpis též osoby vypadá zcela jinak, je-li psán perem tvrdým ne měkkým, perem špičatým nebo tupým. Pismo, psán dobrým, hustým inkoustem, má zcela jiný vzhled, než pišeme-li inkoustem řídkým. Spatné osvětlení má ne­příznivý vliv na rukopis stejně jako nepřiměřená po­sice při psaní (na př. píšeme-li ve stoje). Není rovněž lhostejno, píšeme-li na velkém archu papíru nebo jen na malé ceduličce, jsme-li svěží či zemdleni, zdrávi nebo nemocni.

Neni sporu o tom, že všechny tyto okolnosti mají vliv na rukopis, a znalec písma by snadno mohl býti uveden do rozpaků, kdyby přehlédl i jen jedinou z těch to možností. Leč je mnoho jiných a důležitějších **í** torů, jež laikovi sice ujdou, z nichž však možno čin spolehlivé závěry.

Přesto používáme dokonale spolehlivých přístrojů abychom zjistili jakost pera, inkoustu, papíru a podlož ky; k zjištěni fysického stavu pisatelova v daném ' mžiku slouží celá řada symptomů, jejichž sprá byla ověřena pokusy s tisíci pisateli — leč chceme zjistiti ony znaky písma, z nichž můžeme souditi, zda- předložený nám podpis je pravý či padělaný, musím býti obeznámeni s psychologií psáni.

Abychom odhalili padělaný podpis, je tudíž třeba trojí zkoušky: a) zkoumání mechanických prostředků a všech nahodilých okolností, jež mohly míti vliv n vznik písma; b) zkoumání tělesného stavu pisatelova v okamžiku, kdy se podepisoval ; c) psychologické zkou­máni individuelního psacího pohybu.

Pouze asi ve 20 procentech všech inkriminovanveh podpisů je nezbytno analysovati psaci pohyb psycholo­gicky, ježto již předběžné vyšetřování rukopisu posky­tuje dostatečné důvody pro to, že podpis je padělán. — Stanovití spolehlivé směrnice, kterých by bylo možno použiti v každém jednotlivém případě, ovšem nelze; okolnosti, které jsou pro definitivni závěr důležité, jsou od případu k případu různé, a každý nový případ může v sobě tajiti nový problém. Zkušenost a důvtip znalcův hrají zde významnou úlohu. Několik praktických pří­padů osvětli postup nejlépe.

PrítnmnosC

Představme si, že někdo chce padělati podpis na šeku, není si však jist tím, že se mu podaří napodobili písmo tak dokonale, aby oklamal bankovní úředníky. Co učiní v takovém případě? Opatří si prostě autentický podpis, jejž chce padělati, obkreslí si jej tužkou, přepíše tyto tahy tmavým inkoustem a zakryje je tak neozbrojenému oku. Pak, aby byl zcela bezpečen, přejede lehce svůj vý­robek gumou a odstraní všechny stop}' po tužce, které se mu nepodařilo zcela pokrýti inkoustem. Podpis pa­dělaný tímto způsobem velmi často nevzbuzuje pode­zření a bývá bankéřem považován za pravý.

Zkoumáme-li však takový podpis mikroskopicky, zprvu při silném postranním osvětlení a potom v prů­svitném, zjistíme při první zkoušce rasury, v osvětlení transparentním pak shledáme tahy psané tužkou. Tím jest s absolutní jistotou prokázáno, že podpis byl pa­dělán, je-li arci vyloučeno, že osoba, jejíž podpis byl padělán, sama se podepsala tímto podivným způsobem.

Velmi spolehlivým důkazem padělku je zhusta, jak­koli to zní paradoxně, absolutní totožnost autentického a inkriminovaného rukopisu. Jest totiž nezvratně doká­záno, že nikdo není s to psáti své jméno neb jiné slovo v stále téže velikosti, v stejných rozměrech, s týmž tla­kem, se stejným stupněm měnivosti úhlu i sklonu, s úplně stejnými tvary písmen atd. Všechny podpisy téže osoby jsou si jen podobny. Podobají se sobě do té míry, že můžeme zjistiti jejich pravost prakticky ve všech případech, leč nikdy nejsou absolutně identické. Zvětšíme-li tudíž fotograficky pravý a inkriminovaný rukopis a shledáme, že oba podpisy se přesně kryjí, pak dotyčné písmo je paděláno velmi obratně, bez použití zrádné tužky.

Naprosto odlišným způsobem lze dokázati padělky, jde-li ne o podpis, nýbrž o jiné části směnky, účtu nebo ku př. pochybné závěti. V těchto případech zjištění pa­dělku závisí od zcela nahodilých okolností. Jeden či dva příklady to dostatečně objasní. Dejme tomu, že se jedná o směnku, znící na 45.000 Kč. Podpis je určitě pravý, leč akceptant tvrdí, že vydal směnku toliko na 5000 KČ, a že slovo »č t y ř i c e t« a číslice »4« byla připsána později, než podpis, kterým se zavázal. V tomto pří­padě bankéř, který směnku vyplatil, není podle zákona odpovědný za omyl. Je lhostejno, zda ostatní písmo na směnce je autentické či psáno někým jiným, je-li jen podpis pravý. Skutečně také většina směnek, vystave­ných velkými závody, je psána podřízenými zaměst­nanci a podepisována řediteli či jinými vedoucími úřed­níky.

Představme si nyní, že tato směnka byla poslána poštou (jak se skutečně v mnohých případech stává), a že byla složena, aby se vešla do obálky, a dejme tomu, že slovo »čtyřicet« stojí náhodou právě na přelomu papíru. V tomto případě můžeme s určitostí zjistiti, byio-li slovo »čtyřicet« psáno v úřadě odesilatelově ěi teprve po odesláni. Jsou-li inkoustové čáry. jdouci přes přeložené místo silnější, lomené a hrubé, kdežto origi­nelní písmo, které jde přes jinou část téhož přelo­mu, je tenší, hladké a nelomené, pak je jisto, že slovo »čtyřicet« bylo psáno po složení směnky a nikoli před tim. Takový důkaz by bvl jistě uznán u každého soudu jako usvědčující, pakli by jedna či dvě delší indicie (na př. různost inkoustu a pera použitého v prvním a dru­hém připadej ukazovala týmž směrem a tim důkaz ze­sílila.

Vezmeme jiný a obtížnější případ. Dejme tomu, že směnka nebyla složena, a že ani inkoust ani pero se v au­tentické a inkriminované čášti dotyčné listiny neliší — v tomto případě znalci může pomoci jiná nahodilá okolnost. Tak na př. se může stát, že dolní části pí­smen v druhé řádce — na př. dolní část malého »y« — se křižuje s horní částí řádky třetí, na které stojí jméno indosatára. Tato nepatrná okolnost, jež unikla pozorno­sti padělatele, jej usvědčuje právě tak dokonale jako dva očití svědkové. K pochopení toho musíme si uvě- domiti, že mikrofotograficky můžeme zjistiti, který z obou tahů, jež se kříží, byl psán dříve a který po­zději. Na fotografii v transparentním světle vidíme jas­ně, že jedna čára je nahoře a druhá pod ní. Může-li býti tímto způsobem dokázáno, že slovo »čtyřicet«, kte­ré se vyskytuje v druhé řádce tekstu, bylo psáno po­zději než tekst třetí řádky, kdežto slovo »pět« v druhé řádce bylo psáno před třetí řádkou, pak je jasno, že slovo »čtyřicet« bylo přidáno později za účelem pod­vodu. Ve všech těchto a podobných případech padělek může býti dokázán pomocí mikroskopie a mikrofoto- grafie. V případech, v nichž tyto prostředky neposta­čují, znalec musí použiti metod psychologie pisma.

* mnohých případech bývá takové zkoumání velmi ob­tížné, poněvadž znalec má k disposici jen několik málo písmen. Někdy vsak možnost zjistiti na první pohled alespoň tolik, Že, jde-li o padělek, určitá podezřelá oso­ba nemohla býti padělatelem. Tak na př. osoba ne­vzdělaná, s těžkopádnou, nevypsanou rukou, nemůže nikdy s úspěchem napodobiti podpis člověka kultivova­ného. To však neplatí v případě opačném.

Stejně snadno lze odkrýti padělek v případě, kdy in­kriminovaný podpis vykazuje mnoho známek nepřiroze­ného písma (na př. třaslavé tahy, nemístné tečkování, opravy písmen, kryjící se tahy, psaní i jednoduchých písmen více než dvěma tahy, častá změna držení pera během tak krátkého výkonu psacího a pod.). Arci třeba při tom počítati s možností, že podpis v silné míře ne­přirozený, mohl býti psán za takového fysického neb duševního stavu, že automatické psaní bylo vyloučeno.

* této souvislosti nelze se metodami psychologického zkoumání písma zabývali podrobně, poněvadž předpo­kládají určité odborné znalosti psychologie psacího po­hybu. Ti, kdož se blíže o věc zajímají, najdou podrobné vysvětlení v mé knize »Vědecká grafologie«. Však i tě­mito metodami lze dojiti pouze asi 95 procent pravdě­podobnosti, ne však úplné looprocentní jistoty. Před dvěma lety mně samotnému nebylo ještě známo, jakým způsobem lze vyloučili možnost omylu vůbec. Tento technický dodatek podám teprve v příští své knize »Experimentální grafologie«, která vyjde během pří­štího roku.

Všemi těmito způsoby možno zjistiti, zda podpis je pravý ěi jde-li o padělek. Jiná je otázka, kdo je paděla­telem. Předem třeba říci, že možnost určití padělatele na základě písma je omezena na ty případy, kdy pacha­tel se pokusil o padělek z volné ruky. V případě, že au­tentický podpis byl kopírován, je zjištění pachatele pou­hým srovnáním pisma prakticky vyloučeno.

Ale i v případě, že podpis byl padělán bez obkreslo­vání, je naděje na zjištění osoby pachatelovy z pisma jen tehdy, přichází-li v úvahu menší počet osob; v pří­padě, že nelze podezření omeziti na určitý okruh, může býti veškeré pátráni naprosto bezvýsledné.

frftomnosc

POZNÁMKY

Proč mčl vycházet »Hlas«. Když senátor Dr. V. Šro­bár při příležitosti 60. výročí svých narozenin ohlásil vydáváni nového časopisu, bylo možno tušiti nepříjem­nosti tu i tam. Jak k tomu došlo, je dosti známo. Mož­no tedy stručně známé připomenouti: Šrobárovi, prv­nímu ministru s plnou mocí pro správu Slovenska, pří­sluší v podstatě zásluha o konsolidaci poměrů na Slo­vensku po převratě. Ale Srobár byl později ve své stra­ně vystřídán politikem mnohem mladším, Drem Hod­žou, který dovedl se snadněji přizpůsobiti své situaci než starý bojovnik, zvyklý na otevřený zápas. Přímost Šrobárova i v politice byla jednou z příčin jeho odstu­pu do politického pozadi. A zatím, co tento starý hla- sista stál v ústraní, rostl Hodža. Zdálo se, že nic mu nestojí v cestě. Brzy zmocnil se slovenského křídla strany agrární a vyrostl v muže, o němž se začínalo vě- řiti, že bez něho by to nešlo. Šrobár zdánlivě odpočí­val. Že však tento klid nebyl složením zbraní, projevilo se při příležitosti jeho narozenin. Jeho výbojnost pro­jevila se v zápase ideovém s Hlinkou a poslední měsíc, kdy Šrobár rozhodl se založiti týdenník »Hlas«, byl dů­kazem toho, že pomýšlí opět na plnou politickou akti­vitu. Šrobár ve společnosti poslance Dérera a poslance Hrušovského oznámil založení »Hlasu«. Boj se rozpou­tal ještě drive, než první číslo »Hlasu« vyšlo. Útok za­hájil osobní Hodžův denník »Slovenská Politika«. Z toho byl zjevný nepokoj, s nímž okolí Hodžovo sle­duje nový Šrobárňv počin. Šrobár s přímostí až nedi- plomatickou zaútočil v senátě na Hodžu. Výsledek je znám. Agrární strana použila organisačniho řádu, aby Šrobárovi hodila smyčku na krk. Divíme se jen, že to neočekával a že na to nebyl připraven, šrobárovi bylo zakázáno »Hlas« vydávati a dokonce bylo mu uloženo, aby doporučil i svým spolupracovníkům, aby od my­šlenky časopisu upustili. Šrobár v tomto stavu zvolil vzdáti se »Hlasu« a zůstati ve straně. Ovšem »Hlas« nepadá. Šrobár z něho vychází, ale myšlenka, která ča­sopis v život vyvolala, trvá. Jisto jest, že signál k zá­pasu byl dán. Touha po neodvislém listě na Slovensku neni data nového. Při nastolení občanské koalice vo­lání toto bylo mocnější, neboť se ukázalo, že směr, který tehdy byl zahájen nejen v politice, ale v celém životě na Slovensku, přesně a promyšleně jde zpět. Ze dne na den mravní zbahnělost se rozšiřovala, protekcionářství a korupce rostly — a nápravy se dovolati nebylo mož­no. Každý svobodnější projev měl za následek přeložení úředníka, persekuci, ostouzení. Bylo zřejmo, že někdo se musí vzepříti. Za těchto okolností, a aby čelil roz­máhající se zbahnělosti mravní i charakterové, vznikla myšlenka »Hlasu«. Účelem této myšlenky nebylo tvo­ření nové politické strany, nebylo rozštěpování některé 798

politické strany. Jediným cílem časopisu byla otevřená a poctivá kritika. To se tušilo. Zrození »Hlasu« našlo největší odpůrce tam, kde se dobře vědělo, co časopis chce. Obnovení hlasismu na Slovensku znamená krok vpřed. Poměry na Slovensku vyzrály tak, že nyní musi nastati veliká a dlouhá bitva o světový názor, bitva, která bude znamenati duchovni osvobození od inqui- sice stranické, od teroru osob i náboženských názorů; a od teroru politicko-stranického. Jí. i

DOPISY

0 veřejných knihovnách.

Praha, 18. prosince 1927. 1

Milý pane redaktore,

dovolte mi ještě, abych krátce odpověděl těm, kdož ne bez idealistického zaujetí vystoupili na obranu veřejných knihoven, tvrdíce, že u nich lze mluvit jen o kulturním prospěchu, ale ni­koli kulturním nebezpečí. Veřejné knihovny, probouzejíce lásku ke knize, spíše nabádají ke koupi, než aby podporovaly v obecea-j štvu or.u kulturní pohodlnost, o níž jsem psal. To by byl asi krátký smysl obšírné obrany, k niž připojil se tyto dny do jisté míry i p. Eisner v Prager Presse, míně, žc mi obava (a vyslo­vil jsem přece jen obavu, nikoli jistotu!) je unáhleni,-®

Proti tomu bych konstatoval toto:

Jsem dalek popírat kulturní význam a výchovné poslání ve­řejných knihoven. Varuji však před tím, aby se vliv knihoven přeceňoval, k čemuž jsou náchylní přirozeně v první řadě knihov­níci sami.

Jsem sám knihovníkem, ale při nej lepší vůli nemohu potvrdit v celém rozsahu ony zkušenosti, jež uvádějí kolegové venkovští. Patrně bude tu značný rozdíl mezi Prahou a venkovem — roz­díl v poměru člověka ke knize — což samo o sobě už dávi tušit, že věc je složitější, než sc zdá, a tím ovšem i definitivní soud obtížnější. Je samozřejmé, že jsem svou obavu o kultur­ním nebezpečí nevzal prostě jen ze vzduchu, nýbrž že mám pro ni důvody, nasbírané za své vlastní praxe. Chtěje byt zcela stručný, uvedu jen jeden příklad. Vyzpovídal jsem úřed­níky jedné velké pražské knihovny, kupuj i-li si sami beletri­stické knihy od té doby, co jsou v knihovně zaměstnáni, — a byl jsem překvapen: většina přestala kupovat vůbec, ostatní ku­pují mnohem méně. Vychovává-li však knihovna, jak tvrdl obránci, k lásce ke knize, mělo by se to tuším projevovati nej­více na knihovnících samých. Můj příklad ukazuje, že tomu tak není a naopak potvrzuje fakt, ostatně dávno známý, že ohromní většina lidí čte pro zábavu a nikoli pro poučení nebo studium a že se právě proto ke knize po druhé již nevrací, leda ve velmi řídkých případech. Čte se prosté asi tak jako se chodí do bio­grafu. Je to smutné? Snad. Ale je to pravda. Ostatně životní tempo a nedostatek času zpravidla člověku nedovolují k pře­čtené knize se ještě jednou vrátit. A pak řekněme si to upřímné, kolik je knih, jež si náš návrat přímo vynutí? A čím více kdo čte, tím je takových knih méně. To jsou fakta, jejichž sprivý nost může si každý ověřitl sám na sobě nebo ve svétn okolí. Ale právě tato fakta vedou většinu lidi k oné kulturní pohodlnosti, k níž jim pak knihovny dávají příležitost.

Jsem si ovšem vědom zásadního nedostatku svých zkušeno, stí: jsouce povahy statistické, nejsou dosti četné, aby byly plně přesvědčivé a definitivně rozhodující. Jenže na vlas týmž ne­dostatkem postiženy jsou i vývody mých odpůrců. Bylo by si

tedy přáti jedné věci: aby kolega Fridrich, když se s takovým elánem ujal veřejných knihoven, způsobil svým úředním vlivem v ministerstvu školství, aby těchto otázek si povšiml Statistický úřad, jemuž našich 14.000 knihoven by mohlo opatřit obrovský a jistě cenný materiál. Bez takové velké úřední statistiky zů­stane každá diskuse o vlivu knihoven na knižní trh diskusi více méně subjektivní a proto neplodnou. A problém sám není přece tuším malicherným od born i ckým konjčkem, nýbrž důležitou složkou nejen kulturního, ale právě také hospodářského života. Ani nakladatelům ani autorům a konečně ani ministerstvu ná­rodní osvěty nemůže býti lhostejno, kolik knih a v jakém ná­kladu se u nás tiskne a jaké jsou toho příčiny. Že veřejné knihovny přes všecko opačné ujišťování hrají tu jistou úlohu,

, o tom svědčí i ten fakt, že tato otázka je vážně diskutována f také v jiných státech mnohem větších, než je náš. Lituji ostatně, f že diskuse se neúčastnili také nakladatelé a spisovatelé, jejichž t mínění by bylo užitečno vyslechnout.

j Bylo by možno ještě některé detaily ve vývodech obránců vy- f vrátit nebo přivést 11a pravou míru, ale znamenalo by to psát • obšírný článek a nikoli stručný dopis a já již opravdu se roz­pakuji nadužívati, milý pane redaktore, Vaší laskavosti, za niž

f Vám děkuji.

Váš oddaný *Dr. K. J. Beneš.*

0 toulavých zprávách.

Milý pane redaktore,

článek pana Laurina v poslední Přítomnosti o »toula- l vých zprávách^ připomněl mně jednu zprávu tohoto druhu, jež, 1 zplozena v Praze, slavila triumfy po celé oblasti republiky, a jež i zasluhuje, aby byla při této příležitosti zaznamenána.

F V Tribuně ze dne 19. XI. 1925 objevila se tato zpráva:

Vyhrál hlavní výhru a zastřelil se. Po­divný osud potkal tyto dny italského obchodníka Silvestra Capuaniho v Mnichově. Vyhrál los na 500.000 marek a druhý den byl nalezen v bytě zastřelen. Policejním šetřením se zji­stilo, že důvody sebevraždy byly skutečně podivné: Capuani podepsal v jedné veselé společnosti žertem prohlášení, že v případě výhry věnuje polovičku vyhrané částky společnosti mnichovských kominíků a druhou polovičku mnichovskému pivovaru. Zlý osud si s ním zahrál. Připadla mu hlavní vý­hra a Capuani v bezmezném rozčilení, že mu bude platiti závazky, se zastřelil.

Pramen, z něhož tato zpráva pocházela, byl nejlepší, byt ne i nejspolehlivější: fantasie redaktora Karla Poláčka, jenž si zaháněl [ redakční nudu líhnutím kachen. Koho věc zajímá, nechf si znovu [pročte článek o toulavých zprávách — uvidí, že sc na Poláčkovu [lokálku hodí všechny’ autorem uvedeného článku vyjmenované I znaky toulavé zprávy (není uvedena loterie, svůj slib učinil Ca- tpuani v »jedné veselé společnosti«, jejíž žádný člen není jmeno­ván, mluví se tu o »společnosti« mnichovských kominíků a o ^mnichovském pivovaru[[30]](#footnote-30) bez bližšího udání atd.). Přes to na­lezla zpráva zalíbení v očích našich žurnalistů a objevovala se, Ode dne ke dni bohatší zajímavými podrobnostmi, postupně té- Běr ve všech českých pražských a pak ve většině českých i ně- toeckých krajinských listů. Blížíc se k hranicím republiky, roz­rostla se již v pěkný článek, jenž mimo jiné obsahoval pozmě­nění křestního jména nešťastného neexistujícího Capuaniho (Mario místo podezřelého Silvestra), podrobné údaje o jeho zou­falé manželce i otce zbavených sirotách. Není tudíž divu, že íntadarský »A Reggel« věnoval Capuaniho tragickému skonu zvý­šenou pozornost a otiskl dne 6. prosince 1925 zprávu o něm jako dvousloupečník ve formě původního dopisu z Mnichova a v roz­tahu plných dvou sloupců s tučným titulem, podtitulem a řadou mezititulů. Tento pozoruhodný novinářský výkon byl korunován otištěním závěti nešťastného výherce, neexistujícího italského obchodníka Silvestra Capuaniho, příslušného do říše smyšlenek a bájí a zrozeného v hlavě Karla Poláčka. Budiž mu země lehká a čest jeho památce. Zemřel pro dobro československé žurnali­stiky.

S přátelským pozdravem

Váš *Jan Můnzer.*

*F EU ILL ETON*

0 chudém a bohatém.\*’

*líci vám vyprávěli o chudém bohatém.*

*Měl peníze a statky, věrnou ženu, která mu slíbala s čela starosti a měl řadu dětí, jež by mu byl záviděl nejchudší 3 jeho dělníků.*

*Jeho přátelé ho milovali, nebot vše, čeho se dotkl, st dařilo. Ale dnes je tomu scela, zcela jinak.*

*Stalo se to takto:*

*Jednoho dne řekl si muž: »Máš peníze a statky, hodnou ženu a děti, které by ti záviděl i nejchudší dělník. Ale jsi štastenf Hled, jsou lidé, jimž chybí vše, co ty máš a co oni ti závidí. Jenže jejich starosti jim pomáhá zaplašovat veliká kouzelnice umění. A ěim je umění tobě? Neznáš je ani podle jména. Každý fouňa může u tebe odevzdat svou navštívenku, a tvůj sluha před ním otevře dveře dokořán. Ale umění jsi ještě u sebe nepřijal. Já vím, ze nepřijde samo. Vyhledám je. At ke mně vejde jako královna a bydlí u mne.e*

*Byl to muž plný síly. Čeho se chopil, to provedl s velkou ener­gií. Každý byl tomu při jeho obchodech zvyklý.*

*A tak šel ještě téhož dne k slavnému architektovi a řekl mu: xUvedte umění do mých čtyř stěn. Cena nerozhoduje.^*

*Architekt se nedal dvakrát pobízet. Zašel osobně k bohatému muži a vyhodil všechen jeho nábytek, povolal armádu parke- tářů, čalouníků, lakýrníků, zedníků, natěračů, truhlářů, insta­latérů, hrnčířů, malířů, sochařů a než ses nadál, bylo umění polapeno, rozškatulkováno a bezpečni uloženo ve čtyřech stěnách bohatého muže.*

*Bohatý muž byl přeštasten.*

*Přeštasten chodil novými místnostmi.*

*Kamkoli pohlédl, bylo umění — umění ve všem a všude.*

*Sáhl na umění dotkl-li se kliky, seděl ne umění posadil-li se na židli, zahrabal svou hlavu do umění když ji znavenou položil do podušek, jeho noha se nořila do umění kráčel-li po kobercích.*

*S neskonalým zanícením se opájel uměním.*

*Od té doby, co také jeho talíř byl opatřen artistickým deko­rem, rozkrajoval svůj řízek s dvojnásobnou energií.*

*Byl veleben, bylo mu záviděno.*

*Umělecké časopisy opěvaly jeho jméno jako jednoho z prvních mecenášů v říši, jeho pokoje byly vyobrazovány, popisovány a vysvětlovány jako vzor a pobídka k napodobení.*

*A také to plně zasloužily.*

*Každý pokoj tvořil v sobě uzavřenou symfonii barev. Stěny, nábytek a látky byly sladěny nejrafinovanějším způsobem. Kaž­dý předmět měl své určité místo a byl spojen s ostatními v nej­skvostnější kombinací.*

*Na nic, vůbec na nic architekt nezapomněl. Popelníčky, pří­bory, zhasínadla, všechno bylo jím osobně navršeno. Nebyly to jen běžné architektonické výtvory, Bůh chraň, každým orna­mentem, každým tvarem, každým hřebíkem byla vyjádřena ma­jitelova individualita. (Psychologická práce, jejíž obtíže budou každému zřejmé.)*

*Architekt odmítal však, skromně, všecky pocty.*

*j> Nebot," — řekl— Myto pokoje nejsou vůbec ode mne. Tam­*

*hle v rohu stojí totiž socha Chorpenticrova. A jako bych za­zlíval každému, kdo by vydával pokoj za svůj návrh, kdyby po­užil třeba jen jedné mojí kliky u dveří, právě tak nemohu chtít vydávat tento pokoj za svůj duševní majetek".*

*Tato slova byla ušlechtilá a důsledná.*

*Mnohý truhlář, jenž opatřil, na příklad, svůj pokoj tapetou IValtera Crane, a jenž přes to všechen v něm se nalézající ná­bytek chtěl připsat sobě, poněvadž ho vymyslil a provedl, za­styděl se, když ta slova zvěděl, až na dno černé duše.*

*Vratme se po tomto odbočeni k našemu bohatému muži,*

*Pekl jsem přece již, jak. byl šf osten. Velkou část svého řasu věnoval nyní svému bytu, nebot umění se musí člověk učit; to brzy pochopi!. Bylo tu mnohé, co si musil pamatovat. Každý předmět měl své určité místo. Architekt to s ním mínil dobře, A všecko promyslil předem. Každá sebe menší krabička měla určité místo, které bylo zvlášf pro ni uděláno.*

*Byt byl pohodlný, však »namáhal hlavu". Architekt dohlížel proto v prvních týdnech na bydleni, aby nedošlo k žádné chybě. Bohatý muž se tedy namáhal, seč byl. .Ile stalo se přece, že odložil knihu a v myšlenkách ji zasunul do přihrádky, která byla zhotovena pro noviny. Nebo sklepl pope! se svého doutníku do originální vyhloubenlny stolu, určené jen pro svícen, Vzal-li ja­kýkoliv předmět do ruky, měl velmi co činit, aby vyhledal staré misto a někdy musil architekt rozvinout detailní nákresy, aby bohatému muži objevil znovu to pravé místo pro krabičku sirek.*

*Kde užité uměni slavila takové triumfy, nesměla ovšem zů­stat pozadu užitá hudba. Tato idea zaměstnávala bohatého muže značnou měrou. Podal žádost k tramwayově společnosti, aby uží­vala místo nesmyslného zvoněni zvonkového motivu z vparsi- fala".*

*Ale společnost neměla chuti vyjiti inu vstříc. Neměla ještě pochopeni pro moderní ideu.*

*Za to bylo mu dovoleno vydláždil ulici před jeho domem na vlastní náklad takovým způsobem, že vozidlo bylo nuceno jet v rytmu pochodu Kadeckého. Také elektrické zvonky v jeho bytě dostaly Wagnerovy a Beethovenovy motivy.*

*Všichni povolaní kritikové oplývali chválou muže, jenž otevřel mi mění jako věci denní potřeby" nové pole.*

*Můžeme si představit, že všecky tyto reformy učinily muže ještě slastnějším.*

*Nesmíme však zamlčet, že hleděl, aby byl co nejméně doma.*

*Nu ano, od tolika umění si člověk tu a tam chce také odpoči­nout. Či mohl byste bydlit v obrazárně) Nebo sedět po celé mě­síce na Trutanu a Isoldě?*

*Nu tedy!*

*Kdo by mu chtěl zazlívat, že čerpal posilnění z námah, kterých vyžadoval jeho byt v kavárnách, restauracích, nebo u přátel a známých ?*

*Představoval si' všechno jinak.*

*Umění musí člověk přinášet oběti.*

*On už jich přece přinesl mnoho.*

*Jeho oko zvlhlo.*

*Vzpomínal mnohých starých věcí, jež měl tak rád a jež přece někdy postrádal.*

*Velká lenoška!*

*Jeho otec v ní vždy odpoledne podřimoval.*

*Staré hodiny! A obrazy!*

*Avšak umění to žádá!*

*Vytrvat!* "Ra

*Jednou se stalo, že slavil svůj svátek. -Žena a děti ho hohat obdarovaly. Dary se mu velmi líbily.*

*Brzy potom přišel architekt, aby se podíval, je-li vše v po-- řádku a vůbec rozhodl o mnohých ještě obtížných otázkách.*

*Ustoupil do pokoje.*

*Domácí pán ho rád uvítal, nebot měl mnoho na srdci.*

*Ale architekt neviděl radost domácího pána.- Zbledl a pravil: xCo to máte za bačkory?’'.*

*Bohatý muž se ulekl a pohlédl na své vyšívané střevíce. Ale ulehčené si oddychl. Tentokrát věděl, že je bez viny. Bačkory byly zhotoveny podle původních návrhů architekta. Proto odpo­věděl:*

*»Vy jste už asi zapomněl. Ty bačkory jste přece sátu kreslil!i*

*»Ovšem«, zahřměl architekt, sale pro ložnici. Vy však ni­číte těmito dvěma nemožnými barevnými skvrnami celou náladu tohoto pokoje. Což to nenahlížíte? «*

*Domácí pán byt zmaten. Svlékl bačkory a byl k smrti rád, architekt neshledal nemožnými také jeho punčochy. Sli do lož­nice, kde bohatý muž směl zase své bačkory obout.*

*„Včera," počal nesměle, tjseni slavil své narozeniny. Moji dra­zí mě zahrnuli dárky. Zavolal jsem vás, abyste* «(í»« *poradil, kam bychom mohli nejlépe ty věci postavit."*

*Architektův obličej se prodloužil. »Jak vás může napadtt abyste přijal dárky, což jsem vám všecko nenakrcslil! Nemysli jsem na všecko? Vy už nic nepotřebujete. Vy jste — slovem kompletní!"*

*»Ale,« dovolil st domácí pán namítat, ubudu si přece smět něco koupit!"*

*„Ne, to nesmíte! To by tak scházelo. Věci, které nejsou mnou* i *kresleny? Neučinil jsem dost, když jsem vám dovolil Charpen- tiera? Sochu, která mne připravila o celou slávu mé práce? Ne, vy už nesmíte nic koupit!"*

*»AIe když mi vnoučátko daruje svou práci ze školky?"*

*»Nesmíte ji přijmout."*

*Bohatý muž měl nápad.*

*»A kdybych si chtěl koupit v Seiessi obraz?"*

*»Pak jen zkuste ho někde bovesit! Což nevidíte, že už pro nic není místa? Nevidíte, že jsem pro každý obraz, který jsem vám sem pověsit, komponoval rám na stěně, ve zdi?"*

*V nitru bohatého muže se cosi převrátilo. Cítil se náhle hlu­boce, hluboce neštastným. Viděl svůj budoucí život.*

*Ne, nikdo mu nesměl už způsobit radost.*

*Bez žádosti měl chodit kolem obchodu velkého města.*

*Pro něho už se nic nevyrábělo. Nikdo z jeho milých tlili ne­směl darovat obraz, pro něho nebylo už práce malířů, umělců a řemeslníků.*

*Byl vyřazen z budoucího života a snažení, dění a touženi,*

*Cílil: „Ted zbývá jen se naučit potácet se v životě se svou vlastní mrtvolou."*

*Ovšem! On je hotov! On je kompletní!*

NOVÉ KNIHY

*Čestmír Jeřábek: Svět hoří,* Román, Cena Kč i8'—. Mák sPokroku\*. Tento román dělí se na tři části: Peklo, Země a Ráj, Toto rozdělení také naznačuje linii děje, směřujícího od posled nich otřesů světové války k prvým dnům nové svobody. Vnčjši dějinné události jsou jen rámcem vlastního románového děj1 Hrůzy války a pak horečný zápas o novou lepší formu život: r,a troskách předválečného světa, plní stránky románu.

Přítomnosti
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POLITIKA

*Ferd. Peroutka:*

Vláda pravice a jak na ni.

i.

TVynější thema naší politiky jest obecně známo: je to zápas mezi pravicí a levicí. Složili jsme již několi­krát veřejně účty, proč v tomto zápasu sympatisujeme s levicí: výkyv do prava vzbudil v některých hlavách touhy, jež je nutno pokládat za nebezpečné; vzhledem k sociálnímu složeni tohoto státu byl by škodlivý každý politický kurs, který by ignoroval požadavek sociální spravedlnosti; neříkám, že na této vládě je vše špatné nebo že by nebyla vykonala některé potřebné úkoly, na které by si socialisté nebyli troufali; ale ukazují se v dnešní většině zjevy, které dávají tušiti, že někteří její organisátoři považují požadavek sociální spravedl­nosti jaksi jen za poesii nebo za knižní učenost; sou­díme, že tyto tendence musí dostati uzdu; proto by­chom chtěli, aby proti silné pravici, která jest očivid­ným faktem, tu stála také silná levice, která by bud do­vedla vyslovenou vládu pravice porazit a vynutit ná­vrat k vládě středu, nebo aspoň by si při každém zá­konodárném kroku vymohla respekt k sobě a ohled na vrstvy, které zastupuje; levice získala naše sympatie také tím, že přišla s požadavkem hospodářského plánu, kdežto pravice v tom ohledu žije ze dne na den a vyzna­čuje se nechuti k velkorysejším myšlenkám; jsme pro to, aby hospodářské dění bylo pokud možno podrobeno rozumnému plánu, a nemůžeme za to, že nás toto pře­svědčení jaksi automaticky vystrkuje na levici. Mimo to byla tu řada důvodů politických: strany vládní pra­vice začaly si hrát s fašismem, což, jak všichni víme, přinášelo ohroženi státní autority a podporovalo na­ději, že někteří lidé budou moci vypořádati se se svými odpůrci nějakou mimořádnou cestou; toto nebezpečí vyžadovalo soustředění upřímně demokratických živlů; považujíce demokracii za jedinou možnou cestu, nemohli jsme přilnouti k těm, kdož si zahrávali s představou method protidemokratických a pečlivě pěstovali a ostří­hali hnutí surovců ze zásady, soudíce, že jednou mohou být k něčemu dobří; mimo to byla tu volba president- ská, při níž se v tak mnohých prsou ve vládní většině probudila všeclma neušlechtilost; byla tu také ta okol­nost, že příliš mnoho lidí ve vládní většině soudilo, že osobni účty jsou tak svátá věc, že je dovoleno pro ně přervati jednotnou linii naší zahraniční politiky; kři­čelo se, že dr. Beneš musí odejít, aniž by se pro to uvá­děl jediný věcný důvod z oboru zahraniční politiky.

Vyzpovídavše se ze svých sympatií pro levici v této situaci, řekneme také, v čem se od ní lišíme: přiroze­ným jejím cílem musí býti vláda levice; naším cílem je vláda středu; jsouce dnes spojenci levice, můžeme stát někdy jindy proti ní; to tehdy, kdyby levice někdy tak ohrožovala zásadu vlády středu, jako ji dnes ohrožuje pravice; to je ovšem na dohlednou dobu možnost více jen theoretická.

Naším přímým politickým cílem je tedy nahradit vy­slovenou vládu pravice vládou středu.\* Ale poněvadž žádný politický směr nikdy se dobrovolně nevzdá ničeho z toho, čeho nabyl, předpokládáme, že takový obrat si může vynutit jen levice dost silná a dobře organiso- vaná. Slabé levici bude vládními stranami dána jen jedna možnost: thcoretisovat. Zdá se však, že někteří lidé z levého bloku jsou toho mínění, že i nejednotná a rozháraná levice dovede si vynutit podstatný obrat a že stačí postaviti proti jednotnému bloku pravému ně­kolik oddělených stran bez vzájemného kontaktu, které někdy jdou spolu a někdy proti sobě, nazývajíce to hrdě »samostatností strany«. Takovým míněním vyzname­nalo se »České slovo«, a z něho zejména jeho chefre- daktor p. Skýpala, jehož »markantní profil českého no­vináře obyčejně bývá pozorován na místě, na němž se objevila nebo teprve objeví nějaká pošetilost.

Pokud se týká boje mezi pravici a levicí, provozovalo »České slovo« v poslední době to, čemu říkal Havlíček: z jedné huby teple i studeně foukat. Povstal jednoho dne p. chefredaktor Skýpala a pravil, že neví nic o pra­vém a levém bloku a že jeho bystré oči nezpozorovaly dosud nic, co by se levému bloku podobalo; podle jeho názoru skutečným, jaksi vrozeným cilem naší politiky je nic jiného než koalice agrárníků s národními socia­listy. Proč? Pan Skýpala i to praví: protože to jsou jediné dvě opravdu české strany. A naznačuje, že k to­mu názoru došel, když si byl přečetl Bidlový »Dějiny Slovanstva«, kde je ukázáno, že »kdykoliv Slovanstvo dalo se prostoupit cizím živlem, podlehlo zkáze, kde to­mu odolalo, dovedlo v kultuře a organisaci ovládnout i své vyspělejší okolí«. Pravá komika p. Skýpalovy osobnosti je působena troskami vzdělání, které osaměle plavou v jeho duchu; vzniká tím ono pikantní spojení nesmyslu a citátu, které je tak časté v článcích p. Ský- palových. Jeho neštěstím je četba, neboť nastěhuje-li se několik poznatků do mysli nepřipravené, způsobí tam strašný zmatek. Jeho úcta k vzdělání je chvályhodná v zásadě, ne ve výsledcích, poněvadž nedovede odolati radostí nad tím, že četl tu či onu knihu, objevují se v jeho článcích citáty z toho, co četl včera večer, ať se to hodí nebo nehodí; tak se stane, že prošpikuje — dejme tomu — článek o sociálním pojištění citáty z po­pulární brožurky o omlazování, a tak se stalo, že pod­loudnou ideu o koalici agrárníků s národními socialisty vyšperkoval úryvky z theorie o Slovanstvu. Pan Ský­pala je natolik znám, aby se vědělo, že je jako kamna, v nichž někdo musí zatopit, mají-li hřát; rozhodně nepatří mezi látky samozápalné. Obávám se proto, že theorie o přirozené koalici agrárníků s národními so­cialisty nevznikla pouze proto, že si p. Skýpala jednoho dne přečetl Bidlový »Dějinv Slovanstva«. Domněnka, že mu někdo ze strany tento motiv vnukl a doporučil k vypracování, je docela přirozená. Poněvadž brzy byl učiněn pokus v »Českém slově«, aby byl seslaben ka­tastrofální dojem p. Skýpalovy exkurse a poněvadž po několik dní se teplé foukání střídalo se studeným, lze usuzovati na dva směry ve straně národně sociální:

Ítítonnost

jeden ještě trochu visí na ideách p. posl. Stříbrného, litery před svým vyloučením se ukazoval jako rozhod­ný odpůrce levého bloku; KylS to asi z této strany, odkud dolehl šepot do ucha p; Skýpalova. Nečiňme dohadů o tom, kterými osobami je representován tento směr.

Situace v době článků p. Skýpalových byla taková: poprvé si veřejnost uvědomila dosti živě, jak agrární strana dovede využívat své politické moci a jak se to děje ne vždy k prospěchu obecnému; přišlo se na to, jak agrárníci dovedou na svou stranu přetáhnout všechny hmotné a mocenské výhody; jak cílevědomě dovedou se zakořeňovat v administrativě a jak dove­dou obrátit každý krajíc pomazaným k sobě; začalo se podrobněji diskutovat o tom, jak ministerstvo země­dělství se svou vládou nad hmotnými výhodami, které má k disposici, stalo se dokonalou baštou agrární mo­ci' veřejnosti byly otevřen)' oči nad tichým vývojem, který během let vynesl agrárníky vysoko nad všechny ostatní a který docela nenápadně položil základy k agrární nadvládě; počalo se uvažoVat o tom, nebu­de-li třeba jednou vytvořiti koalici bez nich, aby tento proces byl trochu zastaven. A nyní se k tomu přiblížil p. Skýpala a vyjádřil se, že to všechno je jen tajtr- íictví; agrárníci, pravil, jsou hlava rodiny, a jediná věc, o níž by bylo možno mluvit, by byla koalice agrár­níků s národními socialisty, ostrůvek českosti v moři cizoty. Vůbec se v článcích, jimiž se »České slovo« obracelo zády k myšlence levého bloku, jevilo tolik okouzleni agrárníky, že bylo právem žádáno veřejné vysvětlení poměru tak něžného. Tato starost oposiční strany, aby se agrárníci nedostali z vlády, jevila se tím zvláštnější, vzala-li se v úvahu ještě jiná fakta: ná­rodně sociální tisk jednal s aférou posl. Dubíckého vel­mi v rukavičkách; mimo to národně sociální poslanci nepřišli do iniciativního výboru, když se mel projedná­vat návrh na parlamentní vyšetřování aféry Dubi- ckého; nepřišli patrně proto, že nechtěli tajtrlikovat, jak se vyjadřuje p. Skýpala. O novelisaci sociálního po­jištění píše »České slovo« tak, jakoby za tou novelisaci stáli jen klerikálové; nečiní za ni odpovědnými také agrárníky, ačkoliv právě agrární zájmy se v té nove­lisaci projevují nejvýrazněji. Je třeba uvésti ještě jiný, velmi nápadný případ: senátor Šrobár pronesl svou známou řeč, která měla tři hlavni themata: i. proti i íodžovi, 2. proti vývoji agrární strany napravo, 3. proti luďákům. List^, které tajtrlíkují, otiskly tuto řeč celou. Hledali jsme, co se z této řeči dostalo do orgá­nu, který netajtrlíkuje, do »Českého slova«: i zpozoro­vali jsme, že do ranního i večerního vydání »Českélio slova« dostalo se pouze to, co řekl p. senátor Šrobár proti luďákům; zato vše, co řekl proti ministru Hod­žovi a o vývoji v agrární straně, zmizelo. »České slo- vo« bylo jediný politický list (kromě »Venkova« ovšem), který vykazoval tuto pozoruhodnou mezeru.

Uvádíme tato fakta, aby se nemohlo říci, že mluví­me o pouhých fantomech. Taková byla ovšem taktika »Českého slova«, Pan Skýpala řekl jasně, slovy urči­tými a nepřipouštějícími ^pochybnost, že cílem české politiky je koalice agrárníků s národními socialisty. Poněvadž jsme předpokládali, že tu mají co dělat lidé, kteří vědí, co čtou, s lidmi, kteří vědí, co píšou, ptali jsme se, je-li to myšleno vážně. Načež »České slovo« spustilo nářek: je to prý kříž s vykladači, kteří vy­kládají záhadné vykřičníky a tečky; smysl článku p.

Skýpalova, v němž se žádala koalice agrárníků s ná­rodními socialisty, bylo prý vlastně to, že národní so­cialisté nikdy nezradí sociální demokraty, Musime od- mitnouti domněnku, že bychom pitvali každé ortogra- fické znaménko p. Skýpalovó: neanalysujenie je už proto, že jsou obyčejně na falešném místě; ani nepit- váme každičké jeho slůvko, poněvadž slovo žurnalisty, který píše tak špatně, za to nestojí. Ideu o koalici agrárníků s národními socialisty jsme nevyčetli z žád­ných tří teček na konci věty, nýbrž bylo tam napsáno zcela jasně:

»... nej bližší politická orientace pro náš stál bude ve­doucí postavení dvou paralelně pracujících lidových stran, občanstvu, jeho demokracii a zájmům národním jedině slou­žících a stá; udržujících — strany agrární a nár. sociální. Ta doba přijde, aniž by byla zvláště připravována a insce­nována — poněvadž si ji vynutí zdravý, životní smysl če­skoslovenského lidu.«

Ale »České slovo« praví, že kdo z toho vyčetl, že národní socialisté by chtěli do koalice s agrárníky, převrací věci nohama vzhůru. Jest to ovšem velmi pro­tivné vytáčení.

Proti čemu je nutno se postavit, je politika dvojí tváře. Strana národně sociální stále se ještě chce zdát velmi radikální stranou — vzpomeňme na její loňskou proticelni obstrukci, na články s titulem »Masky pa­dají!« a na jiné melodramatické methody pro lid. Proti této vnější radikálnosti stoji vnitřní neradikálnost, jejíž některé případy jsem výše uvedl. Strana národně sociální se nesmí divit, že se lidé tu a tam zarážejí nad tím rozporem a že by rádi věděli, co vlastně ve sku­tečnosti chce. Národně sociální strana má ve velmi mnohértl ohledu klíč od dalšího politického vývoje v ruce. Mnohé záleží na tom,' rozhodne-li se tak či onak. Musí tedy odpustit, zajímaji-li se i jiní o jeji stanovisko a přejí-li si je znáti. Národně sociální list prohlašoval, že je pouze věci strany a nikoho jiného, co bude dělat. Hrdost je sice pěkná věc, ale nestač! na všechno. Postup strany ve věci tak důležité je vždy věcí veřejného zájmu. Měla-li diskuse s národními socialisty aspoň ten výsledek, že přiměla stranu, aby si blíže ujasnila své stanovisko, a že přiměla p. sená­tora Klofáče k jeho rozhodné řeči, tak odlišné od teteleni »Če ského slova«, dosti učinila. Projevy odda­nosti agrárníkům^xkteré skládal ústřední orgán strany, byly takového ránu, že je p. Vraný dával nejmladŠím redaktorům »Večera«, aby si s nimi pohráli.

Proč národně sociální strana cítila se býti puzena k takovým projevům oddanosti, je problém příliš de­likátní, aby mohl být veřejně rozvíjen v plné šíři. Krátce budiž řečeno, že strana trpí za viny některých lidí, kteří už v ní nejsou. Proces válečných půjček byl částí politiky' hrubé msty, která byla obrácena proti této straně. Nepravím ovšem, že viníci v té věci ne­měli být potrestáni; ale pravím, že již dříve se vědělo o jejich počínání a že se sáhlo k trestu teprve tehdy, když se to politicky hodilo. Agrární strana má nyní v některých věcech z bývalé koaliční domácnosti nad národními sociály' převahu toho, kdo je u vlády a má v rukou dokumenty; kdyby naopak národní socialisté byli ve vládě a agrárníci v oposici, nebylo by těžko při­pravit zase agrární straně horké chvíle. Připomínám ještě jednou, že jde o věci, za které neni odpovědno dnešní vedení národně sociální strany.

Příromnoso

**Z\ \_\_**

Doufáme, že episoda, zahájená v »Českém slově« článkem p. Skýpaly, vyznačujícím se neobvyklou de- , volností vůči agrárníkům, je u konce. Můžeme se nyní bez ohledu na to zabývat otázkou, co lze podniknout proti vládě pravice a jaké jsou v té věci oprávněné naděje.

*Rudolf Procházka: ,*

Demokracie bez ilusi.

in.

ť^de jsme tedy přímo zas u Sokrata a Platona. Exi- stují absolutní hodnoty a cíle života, ale každý je nepoznává. Je také pro každou určitou otázku jen jed­no správné řešení, ale o tom ovšem není možno rozho­dovat hlasováním. Nezbývá, než aby zasvěcení ujali se věci. Ale což když nebude mezi nimi shody? Podle definice mohu mít pravdu jen jedni, ale jak poznáme, kteří jsou praví, neboť podle zkušenosti, je vždy více takových, kteří se domnívají míti pravdu. Nejsme k to­mu povoláni. Ale jak si rozhodnou tedy spor mezi se­bou? Pravda je nesnášeli vá. jak jinak, než násilím?

V Rusku i v Itálii se tak rozhodlo a rozhoduje denně. To by však konečně odporovalo ještě jen formální demokracii, věcně mohly by se starati tyto oligarchic o naši spásu, třeba podle své představy nám nesrozu­mitelné. Ale jak uvěřit, že tito noví páni jsou opravdu ti nejlepší a nejmoudřejší a že jejich moudrost se nezatemní a jejich cnost nepokazí tou neomezenou mocí, kterou si osvojili? Zvláště definujeme-li sociál­ní ideály jako Nelson: třídní a mezinárodní mír, ho­spodářská spravedlnost a dokonce svoboda myšlení a rovná práva. Jak uvěřit, že mocní neužijí své posice k protekci a privilegování a že budou pěstováním rovnoprávnosti a svobody uřezávat sami větve, na nichž sedí? Práce Nelsonova jen ukazuje, oč snazší je popírání než tvoření. S kritikou demokracie není třeba smlouvat. Šlo se do století devatenáctého oprav­du s nezřízeným optimismem a nedomyšlenými idea­mi. Prostředky nebyly přiměřené cílům a mezi těmi byly spory. Demokratické řády se obcházejí, zneuží­vají a kazí, jako kterékoliv jiné, a na konec přebujení tendence osvobozovací vedlo jednak k revolučnímu vyzdvižení ideje rovnosti proti idei svobody, jednak k psychologické reakci, volající po kázni a řádu. Úhr­nem lze říci, že misto problému ochrany a uvolnění ovládaných vystoupil do po­předí problém pevné vlády a řádné správy, od individuelních práv obrací se zájem ke kolektivním povinnostem. Válečné a poválečné otřesy politické, sociální i mravní upravily leckde půdu dikta­turám. Ale není možno mýliti se o tom, že jde jen o situace výjimečné. Kde hrozí anarchie, je diktatura nutná. Ale z toho neplyne, že by z ní bylo možno dělat jakoukoli theorii správnou, normální vládní soustavu. Ve zdravé moderní společnosti musí diktatura působiti provokativně a vyvolávat revoluční snahy a zmatky, jež má vylučovat. Neboť živé síly nedají se mistrovat, a ovládaní prostě neuvěři, že by se bez nich vládlo pro ně. A i kdyby uvěřili, nebudou spokojeni, poněvadž prostě chtějí se starat o své věci sami. Jak to dovedou, to je teprve druhá otázka. Jest jen jedna možnost zá­niku demokracie. Její záměna za dekadenci. Nastane-Ii takový úpadek společnosti, že masy ztratí nejen všech­ny schopnosti, nýbrž i všechen zájem o to, starati se o věci veřejné, nezbude přirozeně, než aby se jich chopili ti, jimž takový .zájem zbyl — a rozum přijde pak třeba zas až s úřadem. Před podobným rozvra­tem společnosti je však odstranění demokracie vždycky vraždou, nebo spíše pokusem o ni s nedostatečnými prostředky.

Při povaze evropsko-americké civilisace a dosaže­ném stupni jejího vývoje není tedy překonání demo­kracie — přes dočasné potřeby dobové situace nebo i trvalé nesnáze plynoucí se soustavy — ani možné ani žádoucí. Politika je theorie možného. Nevy­stačíme zde s pouhým přáním a s důkazem, že by něco mělo býti. Každá politická idea musí splňovat pod­mínky své realisace. Demokracie je opravdu splňovala, poněvadž již za vlády feudalismu a absolutismu rostl zde silný a vzdělaný třetí stav a pak čtvrtý. Dnešni protidemokratické soustavy je neplní, nebof nemohou vyhubili odlišné, sebevědomé, aktivní prvky společnosti a nic také neukazuje k tomu, že by třídy mizely, stra­ny splývaly, individuality vymíraly. Rozrůznění a uvědomování naopak stále ještě pokračuje a samostat­né myšlení nedá se zastaviti. Vidíme na výsledcích prvého desítiletí sovětů marnost i nejnásilnější a nej­důslednější snahy v tomto směru. Na místě vyhubené staré buržoasie objevila se v Rusku nová, mnohem početnější a pevnější, a kritika rostla uvnitř strany, až jí nakonec přerostla a rozbila. Fašismus, který se nemůže pokoušet o takovou nivelisaci a primitivisaci společnosti, jako komunismus, tápe dosud stále ne­jistě v pokusech o novou nedemokratickou ústavu. Všechny vycházejí zas jen na nové lidové za­stupitelstvo, třeba na podkladě stavovském a jmenovacím, místo občanském, volebním, takže se vra­cejí jen k počátkům parlamentarismu a nebudou se moci vyhnouti zas jeho koncům. I odborový a jmeno­vaný parlament vytvoří si svůj vlastní »duch sborti«, bude se domáhat rozšíření své pravomoci a chápat sám iniciativy. Diktátoři to cítí a proto tolik rozpaků a odkladů, v Itálii i ve Španělsku. Fašismus není přes všechny snahy tvářiti se původně a konstruktivně nic jiného, než diktatura, než sezónní nouzový zjev, objevující se vždy tam, kde došlo k jisté poruše v nor ­mální funkci společenského organismu. Je živ z vad a nemocí demokracie a zmizí právě tak, jak se objevil, jakmile ochrnutí společnosti pomine. Je také zajímavé, že se ujal právě v zemích, kde demokracie nevyrostla organicky a nebyla živým tělem celého národa, kde se užívalo vlastně jen jejích forem. Přísná autokracie nahradila zde tedy jen příliš širokou, uvolněnou a namnoze korumpovanou oligarchii. (Ovšem tam, kde oligarchic je těsná a kasto vně uzavřená, jako na př. v Maďarsku, není fašismu vůbec třeba a tradiční par­lamentní dekorace může zůstat.) Naproti tomu v ze­mích, kde široké vrstvy jsou zvyklé zabývati se politi­kou, jako ve Francii nebo zvláště v zemích anglosa­ských, nemá a nemůže míti fašismus vůbec ohlasu. Také v zemích německých a u nás nikoli, kde sice vrchnostenský řád starých monarchií demokratické vědomí tlumil, kde však právě proto má nyní všechnu svěžest a průbojnost nového. I kdyby nebyla nejlepši a definitivní společenskou soustavou, je demokracie za daných podmínek prostě nutná. Masy se jí nevzdají, a násilí jen zabíjí, ale netvoří. Přes rostoucí obtíže řádné funkce demokratických zřízení, jež se množí přirozeně podle složitosti a tempa života, nesměřuje

vývoj fakticky k vládě »inteligentních a aktivních oli­garchic, nýbrž naopak k stále širší a aktivnější demo­kracii, poněvadž stále víc a více lidí se zajímá o věci veřejné a nabývá na ně vlivu. Proti vadám de­mokracie není opravdu prakticky ji­ného léku, než demokracie vícea lepší.

Ale překonání demokracie není ani žádoucí. Její od­půrci nepřinášejí žádné ideje, kterou by nebylo možno, třeba s obtížemi a omezením určeným hmotou a lid­skou povahou, uskutečniti demokraticky, a naopak ničí svými soustavami to, co naší kultuře je nejdražší a co sami nechtějí nebo neodvažují se popříti: kultur­ního člověka a mír. Proti demokracii bojuje se dnes ve jménu kázně, řádu, práce, národní velikosti a moci. A přece největší a nejmocnější a nejspořádanější ná­rody světa jsou demokratické. Bojuje se však proti ní také ve jménu rozumu, pravdy, práva, pokroku a so­cialismu. Není pochyby, že pro každého, kdo je pře­svědčen, že má správnou myšlenku a nejlepší vůli, je svrchovaně nepříjemné smlouvati se o ni s nepřízní nebo nepochopením jiných a nechati si líbit korektury od lidí, kteří tomu nerozumějí nebo nechtějí rozumět. Mnohem pohodlnější je arci uplatnit se přímo, bez oklik, průtahů a kompromisů diktátem. Kolik velkých demokratů bylo v pokušení zatoužit po methodách osvíceného absolutismu! Ale jsme-li přesvědčeni o své pravdě, musíme býti přesvědčeni také o jejím koneč­ném vítězství. Formality a překážky, kritika a konku­rence mohou jí jen prospěti. Výsledek, získaný zdlou­havou a namáhavou cestou demokratického přesvědčo­vání, dobytím, resp. vytvořením většiny, bude lepší a trvanlivější, nežli výsledek, uložený jednostrannou vůlí shora, z vnějšku. Ale co je rozhodují: ušetří se při tom lidské krve a lidské důstoj­nosti.

Člověk je naše alfa a omega. Ať jakkoli se lišíme v představách o tom, co býti má, co je smyslem a cílem života, jedno je společné a nebude již ztraceno: č 1 o- věk nikdy nesmí býti pouhým prostřed­kem. Tato zásada, kterou liberalismu 19. století dala »subjektivistická« filosofie Kantova a který není než vědeckým opisem původní intuice křesťanství, nemůže býti překonána žádným »sklonem k objektivitě«, ka- rakterisující dnešek. Přešla nám úplně do žil a mozku, nedovedem již cítit a myslit jinak. Člověk může se obětovat, může sloužiti a vcházeti cele v něco vyššího a většího, než je sám, alet nesnese, aby byl obětován a snižován k roli pouhého materiálu. Člověk nebude již ani podnoží trůnu, ani potravou děl, ani pouhou jednotkou v rozumném plánu, vymyšleném a provádě­ném bez jeho součinnosti samovládnými řediteli po­litického i hospodářského procesu. Tyranie tako­vého dokonalého hospodářsk o-p o 1 i t i- ckého státu, zařízeného podle zásad socialisti­ckých nebo fašistických (fašismus jeví se po stránce konstruktivní jen jakýmsi nacionálním socialismem) a zvláště taková tyranie absolutního roz­umu v Nelsonově státě filosofů, stavěla by hluboko do stínu ubohé primitivní despocie, mírněné neschop­ností a korupcí. Člověk nemohl by žiti v ráji, v němž by nic nebylo ponecháno jeho iniciativě, v němž by se nemohl zmýlit ani zhřešit, v němž by nemohl nic zí­skat ani ztratit, právě tak jako by nemohl žít z atmo­sféry a potravy dokonale sterilisované. Člověk je tvor s možností volby dobrého a zlého. Přestal by býti člo­věkem, kdyby nemusil již myslit a pracovat pod svou odpovědností, kdyby si nemohl dobývat chleba i toho ostatního po svém a na své vlastní risiko. Společnosti nedemokratické zbavovaly by zas 90% občanů lidství, aby 10% mohlo žít svobodně a kulturně, jako je tomu u Aristotela. Bylo by to nové otroctví, a dvě tisíciletí by uplynula nadarmo.

1 krásné utopie protidemokratické by člověka přivá­děly k zoufalství a vzpouře. Tím spíše znamená trva­lou válku, válku občanskou i mezinárodní, jejich ošklivá skutečnost. Popříti demokracii není prakticky nic jiného, než prohlásiti pěstní právo, neboť není žád­ného důvodu, proč by kdokoli mezi námi nemohl se považovati za vyvoleného. Byl by to boj všech proti všem, nebo když již předpokládáme dnešní organisaci společnosti, bezohledné uplatňování třídního zájmu a strannické nesnášelivosti. Bylo by to nejen přirozené potlačování a vykořisťování slabších, nýbrž také per­manentní revoluce, neboť slabost a síla nejsou stálé vlastnosti ani individuí, ani kolektiv. Mocenské situace se mění a silný může najiti ještě silnějšího. Je to pod­statný omyl, že demokracie vyhovuje jen zájmům mas na odstranění vrchnostenského panství a nátlaku. De­mokracie odpovídá také na otázku, jak opatřiti v míru řádnou a trvalou vládu. Byl to jen důsledek dosud převládající tendence osvobozovací, že se liberální a sociální funkci demokracie věnovala větší pozornost, než její funkci vládní. Občanský mír, právní řád a pravidelný sled politických událostí, po­važovaly se za samozřejmé v moderním státě a za­pomínalo se, že jen liberální demokracie to umožnila. Její kritikové neměli by vůbec příležitosti uvědomiti si nedostatečnost demokracie, tím méně jí vytýkati a proti ní užívati, kdyby demokratické zásady nebyly vy­tvořily všechny podmínky jejich vlastní existence. Jak­mile společnost vyroste z patriarchálního údobí, jak­mile se přestane spoléhat na instinkt a tradici a musí hledat v rozumu a zkušenosti principy svého zřízení a jednáni, stane se její základní potřebou najiti pra­vidla hry, jimiž by se určovala vláda a směr po­hybu. Jde tu vlastně o citlivý přístroj, který by udal poměr tlaků a p r ot i 11 a k ů a vý­slednici politických sil. To jest jediný pro­středek, jak se vyhnouti »božímu soudu« před každým rozhodnutím. Takovým přístrojem jsou volby. Je to prastarý vynález, ale dosud nikdo nic lepšího nevy­myslil. Nezáleží na tom, jak široký je kruh těch, kteři se jich účastní. Jsou to vždy všichni, jimž přísluší hlas, to jest faktický vliv na rozhodnutí, určitý díl moci. Kurfůrstů bylo sedm, demokratických voličů jsou miliony. To neznamená nic jiného, nežli že dnes jest politická moc rozptýlená — což arci nebrání jejímu novému zcelení. Každý jest si dnes vědom významu svého místa a své práce ve společnosti a sdružuje se s podobnými, aby uplatnil své názory a potřeby. »Mu- ži práce vzchop se již, poznej sílu svoji, chce-li silné rámě tvé, všechna kola stojí.« To byl první refrén. Dnes je možno užiti jej jako motto nejnovějšl kapitoly demokracie.

Po dělnících uvědomili si svoji cenu zemědělci (a odhadli ji výše). Pak se začly členit stavovsky všechny tábory, až zbyli jediní intelektuálové, poněvadž ne­tvoří jednotného stavu a jejich jediným společným znakem jest jejich rozlišenost. Jsou tím postiženi a proto vychází z jejich řad nejostřejší kritika demo-
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kracie. Zvykli si vážit své hlasy, ne počítat. Vedli a .rozhodovali, dokud zájmové organisace nebyly tak vy­budovány, aby je donutily sloužit. Dokud se mohli po­hybovat na předělu svou moci, monarchie a demokra­cie, byli přirozeně nejvolnější a nejsilnější. Dnes pozo­rují, že i samovláda demokracie je tvrdá. Inteligent klesl na experta. Nevládne člověk, který rozumí věcem, nýbrž který rozumí lidem a umí s nimi zacházeti (čímž arci neni řečeno, že by to nebylo možno spojit). Dokonalý demagog si zpravidla zaslouží svůj hanlivý přídech. Demokracie doznává nihil humani alicuum. Tvoří své representanty k obrazu a podobenství své­mu. Vulgární i zločinný typ nemůže zde překvapiti. Demokracie však, poněvadž pracuje na světle a je kaž­dému přistupná, vytváří sama také ochranné prostřed­ky na vyloučení takových škodlivin. Člověk není od přírody dobrý, ušlechtilý a moudrý. Jeho zásadou jest nejprve žít, potom filosofovat. A pokud jde o to živo­bytí, tedy je bližší košile nežli kabát. Kdyby to záleželo jen na něm, staral by se každý pouze o sebe. Na ště­stí narazí záhy na zkušenost, že nemůže při svých rozpočtech nedbati ostatních. Společnost znamená vzá­jemnou závislost. Každý si může opatřiti na trvalo ien tolik výhod, kolik odpovídá jeho přínosu, nebo aspoň kolik se snáší s povšechnou prosperitou a nerušenou funkci celku. Zahubil by sebe. kdo by chtěl zahubit ostatní. Není pochyby, že muži práce mohou zastaviti všechna kola, ale generální stávka znamená především hlad rodin dělnických. Bez zemědělské produkce za­jisté neobstojí žádný ,stát. Ale venkov, isolovaný od měst. propadl by barbarství. »Můžete všechno, co chce­te,« řekl kdysi poslanec Meissner, »ale nesmíte všech­no, co můžete.« Demokracie vede k poznání mezí a tím k poznání objektivního a správného, což žádné autokracii nemůže se podařiti, i kdyby chtě­la, poněvadž jí schází měřítko odporu. Čirý rozum jest jen forma. Obsah může dodat pouze zkušenost. Proto žádný filosof a žádný Vůdce neví to, co demokratické vládě řeknou sebe nedokonalejší volby: jaký je skuteč­ný poměr sil a kam směřuje vývoj. Většina udává převahu a tudíž více či méně pravděpodobný výsledek zápasu, kdyby se rozpor měl vyřizovat primitivisticky. Demokracie činí zbytečnou tu chronickou anarchii, kte­rá hy musila býti osudnou národům i civilisaci. To je smluvené pravidlo její hry: kdo dosáhne vět­šiny, nabývá práva a moci provést s v o u, poněvadž je prakticky vyloučeno, aby se o vlá­dě a politice shodli všichni. Většina je tedy principem pohybu v demokratické společnosti. To nezname­ná, že by směla nebo mohla ignorovati menšinu. Brání jí v tom především konvenčnost jejího vítězství. Nedostává se k vládě násilím, nýbrž na základě smlouvy, ústavy. Týmž způsobem může příště přijíti k vládě druhá strana, která by pak oplá­cela. Ale hlavně je tu ta organická zkušenost demo­kracie, že prospěch částí předpokládá prospěch celku, a že tudíž každá většina musí míti program národní a každá vláda vládnout ve jménu státu. Demokracie znamená mír, poněvadž dovedla brutální vážnosti ži­vota podsunout důmyslnou hru. kterou se výsledky odhadnou předem a omezí termínem odvetné partie. Tím jest zaručena vždy nejlepší možná v 1 á- d a, to jest taková, jakou si ovládání zasloužili, a zá­roveň vláda stálá, nezávislá na životě a smrti je­dince, nebo na posici určité mocenské skupiny. Pad­ne-li vláda, je připravena jiná, aby zaujala její místo. Menšina stala se většinou. Rozhoduje pravi- d 1 o. Demokracie má sílu věcí neosobních. Je logická a tudíž mimo dobro i zlo. Řiká-li se dnes, že je špat­ná, je čas, abychom se napravili. Neboť nemělo by to smyslu zlobiti se na zrcadlo.

NABODNI HOSPODAŘ

*Jiří Hejda:*

Komu patří

československý průmysl ?

ví.

Průmysl potravinářský.

Průmysl potravin a poživatin je tak různorodý, že nelze určití všeobecně platných znaků nebo měřítek. Při zjišťování poměrů v jednotlivých odvětvích bylo nutno postupovati zcela individuelně — někde byla dána přes­ná data o výrobě — tam, kde byla sebrána k účelu spo­třebních daní — jinde nebylo lze ani dosti přesně zji­stiti počet a rozsah jednotlivých závodů. Potravinářský průmysl ve většině svých skupin hraničí úzce na živ­nost. Je těžko říci, kdy pekařství nebo uzenářství pře­stává býti živností a stává se továrnou. A zjišťovati živnosti není v našem úmyslu, již proto, že právě v po­travinářství, kde je spotřeba u živností místně vázána, neliší se majitelé národností od svého okolí. Vedle vý­roby vysloveně průmyslové — jako cukrovarnictví, pi- vovarství, sladařství — máme zde silně zastoupeno podnikání rolnické — v lihovarnictví, mlékařství a sý- rařství, vinařství — a jak již řečeno celé obory úplně živnostenské, z nichž pouze několik průmyslových zá­vodů podléhá našemu šetření.

Po stránce národnostní lze říci všeobecně, že až na velkoprůmysl (cukrovary, pivovary, průmysl, lihovary) je potravinářství spiato s krajem, v němž má závod sídlo, což vyplývá z toho, že se všechny průmyslové závody vyvíjely přirozeným postupem z živností. Pří­klad: naše největší exportní firmy uzenářské vznikly vesměs z malých místních živností. Velkoprůmysl ovšem — jako všude — byl zakládán převážně němec­kými podnikateli za účasti vídeňských bank nebo jejich pražských affiliovaných peněžních ústavů. Potravinář­ský průmysl však úzce souvisí se zemědělstvím, které je mu přirozeným zdrojem. Není proto divu, že tento průmysl je daleko češtější, než průmysly jiné. Pro to ostatně mluví i jiná okolnost — odkázán většinou na místni konsum, soustřeďuje se průmysl u velkých měst — zejména v Praze a okolí. Ježto latifundie byly až do nedávná v rukou šlechty, je pochopitelné, že průmyslo­vé závody velkých rozměrů, vzniknuvší při zeměděl­ství, byly německé — jako na př. velká řada šlechtic­kých cukrovarů, které se později přeměnily na společ­nosti a ještě později byly porolničovány. Nejsilněji je německý živel zastoupen v tom průmyslu, který není přímo závislý na zemědělství — na př. v průmyslu čo­kolády, rybích a masných konserv. Některé průmysly opět jsou téměř tradiční državou židovského živlu, na př. průmysl pálenek a sladařství.

Připojený statistický přehled podává dosti věrný

Pffiomnosc

obraz národního rozvrstvení celého průmyslu. (Jsou zde však zařazeny i škrobárny, které zjišťujeme v che­mickém průmyslu.) Ježto velké průmyslové závody jsou značně německé, což vysvítá\* z dat o úřednictvu (ně­mecké cukrovary v Polabí, na Hané a j. mají pouze Če­ské úřednictvo), opravujeme poměrná čísla v závěru ve prospěch Němců.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Potravinářský průmysl: | | | |
| Čechy: | samostatní | úředníci | dělníci |
| Češi | 17-803 | 4-434 | 55-055 |
| Němci | 9.466 | 1-446 | I9-3I5 |
| Morava: |  |  |  |
| Češi | 6.964 | I.311 | 21.884 |
| Němci | 1.958 | 794 | 8.199 |
| Slezsko: |  |  |  |
| Češi | 578 | 78 | 1-474 |
| Němci | r.016 | 247 | 1.907 |
| Slovensko: |  |  |  |
| Češi | 3-827 | 4’9 | 9-356 |
| Němci | 505 | 196 | 1.486 |
| Madaři | 1-313 | 346 | 2-495 |
| ČSR: |  |  |  |
| Češi | 29.172 | 6.242 | 87.769 |
| N ě.mci | 12-945 | 2.683 | 30.907 |
| Madaři | I-3I3 | 346 | 2-495 |

Nár. složení samostatných: Češi 67%, Němci 30%, Maďaří 3% Národní složení úředníků: Češi 67%, Němci 30%, Maďaři 3% Národní složení dělníků: Češi 72%, Němci 26%, Maďaři 2%

Dle těchto čísel a podle zjištění, jež jsou dále roze­braná podrobněji, můžeme odhadnouti celkový poměr národnostn í takto:

*Češi 60%, Němci a Madaři 40%.*

Upozorňuji zde na význam tohoto průmyslu, namno­ze přezíraný: 55 továren hedvábí v Československu vy­robilo r. 1926 zboží v hodnotě asi 500 milionů Kč. 40 exportních závodů uzenářských vyrobilo v téže době zboží v hodnotě jedné miliardy KČ! Továrny na hed­vábí jsou úplně německé, továrny uzenářské úplně če­ské. Je vidět, že při zjišťování národnosti průmyslu nelze hleděti pouze k velkým budovám s mnoha ko­míny.

**Mlýny.**

Pri zjišťování národní příslušnosti mlýnů použil jsem několika měřítek. Velkomlýny zjišťuji specielně, vedle nich všechny mlýny metodou, kterou hned vylo­žím, výsledky pak navzájem kombinuji. Především však poznámku: srovnávati mlýny bylo by velmi dobře možné podle kapacity — což také Činím — ale musíme si býti vědomi, že mlýny samy udávají kapacitu jak se jim hodí. Svazům, kterým dle ní platí příspěvky, udá­vají nízkou — a zdá se, že i úřední statistika je brána nízko — dotazníky bývají vyplněny (z důvodů daňo­vých) velmi nepřesně. Naopak k oprávnění dovozních listů podle novely k celnímu zákonu přihlašují mlýny opět kapacitu přehnaně vysokou. Tak na př. na Slo­vensku hlásil jeden velký mlýn v témže roce jednou kapacitu 2 vagony, pó druhé 10 vagonů(l). U velkých mlýnů doufám, že se mi podařilo za pomoci odborníků odhadnouti kapacitu dosti přesně, protože jsem údaje korigoval dle odhadu, přihlížej k účelu, k jakému byla čísla hlášena.

Všeobecně zjišťoval jsem mlýny dle statistiky Stát. úřadu statistického a sice tímto způsobem: z 10.221 mlýnů v republice je 9.878 ve vlastnictví jednotlivců a 10T ve vlastnictví družstev. Právě mlýny, jakožto ne­zbytná součást zemědělství, jsou tak spojeny s krajem, ve kterém leží, jsou od staletí tak vrostlé v zemědělské okolí, že je pravidlem mlynář téže národnosti, jako kraj, v němž je usazen. Lzě tedy p o d 1 e k r a j ú velmi dobře odhadnouti rozvrstvení, zejména v historických zemích, kde je národnostní hranice pevně vytčena. Při tomto odhadu ovšem menšiny obou národností, pokud tvoří malé ostrovy, necháváme stranou. Polské mlýny na Těšínsko čítáme k českým.

K český m mlýnům čítáme: 723 mlýny české nížiny a pahorkatiny s kapacitou 35.060 q za 24 hodin, Rakovnicko a Podbrdsko s 359 mlýny a 8.998 q, jiho­českou rybničnou rovinu1 s 290 mlýny a 7.841 q a Če­skomoravskou vysočinu s 1.031 mlýny a 17 965 T mo- ravskou řepařskou oblast s výjimkou Dyjskosvrate- ckého úvalu s 349 mlýny a 13.626 q, celou obikiářskou moravskou oblast vyjma podhoří Sudet s 541 mlýny a 15.469 q, moravskou část českomoravské vysočiny s 407 mlýny a 6.359 q, a 113 mlýnů Karpat s 1.117 q a opavskou rovinu. Těšínsko a slezské Bezkydy se 107 mlýny a 2.429 q.

K německým mlýnům počítáme: 137 mlýnů čes. Středohoří s 5.035 q, Žatecko a Duchcovsko s 254 mlýny a 5.242 q, Poohří a Tepelské vrchy s 414 mlýny a 5.175 cb Krušné hory se 106 mlýny a 516 q, Šumavu s 629 mlýny a 5.019 q, Dyjsko-svratecký úval s 33 mlý­ny a 2.848 q, podhoří Sudet s 87 mlýny a 2.757 <1 a Su­dety se [28 mlýnv a 1.858 q, ve Slezsku pak 189 mlýnů Jeseníků s 4471 q.

Zbývá rozděliti některé kraje národnostně smíšené: Plzeňskou pánev jsme rozdělili z 50% Němcům a z 50% Čechům, takže každé skupině připadá 4.188 q, z českých Sudet jsme počítali Čechům jednu třetinu (Orlické hory, Poličko, část Krkonoš), ze sudetského podhoří

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| jednu čtvrtinu. Vypadají m í c h tedy poměry takto: | | v historický | | | ' c h z e- |
| Čechy: | České mlýny | 2812 | denní | kapacita 78.145 q | |
|  | německé mlýny | 2336 | » | » | 36.664 » |
| Morava: | české mlýny | 1410 | » |  | 36.571 » |
|  | německé mlýny | 248 | » | » | 7-463 » |
| Slezsko: | české (polské) mlýny | 87 | » |  | 2.429 » |
|  | německé mlýny | 189 |  | » | 4-471 , |

Úhrnem českc mlýny 4-309 s denní kapacitou 117.145 Q

Úhrnem německé mlýny 2.770 s denní kapacitou 48.608 q

t. j. *České mlýny 70%, německé mlýny 30%,*

Na tomto výsledku mnoho nezmění ani velkomlýny. V Čechách jsou až na nepatrné výjimky velkomlýny české v českých, německé v německých krajích. Pouze v Plzni jsou dva německé mlýny, v Berouně německý velkomlýn — ale proti tomu stojí částečně český mlýn v Bílině a v Terezíně — takže dělení podle výše uve­deného systému je správné. Na Moravě je ovsem znač­ný počet německých velkomlýnů v českých krajinách, resp. v krajích, jež jsme počítali k českým: v Olomouci a okolí jsou tři, v Brně a okolí tři. Ve Slezsku jsou té­měř všechny velkomlýny v české a polské části — cel­kem s výrobou 2410 q — české velkomlýny 810 q. Je­dině ve Slezsku a poněkud na Moravě se tedy změní poměr ve prospěch Němců.

Na Slovensku a Podk. Rusi je zjištění da­leko obtížnější, protože mlynářství není tam tak přesně národně rozhraničeno, jako v historických zemích. Z 2465 mlýnů na Slovensku je sice jen 78 společností, ale mlýny jednotlivých vlastpíků jsou velmi různé dle kapacity. Z celého počtu je 2040 na Slovensku a z 654 je 612 v Podk. Rusi mlýnů vysloveně malých, s kapa­citou pod 15 q. Proto musíme data. která nám vyjdou ze sčítání dle krajů, korigovati čísly o velkomlýnech. Abychom mohli porovnávati, uvádíme ještě tato čísla: poměr z e m ě d ě 1 s k é h|o obyvatelstva slovenského k maďarskému (a židovskému) je 80:20. V živnostech potravinářských (kde mlynáři tvoří více než třetinu) je poměr Slováků k Maďarům (a židům) 64:36. Podle jednotlivých oblastí vychází tato čísla:

Slováci na Slovensku 2094 mlýnů s kapacitou 28.376 q,

Maďaři (a židé) na Slovensku 368 mlýnů s kapacitou 10.326 q,

t. j. Slováci *Tjf/c,* Maďaři a židé 27%.

V Podk. Rusi je poměr: Slováci a Rusíni 512 mlýnů s kapacitou 1.669 q, Maďaři a židé 142 mlýnů s kapaci­tou 3.174 q, t. j. Slováci 30%, Maďaři 70%.

Velkomlýnů je na Slovensku 42, z toho 13 slo­venských s kapacitou asi 6800 q denně a 26 maďarských s kapacitou asi 10.000 vagonů denně. Vedle toho jsou tři mlýny smíšené. České bance patří pět mlýnů s kapa­citou 3200 q denně, maďarskému koncernu tři mlýny se 1700 q denně, vedle toho má cukrovarský koncern dva mlýny (700 q; německý). Největší mlýn (v Bratislavě) je sice v nájmu slovenské společnosti, ale vlastník je Maďar. U velkomlýnů je tedy poměr: Slováci 40%, Maďaři 60%. Počítáme-li však, kolik mlýnů leží v úze­mí, jež jsme počítali k slovenskému katastru, vidíme, že 16 mlýnů maďarských s kapacitou 5350 q — v kte­rémžto smyslu musíme opraviti hořejší čísla celkové kapacity: Slováci 23.026, Maďaři 15.676. Ale myslím, že na Slovensku bude pravdě bližší poměr ještě přízni­vější Maďarům a budu proto počítati 50:50, neboť také střední mlýny jsou z velké části maďarské — a o těch nemám bližších dat.

im

Československo: Uvážíme-li všechny uvedené okolnosti, můžeme dojiti k tomuto odhadu národní příslušnosti:

Němci a Madaři 48.608 q 19.663 »

Historické země: Slovensko: Podkarpatská Rus:

Češi a Slováci  
117.145 q

19.663 » 1.669 »

3-174 »

ČSR: 138.477 q 71-445 q

*Ceii a Slováci: 66% Němci a Madaři 34%.*

Zahraniční kapitál (maďarský a rakouský) je velmi silně zastoupen na Slovensku — v celku však nečiní více než 10 %>. — V roce 1924 zaměstnávaly mlýny 14.867 zaměstnanců.

LITERATURA A UMĚNÍ

*Franta Kocpurck:*

Co se naučili spisovatelé od filmu.

VJ obdélnících a čtvercích letí světla expresního vlaku ’ Paris-Praha podél trati. Skáčou na svahy, na kme­ny a stožáry, do korun stromů, které náhle vyrostly ze tmy. Projíždíme velkým nádražím, kdesi před Strass- burgem. Závratně se množí kolejnice v hadím svitu oježděné oceli. Jeden za druhým odvíjí se ocelový pás, dva, deset pásu. celý systém se větví, spojuje, protíná, běží paralelně, roste, klouzavě světélkuje. Za plotem z cementu letí stejnou rychlostí obraz továrny, neko­

nečných traktů s řadami plně rozžatých oken.

Prudce prší. Od severu jde bouře. Každé zablesknutí zapaluje nespočetné body, plošky a linie na střechách domů a vagonů, na drátech, zábradlích a ve skle.

Z krytých nádraží vniká do projíždějícího vlaku vů­ně lidí a jídel, nápojů a zboží, změť hovoru, který pozbyl svůj slovní smysl a zkomolen rychlostí střet­nutí, dává jen zvukový a rytmický výsledek podobný pěně na rozbouřeném moři. Pronikají vysoké tóny elektrických zvonků, a podkladem všeho jsou podvojné údery, které vybíjí expres na kolejích.

Na chodbě vagonu stojí mladý muž a mladá žena. On něco říká, ale nárazy kol a otřásání vozu umlčují slova. Ona zdvihne jen trochu obočí a potom řasy. Oslnivé světlo prolétlo jako šíp na její tvář, na její oči. Mlčí a její profil pluje v okně na pozadí bouře, která se dostala právě nad nás.

Ve dveřích oddělení se objevil tlustý pán, vysvlečený do vesty. Ženský hlas z nitra oddělení pronikavě: »Pane rado!« ...

\*

Představte si záznam oněch několika minut jízdy, zpracovaný povolanou rukou literáta. Představte si, že by to byla báseň »P a r i s-S t r a s s b o u r g h« anebo úryvek z povídky, románu. Představte si tento stručný záznam rozpracovaný do všech podrobností, rozvedený do obrazů, rytmisovaný rychlíkově, anebo elegicky, nebo zestručněný do několika sugestivních vět, v nichž je každé slovíčko na svém místě, plno síly, barvy, zvu­ku a vůně, plno kouzla a života.

A vedle nejlepšího literárního zpracování tohoto da­ného námětu si představte stejně ideální filmové zpra­cování. Tak bude slovo postaveno vedle obrazu.

♦

Mladý muž, stojící na chodbě vagonu Paříž-Praha s mladou ženou, byl oblečen s vybranou elegancí, která ukazovala na ruku pařížského krejčího šijícího podle londýnské módy. Polosportovně, polospolečensky řešený kabát nikterak upnutý a při tom přece dáva­jící vyniknout atletickému trupu, dlouhé kalhoty ne­příliš široké, pod nimiž vyhlížely polobotky živé a zá­roveň diskrétní hnědé barvy. Nakloněnou hlavu (ka­štanových vlasů sčesaných do pěšinky) zdvihal občas volným pohybem, aby se na chvíli zahleděl do své spolucestující. Bylo cosi pevného, vyhraněného v ce­lém jeho vystupování. Šetřil gestikulací rukou, jako vůbec byl střídmý v pohybech.

Nelze žádat po čtenáři, aby až do konce četl školní
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příklad charakteristiky, jimiž se hemžily a dosud hem­ži romány dobré i špatné. Co měli dělat romanopisci, když chtěli, aby jejich postavy byly předvedeny co nejúplněji? To se dá říci v románu nejen o popisu osob, ale i o vylíčení místa a také o vylíčení děje sa­motného. Záleželo jenom na autorovi, jak dalece uměl toto nutné zlo románu učinit snesitelným, anebo jak je uměl proměnit v dobro a upoutat právě k těmto po­pisným partiím zájem. Také v uměni je oprávněno je­nom to, co je nezbytné.

Literát nám může s největší pečlivostí a podrob­ností vylíčit tvář mladého muže; i když precísuje do­vedně každý detail, je možno čtenáři představit si tuto tvář libovolně. Není sporu o tom. že v literatuře je tolik různých představ, kolik je čtenářů. Je možno představit si tisícerým způsobem »veliké, jasně modré oČi«, nemluvě o »mužné a jemné ruce«. Film je v té Věci dokonale jednoznačný: postaví před vaše oči pří­mo originál. Přirozeně je úplnější, vždyť je fotografi­ckým obrazem, z téhož důvodu je přesnější, způsobem, který se vymyká moci slovesné malby. Je ideálně rychlý a úsporný: za vteřinu poví o lidech a věcech víc, než dlouhé odstavce, jež hoši a zamilované dívky přeska­kují, aby se už dověděli, co se stalo dál a jak to do­padlo.

\*

Objev filmu má a bude mít na literaturu několi­kerý vliv. Projevuje se to změnou komposice díla, změnou všech popisných partií, hlavně však změnou rytmiky, jejímž důsledkem je bezesporu zhybnění mo­derního písemnictví.

V komposici se objevuje hojné členění u srovnání s dřívější praksí. Členění neodůvodněné vždy povahou látky, děláno jen analogicky dle komposice filmové. Episodky zřejmě inspirované filmovými vložkami, ně­kdo přišel a nic vlastně nechtěl, ani neřekl. Zmizel jako kolemjdoucí na ulici. Ale měl měkký černý klobouk a ostrý pohled. Scény s pouličními, klamnými závěry, jako v hudbě.

Autoři se nechystají široce, aby uvedli postavy před čtenáře. Představí bezprostředně osoby, dekoraci. Ry­chle načrtávají charakter, zanechávajíce hromadu ne- dopověděných věci mezi řádky -— nemyslím lajdáctví, myslím snahu o novou komposici. A odkaz filmu nej­vzácnější : vyzdvižení některého detailu ze záplavy věcí. Detailu, který hraje důležitou roli. po připadč symbo­lickou, jako ve filmech, třebas nejbanálnějších ameri­ckých obrazech ze života. Zdůrazňováni zrakových mo­mentů. Někteří spisovatelé šli tak daleko, že se jejich dílo podobá spíše zpoetisovanému filmovému libretu. Což je špatná literatura i špatné filmové libreto. Čte­nář nehledá v knize biograf, právě tak, jako divák nejde do biografu za literaturou.

Není v moci slova, aby ze své přirozené síly dalo život obrazu rovnému obrazu filmovému. Literáti roz­poznali vítěznost filmového zobrazování a nutí slovo k novým výkonům. Dávají mu úkol budit co nejbez­prostředněji zrakové představy. Bylo by možno citovat dlouhou řadu autorů, kteří takto filmově píšou, po­koušejíce se rovnýma rukama sázet ostře a zhruba kre­slené figury, věcí a krajin v obrysu. Někdy se tako­vou snahou slovo osvěží, probudí. Jindy je znásilněno a pokřiveno': Vypíná se k výkonům, na které bez ná­mahy štaci výrazové prostředky filmu.

Nejnápadnější v literatuře je vliv filmové rytmiky, jejímž pramenem byl nepochybně zrychlený tep moder­ního života, rozvoj dopravních prostředků, všeobecně: zrození rychlosti. Jaký jiný vynález než film mohl oslavit dokonale, t. j. stylově tuto událost? To je asi nejkladnější přínos filmu: že nejenom zhybněl stojaté vody rozlité někdy i v literárních dílech jinak výbor­ných, ale že donutil spisovatele k větší pozornosti k rytmice vůbec. To znamená: k rytmickému odstínění jednotlivých partií, k jejich vzájemnému rytmickému poměru a k jejich rytmické úměrnosti vzhledem k cel­kové komposici.

Vedle toho měl film vliv na spisovatele v různých jiných ohledech, v maličkostech i v zásadnějších vě­cech: souhrnně: na jistých literátech je zřetelně vidět, jak film změnil jejich nazírání na svět, pracovní me­todu. Někteří se přeorientovali tak zásadně, že položili pero a chopili se přijímacího aparátu. I vydali se do světa jevů se zázračnou skřínkou na obrázky, aby do­bývali touto novou zbraní svět umění, který je tak na dosah našich rukou a který se tak často v našich ru­kou promění v bláto, místo aby zůstal zlatém, jak jsme o tom nesčíslněkráte snili.

\*

Film zbavuje literaturu starosti o popis vnějšku lidí a věcí. Nechává literatuře nitro lidi a věcí, vnitř­ní dění. To je oblast, pro niž je slovo mistrovským nástrojem. Tím není řečeno, že film není schopen psychologie komposice. Ale rytmisované obrazy jsou v psychologickém znázorňování právě tak těžkopádné, jako jsou těžkopádná slova, když chtějí budit zrakové představy.

Domněnka, že to byl film, který osvobodil literaturu nové doby od přetíženi popisnostmi, je velmi opráv­něna: film to pravděpodobně byl, který vedl spiso­vatele k většímu zájmu o psychologické momenty, dříve pokládané v literatuře za přítěž. Čtěte pod tímto zorným úhlem dila, kde psychologický živel je nejen zdůrazněn, ale jakoby vystoupil z břehů, zaplavuje celou komposici manifestačně širým a bezvýhradným tokem.

\*

Román není románem a báseň není básní, popisem osob, děje, scenerie, ani přímou řečí nebo úvahami. Román činí románem určitý způsob, kterým jsou slo­va volena, k sobě řazena, rytmisována a melodisována. Právě v tom, jak vše je uděláno, je umění, které po případě umíme i přesně analysovat, ale které nikdy nemůžeme předvídat, předem určit.

Každé umění má toto své zvláštní ovzduší, své kou­zlo, jehož krása tkví také v jeho nedefinovatelnosti. Známe kouzlo literatury a nechceme se ho vzdát.

Ale začínáme rozeznávat kouzlo filmu. Nedíváme se naň jako na nepřítele literatury, ani jako na špatného konkurenta. Už víme, že funkce filmu není ilustrace slova, při níž je výsledným dojmem rozladění nad tim, jak nám byly zkaženy- představy podnícené četbou.

Nevíme ještě, co se stane z filmu. Tušíme jen, že pů­jde dál, než literatura, tam, kam literatura nemohla, ale kam se vzpínala z instinktu nových objevů, nových možností. Nevídaná pružnost, plynulost, neohraničc- nost a mnohostrannost filmové techniky, dokumentár- nost, jíž je obdařena kinematografie hned od počátků svého vývoje, možnost volného míšení prvků nejodleh­lejších, nezávaznost v rozlišování skutečnosti a snu,
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možnost využít v práci prvků vypůjčených ode všech umění ... to a mnoho jiných věcí, na něž právě ne­vzpomínáme. anebo které budou teprve odhaleny, dává naději do budoucna.

Na plátně vyvstávají světla a stíny, linie a obrazce, jiskření, ve spojení často tak libovolném, jako se někdy přistihneme sami, že myslíme, přeskakujíce staletí a kontinenty, slučujíce podivné tváře, které jsme nikdy neviděli pohromadě . . . Slyšíme neslýchanou hudbu, kterou nám žádný orchestr nemůže zahrát a kterou nám žádný učenec nemůže vysvětlit. Jsme tu sami s lavinou slov, která nemají smysl, ačkoliv je vidime před sebou napsána velikými písmenami . . , Stojime uprostřed vlnění, ztraceni, šťastni.

Film má vedle jiných schopností tu neocenitelnou a před tim neexistující schopnost zobrazovat nesroz­umitelné. tajemné, nevídané. Jsme strženi obrazem, prožíváme ho a ničím nejsme vyrušováni ze svého snění, ze svého pohrouženi. Film je umění nevypově- ditelného, tajemného a plně skutečného. Oko se leskne v slzách, na vrcholu skály se chvěje strom větrem, kdosi nám podal ruku plnou mozolů, moře se hýbe v ne­smírných masách a pěni se na hřbetu vln, lampa se ob­ráží v okně, potkali jsme na ulici úsměv . . .

FILOSOFIE

*Živan Vodsedálek:*

Hlavní proudy v současné české  
filosofii.

vi.

ragmatismus má dvě větve — jednu, jdoucí směrem skeptického kriticismu k člověku, a druhou, dostáva­jící se toutéž cestou k bohu. Myslím, že se pragmatismu skutečně velmi křivdí, označuje-li se za filosofii určenou výhradně jen k záchraně náboženství.

Je pravda, žc James i jiní k náboženství skutečně do­šli — avšak došli tam, poněvadž náboženství bylo jedním z možných cílů; ale stejným způsobem bylo lze dojiti ke skepsi, k snášenlivosti nebo k jakémusi civilismu, jemuž je pokrok této společnosti věcí nejcennější.

A ani z pragmatistů, kteří se vydali na cestu filosofo­vání jen z touhy po nalezení boha, ani ti nenašli starého absolutního boha se superlativními přívlastky, ale — po­divná věc —: Míliovu hypotésu boha nedokonalého, snad dobrého, ale slabého, jemuž my lidé můžeme a máme pomáhati v spasení světa. Tato představa neliší se pod­statně od mravních směrů positivismu, které vůbec ne­mají boha a tedy ani boží pomoci, a musí spoléhati vý­hradně samy na sebe, neboť síly vyrozumovaného boha některých pragmatistů neznáme, a nevíme, kdy bude moci zakročiti k naší pomoci. Obrazně řečeno: na jedné straně stojí 1000 vojáků, na druhé 1001 — těch tisíc věří. jen sobě, ti druzí věří sobě a onomu jednomu nadpočet- nému.

Mezi filosofy, blízké pragmatismu se silnou touhou po představě boha, patří u nás profesor filosofické fakulty v Praze.

J. B. Kozák.

Jak však je možno boha zachrániti, když věda, vládce moderní doby, o bohu mlčí? Není možno obrátiti se pří­mo proti vědě a vyhlásiti jednoduše, že pravdy zjevené jsou cennější a pravdivější, než pravdy vědecké. To dnes učiti nelze.

— »Přítelem mi církev, větším přítelem pravda\* — píše prof. Kozák v »Esayi o vědě a víře\*. Znamená to tolik, že náboženské učení můžeme podrobiti i té nej­ostřejší vědecké kritice — ovšem zde je právě bod, jenž liší prof. Kozáka od »náboženství nenáboženských posi- tivistů\*.

Positivista prof. Krejčí se nerad pouští do metafysi- ckých dobrodružství. Proto se spokojí s tím, že slovem Bůh nazve Nepoznatelno a Boha ztotožní s první pří­činou. Přesto, že všechno to činí ve formě hypotes, po­rušuje tím přece značně, ba podstatně svůj vlastní výměr positivismu, který se nesnaží a nemá snažiti o poznání transcendentna, neboť ho není potřebí k lidskému životu.

Prof. Kozák jde o hodně dále, neboť jakási mlhavá představa první příčiny nestačí jeho náboženskému citu. Jde dále tím, že ostří své kritiky obrací nejen proti ná­boženství, ale hlavně a na prvním místě proti vědě. Uka­zuje stejně jako na př. James nebo náš Fischer na slabiny vědeckého poznání, na jeho nedokonalost a omezenou platnost jeho výroků.

Tím, že omezí platnost a použitelnost vědy na zpra­cování jisté části jevů a tím, že rozšíří pojem zkušenosti, dostane prof. Kozák jednak dosti volného místa, kam umístiti představu boha. jednak i možnost přesvědčiti se o její správnosti zkušeností. Neboť prof. Kozák je v tomto ohledu neotřesitelným enipirikem: — »jestliže nelze Boha prožiti, t. j. přesvědčiti se, teď ve XX. stol., a zde, a nikoli jen na hoře Sinai nebo v Palestině o jeho působení, vůli, milosti a lásce — pak nám do něho nic není —« píše v knize již zmíněné.

Kozákovo přesvědčení, že totiž vzhledem k neposta- čitelnosti vědy na poli nadskutečna lze v tomto území budovati náboženské představy, které nejen nebudou ve sporu s vědou, ale budou snad i jejím předpokladem nebo dokonce zavrcholením, toto pojetí, byť i sebe svádivější. má přece jednu základní chybu: je-li již naše t. zv. po­sitivní vědění chatrné — a Kozák je k němu ještě hodně shovívavý — jak pevné budou pak asi dohady, vybudo­vané na tomto nejistém podkladě?

Prof. Kozákovi nejde jen o náboženství, jde mu o ná­boženství možné jako vědecká hypotésa, jde mu o slou­čení náboženství a vědy. Proto na jedné straně utlačuje vědu. ale na druhé straně jí činí rozsáhlé ústupky. Věda se zabývá pouhými jevy — podstata věcí jí je neznámou a nepoznatelnou — proto ani představa boha není vy­loučena z chyb a omylů lidského poznávání — proto i ona je zkreslena antropomorfismy, i ona je ochuzena o svoji podstatu. »Pro mne Bůh znamená tolik, co uznání smyslu a to vyššího smyslu světa, mravní zákonitosti světa —\* píše J. Kozák.

Celým dílem Kozákovým, pokud je mi známo, proniká disharmonie dvou prvků, jež se autor snaží uvésti v sou­lad a v souzvuk, jež se snaží smířiti — prvku náboženské přesvědčenosti a prvku vědeckého, který by velmi nerad opustil. Avšak jeho závěry nevyznívají přesvědčivě, ne­boť je viděti na první ráz, kolik je v nich chtěného a stejně dobře je viděti, že od vědecké skepse vedou cesty i jinam, než jen k náboženství.

K závěru malý příklad:

—• »Všechno bzučení lidského úlu se pohybuje kol jistých základních tónů. Jeduím pak z těchto tónů jest, že mravní
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požadavky nejsou lidské fikce. Bůh silný, horlivý, navště­vující nepravosti otců na synech do třetího i čtvrtého poko­lení, jinými slovy degenerativní vliv nepravosti, jest empi­rický fakt.\*

Je, myslím, zbytečno ukazovati na slabiny tohoto »empirického faktu\*, je zbytečno mluvit o nezaviněném získání tuberkulosy n. p. Jen tolik bych ještě pozna­menal: zde končí pragmatism a vůbec každá filosofie.

♦ \*

Mnohdy do hloubky jdoucím skeptikem, jenž jistě má mnoho společných znaků s pragmatismem, je

Dr. T o m á š Trnka.

Ve svých spisech se několikráte zmiňuje, ve jeho dílo bylo ovlivněno názory Bergsonovými, Dostojevského a Tolstého. Vliv těchto filosofů-básníků snad byl skutečně největší — vedle toho přijímá však Trnka svojí širokou myslí téměř celý proud soudobého myšlení, analysuje je, rozpitvává — dovede poznat slabiny, zhodnotit prvky dobré, dovede zachytiti proud myšlení, a nikoli jen tříšť myšlenek, jak činí tak mnozí filosofové. Jeho »Proudy v současné filosofii« nebyly příznivě přijaty kritikou. Při­znávám. že v knize se najde řada věcných omylů, jež ne­svědčí právě o nejpoctivější vědecké práci. Vedle toho však tento spisek je cele prodchnut tím dobrým, co bylo v Bergsonově učení, je prodchnut vědomím celistvosti a souvislosti dějů do té míry, že jej nelze jen tak paušálně odsuzovati.

Neztotožňuji se s Trnkou — hlavně v jeho skoro mysti­ckých závěrech ne — chci však nestranně poukázati na to, že snad žádný z našich filosofů tak dokonale a poctivě nezpracoval Bergsonovu filosofii jako právě on, že žád­ný nedovedl tak výstižně vyzvednouti její klady a od- mítnouti omyly. Přečtěte si kterýkoli z jeho spisů, ať již »Cesty filosofie a vědy«, v nichž podává úvod do noeti­ky, nebo »Hledám tajemství života«, či pokračování »člověk a jeho dílo«, všude najdete ono uvědomění si toku události, jejich neoddělitelnosti a souvislosti.

Za příklad k úvahám o jeho filosofii volím knihu kriti­ckých úvah »Moderní filosofie ve slepé uličce\*.

Trnka je přesvědčen, že moderní myšlení je v obtížné krisi. Moderní filosofie potácí se jnezi »bergsonovským iracionalismem\* a »nihilismem vaihingerovské skepse\*, z nichž není alespoň prozatím východiska.

Ve své kritice Vaihingerovy filosofie »jakoby« pouka­zuje Trnka na to, že Vaihinger vyšel ze správného zá­kladu, jenž je vlastní pragmatismu a jejž naznačil i Kant,

že »— dualismus poznání a skutečnosti je nemožný

že člověk není nic pevného, není subjektem ani objektem, nýbrž je souhrnem určitého jednání, je částí dění kosmi­ckého.\* — Vyšed s tohoto základu, dochází Vaihinger k týmž závěrům, jako pragmatismus: k popření intelek- tualisticky chápané pravdy. Svojí naukou o fikcích do­chází ovšem i dále, neboť mu úplně mizí hranice mezi pravdou a nepravdou — »pravda je blud účelný, ne­pravda blud neúčelný —«.

Trnka vytýká, že Vaihinger sice odstranil rozdvojení mezi poznáváním a mezi skutečnosti, že však později do tohoto dualismu znovu zapadl, neboť náhle mu opět vy­vstaly dvě skutečnosti: skutečnost přírodní a skutečnost fikcí.

Stejně pokouší se autor ukázati, že i Bergson se snaží nějak uspokojivě rozřešiti tento nadhozený problém. Ale tak jako pragmatism, vrcholící ve Vaihingerově skepsi, končí v prázdném »symbolismu a ilusionismu\*, tak i úsilí Bergsonovo končí v mystickém iracionalismu a jeho intuice, jako poznávací prostředek vede k němému hloubání a vnitrozření.

Zmínil jsem se o těchto několika otázkách, jež na­črtává Trnka ve zmíněné knížce, abych podal čtenáři alespoň přibližný obraz o obtížích současné filosofie. Ovšem to nejsou problémy jediné a snad ani největší. Trnka na své vývojové Cestě setkává se i s otázkou kul­turních hodnot, propracovanou Windelbandem, setkává se i s křesťanským mysticismem a znovu a znovu je lákán poesií Březinovou, a po sterém odmítání vrací se opět k Bergsonově intuici, byť i pozměněné.

Zdá se mi, že Trnka svojí skepsí a kritikou zdi ve slepé uličce moderní filosofie neprorazil — alespoň doposud ne. Náběhy byly učiněny, ale sám si dává příliš málo pozor, aby se vyvaroval chyb, vytýkaných na př. Bergsonovi.

P O B A A L I DŽ

Vzpomínky na válku.

1.

P

ro posouzení války, jejího smyslu a ducha třeba si také povšimnout literatury, líčící nám duchovní a mravní stav vojáků; je několik spisů od vojáků, kteří prožili válku a kteří nám popisují poměry pohlavní, jak se válkou vyvinuly.

Hans Otto Henel: •Eros za ostnatým drá­t e m«. (17 historek o lásce a životě.) Autor vydal již dříve 24 historek pod titulem »Thron und Altar ohne Schminkc«. V této sbírce čteme charakteristiku monarchů, kněží a prosti­tutek; trůn a oltář se líčí bez okras v brutální nahotě, a v stej­né nahotě autor ukazuje vojsko v poslední válce. V 17 struč­ných povídkách předvádí se smutný obraz válečné lásky, lásky prodejné. Ve všech válčících zemích — Henel líčí poměry ve Francii, Belgii, Německu a Rakousku — válkou byly přetrhány normální svazky mezi mužem a ženou. Všude se vedení armád­ní postaralo pro mužstvo a důstojníky o oficiální prostituci v zákopech; třebaže obyvatelé byli nepřátelskými vůči cizímu vojsku, přece se všude našlo dost jednotlivců a rodin, kteří tomu cizinci prodávali své ženy a dcery. A doma také byly rozrušeny a zrušeny poměry manželské a rodinné. Čteme, jak slušná posud matka pobytem cizích vojáků v domě po nějakém čase je zlomena ve své manželské věrnosti a oddává se za peníze cizákům a s ní i její dvě dcery. Jiná společensky dost vysoko postavená dáma také přivydělává si prodejem svého těla. V třetím a čtvrtém případě vidíme, iak mladé dívky se zkazily, a ve všech případech se podává důkaz, jak válka vše­obecně a zejména na válčícího vojáka působí nepříznivě, iak člověka činí hrubým, brutálním, nelidským. A není nelidským, když haličský žid prodává své desítileté dítě a když se najdou otcové dětí. kteří toho dítěte zneužívají?

Jiného druhu než kniha Henelova je deník amerického dů­stojníka vyšlý pod jménem: Víno, ženy a válka. Deník zklamání\*. Kdežto autor německý sestavil povídky podle určitého plánu, 'kniha americká podává dojmy a zkušenosti den­ní v chronologickém pořadí. Knihu vydal americký kritik a novelista Karl Edwin Harriman: autor chce zůstat ne­známým. Deník zabírá dobu od srpna 1917 až do ledna 1919; pisatel je vzdělaný a inteligentní důstojník, pozorující své okolí 1 sebe samého. Podává svá pozorování různých vojsk v Evro-
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pě, mimo to studuje národní charakter Francouzů, Němců, An­gličanů a Rusů, s nimiž se ve Francii a jinde setkal. Někdy si zapisuje anekdoty, cliarakterisujíci lidi, poměry a národy. Ame­rický důstojník líčí nám také pohlavní nevázanost v armádách a v zázemí; ukazuje, jak se vojáci američtí velmi brzy při­způsobili francouzským, třebaže s počátku tyto pokládali za zhýralce. Nalézáme u amerického autora stejné, až totožné pří­hody jako u autora německého. Autor končí malou episodou, kterou pokládá za symbolickou pro celu válku: Vrátiv se do New Yorku potkává vojáky, a jeden 2 nich se ho táže, může-li jim povědět, kde je profylaktická stanice. Takové stanice proti pohlavním nemocem byly ve všech armádách; američtí vojáci se zlobí, že o nich neslyšeli dřív ve Francii a hledají je teprv, když se mají vrátit do svých rodin... V deníku nalézáme mezi jiným zmínku o amerických Češích: »Pondělí, 20. května. — Dojemní Čechové ze Spojených států v krásném úsilí svého idealismu dali se odvést a nalézají se ve francouzské armádě. Chtějí sc dostat do naší. Svatý byrokracius překáží. Nic armá­da tak nenávidí jak idealistu\*.

A ještě jeden americký deník: War Birds: .Deník ne­známého a v i a t i k a«.

Když Amerika 1917 vyhlásila válku, 210 studentů a kandi­dátů universitní kariéry přihlásilo se k službě letecké; byli posláni do Anglie, odkud se po delším výcviku dostali de Francie. Jeden z těchto letců psal si deník; před svou smrti odevzdal jej kamarádovi a ten ho vydal napřed soukromě jen v 210 exemplářích, později ve vydání veřejném. Z těchto 210 dobrovolníků 20 musilo opustit službu, protože nebyli způso­bilí; z ostatních 51 bylo zabito, 30 poraněno a 14 zajato, tedy více než polovice utrpěla úraz. Této statistice odpovídá ná­lada deníku. Jc vidět, jak se mladí nadšenci bezstarostně dali na vojnu, vedeni abstraktním idealismem, který tak mnoho lidí chová v nazírání na válku; představují si rekovné činy, jak zkruší nepřítele, jak se vyznamenají, jak budou uznáni a jak vykonají pro vlastní zemi a národ veliký rekovný čin. Den ode dne v praktickém životě vojenském a válečném poznávají válku, jaká skutečně je. Kamarád za kamarádem je sklácen a pochován. Zeny hrají také v životě těchto letců velikou roli, jenže pobyt v Londýně nebyl tak strašný jako na frontě a proto i styk s ženami byl normálnější nežli v poli. Jistý humor, humor americký, neopouští denfkáře do konce života. Jeden z kamarádů spadl se svým aeroplanem a hoši se chystali na jeho pohřeb: důstojník přijde pro ně a zlobí se. že se opozdili; jeden z nich se dělá hloupým a nabízí mu krabici s cukrovím: důstojník se rozzuří: »Copak nemáte žádného pocitu sluš­nosti?\* »Možná, že ne, důstojníku,\* řekl na to pisatel deníku, »ale za to mohu děkovat Pánu Bohu, že mám‘;§iríysl pro hu­mor.\* Když je se svými myšlenkami sám, náš letec filosofuje o účelnosti života a světa. Dověděl se právě, že zase jeden z kamarádů byl zabit, a to mu dává příčinu uvažovat o tom, proč právě slušní, dobří lidé přicházejí k úrazu, kdežto lidé chatrní zůstávají na živu. »SpravedInost je slepá — dobrá. Ale Bůh si v tom nevede slušně. Proč k sobě volá muže jako Frye, Stillmanna, Nathana a všecky slušné hochy vůbec, kdežto ta­kového neřáda, iako já, nechává na pokoji. Není to správné. Cítím jakýsi stud za to, že jsem ještě zde.\* Nedlouho před svou smrtí letec přemýšlí o svých nervech a cítí, že mlu vy­povídají službu. Není to ze strachu před smrtí, nebojí se ze­mřít, úle stálá blízkost smrti a ustavičné jí unikání, to ničí nervy. Z toho prý vzniká opravdový strach. A jak mladík 24 let starý vypadá jako 40letý a cítí jako 901etý, ztrácí všecek zájem na životě; zajímají ho jen maličkosti služby, které musí vykonat, a zajímá ho jen let, který je mu uložen. Válka, čte­me v posledních záznamech, je hrozná věc; je groteskní ko­medie a je tak zbytečná. Všecko, čeho dosáhneme, zvítězíme-li, je, že nastolíme nového diktátora na místě starého. Až vyhra­jeme tuto válku, tím že utopíme Huna v naší vlastní krvi, sentimentální oslové doma za necelých pět let ode dneška uspořádají sbírku pro téhož Huna, jenž nás ted zabíjí, a naši blázni politikové spustí novou dobrou válku.

Deník končí rozjímáním o amuletech, jichž nejen američtí vo­jáci ve válce hodně užívali; pisatel byl sestřelen německým aeroplanem za německou frontou. Byl Němci slušně pochován a jeho hrob byl později nalezen Červeným Křížem.

II.

V tak stručném referátě je těžko rozsuzovat, zda-li uvedení autorové nelíčí válku poněkud jednostranně; zprávy sociální pathologie, líčící obyčejný život moderní společnosti, nejsou méně nápadnější a děsivější. Světová váika poskytuje ještě jiné stránky než výstřelky pohlavní. Pod protektorátem presidenta francouzské republiky, celé vlády a mnohých literárních spo­lečností vydána byla v Paříži krásná antologie spisovatelů, padlých a zemřelých ve válce: Antologie spisovatelů padlých ve válce (1914—1918). Pět slušných svazků, každý o 750 stránkách, přináší stručné biografie a zprávy o literární činnosti 741 spisovatelů, kteří padli bud v ohni nebo podlehli poraněním a nemocem. Z každého spisovatele vybrány jsou charakteristické ukázky tvorby: básně, úryvky7 románů, články atd. Několik spisovatelů přišlo z cizích zemí bojovat pod francouzskými prapory, většinou Angličané a Američané; mezi americkými je jeden patrně původem Čech, Pavelka; padl na frontě soluňské roku 1917. Byl korespondentem newyor­ských a jiných časopisů.

Počet 741 mladých inteligentů, padlých za Francii, je po­zoruhodný a úctyhodný. Číslice podávají zároveň důkaz, že inteligence ve Francii, jako i v jiných zemích, plně vykonala svou povinnost k rodné zemi. Ti, kdo o francouzské literatuře vyslovují obavy, jako by byla příliš dekadentní, zkoriguji svůj úsudek, vidouce, jak se francouzští spisovatelé nebáli útrap vá­lečných a bojovali chrabře mezi nejudatnějšími. V biografiích čteme, jak mnoho těchto inteligentů bylo oficiálně pochváleno za chrabrost. Antologie činí na čtenáře dojem smutný a zároveň povznášející. Jistě nebudeme válku posuzovat jen podle ztrát z řad spisovatelských; také ostatní stavy inteligentské máji značné číslice ztrát, ale tu zásluhu .Antologie\* má, že nám ukázala spisovatelstvo s této smutné, ale životné stránky. Ti­síce a tisíce nadějných životů bylo obětováno ve všech válčí­cích zemích — doufejme, že světová válka svou velikou obětí životů Evropě a světu zabezpečila mír a rozumnější a čest­nější politiku. *Č. P.*

POVOLANÍ A ZÁLIBY

0 kvalitě českého sportu.

"příští rok je rok olympijský. Výsledek v Amstero- dámě může překvapit a jest ještě příliš brzo, aby­chom se pokoušeli o proroctvi. Na posledních a před­posledních hrách po válce r. 1920 a r. 1924 nedosáhlo

Československo význačnějších úspěchů ve sportu kro­mě místa Durdysova ve vzpírání a Slívová v kraso- bruslení, neboť naše obecenstvo nepočítá dosud závod ní gymnastiky za sport. Z toho mnozí odvozovali vše­obecnou nevyspělost a slabost československého sportu, zapomínajíce při tom všech našich mezinárodních
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úspěchů. Chci tedy poněkud obnovit paměť českých sportovců.

Nemohu začít ničím jiným než kopanou. Na footbal- lových hřištích jsme dosáhli nejvíce úspěchů a třebas se kopaná stala nositelkou rozvratu mravního i těles­ného a způsobila Československu též nemálo hanby, nesmíme ji podceňovat, lira sama nemůže za to, že jí vzdělanci opovrhují a že se stala kořistí obchodníků. Kopaná hrála vynikající úlohu ve vývoji našeho sportu před válkou a za těžkých poměrů spěla rychle dopředu, aby dosáhla mezinárodní úrovně, určované stále An­gličany. Ještě r. 1908 byli Češi poraženi od angli­ckého repr. mužstva 0:4, ale brzy dovedli nad ním zvítěziti v Roubais, ačkoliv bovkot jim kladl zdánlivě nepřekonatelné překážky. Dnes již dovedou českoslo­venská mužstva porážet anglické profesionální kluby, jen nedostatek kázně zabraňuje, aby dosáhli vytrvalosti ligových mužstev. Snad až se středoevropský pohár zbaví začátečních zmatků a až v něm nebudou hrát je­diné role jen Rakousko a Maďarsko, pak vyplní česká profesionální kopaná svůj úkol.

Vraťme se však do jejich amatérských časů! Po válce se objevila vysoká úroveň českých mužstev. R, 1919 na Pershingových hrách dobýváme po porážce čtyř spo­jeneckých států prvního místa a ceny Clemenceauovy. Následujícího roku na Olympijských hrách v Antver­pách porazil čs. team SHS, Norsko a Francii a dostal se do finale s belgickým mužstvem, kterému podlehl. Tam se ukázalo, co dovede hrubý materialismus a uká­zalo se to znovu na Olymp, hrách v Paříži r. 1924, kde Čechoslováci podlehli v druhém kole Švýcarsku pro neukázněnost dvou hráčů. Zatím však v mezinárod­ních zápasech, které lépe vyhovovaly hráčům, postavila se ČSR na první místo na kontinentě. Do r. 1925 zví­tězili Čechoslováci 17 z 25 zápasů, 4 hráli nerozhodně a ve 4 byli poraženi, dvakrát Belgií, jednou SHS a Švýcarskem, R. 1925 hrály se 4 zápasy, všechny ví­tězně. R. 1926 byl pro nás nej slabší vlivem časové krise. Z 10 zápasů byly 4 vyhrány, dva nerozhodné a 4 prohrány, dvakrát s Rakouskem, jednou s Itálií a s Maďarskem. Tyto tři státy stojí na prvních místech v associační kopané a boj s nimi byl pro nás rozhodu­jící. Chtělo-li Československo dokázat své právo na pri­mát, musilo dokázat též svou převahu. A to se dvoj­násobně vyplnilo letos, jednak vítězstvím A. C. Sparty ve středoevropském poháru před nejlepšími maďar­skými a rakouskými mužstvy, jednak 10. mezistátními zápasy, z nichž bylo 7 vítězných a 3 nerozhodné.

Kdybychom tedy nyní sestavovali žebříček evrop­ských států bez Anglie, stála by na prvním místě ČSR s Itálií, s kterou hrála nerozhodně. Kdyby Čechoslováci měli tolik nadšení jako Italové, byli by jistě sami první. Československé kluby podnikly samostatně podobnou cestu úspěchu, ještě roku 1921 bylo velkou událostí vítězství Sparty nad I. F. C. Nůrnberg 5:2; norimber­ský klub byl tehdy mistrem Německa. Od té doby změnili se soupeři. Vídeňská a budapešťská mužstva jsou nyní nejvážnějšími protivníky našich klubu, ale nedosahují jejich vyspělosti. Uzavřenou Anglii ovšem nepočítáme. Po daleké a blízké cizině šířila se sláva če­ského jména četnými zájezdy do Německa, Švýcarska, Francie (Sparta 1921), Dánska (Slavia 1922), později na Balkán a do Španělska (Sparta, Slavia, Mor. Sla­via). Nejdelší a úspěšné cesty podnikla r. 1926 A. C. *812*
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Sparta do I . S. A. a letos A. F. K. Vršovice pod jmé­nem Bohemians do Austrálie.

K associační kopané se řadí nejmladší český sport, rugby-football. Těžko jc ovšem sestavovat jeho bilan­ci. neboť jest teprve v začátcích. Jediný mezistátní zá­pas s Rumunskem v Bratislavě byl prohrán 6:23. Není to špatné score pro začátek v rugby. Zvláště musíme uvážiti. jak čestně zápasila česká mužstva v mezinárod- 9 nich klubových utkáních. Mor. Slavia hrála loňského mku s vídeňskými Amateure nerozhodně 12:12 a Š. K.

Slavia Bratislava podlehla Heidelbergské universitě, starému rugbvovéinu championů, jen 5:8, což by se dalo čísly u kopané obvyklými vyjádřit 1:2 nebo 3:4.

Jiná lira, ve které nemáme mezinárodních zkušeno­sti, jest házená. Zde však jest případ jiný. Házená jest původní česká hra, kterou v cizině hrají jen ženská družstva ve Francii a SHS. Nesouvisí s německým handbalem a daleko jej předčí. Ženský čs. team má první místo před SHS a Francií. Muži dosud nehráli mezinárodních utkání; podléhají Mezinárodní Fede­rací Žen. Sportů, která uznala házenou za oficielní hru.

Zato letní hockey má velkou a slavnou tradici v če­ských zemích, třebas neshromažďuje ani desetinu obe­censtva. které přitahuje kopaná. Obhájil již za Rakou­ska české barvy a obhajuje je čestně dosud. V mistrov- 4 štvi Evropy zvítězili Čechové před válkou dvakráte v letech 1911 a 1914, když nepočítáme vítězství z roku i(,oz, zrušené na protest Německa, po válce dosud dva­krát v letech 1922 a 1923. Mimo to byli třikrát druzí a jednou třetí. Úroveň evropského hockeye nedosahuje sice úrovně americké, která nás překvapila na zimních Olympijských hrách 1924 v Chamonix, kde ČSR byla až pátá. ale Čechoslováci by jí rozhodně dosáhli, kdyby měli aspoň nejnutnější podmínky k pěstování ledního hockeye. Naše podnebí nedovoluje pořádnému cvičení na přírodním ledě, bez kterého živoří i bruslaři, jejichž | výkony jsou daleko za výkony mezinárodními. Čs. re­pre sen ta ční team obyčejně jezdí na utkání s cizími státy na umělá kluziště jako na první zápas v sezóně, poně­vadž doma nemá ledu. Praha na př. dovede porazit Berlín 5:2, ale až na konci sezóny, po několika zápa­sech a zároveň cvičeních na cizich umělých kluzištích.

Zimní palác jest tedy hlavni otázkou Československého bruslařství. 1 krasobruslaři musí zajíždět na cvičení do ciziny a přece máme výl.torné krasobruslaře; Ing. Slíva se 11a Olymp, hrách 1924 v Chamonix umístil jako čtvrtý.

Od ledního buckeye přeskočím k tennisu, nebot tyto dva sporty se předstihují v úspěších, ač tennis nemá ta­kové tradice jako hockey. Již r. 1906 byl ing. Žemla třeti ve dvouhře na Olympijských hrách v Athénách, ale úspěchy československého tennisu počaly asi od roku 1922, kdy Rohrer a Ardelt nedali se lebko po- g razit i v Davis Cupu od Austrálců Pattersona a Ander- sona v Londýne. Dva roky potom r. 1924 zvítězilo Československo ve třech kolech Davis Cupu nad No­vým Zeelandem, Švýcarskem a Dánskem a dostalo se do finále evropského pásma s Francií, od které ovšem bylo rozhodně poraženo. A třebas v následujících le­tech nedostalo se ČSR tak příznivého losu v Davis Cupu a bvla poražena 1925 Holandskem a 1926 Fran­cií po velkém boji (Eacoste proti Koželuhovi v gamech 30:26, Lacoste, Brugnon proti Žemloví, Koželuhovi 28:24), přece začalo vnikat do mezinárodních turnajů a mistrovství. Nemůže se sice rovnat německým silám, I
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ale poráží Itálii io—4 a team L. T. C. Praha zvítězil nad madarským davis-cupovým mužstvem 5 :o, nad MAC Pešť a Racing Clubem. Oba dva roky máji své význačné události: r. 1925 dobyl Karel Koželuh profes, mistrovství světa v Deauville a 1926 dostal se J. Ko­želuh do finale osmi hráčů ve Wimbledonu spolu s Bo- rotrou, Brugnonem, Cochetem, Gregorym, Kingsleyem. Kinseyem a Spencem, kde byl poražen otl vítěze tur­naje Borotry 6:4, 4:6, 9:7, 6:1. Letos úspěch opakoval, dostal se znovu do konečné osmy, ale při prvním setu s Lacostem se musil vzdát pro zranění za stavu 4:4. Zatím ČSR zvítězila nad Španělskem 6:3, byla však vyřazena těsnou porážkou Dánskem z Davis Cupu. Ale neúspěch, častý host na sportovni dráze, ani neho­dy nám nemohou vzít dobvtého vítězství v zápase mezi národy. K. Koželuh uhájil profesionálního mistrovství světa, a J. Koželuh patří na žebříček desíti nejlepších amatérů a to nikoliv na poslední místo.

Lehká atletika, zahájená u nás v letech devadesátých, může se pochlubit několika jednotlivci, kteří svým na­dáním dosáhli největších českých úspěchů před válkou. Tak K. Malý zvítězil roku 1892 v Berlíně ve skoku vy­sokém výkonem 187-5 cm> lepším tehdejšího německého a dnešního československého rekordu (Stanislay 187 centimetrů). Roku 1898 vyhrál R. Rudl na mistrovství Rakouska 1000 m, a potom zaznamenala naše atletická historie i úspěchy olympijské. Jenda Suk byl na Olym­pijských hrách v Paříži r. 1900 druhý ve vrhu diskem a kap. Ilonzátko dobyl dvou prvních míst ve vícebojích na mimořádných Olymp, hrách v Athénách r. 1906. Byla tedy před válkou česká atletika poměrně velmi úspěšná. České rekordy ve vrhu diskem a ve skoku o tyči (z let 1907 a 1914), z nichž jeden dosud trvá, byly velmi blízko britským amatérským rekordům z ro­ku 1910. Dnes českoslov. rekordy jsou přibližně tam, kde byly německé rekordy krátce před válkou. Jen na tratích 1000 m, 2 km a 3 km jsou lepší než světové rekordy z r. 1911, neboť ve středních a dlouhých tra­tích se čeští borci nejvíce přiblížili světové úrovni. Není však výhodné, jak se již několikrát ukázalo, srovnávat podle záznamů na papíře. Teprve když si připomeneme skutečné úspěchy, uvědomíme si, že jen nejsilnější se mohou uplatnit, poněvadž československá atletika je spoutána nedostatkem drah a peněžní zá­vislostí na footballových odborech klubů.

Nejčastějším soupeřem našeho státního teamu bylo Rakousko, které v pěti dosavadních utkáních vždy pod­lehlo. Neúplné mužstvo Itálie bylo poraženo 1925 v Praze, po obnovení italské organisace připravilo r. 1926 porážku ČSR v Miláně, ale letos podlehlo roz­dílem 1 bodu v Brně. Polsko bylo letos poraženo ve Varšavě značným rozdílem bodů, ač jeho atletika se velice povznesla. Před dvěma lety zúčastnila se ČSR boje pěti státu ve Vídni a umístila se na třetím místě za Německem a Maďarskem a před Rakouskem a SHS. Z klubových utkání bylo nejvýznačnější vítězství praž­ské Slavie nad S. C. Charlottenburg 71^:66^ bo­dům (1923). Je to jeden z důkazů, že cizinci nedo­sáhnou svých průměrných výkonů na české dráze. Vzpomeňme si též na zájezd anglických studentů do Prahy v r. 1922. Vohralík vyhrál 3 km za 8:57.8 min. před Seagravem a Tathamem, Linka 200 m za 23.4 vt. před Abrahamsem, Karel 400 m za 53.6 před Lowem a byl za ním druhý na 800 m před Milliganem. Vesměs průměrné časy stačily na porážku borců slavných jmen. Nejlepším českým atletům pomohl každý malý zájezd do ciziny. V. Vohralík sám přišel z Budapešti; r. 1920 dosáhl jediného našeho úspěchu na Olympijských hrách po válce, doběhnuv v Antverpách jako čtvrtý na 1500 m v čase 4:02.2 min. (Vítěz Angličan Hill měl čas 4:01.8 min.) Když dva roky potom se ČSA AU pokusila otevřít československá mistrovství cizincům, bvl Vohralík jedním z několika málo Čechů, kteří uhá­jili svých barev, ostatně zaznamenání všech zájezdů do ciziny, zvláště na sever, na kterých se proslavil, vy­žadovalo by mnoho místa. Vohralík zůstane však prvním českým atletem světové pověsti. 1923 mimo jmenované vítězství pražské Slavie nad Charlotten- burgem mají pro nás největší význam Studentské hry v Paříži, kde za Francií a Itálií se ČSR umístila na 3. místě před Belgií, Holandskem, Dánskem a Švý­cary, nepočítáme-li nedostatečně zastupované Anglie a USA. Fleischer byl druhý na 100 a 200 m za Paddo- ckem, Ivo byl druhý ve skoku o tyči, první ve vrhu koulí a diskem, Dušan druhý ve vrhu koulí a Svoboda druhý ve vrhu diskem. Na závodech pěti států 1925 zvítězil Góróg v disku. Drozda byl druhý na 1500 ni. Vykoupil třetí na 100 a 400 m. Otevřenou otázkou zůstává dosud regulérní vítězství Jahnovo nad Hoube- nem, Kómigem a Schlósskem ve Vratislavě 1926 v zá­vodě na 100 m, které nebylo německými soudci uzná­no. Tamtéž židenická štafeta vyhrála putovní cenu Berliner Tagbla tt u na 3 X 1000 m. Téhož ro­ku se Čechoslováci osvědčili v Budapešti. V. Strniště a Šindler vyhráli 800 a 1500 m, později Jandera nom překážek a Chmelík byl druhý v hodu oštěpem výko­nem 62.96 m za Szépesem. Zakončit můžeme tuto ka­pitolu letošním vítězstvím juniora Hollera na světovém mistrovství YMCA v Kodani na 100 m a porážkou Davoliho a Garaventy Šindlerem na 1500 m v Brně v č. 4:01.0 min.

Ženská atletika dosud nenašla své pravé cesty; ne­byla proto ani připuštěna na Olympijské hry. Náhra­dou za to pořádala se světová mistrovství v Monte Carlu v letech 1922 a 1923. Z českoslov. družstva zví­tězily tam r. 1922 Mejzlíková II. na 60 m a r. 1923 Mejzlíková I. ve vrhu koulí. V mezistátních utkáních dosud porazila ČSR třikrát Francii, jednou Belgii, Ka­nadu a SHS; sama byla poražena jednou od Francie a Anglie. Nejúspěšnějším rokem pro ženskou atletiku byl r. 1926. Na hrách v Goteborgu zvítězila Sychrová na 100 y přek. a Vidláková ve vrhu koulí, na závo­dech ve Stockholmě Smolová vyhrála skok daleký s rozběhem a Sychrová 100 y přek., v Berlíně obě tytéž discipliny.

Atletikou končím řadu sportů, které vyvrcholuií v závodech. Plavectví je první z těch, které mají vel­kou popularitu, málo však závodníků. Od r. 1919 po­řádají se u nás plavecká mistrovství, ale úroveň vý­konů jen pomalu stoupá. Hlavním, skoro rovnocenným soupeřem je pro československý team Rakousko a mi­mo zájezd ČPK do Itálie a Španělska r. 1925 můžeme uvést jen úspěch Můllerové na Olympijských hrách v Paříži 1924, kde se probila do finale na too m znak. Vodní polo také nebylo ČSR zvláště příznivé. Ale v plavectví se můžeme opravdu těšit na budoucnost, aspoň letošní výsledky to radí.

Zato jiný populární sport, lyžařství, vykvetlo u nás 8/3
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velmi rychle, třebas nemá tak příznivých podmínek jako někde na severu. Krátký přehled největších če­ských lyžařských vítězství to dokáže. R. 1922 stal se Koldovský mistrem Tater v Polsku a tohoto úspěchu bylo znovu dosaženo před dvěma lety O. Německým a Wendem. Zatím Čechoslováci sami organisovali mi­strovství střední Evropy před třemi roky v Jánských Lázních a dokázali, že jsou lepší Italů, Poláků, Ru­munů a Jihoslovanů. Konečně letos v Cortině d’Am­pezzo vyhráli Purkert s O. Německým a Wendem sdružený závod, první tři Čechoslováci před četnou mezinárodní soutěží. Na 18 km byl Douth druhý a Ně­mecký sedmý, na 50 km Douth třetí, Německý šestý a Feistauer sedmý. Oba závody vyhrál Lindgren, který se umístil na Hollmenkolnu na šestém místě. Ovšem skandinávská třída je ještě trochu vysoko.

Veslařství, bojující s nedostatkem prostředků na venkově, udržuje se v poslední době stále na stejné úrovni. Mistrovství Adriatického moře v Terstu, do­bytého r. 1897 Kejřem, dosáhl r. 1926 znovu Straka (K. V. Mělník). Po válce bylo prvním úspěchem to­hoto starého českého sportu (od r. 1879) vítězství čtyřky v Liége. Ač místa, která obsazují čeští repre­sentanti na evropských mistrovstvích, nejsou nejhorší, nedovedlo ani uspořádání tohoto krásného závodu v Praze r. 1925 získati přívržence veslařství, kten\* jest poněkud nákladné.

Cyklistiku ještě nemůžeme jmenovat mezi vyspělými sporty. V Praze sice má svůj význam, ale v ostatních městech se její úroveň podobá úrovni americké atle­tiky v osmdesátých letech. Na Olympijských hrách byli Čechoslováci až jedenácti.

Zbývají nám tři druhy boje, pěstované většinou v místnosti, těžká atletika, šerm a box. Těžkou atle­tikou nemyslíme profesipnální produkce; amatérský český’ sport má pro nás nepoměrně větší význam. Po převratu vyšel zároveň s kopanou, na Pershingových hrách dobyli Čechoslováci tří prvních a jednoho dru­hého místa. Nejúspěšnějším klubem byl dosud A. F. K. Stráže bezpečnosti v Praze; mezi jeho borci byli Balej, Halík, Beránek a Skobla, který r. 1923 zvítězil na světovém mistrovství ve vzpírání břemen ve střed­ní váze B. Následujícího roku získala nám těžká atle­tika kromě gymnastického teamu sokolského nejlep- Šího místa na Olympijských hrách v Paříži: B. Durdys byl třetí ve vzpírání břemen v lehké váze. V zápase je význačné druhé místo Urbanovo v těžké váze na evr. mistrovství v Rize.

Obrátíme-li se nyní od těžké atletiky k šermu, jest to zároveň přechod z jedné sociální vrstvy do druhé a víme, že u »aristokratických« sportů bývá starší tra­dice. Také v šermu, ve kterém se již od r. 1909 po­řádají mistrovství království českého a později ČSR, bylo české jméno po prvé oslaveno na Olympijských hrách v Londýně 1908, kde Goppold z Lobsdorfu (Č. Š. K. Riegel) byl třetí v šavli. Na Olympijských hrách v Paříži byla ČSR čtvrtá v šavli mužstev před Francií, Řeckem a Dánskem. Nutno ještě uvésti čtvrté místo Tilleho v kordu na evropském mistrovství 1926 hned za italskými mistry. V boxu sice nebylo takových ví­tězství, poněvadž jest ještě v začátcích, ale jeho silný rozmach v poslední době může připravit lepší budouc­nost. Vždyť máme dobré profesionály: Heřman Czí- rolnik obstál čestně na zájezdu do Anglie r. 1924 a F. Dykast bojoval nerozhodně s André Dumasem; a bu­

deme mít také dobré amatéry, ačkoliv na začátku své dráhy zaznamenali vítězství jen nad Saskem a loni po­rážku od Maďarska.

Zajímavé, jak dloubou listinu úspěchů dovedli se­stavit přívrženci nejmladšího českého sportu, aviatiky, proti automobilistům, kteří teprve letos začínají pro­nikat za hranice, přihlížíme-,i ovšem více k výkonům lidí než k výkonům strojů. R. 1923 dobyl Lhota ceny belgického krále a Aeroklubu v Bruselu. R. 1925 Fritsch zvítězil na Avii BH 11 po prvé v Coppa ďItalia. R. 1926 můžeme zaznamenat čtyři výkony: Stanovský letěl na Aero Ab 11 třemi díly světa, cel­kem 15.070 km, Lhota a Fritsch, oba na stroji Avii Bil 11 vyhráli závody v Orly, Jíra provedl na Avii BII 9 bez přistání let Praha—Paříž—Praha, 1900km za 13 hod. 43 min., což je neoficielní světový rekord, a Bican 11a Avii BH 11 dobyl Coppa d’Italia. Letošní rok je ve znamení světových rekordů, zvláště v nových kategoriích malých letadel. Dosavadní výkony Hamši- kovy, Novákovy, Vlčkovy a Černého získaly jich celou řadu.

Skončili .jsme výkony československých letců. Proč také ostatní se jim nevyrovnají? Proč jen kopaná, ten­nis a lední hockey dosáhly čestné výše? Úspěchy těchto tří her a snad též částečně úspěchy v lehké aťe- tice stala se ČSR sportovní velmocí. Ale na povrchním ,xizlátku mezinárodní slávy nám tolik nezáleží, poně­vadž se dostavuje vždy, když uvnitř se hraje poctivá hra. \_\_\_\_\_ íTitz.

Krise v radioprůmyslu.

S

těžuje-li si radioprůmysl na krisi, není to jen planý nářek;

krise trvá již delší dobu a stále sc přiostřuje. Historie pře­loučské radiotovárny — v niž vystupuje také lidová strana, jež. si nepřeje býti jmenována v této spojitosti — která tiše přešla do rukou fy Siemens & Halske, jest jen jednou kapitolkou z této těžké doby naší radioindustrie; je tu ještě ETA, a jiné podniky, na které krise dolehla velmi citelně.

Hledají se cesty, jak zlepSti situaci. Radioprňmysl říká: mu­síte nám pomoci zvýšiti konsumy radiopřístrojů; Radiojourual musí zlepšiti své vysílání: musí býti jednou radiována otázka patentních poplatků,; musí se stavěti nové radiostanice, aby přibylo radioposluchačú; musí sc revidovati předpisy o amatér­ské radiofonii ;atd. a naposled: je nutno celní ochranou chránili domácí radioiridustrii. — Jsou lo body, v kterých ien. možná ie náprava. Ale to nejsou cesty, které vyvedou náš radioprůmysl z krise; aspoň ne zcela a z velké části. Krise má kořeny hlou­běji; nelze podstatně zlepšiti situaci radioprůmyslu opatře­ními vnějšími.

Krise velkoprůmyslu je znatelná v radioobchodech. Maji vel­ké zásoby součástí a přístrojů, ale odbyt je nepatrný. Konsum, po přechodné horečce, kdy se kupovalo vše, je nasycen. Vvbě- ravost amatérů stoupla; tam, kde před 2 lety byl amatér spo­kojen s jednou součástkou, má dnes na vybranou mezi celými tucty typů. Malý radioobchod nemůže se zásobiti tak, aby mohl uspokojiti všechnu tu vyběravost. Projdeme-Ii ulicemi pražský­mi a podíváme-li se do některých radio výkladů, poznáme, že některé závody přecházejí již k prodeji jiného zbotži (vracejí se k elektrotechnice, prodávají gramofony, foto atd.); nad ně­kterými výklady jakoby ležel prach resignace. Snižuji se ceny tak, až to překvapuje, ale odbyt ie nepatrný.

Krise naší radioindustrie je v tom, že je jí mnoho. Když k námi přišla prvá vlna radiolioreěky, bylo radio považováno za zlatý důl. Tehdy právem. Srovnejte jen, za jaké ceny se dnes prodávají jednotlivé součástky a za jaké se prodávaly před 2—3 lety! Detail: u jedné pražské firmy dostane dnes krystalový aparát, sluchátka, spojovací, anténní dráty, isolá- tory zá cenu, za kterou prodávala tato firma před 2—3 lety pouze sluchátka. Ceny šly dolů více než o 100%. Byla to doba, kdy se soudilo: v radiu, v radioprůmyslu lze vydělat hodně peněz. Jistě je dosti těch, kteři v té době hodně vydělali. Byl hlad po zboží; kupovalo se vše. V těch dobách vyrůstal náš radio průmysl. Jeho dnešní krise vyniká z toho, že radioprůmysl byl zakládán bez organisace v době konjunktury. Jedna radlo- továrna vyrůstala za druhou. A každá vyráběla po svém, bez dohody s jinou. Nebylo organisace, nebylo délky práce. V Ně­mecku jsou firmy, které se specialisovaly na specielní sou­částky. U nás radioprůmysl vyráběl vše, co je v radiopřístroji.

Kapitál se hnal směrem, kterým mu kynul velký zisk. Na krisi radioprůmyslu ti nás je podán přímo školský příklad naši podnikavostí — nepodnikavosti. Podnikalo se bez plánu; inve­stoval se kapitál do podniků, ač i laik mohl si vypočítali, že zlatá doba v konsumu radiopřístrojů a radiopotřeb nebude dlou­ho trvat. — Ostatně: krise radioprůmyslu není jen u nás, — byla na př. v Německu, kde tato krise vyřadila podniky, které - teclnifcky i cenově — chtěly se svésti s přechodnou kon­junkturou. Udržely se jen prvotřídní firmy a i ty musí hodně zápasit o konsumenta.

Mluví se o racionalisaci, typisaci, standardisaci, výzkumni- ctví, atd. Náš radioprůmysl spoléhal více na přechodnou kon­junkturu, než aby se dohodl, než aby uvážil, jak se bude vy­víjet konsum v příštích letech, než aby uvážil, zda jsou pod­mínky pro export. Náš radioprůmysl stavě! na písčitých zákla­dech. Nutno uznati: dovedl dát radioamatéru do rukou některé dobré součástky; některé typy, které snesou srovnání s cizí radioindustrií. Náš inženýr v radioprůmyslu v celku neselhal; ale inženýr nepodniká; konstruuje, navrhuje. Podniká u nás ban­kovní kapitál. A ten si řekl: v radioindustrií jdou vydělat pe­níze. Tak vyrůstal radioprůmysl, který je nad naše síly a nad náš konsum. Nezbude nic jiného, než kolestné odbourávání čá­sti radioindusirie, 1 tak ona část, která se udrží, bude mít per­ný kus práce, aby obstála v existenčním zápase.

Radioprůmysl se dnes organisuje. Činí dobře, ale Činí tak pozdě. Krise vyžádá si své oběti. Stěží se jim již zabrání. Lepší organisace rozhlasu, stavba nových stanic atd. může hodně po­moci naší industrii.

Je podivno, lže tak moderní obor, jako je radioprůmysl, dostal se do krise tím, že odhodil všechny methody, které mají být vlastní modernímu podnikání. Výrobu nutno organisovat podle průměrného konsumu; výrobek nutno zlevniti dělbou práce, rozvržením práce na jednotlivé továrny; důvěru konsumenta nutno si udržet svědomitou kalkulací. Náš radioprůmysl vynikal v době, kdy v tomto směru platilo: malý obsah, velký zisk. Radioprůmysl spekuloval; spekuloval bankovní kapitál, který si myslil, že radioamatérství je pole, 'kde možno s americkou rychlostí zbohatnout.

Trpké je poučení, které vyplývá z kříse. Je to poučení, které bude velmi draze zaplaceno. Bylo by jen dobře, aby !i tohoto poučení všfmlo si celé naše podnikání. *K. T.*

POPISY

Renezance české erotiky.

Vážený pane redaktore,

nejdu moudřejší z rady než jsem šla na ni. Zpytuji své svě­domí a nemohu se rozpomenouti, toužila-li jsem dověděti se svým článkem »Renezance české erotiky«, je-li co školní

úloha, ani jsem-li nebo nejsem zatížena lety a uče­ností. Přála jsem si upřímně zvěděti pouze, je-li erotika Jaro­slava1 Durycha opravdu renezanci české erotiky podle národních písní, leč toho jsem se nedověděla. Škoda!

V úctlě

(paní) *Štěpánka Petráňová.*

V Brně, dne 24. prosince 1927.

*FEV1LLETON*

Naučení nastávajícímu politikovi průmyslovému.

Osoby:

*Vrchní průmyslový sekretář,* muž nad jiné zkušený.

*Adept průmyslového sekretářství,* zelený mladík, který však má dobrou vůli a protekci, takže bylo rozhodnuto příznivě o jeho žádosti o přijetí do průmyslu.

Místo děje: Přepychově zařízená pracovna pana vrchního  
sekretáře.

*Adept (vchází do dveří s uctivým úsměvem): Pane vrchní sekretáři, ráčil jste mne pozvat...*

*Vrchní sekretář: Ano, ano, posadte se, mladý muži, chci vám dát několik důležitých rad pro vaše nastávající povo­lání.*

*Adept, (usedá skromné).*

*Vrchní sekretář: Mladý příteli, vítám vás předem do našeho průmyslu a ujišíuji vás, že to je povolání vynikající; musíte se ovšem mít na pozoru, abyste něco neprovedl. Když se budete mít na pozoru, můžete to daleko přivést, jak toho máte četné příklady kolem sebe. Abyste nikde nezakopl, chci vám právě dát několik rad.*

*Adept: Jsem nesmírně vděčen, pane vrchní sekretáři.*

*Vrchní sekretář: To si myslím. Kdyby mně byl dat někdo včas takové rady, mohl jsem si ledacos ušetřili. Tak abych začal jaksi všeobecně. Přicházíte prátvě z právnické fakulty, máte doktorát, ale nemyslete si, že už všemu rozumíte. Možná, že vám tam některý kantor něco vykládal o tak zvaném vlastním názoru. Vlastní názor můžete mít o všem, do toho vám nikdo nebude mluvit, ale nesmí se to ovšem týkat průmyslu. To je přirozené, žef.*

*A d e p t: Prosím.*

*Vrchní sekretář: Vidím, že máte docela dobré vlohy. Co jste se naučil na fakultě z národního hospodářství, to ne­musíte zrovna zapomínat, ale mnoho vám to neprospěje. V prakst je to většinou jiné. Ale některé části národohospodářské theorie pustte rovnost z hlavy, takové všelijaké železné zákony mzdově a jiné věci, to člověka jen zatěžuje. Národohospodářské zákony, to nejsou vůbec zákony. Pamatujte si raději všechny skutečné zákony, vydané ve Sbírce, pokud mají pro průmysl význam. Víte, budete chodit na všelijaké schůze, přijdete do různých okolnosti a naši páni mají rádi, když tak občas ocitujete nějaký ten pa­ragraf z některého zákona, který patří k věci. Když už citujete paragraf, citujte vždycky s číslem, ono to lépe vypadá a ne­střílí se z toho, poněvadž se v tom stejně z našich pánů nikdo nevyzná. Kdyby se někdy náhodou — ale to by musila být hrozná náhoda — stalo, že by někdo měl len zákon právě v kapse a za­čal hledat ten paragraf, vezmete mu to z ruky, najdete to sám a to číslo se už potom nějak zamluví.*

PríTomnosc

*Adept (se s porozuměním usmívá).*

*Vrchní sekretář: Když už jsme tak narazili na ty schů­ze, tak vám o nich povím. Je to bez toho to hlavní, co budete dělat, dnes dělat průmysl, to znamená nejméně patnáct schůzi denně, ovšem ze začátku jich budete mít méně, poněvadž vás bu­dou zkoumat, jak se osvědčíte. Schůze jsou velmi různé, ale všechny jsou důležité. Mezi námi řečeno, člověk se tam nebaví, ale nesmí ta dát na sobě znát, naopak zvlášt ze začátku musíte dobře poslouchat každého, abyste nabyl zkušenosti. Pamatujte st, že nej horší jsou schůze, kde jsou zástupci politiků a dělnictva, tam si musíte dát dobrý pozor. Jsou jisté pojmy, na které musíte reagovat, jako když vás píchne, ovšem opatrně, aby to nebylo příliš znát. Takový pojem jsou na příklad výrobní náklady. To víte, že na takových schůzích se často jedná o ceny zboží, při mzdových jednáních je to vždycky. Vždycky se někdo najde, kdo začne mluvit o výrobních nákladech. Dokud o nich mluví, tak je dobře, můžete mluvit o nich také a pamatujte si jednou pro vždy, že naše zdejší výrobní náklady jsou vždycky vyšší než v cizině, a proto nemůžeme dobře konkurovat. Když to budete moci v daném případě dokázat statistikou, tim lépe. Ale prosím, dejte si při tom pozor. Můžete vždycky srovnávat naše daně s da­němi cizími— to je v cizině vždycky lepší. Ale mzdy, to už nedo­poručuji. Tam musíte srovnávat opatrně, abyste to neprojel. Děl­níci mívají někdy ohromné statistiky. Můžete taky srovnávat ceny surovin, ale ne všech. Vité, kdybyste těch položek uvedl příliš mno­ho nebo docela všecky, pak nějaký štoura navrhne, aby se tedy zji­stily přesné výrobní náklady té neb oné výroby u nás, a to naši páni nemají rádi. Takový návrh stejně někdo dá, i když ho nevy- provokujete, a pak je zle. Pak musíte ukázat, co umíte. Zásadní požadavek je, nepřipustit nikdy počítání výrobních nákladů. Co jc komu do toho. Musíte se vždycky odvolávat na obchodní a íýrobni tajemství nebo něco podobného. Když v takovém pří­padě vstanete a rozechvělým hlasem prohlásíte třeba: nMy bychom návrh pana toho a toho, jenž chce počítat naše výrobní náklady, zásadně vítali, poněvadž se toho nebojíme. Ale dovoluji si upozornit, že provedení toho návrhu by znamenalo vydat v šanc naši výrobu cizí konkurenci, poněvadž ta by pak znala naše obchodní tajemství. Je-li to naším národohospodářským zájmem, uf posoudí vážené shromáždění samo.« — A budte jist, že jste to vyhrál. Tohle platí vždycky a to ještě nikdy neselhalo.*

*Adept: A prosím, pane vrchní sekretáři, co mám dělat v tom případě, když někdo nějakým způsobem si ty výrobní náklady vypočítal a přijde s nimi do takové schůze?*

*V řehní sekretář: Vidím, mladý muži, že z vás něco opravdu bude. To se vám opravdu někdy může stát, někdy ta­kové výpočty přinesou dělníci. Pak se musíte zařídit podle toho, jaký ten výpočet je. Bud prohlásíte, že tento výpočet je zřejmě zkreslený, poněvadž nevzal v úvahu celou řadu položek. My to počítáme vždycky jinak. Nebo prohlásíte, že vaše výpočty, které vám závody svěřily jen k důvěrné informaci se diametrálně — to je dobré slovo, to na schůzích působí — se tedy diametrálně rozcházejí s výpočty pana předřečníka a že nepokládáte za vhodné, aby se o této věci takovým způsobem jednalo, poněvadž by to vedlo daleko nebo podobně.*

*Adept: A co když někdo bude chtít, abych tedy ty své dů­věrné výrobní náklady řekl?*

*Prchni sekretář: Prohlásíte, že jste čestný člověk a že to nemůžete udělat. To si vždycky nějak pomůžete. Zásadu znáte a v podrobnostech si musíte pomoci sám. Ožehavá věc jsou také sociální dávky. Vůbec vám doporučuji, abyste neužíval výrazu sociální břemena. Je prý to germanismus, ale hlavně to nedělá dobrý dojem. Dávky stačí. Když na ně přijde řeč, musíte vždycky prohlásit, že průmysl se nestaví proti sociálním dávkám ze zá­sady — vůbec si pamatujte, že nikdy nejsme proti těm tak zva­ným sociálním vymoženostem. To ne. Ale nesmí nám to lézt do těch výrobních nákladů. Když se mluví o sociálních dávkách, musíte vždycky zdůraznit výrobní náklady, jak jsem už říkal. Srovnáni s cizinou je také dobré, ale pozor při tom na ty stati­stiky. Někdy se vám stane, že některý štoura začne vykládat, že průmysl se nestará o racionalisaci, která by mu výrobní náklady zlevnila. Vůbec vám doporučuji, abyste se na každé schůzi dobře rozhlédl, není-li tam Verunáč. Když tam je, tak se připnuto » debatu o racionalisaci. Nebudete-li v tom dost silný v nolwtj*9 *raději zmizte včas. Když tam nebudete, nemůže se nic* stdt. *Ale někdy se tomu nevyhnete a někdo vám s tou racionalisaci přijde, i když tam není zrovna Verunáč. Pak musíte spustit* dílií *řeč, že všechny výtky podobného druhu jsou tendenční — to je také dobré slovo — a že jsou inspirovány ze známé strany. Vi skutečnosti průmysl racionalisuje až moc a že to není vidět, ta není jeho vina, poněvadž racionalisace se projeví až za delší doba. Když jsou tam dělnici, je dobře říci, že racionalisace by mohla, kdyby se prováděla příliš rychle, ohrozit, zaměstnanost našich závodů; tohle je vždycky dobře připomenout, poněvadž ono to ještě není tak docela přesně zjištěno a ve vědě jsou o tom růtně názory. Vůbec vám doporučuji, abyste se často odvolával na vi- decké autority národohospodářské, z těch dokážete všecko. Alt musíte to mít v hlavě dobře srovnáno. Když to chcete v prů­myslu někam přivést, nesmíte si myslit, že půjdete z kanceláři* a *pustíte všecko z hlavy. Pro mladého člověka u průmyslu must mít den 36 hodin, po schůzích a po vyřízení dopisů v kanceláři musíte číst zákony a literaturu a hlavně být vždycky k dispo­sici na zavolání třeba i v noci, kdyby něco bylo. Aspoň nebu­dete flámovat a vystačíte s gáží — ze začátku nemůžete dostat příliš mnoho.*

*Adept: Ovšem, pane vrchní sekretáři, to já uznávám.* 1 *Vrchní sekretář: časem se to sfrraví, ale musíte mít*

*trpělivost. Naši páni nemají rádi, když někdo chce stále přidávat! Potom na těch schůzích nezapomeňte, že každému řečníku jel nutno dát trochu za pravdu. To dělá dobře. Uznejte názor, de. dokažte, že to nejde provést. Někdy přijdete také do PoraéA sboru pro otázky hospodářské. Tam si musíte dát pozor na ftl, on sice ten sbor mezi námi řečeno jc pro kočku, ale mluvit st tam musí dobře. Ted ovšem je to už lepší, než dřív, ted* už *tam nezvou noviny, do úřední zprávy druhý den se to nijak spíše, ale pozor na řeč je nutno mít i tak. Potom — co jsem vám to ještě chtěl povědět? — jo, politika. Pozor na politiku. Nechci vám mluvit do svědomí, ale pozor na to, jakou si vybe­rete politickou stranu. Dříve to bylo jednoduché, pro nás u prů­myslu byla jediná možná volba. Ale ted to tam vedou nějak divně a člověk dobře neví, ca by si měl počít s těmi agrárníky, kteří se nám do průmyslu tlačí. Budoucnost mají, ale jestli se budou starat o průmysl, to ví kozel. Kdybyste st je vybral, ne­bylo by to špatné, naši pénti by to asi dost rádi viděli, to víte,, my starší už přesedlávat nebudeme. Nikdo vás nenutí, můžete jít třeba také k lidovcům, ale na to musí být zvláštní gusto. No a to jsou tak asi všecky politické možnosti. Abych nezapomněl. Později vás budou posílat ke mzdovému jednání. To je nejhorší věc. Nepouštějte se příliš do debaty, a když už se do ní pustíte, nezapomeňte na výrobní náklady. Nejlépe uděláte, když přijdete do takového jednání hodné pozdě, omluvíte se, že jste měl jme schůze. Výhoda toho je v tom, že ti lidé už tam jednali bez vás, není vyloučeno, že už to nějak slepili, a když je tomu tak, potom vy uděláte resumé a odnesete si všechnu slávu. To by tak bylo zatím asi všechno.*

*Adept: Děkuji vám mnohokrát, pane vrchní sekretáři za vaši laskavost.*

*Vrchní sekretář: No, no, není zač. Hlavně si pamatujte ty výrobní náklady a pak tu racionalisaci. Doufám, že z vás něco*

*bude. Kaph.*

\*) Při korektuře dostává se mi do rukou polemika Linhar­tova s sVolnou myšlenkou\*. Na námitku red. Kopeckého, že evangelické církve uznávají apoštolské vyznání víry a že tedy i on, Linhart, je tímto vyznáním vázán, odpovídá (podtrhuji sám):

»Nepřijímám apoštolské vyznání víry, poněvadž jest vý­razem mythického nazírání doby staré, které jest vědeckým vývojem doby nové úplně překonáno; stojím plně na moderním vědeckém základě a uzná­vám i pro náboženství jedině ta měřítka pravdy, která může uznati i věda: zkušenost a rozum. Na tomto zá­kladě stojí celý moderní protestantism.\* (Kostnické jiskry 1927, str. 10.)

Především, ani moderní protestantism nesoudí tak lehko­myslně a neobezřetně. Znám několik spisů moderních theologů o apoštolském vyznání a učím se z diskuse moderních boho­slovem jak lze i methodou psychologické a historické analysy, na které chce budovat Linhart, vystihnout závažnost nejedné náboženské složky apošt. vyznání. K nám i moderní theologie přichází pohmožděna. A druhé, všimněte si, jak Linhart řeší otázky víry a zbožnosti pojmy, které svou povahou jsou zcela nemožným prostředkem proniknout k věci, k otázkám,

\*) Film hraběte de Beaumont, realisovaný Henri Chaumet- tem, fotografovaný Man Rayem.

\*) Anglické děti mají také svou Popelku, ale z té se stal ba­culatý šilháček, mají i Karkulku, ale ta už dávno^ se nebojí vlka, nýbrž jezdí na »sea-side« vc svém červeném pláštíku s tra- dicionelním košíkem a tam si hraje s kamarády. Něco z an­glické dětské literatury proniklo až k nám, na př. Alice in the Wonderland přeloženo pod názvem »Kouzelný kraj\*. 1’lno hu­moru je v rodinném životě a to je nejdůležitějši: vliv rodičů a sourozenců, kteří mají rádi »fun« (legraci), t spálený oběd se obrátí ve »fun« místo zlosti a hubování.

1. které jsou jádrem křesťanovy víry a myšlení. Mythus — doba stará — doba nová — vědecký vývoj — zkušenost — moderní — to je arsenál Linhartovy nábožensko-filosofické práce ve všech jeho projevech. Vždyť těmito prostředky nelze řešit ani jednu skutečně centrální otázku filosofickou, o problémech víry ani nemluvě! Neváhám říci, že odpor »Volné myšlenky\* proti křesťanství je i nábožensky plodnější než Linhartova obrana náboženství. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Milý Watsone,« začal tentokráte Sherlock Holmes* [↑](#footnote-ref-2)
3. *' jarým hlasem a bez dlouhých úvodů, ndovolte, abých vám nabídnul toto cigáro. Mám vám vypravo­vat! o hrubém porušení autorského práva dra Kra­máře. Sedněte si sem do houpacího křesla, tady je li­kér a dám uvařili kávu. Udělejte si k tomu příběhu*

   *chno pohodlí.K*

   *Nestávalo se to často, že jsem slyšel Holmese mluviti hlasem tak nápadně jarým. Znal jsem již tento hlas, jk odlišný od obvyklého akcentu nedbalé lhostejnosti, jaký Holmes vkládal do výkladů o svých úspěších.. Něco zde nebylo v pořádku. Holmes nebyl spokojen. Bud se mu nepodařilo osvětliti pletivo záhady až do poslední nitě, nebo byl případem zklamán. Oddávaje se těmto dohadům, rozložil jsem se pohodlně do po­hovky a zapálil jsem si doutník, který mně IIolmesem tak naléhavě byl nabídnut. Bylo to holandské cigáro téměř na loket dlouhé a tlusté jako salám; příběh pa­trně měl býti dlouhý.*

   *[ »Nuže Watsone,« pokračoval Holmes, » pří pad, kte­rý vám tu předložím, není jedním z mých charakteri­stických případů. Míním totiž A f é r ů Tří Králů a vše, co s ní souviselo. Můj obor jsou samozřejmě aféry kriminální. Případ Sylvestrovské noci v Hul­vátově není takový, že by — jak si toho žádal katolický*

   *— končil uvězněním Karla Čapka, Tří Králů*

   *' ostatních účastníků onoho večera, leda že by byl lem k tomuto případu vydán zvláštní zákon se non platností. Dosud není takového zákona; není*

   *'šem vyloučeno, že nějaký takový Protitříkrálový zákon bude přičiněním obou nejstátotvornějších, stran, otiž strany národně-demokratické a lidové v zájmu 1 blaho republiky a o prestiž hlavy státu ještě doda- cně vytvořen. Jak vidíte, octl jsem se zde na půdě ysoké politiky; není to půda, na které se pohybuji jistotou. Když jsem se honíval za ztracenými milio-* v. *těžkými záhadami a různými mordy, byly to vždy ndy, pro něž máme v civilním životě pevná mě­* [↑](#footnote-ref-3)
4. Proustovští fanatikové odvažují se dokonce tvrzení, že Proust vyhledával »společnost« odjakživa jen ze zájmu lite­rárního. jako studijní prostředí. Tof tvrzení naprosto zbůh- darmé. Prousta — jeho talentu, jeho dobrotě, jeho básnickému založení neděje se tím žádná újma — povrchní život salonů nejen zajímal, nýbrž byl mu živlem. Po jistou dobu svého života byl opravdovým snobem. Mezi jeho spolužáky (viz Dreyfusovy Vzpomínky, a jiné prameny se s ním shodují), kteří znali Prou­stovo nadání a si ho vážili, bylo nad jeho světáckou posedlostí dokonce pohoršení. Byli přesvědčeni, že svůj talent v salonech utopí. [↑](#footnote-ref-4)
5. “) Na myšlenku promítat negativ jistých fotografií první, zdá se, přišel Jean Cocteau. [↑](#footnote-ref-5)
6. Senát, patrně zasvěcený do zájmů veřejnosti, vrátil se v původním svém usnesení z r. 1921 ke lhůtě 3olcté, avšak bez udání důvodů; teprve r. 1926 poslanecká sněmovna i senát zavedly lhůtu soletou. [↑](#footnote-ref-6)
7. Hlaváček jest ovšem případ zvláštní, poněvadž je roze­brán, a dědicové — jak sc praví — nedovolí ho vydat. Je to jeden z oněch případů, kde konflikt mezi zájmem veřejnosti a nehmotným zájmem autorským (zde v rukou dědiců) nabývá

   jstrých forem. [↑](#footnote-ref-7)
8. Má to v důsledku ovšem i některé groteskní situace. Pří­klad: Cizí autoři ze států s joletou lhůťou, kteří zemřeli v lé­tech 1877—1896, jsou u nás ještě chráněni na Slovensku, kdežtb v historických zemích již ochrana zanikla. To je případ Victora Hugo. Maupassanta, R. L. Stevensona, Carlylea a řady jiných. [↑](#footnote-ref-8)
9. The End of Laissez-faire, 1926, The Hogarth Press, London,

   ', 55 str. [↑](#footnote-ref-9)
10. V loňském ročníku ^Přítomnosti\*. [↑](#footnote-ref-10)
11. [

    Tento druhy výklad příčin písma pastósního by! objeven ský grafologem J. Melounem, vážným to pracovníkem oboru psychologie písma. [↑](#footnote-ref-11)
12. ,

    S Maxem Jacobem jsem se seznámil u básníka E. Ga- zaniona, který mně poskytoval útulek; jeho pohostinnost sa­hala tak daleko, že nikdy neodjel z Paříže, aniž označil křídou nábytek v tom postupu, abych ho co nejméně zarmoutil, kdy­bych se ho zbavoval —

    Tehdy nebyl Jacob ještě svátým mužem kláštera a zatáhl-li nás kdy do kaple Panny v Sacré Coeur, kde upadal do vy­tržení, byl to jistě den, předcházející orgiím. Modlil se hlasitě, prosil Pannu, aby mu pomohla zvítězit nad sebou samým a vy­kládal jí o svých bědách. Pak se odebral zvolna domů, ulehl, opi! se éterem, a když se mu zjevil Kristus, bavil ho důvěrně o svých pracích, o něž se zajímal Poiret stejně jako krejčí Doucel. ,

    Ale jeho přívětivost a ochota způsobovaly, že ho v domě strpěli. Když některá ubohá žena ze sousedství ho přišla po­žádat, aby jí přivedl nazpět ztraceného syna, vrazil si na hlavu >bouřku«, kterou bral jen při podobných příležitostech, a ihned odspěchal. A vždycky se mu podařilo uprchlíka při- vésti. Jednou k němu přišla sousedka, aby jí vyložil karty. Max nechal práce, popadl karty, a peníz, který pak uzřel pod rukopisem, daroval na ulici »svým« chudým.

    HL \*

    I Tehdy jsme se málo starali o peníze, neboř u Frédéa v »Krá- IImi\* se vždycky našlo sousto a sklenka za písničku. Frédé ně­hy hlupák; miloval umělce. Také se u něho scházeli malíři, lite ti a ony rozmilé bytosti, které sdílely náš osud; byly ve nenáročné; na otázku, co by chtěly, odpovídávaly: »Co je ‘jlevnější.\*

    I Všechny Maxe milovaly a radily se s ním v morálně zaple­tených případech, které obratně řešil. Někdy obětoval i spo­jeni která trvala tak dlouho, jako na Montmartru trvají, a [↑](#footnote-ref-12)
13. Viz Fr. Cech: „Dopis strýce Jana“ v čísle 25. [↑](#footnote-ref-13)
14. Knopf, N. York, 1926. [↑](#footnote-ref-14)
15. Cassel, London, 1927. [↑](#footnote-ref-15)
16. Lane, London 1925. [↑](#footnote-ref-16)
17. Heinemann-London 1926. [↑](#footnote-ref-17)
18. Benn, London, 1926. [↑](#footnote-ref-18)
19. Cape, London, 1923.  
    t) Murray, London, [↑](#footnote-ref-19)
20. V letech 1905—13 klesla rozlehá angl. lesů o 6216 ha, za války bylo vykáceno ijkrát více než dorostlo (120.000 ha lesa). [↑](#footnote-ref-20)
21. Podrobný výčet znaků rychlosti a pomalosti viz na př v rozboru rukopisu Šráinkova. [↑](#footnote-ref-21)
22. Daleko ne všichni a ne za krátko. Pozn. red. [↑](#footnote-ref-22)
23. Redakce vynechala na tomto místě z analysy jednu včtu povahy čistě soukromé. [↑](#footnote-ref-23)
24. Nákl. Storcha-Mariena. [↑](#footnote-ref-24)
25. Viz publikaci Sociálního Ústavu ČSR č. 23 »Skutcčná mzda u nás a v cizině\*, kde jsou též podrobnosti o srovnávacím inde­xu reálných mezd, vydávaného Mezinárodním úřadem práce. [↑](#footnote-ref-25)
26. Upozorňuji při tom na článek Dr. Karla Uhliga »O spotřebě v Československu,, otištěný v červen­covém čísle »Obzoru Národohospodářského\*, který by měl být jako leták v nejširších lidových vrstvách u nás rozšířen. Na zá­kladě statistického materiálu mezinárodní hospodářské konfe­rence uvádí, že svojí spotřebu jsme právě na hranici západní a vý­chodní Evropy. O naší konsumci chlebovin praví: sMyslím, že jsme také v jídle mnohem skromnější než západní Evropa, byt by i ne ani zdaleka tak skromní jako Rusové (!)« O spotřebě uhlí u nás opětně na základě čísel Společnosti Národů přichází k závěru, že pokud se týče spotřeby uhlí. jsme »ještě na straně zá­padoevropské kulturní hranice, avšak již také velmi blízko ní.« Československá spotřeba ocele činí »méně než polovinu západo­evropské spotřeby a šestinu spotřeby americké a jest o málo větší než rakouská.\* Spotřeba bavlny jc u nás na obyvatele 4.3 kg. Dr. Uhlig považuje spotřebu 7 kg na osobu ročně za potřebnou, nemáme-li se kulturně opozdit. O konsumci strojů ívýrobních pro­středků) Uhlig praví: >Jsme i zde daleko pozadu Pracujeme s tře­tinou německé intensity, čtvrtinou anglické a švýcarské, desetinou americké. Nemodernisujeme se ani ne tak rychle jako Rakousko. Maďarsko, Finsko, Lotyšsko, Ttalie jsou nám v patách. Rusko se všemožně snaží nás dohoniti.\* A Uhlig končí: »Na základech státu něco hlodá. Jsme chudí lidé a kromě toho se nedosti sna­žíme, abychom *t* této chudoby vybředli. Nesmíme se dáti kla- mati aktivitou platební bilance, jež ročně nám přivádí tolik pe­něz. Peněz nelze jisti ani se jimi odívati. Kupujeme ročně za miliardy papírů z ciziny, avšak kupovali jsme v r. 1926 nejméně o jednu košili a o několik kapesníků méně než dříve; kulturně jsme tedy ustupovali, zatím co jsme bohatli... Celá vnitřní po­litika, daně, správa musí být tak zařízeny, aby vzrůst spotřeby byl všemi prostředky podporován. Bude-li jednou naše obyva­telstvo plně kultivováno, pak jsou všechny továrny, jež dnes máme, příliš malé... Všechny zaostalé a maloměstské útlaky, . jimiž dnes hospodářská svoboda Československá se zamezuje, mohou nanejvýš způsobiti zdržení tohoto procesu. Mohou ještě 10 let nechaťi náš průmysl v nouzi a naše dělnictvo strádati při nízkých mzdách, nebrání však, aby kulturní potřeby českoslo­venského národa živelnou silou samy si neprorazily cestu. Jest na nás upraviti cestu včas této nezadržitelné živelní síle, než jako potopa zhoubně protrhne hráze.\*
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29. Tak sluje slavné dílo Laskerovo z r. 1897, formulující zá­sady Steinitzovy moderní posiční školy. [↑](#footnote-ref-29)
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